

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECTIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL SI PENTRU**  
**ACHIZITII PUBLICE**  
**DECIZIA nr. 272**

**Ședința publică din data de 07.09.2023**

**Curtea constituită din:**

**PREȘEDINTE:** [REDACTED]

**JUDECĂTOR**

**JUDE**

**GREFIER:**

Pe rol se află soluționarea plângerii formulate de petenta [REDACTED], împotriva Deciziei nr. [REDACTED] pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimații [REDACTED]

privind achizițiile publice - contestație atribuire.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în cadrul listei de amânări fără discuții, au răspuns petenta prin avocat, cu împuternicire avocațială seria [REDACTED] aflată la fila 4 din dosar, intimatul prin consilier juridic, ce depune la dosar delegație de reprezentare, și intimata prin avocat, cu împuternicire avocațială seria [REDACTED] aflată în copie la fila 122 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

În temeiul art. 119 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, grefierul de ședință a făcut oral referatul cauzei, prezentând pe scurt obiectul pricinii și stadiul în care se află judecata acesteia, comunicând modul în care s-a îndeplinit procedura de citare a persoanelor chemate la proces, precum și dacă s-au realizat celelalte măsuri dispuse de instanță anterior.

Intimatul prin consilier juridic, susține că a solicitat dosarul în cadrul listei de amânări fără discuții, întrucât termenul pentru depunerea întâmpinării nu a putut fi respectat din cauza faptului că a primit citația pentru noul termen de judecată preschimbat în data de 05.09.2023, astfel că are nevoie de un termen pentru a-și formula apărări.

La interpelarea instanței cu privire la data comunicării citație pentru termenul anterior, intimatul susține că nu a primit citație.

Petenta prin avocat se opune cererii de amânare a cauzei, apreciind că aceasta tergiversează soluționarea ei. De asemenea, susține că dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilesc că întâmpinarea se formulează în termen de 5 zile de la comunicarea plângerii de către petentă, astfel că nu era nevoie ca instanța să transmită citație cu o copie a plângerii.

Intimatul prin consilier juridic susține că la momentul la care s-a comunicat plângerea de către agentul economic nici nu exista dosar format la instanță.

Intimata prin avocat arată că nu se opune amânării cauzei, însă solicită un termen scurt pentru respectarea principiului celerității și urgența cauzelor de achiziții publice.

În subsidiar, petenta prin avocat, arată că există o cerere de suspendare a procedurii de achiziție până la soluționarea acestei cauze, motiv pentru care apreciază că ar trebui soluționată cererea de suspendare.

Curtea pune în vedere părților să precizeze data comunicării plângerii de către petentă.

Petenta prin avocat susține că a comunicat intimațiilor plângerea la aceeași dată la care a transmis-o la instanță, respectiv la data de :

Deliberând asupra cererii de amânare a cauzei, Curtea o respinge raportat la faptul că intimata a primit plângerea la data de \_\_\_\_\_ de la acel moment trebuia calculat termenul de 5 zile pentru depunerea întâmpinării.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare, în ordinea listei de ședință, au răspuns petenta prin avocat, cu împuternicire avocațială seria B nr \_\_\_\_\_ flată la fila 4 din dosar, intimatul prin consilier juridic, ce depune la dosar delegație de reprezentare, și intimata prin avocat, cu împuternicire avocațială seria B nr. 7 \_\_\_\_\_ aflată în copie la fila 122 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

În temeiul art. 119 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, grefierul de ședință a făcut oral referatul cauzei, prezentând pe scurt obiectul pricinii și stadiul în care se află judecata acesteia, comunicând modul în care s-a îndeplinit procedura de citare a persoanelor chemate la proces, precum și dacă s-au realizat celelalte măsuri dispuse de instanță anterior.

Fiind primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe, Curtea pune în discuție competența instanței sesizate.

Toate părțile prin reprezentanți aleși apreciază că instanța sesizată este competentă să soluționeze prezenta cauză.

Verificând competența, instanța constată că are competența generală, materială și teritorială să soluționeze cauza, raportat la obiectul ei.

Intimatul prin consilier juridic, depune întâmpinare pe care o comunică petentei prin avocat.

Curtea acordă califică înscrisul depus de intimat ca fiind note scrise și acordă cuvântul pe cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Petenta prin avocat depune dovada că procedura de atribuire nu este finalizată. În continuare, solicită admiterea cererii de suspendare a procedurii în temeiul art. 33 alin. 1 din Legea 101/2016, fiind îndeplinite ambele condiții pentru suspendare până la momentul la care instanța se va pronunța pe plângerea ce face obiectul prezentei cauze. În ceea ce privește prima condiție, cazul temeinic justificat, susține că aceasta este îndeplinită, aspectul litigios reprezentat de numărul de noduri al clusterului de înaltă disponibilitate Nutanix, având o limită de 32 de noduri, conform precizării publicate de producător pe site 24.05.2023. În ceea ce privește paguba iminentă apreciază că aceasta este evidentă, având în vedere că în cazul admiterii plângerii dacă s-ar finaliza procedura ar trebui să solicite anularea, deci s-ar creat nu numai un prejudiciu societății dar și interesul public.

Intimatul prin consilier juridic solicită respingerea cererii de suspendare, apreciind că nu sunt îndeplinite condiții prevăzute de art. 33 din Legea nr. 101/2016 întrucât autoritatea contractantă a solicitat de la agenții economic clarificări suplimentare.

Intimata prin avocat solicită respingerea cererii de suspendare, invocând art. 9 alin. 4 din Legea nr. 101/2016 care stabilește că autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul de achiziție publică, astfel că soluționarea prezentei cauze nu împiedică semnarea contractului. Apoi, consideră că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 33 din Legea nr. 101/2016, nefiind dovedit cazul temeinic justificat, incertitudinea din scrisoarea producătorului invocată de petentă nu este temeinică, iar paguba iminentă nu există.

La interpelarea instanței intimata prin avocat arată că nu cunoaște stadiul procedurii, dacă s-a semnat sau nu contractul.

Petenta prin avocat susține că pe lângă art. 9 invocat de intimată, există și art. 28 care îi permite autorității contractante să ia decizia de a suspenda procedura, precum și dispozițiile art. 33 invocate în plângere. Referitor la cazul temeinic justificat, menționează că a avut în vedere aparența limitei de 32 de noduri, informație ce este publică.

Pe fond, petenta prin avocat, solicită admiterea plângerii astfel cum a fost formulată, apreciind că decizia atacată încalcă grav atât dispozițiile primei decizii CNSC pronunțată în prezenta procedură, cât și propria documentație de atribuire.

Prima critică adusă deciziei CNSC nr. 1893 are în vedere ușurința cu care a fost reținută puterea de lucru judecat a deciziei nr. \_\_\_\_\_ întrucât pentru a reține puterea de lucru judecat a unor considerente dintr-o altă decizie (dintr-o altă procedură) nu este suficient ca în speță "să fie pusă în

discuție activitatea autorității contractante în reevaluarea ofertelor", ci se impunea a fi examinat dacă în actuala procedură chestiunea litigioasă soluționată anterior prin respectivele considerente poate fi contrazisă, în temeiul unor elemente de noutate. Din cuprinsul deciziei nr. 1155 reiese că soluția pronunțată s-a bazat pe analiza răspunsului din data de ..... din procedura de evaluare a celor două oferte. În acest răspuns există 3 link-uri, 3 referințe tehnice care trimit la documentația oficială de pe site-ul producătorului.

Analizând conținutul acestui răspuns, inclusiv link-urile invocate, în decizia 1155 arată că luând în considerare acest și raportat la conținutul adresei emisă de producătorul echipamentului oferit de câștigătoare, Consiliul stabilește că prin aceasta se face dovada îndeplinirii cerinței tehnice în discuție.

Având în vedere aceste considerente, este evident că în actuala procedură chestiunea litigioasă soluționată anterior poate fi contrazisă, date fiind elementele de noutate care au survenit în speță respectiv din cuprinsul răspunsului ..... lin data de ..... a solicitarea de clarificări din actuala procedură au fost eliminate toate referințele tehnice care se regăseau în adresa din ..... pe care s-a fundamentat decizia invocată de intimata ..... lin data de ..... este diferită de cea din adresa din ..... În acest răspuns se vorbește, pentru prima dată, de Metro availability, ca funcțiune pretins echivalentă cu înalta disponibilitate a clusterului ]

De asemenea, scrisoarea de confirmare din data de ..... ste diterită de scrisoarea de confirmare din data de 7 aprilie 2023. Din scrisoarea depusă în cadrul reevaluării dispuse în actuala procedură lipsesc orice referințe tehnice, fiind eliminate link-urile care trimiteau la documentația oficială

Mai mult, înainte de data răspunsului ..... a solicitarea de clarificări din reevaluarea dispusă în cadrul actualei proceduri, respectiv la data de ..... pentru evitarea tuturor interpretărilor eronate, ..... publicat pe site-ul său oficial, în Book of AHV, o precizare a limitei clusterului de înaltă disponibilitate ..... menționând expres că dimensiunea maximă a clusterului este de 32 de noduri.

În ce privește Cerința C50 din caietul de sarcini, consideră că este importantă deoarece de ea depinde puterea de procesare a soluției tehnice oferite în cadrul acestei proceduri, virtualizarea permițând împărțirea unui server fizic virtual în mai multe mașini virtuale care funcționează independent, iar înalta disponibilitate este o caracteristică importantă pentru funcționarea normală a serviciului. Deci de numărul de noduri depinde în mod direct puterea de procesare și de aici vine și diferența de preț.

Precizează că responsabil de acest proces de virtualizare în clusterelor de înaltă disponibilitate este hipervizorul, respectiv ..... Soluția de virtualizare este o soluție de tip multi-hipervizor, cu alte cuvinte ea permite nu doar folosirea hipervizorului ..... ci a oricărui altul de pe piață.

În continuare, susține că CNSC nu s-a pronunțat cu privire la critica referitoare la încălcarea limitelor reevaluării impuse autorității contractante prin Decizia nr. .... chiar autoritatea contractantă reținând că cele două link-uri indicate de ofertanții de pe primele două poziții nu sunt concludente, astfel că a solicitat clarificări. În acest sens ofertanții au răspuns în termen, făcând trimitere la aceeași pagină unde exista la momentul respectiv mențiunea „Maximum cluster size: n/A - same as cluster size”.

Așadar, nici în Răspunsul ..... i nici în Scrisoarea din data de ..... , atașată acestuia, nu se regăsesc alte documente și informații tehnice în afara celor deja invalidate de Consiliu prin prima decizie. Astfel, reluarea aceluiași link-uri și aceleiași mențiuni din cuprinsul răspunsului la solicitarea clarificare din reevaluare ar trebui înlăturată deoarece Consiliul s-a pronunțat deja.

Mai mult, orice specificație tehnică din cadrul propunerii tehnice trebuie susținută cu documentație tehnică, obligație neîndeplinită.

În final, arată că în timpul perioadei de valabilitate a devenit evident că ofertele celor doi ofertanți de pe primele două poziții au devenit neconforme. Depune concluzii scrise.

Intimatul prin consilier juridic, solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată pentru motivele invocate pe larg în cuprinsul concluziilor scrise, susținând că în urma reevaluării a fost demonstrată în mod corect îndeplinirea cerinței C 50 de către operatorii declarați câștigători iar scrisoarea producătorului este dovada acestui fapt. Solicită amânarea pronunțării.

Intimata prin avocat solicită respingerea plângerii ca nefondată, susținând că decizia 1155 a CNSC are putere de lucru judecat, fiind aceleași părți, aceeași autoritate contractantă, documentele tehnice sunt similare, scrisorile producătorului sunt similare, demonstrând conformitatea ofertei Telelink. Astfel, chiar dacă nu sunt identice ceea ce contează este conținutul, poziția oficială a producătorului, respectiv faptul că produsul oferit îndeplinește funcția de scalabilitate sporită de minim 64 de noduri.

Precizează că toate documentele și informațiile tehnice prezentate demonstrează conformitatea ofertei depuse, existând 3 scrisori oficiale asumate de producător.

În ce privește scrisoarea invocată de petentă, arată că aceasta este oficială, a fost semnată de reprezentantul producătorului, cu ștampilă.

Referitor la hipervizorul AHV subliniază că în esență acesta nu are nicio limitare a numărului de noduri într-un cluster, iar modificarea din [redacted] are niciun impact asupra ofertei, cerința nr. 108, invocată și de petentă, prevede că se vor lua în considerare specificațiile tehnice valabile la data depunerii ofertelor. Astfel la [redacted] cerințele erau clare, la acel moment neexistând nicio limitare a numărului de noduri.

În ceea ce privește scrisoarea ulterioară, din [redacted], consideră că nu este aplicabilă în speța de față având în vedere întreaga configurație oferită de [redacted] funcționalitatea ofertei fiind superioară cerinței de minim 64 de noduri cerută de autoritatea contractantă. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

În dreptul la replică, petenta prin avocat apreciază că ceea ce trebuie analizat sunt documentele depuse în cadrul răspunsului la reevaluarea ofertelor tehnice în urma primei decizii CNSC. În ce privește oficialitatea persoanei care a semnat scrisoarea invocată de [redacted] consideră că aceasta nu a fost dovedită, nu s-a dovedit că reprezintă legal societatea producătoare, pe site-ul [redacted] există organigrama, persoana în cauză nefiind menționată.

Referitor la hipervizorul folosit [redacted] precizează că acesta este cel care dă limita de 32 de noduri. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Intimata prin avocat susține că persoana care a semnat scrisoarea este desemnată de producător să emită scrisori, nu ar fi avut cum să fie o persoană străină care să semneze în numele producătorului.

Curtea declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

## CURTEA,

Deliberând asupra plângerii de față, reține următoarele:

Prin Decizia nr. [redacted] pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost respinsă contestația formulată de [redacted], în contradictoriu cu [redacted], ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul I și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II. Totodată, Consiliul a respins cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și admis cererea de intervenție depusă de [redacted], respingând ca inadmisibilă, cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată.

**Împotriva acestei decizii a formulat plângere** [redacted] solicitând modificarea în tot a Deciziei, cu consecința admiterii contestației nr. [redacted] astfel cum a fost formulată și respingerea Cererii de intervenție a [redacted].

În prealabil, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei Plângeri.

În acest sens, a apreciat că este îndeplinită condiția legală privind cazul temeinic justificat, având în vedere faptul că: Chestiunea în litigiu o reprezintă numărul de noduri (host-uri) ale clusterului de înaltă disponibilitate [redacted], pentru evitarea tuturor interpretărilor cronate, Nutanix a publicat pe site-ul său oficial, în Book of AHV, o precizare a limitei clusterului de înaltă disponibilitate [redacted], menționând expres că dimensiunea maximă a clusterului [redacted] este de 32 de noduri:

Updated the cluster maximums for ESXi, AHV and Hyper-V.

Astfel cum se poate vedea accesând link-ul următor: <https://www.nutanixbible.com/releasesnotes.html>.

Urmare precizării operate, o nouă versiune [redacted] Architecture a fost generată la data de [redacted] în care se regăsește aceeași mențiune privind clusterul [redacted] : Maximum

Coroborând aceste date cu corespondența atașată cu \_\_\_\_\_ din Anexa 1 asupra Adresei din data \_\_\_\_\_ din Anexa 2 - care reprezintă unicul temei care a stat la baza pronunțării Deciziei atacate - planează o incertitudine ce poate fi constatată fără a antama o judecată asupra fondului Plângerii.

Paguba iminentă rezidă din faptul că, în situația admiterii Plângerii oferta sa ar deveni câștigătoare, dar prin nesuspendarea procedurii s-ar ajunge la semnarea contractului cu un ofertant a cărui ofertă este neconformă, iar societatea nu ar mai putea să-și valorifice poziția din cadrul acesteia.

De asemenea, contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor legale este anulabil, fapt care poate provoca grave prejudicii inclusiv interesului public. În concluzie, în situația în care autoritatea contractantă, după primirea Plângerii, nu va proceda în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a solicitat admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei Plângeri.

Pe fondul plângerii, a apreciat că Decizia CNSC nr. \_\_\_\_\_ nu are putere de lucru judecat în prezenta cauză, în condițiile în care Răspunsul \_\_\_\_\_ la solicitarea de clarificări din actuala procedură (adresat de comisia de evaluare în aplicarea Deciziei nr. \_\_\_\_\_) a fost argumentat și susținut diferit față de Răspunsul \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_ la solicitarea de clarificări adresată în reevaluare în cadrul celeilalte procedurii - de atribuire a Acordului-cadru de furnizare a soluției HCI pentru centrul de date tip 2.

În consecință, având în vedere faptul că: Răspunsul \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_ este diferit ca argumentație de Răspunsul din data de \_\_\_\_\_ din cealaltă procedură; Scrisoarea de confirmare din data de 6 aprilie 2023 este diferită de Scrisoarea de confirmare din data de \_\_\_\_\_ din scrisoarea depusă în cadrul actualei proceduri lipsind orice referințe tehnice; Ca urmare a eforturilor sale, înainte de data \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_ solicitarea de clarificări din reevaluarea dispusă în cadrul actualei proceduri, respectiv la data de \_\_\_\_\_, pentru evitarea tuturor interpretărilor eronate, Nutanix a publicat pe site-ul său oficial, în Book of AHV, o precizare a limitei clusterului de înaltă disponibilitate \_\_\_\_\_ V, menționând expres că dimensiunea maximă a clusterului \_\_\_\_\_ este de 32 de noduri, astfel cum se poate vedea accesând link-ul următor: [\[link\]](#)

La data de \_\_\_\_\_ data încheierii Procesului-verbal nr.BA-841 privind evaluarea propunerilor tehnice ale \_\_\_\_\_, chestiunea tehnică în dispută era deja clarificată în mod public de către producător pe site-ul său oficial, iar \_\_\_\_\_ a angajat să furnizeze o soluție tehnică ce nu îndeplinește, în realitate, cerințele documentației tehnice.

Cu alte cuvinte, în actuala procedură are loc o analiză/(re) evaluare diferită, care are la bază altă argumentație și alte documente decât în cealaltă.

În concluzie, întrucât în actuala procedură situația juridică dedusă judecății este diferită (argumentele sunt diferite), în realitate, aspectul litigios dezlegat anterior poate fi contrazis, în speță neputând opera puterea de lucru judecat a considerentelor Deciziei CNSC nr. \_\_\_\_\_, astfel cum în mod eronat a reținut CNSC.

Mai mult, Consiliul a omis să se pronunțe asupra majorității criticilor cu privire la modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare prima decizie a CNSC

În fapt, CNSC s-a pronunțat cu privire la un singur aspect - Scrisoarea din data de \_\_\_\_\_ întemeindu-și decizia exclusiv pe interpretarea eronată a acestui înscris, cu ignorarea totală a prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor anterioarei decizii CNSC și a documentelor oficiale de pe site-

CNSC nu s-a pronunțat cu privire la critica referitoare la încălcarea limitelor reevaluării impuse autorității contractante, conform art.26 alin, 10<sup>1</sup> din Legea nr.101/2016, prin Decizia sa nr. \_\_\_\_\_

Deși, în aplicarea deciziei anterioare, autoritatea a solicitat clarificări, din comisiei lipsește precizarea ca documentele doveditoare ale îndeplinirii cerinței să fie foi de catalog -documente tehnice, fapt care a permis luarea în considerare ca probe a unor ... "Scrisori de confirmare" care, dincolo de faptul că nu au caracter de document tehnic și sunt emise de o persoană care nu a fost mandatată de producător să ofere informații tehnice, alterează în mod inacceptabil informația publicată pe site-ul producătorului ]



De asemenea, în solicitarea sa, comisia de evaluare omite în mod voit să precizeze faptul că documentele/informațiile tehnice emise de producător trebuie să-i permită acestuia să verifice că: "soluțiile oferite, pentru care producătorul recomandă partenerilor săi să implementeze clustere cu până la 32 de noduri (host-uri), respectă nevoia sa obiectivă de achiziție prin implementarea de clustere de minim 64 de host-uri, adică un minim ce reprezintă dublul maximului pe care producătorul îl recomandă".

Această omisiune a comisiei este una gravă, deoarece demonstrarea, prin documente/informații tehnice a funcționalității soluției este menită să asigure însăși îndeplinirea nevoii sale obiective de achiziție prin implementarea de clustere de minim 64 de host-uri.

CNSC a omis să se pronunțe cu privire la incidența Cerințelor C108, C133 și Cerinței din Fisa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

A învederat că în condițiile existenței acestor cerințe Scrisoarea din data de [redacted] nu putea fi acceptată ca unic instrument probatoriu în susținerea așa-zisei îndepliniri a cerinței 50 C50 privind numărul minim, de 64 de host-uri, al clusterului de virtualizare Nutanix.

CNSC a omis să se pronunțe cu privire la existența și efectele generate de autoritatea de lucru judecat a considerentelor Deciziei CNSC nr. [redacted] prin care s-a stabilit că referințele tehnice [redacted] ydf, pag 2 și „l

pdf pag. 1 "nu fac dovada îndeplinirii minimului de 64 de host-uri ale clusterelor configurate de soluția de virtualizare"

Analizând argumentele din prima Contestație, Consiliul a reținut, cu autoritate de lucru judecat, prin Decizia CNSC nr. 998 rămasă definitivă, următoarele: "Consiliul constată că informațiile prezentate de ofertantele clasate pe locurile 1 și 2 nu fac dovada îndeplinirii minimului de 64 de host-uri ale clusterelor configurate de soluția de virtualizare."

În aceste condiții, deși citează considerentele primei decizii, Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la existența și efectele generate de autoritatea de lucru judecat a acestora în privința "argumentației" tehnice din cadrul Răspunsului [redacted] la solicitarea de clarificări a autorității contractante din reevaluare și Scrisorii din data de [redacted] atașată acestuia.

Or, în Răspunsul din data de [redacted] se afirmă aceeași susținere nedovedită conform căreia din cuprinsul mențiunii "Maximum cluster size: n/A, same as [redacted] cluster size" (referința : Book of [redacted] ar rezulta că "nu există o dimensiune maximă a clusterului de înaltă disponibilitate [redacted]", afirmație neprobată prin documentația oficială publică

De asemenea, în Scrisoarea din data de [redacted] se menționează faptul că: "(c) Soluții AHV nu impun limitări prestabilite privind dimensiunea clusterului aferent/ numărul de gazde (noduri/ implementarea prin configurarea în clustere de 32 de gazde fiind doar o recomandare, valabilă pentru configurația de bază, dar există variante de configurare posibile care permit, fără limitări funcționale, clustere cu mai multe noduri (...) (d) în sensul celor de mai sus, pentru, soluția de virtualizare [redacted] inclusiv în varianta oferită de [redacted] în cadrul Procedurii de premiere, [redacted] a stabilit limitări pentru dimensiunea clusterelor - unde "N/A număr maxim de gazde" înseamnă ca nu există o limitare a numărului de gazde din cluster: Configuration [redacted] )"

În aceste condiții, având în vedere autoritatea de lucru judecat a considerentelor Deciziei CNSC nr. [redacted] Consiliul ar fi trebuit să înlăture - ca lipsite de orice forță probantă aceste susțineri întrucât s-a pronunțat, deja, prin prima sa decizie, în sensul că referința tehnică Book of AHV - [redacted] , pag 2 nu dovedește îndeplinirea Cerinței C50 privind numărul de host-uri ale clusterului [redacted]

Așadar, respectarea considerentelor Deciziei CNSC nr. 998, impunea ca [redacted] să prezinte alte documente și informații tehnice (decât cele deja considerate de Consiliu ca nerelevante) emise de producătorul componentei software, NUTANIX, care să probeze îndeplinirea cerinței (clustere de minim 64 de host-uri) și funcționalitatea soluției oferite.

Or, nici în Răspunsul [redacted] și nici în Scrisoarea din data de [redacted] 3, nu se regăsesc alte documente și informații tehnice în afara celor deja invalidate de Consiliu prin prima decizie.

Consiliul a omis să se pronunțe cu privire la faptul că, prin Răspunsul din data de 26.01.2023, a modificat argumentația prezentată în cadrul Răspunsului din data de 03.02.2023 la întrebarea de clarificare BA-99 din 01.02.2023.

Fiind pe deplin conștient de faptul că Răspunsul său din data de [ ] au conține niciun document/informație tehnică în măsură să probeze îndeplinirea cerinței (clustere de minim 64 de host-uri) ofertantul [ ] încercă să acopere această lipsă susținând în cuprinsul acestuia că soluția Nutanix permite formarea de clustere de tip scale-out, ceea ce, în realitate, înseamnă: un sistem format din mai multe clustere individuale, răspândite în zone geografice diferite și care ar asigura funcționalitatea de [ ]

Despre funcționalitatea de [ ] se afirmă că este "echivalentă" cu realizarea înaltei disponibilități la nivelul clusterului individual AHV.

Așadar, epuizând toate argumentele tehnice în susținerea îndeplinirii Cerinței C50 [ ] vine cu o susținere nouă, care nu are nicio legătură cu cerința pe care trebuia să probeze că o îndeplinește.

Susținerea privind "echivalența soluției" este, astfel, complet falsă deoarece:

- Pentru un cluster individual situat într-o anumită locație, asigurarea unui mecanism de înaltă disponibilitate (HA) presupune preluarea în timp real a funcțiilor unui NOD declarat de sistem ca fiind defect de către un alt NOD declarat funcțional - ambele noduri fiind situate în cadrul aceluiași cluster. De reținut este faptul că funcționarea mecanismului de HA în cadrul clusterului este responsabilitatea sistemului AHV care, pentru a putea asigura respectiva funcționalitate impune limitarea numărului de noduri din cadrul clusterului (în cazul A [ ] la 32 de noduri).

- Funcțiunea de Metro availability presupune existența unui mecanism de asigurare a disponibilității la nivelul unui sistem informatic format din mai multe clustere situate în regiuni geografice diferite. Într-un astfel de sistem asigurarea unui mecanism de înaltă disponibilitate (HA) presupune preluarea în timp cvasi real a funcțiilor unui întreg cluster (nu ale unui nod) situat într-o anumită locație și declarat defect/pierdut (lost), de către un alt cluster funcțional - situat într-o altă locație geografică. De reținut faptul că acest mecanism de asigurare a disponibilității nu are nicio legătură cu limitarea numărului de noduri din cadrul unui cluster de înaltă disponibilitate.

De altfel, cerința C50 din Caietul de sarcini este una foarte clară, iar din cuprinsul său rezultă fără echivoc faptul că soluția solicitată de autoritatea contractantă este aceea de configurare în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri și nu în... "clustere"... formate din mai multe clustere (l), care, împreună, să aibă minimum 64 de host-uri: „C50. Soluția de virtualizare propusă trebuie să ofere o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri. Soluția ofertată va trebui să permită managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consolă centralizată de management".

Astfel: invocarea, în cadrul Răspunsului din data de [ ] a funcționalității de availability nu este concludentă pentru întrebarea care a făcut obiectul solicitării nr [ ] prin care comisia de evaluare a solicitat prezentarea de foi de catalog/documente de la producătorul soluției ofertate din care să reiasă îndeplinirea cerinței C50 formulată în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini.

În concluzie: Rezumând, Consiliul a omis să se pronunțe cu privire la faptul că niciun document tehnic de pe site-ul oficial [ ] prezentat în sprijinul răspunsului [ ] a solicitarea de clarificare nu dovedește îndeplinirea cerinței C50.

De altfel, soluția greșită a Consiliului se întemeiază exclusiv pe Scrisoarea din data de [ ] emisă de dl [ ] Motivarea Consiliului se rezumă la o singură frază: "Raportat la conținutul citat al adresei emisă de producătorul echipamentului ofertat de câștigătoare, Consiliul stabilește că prin aceasta se face dovada îndeplinirii cerinței tehnice în discuție."

Astfel, chiar dacă s-ar considera că Scrisoarea din data de [ ] este un "document tehnic", în sensul avut în vedere prin considerentele deciziei anterioare a CNSC, și că acesta ar fi fost emis de însuși „productatorul [ ] -aspecte pe care le-a contestat, este evident că raportat la conținutul său Scrisoarea respectivă: Nu îndeplinește exigențele impuse prin prima decizie care s-a referit la documente și informații tehnice emise de producătorul componentei so ftware, care să probeze atât îndeplinirea cerinței (clustere de minini 64 de host-uri).

Scrisoarea conține doar o reiterare a afirmației că: "din cuprinsul mențiunii „Maximum cluster size: n/A - same as Nutanix cluster size" (referința : Book of AHV - AHV Architecture.pdf pag 2) ar rezulta că "nu există o dimensiune maximă a clusterului de înaltă disponibilitate" însă, cu privire la această referință CNSC a reținut, cu autoritate de lucru judecat, faptul că "nu face dovada îndeplinirii minimumului de 64 de host-uri ale clusterelor configurate de soluția de virtualizare."

Nu respectă cerințele din documentația de atribuire întrucât nu conține și nu este susținută de prospecte sau foi de catalog cu documentații în format electronic care să dovedească îndeplinirea Cerinței C50.

În legătură cu specificațiile publicate de producătorul echipamentului valabile la data ofertei Consiliul a ignorat cu desăvârșire: (i) Mențiunea expresă din cuprinsul documentației oficiale valabilă la data depunerii ofertei - „Hosts per cluster, 32, Maximum number of hosts per cluster" în acest sens, autoritatea contractantă a adresat prima întrebare de clarificare, de la momentul evaluării propunerilor financiare, în considerarea documentației tehnice din care reiese faptul că soluția de virtualizare propusă (AHV) oferă o scalabilitate a clusterului de 32 de hosturi (informație ce se regăsește pe portalul producătorului, conform link-ului furnizat ca referință).

La data de 14 martie 2023, \_\_\_\_\_, angajat al \_\_\_\_\_ în poziția de \_\_\_\_\_ înd \_\_\_\_\_ a solicitat, pe site-ul ofic \_\_\_\_\_: "informații despre numărul maxim de noduri într-un cluster (pentru una dintre implementări) - motivat de faptul că „nu ar găsi nicio informație oficială": Răspunsul primit în aceeași dată, \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ Director în cadrul \_\_\_\_\_ te documentat din punct de vedere tehnic și cu trimitere exactă la locul unde se regăsește, în documentația producătorului, referința care susține afirmațiile sale.

A redat, în continuare, conținutul acestui răspuns, care este unul cât se poate de limpede: "Dimensiunea actuală maximă a clusterului este documentată pe \_\_\_\_\_ : la secțiunea "Configuration \_\_\_\_\_". Aceasta listează actualele configurații maxime testate și documentate. "

În continuare \_\_\_\_\_ îi precizează lui \_\_\_\_\_ în mod clar, faptul că: \_\_\_\_\_, dimensiunea maximă a clusterului la \_\_\_\_\_ este de 32 de noduri per cluster". Indicându-i și link-ul oficial la care poate găsi această informație.

Urmare precizării operate, o nouă versiune \_\_\_\_\_ a fost generată la data \_\_\_\_\_ care se regăsește aceeași mențiune privind clusterul \_\_\_\_\_ : Maximum cluster size: 32.

De reținut faptul că: precizarea expresă a limitei de 32 de noduri nu reprezintă o modificare de substanță a informației tehnice privind limita clusterului \_\_\_\_\_ limită care era valabilă inclusiv la data depunerii ofertelor în cadrul actualei proceduri - ci doar o revizuire a informației în scopul de unificare a referințelor tehnice deja existente.

În concluzie, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare răspunsul \_\_\_\_\_ la solicitarea de clarificare din \_\_\_\_\_ a neconcludent.

În realitate, \_\_\_\_\_ nu este emisă de o persoană care poate angaja în mod valid compania \_\_\_\_\_

A susținut, prin contestație: Lipsa calității de reprezentant/împuternicit să comunice informații tehnice a emitentului Scrisorii,

Astfel, deși nu a contestat calitatea sa de reprezentant de vânzări \_\_\_\_\_, prin contestație a arătat că acest Account Manager nu are nici pregătirea, nici abilitatea tehnică de a produce interpretări proprii care excedă în mod nepermis documentației oficiale de pe site-ul producătorului.

Or, este evident faptul că Scrisoarea din data de \_\_\_\_\_ u dovedește respectarea exigențelor de comunicare a informațiilor impuse de compania \_\_\_\_\_

Vanzătorul regional a emis o serie de scrisori care nu întrunesc exigențele de aprobare impuse de Codul de Afaceri și Etică \_\_\_\_\_, dintre care ultima a fost emisă după publicarea, la data de \_\_\_\_\_ a precizării privind numărul maxim de host-uri ale clusterului N \_\_\_\_\_ a decis să aducă acest lucru la cunoștința departamentelor avizate din cadrul companiei americane, în prezent fiind în curs o investigație internă menită să clarifice acest incident.



Modul de comunicare prin blog cu dl. \_\_\_\_\_ este o procedura oficială \_\_\_\_\_ de a relaționa cu beneficiarii, integratorii, orice persoană care dorește să adreseze întrebări producătorului la următoarea adresă: <https://www.nutanix.com/contact-us>.

Acest mod de comunicare a fost folosit inclusiv de către un angajat al telelink, care a și obținut, din partea Directorului tehnic mandat de \_\_\_\_\_ răspundă întrebărilor adresate pe site-ul său, un răspuns oficial privind numărul de host-uri al clusterului \_\_\_\_\_

În concluzie, toate faptele pozitive expuse mai sus, care au fost ignorate complet de Consiliu, sunt în măsură să facă dovada faptului negativ al lipsei împuternicirii semnatarului Scrisorii din data de \_\_\_\_\_ în cuprinsul căreia care se fac afirmații tehnice care contrazic documentația oficială de pe site-ul \_\_\_\_\_

În drept, a înțeles să-și întemeieze plângerea pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul său.

La data de \_\_\_\_\_ intimata \_\_\_\_\_ a formulat întâmpinare prin care \_\_\_\_\_

a solicitat respingerea cererii de suspendare a Procedurii de atribuire, ca nefondată și respingerea plângerii formulate de către \_\_\_\_\_, ca nefondată;

Disputa privește pretinsa neconformitate a soluției \_\_\_\_\_ oferite cu Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini și, pe cale de consecință, pretinsa nelegalitate a Deciziei CNSC.

Conformitatea ofertei tehnice depuse de către \_\_\_\_\_ este confirmată, însă, de: (i) documentele emise de către producătorul \_\_\_\_\_ și depuse de către \_\_\_\_\_ în susținerea Ofertei tehnice; (ii) Scrisorile de confirmare emise de către producătorul \_\_\_\_\_ depuse de către \_\_\_\_\_ atât în primul dosar nr. \_\_\_\_\_ cât și în cel de-al doilea dosar nr. \_\_\_\_\_ (iii) documentele emise de către producătorul \_\_\_\_\_ depuse de către \_\_\_\_\_ dată cu răspunsurile la Solicitățile de clarificări din prezenta cauză.

Pe fond, a arătat că, Consiliul a analizat critica invocată de către \_\_\_\_\_ împotriva ofertei referitoare la modalitatea de îndeplinire a Cerinței nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini și a constatat că soluția software oferită îndeplinește Cerința nr. 50 în discuție. Consiliul are dreptul de a grupa argumentele invocate în susținerea unui capăt de cerere și de a le analiza împreună, pronunțând o soluție unitară în raport de cererile și apărările părților. Nu este, deci, necesară expunerea unor considerente exhaustive pe fiecare argument în parte. În concret, analizând cererile și argumentele Logic Computer, precum și dovezile și informațiile prezentate de \_\_\_\_\_ în Răspunsul la Solicitarea de clarificări, Consiliul a constatat faptul că \_\_\_\_\_ a demonstrat îndeplinirea Cerinței nr. 50.

Pe de o parte, această situație nu echivalează cu un viciu de nelegalitate a Deciziei CNSC, ci mai degrabă cu o motivare implicită asupra tuturor criticilor invocate de către \_\_\_\_\_ Consiliul nu are obligația de a răspunde tuturor criticilor și argumentelor invocate în Contestație, ci de a da o soluție motivată asupra Contestației cu care a fost investită, ceea ce s-a și întâmplat.

Pe de altă parte, Consiliul are dreptul de a analiza chiar și o singură critică invocată, indiferent de multitudinea argumentelor expuse, și, dacă aceasta este aptă a conduce la conformitatea ofertei respective, este de la sine înțeles faptul că analiza celorlalte critici și argumente ar fi de prisos.

De altfel, autoritatea contractantă a reevaluat oferta \_\_\_\_\_ în limitele stabilite prin prima decizie CNSC.

Autoritatea contractantă a respectat atât dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cât și limitele reevaluării dispuse de către CNSC, sens în care a arătat că:

Prin Prima Decizie, Consiliul a obligat Autoritatea contractantă să solicite prezentarea de documente și informații tehnice emise de către producătorul componentei software (i.e. \_\_\_\_\_ care să probeze Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini;

Autoritatea contractantă s-a conformat întocmai celor dispuse de către Consiliu și, prin cea de-a doua Solicitare de clarificări, i- a cerut să prezinte foi de catalog / documente de la producătorul soluției oferite din care să reiasă îndeplinirea Cerinței nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini;

Autoritatea contractantă nu era obligată ca în Solicitarea de clarificări să menționeze în mod expres sintagma „documente tehnice”, întrucât tehnicitatea documentelor este subînțeleasă, dat fiind specificul disputei care vizează componenta tehnică a ofertei ]

Din modul de formulare a Solicitării de clarificări, rezultă faptul că Autoritatea contractantă a avut în vedere orice fel de documente (inclusiv foi de catalog), cu condiția ca acestea să emane de la producătorul și să fie apte de a demonstra îndeplinirea Cerinței nr. 50;

Scrisoarea de confirmare din data de \_\_\_\_\_ emisă de producătorul \_\_\_\_\_ reprezintă, fără echivoc, un document care emană de la producător, aceasta conținând, în mod evident, informații tehnice cu privire la soluția de virtualizare ofertată de către \_\_\_\_\_ și chiar această Procedură de atribuire.

Având în vedere toate argumentele expuse anterior, Autoritatea contractantă a respectat, în privința ofertantului \_\_\_\_\_, limitele reevaluării stabilite prin Prima Decizie CNSC, îndeplinindu-și în mod judicios obligațiile stabilite în sarcina sa de către Consiliu.

Consiliul a reținut în mod corect incidența puterii de lucru judecat provizorii a deciziei Cnsc nr. \_\_\_\_\_ 23. Contrar celor susținute de către \_\_\_\_\_ CNSC a reținut în mod corect faptul că Decizia CNSC \_\_\_\_\_ pronunțată în dosarul nr \_\_\_\_\_ are putere de lucru judecat provizorie în prezenta cauză, având în vedere faptul că în ambele litigii a fost pusă în discuție activitatea Autorității contractante în reevaluarea ofertelor depuse de către \_\_\_\_\_.

„ Similitudinea celor două dosare și, deci, a celor două Proceduri de atribuire este mai mult decât evidentă, Cerința 50 în discuție fiind identic formulată în cele două proceduri de atribuire, soluția ofertată de \_\_\_\_\_ fiind, la rândul ei, identică.

În concret, până la soluționarea definitivă a litigiului menționat anterior, Decizia CNSC nr. \_\_\_\_\_ se bucură de putere de lucru judecat provizorie în temeiul art. 431 alin. (2) C. pr. civ., având în vedere că în ambele Proceduri sunt implicate aceleași părți și aceeași Autoritate contractantă, cele două Proceduri de atribuire sunt similare, Cerința nr. 50 în discuție având aceiași conținut; iar răspunsurile la Solicitări de clarificări formulate de către \_\_\_\_\_ în ambele Proceduri de atribuire, precum și documentele tehnice prezentate Autorității contractante sunt similare, toate acestea vizând, în esență, demonstrarea conformității ofertei \_\_\_\_\_ Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, care este formulată identic în cele două Proceduri de atribuire;

Scrisorile de confirmare emise de către producătorul \_\_\_\_\_ în ambele Proceduri de atribuire sunt similare, scopul acestora fiind demonstrarea faptului că oferta \_\_\_\_\_ îndeplinește Cerința nr. 50 în discuție; faptul că forma Scrisorilor nu este identică nu prezintă nicio relevanță și nu conduce în mod automat la ideea că acestea ar fi diferite, întrucât conținutul acestora primează față de structura formală în care informațiile au fost prezentate: toate Scrisorile de confirmare reflectă aceeași poziție oficială a producătorului \_\_\_\_\_ și anume aceea că (i) oferta \_\_\_\_\_ feră o scalabilitate sporită prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de noduri (host-uri), iar (ii) limitarea de 32 de noduri este o simplă recomandare a producătorului, nefiind aplicabilă soluției de virtualizare \_\_\_\_\_ în configurația ofertată de către Asocierie.

Prin urmare, reevaluarea ofertelor efectuată de către Autoritatea contractantă în ambele Proceduri de atribuire a avut la bază aceleași argumente și documente prezentate de către \_\_\_\_\_ în susținerea conformității ofertei sale.

Precizarea producătorului \_\_\_\_\_ în sensul că, în prezent, dimensiunea maximă a clusterului \_\_\_\_\_ ar fi de 32 de noduri, nu infirmă similitudinea celor două reevaluări, întrucât la data depunerii ofertelor (i. e. 09.12.2022 pentru Procedura de atribuire supusă analizei în prezenta cauză, și, respectiv, \_\_\_\_\_ pentru Procedura de atribuire supusă analizei în dosarul nr. \_\_\_\_\_) specificatiile tehnice ale produsului software ofertat \_\_\_\_\_ erau clare în sensul că AHV nu are nicio limitare pentru numărul maxim de noduri pe cluster, astfel că \_\_\_\_\_ a demonstrat pe deplin, în cele două Proceduri de atribuire, faptul că soluția ofertată este conformă cu Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini.

Toate documentele depuse și explicațiile furnizate de către \_\_\_\_\_ în prezenta Procedură de atribuire demonstrează conformitatea Ofertei tehnice cu Cerința nr. 50 a Caietului de sarcini în acest sens, trebuie avute în vedere următoarele:

Documentele oficiale emise de către producătorul \_\_\_\_\_ și care pot fi regăsite pe site- ul oficial al acestuia, respectiv: (i) „Book of AHV - AHV Architecture.pdf” secțiunea *Configuration* și

de la pag. " și (ii) , pag. 1, depuse odată cu primul Răspuns la Solicitarea de clarificări;

Scrisoarea de confirmare din data de 1 emisă de către producătorul N depusă odată cu prima Cerere de intervenție ce făcut obiectul dosarului nr. soluționat prin Prima Decizie CNSC;

Cel de-al doilea Răspuns la Solicitarea de clarificări;

Scrisoarea de confirmare din data de 3 emisă de către producătorul I să odată cu cel de-al doilea Răspuns la Solicitarea de clarificări;

Scrisoarea de confirmare din data misă tot de către producă , depusă prin Concluziile scrise formulate de către tața CNSC.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri demonstrează că: (i) Autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect Prima Decizie CNSC, respectând limitele reevaluării stabilite prin aceasta; (ii) cel de-al doilea Răspuns la Solicitarea de clarificări transmis de către ste concludent, comisia de evaluare fiind pe deplin lămurită de informațiile și documentele furnizate de către si (iii) a respectat Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini privind soluția de virtualizare ofertată și a demonstrat conformitatea acestei soluții cu Cerința nr. 50 a Caietului de sarcini, dat fiind că: (1) hipervizorul AHV ofertat de către u are nicio limitare a numărului maxim de noduri într-un cluster, iar (2) numărul de 32 de noduri reprezintă doar o recomandare de bune practici și nicidecum o limitare a producătorului.

Scrisoarea de confirmare din data de prezintă un document oficial emis de către producătorul și face dovada conformității ofertei tehnice cu Cerința nr. 50 a Caietului de sarcini.

În final, a solicitat să se rețină faptul că schimburile de impresii și mesaje de pe diverse forum-uri nu au forța probantă a unui înscris oficial asumat sub semnătură de către însuși producătorul soluției Nutanix, așa cum este Scrisoarea din data d lepusă odată cu cel de-al doilea Răspuns la Solicitarea de clarificări, și, ca atare, nu reprezintă o probă admisibilă în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (1) C. pr. civ.

nu și-a modificat argumentele prin cel de-al doilea Răspuns la Solicitarea de clarificări Logic Computer se referă aici la funcționalitatea de menționată de în cel de-al doilea Răspuns la Solicitarea de clarificări, însă Petenta se află într-o gravă eroare, dat fiind că:

r utilizează logica soluției pe care a propus-o în Procedură și care folosește o tehnologie diferită - VMware - pentru a oferi Disponibilitate de tip Metro în soluția vSphere/vSAN unde cluster-ul este dispersat („stretched”) între locații. Din punct de vedere tehnic, soluția de Disponibilitate de tip prezentată de oferă aceleași metrici de RPO/RT0 ca și însă construcția pe care se bazează soluția este diferită. nu dispersează („stretch”) cluster-ul, dar oferă funcționalități software în plus ce permit replicare sincronă, care este echivalentul soluției v de a fi dispersată („stretched”), astfel limita minimă de 64 de noduri solicitată de Autoritatea Contractantă la Cerința C50 fiind îndeplinită de ,

-Mai mult ste și suficient de flexibil astfel încât să poată oferi 2 x cluster de 32 cu RF1 (factor de replicare) activat (1 copie) într-o configurație de Disponibilitate de tip echivalând un singur cluster de 64 de noduri (RF2 - 2 copii), deoarece fiecare nod de 32 de cluster are 1 copie a datelor, în timp ce cealaltă copie este scrisă în mod sincron în celălalt cluster de 32 de noduri;

Prin urmare, nu și-a modificat argumentele în etapa reevaluării, ci doar a explicat, suplimentar celor deja explicate până la acel moment, funcționalități le produsului care permit configurarea în cluster de înaltă disponibilitate întocmai ca Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini.

Hipervizorul AHV nu are nicio limitare a numărului maxim de noduri într-un cluster. Din perspectiva conformității ofertei specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, nu au niciun impact modificările operate de ci asupra limitelor clusterului AHV ulterior datei-limită de depunere a ofertelor (respectiv, pe parcursul Procedurii de atribuire);

rată faptul că, la data de , producătorul ar fi modificat pe pagina web proprie limitele cluster-ului de înaltă disponibilitate menționând că dimensiunea maximă a acestuia ar fi, în prezent, de 32 de noduri.

Deși [ ] : încearcă să scoată din context modificările operate de către producătorul [ ] este nu au absolut niciun impact, având în vedere Cerința nr. 108 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, care prevede că „[...] *specificatiile tehnice ale echipamentului (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei.*” (subl. ns.).

În concret, oferta [ ] a fost evaluată din perspectivă tehnică prin raportare strictă la specificațiile publicate de producătorul produsului software oferat, valabile la data depunerii ofertelor, și nu la o dată ulterioară.

Mai mult, chiar ulterior datei de [ ], când au fost publicate modificările pe pagina web a [ ] respectiv, prin Scrisoarea din data de [ ] însuși producătorul a confirmat suplimentar faptul că soluția de virtualizare în configurația oferată de către [ ] în prezenta Procedură de atribuire oferă o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minimum 64 de noduri.

Inclusiv prin Scrisoarea din data d [ ] producătorul [ ] confirmă faptul că soluția de virtualizare [ ] în configurația oferată de către [ ], oferă o scalabilitate sporită prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de cel puțin 64 de noduri, fiind prin urmare în deplină conformitate cu Cerința nr. 50 a Caietului de sarcini.

Prin urmare, față de specificațiile tehnice ale [ ] valabile la data depunerii ofertelor, singurele în raport de care poate fi analizată conformitatea ofertei [ ] cerințele Caietului de sarcini, precum și față de confirmarea expresă și suplimentară a producătorului, transmisă prin Scrisoarea din data de [ ] este evident că soluția oferată de către [ ] e conformă cu Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini.

### III. Considerentele Curții de Apel București asupra plângerii formulate:

#### Examinând legalitatea deciziei contestate, prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea reține, în fapt:

Autoritatea contractant [ ] a derulat procedura de atribuire a Acordului-cadru de furnizare Soluție HCI pentru centrul de date tip 1, cu un singur operator, cu o valoare estimată cuprinsă între [ ]

Rezultatul unei prime evaluări a ofertelor depuse, din data d [ ] a fost contestat de petenta din prezenta cauză (situată pe locul III în clasament), fiind pronunțată Decizia nr. 998/2005.2020 prin care Consiliul a dispus reanalizarea ofertelor situate pe primele două locuri; în esență, a reținut că "informațiile prezentate de ofertantele clasate pe locurile 1 și 2 nu fac dovada îndeplinirii minimului de 64 de host-uri ale clusterelor configurate de soluția de virtualizare" și că "pentru a se edifica asupra îndeplinirii cerinței C50 îi revine autorității contractante sarcina de a solicita celor două ofertante criticate prezentarea de documente și informații tehnice emise de producătorul [ ] care să probeze îndeplinirea cerinței (clustere de minim 64 de host-uri)". În pronunțarea soluției, Consiliul a avut în vedere răspunsurile oferite de cei doi ofertanți, în datele de [ ]

Pentru punerea în aplicare a deciziei 998, comisia a solicitat clarificări celor doi ofertanți prin adrese din [ ] în sensul de a-i fi transmise "foi de catalog/documente de la producătorul soluției oferite din care să reiasă îndeplinirea cerinței C50 formulată în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini".

[ ] răspuns cu adresa din [ ] care a anexat adresa din data d [ ] transmisă de [ ] în care se menționează:

«Având în vedere că:

(a) în cadrul Procedurii de atribuire a Acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Soluție HCI pentru centrul de date tip 1”, organizată de Ministerul Apărării Naționale din România

[ ] a oferit soluția de virtualizare *INUIANIX ALIV (INUIANIX Acropolis HyperVisor)*;

(b) Tehnologia nativă de virtualizare [ ] (or), care este o metodă de virtualizare care oferă capacitățile de virtualizare necesare pentru implementarea și gestionarea aplicațiilor companiilor. [ ] completează valoarea HCI prin integrarea virtualizării native împreună cu managementul rețelelor, al infrastructurii și al operațiunilor cu o singură interfață intuitivă, și anume

(c) Soluțiile [ ] nu impun limitări prestabilite privind dimensiunea clusterului aferent/ numărul de gazde (noduri), implementarea prin configurarea în clustere de 32 de gazde fiind doar o recomandare, valabilă pentru



configurația de bază, dar există variante de configurare posibile care permit, fără limitări funcționale, clustere cu mai multe noduri (de exemplu, în prezent clienți care rulează soluția de virtualizare AHV, configurată în aceeași versiune cu cea oferită de în cadrul Procedurii de premiere, în clustere cu peste 64 de noduri și care se potrivesc cu numărul de 90 de noduri în cadrul unui singur cluster. Acești clienți sunt susținuți în totalitate de

(d) În sensul celor de mai sus, pentru soluția de virtualizare, inclusiv în varianta oferită de în cadrul Procedurii de premiere, nu a stabilit limitări pentru dimensiunea clusterelor - - unde "N/A număr maxim de gazde" înseamnă că nu există o limitare a numărului de gazde din cluster. Configuration

Prin această scrisoare, confirmăm faptul că soluția de virtualizare, în configurația oferită de în cadrul Procedurii de atribuire, oferă o scalabilitate sporită prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate cu număr de gazde (noduri) care poate depăși minimul de 64, ceea ce înțelegem că a fost solicitat de către Autoritatea Contractantă în cadrul Procedurii de atribuire. De asemenea, soluția permite administrarea unificată a tuturor gazdelor în aceeași consolă de administrare centralizată.

În același timp, confirmăm și faptul că recomandarea implementării a unei soluții configurate în clustere de 32 de noduri (regăsită pe portalul nu este aplicabilă pentru soluția de virtualizare în configurația oferită de și soluția de management în cadrul Procedurii de atribuire».

În raport de conținutul acestui răspuns, autoritatea contractantă a declarat conformă și câștigătoare oferta asocierii, apreciere contestată de petentă, însă validată de Consiliu, prin Decizia contestată în prezenta cauză.

Prin contestație petenta a susținut, reiterând prin prezenta plângere, că autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării dispuse prin Decizia 998; în plus, a susținut că Decizia Consiliului reține în mod eronat puterea de lucru judecat a deciziei a omis să se pronunțe asupra tuturor criticilor formulate; că a pronunțat soluția în baza unui singur înscris (care nici nu îndeplinește cerințele impuse prin decizia anterioară) cu ignorarea informațiilor ce reies de pe site-ul producătorului.

Răspunzând punctual criticilor, Curtea constată:

1.Referitor la limitele reevaluării, stabilite prin Decizia 998, se constată că, în aplicarea dispozițiilor art.26 alin.2 din Legea 101/2016, Consiliul a stabilit, în urma admiterii contestației, măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară a operațiunilor ce urmează a fi realizate, respectiv obligând autoritatea contractantă să solicite celor două ofertante criticate "prezentarea de documente și informații tehnice emise de producător ure să probeze îndeplinirea cerinței (clustere de minim 64 de host-uri)" și să reevalueze aceste oferte.

Cu adresa din prin care a solicitat a-i fi transmise "foi de catalog/documente de la producătorul soluției oferite din care să reiasă îndeplinirea cerinței C50 formulată în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini", autoritatea s-a conformat întocmai celor stabilite prin decizia 998, solicitând informații care să provină de la producător și să probeze îndeplinirea cerinței.

Contrar susținerilor petentei, Curtea nu poate aprecia că folosirea sintagmei "foi de catalog/documente de la producătorul soluției" în loc de "documente și informații tehnice emise de producător", așa cum se reține în decizie, are semnificația nerespectării celor stabilite prin decizie, fiind evident că, atât decizia, cât și adresa emisă în aplicarea acesteia, urmăreau obținerea de informații care să provină de la producător și care să probeze îndeplinirea cerinței. Altfel spus, lipsa mențiunii exprese a "documentelor tehnice" este lipsită de relevanță, în contextul în care documentele solicitate, care să provină de la producător și care să probeze îndeplinirea cerinței, asigură tehnicitatea informațiilor tocmai prin obiectul acestora; prin critica formulată, petenta ignoră ceea ce s-a urmărit, în esență, era obținerea de informații asumate de producător și apte să dovedească îndeplinirea cerinței, aspecte clarificate prin răspunsul oferit.

În plus, concluzia este susținută și de cuprinsul documentației de atribuire care, în Fișa de date cap.IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice se prevede: " Propunerea tehnică va fi însoțită de foi de catalog/similare emise de producătorul produselor oferite din care să rezulte cu ușurință specificațiile tehnice ale produselor"; se observă, așadar, lipsa sintagmei "documente tehnice" de care se prevalează petenta care nici nu explică motivele pentru care scrisoarea din nu poate fi considerată document



similar celor solicitate, cu atât mai mult cu cât se referă, în conținutul său, la modalitatea de îndeplinire a unei cerințe tehnice. În mod similar, cerința 108, la care face trimitere chiar petenta, se referă la " specificații publicate de producător" iar cerința 133 la "documentații originale: prospecte sau foi de catalog cu documentații în format electronic"; așadar, chiar apreciind, prin absurd, că omisiunea mențiunii exprese a "documentelor tehnice" ar schimba complet conținutul solicitării (ceea ce nu este cazul), autoritatea nu ar putea fi sancționată, eventual prin obligarea la o nouă reevaluare, atâta vreme cât s-a conformat întocmai cerințelor documentației de atribuire, care se referă, printre altele, inclusiv la foi de catalog (așa cum s-a menționat și în clarificarea din 24.05.2023), cerințe care, necontestate, devin obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, nici Consiliul și nici instanța neavând posibilitatea de a deroga de la acestea.

În consecință, critica este nefondată.

2. Critica referitoare la puterea de lucru judecat a deciziei este nefondată, nu poate conduce la desființarea deciziei și

În prealabil, se constată că referindu-se la acest aspect, Consiliul a reținut: "În ceea ce privește susținerile intervenientei, privind puterea de lucru judecat provizorie a deciziei nr. 1155 din 22.05.2023, Consiliul o va reține în cauza analizată, câtă vreme este pusă în discuție activitatea autorității contractante în reevaluarea ofertelor depuse de asocierile nr. 1155 și nr. 736, reevaluare dispusă anterior tot de către Consiliu, prin decizia sa nr. 736".

Din motivarea Consiliului, soluția pare a fi, mai degrabă, una de respingere, argumentul folosit fiind obiectul analizei și care constă în activitatea autorității contractante în reevaluarea dispusă prin decizia sa nr. 736 din 22.05.2023, în prezenta cauză, față de activitatea autorității contractante în reevaluarea dispusă prin decizia nr. 1155 (în cea finalizată prin decizia 1155), astfel că enunțul nu poate fi decât rezultatul unei erori de redactare prin omisiunea negației; concluzia este susținută și de conținutul celor două decizii (cea din prezenta cauză și cea cu nr.1155) care par să urmeze aceeași structură, observându-se că decizia 1155 reține: "În ceea ce privește susținerile contestatoarei, privind autoritatea de lucru judecat provizorie a celor decise prin Decizia 998, se constată că prin această decizie a sa Consiliul a dispus reanalizarea ofertelor nr. 1155 și nr. 736, etapă deja parcursă în speța prezentă. Prin urmare, Consiliul nu va reține autoritatea de lucru judecat în cauza analizată, câtă vreme în speța prezentă este pusă în discuție activitatea autorității contractante în reevaluarea ofertelor, reevaluare dispusă anterior, tot de Consiliu, prin decizia sa nr.736".

Cu toate acestea, în lipsa unei îndreptări a erorii materiale, chiar acceptând teza petentei, Curtea constată că soluția pronunțată nu se sprijină pe argumentul puterii de lucru judecat a celor stabilite prin Decizia 1155, Consiliul limitându-se la a reține puterea de lucru judecat provizorie a deciziei nr. 1155, fără a explica cum anume aceasta conduce la/sau susține soluția pronunțată; dimpotrivă, din cuprinsul considerentelor reiese foarte clar că soluția este argumentată pe conținutul informațiilor oferite de ofertanți în data de 22.05.2023 și în solicitarea de clarificări.

Altfel spus, de vreme ce argumentul privind puterea de lucru judecat a deciziei nr. 1155 nu sprijină soluția, decizia urmează a fi menținută, cu înlăturarea acestor considerente, în condițiile în care este evident că, în speță, nu poate opera puterea de lucru judecat a deciziei nr. 1155 care analizează activitatea autorității contractante în reevaluarea ofertelor depuse de asocierile nr. 1155 și nr. 736, reevaluare dispusă anterior tot de către Consiliu, prin decizia sa nr. 736, în raport de clarificările și răspunsurile oferite în acea cauză, în vreme în prezenta cauză se analizează activitatea aceleiași autorități, însă raportat la cele dispuse printr-o altă decizie, cu nr.998, în raport de clarificările și răspunsurile oferite în această cauză.

În consecință, critica, deși fondată, nu este aptă a conduce la desființarea deciziei Consiliului, care va fi menținută, după înlăturarea acelor considerente în care se reține puterea de lucru judecat a deciziei nr.1155.

3. Referitor la restul criticilor, care urmează a fi analizate împreună, întrucât, în esență, vizează modul de interpretare și apreciere a materialului probator, Curtea constată, în prealabil, că solicitarea de clarificări din nr. 1155 și nr. 736 făcut referire la "foi de catalog/documente de la producătorul soluției ofertate din care să reiasă înțelesul cerinței C50 formulată în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini". Fiind permise orice documente, inclusiv foi de catalog, care să emane de la producător și să fie apte a dovedi cerința, este

evident că și adresa emisă de ofertant, la care este atașată adresa emisă de producător, se încadrează în această categorie, dacă este de natură a dovedi cerința, nefiind încălcate nici prevederile documentației de atribuire la care face trimitere petenta și care, așa cum s-a arătat anterior, se referă la "specificații publicate de producător" (cerința 108) sau la "prospecte sau foi de catalog cu documentații în format electronic" (cerința 133) ori "foi de catalog/simulare emise de producător" (cerința fin Fișa dedate cap .IV4.1).

Așa încât, afirmația petentei, în sensul că "Scrisoarea din " nu putea fi acceptată ca unic instrument probatoriu în susținerea cerinței" fiind contrară cerințelor C108 și C133, este nefondată, fiind lipsită de relevanță denumirea acesteia, urmând a fi cercetat conținutul pentru a fi verificată îndeplinirea condițiilor impuse de autoritate.

Or, sub acest aspect, al conținutului, Curtea constată că aprecierea autorității contractante, validată de Consiliu, este corectă; reiese foarte clar, din conținutul adresei emise de producător, că "pentru soluția de virtualizare inclusiv în varianta ofertată de în cadrul Procedurii de premiere a stabilit limitări pentru dimensiunea clusterelor - unde "N/A număr maxim de gazde" înseamnă că nu există o limitare a numărului de gazde din cluster: Configuration (...) " și că " Prin această scrisoare, confirmăm faptul că soluția de virtualizare în configurația ofertată de în cadrul Procedurii de atribuire, oferă o scalabilitate sporită prin configurarea în cluster de înaltă disponibilitate cu număr de gazde (noduri) care poate depăși minimul de 64 (...). De asemenea, soluția permite administrarea unificată a tuturor gazdelor în aceeași consolă de administrare centralizată".

Întrucât se confirmă îndeplinirea cerinței în discuție, răspunsul este concludent iar autoritatea contractantă nu avea niciun motiv de a mai reveni cu alte solicitări sau a declara oferta neconformă.

Contrar susținerilor petentei, adresa nu se limitează la a reitera faptul că " din cuprinsul mențiunii Maximum cluster size: n/A, same as Nutanix cluster size" ar rezulta că nu există limitări prestabilite privind dimensiunea clusterului aferent/ numărul de gazde (noduri), ci confirmă acest aspect, menționat anterior în referința: I pag 2.

În plus, adresa de răspuns din nu e singurul document care susține evaluarea autorității contractante, ci trebuie avut în vedere întregul material probator administrat; în acest sens, se constată că, încă din adresa oferită ca răspuns la clarificări în data de se menționează de către ofertant că "soluția de virtualizare propusă (AHV) oferă o scalabilitate a clusterului de cel puțin 64 de hosturi. Dimensiunea clusterului Nutanix este determinată de limitarea hipervizorului, dar AHV nu are nicio limitare pentru numărul maxim de noduri pe cluster. Pentru referință, vă rugăm să consultați documentul Book of AHV - AHV Arhitecture.pdf, pag. 2 ( și documente

.pdf pag. 1".

În documentul la care se face trimitere se menționează "Maximum cluster size: N/A, same as luster size" de unde ar rezulta că nu există limitări prestabilite privind dimensiunea clusterului aferent.

Aceste documente, analizate deja de Consiliu care a stabilit, prin decizia anterioară, că nu fac dovada îndeplinirii cerinței, au fost confirmate prin răspunsul din așa încât nu se poate susține cu temei că s-a încălcat autoritatea de lucru judecat a deciziei anterioare dacă se ajunge la concluzia îndeplinirii cerinței, în urma coroborării tuturor documentelor depuse în dovedirea acesteia; altfel spus, chiar dacă documentul Book of AHV - AHV Arhitecture.pdf, pag. 2 nu poate face singur dovada respectivă, asta nu înseamnă că nu poate fi avut în vedere prin coroborare cu alte documente, depuse ulterior pronunțării deciziei nr.998. În aceste condiții, este respectată și cerința 108, la care face trimitere chiar petenta, conform căreia: "în caz de neconcordanță a informațiilor din ofertă, specificațiile publicate de producătorul echipamentului (valabile la data ofertei) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei".

Nimic din conținutul deciziei 998 nu împiedică luarea în considerare a celor ce reies din documentul df, pag. " (ca specificații publicate de producătorul echipamentului valabile la data ofertei) în măsura în care sunt confirmate ulterior de producător.

Mai mult, nici autoritatea contractantă și nici Consiliul în decizia anterioară, nu au analizat răspunsul oferit cu adresa din prin care producătorul comunică: " nu impun limitări

predeterminate pentru dimensiunea clusterului aferent/a numărului de gazde (noduri, implementarea prin configurarea în clustere a 32 de hosturi fiind doar o recomandare, valabilă pentru configurația de bază, existând însă posibile versiuni de configurare care să permită, fără limitări funcționale, clustere cu mai multe noduri (spre ex. Nutanix are clienți care rulează soluția de vizualizare AHV, configurată în aceeași versiune ca cea oferită de Asocieria Telelink, în procedura de atribuire, în clustere cu peste 90 de noduri". Și acest document, neanalizat de Consiliu prin decizia anterioară, vine să confirme concluzia autorității contractante în reevaluare, prin coroborare cu răspunsul emis în

Nu în ultimul rând, relevanță prezintă și documentul din emis de producător, în care se menționează: "Nutanix oferă un design variat validat Nutanix bazat pe cele mai bune practici pentru scară, performanță, disponibilitate, timp de actualizare și ușurință în desfășurarea operațiunilor. Nivelul de implementare permite în prezent ca un singur plan de management să gestioneze până la 1000 de noduri (în baza versiunilor AOS 6.5.1/Prism Central 2022.9). Nutanix are în prezent clienți care rulează soluția configurată în același mod ca cea oferită de . Prin prezenta scrisoare confirmăm că soluția de virtualizare în configurația oferită de Asociația Telelink în cadrul procedurii de atribuire, oferă o scalabilitate sporită prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate în configurația de recuperare în caz de dezastru, gestionate de o singură interfață de management, care poate fi de 64 de noduri, ceea ce înțelegem că a fost solicitat de autoritatea contractantă în procesul de atribuire. De asemenea, soluția Nutanix permite gestionarea unificată a tuturor gazdelor în aceeași consolă de gestionare centralizată". Prin urmare, și acest înscris confirmă aprecierea autorității contractante.

Așa încât, Curtea constată că Scrisoarea de confirmare emisă de către producătorul la data de reprezintă unicul temei care ar fi stat la baza pronunțării Deciziei CNSC, aprecierea autorității contractante fiind susținută de toate înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice și care, la rândul lor, confirmă informațiile aflate pe site-ul producătorului, valabile la data depunerii ofertelor.

În contra tuturor acestor documente care confirmă legalitatea reevaluării, petenta invocă informațiile publicate pe site-ul producătorului în care se menționează expres că dimensiunea maximă a clusterului este de 32 de noduri. Susține petenta că informațiile de pe site au fost modificate la data de

Critica nu este fondată; în primul rând, Curtea observă că ambele informații provin de la producător, așa încât, în caz de contradicție, ar fi aplicabilă prevederea 108 din documentație, potrivit căreia "în caz de neconcordanță a informațiilor din ofertă, specificațiile publicate de producătorul echipamentului (valabile la data ofertei) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei"; or, la data ofertei, din informațiile publicate pe site "Maximum cluster size: N/A, same as cluster size" reiese că nu există limitări prestabilite privind dimensiunea clusterului aferent.

Apoi, adresa de răspuns din este ulterioară modificărilor intervenite pe site-ul producătorului și, în plus, conține explicații inclusiv cu privire la acest aspect, precizând că "recomandarea implementării a unei soluții configurate în clustere c (regăsită pe portalul nu este aplicabilă pentru soluția de virtualizare v în configurația oferită de Asociația AHV și soluția de management cadrul Procedurii de atribuire"; așa încât, pretinsa contradicție între informațiile ce emană de la producător sunt explicate chiar de acesta în cuprinsul adresei de răspuns la solicitarea de clarificare.

Nu în ultimul rând, instanța observă că în cuprinsul documentului , după precizarea "Maximum cluster size: 32 " apare mențiunea: " The above are true as of 3 and AOS 6.6. Refer to Configuration Maximums for other versions" (cele de mai sus sunt valabile din AHV Maximele de configurare pentru alte versiuni). Restul informațiilor nu mai pot fi verificate, întrucât se obțin în baza unui cont de înregistrare. Cu toate acestea, observând că informațiile de pe site sunt valabile pentru o anumită configurație, iar adresa din 26.05.2023 se raportează în mod expres la configurația oferită de Asocieria Telelink în cadrul prezentei procedurii de atribuire, Curtea constată relevanța, din punct de vedere probator, a acestei adrese de răspuns, susținută, de altfel, și de alte informații, care emană tot de la producător, și care explică și "ecomandarea" de 32 de noduri regăsită pe site.

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

În consecință, dat fiind și numărul mare al documentelor ce susțin îndeplinirea cerinței, Curtea nu poate achiesa susținerilor petentei, apreciind că actele depuse confirmă îndeplinirea cerinței de către ofertantul declarat câștigător.

Susținerile petentei, care invocă lipsa calității de reprezentant al producătorului, în persoana semnatarului scrisorii din 21.05.2022 nu pot fi primite; pe de o parte, calitatea acestuia, de territory account manager cadrul companiei este verificabilă (pe pagina sa de .....); pe de altă parte, rămân simple afirmații, în lipsa unor dovezi concrete, și pentru care sarcina probei revenea petentei. Trimiterile acestuia la Codul de Afaceri și etică al companiei, care stabilește că "numai angajații care sunt autorizați în mod specific prin astfel de politici pot comunica în exterior în numele companiei" nu este de natură a face dovada celor susținute, câtă vreme cât petenta nu merge mai departe și nu dovedește că semnatarul scrisorii nu deține o astfel de autorizare (probând faptul pozitiv al persoanelor ce o dețin) și nici nu a avut aprobare prealabilă în acest sens; se cere astfel Consiliului și instanței să facă demersuri în dovedirea afirmațiilor părții, ceea ce nu poate fi acceptat. În plus, informațiile comunicate de semnatarul adresei din ..... nt confirmate ulterior, cu adresa din ....., semnată, de această dată, și de o altă persoană, inginer de sistem, a cărui calitate și "abilitate tehnică" nu au fost contestate de petentă.

Nici corespondența la care face trimitere petenta, purtată pe diverse forumuri nu este de natură să contrazică cele comunicate cu adresa din ..... care se referă în mod expres la configurația oferită de asocierea câștigătoare în prezenta procedură și este adresată autorității contractante.

Așa încât, constatând că informațiile comunicate cu adresa din ..... : coroborează și sunt confirmate de restul documentelor depuse în susținerea îndeplinirii cerinței, Curtea constată că decizia Consiliului, care validează poziția autorității contractante, este legală și temeinică, criticile aduse de petentă fiind nefondate.

Ca atare, în baza art.34 din Legea 101/2016, Curtea va respinge plângerea, în consecință.

Soluția pronunțată atrage, pe cale de consecință, și respingerea cererii de suspendare a procedurii, ca rămasă fără obiect.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge plângerea formulată de petenta ..... L, cu sediul ales în str. ....  
..... împotriva Deciziei nr. .... n data de .....  
pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor, în contradictoriu cu intimații  
.....,  
..... [ .....  
..... cu sediul ales  
la .....  
sectoru ..... a nefondată.

Respinge cererea de suspendare, ca rămasă fără obiect.

Definitivă.

Pronunțată azi, ..... prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

**PREȘEDINTE**

**JUDECĂTOR**

**JUDECĂTOR**

**GREFIER**