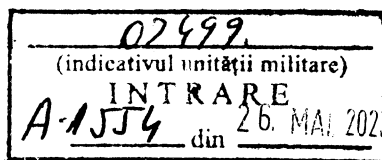




Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncsc.ro, www.cncsc.ro, http://portal.cncsc.ro

Cp N-1365

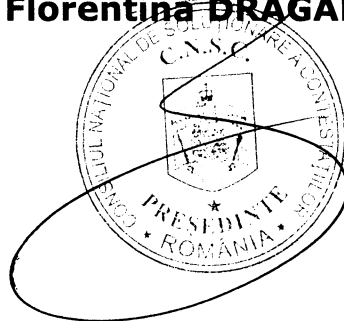
Nr. ²⁷⁹⁷⁹...../1105/C11/²⁴.....05.2023

**MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA
MILITARĂ 02499 BUCUREȘTI**

București, str. Taberei nr. 7-9,
sector 6

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1155/C11/1105/22.05.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 21816/24.04.2023.

**PREȘEDINTE
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1155/C11/1105

Data: 22.05.2023

Prin contestația nr. 229/24.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21816/24.04.2023, formulată de către LOGIC COMPUTER SRL, cu sediul în București, str. Spătarului nr. 16, sector 2, având CUI RO8807295, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J40/7836/1996, reprezentată legal prin administrator Constantin Nica, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către MINISTERUL APĂRĂRII - UM 02499 BUCUREȘTI, cu sediul în București, Drumul Taberei nr. 7-9, sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată online, prin licitație deschisă, privind încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord-cadru de furnizare Soluție HCI pentru centrul de date tip 2”, cod CPV 48626000-2 Pachete software pentru grupuri de calculatoare (cluster) (Rev.2), (anunț de participare nr. CN1048353/16.10.2022), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. BA-470 din 13.04.2023;
- anularea procesului-verbal nr. BA-431 din data 10.04.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, în ceea ce privește ofertele asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD și HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL;
- anularea raportului procedurii nr. BA-467 din 13.04.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea deciziei de declarare a ofertei asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD ca fiind conformă și câștigătoare;
- anularea deciziei de declarare a ofertei HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL ca fiind admisibilă și clasată pe poziția a II-a;

- reevaluarea ofertelor depuse de asocierea TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD și HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ale legii privind achizițiile publice și considerentelor deciziei CNSC nr. 736/C11/547 din 31.03.2023.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13754/15.03.2023, formulată de către TELELINK BUSINESS SERVICES SRL, cu sediul în București, Calea Floreasca nr. 169A, Floreasca Plaza, nr. birou 2016-2017, corpul A, etaj 4, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/19800/2021, cod fiscal RO 45215034, reprezentată legal prin administrator Iovu Florin și convențional prin SCA Țuca Zbârcea & Asociații, cu sediul în București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, etaj 8, sector 1, aleasă ca adresă de comunicare acte procedură, în calitate de lider al Asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD, solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii ca nefondată a contestației în ceea ce privește oferta depusă de către Asociera TELELINK BUSINESS SERVICES SRL (lider) - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 229/24.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21816/24.04.2023, LOGIC COMPUTER SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către UM 02499 BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

Prealabil, contestatoarea prezintă succint procedura în cauză, reținând că autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII - UM 02499 BUCUREȘTI a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN/1048353 din 16.10.2022, precum și întreaga documentație de atribuire aferentă procedurii de atribuire a *"Acordului-cadru de furnizare Soluție HCI pentru centrul de date tip 2"*, cu un singur operator, cu o valoare estimată cuprinsă între 1.348.500 și 6.742.500 RON, criteriul de evaluare fiind *"cel mai bun raport calitate - preț"*.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, dintre care una (respectiv cea depusă de ACTUAL CONNECT SRL) a fost respinsă pentru neconstituirea garanției de participare.

Prin adresa nr. BA-203/24.02.2023, contestatoarei i-a fost comunicat rezultatul procedurii, dată la care a fost postat în SICAP și Raportul procedurii nr.BA-200 din 24.02.2023.

Petenta menționează că în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante a apreciat că ofertele clasate pe pozițiile I și II în clasament sunt, în realitate, neconforme, a formulat Contestația nr. 198/06.03.2023, contestație ce a fost admisă prin Decizia nr. 736/C11/547 din 31.03.2023.

Urmare punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a transmis petentei Comunicarea rezultatului procedurii nr. BA-470 din 13.04.2023, în care se menționează următoarele:

"Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare "Soluție HCI pentru centrul de date tip 2", cod CPV 48626000-2, anunț de participare nr. CN1048353 din 16.10.2022, publicat în SEAP, oferta dumneavoastră a fost declarată NECAȘTIGATOARE deoarece aceasta s-a clasat pe locul III, cu o propunere financiară de 6.601.580,00 lei fără TVA - pentru cantitatea maximă a acordului-cadru de furnizare (5 cpl.) și un punctaj total obținut de 47,46puncte. Oferta declarată câștigătoare pentru "Soluție HCI pentru centrul de date tip 2" este cea depusă de către TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L. în calitate de Lider al asocierii formate din operatorii economici TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L. și TELELINK BUSINESS SERVICES EAD, cu o propunere financiară de 2.737.515,00 lei fără TVA - pentru cantitatea maximă a acordului-cadru de furnizare (5 cpl.) și un punctaj total obținut de 100 puncte.", dată la care a fost publicat în SEAP și Raportul procedurii nr.BA-467 din 13.04.2023.

Astfel, contestatoarea apreciază că punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 736/C11/547 din 31.03.2023 s-a făcut în mod incorect, în realitate cele două oferte neîndeplinind Cerința 50 din cadrul Capitolului 2.3.2 - *Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe asociate*, în ceea ce privește numărul minim de 64 de host-uri, învederând următoarele:

Autoarea arată că, în considerentele Deciziei CNSC nr.736/C11/547 din data de 31.03.2023 se rețin următoarele:

" (...) raportat la informațiile regăsite în cele două propuneri tehnice criticate și pe site-urile producătorului NUTANIX, autoritatea contractantă nu putea stabili fără dubiu dimensiunea cluster-ului Nutanix, în condițiile în care maximul indicat de producător este de 32 de host-uri, iar intervenientele nu au făcut dovada faptului că au probat autorității contractante caracterul de recomandare al acestui indicator."

Ca o consecință a acestor constatări:

"Consiliul stabilește că, în contextul de fapt expus, pentru a se edifica asupra îndeplinirii cerinței sale C50, citată mai înainte, îi revine autorității contractante sarcina (le a cere celor două ofertante criticate prezentarea de documente și informații tehnice emise de producătorul componentei software. NUTANIX, care să probeze atât îndeplinirea cerinței, cât și funcționarea întregii soluții oferite având clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri, în condițiile în care producătorul recomandă partenerilor săi să implementeze clustere cu

până la 32 (le noduri (host-uri). Astfel, este de interes pentru autoritatea contractantă dacă soluția ofertată, pentru care producătorul recomandă partenerilor săi să implementeze clustere cu până la 32 de noduri (host-uri), îi va asigura îndeplinirea nevoii sale obiective de achiziție prin implementarea de clustere de minim 64 de host-uri, adică un minim ce reprezintă dublul maximului pe care producătorul afirmă că îl recomandă."

Cu titlu prealabil, contestatoarea semnalează faptul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a încălcat limitele reevaluării impuse de CNSC conform prevederilor art. 26 alin. (10¹), întrucât a procedat inclusiv la reevaluarea ofertei subscrisei.

Totodată, limitele reevaluării stabilite de Consiliu au fost ignorate și din alte perspective, dezvolta de către petentă în cele ce urmează:

În aplicarea Deciziei Consiliului, comisia de evaluare a adresat Asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L. - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD și HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE S.R.L. aceeași întrebare de clarificare (prin adresele nr.: BA-406 din 05.04.2023, respectiv BA-405 din 05.04.2023).

"Referitor la Cerința C50 formulată în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini

Din oferta tehnică depusă nu reiese cu exactitate îndeplinirea cerinței C50 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, respectiv "Soluția de virtualizare propusă trebuie să ofere o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri. Soluția ofertată va trebui să permită managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consolă centralizată de management. "

Vă rugăm să ne transmiteți foi de catalog/documente de la producătorul soluției ofertate din care să reiasă îndeplinirea cerinței C50 formulată în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini."

Examinând conținutul solicitării de clarificare, petenta remarcă faptul că din formularea comisiei lipsește precizarea ca documentele doveditoare ale îndeplinirii cerinței să fie *foi de catalog/documente tehnice*, fapt care a permis transmiterea unor ... "*Scrisori de confirmare* " care, dincolo de faptul că nu au caracter de document tehnic, alterează în mod inacceptabil informația publicată pe site-ul producătorului Nutanix.

De asemenea, în solicitarea sa, comisia de evaluare omite în mod voit să precizeze faptul că documentele/informațiile tehnice emise de producător trebuie "*să probeze (...) funcționarea întregii soluții ofertate având clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri*".

Or, o astfel de abordare contravine:

- atât considerentelor Deciziei CNSC nr.736/C11/547 din data de 31.03.2023, prin care Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a solicita "*prezentarea de documente și informații tehnice emise de producătorul componentei software, NUTANIX, care să probeze atât îndeplinirea cerinței, cât și funcționarea*

între aii soluții oferite având clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri".

Aceasta deoarece - astfel cum reține Consiliul - demonstrarea, prin documente/informații tehnice a funcționalității soluției este menită să asigure îndeplinirea nevoii sale obiective de achiziție prin implementarea de clustere de minim 64 de host-uri,

- cât și cerinței C108 din Caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a precizat expres faptul că: "*În caz de neconcordanță a informațiilor din ofertă, specificațiile publicate de producătorul echipamentului (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei*".

În ceea ce privește răspunsurile la solicitarea de clarificări, contestatoarea arată următoarele:

1. Răspunsul Asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L. - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD (denumită generic "TELELINK") este neconcludent, iar oferta acesteia trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art.134 alin. (5) din HG nr.395/2016.

Acesta cuprinde o parte introductivă care, atunci când vorbește despre componenta software a soluției oferite, face trimitere la Anexa 1 - Extras de pe pagina oficială de internet a producătorului Nutanix:

<https://www.nutanix.com/viewer?type=pdf&path=/content/dam/nutanix/resources/datasheets/ds-nutanix-cloud-infrastructure.pdf&icid=446J6VWZLY6EL>.

Anexa este un document tip Data Sheet de 4 pagini, care conține generalități și nu aduce niciun fel de argumente în răspuns la întrebarea de clarificare, susține petenta.

În continuare, se reia susținerea nedovedită din cuprinsul ofertei privind pretinsa lipsă de limitări a clusterului Nutanix AHV:

"*TELELINK a oferit hipervizorul Nutanix AHV și pentru acesta nu există limitări pentru dimensiunea clusterului. Această versiune de configurare - Nutanix AHV - permite, fără limitări funcționale, clustere cu un număr de minimum 64 de host-uri (noduri).*"

În susținerea acestei afirmații se inserează în răspuns același extras din documentația Nutanix care a fost deja analizat de Consiliu și a fost avut în vedere în pronunțarea soluției sale la prima Contestație, respectiv:

"Configuration Maximums and Scalability

The following configuration maximums and scalability limits are applicable:

- *Maximum cluster size:N/A - same as Nutanix cluster size*
- *Maximum vCPUs per VM:Number of physical cores per host*
- *Maximum memory per VM:Min of 4TB or available physical node memory*
- *Maximum virtual disk size:9EB* (Exabyte)*
- *Maximum VMs per host:N/A - Limited by memory*
- *Maximum VMs per cluster:N/A - Limited by memory"*

Cu privire la acesta se face următoarea mențiune:

„ în acest sens, prezentăm mai jos un extras de pe site-ul oficial al Nutanix, de unde rezultă că dimensiunea clusterului în cazul soluției de

virtualizare Nutanix AHV, ofertate de către Asocieria TELELINK în prezenta Procedură de atribuire, nu este limitată:"

Anexa 2: Extras de pe pagina oficială a producătorului Nutanix:

<https://w\vw.nutanixbible.com/5a-book-of-ah\-architecture.html>

- la care face trimitere textul redat mai sus - conduce către un document tip Data Sheet de 6 (șase) pagini - PDF generat la 13 martie 2023 - intitulat „Book of AHV-AHV Architecture”.

Din examinarea conținutului Anexei 2 se poate constata că aceasta cuprinde, pe lângă extrasul inclus în răspuns, doar date cu caracter general, care nu probează în niciun fel susținerea TELELINK.

Cu toate acestea, în ciuda evidentei și cu scopul vădit de a induce în eroare comisia de evaluare, TELELINK susține că:

"Explicațiile prezentate mai sus sunt susținute de ... documente oficiale regăsite pe pagina de internet oficială a producătorului (...)"

Or, aceste documente oficiale nu se regăsesc, în realitate, în cuprinsul Anexei 2, susține contestatoarea.

De asemenea, ofertantul aduce în sprijinul acestor explicații:

"(...) confirmarea expresă a producătorului Nutanix (?!), transmisă subscrisei prin Scrisoarea din data de 6 aprilie (Anexa 3)."

În legătură cu Anexa 3, petenta solicită Consiliului să constate următoarele:

Scrisoarea de confirmare nu reprezintă un document tehnic, iar acceptarea acesteia drept așa-zisă probă a conformității ofertei TELELINK încalcă în mod flagrant considerentele Deciziei CNSC nr.736/C11/547 din data de 31.03.2023.

Scrisoarea este emisă *pro causa*, de către un vânzător regional care nu face dovada că este mandatat de reprezentantul legal al producătorului Nutanix /conducerea Nutanix și care face niște afirmații în nume propriu, folosindu-se de un antet Nutanix.

Această manieră de comunicare încalcă flagrant *Codul de Afaceri și Etică* al companiei Nutanix - Nutanix Code of Business Conduct and Ethics - care poate fi consultat la adresa:

[https://ir.nutanix.com/static-riles/f91ed677-7c71-493e-ba80-](https://ir.nutanix.com/static-riles/f91ed677-7c71-493e-ba80-59d32690455a)

[59d32690455a](https://ir.nutanix.com/static-riles/f91ed677-7c71-493e-ba80-59d32690455a), adaugă petenta, afirmând că a decis să aducă acest lucru la cunoștința departamentelor avizate.

Componenta comitetului director al Nutanix se regăsește la următoarea adresă de pe site-ul sau oficial: <https://www.nutanix.com/company/leadership>, precizează contestatoarea.

Dacă se accesează site-ul oficial Nutanix - <https://www.nutanix.com/>, la pagina <https://www.nutanix.com/company/global-offices> nu se regăsesc date privind sediul, rețeaua regională Central & Eastern Europe, astfel încât să poată fi verificată poziția ierarhică a emitentului scrisorii de confirmare.

Acest Account Manager nu are nici pregătirea, nici abilitarea tehnică de a produce interpretări proprii care excedă în mod nepermis documentației oficiale de pe site-ul producătorului.

Singurele certificări pe care dl. Maciej Grotynski le deține sunt în domeniul vânzărilor și se regăsesc pe pagina sa de Linked In, petenta oferind link către profilul acestuia: https://www.credly.com/badges/fa304ee3-33e8-4cee-b358-b84da3225d8e?source=linkedin_profile

Astfel, Maciej Grotynski nu deține capacitatea de a ... "confirma" că *"recomandarea implementării soluției prin configurarea în clustere de 32 de noduri (regăsită pe portalul Nutanix) nu este aplicabilă pentru soluția de virtualizare Nutanix AHV... în configurația ofertată (!?) de către Asocieria TELELINK"*.

De altfel, în realitate, în propunerea tehnică a TELELINK nu există nicio ... configurație specială care ar putea să atragă inaplicabilitatea limitei de 32 de noduri/host-uri publicată de producător, conchide petenta.

În acest sens, contestatoarele învederează că propunerea tehnică a TELELINK, astfel cum aceasta este descrisă inclusiv în răspunsul la întrebarea de clarificare (pag. 1), este compusă din 3 servere Lenovo și software-ul care realizează configurația clusterului de înaltă disponibilitate doar pentru 32 de host-uri - Nutanix AHV- parte din componenta software.

Așadar, susținerea că TELELINK ar fi oferit o configurație specială este falsă și nesusținută de niciun document tehnic care să arate pretinsa diferență dintre software-ul NUTANIX AHV cu capabilitățile descrise de producător și varianta ofertată.

Mai mult decât atât, petenta învederează că vânzătorul regional nu probează cu niciun document tehnic susținerile personale privind modul în care se comportă clusterul de înaltă disponibilitate peste limita de 32 și până la valoarea de minim 64 solicitată de către autoritatea contractantă, în condițiile în care Directorul Tehnic Jason Burns afirmă, pe site-ul oficial, că "dimensiunea maximă a cluster-ului documentează ceea ce a testat Nutanix și ce suportă Nutanix ca rezultat".

În plus, respectivul document comercial nu poate fi avut în vedere în aprecierea conformității ofertei TELELINK întrucât acest lucru contravine Cerinței C108 din Caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a precizat expres faptul că: *"în caz de neconcordanță a informațiilor din ofertă, specificațiile publicate de producătorul echipamentului (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei"*.

În consecință, *Scrisoarea de confirmare*, contrazisă de documentația oficială nu poate constitui o probă validă a îndeplinirii cerinței C50.

De altfel, o modalitate simplă de a face verificări privind limita maximă a clusterului AHV Nutanix o reprezintă însăși folosirea modalităților oficiale de contact a producătorului, prin accesarea blogului Nutanix, la adresa <https://www.nutanix.com/blog> de pe site-ul oficial Nutanix, <https://www.nutanix.com/> .

În acest sens, autoarea subliniază faptul că modul de comunicare prin blog cu dl. Jason Burns, Director Tech Marketing în cadrul NUTANIX este în conformitate cu procedura NUTANIX oficială de relaționa cu beneficiarii, integratorii, orice persoană dorește să adreseze întrebări producătorului: <https://www.nutanix.com/contact-us>

În acest fel a procedat deja însuși ofertantul TELELINK, la data de 14 martie 2023, relevă petenta, susținând că, Ivan Topalov, angajat al ofertantului în poziția de Hybrid Cloud and Productivity - a solicitat, pe site-ul oficial NUTANIX:

"informații despre numărul maxim de noduri dintr-un cluster (pentru una dintre implementări) - motivată de faptul că „nu ar găsi nicio informație oficială”.

Răspunsul primit în aceeași dată, 14 martie 2023, de la Jason Burns, Director Tech Marketing în cadrul NUTANIX (jason.burns@nutanix.com | @bbburns, NUTANIX) este documentat din punct de vedere tehnic și cu trimitere exactă la locul unde se regăsește, în documentația producătorului, referința care susține afirmațiile sale:

Contestatoarea redă, în continuare, conținutul acestui răspuns, care este unul cât se poate de limpede (în engleză și traducere):

"The current maximum cluster sizes are documented on the Nutanix Support Portal under the "Configuration Maximums" section. These list the currently tested and supported configuration maximums."

"Dimensiunea actuală maximă a clusterului este documentată pe Portalul Suport Nutanix la secțiunea "Configuration Maximums". Aceasta listează actualele configurații maxime testate și documentate."

În continuare, petenta arată că, Jason Burns - Directorul Tech Marketing din cadrul NUTANIX îi precizează lui Ivan Topalov - Hybrid Cloud and Productivity la TELELINK BUSINESS SERVICES, Bulgaria, în mod clar, faptul că:

"Pentru AHV, dimensiunea maximă a clusterului la 14.03.2023 este de 32 de noduri per cluster", indicându-i și link-ul oficial la care poate găsi această informație.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că, Directorul Tech Marketing din cadrul NUTANIX răstoarnă inclusiv susținerea - de altfel, inacceptabilă pentru orice tehnician rezonabil - privind caracterul așa-zis ... nelimitat al clusterului Nutanix (în engleză și traducere):

"In the past, this was documented as unlimited because there was no theoretical guard rail. However, it's impossible to test a cluster of infinite size, so changing these to an integer value that aligns with tested numbers seems more rational to me."

In practice, you will often find your max cluster size is smaller than 32 because of other practical constraints as discussed in the Nutanix Validated Design.

<https://portal.nutanix.com/pase/documents/solutions/details?tarsetId=NVD-2099-Hybrid-Cloud:cluster-desisn.html>

"În trecut, acest lucru a fost documentat ca fiind nelimitat deoarece nu exista o limită de protecție teoretică. Cu toate acestea, este imposibil

de testat un cluster de dimensiuni infinite, așa că trecerea la o valoare întreagă, care se aliniază cu valorile testate, mi se pare mai rațională.

În practică, veți găsi adesea că dimensiunea maximă a clusterului este mai mică de 32 din cauza altor constrângeri practice, așa cum se discută în Design-ul validat Nutanix."

În completarea întrebării anterioare, petenta arată că un angajat al său a formulat, la data de 18.04.2023, următoarea întrebare:

"I noticed that the maximum number of hosts per cluster in ESXi on AOS is 48, compared to the maximum number in ESXi on VMWARE, which is 64. Could you please explain what are the reasons for which we have less hosts per cluster when we use AOS?"

În traducere: "Am observat că numărul maxim de gazde per cluster în ESXi pe AOS este de 48, în comparație cu numărul maxim în ESXi pe VMWARE, care este 64. Vă rog să ne explicați care sunt motivele pentru care avem mai puține gazde pe cluster atunci când folosim AOS? "

Răspunsul primit în data de 19 aprilie 2023, de la Jason Burns, Director Tech Marketing în cadrul NUTANIX (jason.burns@nutanix.com | @bbbburns, NUTANIX) a fost:

"The short answer is that the maximum cluster size documents what Nutanix has tested and what Nutanix supports as a result. The longer answer is that so many factors go into choosing the maximum cluster size. The Hybrid Cloud Reference Architecture has a great section about this called "Choosing the Optimum Cluster Size "

If you factor in maintenance windows, upgrades, failure domains, power, cooling, and network ports, you might find out that the operationally optimum size for a compute & storage cluster is far smaller than the advertised maximum of just a hypervisor cluster."

În traducere: "Răspunsul scurt este că dimensiunea maximă a cluster-ului documentează ceea ce a testat Nutanix și ce suportă Nutanix ca rezultat.

Răspunsul mai lung este că mai mulți factori sunt implicați în alegerea dimensiunii maxime a clusterului. Capitolul Hybrid Cloud Reference Architecture conține o întreagă secțiune despre acest subiect, denumită „Alegerea dimensiunii optime a clusterului”. Dacă luați în considerare ferestrele de întreținere, upgrade-urile, domeniile de defecțiuni, alimentarea, răcirea și porturile de rețea, s-ar putea să aflați că dimensiunea optimă din punct de vedere operațional pentru un cluster de calcul și stocare este mult mai mică decât maximul anunțat al unui cluster de hypervisor.", contestatoarea precizând ca sursă: <https://next.nutanix.com/ahv-virtualization-27/nutanix-ahv-max-cluster-41712?postid=63996#post63996>

Întrebarea adresată de angajatul nostru este menită să confirme faptul că toate valorile afișate de configuratorul Nutanix Configuration Maximus reprezintă valori limită (D, documentate și testate, indiferent de hypervisorul folosit, precizează petenta.

Tehnologia NUTANIX este o soluție de tip multihypervisor („multiple hypervisors”), care permite utilizarea mai multor hypervizoare. În cadrul

acestei soluții, hypervizorul utilizat determină numărul maxim al host-urilor în cluster (*the maximum number of hosts in a cluster*).

Așadar, rațiunea pentru care producătorul menționează "N/A - not applicable " cu privire la *Maximum cluster size*, este aceea că N/A - ca valoare - este condiționată/diferită, în funcție de tipul de hipervizor utilizat. Astfel, N/A nu are o singură valoare. Valoarea sa maximă depinde în mod direct de tipul de hypervizor utilizat/licențiat și poate fi între 16 și 48, concluzionează petenta.

Așadar, în cazul utilizării hypervisorului Nutanix AHV - această limită - testată și verificată - este de 32, nicidecum de 64 cât impune Cerința C50.

În ceea ce privește Anexele 4 și 5, acestea sunt adăugate fără ca TELELINK să precizeze în vreun fel care este relevanța lor în susținerea argumentației din cuprinsul răspunsului, apreciază contestatoarea.

Astfel, Anexa 4, intitulată „Book of vSphere - vSphere Architecture” conduce către un document tip Data Sheet de 2 (pagini) pagini - PDF generat la 13 martie 2023 - care conține date cu caracter general, care nu probează în niciun fel susținerea TELELINK.

Cu privire la Anexa 5 Extras de pe pagina oficială a producătorului Nutanix:

https://portal.nutanix.com/paae/documents/solutions/details?targetId=Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture:Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture, conduce la un document intitulat „Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture” , având 319 pagini, care descrie arhitectura NUTANIX în general.

Contestatoarea susține astfel faptul că TELELINK încercară să inducă în eroare comisia de evaluare prin prezentarea a sute de pagini care nu au nicio relevanță în dovedirea îndeplinirii cerinței C50 din Caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, în cuprinsul acestei anexe, la paginile 57 - 58, se regăsește capitolul „Choosing the Optimum Cluster Size”, care conține expres mențiuni contrare susținerilor din răspunsul TELELINK și din Scrisoarea dlui. Maciej Grotynski:

”Această secțiune oferă îndrumări pentru dimensionarea clusterului. Când proiectați un Nutanix cluster este important să luăm în considerare mai mult decât limitele tehnice și recomandări. Există și alte considerații importante, inclusiv: recomandările furnizorilor de hardware, cerințele de securitate și operaționale care poate dicta dimensiunea optimă a clusterului.

Următorul tabel oferă o listă cuprinzătoare a considerentelor de proiectare care se referă la dimensiunea clusterului”, care demonstrează încă odată ca sunt limitări în ceea ce privește dimensiunea maximă a clusterului Nutanix: Maximum cluster size: 12 -15 nodes. ”

Astfel cum se poate observa din cuprinsul secțiunii „Choosing the Optimum Cluster Size”, recomandarea producătorului este ca un cluster Nutanix AHV să nu aibă mai mult de 12 -15 noduri (!), iar extinderea

clusterului nu poate depăși 32 de noduri, aceasta fiind limita maximă documentată și testată a acestui tip de cluster.

Rezumând, contestatoarea susține că niciun document tehnic de pe site-ul oficial Nutanix prezentat în sprijinul răspunsului TELELINK la solicitarea de clarificare a autorității contractante nu dovedește îndeplinirea cerinței C50 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini și funcționarea soluției oferite.

Astfel, conform Fișei de date cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice: propunerea tehnică va fi însoțită de foi de catalog/similare emise de producătorul produselor oferite din care să rezulte cu ușurință specificațiile tehnice ale produselor oferite*. „(...) ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele (...)”

Cu toate acestea, în mod eronat reține comisia de evaluare în Procesul-verbal nr. BA-431 din data 10.04.2023 faptul că:

"Explicațiile prezentate (mai sus) sunt susținute de documente oficiale regăsite pe pagina de internet oficială a producătorului (...). "

În consecință, o corectă punere în aplicare a Deciziei CNSC nr.736/C11/547 din data de 31.03.2023 ar fi trebuit să conducă autoritatea contractantă la constatarea ca neconcludent a răspunsului TELELINK, întrucât așa-zisa *confirmare* a producătorului este o simplă scrisoare comercială a unui reprezentant de vânzări, care conține afirmații care contrazic documentația oficială de pe site-ul Nutanix.

2. Răspunsul HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL (denumită în cele ce urmează HTSS) este neconcludent, iar oferta acesteia trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, apreciază contestatoarea, motivând:

Prin răspunsul său HTSS "*confirmă*" îndeplinirea cerinței C50 din Caietul de sarcini, însă, petenta susține că, în realitate acesta este neconcludent deoarece documentele prezentate în susținere nu demonstrează cele afirmate de ofertant.

a) Captura de ecran din documentația Nutanix a fost deja analizată de Consiliu și a fost avută în vedere în pronunțarea soluției sale la prima Contestație.

Aceasta nu dovedește îndeplinirea cerinței C50 din Caietul de sarcini.

b) Paginile 62 și 63 sunt în mod voit scoase din contextul documentului "Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture" atașat răspunsului la solicitarea de clarificare (https://portal.nutanix.com/page/documents/solutions/details?targetId=Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture:Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture) care are 319 (treisutenuasprezece) pagini.

În realitate, aceste două pagini fac parte din capitolul "*Choosing the Optimum Cluster Size*" care, așa cum arăta petenta mai sus, conține expres mențiuni contrare susținerilor ofertantului, conform extraselor de la paginile 57 - 58 de mai sus, din cadrul capitolului *Choosing the Optimum Cluster Size*.

În ceea ce privește interpretarea HTSS privind Tabelele 17 -19 de la pag 62- 63, contestatoarea arată următoarele:

Se poate constata în mod evident că interpretarea vizează limita planului de management asigurat de platforma Nutanix PRISM Central. Din tabele rezultă că soluția de management Prism poate gestiona o platformă de virtualizare compusa din:

Clustere: maximum 200

Noduri: maximum 1000

Mașini Virtuale: maximum 25000.

Limita planului de management (peste care PRISM nu mai asigură managementul componentelor platformei) se va atinge în momentul în care primul dintre parametrii, respectiv: numărul de Clustere, numărul de Noduri sau numărul de Mașini virtuale își va fi atins maximul definit în tabel. Iar această limitare are loc indiferent ce valori au celelalte două mărimi:

De remarcat faptul că această interpretare nu are nicio legătură cu limitarea pe care hypervisorul AHV o impune numărului de noduri/host-uri din care este format un cluster de înaltă disponibilitate, respectiv 32.

Operația de împărțire prezentată de HTSS este lipsită de orice rațiune tehnică. În susținerea afirmației sale, petenta arată că, dacă ar fi să simulăm același tip de "raționament" lipsit de sens tehnic, am putea împărți, de exemplu, numărul maxim de mașini virtuale 25000 la un număr posibil de noduri/host-uri în cluster (de exemplu 3) și am ajunge la concluzia aberantă că pe un nod pot fi ridicate nu mai puțin de 8333 mașini virtuale. În realitate, Nutanix acceptă ridicarea a doar 128 de mașini virtuale pe un host.

Autoarea remarcă ca *interesant* faptul că HTSS acceptă că valorile din pag. 62-63 sunt valori limită și nu valori recomandate, atrăgând întrebarea firească: *de ce acestea sunt limitative și celelalte nu sunt limitative?*

Astfel, în condițiile afirmațiilor HTSS că un cluster AHV poate avea număr nelimitat de noduri, în opinia contestatoarei s-ar naște și următoarele întrebări: *Cum poate Prism să facă managementul unei platforme de virtualizare formate, de exemplu, din 100 de clustere a 1000 de noduri/cluster, fiecare nod având ridicate 100 de mașini virtuale? Poate această platformă PRISM (cu limitările de mai sus, acceptate deja de HTSS!) să facă managementul unui număr de 100.000 de noduri și a 10.000.000 de mașini virtuale? Cu siguranță, nu, conchide autoarea.*

Concluzionând, interpretarea HTSS privind Tabelele 17 -19 de la pag 62-63 nu are nicio relevanță în demonstrarea îndeplinirii cerinței C50 din Caietul de sarcini.

c) în cuprinsul acestui punct se prezintă modul de funcționare a clusterului NUTANIX de mare disponibilitate cu diferitele tipuri de hipervizoare în regim de *Disaster Recovery*.

În ceea ce privește hypervisorul AHV, această funcționare privind *Disaster Recovery Solution* este valabilă în limitele testate, de către

Nutanix, ale numărului de noduri din cluster, menționate expres de producător după cum urmează

- AHV - maxim 32 de noduri în cluster,

menționând ca sursă: <https://next.nutanix.com/ahv-virtualization-27/nutanix-ahv-max-cluster-41712?postid=63996#post63996>

- vSphere - maxim 48 de noduri în cluster,

menționând ca sursă: <https://next.nutanix.com/ahv-virtualization-27/nutanix-ahv-max-cluster-41712?postid=63996#post63996>

- Hyper-V- maxim 16 noduri în cluster
- AHV&vSphere - maxim 32 noduri în cluster

Rezumând, contestatoarea arată că niciun document tehnic de pe site-ul oficial Nutanix prezentat în sprijinul răspunsului HTSS la solicitarea de clarificare a autorității contractante nu dovedește îndeplinirea cerinței C50 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini și funcționarea soluției oferite.

În ceea ce privește Scrisoarea d-lui. Maciej Grotynski, sunt valabile aceleași observații privind lipsa de relevanță în dovedirea cerinței criticate, petenta remarcând caracterul mai general al exprimării.

În esență, scrisoarea conține aprecierile unui vânzător regional, interesat direct să perfecteze o vânzare, fără pregătire și abilitare tehnică și fără nicio împluternicire care să-i permită să facă interpretări personale, care denaturează grav conținutul documentației tehnice oficiale, consideră petenta.

Astfel, contestatoarea remarcă modul trunchiat și *personalizat* în care dl. Maciej Grotynski redă sintagma de pe site-ul oficial Nutanix (<https://www.nutanixbible.com/5a-book-of-ahv-architecture>):

- Maximum cluster size:N/A - same as Nutanix cluster size

pe care o denaturează și o prezintă în adresă ca fiind: „*N/A Maximum Hosts Number - N/A meaning no limitation în number of hosts în cluster*” adică „*Nu se aplică Număr maxim de gazde - Nu se aplică, ceea ce înseamnă că numărul de gazde în cluster nu este limitat*”. (alterându-i conținutul și semnificația).

Pe de altă parte, autoarea observă că însuși Maciej Grotyriski afirmă în Scrisoare faptul că: „*Pentru a obține cele mai bune performanțe, disponibilitate ridicată și redundanță în cadrul unui singur cluster, se recomandă o dimensiune a clusterului de până la 32 de noduri*”.

O urmare firească a acestui raționament conduce la concluzia că, începând cu cel de-al 33-lea nod, clusterul Nutanix AHV nu mai conferă *înalță disponibilitate*.

Însă, deși menționează textual că disponibilitatea ridicată este limitată la numărul de 32 de noduri, vânzătorul regional interpretează eronat documentația oficială, susținând că o implementare cu mai mult de 32 de noduri ar fi "*pe deplin funcțională*", remarcă contestatoarea.

În realitate, din rațiuni de stabilitate și funcționare optimă, producătorul NUTANIX, în opoziție cu Maciej Grotyrski (Nutanix Territory Account Manager):

> recomandă imperativ ca acest număr, 32, să nu fie mărit mai mult decât este în prezent pentru a nu genera posibile probleme în viitor. Așadar, nu se poate vorbi despre o simplă recomandare, ci despre instituirea, trasarea de către însuși producător a unor limitări pentru a asigura un cluster de înaltă stabilitate (High Availability): optimal cluster, optimal performance and stability - aceasta fiind tocmai cerința care trebuie îndeplinită în cadrul prezentei proceduri: cluster stabil de înaltă disponibilitate.

> atrage atenția asupra efectului depășirii limitei maxime testate, astfel: *"în caz de probleme de funcționare datorate unor clustere care folosesc un număr mai mare de noduri decât cel recomandat (...) dacă se descoperă că singura soluție posibilă este reducerea numărului de noduri, atunci recomandarea (reamintim, de natură imperativă!) va fi să se reducă numărul de noduri la limita recomandată"*.

> precizează faptul că: *"Nutanix lucrează în mod continuu pentru a-și mări numărul de noduri și va căuta să ofere asistență pentru un număr mai mare de noduri pe viitor, dacă acestea vor fi posibile"*.

precizând ca sursă:

<https://portal.nutanix.com/page/documents/configuration-maximum/list?software=AHV&version=AHV-20220304.10013.6.6>

De asemenea, faptul că în Europa sunt configurate clustere AHV cu peste 90 de noduri nu este un argument valid care să susțină „configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri”

Concluzionând, conținutul scrisorii este contrazis de documentația oficială de pe site-ul producătorului și de răspunsul Directorului Tehnic mandatat de acesta să răspundă întrebărilor pe site-ul oficial Nutanix (redat mai sus în contestație), arată petenta.

Sintetizând, contestatoarea învederează că, în realitate din datele extrase de ne site-ul oficial Nutanix reiese:

> Semnificația reală a sintagmei "Maximum cluster size:N/A - same as Nutanix cluster size "

Tehnologia NUTANIX este o soluție de tip multihypervizor („multiple hypervisors”), care permite utilizarea mai multor hypervizoare.

În cadrul acestei soluții, hypervizorul utilizat determină numărul maxim al host-urilor în cluster (the maximum number of hosts în a cluster).

Așadar rațiunea pentru care producătorul menționează N/A - not applicable cu privire la Maximum cluster size, este aceea că N/A - ca valoare - este condiționată/diferită, în funcție de tipul de hipervizor utilizat. Astfel:

- Pentru hypervizorul AHV (de la NUTANIX) - numărul maxim al host-urilor în cluster este de 32;

- Pentru hypervizorul ESXi (de la VMWARE) - numărul maxim al host-urilor în cluster este de 48;

- Pentru hypervizorul Hyper-V (de la Microsoft) - numărul maxim al host-urilor în cluster este de 16, contestatoarea indicând ca sursă: <https://portal.nutanix.com/page/documents/configuration-maximum/list> <https://next.nutanix.com/ahv-virtualization-27/nutanix-ahv-max-cluster-41712?postid=63996#post63996>

Concluzionând, se impune a fi reținut faptul că platforma de virtualizare Nutanix impune limite privind numărul maxim de noduri/host-uri din cluster, iar numărul maxim al host-urilor în clustere de înaltă disponibilitate depinde de hypervizorul utilizat.

În cazul utilizării hypervisorului Nutanix AHV - oferat de către operatorii economici clasați pe primele poziții - această limita este de 32, nicidecum 64 cât impune Cerința C50.

Așadar, N/A nu are o singura valoare. Valoarea sa depinde în mod direct de tipul de hypervizor utilizat/licențiat și poate fi între 16 și 48, arată contestatoarea.

Astfel, autoritatea contractantă ignoră pur și simplu faptul că scalabilitatea și configurația maximă a clusterului de înaltă disponibilitate (și, implicit, îndeplinirea Cerinței C50) sunt condiționate de o serie de factori precum: *Maximum System Values, Nutanix Configuration Maximus, Maximum Node Count for Nutanix Clusters, Optimal Performance and Stability, Availability Domains*, dar și de ultima varianta de software AOS, care, astfel cum însuși producătorul menționează expres în documentația sa, conduce tot la un maxim de 32 de host-uri per cluster de înaltă disponibilitate, arată contestatoarea.

LOGIC COMPUTER SRL precizează faptul că la data depunerii ofertelor, respectiv 09.12.2022, sistemul AOS (Acropolis Operating System) al producătorului NUTANIX a fost versiunea 6.5, lansată la data de 26 iulie 2022, versiune la care se raportează în susținerea argumentației sale.

Începând cu data lansării versiunii AOS 6.5 dimensiunea maxima a clusterului de înaltă disponibilitate menționată de NUTANIX pentru hypervizorul oferat (AHV - Acropolis HiperVisor) este de maxim 32 de host-uri, contestatoarea făcând trimitere la următoarele surse:

- <https://portal.nutanix.com/page/documents/configuration-maximum/list?software=AHV&version=AHV-20201105.30398> 6.5

- <https://portal.nutanix.com/page/documents/configuration-maximum-version=AHV-20201105.30398> _ 6J5

Așadar, odată cu lansarea familiei AOS 6.5 (versiunea 6.5.2 în exemplificare), producătorul Nutanix precizează în mod expres limita extinderii clusterului la maxim 32 noduri:

„Începând cu versiunile AOS 6.6 (STS) și 6.5.2+ (LTS), dacă se încearcă operația de extindere a clusterului cu un număr de noduri care depășește limitele maxime ale numărului de noduri, sistemul va afișa eroarea:

Clusterul NUTANIX pentru AHV poate fi extins până la maxim 32 de noduri. Pentru a continua setarea reduceți numărul nodurilor selectate".

De asemenea, petenta menționează faptul că inclusiv ultima versiune AOS - respectiv AOS 6.6 - lansată în ianuarie 2023, impune o dimensiunea maximă a clusterului de înaltă disponibilitate de maxim 32 de host-uri, producătorul avertizând asupra riscului pe care îl presupune depășirea numărului de 32 de noduri într-un cluster de înaltă disponibilitate, această depășire putând conduce la apariția de disfuncționalități, situație în care producătorul va impune reducerea numărului de noduri la limita sigură și testată de 32.

Indicând drept sursă:

<https://portal.nutanix.com/page/documents/configuration-maxinnim/list?software=AHV&version=AHV-20220304.10013> 6.6, contestatoare arată că, în traducere, avertizarea producătorului redată mai sus este următoarea:

„Pentru fiecare hypervisor, există mulți factori care trebuie luați în calcul, cum ar fi tipul de hardware, numărul mașinilor virtuale, tipul de încărcare și caracteristicile activate (backup, Disaster Recovery, etc) care vor influența numărul nodurilor suportate într-un singur cluster. Numerele maxime înscrise mai sus, se referă conform informației din link-ul de mai sus la:

- *ESXi - 48 nodes*
- *AHV - 32 nodes*
- *Hyper-V -16 nodes*
- *Mixed Hypervisor (ESXi and AHV) - 32 nodes*
- *Mixed Hypervisor (Hyper-V and AHV) -16 nodes*
- *Nutanix Cloud Clusters (NC2) on AWS - 28 nodes*
- *Nutanix Cloud Clusters (NC2) on Azure -13 nodes*

au fost obținute utilizând combinații și configurații complete care simulează diverse medii de producție.

Dacă un cluster care ridează în procesul de producție are deja mai multe noduri decât limita recomandată și nu se observă probleme și rulează în mod optim (niciun proces nu eșuează sau dă vreo alertă) atunci nu e nevoie să se reducă numărul de noduri. Totuși se recomandă imperativ ca acele cluster să nu fie mărite mai mult decât sunt în prezent pentru a nu genera posibile probleme în viitor.

Nutanix va pune la dispoziție suport complet în caz de probleme de funcționare datorată unor cluster care folosesc un număr mai mare de noduri decât cel recomandat. În timpul analizei problemelor menționate, dacă se descoperă că singura soluție posibilă este reducerea numărului de noduri, atunci recomandarea va fi să se reducă numărul de noduri la limita recomandată.

Nutanix va pune la dispoziție asistență pe toată durata acestui proces.

Nutanix lucrează în mod continuu pentru a-și mări numărul de noduri și va căuta să ofere asistență pentru un număr mai mare de noduri pe viitor, dacă acestea vor fi posibile"

Contestatoarea afirmă că, însuși producătorul Nutanix consideră ca model de bună practică pentru clusterelor de înaltă disponibilitate limitarea numărului de host-uri în cadrul acestora, indicând ca sursă: <https://portal.nutanix.com/page/documents/kbs/details?targetId=kA07V000000LYKBSA4>

Sintetizând:

- Producătorul menționează, fără nici o îndoială, faptul că „Maximum Node count for Nutanix Cluster” pentru hypervizorul AHV este 32,

- Clusterelor trebuie să fie configurate în limitele arătate mai sus pentru a oferi garanții reale de performanță și stabilitate, adică înseși condițiile de înaltă disponibilitate solicitate prin cerințele minime din caietul de sarcini.

Având în vedere cele expuse mai sus, este evident că autoritatea contractantă nu își poate asuma riscul unei soluții care depășește valorile testate în prezent și care pune în pericol însăși îndeplinirea obiectivelor stabilite prin prezenta procedură, conform Caietului de sarcini, învederează autoarea.

În același timp, contestatoarea precizează faptul că prin cerințele minime din caietul de sarcini s-a solicitat o soluție HCI de înaltă disponibilitate care presupune achiziția unui produs matur, testat și certificat, care:

- să confere înaltă disponibilitate,
- să confere scalabilitate,
- să confere performanță optimă și stabilitate,
- să nu blocheze procesele,
- să nu genereze instabilitate în funcționare.

Or, considerarea ca admisibile a ofertelor criticate - prin care se ofertează soluții nesigure, netestate, nerecomandate și negarantate de producător, ar conduce tocmai la opusul celor solicitate de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, consideră petenta.

Concluzionând, LOGIC COMPUTER SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile legale menționate în contestație.

În probațiune: înscrisuri.

Prin adresa nr. BA-568/02.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23238/02.05.2023, MINISTERUL APĂRĂRII - UM 02499 BUCUREȘTI transmite punct de vedere la contestația formulată de LOGIC COMPUTER SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive.

Prin expunerea succintă a procedurii în cauză, achizitoarea precizează că scopul acesteia este încheierea unui acord-cadru de furnizare, în vederea achiziționării produsului Soluție HCI pentru centrul de date tip 2, cu o valoare totală estimată a acordului-cadru între 1.348.500,00 lei fără TVA și 6.742.500,00 lei fără TVA, pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Au depus oferte următorii operatori economici:

- ACTUAL CONNECT S.R.L.
- HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE S.R.L.
- LOGIC COMPUTER S.R.L.
- Asocierea TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L.(lider) - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD

Prin Raportul procedurii nr. BA-200/24.02.2023 oferta prezentată de TELELINK BUSINESS SERVICES SRL în calitate de lider al asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD ca ofertă câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte, celelalte oferte admisibile, dar necâștigătoare fiind:

- HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL, care a obținut un punctaj total de 72,32 puncte;
- LOGIC COMPUTER SRL, care a obținut un punctaj total de 47,46 puncte.

În data de 06.03.2023, ofertantul LOGIC COMPUTER S.R.L. a contestat rezultatul consemnat prin Raportul procedurii nr. BA-200/24.02.2023, iar prin decizia nr. 736/C11/547 din data de 31.03.2023, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația acestuia, a dispus anularea actelor autorității contractante privind declararea admisibilității ofertelor depuse de asocierea HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE S.R.L. și TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L. și de HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE S.R.L., precum și comunicările privind rezultatul procedurii, obligând autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să stabilească ofertele admisibile și să aplice criteriul de atribuire ales.

Activitatea de reevaluare a ofertelor s-a finalizat în termenul de 15 zile calculat de la data primirii deciziei CNSC nr. 736/C11/547 din data de 31.03.2023, prin încheierea Raportul procedurii revizuit la data de 13.04.2023, având nr. de înregistrare BA-467/13.04.2023.

Rezultatul procesului de reevaluare a ofertelor a fost comunicat de autoritatea contractantă ofertanților participanți în cadrul procedurii, în data de 13.04.2023, prin intermediul platformei SEAP

Referitor la rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii revizuit la data de 13.04.2023, cu nr. BA-467/13.04.2023, întocmit în urma finalizării reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă consideră că acesta a fost stabilit în mod corect, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, având în vedere următoarele argumente:

Cerința C50 care face obiectul acestei contestații se regăsește în cap. 2.3.2 Cerințe de performanță și specifice pentru Software de virtualizare și licențe asociate, având următoarea specificație tehnică:

"Soluția de virtualizare propusă trebuie să ofere o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri. Soluția ofertată va trebui să permită managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consolă centralizată de management."

În cadrul etapei de evaluare tehnică, comisia de reevaluare a analizat ofertele tehnice și nu a putut identifica cu precizie mărimea clusterelor pe care software-ul oferit NUTANIX AHV le poate gestiona, conform cerinței C50 din caietul de sarcini, afirmă autoritatea contractantă.

Pe site-ul producătorului și în oferta tehnică la secțiunea "*Configuration Maximums and Scalability*" se precizează: Maximum cluster size: *N/A - same as Nutanix cluster size*.

Deoarece nu este cuantificată cu exactitate dimensiunea maximă a clusterului în documentele producătorului, comisia de reevaluare a ofertelor a solicitat ofertanților TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L. și HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE S.R.L., clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a Cerinței C50 formulată în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire publicată în cadrul anunțului de participare CN1048353.

Totodată, comisia de reevaluare a ofertelor a solicitat ofertanților transmiterea de foi de catalog/documente de la producătorul soluției oferite din care să reiasă îndeplinirea cerinței, precizează achizitoarea.

În data de 07.04.2023, ofertantul TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L., în calitate de lider al asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L. - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD a transmis în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, prin care detaliază modul de îndeplinire a cerinței C50, enunțate în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini.

Ofertantul TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L. a inclus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare o scrisoare emisă de producătorul NUTANIX în care sunt prezentate informațiile tehnice solicitate de comisia de reevaluare a ofertelor.

Prin scrisoarea inclusă în cadrul răspunsului la clarificare au fost reconfirmate informațiile prezentate pe site-ul producătorului NUTANIX și a fost detaliat de către reprezentantul acestuia faptul că există implementări cu clustere cu dimensiunea de 90 noduri, ceea ce reprezintă o demonstrație practică a îndeplinirii cerinței C50 enunțată în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, arată autoritatea contractantă.

În data de 07.04.2023, ofertantul HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE S.R.L. a transmis în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, prin care detaliază modul de îndeplinire a cerinței C50, enunțate în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini.

Ofertantul HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE S.R.L. a inclus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare un document emis de producătorul NUTANIX în care sunt reconfirmate informațiile prezentate pe site-ul producătorului și a fost detaliat de către reprezentantul acestuia faptul că există implementări cu clustere cu dimensiunea de 90 noduri, ceea ce reprezintă o demonstrație practică a îndeplinirii cerinței C50 enunțată în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini.

Comisia de reevaluare a ofertelor a considerat cele 2 (două) răspunsuri ale ofertanților ca fiind concludente, prin prisma faptului că din documentele emise de producătorul soluției de virtualizare

(NUTANIX) rezultă în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței contestate.

În data de 10.04.2023, comisia de reevaluare a ofertelor a finalizat etapa de evaluare tehnică din cadrul procedurii de atribuire, declarând conforme din punct de vedere tehnic ofertele prezentate de HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE S.R.L., LOGIC COMPUTER S.R.L. și asocierea TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L. - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul-verbal nr. BA-431 din data 10.04.2023, parte a dosarului achiziției.

În consecință, pe baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de LOGIC COMPUTER SRL, ca neîntemeiată, nesusținută legal și nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii înscris în raportul procedurii revizuit cu nr. BA-467 din data de 13.04.2023 și încheierea acordului-cadru cu operatorul economic declarat câștigător.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24273/05.05.2023, TELELINK BUSINESS SERVICES SRL, solicită respingerea ca nefondată a contestației în ceea ce privește oferta depusă de către Asocierea TELELINK BUSINESS SERVICES SRL (lider) - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii, intervenienta justifică interesul său de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a Procedurii de atribuire în cauză cum rezultă din adresa de comunicare a celui de-al doilea rezultat al procedurii, respectiv comunicarea cu nr. BA-468/13.04.2023 și din Raportul procedurii revizuit nr. BA-467/13.04.2023, având dreptul de a încheia acordul-cadru aferent procedurii câștigate, corelativ obligației Autorității contractante de a încheia acordul-cadru, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, intervenienta justifică un interes legitim, născut și actual de a interveni în cauză pentru a-și proteja dreptul câștigat prin parcurgerea cu succes a tuturor etapelor Procedurii de atribuire și securizării dreptului propriu de adjudecare a acordului-cadru.

II. Prezentând aspecte relevante ale procedurii de atribuire, intervenienta menționează faptul că, prin Decizia nr. 736/C11/547 din data de 31.03.2023 („Prima Decizie CNSC”) pronunțată în dosarul nr. 547/C11/2023, Consiliul a admis prima contestație formulată de către LOGIC COMPUTER SRL împotriva primului rezultat al Procedurii de atribuire, prin care acesta a criticat atât oferta TELELINK clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor, cât și oferta HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL clasată pe al doilea loc în clasament.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Prima Decizie CNSC, sens în care a transmis către TELELINK Solicitarea de clarificări nr. BA-406/05.04.2023 („Solicitarea de clarificări”) cu privire la îndeplinirea Cerinței nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini. Prin această Solicitarea de clarificări, Autoritatea a solicitat depunerea de foi de catalog/documente de la producătorul soluției ofertate din care să

reiasă îndeplinirea acestei cerințe, stabilind termenul de răspuns în data de 07.04.2023.

Prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări din data de 07.04.2023 („Răspunsul la Solicitarea de clarificări”), TELELINK a răspuns clarificării solicitate de către Autoritatea contractantă, furnizând documente și informații concludente de la producătorul soluției software oferite, respectiv Nutanix, ce demonstrează îndeplinirea Cerinței nr. 50 în discuție.

Ulterior, prin Comunicarea celui de al doilea rezultat al Procedurii, oferta TELELINK a fost declarată din nou câștigătoare a Procedurii de atribuire, fiind clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor, cu o Propunere financiară de 2.737.515 lei fără TVA și cu un punctaj total de 100 de puncte, în vreme ce oferta LOGIC COMPUTER a fost clasată, din nou, pe locul al treilea în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 6.601.580 lei fără TVA și cu un punctaj total de 47,46 de puncte.

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, LOGIC COMPUTER formulează o serie de critici împotriva modalității de evaluare, susținând că (i) limitele reevaluării dispuse de către CNSC prin Prima Decizie ar fi fost ignorate de către autoritatea contractantă și că (ii) oferta TELELINK ar fi inacceptabilă și neconformă, dat fiind că (1) pe de o parte, Răspunsul la Solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent, iar (2) pe de altă parte, Propunerea tehnică prezentată de TELELINK nu ar îndeplini Cerința nr. 50 de la Cap. 2.3.2 - Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe asociate din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, privind ofertarea unei soluții care să permită configurarea unor clustere de înaltă disponibilitate de minimum 64 de host-uri.

Intervenienta susține caracterul nefondat al criticilor invocate de către Logic Computer, bazate pe simple supoziții și extragerea din context a unor detalii tehnice ale tehnologiei Nutanix, așa cum demonstrează în continuare TELELINK.

III. În ce privește fondul cauzei, intervenienta arată că (i) autoritatea contractantă a respectat limitele reevaluării stabilite prin Prima Decizie CNSC, (ii) oferta TELELINK este acceptabilă, Răspunsul la Solicitarea de clarificări fiind unul concludent, iar (iii) oferta TELELINK este conformă cu Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini.

A. Cu privire la reevaluarea ofertei TELELINK în limitele stabilite prin prima decizie CNSC, invocând 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, intervenienta susține că autoritatea contractantă a respectat atât dispozițiile legale amintite, cât și limitele reevaluării dispuse de către CNSC astfel cum rezultă din următoarele argumente:

a) Prin Prima Decizie, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite subscrierii prezentarea de documente și informații tehnice emise de către producătorul componentei software (i.e. Nutanix), care să probeze Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini

privind ofertarea unei soluții de virtualizare care să ofere o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri, iar, ulterior, să stabilească ofertele admisibile și să aplice criteriul de atribuire ales;

b) Autoritatea contractantă s-a conformat întocmai celor dispuse de către Consiliu și, prin Solicitarea de clarificări, a cerut TELELINK să prezinte foi de catalog / documente de la producătorul soluției ofertate din care să reiasă îndeplinirea Cerinței nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini;

c) Contrar celor afirmate de către LOGIC COMPUTER, autoritatea contractantă nu era obligată ca în Solicitarea de clarificări să menționeze în mod expres sintagma „*documente tehnice*”, întrucât tehnicitatea documentelor este subînțeleasă, dat fiind specificul disputei care vizează componenta tehnică a ofertei TELELINK;

d) Din modul de formulare a Solicitării de clarificări, rezultă faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere orice fel de documente (inclusiv foi de catalog), bineînțeles tehnice (cum altfel?), cu condiția ca acestea să emane de la producătorul Nutanix și să fie apte de a îndeplini Cerința nr. 50 în discuție, astfel cum a fost impus prin Prima Decizie CNSC;

e) Autoritatea contractantă nu a limitat documentele ce urmau a fi transmise de către TELELINK și nici nu ar fi putut să le limiteze, întrucât scopul Solicitării de clarificări a fost acela de a permite TELELINK demonstrarea conformității ofertei tehnice cu Cerința nr. 50; în acest context, subscrisorii s-a oferit libertatea de a prezenta orice documente de la producător care să demonstreze îndeplinirea cerinței disputate;

f) Scrisoarea de confirmare din data de 6 aprilie 2023 emisă de producătorul Nutanix reprezintă, fără echivoc, un document care emană de la producător, aceasta conținând, în mod evident, informații tehnice cu privire la soluția de virtualizare ofertată de către TELELINK în chiar această Procedură de atribuire; inclusiv restul anexelor depuse odată cu Răspunsul la Solicitarea de clarificări reprezintă documente tehnice ce conțin informații de natură tehnică ce emană de la producător;

g) LOGIC COMPUTER susține că autoritatea contractantă ar fi „omis în mod voit” să precizeze în Solicitarea de clarificări faptul că documentele tehnice emise de producător trebuie „să probeze funcționarea întregii soluții ofertate având clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri”. Pe lângă faptul că afirmația este vădit tendențioasă, autoritatea contractantă nu este obligată să preia mot-a-mot frazele Consiliului din motivarea Primei Decizii, atât timp cât clarificările solicitate au același înțeles precum cel expus de către Consiliu în motivarea sa, scopul fiind clarificarea modalității de îndeplinire a Cerinței nr. 50.

B. Intervenienta susține că oferta Asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES SRL (lider) - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD este acceptabilă, întrucât:

B.1. Răspunsul la Solicitarea de clarificări este concludent, afirmațiile contestatoarei fiind vădit nefondate, în considerarea următoarelor argumente:

a) Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta va fi considerată inacceptabilă în cazul în care fie ofertantul nu transmite clarificările solicitate în termenul indicat de comisia de evaluare, fie clarificările transmise nu sunt concludente;

b) Raportat la prezenta speță, se poate observa, însă, faptul că ipotezele reglementate de acest text de lege nu sunt incidente în cauză, întrucât Răspunsul la Solicitarea de clarificări a fost transmis de către TELELINK în termenul indicat de comisia de evaluare și este concludent, comisia de evaluare fiind pe deplin lămurită de informațiile și documentele furnizate de către subscrisa;

c) Prin Solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat subscrisei să transmită foi de catalog/documente de la producătorul soluției oferite din care să reiasă îndeplinirea Cerinței nr. 50 din Caietul de sarcini;

d) Prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări, TELELINK a arătat faptul că: (i) a oferit hipervizorul Nutanix AHV și pentru acest hipervizor nu există limitări pentru dimensiunea clusterului, (ii) această versiune de configurare - Nutanix AHV - permite, fără limitări funcționale, clustere cu un număr de minimum 64 de host-uri (noduri), (iii) mențiunea N/A (not applicable) de pe site-ul oficial al Nutanix semnifică faptul că, în cazul implementării soluției Nutanix AHV, nu există o dimensiune maximă a clusterului, aceasta având capacitatea de a oferi o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate, fără limite, prin urmare, inclusiv de cel puțin 64 de host-uri, în deplină conformitate cu Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini;

e) Pentru referință, TELELINK a transmis comisiei de evaluare următoarele documente în extras: (i) Nutanix Cloud Infrastructure ; (ii) Book of AHV - AHV Architecture ; (iii) Scrisoarea de confirmare a producătorului Nutanix din data de 6 aprilie 2023 în limba engleză și în traducere autorizată în limba română ; (iv) Book of vSphere - vSphere Architecture ; (v) Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture . Extrasele depuse de către TELELINK, indicate la lit. (i) - (iii) de mai sus sunt documente tehnice, conțin informații tehnice despre soluția de virtualizare propusă și se regăsesc pe site-ul oficial al producătorului. Scrisoarea de confirmare a producătorului reprezintă un document care emană de la chiar producătorul soluției de virtualizare, este asumat de către acesta și semnat de un reprezentant al acestuia;

f) Aceste documente confirmă faptul că soluția de virtualizare Nutanix AHV oferită de TELELINK permite configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de cel puțin 64 de host-uri, acest număr de host-uri fiind posibil a fi extins în funcție de modalitatea concretă în care este configurată soluția;

g) Astfel, față de Solicitarea adresată de comisia de evaluare, Răspunsul TELELINK este concludent, dat fiind următoarele explicații:

(i) Soluția de virtualizare propusă, i.e. Nutanix AHV (Nutanix Acropolis HyperVisor), oferă o scalabilitate a clusterului de cel puțin 64 de host-uri;

(ii) Dimensiunea clusterului Nutanix este determinată de limitarea hipervizorului, dar AHV nu are nicio limitare pentru numărul maxim de noduri pe cluster;

(iii) Soluția Nutanix AHV are capacitatea de a oferi o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate, fără limite, prin urmare, inclusiv de cel puțin 64 de host-uri, în deplină conformitate cu Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini;

(iv) Aceste explicații tehnice rezultă inclusiv din documentele enumerate supra la lit. e) ce pot fi regăsite pe site-ul oficial al producătorului Nutanix, fiind totodată transmise comisiei de evaluare;

Față de insinuările tendențioase ale contestatoarei referitoare la emitentul *Scrisorii de confirmare* din data de 6 aprilie 2023 și la pretinsa încălcare a Codului de etică al Nutanix, deși astfel de afirmații excedează limitelor analizei Consiliului, intervenienta precizează:

a) Scrisoarea din 06.04.2023 este emisă sub antetul producătorului soluției de virtualizare ofertată de către TELELINK, asumată prin semnătură de însuși producătorul Nutanix, prin dl. Maciej Grotynski - Manager de cont pentru Europa Centrală și de Est. Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, scrisoarea nu este emisă de „un vânzător regional, interesat direct să perfecteze o vânzare”, ci de chiar producătorul soluției de virtualizare ofertate de TELELINK;

b) În ceea ce privește „*maniera de comunicare*” a informațiilor prin scrisoarea din 06.04.2023, referința la Codul de etică al Nutanix indicată de către contestatoare nu reprezintă nimic altceva decât o tehnică de inducere în eroare a Consiliului. De vreme ce scrisoarea este asumată sub antetul producătorului și poartă semnătura reprezentantului regional pentru Europa Centrală și de Est, aceasta este emisă în acord cu politica și regulile companiei, afirmațiile contestatoarei nefiind în niciun caz susținute de informațiile conținute în Codul de etică al Nutanix;

c) Transmiterea unor e-mailuri conducerii Nutanix pentru a se verifica conformitatea scrisorii cu Codul de etică al Nutanix nu demonstrează nicidecum faptul că această scrisoare ar încălca Codul de etică al Nutanix și cu atât mai puțin ar putea demonstra pretinsul caracter neconcludent al Răspunsului TELELINK la Solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a fost pe deplin lămurită de clarificările oferite, motiv pentru care, în mod legal și temeinic, a declarat pentru a doua oară câștigătoare oferta TELELINK, cu punctajul maxim ce putea fi obținut, respectiv 100 de puncte.

Autoritatea contractantă s-a conformat obligației impuse prin Prima Decizie CNSC și a solicitat clarificări, pentru a fi pe deplin lămurită asupra ofertei TELELINK și pentru a lua decizia de atribuire a Acordului-cadru în deplină cunoștință de cauză, având la bază toate informațiile necesare care să fundamenteze o atare decizie, în conformitate cu

principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, arată intervenienta.

În contextul descris mai sus, autoritatea contractantă a respectat atât principiul asumării răspunderii, precum și pe cel al utilizării eficiente a fondurilor publice (oferta financiară a TELELINK fiind cu aproximativ 3,8 milioane de lei mai mică decât cea a ofertantului LOGIC COMPUTER), luând o decizie care conduce la satisfacerea nevoilor sale, prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei TELELINK, în urma constatării concluziei Răspunsului la Solicitarea de clarificări

C. În susținerea conformității ofertei sale, intervenienta argumentează:

C.1. TELELINK a respectat Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini privind soluția de virtualizare ofertată, soluția de virtualizare ofertată îndeplinind cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini.

Hipervizorul AHV ofertat de către TELELINK nu are nicio limitare a numărului maxim de noduri într-un cluster, intervenientul precizând că limitarea numărului de noduri suportate de soluția de virtualizare Nutanix AHV într-un cluster reprezintă doar o recomandare a producătorului, fiind o măsură de bună practică pentru o configurare optimă a clusterului.

Această informație este oferită pe portalul Nutanix, unde se precizează că: *„Nutanix recommends running within the maximum node counts per cluster as the best practice configuration for optimal health”* [în traducere: *„Nutanix recomandă, ca și configurație de bune practici pentru o funcționare optimă, rularea în cadrul numărului maxim de noduri per cluster”*]

Inclusiv din capturile de ecran prezentate de către LOGIC COMPUTER în Contestație rezultă că, în privința mărimii clusterului și a nodurilor, nu ne aflăm în prezența unei limitări tehnologice, ci a unei recomandări a producătorului, inclusiv pentru versiunile noi de soft.

Astfel, la pagina 29 din contestație, contestatoarea redă următoarele informații, identificate pe site-ul producătorului Nutanix: *„Dacă un cluster care rulează în procesul de producție are deja mai multe noduri decât limita recomandată și nu se observă probleme și rulează în mod optim (niciun proces nu eșuează sau dă vreo alertă) atunci nu e nevoie să se reducă numărul de noduri. Totuși se recomandă imperativ (ca în situația în care sunt rulate mai multe noduri în cluster decât limita recomandată și apar probleme - n.ns. TZ6tA) ca acele cluster să nu fie mărite mai mult decât sunt în prezent pentru a nu genera probleme în viitor. Nutanix va pune la dispoziție suport complet în caz de probleme de funcționare datorată unor cluster care folosesc un număr mai mare de noduri decât cel recomandat.”*

Informația este confirmată suplimentar la paragraful c) din scrisoarea Nutanix din 06.04.2023 transmisă comisiei de evaluare: *„Soluțiile Nutanix nu impun limitări predefinite pentru dimensiunea clusterului aferent / a numărului de gazde (noduri/host-uri),*

implementarea prin configurarea în clustere de 32 de host-uri fiind doar o recomandare, valabilă pentru configurația de bază, existând însă posibile versiuni de configurare care să permită, fără limitări funcționale, clustere cu mai multe noduri (spre exemplu, Nutanix are, în prezent, clienți care rulează soluția de virtualizare AHV, configurată în aceeași versiune ca cea oferită de Asocierea TELELINK în Procedura de atribuire, în clustere cu peste 90 de noduri)."

Afirmațiile LOGIC COMPUTER de la pag. 15 -16 din Contestație, referitoare la pretinsa dimensiune a clusterului de maxim 12-15 noduri, sunt profund eronate și scoase din context, apreciază intervenienta. La pag. 58 din Anexa nr. 5 la Răspunsul la Solicitarea de clarificări, denumită Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture (Arhitectura de referință Nutanix Hybrid Cloud), respectiv la Tabelul 16 denumit Cluster Size Design Considerations (în traducere: Considerații de proiectare a dimensiunii clusterului), sunt descrise doar considerații cu privire la arhitectură, aplicabile numai pentru operațiuni/zona de gestionare a utilizării. Prin urmare, această „Dimensiune maximă a clusterului: 12 -15 noduri” este scoasă din context, conchide intervenienta.

Mai mult, în ceea ce privește numărul maxim de gazde, la pagina 63 din același document, la Tabelul 18 denumit Min and Max Number of Nodes în a Single AHV Cluster (în traducere: Numărul minim și maxim de noduri într-un singur cluster AHV) și la Tabelul 19 denumit Maximum Limits for Management Plane Software Components în VMware Deployments (în traducere: Limite maxime pentru componentele software ale planului de management în implementările VMware) este clar menționat faptul că indiferent de implementarea utilizată (Nutanix AHV sau unele implementări VMware), software-ul planului de management nu are nicio limitare pentru Nutanix AHV, limite maxime existând doar pentru VMware vSphere vCenter (maxim 2000 de noduri) și pentru Nutanix Prism Central (maxim 1000 de noduri).

În consecință, afirmațiile LOGIC COMPUTER sunt eronate, consideră intervenienta. Orice profesionist în domeniul IT care înțelege cum funcționează soluțiile de virtualizare, înțelege referințele tehnice prezentate de către prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări și citește informațiile conținute în acele referințe în aceeași manieră, respectiv că AHV (hipervizorul soluției de virtualizare oferită de către TELELINK) nu are nicio limitare pentru numărul maxim de noduri pe cluster, astfel că poate fi configurat inclusiv în clustere de minimum 64 de noduri, astfel cum rezultă și din captura de ecran de pe pagina oficială a producătorului.

Mențiunea N/A (not applicable) semnifică faptul că nu există o dimensiune maximă a clusterului prin implementarea soluției de virtualizare Nutanix, aceasta având capacitatea de a oferi o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate, fără limite, prin urmare, inclusiv de cel puțin 64 de host-uri, în deplină conformitate cu Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini.

În concluzie, referința la cele 32 de noduri este o recomandare pentru o performanță optimă și nicidecum o limitare tehnologică, neexistând o astfel de limitare tehnologică a soluției de virtualizare Nutanix AHV, arată intervenienta.

Față de faptul că domeniul tehnologiei informației este unul de nișă, fiind extrem de facil (nu, însă, și deontologic) pentru un specialist să extragă informații din context și să le prezinte terților într-o manieră distorsionată, părând credibil, intervenienta învederează că argumentele sale sunt confirmate inclusiv de către producătorul Nutanix care, prin Scrisoarea din data de 06.04.2023, precizează următoarele:

a) Nutanix nu impune limitări predeterminate pentru dimensiunea clusterului, implementarea prin configurarea în clustere de 32 de host-uri fiind doar o recomandare, valabilă pentru configurația de bază;

b) Există versiuni de configurare care permit, fără limitări funcționale, clustere cu mai multe noduri (de exemplu, unii clienți ai Nutanix rulează soluția de virtualizare AHV, configurată în aceeași versiune ca cea oferită de către TELELINK, în clustere cu peste 90 de noduri);

c) Sintagma N/A (not applicable) înseamnă că nu există o limitare a numărului de gazde în cluster;

d) Soluția de virtualizare Nutanix AHV, în configurația oferită de către TELELINK, oferă o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate a unui număr de host-uri ce poate depăși minimul de 64 solicitat de către autoritatea contractantă;

e) Recomandarea implementării soluției prin configurarea în clustere de 32 de noduri nu este aplicabilă pentru soluția de virtualizare în configurația oferită de către TELELINK, respectiv Nutanix AHV și soluția de management Prism Central Pro.

În esență, din scrisoarea producătorului Nutanix rezultă faptul că este importantă configurația soluției de virtualizare ce este oferită, respectiv dacă este o configurație de bază, simplă, ori o configurație complexă, prin aplicarea unor software-uri care permit utilizarea unui număr nelimitat de noduri în clustere. Cu alte cuvinte, dacă sunt adăugate specificații suplimentare, produsul devine mult mai complex și apt de a configura clustere de dimensiuni nelimitate, afirmă intervenienta.

TELELINK a oferit produsul software Nutanix AHV, precum și soluția de management Prism Central Pro, care, aplicate împreună, conduc la configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de cel puțin 64 de noduri, astfel cum solicită autoritatea contractantă, nicidecum limitat la 32 de noduri cum în mod fals susține contestatoarea.

Împrejurarea că un angajat al grupului TELELINK ar fi adresat o întrebare pe un anumit forum, nu infirmă caracterul conform al soluției oferite, ci arată doar lipsa de substanță a susținerilor contestatoarei care apelează la diverse tertipuri în scopul obținerii rezultatului dorit,

respectiv acela de a câștiga un contract de achiziție publică având o ofertă financiară dublă față de cea prezentată de TELELINK.

Îndepărtându-se de la limitele legale în care poate fi probată și soluționată o contestație în domeniul achizițiilor publice, contestatoarea apreciază că un răspuns neoficial al unei persoane care lucrează la Nutanix, aparent având funcția de director de marketing, identificat pe un forum, ar fi apt să demonstreze veridicitatea susținerilor sale. Această interpretare este profund eronată și nu poate fi primită de către Consiliu, consideră intervenienta.

Schimbările de impresii și mesaje de pe diverse forum-uri nu au forța probantă a unui înscris oficial asumat sub semnătură de către însuși producătorul soluției Nutanix cum este scrisoarea din data de 06.04.2023 depusă ca Anexa nr. 3 la Răspunsul la Solicitarea de clarificări, și, ca atare, nu reprezintă o probă admisibilă în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (1) C. pr. civ., adaugă intervenienta.

Pentru toate motivele expuse, TELELINK BUSINESS SERVICES SRL, în asocierie, solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii contestației și menținerii ca fiind temeinic și legal a rezultatului Procedurii de atribuire.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. C. pr. civ., precum și toate celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune: înscrisurile anexate, documentele aflate la dosarul achiziției publice, precum și orice alte înscrisuri pe care Consiliul le-ar considerate utile, pertinente și concludente soluționării cauzei.

Prin adresa cu nr. 245/08.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 24693/09.05.2023, contestatoarea formulează *concluzii scrise* la punctul de vedere al autorității contractante solicitând respingerea apărărilor formulate de intervenientă și autoritatea contractantă și admiterea contestației așa cum a fost formulată, având în vedere următoarele considerente:

1. Sintetizând, petenta reiterează aspectul potrivit căruia comisia de evaluare a încălcat limitele reevaluării stabilite de Consiliu prin Decizia CNSC nr.736/C11/547 din data de 31.03.2023 întrucât, în solicitarea de clarificări BA-406 din 05.04.2023, a omis să precizeze faptul că *documentele doveditoare ale îndeplinirii cerinței C50 trebuie să fie "foi de catalog/documente tehnice", iar acestea trebuie "să probeze (...) funcționarea întregii soluții oferite având clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri"*.

Caracterul tehnic al înscrisurilor depuse în justificarea îndeplinirii Cerinței C50 rezultă inclusiv din cuprinsul Cerinței C108 din Caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a precizat expres faptul că: *"În caz de neconcordanță a informațiilor din ofertă, specificațiile publicate de producătorul echipamentului (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei"*.

În acest context, autoarea remarcă faptul că deși intervenienta afirmă că *"tehnicitatea documentelor este subînțeleasă, dat fiind specificul disputei care vizează componenta tehnică a ofertei TELELINK"*, aceasta susține, totuși, că Scrisoarea de confirmare din data de 6 aprilie 2023 ar fi un document de natură tehnică.

Or, este evident faptul că aprecierile personale cu privire la aspecte de ordin tehnic nu sunt de natură să confere *tehnicitate* respectivului document, relevă contestatoarea.

În consecință, contrar celor afirmate de intervenientă, petenta reiterează faptul că Scrisoarea de confirmare din data de 6 aprilie 2023 nu a fost emisă de producătorul NUTANIX. Susținerea că folosirea unui antet dovedește *per se* respectarea politicii și regulilor companiei este total neserioasă, consideră petenta.

Totodată, contestatoarea reiterează că emitentul scrisorii - dl. Maciej Grotynski, un vânzător regional, fără nicio pregătire tehnică - nu a făcut dovada că este împuternicit de organele de conducere ale companiei NUTANIX să ofere *explicații/confirmări* de natură tehnică, scrisoarea fiind emisă cu încălcarea *Codul de Afaceri și Etică* al companiei - *Nutanix Code of Business Conduct and Ethics* - care poate fi consultat la adresa: <https://ir.nutanix.com/static-files/f91ed677-7c71-493e-ba80-59d32690455a>

În cuprinsul *Codul de Afaceri și Etică* al companiei NUTANIX se menționează expres faptul că:

"Numai angajații care sunt autorizați în mod specific prin astfel de politici pot comunica în exterior în numele Companiei cu privire la subiectele pentru care acei angajați sunt autorizați să vorbească.

Toate comunicările făcute către audiența publică în numele Nutanix, inclusiv comunicările oficiale și prezentările făcute către investitori, clienți sau presă, necesită aprobare prealabilă în conformitate cu politicile Companiei stabilite pentru astfel de comunicări, aprobare care va include o revizuire de către Relațiile cu Investitorii sau Personalul de Comunicări al Corporației, după caz, precum și de către personalul Contabil și Juridic. "

Astfel, întrucât scrisorile vânzătorului regional nu întrunesc exigențele de aprobare impuse de *Codul de Afaceri și Etică* Nutanix și contrazic, prin conținut, informațiile oficiale de pe site-ul NUTANIX, contestatoarea precizează că a contactat departamentele avizate ale producătorului, solicitând investigarea acestor aspecte.

În urma demersului său, contestatoarea arată că a primit următorul răspuns de la d-na Karen Koniuszy, Senior Compliance & Investigations Counsel Nutanix (anexând e-mail-ul), citând:

"Thank you for contacting Nutanix with your concerns. Nutanix takes seriously any violations or potential violations of its Code of Business Conduct and Ethics. In order for us to investigate this fully, it would be helpful to have additional information. Would you be available for a call with me later this week or next week to discuss your concerns further?"

Astfel, autoarea concluzionează că Scrisoarea de confirmare, contrazisă de documentația oficială, nu poate constitui o probă validă a îndeplinirii cerinței C50, intervenienta fiind cea care încercă să inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul.

2. Răspunsul TELELINK la solicitarea de clarificări din reevaluare este neconcludent, iar oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, reafirmă contestatoarea.

Din examinarea acesteia rezultă faptul că nu aduce niciun argument tehnic care să demonstreze îndeplinirea Cerinței C50 din Caietul de sarcini în ceea ce privește numărul de host-uri. Astfel:

- În conținutul adresei de răspuns se inserează același extras din documentația Nutanix care a fost deja analizat de Consiliu și a fost avut în vedere în pronunțarea soluției sale la prima Contestație.

- Anexa 1 - Extras de pe pagina oficială de internet a producătorului Nutanix - conține generalități și nu aduce niciun fel de argumente în răspuns la întrebarea de clarificare;

- Anexa 2: Extras de pe pagina oficială a producătorului Nutanix: - 6 (șase) pagini - PDF generat la 13 martie 2023 - intitulat "*Book of AHV - AHV Architecture*" - conține date cu caracter general, care nu probează în niciun fel susținerea TELELINK.

- Anexa 3 - conține Scrisoarea de confirmare, care nu reprezintă un document tehnic. Astfel cum am arătat deja, Maciej Grotynski nu deține capacitatea de a ... "confirma" că "*recomandarea implementării soluției prin configurarea în clustere de 32 de noduri (regăsită pe portalul Nutanix !) nu este aplicabilă pentru soluția de virtualizare Nutanix AHV... în configurația ofertată de către Asocierea TELELINK*".

În mod evident, simpla afirmație în cuprinsul scrisorii a faptului că *ar exista implementări cu clustere cu dimensiunea de 90 noduri*, nu reprezintă o ... demonstrație practică a îndeplinirii cerinței C50 enunțată în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, astfel cum în mod eronat și lipsit de orice fundament susține autoritatea contractantă în Punctul său de vedere, susține petenta.

- Anexele 4 și 5 sunt adăugate în finalul răspunsului fără ca TELELINK să precizeze în vreun fel care este relevanța lor în susținerea argumentației din cuprinsul răspunsului. Anexa 4 - "*Book of vSphere - vSphere Architecture*" - conduce către un document tip Data Sheet de 2 (pagini) pagini - PDF generat la 13 martie 2023 - care conține date cu caracter general, care nu probează în niciun fel susținerea TELELINK.

- Anexa 5 *Extras de pe pagina oficială a producătorului Nutanix: <https://portal.nutanix.com/paae/documents/solutions/details?targetId=NutanixHybridCloud> Reference Architecture Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture*, conduce la un document intitulat "*Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture*" având ... 319 pagini care descrie arhitectura NUTANIX în general.

Concluzionând, contestatoarea reiterează faptul că TELELINK încercară să inducă în eroare comisia de evaluare și Consiliul prin

prezentarea a sute de pagini care nu au nicio relevanță în dovedirea îndeplinirii cerinței C50 din Caietul de sarcini.

3. În soluția tehnică oferită de TELELINK nu există *nicio configurație specială/complexă* care ar putea să atragă inaplicabilitatea limitei de 32 de noduri/host-uri publicată de producător.

Contestatoarea reiterează faptul că oferta TELELINK așa cum este descrisă și în răspunsul la întrebarea de clarificare (pag. 1), este compusă din 3 servere Lenovo și software-ul care realizează configurația clusterului de înaltă disponibilitate doar pentru 32 de host-uri - Nutanix AHV- parte din componenta software. Mai mult decât atât nu vine cu nici un document tehnic care să arate ce se întâmplă cu clusterul de înaltă disponibilitate de la valoarea de 32 la valoarea de minim 64 solicitată de către autoritatea contractantă, în condițiile în care dl. Jason Burns afirmă că *dimensiunea maximă a cluster-ului documentează ceea ce a testat Nutanix și ce suportă Nutanix ca rezultat.*

În realitate, Software-ul Nutanix AHV împreună cu soluția de management Prism Central Pro permit configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de cel mult 32 de noduri.

Astfel, toate valorile afișate de configuratorul Nutanix Configuration Maximus reprezintă valori limită, documentate și testate, pentru fiecare tip de hypervisor în parte, contestatoarea reiterând argumentația potrivit căreia Tehnologia NUTANIX este o soluție de tip multihypervisor („multiple hypervisors”), care permite utilizarea mai multor hypervizoare.

4. Din informațiile publicate de Nutanix pe site-ul său oficial rezultă că în Nutanix configurations maximus dimensiunea clusterului de înaltă disponibilitate Nutanix care folosește hipervizor AHV este de maximum 32 de host-uri, contestatoarea inserând captură de ecran, indicând ca surse:

<https://portal.nutanix.com/page/documents/configuration-maximum/list?software=AHV&version=AHV-20201105.30398> 6.5 și <https://portal.nutanix.com/page/documents/solutions/details?targetId=RA-2020-Citrix-Virtual-Apps-and-Desktops-AMD-MCS-Windows-10:RA-2020-Citrix-Virtual-Apps-and-Desktops-AMD-MCS-Windows-10>

Limitarea numărului de host-uri per cluster la maximum 32 rezultă inclusiv din aceleași argumentări/explicații tehnice ale dl. Jason Burns, Director Tech Marketing în cadrul NUTANIX, reiterează petenta.

5. În realitate, recomandarea producătorului este de implementare a unor clustere AHV Nutanix cu 12 - 15 noduri, reiterând că din cuprinsul Anexei 5 - *Extras de pe pagina oficială a producătorului Nutanix*, paginile 57-58, Secțiunea *“Choosing the Optimum Cluster Size”* - depusă de TELELINK în susținerea răspunsului său la solicitarea de clarificări, rezultă că recomandarea producătorului este ca un cluster Nutanix AHV să nu aibă mai mult de 12 - 15 noduri, iar extinderea clusterului nu poate depăși 32 de noduri, aceasta fiind limita maximă documentată și testată a acestui tip de cluster, arată contestatoarea.

6. Contactarea producătorului pe site reprezintă o modalitate oficială de comunicare cu acesta, reiterează contestatoarea, arătând că NUTANIX a stabilit, pe site-ul său public, o procedura oficială de relaționare cu beneficiarii, integratorii, sau orice altă persoană care dorește să adreseze întrebări producătorului, la adresa: <https://www.nutanix.com/contact-us>

Procedura de comunicare face trimitere la accesarea blogului NUTANIX, la adresa <https://www.nutanix.com/blog>.

Așadar, modul de comunicare prin blogul NUTANIX cu dl. Jason Burns, *Director Tech Marketing* - persoană mandatată de companie să răspundă întrebărilor tehnice - este în conformitate cu procedura oficială NUTANIX și nu reprezintă "*un schimb de impresii și mesaje pe diverse forum-uri*", așa cum tendențios se exprimă intervenienta.

Concluzionând, petenta conchide că niciun document tehnic de pe site-ul oficial NUTANIX prezentat în sprijinul răspunsului TELELINK la solicitarea de clarificare a autorității contractante nu dovedește îndeplinirea cerinței C50 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini și funcționarea soluției oferite.

În consecință, LOGIC COMPUTER SRL solicită respingerea apărărilor autorității contractante și intervenientei și admiterea Contestăției sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 246/09.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 24836/09.05.2023, contestatoarea formulează *concluzii scrise* prin care învederează Consiliului ca decizia nr. 998/C8/960 din data de 03.05.2023 are putere de lucru judecat în prezenta cauză.

Contestatoarea precizează că în paralel cu procedura de atribuire prin licitație deschisă a *Acordului-cadru de furnizare Soluție HCI pentru centrul de date tip 2*, autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a *Acordului-cadru de furnizare Soluție HCI pentru centrul de date tip 1*, Cod CPV Principal: 48626000-2 Pachete software pentru grupuri de calculatoare (cluster) (Rev.2), Anunț de participare nr. CN1049181 din 09.11.2022.

În cadrul ambelor proceduri TELELINK și HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL ("HTSS") au oferit aceeași soluție de virtualizare - Nutanix AHV, care nu respectă Cerința C50 privind numărul de host-uri ale clusterului de înaltă disponibilitate - cerință care se regăsește într-o formulare identică în cadrul celor două Caiete de sarcini

În consecință, contestatoarea arată că, în sensul prevederilor art. 430 alin. (1) și (2) și 431 alin. (2) CPC, Decizia nr. 998/C8/960 din data de 03.05.2023 se bucură de putere de lucru judecat în prezenta cauză, în ceea ce privește neîndeplinirea de către TELELINK respectiv HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL (HTSS) a Cerinței C50 privind numărul de host-uri ale clusterului de înaltă disponibilitate, în considerarea următoarelor argumente:

Deși Noul Cod de procedură civilă folosește, la art. 430, numai termenul de „*autoritate*”, care se referă la efectele hotărârii judecătorești de la pronunțare până la rămânerea ei definitivă, atunci când se invocă

autoritatea lucrului judecat ca excepție procesuală este folosită expresia „*autoritate de lucru judecat*”, dar atunci când este folosită ca *prezumție* în alt litigiu, fără a avea tripla identitate, se folosește expresia „*lucrul judecat anterior*”.

Astfel, art. 431 alin. (2) NCPC reglementează *prezumția legală de lucru judecat*, care reprezintă manifestarea pozitivă a autorității de lucru judecat; ea este la îndemâna oricăreia dintre părțile unui litigiu, în sensul că fiecare dintre ele are posibilitatea de a opune lucrul anterior judecat, într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă, arată petenta.

În acest caz, nu este necesar a fi întrunită tripla identitate (de părți, obiect și cauză), ci este suficient ca în judecata ulterioară să fie adusă în discuție o chestiune litigioasă în legătură cu ceea ce s-a soluționat anterior fie prin dispozitiv, fie prin considerente, fie prin dispozitiv și considerente; această judecată fiind deja făcută, ea nu mai poate fi contrazisă.

Astfel, LOGIC COMPUTER SRL arată că, în Decizia nr. 1777 din 25 iunie 2015 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au reținut următoarele:

"Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Intre excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre."

În concret, petenta arată că, în ambele proceduri cu privire la care a fost sesizat Consiliul, părțile sunt, în mod evident, aceleași.

Obiectul contestațiilor cu privire la ambele proceduri, constând în *obiectivul urmărit* prin introducerea lor pe rolul CNSC (respectiv *pretenția material juridică* cu privire la care s-a cerut pronunțarea deciziilor Consiliului) îl reprezintă constatarea nelegalității evaluării îndeplinirii Cerinței C50, fiind, așadar, identic în cadrul celor două proceduri.

Cauza celor două contestații - însemnând *scopul* urmărit de acestea - este identică și constă în anularea actelor autorității contractante în

care se reține pretinsa îndeplinire a cerinței criticate, cu încălcarea prevederilor legislației din materia achizițiilor publice invocate în cuprinsul acestora.

Potrivit argumentației contestatoarei, faptul că într-o procedură de atribuire se urmărește achiziționarea soluției HCI pentru centrul de date tip 1, iar în cealaltă achiziționarea soluției HCI pentru centrul de date tip 2 nu impiedică asupra existenței puterii de lucru judecat, întrucât Cerința criticată - C50 - este aceeași în ambele proceduri, iar soluțiile de virtualizare ofertate de TELELINK și HTSS în cadrul ambelor proceduri sunt identice.

Deși în actuala procedură ofertele TELELINK și HTSS au fost reevaluate ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. 736/C11/547/31.03.2023, întrucât acești ofertanți nu au adus, în reevaluare, argumente/probe suplimentare față de cele deja examinate de Consiliu prin Decizia nr. 998/C8/960 din data de 03.05.2023 în ceea ce privește îndeplinirea Cerinței C50, lucrul anterior judecat se impune în prezenta cauză, apreciază petenta.

Astfel, întrucât prin Decizia CNSC nr. 998/C8/960 din data de 03.05.2023 se reține cu putere de lucru judecat faptul că:

" (...) raportat la informațiile regăsite în cele două propuneri tehnice criticate și pe site-urile producătorului NUTANIX, autoritatea contractantă nu putea stabili, fără dubiu, că dimensiunea cluster-ului Nutanix, în condițiile în care maximul indicat de producător este de 32 de host-uri, respectă cerința documentației de atribuire (cluster cu minim 64 de host-uri)",

contestatoarea consideră că se impune ca răspunsurile TELELINK și HTSS la solicitările de clarificări din cadrul reevaluării (nr. BA-406 din 05.04.2023 și BA-405 din 05.04.2023) să fie constatate ca neconcludente, iar ofertele Asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES S.R.L. - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD și HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL să fie respinse ca inacceptabile conform art.134 alin. (5) din HG nr.395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25827/15.05.2023, TELELINK BUSINESS SERVICES SRL, în calitate de lider al Asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD depune *note scrise* ca urmare a concluziilor scrise formulate de contestatoare la data de 08.05.2023 și 09.05.2023, solicitând admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii contestației și menținerii ca fiind temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire.

A. Intervenienta realizează o sinteză a susținerilor contestatoarei prin cele două seturi de concluzii, respectiv:

a) Decizia CNSC nr. 998/C8/960 din data de 03.05.2023 („Decizia CNSC”) pronunțată în dosarul nr. 960/C8/2023, ce vizează altă Procedură de atribuire, ar avea putere de lucru judecat în cauză, pe motiv că ar exista o pretinsă triplă identitate de părți, obiect și cauză;

b) Scrisoarea de confirmare din data de 6 aprilie 2023 nu ar fi fost emisă de către producătorul Nutanix și nici nu ar putea fi considerată un document tehnic;

c) Explicațiile și documentele tehnice prezentate de către TELELINK prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări nu ar demonstra îndeplinirea Cerinței nr. 50 din Caietul de sarcini;

d) Soluția tehnică oferită de către TELELINK nu ar avea o configurație specială, pretinzându-se că ar fi limitată la 32 de host-uri (noduri).

În replică, intervenienta arată că:

B. Menținând argumentele deja prezentate, intervenienta învederează și următoarele chestiuni:

1. Decizia CNSC pronunțată în dosarul nr. 960/C8/2023 nu are putere de lucru judecat în cauză, întrucât:

a) Obiectul celor două Contestații este diferit, dat fiind că procedurile de atribuire sunt diferite și, deci, și actele emise de către autoritatea contractantă și atacate de către LOGIC COMPUTER sunt diferite; dosarul nr. 960/C8/2023 a vizat Procedura de atribuire a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Soluție HCI pentru centrul de date tip 1”, pe când prezenta dispută vizează Procedura de atribuire a Acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Soluție HCI pentru centrul de date tip 2”;

b) Cauza celor două Contestații este diferită. Deși scopul LOGIC COMPUTER în ambele Proceduri de atribuire este acela de a își elimina concurența, aceasta nu înseamnă că ar fi identică cauza celor două contestații, câtă vreme Procedurile de atribuire contestate sunt diferite și au avut un parcurs diferit; în prezenta dispută, autoritatea contractantă a emis deja al doilea rezultat al Procedurii de atribuire, ca urmare a punerii în aplicare a Primei Decizii CNSC, deci o situație fundamental diferită de cea din dosarul nr. 960/C8/2023, unde, prin Decizia CNSC invocată de către LOGIC COMPUTER, abia s-a decis reevaluarea ofertelor;

c) Situația premisă a emiterii rezultatelor celor două Proceduri de atribuire este ea însăși diferită, respectiv: (i) în Procedura de atribuire analizată în dosarul nr. 960/C8/2023, s-a dispus reevaluarea ofertei TELELINK, astfel cum rezultă din Decizia CNSC invocată de către Contestatoarele, în vreme ce (ii) în prezenta Procedură de atribuire, oferta TELELINK a fost deja reevaluată și clarificată din perspectiva îndeplinirii Cerinței nr. 50, prin punerea în aplicare a Primei Decizii CNSC de către autoritatea contractantă, LOGIC COMPUTER contestând cel de-al doilea rezultat al Procedurii de atribuire;

d) Prin urmare, raționamentul expus de către CNSC în Decizia invocată de către Contestatoarele nu se poate aplica mutatis mutandis în prezenta cauză, întrucât situația premisă analizată de către CNSC este fundamental diferită față de cea din prezenta cauză. În orice caz, prin această Decizie, Consiliul a considerat că se impune clarificarea ofertei

TELELINK, în niciun caz că oferta ar fi neconformă pentru pretinsa nerespectare a Cerinței nr. 50.

2. Scrisoarea de confirmare din data de 6 aprilie 2023 a fost emisă de către însuși producătorul Nutanix, intervenienta aducând următoarele precizări:

a) Scrisoarea de confirmare este în mod evident emisă de către însuși producătorul Nutanix, astfel cum rezultă în mod expres din textul și forma Scrisorii; este semnată și ștampilată de către unul dintre reprezentanții Nutanix și poartă antetul Nutanix, astfel că nu există niciun dubiu în ceea ce privește veridicitatea Scrisorii ori emitentul său;

b) Consiliul nu are atribuții de anchetă și nici nu trebuie să cunoască Codul de Afaceri și Etică al companiei, invocat în mod obsesiv de către Contestatoare; nu acesta este rolul și scopul Consiliului, acesta fiind investit cu soluționarea unei contestații formulate în legătură cu o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, nu cu anchetarea unui producător pe baza unor simple supoziții nedovedite și fără legătură cu obiectul cauzei; Contestatoarea se poate adresa organelor abilitate în cazul în care are vreun dubiu în legătură cu acea Scrisoare. Până atunci, rugăm Consiliul să constate că acea scrisoare este o probă admisibilă, a fost prezentată Autorității contractante în reevaluarea dispusă de către Consiliu, este asumată de producător, semnată de un reprezentant al acestuia și coroborează și corelează datele tehnice regăsite pe site-ul producătorului care, pentru persoane nespecializate în domeniu, pot fi dificil de coroborat;

c) Faptul că o persoană din cadrul companiei Nutanix a răspuns la e-mailul formulat de către Contestatoare, prin care, în realitate, nu se comunică nicio informație nouă ori vreo potențială decizie de sancționare, nu face dovada aserțiunilor înșelătoare ale Contestatoarei;

d) Nu în ultimul rând, Scrisoarea de confirmare a producătorului Nutanix este în mod evident un document cu caracter tehnic, ce conține întru totul informații tehnice cu privire la soluția de virtualizare ofertată de către TELELINK în această Procedură de atribuire. Aceasta este maniera în care, în lipsa și a altor informații oficiale decât cele oferite pe site-ul producătorului și prezentate deja atât Autorității contractante, cât și Consiliului, producătorul înțelege să susțină conformitatea soluției Nutanix AHV cu cerința de ca soluția să permită configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minimum 64 de noduri.

Nu există alte documente ori informații referitoare la capacitatea acestei soluții de a configura clustere de minimum 64 de noduri, altele decât cele deja depuse și reinterpretate cu rea-credință de către Contestatoare.

Toate aceste documente, în mod cert, oficiale (extrase de pe site-ul producătorului), alături de Scrisoarea de confirmare din data de 6 aprilie 2023 fac dovada îndeplinirii cerinței C50, cu atât mai mult cu cât producătorul Nutanix confirmă, prin Scrisoarea în discuție, faptul că: *„soluția de virtualizare Nutanix AHV, în configurația ofertată de către Asociera Telelink în Procedura de atribuire, oferă o scalabilitate crescută*

prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate cu număr de host-uri (noduri) ce poate depăși minimul de 64, care înțelegem că a fost solicitat de Autoritatea contractantă în cadrul Procedurii de atribuire."

3. Explicațiile și documentele tehnice prezentate de către TELELINK prin Răspunsul la solicitarea de clarificări demonstrează conformitatea soluției de virtualizare oferite cu Cerința nr. 50 a Caietului de sarcini astfel:

a) Soluția de virtualizare Nutanix AHV oferă o scalabilitate a clusterului de cel puțin 64 de host-uri;

b) Dimensiunea clusterului Nutanix este determinată de limitarea hipervizorului, dar AHV nu are nicio limitare pentru numărul maxim de noduri pe cluster;

c) Soluția Nutanix AHV are capacitatea de a oferi o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate, fără limite, prin urmare, inclusiv de cel puțin 64 de host-uri, în deplină conformitate cu Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini.

Intervenienta susține că aceste explicații tehnice rezultă inclusiv din documentele transmise comisiei de evaluare, ce pot fi regăsite și pe site-ul oficial al producătorului Nutanix, respectiv: (i) Nutanix Cloud Infrastructure ; (ii) Book of AHV - AHV Architecture ; (iii) Scrisoarea de confirmare a producătorului Nutanix din data de 6 aprilie 2023 în limba engleză și în traducere autorizată în limba română ; (iv) Book of vSphere - vSphere Architecture ; (v) Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture.

Prin urmare, față de întrebarea adresată în concret de către comisia de evaluare, răspunsul oferit de TELELINK, însoțit de documentele tehnice aflate la dosarul achiziției publice, este concludent, demonstrând că soluția de virtualizare Nutanix AHV oferită îndeplinește Cerința nr. 50, respectiv rulează în clustere de înaltă disponibilitate cu minimum 64 de noduri, „limitarea” la 32 de noduri în cluster fiind doar o recomandare de bună practică.

4. Hipervizorul AHV nu are nicio limitare a numărului maxim de noduri într-un cluster, susține intervenienta, solicitând să se rețină următoarele:

a) Hipervizorul AHV nu are nicio limitare a numărului de noduri. Limitarea la 32 de noduri într-un cluster reprezintă doar o recomandare a producătorului, fiind o măsură de bună practică pentru o configurare optimă a clusterului;

b) Această informație rezultă din: (i) Scrisoarea Nutanix din data de 06.04.2023 depusă de TELELINK, (ii) portalul Nutanix , precum și (iii) capturile de ecran prezentate chiar de către LOGIC COMPUTER la pag. 29 - 30 din Contestație ;

c) Nutanix AHV nu limitează dimensiunea clusterului nici la 12 - 15 noduri, Contestatoarea preferând să scoată din context caracteristicile tehnice ale acestui produs software, în detrimentul adevărului;

d) Această limitare se referă la arhitectura produsului, aplicabilă numai pentru operațiuni/zona de gestionare a utilizării. Contestatoarea

omite cu intenție ceea ce rezultă în mod expres din Tabelul 18 și Tabelul 19 din documentul Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture (Arhitectura de referință Nutanix Hybrid Cloud), unde este clar menționat faptul că, indiferent de implementarea utilizată (Nutanix AHV sau unele implementări VMware), software-ul planului de management nu are nicio limitare pentru Nutanix AHV, limite maxime existând doar pentru VMware vSphere vCenter (maxim 2000 de noduri) și pentru Nutanix Prism Central (maxim 1000 de noduri).

Pe cale de consecință, afirmațiile LOGIC COMPUTER sunt eronate și de natură a induce în eroare. Referința la cele 32 de noduri este o simplă recomandare pentru o performanță optimă și nicidecum o limitare tehnologică, neexistând o astfel de limitare tehnologică a soluției de virtualizare Nutanix AHV, susține intervenienta.

În ceea ce privește pretinsa „*configurație specială*” a soluției tehnice oferite de către TELELINK, intervenienta menționează faptul că nu a susținut niciodată că produsul software Nutanix AHV ar avea vreo configurație specială. Ceea ce a susținut și demonstrat intervenienta este faptul că TELELINK nu a oferit configurația de bază, ci o configurație care permite implementarea unor clusteruri de cel puțin 64 de noduri (produsul software Nutanix AHV aplicat împreună cu soluția de management Prism Central Pro).

Pentru toate considerente expuse, intervenienta solicită admiterea Cererii de intervenție și respingerea contestației, cu consecința menținerii rezultatului Procedurii de atribuire.

Prin adresa cu nr. 251/15.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 25872/15.05.2023, contestatoarea formulează *concluzii scrise* la notele scrise ale TELELINK BUSINESS SERVICES SRL din 12.05.2023, prin care aduce în replică următoarele aspecte de natură juridică.

Contestatoarea apreciază maniera de acțiune a TELELINK ca fiind proprie celor care vor să copleșească instanța/completul cu false argumentații, repetate cu obstinție, în speranța că vor fi ultimele și singurele reținute.

În realitate, petenta reiterează faptul că:

1. Decizia CNSC nr. 998/C8/960 din data de 03.05.2023 are putere de lucru judecat în prezenta speță.

LOGIC COMPUTER SRL arată că a invocat „lucrul judecat anterior” în cadrul Deciziei CNSC nr. 998/C8/960 din data de 03.05.2023. Ca atare, tripla identitate de părți, obiect și cauză nu se impune a fi demonstrată, *prezumția legală de lucru judecat* operând cu privire la neîndeplinirea Cerinței C50 în ceea ce privește numărul de host-uri ale clusterului Nutanix AHV.

Astfel, potrivit contestatoarei, în considerentele soluției pronunțată de Consiliu prin Decizia CNSC nr. 998/C8/960 din data de 03.05.2023 se reține, cu putere de lucru judecat, faptul că: „(...) raportat la informațiile regăsite în cele două propuneri tehnice criticate și pe site-urile producătorului NUTANIX, autoritatea contractantă nu putea stabili, fără dubiu, că dimensiunea cluster-ului Nutanix, în condițiile în care maximul

indicat de producător este de 32 de host-uri, respectă cerința documentației de atribuire (cluster cu minim 64 de host-uri)"

Această dezlegare nu poate fi contrazisă și, pentru consecvență în judecată, se impune a fi replicată în prezenta cauză deoarece, contrar afirmațiilor tendențioase ale TELELINK:

a) Cauza contestației nu este eliminarea concurenței - astfel cum partinic susține TELELINK - ci anularea unor acte de evaluare ale autorității contractante emise cu nerespectarea prevederilor legale incidente.

b) Întrucât prin contestațiile formulate se critică neîndeplinirea aceleiași specificații tehnice - Cerința C50 fiind identică în ambele proceduri iar argumentele și probele prezentate de TELELINK în ceea ce privește această cerință sunt și ele identice în ambele proceduri, situația premisă este, în realitate, aceeași.

În contextul identității de specificații tehnice, de critici, de argumente și de probe, faptul că prin Decizia CNSC nr. 998/C8/960 din data de 03.05.2023 s-a dispus reevaluarea ofertei TELELINK nu este de natură să răstoarne puterea de lucru judecat a considerentelor redade mai sus, atâta vreme cât în actuala procedură o reevaluare s-a produs deja, prin efectul Deciziei CNSC nr. 736/C11/547 din 31.03.2023 (ale cărei considerente sunt identice cu cele ale deciziei a cărei putere de lucru judecat se invocă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări din reevaluare nu a adus niciun argument suplimentar și nicio probă concludentă de natură să conducă la o soluție diferită, susține petenta.

Prin urmare, considerentele redade mai sus, reținute de Consiliu prin Decizia sa nr. 998/C8/960 din data de 03.05.2023 sunt valabile și în prezenta cauză, întrucât:

- Răspunsul TELELINK la solicitarea de clarificări din reevaluare (BA-406 din 05.04.2023) nu aduce niciun argument tehnic suplimentar care să demonstreze îndeplinirea Cerinței C50 din Caietul de sarcini, acest răspuns fiind în realitate neconcludent.

- Așa cum a reținut deja Consiliul în deciziile sale nr. 736/C11/547 din 31.03.2023 și nr. 998/C8/960 din data de 03.05.2023, raportat la informațiile regăsite în propunerea sa tehnică și pe site-ul producătorului, oferta TELELINK nu demonstrează îndeplinirea Cerinței C50.

- Oferta TELELINK nu prezintă nicio configurație/adaptare specială, această afirmație fiind falsă și de natură să inducă în eroare Consiliul.

- Scrisoarea din data de 6 aprilie 2023 nu este un document tehnic, fiind lipsită de forță juridică probantă pentru îndeplinirea Cerinței C50, atât din perspectiva Deciziei CNSC nr. 736/C11/547 din 31.03.2023, cât și a Cerinței C108 din Caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a precizat expres faptul că: *"în caz de neconcordanță a informațiilor din ofertă, specificațiile publicate de producătorul echipamentului (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează*

asupra detaliilor tehnice ale ofertei.” Or, este evident că afirmațiile unui reprezentant de vânzări, aflate în contradicție cu specificațiile tehnice publicate de producător pe site-ul său, nu pot să primeze asupra datelor tehnice făcute publice de acesta nici din rațiuni firești de veridicitate a informării terților, nici din perspectiva documentației de atribuire aplicabilă în prezenta procedură, reiterează autoarea.

- în actuala procedură o nouă reevaluare ar încălca principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității.

Contestatoarea remarcă în susținerile TELELINK o evidentă epuizare a oricăror argumente tehnice sau juridice, dublată de o insistență lipsită de etică în a susține *admisibilitatea* probei constând în scrisoarea vânzătorului regional Maciej Grotynski, prin afirmații lipsite de temei de tipul aceleia că *”folosirea unui antet și a ștampilei (de Regional Sales, n.n.) ar constitui dovezi că este unul dintre reprezentanții Nutanix”*.

Or, este evident că antetul și ștampila dovedesc doar calitatea, necontestată, de reprezentant de vânzări Nutanix, dar care este, însă, nerelevantă în actuala speță, reiterează contestatoarea.

Relevant este, însă, faptul că această persoană nu a făcut dovada că este împuternicită de organele de conducere ale companiei NUTANIX să ofere *explicații/confirmări* de natură tehnică aflate în vădită contradicție cu datele tehnice de pe site-ul producătorului, reafirmă petenta. În acest sens, contestatoarea face retrimiteră la extrasul din Codul de Afaceri și Etică al companiei NUTANIX, precum și la sesizarea sa în baza acestuia, fapt declanșator al investigației organelor abilitate din cadrul NUTANIX (în derulare).

Concluzionând, având în vedere toate argumentele expuse, LOGIC COMPUTER SRL solicită respingerea apărărilor formulate de TELELINK BUSINESS SERVICES SRL ca neîntemeiate și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

LOGIC COMPUTER SRL a constituit cauțiunea în sumă de 161.820,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 209094441/1 din data de 26.04.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, înregistrată la Consiliu cu nr. 22667/27.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

UM 02499 BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Acord-cadru de furnizare Soluție HCI pentru centrul de date tip 2”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1048353 din 16.10.2022, valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 1.348.500,00 lei și 6.742.500,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. BA-200 din 24.02.2023 și

comunicat LOGIC COMPUTER SRL prin adresa nr. BA-203 din 24.02.2023, LOGIC COMPUTER SRL a formulat contestația ce a fost soluționată de către Consiliu prin decizia nr. 736/C11/547 din 31.03.2023, astfel:

„Admite contestația depusă de SC LOGIC COMPUTER SRL în contradictoriu cu UM 02499 BUCUREȘTI.

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilității ofertelor depuse de asocierea SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD și de SC HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD și de SC HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererile de intervenție depuse de SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL și de SC HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL.”

Activitatea autorității contractante, ulterioară deciziei Consiliului, a fost finalizată prin întocmirea raportului procedurii nr. BA-467 din 13.04.2023.

Decizia privind noul rezultat al procedurii a fost comunicată LOGIC COMPUTER SRL prin adresa nr. BA-470 din 13.04.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, cu un punctaj total de 47,46 puncte, în timp ce câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD cu un total de 100 puncte.

Din raportul procedurii nr. BA-467 din 13.04.2023, rezultă că pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile s-a situat oferta SC HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL cu 72,32 puncte.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara conforme și admisibile ofertele situate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile, SC LOGIC COMPUTER SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. BA-470 din 13.04.2023;

- anularea procesului-verbal nr. BA-431 din data 10.04.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, în ceea ce privește ofertele asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD și HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL;

- anularea raportului procedurii nr. BA-467 din 13.04.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea deciziei de declarare a ofertei asocierii TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD ca fiind conformă și câștigătoare;

- anularea deciziei de declarare a ofertei HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL ca fiind admisibilă și clasată pe poziția a II-a;

- reevaluarea ofertelor depuse de asocierea TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD și HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ale legii privind achizițiile publice și considerentelor deciziei CNSC nr. 736/C11/547 din 31.03.2023.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că TELELINK BUSINESS SERVICES SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse de asocierea SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD și de SC HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL, Consiliul reține, în primul rând, considerentele din motivarea deciziei sale nr. 736/C11/547 din 31.03.2023:

«Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse de asocierea SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD și de SC HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL, Consiliul constată că ambii ofertanți criticați au ofertat același tip de componentă software, NUTANIX, în cadrul Soluției HCI pentru centrul de date tip 2. Prin contestația sa, SC LOGIC COMPUTER SRL susține că această componentă software ofertată de cei doi competitori ai săi nu respectă cerința de performanță stabilită, prin caietul de sarcini, de către autoritatea contractantă, pentru software-ul de virtualizare, potrivit căreia „C50. Solutia de virtualizare propusa trebuie sa ofere o scalabilitate crescuta prin configurarea în clustere de inalta disponibilitate de minim 64 de host-uri. Solutia ofertata va trebui sa permita managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consola centralizata de management.»

Consiliul constată că în propunerile tehnice ale celor două ofertante se regăsesc următoarele mențiuni:

- asocierea SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD

“Soluția de virtualizare propusă oferă o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate de cel puțin 64 de gazde. Soluția oferită permite gestionarea unificată a tuturor nodurilor în aceeași consolă de management centralizată. – Nutanix Cloud Platform Software Options.pdf - <https://www.nutanix.com/products/cloud-platform/software-options>

- SC HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL

„Soluția permite clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 noduri și management unificat în aceeași consola centralizata de management. – Nutanix-Doftware-Options.pdf - <https://www.nutanixbible.com/5a-book-of-ahv-architecture.html#configuration-maximums-and-scalability>”

În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că informațiile prezentate de cele două ofertante nu fac dovada celor minim 64 de host-uri ale clusterelor configurate de soluția de virtualizare, cu atât mai mult în condițiile în care informațiile prezentate în propunerile tehnice se completează astfel:

- în cazul ofertei asocierii având ca lider pe SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL informația privind numărul de host-uri ale unui cluster, respectiv „mai mare decât 12”, este însoțită pe site-ul în care se regăsește de următoarea notă „*Refer to Nutanix Configuration Maximums on the Nutanix portal” (traducere: „*Consultați Maximele de configurare Nutanix pe portalul Nutanix.”). Or, susține contestatoarea, verificând maximele de configurare Nutanix, se constată că numărul maxim de host-uri/cluster Nutanix este de 32;

- în cazul ofertei SC HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL informația privind dimensiunea maximă a cluster-ului (care nu este limitată la o anumită valoare) trimite la faptul că ea este aceeași cu dimensiunea cluster-ului Nutanix. Or, susține contestatoarea, verificând maximele de configurare Nutanix, se constată că dimensiunea cluster-ului Nutanix este de maxim 32 de host-uri.

Însă, câștigătoarea procedurii arată că dimensiunea maximă a cluster-ului reprezintă doar o recomandare a producătorului și nu o limitare a performanței produsului. În susținerea cererii sale de intervenție, SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL a depus la dosarul cauzei:

- adresa nr. LGT 049 din 13.03.2023 transmisă de Lenovo Global Technology RO SRL autorității contractante, în care se arată următoarele:

„Noi, compania, Lenovo Global Technology RO SRL, [...], reprezentând grupul Lenovo producător de tehnică de calcul cu capacitate de producție în China (Beijing, Huiyang, Shanghai, Shenzhen), India (Baddi, Pondicherry), Mexic (Monterrey), Ungaria (Ullo), prin prezenta vă informam ca:

Sistemul hiper-convergent Lenovo ThinkAgile HX5530 inglobează echipamentele hardware produse de Lenovo cu platforma software Nutanix (ce consolidează resurse de procesare, stocare și virtualizare pe baza Nutanix Cloud Infrastructure, Nutanix HCI solution, Nutanix Pro etc.). Așa cum reiese din adresa anexată, Nutanix atesta ca platforma lor software poate furniza scalabilitate crescută prin configurarea de dustere cu înalta-disponibilitate de 64 noduri sau mai multe. Soluția furnizează un mod de administrare centralizat pentru clustere de diferite dimensiuni (număr de noduri) pe baza Prism Central (Prism Pro).

Va rugăm să regăsiți în anexa atașată confirmarea producătorului platformei software Nutanix care atesta cele menționate mai sus.”

- adresa din data de 02 martie 2023 (dată eronată, în realitate adresa fiind emisă în data de 14 martie 2023) transmisă de NUTANIX, Inc Ministerului Apărării în care sunt comunicate următoarele:

„Soluția de virtualizare Nutanix permite o scalabilitate crescută prin configurarea unor clustere cu disponibilitate ridicată de 64 sau mai multe noduri. Această soluție permite gestionarea clusterelor de orice dimensiune printr-o singură soluție de management centralizat, respectiv consolă, Prism Central (Prism Pro). Mai multe detalii găsiți la: <https://www.nutanixbible.com/5a-book-of-ahv-architecture.html>

[nutanixbible.com] - (N/A Număr Maxim de Gazde - N/A înseamnă că nu există o limitare a numărului de gazde în cluster).

Nutanix este primul dezvoltator de soluții de Infrastructură Hiperconvergentă (HCI), activând pe acest segment încă din 2009, iar la nivelul anului 2021 este lider consecutiv de 5 ani în Gartner® Magic Quadrant™ pentru Software HCI. Avem clienți care rulează soluția de virtualizare Nutanix pe clustere cu peste 90 de noduri în producție. În ceea ce privește cele mai bune practici pentru soluția noastră sau, de fapt, pentru orice soluție HCI, recomandarea este de a păstra numărul de noduri la un nivel rezonabil. Prin urmare, le recomandăm partenerilor noștri să implementeze clustere cu până la 32 de noduri, așa cum se menționează pe portalul partener:

<https://portal.nutanix.com/page/documents/configuration-maximum/list?software=AHV&version=AHV-20201105.30398> 6.5.

(Acesta este unul dintre numeroasele documente interne și este disponibil doar pentru parteneri, nefiind un document public oficial)."

Văzând conținutul acestor două corespondențe, supuse analizei Consiliului ca probe în susținerea cererii de intervenție formulată de SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL, organismul de soluționare reține că ele au fost emise ulterior datei la care cele două oferte criticate au fost analizate de către comisia de evaluare, declarându-se caracterul lor admisibil. Prin urmare, informațiile comunicate de producătorul componentei software, NUTANIX, nu puteau fi avute în vedere la desemnarea conformității ofertelor criticate. În acest context, raportat la informațiile regăsite în cele două propuneri tehnice criticate și pe site-urile producătorului NUTANIX, autoritatea contractantă nu putea stabili fără dubiu dimensiunea cluster-ului Nutanix, în condițiile în care maximul indicat de producător este de 32 de host-uri, iar intervențiile nu au făcut dovada faptului că au probat autorității contractante caracterul de recomandare al acestui indicator.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în contextul de fapt expus, pentru a se edifica asupra îndeplinirii cerinței sale C50, citată mai înainte, îi revine autorității contractante sarcina de a cere celor două ofertante criticate prezentarea de documente și informații tehnice emise de producătorul componentei software, NUTANIX, care să probeze atât îndeplinirea cerinței, cât și funcționarea întregii soluții ofertate având clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri, în condițiile în care producătorul recomandă partenerilor săi să implementeze clustere cu până la 32 de noduri (host-uri). Astfel, este de interes pentru autoritatea contractantă dacă soluția ofertată, pentru care producătorul recomandă partenerilor săi să implementeze clustere cu până la 32 de noduri (host-uri), îi va asigura îndeplinirea nevoii sale obiective de achiziție prin implementarea de clustere de minim 64 de host-uri, adică un minim ce reprezintă dublul maximului pe care producătorul afirmă că îl recomandă.»

Aplicând decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD (adresa nr. BA-406 din 05.04.2023) și ofertantei SC HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL (adresa nr. BA-405 din 05.04.2023), în sensul de a-i fi transmise foi de catalog/documente de la producătorul soluției ofertate, din care să reiasă îndeplinirea cerinței C50 formulată în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Liderul asocierii, SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL, a răspuns prin adresa din 07.04.2023, înregistrată la achizițoare cu nr. BA-418 din

10.04.2023, căreia i-a anexat adresa din data de 06.04.2023, transmisă de Nutanix, Inc. MINISTERULUI APĂRĂRII - UM 02499 BUCUREȘTI, în care se menționează:

«Având în vedere că:

(a) în cadrul Procedurii de atribuire a Acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Soluție HCI pentru centrul de date tip 2”, organizată de Ministerul Apărării Naționale din România - UM 02499 București, Asocieria Telelink Business Services S.R.L. - Telelink Business Services EAD a oferit soluția de virtualizare Nutanix AHV (Nutanix Acropolis HyperVisor);

(b) Tehnologia Nutanix de virtualizare nativă este Nutanix AHV (Nutanix Acropolis HyperVisor), aceasta reprezentând o metodă a virtualizării care oferă capacitățile de virtualizare necesare pentru implementarea și gestionarea aplicațiilor companiilor. Nutanix AHV completează valoarea HCI prin integrarea virtualizării native împreună cu crearea de rețele, infrastructură și gestionarea operațiunilor cu o singură interfață intuitivă, respectiv Nutanix Prism;

(c) Soluțiile Nutanix AHV nu impun limitări predeterminate pentru dimensiunea clusterului aferent/a numărului de gazde (noduri/host-uri), implementarea prin configurarea în cluster de 32 de host-uri fiind doar o recomandare, valabilă pentru configurația de bază, existând însă posibile versiuni de configurare care să permită, fără limitări funcționale, cluster de mai multe noduri (spre exemplu, Nutanix are, în prezent, clienți care rulează soluția de virtualizare AHV, configurată în aceeași versiune cu cea oferită de Asocieria Telelink în Procedura de atribuire, în cluster de peste 90 de noduri);

(d) în sensul celor arătate, pentru soluția de virtualizare Nutanix AHV, inclusiv în versiunea oferită de către Asocieria Telelink, Nutanix nu a stabilit limitări pentru dimensiunea clusterelor - a se vedea această informație și pe site-ul oficial al Nutanix (<https://www.nutanix.com/resources/whitepapers/5a-book-of-ahv-architecture.html>) - unde "N/A număr maxim de gazde" înseamnă că nu există o limitare a numărului de gazde în cluster:

Valori maxime de configurare și scalabilitate

Sunt aplicabile următoarele limite în ceea ce privește valorile maxime de configurare și scalabilitatea:

- Dimensiune maximă cluster: N/A - aceeași ca dimensiunea clusterului Nutanix
- Număr maxim de Unități de Procesare Centrale virtuale per mașină virtuală: Numărul de nuclee fizice per gazdă
- Memorie maximă per mașină virtuală: cel puțin 4TB sau memoria fizică disponibilă per nod
- Dimensiune maximă a discului virtual: 9EB* (Exabyte)
- Numărul maxim de mașini virtuale per gazdă: N/A - Limitat de memorie
- Numărul maxim de mașini virtuale per cluster: N/A - Limitat de memorie

Prin prezenta scrisoare, confirmăm faptul că soluția de virtualizare Nutanix AHV, în configurația oferită de către Asocieria Telelink în Procedura de atribuire, oferă o scalabilitate crescută prin configurarea în cluster de înaltă disponibilitate cu număr de host-uri (noduri) ce poate depăși minimul de 64, care înțelegem că a fost solicitat de Autoritatea contractantă în cadrul Procedurii de atribuire. De asemenea, soluția Nutanix AHV permite

managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consolă centralizată de management.

Totodată, confirmăm și faptul că recomandarea implementării soluției prin configurarea în clustere de 32 de noduri (regăsită pe portalul Nutanix) nu este aplicabilă pentru soluția de virtualizare Nutanix AHV în configurația oferită de către Asocieria Tealink (Nutanix AHV și soluția de management PRISM CENTRAL PRO) în Procedura de atribuire.

Vă rugăm să consultați linkurile de mai jos cu privire la numărul minim/maxim de noduri dintr-un Cluster:

- <https://www.nutanixbible.com/6a-book-of-vsphere-architecture.html> (Dimensiune maximă cluster: 64)
- <https://www.nutanixbible.com/5a-book-of-ahv-architecture.html> (Dimensiune maximă cluster: N/A-aceeași ca dimensiunea clusterului Nutanix-N/A însemnând că nu există o limitare a numărului de gazde în cluster)
- https://portai.nutanix.com/page/documents/solutions/details?targetId=Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture:Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture.»

Luând în considerare acest răspuns al ofertantei, autoritatea contractantă a declarat conformă și câștigătoare oferta asocierii SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD

Raportat la conținutul citat al adresei emisă de producătorul echipamentului oferit de câștigătoare, Consiliul stabilește că prin aceasta se face dovada îndeplinirii cerinței tehnice în discuție.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind autoritatea de lucru judecat a celor decise de Consiliu prin decizia sa nr. 998/C8/960 din 03.05.2023, organismul de soluționare constată că prin această decizie a sa, Consiliul a dispus reanalizarea ofertelor depuse de TELELINK BUSINESS SERVICES SRL și de SC HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL, etapă deja parcursă în speța prezentă. Prin urmare, Consiliul nu va reține autoritatea de lucru judecat în cauza analizată, câtă vreme în speța prezentă este pusă în discuție activitatea autorității contractante în reevaluarea ofertelor primite de la asocieria SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD și de la SC HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL, reevaluare dispusă anterior tot de către Consiliu, prin decizia sa nr. 736/C11/547 din 31.03.2023.

De neprimut sunt și susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa incapacitate a semnatarului adresei din data de 06.04.2023, transmisă de Nutanix, Inc. MINISTERULUI APĂRĂRII - UM 02499 BUCUREȘTI, de a angaja societatea prin conținutul scrisorii pe care a semnat-o. Astfel, LOGIC COMPUTER SRL nu probează faptul că semnatarul scrisorii nu este împuternicit de companie să comunice informațiile din cuprinsul adresei din data de 06.04.2023, știut fiind că cel ce face o afirmație, trebuie să o și probeze. Contrar celor susținute de contestatoare, semnarea respectivei corespondențe prezumă calitatea deținută, sarcina probei unei realități opuse revenindu-i celui ce o susține. Consiliul notează că aspectele pe care își bazează contestatoarea afirmația sunt chestiuni de

management intern al companiei producătoare a sistemului ofertat de câștigătoare, care nu sunt în controlul Consiliului sau al autorității contractante. În lipsa unor probe care să facă dovada faptului că persoana care a semnat corespondența din 06.04.2023 nu ar fi împuternicită de companie în acest sens, afirmațiile contestatoarei devin susțineri neprobate, pe baza cărora Consiliul nu va invalida decizia achizitoarei în privința ofertei asocierii SC TELELINK BUSINESS SERVICES SRL - TELELINK BUSINESS SERVICES EAD.

În aceste condiții, Consiliul stabilește caracterul nefondat al celor susținute de LOGIC COMPUTER SRL cu privire la câștigătoria procedurii, devenind lipsită de interes verificarea ofertei poziționată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, oferta câștigătoare păstrându-și acest atribut.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de LOGIC COMPUTER SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de TELELINK BUSINESS SERVICES SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de LOGIC COMPUTER SRL în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII - UM 02499 BUCUREȘTI.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de TELELINK BUSINESS SERVICES SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Cristian-Ioan
COSTACHE

MEMBRU,
Adriana
VĂNCICĂ

MEMBRU,
Daniela
UIFĂLEAN

Redactată în 5 exemplare, conține 47 pagini.