

Către,

MediaBit Software SRL, editor al publicației « HotNews »

București, Calea Victoriei, nr. 21-23, sectorul 3 / redactie@hotnews.ro

Stimate Domnule Director,

Stimată Redacție,

Subsemnatul **EMIL BEJAN**, în virtutea dreptului la replică garantat de art. 10 alin. (1) din Codul Deontologic al Ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, vă solicit, ca în termen de maxim 5 zile de la primirea prezentei, să procedați la publicarea integrală, în aceleași condiții de difuzare și cu același font și tip de caractere utilizat în articolul defăimător, precum și în secțiunea comentarii a următorului :

DREPT LA REPLICĂ

în legătură cu afirmațiile cuprinse în articolul: « *Singura împotriva Statului. Cazul Marilisei Toma, căreia i-a fost furată afacerea într-o zi* », publicat în **Ediția online din data de Miercuri, 27 septembrie 2023 a publicației „HotNews”**:

Articolul mai sus amintit prezintă o imagine nereală / trunchiată a stării de fapt și de drept, urmare a denaturărilor furnizate de Toma Marilisa – asociat cu cote egale cu Subsemnatul în societatea Tombej Trust SRL.

Subsemnatul cataloghează, astfel, demersul doamnei Toma Marilisa ca fiind o încercare disperată de a construi o imagine falsă asupra realității obiective și de a masca faptul că este tocmai aceasta cea care a fraudat Societatea printr-o suită amplă de demersuri abuzive, pe care aceiași Stat Român la care se referă, prin instituțiile abilitate, le-a sancționat.

Din cele prezentate în articol lipsesc următoarele informații esențiale:

1. Toma Marilisa încearcă să acapareze un imobil (bloc) construit de societatea Tombej Trust SRL. Mai exact, blocul a fost construit din resursele societății, pe un teren aparținând asociatei Toma, care, deși prin antecontractul din 20.04.2018 a promis spre vânzare societății terenul (teren plătit de societate), a refuzat să mai transfere apoi către societate proprietatea terenului, afectând, astfel, valorificarea blocului construit de Societate.

În concret, asociata Toma Marilisa:

- a) a refuzat să mai semneze actul de transfer de proprietate pentru teren;
- b) a sabotat constant procesul în care societatea a solicitat Judecătorei lași o hotărâre care ține loc de contract de vânzare-cumpărare (nr. 16049/245/2020);

Din fericire, instanțele de judecată au observat că asociata Toma Marilisa acționează conform intereselor sale personale, iar nu societare, sens în care au admis cererea societății de instituire a sechestrului judiciar asupra blocului – în dosarul nr. 17283/245/2020

2. Societatea Tombej Trust SRL, fiind sabotată în demersurile judecătorești de intrare în drepturi asupra blocului construit din banii firmei, a solicitat excluderea asociatei Toma Marilisa din cadrul societății, dar și atragerea răspunderii sale (aceasta având și calitatea de administrator) pentru suma de 600.000 EUR, reprezentând valoarea minimă estimată a blocului pe care Societatea nu îl poate valorifica.

3. Doamnei Toma Marilisa nu i s-a furat, astfel, nicio afacere. Aceasta a avut calitatea de asociat al firmei de la înființare și până în prezent, în aceeași cotă de participatie pe care o are și în continuare, urmând a beneficia în cotele deținute de rezultatele investițiilor societare.

Miza sa este, însă, acapararea controlului asupra societății, pentru ca ulterior, să forțeze societatea să nu își mai recupereze prejudiciul produs de aceasta, lăsându-l păgubit pe celălalt asociat din firmă - Subsemnatul.

4. În ce privește vânzarea imobilului din sat Vișan, articolul nu indică următoarele elemente esențiale: chiar doamna Toma Marilisa a fost cea care a semnat atât antecontractul de cumpărare al casei de la doctorul Motruc, cât și antecontractul de vânzare către soții Butnaru. Ambele tranzacții ar fi presupus plata prețului în rate eșalonate până în anul 2028.

În contextul inflației aflate în creștere din anul trecut, s-a grăbit cumpărarea / vânzarea casei, solicitându-se plata prețului în avans, încă din anul 2022, exact cu valoarea convenită prin antecontractele semnate de doamna Toma, dar cu 6 ani mai devreme, evitând astfel riscul de depreciere monetară.

Întrucât soții Butnaru au refuzat să le fie complice soților Toma în escrocarea mea, aceștia din urmă au trecut la proliferarea de presiuni față de cumpărători, inclusiv plângeri penale vădit neîntemeiate, context în care soții Butnaru, nemaisuportând șicanările doamnei Toma Marilisa, au ales să vândă mai departe locuința, refuzând a mai fi vecini cu doamna Toma Marilisa.

5. Doamna Toma ascunde din articolul publicat faptul că a săvârșit nenumărate acte de conflict de interese cu societatea, aspect dovedit de mai multe hotărâri judecătorești definitive. (a se vedea dosarul nr. 6397/99/2022, dosarul 6470/99/2022, dosarul de sechestru nr. 17283/245/2020, dosar nr. 16049/245/2020 pentru hotărâre care ține loc de contract, pe care a încercat să îl suspende de nu mai puțin de 7 ori).
6. Pentru a acapara investiția Societății (blocul construit de societate, în cea mai mare parte din resursele mele financiare), doamna Toma a formulat o serie de demersuri abuzive / nelegale - plângeri împotriva unor oameni nevinovați (doctori, notar, avocat, executor, funcționar), doar pentru a tergiversa sistemului judiciar și a obține poate, într-un final, soluții contradictorii care i-ar profita și ar ajuta-o să păstreze blocul pe care încearcă a-l acapara.
7. Sistemul judiciar care i-a invalidat demersul nu este împotriva ei, ci doar funcționează normal și corect, evitând să îi gireze acțiunea frauduloasă.

Conduita nelegală și infracțională a doamnei Toma Marilisa, împreună cu soțul acesteia, nu este de factură nouă – chestiune de notorietate în plan local :

"La un moment dat, chiar s-a împrietenit cu potențialii clienți, au petrecut timpul liber împreună. Și, de aici, a fost doar un pas pentru punerea în aplicare a planului. Astfel, Tudor Toma vindea un apartament de 70 de metri pătrați cu doar 6.000 de euro. Clientul a acceptat și a semnat la notar. Apoi, afaceristul încheia un contract de împrumut pentru suma de 93.760 de euro. Împrumutul trebuia returnat în 293 de rate egale, a câte 320 de euro fiecare, începând cu data de 28.04.2011, până pe data de 27.09.2035. Prin această schemă, Tudor Toma a evitat plata impozitului pe profit și a TVA.

De fapt, banii împrumutați nu existau în realitate, ci erau menționați în documente. Aparent, clientul nu plătea dobândă, dar erau incluse în rata lunară. Investitorul a venit și cu o promoție pentru cumpărători. Dacă achitau integral, nu mai plăteau dobânda. Însă, Tudor Toma s-a răzgândit și a refuzat un client care dorea să achite integral apartamentul. Această schemă a fost folosită și în cazul celorlalte unități locative." - <https://www.bzi.ro/dezvoltatorul-tudor-toma-a-construit-un-bloc-cu-autorizatie-de-casa-incaseaza-banii-pe-apartamente-pana-in-2035-foto-4446457>

Asocierea mea cu un om de asemenea factură (n.s.Toma Marilisa) a fost o greșeală teribilă, iar acum trag consecințele purtării a nenumărate procese (peste 25) pentru a îmi putea recupera cumva investiția în blocul pe care societatea l-a construit, în cea mai mare parte, din resursele mele financiare, dar pe care doamna Toma Marilisa încearcă a-l acapara prin diferite artificii juridice.

EMIL BEJAN