



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Strada Stavropoleos nr.6, sector 3

Telefon: 021/310.46.41; 021/310.46.72; 021/310.46.73

Fax: 021.310.46.42; 021/890.07.45



DOAMNEI PREȘEDINTE Florentina DRĂGAN

În atenția Completului nr. 9 – dosar nr. 1219

Spre știință: TRANS SPED S.A., cu sediul în București, Strada Despot Vodă nr. 38, sector 2, tel.: +40767413342, e-mail: office@transped.ro, reprezentată convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, tel./fax.: 021/313.14.46, e-mail: office@ceparu-irimia.ro (persoane de contact: Dnele Gabriela Ghiță și Zina Mierlău)

Referitor: contestația formulată de TRANS SPED S.A., prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, privind rezultatul primei etape a procedurii de achiziție pentru procedura de atribuire prin dialog competitiv pentru încheierea unui contract, având ca obiect furnizarea Sistemului PKI – autoritate de certificare cartea de identitate, organizată de Compania Națională „Imprimeria Națională” – S.A. în calitate de autoritate contractantă, prin care s-au solicitat următoarele:

- anularea Adresei nr. 1171/25.04.2023 cu privire la rezultatul reevaluării candidaturii subscrisei în etapa I a procedurii;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, neadecvată și exclusă a candidaturii noastre și a acceptării celorlalte candidaturi în prima etapă a procedurii, precum și a actelor subsecvente, inclusiv Raportul intermediar aprobat în etapa reevaluării;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii subscrisei.

Subscrisa Compania Națională „Imprimeria Națională” – S.A. cu sediul social în Municipiul București, Bulevardul Iuliu Maniu nr. 244D, sector 6 și sediul secundar în Municipiul București, Bulevardul Iuliu Maniu nr. 224, sector 6, telefon 021.434.88.02-09, fax 021.434.88.21, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub numărul de ordine J40/11925/2000, cod de înregistrare fiscală RO2779625, reprezentată legal prin director general, **Sorin TOADER:**

referitor la procedura de dialog competitiv pentru achiziția *Sistemului PKI – autoritate de certificare cartea de identitate*, organizată de compania noastră în calitate de autoritate contractantă, inițiată în SEAP prin anunțul de participare nr. CN1045371/27.07.2022, având în vedere contestația nr. 874/05.05.2023, formulată de către TRANS SPED S.A., prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24337/08.05.2023, dosar nr. 1219/C9 și la Compania Națională „Imprimeria Națională” – S.A. sub nr. F/1855/08.05.2023 și nr. 3040/09.05.2023, în temeiul art. 18 alin. (1) și 61[^]1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*, precum și a Notificării ANAP din 05.08.2022 privind constituirea cauțiunii în cazul contestației formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv privind stabilirea taxei judiciare de timbru în cazul contestației formulate pe cale judiciară, punem la dispoziția onoratei instanțe punctul de vedere cu privire la contestația formulată:

PUNCT DE VEDERE

A. CONSIDERAȚII PREALABILE

Înainte de a prezenta punctual măsurile luate de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare a candidaturii contestatorului, facem o serie de precizări după cum urmează:

1) Deși contestatorul solicită "anularea Adresei nr. 1171/25.04.2023 cu privire la rezultatul reevaluării candidaturii subscrisei în etapa I a procedurii" și invocă această adresă în conținutul contestației, în fapt comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului reevaluării este înregistrată sub nr. F/1711/25.04.2023.

2) Autoritatea contractantă a transmis, în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. 632 din 21.03.2023 pronunțată în dosarul nr. 454/C9/2023 (contestația nr. 2), o serie de 5 (cinci) solicitări de clarificări suplimentare, acestea fiind comunicate etapizat către contestator, imediat ce au fost redactate, cu termene diferite tocmai pentru a beneficia de mai mult timp în transmiterea răspunsurilor la clarificări.

Astfel, au fost comunicate contestatarului următoarele solicitări de clarificări:

1. Adresa nr. F/1371 din data de 29 martie 2023 (miercuri) cu termen de răspuns 05 aprilie 2023 (miercuri) - **adică în 5 zile lucrătoare,**
2. Adresa nr. F/1385 din 29 martie 2023 (miercuri) cu termen de răspuns 05 aprilie 2023 (miercuri) - **adică în 5 zile lucrătoare,**
3. Adresa nr. F/1396 din 30 martie 2023 (joi) cu termen de răspuns 05 aprilie 2023 (miercuri) - **adică în 4 zile lucrătoare,**
4. Adresa nr. F/1397 din 30 martie 2023 (joi) cu termen de răspuns 05 aprilie 2023 (miercuri) - **adică în 4 zile lucrătoare,**

5. Adresa nr. F/1399 din 30 martie 2023 (joi) cu termen de răspuns 05 aprilie 2023 (miercuri) - **adică în 4 zile lucrătoare.**

După primirea ultimei solicitări de clarificări respectiv, adresa numărul F/1399 din 30 martie 2023, contestatorul a solicitat decalarea termenului acordat prin adresa nr. TSP 786/31.03.2023, până la data **10.04.2023**, respectiv cu **4 - 5 zile lucrătoare suplimentare** pentru fiecare solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă, a luat în considerare solicitarea contestatarului de prelungire a termenului de răspuns la clarificări, însă a apreciat că termenului solicitat raportat la termenul acordat initial este prea mare și, în consecință, a acordat contestatarului o **prelungire cu 1-2 zile lucrătoare** pentru fiecare solicitare de clarificări.

Contestatarul a revenit cu o noua solicitare de prelungire a termenului de răspuns la clarificări prin adresa nr. TSP 787/31.03.2023. Autoritatea contractantă, prin adresa F/1502/05.04.2023 a comunicat **decizia de menținere a termenului** acordat urmare prelungirii anterioare respectiv, data de 05.04.2023.

În opinia autorității contractante, având în vedere termenul de 20 de zile în care a fost obligată la **finalizarea** reevaluarea candidaturii și decizia autorității contractante de punere în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 632/C9/454, contestatarul a avut la dispoziție aceste termene și, totodată, posibilitatea de a pregăti documentele și informațiile necesare clarificării aspectelor conform motivării Deciziei CNSC nr. 632/C9/454.

În opinia autorității contractante, contestatarul nu și-a îndeplinit rolul activ de candidat (operator economic) în cadrul procedurii.

În aceeași măsură, menționăm jurisprudența CJUE conform căreia **oferantul nu poate imputa autorității nesolicitarea de lămuriri, atât timp cât lipsa clarității ofertei sale rezultă din încălcarea obligației de diligență la redactarea acesteia** (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191).

3) Conduita contestatorului a fost (și este și în prezent) duplicitară, în sensul că deși nu a contestat Decizia CNSC nr. 632/C9/454 și implicit a dat curs solicitărilor autorității contractante de a pune în aplicare această decizie, prin solicitările de decalare a termenului de răspuns / transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate, în același timp a depus o altă contestație la CNSC care a fost respinsă ca lipsită de obiect / pe fond (contestația nr. 3) prin care a solicitat din nou anularea tuturor actelor prin care candidatura sa a fost respinsă (v. scurt istoric în tabelul de mai jos).

Nr. Crt.	Explicație	Contestație CNSC / Plângere CAB				
		CONTESTAȚIE 1 (C5)	CONTESTAȚIE 2 (C9)	CONTESTAȚIE 3 (C9)	CONTESTAȚIE 4 (C9)	PLÂNGERE 1 împotriva Deciziei CNSC nr. 928/C9/791/25.04.2023 (contestație 3 și contestație 4)
1						
2	Dosar nr. (stadiu)	1946/2022 (finalizat)	454/2023 (finalizat)	791/2023 (finalizat)	1219/2023 (înregistrată în 24337/08.05.2023 - în lucru)	Transmisă AC sub nr. F/1872/09.05.2023
	Solicitări contestator	la documentația de atribuire	1. anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei noastre în prima etapă a procedurii, respectiv anularea adresei nr. F/747/14.02.2023; 2. anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei în prima etapă a procedurii, precum și a actelor subsecvente, inclusiv raportul intermediar; 3. obligarea AC la reevaluarea ofertei noastre.	1. anularea Pv nr. A/1370/07.02.2023 în ce privește evaluarea candidaturii subscrisei și în ce privește evaluarea candidaturilor care au fost declarate admisibile în prezenta procedură; 2. anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a candidaturii noastre și a acceptării celorlalte candidaturi în prima etapă a procedurii, precum și a actelor subsecvente, inclusiv Raportul intermediar nr. A/1371/07.02.2023; 3. obligarea AC la reevaluarea candidaturii subscrisei și a celorlalte 3 candidaturi.	1. anularea Adresei nr. 1171/25.04.2023 cu privire la rezultatul reevaluării candidaturii subscrisei în etapa I a procedurii; 2. anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, neadevărată și exclusă a candidaturii noastre și a acceptării celorlalte candidaturi în prima etapă a procedurii, precum și a actelor subsecvente, inclusiv Raportul intermediar aprobat în etapa reevaluării; 3. obligarea AC la reevaluarea candidaturii subscrisei.	1. anularea Adresei nr. 1171/25.04.2023 cu privire la rezultatul reevaluării candidaturii subscrisei în etapa I a procedurii; 2. anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, neadevărată și exclusă a candidaturii noastre și a acceptării celorlalte candidaturi în prima etapă a procedurii, precum și a actelor subsecvente, inclusiv Raportul intermediar aprobat în etapa reevaluării; 3. obligarea AC la reevaluarea candidaturilor concurente.
3	Decizie nr.	1969 din 20.09.2022	632 din 21.03.2023	928 din 25.04.2023		
4	Soluție pe scurt	Admite contestația și dispune remedierea	Admite contestația și dispune remedierea	Respinge ca lipsită de obiect / pe fond		
5	Măsuri AC	AC a efectuat remediile dispuse.	AC a reevaluat candidatura: 1) pv reevaluare nr. A3601/12.04.2023; 2) raport intermediar (1) nr. A3602/12.04.2023; 3) solicitare ex-ante nr. F/1630/19.04.2023; 4) raport intermediar (2) nr. A3720/19.04.2023; 5) Aviz ex-ante nr. F/1695/24.04.2023; 6) comunicare rezultat nr. F/1711/25.04.2023.			

Precizăm faptul că, deși au fost depuse cinci candidaturi în cadrul prezentei proceduri de achiziție, toate contestațiile depuse la CNSC, precum și plângerea de la Curtea de Apel București au fost depuse **numai** de ASOCIEREA Trans Sped S.A. – Dendrio Solutions S.R.L. – BIT4ID S.R.L., prin liderul acesteia Trans Sped S.A.

Așadar, în temeiul Deciziei CNSC nr. 632 pronunțată în data de 21.03.2023, în dosarul nr. 454/C9/2023 constituit ca urmare a contestației (nr. 2) transmisă de Trans Sped S.A. în calitate de lider al Asocierii Trans Sped S.A. – Dendrio Solutions S.R.L. – BIT4ID S.R.L., aceasta a fost pusă

imediat în aplicare de către autoritatea contractantă, având în vedere că **"pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de Trans Sped S.A., în calitate de lider al Asocierii Trans Sped S.A. – Dendrio Solutions S.R.L. – BIT4ID S.R.L., în contradictoriu cu C.N. "Imprimeria Națională" – S.A., și anulează procesul-verbal nr. A/1370/07.02.2023 al ședinței de verificare a informațiilor din DUAE, precum și din documentele care îl însoțesc, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, în partea ce privește candidatura asocierii Trans Sped S.A. – Dendrio Solutions S.R.L. – BIT4ID S.R.L., raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. A/1371/07.02.2023, în partea ce privește candidatura asocierii Trans Sped S.A. – Dendrio Solutions S.R.L. – BIT4ID S.R.L., și comunicarea privind rezultatul primei etape a procedurii nr. F/747/14.02.2023. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea candidaturii depuse de asocieria Trans Sped S.A. – Dendrio Solutions S.R.L. – BIT4ID S.R.L., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Rezultatul primei etape a procedurii va fi transmis asocierii cu respectarea termenului legal. "[20 de zile de la comunicare].**

4) Contrar celor menționate de către contestator, autoritatea contractantă a comunicat atât în fapt cât și în drept motivul pentru care a fost respinsă candidatura, așa cum reiese și din comunicarea cu nr. F/1711/25.04.2023, din care extragem pagina 1-2:

"în temeiul art. 71 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, candidatura asocierii Dvs. a fost declarată ca fiind:

1. INACCEPTABILĂ, în temeiul:

- art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

- art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

2. NEADECVATĂ, în temeiul art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

3. EXCLUSĂ, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru operatorul economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate."

Autoritatea contractantă a fundamentat și încadrat în comunicarea sa privind rezultatul evaluării primei etape la procedură toate motivele de respingere a candidaturii acestuia, în conformitate cu temeiul legal invocat.

5) Referitor la critica contestatarului cu privire a încălcarea dispoziției art. 2 alin (2) lit (e) din Legea nr. 98/2016, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat principiul proporționalității în evaluarea candidaturii Trans Sped, menționăm următoarele aspecte:

- Termenele de răspuns la clarificări s-au acordat în funcție de etapa de evaluare, din cadrul procedurii de achiziție și de calendarul și termenele stabilite în documentația de atribuire.
- Termenul acordat Contestatarului pentru clarificarea aspectelor a ținut cont de perioada maximă stabilită prin Decizia CNSC nr. 632 pronunțată în data de 21.03.2023 [*20 de zile de la comunicare*], pentru finalizarea măsurilor dispuse, respectiv reevaluarea candidaturii Asocierii Trans Sped S.A. – Dendrio Solutions S.R.L. – BIT4ID S.R.L.

6) Referitor la critica contestatarului cu privire a încălcarea dispoziției art. 2 alin (2) lit (e) din Legea nr. 98/2016, că Autoritatea Contractantă nu a aplicat principiul proporționalității respectiv faptul că **infrastrucra PKI este operațională și că au fost prestate servicii de care a beneficiat Autoritatea Contractantă încă din 2011**, menționăm următoarele aspecte:

- Autoritatea Contractantă a achiziționat certificate digitale pentru semnătură calificată, din anul 2011 până la finele anului 2022, în valoare totală de 18.449,64 lei, respectiv o medie anuală de 1.537,47 lei. Începând cu anul 2023 Autoritatea contractantă a achiziționat certificate digitale pentru semnătură calificată de la alt furnizor care oferă servicii calitative superioare, acreditat la nivelul anului 2023.
- Așa cum se observă, Autoritatea a achiziționat certificate digitale pentru semnătură calificată, care sunt rezultatul exploatarei sistemului PKI, respectiv venituri și care nu au relevanță în verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, respectiv: „*o listă a principalelor livrări de produse și servicii, de tipul celor care fac obiectul achiziției sau similare, efectuate în ultimii 5 ani, cuprinzând minim un contract – maxim 10 contracte ce au dus la îndeplinirea a minim 1 proiect similar, prin care se demonstrează furnizarea de produse și prestarea serviciilor aferente în valoare/valoare cumulată de minim 9.735.000,00 lei (19.470.000,00 lei / 2)*”.
- Totodată, așa cum se observă, chiar din afirmațiile contestatorului, **sistemul era funcțional încă din anul 2011**, ceea ce pune sub semnul incertitudinii data declarată de operaționalizare și punere în funcțiune a sistemului PKI.

B. REFERITOR LA MODALITATEA DE REEVALUARE

În conformitate cu considerentele evocate în motivare, raportate la termenul de 20 zile de la primirea Deciziei CNSC nr. 632 pronunțată în data de 21.03.2023 în dosarul nr. 454/C9/2023, autoritatea contractantă a efectuat demersuri, pe baza cărora a constatat următoarele aspecte:

I. În legătură cu întrebarea nr. 2 – pag. 20-23 din decizie, CNSC constată următoarele:

"Față de cele de mai sus, Consiliul constată a fi judicioase cele reținute de comisia de evaluare, potrivit cărora facturile nu reprezintă documente care să ateste prestarea serviciilor de către operatorul economic, putând exista diverse motive pentru care o factură este emisă eronat sau serviciile nu sunt prestate în mod corespunzător. De asemenea, decizia de atribuire nu putea fi acceptat ca document suficient care să ateste prestarea serviciilor, fiind doar un document al beneficiarului de atribuire a contractului care urma a se încheia, fiind, cum a susținut autoritatea, un act juridic unilateral, intern în care se precizează în mod expres, printre altele: "decide să atribuie procedura pentru "GN1911 Servicii de consultanță pentru întreținere Card Management System".

În ceea ce privește documentele de acceptanță, în mod eronat susține autoritatea contractantă că nu se cunoaște care ar fi acestea, întrucât nu au fost indicate de candidat. Dimpotrivă, rezultă din tabelul anexat răspunsului la clarificări, că operatorul economic a considerat ca documente de recepție procesele-verbale ale ședințelor încheiate în luna februarie 2020 și aprilie 2020. Or, dacă aprecia că astfel de documente nu reprezintă documente de recepție trebuia să solicite clarificări suplimentare în privința acestora.

Achiziția nu putea trece peste faptul că intenția candidatului a fost clară în sensul de a depune anumite documente din care să rezulte că a prestat serviciile în discuție și să lămurească cu operatorul economic motivele pentru care s-a apreciat că acestea reprezintă documente de

acceptanță și să fie, totodată, însoțite de certificări din partea beneficiarilor vizavi de valoarea prestațiilor.

Măsura de respingere a ofertei pentru transmiterea unui răspuns neconcludent este disproporționată, pe de o parte, raportat la intenția clară a operatorului economic de a depune documentele necesare demonstrării îndeplinirii cerinței și, pe de altă parte, la multitudinea de documente depuse și la specificul serviciilor prestate.

Totodată, apreciind că nu sunt suficiente documentele pe care operatorul economic le-a considerat ca fiind de acceptanță, achiziția ar fi trebuit să indice în concret, în cadrul unei clarificări suplimentare, necesitatea depunerii unui document de recepție, tradus în limba română, semnat de beneficiarul final, care să ateste modul de prestare a serviciilor și valoarea serviciilor efectiv prestate, oferind un termen de răspuns corespunzător.

Referitor la modul de semnare a contractului, constatând că nu are atasată nicio semnătură electronică atasată nici în urma analizei formei electronice a documentului, deși documentul poartă mențiunea "firmato digitalmente", achiziția trebuia să aleagă soluția de solicitare de clarificări suplimentare în acest sens, nu de respingere a ofertei pentru prezentarea unui document care nu a fost valabil încheiat.

Totodată, trebuia pus în vedere operatorului economic că semnarea documentelor cu certificat digital calificat nu înlătură obligația sa de a face dovada semnării acestora în această formă.

Într-adevăr, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completări/e solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, însă, câtă vreme operatorul economic a înțeles să trimită înscrișuri prin care să urmărească dovedirea prestării serviciilor indicate în DUAE ca experiență similară, transmiterea unor

solicitări de clarificări suplimentare, punctuale, în care să fie evidențiate elementele care nu oferă certitudine asupra prestării serviciilor, valorii acestora și caracterului corespunzător al lor, nu se putea considera că îl avantajează. Dimpotrivă, ar fi fost lămurite aspectele incerte și ar fi fost luată decizia de admitere/respingere a candidaturii pe baza unor probe concludente. În lipsa acestor probe, rămân aspecte neconcordante care trebuie clarificate.

În cazul în care în urma clarificărilor, Trans Sped SA nu ar fi adus dovezile necesare demonstrării cu certitudine a serviciilor prestate invocate ca experiență similară, atunci achizițioarea ar fi fost îndreptățită să respingă candidatura.

Prin urmare, critica este întemeiată, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze candidatura în raport de cele stabilite mai sus."

Așadar, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări suplimentare, punctual, prin intermediul adresei nr. F/1371/29.03.2023, astfel:

- "1. Să comunicați în format letric procesele-verbale ale ședințelor încheiate în februarie 2020 și aprilie 2022 (comunicate anterior în format electronic prin link-ul transmis comisiei de evaluare, respectiv: kickoff minutes - GN1911-KickOff-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-Q1-signed-signed.pdf), în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română, în conformitate cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire.*
- 2. Să precizați motivele concrete pentru care apreciați că procesele-verbale ale ședințelor încheiate în februarie 2020 și aprilie 2022 (kickoff minutes - GN1911-KickOff-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-Q1-signed-signed.pdf) reprezintă documente de recepție (acceptanță).*
- 3. Să transmiteți, în justificarea motivelor concrete solicitate la întrebarea nr. 2 și certificări semnate de către beneficiarul/clientul final Infocamere în legătură cu valoarea prestațiilor, respectiv cu suma declarată în DUAE, de 212.770,00 EUR.*
- 4. Să transmiteți un document de recepție (acceptanță) semnat de către beneficiarul/clientul final Infocamere, care să ateste modul de prestare a serviciilor de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de gestionare a certificatelor Camerelor de Comerț din Italia și valoarea serviciilor efectiv prestate în cuantum de 212.770,00 EUR, în copie semnată pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română, în conformitate cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire.*
- 5. Referitor la contractul invocat și transmis atât în format letric (un document de 27 de pagini în limba italiană care are denumirea de contracto si care nu este semnat de niciuna dintre părțile contractante - având doar mențiunea firmato digitalmente, precum și un extras de 4 pagini din acest document, care a fost tradus din limba italiană și prezentat comisiei de evaluare, în format letric), cât și în format electronic (document 5333 ordine.pdf care nu are atașată nicio semnătură electronică bazată pe un certificat calificat) comisia a solicitat să transmită contractul în format electronic, prin e-mail la radu.ghizdeanu@cnin.ro, sub formă de fișier având atașate semnăturile electronice bazate pe certificatele calificate ale părților contractante, respectiv InfoCamere S.C.p.A. și Bit4id S.r.l. la data încheierii contractului, precum și traducerea autorizată a acestuia în limba română, în conformitate cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire.*

Comisia a precizat în mod expres faptul că, semnarea documentelor cu certificat

digital calificat nu înlătură obligația Bit4id S.r.l. de a face dovada semnării acestora în această formă.”

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. F/1371/29.03.2023, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele: a transmis în termen răspunsul înregistrat sub nr. TSP800/05.04.2023, TSP 795/05.04.2023, înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00 și prin mail primit în data de 05.04.2023, ora: 15:37, înregistrat sub nr. F/1521/06.04.2023, astfel:

- adresa răspuns solicitări de clarificare adresa nr. 1371/29.03.2023;
- contractul încheiat între InfoCamere S.C.p.A. și Bit4id S.r.l. în traducere autorizată în limba română, cât și în format electronic cu semnătură electronică calificată;
- procesele-verbale ale ședințelor online în copii pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română;
- dovada achitării serviciilor în copii pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română.

Pe baza acestor înscrisuri, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

Referitor la solicitarea nr. 1

Candidatul a transmis documentele solicitate;

Referitor la solicitarea nr. 2

Comisia de evaluare nu a putut lua în considerare motivele invocate în cadrul răspunsului, respectiv procesele-verbale ale ședințelor încheiate în aprilie 2020 și aprilie 2022 (kickoff minutes - GN1911-KickOff-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-Q1-signed-signed.pdf), ca fiind documentele de recepție.

Referitor la solicitarea nr. 3,

Comisia a transmis solicitări către beneficiarul final, respectiv:

- adresa nr. F/1374/29.03.2023 către **Infocamere, Roma**, unde s-au solicitat următoarele:

“având în vedere participarea în calitate de asociat a operatorului economic BIT4ID S.R.L., cu sediul în Via Diocleziano n. 107 – 80125 Napoli, Italia, cod fiscal 04741241212, ce a invocat ca experiență similară contractul de prestare a serviciilor de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de gestionare a certificatelor Camerelor de Comerț din Italia, în valoare de 212.770,00 EUR, în perioada aprilie 2020 – aprilie 2022, încheiat cu societatea dumneavoastră, în calitate de client final,

vă adresăm rugămintea de a ne confirma dacă informațiile astfel cum au fost precizate de către BIT4ID S.R.L. în candidatura sa și amintite mai sus sunt reale, precum și dacă contractul electronic a fost semnat de ambele părți, respectiv InfoCamere S.C.p.A. și Bit4id S.r.l. la data încheierii contractului, cu semnături electronice bazate pe certificatele calificate.

De asemenea, vă rugăm să ne precizați dacă serviciile ce fac obiectul contractului invocat au fost prestate în mod corespunzător.”

În sensul clarificării celor menționate anterior, autoritatea contractantă a purtat o corespondență cu dl. Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE, Roma, care a transmis un mail în limba italiană, înregistrat sub nr. F/1405/31.03.2023, prin care menționează faptul că:

“Am primit apelul dumneavoastră ieri, îmi cer scuze, dar nu am putut răspunde. Nu sunt reprezentantul legal al InfoCamere, dar am urmărit și urmăresc în continuare în calitate de manager de proiect activitățile legate de furnizarea de servicii de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de management al certificatelor de autentificare și abonament. Confirm că referința raportată este adevărată, că contractele au fost semnate electronic și că serviciile au fost prestate în mod corespunzător. Rămân la dispoziția dumneavoastră pentru orice clarificări sau informații suplimentare.”

Comisia de evaluare a transmis o nouă adresa (nr. F/1468/03.04.2023), prin care a fost solicitat beneficiarului final, Infocamere, Roma, ca informațiile mai sus prezentate să fie transmise în cadrul unui document asumat prin **semnătură de către reprezentantul legal al companiei**.

Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE, Roma, a transmis un mail în limba italiană, înregistrat sub nr. F/1527/06.04.2023, prin care menționează faptul că personal a derulat proiectul cu Bit4ID și că poate confirma obiectul cât și angajamentul economic. Totodată, a comunicat că:

“va transmite superiorilor solicitarea noastră referitoare la un document semnat de reprezentantul legal”.

Comisia a transmis mail-ul, înregistrat sub nr. F/1547/07.04.2023, către Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE, Roma, prin care a solicitat faptul că adresa să fie semnată de către reprezentantul legal să fie transmisă până marți, **11.04.2023**, având în vedere termenul limită foarte scurt.

Comisia de evaluare a consemnat faptul că **“până la data de încheierii procesului verbal de evaluare, 12.04.2023, nu a primit din partea reprezentantului legal a INFOCAMERE o adresa conform solicitării.”**

Drept urmare, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare email-ul transmis de către managerul de proiect, ca și dovada a recepției, fără o confirmare din partea reprezentantului legal al INFOCAMERE.

Referitor la solicitarea nr. 4

Candidatul nu a putut prezenta un document **semnat de beneficiarul final, care să ateste modul de prestare a serviciilor**, invocând faptul că nu a avut timpul necesar în a obține acel document. Chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate,

acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat.

Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestațiilor efectuate. Așa cum s-a menționat la solicitarea numărul 2, procesele-verbale ale ședințelor încheiate în aprilie 2020 și aprilie 2022 (kickoff minutes - GN1911-KickOff-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-Q1-signed-signed.pdf), nu sunt documente de recepție.

Referitor la solicitarea nr. 5

A fost transmis documentul solicitat.

În consecință, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic nu a trimis înscrisuri prin care să dovedească prestarea serviciilor indicate în DUAE ca experiență similară, deși au fost solicitate clarificări suplimentare, punctuale, în care să fie evidențiate elementele care nu oferă certitudine asupra prestării serviciilor, valorii acestora și caracterul corespunzător al lor.

Concluzii în legătură cu întrebarea nr. 2:

Referitor la mențiunea că procesele-verbale ale ședințelor încheiate în aprilie 2020 și aprilie 2022 (kickoff minutes - GN1911-KickOff-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-Q1-signed-signed.pdf), nu sunt documente de recepție, menționăm că evaluarea s-a realizat în strânsă concordanță cu Decizia CNSC nr. 632/454/C9/21.03.2023, formulând clarificări suplimentare în privința acestora, respectiv:

„Achizițoarea nu putea trece peste faptul că intenția candidatului a fost clară în sensul de a depune anumite documente din care să rezulte că a prestat serviciile în discuție și să lămurească cu operatorul economic motivele pentru care s-a apreciat că acestea reprezintă documente de acceptanță și să fie, totodată, însoțite de certificări din partea beneficiarilor vizavi de valoarea prestațiilor.”

Prin răspunsul furnizat, candidatul nu a putut prezenta o justificare prin care procesele verbale ale celor două ședințe să poată fi asimilate ca și documente de acceptanță. Totodată, contestatorul omite să precizeze faptul că autoritatea contractantă a prezentat situația celor două documente în corespondența ce a vizat contestațiile anterioare, având în vedere faptul că prezenta contestație este a patra depusă de la inițierea achiziției publice. Mai mult, candidatul nu a putut prezenta un document semnat de beneficiarul final, care să ateste modul de prestare a serviciilor.

Suplimentar, referitor la critica că nu s-a comunicat motivul concret al respingerii sale, rugăm consiliul a reține faptul că justificarea respingerii candidaturii a fost adusă la cunoștință în cadrul comunicării rezultatului primei etape, reliefată în cadrul punctelor de la solicitările 3 și 4.

Totodată, rugăm consiliul a reține motivarea Deciziei CNSC nr. 632/454/C9/21.03.2023, respectiv:

„În cazul în care în urma clarificărilor, Trans Sped SA nu ar fi adus dovezile necesare demonstrării cu certitudine a serviciilor prestate invocate ca experiență similară, atunci achiziția ar fi fost îndreptățită să respingă candidatura și Consiliul constată a fi judicioase cele reținute de comisia de evaluare, potrivit cărora facturile nu reprezintă documente care să ateste prestarea serviciilor de către operatorul economic, putând exista diverse motive pentru care o factură este emisă eronat sau serviciile nu sunt prestate în mod corespunzător”

În acest sens acțiunile autorității contractante s-au realizat în conformitate cu măsurile dispuse și motivarea deciziei Consiliului.

II. În legătură cu întrebarea nr. 4 – pag. 23-27 din decizie, CNSC constată următoarele:

"Analizând documentele depuse, referite atât de autoritatea contractantă, cât și de contestatoare, Consiliul constată că, la pag. 250 din candidatură, a fost depusă o recomandare din partea Cybertech SRL, privind prestarea serviciilor de către BIT41D SRL, valorile înscrise fiind: 2018 46.250 USD; 2019 - 168.250 USD; 2020 - 223.350 USD, rezultând o valoare totală de 437.850 USD.

În Formularul DUAE valoarea contractului este de 574.389 USD.

Prin răspunsul la clarificări, s-a explicat că diferența de valoare rezultă din implementarea unei părți a serviciilor în cadrul a două contracte, unul încheiat cu Omnitech SRL, în care se regăsește valoarea totală a contractului, și unul încheiat cu CybertechIT SRL, recomandarea privind doar cel de-al doilea contract. Astfel, au fost prezentate contractul de subcontractare încheiat între OmnitechIT SRL și BIT41D SRL nr. 2018-0711-57 (pag. 83-87 fișier Comisie I) și contractul de subcontractare nr. 265670/29.05.2019, încheiat de Cybertech SRL cu BIT41D SRL (pag. 133139 din fișierul Comisie I).

În privința constatărilor asupra modului de încheiere a contractelor rămân valabile cele de mai sus, în sensul că toate neconcordanțele observate trebuiau lămurite cu operatorul economic anterior luării deciziei de respingere a ofertelor, cu atât mai mult cu cât, în răspunsul la clarificări, au fost aduse explicații vizavi de cele două contracte de subcontractare încheiate.

Totodată, achiziția nu putea ignora scrisoarea de referință din partea integratorului Cybertech SRL și să solicite, ținând seama de răspunsul la clarificări, să fie depusă și scrisoarea de recomandare pentru diferența livrată și implementată în cadrul primului contract.

În referire la facturile depuse rămân valabile cele de mai sus, potrivit cărora acestea nu pot fi considerate documente de acceptanță, câtă vreme nu sunt însoțite de înregistrări din care să rezulte recepția serviciilor prestate și a produselor livrate.

Pe de altă parte, însă, achiziția nu putea ignora documentele depuse și să ia o decizie de respingere a candidaturii, anterior lămuririi aspectelor neconcordante constatate.

Într-adevăr, nu există o obligație din partea autorității contractante să coreleze înregistrările depuse și să deducă voința operatorului economic sau să adreseze multiple clarificări până când obține un răspuns concludent, însă, în speță, dat fiind specificul contractului și multitudinea de documente depuse, se impuneau lămuriri suplimentare pentru a se putea lua o decizie în consecință.

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a arătat că, în opinia candidatului,

comisia ar fi trebuit să coreleze informația din cadrul/ unor draft-uri (proiecte) de documente care nu sunt semnate/asumate, iar în cazul în care constată că aceasta lipsește, să o suplinească prin alte documente, fără a indica elementele de identificare ale acestora (număr de înregistrare, data emiteri, emitent, unde se regăsesc în oferta depusă sau în răspunsul furnizat etc.), or, tocmai aceste aspecte ar fi trebuit să determine lămurirea suplimentară cu operatorul economic a aspectelor în discuție.

Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, pe parcursul procesului de evaluare a candidaturii, în situația în care apar neconcordanțe sau alte aspecte care trebuie să fie clarificate, trebuie să adreseze clarificări suplimentare în care să indice cu exactitate ce anume dorește să obțină în urma acelei clarificari. Autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări la modul general, iar evaluarea candidaturii să o realizeze în detaliu, măsura de a considera că nu este experiență similară un contract constatând deficiențe vizavi de modul de semnare a acestuia fiind excesivă.

Față de cele de mai sus, și la acest motiv de respingere se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei."

Așadar, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări suplimentare, punctuale, prin adresa nr. F/1385/29.03.2023 prin care a fost solicitat candidatului:

- "1. Referitor la contractul intitulat **CONTRATTO DI SUB-APPALTO E FORNITURA PER LA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO MOICT IDM**, comisia a solicitat să transmita contractul în format electronic, prin e-mail la radu.ghizdeanu@cnin.ro, sub formă de fișier având atașate semnăturile electronice bazate pe certificatele calificate ale părților contractante, respectiv OmnitechIT S.r.l. și Bit4id S.r.l. la data încheierii contractului, precum și traducerea autorizată a acestuia în limba română, în conformitate cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire. Precizăm în mod expres faptul că, semnarea documentelor cu certificat digital calificat nu înlătură obligația Bit4id S.r.l. de a face dovada semnării acestora în această formă.*
- 2. Referitor la contractul intitulat **CONTRATTO DI SUBAPPALTO SERVIZI**, comisia a solicitat să transmita contractul în format electronic, prin e-mail la radu.ghizdeanu@cnin.ro, sub formă de fișier având atașate semnăturile electronice bazate pe certificatele calificate ale părților contractante, respectiv Cybertech S.r.l. și Bit4id S.r.l. la data încheierii contractului, precum și traducerea autorizată a acestuia în limba română, în conformitate cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire. Precizăm în mod expres faptul că, semnarea documentelor cu certificat digital calificat nu înlătură obligația Bit4id S.r.l. de a face dovada semnării acestora în această formă.*
- 3. În completarea scrisorii de referință din partea integratorului Cybertech S.r.l. din data de 19.10.2021, comisia a solicitat să transmita o scrisoare de recomandare semnată de către Cybertech S.r.l. pentru diferența livrată și implementată în cadrul primului contract intitulat **CONTRATTO DI SUB-APPALTO E FORNITURA PER LA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO MOICT IDM**, în cuantum de 136.539 USD.*
- 4. Să comunice în format letric cele 6 facturi emise de către BIT4ID și documentul intitulat Ordine cu nr. 232/018 din 13/12/2018 (comunicate anterior în format electronic prin link-ul transmis comisiei de evaluare, respectiv: [4674-PKI-MoDEE/invoices/Cybertech/4674](#) și [4674-PKI-MoDEE/orders](#)), în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română, în conformitate cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire.*
- 5. Să transmită înscrisuri / documente de recepție (acceptanță) semnate de către clientul final Ministerul Economiei Digitale și Antreprenoriatului din Amman, Iordania, din care să rezulte*

recepția serviciilor prestate și a produselor livrate, în copie semnată pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română, în conformitate cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire.”

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: a transmis în termen răspunsul înregistrat sub nr. TSP800/05.04.2023 și TSP 796/05.04.2023, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00 și prin mail primit în data de 05.04.2023, ora: 15:37, înregistrat sub nr. F/1521/06.04.2023, prin care transmite:

- adresa de răspuns solicitări de clarificare adresa numărul 1385/29.03.2023;
- contractul încheiat între OmnitechIT S.r.l. și Bit4id S.r.l. traducere autorizată;
- contractul încheiat între Cybertech S.r.l. și Bit4id S.r.l. traducere autorizată;
- contractul încheiat între Cybertech S.r.l. și Bit4id S.r.l. în traducere autorizată în limba română, cât și în format electronic cu semnătură electronică calificată;
- facturile cu nr. 2019-1319 din 20.11.2019; 2019-712 din 20.06.2019; 2019-627 din 29.05.2019; 2019-21 din 20.06.2019; 2018-1331 din 30.11.2018; 20001635 din 16.09.2020 în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română.

Din acest răspuns comisia a reținut următoarele:

Referitor la solicitarea nr. 1

A transmis documentul solicitat.

Referitor la solicitarea nr. 2

A transmis documentul solicitat.

Referitor la solicitarea nr. 3

Prin adresa nr. F/1384/29.03.2023 comisia de evaluare a transmis **Ministerului Economiei Digitale și Antreprenoriatului, Jordan**, următoarea solicitare:

“având în vedere participarea în calitate de asociat a operatorului economic BIT4ID S.R.L., cu sediul în Via Diocleziano n. 107 – 80125 Napoli, Italia, cod fiscal 04741241212, ce a invocat ca experiență similară furnizarea de produse și servicii profesionale pentru punerea în aplicare a sistemului de gestionare a identității din Jordania, în valoare de 574.389,00 USD, în perioada 2018 – 2020, prin 2 contracte, primul contract încheiat între BIT4ID Srl și OmnitechIT S.r.l., și al doilea contract încheiat între BIT4ID SRL și Cybertech S.r.l. Totodată, menționăm faptul că OmnitechIT S.r.l. a devenit ulterior Cybertech S.r.l., acesta fiind integratorul proiectului,

vă adresăm rugămintea de a ne confirma dacă informațiile astfel cum au fost precizate de către BIT4ID S.R.L. în candidatura sa și amintite mai sus sunt reale.

De asemenea, vă rugăm să ne precizați dacă serviciile ce fac obiectul contractelor invocate au fost prestate în mod corespunzător, precum și orice alte informații pe care le considerați relevante.

De asemenea, vă rugăm să ne precizați dacă serviciile ce fac obiectul contractului invocat au fost prestate în mod corespunzător, precum și orice alte informații pe care le considerați relevante.”

Până la data redactării procesului verbal de reevaluare din data de 12.04.2023, comisia de evaluare nu a primit din partea Ministerului Economiei Digitale și Antreprenoriatului, Jordan o adresă conform solicitării.

Din răspunsul la clarificarea nr. 1385/29.03.2023, mai sus menționată, comisia de evaluare reține următoarele:

Candidatul nu a putut prezenta o scrisoare de recomandare semnată de către Cybertech S.r.l. pentru diferența livrată și implementată în cadrul primului contract intitulat CONTRATTO DI SUB-APPALTO E FORNITURA PER LA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO MOICT IDM, în cuantum de 136.539 USD, invocând faptul că nu a avut timpul necesar pentru a obține acest document.

Referitor la solicitarea nr. 4

A transmis documentele solicitate.

Referitor la solicitarea nr. 5

Totodată, referitor la răspunsul furnizat la pct. 5), comisia de evaluare constată că nu a putut face dovada prestării serviciilor întrucât nu a prezentat înscrisuri/ documente de recepție (acceptanță) semnate de către clientul final Ministerul Economiei Digitale și Antreprenoriatului din Amman, Iordania sau din partea Cybertech S.r.l.

Chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, însă acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului **la nivelul de calitate solicitat**. Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, **comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestațiilor efectuate**.

În consecință, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic nu a trimis înscrisuri prin care să dovedească prestarea serviciilor indicate în DUAE ca experiență similară, deși au fost solicitate clarificări suplimentare, punctuale, în care să fie evidențiate elementele care nu oferă certitudine asupra prestării serviciilor, valorii acestora și caracterul corespunzător al lor.

Concluzii în legătură cu întrebarea nr. 4:

Referitor la solicitarea nr. 3 – În comunicare s-a făcut precizarea că autoritatea contractanta a inițiat un demers către Ministerului Economiei Digitale și Antreprenorialului, Jordan, în paralel cu solicitarea de clarificare transmisă candidatului, în vedere obținerii unei confirmări cu privire la prestația executată de către *operatorului economic BIT4ID S.R.L., cu sediul în Via Diocleziano n. 107 – 80125 Napoli, Italia, cod fiscal 04741241212, ce a invocat ca experiență similară furnizarea de produse și servicii profesionale pentru punerea în aplicare a sistemului de*

gestionare a identității din Iordania, în valoare de 574.389,00 USD, în perioada 2018 – 2020.

Totodată, în completarea scrisorii de referință din partea integratorului Cybertech S.r.l. din data de 19.10.2021, comisia a solicitat candidatului să transmită o scrisoare de recomandare semnată de către Cybertech S.r.l. pentru diferența livrată și implementată în cadrul primului contract intitulat **CONTRATTO DI SUB-APPALTO E FORNITURA PER LA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO MOICT IDM**, în cuantum de 136.539 USD.

Contestatorul confundă demersul inițiat de autoritatea contractanta către Ministerului Economiei Digitale și Antreprenorialului și solicitarea de clarificare adresată lui. Motivul excluderii este că nu s-a putut prezenta o scrisoare de recomandare semnată de către Cybertech S.r.l. pentru diferența livrată și implementată în cadrul primului contract intitulat **CONTRATTO DI SUB-APPALTO E FORNITURA PER LA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO MOICT IDM, în cuantum de 136.539 USD, invocând faptul că nu a avut timpul necesar pentru a obține acest document.**

Referitor la prezentarea unor facturi și dovada plăților acestora (extrase bancare), rugăm consiliul a reține motivarea Deciziei CNSC nr. 15679/454/C9/23.03.2023, respectiv:

“Consiliul constată a fi judicioase cele reținute de comisia de evaluare, potrivit cărora facturile nu reprezintă documente care să ateste prestarea serviciilor de către operatorul economic, putând exista diverse motive pentru care o factură este emisă eronat sau serviciile nu sunt prestate în mod corespunzător”,

În acest sens, acțiunile autorității contractante s-au realizat în conformitate cu decizia consiliului.

Chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, **acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat. Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestărilor efectuate.**

III. În legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 5 – pag. 27-30 din decizie, CNSC a constatat următoarele:

“Se poate constata, în ceea ce privește experiența similară pentru contractul având ca obiect Dosarul electronic de Sănătate - IT Security Chapter, că operatorul economic a prezentat în candidatură, pag. 432-436, din partea Regione del Veneto, Hotărârea Directorului General nr. 410/31.12.2018, în care se face o prezentare a modului de desfășurare a contractului încheiat cu BIT41D SRL, cu dată de prestare de început 01.12.2015.

Urmare solicitărilor de clarificări, este depusă recomandare semnată de dl Giobelli Luca Director IJOC (pag. 167 fișierul Comisie I) din care reiese faptul că societatea BIT41D a furnizat bunuri și servicii în perioada 2019 2021 în valoare de peste 1.523.394,61 EUR, serviciile fiind de infrastructură cheie publică, semnătură digitală și autentificare, iar serviciile prestate au fost conforme cu acordurile prestate (pag. 170,

același fișier).

Autoritatea contractantă a constatat o neconcordanță privind perioada de implementare a proiectului, susținând că Prin răspunsul furnizat prin adresa nr. TSP698/25.01.2023, candidatul precizează că perioada de implementare a proiectului a fost între 01.12.2018 - 30.11.2020, în contradictoriu cu cele menționate în DUAE, respectiv 'Gen 2019 - apr 2021'.

Or, se poate observa că scrisoarea de referință privește sumele facturate în perioada 2019-2021. În hotărârea directorului general nr. 410/ 31.12.2008 este atestată întreaga perioadă de implementare a proiectului, reînnoit din 23.11.2018.

Diferența dintre cele două documente este dată de luna de început a proiectului, însă hotărârea directorului privește perioada de implementare a proiectului, recomandarea privește perioada în care s-au făcut plăți.

Se constată față de cele de mai sus că documentele depuse de candidat privesc aspecte diferite care ar fi trebuit corelate prin intermediul unor clarificări punctuale.

Valoarea facturilor înscrisă în tabelul anexat răspunsului la clarificări este 926.145,41 euro, valoarea contractului în formularul DUAE este 1.342.960,00 euro, cu perioadă ianuarie 2019 - aprilie 2021 și valoarea declarată prin scrisoarea de referință pentru perioada 2019-2021 este "peste 1.523.394,61 euro". Așadar, contrar susținerilor autorității contractante, aceste neconcordanțe nu puteau atrage respingerea ofertei, ci lămurirea lor. În situația în care candidatul nu ar fi depus înscrisuri care să susțină cele declarate și care să asigure corelarea informațiilor, atunci oferta ar fi putut fi respinsă.

Vizavi de caracterul general al recomandării, câtă vreme operatorul economic a invocat înscrisul pentru contractul în discuție, respectivul înscris nu putea fi ignorat. Cel mult, în cadrul clarificărilor suplimentare, se putea solicita confirmarea, din partea emitentului, a mențiunii exprese vizavi de proiectul avut în vedere de recomandare.

Prin urmare, critica este întemeiată și în privința răspunsului de clarificare nr. 5, fiind necesare lămuriri suplimentare."

Așadar, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări suplimentare, punctuale, prin adresa nr. F/1396/30.03.2023 prin care a fost solicitat candidatului:

- „1. Să comunice în format letric cele 11 facturi emise de către BIT4ID (comunicate anterior în format electronic prin link-ul transmis comisiei de evaluare, respectiv: 4800-PKI-Veneto/invoices/AziendaZERO4800), în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română, în conformitate cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire.
2. Să clarifice informațiile contradictorii prezentate în DUAE (valoarea contractului este 1.342.960,00 euro, cu perioadă ianuarie 2019 – aprilie 2021), în link-ul transmis comisiei de evaluare (valoarea facturilor este 926.145,41 euro) și în scrisoarea de referință (valoarea este peste 1.523.394,61 euro, pentru perioada 2019-2021) și să justificați în concret, pentru dosarul electronic de sănătate – IT Security Chapter, având ca beneficiar/client final Regiunea Veneto, Padova, Italia, suma de 1.342.960,00 EUR, în perioada ianuarie 2019 – aprilie 2021.
3. Referitor la scrisoarea de referință din partea beneficiarului/clientului final Regiunea Veneto, Padova, Italia emisă la data de 14.11.2022, comisia a solicitat să transmită în completare o scrisoare de recomandare semnată de către beneficiarul/clientul final Regiunea Veneto, Padova, Italia din care să rezulte în mod expres că din suma de

1.523.394,61 euro se regăsesc bunurile furnizate și serviciile prestate în valoare de 1.342.960,00 euro de către Bit4id S.r.l., în perioada ianuarie 2019 – aprilie 2021, pentru dosarul electronic de sănătate – IT Security Chapter, având ca beneficiar/client final Regiunea Veneto, Padova, Italia.”

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: a transmis în termen răspunsul înregistrat sub nr. TSP800/05.04.2023 și TSP 797/05.04.2023, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00, prin care transmite:

- adresă răspuns solicitări de clarificare adresa numărul 1396/30.03.2023;
- factura nr. TD01-669 din 12.06.2019; TD01-888 din 01.08.2019; TD01-1133 din 14.10.2019; TD01-1494 din 30.12.2019; 21000708 din 02.04.2021; 20002359 din 28.12.2020; 20002340 din 23.12.2020; 20002325 din 22.12.2020; 20002183 din 02.12.2020; 20001642 din 16.09.2020; 2000545 din 17.04.2020 în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română;
- dovada achitării în copii pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română.

Din acest răspuns se rețin următoarele:

Referitor la solicitarea nr. 1

Au fost transmise documentele solicitate.

Referitor la solicitarea nr. 2

Referitor la răspunsul candidatului la pct. 2, acesta a solicitat comisiei de evaluare să *accepte îndeptarea erorii materiale produse la completarea DUAЕ și să ia în calcul experiența similară pentru prezentul contract suma de 926.145,41 EURO, fără a transmite un DUAЕ revizuit.*

Având în vedere Notificarea ANAP din data de 01.09.2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din care extragem: *Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, “comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”;* respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, *“comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]”.* Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Referitor la solicitarea nr. 3

Comisia de evaluare prin adresa nr. F/1395/30.03.2023 a transmis către REGIUNEA VENETO, Padova, solicitând următoarele:

„având în vedere participarea în calitate de asociat a operatorului economic BIT4ID S.R.L., cu sediul în Via Diocleziano n. 107 – 80125 Napoli, Italia, cod fiscal 04741241212, ce a invocat ca experiență similară dosarul electronic de sănătate – IT Security Chapter, având ca beneficiar/client final Regiunea Veneto, Padova, Italia, în sumă de 1.342.960,00 EUR, în perioada ianuarie 2019 – aprilie 2021, vă adresăm rugămintea de a ne confirma dacă informațiile astfel cum au fost precizate de către BIT4ID S.R.L. în candidatura sa și amintite mai sus sunt reale.

Precizăm faptul că, din conținutul scrisorii de referință emisă de către dumneavoastră în calitate de beneficiar/client la data de 14.11.2022, se face o mențiune generală în care se invocă faptul că „în perioada 2019-2021 (...) BIT4ID S.R.L. a furnizat bunuri, lucrări și servicii în valoare de peste 1.523.394,61 euro”, însă nu se specifică în mod cert care este valoarea plăților din dosarul electronic de sănătate – IT Security Chapter, aferentă perioadei ianuarie 2019 – aprilie 2021.”

Până la data redactării procesului verbal de reevaluare, comisia de evaluare nu a primit din partea REGIUNEA VENETO, Padova o adresa conform solicitării.

Totodată, candidatul nu a putut prezenta un document *semnat de beneficiarul final, care să ateste modul de prestare a serviciilor*, invocând faptul că nu a avut timpul necesar pentru a obține acest document. Totodată, chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, însă acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat. Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestărilor efectuate.

În consecință, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic nu a trimis înscrisuri prin care să dovedească prestarea serviciilor indicate în DUAE ca experiență similară, deși au fost solicitate clarificări suplimentare, punctuale, în care să fie evidențiate elementele care nu oferă certitudine asupra prestării serviciilor, valorii acestora și caracterul corespunzător al lor.

Concluzii în legătură cu întrebarea nr. 5:

Referitor la solicitarea nr. 2 – Notificarea ANAP din data de 01.09.2016 privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din care extragem: Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Referitor la solicitarea nr. 3, rugăm consiliul a reține motivarea Deciziei CNSC nr. 632/454/C9/21.03.2023, respectiv:

"Așadar, contrar susținerilor autorității contractante, aceste neconcordanțe nu puteau atrage respingerea ofertei, ci lămurirea lor. În situația în care candidatul nu ar fi depus înscrisuri care să susțină cele declarate și care să asigure corelarea informațiilor, atunci oferta ar fi putut fi respinsă, sens în care acțiunile autorității contractante s-au realizat în conformitate cu decizia consiliului. Astfel, în vedere clarificării aspectelor sesizate comisia de evaluare a solicitat să

transmită în completare o scrisoare de recomandare semnată de către beneficiarul/clientul final Regiunea Veneto, Padova, Italia din care să rezulte în mod expres că din suma de 1.523.394,61 euro se regăsesc bunurile furnizate și serviciile prestate în valoare de 1.342.960,00 euro de către Bit4id S.r.l., în perioada ianuarie 2019 – aprilie 2021, pentru dosarul electronic de sănătate – IT Security Chapter, având ca beneficiar/client final Regiunea Veneto, Padova, Italia. Candidatul nu a putut prezenta un document *semnat de beneficiarul final, care să ateste modul de prestare a serviciilor*, invocând faptul că nu a avut timpul necesar pentru a obține acest document.

Totodată, chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat.

Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestațiilor efectuate.

În acest sens, aprecierile comisiei de evaluare s-au fundamentat pe aspectele reliefate în motivarea Deciziei CNSC nr. 632/454/C9/21.03.2023, respectiv: *Consiliul constată a fi judicioase cele reținute de comisia de evaluare, potrivit cărora facturile nu reprezintă documente care să ateste prestarea serviciilor de către operatorul economic, putând exista diverse motive pentru care o factură este emisă eronat sau serviciile nu sunt prestate în mod corespunzător*.

IV. În legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 6 – pag. 30-33 din decizie, CNSC constată următoarele:

"Analizând documentele invocate de părți, Consiliul constată că, în candidatură (pag. 466 fișier candidatură), a fost depusă comanda lansată de Infocert Spa către BIT41D SRL nr. 4550000902 din 28.11.2019, 208.865,95 euro și factura emisă pentru aceeași sumă (pag. 470 din fișierul candidatură).

Urmare solicitărilor de clarificări, a fost depusă scrisoarea de referință din partea Infocert Spa, în care se face referire la furnizarea de către BIT41D SRL de bunuri, lucrări și servicii, în valoare de peste 4.853,892 euro, în perioada 2019-2021.

Din nou, deși a primit anumite înscrisuri din care rezultă prestarea de servicii indicate în DUAE, autoritatea contractantă nu le-a clarificat cu candidata, deși acestea cuprindeau anumite informații regăsite și în DUAE, respectiv valoarea contractului în comandă și factură și contractorul Infocert Spa.

Este judicios raționamentul autorității contractante că o comandă sau factură nu reprezintă un document de recepție, însă câtă vreme existau aceste înscrisuri și o recomandare din partea Infocert Spa, candidatura nu putea fi respinsă, anterior clarificării informațiilor lipsă, respectiv lipsa mențiunii, în cadrul recomandării, a proiectului indicat în DUAE și a explicațiilor vizavi de valorile diferite menționate.

În privința autenticității scrisorilor de referință, invocată de autoritatea contractantă, se reține că suspiciunile asupra documentelor nu puteau atrage respingerea candidaturii, ci lămurirea lor cu candidata, prin solicitarea de clarificări și informații suplimentare care să confirme cele declarate.

Totodată, întrucât beneficiarul final este Infocamere, era necesară o certificare din partea acestuia vizavi de furnizarea bunurilor și prestarea serviciilor pentru proiectul în discuție.

Față de cele de mai sus, este de reținut că relevant pentru achiziție era să stabilească cu certitudine dacă asocieria Trans Sped SA - Dendrio Solutions SRL BIT41D SRL îndeplinește criteriul de calificare vizând experiența similară, operatorii economici candidați putând prezenta, dar fără a se limita la, documente cum ar fi copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare. Asadar, candidatii nu erau limitați la anumite înscrisuri pentru demonstrarea experiențe similare. Ulterior primirii răspunsului la clarificări, analizând documentele prezentate de operatorul economic, achiziția ar fi trebuit să solicite clarificări punctuale în raport de informațiile rezultate din acestea.

Cerința prezentării unor anume documente justificative nu trebuie interpretată în abstract sau formal (există sau nu acele tipuri de documente), ci în concret, ținându-se seama că are ca unic scop verificarea capacității candidaților de a îndeplini în mod corespunzător contractul. Astfel fiind, din explicațiile și actele prezentate de candidată, depuse la autoritatea contractantă, se degajă concluzia că societatea a prestat anumite servicii similare. Scrisorile de referință asupra cărora plana o suspiciune sau diverse înscrisuri care nu cuprindeau toate datele necesare evaluării puteau fi apreciate de autoritate ca început de dovadă, până la proba contrarie, în raport cu care trebuia să manifeste un minim rol activ în edificarea realității lor, operațiune care nu ar fi avantajat în niciun fel candidata în raport cu ceilalți candidați, mai ales că existau deja depuse mai multe documente în susținerea informațiilor din DUAE.

În speță, achiziția a avut în analiză experiența similară a unei asocieri, asociatul BIT41D SRL prezentând experiența sa, obținută în prestarea serviciilor în alte țări, avansate din punct de vedere tehnologic și care nu au mai utilizat formatul letric al documentelor. Comisia de evaluare ar fi trebuit să evalueze candidatura operatorului economic în cauză, ținând seama și de aceste aspecte.

Totodată, trebuie avut în vedere că, în analiza sa, Consiliul s-a pronunțat asupra documentelor, astfel cum au fost transmise de către autoritatea contractantă, documentele transmise de contestatoare către achiziție prin intermediul unui link, fiind depuse de aceasta din urmă la Consiliu în format electronic, în folderele atasate, și nu în cadrul unui link, cum au fost înaintate comisiei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea solicitării de participare a asocierii Trans Sped SA - Dendrio Solutions SRL - BIT41D SRL vizavi de modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară, cu solicitarea de clarificări suplimentare conform celor de mai sus."

Așadar, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări suplimentare, punctuale, prin adresa nr. F/1397/30.03.2023 prin care a fost solicitat candidatului:

"1. Să clarifice informațiile contradictorii prezentate în DUAE (valoarea contractului este 208.865,95 euro, cu perioadă 2019 – 2021) și în scrisoarea de referință (valoarea este peste 4.853.892 euro, pentru perioada 2019-2021) și să justifice în concret, pentru furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP, având ca beneficiar/client final Infocamere, suma de 208.865,95 EUR, în perioada 2019 – 2021.

2. Referitor la scrisoarea de referință din partea contractorului Infocert S.P.A. emisă la data de 09.09.2022, comisia solicită să transmită în completare o scrisoare de recomandare semnată de către contractorul Infocert S.P.A. din care să rezulte în mod expres că din suma de 4.853.892 euro se regăsește furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP în valoare de 208.865,95 euro de către Bit4id S.r.l., în perioada 2019 – 2021.”

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: a transmis în termen răspunsul înregistrat sub nr. TSP800/05.04.2023 și TSP 798/05.04.2023, înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00, prin care transmite:

- adresa răspuns solicitări de clarificare adresa numărul 1397/30.03.2023;
- comanda de achiziție nr. 4550000902 din data de 28.11.2019 în traducere autorizată în limba română integral;
- facturile cu nr. 2019-1443; 20000882; 20001723; 20002338; 21003284 în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română;
- dovada achitării serviciilor în copii pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română.

Din acest răspuns au fost reținute următoarele:

Referitor la solicitarea nr.1.

Candidatul prin răspunsul dat nu a clarificat solicitarea comisiei de evaluare, în fapt nu a transmis documente de recepție care să ateste furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP. În acest sens a prezentat facturile cu nr. 2019-1443; 20000882; 20001723; 20002338; 21003284, însă acestea nu pot fi luate în considerare, întrucât nu reprezintă *justificare în concret*, pentru furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP. **Inclusiv CNSC a apreciat ca “judicios raționamentul autorității contractante că o comandă sau factură nu reprezintă un document de recepție”.** În acest sens, referitor la aprecierea candidatului de a lua în considerare valoarea declarată în DUAE de 208.865,95 euro, susținută de comanda de achiziție și facturile aferente, comisia de evaluare nu a putut luat în considerare aspectele prezentate de către candidat.

Referitor la solicitarea nr. 2

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. F/1398/30.03.2023 către **INFOCAMERE, Roma**, următoarele: *având în vedere participarea în calitate de asociat a operatorului economic BIT4ID S.R.L., cu sediul în Via Diocleziano n. 107 – 80125 Napoli, Italia, cod fiscal 04741241212, ce a invocat ca experiență similară furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP, în valoare de 208.865,95 EUR, în perioada 2019 – 2021, pentru dumneavoastră în calitate de client final și prin Infocert S.P.A. în calitate de contractor,*

vă adresăm rugămintea de a ne confirma dacă informațiile astfel cum au fost precizate de către BIT4ID S.R.L. în candidatura sa și amintite mai sus sunt reale.

De asemenea, vă rugăm să ne precizați dacă serviciile ce fac obiectul contractului invocat au fost prestate în mod corespunzător, precum și orice alte informații pe care le considerați relevante.

Până la data redactării procesului verbal de reevaluare, comisia de evaluare nu a primit din partea INFOCAMERE, Roma o adresa conform solicitării.

Candidatul nu a putut prezenta recomandarea solicitată la pct. 2, invocând faptul că nu a avut timpul necesar în a obține acel document. Totodată, chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, **însă acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat.** Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, **comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestărilor efectuate.**

În consecință, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic nu a trimis înscrise prin care să dovedească prestarea serviciilor indicate în DUAE ca experiență similară, deși au fost solicitate clarificări suplimentare, punctuale, în care să fie evidențiate elementele care nu oferă certitudine asupra prestării serviciilor, valorii acestora și caracterul corespunzător al lor.

Concluzii în legătură cu întrebarea nr. 6:

Referitor la solicitarea nr.1 – Solicitarea comisiei de evaluare este clară și explicită, sens în care candidatul trebuia să **justifice în concret**, pentru furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP, având ca beneficiar/client final Infocamere, suma de 208.865,95 EUR, în perioada 2019 – 2021. Prin întrebarea comisiei de evaluare nu s-a solicitat doar clarificarea sumelor, așa cum apreciază contestatorul, ci transmiterea unei justificări, în concret, cu privire la discrepanțele semnalate. În acest sens a prezentat facturile cu nr. 2019-1443; 20000882; 20001723; 20002338; 21003284, însă acestea nu pot fi luate în considerare, întrucât nu reprezintă o justificare pentru furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP.

Referitor la solicitarea nr. 2 - Comisia de evaluare a solicitat o confirmare din partea **INFOCAMERE, Roma**, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 632/454/C9/21.03.2023, respectiv: *Totodată, întrucât beneficiarul final este Infocamere, era necesară o certificare din partea acestuia vizavi de furnizarea bunurilor și prestarea serviciilor pentru proiectul în discuție.* Până la data întocmirii procesului verbal de reevaluare, comisia de evaluare nu a primit din partea INFOCAMERE, Roma o adresa conform solicitării.

Referitor la scrisoarea de referință din partea contractorului Infocert S.P.A. emisă la data de 09.09.2022, comisia a solicitat candidatului să transmită în completare o scrisoare de recomandare semnată de către contractorul Infocert S.P.A. din care să rezulte în mod expres că în suma de 4.853.892 euro se regăsește furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP în valoare de 208.865,95 euro de către Bit4id S.r.l., în perioada 2019 – 2021. Candidatul nu a putut prezenta recomandarea solicitată la pct. 2, invocând faptul că nu a avut timpul

necesar în a obține acel document.

Totodată, chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat. **Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestațiilor efectuate.** În acest sens, aprecierile comisiei de evaluare s-au fundamentat pe aspectele reliefate în motivarea Deciziei CNSC nr. 632/454/C9/21.03.2023, respectiv: *Consiliul constată a fi judicioase cele reținute de comisia de evaluare, potrivit cărora facturile nu reprezintă documente care să ateste prestarea serviciilor de către operatorul economic, putând exista diverse motive pentru care o factură este emisă eronat sau serviciile nu sunt prestate în mod corespunzător..*

V. În legătură cu experiența similară prin intermediul asociatului lider Trans Sped SA – pag. 33-40 din decizie, CNSC constată următoarele:

"Autoritatea contractantă, în cadrul primei etape de derulare a procedurii de atribuire în cauză, a solicitat Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, prin adresa nr. F/4630/05.12.2023, punctul său de vedere vizavi de posibilitatea ca un operator economic să aibă dublă calitate în demonstrarea experienței similare, respectiv calitatea de prestator /furnizor cât și beneficiar.

Agenția Națională pentru Achiziții Publice a răspuns solicitării prin adresa nr. 28344/30.12.2022, astfel:

În continuare, întrucât legislația în materia achizițiilor publice nu reglementează în mod expres situația descrisă de dumneavoastră, precizăm ca devin incidente prevederile art. 1 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, care stipulează că „în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situate pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

De asemenea, potrivit art. 12 alin. (4) și (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017:

„(4) Autoritatea/ Entitatea contractantă nu va îngreși dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/ prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/ entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/ lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiența similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.”

Totodată, având în vedere că scopul stabilirii anumitor cerințe de către autoritatea contractantă este acela de a se asigura că necesitățile care au determinat realizarea achiziției respective vor fi satisfăcute în mod corespunzător, considerăm că aceasta este singura în măsura să aprecieze cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor respective de către ofertanții participanți la procedura de atribuire în cauză, raportându-se la cerințele stabilite în documentația aferentă procedurii respective, la principiile care guvernează achizițiile publice și la prevederile legale incidente.

În acest sens, comisia de evaluare analizează îndeplinirea cerinței privind experiența

similară prin raportare la modul în care a fost formulată cerința respectivă de către autoritatea contractantă prin documentele achiziției, inclusiv prin eventualele clarificări aduse ca urmare a unor solicitări primite din partea operatorilor economici interesați.

Din coroborarea prevederilor legale mai sus menționate, rezulta că, în speța de față, pentru a fi acceptat ca dovadă a experiențelor similare, din documentul/documentele prezentat/prezentate de către operatorul economic trebuie să rezulte că serviciile au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 3 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, apreciem că recomandările emise astfel cum precizați în adresa susmenționată nu sunt caracterizate de obiectivitatea necesară aprecierii experienței similare a operatorului economic respectiv atât timp cât ele ar fi emise de către el însuși sau un angajat propriu, în calitate atât de beneficiar, cât și de prestator.

În continuare, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorul economic sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsește anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, fără ca prin acest fapt să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. În subsidiar, precizăm că Instituția noastră nu se poate substitui comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, cu atât mai mult cu cât procesul de analiză și evaluare presupune luarea în considerare a întregului ansamblu de informații/documente prezentate de ofertanți, iar responsabilitatea adoptării unei decizii rămâne în competența persoanelor desemnate pentru derularea acestui proces.

Consiliul constată că, deși comisia de evaluare și-a însușit în totalitate punctul de vedere exprimat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, și implicit a constatat că recomandarea emisă de Trans Sped SA nu este caracterizată de obiectivitatea necesară aprecierii experienței similare a operatorului economic respectiv, atât timp cât aceasta este emisă de către el însuși sau un angajat propriu, în calitate atât de beneficiar, cât și de prestator, aceasta nu a trecut la clarificarea acestei situații cu operatorul economic candidat.

Simplul fapt că pentru demonstrarea unei experiențe similare un operator economic are și calitatea de furnizor/prestator și beneficiar, iar recomandarea proprie nu ar avea un caracter obiectiv, nu poate constitui un motiv suficient pentru ignorarea experienței și neluarea în considerare a serviciilor prestate/bunurilor furnizate.

De altfel, în același sens este și decizia Curții de Apel Ploiești, citată de contestatoare în concluziile scrise din 15.03.2023.

Cumularea celor două calități de beneficiar și prestator/furnizor nu reprezintă în sine un motiv pentru respingerea candidaturii.

Achizițtoarea nu a depus nicio diligență pentru obținerea de la candidat de informații suplimentare, de înscrisuri de la operatorul economic sau de la terți, care să certifice/confirme serviciile prestate (bunurile furnizate).

Așadar, autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 134 din normele metodologice, trebuia să solicite clarificări concrete vizavi de experiența liderului.

În ceea ce privește neconcordanțele constatate în referire la recomandarea internă: Operatorul economic susține două abordări diferite/ contradictorii, astfel, pe de o parte, că

valoarea menționată în cadrul recomandării interne, respectiv 39.339.079 RON fără TVA, reprezintă veniturile obținute până în prezent în urma exploatării infrastructurii PKI - deci după data de 29.06.2017, iar, pe de altă parte, că valoarea menționată în DUAE - lit. C) Capacitatea tehnică și profesională, pct. lb). respectiv 39.339.079, reprezintă valoarea indicată ca referință pentru perioada - anul 2017. Comisia de evaluare constată faptul că ambele informații sunt în totală contradicție, o dată reprezintă venituri după implementare, respectiv după data de 29.06.2017, iar o dată reprezintă valoarea aferentă implementării sistemului informatic la nivelul anului 2017, deci înainte de data de 29.06.2017.

Or, aceste neconcordanțe nu puteau determina respingerea candidaturii, ci clarificări suplimentare pentru înlăturarea informațiilor contradictorii.

Scopul solicitării experienței similare la o procedură de atribuire este acela ca operatorul economic participant la acea procedură să demonstreze capacitatea tehnică și profesională de a duce la bun sfârșit contractul respectiv dacă va fi declarat câștigător. În cazul de față suntem în prezența unei situații nereglementate de dispozițiile legale, cum a arătat și ANAB care însă este supusă principiilor prevăzute de legislația în domeniu, respectiv cu experiența unui operator economic care susține că a realizat propria implementare a unui sistem PKI și nu ne aflăm în situația în care operatorul economic a implementat respectivul sistem pentru o terță parte.

Potrivit art. 2 alin. (2) di Legea nr. 98/2016 Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a acestei experiențe prin adresarea de clarificări candidatului apreciind că situația expusă este clară, în sensul în care implementarea infrastructurii PKI a fost configurată, instalată, pusă în funcțiune și operaționalizată anterior datei de 29.06.2017, dată la care este acreditat ca și furnizor de servicii de încredere calificat pentru "TRANS SPED MOBILE eIDAS OCA G2", în candidatură, la pag. 241, fiind prezentată captura de ecran de pe site-ul Comisiei Europene.

Or, tocmai această situație trebuia lămurită cu candidatul, atâta vreme cât acesta a susținut în Formularul DUAE și în recomandarea internă că a îndeplinit cerința impusă în documentația de atribuire.

Contrar susținerilor achizitoarei, experiența similară a Trans Sped SA nu este clară și trebuie lămurită anterior luării unei decizii de admitere/ respingere a candidaturii.

Totodată, în analiza experienței similare, cum a susținut și ANAP, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că sunt îndeplinite prevederile art. 12 alin. (4) și (5) și art. 13 din Instrucțiunea nr. 2/2017. Potrivit art. 13 alin. (3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente

lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Comisia de evaluare trebuie să analizeze îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin raportare la modul în care a fost formulată cerința respectivă prin documentele achiziției."

Comisia a solicitat contestatarului în data de 30.03.2023, prin adresa nr. F/1399 următoarele clarificări:

- „1. să demonstreze că suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri din furnizare de produse și prestarea serviciilor aferente similare, conform definiției din Erata invocată, în baza unui contract/contracte;*
- 2. să demonstreze că suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri realizate în ultimii 5 ani, conform prevederilor Eratei invocate;*
- 3. să comunice în clar data efectivă de implementare a sistemului la care face referire în candidatura prezentată și să puna la dispoziție documente justificative în susținerea acestui aspect;*
- 4. să transmita documentul Recomandare Internă, semnat de către reprezentantul legal, astfel cum sunt prezentate toate documentele ce fac obiectul candidaturii, din care să rezulte că și acest document este asumat."*

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: a transmis în termen răspunsul înregistrat sub nr. TSP800/05.04.2023, TSP 799/05.04.2023, înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00, prin care transmite:

- adresă răspuns solicitări de clarificare adresa nr. 1399/30.03.2023;
- recomandare internă;
- proces verbal de testare finală și punere în funcțiune a infrastructurii PKI pentru Autoritatea de Certificare Trans Sped nr. B10083/27.11.2018;
- decizie de punere în funcțiune infrastructurii PKI pentru Autoritatea de Certificare Trans Sped, nr 355/30.11.2018 ;
- raport de expertiză contabilă extrajudiciară, FN/04.04.2023.

Din acest răspuns se rețin următoarele:

a. Prin Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară elaborat de Expert Contabil, Vulpoi Marcel, în concluziile acestuia se rețin: "valoarea totală a achizițiilor efectuate și a cheltuielilor salariale înregistrate de Trans Sped pentru realizarea sistemului PKI, conform Regulamentului European 910/2014 pentru certificate digitale în perioada 09.11.2017-09.11.2022 este de 22.624.923,13 lei". Totodată, se menționează în cadrul aceluiași raport de expertiză contabilă faptul că "valoarea totală a veniturilor care compun cifra de afaceri înregistrată de societatea Trans Sped în perioada 09.11.2017-09.11.2022 este de 55.563.642,34 lei, din care: 48.130.753,81 lei reprezintă venituri generate din sistemul PKI din lucrări executate și servicii prestate". În același timp, acesta mai menționează faptul că "veniturile înregistrate de Trans Sped S.A., în urma implementării sistemului PKI, dat în funcțiune la 30.11.2018 sunt în valoare totală de 48.130.753,81 lei, din care primii 10 clienți însumează suma de 29.818.963,64 lei".

Se mai precizează faptul că în Recomandarea internă a fost menționată suma de 39.339.079 lei rezultată din calculele proprii din evidențele financiar-contabile și documente de

contractare, expertul contabil calculând această valoare la nivelul sumei de 48.130.735,81 lei. *În ipoteza în care autoritatea contractantă ar considera veniturile ca experiență similară, diferențele dintre cele două valori reprezintă eroare aritmetică, ce nu are nici un impact asupra modalității de punctare a candidaturii, potrivit mențiunilor din Fișa de date a achiziției. De asemenea, solicităm autorității contractante a avea în vedere și valoarea celor 10 contracte menționate în Raportul de expertiză care însumează venituri în valoare de 29.818.963,64 lei. Această sumă este peste pragul stabilit pentru punctajul maxim, potrivit Fișei de date a achiziției”.*

b. În cadrul răspunsului aferent întrebării nr. 2, candidatul reiterează aceleași aspecte din cadrul punctului anterior, susținând cu aceleași argumente diferențele de valori între ceea ce a declarat inițial în cadrul DUAЕ (39.339.079 lei) și aspectele noi introduse în cadrul Raportului de expertiză extrajudiciară, în care se face referire pentru prima oară la valoarea de 29.818.963,64 lei, acestea reprezentând veniturile înregistrate de la primii 10 clienți.

c. În cadrul răspunsului aferent întrebării nr. 3, candidatul face referire la faptul că a pus în funcțiune infrastructura PKI în data de 30.11.2018, conform Deciziei nr. 355, emisă în baza procesului verbal nr. B10083/27.11.2018, privind testarea finală și punerea în funcțiune a infrastructurii PKI pentru autoritatea de certificare Trans Sped, iar statutul de prestator de servicii de încredere calificat a fost acordat prin Ordinul MCSI nr. 969/06.10.2017.

d. A fost transmis documentul *Scrisoare de recomandare internă* semnat de către reprezentantul legal al societății.

Având în vedere clarificările suplimentare în care a indicat cu exactitate ce anume dorește să obțină în urma acestora, nefiind adresate la modul general, astfel cum autoritatea contractantă a fost obligată prin Decizia Consiliului amintită anterior, Comisia de evaluare constată că răspunsurile modifică informațiile prezentate de către candidat în cadrul DUAЕ și a documentelor suport, introducându-se noi repere valorice, altele decât cele inițiale, cu privire la suma menționată atât în cadrul documentului *Recomandare internă*, cât și în DUAЕ.

Astfel, prin mențiunile candidatului cu privire la valorile aferente pentru primii 10 clienți invocați, acesta nu îndeplinește solicitarea autorității contractante, respectiv “*listă de produse și servicii.....cuprinzând minim un contract – maxim 10 contracte ce au dus la îndeplinirea a minim 1 proiect similar*”.

Comisia de evaluare reține faptul că ofertantul nu a implementat proiecte similare (minim un contract – maxim 10 contracte), ci prin utilizarea propriei infrastructuri PKI a furnizat servicii de încredere prin livrarea de certificate digitale calificate către 10 clienți.

Totodată, candidatul nu a prezentat documente justificative (extrase cu părți relevante din contracte, facturi, procese verbale de recepție, etc.) din care să rezulte natura produselor livrate și a serviciilor prestate către clienți, ceea ce nu poate acoperi și demonstra îndeplinirea cerinței autorității contractate cu privire la experiența similară.

Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară a fost prezentată valoarea de 29.818.963,64 lei, ofertantul precizând că diferența dintre cele două valori “**reprezintă o eroare aritmetică**”, menținând însă valoarea din DUAЕ și din Recomandarea internă transmise inițial, respectiv suma de 39.339.079 lei.

În condițiile în care cele ce fac obiectul Raportului de expertiză contabilă extrajudiciară ar fi cele reale și ar trebui luate în considerare, candidatul ar fi trebuit să transmită atât Recomandarea internă cu valoarea revizuită, cât și DUAЕ revizuit, potrivit legislației în vigoare

în materie.

Se reține astfel, că prin răspunsurile candidatului, nu au fost clarificate solicitările autorității contractante, menținându-se neconcordanțe atât la nivelul documentelor justificative prezentate, cât și la nivelul documentelor depuse (a se vedea Recomandarea internă, DUAE).

În temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, precum și în conformitate cu notificarea ANAP din data de 01.09.2016 privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale conform căreia Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit.*

În consecință, în lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Raportul emis de expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare a fost înregistrat sub nr. A/3597/12.04.2023, unde este menționat faptul că:

“Urmare a dispoziției directorului general nr. 39/06.04.2023, regăsiți mai jos urmatorul raport cu privire la solicitările de clarificare versus răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de ofertant comisiei de evaluare precum și asupra raportului de expertiză contabilă extrajudiciară prezentat de ofertant.

Prin adresa F 1399/30.03.2023 CN IMPRIMERIA NAȚIONALĂ S.A în calitate de autoritate contractantă, a solicitat următoarele:

- “să demonștrați că suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri din furnizare de produse și prestarea serviciilor aferente similare, conform definiției din Erata invocată, în baza unui contract/contracte” și respectiv “să demonștrați că suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri realizate în ultimii 5 ani, conform prevederilor Eratei invocate”.

Conform Recomandării interne pusă la dispoziție de către ofertant, urmare a realizării infrastructurii PKI s-au înregistrat venituri în valoare de 39.339.079 lei.

Conform raportului de expertiză extrajudiciară, „veniturile înregistrate de Trans Sped SA în urma sistemului PKI dat în funcțiune la 30.11.2018 sunt în valoare totală de 48.130.753,81 lei din care primii 10 (zece) clienți însumează suma de 29.818.963,64 lei”.

Diferența dintre cele două valori este prezentată de către ofertant drept o eroare de aritmetică.

Nu reiese din documentația transmisă dacă la primii 10 (zece) clienți așa cum sunt prezentați în raportul de expertiză s-au implementat minim un contract – maxim 10 contracte (...) ce au dus la îndeplinirea a minim un proiect similar, prin care se demonștrează furnizarea de produse și prestarea de servicii (...). Prin proiect similar se înțelege: proiect pentru implementare sistem PKI, de complexitate similară care să fi inclus instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software/hardware pentru infrastructura PKI, prestari servicii sau contracte pentru sisteme de management și personalizare de documente cu cip care să integreze sisteme de tip PKI pentru gestionarea cheilor criptografice de pe documente.

În raportul de expertiză extrajudiciară se face precizarea că valoarea de 29.818.963,64

lei reprezintă venituri generate de sistemul PKI, nu venituri din furnizare de produse și prestare de servicii similare conform definiției din Erată, mai exact venituri din implementarea unui sistem PKI.

În concluzie, prin raportul de expertiză extrajudiciară prezentat au fost prezentate veniturile realizate cu 10 clienți ai societății, dar scopul autorității contractante este de a primi informații care să dovedească **experiența ofertantului în livrări de produse și servicii, de tipul celor care fac obiectul achiziției, respectiv implementarea de sisteme PKI**, informații care ar fi putut fi prezentate sub forma de contracte/extrase din contracte din care să reiasă experiența similară.

- „Să comunicați în clar data efectivă de implementare a sistemului la care faceți referire în candidatura dvs. Și să ne puneți la dispoziție documente justificative în susținerea acestui aspect”.

Din documentația prezentată rezultă că sistemul PKI a fost implementat și pus în funcțiune la ofertantul Trans Sped conform *Procesului verbal de testare finală și punere în funcțiune a infrastructurii PKI pentru Autoritatea de Certificare Trans Sped nr. B10083/27.11.2018.*

- „să ne transmiteți documentul Recomandare internă, semnat de către reprezentantul legal, astfel cum sunt prezentate toate documentele ce fac obiectul candidaturii dvs., din care să rezulte că și acest document este asumat”.

Ofertantul a transmis recomandarea internă semnată de către reprezentantul legal și a precizat că “realizarea infrastructurii PKI Autoritate de Certificare Trans Sped s-a făcut în anul 2017, iar până în prezent s-au înregistrat venituri în valoare de 39.339.079 lei fără TVA.”

Cu toate că ofertantul a semnat și implicit asumat valoarea înscrisă în recomandare, respectiv suma de 39.339.079 lei, face totuși precizarea că această valoare face subiectul unei “erori aritmetice” și în consecință nu se pot preciza motivele pentru care și-a asumat acest document cu toate că, conținea erori.

În concluzie, prin raportul de expertiză extrajudiciară precum și prin celelalte documente puse la dispoziție, nu consider că ofertantul a răspuns la solicitările autorității contractante și anume de a prezenta principalele livrări de produse și servicii, de tipul celor care fac obiectul achiziției sau similare, efectuate în ultimii 5 ani, cuprinzând minim un contract – maxim 10 contracte ce au dus la îndeplinirea a minim 1 proiect similar, prin care se demonstrează furnizarea de produse și prestarea serviciilor aferente în valoare/valoare cumulată de minim 9.735.000,00 lei (19.470.000,00 lei / 2). Prin proiect similar se înțelege: proiect pentru implementare sistem PKI, de complexitate similară care să fi inclus instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software/hardware pentru infrastructura PKI, prestari servicii sau contracte pentru sisteme de management și personalizare de documente cu cip care sa integreze sisteme de tip PKI pentru gestionarea cheilor criptografice de pe documente.”

Menționăm faptul că cele menționate de către expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare în raportul nr. A/3597/12.04.2023 sunt însușite de către comisia de evaluare.

Totodată, comisia a reținut din cadrul Raportului de expertiză extrajudiciară faptul că valoarea totală a achizițiilor efectuate pentru achiziția sistemului PKI cuprinde exclusiv echipamente hardware și licențe software, fără a se demonstra faptul că cheltuielile salariale prezentate au fost realizate exclusiv pentru implementarea și operaționalizarea sistemului PKI. **Candidatul nu a prezentat dovezi din care să rezulte că personalul propriu a instalat, configurat, testat și operaționalizat sistemul PKI în discuție.** În acest sens se poate considera

faptul că au fost achiziționate servicii de instalare, configurare și punere în funcțiune de la o terță entitate, iar personalul Trans Sped a realizat exclusiv partea de operaționalizare a acestuia, nefiind implicați în elaborarea arhitecturii, instalarea echipamentelor și a produselor software, respective configurarea și testarea acestor.

În aceeași măsură, menționăm jurisprudența CJUE conform căreia oferantul nu poate imputa autorității nesolicitarea de lămuriri, atât timp cât lipsa clarității ofertei sale rezultă din încălcarea obligației de diligentă la redactarea acesteia (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191).

Având în vedere:

1. Notificarea ANAP din data de 01.09.2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din care extragem: *Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]"; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]". Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă. Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

2. DUAЕ (Document Unic de Achiziție European) reprezintă un instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și reduce sarcinile administrative pentru autoritățile/entitățile contractante, fiind instituit la nivelul Uniunii Europene prin Regulamentul C.E. nr. 7/2016. Conform legislației naționale (Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 99/2016), acesta este obligatoriu a fi utilizat atât de către autoritățile contractante/entitățile contractante, cât și de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire (în funcție de calitatea pe care aceștia o au în respectiva procedură de atribuire – candidat, ofertant, terț susținător, subcontractant) începând cu intrarea în vigoare a acesteia.

3. DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, precum și, după caz, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe în cadrul procedurilor de atribuire care se derulează în mai multe etape.

4. Candidatul nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție și nu a fost în măsură să prezinte documentele justificative solicitate, candidatura prezentată a fost respinsă în temeiul art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzii în legătură cu experiența similară a liderului asocierii – Asocierii Trans Sped S.A. – Dendrio Solutions S.R.L. – BIT4ID S.R.L.

Referitor la concluziile prezentate de către contestator cu privire la încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, *respectiv dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016*, apreciem că sunt eronate întrucât autoritatea contractantă a respectat întocmai atât prevederile legale în vigoare, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, astfel cum a fost clarificată.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu s-a încălcat *principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016* raportat la *art. 179 din același act normativ*, întrucât comisia de evaluare a luat act de toate înscrierile depuse de către candidat în evaluarea acestora.

Menționăm faptul că atât modalitatea de evaluare cât și concluziile comisiei de evaluare, au fost validate prin controlul ex-ante realizat de către observatorii Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, prin emiterea Avizului conform necondiționat nr. 16507/6039/DGCECMSS/CN1045371/24.04.2023, înregistrat la registratura autorității contractante sub nr. F/1695/24.04.2023.

Rugăm consiliul a reține faptul că, candidatul prin răspunsul furnizat și-a modificat valoarea și perioada de implementare în cadrul DUAE, sens în care ar fi trebuit să transmită atât Recomandarea internă revizuită, cât și DUAE revizuit conform legislației în vigoare. În temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, precum și în conformitate cu notificarea ANAP din data de 01.09.2016 privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale conform căreia Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit.*

În consecință, în lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, care arată că respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Este eronată concluzia contestatarului cu privire la obligația autorității contractante de a verifica experiența similară a Trans Sped SA, prin raportarea la infrastructura PKI implementată și nu cu privire la veniturile înregistrate prin contracte cu obiect similar. Observațiile autorității contractante s-au raportat la răspunsul candidatului cât și la aspectele prezentate în cadrul Raportului de expertiză extrajudiciară emis de către dl. Vulpoi Marcel având în vedere prezentarea veniturilor înregistrate de către Trans Sped SA.

Prin răspunsul furnizat, candidatul afirmă faptul că valoarea totală a achizițiilor efectuate și a cheltuielilor salariale efectuate de către Trans Sped pentru realizarea sistemului PKI propriu este de 22.624.923,13 lei, fără a aduce documente justificative cu privire la implicarea personalului propriu în implementarea și operaționalizarea sistemului PKI. Era obligația candidatului de a demonstra în cadrul răspunsurilor la clarificări faptul că personalul propriu a fost implicat fără echivoc în implementarea și operaționalizarea sistemului PKI, pentru a demonstra capacitatea tehnică și profesională a acestuia, în conformitate cu cerințele fișei de date. În aceeași măsură, menționăm jurisprudența CJUE conform căreia oferantul nu poate imputa autorității nesolicitarea de lămuriri, atât timp cât lipsa clarității ofertei sale rezultă din încălcarea obligației de diligență la redactarea acesteia (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191).

Totodată, prin folosirea aceluiași mijloace de introducere a noi aspecte și teme, care sub mențiunea „clarificării” anumitor afirmații, candidatul atașează la contestația în cauză trei noi documente:

- Decizie asociat unic nr. 313/22.12.2016 cu privire la implicarea tuturor salariaților în cadrul proiectului PKI;
- Supliment la Raport de expertiză extrajudiciară domnului Vulpoi Marcel;
- Recomandare InfoCERT S.p.A. din data de 05.05.2023.

Apreciem că prezentarea acestor documente este tardiva, iar contestatarul avea obligația prezentării documentelor în etapa de răspuns la solicitări de clarificări, și nu ulterior comunicării rezultatului. Ori, dacă contestatarul considera că aceste documente erau relevante pentru etapa de clarificări, acesta trebuia să depună diligențele necesare pentru a răspunde corect și complet la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante. Cu titlul de exemplu, afirmația expertului Vulpoi Marcel din cadrul Suplimentului la Raport de expertiză extrajudiciară cu privire la faptul că nu ar fi fost externalizate serviciile în legatura cu implementarea infrastructurii PKI, nu ar fi fost în măsură să clarifice fără echivoc faptul că Trans Sped SA are capacitatea tehnică și profesională de implementare a unui sistem PKI, prin personalul propriu.

Totodată, Decizia asociatului unic nr. 313/22.12.2016 *cu privire la implicarea întregului personal Trans Sped în vederea desfășurării și derulării proiectului de infrastructură și a soluției PKI pentru Autoritatea de Certificare Trans Sped* este cel puțin exagerată, având în vedere că practic, este imposibil ca întregul personal al unei companii să dețină specializări/certificări necesare implementării unui proiect IT de o asemenea complexitate și să deruleze activități exclusiv în scopul implementării și operaționalizării sistemului.

În perioada de reevaluare a candidaturii Asocierii Trans Sped S.A. – Dendrio Solutions S.R.L. – BIT4ID S.R.L., suplimentar de clarificările transmise, Autoritatea Contractantă a depus diligențele necesare clarificării acestor aspecte, inclusiv către beneficiarii finali pentru experiența similară prezentată de către +Asociere.

Astfel, Autoritatea Contractantă a avut un rol activ și deschis în clarificarea aspectelor solicitate Contestatarului, neputând fi acuzată de lipsa tratamentului egal și rea-credință.

CONCLUZII

Având în vedere cele mai sus argumentate, considerăm contestația formulată de către Societatea Civilă Profesională de Avocați "Ceparu și Irimia", în numele TRANS SPED S.A., ca fiind nefondată, și rugăm onorata instanță să constate faptul că procedura de achiziție publică se derulează cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv că susținerile contestatoarei sunt nefondate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de Societatea Civilă Profesională de Avocați "Ceparu și Irimia", în numele TRANS SPED S.A. și implicit cheltuielile de judecată solicitate, în temeiul art. 26 alin. (6) și alin. (9) din Legea nr. 101/2016 *privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.*

Cu aleasă considerație,

Director General,
Sorin TOADER



Compania Națională „Imprimeria Națională” - S.A. Sediul: Bd. Iuliu Maniu nr. 244D, sector 6, 061126, București, România
[t] +40.21.222.32.91, [t] +40.21.434.88.02-09 [f] +40.21.223.11.80, [f] +40.21.434.88.10/12/25, [e] clienti@cnin.ro
Capital social subscris și vărsat: 561.700,00 lei; Nr. de înregistrare în Registrul Comerțului: J40/11925/2000 Cod de înregistrare fiscală: RO2779625,
Conturi: CEC Bank SMB: RO61CECEB30015RON2117356, A.T.C.P.M.B.: RO39TREZ7005069XXX000433

