

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1

Titlul proiectului de act normativ

Lege privind organizarea judiciară

Secțiunea a 2-a

Motivul emiterii actului normativ

2.1. Sursa proiectului de act normativ

- Inițiativa Ministerului Justiției;
- Prin Programul de Guvernare 2021-2024, Guvernul României s-a angajat să asigure armonizarea legislației privind organizarea și funcționarea Justiției cu principiile din instrumentele internaționale ratificate de România, precum și cu luarea în considerare a tuturor recomandărilor formulate în cadrul mecanismelor europene (MCV, GRECO, Comisia de la Veneția, Raportul CE privind statul de drept) și a deciziilor Curții Constituționale;
- Intrarea în vigoare a „legilor justiției” (legile privind statutul judecătorilor și procurorilor, privind organizarea judiciară și privind Consiliul Superior al Magistraturii) constituie jalon în Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) al României.

2.2. Descrierea situației actuale

- Cadrul normativ actual care reglementează organizarea judiciară este reprezentat de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În anii 2018 și 2019, prin Legea nr. 207/2018, precum și prin mai multe de ordonanțe de urgență, Legea nr. 304/2004 a fost supusă unor modificări și completări majore, unele dintre acestea fiind criticate atât de asociații ale magistraților și de societatea civilă, cât și de organismele europene, pe motiv că aduc atingere gravă eficienței activității instituțiilor sistemului judiciar și independenței justiției.

În ceea ce privește modificările și completările aduse prin Legea nr. 207/2018 Legii nr. 304/2004, expunerea de motive a proiectului de act normativ a enumerat, incomplet și în termeni generali, rațiunea intervențiilor legislative:

- 1) necesitatea de a lua în considerare o decizie a instanței constituționale și de a transfera către Plen anumite prerogative ale Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii;

2) obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești în termen de cel mult 90 de zile de la pronunțare;

3) necesitatea înființării unei structuri specializate în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru investigarea infracțiunilor săvârșite de magistrați.

- Prin Decizia nr. 384/2020, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 657 din 24.07.2020, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate invocată și a constatat că sintagma „în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției”, din cuprinsul dispozițiilor art. 5 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, este neconstituțională.

Prin decizia anterioară, Curtea Constituțională a constatat că „*revocarea pentru exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției de procuror al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism trebuie să fie consecința unei evaluări a modului de exercitare a atribuțiilor respective, evaluare efectuată în baza unor criterii obiective. Cu alte cuvinte, legea trebuie să prevadă criteriile și condițiile obiective pentru evaluarea, de către procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a exercitării atribuțiilor specifice funcției de procuror al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, întrucât concluzia rezultată în urma evaluării, în sensul că exercitarea atribuțiilor specifice a fost făcută în mod necorespunzător, conduce la încetarea activității acestuia în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Or, nereglementarea unor criterii obiective de evaluare a modului în care un procuror al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și-a exercitat atribuțiile specifice funcției determină lipsa de claritate și de previzibilitate a sintagmei „în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției”, cuprinse în art.5 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016.*”

Curtea a mai reținut faptul că „*normele criticate instituie un caz de încetare a activității procurorului în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Chiar dacă, potrivit art. 5 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016, la data încetării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul revine la parchetul de unde provine, textul de lege criticat reglementează un aspect al carierei procurorului, ce ține de statutul magistraților. Or, statutul juridic al unei categorii de personal este reprezentat de dispozițiile de lege referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului juridic de muncă în care se află respectiva categorie (a se vedea, în acest sens, Decizia nr.172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial la României, Partea I, nr.315 din 25 aprilie 2016, par.19).*”

2.3. Schimbări preconizate

Intervenția legislativă cuprinsă în prezentul proiect se axează pe următoarele dimensiuni principale:

- implementarea în plan legislativ a recomandărilor organismelor europene;
- implementarea la nivel legislativ a deciziilor obligatorii ale Curții Constituționale;
- intervenții cu caracter de noutate, punctuale, pe anumite aspecte care generează disfuncționalități în practică sau clarificarea unor dispoziții legale și sistematizarea textelor.

Principalele soluții cuprinse în proiectul de lege:

- Se consacră principiul potrivit căruia Ministerul Justiției contribuie, alături de Consiliul Superior al Magistraturii, la buna organizare și administrare a justiției, ca serviciu public, renunțându-se la concepția anterioară potrivit căreia Ministerul Justiției era unica autoritate responsabilă sub acest aspect; astfel, prin rolul său constituțional de garant al independenței justiției, competențele și atribuțiile legale, Consiliul Superior al Magistraturii contribuie, la rândul său, la buna organizare și administrare a justiției ca serviciu public.

- Proiectul prevede faptul că sistemul de repartizare aleatorie a cauzelor pe completuri de judecată se auditează extern la fiecare 2 ani, menținându-se soluția legislativă introdusă în anul 2018.

Pentru un plus de claritate a reglementării, proiectul stabilește faptul că auditarea externă se face sub aspect tehnic, în scopul identificării și remedierii vulnerabilităților sistemului, inclusiv sub aspectul vicierei sau influențării repartizării aleatorii. Auditarea externă se organizează și conduce de Ministerul Justiției, cu implicarea societății civile și a asociațiilor profesionale ale magistraților, în baza unui ordin emis de ministrul justiției. Auditarea se va finaliza printr-un raport al auditorului, ale cărui concluzii se vor publica pe pagina de internet a Ministerului Justiției și, în vederea remedierii unora dintre neregularitățile constatate, se va comunica și Consiliului Superior al Magistraturii.

- În materia alcătuirii completurilor de judecată și a repartizării aleatorii a cauzelor sunt introduse norme cu rang de principiu privind participarea în complet a judecătorilor din planificarea de permanență sau repartizarea aleatorie a cauzelor prin metoda sistemului ciclic.

- De asemenea, prezentul proiect cuprinde reglementarea detaliată a înființării completurilor de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a competenței specifice a acestor formațiuni de judecată.

- Proiectul de lege propus urmărește asigurarea unei reprezentări adecvate a conducerii instanțelor și parchetelor în cadrul colegiilor de conducere, realizarea actului managerial fiind în responsabilitatea conducătorilor instituțiilor judiciare, responsabili cu asigurarea bunei activități a instanței sau parchetului.

O altă rațiune a modificării este aceea că legislația trebuie să asigure o coeziune în cadrul echipei de conducere în vederea îndeplinirii atribuțiilor colegiului de conducere, având în vedere faptul că magistrații aflați în aceste funcții au scopuri comune organizației din care parte și o înțelegere mai profundă a necesităților acesteia.

Astfel cum se subliniază în Avizul nr. 19 (2016) - Rolul președinților de instanțe - al Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), *«Președinții instanțelor sunt responsabili de asigurarea bunei funcționări a instanței, inclusiv de managementul personalului, al resurselor materiale și al infrastructurii acesteia. Este esențial ca aceștia să dispună de competențele și de resursele necesare pentru a îndeplini această îndatorire în mod eficient»*. *«De asemenea, președinții instanțelor ar trebui să aibă competența de a înființa în cadrul acestora unități sau diviziuni organizatorice, precum și posturi sau poziții individuale, pentru a răspunde diverselor nevoi legate de activitatea instanțelor judecătorești. Atunci când președinții instanțelor intenționează să facă schimbări semnificative în organizarea instanței, judecătorii trebuie să fie consultați.»*

Astfel, spre a da substanță principiului responsabilității și pentru a permite o evaluare obiectivă a activității desfășurate în funcțiile de conducere, corelată cu sarcinile și responsabilitățile președinților de instanțe și conducătorilor parchetelor, proiectul stabilește o nouă componentă a colegiilor de conducere din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, fiind diminuat numărul magistraților aleși în cadrul acestor organisme colegiale care au rolul de a hotărî cu privire la problemele generale de conducere ale instanței sau parchetului, concomitent cu includerea în cadrul acestor organisme a unor magistrați care ocupă funcții de conducere în cadrul instanței sau parchetului.

- Cu caracter de noutate, proiectul prevede faptul că, în mod excepțional, în situația existenței unui volum ridicat de activitate la nivelul unei secții a Înaltei Curți de Casație și Justiție care soluționează cauze în alte materii decât cea penală, pentru soluționarea acestora într-un termen optim și previzibil, colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție va putea dispune, la propunerea președintelui acestei instanțe, repartizarea temporară în cadrul acelei secții, pe durata unui an, a unor judecători de la alte secții decât cea penală, în funcție de specializarea acestora, desemnați prin tragere la sorți.

Prevederea, care are drept scop asigurarea eficienței activității instanței supreme, precum și respectarea dreptului la soluționarea procesului într-un termen rezonabil, ce reprezintă un imperativ al tuturor jurisdicțiilor întemeiate pe principiile statului de drept, este aplicabilă în mod corespunzător și celorlalte instanțe judecătorești.

- În ceea ce privește rolul principiului controlului ierarhic în activitatea Ministerului Public, instanța de contencios constituțional a reținut faptul că *„prin aplicarea principiului controlului ierarhic, se asigură îndeplinirea de către toți procurorii din sistemul Ministerului Public a funcției lor de reprezentare a intereselor întregii societăți, altfel spus, exercitarea atribuțiilor de autoritate publică de către acesta, fără discriminare și fără părtinire. În virtutea acestui principiu, Ministerul Public este conceput ca un sistem piramidal, în care măsurile de aplicare a legii adoptate de procurorul ierarhic superior sunt obligatorii pentru procurorii din subordine, ceea ce conferă substanțialitate principiului exercitării ierarhice a controlului în cadrul acestei autorități publice”* (Decizia nr. 345/2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate

a dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 415 din 15 mai 2006.

Ținând cont de modul de organizare a parchetelor, spre a da substanță acestor principii și reguli, proiectul stabilește faptul că, în perioada absenței procurorului general al Parchetului de lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a imposibilității exercitării funcției, indiferent de cauza acesteia, prim-adjunctul procurorului general îl înlocuiește de drept în exercitarea atribuțiilor ce îi revin în această calitate, iar în cazul absenței prim-adjunctului procurorului general sau al imposibilității exercitării funcției, indiferent de cauza acesteia, atribuțiile sunt exercitate de drept de adjunctul procurorului general. De asemenea, în cazul vacanței funcției de procuror general, indiferent de cauza acesteia, până la numirea unui alt procuror în această funcție, atribuțiile ce îi revin în această calitate sunt exercitate de drept de prim-adjunctul procurorului general, iar în cazul vacanței funcției de procuror general și a celei de prim-adjunct al procurorului general, indiferent de cauza acesteia, până la numirea unui procuror în funcția de procuror general sau, după caz, până la delegarea unui procuror în funcția de prim-adjunct al procurorului general, atribuțiile sunt exercitate de drept de adjunctul procurorului general.

Dispoziții de această natură sunt propuse și în ceea ce privește funcționarea celorlalte parchete.

- Controlul ierarhic în cadrul Ministerului Public este un principiu de rang constituțional. Principiul controlului ierarhic instituie obligația pentru legiuitor de a reglementa organizarea Ministerului Public astfel încât să asigure o unitate de acțiune a procurorilor pentru realizarea unitară a rolului constituțional al parchetelor, acela de apărare a intereselor generale ale societății; de aceea, parchetele nu sunt structuri de sine-stătătoare, ci structuri reunite în cadrul Ministerului Public, tocmai pentru a configura principiul controlului ierarhic superior, în acea structură care nu poate fi decât de tip piramidal.

Întrucât activitatea de urmărire penală este principala componentă a activității Ministerului Public, iar independența procurorului de caz nu exclude controlul ierarhic, actele de infirmare ale procurorilor ierarhic superiori fiind examinate de către o instanță, conform procedurii prevăzute de art. 335 al Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, prezentul proiect stabilește faptul că măsurile și soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior ori de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice. De asemenea, măsurile și soluțiile adoptate de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi infirmate motivat numai de către procurorul ierarhic superior ori de către procurorul - șef al direcției, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice.

- Cadrul legal aplicabil exercitării funcției judiciare de către procuror evidențiază faptul că principiul independenței procurorului în adoptarea unei soluții nu este un drept

absolut, fiind limitat de procedura verificării actelor și soluțiilor dispuse de procuror de către superiorul său.

În această materie, proiectul clarifică sfera conceptului de independență a procurorului, stabilind faptul că în soluțiile dispuse, ca și în efectuarea și supravegherea urmăririi penale, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Legiferarea unor limite ale principiului controlului ierarhic prin consacarea unei independențe a procurorilor, limitată însă prin dispozițiile legii, nu este incompatibilă cu prevederile constituționale ale art. 132 alin. (1), ci, dimpotrivă, o astfel de soluție legislativă se impune în vederea armonizării acestuia cu celelalte două principii prevăzute de art. 131 alin. (1) din Constituție, respectiv principiul legalității și principiul imparțialității, în sens contrar acestea din urmă fiind golite practic de substanță.

- În acord cu Opinia nr. 924/2018 a Comisiei de la Veneția (care a evidențiat faptul că posibilitatea procurorilor șefi ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT) și Direcției Naționale Anticorupție (DNA) de a revoca procurorii numiți în respectiva structură „în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției” sau „în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare” este problematică întrucât este formulată în termeni prea generali și permite revocarea procurorului pentru încălcări minore, deși avizul Secției pentru procurori a CSM poate fi văzut drept o garanție, recomandând deci ca motivele de revocare să fie formulate în termeni mai preciși, precum și cu considerentele Deciziei nr. 384/2020 a Curții Constituționale, au fost reglementate detaliat motivele, precum și procedura de revocare a procurorilor numiți în cadrul DNA și DIICOT, fiind stabilite criteriile obiective pentru verificarea modului de exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției.

- Întrucât numirea în funcția de procuror în cadrul DNA și DIICOT reprezintă un aspect esențial al raportului juridic de muncă și al carierei procurorului, proiectul de lege reglementează o procedură detaliată de numire în aceste funcții, uniformizând totodată regulile de recrutare a procurorilor din cadrul celor două direcții.

Conform proiectului, pentru a fi numiți în cadrul DNA și DIICOT, procurorii trebuie să nu fi fost sancționați disciplinar în ultimi 3 ani, să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 10 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui concurs. Concursul se organizează potrivit dispozițiilor legii și regulamentului aprobat prin hotărâre a Secției pentru procurori. La calcularea condiției minime de vechime pentru a participa la concurs nu se ia în considerare perioada în care procurorul a avut calitatea de auditor de justiție.

Proiectul propus detaliază regulile de organizare a concursului, componența comisiilor de concurs, procedura de notare și contestarea rezultatelor.

- Proiectul reglementează cu caracter de noutate procedura de numire în funcție a directorului și directorilor adjuncți ai Institutului Național al Magistraturii, precum și dispoziții de principiu referitoare la recrutarea și cariera managerilor economici.

- În materia raporturilor de serviciu ale asistenților judiciari, proiectul detaliază procedura disciplinară aplicabilă pentru cercetarea și sancționarea abaterilor disciplinare săvârșite de aceștia.

- Potrivit art. 139 alin. (2) și art. 140 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se aprobă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar regulamentul de ordine interioară a parchetelor se aprobă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție ori a procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu avizul ministrului justiției. Ministrul justiției are, potrivit dispozițiilor constituționale și infraconstituționale, rolul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și atribuții în gestionarea justiției, ca serviciu public. Totodată, Ministerul Justiției, în domeniul reglementării cadrului normativ, elaborează acte normative ce interesează domeniul justiției. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) din Constituție, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției

În considerarea celor de mai sus, prin proiect se propune ca Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești să se elaboreze de Consiliul Superior al Magistraturii și de Ministerul Justiției și să se aprobe prin hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și al direcțiilor specializate să se aprobe, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție ori a procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu avizul conform al ministrului justiției, prin hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

- Prevederile art. 38 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 stabilesc, *de lege lata*, competența Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește stabilirea localităților care fac parte din circumscripțiile judecătorești din fiecare județ, cu avizul conform al ministrului justiției. Stabilirea localităților care fac parte din circumscripțiile judecătorești din fiecare județ nu este o atribuție a Consiliului Superior al Magistraturii, acesta îndeplinind atribuții stabilite prin legea sa organică, însă doar în considerarea rolului său de garant al independenței justiției.

Dimpotrivă, stabilirea circumscripțiilor judecătorești - care determină stabilirea competenței teritoriale a acestora - este o atribuție ce ține de politica statului în materie, Guvernul fiind cel care trebuie să stabilească, în funcție de criterii obiective, aceste aspecte ce privesc buna organizare și funcționare a justiției ca serviciu public. În acest sens, proiectul propune soluția ca localitățile care fac parte din circumscripțiile judecătorești din fiecare județ să se stabilească prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

- Întrucât gestiunea bugetului instanțelor judecătorești de către Înalta Curte de Casație și Justiție a fost privită de o parte a sistemului judiciar ca o condiție pentru asigurarea

independenței financiare a acestuia, ca parte a independenței judecătorilor, prezentul proiect prevede faptul că bugetul curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătoriilor aprobat pentru cheltuielile de personal ale acestor instanțe, precum și cel aprobat pentru alte categorii de cheltuieli intrinsec legate de cheltuielile de personal este cuprins în bugetul Înaltei Curți de Casație și Justiție și este gestionat de aceasta, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție având calitatea de ordonator principal de credite pentru instanțele judecătorești cu privire la aceste categorii de cheltuieli. Bugetul curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătoriilor aprobat pentru alte categorii de cheltuieli decât cele mai sus menționate este gestionat de Ministerul Justiției, ministrul justiției având calitatea de ordonator principal de credite pentru aceste categorii de cheltuieli.

2.4. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 3-a Impactul socioeconomic

3.1. Descrierea generală a beneficiilor și costurilor estimate ca urmare a intrării în vigoare a actului normativ

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.2. Impactul social

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.3. Impactul asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.4. Impactul macroeconomic

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.4.1. Impactul asupra economiei și asupra principalilor indicatori macroeconomici

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.4.2. Impactul asupra mediului concurențial și domeniul ajutoarelor de stat

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.5. Impactul asupra mediului de afaceri

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.6. Impactul asupra mediului înconjurător

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.7. Evaluarea costurilor și beneficiilor din perspectiva inovării și digitalizării

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.8. Evaluarea costurilor și beneficiilor din perspectiva dezvoltării durabile

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.9. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 4-a

Impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri

- în mii lei (RON) -						
Indicatori	Anul curent	Următorii patru ani				Media pe cinci ani
1	2	3	4	5	6	7
4.1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
1. buget de stat, din acesta: 1. impozit pe profit 2. impozit pe venit						
1. bugete locale 1. impozit pe profit						
1. bugetul asigurărilor sociale de stat: 1. contribuții de asigurări						
d) alte tipuri de venituri (Se va menționa natura acestora.)						
4.2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:						
1. buget de stat, din acesta: 1. cheltuieli de personal 2. bunuri și servicii						
1. bugete locale: 1. cheltuieli de personal 2. bunuri și servicii						

1. bugetul asigurărilor sociale de stat: 1. cheltuieli de personal 2. bunuri și servicii						
d) alte tipuri de cheltuieli (Se va menționa natura acestora.)						
4.3. Impact financiar, plus/minus, din care: a) buget de stat						
b) bugete locale						
4.4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare						
4.5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
4.6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
4.7. Prezentarea, în cazul proiectelor de acte normative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, a următoarelor documente: 1. fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată; 2. declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.						
4.8. Alte informații Nu au fost identificate						

Secțiunea a 5-a

Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare

5.1. Măsurile normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ

În executarea proiectului de lege, în limitele și potrivit normelor care le ordonă, este necesară adoptarea unor acte normative subsecvente.

5.2. Impactul asupra legislației în domeniul achizițiilor publice

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.3. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația UE (în cazul proiectelor ce transpun sau asigură aplicarea unor prevederi de drept UE)

5.3.1. Măsurile normative necesare transpunerii directivelor UE

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.3.2. Măsurile normative necesare aplicării actelor legislative UE

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente asumate

Intrarea în vigoare a „legilor justiției” (legile privind statutul judecătorilor și procurorilor, privind organizarea judiciară și privind Consiliul Superior al Magistraturii) constituie jalon în Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) al României.

5.6. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 6-a

Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ

6.1. Informații privind neaplicarea procedurii de participare la elaborarea actelor normative

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.2. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.3. Informații despre consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.4. Informații privind puncte de vedere/opinii emise de organisme consultative constituite prin acte normative

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.5. Informații privind avizarea de către:

- a) Consiliul Legislativ
- b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării
- c) Consiliul Economic și Social
- d) Consiliul Concurenței
- e) Curtea de Conturi

Este necesar avizul Consiliului Superior al Magistraturii

Este necesar avizul Consiliului Economic și Social

Este necesar avizul Consiliului Legislativ

6.6. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 7-a

Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ

7.1. Informarea societății civile cu privire la elaborarea proiectului de act normativ

În temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Ministerul Justiției a publicat proiectul pe site-ul instituției la data de 30.09.2020. O formă revizuită a proiectului a fost publicată pe site-ul ministerului la data de 26.03.2021.

La data de 22.06.2022, proiectul a fost afișat pe site-ul Ministerul Justiției, primindu-se observații și propuneri până la data de 1.07.2022.

În procesul de elaborare a proiectului au fost consultate instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea, solicitându-se comunicarea de observații și propuneri.

7.2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

Secțiunea a 8-a

Măsurile privind implementarea, monitorizarea și evaluarea proiectului de act normativ

8.1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ

Nu au fost identificate

8.2. Alte informații

Nu au fost identificate

Față de cele prezentate, a fost elaborat prezentul *proiect de Lege privind organizarea judiciară*, pe care, dacă sunteți de acord, vă rugăm să îl aprobați.

Ministrul Justiției

Marian-Cătălin PREDOIU

Avizăm favorabil:

Ministrul Muncii și Solidarității Sociale

Marius-Constantin BUDĂI

Ministrul Finanțelor

Adrian CÂCIU

Ministrul Apărării Naționale

Vasile DÎNCU

Ministrul Afacerilor Interne

Lucian Nicolae BODE

Ministrul Investițiilor și Proiectelor Europene

Marcel-Ioan BOLOȘ

Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici

Vasile-Felix COZMA