



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 9

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 4 ianuarie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 443 din 24 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 lit. c) și ale art. 74 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență	2-4	11.	— Decizie privind numirea domnului Bogdan-Radu Balanișcu în funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	11
Decizia nr. 732 din 4 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 ¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu referire la sintagma „ <i>stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații</i> ”, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și ale art. 169 ² din aceeași lege	5-8	12.	— Decizie privind numirea domnului Sandor Ottó Szép în funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției	12
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI				
6. — Decizie privind numirea domnului Bogdan-Stelian Mîndrescu în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.....	9	13.	— Decizie pentru numirea domnului Bogdan-Eduard Simcea în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene	12
7. — Decizie privind numirea domnului Constantin-Gabriel Bunduc în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.....	9	14.	— Decizie privind numirea domnului Thomas-Răzvan Moldovan în funcția de secretar de stat la Ministerul Sportului	13
8. — Decizie privind numirea domnului Dan Dumitrescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.....	10	15.	— Decizie privind numirea domnului Sorin Moise în funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	13
9. — Decizie pentru numirea domnului Aurel-George Mohan în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății	10	16.	— Decizie pentru numirea doamnei Cristina-Mirela Nedelcu în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Culturii	14
10. — Decizie pentru numirea domnului Tiberius-Marius Brădățan în funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății	11	17.	— Decizie privind numirea domnului Sorinel-Marian Vrăjitoru în funcția de secretar de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al viceprim-ministrului	14
		18.	— Decizie privind numirea domnului Petre-Florin Manole în funcția de secretar de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al viceprim-ministrului	15
		19.	— Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Petronel Munteanu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale	15
		20.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Sandu Cristi a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Economiei	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 443**

din 24 iunie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 lit. c) și ale art. 74 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 lit. c) și ale art. 74 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, excepție ridicată de Ioan Florin Frățilă în Dosarul nr. 5.746/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.701D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă autorul excepției de neconstituționalitate, iar pentru Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România (U.N.P.I.R.), Instanța superioară de disciplină din cadrul U.N.P.I.R. și Instanța locală de disciplină din cadrul U.N.P.I.R., domnul avocat Cristian Ghiță din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a depus precizări, iar partea U.N.P.I.R. a depus un punct de vedere prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care, în prealabil, precizează că înscrisurile pe care le-a depus la dosarul cauzei se aflau la instanța de fond care a omis să le transmită. În continuare, acesta arată că art. 37 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului se referă la excluderea din profesia de practician în insolvență, fără a se prevedea clar condițiile în care se face acest lucru. Astfel, limitele sancțiunilor sunt prevăzute prin statutul profesiei, ceea ce antrenează o lipsă de previzibilitate a dispozițiilor legale criticate.

5. Având cuvântul, reprezentantul U.N.P.I.R., al Instanței superioare de disciplină din cadrul U.N.P.I.R. și al Instanței locale de disciplină din cadrul U.N.P.I.R. solicită respingerea, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că a depus concluzii scrise și că U.N.P.I.R. funcționează în cadrul și în limitele legii. Se susține că sancțiunea este proporțională cu scopul urmărit de prevederile legale criticate.

6. Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta menționează că legiuitorul delegat are dreptul de a reglementa această profesie, iar U.N.P.I.R. i s-a conferit competența de autoreglementare. Se mai arată că limitele sancțiunilor aplicabile vizează doar acele sancțiuni cuantificabile.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 3 iulie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.746/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 lit. c) și ale art. 74 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență**, excepție invocată de Ioan Florin Frățilă într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare a unor acte administrative de suspendare, respectiv de excludere a sa din profesia de practician în insolvență, având în vedere că s-a aflat temporar într-o situație de incompatibilitate din cauza exercitării profesiei de executor judecătoresc și nu a plătit în această perioadă cotizația anuală și contribuția aferentă profesiei de practician în insolvență.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată, în esență, că prevederile legale sunt neconstituționale, întrucât delegă unui organism privat, cum este Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România (U.N.P.I.R.), competența de a stabili faptele în privința cărora poate aplica sancțiuni. Apreciază că stabilirea cazurilor și a faptelor/abaterilor care duc la excluderea din profesie trebuie să fie reglementată prin lege, și nu prin acte de voință ale unei persoane juridice private, cum este U.N.P.I.R. Actul normativ criticat stabilește condițiile prin care se dobândește statutul de practician în insolvență. Prin simetrie, același act cu putere de lege trebuie să stabilească cu claritate și situațiile în care se pierde calitatea de practician în insolvență. În felul acesta, legea devine lipsită de predictibilitate, încălcând prevederile constituționale invocate.

9. În consecință, neindicarea în corpul legii a tuturor cazurilor care determină excluderea din profesie și lăsarea la aprecierea unei organizații private a reglementării acestor împrejurări care justifică aplicarea sancțiunii reprezintă o încălcare a principiilor constituționale referitoare la ierarhizarea actelor normative și la supremația Constituției.

10. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile părților prezente și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 37 lit. c) și ale art. 74 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 13 octombrie 2011, care au următorul cuprins:

— Art. 37 lit. c): „*Calitatea de practician în insolvență încetează: [...] c) dacă împotriva practicianului în insolvență s-a luat măsura excluderii din profesie, ca sancțiune disciplinară;*”;

— Art. 74 alin. (1) lit. d) și alin. (2): „(1) *Sancțiunile disciplinare care se aplică practicienilor în insolvență, inclusiv reprezentanților formelor de organizare profesională desemnați să exercite atribuțiile de administrator judiciar sau lichidator în numele formei de organizare, în raport cu gravitatea abaterilor săvârșite sunt următoarele: [...] d) excluderea definitivă din UNPIR, însoțită de pierderea calității de practician în insolvență; excluderea societății profesionale atrage dizolvarea de drept și lichidarea acesteia.*

(2) *Limitele sancțiunilor aplicabile abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta ordonanță de urgență se stabilesc prin Statut.*”

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componența sa privind calitatea legii, ale art. 40 — *Dreptul de asociere*, ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, ale art. 45 — *Libertatea economică*, ale art. 61 — *Rolul Parlamentului*, ale art. 73 — *Categoriile de legi*, ale art. 135 — *Economia și ale art. 136 — Proprietatea*.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că practicienii în insolvență sunt organizați sub forma Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România (U.N.P.I.R.), care este persoană juridică de utilitate publică, autonomă și fără scop lucrativ. Utilitatea publică nu se extinde și asupra formelor de organizare profesională (art. 46 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006). Potrivit art. 47 din acest act normativ, U.N.P.I.R. controlează și supraveghează activitatea practicienilor în insolvență.

17. Astfel, conform legii, practicienii în insolvență compatibili își pot exercita profesia în cabinete individuale, societăți profesionale cu răspundere limitată (S.P.R.L.) și întreprinderi unipersonale cu răspundere limitată sau pot avea calitatea de colaboratori ori angajați ai uneia dintre formele de exercitare a profesiei. Conform art. 5 din actul normativ criticat, cabinetul individual se constituie pe baza deciziei practicianului în insolvență compatibil și se înregistrează în Registrul formelor de organizare. Ca atare, cabinetul individual își constituie patrimoniul inițial din aporturile titularului, patrimoniu care este afectat exclusiv activității profesionale și care are regimul patrimoniului profesional de afecțiune.

18. Practicienii în insolvență au o serie de obligații generate de statutul profesiei, obligații prevăzute de art. 41—45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006. Printre acestea se regăsește și obligația de a plăti atât cotizația anuală, cât și contribuția pe tranșe de venituri stabilite prin statut [art. 44 alin. (1)]. Art. 44 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 prevede că: „*Neplata cotizației anuale și a contribuției în termenul stabilit prin Statut atrage suspendarea pe o perioadă de 3 luni, iar neplata acestora până la încheierea perioadei de suspendare atrage radierea din Tabloul UNPIR. Neplata taxei anuale pentru societățile profesionale în termenul stabilit prin Statut atrage suspendarea pe o perioadă de 3 luni a asociatului sau a asociaților coordonatori.*”

19. Conform art. 36 din actul normativ mai sus menționat, calitatea de practician în insolvență se suspendă, printre altele: „a) în caz de incompatibilitate, pe durata existenței acestei stări; b) pe perioada în care persoana a fost supusă interdicției de a profesa; c) în caz de neplată totală sau parțială a taxelor și a contribuțiilor profesionale către UNPIR, în condițiile art. 44 alin. (2); d) la cererea practicianului în insolvență, în condițiile prevăzute în Statut.”

20. Ca atare, în condițiile în care practicianul în insolvență nu se conformează, calitatea de practician în insolvență se suspendă în condițiile art. 36 lit. c) coroborat cu art. 74 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006.

21. La art. 73 din actul normativ mai sus menționat sunt relevante în mod expres faptele care constituie abateri disciplinare, printre care cea de la lit. i), respectiv neplata cotizației și a contribuției conform art. 44 din ordonanță.

22. Sancțiunile disciplinare care se aplică practicienilor în insolvență, inclusiv reprezentanților formelor de organizare profesională desemnați să exercite atribuțiile de administrator judiciar sau lichidator în numele formei de organizare, în raport cu gravitatea abaterilor săvârșite, sunt: avertismentul scris; suspendarea calității de practician în insolvență pe o perioadă cuprinsă între 3 luni și un an; sancțiuni pecuniare, care se fac venit la bugetul U.N.P.I.R. și al căror quantum se stabilește și se actualizează periodic prin hotărâre a Congresului U.N.P.I.R.; excluderea definitivă din U.N.P.I.R., însoțită de pierderea calității de practician în insolvență.

23. Art. 37 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 stipulează cazurile în care calitatea de practician în insolvență încetează, printre acestea fiind și situația în care împotriva practicianului în insolvență s-a luat măsura excluderii din profesie, ca sancțiune disciplinară.

24. Ca atare, în concepția legiuitorului, practicienii în insolvență care desfășoară o activitate liberală și independentă sunt organizați și funcționează pe baza unei legi speciale, astfel că cei care doresc să practice această profesie sunt datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta.

25. Totodată, exercitarea acestei profesii trebuie să se desfășoare într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite a căror respectare trebuie asigurată prin aplicarea unor măsuri coercitive.

26. În consecință, excluderea din profesie a practicienilor în insolvență pentru neplata totală sau parțială a taxelor și a contribuțiilor profesionale este o sancțiune proporțională în raport cu scopul urmărit, și anume executarea obligațiilor profesionale ale acestora. O atare sancțiune are practic ca efect obligarea practicianului în insolvență să își plătească taxele și contribuțiile profesionale în termenul stabilit, fiind o garanție legală stabilită în scopul asigurării unui climat de ordine în valorificarea de către titulari a drepturilor și intereselor legitime.

27. În ceea ce privește invocata încălcare a prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componența sa privind calitatea legii, Curtea reține că acesta consacră principiul respectării obligatorii a legilor. Pentru a fi respectată de destinatarul său, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate și previzibilitate, astfel încât aceștia să își poată adapta în mod corespunzător conduita.

28. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și de clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996,

pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

29. De asemenea, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, s-a statuat că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. La fel se întâmplă și cu profesioniștii, obișnuiți să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea activității lor. Astfel, se poate aștepta ca ei să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care aceasta le prezintă.

30. Analizând dispozițiile legale criticate, Curtea constată că sancțiunea excluderii din profesie pentru neplata cotizației anuale și a contribuțiilor este reglementată/individualizată chiar în cuprinsul dispozițiilor legale criticate. Dispozițiile art. 128 din Statutul privind organizarea și exercitarea profesiei de practician în insolvență, adoptat prin Hotărârea nr. 3/2007, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 3 septembrie 2019, nu fac decât să reitereze sancțiunea excluderii definitive din profesie pentru practicianul aflat în ipoteza normei legale. Acestea prevăd că se sancționează cu excluderea definitivă din Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România, însoțită de pierderea calității de practician în insolvență, faptele prevăzute la art. 121 pct. 4, 10, 13, 14, 16 și 17. Art. 121 pct. 10 din statut prevede: „*Constituie abateri următoarele fapte: [...] 10. neplata cotizației anuale și a contribuției pe tranșe de venituri sau numai a uneia dintre acestea, până la expirarea perioadei de suspendare de 3 luni; [...]*”.

31. Totodată, trebuie menționat că, în anumite situații — cum ar fi cele indicate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului — care îi privesc pe profesioniști, pot fi utilizate norme de trimitere în condițiile în care este dificil de reglementat în detaliu un domeniu prin intermediul unei legi ca act al Parlamentului, dispozițiile constituționale neimpunând o reglementare în detaliu a statutului acestora prin intermediul unui act normativ având forța juridică a unei legi (practicienii în insolvență nu au un statut ocrotit la nivel constituțional). Astfel, rațiuni care țin de nivelul de detaliere a normei juridice primare, precum necesitatea asigurării unui cadru normativ suplă care să protejeze stabilitatea legislației primare, justifică adoptarea unor norme tehnice, de organizare, administrative sau de procedură,

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Florin Frățilă în Dosarul nr. 5.746/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 37 lit. c) și ale art. 74 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

prin acte de reglementare secundară sau prin statutele diverselor categorii profesionale. De altfel, potrivit art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, poate dobândi calitatea de practician în insolvență persoana care, printre altele, deține diplomă de studii de învățământ superior de lungă durată în drept ori științe economice și are o experiență în domeniul juridic sau economic de cel puțin 3 ani de la data obținerii diplomei de studii superioare. Așadar, este vorba de persoane care știu să interpreteze normele juridice.

32. Criticile de neconstituționalitate se mai raportează la afirmația potrivit căreia limitele sancțiunii sunt stabilite prin aplicarea coroborată a unei norme de trimitere din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 cu prevederi din Statutul practicienilor în insolvență care conține norme infralegale, uzurpându-se astfel competența Parlamentului de a reglementa în această materie.

33. Din analiza dispozițiilor art. 37 lit. c) coroborat cu art. 74 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 rezultă că sancțiunea excluderii este prevăzută cu claritate de prevederile legale criticate. Ea intervine, printre altele, în caz de neplată totală sau parțială a taxelor și a contribuțiilor profesionale către U.N.P.I.R., în condițiile art. 44 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență. Chiar în condițiile în care quantumul cotizației anuale și al contribuției este reglementat prin statutul profesiei, acest lucru nu echivalează cu stabilirea sancțiunii prin prevederile statutului.

34. De asemenea, chiar dacă prevederile art. 44 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 [la care face trimitere art. 37 lit. c) din același act normativ] se referă la neplata cotizației anuale și a contribuției în termenul stabilit prin statut, având în vedere că practicianul în insolvență exercită o profesie liberală, fiind un profesionist, faptul că se folosește o normă de trimitere la un act normativ infralegal, care, potrivit art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, este publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nu este de natură să încalce prevederile art. 61 sau art. 73 din Constituție.

35. În concluzie, Curtea nu poate reține încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii ori cele ale art. 61 privind rolul Parlamentului și ale art. 73 privind categoriile de legi.

36. În ceea ce privește criticile raportate la prevederile constituționale ale art. 40, 44, 45, 135 și 136, autorul excepției de neconstituționalitate nu arată în cuprinsul sesizării în ce anume constă contrarietatea invocată, astfel încât acestea nu pot fi analizate.

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 732

din 4 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu referire la sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și ale art. 169² din aceeași lege

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent delegat

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Ion Țopescu în Dosarul nr. 708/97/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.382D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Prim-magistratul-asistent referă asupra faptului că în această cauză, precum și „în toate dosarele trimise de Curtea de Apel Alba Iulia” în care doamna avocat Eugenia Șortan reprezintă autorii excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010, s-a depus o cerere de către doamna avocat prin care arată că este menținută sesizarea numai cu privire la dispozițiile art. 169¹ alin. (3) teza finală, întrucât „art. 169² din Legea nr. 263/2010 a fost aplicat favorabil de către casele de pensii”.

4. Având cuvântul cu privire la această cerere, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea ei. Curtea dispune respingerea cererii de renunțare la excepția de neconstituționalitate, având în vedere dispozițiile art. 55 din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Curtea Constituțională, legal sesizată, procedează la examinarea constituționalității, nefiind aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la [...] stingerea procesului [...]”. Excepția de neconstituționalitate este o excepție de ordine publică, prin invocarea ei punându-se în discuție abaterea unor reglementări legale de la dispozițiile Legii fundamentale, iar soluționarea acesteia este de interes general. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate nu rămâne la dispoziția părții care a invocat-o, cu consecința că aceasta nu poate renunța la soluționarea excepției.

5. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 1.386D/2019, nr. 1.387D/2019, nr. 1.390D/2019, nr. 1.391D/2019 și nr. 1.422D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții legale, excepție ridicată de Ștefan Pășcuț, Szocs Andraș,

Gheorghe Julecătean, Ioan Hanz și Constantin Mihăiță în dosarele nr. 149/97/2018, nr. 439/97/2018, nr. 550/97/2018, nr. 896/97/2018 și nr. 1.308/97/2018 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă.

6. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

7. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.386D/2019, nr. 1.387D/2019, nr. 1.390D/2019, nr. 1.391D/2019 și nr. 1.422D/2019 la Dosarul nr. 1.382D/2019, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin încheierile din 25 aprilie 2019, pronunțate în dosarele nr. 439/97/2018, nr. 550/97/2018 și nr. 896/97/2018, și prin încheierile din 7 mai 2019, pronunțate în dosarele nr. 708/97/2018, nr. 149/97/2018 și nr. 1.308/97/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.**

10. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Szocs Andraș, Gheorghe Julecătean, Ioan Hanz, Ion Țopescu, Ștefan Pășcuț și Constantin Mihăiță în litigii având ca obiect recalcularea pensiei.

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, asemănătoare în dosarele conexe, autorii acesteia susțin, în esență, că nici măcar prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu s-a dat un răspuns clar unei singure probleme: stagiul complet de cotizare în cazul unei pensii stabilite în baza Legii nr. 3/1977, cu sau fără creșterile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2008 și art. 169 din Legea nr. 263/2010, astfel că normele criticate încalcă principiul clarității legii, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție.

12. Aceleași dispoziții, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, încalcă și art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece conduc la aplicarea lor diferențiată aceleași categorii de pensionari. În procesul recalculării pensiei în temeiul Legii nr. 263/2010, art. 169¹ alin. (3) se aplică diferențiat, în sensul că unii pensionari au beneficiat de un stagiul complet de cotizare de 20 de ani [stabilit conform Deciziei nr. 11 din 25 mai 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, art. 116 din Legea nr. 263/2010, art. 134 alin. (3) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 257/2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și principiului *tempus regit actum*], în timp ce alții li se aplică stagiul complet de cotizare de 30 de ani sau mai mare (stabilit conform Deciziei nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

13. Lipsa de claritate și predictibilitate ale art. 169¹ alin. (3) teza finală determină, totodată, îngrădirea accesului la justiție, garantat de art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție, destinatarii acestei norme fiind lipsiți de beneficiul securității juridice pe care o lege precisă și previzibilă îl presupune. Cu referire la asigurarea în speță a dreptului la un proces echitabil, se arată că sunt necesare două elemente ale legilor, respectiv acordarea punctajului suplimentar, aprobat de art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010, și păstrarea dreptului câștigat, adică a stagiului complet de cotizare de 20 de ani, avut la data de 31 decembrie 2018, potrivit art. 77, 43 și art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 19/2000, precum și Deciziei nr. 11 din 25 mai 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii.

14. Viciile de calitate legislativă ale dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 afectează și dreptul de proprietate, garantat de art. 44 din Constituție. Stagiul complet de cotizare de 20 de ani reprezintă un element substanțial în calculul punctajului mediu anual și determină în mod direct un anumit quantum al pensiei pentru limită de vârstă. Or, retragerea stagiului complet de cotizare de 20 de ani din formula de recalculare a pensiei și înlocuirea acestuia cu unul de 30 de ani, în urma Deciziei nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, echivalează cu încălcarea dreptului la garanția pensiei, astfel cum a fost stabilită prin lege la momentul determinării sale. Mai mult decât atât, echivalează cu o expropriere inutilă, nedreaptă, neprevăzută de lege și fără nicio despăgubire.

15. De asemenea, se susține că este încălcat și dreptul prevăzut de art. 129 din Constituție, deoarece părțile nu pot exercita o cale de atac care să conțină motivele de nelegalitate sau netemeinicie a hotărârii judecătorești, fiind astfel „închis” dreptul la un recurs efectiv, garantat de art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Art. 148 alin. (2) din Constituție este invocat din perspectiva imposibilității exercitării unei căi de atac, fiind refuzat dreptul la un recurs efectiv în dreptul intern, prevăzut de art. 13 din Convenția europeană a drepturilor omului.

17. Cu privire la dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010, se susține că acestea contravin, din aceleași motive, aceluiași

norme constituționale invocate și în sensul neconstituționalității art. 169¹ alin. (3), cu precizarea că, suplimentar, încalcă și art. 15 alin. (2) și art. 78 din Constituție.

18. Astfel, se susține că prevederile art. 169² din Legea nr. 263/2010 sunt lipsite de predictibilitate, claritate și precizie, deoarece, fiind adoptate în aplicarea art. 169¹ din aceeași lege, nu conțin nicio majorare de puncte, ci reprezintă un paralelism legislativ, contrar art. 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Totodată, nu se poate înțelege rațiunea acestei reglementări distincte, în condițiile în care art. 116 din aceeași lege conține norme precise. Mai mult, art. 169² se adresează exclusiv destinatarilor normei cuprinse la art. 169¹, fără însă să îl modifice sau să îl abroge, iar beneficiul recalculării pe care acest text îl reglementează s-a dispus după epuizarea perioadei de aplicare a creșterii punctajelor anuale (1 ianuarie 2016—31 decembrie 2017). Totodată, nu se înțelege ce se întâmplă cu ceilalți pensionari, cărora nu li s-a aplicat, în prealabil, art. 169¹, dispozițiile art. 169² având un evident caracter contradictoriu față de cele ale art. 169¹.

19. La fel ca în cazul art. 169¹ alin. (3), nici din cuprinsul art. 169² nu se înțelege la ce lege se face referire prin sintagma „potrivit legii”, în sensul că nu se poate determina cu precizie care stagii complete de cotizare sunt avute, practic, în vedere, prin raportare la Legea nr. 19/2000 sau prin raportare la formele modificate succesiv ale Legii nr. 263/2010.

20. Cât privește, în particular, încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, se susține că art. 169² alin. (3) și (4) din Legea nr. 263/2010 încalcă principiul neretroactivității legii civile, deoarece prevede noi termene de aplicare a art. 169¹, fără a abroga data prevăzută de acesta, și limitează aplicabilitatea aceluiași text la persoanele cărora li s-au emis decizii de recalculare prin acordarea creșterilor de punctaje anuale cu 50%, respectiv cu 25%, după caz.

21. În sfârșit, art. 169² alin. (4) și (5) din Legea nr. 263/2010 contravine art. 78 din Constituție în ceea ce privește data intrării în vigoare a art. 169¹ din aceeași lege, textul criticat menținând două date de intrare în vigoare a recalculării pensiilor persoanelor care intră sub incidența art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010. Se încalcă și art. 129 din Constituție, deoarece se face trimitere la hotărâri judecătorești al căror obiect nu este conturat și care nu pot fi supuse căilor de atac, iar Codul de procedură civilă sancționează cu nulitatea lipsa obiectului acțiunii.

22. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece vizează interpretarea și aplicarea legii, iar, prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a răspuns în mod explicit tuturor problematichilor ridicate prin criticile de neconstituționalitate formulate în aceste cauze.

23. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

24. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele judecătorului-raportor, notele depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

25. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

26. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010.

27. Curtea observă că dispozițiile art. 169¹ au fost introduse prin articolul unic din Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 8 iulie 2015. Prevederile art. 169¹ alin. (3) au următorul conținut: *„În cazul persoanelor prevăzute la alin. (2), la numărul total de puncte realizate de acestea până la data prezentei recalculări se adaugă numărul de puncte corespunzător majorării rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1), la determinarea punctajului mediu anual utilizându-se stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.”*

28. Cu privire la prevederile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, se mai observă că prin criticile formulate autorii excepției vizează, în particular, sintagma *„stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”*, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.037 din 6 decembrie 2018, potrivit căreia această sintagmă se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010. Astfel fiind, instanța constituțională reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu referire la sintagma *„stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”*, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

29. Dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010, criticate de asemenea în cauzele conexe, au fost introduse prin art. 1 pct. 3 din Legea nr. 221/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 30 iulie 2018, și au următorul conținut:

„(1) Pensionarii sistemului public de pensii cărora li s-au aplicat prevederile art. 169¹ beneficiază de recalcularea pensiei cu utilizarea, la determinarea punctajului mediu anual, a stagiilor complete de cotizare avute în vedere, potrivit legii sau a unor hotărâri judecătorești, la stabilirea/recalcularea pensiei aflate în plată sau, după caz, convenite la data de 31 decembrie 2015.

(2) În situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1), rezultă un punctaj mediu anual mai mic decât punctajul mediu anual aflat în plată, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării.

(3) Recalcularea prevăzută la alin. (1) se efectuează din oficiu, în termen de 12 luni, calculat de la data de 1 octombrie 2018.

(4) Drepturile de pensie recalculate potrivit alin. (1) se cuvin de la data de 1 octombrie 2018.”

30. **În susținerea neconstituționalității** dispozițiilor legale menționate se invocă următoarele prevederi din Constituție: cele ale art. 1 alin. (5), sub aspectul principiului securității juridice și al cerințelor de calitate a legii, ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, ale art. 78 — *Intrarea în vigoare a legii*, ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac* și ale art. 148 alin. (2) privind prioritatea de aplicare a dreptului Uniunii Europene cu caracter obligatoriu față de legile interne. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 13 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un recurs efectiv și, respectiv, la interzicerea discriminării.

31. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității aceluiași dispoziții legale, criticate în raport cu aceleași prevederi constituționale, cu motive similare, în alte cauze decât cele în care a fost ridicată prezenta excepție.

32. Astfel, prin Decizia nr. 169 din 9 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 14 iunie 2021, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, cu referire și la alte decizii pronunțate asupra unor excepții de neconstituționalitate similare. În același sens sunt și Decizia nr. 281 din 27 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1056 din 4 noiembrie 2021, sau Decizia nr. 463 din 1 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.022 din 26 octombrie 2021.

33. Astfel, examinând dispozițiile art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu referire la sintagma *„stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”*, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în raport cu criticile vizând pretinsa lipsă de claritate și previzibilitate a legii, Curtea a reținut constituționalitatea acestora.

34. În continuare, analizând criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 16 din Constituție, Curtea a constatat că acestea vizează diferența de tratament generată de interpretarea și aplicarea diferită de către instanțele de judecată a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010. Or, Curtea a amintit că Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, invocată chiar de autorii excepției, a dat o interpretare unitară acestor dispoziții de lege, astfel că aceste critici sunt neîntemeiate.

35. Pentru aceleași considerente, Curtea a apreciat că sunt neîntemeiate și criticile de neconstituționalitate vizând încălcarea dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

36. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 44 din Constituție, Curtea a reținut că autorii excepției invocă, în esență, o atingere adusă dreptului la pensie, prin modificarea stagiului de cotizare stabilit la data pensionării. Or, potrivit jurisprudenței constante a instanței constituționale, „dreptul la pensie este un drept preconstituit încă din perioada activă a vieții individului, acesta fiind obligat prin lege să contribuie la bugetul asigurărilor sociale de stat procentual, raportat la nivelul venitului realizat. Corelativ, se naște obligația statului ca în perioada pasivă a vieții individului să îi plătească o pensie al cărei cuantum să fie guvernat de

principiul contributivității, cele două obligații fiind intrinsec și indisolubil legate. Scopul pensiei este acela de a compensa în perioada pasivă a vieții persoanei asigurate contribuțiile vărsate de către aceasta la bugetul asigurărilor sociale de stat în temeiul principiului contributivității și de a asigura mijloacele de subsistență a celor care au dobândit acest drept în condițiile legii (perioadă contributivă, vârstă de pensionare etc.). Astfel, statul are obligația pozitivă de a lua toate măsurile necesare realizării acestei finalități și de a se abține de la orice comportament de natură a limita dreptul la asigurări sociale. [...] Quantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea acesteia nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză, practic, și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în quantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea, ca principiu, este de esența dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti quantumul pensiei rezultat în urma aplicării acestui principiu afectează substanța dreptului la pensie” (Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010). Or, Curtea a observat că, potrivit dispozițiilor art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010, „*În situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1)–(3), rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se menține punctajul mediu anual și quantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării*”. Prin urmare, legea prevede garanții exprese pentru păstrarea quantumului pensiei, astfel că nu se poate aprecia că schimbarea elementelor în funcție de care aceasta a fost calculată afectează dreptul la pensie, așa cum a fost stabilit anterior.

41. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Țopescu, Ștefan Pășcuț, Szocs Andraș, Gheorghe Julecătean, Ioan Hanz și Constantin Mihăiță în dosarele nr. 708/97/2018, nr. 149/97/2018, nr. 439/97/2018, nr. 550/97/2018, nr. 896/97/2018 și nr. 1.308/97/2018 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu referire la sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*”, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și ale art. 169² din aceeași lege sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Prim-magistrat-asistent delegat,
Marieta Safta

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind numirea domnului Bogdan-Stelian Mîndrescu
în funcția de secretar de stat în cadrul
Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Bogdan-Stelian Mîndrescu se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 6.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind numirea domnului Constantin-Gabriel Bunduc
în funcția de secretar de stat în cadrul
Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Constantin-Gabriel Bunduc se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 7.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Dan Dumitrescu
în funcția de secretar de stat
la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dan Dumitrescu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 8.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Aurel-George Mohan
în funcția de secretar de stat
în cadrul Ministerului Sănătății**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Aurel-George Mohan se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 9.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Tiberius-Marius Brădăţan
în funcţia de secretar de stat
la Ministerul Sănătăţii**

În temeiul art. 29 şi al art. 31 lit. d) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Tiberius-Marius Brădăţan se numeşte în funcţia de secretar de stat la Ministerul Sănătăţii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacşu

Bucureşti, 4 ianuarie 2022.

Nr. 10.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Bogdan-Radu Balanişcu
în funcţia de secretar de stat
la Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor**

În temeiul art. 29 şi al art. 31 lit. d) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Bogdan-Radu Balanişcu se numeşte în funcţia de secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacşu

Bucureşti, 4 ianuarie 2022.

Nr. 11.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Sandor Ottó Szép
în funcția de secretar de stat
la Ministerul Justiției**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sandor Ottó Szép se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 12.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Bogdan-Eduard Simcea
în funcția de secretar de stat
la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Bogdan-Eduard Simcea se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 13.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Thomas-Răzvan Moldovan
în funcția de secretar de stat
la Ministerul Sportului**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Thomas-Răzvan Moldovan se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Sportului.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 14.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Sorin Moise
în funcția de secretar de stat
la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sorin Moise se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 15.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea doamnei Cristina-Mirela Nedelcu
în funcția de subsecretar de stat
la Ministerul Culturii**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Cristina-Mirela Nedelcu se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Culturii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 16.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Sorinel-Marian Vrăjitoru
în funcția de secretar de stat în cadrul
aparaturii propriu de lucru al viceprim-ministrului**

Având în vedere propunerea domnului Sorin Mihai Grindeanu, viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii, formulată prin Adresa înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/39 din 4 ianuarie 2022,

în temeiul art. 19, 21, 29 și al art. 31 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sorinel-Marian Vrăjitoru se numește în funcția de secretar de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al viceprim-ministrului.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 17.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Petre-Florin Manole
în funcția de secretar de stat în cadrul
aparaturii proprii de lucru al viceprim-ministrului**

Având în vedere propunerea domnului Sorin Mihai Grindeanu, viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii, formulată prin Adresa înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/38 din 4 ianuarie 2022,

în temeiul art. 19, 21, 29 și al art. 31 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Petre-Florin Manole se numește în funcția de secretar de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al viceprim-ministrului.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 18.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
de către domnul Petronel Munteanu a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici
de secretar general adjunct al
Ministerului Muncii și Solidarității Sociale**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale prin Adresa nr. 305/MCB din 20 decembrie 2021, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/30.093/MN din 20 decembrie 2021,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Petronel Munteanu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale.

(2) Domnul Petronel Munteanu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 19.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Sandu Cristi a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici
de secretar general adjunct al Ministerului Economiei**

Având în vedere Adresa Ministerului Economiei nr. 467/FMS din 22 decembrie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.760 din 23 decembrie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 54.716/2021,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sandu Cristi, director adjunct, Direcția planificare bugetară — Direcția generală economică, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Economiei, pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 4 ianuarie 2022.

Nr. 20.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

