



6309
10
2021



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 54716 / 2297/C4 / 19.10.2021

**AUTORITATEA PENTRU
DIGITALIZAREA ROMÂNIEI**

București, B-dul Libertății nr. 14, sector 5

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm alăturat Decizia nr. 2305/C4/2297 din 18.10.2021, cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 45551/31.08.2021.

PREȘEDINTE,





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2305/C4/2297

Data: 18.10.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45551/31.08.2021, înaintată de SC _____, cu sediul social în _____ nr. _____

_____ înmatriculată la Registrul Comerțului din _____ sub nr. _____ având CUI _____ reprezentată convențional de Cabinet de avocat _____, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în _____ nr. _____, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. _____, emisă de _____

_____ cu sediul în _____ nr. _____, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Prestarea de servicii de dezvoltare și implementare a soluției informatice, inclusiv furnizarea de echipamente și software de bază în cadrul proiectului «Platforma Software Centralizată pentru Identificare Digitală» („PSCID”) Cod MySMIS2014+:130599”, cod CPV 72212000-4, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. _____, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și a tuturor actelor și / sau măsurilor ulterioare;*

- *anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. _____, în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca inacceptabilă și de declarare drept câștigătoare a ofertei prezentate de Asocierea _____*

precum și anularea tuturor actelor și / sau măsurilor subsecvente raportului, dar și a tuturor actelor și / sau măsurilor care au stat la baza acestui raport;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- constatarea caracterului abuziv și nelegal al refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției anterior introducerii prezentei contestații și acordarea accesului efectiv la toate documentele aferente dosarului de achiziție publică, inclusiv la cele privind oferta Asocierii

, care nu au caracter confidențial probat/justificat, cu consecința posibilității atacării în termen, prin completare la prezenta contestație, a eventualelor aspecte vătămătoare suplimentare de care aceasta ar putea lua cunoștință ca urmare a studierii dosarului achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii , cu consecința declarării acesteia drept inacceptabilă;

- în subsidiar, în ipoteza în care se consideră că nu se pot lua măsuri de remediere în sensul solicitat, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și al alin. (7) al aceluiași articol din Legea nr. 101/2016, solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47198/08.09.2021, formulată de Asocieria

SRL, prin liderul de asociere SC SRL, cu sediul în , str. nr. , ap. , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată convențional prin , avocat , cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedura în , Bd. nr. bl. , et. sectorul , în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu / admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul poziției procesuale a autorității contractante;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a deciziei autorității contractante conform comunicării rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SA critică decizia autorității

contractante de a respinge oferta SC SA, ca
 inacceptabilă, și de a declara câștigătoare oferta depusă de Asociera
 Asociera SC SRL - SRL -

SRL.

În fapt, petenta învederează că, în vederea dovedirii capacității tehnice și/sau profesionale, conform cerințelor din Cap. III.1.3.a) al Fișei de date a achiziției (demonstrarea furnizării de produse / servicii similare în cadrul a maximum 5 contracte, executate în ultimii 3 ani, calculați până la data depunerii ofertelor, în valoarea cumulată de minim 39.200.000,00 lei, fără TVA), a completat în DUAE o listă a contractelor pe care a înțeles să le prezinte ca experiență similară, pentru fiecare dintre acestea menționând, totodată, în câmpul „Descriere”, informațiile solicitate prin fișa de date (obiectul, datele de identificare, beneficiarul, data de început, data de sfârșit, valoarea, precum și documentele pe care le poate prezenta în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară), respectiv:

Nr. crt	Date Identificare	Obiect	Data început / Data sfârșit	Valoarea	Beneficiarul	Documente suport
1.	Acordul-cadru nr.	Livrarea si Instalarea de echipamente hardware IT&C si produse software, Regiunea București - Ilfov	09.09.2020 / 30.10.2020	/5.698.790 Lei		Recomandare
2.	Acordul-cadru nr.	Livrarea si instalarea de echipamente hardware IT&C si produse software; Regiunea Centru (Alba, Brașov, Covasna, Harghita, Mures, Sibiu);	09.09.2020 / 20.11.2020	/17.145.751,2 Lei		Recomandare
3.	Acordul-cadru nr.	Livrarea si Instalarea de echipamente hardware IT&C si produse software; Regiunea Sud (Argeș, Călărași, Teleorman, Dâmbovitța, Giurgiu, Ialomița, Prahova);	09.09.2020 / 20.11.2020	/18,459.067,6 Lei		Recomandare
4.	Contract nr. + Acord regional	Echipamente si soluții Infrastructura hardware si software si echipamente de comunicații și securitate	11.12.2018 / 28.12.2020	6.168.264 Lei		Recomandare
5.	Contractul nr.	Proiectare, testare și Implementare aplicație națională și Intragrare cu Rina, eServices, mServices și Business Intelligence Tool împreună cu furnizarea de servicii de întreținere	05,03.2019 / 02,12.2019	/3.366.092 Lei		Comunicare anunt câștigător 07.12.2018, Anunt de atribuire nr. PV aprobare intermediară pentru servicii și livrabile nr.

Contestatoarea precizează că, la punctul 5 din tabelul de mai sus, a fost indicat contractul prezentat de terțul susținător și subcontractantul său, respectiv SRL, în demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Valoarea cumulată a celor 5 contracte indicate în DUAE este de 50.850.964,8 lei, fără TVA, adică mult peste valoarea minimă stabilită prin fișa de date a achiziției de 39.200.000,00 lei, fără TVA.

Cu ocazia evaluării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, autoritatea contractantă i-a transmis mai multe solicitări de clarificări vizând, printre altele, modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară.

- Solicitarea de clarificări nr. _____ :

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. _____, autoritatea contractantă i-a învederat că _____ ar fi declarat o experiență similară „bazată pe documente nerelevante pentru procesul de analiză al comisiei de evaluare”. În continuare, aceasta i-a solicitat să clarifice modul de îndeplinire a experienței similare pentru fiecare dintre cele 3 acorduri-cadru menționate în DUAE din care să rezulte furnizarea de sisteme informatice ce conțin produse/servicii similare și a indicat că, în acest sens, trebuie să menționeze în mod explicit și să detalieze care au fost activitățile de furnizare/prestare livrate/prestate în cadrul implementării celor 3 acorduri-cadru. Totodată, autoritatea contractantă i-a solicitat și să prezinte toate documentele suport „din care să reiasă furnizarea de sisteme informatice ce conțin produse/servicii similare în cadrul implementării respectivelor acorduri-cadru și faptul că acestea au fost duse la bun sfârșit”. De asemenea, i-a solicitat să completeze DUAE cu informațiile referitoare la numele și coordonatele de contact ale beneficiarului nominalizat care a realizat acceptarea serviciilor ca fiind prestate corespunzător și rolul contestatoarei în relația cu beneficiarul nominalizat (contractant individual, subcontractant sau membru al unei asocieri de operatori economici).

Contestatoarea susține că s-a conformat acestor solicitări, oferindu-i autorității contractante, prin intermediul răspunsului nr. _____ din data de _____, toate informațiile și documentele suport solicitate, respectiv:

- a menționat în mod explicit și a detaliat care au fost activitățile de furnizare / prestare livrate / prestate în cadrul implementării celor 3 acorduri-cadru;

- a transmis DUAE completat cu informațiile solicitate, precum și documentele suport din care reieșea furnizarea de sisteme informatice ce conțin produse / servicii similare în cadrul implementării acordurilor-cadru și faptul că respectivele acorduri-cadru au fost duse la bun sfârșit, respectiv: Recomandarea nr. _____ emisă de

_____ ; Procesul-verbal de acceptanță a produselor / serviciilor livrate / prestate în baza acordului-cadru nr. _____ încheiat între _____, în calitate de achizitor, și _____, în calitate de prestator, prin intermediul căruia se atestă ducerea

la bun sfârșit / îndeplinirea integrală a obligațiilor asumate prin acest contract (furnizarea integrală a celor 11.425 de echipamente hardware de tip IT&C și furnizarea și instalarea a 11.425 de licențe software dezvoltate pentru managementul la distanță a dispozitivelor); Procesul-verbal de acceptanță a produselor / serviciilor livrate / prestate în baza acordului-cadru nr. _____ încheiat între _____

în calitate de achizitor, și _____, în calitate de prestator, prin intermediul căruia se atestă ducerea la bun sfârșit / îndeplinirea integrală a obligațiilor asumate prin acest contract (furnizarea integrală a celor 34.374 de echipamente hardware de tip IT&C și furnizarea și instalarea a 34.374 de licențe software dezvoltate pentru managementul la distanță a dispozitivelor); Procesul-verbal de acceptanță a produselor / serviciilor livrate / prestate în baza acordului-cadru nr. _____ încheiat între _____

în calitate de achizitor, și _____, în calitate de prestator, prin intermediul căruia se atestă ducerea la bun sfârșit / îndeplinirea integrală a obligațiilor asumate prin acest contract (furnizarea integrală a celor 34.027 de echipamente hardware de tip IT&C și furnizarea și instalarea a 34.027 de licențe software dezvoltate pentru managementul la distanță a dispozitivelor);

- DUAE revizuit, completat cu informațiile privitoare la numele și coordonatele de contact ale _____ și indicarea expresă a faptului că _____ a avut în cadrul celor 3 acorduri-cadru rolul de contractant individual, acestea din urmă fiind încheiate cu un singur operator economic, respectiv _____

- Solicitarea de clarificări nr. _____

Ulterior analizării răspunsului, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. _____ prin care a cerut petentei să indice care au fost contractele subsecvente semnate în baza celor 3 acorduri-cadru, valoarea aferentă fiecărui contract subsecvent, precum și activitățile de furnizare/prestare livrate / prestate în cadrul fiecărui contract subsecvent, precum și să prezinte documente suport din care să reiasă următoarele informații în legătură cu respectivele contracte subsecvente; perioada de derulare, prezentarea / detalierea produselor / serviciilor și valoarea defalcată per activități / componente.

SC _____ SA a considerat că această solicitare de clarificări vine doar ca o completare a celeilalte, autoritatea contractantă urmărind prin intermediul acesteia același scop vizat și de punctele 7 și 8 ale primei solicitări de clarificări, respectiv să determine cu exactitate care au fost activitățile de furnizare / prestare livrate / prestate în cadrul implementării celor 3 acorduri-cadru, precum și să se asigure că toate acordurile-cadru prezentate în vederea dovedirii experienței similare au fost „duse la bun sfârșit”/executate în integralitate.

Plecând de la această premisă, _____ s-a conformat și de această dată solicitărilor venite din partea autorității contractante și, în acest sens, prin intermediul răspunsului nr. _____ din data de _____

i-a oferit și mai multe clarificări cu privire la specificitățile și la modul în care s-au derulat și s-au executat cele 3 acorduri-cadru.

Totodată, pentru a răspunde solicitărilor autorității contractante cu privire la depunerea documentelor suport aferente contractelor subsecvente, precum și pentru a oferi o imagine cât mai clară asupra naturii și modului în care s-au desfășurat relațiile contractuale dintre [redacted], în calitate de achizitor, și [redacted], în calitate de prestator, în baza celor 3 acorduri-cadru, petenta a prezentat următoarele documente:

- Anexa 1 la Scrisoarea de Recomandare nr. [redacted] emisă de [redacted] (recomandare ce a fost depusă cu ocazia răspunsului la prima solicitare de clarificări) - prin intermediul acesteia oferindu-se detalii suplimentare cu privire la derularea și executarea celor 3 acorduri-cadru;

- Centralizatorul la Anexa 1 la Scrisoarea de Recomandare nr. [redacted], emis de [redacted] în care se regăsesc defalcate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv: identificarea contractelor subsecvente (număr și data), valoarea aferentă fiecărui contract subsecvent, perioada de derulare, prezentarea / detalierea produselor / serviciilor livrate / prestate în cadrul fiecărui contract subsecvent aferent celor 3 acorduri-cadru.

Autoritatea contractantă a dispus respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC [redacted] SA, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, privind aprobarea Normelor Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În continuare, petenta învederează Consiliului următoarele:

- Comisia de evaluare a determinat valoarea totală a experienței similare prin însumarea valorilor unor contracte diferite față de cele prezentate de [redacted] în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară (comisia de evaluare alegând de la sine putere și contrar prevederilor legale să se raporteze la valoarea unor contracte subsecvente aferente acordurilor-cadru, iar nu la valoarea acordurilor-cadru, astfel cum în mod expres și clar a indicat atât prin oferta depusă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări);

- Din coroborarea solicitărilor de clarificări și a motivelor pentru care s-a dispus respingerea ofertei [redacted] ca inacceptabilă, petenta apreciază că [redacted] nu a ținut cont de valoarea celor 3 acorduri-cadru (ci de valoarea celor mai mari contracte subsecvente aferente acestora) întrucât, probabil, a considerat că doar „contractele de achiziție publică”, astfel cum acestea sunt definite de lege, sunt considerate „contracte”, în sensul fișei de date, iar nu și „acordurile-cadru”. Or, autoritatea contractantă nu are dreptul să modifice ulterior publicării documentației de atribuire criteriile de calificare și selecție stabilite prin fișa de date a achiziției;

- Prezentarea unor acorduri-cadru în susținerea experienței similare nu este de natură să conducă de plano la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că oferta sa este în mod evident admisibilă, îndeplinind, contrar celor reținute în actele a căror anulare o solicită, toate cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire, prezentând următoarele argumente:

I. Autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice prin restricționarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice:

Deși, în data de 24.08.2021, a solicitat, în considerarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, punerea la dispoziție inclusiv a documentelor marcate drept confidențiale din cadrul ofertei depuse de Asociera [redacted] motivând că nu a fost probat caracterul confidențial al acestora, autoritatea contractantă a refuzat acordarea accesului la aceste înscrisuri.

Aceasta i-a transmis o parte dintre documentele solicitate abia în data de 30.08.2021, adică în ultima zi a termenului în interiorul căruia putea ataca rezultatul procedurii de achiziție publică.

Cu privire la problema confidențialității ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică, contestatoarea arată ca este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin normele sale de punere în aplicare, precum și prin Legea nr. 101/2016. Aceste acte normative conțin repere importante în stabilirea și aprecierea caracterului confidențial al ofertelor, aceste repere fiind obligatoriu a fi aplicate ori de câte ori intervine un conflict în legătură cu confidențialitatea unor documente depuse într-o procedură de atribuire.

În situația în care autoritatea contractantă constată că declarația de confidențialitate depusă de asociere îndeplinește toate condițiile legale, doar atunci aceasta ar avea dreptul de a nu dezvălui informații competitorilor.

Dacă, dimpotrivă, ofertantul aplică o simplă șampilă „confidențial” pe documentele din oferta sa, fără a fi în măsură să demonstreze caracterul secret al acestor documente, oferta fiind declarată confidențială „în bloc”, nici autoritatea contractantă și nici CNSC ori instanțele de judecată nu pot fi ținute de această șampilă (cu un caracter strict formal), acestea fiind ținute să acorde prioritate principiului transparenței și celui privind liberul acces la informațiile de interes public.

În continuare, petenta învederează că, potrivit art. 1¹ lit. b) din Legea nr. 11/1991, constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar deținătorul a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Or, în pofida faptului că Asociera [redacted] pretinde că informațiile din oferta sa ar fi secrete comerciale, aceasta nu a făcut în niciun fel dovada măsurilor rezonabile pe care le-ar fi luat astfel încât să păstreze

aceste informații secrete, astfel cum în mod imperativ se prevede în cuprinsul Legii nr. 11/1991.

Astfel, petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat atât principiul transparenței, cât și pe cel al proportionalității, întrucât nu a solicitat nicio dovadă cu privire la caracterul confidențial al documentelor prezentate de asociere și / sau cu privire la măsurile rezonabile pe care asociera le-ar fi luat astfel încât să păstreze aceste informații secrete.

II. Autoritatea contractantă a determinat valoarea totală a experienței similare prin raportare la alte contracte față de cele indicate în mod expres de :

Valoarea cumulată a celor 5 contracte prezentate ca experiență similară este de 50.850.964,8 lei, fără TVA, adică cu mult peste valoarea minimă stabilită prin fișa de date a achiziției de 39.200.000,00 lei, fără TVA.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta drept inacceptabilă în considerarea faptului că „valoarea totală a experienței similare demonstrată prin oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificare este de 22.541.570,80 lei, fără TVA”.

Petenta arată că această valoare, de 22.541.570 lei, fără TVA, a fost obținută de autoritatea contractantă prin însumarea valorii unor contracte de care nu a înțeles să se folosească, singular și limitativ, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară nici prin oferta depusă, nici prin răspunsurile oferite solicitărilor de clarificare, respectiv:

- Contract subsecvent , în valoare de 4.876.268,80 lei fără TVA, aferent acordului cadru nr. încheiat de S.A. cu ;
- Contract subsecvent , în valoare de 4.109.114,40 lei fără TVA, aferent acordului cadru nr.), încheiat de către S.A. cu ;
- Contract subsecvent , în valoare de 4.018.831,60 lei fără TVA, aferent acordului cadru nr. , încheiat de către S.A. cu ;
- Contract nr. I , în valoare de 6.168.264,00 lei fără TVA, încheiat de către S.A cu ;
- Contract nr. , în valoare de 3.369.092,00 lei fără TVA, încheiat de către SRL cu

Aceasta subliniază că a indicat ca experiență similară doar 2 dintre contractele de mai sus, respectiv Contractul nr. / în valoare de 6.168.264,00 lei, fără TVA, încheiat de către S.A. cu S.A. și Contractul nr.), în valoare de 3.369,092,00 lei, fără TVA, încheiat de către SRL cu

Mai mult, arată că nu a indicat nici prin oferta depusă, nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări, că înțelege să se folosească (cumva limitativ) cele 3 contracte subsecvente indicate de autoritatea contractantă în vederea dovedirii experienței similare. Astfel cum reiese din oferta depusă, dar și din răspunsurile la solicitările de clarificări, a indicat în mod clar și expres că înțelege să dovedească îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea celor 3 acorduri-cadru, iar nu a celor 3 contracte subsecvente alese de autoritatea contractantă.

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că acordurile cadru nu pot fi luate în calcul la stabilirea și determinarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, aceasta ar fi avut obligația să-i învedereze expres acest aspect prin intermediul solicitărilor de clarificări și, eventual, să îi solicite să indice acele contracte (subsecvente) pe care înțelege să le folosească în dovedirea experienței similare.

III. Autoritatea contractantă a procedat la o modificare nepermisă a criteriilor de calificare, astfel cum acestea au fost stabilite prin intermediul documentației de atribuire, ce a condus, în mod nelegal, la respingerea ofertei ca inacceptabilă:

Cerința de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost redactată în Fișa de date a achiziției la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, stabilește următoarele:

„Operatorul economic trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertelor), în cadrul a maxim 5 contracte, sisteme informatice ce conțin produse / servicii similare, din care cel puțin unul să fi vizat implementarea unui sistem informatic care să aibă acoperire la nivel național / regional / local și să includă implementarea unei componente pentru managementul identității electronice în conformitate cu prevederile Regulamentului eIDAS, în valoare cumulată de minim 39.200.00,00 lei, fără TVA”.

În opinia petentei, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit în mod expres ca operatorii economici să depună exclusiv „contracte de achiziție publică” în vederea dovedirii experienței similare, aceasta ar fi trebuit în mod imperativ să formuleze cerința în acest sens, mai ales în contextul în care, în Legea nr. 98/2016 există o definiție clară a „contractului de achiziție publică”, aceasta fiind, așadar, o noțiune ce beneficiază de o reglementare expresă la nivelul legislației din România.

Prin simpla menționare în cuprinsul fișei de date a cuvântului „contact” nu se poate trage concluzia că autoritatea contractantă ar fi înțeles să accepte în dovedirea experienței similare strict „contractele de achiziție publică” sau doar „contractele subsecvente încheiate în baza acordurilor cadru” cu excluderea „acordurilor-cadru”.

În susținere, petenta invocă prevederile art. 58 alin. (4) din Directiva 24/2014/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

În acest context, petenta apreciază că autoritatea contractantă a modificat cerințele de calificare în cadrul etapei evaluării îndeplinirii condițiilor de participare și a condițiilor minime asociate. a elaborat și depus oferta sa ținând seama de modul în care au fost redactate cerințele de calificare și selecție potrivit documentației de atribuire, în cadrul acesteia fiind prezentă solicitarea de a fi indicate un număr de maxim 5 „contracte”, noțiune care, atât potrivit noii reglementări, cât și potrivit celei vechi, o înglobează și pe aceea de „contracte de achiziție publică” și pe aceea de „acord-cadru”.

Prin urmare, aceasta apreciază că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă ca urmare a nerespectării de către comisia de evaluare a cerințelor de calificare și selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire, aceasta modificând în mod nepermis conținutul clar și neechivoc al cerinței de calificare privind experiența similară.

IV. Contrar prevederilor legale incidente, oferta sa a fost declarată inacceptabilă fără a fi analizată în mod efectiv:

Petenta apreciază că, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că autoritatea contractantă nu a procedat la o modificare a criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, prezentarea unor acorduri-cadru în susținerea experienței similare nu este de natură să conducă de plano la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Astfel, în lipsa unei reglementări exprese potrivit căreia experiența similară nu poate fi demonstrată prin intermediul unui acord-cadru, autoritatea contractantă nu este îndrituită în niciun fel să aprecieze că oferta nu ar îndeplini criteriul de calificare privind experiența similară, fără a proceda, în prealabil, la o analiză efectivă și aprofundată a raporturilor juridice născute în baza acordurilor-cadru prezentate ca experiență similară.

În opinia sa, scopul stabilit de legiuitor prin solicitarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare, respectiv acela de a se demonstra în mod efectiv potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, de a executa contractul ce urmează a fi atribuit și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, obligă autoritatea contractantă la o analiză efectivă și temeinică a contractelor prezentate de operatorul economic în dovedirea experienței similare.

În acest sens, apreciază relevantă interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene principiului proporționalității din dreptul comunitar (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV), precum și de ANAP prin Adresa nr.

Astfel, cele 3 acorduri-cadru invocate pentru dovedirea experienței similare reprezintă modalitatea efectivă prin care s-a concretizat executarea unui Program unic, aprobat și bugetat prin Hotărârea nr. 370 din 7 mai 2020 privind aprobarea Programului național și pentru alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția

Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, pentru

În acord cu cele precizate de în Anexa nr. 1 la Recomandarea nr. , cele 3 acorduri-cadru au avut același obiect, aceleași condiții contractuale, același termen de realizare și executare și aceleași livrabile, respectiv, furnizarea de dispozitive electronice pentru conexiunea la internet și instalarea de produse software dezvoltate pentru managementul la distanță a dispozitivelor, pentru 3 loturi diferite, fiecare lot reprezentând, în fapt, o anumită regiune a României, ținând seama de organizarea administrativ-teritorială a :

- Lot 1 - Acordul-Cadru nr. - a avut ca obiect furnizarea / prestarea produselor/serviciilor pentru Regiunea

- Lot 2 - Acordul Cadru nr. - a avut ca obiect furnizarea / prestarea produselor / serviciilor pentru Regiunea ();

- Lot 7 - Acordul Cadru nr. - a avut ca obiect furnizarea / prestarea produselor / serviciilor pentru Regiunea (,

De altfel, din cuprinsul Centralizatorului la Anexa 1 la Scrisoarea de Recomandare nr. emis de

reiese că toate contractele subsecvente s-au executat simultan în toate cele 3 loturi / acorduri-cadru, astfel: 3 contracte subsecvente au fost încheiate în data de ; 4 contracte subsecvente au fost încheiate în data de ; 4 contracte subsecvente au fost încheiate în data de ; 4 contracte subsecvente au fost încheiate în data de

Totodată, executarea celor 3 acorduri-cadru a fost realizată în mod unitar, la fel ca în cazul unui „contract” obișnuit, procesele-verbale de acceptanță a produselor / serviciilor livrate / prestate în baza acordurilor-cadru încheindu-se pentru fiecare acord-cadru în parte, ceea ce demonstrează, dincolo de orice dubiu, că toate prestațiile executate în baza acordului-cadru au fost privite în mod global ca fiind aferente acordului-cadru respectiv, în pofida faptului că, strict formal și din rațiuni de ordin administrativ, ele au fost defalcate prin intermediul mai multor contracte subsecvente.

Petenta subliniază că fiecare dintre cele 3 acorduri-cadru a fost încheiat cu un singur operator, adică cu , fără reluarea competiției.

Mai mult, așa cum reiese din procesele-verbale de acceptanță a produselor/serviciilor livrate/prestate în baza acordurilor-cadru, a executat integral prestațiile asumate, segmentate, strict formal și din rațiuni de ordin administrativ ale autorității contractante din acea achiziție, în mai multe contracte subsecvente.

Contestatoarea apreciază că este ignorat în totalitate scopul urmărit prin solicitarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare,

respectiv acela de a se demonstra potențialul operatorului economic de a duce un contract la bun sfârșit. Astfel, cu toate că [redacted] a implementat simultan toate cele 3 acorduri-cadru în decursul unei perioade extrem de scurte și a livrat / prestat bunuri / servicii în valoarea de peste 40.000.000 lei pe aproape întreg teritoriul României, acesta nu se poate folosi de experiența pe care, în mod evident și concret, a dobândit-o din cauza unei interpretări mai mult decât obtuze și total în afara legii a termenului de „contract”.

Aceasta învederează că, la nivelul legislației privind achizițiile publice, există mai multe modalități prin care se poate concretiza în mod efectiv implementarea și executarea unui acord-cadru, respectiv:

- cu un singur operator economic SAU cu mai mulți operatori economici (potrivit art. 115 alin. (2) din Legea nr. 98/2016);

- fără reluare competiției / cu reluarea competiției / parțial fără reluarea competiției și parțial cu reluarea competiției (potrivit art. 118 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) și că, în funcție de modalitatea efectivă în care acesta se execută, poate produce efecte juridice distincte inclusiv în ceea ce privește posibilitatea acestuia de a fi sau nu invocat în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În opinia sa, toate elementele prezentate conduc la concluzia potrivit căreia cele 3 acorduri-cadru indicate pot fi luate în considerare la dovedirea experienței similare, ele fiind executate în integralitate de ORANGE și bunurile și serviciile livrate / prestate în baza acestora fiind acceptate de beneficiar prin intermediul unor procese-verbale încheiate pentru fiecare acord-cadru în parte.

Singura rațiune pentru care s-a decis defalcarea prestațiilor aferente acordurilor-cadru în mai multe contracte subsecvente a fost reprezentată de faptul că, prin această modalitate, s-a asigurat o mai bună gestionare a livrării / prestării produselor / serviciilor la nivelul întregii țări, ținând seama de organizarea administrativ-teritorială a [redacted] și

[redacted]. Totodată, [redacted] a susținut că nu avea capacitatea să recepționeze efectiv, deodată, toate produsele / serviciile ce au făcut obiectul celor 3 acorduri-cadru, defalcarea acestor prestații prin intermediul unor contracte subsecvente fiind de o reală utilitate practică pentru minister.

Prin urmare, petenta apreciază că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei ca inacceptabilă în mod nelegal și cu încălcarea vădită a principiilor proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal, fără să efectueze nicio analiză cu privire la modul în care s-au executat cele 3 acorduri-cadru pe care a înțeles să le invoce în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

V. Inadmisibilitatea ofertei prezentate de Asocieria [redacted] :

A. Contrar principiului nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, oferta Asocierii [redacted] a fost evaluată prin raportare la o interpretare diferită a conținutului criteriilor de atribuire față de cea aplicată în cadrul evaluării ofertei [redacted] :

Autoarea contestației face o scurtă referire la cele reținute de către ANAP în cadrul Adresei nr. _____, având drept obiect răspunsul oferit autorității contractante la adresa nr. _____, prin intermediul căreia _____ a solicitat punctul de vedere cu privire la experiența similară dovedită prin intermediul unor acorduri-cadru.

În cuprinsul adresei nr. _____, ANAP reține, printre altele, următoarele: *„în ceea ce privește verificarea documentelor justificative și îndeplinirea de către ofertanți a criteriilor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, facem precizarea că îndeplinirea cerinței legate de numărul minim/maxim de contracte, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară, se raportează întotdeauna la contractele executate în trecut și nu la acordurile-cadru, având în vedere și definițiile enunțate la art. 3 alin. (1) lit. c) și lit. l) din Legea nr. 98/2016”.*

Cu toate că în fișa de date există strict cerința de a fi indicate maximum 5 „contracte”, ANAP asimilează noțiunea de „contract”, astfel cum aceasta este folosită în cadrul documentației de atribuire, cu noțiunea de „contract de achiziție publică”, așa cum este definită de art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Practic, transpunând această interpretare oferită de ANAP la prezenta speță, pentru a putea dovedi experiența similară, ofertanții ar trebui să prezinte strict și exclusiv maximum 5 „contracte de achiziție publică”, astfel cum acestea sunt definitive de art. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 - din răspunsul oferit de ANAP reieșind că există o echivalență perfectă între noțiunea de „contract” (astfel cum este folosită în fișa de date) și „contractul de achiziție publică” (astfel cum acesta este definit de art. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016).

Cu ocazia luării cunoștință de documentele prezentate de Asociera _____ contestatoarea a constatat că nici aceasta nu a prezentat în dovedirea experienței similare strict și exclusiv „contracte” care să se circumscrie definiției „contractului de achiziție publică”, astfel cum aceasta este prevăzută de art. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Asociera _____ a depus în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, următoarele contracte:

- Contractul de furnizare nr. _____ din _____, încheiat între _____ SRL (furnizor) și _____ SRL (beneficiar/achizitor) - în valoare de 6.311.178,57 lei, fără TVA;

- Contractul nr. _____ din _____, încheiat între _____ S.R.L. (Furnizor) și _____ S.A. (Beneficiar/Achizitor) - în valoare de 65.870.800 lei, fără TVA;

- Contractul nr. _____ din _____, încheiat între _____ și Asociera dintre _____ (Lider) și _____ (Asociat) - în valoare de 2.097.185,23 lei, fără TVA;

- Contractul nr. _____, încheiat între _____ și _____ (_____) - în valoare de 5.612.575,5 lei, fără TVA;

- Contractul nr. _____, încheiat între _____ și _____ - în valoare de 5.797.169.42 lei, fără TVA;

Petenta arată că dintre toate cele 5 contracte prezentate de Asociera _____ pentru dovedirea experienței similare, doar ultimul se încadrează în noțiunea de „contract de achiziție publică”, astfel cum acesta este definitiv de art. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, deoarece doar contractul nr. _____ este cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat între un operator economic (_____) și o autoritate contractantă (_____), restul fiind niște contracte strict private, care nu sunt încheiate cu autorități contractante, ci cu entități private.

Astfel, în opinia petentei, autoritatea contractantă a apreciat, în mod nelegal, că oferta depusă de Asociera _____ ar fi admisibilă, aceasta fiind inacceptabilă, în considerarea faptului că valoarea totală a experienței similare demonstrate de Asociera este de doar 5.797.169,42 lei, fără TVA, adică mult sub pragul minim impus prin fișa de date.

Astfel, conform interpretării oferite de ANAP și validată, aparent, de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, niciuna dintre părți nu a făcut dovada experienței similare și, deci, implicit, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, motiv pentru care petenta consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, în acord cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a), să dispună anularea întregii proceduri.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asociera _____ cu consecința declarării acesteia ca inacceptabilă, ținând cont de faptul că valoarea totală a experienței similare dovedite de aceasta este sub pragul valoric instituit prin fișa de date.

B. Există suspiciuni cu privire la posibilitatea reală a terțului susținător - _____ SRL - de a executa contractul în valoarea de 65.870.800 lei, fără tva, indicat de asociera _____ în dovedirea experienței similare:

Printre contractele indicate de Asociera _____ pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, se regăsește și Contractul nr. _____ din _____ încheiat între _____ SRL (furnizor) și _____ SA (beneficiar/achizitor) - în valoare de 65.870.800 lei fără TVA.

Neavând acces efectiv acces la documentele de la dosarul achiziției declarate de Asociera _____ ca fiind confidențiale, contestatoarea arată a fost nevoită să apeleze la resursele publice pentru a afla informații în legătură cu capacitatea organizațională și financiară a terțului susținător _____ S.R.L., astfel încât să poată analiza dacă există vreo

posibilitate reală ca această societate să implementeze cu succes un contract de o valoare atât de mare.

Astfel, conform datelor existente pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, cifra de afaceri a S.R.L. în ultimii 3 ani a fost:

An	Valoare lei
2020	121.958.990
2019	46.286.574
2018	20.111.054

Motivul pentru care consideră că există reale suspiciuni cu privire la validitatea invocării acestui contract drept experiență similară rezidă în cifra de afaceri de doar 20.111.054 lei pe care a avut-o

S.R.L. în anul 2018, apreciind că este imposibil ca o astfel de companie să poată implementa, în perioada septembrie 2019 - februarie 2020, un contract cu o valoare de 3 ori mai mare decât cifra sa de afaceri.

apreciază că SRL se află într-o vădită incapacitate de a asigura cash-flowul necesar implementării acestui contract, astfel că se impune obligarea autorității la reevalarea ofertei depuse de Asocieria în sensul solicitării de dovezi concrete din care să reiasă că terțul susținător a executat în mod efectiv acest contract cu o valoare de 3 ori mai mare decât cifra sa de afaceri pe anul precedent.

În plus, contestatoarea învederează Consiliului că interesul său în a fi reevaluată oferta Asocierii constă în aceea că, în ipoteza în care, în urma reevaluării, autoritatea contractantă va concluziona în sensul că terțul susținător nu a putut dovedi executarea întocmai a contractului, aceasta nu va mai lua în calcul la stabilirea valorii totale a experienței similare și valoarea acestui contract (65.870.800 lei), respingând astfel ca inacceptabilă oferta Asocierii

a transmis documentele necesare în solutionarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. , înregistrat la Consiliu cu nr. 46759/06.09.2021, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

I. Referitor la pretinsa încălcare a principiului transparenței și prevederilor legale imperative în materia achizițiilor publice, prin restricționarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice:

Autoritatea contractantă susține că a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, oferind acces la toate documentele aflate în dosarul achiziției, cu caracter neconfidențial, având în vedere faptul că SA a invocat, la rândul său, caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare.

Autoritatea Contractantă a permis ofertantului SA să vizualizeze dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în data de 24.08.2021, în termen legal, respectiv 1 zi lucrătoare de la data primirii solicitării de acces.

Solicitarea formulată de contestatoarea SA, de acces la dosarul achiziției, a fost transmisă pe e-mail la adresa achizitii@ .gov.ro, în data de 20.08.2021, vineri, ora 15:15, adică în afara orelor de program ale . Cererea a fost înregistrată la registratura , luni, în data de 23.08.2021, sub nr. .

Autoritatea Contractantă a transmis ofertantului SA răspunsul la solicitarea de acces la dosarul achiziției în data de 23.08.2021, prin intermediul adresei nr. .

Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția următoarele documentele din dosarul achiziției:

- Oferta S.A. compusă din: documentele de calificare depuse de aceasta; oferta tehnică depusă împreună cu toate anexele acesteia (declarații, propunere tehnică, fișe tehnice de produs, experți);

- Adresa transmisă către ANAP pentru solicitare punct de vedere cu nr. ;

- Răspunsul ANAP referitor la solicitarea nr. .

- Oferta Asocierii formată din și S.R.L., cu excepția acelor părți din ofertă pentru care ofertantul a depus declarație privind confidențialitatea informațiilor.

Astfel, documentele puse la dispoziția din cadrul ofertei depuse de Asocieria formată din și SRL, au fost documentele de calificare depuse de aceasta, cu excepția documentelor depuse pentru demonstrarea experienței similare, componentă a ofertei declarată confidențială de către ofertant.

În ceea ce privește temeiul juridic al încadrării ca fiind confidențiale a documentelor depuse pentru demonstrarea experienței similare, propunerii tehnice și financiare ale ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că acest aspect a fost clarificat prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări, adresă prin care autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea caracterului confidențial al ofertei în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă consideră relevantă în prezenta speță Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva Etat Belge.

Prin urmare, în ceea ce privește accesul SA la dosarul achiziției, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice, toate afirmațiile contestatoarei fiind nefondate.

II. Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora „autoritatea contractantă a determinat valoarea totală a experienței similare prin raportare la alte contracte față de cele indicate în mod expres de ”, aceasta învederează următoarele:

Conform prevederilor cuprinse în secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv:

„Operatorul economic trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertelor), în cadrul a maxim 5 contracte, sisteme informatice ce conțin produse/servicii similare, din care cel puțin unul să fi vizat implementarea unui sistem informatic care să aibă acoperire la nivel național / regional / local și să includă implementarea unei componente pentru managementul identității electronice în conformitate cu prevederile Regulamentului eIDAS, în valoare cumulată de minim 39.200.000,00 lei, fără TVA.

Prin sisteme informatice ce conțin produse / servicii similare se înțelege:

- *livrarea și instalarea de echipamente hardware ITETC;*
- *livrarea și instalarea de produse software;*
- *servicii de dezvoltare și implementare sistem informatic.”*

În cuprinsul DUAЕ depus de SA, acesta a prezentat drept experiență similară 3 (trei) acorduri-cadru și 2 (două) contracte), unul prezentat de Ofertantul SA și celălalt prezentat de compania SA - terț susținător și subcontractant al SA.

Or, potrivit art. 3 litera c) din Legea nr. 98/2016, acordul cadru este definit ca fiind „acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”.

Art. 3 litera l) din același act normativ definește contractul de achiziție publică ca fiind „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”.

În această situație, dată fiind natura juridică a acordului-cadru, se constată că acesta nu este echivalent contractului de achiziție publică, conținutul unui acord-cadru reprezentând doar cadrul general al clauzelor diriguitoare în vederea încheierii contractelor de achiziție publică, subsecvente acestuia.

Astfel, pentru a analiza îndeplinirea cerinței referitoare la numărul maxim de contracte, comisia de evaluare a solicitat ofertantului

SA, prin intermediul solicitării de clarificare nr. SA, să prezinte contractele subsecvente încheiate în cadrul acordurilor-cadru prezentate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a transmis o situație cu toate contractele subsecvente derulate în cadrul celor 3 (trei) acorduri - cadru prezentate, ale căror valoare însumată se compunea în valoarea experienței similare prezentate în cuprinsul DUAЕ. Din situația transmisă de către contestatoarea SA reiese că în

cadrul celor 3 (trei) acorduri-cadru, aceasta a derulat un număr de 15 (cincisprezece) contracte subsecvente.

Prin urmare, autoritatea contractantă a determinat valoarea totală a experienței similare, prin raportare la valoarea a maxim 5 contracte prezentate de ofertant, compuse din:

- 2 (două) contracte prezentate în cadrul ofertei (unul de către SA și unul prezentat de compania SA) - terț susținător și subcontractant al (SA);
- 3 (trei) dintre contractele subsecvente, cele cu valoarea cea mai mare, prezentate de ofertant ca fiind executate în cadrul acordurilor-cadru declarate în DUAE drept experiență similară.

Autoritatea contractantă a luat în calcul contractul prezentat de compania SA - terț susținător și subcontractant al

S.A., acesta fiind cel care răspundea cerinței privind experiența similară „Operatorul economic trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertelor), în cadrul a maxim 5 contracte, sisteme informatice ce conțin produse / servicii similare, din care cel puțin unul să fi vizat implementarea unui sistem informatic care să aibă acoperire la nivel național / regional / local și să includă implementarea unei componente pentru managementul identității electronice în conformitate cu prevederile Regulamentului eIDAS, în valoare cumulată de minim 39.200.000,00 lei, fără TVA”.

De asemenea, autoritatea contractantă a luat în calcul contractul încheiat de SA cu S.A., având în vedere că valoarea acestuia, de 6.163.264 lei, era mai mare decât a oricărui contract subsecvent încheiat în baza celor 3 acorduri-cadru prezentate.

Prin urmare, autoritatea contractantă a determinat valoarea experienței similare a contestatoarei SA prin raportare la contractele derulate de acesta în perioada și condițiile impuse în cadrul cerinței de calificare, constatând neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

III. Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora „autoritatea contractantă a procedat la o modificare nepermisă a criteriilor de calificare astfel cum acestea au fost stabilite prin intermediul documentației de atribuire, ce a condus în mod nelegal la respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă”, autoritatea contractantă subliniază că nu a modificat criteriile de calificare din documentația de atribuire, ci a respectat întocmai prevederile acesteia.

Dată fiind definiția acordului-cadru, se constată că acesta nu este echivalent contractului de achiziție publică, conținutul unui acord-cadru reprezentând doar cadrul general al clauzelor diriguitoare în vederea încheierii contractelor de achiziție publică, subsecvente acestuia.

Încheierea unui acord-cadru nu implică niciun fel de prestație a părților, în lipsa încheierii unuia sau mai multor contracte de achiziție publică subsecvente. Astfel, în condițiile în care acordul cadru nu este

urmat de contracte subsecvente, acesta este lipsit de efecte, simpla lui încheiere nefiind concretizată în prestații ale părților.

Legiuitorul a prevăzut că obiectul contractului de achiziție publică este „*execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii*”, în vreme ce obiectul acordului-cadru este „*stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere*”.

Prin urmare, concluzia că prestația cumulată a contractelor subsecvente unui acord-cadru nu poate fi considerată ca prestație corespunzătoare unui singur acord de voință între două părți (contract) este susținută și de necesitatea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi acceptat îndeplinirea cerinței de experiență similară, cerută a fi demonstrată prin prezentarea a maxim 5 contracte, prin invocarea unor prestații cumulate corespunzătoare contractelor subsecvente celor 3 acorduri cadru indicate de SA, ar fi condus la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și totodată la favorizarea contestatoarei față de competitorii săi.

În opinia autorității contractante, dacă contestatoarea avea neclarități cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, aceasta putea transmite o clarificare, până la termenul limită de depunere a ofertelor, similar altor operatori economici. În răspunsul consolidat nr. _____, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 8 unei astfel de solicitări, clarificând faptul că noțiunea de contract nu poate fi echivalată cu noțiunea de proiect.

În plus, autoritatea contractantă a făcut un demers considerat absolut necesar pentru sprijinirea comisiei de evaluare în procesul de analiză a documentelor prezentate de către ofertantul SA și a transmis Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP), prin intermediul adresei nr _____, o solicitare de exprimare a unui punct de vedere cu privire la situația de fapt.

Prin răspunsul primit de la ANAP, s-a precizat: „*în ceea ce privește verificarea documentelor justificative și îndeplinirea de către ofertanți a criteriilor impuse de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire, facem precizarea că îndeplinirea cerinței legate de numărul minim/maxim de contracte, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară, se raportează întotdeauna la contractele executate în trecut și nu la acordurile-cadru, având în vedere și definițiile enunțate la art. 3 alin. (1) lit. c), și lit. l) din Legea nr. 98/2016.*”

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, în mod legal, a decis că pentru analiza îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională va lua în calcul doar contractele executate de ofertant în cadrul acordurilor-cadru prezentate și doar în limita numărului

maxim impus prin cerință, și anume: „ÎN CADRUL A MAXIM 5 CONTRACTE”.

IV. Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră *„Contrar prevederilor legale incidente, oferta subscrisei a fost declarată drept inacceptabilă fără a fi analizată în mod efectiv”, autoritatea contractantă* precizează că, prin comisia de evaluare desemnată, a analizat cu rigurozitate și în conformitate cu prevederile legale în vigoare, toate aspectele legate de documentele de calificare depuse de ofertantul SA în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificare primite de la acesta.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin comisia de evaluare desemnată, a analizat documentele de calificare ale ofertantului

SA în conformitate cu prevederile art. 132 din HG nr. 395/2016 și cu cerințele documentației de atribuire.

V. Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră *„Contrar principiului nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, oferta asocierii a fost evaluată prin raportare la o interpretare diferită a conținutului criteriilor de atribuire față de cea aplicată în cadrul evaluării ofertei subscrisei,”* autoritatea contractantă învederează următoarele:

Interpretarea contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare era obligată să ia în considerare doar contractele de achiziție publică, adică acele contracte încheiate ca urmare a derulării unei proceduri de achiziție publică, este pur subiectivă și contravine prevederilor legale în vigoare în materie de achiziții publice.

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

„Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”.

Prin urmare, indiferent de modalitatea prin care a fost atribuit un contract, fie că este un contract semnat între două entități private sau un contract semnat cu o autoritatea contractantă, relevant este dacă acel contract a fost sau nu îndeplinit conform obligațiilor contractuale.

Autoritatea contractantă precizează că însăși contestatoarea a prezentat un contract semnat cu o entitate privată, respectiv contractul nr. _____ semnat cu _____

VI. Referitor la criticile potrivit cărora „Există reale suspiciuni cu privire la posibilitatea reală a terțului susținător S.R.L. de a executa contractul în valoare de 65.870.800,00 lei, fără TVA, indicat de asocierea în dovedirea experienței similare”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a analizat modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului - Asocierea formată din și SRL, inclusiv în ceea ce privește contractul prezentat drept experiență similară de către terțul susținător prin raportare la oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificare nr.

Ofertantul a prezentat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. , documente justificative (procese-verbale și factură), care să probeze valoarea serviciilor/produselor recepționate în cadrul contractului prezentat drept experiență similară de către terțul susținător în valoare de 49.217.035,00 lei, fără TVA, valoare care a fost luată în calcul de către comisia de evaluare a ofertelor la stabilirea valorii experienței similare a asocierii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 47198/2021, Asocierea SRL - SRL - SRL - SRL, prin liderul asocierii SC

SRL, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii a solicitat:

- încuviințarea în principiu / admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul poziției procesuale a autorității contractante;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a deciziei autorității contractante conform comunicării rezultatului procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, Asocierea învederează Consiliului următoarele:

Cererea de intervenție este întemeiată, fiind operatorul economic clasat pe primul loc, având în mod evident interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut.

O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, participanții la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Așadar, în calitate de ofertant câștigător, asocierea justifică un interes legitim propriu și totodată unul de susținere a autorității contractante pe parcursul soluționării contestației, astfel înțelege să susțină temeinicia și legalitatea modului de derulare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă și să apere drepturile la acest moment.

În acest sens, aceasta invocă prevederile art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

Totodată, pe cale de excepție, aceasta invocă excepția tardivității depunerii contestației raportat la momentul la care aceasta a cunoscut rezultatul procedurii de atribuire, și anume data de 20.08.2021 (Raportul procedurii a fost publicat în SICAP la 19.08.2021, ora 15:09). Cum termenele în procedura specială a achizițiilor publice se calculează potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, înseamnă că ultima zi de depunere a contestației era 30.08.2021, iar acțiunea apare depusă pe 31.08.2021, adică tardiv.

Având în vedere prevederile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la momentul când contestatoarea a luat la cunoștință de actele atacate, intervenienta apreciază că termenul edictat de legiuitor în vederea formulării contestației sub aspectul capetelor de cerere este depășit, contestația urmând a fi respinsă ca tardiv introdusă.

Pe fondul contestației, intervenienta arată că respingerea ofertei contestatoarei a avut la baza motive pertinente, consacrate prin argumentele învederate în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii și în raportul procedurii, așa cum oferta sa a fost evaluată strict prin verificarea îndeplinirii condițiilor tehnice, de experiență anterioară, de eligibilitate, ulterior acestei evaluări inițiale fiind realizat și punctajul final prin raportare la toate criteriile de atribuire menționate în fișa de date.

Aceasta subliniază că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, pe baza documentelor depuse și în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, documentație la care au avut acces toți operatorii economici participanți, prin publicarea acesteia în SEAP.

Nu numai că evaluarea s-a făcut prin parcurgerea dispozițiilor legale în vigoare și a documentației de atribuire, dar contestatoarea a beneficiat de toate posibilitățile legale de a dovedi că cele reținute în raportul procedurii sunt eronate.

În continuare, autoarea cererii de intervenție elaborează motivele privind legalitatea și corectitudinea deciziei autorității contractante în sensul declarării ofertei sale ca și ofertă câștigătoare și subsecvent netemeinicia contestației

Aceasta apreciază că argumentele contestatoarei conform cărora cele 3 acorduri-cadru ar satisface cerința caietului de sarcini sunt invalide, raportat atât la definiția art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care face o distincție clară între contractul de achiziție publică și acordul-cadru, cât și la poziția clară și constantă exprimată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin adresei nr. 1

Este evident că un acord-cadru fără contractele subsecvente nu are nicio valoare (din punct de vedere al dovedirii experienței relevante) atâta timp cât un astfel de acord-cadru nu este decât - conform definiției de la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, un corolar ce nu face altceva decât să stabilească termenii și condițiile care vor governa contractele de

achiziție publică ce ar putea fi semnate ulterior. Este posibil, și s-a întâmplat de multe ori în practică, ca un acord-cadru să nu fie urmat de contracte subsecvente sau la fel de posibil ca ulterior acordul-cadru să fie încetat fără ca valoarea sa globală să fie atinsă.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când a constatat că, în ciuda demersurilor făcute, contestatorul nu a prezentat informațiile prin care să justifice corespunzător îndeplinirea acestei cerințe privind experiența similară, singura soluție care se impunea fiind aceea de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, fiind îndeplinite condițiile și făcând aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a fost nevoită să declare oferta contestatoarei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul transparenței prin „*restricționarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției*”, intervenienta învederează că afirmația este nejustificată, deoarece autoritatea contractantă a permis accesul la studierea dosarului la data de 24.08.2021, fapt recunoscut de aceasta.

Totodată, aceasta apreciază că petenta încearcă să mascheze propria sa culpă mutând sarcina probei la autoritate, pretinzând că este de datoria acesteia de a solicita clarificări multiple / repetate pentru a lămuri aspectele neclare.

Este adevărat că revine autorității contractante îndatorirea de a obține direct de la ofertant informațiile pe care le consideră necesare evaluării complete și corecte a ofertei, într-un cadru în care este pe deplin edificată, însă în limitele prevăzute de lege și ale documentației de atribuire.

Pe de altă parte, este tot atât de adevărat că sarcina probei revine celui care invocă un anumit drept, ori în speța de față este o greșeală integrală a contestatoarei că nu a reușit să redacteze o ofertă clară și corectă, în consens cu cerințele documentației de atribuire.

În opinia intervenientei, o eventuală insistare a comisiei de evaluare ar fi adus atingere drepturilor celorlalți participanți la procedură, fiind o încălcare pe prevederilor art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește nemulțumirea contestatoarei că nu a avut acces la întreaga ofertă câștigătoare, intervenienta subliniază că aceasta omite să observe că înscrisurile la care nu a avut acces sunt informații confidențiale, marcate și justificate ca atare, astfel:

- informații referitoare la experiența similară (unele dintre contractele prezentate ca experiență similară sunt contracte încheiate cu companii care se află în competiție directă cu _____),

- informații referitoare la experții nominalizați (datele privitoare la aceste persoane: date de identificare, CV etc. sunt informații protejate de legislația privind datele cu caracter personal și fără nicio relevanță pentru prezenta contestație)

- oferta tehnică, ofertă protejată (ca și cea a _____), fiind vorba de o creație intelectuală, de o serie de drepturi de proprietate intelectuală privind informațiile tehnice și comerciale protejate atât la nivel național, dar și comunitar prin Directivele privind achizițiile publice, autoritățile contractante neavând dreptul să dezvăluie informațiile primite de la operatorii economici ce au fost desemnate de aceștia ca fiind confidentiale.

Mai mult, intervenienta arată că Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale reglementează în mod explicit protecția secretelor comerciale, precizând că utilizarea neloială a secretelor comerciale ale concurenților este contrară practicilor comerciale cinste.

În opinia sa, studierea de către contestatoare a ofertei sale comerciale ar reprezenta o înfrângere a dispozitivelor Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Aceasta revine și precizează că, în dovedirea experienței similare, _____ nu a făcut altceva decât să indice în oferta sa un număr de 5 documente: 3 acorduri-cadru, 1 contract încheiat cu _____ (în valoare de cca. 6 milioane lei) și 1 contract cu _____, cu o valoare ușor peste 3 milioane lei. Valoarea însumată a ultimelor două contracte nu sunt suficiente prin raportare la pragul stabilit de 39.200.000,00 lei. În ceea ce privește cele 3 acorduri-cadru propuse de _____, comisia de evaluare a ținut cont de valoarea contractului subsecvent cel mai mare ca și valoare pentru fiecare din aceste acorduri-cadru, totalul obținut fiind cel de 22.541.570,80 lei, insuficient, de asemenea.

Aceasta mai precizează că petenta încearcă să demonstreze că nu există nicio diferență între un contract și un acord-cadru, deși legislația este clară în această privință și chiar petenta, după ce a încheiat acordurile-cadru, a semnat și contracte subsecvente aferente acestor acorduri cadru. Prin urmare, apreciază că fie compania _____ a prezentat în mod deliberat acordurile-cadru cunoscând faptul că în baza contractelor pe care le deține nu îndeplinea cerința minimă privind experiența similară, fie aceasta continuă să aplice prevederile OUG nr. 34/2006 și nu a aprofundat specificul legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Pe cale de consecință, intervenienta susține că verificarea întreprinsă de autoritatea contractantă s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, astfel că a decis în mod legal respingerea ofertei

ca inacceptabilă, respectiv declararea ca și câștigătoare a ofertei Asocierea _____

Urmare punctului de vedere și a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. _____, prin care solicită:

- respingerea ca neînteieată a excepției tardivității depunerii contestației invocată de Asocierea _____ prin intermediul cererii de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. _____

- respingerea ca neîntemeiate a susținerilor / apărărilor formulate de către autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere nr. _____, înregistrat la CNSC sub nr. _____

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată;
- respingerea cererii de intervenție a Asocierii CLARITY.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, petenta apreciază nejustificată întârzierea de 6 zile cu care autoritatea contractantă a transmis pe e-mail documentele agreeate a fi comunicate în urma prezentării la sediul . În data de 24.08.2021. Deși documentele trebuia să fie transmise pe e-mail cel târziu a doua zi (respectiv în data de 25.08.2021), s-a văzut în imposibilitatea analizării respectivelor documente într-un termen rezonabil. În opinia sa, întârzierea ar putea avea două rațiuni:

- intrarea în vigoare, chiar în data de 30.08.2021, a modificărilor Legii nr. 101/2016 privind majorare considerabilă a cauțiunii (de la 880.000 lei la 1.568.000 lei), ceea ce ar fi putut atrage o decizie a societății de a nu mai introduce contestația sau de a fi respinsă în cazul în care nu se achita integral cauțiunea;

- sub presiunea timpului, imposibilitatea de a analiza temeinic documentele puse la dispoziție de autoritate (printre care și informațiile referitoare la experiența similară a Asocierii).

Astfel, petenta consideră că o astfel de atitudine lipsită de transparență și verticalitate, ba chiar deranjantă, a autorității contractante nu poate fi tolerată și nici necenzurată de Consiliu.

În continuare, contestatoarea răspunde punctual susținerilor autorității contractate și ale Asocierii , astfel cum acestea au fost formulate prin intermediul punctului de vedere și, respectiv, al cererii de intervenție accesorie, astfel:

I. Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației invocată de Asocieria prin cererea de intervenție:

Petenta învederează că a depus contestația la CNSC, atât prin e-mail, cât și prin poștă, cu confirmare de primire, în data de 30.08.2021, iar nu în data de 31.08.2021.

Termenul de 10 zile a început să curgă de la data la care i-a fost comunicată efectiv adresa nr. , privind comunicarea rezultatului procedurii (20.08.2021), iar nu de la data la care raportul procedurii a fost publicat în SEAP (19.08.2021), astfel cum în mod eronat consideră Asocieria .

Indiferent de momentul de la care se consideră că ar fi început să curgă termenul de 10 zile, respectiv 19.08.2021 sau 20.08.2021, acesta se împlinește în aceeași zi, respectiv 30.08.2021, astfel că excepția tardivității invocată de Asocieria este apreciată de petentă ca fiind neîntemeiată, impunându-se a fi respinsă ca atare.

II. Cu privire la cele susținute de autoritatea contractanta prin intermediul punctului de vedere, petenta învederează următoarele:

A. Autoritatea contractantă a recunoscut în mod expres că, în interpretarea acesteia, noțiunea de „contract”, astfel cum aceasta este prevăzută în fișa de date, echivalează cu noțiunea de „contract de achiziție publică”, acesta fiind motivul pentru care nu a luat în considerare cele 3 acorduri-cadru prezentate în dovedirea experienței similare.

Consideră că această interpretare reprezintă o reală și efectivă modificare nepermisă a criteriilor de calificare, astfel cum acestea au fost stabilite prin documentația de atribuire, ce a condus, în mod nelegal, la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Dacă s-ar aprecia că această interpretare ar fi una legală și validă, apreciază că se impune reevaluarea ofertei depuse de Asocierie în sensul de a se analiza și îndeplinirea de către aceasta a cerinței privind experiența similară prin raportare la aceeași interpretare a noțiunii de „contract”.

Având la baza și punctul de vedere oferit de ANAP prin intermediul adresei nr. care nu poate fi în niciun caz obligatoriu pentru Consiliu sau pentru orice instanță de judecată, autoritatea contractantă a considerat, așadar, că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum aceasta a fost stabilită prin fișa de date a achiziției la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se pot prezenta de către ofertanți strict și exclusiv „contracte de achiziție publică”.

În mod evident, în lipsa unei mențiuni exprese în acest sens, această cerință nu poate fi citită, înțeleasă și interpretată de către ofertanți în sensul că pentru dovedirea experienței similare trebuie indicate strict și exclusiv „contracte de achiziție publică”, astfel cum acestea sunt definite de art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, cu excluderea oricăror altor tipuri de „contracte” care s-ar putea circumscrie definiției prevăzute de art. 1166 C.Civ.

Dacă ar fi dorit să limiteze / restricționeze posibilitatea dovedirii experienței similare doar prin intermediul unor „contracte de achiziție publică”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze acest lucru în mod expres prin intermediul documentației de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a nerespectării de către comisia de evaluare a cerințelor de calificare și selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire, aceasta modificând în mod nepermis conținutul clar și neechivoc al cerinței de calificare privind experiența similară, astfel că solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ipoteza în care interpretarea oferită de ANAP și validată de autoritatea contractantă cu privire la noțiunea de „contract” este una corectă și legală, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea aceleiași interpretări și cu privire la oferta Asocierii, încălcând astfel în mod flagrant principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității.

Astfel, din cele 5 contracte prezentate de Asocieria pentru dovedirea experienței similare, doar Contractul nr. încheiat între și valoarea de 5.797.169,42 lei, fără TVA, este un „contract de achiziție publică”, astfel cum acesta este definit de art. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016”.

Restul contractelor prezentate de Asocieria în dovedirea experienței similare sunt contracte strict private (iar nu de achiziție publică), care nu sunt încheiate cu autorități contractante, ci cu entități private, neputând așadar să fie luate în considerare pentru demonstrarea experienței similare.

B. Contrar susținerilor autorității contractante, petenta arată că nu ar fi avut niciun motiv pentru care să solicite clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară sau pentru care să conteste conținutul documentației de atribuire.

Astfel, noțiunea de „contract” beneficiază de o definiție clară și explicită care se regăsește în cuprinsul art. 1166 C.Civ.

Simpla solicitare prin intermediul fișei de date de prezentare în vederea dovedirii experienței similare a minimum 5 „contracte” nu este de natură să trezească prin ea însăși nici vreo neclaritate și nici vreo dorință sau vreun interes de a ataca documentația de atribuire. Singurul element abuziv și nelegal este interpretarea pe care autoritatea contractantă a înțeles să o acorde noțiunii de „contract”, ce nu are la bază niciun temei / fundament legal, niciunde în legislația privind achizițiile publice neexistând vreo normă potrivit căreia experiența similară ar putea fi dovedită strict și exclusiv prin intermediul unor „contracte de achiziție publică”.

C. În încercarea de a-și justifica modul în care a instrumentat procedura de atribuire, autoritatea contractantă da dovadă de o reală inconsecvență, contrazicându-se în propriile afirmații și raționamente.

Modalitatea în care, prin intermediul solicitărilor de clarificări a lăsat să se înțeleagă că experiența similară poate fi dovedită fără absolut nicio problemă și prin intermediul acordurilor-cadru, pentru ca mai apoi să își schimbe radical viziunea în cadrul etapei aferente verificării îndeplinirii condițiilor de calificare și selecție, a viciat profund întreaga procedură de atribuire, inducând în eroare participanții la această procedură cu privire la modalitatea efectivă prin care aceștia pot dovedi îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire - fapt ce ar trebui sancționat cu anularea procedurii de atribuire.

Astfel, dacă la început a considerat suficient să solicite prin intermediul fișei de date prezentarea a minimum 5 „contracte” în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, ulterior, în cadrul etapei aferente evaluării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a considerat brusc că, de fapt, îndeplinirea acestei cerințe poate fi dovedită strict și exclusiv prin intermediul unor „contracte de achiziție publică”, astfel cum acestea sunt definite de prevederile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016.

Aparent, la momentul depunerii punctului de vedere, autoritatea contractantă și-a schimbat din nou viziunea apreciind că această interpretare potrivit căreia pentru dovedirea experienței similare operatorii economici trebuie să prezinte doar „contracte de achiziție publică” este o susținere pur subiectivă care contravine prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Dat fiind faptul că aplicarea aceleiași interpretări și cu ocazia evaluării ofertei depuse de Asocieria ar fi condus și la respingerea ofertei Asocierii ca fiind inacceptabilă, în considerarea faptului că doar unul dintre cele 5 contracte depuse de Asocieria în susținerea experienței similare este „contract de achiziție publică”, astfel cum acesta este definit de art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, nefiind așadar atins pragul minim valoric impus prin fișa de date, autoritatea contractantă s-a hotărât brusc să-și reconsidere poziția și să susțină că, de fapt, limitarea dovedirii experienței similare doar prin intermediul unor „contracte de achiziție publică” este o interpretare pur subiectivă ce nu-și găsește fundament niciunde în legislația achizițiilor publice.

Or, prin acest dublu standard aplicat de autoritatea contractantă, reiese cu claritate și fără niciun dubiu că întreg procesul de evaluare a ofertelor s-a derulat cu o vădită încălcare a principiilor tratamentului egal, al proporționalității și al nediscriminării, aceasta aplicând interpretarea potrivit căreia experiența similară poate fi dovedită doar prin „contracte de achiziție publică” strict cu privire la oferta , iar nu și cu privire la oferta depusă de Asocieria , fapt ce a condus, în mod nelegal, la respingerea ofertei ca inacceptabilă și la declararea drept câștigătoare a ofertei intervenientei.

În consecință, petenta consideră că se impune anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria , cu consecința declarării acesteia ca inacceptabilă, ținând cont de faptul că valoarea totală a experienței similare dovedite de aceasta este sub pragul valoric instituit prin fișa de date.

III. Cu privire la cele susținute de Asocieria prin intermediul cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, petenta arată următoarele:

A. În mod paradoxal, Asocieria validează interpretarea oferită de către autoritatea contractantă noțiunii de „contract”, cu toate că aceasta îi este în mod vădit nefavorabilă.

Astfel, dacă se constată că această interpretare oferită noțiunii de „contract” este una corectă și legală, aceasta nu poate fi aplicată strict în procesul de evaluare a ofertei , impunându-se ca și oferta Asocierii să fie reevaluată prin prisma aceleiași interpretări.

Petenta arată că, contrar celor susținute de intervenientă, nu a pretins în niciun moment faptul că, în ipoteza în care s-ar valida interpretarea potrivit căreia experiența similară poate fi dovedită doar prin intermediul unor „contracte de achiziție publică”, contractul prezentat de încheiat cu , ar trebui să fie luat în considerare la evaluarea îndeplinii cerinței de calificare privind experiența similară.

Dimpotrivă, prin intermediul contestației, tocmai acest lucru îl solicită, respectiv să se realizeze evaluarea ofertelor într-un mod unitar, prin raportare la aceeași interpretare oferită noțiunii de „contract”, fără încălcarea principiilor tratamentului egal, al proporționalității și al nediscriminării.

B. Petenta susține că a răspuns clar, complet și concludent celor 2 solicitări de clarificări ale autorității contractante:

Din cuprinsul celor două solicitări de clarificări ale autorității contractante reiese, la acel moment, fără dubiu, faptul că acordurile-cadru pot fi luate fără nicio problemă în considerare ca experiență similară, autoritatea dorind doar să se asigure că respectivele acorduri-cadru au fost integral executate și că produsele / serviciile livrate / prestate în baza acestora sunt similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Așadar, a fost interesată de dovedirea capacității ofertanților de a face față unor proiecte complexe, executarea efectivă și integrală a acordurilor-cadru, aspect pe care i-a dovedit pe deplin prin prezentarea proceselor-verbale de acceptanță a produselor / serviciilor livrate / prestate în baza acordurilor-cadru, ce au fost încheiate pentru fiecare acord-cadru în parte, ceea ce era normal și legal.

Or, în condițiile în care a răspuns în mod clar, complet, explicit și documentat tuturor solicitărilor de clarificări, dovedind executarea integrală a fiecăruia dintre cele 3 acorduri-cadru indicate expres în vederea demonstrării experienței similare, aceasta apreciază că în niciun caz modalitatea în care a răspuns solicitărilor de clarificări venite din partea autorității contractante nu poate constitui un motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Petenta mai precizează că, dacă comisia de evaluare i-ar fi învederat că respectivele acorduri-cadru nu pot fi luate în considerare în vederea demonstrării experienței similare, ar fi putut să ia deciziile raportat la o poziție clară și fermă a autorității cu privire la acest aspect.

În concluzie, contestatoarea apreciază că a răspuns în mod clar, complet și concludent fiecăreia dintre solicitările de clarificări venite din partea autorității contractante, alegațiile intervenientei care susțin contrariul fiind neîntemeiate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027142 din 22.12.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „Prestarea de servicii de dezvoltare și implementare a soluției informatice, inclusiv furnizarea de echipamente și software de bază în cadrul proiectului «Platforma Software Centralizată pentru Identificare Digitală» („PSCID”) Cod MySMIS2014+:130599”, valoarea estimată fiind de 784.000.000 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 01.02.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv de către SC SA și Asociera SC SRL – SC

SRL – SC SRL (denumită în continuare Asocierea), oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. a formulat contestație SC SA prin care solicită în principal anularea actelor referitoare la rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, așa cum a detaliat în obiectul contestației, iar în subsidiar, în ipoteza în care se consideră că nu se pot lua măsuri de remediere în sensul solicitat, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și al alin. (7) al aceluiași articol din Legea nr. 101/2016, solicită anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC SA recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din 27.08.2021, a sumei de 880.000,00 lei, emisă de , valoare completată cu suma de 688.000,00 lei cu recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din 03.09.2021, emisă de , respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, așa cum au fost modificate și completate prin OG nr. 3/2021 din data de 30.08.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către Asocierea Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP în data de 31.08.2021 iar cererea de intervenție a fost transmisă la Consiliul, prin email, în data de 07.09.2021.

Prin cererea de intervenție Asocierea solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de SC

SA, continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu raportul procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei Asocierea în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, Asocierea având ofertă admisibilă. Scopul acestui demers inițiat de către Asocierea este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de Asocieria , întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Având în vedere că prin cererea de intervenție a fost invocată excepția tardivității contestației formulată de SC SA, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu întâietate asupra excepției.

Consiliul constată că în susținerea excepției intervenienta arată că termenul de contestare a rezultatului procedurii de atribuire trebuie calculat de la data la care a fost publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire, respectiv de la data de 19.08.2021, termen care calculat potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 30.08.2021, iar contestația ar fi fost depusă la data de 31.08.2021, în afara termenului de contestare.

În analiza excepției, Consiliul constată că SC SA a transmis contestația, atât prin poștă cât și prin email ora 22:46, în data de 30.08.2021, fiind înregistrată la Consiliu în data de 31.08.2021 sub nr. , dată indicată de altfel de intervenientă ca ultimă zi de depunere a contestației, motiv pentru care excepția tardivității contestației va fi respinsă.

Un prim aspect criticat este acela că, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice prin restricționarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că i-a fost pus la dispoziție dosarul achiziției „*rapid și strict formal*”, a solicitat o serie de documente, inclusiv documentele marcate drept confidențiale din cadrul ofertei Asocierii , însă autoritatea contractantă a refuzat accesul la aceste înscrisuri.

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă și a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât i-a transmis societății sale o parte dintre documentele solicitate abia în data de 30.08.2021, respectiv în ultima zi în care putea contesta rezultatul procedurii de atribuire.

În soluționarea acestei cereri, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 148 din HG nr. 395/2016 dosarul achiziției cuprinde documente întocmite/primate de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv „*solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă*”, menționate la lit. I), motiv pentru care a permis accesul ofertantului la toate documentele din dosarul achiziției transmis de către autoritatea contractantă pentru soluționarea cauzei.

Însă, în ceea ce privește accesul la oferta declarată câștigătoare, Consiliul a avut în vedere temeiurile de drept, respectiv prevederile legale referitoare la confidențialitatea documentelor din ofertă și a principiilor

care ar trebui să prevaleze în astfel de situații, respectiv dreptul ofertanților de a avea acces la orice ofertă din cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul nu a pus la dispoziția ofertantului contestator oferta depusă de societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, având în vedere modul în care, în cadrul prezentei procedurii de atribuire, a fost demonstrat caracterul confidențial al ofertelor depuse.

Astfel, analizând conținutul declarațiilor de confidențialitate a ofertantului declarat câștigător cât și a declarației de confidențialitate depusă de către contestatoare, constată că argumentele aduse în dovedirea caracterului confidențial sunt similare. Constată, de asemenea, că ofertantul declarat câștigător a invocat confidențialitatea propunerii tehnice și a propunerii financiare cât și a informațiilor referitoare la experiența similară și informațiile referitoare la experții nominalizați, în timp ce ofertantul contestator a declarat confidențiale, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Prin urmare, în virtutea respectării celor două principii invocate chiar de către contestatoare în dovedirea dreptului său de acces la oferta declarată câștigătoare, respectiv principiul transparenței și al proporționalității dar și cu luarea în considerare a principiul tratamentului egal, Consiliul a apreciat că ambii ofertanți se află în aceeași situație.

Astfel, față de situația constatată din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a pus la dispoziția ofertantului contestator toate documentele din dosarul achiziției transmis de către autoritatea contractantă, inclusiv procesele verbale de evaluare, solicitările de clarificări cu excepția ofertei declarată câștigătoare, procedându-se în aceeași manieră și în cazul cererii intervenientei de acces la oferta contestatoarei, în virtutea respectării principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește nerespectarea prevederilor art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că obligația „să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”.

Consiliul constată că în data de 23.08.2021, contestatoarea a solicitat autorității contractante *„accesul la dosarul achiziției publice și la toate documentele care fac parte din acesta”*, cerere care a fost aprobată. Potrivit art. art. 148 din HG nr. 395/2016 dosarul achiziției cuprinde documente *„întocmite/primite”* de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, propunere tehnică și propunerea financiară nefăcând parte din acesta.

Prin urmare, contestatoarea a avut acces la documentele solicitate prin adresa nr. _____, iar din conținutul procesului verbal înregistrat sub nr. _____ ncheiat cu ocazia accesului la dosarul achiziției nu rezultă că reprezentanții contestatoarei nu au avut timpul necesar analizei documentelor puse la dispoziție, nemulțumirea

contestatoarei fiind legată de data la care i-au fost transmise documentele solicitate.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 având în vedere că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției, iar ofertantul contestatator a putut formula contestație cu privire la decizia de respingere a ofertei sale cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Mai mult decât atât, textul de lege nu stabilește o obligație a autorității contractante în ce privește transmiterea unor documente într-un anumit termen și doar accesul la dosarul achiziției, așa cum este acesta constituit conform art. 148 din HG nr. 395/2016, obligație pe care și-a îndeplinit-o.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că oferta depusă de SC

SA a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. _____, iar motivele care au condus la luarea unei astfel de decizii au fost următoarele:

„Autoritatea Contractantă prin comisia de evaluare vă informează că oferta depusă de societatea dumneavoastră, respectiv

- CUI: _____, în cadrul procedurii de achiziție publică ca obiect achiziția de «SERVICII DE DEZVOLTARE ȘI IMPLEMENTARE A SOLUȚIEI INFORMATICE, INCLUSIV FURNIZAREA DE ECHIPAMENTE ȘI SOFTWARE DE BAZĂ» în cadrul proiectului «Platforma Software Centralizată pentru Identificare Digitală» («PSCID») Cod MySMIS2014+:130599», nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire – nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată în valoare de minim 39.200.000,00, fără TVA în cadrul a maxim 5 contracte. Valoarea totală a experienței similare demonstrată prin oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificare depuse este de 22.541.570,80 lei, fără TVA obținută prin însumarea următoarelor contracte:

*-Contract subsecvent în valoare de 4.876.268,80 lei
fără TVA, aferent acordului cadru nr. _____ încheiat de către
S.A cu I*

*-Contract subsecvent în valoare de 4.109.114,40 lei
fără TVA aferent acordului cadru nr. _____ încheiat de către
S.A. cu*

*-Contract subsecvent în valoare de 4.018.831,60 lei
fără TVA aferent acordului cadru nr. _____ încheiat de către
S.A. cu*

*-Contract nr. _____ în valoare de 6.168.264,00
lei fără TVA încheiat de către S.A. cu*

*-Contract nr. _____ în valoare de 3.269.092,00
lei, fără TVA încheiat între SRL cu*

și, ca atare, a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile articolului 215 alin 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 137 alin. 2 litera b din HG 395/2016 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”.

Legat de motivul pentru care oferta depusă de SC SA, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că prin fișa de date, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților:

„Operatorul economic trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertelor), în cadrul a maxim 5 contracte, sisteme informatice ce conțin produse/servicii similare, din care cel puțin unul să fi vizat implementarea unui sistem informatic care să aibă acoperire la nivel național / regional / local și să includă implementarea unei componente pentru managementul identității electronice în conformitate cu prevederile Regulamentului eIDAS, în valoare cumulată de inim 39.200.000,00 lei, fără TVA. (...)

Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare în fiecare dintre activitățile de mai sus fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, cumulată, în cadrul a maxim 5 contracte. Nu se impune niciun prag valoric minim, distinct, pentru vreuna dintre activitățile pentru care este obligatorie demonstrarea experienței similare”.

Consiliul constată că în Formularul DUAЕ, SC SRL, la pagina 6, sunt indicate 3 acorduri cadru, nr. _____, nr. _____ și nr. _____, cât și un contract încheiat cu SA, iar în Formularul DUAЕ al subcontractantului _____ este menționat contractul nr. _____ încheiat cu _____.

În urma verificării informațiilor cuprinse în Formularul DUAЕ și a documentelor suplimentare, comisia de evaluare a considerat necesar a se solicita clarificări, demers inițiat prin adresa nr. _____ ocazie cu care, printre altele, a solicitat următoarele informații:

„Referitor la cerința din Fișa de date de la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia «[...] Pentru demonstrarea experienței similare se va prezenta: - contracte în copie/PV de recepție copie/recomandare beneficiar copie/fișă de experiență similară/alte documente relevante. [...]», în DUAЕ prezentat pentru ofertantul individual _____ (CUI:!) _____) ați declarat o experiență similară bazată pe documente nerelevante pentru procesul de analiză al comisiei de evaluare.

Solicitare: Având în vedere definiția acordului-cadru prevăzută la art. 3 lit. c din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice căreia: «acord-cadru încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități

contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere,», vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a experienței similare pentru fiecare dintre acordurile cadru menționate în DUAЕ, din care să rezulte furnizarea de sisteme informatice ce conțin produse / servicii similare.

Vă rugăm așadar să menționați în mod explicit și să detaliați care au fost activitățile de furnizare / prestare livrate / prestate în cadrul implementării următoarelor acorduri-cadru:

Acord Cadru

Acord cadru

Acord Cadru

Cu adresa nr.

, ofertantul contestator a răspuns

solicitării arătând că:

„În cadrul Acordurilor-cadru prezentate de către drept experiență similară, ținem să precizăm că:

1. Ținând cont de definiția acordului-cadru amintită de autoritatea contractantă mai sus, a întreprins/prestat următoarele activități:

Livrare dispozitive IT&C de tip tabletă și licențe aferente software-ului dezvoltat;

Acord Cadru	Acord Cadru	Acord cadru
11.425 buc dispozitive IT&C	34.374 buc dispozitive IT&C	37.0127 buc dispozitive IT&C
11.425 buc licențe software	34.374 buc licențe software	37.027 buc licențe software

Toate acordurile-cadru menționate au același obiect și presupun prestarea acelorași activități, principalele diferențe între ele fiind: cantitățile de dispozitive IT&C precum și cantitățile de servicii software aferente, și zona de desfășurare a contractului

Livrare licențe aferente platformei de management la distanță a dispozitivelor precum și presinstalare și preconfigurare platforma pentru ca utilizatorul să nu fie nevoit să întreprindă configurări suplimentare, restricționare acces la anumite aplicații, configurarea aplicațiilor instalate, localizarea dispozitivelor, blocarea acestora în cazul unor evenimente neprevăzute, blocarea funcțiilor de sistem, etc.

Acordare garanției tehnice;

Acordare cursuri oferite on-site pentru asimilarea funcționalității soluției de către utilizatori țintă și punerea lor în practică;

Ținem să precizăm că toate aceste activități menționate mai sus s-au realizat și finalizat în perioada menționată în DUAЕ, respectiv 09.09.2020 - 30.10.2020/20.11.2020 și prin urmare, nu există incertitudini cu privire la cantitățile livrate și prețurile practice, respectiv

gradul de îndeplinire al acordurilor-cadru, care în momentul de față este de 100%.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante cu privire la Cap.III.1.3.a) din Fișa de date: „Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia «[...] Pentru demonstrarea experienței similare se va prezenta: - contracte în copie / PV de recepție copie / recomandare beneficiar copie / fișă de experiență similară / alte documente relevante. În DUAЕ prezentat pentru ofertantul individual (CUI:) ați declarat o experiență similară bazată pe documente nerelevante pentru procesul de analiză al comisiei de evaluare», ținem să precizăm următoarele:

În alegerea experienței similare am avut în vedere solicitările Fișei de date cât și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, Art. 12, alin. (6): «Documentele prin care operatorii economic menționați la alin (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare»

Prin urmare am menționat în cadrul DUAЕ furnizarea unei recomandări de la beneficiar, fiind în conformitate cu cele stipulate în articolul redat mai sus.

Ținând cont de prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, operatorii economici au dreptul de a declara experiența similară și de a depune documente relevante oricare dintre documentele enumerate mai sus, autoritatea contractantă neavând dreptul de a le considera nerelevante anterior vizualizării efective a acestora. Pentru a înlătura orice îndoială, vă rugăm să găsiți atașate Recomandarea menționată anterior, precum și procesele verbale de acceptanță pentru fiecare acord-cadru în parte. (Vezi Anexa Răspuns 7 și 8)

Considerăm că toate aceste documente probează îndeplinirea de către subscrisa a solicitării privind experiența similară”.

Pentru a lămuri suplimentar unele aspecte legate de oferta depusă de SC SA autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări cu adresa nr. , prin care a solicita cu privire la experiența similară următoarele informații:

„2. Referitor la cerința din fișa de date a achiziției de la Cap. III.1.3.a) «Operatorul economic trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertelor), în cadrul a maxim 5 contracte, sisteme informatice ce conțin produse/servicii similare, din care cel puțin unul să fi vizat implementarea unui sistem informatic care să aibă acoperire la nivel național / regional /local și să includă implementarea unei componente pentru managementul identității

electronice în conformitate cu prevederile Regulamentului eIDAS, în valoare cumulată de minim 39.200.000,00 lei, fără TVA», precum și răspunsul transmis de dumneavoastră la întrebarea 7 din adresa nr. _____, comisia de evaluare să transmită următoarea:

Solicitare: Vă rugăm să clarificați care au fost contractele subsecvente semnate în baza acordurilor cadru nr. _____

și _____, valoarea aferentă fiecărui contract subsecvent. De asemenea, vă solicităm prezentarea de documente suport aferente contractelor subsecvente din care să reiasă cel puțin următoarele informații: perioada de derulare, prezentarea/detalierea produselor/serviciilor și valoarea defalcată per activități/componente.

3. Având în vedere următoarele:

cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia: «Pentru demonstrarea experienței similare se va prezenta: - contracte în copie/Pv de recepție copie / recomnadare beneficiar copie / fișă de experiență similară / alte documente relevante. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul prestării serviciilor. În cazul în care contractele invocate ca experiență conțin clauze de confidențialitate, care împiedică prezentarea acestuia în integralitate, operatorul economic va prezenta paginile din contract și anexele acestuia care conțin referințele privind. Părțile contractante, obiectul contractului, durata contractului, prețul contractului și valorile precum și semnăturile / ștampila părților».

Documentele suport transmise de către dumneavoastră prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat de către SA cu numărul _____ din data 08.03.2021,

Comisia de evaluare vă transmite următoarea:

Solicitare: Vă rugăm să prezentați scrisoarea de recomnadare din partea Beneficiarului Final al contractului prezentat ca experiență similară de către SRL sub formă de documente oficial care să conțină semnătura unui reprezentant al Beneficiarului”.

Contestatoarea a răspuns solicității cu adresa nr. _____, prin care arată că:

„RĂSPUNS 2

Cu titlu preliminar, înțelegem să subliniem faptul că, prin răspunsul transmis în data de 08.03.2021 la Solicitarea de clarificări din 02.03.2021, am răspuns clar, concret, complet și în consecință, concludent, la solicitarea de clarificări a autorității contractante privitoare la modul de îndeplinire a experienței similare «pentru fiecare din acordurile cadru menționate în DUAЕ, din care să rezulte furnizarea de sisteme informatice ce conțin produse/servicii similare».

Totodată, din documentele depuse inițial, am prezentat, în acord cu dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, toate elementele în funcție de care se poate determina îndeplinirea de către _____ a cerinței privitoare la experiența similară.

Prin solicitarea de clarificări din 22.03.2021, autoritatea contractantă revine cu o solicitare suplimentară. În sensul indicării și a contractelor subsecvente semnate în baza acordurilor cadru nr.

și

În plus față de ceea ce am răspuns deja, vă prezentăm atașat un tabel centralizator, semnat de

în care se regăsesc defalcate informațiile solicitate, respectiv: identificarea contractelor subsecvente (număr și data), valoarea aferentă fiecărui contract subsecvent, precum și activitățile de furnizare/prestare, livrate/prestate în cadrul fiecărui contract subsecvent aferent celor 3 acorduri cadru.

În legătură cu modalitatea efectivă de desfășurare / executare a relațiilor contractuale, vă precizăm că, în acord cu prevederile art. 1166 C.civ, toate aceste acorduri au natura juridică a unor contracte, toate prestațiile succesive aferente acestora executându-se în acord cu voința părților (și , astfel cum aceasta s-a întrunit la momentul perfectării acordurilor-cadru. În acest sens, precizăm și faptul că toate cele 3 acorduri-cadru au fost încheiate cu un singur operator economic (), fiind executate integral de către

Cele 3 acorduri cadru reprezintă modalitatea efectivă prin care s-a concretizat executarea unui Program, unic, aprobat și bugetat prin Hotărârea nr. din prin aprobarea Programului național « » și pentru alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, pentru , numit în acest document «Programul»).

Astfel, în acord cu cele precizate de în Anexa nr. 1 la Recomandarea deja transmisă cu nr. pe care o atașăm prezentului răspuns, cele 3 acorduri au avut același obiect, aceleași condiții contractuale, același termen de realizare și executare și aceleași livrabile, respectiv, furnizare de dispozitive electronice pentru conexiunea la internet și instalarea de produse software dezvoltate, necesare facilitării activităților la distanță, pentru 3 loturi diferite, fiecare lot reprezentând, în fapt, o anumită regiune a României ținând seama de organizarea administrativ-teritorială a Ministerului, respectiv

Lot 1 – Acordul-Cadru nr. _____ – a avut ca obiect furnizarea serviciilor pentru **Regiunea _____**

Lot 2 – Acordul Cadru nr. _____ – a avut ca obiect furnizarea serviciilor pentru **Regiunea _____**

Lot 7 – Acordul Cadru nr. _____ – a avut ca obiect furnizarea serviciilor pentru **Regiunea _____**

Acest Program s-a executat simultan în toate cele 3 loturi, prin prestații succesive, identificate prin contractele subsecvente indicate în

tabelul atașat. Îndeplinirea integrală a serviciilor prestate și, implicit, executarea, conform celor agreeate, a celor 3 acorduri-cadru, s-a constatat prin cele 3 Procese verbale de acceptanță, câte unul aferent fiecărui lot/acord cadru, încheiate cu autoritatea contractantă, înaintate deja prin răspunsul precedent.

În concluzie, modul de executare a celor 3 acorduri cadru a fost unul unitar și sinergic, iar contractele subsecvente au fost doar elemente de constatare a prestațiilor succesive executate în baza acordului de voință realizat, conform art. 1166 Cod civil, prin respectivele acorduri cadru.

Toate aceste înscrisuri, îndeplinesc potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 și Fișei de Date, calitatea de documente justificative și fac dovada clară și dincolo de orice dubiu, a îndeplinirii cerinței privind experiența similară. (Vezi Anexa Răspuns 2)

Răspuns 3

Vă rugăm să primiți atașat documentul solicitat. (Vezi Anexa Răspuns 3)".

Analiza răspunsurilor și documentelor prezentate de către contestatoarea a fost efectuată de către comisia de evaluare conform procesului verbal nr. _____, ocazie cu care a reținut, în mod corect, că ofertantul SC _____ SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Pentru a se pronunța astfel, Consiliul reține că potrivit cerinței de calificare, din fișa de date a achiziției de la Cap. III.1.3.a), ofertanții aveau obligația de a demonstra „la nivelul a maxim 5 contracte” experiența similară în valoare de 39.200.000, 00 lei, fără TVA.

Consiliul reține, raportat la modul în care a fost stabilită cerința de calificare prin care a fost stabilită prezentarea de „contracte”, că autoritatea contractantă, în mod corect, nu a luat în calcul valoare acordurilor – cadru depuse de contestatoarea.

Or, potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cele două noțiuni au fost definite diferit de legiuitor în materia achizițiilor publice, astfel:

„- c) **acord-cadru** - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere;” și

„- l) **contract de achiziție publică** - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;”.

În tot cuprinsul Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă în aplicarea art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care reglementează modul de formulare a cerințelor referitoare la experiența similară cât și modalități de îndeplinire/demonstrare a

experienței similare, se vorbește exclusiv despre termenul de „contract”, or termenul de contract în domeniul achizițiilor publice este reglementat de legea specială, așa cum este citat mai sus.

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare având în vedere prevederile legale referitoare la modalitatea de formulare a acestora.

Consiliul constată însă că ofertantul contestator, înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor nu a solicitat nicio clarificare sau contestarea a cerinței, situație în care prevederile documentației de atribuire și-au întărit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

În acest sens, vor fi reținute ca relevante și aplicabile în dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi acceptat în dovedirea cerinței privind experiența similară prezentarea de acorduri-cadru, ar fi încălcat prevederile propriei documentații de atribuire, cât și principiul transparenței și a tratamentului egal statuat de art. 2 din Legea nr.98/2016, față de ofertanții care au înțeles să prezinte un număr de maxim 5 contracte a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 39.200.000,00 lei, fără TVA.

De asemenea, prin acceptarea în procedura de atribuire a unei oferte în care s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea unor acorduri – cadru și nu doar a unor contracte, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire s-ar crea un avantaj ofertantului contestator, având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire au fost înscriși un număr foarte de operatori economici, respectiv 19 operatori economici care s-au arătat interesați de această procedură de atribuire.

Criteriul de calificare privind experiența similară, așa cum a fost stabilit de către autoritatea contractantă, în speță, doar un număr de maxim 5 contracte a căror valoare să cumuleze 39.200.000,00 lei, fără TVA, ar fi putut constitui un motiv de nedeplinire a unei oferte. Având în vedere că au fost înscriși 19 operatori economici, dacă aceștia ar fi cunoscut că este posibilă și prezentarea unor acorduri-cadru prin luarea în calcul a valorii însumate a contractelor subsecvente a acestora, ar fi depus ofertă.

Faptul că în cazul acordurilor-cadru prezentate acestea au fost încheiate în aceeași zi, sau că este acord-cadru care a fost încheiat cu un singur ofertant sau că executarea tuturor contractelor s-a făcut în același timp nu poate conduce la concluzia că un astfel de acord - cadru ar trebui tratat diferit de alte acorduri – cadru. Or, în condițiile în care în evaluarea ofertei autoritatea contractantă nu ar mai respecta propria cerință, așa cum a fost acesta stabilită, respectiv prezentarea de **contracte**, nu ar face altceva decât să încalce pe lângă atribuțiile stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016 și principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, prevedere legală care are caracter obligatoriu pentru toți ofertanții, printre sancțiunile stabilite pentru elaborarea ofertei cu nerespectarea documentației de atribuire, fiind și cea de respingere ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Consiliul reține, de asemenea, că potrivit art. 14 din Instrucțiunea nr. 2/2017 reglementează că „(1) În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”, prevedere legală de care contestatoarea nu a înțeles să beneficieze.

Va fi luat în considerare în soluționare și răspunsul dat de ANAP cu adresa nr. _____, prin care se arată că „În ceea ce privește verificarea documentelor justificative și îndeplinirea de către ofertanți a criteriilor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, facem precizarea că îndeplinirea cerinței legate de numărul/maxim de contracte, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară, **se raportează întotdeauna la contractele executate în trecut și nu la acordurile-cadru**, având în vedere și definițiile enunțate la art. 3 alin. (1) și lit. l) din Legea nr. 98/2016”.

Consiliul va reține de asemenea în soluționare faptul că, deși ofertantul avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, nu a făcut un astfel de demers, ba mai mult apreciază că cerința era foarte clară. Cerința era într-adevăr clară în sensul că ofertanții aveau obligația de a dovedi experiența similară prin prezentarea a maxim 5 **contracte**, fără a fi menționată posibilitatea de a prezenta spre exemplu contracte/acorduri-cadru, situație în care autoritatea contractantă ar fi fost obligată ca la evaluarea ofertelor să ia în considerare valoarea contractelor și valoarea acordurilor-cadru depuse, respectiv valoarea cumulată a contractelor subsecvente.

Prin contestație susține că prin simpla menționare în cuprinsul fișei de date a cuvântului „contract” nu se poate trage concluzia că autoritatea contractantă ar fi înțeles să accepte în dovedirea experienței similare strict „contracte de achiziție publică” sau doar „contracte subsecvente încheiate în baza acordurilor cadru” cu excluderea „acordurilor-cadru”, dovadă că SC _____ SA a dat o interpretare proprie cerinței fără a solicita în prealabil elaborării ofertei clarificări riscând astfel prezentarea unor documente în dovedirea experienței similare care nu au fost luate în considerare în evaluarea ofertei și aplicarea sancțiunii respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta în baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire, și nu pe baza unor criterii de calificare diferite cum afirmă prin contestație, criterii cu privire

la care contestatoarea nu a formulat nicio clarificare pentru a se asigura de înțelesul exact al cerinței.

Consiliul nu poate reține că acordul-cadru trebuie interpretat a fiind contract în sensul definit de art. 1166 din Codul civil potrivit căruia „*Contractul este acordul de voință dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic*”, de vreme ce în legea specială care reglementează domeniul achizițiilor publice, respectiv în Legea nr. 98/2016, termenul de contract și acord-cadru au definiții distincte, iar cerința de calificare indica în mod expres prezentarea de contracte.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 68 din legea nr. 101/2016 stabilesc că „*Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare*”.

Trimiterile contestatoarei la prevederile legislației vechi, în speță la OUG nr. 34/2016 sunt lipsite de relevanță în cauză având în vedere că prezenta procedură de atribuire a fost organizată și se desfășoară conform legislației actuale în domeniul achizițiilor publice, reglementări în baza cărora au fost stabilite cerințele de calificare, evaluarea ofertelor fiind făcută în baza aceluiași prevederi.

Contestatoarea încearcă să critice modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerința privind experiența similară apreciind că dacă ar fi dorit în mod expres ca operatorii economici să depună exclusiv „*contracte de achiziție publică*” în vederea experienței similare, aceasta ar fi trebuit în mod imperative să formuleze cerința în acest sens, în condițiile în care în Legea nr. 98/2016 există o definiție dată în acest sens.

Or, autoritatea contractantă nu putea impune în mod expres prezentarea doar a unor „*contracte de achiziție publică*” întrucât o astfel de prevedere ar fi venit în contradicție cu prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016 care vorbește și de beneficiari „*privati*”, prevedere care a profitat inclusiv contestatoarei care a prezentat contractul încheiat cu

Potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016 „*Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)*

b) *lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privati; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă*”.

Prin urmare, față de considerentele de mai sus, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SA ca inacceptabilă este întemeiată, motiv pentru care criticile acesteia vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul constată că prin contestația formulată SC SA critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocieria , apreciind că în mod nelegal această ofertă a fost declarată admisibilă contrar principiului nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, fiind evaluată prin raportare la o interpretare diferită a conținutului criteriilor de „*attribuire*” față de modul de evaluare a oferei sale.

În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că ANAP prin adresa nr. , invocă art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care definește termenul de „*contract*” ca fiind „*contract de achiziție publică*”, iar potrivit acestei definiții Asocieria a prezentat doar 1 singur contract de achiziție publică din cele 5 contracte prezentate.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit în cerința de calificare prezentarea de „*contracte*” cu respectarea prevederilor art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 în conținutul cărora se face vorbire de beneficiari privați, înțelegerea exactă a termenului „*contracte*” fiind de altfel pe deplin înțeleasă de către contestatoarea care a prezentat la rândul ei un contract încheiat cu beneficiar „*privat*”, respectiv , motiv pentru care critica va fi respinsă.

În ceea ce privește criticile aduse faptului că din informațiile obținute de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice rezultă că terțul susținător SC SRL, care a prezentat contractul nr. în valoare de 65.870.800 lei, fără TVA, în ultimii 3 ani a avut o cifră de afaceri de 20.111.054 lei în anul 2018, 46.286.574 lei, în anul 2019 și 121.958.990 lei, în anul 2020.

Față de aceste informații contestatoarea susține că are suspiciuni cu privire la validitatea invocării acestui contract ca experiență similară cu o cifră de afaceri de doar 20.111.054 lei, și că este greu de imaginat că ar fi posibil ca o companie să poată implementa, în perioada septembrie 2019 – februarie 2020, un contract cu o valoare de 3 ori mai mare decât cifra sa de afaceri.

Consiliul va respinge critica, având în vedere că din informațiile depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. , la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. prin care a făcut dovada că îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin depunerea documentelor solicitate, fapt consemnat și în procesul verbal al comisiei de evaluare nr.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA, în

contradictoriu cu autoritatea contractantă

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de SC SA, în temeiul art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de Asociera

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de Asociera SC SRL - SC SRL - SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PRESEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,



Redactată în 5 exemplare, conține 44 (patruzeci și patru) pagini.