



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 573

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 7 iunie 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina		
LEGI ȘI DECRETE					
151.	— Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor	2	persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice.....	5	
671.	— Decret pentru promulgarea Legii privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor	2	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
★					
152.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2020 privind acordarea unui ajutor financiar sub formă de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în practicarea sportului de performanță	3	Decizia nr. 91 din 16 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații</i> ” din art. 169 ¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	5–11	
672.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2020 privind acordarea unui ajutor financiar sub formă de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în practicarea sportului de performanță.....	3	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
★					
154.	— Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice.....	4	823.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind numirea reprezentanților părții române în cadrul organismelor create în temeiul tratatelor bilaterale privind gospodărirea apelor de frontieră	11–12
674.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor		ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ		
★					
		716.	— Decizie privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării acordate de Autoritatea de Supraveghere Financiară domnului Renato Szilagyi, în calitate de președinte al directoratului Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A.	13–31	
			★		
			Rectificări	32	

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte
normative în domeniul protecției mediului
și al regimului străinilor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75 din 19 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 631 din 19 iulie 2018.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 147 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
LAURENȚIU-DAN LEOREANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 4 iunie 2021.
Nr. 151.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET**pentru promulgarea Legii privind respingerea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea
și completarea unor acte normative în domeniul
protecției mediului și al regimului străinilor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 iunie 2021.
Nr. 671.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR **SENATUL**

LEGE
pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 157/2020 privind acordarea unui ajutor financiar
sub formă de voucher pentru încurajarea și sprijinirea
copiilor în practicarea sportului de performanță

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 157 din 3 septembrie 2020 privind acordarea unui ajutor financiar sub formă de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în practicarea sportului de performanță, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 822 din 8 septembrie 2020, cu modificările ulterioare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
LAURENȚIU-DAN LEOREANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 4 iunie 2021.
Nr. 152.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de
urgență a Guvernului nr. 157/2020 privind acordarea unui
ajutor financiar sub formă de voucher pentru încurajarea și
sprijinirea copiilor în practicarea sportului de performanță

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2020 privind acordarea unui ajutor financiar sub formă de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în practicarea sportului de performanță și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 iunie 2021.
Nr. 672.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

**pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999
privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România
cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 13 februarie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 3 se introduce un nou articol, articolul 31, cu următorul cuprins:

„Art. 31. — (1) Copilul celui decedat, dispărut sau exterminat în *trenul morții*, în timpul masacrelor îndreptate împotriva populației minoritare, în timpul deportării în ghetouri și lagăre de concentrare din străinătate, în timpul privării de libertate în locuri de detenție sau în lagăre de concentrare, în timpul refugierii, expulzării sau strămutării în altă localitate, în timpul evacuării din locuința pe care o deținea, în timp ce a făcut parte din detașamentele de muncă forțată, are dreptul la o indemnizație lunară în cuantum de 175 lei.

(2) Copilul minor la data la care unul sau ambii părinți s-au aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—e) și g), precum și copilul născut în perioada în care unul sau ambii părinți s-au aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—e) și g) au dreptul la o indemnizație lunară în același cuantum cu indemnizația de care ar fi beneficiat părintele lor decedat, stabilită conform prevederilor art. 2 la data depunerii cererii de către copil.

(3) Copilul născut după încetarea situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—e) și g) are dreptul la o indemnizație lunară în cuantum de 50% din indemnizația de care ar fi beneficiat părintele său decedat, stabilită conform prevederilor art. 2 la data depunerii cererii de către copil.

(4) Copilul care s-a aflat atât în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1)—(3), cât și în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—e) și g) beneficiază de indemnizația al cărei cuantum este mai mare.

(5) La stabilirea indemnizației prevăzute la alin. (2) sau (3), în situația în care ambii părinți ai copilului s-au aflat în situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—e) și g), copilul are dreptul la indemnizația al cărei cuantum este mai mare.

(6) De prevederile alin. (2)—(5) beneficiază în mod corespunzător și copilul celui decedat după încetarea situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—e) și g), în situația în care părintele său, deși ar fi avut dreptul, nu a beneficiat de prevederile prezentei ordonanțe.”

2. La articolul 5, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Persoanele prevăzute la art. 1, 3 și 3¹ vor beneficia de prevederile prezentei ordonanțe cu începere de la data de întâi a lunii următoare celei în care a fost depusă cererea și de următoarele drepturi.”

3. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — Prevederile prezentei ordonanțe nu se aplică persoanelor condamnate pentru infracțiuni contra păcii și omenirii, celor care înainte de 23 august 1944 au desfășurat o activitate fascistă în cadrul unei organizații sau mișcări de acest fel, celor care în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 au făcut parte din aparatul de represiune, securitate, miliție și din instanțele militare care au instrumentat și au judecat procese politice ale opozițiilor regimului comunist, precum și copiilor acestora.”

Art. II. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, republicată, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, drepturile stabilite potrivit art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, republicată, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se acordă și se plătesc începând cu data de 1 ianuarie 2022.

(2) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, casele județene de pensii, precum și Casa de Pensii a Municipiului București analizează cererile depuse potrivit legii și emit hotărârile de stabilire a drepturilor convenite în temeiul art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, republicată, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
LAURENȚIU-DAN LEOREANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea
Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor
drepturi persoanelor persecutate de către regimurile
instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940
până la 6 martie 1945 din motive etnice**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 iunie 2021.
Nr. 674.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 91
din 16 februarie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Gheorghe Epure în Dosarul nr. 4.332/109/2018 al Tribunalului Argeș —

Secția pentru conflicte de muncă și asigurări și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.028D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 294D/2019, nr. 398D/2019, nr. 512D/2019, nr. 722D/2019, nr. 1.166D/2019 și nr. 1.316D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Ion P. Pietroi și Cezar Neguț în dosarele nr. 145/109/2018 și nr. 4.264/109/2018 ale Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, de Alexandru Mareș în Dosarul nr. 42.061/3/2017 (număr în format vechi 4.873/2018) al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, de Ion Oancea în Dosarul nr. 4.970/109/2017 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă, de Ionel Tudorescu în Dosarul nr. 1.934/95/2018 al Tribunalului Gorj — Secția conflicte de

muncă și asigurări sociale și de Gheorghe Iftimie în Dosarul nr. 428/100/2018 al Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 294D/2019, nr. 398D/2019, nr. 512D/2019, nr. 722D/2019, nr. 1.166D/2019 și nr. 1.316D/2019 la Dosarul nr. 2.028D/2018, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, de exemplu, Decizia nr. 463 din 11 iulie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.332/109/2018, Încheierea din 30 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 145/109/2018, și Încheierea din 28 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.264/109/2018, **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Gheorghe Epure, Ion P. Pietroi și Cezar Neguț.

8. Prin Încheierea din 4 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 42.061/3/2017 (număr în format vechi 4.873/2018), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Alexandru Mareș.

9. Prin Încheierea din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.970/109/2017, **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Ion Oancea.

10. Prin Încheierea din 11 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.934/95/2018, **Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Ionel Tudorescu.

11. Prin Decizia civilă nr. 558/A/2019, pronunțată în Dosarul nr. 428/100/2018, **Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Gheorghe Iftimie.

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că interpretarea pe care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a dat-o dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, în sensul că „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*» se referă la legea în vigoare la data recalcularii pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010”, este contrară prevederilor art. 11, art. 15 alin. (2), art. 16, 20, 53, 47 și art. 108 alin. (2) din

Constituție, precum și deciziilor aceleiași instanțe nr. 40 din 22 septembrie 2008 și nr. 11 din 25 mai 2015. Această interpretare determină modificarea stagiului de cotizare stabilit la data ieșirii la pensie, potrivit legislației anterioare, cu un stagiul de cotizare mai mare, prevăzut de Legea nr. 263/2010, în vigoare la data recalcularii pensiei, aducându-se astfel atingere principiului neretroactivității legii civile. În acest sens, precizează că raportul de drept substanțial este guvernat de legea sub imperiul căreia s-a născut dreptul la pensie, potrivit principiului *tempus regit actum*.

13. În ceea ce privește încălcarea art. 16 și 47 din Constituție, autorii excepției arată că, prin compararea dispozițiilor art. 169 cu cele ale art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, reiese că unii pensionari beneficiază de un calcul al pensiei raportat la stagiul complet de cotizare prevăzut de legea în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, în timp ce altora li se aplică stagiul complet de cotizare prevăzut la data recalcularii pensiei, deși art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 263/2010 definește pentru toți beneficiarii ce se înțelege prin sintagma „*stagiul complet de cotizare utilizat la calculul pensiei*”. Astfel, arată că „persoanele aflate în aceeași situație — respectiv cei care au realizat vechime în minerit subteran în condițiile prevăzute de art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 267/1990, art. 14 din Legea nr. 3/1977, art. 20 lit. a) coroborat cu art. 43 și art. 77 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 155/2016 —, prin aplicarea aceleiași Legi nr. 263/2010 (unii art. 169, alții art. 169¹), beneficiază de un calcul al pensiei raportat la un alt algoritm, unii prin raportare la stagiul complet de cotizare prevăzut de lege la data deschiderii dreptului la pensie, iar alții de un stagiul complet de cotizare prevăzut de Legea nr. 263/2010, deși art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 263/2010 definește pentru toți beneficiarii legii ce se înțelege prin sintagma «*stagiul complet de cotizare utilizat la calculul pensiei*»”.

14. De asemenea, autorii excepției susțin că sunt discriminați și în raport cu persoanele care au lucrat în condiții speciale de muncă după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, care beneficiază atât de un stagiul complet de cotizare de 20 de ani, cât și de majorarea cu 50% a punctajelor pentru aceeași perioadă.

15. Tot cu privire la încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi, autorii excepției arată că, potrivit expunerii de motive a Legii nr. 192/2015, propunerea legislativă a urmărit rezolvarea discriminării apărute în calculul pensiilor unor pensionari care au lucrat în condiții speciale și care, de-a lungul anilor, conform legii de calcul al pensiilor, au ajuns să aibă, pentru aceleași condiții grele de muncă și aceeași cotizație, pensii diferite. Or, consideră că prin interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 nu se realizează obiectivul propus de legiuitor, ci, din contră, în realitate se ajunge la o diminuare a pensiilor.

16. În același timp, autorii excepției consideră că dispozițiile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 contravin și prevederilor art. 108 alin. (2) din Constituție, întrucât conținutul acestor dispoziții de lege a fost modificat printr-un act juridic inferior, respectiv prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017.

17. În critica pe care o formulează, autorii excepției susțin că sunt încălcate și prevederile constituționale ale art. 20. În acest sens, arată că validarea prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, a faptului că stagiul de cotizare trebuie să fie cel prevăzut de lege, adică unul de 30 de ani, în loc de stagiul de cotizare avut în vedere la momentul stabilirii dreptului la pensie, înseamnă o încălcare a dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Stagiul complet de cotizare de 20 de ani care a fost avut în vedere la data pensionării

vreunea din persoanele aflate în situația prestării unei munci în condiții deosebite trebuie interpretat ca un „bun” în sensul dispozițiilor din Protocolul adițional nr. 1 la aceeași convenție. Prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018 se înfrânge acest drept câștigat al persoanelor care au beneficiat de un stagiu de cotizare diminuat prin prisma muncii desfășurate în condiții deosebite. Practic, se deschide astfel calea unei insecurități a modalității prin care statul stabilește drepturile la pensie, diminuând potențialele beneficii conferite de norme noi de reglementare, prin aplicarea în mod discriminatoriu a altor coeficienți decât cei avuți în vedere la momentul acceptării că atari persoane se pot pensiona cu un stagiu de cotizare de 20 de ani. Această chestiune a fost stabilită la nivel principal și prin dezlegările date de Înalta Curte de Casație și Justiție prin deciziile nr. 40 din 22 septembrie 2008 și nr. 11 din 25 mai 2015, ce au fost admise și care fac trimitere la aplicarea principiului fundamental *tempus regit actum*, în sensul că dreptul la pensie de asigurări sociale de stat se stabilește față de condițiile prevăzute de actul normativ în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, iar acesta este în mod evident un drept deja câștigat. Că este așa o dovedește tocmai faptul că ori de câte ori pensionarilor li s-a dat dreptul la o recalculare, atare recalculare a avut întotdeauna în vedere stagiul inițial de cotizare luat în considerare la momentul pensionării. Aplicarea printr-o normă internă a unui alt stagiu de cotizare decât cel pe care pensionarii l-au câștigat cu titlu de „bun” înfrânge principiul prevalenței normelor europene față de normele interne. Atât timp cât există o neconcordanță între principiul european al unor drepturi câștigate și o dispoziție internă care suprimă un atare drept câștigat, ar fi trebuit să prevaleze dispozițiile europene.

18. În sfârșit, autorii excepției susțin că dispozițiile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 contravin și prevederilor art. 53 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât se restrânge exercițiul drepturilor persoanelor care au câștigat un stagiu de cotizare de 20 de ani care să fie avut în vedere la eventualele recalculări ulterioare ale pensiei. Se suprimă astfel posibilitatea de a mai beneficia în viitor de un coeficient mai favorabil în formula de recalculare a pensiei, prin prisma unui stagiu de cotizare de 20 de ani. O atare restrângere a unor drepturi câștigate și consfințite de-a lungul timpului prin deciziile de recalculare în care s-a folosit același stagiu de cotizare de 20 de ani este permisă doar în situații de excepție, ce nu se regăsesc în preambulul dispozițiilor normative incidente mai sus indicate. Din contră, intenția legiuitorului a fost tot timpul alta, respectiv aceea de a elimina discriminările apărute între categoriile de persoane care au prestat munca în subteran, cu privire la cuantumul diferit al pensiei stabilite.

19. **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, în Dosarul nr. 4.332/109/2018, arată că, prin dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 291/2017 pentru completarea art. 134 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, s-au făcut precizări cu privire la modul de interpretare a dispozițiilor art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, astfel ca persoanele care au lucrat în condiții identice să beneficieze la determinarea punctajului mediu anual de stagii de cotizare identice, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 263/2010. Aceeași instanță, în Dosarul nr. 4.264/109/2018, arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legiuitorul are atribuția exclusivă de a stabili condițiile și criteriile de acordare a drepturilor la pensie, inclusiv modalitățile de calcul al cuantumului lor. Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale mai arată că, dată fiind aplicarea principiului *tempus regit actum*, situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă nu poate fi privită ca o încălcare a

dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii sau discriminări.

20. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Astfel, referindu-se la criticile de neconstituționalitate raportate la art. 16 alin. (1) din Constituție, arată că atât prin art. 169, cât și prin art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 sunt excluse de la incidența beneficiului creșterii de punctaj persoanele care au beneficiat deja de un avantaj în considerarea perioadelor de activitate desfășurată în locuri de muncă încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, respectiv în activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite și/sau condiții speciale, sub aspectul vechimii în muncă necesare deschiderii dreptului la pensie, prevăzute de acte normative cu caracter special. Pe de altă parte, sub incidența prevederilor art. 169 din Legea nr. 263/2010 intră pensionarii sistemului public de pensii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001 și cei ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 aprilie 2001—2 noiembrie 2008 inclusiv, astfel cum prevăd alin. (1) și (3) ale articolului menționat, în timp ce de prevederile art. 169¹ din același act normativ beneficiază pensionarii sistemului public de pensii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 ianuarie 2011, alții decât cei care au beneficiat de dispozițiile art. 169, astfel cum rezultă din alin. (2) al art. 169¹. Or, în acord cu cele statuate prin Decizia Curții Constituționale nr. 861 din 28 noiembrie 2006, situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări. Referitor la critica de neconstituționalitate vizând încălcarea art. 47 alin. (2) din Constituție, arată, în esență, că este opțiunea liberă a legiuitorului de a stabili modalitatea de calcul al pensiei. Cât privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, arată că recalcularea pensiilor în temeiul dispozițiilor art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 se realizează după intrarea în vigoare a acestui text de lege, astfel că nu produce efecte retroactive. În sfârșit, apreciază că prevederile art. 11 și 20 din Constituție nu pot fi considerate ca fiind incidente de vreme ce nu au fost indicate prevederi internaționale pretins a fi încălcate.

21. **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă** invocă aceleași considerente referitoare la dreptul exclusiv al legiuitorului de a stabili condițiile de acordare a dreptului la pensie. În ceea ce privește pretinsa încălcare a considerentelor deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 40 din 22 septembrie 2008 și nr. 11 din 25 mai 2015, arată că, prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, instanța supremă a arătat că aceste decizii se refereau la interpretarea unei legislații anterioare Legii nr. 263/2010, care nu mai preia soluția legislativă din reglementarea precedentă, având dispoziții derogatorii exprese în privința stagiului complet de cotizare prin acordarea noului beneficiu introdus prin art. 169¹ din Legea nr. 263/2010.

22. **Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că, în vederea obținerii dreptului la pensie, sunt aplicabile condițiile prevăzute de legea în vigoare la momentul deschiderii dreptului la pensie, potrivit principiului *tempus regit actum*, însă este de competență exclusivă a legiuitorului modalitatea de reglementare a condițiilor și a criteriilor de acordare a dreptului de pensie. De asemenea, nu este încălcat dreptul la pensie, întrucât dispozițiile art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010 prevăd că, „în situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1)—(3), rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se menține punctajul mediu anual și

quantumul aferent aflat în plată sau cuvenit la data recalculării". Totodată, apreciază că dispozițiile de lege criticate nu sunt contrare art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât se aplică tuturor celor aflați în situația descrisă în ipoteză, fără discriminare.

23. Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale apreciază că nu se poate reține încălcarea prevederilor art. 15 din Constituție, întrucât dispozițiile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 au intrat în vigoare la data de 11 iulie 2015, dând dreptul la recalculare începând cu data de 1 ianuarie 2016, dată la care art. 56 alin. (5) din Legea nr. 263/2010 prevedea un stagiul complet de cotizare de 30 de ani pentru persoanele care ieșeau la pensie și se aflau în situația reclamantului. Ceea ce se critică, de fapt, este retroactivitatea Hotărârii Guvernului nr. 291/2017, care a completat normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, la data de 8 mai 2017, când art. 56 alin. (5) prevedea din data de 23 iulie 2016 un stagiul complet de cotizare de 20 de ani pentru persoanele aflate în situația contestatorului. Instanța de judecată reține însă că art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 prevede că excepția de neconstituționalitate poate privi numai o lege sau o ordonanță sau dispoziții din astfel de acte normative, nu dispozițiile unei hotărâri a Guvernului. În schimb, Curtea de Apel Cluj apreciază că se poate reține în cauză încălcarea prevederilor art. 20 alin. (2) și ale art. 53 alin. (2) din Constituție, întrucât, deși, potrivit art. 47 alin. (2) din Constituție, condițiile de exercitare a dreptului la pensie se stabilesc prin lege și este dreptul exclusiv al legiuitorului de a modifica sau completa legislația în materie, stagiul complet de cotizare de 20 de ani a fost stabilit la data înscrierii sale la pensie, în baza Legii nr. 19/2000, în vigoare în anul 2007, dar dispozițiile a căror neconstituționalitate este invocată tind să modifice acest stagiul complet de cotizare numai pentru calculul unei anumite părți din punctajul mediu anual (majorările de punctaje) luate în considerare la stabilirea cuantumului pensiei. În sfârșit, Curtea apreciază că nu se poate reține încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât tuturor celor cărora li s-au calculat majorările de punctaje în temeiul art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, în perioada 1 ianuarie 2016—1 ianuarie 2018, li s-a luat în considerare stagiul complet de cotizare de 30 de ani, prevăzut de Legea nr. 263/2010.

24. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

25. Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că principiul neretroactivității legii civile are o valoare absolută, în sensul că legiuitorul nu poate institui nicio derogare, și semnifică faptul că legea civilă se aplică tuturor situațiilor juridice născute după intrarea ei în vigoare, iar nu situațiilor juridice trecute. Acesta este principalul motiv pentru care prevederile Legii nr. 192/2015 nu se aplică situațiilor consumate, iar, potrivit principiului aplicării imediate a legii noi, de la data intrării în vigoare acesteia, ea se aplică tuturor actelor, faptelor și situațiilor juridice viitoare, actelor, faptelor și situațiilor juridice în curs de constituire, modificare sau stingere începând cu această dată, precum și efectelor viitoare ale unor situații juridice anterior născute, dar neconsumate la data intrării în vigoare a legii noi, potrivit principiului *tempus regit actum*. Arată că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegiu și discriminări. În sfârșit, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are dreptul de a stabili categoriile de

pensionari, precum și dispozițiile legale aplicabile fiecărei categorii în parte, în funcție de situația juridică în care se află.

26. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

27. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

28. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, așa cum a fost completată prin articolul unic din Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 8 iulie 2015. Dispozițiile de lege criticate au următorul conținut: „*În cazul persoanelor prevăzute la alin. (2), la numărul total de puncte realizate de acestea până la data prezentei recalculări se adaugă numărul de puncte corespunzător majorării rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1), la determinarea punctajului mediu anual utilizându-se stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.*”

29. Din analiza motivării excepției rezultă însă că aceasta nu vizează, în realitate, întregul art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, ci doar sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din alin. (3) al acestuia. Mai mult decât atât, autorii critică art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acestuia de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.037 din 6 decembrie 2018. Soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție este cea potrivit căreia sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010.

30. Ca atare, Curtea se va pronunța asupra constituționalității sintagmei „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acesteia de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018.

31. Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 47 alin. (2) care consacră dreptul la pensie, art. 53 alin. (1) și (2), referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 108 alin. (2) referitor la actele Guvernului.

32. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în temeiul art. 14 din Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială, publicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 82 din 6 august 1977, și al art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 267/1990 privind acordarea unor drepturi personalului din industria minieră, respectiv al anexei nr. 4 la Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000,

persoanelor care au lucrat în grupele I și a II-a de muncă, în domeniul minier, respectiv în condiții speciale de muncă (așa cum este cazul autorilor excepției), li s-a aplicat o cerință privind vechimea în muncă, mai exact stagiul de cotizare la data ieșirii la pensie de 20, respectiv 25 de ani, redusă față de vechimea în muncă sau stagiul complet de cotizare stabilit pentru celelalte categorii de pensionari.

33. Dispozițiile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, așa cum au fost interpretate și de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, prevăd însă că, la recalcularea pensiei în temeiul acestui articol de lege, se au în vedere stagiile complete de cotizare prevăzute de Legea nr. 263/2010, astfel că la determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat un stagiul complet de cotizare de 30 de ani.

34. Autorii excepției consideră că această soluție legislativă este contrară prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, care consacră principiul neretroactivității legii civile.

35. Față de aceste susțineri, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate își produc efectele de la data intrării lor în vigoare pentru viitor, astfel că această critică apare ca fiind lipsită de susținere. Curtea constată însă că argumentele formulate de autorii excepției se referă, în realitate, la modificarea prin dispoziția de lege criticată a unui element avut în vedere la stabilirea inițială a dreptului la pensie, și anume a stagiului de cotizare. Or, reține că, în vederea creării unui cadru legislativ cât mai coerent și unitar, în scop reparatoriu ori pentru a înlătura unele diferențe majore de tratament între persoanele pensionate sub imperiul unor acte normative diferite, potrivit principiului *tempus regit actum*, legiuitorul poate prevedea prin actele normative în vigoare proceduri de recorelare sau recalculare a pensiilor stabilite în temeiul legislației anterioare, ceea ce poate presupune aplicarea elementelor de calcul al pensiei prevăzute de legislația în vigoare la momentul efectuării acestor proceduri. Instituirea acestor proceduri intră în competența exclusivă a legiuitorului, care, potrivit art. 47 alin. (2) din Constituție, se bucură de atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestor drepturi, inclusiv modalitățile de calcul al cuantumului lor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 736 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2007).

36. Cu toate acestea, același text constituțional garantează cuantumul pensiei stabilit potrivit principiului contributivității. În acest sens, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat că „dreptul la pensie este un drept preconstituit încă din perioada activă a vieții individului, acesta fiind obligat prin lege să contribuie la bugetul asigurărilor sociale de stat procentual, raportat la nivelul veniturii realizat. Corelativ, se naște obligația statului ca în perioada pasivă a vieții individului să îi plătească o pensie al cărei cuantum să fie guvernat de principiul contributivității, cele două obligații fiind intrinsec și indisolubil legate. Scopul pensiei este acela de a compensa în perioada pasivă a vieții persoanei asigurate contribuțiile vărsate de către aceasta la bugetul asigurărilor sociale de stat în temeiul principiului contributivității și de a asigura mijloacele de subzistență al celor care au dobândit acest drept în condițiile legii (perioadă contributivă, vârstă de pensionare etc.). Astfel, statul are obligația pozitivă de a lua toate măsurile necesare realizării acestei finalități și de a se abține de la orice comportament de natură a limita dreptul la asigurări sociale. [...] Cuantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea acesteia nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză, practic, și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în cuantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea, ca principiu, este de esență dreptului la pensie, iar derogările, chiar

și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti cuantumul pensiei rezultat în urma aplicării acestui principiu afectează substanța dreptului la pensie” (Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010).

37. Or, Curtea observă că, potrivit dispozițiilor art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010, „în situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1)—(3), rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării”. Prin urmare, se constată că legea prevede garanții exprese pentru păstrarea cuantumului pensiei, astfel că nu se poate aprecia că schimbarea elementelor în funcție de care aceasta a fost calculată afectează dreptul la pensie, așa cum a fost stabilit anterior.

38. Cât privește deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 40 din 22 septembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 20 mai 2009, și nr. 11 din 25 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 522 din 14 iulie 2015, Curtea observă că acestea nu se opun celor statuate ulterior de instanța supremă prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, așa cum susțin autorii excepției. De altfel, în considerentele acestei din urmă decizii, paragrafele 83—85, instanța supremă explică situațiile diferite avute în vedere prin deciziile nr. 40 din 22 septembrie 2008 și nr. 11 din 25 mai 2015, arătând că „aceste decizii se refereau la interpretarea unei legislații anterioare Legii nr. 263/2010, care nu mai preia soluția legislativă din reglementarea precedentă, având dispoziții derogatorii exprese în privința stagiului complet de cotizare pentru acordarea noului beneficiu instituit de art. 169¹. [...] Prin urmare, soluția aleasă anterior de legiuitor, astfel cum a fost interpretată și în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost aceea de a se utiliza stagiul complet de cotizare redus, conform Legii nr. 3/1977, la recalculările efectuate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, spre deosebire de reglementarea actuală, care prevede un alt stagiul de cotizare în privința recalculării vizate de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010”.

39. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea principiului egalității în drepturi a cetățenilor, consacrat de art. 16 din Constituție, Curtea reține că o primă critică vizează diferența de tratament juridic dintre persoanele care se încadrează în ipoteza art. 169 din Legea nr. 263/2010 în raport cu cele care se încadrează în ipoteza art. 169¹ din același act normativ.

40. Față de această critică, Curtea reține că cele două categorii de persoane comparate de autorii excepției se află în situații diferite. Astfel, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 263/2010 se referă la creșterea punctajelor anuale pentru pensionarii sistemului public de pensii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă, dar care nu au avut beneficiul utilizării unei vechimi în muncă necesare deschiderii dreptului la pensie mai avantajoasă, potrivit dispozițiilor unor acte normative cu caracter special. De asemenea, creșterea punctajelor anuale prevăzută de art. 169 din Legea nr. 263/2010 se aplică și persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 aprilie 2001—2 noiembrie 2008 inclusiv numai dacă la determinarea punctajului mediu anual s-au utilizat stagiile complete de cotizare prevăzute de legislația în vigoare în perioada respectivă.

41. Din contră, persoanelor care se încadrează în ipoteza art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 li se acordă o creștere a punctajelor anuale în condițiile în care au beneficiat de o vechime în muncă, respectiv de un stagiul de cotizare mai avantajos cu prilejul deschiderii dreptului la pensie. Acesta este și motivul pentru care persoanele încadrate în ipoteza

art. 169 din Legea nr. 263/2010 sunt excluse de la aplicarea art. 169¹ din aceeași lege, potrivit dispozițiilor alin. (2) din acest ultim articol de lege.

42. Or, așa cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când persoanele se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005).

43. În critica pe care o formulează, autorii excepției susțin că sunt discriminați și în raport cu persoanele care au lucrat în condiții speciale de muncă după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010. Curtea observă însă că această critică opune categorii de persoane aflate în situații diferite din perspectiva legii aplicabile, respectiv persoanele care au lucrat în grupa I de muncă sau în condiții speciale și s-au pensionat anterior datei de 1 ianuarie 2011 — ipoteza la care se referă art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 — și persoanele care se pensionează în temeiul Legii nr. 263/2010. Or, așa cum Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, „situația diferită în care se află cetățenii potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminații” (Decizia nr. 861 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 22 ianuarie 2007). Faptul că, în urma recalculării pensiilor stabilite potrivit legislației anterioare, pot fi perpetuate anumite diferențe de tratament juridic în raport cu persoanele pensionate potrivit legislației actuale nu îndreptățește, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, calificarea reglementării ca fiind discriminatorie (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 255 din 15 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 641 din 15 iulie 2004).

44. Tot cu privire la încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi, autorii excepției arată că, potrivit expunerii de motive a Legii nr. 192/2015, propunerea legislativă a urmărit rezolvarea discriminării apărute în calculul pensiilor unor pensionari care au lucrat în condiții speciale și care, de-a lungul anilor, conform legii de calcul al pensiilor, au ajuns să aibă, pentru aceleași condiții grele de muncă și aceeași cotizație, pensii diferite, iar prin dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, așa cum au fost interpretate de instanța supremă, nu se realizează obiectivul propus de legiuitor, ci, din contră, în realitate se ajunge la o diminuare a pensiilor.

45. Față de această critică, Curtea reține că prin expunerea de motive la Legea nr. 192/2015 s-a arătat, într-adevăr, că „propunerea legislativă a urmărit rezolvarea discriminării apărute în calculul pensiilor unor pensionari care au lucrat în condiții speciale și care, de-a lungul anilor, conform legii de calcul al pensiilor, au ajuns să aibă pentru aceleași condiții grele de muncă, aceiași ani de cotizație, pensii diferite”.

46. Analizând aceste motive, se constată că intenția legiuitorului a fost una de uniformizare a tratamentului juridic aplicabil unor persoane pensionate, de-a lungul timpului, în temeiul unor reglementări diferite. Curtea a arătat însă, în jurisprudența sa, că împrejurarea că, drept urmare a recalculării

pensiilor vizate de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, cuantumul acestora nu crește în mod obligatoriu în niciun caz nu poate avea semnificația unei discriminări a titularilor acestora față de cei pensionați în temeiul Legii nr. 263/2010. Dimpotrivă, ea este consecința opțiunii legiuitorului, exercitată în limitele marjei largi de apreciere, în sensul neacordării persoanelor vizate de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 atât a beneficiului creșterii punctajelor anuale, cât și a beneficiului reducerii stagiilor de cotizare luate în considerare la data stabilirii drepturilor lor de pensie (Decizia nr. 463 din 11 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 911 din 12 noiembrie 2019, paragraful 59).

47. În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a precizat: „Raportat la evoluția legislației în domeniul asigurărilor sociale, astfel cum a fost expusă în precedent, trebuie remarcat că scopul Legii nr. 192/2015, prin care s-a recunoscut și persoanelor aflate în situația reclamantului dreptul la un punctaj anual majorat, dar nu și utilizarea unui stagiul de cotizare redus în determinarea punctajului mediu anual, este de înlăturare a diferențelor scriptice, nu de majorare a pensiilor, fiind acceptată de legiuitor și situația în care pensia recalculată din oficiu este mai mică, sens în care s-a prevăzut menținerea, în plată, a cuantumului celui mai avantajos, potrivit art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010.” (Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, paragraful 82).

48. Cât privește susținerea potrivit căreia, prin procesul de recalculare în temeiul art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, pensiile au fost diminuate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere prevederile alin. (4) din acest articol de lege.

49. Analizând, în continuare, criticile autorilor excepției potrivit cărora dispozițiile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 contravin prevederilor art. 108 alin. (2) din Constituție, întrucât conținutul acestor dispoziții de lege a fost modificat printr-un act juridic inferior, respectiv prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, Curtea constată că, în jurisprudența sa, s-a pronunțat în sensul că „verificarea eventualității ca o hotărâre a Guvernului să modifice legea în executarea căreia a fost emisă depășește competențele Curții Constituționale. În orice caz, în paragraful 69 al Deciziei nr. 69 din 15 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 sunt în deplină consonanță cu actul normativ în executarea căruia au fost edictate, explicitând dispoziția din lege” (Decizia nr. 463 din 11 iulie 2019, paragraful 64).

50. Referitor la criticile vizând încălcarea prevederilor constituționale ale art. 20 prin raportare la prevederile art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 6 din aceeași convenție, Curtea reține că acestea pornesc de la premisa că stagiul de cotizare stabilit la data pensionării reprezintă un „bun” și un drept câștigat. Or, așa cum s-a reținut mai sus, atunci când au fost analizate criticile raportate la prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție, doar cuantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie într-un drept câștigat și, întrucât acest cuantum nu a fost diminuat, datorită dispozițiilor art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010, nu pot fi reținute criticile vizând încălcarea dreptului de proprietate.

51. Aceleași concluzii se impun și în ceea ce privește critica raportată la prevederile art. 53 din Constituție.

52. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Epure, Ion P. Pietroi și Cezar Neguț în dosarele nr. 4.332/109/2018, nr. 145/109/2018 și nr. 4.264/109/2018 ale Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, de Alexandru Mareș în Dosarul nr. 42.061/3/2017 (număr în format vechi 4.873/2018) al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, de Ion Oancea în Dosarul nr. 4.970/109/2017 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă, de Ionel Tudorescu în Dosarul nr. 1.934/95/2018 al Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și de Gheorghe Iftimie în Dosarul nr. 428/100/2018 al Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale și constată că sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, Curții de Apel Pitești — Secția I civilă, Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind numirea reprezentanților părții române în cadrul organismelor create în temeiul tratatelor bilaterale privind gospodărirea apelor de frontieră

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DMRA/192.653/5.04.2021 al Direcției managementul resurselor de apă, luând în considerare prevederile Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul gospodării durabile a apelor transfrontaliere, semnat la București la 5 iunie 2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 725/2020, prevederile Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ucrainei privind cooperarea în domeniul gospodării apelor de frontieră, semnat la Galați la 30 septembrie 1997, ratificat prin Legea nr. 16/1999, prevederile Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind colaborarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor de frontieră, semnat la Budapesta la 15 septembrie 2003, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2004, prevederile Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.092/2010,

în temeiul art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.079/2010 pentru reprezentarea în cadrul organismelor create în temeiul tratatelor bilaterale privind gospodărirea apelor de frontieră, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se numește domnul Vasile Panaite, secretar de stat în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate de președinte al părții române în cadrul Comisiei româno-sârbe pentru gospodărirea durabilă a apelor transfrontaliere pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul

Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul gospodării durabile a apelor transfrontaliere, semnat la București la 5 iunie 2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 725/2020.

(2) Se numește doamna Simona Olimpia Negru, director al Direcției managementul riscului la inundații și siguranța barajelor

din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate de locțiitor al președintelui părții române în cadrul Comisiei româno-sârbe pentru gospodărirea durabilă a apelor transfrontaliere pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul gospodăririi durabile a apelor transfrontaliere, semnat la București la 5 iunie 2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 725/2020.

(3) În cazul indisponibilității președintelui părții române în cadrul Comisiei româno-sârbe pentru gospodărirea durabilă a apelor transfrontaliere pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul gospodăririi durabile a apelor transfrontaliere, semnat la București la 5 iunie 2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 725/2020, locțiitorul preia toate prerogativele acestuia.

Art. 2. — (1) Se numește domnul Vasile Panaite, secretar de stat în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate de împuternicit al părții române pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ucrainei privind cooperarea în domeniul gospodăririi apelor de frontieră, semnat la Galați la 30 septembrie 1997, ratificat prin Legea nr. 16/1999.

(2) Se numește doamna Simona Olimpia Negru, director al Direcției managementul riscului la inundații și siguranța barajelor din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate de locțiitor al împuternicitului părții române pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ucrainei privind cooperarea în domeniul gospodăririi apelor de frontieră, semnat la Galați la 30 septembrie 1997, ratificat prin Legea nr. 16/1999.

(3) În cazul indisponibilității împuternicitului părții române pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ucrainei privind cooperarea în domeniul gospodăririi apelor de frontieră, semnat la Galați la 30 septembrie 1997, ratificat prin Legea nr. 16/1999, locțiitorul preia toate prerogativele acestuia.

Art. 3. — (1) Se numește domnul Vasile Panaite, secretar de stat în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate de împuternicit guvernamental al părții române în cadrul Comisiei hidrotehnice româno-ungare pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind colaborarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor de frontieră, semnat la Budapesta la 15 septembrie 2003, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2004.

(2) Se numește doamna Simona Olimpia Negru, director al Direcției managementul riscului la inundații și siguranța barajelor din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate

de supleant al împuternicitului guvernamental al părții române în cadrul Comisiei hidrotehnice româno-ungare pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind colaborarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor de frontieră, semnat la Budapesta la 15 septembrie 2003, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2004.

(3) În cazul indisponibilității împuternicitului guvernamental al părții române în cadrul Comisiei hidrotehnice româno-ungare pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind colaborarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor de frontieră, semnat la Budapesta la 15 septembrie 2003, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2004, supleantul preia toate prerogativele acestuia.

Art. 4. — (1) Se numește domnul Vasile Panaite, secretar de stat în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate de președinte al părții române în cadrul Comisiei hidrotehnice interguvernamentale pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.092/2010.

(2) Se numește doamna Simona Olimpia Negru, director al Direcției managementul riscului la inundații și siguranța barajelor din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate de supleant al președintelui părții române pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.092/2010.

(3) În cazul indisponibilității președintelui părții române în cadrul Comisiei hidrotehnice interguvernamentale pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.092/2010, supleantul preia toate prerogativele acestuia.

Art. 5. — Persoanele nominalizate la art. 1—4 duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 393/2020 privind numirea reprezentanților părții române în cadrul organismelor create în temeiul tratatelor bilaterale privind gospodărirea apelor de frontieră, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 20 martie 2020, se abrogă.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

București, 27 mai 2021.
Nr. 823.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării acordate de Autoritatea de Supraveghere Financiară domnului Renato Szilagyi, în calitate de președinte al directoratului Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 lit. a) și d), art. 5 lit. b), art. 6 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (2) și ale art. 21² alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 6 alin. (1) și (2) raportat la art. 1 alin. (2) pct. 43 coroborat cu art. 8 alin. (3), precum și art. 37 alin. (1) lit. a) pct. ii din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată, în ședința din data de 2.06.2021 în cadrul căreia a fost analizată nota de aprobare a rezultatelor controlului permanent la Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., cu sediul în str. Emanoil Porumbaru nr. 93—95, parter, et. 1, 2, 4 și 5, sectorul 1, București, autorizată prin Decizia nr. 9/23.10.2001, reprezentată de domnul Renato Szilagyi — președinte al directoratului,

a constatat următoarele:

În urma activității de supraveghere permanentă desfășurată în cadrul Direcției Generale — Sector Asigurări-Reasigurări (D.G.-S.A.R.), prin trei rapoarte de control permanent cu nr. SA-DG 3.764/04.05.2021, SA-DG 3.852/06.05.2021 și SA-DG 4.182/20.05.2021, în temeiul art. 32 și următoarele din Regulamentul nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, D.G.-S.A.R. a notificat Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. (*City Insurance*), membrii directoratului și ai consiliului de supraveghere asupra nerespectării prevederilor legale și a solicitat ca, în termenul legal de 7 zile de la primirea adresei, să explice motivul nerespectării prevederilor legale sau să formuleze obiecțiuni.

Domnul Renato Szilagyi deține din data de 13.03.2020 calitatea de președinte directorat al asigurătorului, iar anterior, de la data de 29.01.2018, a exercitat funcția de vicepreședinte directorat.

Potrivit informațiilor obținute de A.S.F. în cadrul procesului de supraveghere și monitorizare continuă, printre atribuțiile acestuia se regăsesc următoarele:

— coordonează departamentele actuariat, managementul riscului, reclamații, planificare, analiză și control bugete, economic financiar, antifraudă, reasigurare, juridic, marketing, asigurări, resurse umane, prevenirea spălării banilor și finanțarea actelor de terorism, operare date, administrativ și activități externalizate;

— prezintă consiliului de supraveghere cel puțin o dată la 3 luni un raport scris cu privire la conducerea societății, la activitatea acesteia și la posibila sa evoluție și comunică în timp util orice informație cu privire la evenimente ce ar putea avea o influență semnificativă asupra situației societății;

— încheie, cu acordul consiliului de supraveghere, contracte de orice natură, având ca obiect instrumente financiare eligibile pentru acoperirea necesarului de capital de solvabilitate, inclusiv cele care conțin clauze de conversie în acțiuni;

— înaintează consiliului de supraveghere situațiile financiare anuale ale societății și raportul anual;

— convoacă adunările generale ale acționarilor.

Date fiind prevederile legale referitoare la răspunderea organelor de conducere ale societății, funcția deținută în cadrul societății și atribuțiile mai sus menționate, rapoartele de control permanent au fost transmise în atenția domnului Renato Szilagyi.

Raportat la prevederile art. 32 alin. (7) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021, constatările rezultate din exercitarea controlului permanent cu privire la încălcarea obligațiilor prevăzute în legislația aplicabilă de către persoanele din conducerea entității controlate se consemnează în raportul de control permanent și se aduc la cunoștința persoanelor responsabile. Potrivit art. 32 alin. (4) din același act normativ, răspunderea privind conținutul documentelor și informațiilor solicitate de către structura de control revine conducerii entității și persoanelor responsabile.

Rapoartele de control permanent cu numerele SA-DG 3.764/04.05.2021, SA-DG 3.852/06.05.2021, SA-DG nr. 4.182/20.05.2021 îl vizează ca fiind responsabil pe domnul Renato Szilagyi.

Aspectele de neconformitate cuprinse în cadrul celor 3 rapoarte de control permanent vizează, în principal, faptul că societatea a raportat încă din anul 2017 disponibilități bănești la o societate bancară. Autoritatea de Supraveghere Financiară a luat cunoștință la data de 28.04.2021 despre faptul că între această societate bancară și societatea de asigurare nu au existat rapoarte contractuale. Prin prisma acestei informații noi, A.S.F. a efectuat ajustări ale fondurilor proprii și indicatorilor de solvabilitate pentru data de raportare 31.12.2020 (primul raport de control permanent), respectiv ajustări ale activelor lichide raportate de societate în cadrul raportării suplimentare de lichiditate la data de 31.03.2021 (al doilea raport de control permanent), fiind constatate abateri grave de la prevederile legale. De asemenea, ultimul raport de control permanent din data de 20.05.2021 a vizat, în principal, neconformități în ceea ce privește modul de îndeplinire a măsurilor dispuse de autoritate prin deciziile nr. 455/2020, nr. 457/2020 și nr. 325/2021, dar și incidența asupra acestora a informației noi deținute de către A.S.F.

În vederea îndeplinirii măsurilor dispuse de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, în cursul anului 2016, perioadă în care societatea a fost în dificultate financiară, fiind supusă unei proceduri administrative de redresare financiară pe bază de plan, precum și ulterior, în vederea luării unor măsuri care să asigure fonduri proprii eligibile care să acopere SCR sau modificarea profilului de risc, a fondurilor proprii eligibile care să acopere MCR și a coeficientului de lichiditate, Societatea City Insurance — S.A. a prezentat extrase de cont emise de către o societate bancară din care rezultă faptul că asigurătorul dispune de disponibilități financiare necesare susținerii activității și îndeplinirii cerințelor legale.

De la deschiderea contului și până în prezent, conducerea companiei, inclusiv pe perioada îndeplinirii calității de membru al organului de conducere al asigurătorului de către domnul Renato Szilagyi, a confirmat că aceste sume deținute în cont sunt pe deplin disponibile companiei pentru a fi utilizate în cursul normal al activității. Sumele au fost reflectate în evidența contabilă a societății, cu implicarea domnului Renato Szilagyi.

A.S.F. a dispus o serie de măsuri în sarcina societății prin Decizia nr. 457/6.04.2020, emisă ca urmare a controlului periodic desfășurat de A.S.F. la Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., ce a vizat perioada 2017—2019, act individual prin care s-a stabilit un quantum suplimentar al cerinței de capital de solvabilitate (SCR) în valoare de 16,5 milioane euro, măsură necesară diminuării riscului de lichiditate identificat și, respectiv, Decizia nr. 325/10.03.2021, decizie emisă ca urmare a controlului periodic desfășurat de A.S.F. la Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., ce a vizat perioada 1.01.2020—30.06.2020, fiind efectuate ajustări asupra valorii fondurilor proprii eligibile în valoare de 244 milioane lei, fapt ce a condus la scăderea gradului de acoperire a SCR cu fonduri proprii eligibile la 0,88.

Ulterior, în temeiul prevederilor art. 37 alin. (1) și alin. (6) lit. c) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, s-au constatat elemente noi care au influențat substanțial indicatorii de solvabilitate avuți în vedere de către autoritate.

Astfel, în urma demersurilor efectuate de către A.S.F. a rezultat că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul cu numărul indicat de societate prin reprezentanții săi legali, cont care apare pe extrasele de cont pe care societatea le-a pus la dispoziția A.S.F., iar între această societate bancară și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale.

Obținerea acestor informații de către autoritate s-a făcut în acord cu prevederile art. 12 și 19 din Legea nr. 237/2015.

În scopul realizării procesului de supraveghere, conform art. 12 din Legea nr. 237/2015, A.S.F. a fost investită cu dreptul de a coopera și a face schimb de informații cu alte autorități, organisme și persoane, cu respectarea prevederilor art. 19 din aceeași lege privind secretul profesional, conform căruia:

„(1) Persoanele care au fost sau sunt angajate în cadrul A.S.F., auditorii și experții mandatați de A.S.F. au obligația de a respecta secretul profesional și nu pot divulga informațiile obținute în context profesional niciunei persoane fizice sau juridice decât într-o formă sintetică sau agregată astfel încât societățile să nu poată fi identificate.

(2) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), informații confidențiale pot fi comunicate, în condițiile legii, organelor judiciare în timpul procedurilor judiciare, în procedurile de insolvență în cazul în care aceste societăți sunt declarate insolvente sau în procesul de lichidare.”

La alin. (2) al art. 12 din Legea nr. 237/2015 se stipulează că A.S.F. „încheie acorduri de cooperare privind schimbul de

informații cu supraveghetorii sau autoritățile și organismele competente din state terțe, similare celor definite la alin. (5), în care se stipulează garantarea secretului profesional, cel puțin în condițiile prevăzute la art. 19, și utilizarea informațiilor numai în scopul exercitării supravegherii.”

De asemenea, art. 12 alin. (3) stipulează că „În cazul în care schimbul de informații menționat la alin. (2) se referă la informații primite de la un supraveghetor sau de la o autoritate dintr-un stat membru, A.S.F. transmite altor entități informațiile respective numai cu acordul emitentului și, atunci când este cazul, exclusiv în scopul pentru care acesta își dă acordul.”

Totodată, Legea nr. 237/2015 detaliază în mod expres la art. 12 alin. (4) inclusiv scopul în care sunt utilizate în cadrul procesului de supraveghere informațiile obținute de la alte autorități, organisme și persoane, respectiv:

„a) verificarea îndeplinirii condițiilor de autorizare și facilitarea supravegherii activității desfășurate de societăți, în special în ceea ce privește rezervele tehnice, SCR, MCR și sistemul de guvernantă;

b) aplicarea sancțiunilor;

c) în cadrul acțiunilor administrative împotriva unei decizii a A.S.F., precum și în cadrul acțiunilor în justiție în temeiul prevederilor prezentei părți.”

De asemenea, arătăm prevederea reglementată de art. 12 alin. (7) din Legea nr. 237/2015 potrivit căreia „A.S.F. efectuează schimbul de informații prevăzut la alin. (5) și (6), cu respectarea următoarelor condiții:

a) sunt utilizate numai în scopul exercitării atribuțiilor prevăzute la alin. (5) și (6);

b) informațiile se află sub incidența prevederilor art. 19;

c) dacă provin din alt stat membru, inclusiv în situațiile menționate la art. 9, acestea pot fi divulgate numai cu acordul autorității care le-a furnizat și numai în scopul pentru care aceasta și-a dat acordul.”

Așadar, informațiile obținute de către A.S.F., în baza acordurilor de cooperare privind schimbul de informații cu supraveghetorii sau autoritățile și organismele din statele terțe, sunt folosite cu obligativitatea respectării secretului profesional și utilizării acestor informații numai în scopul supravegherii. Cerințele impuse de lege sunt imperative.

În aplicarea prevederilor art. 12 din Legea nr. 237/2015, A.S.F. a solicitat asistență internațională în vederea confirmării existenței contului și quantumului soldului acestuia, cont deschis la societatea bancară pe numele Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. și comunicat la A.S.F.

Solicitarea de asistență internațională a fost transmisă ca urmare a suspiciunilor A.S.F. cu privire la autenticitatea extraselor de cont emise de societatea bancară semnate de un reprezentant al acesteia, prezentate de Societatea City Insurance — S.A. la A.S.F., precum și cu privire la lipsa mișcărilor în cont și neaccesarea disponibilităților de la deschiderea contului.

Informațiile solicitate au provenit dintr-un cadru global pentru cooperare și schimb de informații între autoritățile de supraveghere a asigurărilor, obținute în baza Memorandumului de înțelegere multilateral al Asociației Internaționale a Supraveghetorilor în Asigurări — MMoU IAIS, acord care reprezintă o declarație a intenției semnatarilor săi de a coopera în domeniul schimbului de informații, precum și al procedurilor de gestionare a cererilor de informații.

Cu scrisoarea din data de 20.04.2021, înregistrată la A.S.F. cu RG nr. 13.639/28.04.2021 și VPA nr. 3.246/28.04.2021 autoritatea de supraveghere din statul de origine a comunicat A.S.F. că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul menționat în documentele prezentate de asigurător, cont care apare pe extrasele de cont pe care societatea le-a pus la dispoziția A.S.F., și că între societatea bancară și Societatea de

Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale. Totodată s-a comunicat faptul că toate confirmările de sold emise de către bancă au două semnături, nu numai una, așa cum sunt cele prezentate de către societate.

Aspectele mai sus menționate au fost transmise autorității sub condiția păstrării confidențialității și utilizării informațiilor în procesul de supraveghere.

Din interogarea site-ului *dun&bradstreet* reiese faptul că reprezentantul societății bancare care figurează în înscrisurile depuse la A.S.F. de către societate are drept de semnătură numai împreună cu o altă persoană care are la rândul său drept de semnătură.

Totodată, potrivit jurnalelor publice nr. 2.747/24.02.2017, nr. 3.612/13.03.2017 și nr. 1.610/1.02.2018 publicate la registrul comerțului din țara de origine, rezultă că persoana în cauză putea să certifice documente emise de societatea bancară numai împreună cu un alt director.

În consecință, cu respectarea prevederilor art. 12 și 19 din Legea nr. 237/2015 privind cadrul legal privitor la schimbul de informații obținut ca urmare a cooperării cu alte autorități, organisme și privitor la garantarea secretului profesional, precum și a cerințelor de confidențialitate ale MMoU IAIS privind utilizarea informațiilor și diseminarea acestora către terți, A.S.F. a utilizat datele primite de la autoritatea de supraveghere din țara de origine a entității bancare în scopul verificării îndeplinirii de către Societatea City Insurance — S.A. a condițiilor legale cu privire la SCR și MCR și la coeficientul de lichiditate.

Toate aceste aspecte au directă incidență în faptele reținute în sarcina domnului Renato Szilagy.

După ce A.S.F. a luat cunoștință de aspectele mai sus înverdate, a comunicat către societate 3 rapoarte de control permanent, după cum urmează:

Prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/4.05.2021 s-a comunicat domnului Renato Szilagy, președinte directorat, faptul că A.S.F. a efectuat ajustări ale fondurilor proprii, pentru data de raportare 31.12.2020, în valoare de 609.205.000 lei și a majorat nivelul cerinței de capital de solvabilitate (SCR) cu suma de 80.345.100 lei, reprezentând echivalentul în lei a 16,5 milioane euro.

În raportul de control s-a arătat societății și persoanelor din conducerea acesteia contextul în care a fost dispusă această ajustare, după cum urmează:

— cuantumul suplimentar al cerinței de capital de solvabilitate (SCR) în valoare de 16,5 milioane euro, măsură necesară pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernanță, dispusă prin Decizia A.S.F. nr. 457/6.04.2020;

— măsura dispusă prin Decizia A.S.F. nr. 325/10.03.2021, prin care s-a stabilit în sarcina societății obligația de a transmite către A.S.F. un plan de redresare, cu măsuri pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii eligibile care să acopere cerința de capital de solvabilitate (SCR) sau pentru modificarea profilului de risc, astfel încât SCR să fie din nou respectat;

— de faptul că Societatea City Insurance — S.A. a raportat către A.S.F. active lichide constând în disponibilități deținute la o societate bancară. Valoarea raportată la data de 31.12.2020 este în cuantum de 365.205.000 lei. Potrivit informațiilor transmise de societate, aceste lichidități provin din împrumuturi subordonate din partea acționarului majoritar Vivendi International — S.R.L. (acordate în tranșe începând cu anul 2017), purtătoare de dobândă, în cuantum cumulativ de 75 milioane euro la data de 31.12.2020;

— potrivit extraselor de cont și confirmărilor de sold aferente acestuia, puse la dispoziția autorității de către societate, rezultă că soldul acestui cont nu a înregistrat modificări, cu excepția influenței sumelor aferente suplimentărilor împrumutului.

Pentru a proceda la efectuarea ajustării, autoritatea a arătat că a ținut seama de faptul că ulterior măsurilor dispuse prin deciziile A.S.F. nr. 457/6.04.2020 și nr. 325/10.03.2021 a luat la cunoștință, în acord cu prevederile art. 12 din Legea nr. 237/2015, că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul la care face referire asiguratorul și că între această societate bancară și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale.

Astfel, s-a adus la cunoștință că, la data de 31.12.2020, societatea nu respectă cerințele prevăzute de art. 72 alin. (1) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora societățile au obligația să dețină fonduri proprii eligibile pentru a acoperi SCR.

De asemenea, i s-a adus la cunoștință că, la data de 31.12.2020, societatea nu respectă cerințele prevăzute de art. 95 alin. (1) din Legea nr. 237/2015, conform cărora societățile de asigurare-reasigurare au obligația să dețină fonduri proprii eligibile pentru a acoperi MCR.

În finalul raportului de control permanent se arată că, raportat la prevederile art. 163 alin. (18¹) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 7 zile de la primirea acestuia, entitatea și persoanele din conducerea acesteia urmează să explice motivul nerespectării prevederilor legale invocate sau să formuleze obiecțiuni, după caz.

Cu referire la Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/4.05.2021, prin Adresa nr. 13.672/11.05.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 15.351/11.05.2021, a fost transmis un punct de vedere constând în obiecțiuni prin care se consideră concluziile raportului ca fiind neîntemeiate, total eronate și bazate pe documente a căror existență, legalitate și veridicitate nu este dovedită și pe cale de consecință nu pot sta la baza unor măsuri/decizii legale ale A.S.F. în raport cu societatea.

Astfel, societatea invocă nulitatea raportului de control permanent pe baza următoarelor considerente, redate în sinteză astfel:

— controlul a fost efectuat pe baza altor documente în afara celor comunicate de societate, deși art. 37 din Legea nr. 237/2015 stipulează că procesul de supraveghere are loc pe baza informațiilor transmise de societate;

— refuzul explicit al reprezentanților A.S.F. de a comunica spre analiză documentul ce ar fi stat la baza constatării inexistenței contului bancar deschis la societatea bancară, deși în cadrul întâlnirii din data de 5.05.2021 reprezentanții societății au solicitat A.S.F. explicit acest document;

— în lipsa documentului care a stat la baza analizei A.S.F., societatea nu poate formula obiecțiuni;

— nelegalitatea acțiunilor întreprinse de funcționarii A.S.F., respectiv obținerea, manipularea și utilizarea în procesul de supraveghere și control a unor documente cu caracter confidențial;

— atitudinea rău intenționată a unor funcționari A.S.F. în raport cu societatea prin încercări repetate de a se folosi de atribuțiile legale ale A.S.F. în vederea afectării credibilității societății, inclusiv împiedicarea desfășurării activității societății în condiții normale;

— ca urmare a demersurilor A.S.F. au fost cauzate societății prejudicii morale și materiale grave determinate de decizia societății bancare de a înceta raporturile comerciale cu societatea, respectiv notificarea City de a transfera în termen de 90 de zile disponibilul din cont;

— s-au încălcat prerogativele Consiliului A.S.F., dat fiind faptul că raportul de control emis de o direcție de specialitate sunt aplicate sancțiuni, respectiv au fost realizate ajustări ale fondurilor proprii deși un director din cadrul A.S.F. nu poate lua decizii sau dispune măsuri în numele A.S.F.;

— A.S.F. a primit atât prin reprezentanții legali ai societății bancare, cât și de la SAR City dovezi incontestabile din care să rezulte existența relațiilor comerciale dintre cele două entități, precum și realitatea extraselor de cont;

— atât auditorul desemnat de A.S.F. — KPMG Audit cât și auditorul statutar au solicitat și primit independent confirmări ale soldului contului bancar;

— obligația suplimentară a cerinței de capital de solvabilitate (SCR) cu valoarea de 16,5 milioane euro este total irelevantă;

— indicarea obligației de restabilire a nivelului fondurilor proprii (dispusă prin Decizia A.S.F. nr. 325/2021) este lipsită de orice relevanță tehnico-juridică dat fiind faptul că obligația nu este exigibilă și nu poate face obiectul a două decizii diferite;

— A.S.F. a dispus ajustarea fondurilor proprii pentru data de raportare decembrie 2020 în condițiile în care valoarea cu care s-au ajustat fondurile proprii era aferentă cuantumului determinat pentru iunie 2020, ajustări deja efectuate de societate conform politicilor de calcul al rezervelor tehnice, modificate urmare a deciziei A.S.F. mai sus menționate;

— dat fiind faptul că membrii consiliului de supraveghere nu fac parte din conducerea executivă, raportul de control permanent nu trebuia transmis/comunicat acestora, având în vedere că art. 33 din Regulamentul nr. 4/2021 face vorbire că raportul de control permanent este transmis entității controlate și persoanelor vizate.

Totodată, în anexa la răspunsul societății au fost prezentate, în copie, documente apostilate cu privire la contractul de cont curent din care rezultă semnarea acestuia prin corespondență, precum și extrase de cont/confirmări de sold din perioada 14.03.2017—6.05.2021, iar unele dintre ele traduse de un traducător autorizat, în data de 11.05.2021.

• Prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.852/6.05.2021 s-au comunicat domnului Renato Szilagy, președinte directorat, în principal, următoarele:

Pentru data de raportare 31.03.2021 s-a constatat că raportările suplimentare nu au fost transmise în termenele legale, acestea fiind transmise cu întârziere după cum urmează:

— raportările lunare au fost transmise cu întârziere de o zi;

— raportările trimestriale, aferente anexelor nr. 5—17, cu excepția celor specifice activității de asigurări de viață, au fost transmise cu întârziere între o zi și două zile;

— raportările trimestriale, aferente anexelor nr. 17¹ și 17² nu au fost transmise până la data prezentului raport de control permanent;

— raportările semestriale nu au fost transmise până la data raportului de control permanent din data de 6.05.2021;

— raportările anuale nu au fost transmise până la data raportului de control permanent din data de 6.05.2021;

— nu a fost transmis planul de măsuri, aprobat de către conducerea societății, conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului, deși, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmise cu întârziere, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

Totodată, s-a comunicat că, în anexa aferentă raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, societatea a raportat active lichide în cuantum total de 773.483.399 lei, din care disponibilități în societatea bancară în valoare de 615,64 milioane lei, în creștere cu 68,57% față de 31.12.2020. S-a precizat că, potrivit informațiilor transmise de societate, lichiditățile evidențiate în societatea bancară provin din împrumuturi subordonate din partea acționarului majoritar Vivendi International — S.R.L. (acordate în tranșe începând cu anul 2017), purtătoare de dobândă, în cuantum cumulativ de 75 milioane euro la data de 31.12.2020. S-a precizat că potrivit Adresei nr. 12.990/05.05.2021 privind stadiul implementării măsurilor asumate prin planul de măsuri transmis A.S.F. în data

de 11.03.2021, conform Deciziei A.S.F. nr. 38/2021, rezultă că în anul 2021 societatea a contractat un nou împrumut de la o societate de la care a contractat un împrumut în anul 2019, în valoare de 50 milioane euro, și a majorat împrumutul existent de la o instituție de credit cu valoarea de 25 milioane euro, pe o perioadă de 5 ani, începând cu aprilie 2021.

De asemenea, în cuprinsul acestui raport s-a precizat că în cadrul întâlnirii cu reprezentanții A.S.F. din data de 5.05.2021, reprezentanții directoratului și consiliului de supraveghere al asigurătorului au prezentat extrasul de cont și confirmările de sold aferente contului de la societatea bancară, înregistrate la A.S.F. cu nr. RG 14.737/05.05.2021 și nr. RG 14.738/05.05.2021, cont care prezenta un sold, la data de 30.04.2021, în cuantum de 125 milioane euro.

Ținând seama de informațiile noi obținute și prezentate în preambulul deciziei, A.S.F. a efectuat ajustări ale activelor lichide raportate de societate în cadrul raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, în cuantum de 615.637.500 lei.

Ca urmare a ajustărilor efectuate, coeficientul de lichiditate al SAR City Insurance — S.A., la data de 31.03.2021, calculat ca raport între activele lichide în valoare ajustată de 157.845.899 lei și valoarea rezervei brute de daune avizate în valoare de 1.002.809.576 lei devine 0,16, necesarul de active lichide pentru acoperirea rezervei brute de daune avizate fiind în cuantum de 844.963.677 lei.

Totodată, domnului Renato Szilagy i s-a comunicat că, în contextul în care deficiențele constatate generează un risc extrem de ridicat de lichiditate, cu implicații directe asupra tuturor obligațiilor rezultate din activitatea de asigurare, coroborat cu faptul că Societatea City Insurance — S.A. deține cea mai ridicată cotă de piață pe segmentul asigurărilor RCA, rezultă un impact semnificativ asupra persoanelor prejudiciate, prin afectarea drepturilor și intereselor acestora, putând conduce la apariția unui potențial risc sistemic, fapt susținut și de creșterea constantă a cotei de piață a societății în ultimii doi ani (39,03% la data 31.12.2019, respectiv 43,49% la 31.12.2020).

În finalul raportului de control permanent se aduce la cunoștință că, raportat la prevederile art. 163 alin. (18¹) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, se solicită ca în termen de 7 zile de la primirea acestuia să explice motivul nerespectării prevederilor legale invocate sau să formuleze obiecțiuni, după caz.

Cu Adresa nr. 14.056/13.05.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 15.587/13.05.2021 societatea a transmis la A.S.F. Punctul de vedere asupra Raportului de control permanent nr. SA-DG 3.852/6.05.2021 în care se arată că presupusul necesar de lichiditate a fost deja inserat în Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/4.05.2021, singura constatare ce poate face obiectul raportului de control permanent fiind cea referitoare la depunerea cu întârziere a raportărilor.

Cu privire la întârzierile în transmiterea raportărilor, în punctul de vedere transmis Societatea City Insurance — S.A. menționează că nu pot fi imputabile deoarece acestea s-au datorat volumului extrem de semnificativ de solicitări formalizate de auditul statutar și de exercițiul BSR dispus de A.S.F. aflat în derulare, precum și ducerea la îndeplinire a planurilor de măsuri dispuse de A.S.F., care au necesitat procesări de baze de date suplimentare, iar cea mai mare parte a structurii de conducere fiind la limita epuizării, deja fiind luate în discuție mai multe posibile emisii.

Obiecțiunile la ambele rapoarte de control permanent nu se susțin având în vedere următoarele:

Rapoartele de control nr. SA-DG 3.764/04.05.2021 și nr. SA-DG 3.852/06.05.2021 au fost transmise societății și membrilor structurii de conducere în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (18) și (18¹) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și

completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 32 și următoarele din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de A.S.F.

În mod eronat societatea invocă faptul că prin rapoartele de control au fost aplicate sancțiuni de către o direcție de specialitate, cu încălcarea prerogativelor Consiliului A.S.F., în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (18) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, constatarea contravențiilor prevăzute la alin. (1) se face de către structurile de specialitate din cadrul A.S.F., iar aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute la alin. (2)—(8) se realizează de către Consiliul A.S.F.

Or, niciunde în cuprinsul rapoartelor de control nu se regăsește nicio referire la vreo sancțiune aplicată, ci doar la constatările rezultate din exercitarea controlului permanent, constatări care, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (18¹) din Legea nr. 237/2015 coroborat cu prevederile art. 32 alin. (7) din Regulamentul nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de către A.S.F., se consemnează în raportul de control permanent și se aduc la cunoștință entității controlate și conducerii acesteia și/sau persoanelor responsabile prin intermediul acestuia.

În ceea ce privește afirmațiile societății că acțiunea de control permanent a fost efectuată pe baza altor documente în afara celor comunicate de societate cu privire la care reprezentanții A.S.F. ar fi refuzat explicit să le comunice spre analiză societății, se reține că informațiile au fost obținute de către A.S.F. în conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr. 237/2015, autoritatea fiind obligată să respecte prevederile art. 19 din Legea nr. 237/2015, utilizarea acestor informații putând fi făcută numai în scopul exercitării supravegherii.

• Prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 4.182/20.05.2021 s-au comunicat domnului Renato Szilagyi, președinte directorat, în principal, aspecte privind modalitățile de implementare de către societate a măsurilor dispuse de A.S.F. prin deciziile nr. 455/2020, nr. 457/2020 și nr. 325/2021.

Societatea City a transmis la A.S.F. o serie de informații sub formă de note de fundamentare/fișiere Excel și documente în copie, cu referire la modalitățile de implementare a măsurilor dispuse de A.S.F. prin deciziile nr. 455/2020, nr. 457/2020 și nr. 325/2021.

Prin raportul de control permanent au fost identificate o serie de neconformități, încălcări ale prevederilor cuprinse în actele administrative menționate, ce vor fi detaliate în cele ce urmează, la încadrările faptelor care îi sunt imputabile domnului Renato Szilagyi.

A.S.F. a transmis rapoartele de control permanent atât societății, cât și structurii de conducere, ținând cont de prevederile art. 1 alin. (2) pct. 10, art. 25 și art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), d), f) și i), art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. e), art. 11, 13, 15, art. 23—28 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 privind aplicarea principiilor de guvernanță corporativă de către entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de A.S.F., precum și art. 10 din Norma A.S.F. nr. 21/2016 privind raportările referitoare la activitatea de asigurare și/sau de reasigurare.

Din considerațiile cuprinse în cadrul rapoartelor de control permanent, din informațiile și documentele puse la dispoziție de către societate cu ocazia formulării punctului de vedere asupra rapoartelor, precum și prin raportare la informațiile comunicate autorității în baza art. 12 din Legea nr. 237/2015, detaliate în cele ce urmează, în sarcina domnului Renato Szilagyi se rețin următoarele fapte:

I. Prima faptă reținută în sarcina domnului Renato Szilagyi este cea referitoare la faptul că în cadrul raportării suplimentare de lichiditate din anexa nr. 1 la Norma nr. 21/2016 și în

raportările periodice de supraveghere (machetele S.02.01.01.01, S.06.02.01.01, S.06.02.01.02) au fost raportate la A.S.F. active lichide constând în disponibilități deținute de asigurător într-un cont la o societate bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există, neasigurându-se astfel caracterul conform cu realitatea al raportărilor transmise la A.S.F. așa cum este prevăzut la art. 10 din Norma nr. 21/2016.

Astfel, prin transmiterea la A.S.F. a unor raportări neconforme cu realitatea se constată influența susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății, săvârșită de către conducerea societății, inclusiv de către domnul Renato Szilagyi, președinte al directoratului.

În ceea ce privește această faptă, Societatea City Insurance — S.A. a raportat începând cu 2017 la A.S.F. active lichide constând în disponibilități deținute de asigurător la o societate bancară, fără ca între aceasta și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. să existe relații contractuale. Valoarea raportată la data de 31.12.2020 este în quantum de 365.205.000 lei, iar la data de 31.03.2021 este în quantum de 615.637.500 lei.

Din documentele și explicațiile transmise de societate la A.S.F. în perioada martie 2017—mai 2021 a rezultat că disponibilitățile raportate ca existente în contul societății bancare provin din următoarele operațiuni:

— contract de împrumut subordonat din data de 29.09.2016 încheiat cu Vivendi International — S.R.L. în valoare de 30 milioane euro, modificat prin act adițional în data de 31.03.2017 în sensul suplimentării valorii acestuia la 50 milioane euro. Actul adițional a fost semnat de către directorul general al Vivendi International — S.R.L. și de domnul Epameinondas Papanikolaou, în calitate de director general adjunct la Societatea City Insurance — S.A.;

— contract de împrumut comercial încheiat între City Insurance — S.A. și o societate comercială, în data de 9.09.2019, pentru suma de 25 milioane euro, semnat de domnul Renato Szilagyi și domnul Mircea Buzera în calitate de președinte, respectiv vicepreședinte al directoratului City, precum și de reprezentantul legal al respectivei societăți. Acest contract a fost desființat în data de 22.06.2020 și transformat în împrumut subordonat de la acționarul Vivendi International — S.R.L., înscris semnat de domnul Renato Szilagyi și domnul Mircea Buzera în calitate de președinte, respectiv vicepreședinte al directoratului City Insurance — S.A., precum și de domnul Epameinondas Papanikolaou în calitate de administrator al Vivendi International — S.R.L.

În anul 2021, Societatea City Insurance — S.A. a contractat un nou împrumut de la societatea de la care a contractat împrumutul în anul 2019, în valoare de 50 milioane euro, contract care nu a fost pus la dispoziția A.S.F.

Începând cu anul 2017 și până în prezent, dovedirea rapoartelor comerciale dintre societatea bancară și societatea de asigurare s-a realizat prin depunerea unor înscrisuri (extrase bancare și adevărinite) semnate de un reprezentant al societății bancare. Potrivit extraselor de cont și confirmărilor de sold aferente contului bancar semnate de un reprezentant al societății bancare, puse la dispoziția autorității de către societate, rezultă că soldul acestui cont nu a înregistrat modificări, cu excepția influenței sumelor aferente suplimentărilor împrumutului.

De asemenea, de la deschiderea contului și până în prezent, conducerea companiei, inclusiv domnul Renato Szilagyi, prin atribuțiile aferente funcțiilor ocupate, a confirmat că aceste sume deținute în cont sunt pe deplin disponibile Societății City Insurance — S.A. pentru a fi utilizate în cursul normal al activității. Sumele au fost reflectate în evidența contabilă a societății, cu implicarea domnului Renato Szilagyi.

Așadar, potrivit informațiilor transmise de societate, la data de 31.12.2020 aceste lichidități provin din împrumuturi

subordonate din partea acționarului majoritar Vivendi International — S.R.L. (acordate în tranșe începând cu anul 2017), purtătoare de dobândă, în cuantum cumulată de 75 milioane euro.

Așa cum am precizat în preambulul deciziei, societatea a fost în dificultate financiară fiind supusă unei proceduri administrative de redresare financiară pe bază de plan, iar ulterior în vederea luării unor măsuri care să asigure fonduri proprii eligibile care să acopere SCR sau modificarea profilului de risc, precum și fonduri proprii eligibile care să acopere MCR și restabilirea coeficientului de lichiditate, Societatea City Insurance — S.A. a prezentat extrase de cont emise de către societatea bancară, din care rezultă faptul că asiguratorul dispune de disponibilități financiare necesare susținerii activității și îndeplinirii cerințelor legale.

Indicatorii de solvabilitate și coeficientul de lichiditate al societății au fost astfel grav denaturați, prin faptul că cifrele raportate de societate au avut în vedere un disponibil bănesc deținut într-un cont la o societate bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință în aprilie 2021 că nu există.

Până la data la care autoritatea a avut cunoștință despre acest aspect, A.S.F. a emis o serie de acte administrative,

instituind în sarcina societății o serie de măsuri prin deciziile nr. 457/2020 și nr. 325/2021, măsuri în cadrul cărora a ținut cont de disponibilitățile bănești raportate de societate în contul societății bancare.

a) Cu privire la primul raport de control permanent s-a constatat că fondurile proprii eligibile care acoperă MCR și SCR, pentru data de referință 31.12.2020, au scăzut considerabil, ca urmare a ajustărilor făcute de autoritate, pe baza informațiilor referitoare la lipsa contului în care era deținut disponibilul din societatea bancară.

Prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/04.05.2021 s-a adus la cunoștință domnului Renato Szilagy, președinte directorat, că autoritatea a luat act de faptul că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul bancar care apare pe extrasele de cont și pe care societatea le-a pus la dispoziția A.S.F., iar între această societate bancară și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale. Totodată, prin raport s-a comunicat că drept urmare a ajustărilor efectuate, la data de 31.12.2020 societatea nu mai deține suficiente fonduri proprii eligibile să acopere cerința de capital de solvabilitate (SCR) și cerința minimă de capital (MCR).

Ca urmare a ajustărilor efectuate, ținând cont de lipsa disponibilităților bănești din evidențele societății bancare, fondurile proprii și indicatorii de solvabilitate ai Societății City Insurance — S.A., la data de 31.12.2020, se prezintă astfel:

— lei —

Fonduri proprii disponibile și eligibile	Raportat de societate	Ajustări A.S.F.	Rezultat ajustat A.S.F.
Total fonduri proprii disponibile să acopere SCR	472.358.107	– 609.205.000	– 136.846.893
Total fonduri proprii disponibile să acopere MCR	454.674.757	– 609.205.000	– 154.530.243
Total fonduri proprii eligibile să acopere SCR	472.358.107	– 609.205.000	– 136.846.893
Total fonduri proprii eligibile să acopere MCR	308.284.480	– 609.205.000	– 300.920.520
SCR	379.092.182	80.345.100	459.437.282
MCR	94.773.045	x	94.773.045
Grad de acoperire a SCR cu fonduri proprii eligibile	1,25	x	– 0,2979
Grad de acoperire a MCR cu fonduri proprii eligibile	3,25	x	– 3,1752

În aplicarea art. 163 alin. (18¹) din Legea nr. 237/2015, s-a dat posibilitatea domnului Renato Szilagy să transmită punctul de vedere cu privire la aspectele constatate, precum și explicații, documente justificative sau obiecții cu privire la reținerile din Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/04.05.2021.

Raportat la cele precizate în cuprinsul raportului sus-menționat, în întâlnirea cu reprezentanții A.S.F. din data de 5.05.2021, domnul Renato Szilagy a prezentat extrasul de cont și confirmările de sold aferente contului de la societatea bancară, înregistrate la A.S.F. cu nr. RG 14.737/05.05.2021 și nr. RG 14.738/05.05.2021, cont care prezenta un sold la data de 30.04.2021 în cuantum de 125 milioane euro.

b) A.S.F. a transmis al doilea raport de control permanent către societate și către domnul Renato Szilagy, respectiv Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.852/6.05.2021.

Luând în considerare lichiditățile din societatea bancară în cuantum de 615,64 milioane lei (contravaloare a 125 milioane euro), Societatea City Insurance — S.A. a raportat la data de 31.03.2021, cu întârziere, un coeficient de lichiditate de 0,77 fără să transmită planul de măsuri, aprobat de către conducerea societății, conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului.

În anexa aferentă raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, societatea a raportat active lichide în cuantum total

de 773.483.399 lei, din care disponibilități în societatea bancară arătată, în valoare de 615,64 mil lei, în creștere cu 68,57% față de 31.12.2020.

În consecință, A.S.F. a efectuat ajustări în ceea ce privește fondurile proprii și indicatorii de solvabilitate ai societății la data de 31.12.2020, precum și ale activelor lichide raportate de societate în cadrul raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, în cuantum de 615.637.500 lei.

Ca urmare a ajustărilor efectuate, coeficientul de lichiditate al Societății City Insurance — S.A., la data de 31.03.2021, calculat ca raport între activele lichide în valoare ajustată de 157.845.899 lei și valoarea rezervei brute de daune avizate în valoare de 1.002.809.576 lei devine 0,16, necesarul de active lichide pentru acoperirea rezervei brute de daune avizate fiind în cuantum de 844.963.677 lei.

Ulterior, domnul Renato Szilagy a comunicat prin e-mail-uri adresate reprezentanților autorității, în datele de 18 și 19 mai 2021, informații suplimentare referitoare la existența sumei de 125.000.000 euro, despre transferul acestei sume către o altă societate bancară, precum și intenția societății bancare de a înceta relațiile contractuale cu Societatea City Insurance — S.A. Totodată, domnul Renato Szilagy a făcut precizări suplimentare referitoare la efectele juridice ale apostilei.

Cu referire la documentele noi transmise de către domnul Renato Szilagyi în data de 19.05.2021 și față de Răspunsul societății nr. 13.672/11.05.2021 la Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/04.05.2021, prin care conducerea societății a informat A.S.F. despre decizia societății bancare de a înceta raporturile comerciale cu societatea, respectiv notificarea City de a transfera în termen de 90 de zile disponibilul din cont, se arată următoarele:

Ordinul de plată la care se face referire în mesaj este datat 7.05.2021 și este semnat de către Papanikolaou Epameinondas — membru al consiliului de supraveghere, iar prin acesta se instrucează societatea bancară să transfere fondurile la o altă instituție bancară.

Având în vedere aspectele menționate în preambul privind informațiile obținute de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în aplicarea art. 12 din Legea nr. 237/2015 și a acordurilor internaționale în care este parte semnatară, acestea nu mai puteau fi luate în considerare în calculul indicatorilor societății, rezultând neconformități majore față de cadrul legal în vigoare cu privire la SCR și MCR și al coeficientului de lichiditate.

În ceea ce privește transferul bancar la care face referire domnul Renato Szilagyi, este de menționat că între cele două extrase de cont există diferențe în sensul că extrasul de cont datat 11.05.2021 nu conține nici numărul contului și nici numele beneficiarului, față de cel din 12.05.2021 care cuprinde aceste informații.

Întrucât transferul vizează fondurile din contul deschis la societatea bancară menționată către o nouă instituție bancară, iar pe de altă parte extrasele de cont prezintă inconsistențe semnificative, este pusă la îndoială atât realitatea transferului efectuat, cât și existența disponibilului la noua societate bancară.

Totodată, referitor la comunicarea documentelor de către domnul Renato Szilagyi care confirmă existența soldului deținut de către asigurator la societatea bancară, însoțite de apostilă și conformate de către un cabinet notarial, acestea nu se susțin.

Documentele sunt conformate de către un cabinet notarial din țara de origine a societății bancare. Conform traducerii autorizate prezentate de către societatea de asigurare odată cu comunicarea documentelor, prin această conformare se atestă efectuarea unei copii legalizate de pe înscrisul prezentat de către solicitant.

Totodată, în același document se menționează în mod expres faptul că legalizarea nu se extinde asupra însemnătății și valabilității documentului prezentat. Prin urmare, nu sunt confirmate de cabinetul notarial veridicitatea informațiilor cuprinse în cadrul acestor înscrisuri.

În ceea ce privește aplicarea apostilei, aceasta are un alt rol decât cel menționat de către reprezentanții societății de asigurare. În acest sens, arătăm că sunt aplicabile prevederile Convenției de la Haga din 5 octombrie 1961 cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine (încheiată la 5 octombrie 1961), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 26 august 1999, și ale Regulamentului (UE) 2016/1.191 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 iulie 2016 privind promovarea liberei circulații a cetățenilor prin simplificarea cerințelor de prezentare a anumitor documente oficiale în Uniunea Europeană și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.024/2012.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Convenția de la Haga: „(1) Prezența convenție se aplică actelor oficiale care au fost întocmite pe teritoriul unui stat contractant și care urmează să fie prezentate pe teritoriul unui alt stat contractant.

(2) Sunt considerate acte oficiale, în sensul prezentei convenții:

a) documentele care emană de la o autoritate sau de la un funcționar al unei jurisdicții a statului, inclusiv cele care emană

de la ministerul public, de la un grefier sau de la un executor judecătoresc;

b) documentele administrative;

c) actele notariale;

d) declarațiile oficiale, cum ar fi: cele privind mențiuni de înregistrare, viza de investire cu dată certă și legalizări de semnătură, depuse pe un act sub semnătură privată.”

Conform art. 1 alin. (3) din Convenție, aceasta nu se aplică:

„a) documentelor întocmite de agenți diplomatici sau consulari;

b) documentelor administrative care au legătură directă cu o operațiune comercială sau vamală.”

În speță, apostilarea vizează definiția prevăzută la art. 3 din Regulamentul nr. 2016/1.191 care definește „copia certificată” ca fiind copia unui document oficial original care este semnată și atestată ca fiind o reproducere corectă și completă a aceluși document oficial original de către o autoritate care este împuternicită în temeiul dreptului intern să facă acest lucru și care este din același stat membru care a eliberat inițial documentul oficial.

Pe cale de consecință, operațiunea de apostilare își produce efectele cu privire la legalizare și înseamnă formalitatea de certificare a autenticității semnăturii unei persoane care ocupă o funcție oficială, a calității în care a acționat semnatarul documentului și, dacă este cazul, a identității sigiliului sau ștampilei aplicate pe documentul respectiv.

În fapt, niciuna din cele două operațiuni, nici cea de legalizare și nici cea de apostilare, nu vizează informațiile cuprinse în cadrul documentului și valabilitatea acestuia și nu atestă veridicitatea în vreun fel a informațiilor cuprinse în cadrul acestor documente.

În raport cu aspectele menționate se constată încălcarea dispozițiilor art. 10 din Norma A.S.F. nr. 21/2016, care instituie în sarcina membrilor conducerii executive a entității raportoare obligația de a transmite corect și conform cu realitatea și cerințele prevederilor legale raportările comunicate către A.S.F.

Domnul Renato Szilagyi avea obligația legală de a transmite A.S.F. raportările corecte și conforme cu realitatea și cu cerințele prevederilor legale în virtutea calității sale de președinte directorat.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 17.1 din Actul constitutiv al Societății, „Conducerea Societății revine în exclusivitate Directoratului, care îndeplinește actele necesare și utile pentru realizarea obiectului de activitate al Societății [...]”. Totodată, potrivit art. 17.9 lit. s) din Actul constitutiv al Societății, directoratul (al cărui președinte este în prezent) „aprobă raportul privind solvabilitatea și situația financiară și stabilește acțiunile și măsurile care urmează a fi întreprinse pentru eficientizarea activității, pe baza constatărilor și recomandărilor funcției de audit intern”.

Prin includerea în evidențele financiar-contabile ale societății a unor fonduri despre care A.S.F. a luat la cunoștință că nu există, au fost afectați grav indicatorii de solvabilitate ai Societății City Insurance — S.A., aceștia situându-se sub limitele legale, precum și indicatorul de lichiditate.

Ținând cont de faptul că în comunicările permanente cu A.S.F. s-au transmis documente și informații cu privire la disponibilitățile aflate într-un cont bancar despre care A.S.F. a luat la cunoștință că nu există, iar domnul Renato Szilagyi are o funcție de conducere în cadrul societății și totodată a pus aceste documente/informații la dispoziția A.S.F., se constată că acesta are o influență susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. a) și r) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de

1.000.000 lei și cu retragerea aprobării acordate de A.S.F. în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) și alin. (5) lit. a) din aceeași lege.

II. A doua faptă se referă la faptul că domnul Renato Szilagyi nu a respectat termenul de raportare stabilit de normele legale aplicabile societății. Astfel, raportările suplimentare prevăzute de Norma A.S.F. nr. 21/2016 privind raportările referitoare la activitatea de asigurare și/sau de reasigurare nu au fost transmise în termenele legale, respectiv până la data de 30.04.2021. De asemenea, nu a fost transmis planul de măsuri, aprobat de către conducerea societății, conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului, deși, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmise cu întârziere la data de 5.05.2021, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

Potrivit art. 6 alin. (1)—(4) din Norma nr. 21/2016, societatea trebuie să transmită la A.S.F.:

„(1) Raportările anuale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a) — în termen de 120 de zile de la data de referință pentru care au fost întocmite, cu excepția celor prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (i).

(1) Raportările semestriale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. b) — în termen de 45 de zile de la data de referință pentru care au fost întocmite, cu excepția celor prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. b) pct. (i).

(2) Raportările trimestriale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. c) — până în ultima zi calendaristică a lunii următoare încheierii trimestrului pentru care se face raportarea.

(3) Raportările lunare prevăzute la art. 41 și art. 5 alin. (1) lit. d) — până în ultima zi calendaristică a lunii următoare celei pentru care se face raportarea.

(4) Raportarea suplimentară de lichiditate prevăzută la art. 41 — până în ultima zi calendaristică a lunii următoare celei pentru care se face raportarea.”

Potrivit prevederilor art. 4¹ din Norma nr. 21/2016, în situația în care coeficientul de lichiditate este neconform, odată cu această raportare societatea transmite un plan, aprobat de conducere, cu măsuri și termene concrete pe care urmează să le întreprindă în scopul restabilirii nivelului indicatorului până la cel târziu la data de 30.09.2021.

Astfel, în Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.852/6.05.2021 s-a constatat că pentru data de raportare 31.03.2021, raportările suplimentare nu au fost transmise în termenele legale, astfel: raportările lunare au fost transmise cu întârziere de o zi; raportările trimestriale, aferente anexelor nr. 5—17, cu excepția celor specifice activității de asigurări de viață, au fost transmise cu întârziere între o zi și două zile; raportările trimestriale, aferente anexelor nr. 17¹ și 17², cu întârziere de 9 zile, raportările semestriale și raportările anuale (situațiile financiare auditate) nu au fost transmise până la data de 06.05.2021. De asemenea, nu a fost transmis planul de măsuri, aprobat de către conducerea societății, conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului, deși, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmise cu întârziere, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

În punctul de vedere exprimat de către societate s-a arătat că entitatea a fost în imposibilitate de a transmite raportările în termenul legal.

Răspunzând celor susținute de societate, se reține că raportările netransmise în termenul legal sunt rapoartări ce se transmit autorității cu o regularitate ce nu reprezintă o noutate pentru societate (Norma A.S.F. nr. 21/2016 ce reglementează raportările este în vigoare încă din anul 2016).

Conducerea societății trebuia să se asigure că a instituit procesele necesare în vederea respectării cadrului legal în vigoare și este cel puțin de neînțeles afirmația privind necesitatea prelucrării suplimentare a bazelor de date, atât timp cât în repetate rânduri s-a subliniat de către conducerea

societății gradul înalt de informatizare. Astfel, explicațiile societății nu pot fi considerate ca fiind un motiv justificat care să stea la baza nerespectării termenelor privind raportările.

Prin urmare, raportările nu au fost transmise în termenele legale, respectiv până la data de 30.04.2021, fiind transmise după cum urmează:

— raportările lunare au fost transmise în data de 5.05.2021;

— raportările trimestriale, aferente anexelor nr. 12—17, cu excepția celor specifice activității de asigurării de viață, au fost transmise în datele de 5.05.2021 și 6.05.2021;

— raportările trimestriale, aferente anexelor nr. 5—11 și anexelor nr. 17¹ și 17², au fost transmise în data de 14.05.2021;

— raportările semestriale au fost transmise în data de 20.05.2021;

— raportările anuale au fost transmise în data de 21.05.2021.

De asemenea, Societatea City Insurance — S.A. nu a transmis planul de măsuri solicitat, aprobat de conducerea entității, cu toate că, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmisă cu întârziere, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

În acest sens au fost încălcate prevederile art. 6 alin. (1)—(4) și art. 4¹ din Norma A.S.F. nr. 21/2016 privind raportările referitoare la activitatea de asigurare și/sau reasigurare.

Potrivit art. 10 din Norma A.S.F. nr. 21/2016, „membrii conducerii executive a entității raportoare, în cazul de față președintele directoratului, răspund pentru caracterul complet, corect și conform cu realitatea și cerințele prevederilor legale al raportărilor transmise A.S.F.”

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 73.777 lei în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

III. A treia faptă se referă la faptul că domnul Renato Szilagyi nu a respectat prevederile:

— art. 1 pct. 1 din Decizia nr. 455/2020 și prevederile art. 57 din Legea nr. 237/2015, potrivit căruia în vederea calculării rezervelor tehnice, societățile segmentează obligațiile de asigurare și reasigurare în grupe de riscuri omogene și, cel puțin, pe linii de afaceri;

— art. 1 pct. 1.2 și 1.5 din Decizia nr. 455/2020, dat fiind faptul că nu a fost transpusă în tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16 clauza din Protocolul din 17.09.2019 conform căreia soldul fondurilor reținute trebuia să ajungă la nivelul 0 la data de 31.12.2020, iar prin operațiunea de încheiere a contractelor cu reasiguratorii B.R. și A.C. nu a fost recuperat prin fluxuri de numerar soldul negativ al fondurilor reținute în valoare de 118.229.830 euro la data de 30.09.2020, ci doar s-a diminuat la valoarea de 51.761.636 euro, date fiind strict noile clauze contractuale cu privire la calculul fondurilor reținute.

a) Cu referire la măsura de la art. 1 pct. 1.1 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020, prin Adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. 10.713/13.04.2021, societatea, prin organul de conducere, a prezentat nota de fundamentare referitoare la implementarea cerinței măsurii dispuse la pct. 1.1 din Decizia A.S.F. nr. 455/06.04.2020.

Pentru data de referință 31.12.2020, s-a procedat la implementarea unui set de măsuri cantitative și calitative care să aibă ca efect diminuarea riscului de subadecvare a rezervei de daune, mai exact riscul de neconstituire a rezervei de daună neavizată pentru valoarea daunelor mari. În acest sens, reprezentanții societății au prezentat o ajustare a celei mai bune estimări a rezervei de daună, efectuată în scopul diminuării limitărilor modelului rezultate din plafonarea daunelor mari la nivelul cuantilei de 0,99.

Din analiza documentelor puse la dispoziție reiese că metoda utilizată pentru determinarea ajustării necesare compensării subadecvării rezervei de daună, rezultată din plafonarea daunelor mari, nu servește scopului propus deoarece variația astfel identificată poate fi generată și de alți factori.

În plus, în situația de față orice estimare aferentă daunelor mari nu este relevantă, întrucât evaluarea rezervei de daună la nivel de grupe omogene de riscuri este în curs de realizare, în sensul că „[...] Societatea testează diverse metode alternative de calcul pentru a se putea asigura că metoda aleasă este stabilă și generează rezultate consistente de la o iterație de calcul la alta (la o frecvență de calcul trimestrială)”.

Prin raportare strict la metoda folosită pentru determinarea valorii ajustării celei mai bune estimări a rezervei de daună, în elaborarea acesteia, funcția actuarială s-a rezumat la un set de presupuneri, după cum urmează:

- (i) daunele estimate la data de 31.12.2019 să fie plătite în anul 2020 reprezintă doar 75,87% din daunele efectiv plătite în anul 2020 (prima diagonală estimată și dezvoltată a triunghiului de daune), exclusiv datorită faptului că daunele estimate la 31.12.2019 nu conțin și estimarea pentru daune peste cuantila 0,99;
- (ii) daunele mari se dezvoltă proporțional cu daunele mici;
- (iii) întreg triunghiul de daune ce urmează a se dezvolta va prezenta aceeași subadecvare ca cea identificată pentru prima diagonală dezvoltată.

Astfel, metoda utilizată, bazată pe ajustarea celei mai bune estimări a rezervei de daună în funcție de rezultatul obținut în urma comparării acesteia cu experiența, nu reprezintă o metodă de estimare adecvată a rezervei de daună pentru daunele mari și nu ia în considerare corespunzător toate fluxurile de numerar, conform principiilor regimului Solvabilitate II referitoare la calculul celei mai bune estimări a rezervelor tehnice.

Chiar dacă ajustarea efectuată are ca efect diminuarea riscului de subadecvare a rezervei de daună, aceasta nu răspunde cerinței de la teza I din măsura de la pct. 1.1 din Decizia A.S.F. nr. 455/6.04.2020.

Prin urmare, se constată că nu a fost transmisă la A.S.F. ediția revizuită a politicii de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice sub regimul Solvabilitate II, document care să conțină descrierea noii metode de calcul al celei mai bune estimări a rezervei de daună, astfel încât să se respecte prevederile legale în vigoare, în sensul segmentării obligațiilor de asigurare cel puțin la nivelul liniilor de afaceri în vederea calculării rezervelor tehnice în acord cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 237/2015, fiind încălcate prevederile art. 1 pct. 1.1 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020.

b) Cu referire la măsura dispusă la art. 1 pct. 1.2 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 de prezentare a unui act adițional la tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16 conform protocolului din 17.09.2019, societatea, prin reprezentanții săi, a prezentat un act adițional (nr. 12) prin care s-a stabilit o valoare a primei minime și de depozit (MDP) aferentă lunii septembrie 2019 de 2 milioane euro, iar pentru restul perioadei, până la 31.12.2020, de 500 mii euro pe lună fără a se transpune clauza din protocol, ca soldul fondurilor reținute la data de 31.12.2020 să ajungă la nivelul 0, fiind încălcate astfel prevederile art. 1 pct. 1.2 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020.

c) Cu referire la măsura de la art. 1 pct. 1.5 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020, societatea, prin reprezentanții săi, a transmis actul adițional nr. 13 la tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16, din care rezultă că reasigurătorul B.R. a preluat 50% și A.C. cealaltă parte de 50% din cedarea în reasigurare a unei cote de 60% din activitatea RCA și 70% din CASCO, începând cu 1.10.2020, și o precizare potrivit căreia prin aceste contracte nu s-a comutat vechiul contract, ci s-a realizat o novație a contractului inițial, urmată de un transfer al tuturor drepturilor și

obligațiilor contractuale aferente contractului novat către noile contracte, astfel încât să existe continuitate în acoperire.

Având în vedere cerința dispusă prin Decizia A.S.F. nr. 455/2020 potrivit căreia societatea avea obligația de prezentare a unui act adițional la tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16 conform Protocolului din 17.09.2019, astfel încât soldul fondurilor reținute la data de 31.12.2020 să ajungă la nivelul 0, precum și prezentarea documentelor justificative care atestă sumele recuperate (în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului de 90 de zile pentru recuperarea soldului negativ al fondurilor reținute, așa cum este prevăzut în tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16), și luând în considerare inclusiv explicațiile transmise de societate prin Adresa nr. 4.218/10.02.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. 681/11.02.2021 potrivit căreia prin încheierea noului contract „s-a realizat o novație a contractului inițial”, [...] cu scopul „să existe continuitate în acoperire”, măsurile întreprinse de societate nu întrunesc cerințele Deciziei nr. 455/2020 având în vedere elementele redată mai jos.

Deși societatea avea la îndemână clauza/Condiția 15 Offset din tratatul cu referința 16-0380-16 conform căreia cele două părți (ale tratatului) puteau în orice moment să compenseze creanțele/datoriile reciproce, nu a întreprins niciun demers pentru recuperarea fondurilor negative, mai mult s-au efectuat în continuare plăți către reasigurători (MDP), deși creanța față de reasigurători a crescut în decursul anilor 2019 și 2020.

În fapt, prin operațiunea de încheiere a contractelor cu reasigurătorii B.R. și A.C. nu a fost recuperat soldul negativ al fondurilor reținute în valoare de 118.229.830 euro la data de 30.09.2020, iar prin preluarea de către cei doi reasigurători a acestei creanțe care, așa cum rezultă din confirmările de solduri transmise de societate la A.S.F., s-a diminuat la valoarea de 51.761.636 euro la data de 31.12.2020, date fiind noile clauze contractuale cu privire la calculul fondurilor reținute și nu au fost generate fluxuri de numerar în măsură să aducă beneficii pentru societate și să contribuie la îmbunătățirea situației financiare a societății.

Astfel, se constată încălcarea prevederilor art. 1 pct. 1.5 din Decizia nr. 455/2020.

d) La art. 1 pct. 1.6 din Decizia nr. 455/2020 s-a dispus în sarcina societății măsura confirmării soldului obligațiilor de plată cu corespondenții Carte Verde (DEKRA și alții) la finele anului 2019, înregistrat în baza cererilor de rambursare și de chemare în garanție emise de aceștia, cu obligația transmiterii la Autoritatea de Supraveghere Financiară a documentelor care fac dovada realizării măsurii odată cu transmiterea situațiilor financiare auditate pentru sfârșitul anului 2019.

Cu referire la această măsură societatea a comunicat A.S.F. faptul că nu a primit la finele anului 2019 confirmări din partea corespondenților Carte Verde, aceștia motivând fie că nu sunt în poziția de a aloca resursele necesare pentru a transmite acest răspuns, fie au motivat că birourile Carte Verde nu se află în poziția de a transmite informații cu privire la activitățile lor de instrumentare a daunelor către terți independenți (de exemplu, auditori). Procesul de reconciliere a societății cu birourile Carte Verde este unul continuu, în baza informațiilor pe care le primește și le procesează individual la nivel de dosar de daună.

Prin Adresa nr. 15.880/27.05.2021, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 4.381/27.05.2021, societatea a transmis un punct de vedere prin care obiectează asupra reținerilor din raportul de control permanent, iar în anexa la răspuns au fost prezentate documente (trei anexe) cu referire la măsurile de la art. 1 pct. 1.1 și 1.6 din Decizia nr. 455/2021, după cum urmează:

— anexa nr. 1 — Politica de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice Solvency II;

— anexa nr. 2 — o filă nesemnată/neasumată „Back test la data de referință 31 decembrie 2021, plăți plafonate”;

— anexa nr. 3 — corespondență e-mail purtată în luna februarie 2021 cu corespondentul Carte Verde Dekra și alții în care se solicită confirmare de sold la data de 30.06.2020.

În ceea ce privește obiecțiunile societății, acestea au fost formulate pentru fiecare măsură reținută în raportul de control ca fiind neîndeplinită astfel:

a) Cu referire la măsura de la art. 1 pct. 1.1 din Decizia nr. 455/2020 societatea a obiectat următoarele:

„[...] Singurul aspect care rămâne, formal vorbind, neacoperit de modificarea de metodă, a fost separarea liniilor de activitate pentru calculul celei mai bune estimări a riscului de daună (BEL Claims). În cadrul procesului anual de auditare, am arătat auditorului financiar independent că metoda aplicată de Societate la nivelul întregului portofoliu, inclusiv metodele de ajustare a acesteia, generează rezultate mai mari comparativ cu aplicarea acesteia, inclusiv metodele de ajustare la nivelul claselor de asigurare. Testele suplimentare la care facem referire pot fi coroborate cu opinia emisă de auditorul financiar statutar, care atrage atenția asupra modalității de calcul a rezervei de daune neavizate, însă nu conține și o calificare cantitativă cu privire la posibilele deficiențe determinate de calculul la nivel agregat a acestora. Așadar, cu toate că, în opinia noastră, metoda modificată prin calculul suplimentar al BEL Claims pentru daune mari generează o suficiență a rezultatului, înțelegem să modificăm politica de rezerve și să includem calcule separate de linii de activitate, în conformitate cu precizările efectuate de dvs. (anexată)”

Obiecțiunile societății nu înlătură constatarea din raportul de control permanent având în vedere următoarele:

Politica de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice Solvency II a fost elaborată în data de 24.05.2021 și aprobată prin Decizia directoratului nr. 19/27.05.2021, și transmisă autorității ulterior constatării de către A.S.F. a neîndeplinirii măsurii.

Politica prezentată de societate este insuficient revizuită și poate induce în eroare utilizatorii acesteia, cuprinzând numeroase neconcordanțe între informațiile prezentate și nerăspunzând adecvat măsurii 1.1 deoarece:

(i) Conform secțiunii 3.2.1, înțelegem că „metoda bootstrap Chain Ladder [este] aplicată la nivelul fiecărei clase de asigurare conform Directivei SII”. În schimb:

- secțiunea 10 *Fluxul de acțiuni desfășurate în cadrul procesului de evaluare a rezervelor tehnice* prevede că „se utilizează metoda «Mack Chain-Ladder», aplicată la nivelul întregului portofoliu modelat (...)”.

- secțiunea 6 Segmentarea prevede că „Dacă datele nu pot fi colectate la nivelul necesar pentru o singură clasă de Solvabilitate, atunci s-ar putea aplica distribuția pe clase de asigurare.” Mai mult, în continuare se face referire la caracterul neaditiv al metodei Chain Ladder, la necesitatea utilizării unei singure grupe de riscuri în vederea aplicării acesteia, precum și la faptul că aceasta este completată de o metodă de alocare pentru evidențierea rezervelor tehnice la nivelul liniilor de afaceri.

(ii) Modificările aduse politicii nu menționează explicit modul în care se estimează rezerva pentru daune mari. Putem doar să presupunem că noua metodă se bazează pe întreg triunghiul de daune (neplafonate) și astfel implică ia în calcul daunele mari. În schimb, conform secțiunii 10 *Fluxul de acțiuni desfășurate în cadrul procesului de evaluare a rezervelor tehnice*, „se folosește limitarea la nivelul unei cuantile de 0,99, care împiedică introducerea în model a valorilor aberante, care ar denatura dezvoltarea daunelor (și se asigură astfel independența elementelor din triunghi [...]).”

Astfel, deși societatea precizează în cadrul politicii, precum și în Nota de fundamentare privind aprobarea politicii că, pentru a răspunde cerințelor Deciziei nr. 455/6.04.2020, va segmenta informațiile pe linii de activitate și va efectua calculul celei mai bune estimări pe baza daunelor neplafonate, aceste aspecte nu se regăsesc fără echivoc în secțiunile corespunzătoare ale politicii. Politica nu este coerentă și nu rezultă clar metodologia care va fi aplicată deoarece nu au fost eliminate din cuprinsul acesteia elementele de neconformitate care au făcut obiectul Deciziei nr. 455/6.04.2020.

Mai mult, deși noua politică a intrat în vigoare în data de 27 mai 2021, societatea o va pune în aplicare de la data de referință 31.12.2021, indicând în mod indirect că nu pot fi aduse modificări unei politici în cursul anului deoarece politicile contabile reprezintă principiile, bazele și regulile specifice aplicate de o entitate la întocmirea și prezentarea situațiilor financiare anuale. Acesta nu este un motiv întemeiat de a nu modifica politica anterior menționată deoarece aceasta nu este o politică contabilă, ci este o politică de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice conform regimului de reglementare prudențială Solvabilitate II. Chiar dacă metodologia de calcul a celei mai bune estimări a rezervei de daună va fi aplicată și în calculul rezervei de daună neavizată, considerăm că politica contabilă nu va fi modificată, deoarece politicile contabile referitoare la rezerve conform Notei 2 Politici și metode contabile la situațiile financiare menționează că: „Societatea creează și menține rezervele tehnice în conformitate cu Norma A.S.F. nr. 38/2015 privind rezervele tehnice constituite pentru activitatea de asigurare, modul de calcul al acestora în scopul întocmirii situațiilor financiare anuale și registrul special de evidență a activelor care le acoperă. [...]. Rezerva de daune neavizate reprezintă fondul constituit pentru onorarea obligațiilor viitoare ale asigurătorului ca urmare a daunelor întâmplare, dar neraportate până la data de referință a calculului rezervelor.”

Prin includerea în noua politică, ce a intrat în vigoare în data de 27.05.2021, a unei metode ce se va pune în aplicare începând cu 31.12.2021 și prin menținerea referirilor repetate la metoda ce a făcut obiectul Deciziei nr. 455/2020, societatea va continua, până la finele anului 2021, să aplice metoda Chain Ladder la nivelul întregului portofoliu prin plafonarea daunelor la nivelul cuantilei de 0.99, tergiversând astfel implementarea efectivă a măsurilor dispuse în sarcina acesteia.

b) Cu referire la măsurile de la art. 1 pct. 1.2 și 1.5 din Decizia nr. 455/2020, societatea a obiectat invocând faptul că actul administrativ emis de A.S.F. (Decizia nr. 455/2020) care a preluat prevederile unui protocol de discuție dintre participanții la o întâlnire este caduc, iar tratatul de reasigurare cu referința 16-080-16 a încetat să mai producă efecte de la data de 30.09.2020 odată cu novația acestuia. De asemenea, se arată că acest punct de vedere a fost confirmat și într-o corespondență avută pe e-mail cu un angajat al A.S.F., prin care se solicita informații cu privire la creanțele din reasigurare reprezentate de soldul negativ al soldurilor reținute la data de 31.12.2020.

Obiecțiunile societății nu se susțin având în vedere următoarele:

În opinia societății, în Decizia nr. 455/2020 s-a transpus o măsură caducă deoarece s-a solicitat transpunerea într-un act adițional a unei discuții între parteneri, în condițiile în care, în procesul-verbal de control urmare căruia a fost impusă măsura de la art. 1 pct. 1.2 din Decizia nr. 455/2020 s-a reținut că: „Din analiza estimării efectuate de reprezentanții entității se identifică un potențial risc de credit până la terminarea contractului de reasigurare, astfel că se impune ca toate modificările prevăzute atât în protocolul din data 17.09.2019, cât și celelalte modificări care au stat la baza estimărilor să facă obiectul unui act adițional

la contractul de reasigurare [...] asumat și semnat de către toate părțile contractuale. De asemenea, din cauza faptului că, în timpul controlului, reprezentanții entității nu au prezentat o confirmare a soldului fondurilor reținute pentru perioada 2016—2018 conform clauzelor contractuale, aceasta are obligația raportării trimestriale a soldului fondurilor reținute către administratorul reasigurării G. Brg, pentru perioada de referință, în vederea confirmării soldului de către reasigurători.”

Mai mult, măsura 1.5 dispusă prin Decizia nr. 455/2020 a avut în vedere lipsa confirmării cu reasigurătorii B.M.I. și A.C. a fondurilor reținute, precum și clauzele contractuale care stipulau recuperarea acestora în cazul în care soldul era negativ.

Mențiunea la care face referire societatea privind confirmarea de către A.S.F. a caducității nu se susține dat fiind faptul că afirmația din corespondența prin e-mail a fost făcută cu referire la data de 31.12.2020, dată la care contractul era deja novat către alți reasiguratori. „Caducitatea” la data de 31.12.2020, la care s-a făcut referire, nu presupune neîndeplinirea de către societate a măsurilor din decizie, până la data noverii contractului, respectiv până la data de 30.09.2020, data încheierii noului contract.

În ceea ce privește celelalte măsuri, respectiv recuperarea fondurilor negative, conform cerințelor Deciziei nr. 455/2020 acestea trebuiau de asemenea să fie îndeplinite până la data de 30.09.2020, dată la care s-a făcut novația.

c) Cu privire la măsura de la pct. 1.6 din Decizia nr. 455/2020 societatea a invocat că a depus toate diligențele pentru a conforma soldurile obligațiilor de plată cu corespondenții Carte Verde, în acest sens fiind prezentate în anexă răspunsurile primite în mod independent de către KPMG Audit — S.R.L. atât din partea unor birouri Carte Verde, cât și din partea DEKRA, fiind menționat totodată faptul că dacă un birou Carte Verde confirmă sau nu soldurile nu poate fi imputabil societății, iar societatea nu răspunde pentru faptele terților.

De asemenea, societatea a menționat că în scrisoarea adresată conducerii acesteia de către auditorul financiar independent Grant Thornton pentru data de referință 31 decembrie 2020, se precizează că „în momentul de față, contractul cu Dekra este închis din luna octombrie 2020, astfel încât acesta nu mai produce efecte, Societatea clarificând în cursul anului 2020 situația cu acest intermediar”.

Se constată că prin răspunsul societății au fost arătate demersurile realizate de aceasta în vederea îndeplinirii măsurii.

Având în vedere măsurile dispuse prin actul individual ce nu au fost îndeplinite, respectiv art. 1 pct. 1.1, 1.2 și 1.5 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 și în raport cu prevederile art. 2 din Decizia nr. 455/6.04.2020, responsabilitatea aducerii la îndeplinire a măsurilor prevăzute în decizie revine conducerii societății, inclusiv domnului Renato Szilagyî în calitate de președinte al directoratului.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 679.648 lei în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

IV. A patra faptă se referă la faptul că domnul Renato Szilagyî a dispus menținerea activului constând în creanțe față de reasigurătorii B.R. și A.C. în mod nejustificat la valoarea 51.761.636 euro la data de 31.12.2020, fiind necesară ajustarea acesteia cu impact asupra fondurilor proprii deținute de societate.

Din derularea tratatului de reasigurare cu referința 16-0380-16 încheiat cu reasigurătorii B.M.I. și A.C., societatea a înregistrat la data de 30.09.2020 un sold negativ al fondurilor reținute în valoare de 118.229.830 euro. Conform termenilor contractuali acest sold se cuvenea societății, iar pentru încasarea efectivă conducerea

acesteia ar fi trebuit să facă demersurile necesare, astfel încât în perioada de 90 de zile de la data decontului cu reasigurătorii, când s-a constatat valoarea negativă a acestor fonduri, soldul să fie plătit de reasigurător, respectiv încasat de societatea City Insurance — S.A.

În fapt, societatea a încheiat cu reasigurătorii B.R. și A.C. alte contracte de reasigurare, iar prin această operațiune nu a fost recuperat soldul negativ al fondurilor reținute în valoare de 118.229.830 euro la data de 30.09.2020, ci creanța a fost preluată de către cei doi reasigurători, iar, așa cum rezultă din confirmările de solduri transmise de societate la A.S.F., valoarea acesteia s-a diminuat la 51.761.636 euro la data de 31.12.2020, date fiind noile clauze contractuale cu privire la calculul fondurilor reținute și nu au fost generate fluxuri de numerar în măsură să aducă beneficii pentru societate și să contribuie la îmbunătățirea situației financiare a societății.

Mai mult, având în vedere că tratatele încheiate cu reasigurătorii B.R. și A.C. conțin o clauză de recuperare a fondurilor negative, calculate pe bază de elemente de decontare aferente contractului pe an de subscriere neinfluențată de variația rezervelor de daune, condiționat de depășirea pragului ratei daunei de 95,5%, din documentele furnizate de societate nu rezultă orizontul de timp în care soldul negativ exigibil din fondurile reținute preluat de reasigurătorii B.R. și A.C., va fi recuperat, prin urmare creanța, ca element de activ, față de acești reasigurători are o scadență incertă, fiind necesară ajustarea acesteia cu impact asupra fondurilor proprii deținute de societate.

Societatea a obiectat arătând faptul că primele, daunele și comisioanele care fac obiectul contractelor amintite au fost decontate între părți, în conformitate cu prevederile contractuale, iar creanțele și datoriile generate de executarea contractelor au fost pentru prima dată decontate la data de 31.12.2020, contractele intrând în vigoare la data de 1.10.2020.

Cu privire la scadența incertă a creanței, ca element de activ, menționată în raportul de control, în obiecțiuni s-a arătat că ambele contracte prevăd că, în ipoteza depășirii pragului de daunalitate de 99,5%, eventuala balanță negativă a contului de fonduri reținute se plătește în termen de 90 de zile de la prezentarea decontului respectiv, fiind astfel considerat ca dată certă.

Cu privire la reținerea din raportul de control permanent privind lipsa fluxurilor de numerar în obiecțiuni s-a arătat faptul că „balanța fondurilor reținute ar putea reprezenta un indicator privind nivelul de lichiditate gestionat de Societate în raport cu reasigurătorii săi, lichiditate pe care Societatea o gestionează având în vedere întregul efect al programelor de reasigurare cu aceștia.”

Cu privire la necesitatea ajustării creanței din reasigurare s-a menționat că nu sunt întrunite condițiile pentru a efectua ajustări, dat fiind faptul că raporturile contractuale care generează aceste poziții sunt în derulare, iar clauzele contractului de reasigurare (având putere de lege pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 1.270 din Codul civil) determină în mod clar când și în ce condiții devin scadente obligațiile de plată ce revin ambelor părți, indicând fără echivoc existența unor mecanisme de compensare care să conducă chiar la evitarea fluxurilor de numerar care ar genera costuri monetare și operaționale suplimentare.

În cazul creanțelor de la A.C. și B.R., valoarea probabilă de încasare este cea recunoscută în bilanțul societății și confirmată de către aceștia atât în deconturile trimestriale, cât și în confirmările pentru data de referință 31 decembrie 2020.

Obiecțiunile societății nu se susțin având în vedere următoarele:

Deși societatea susține că prin contractele de reasigurare încheiate cu B.R. și A.C. se decontează primele, daunele și

comisiunile care fac obiectul acestor contracte, omite faptul că prin încheierea acestor contracte reasigurătorii au preluat o datorie a vechilor reasigurători, B.M.I. și A.C. (creanță a societății) în cuantum de 118 milioane euro la data de 30.09.2020.

Or, creanța societății în valoare de 118 milioane euro la data de 30.09.2020 a fost generată în principal de plățile efective realizate de societate (ieșiri de numerar) în perioada 2016—septembrie 2020 care au fost în cuantum de peste 135 milioane euro către reasigurătorii B.M.I. și A.C. sub forma primelor minime și de depozit.

Societatea nu a întreprins niciun demers pentru recuperarea acestei creanțe de la B.M.I. și A.C., deși conform clauzelor contractuale din vechiul contract avea la îndemână clauza *Fund Withheld Balance end of Settlement Period* prin care putea să solicite stingerea acestei creanțe prin plata efectivă de către reasigurătorii B.M.I. și A.C., mai mult, a efectuat în continuare plăți către reasigurătorii B.M.I. și A.C. și nu a apelat nici la clauza *set off* care permitea compensarea creanțelor cu datoriile.

În fapt, această creanță a fost „comutată” către reasigurătorii A.C. și B.R. prin alte două contracte, cu clauze diferite, operațiune care a condus la diminuarea creanței preluate, diminuare datorată, în principal, modalităților diferite de calcul al fondurilor reținute.

Afirmația societății privind existența scadenței certe a acestei creanțe, argumentată de plata fondurilor reținute în termen de 90 de zile de la prezentarea decontului în ipoteza depășirii pragului de daunalitate de 99,5%, nu se susține având în vedere faptul că, potrivit clauzelor contractuale, balanța negativă va fi plătită societății în 90 de zile, condiționat de depășirea pragului ratei daunei de 95,5% (nu 99,5%), prag care, în ipotezele furnizate de societate pentru calculul transferului de risc, a fost situat în jurul valorii de 77,41%, ceea ce induce o incertitudine a orizontului de timp în care se întrunesc cele două condiții pentru recuperarea creanței. De asemenea, societatea nu a transmis documente/calculare/teste de recuperabilitate a creanței preluate de noii reasigurători din care să rezulte estimarea în timp a stingerii acestei creanțe.

Mai mult, conform condițiilor contractuale, în cazul în care la finalul perioadei contractuale nu este întrunită condiția privind rata daunei de 95,5% soldul negativ nu poate fi recuperat.

Este cel puțin de neînțeles afirmația societății privind nivelul de lichiditate gestionat de societate în raport cu reasigurătorii săi, în condițiile în care societatea trebuia să depună toate diligențele pentru asigurarea lichidităților necesare plății despăgubirilor de daune, iar prin încasarea efectivă a acestei creanțe s-ar fi asigurat o sursă substanțială pentru plata despăgubirilor datorate păgubiților/asiguraților.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 52 din Legea nr. 237/2015 și prevederile secțiunii 2.1, Dispoziții generale, pct. 18 alin. (2) lit. a) și alin. (3) și secțiunii 2.4 — Principii generale de raportare financiară, pct. 46 din anexa la Norma A.S.F. nr. 41/2015 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate ale entităților care desfășoară activitate de asigurare și/sau reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

art. 52. — *Evaluarea activelor și a obligațiilor* din Legea nr. 237/2015, societățile își evaluează activele și obligațiile, astfel:

„a) activele, la valoarea la care ar putea fi tranzacționate între contrapartide în cadrul unei tranzacții obiective; [...].”

coroborate cu prevederile art. 9 Metodologia de evaluare — principiile generale din Regulamentul delegat nr. 35/2015:

„1. Întreprinderile de asigurare și de reasigurare recunosc activele și pasivele cu respectarea standardelor internaționale

de contabilitate adoptate de Comisie în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1.606/2002.

2. Întreprinderile de asigurare și de reasigurare își evaluează activele și pasivele în conformitate cu standardele internaționale de contabilitate adoptate de Comisie în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1.606/2002, cu condiția ca aceste standarde să includă metode de evaluare compatibile cu metoda de evaluare prevăzută la articolul 75 din Directiva 2009/138/CE. În cazul în care standardele respective permit utilizarea mai multor metode de evaluare, întreprinderile de asigurare și de reasigurare utilizează numai metodele de evaluare care sunt conforme cu articolul 75 din Directiva 2009/138/CE.” (n.b. transpus la art. 52 din Legea 237/2015)”, și cu prevederile secțiunii 2.1, Dispoziții generale, pct. 18 alin. (2) lit. a) și alin. (3) și secțiunii 2.4 — Principii generale de raportare financiară, pct. 46 din anexa la Norma nr. 41/2015, pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate ale entităților care desfășoară activitate de asigurare și/sau reasigurare, cu modificările și completările ulterioare:

„Pct. 18 (2) În înțelesul prezentelor reglementări: un activ reprezintă o resursă controlată de către entitate ca rezultat al unor evenimente trecute, de la care se așteaptă să genereze beneficii economice viitoare pentru entitate. Un activ este recunoscut în contabilitate și prezentat în bilanț atunci când este probabilă realizarea unui beneficiu economic viitor de către entitate și activul are un cost sau o valoare care poate fi evaluat/evaluată în mod credibil;

(3) Beneficiile economice reprezintă potențialul de a contribui, direct sau indirect, la fluxul de numerar sau echivalente de numerar către entitate. Această contribuție se reflectă fie sub forma creșterii intrărilor de numerar, fie sub forma reducerii ieșirilor de numerar, de exemplu, prin reducerea costurilor de producție.

Astfel, potențialul poate fi unul productiv, atunci când activul este utilizat separat sau împreună cu alte active pentru prestarea de servicii de către entitate. De asemenea, potențialul poate îmbrăca forma convertibilității în numerar sau echivalente de numerar.”

„pct. 46 (1) Principiul prudenței. La întocmirea situațiilor financiare anuale, recunoașterea și evaluarea trebuie realizate pe o bază prudentă și, în special:

a) în contul de profit și pierdere poate fi inclus numai profitul realizat la data bilanțului;

b) sunt recunoscute datoriile apărute în cursul exercițiului financiar curent sau al unui exercițiu precedent, chiar dacă acestea devin evidente numai între data bilanțului și data întocmirii acestuia;

c) sunt recunoscute deprecierea, indiferent dacă rezultatul exercițiului financiar este pierdere sau profit. Înregistrarea ajustărilor pentru depreciere sau pierdere de valoare se efectuează pe seama conturilor de cheltuieli, indiferent de impactul acestora asupra contului de profit și pierdere.

(2) Activele și veniturile nu trebuie să fie supraevaluate, iar datoriile și cheltuielile, subevaluate. Totuși, exercitarea prudenței nu permite, de exemplu, constituirea de provizioane excesive, subevaluarea deliberată a activelor sau veniturilor, dar nici supraevaluarea deliberate.”

Fapta îi este imputabilă domnului Renato Szilagy — președintele directoratului întrucât acesta are, conform prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare și ale organigramei societății, aprobate prin Decizia directoratului nr. 27.3/5.09.2019, în coordonare departamentul de reasigurare, fiind responsabil de gestionarea acestei activități în cadrul societății.

De asemenea, în calitatea de președinte al directoratului, domnul Renato Szilagy are atribuții cu privire la conducerea

activității curente a asiguratorului, precum și cu privire la asigurarea respectării tuturor dispozițiilor legale.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 748.537 lei în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

V. A cincea faptă se referă la faptul că domnul Renato Szilagyi a încălcat prevederile Deciziei nr. 457/2020 prin dispunerea eliminării din raportările transmise la A.S.F., începând cu raportarea aferentă trimestrului I al anului 2020, a majorării cerinței de capital de solvabilitate. Astfel, nu au fost respectate prevederile art. 3 și 4 din Decizia nr. 457/2020, în sensul că începând cu data de 1.01.2020 și până în prezent nu a fost menținută și nu s-a raportat la A.S.F. majorarea SCR, iar cu privire la profilul de risc nu au fost transmise măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare, deși se mențin motivele pentru care a fost impusă măsura privind majorarea de capital de solvabilitate, respectiv existența unui risc de lichiditate manifestat prin plata cu întârziere a dosarelor de daună. În fapt justificarea societății pentru eliminarea majorării SCR se bazează pe disponibilitățile din contul deținut la societatea bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există conform celor mai sus menționate. Astfel, nu a fost asigurat caracterul conform cu realitatea al raportărilor transmise la A.S.F. așa cum este prevăzut la art. 10 din Norma A.S.F. nr. 21/2016.

Prin Decizia nr. 457/2020, A.S.F. a impus în sarcina societății măsura de majorare de capital de solvabilitate cu suma de 16,5 milioane euro, ca urmare a identificării unui risc de lichiditate ridicat datorat managementului inadecvat al lichidităților interne, componentă importantă a sistemului de guvernare al Societății, în sensul că referatele de plată emise pentru dosarele de daună deschise în baza polițelor RCA au fost procesate cu întârziere, iar societatea plătește dosarele de daună RCA pe măsură ce încasează primele din subscrierile RCA.

Potrivit machetelor transmise la A.S.F., ulterior emiterii Deciziei nr. 457/2020, s-a constatat că societatea a raportat cerința de majorare a capitalului de solvabilitate în raportarea anuală aferentă anului 2019, aceasta fiind eliminată de societate începând cu raportarea aferentă trimestrului I al anului 2020.

Prin Adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. 2.049.2/19.04.2021, societatea a transmis o notă de fundamentare în care se arată că „măsura de majorare a capitalului de solvabilitate cu echivalentul în lei al sumei de 16,5 milioane euro a fost implementată de societate în cursul anului 2020 prin majorarea fondurilor proprii cu suma de 25 milioane euro, operațiune ce a constat în:

— desființarea contractului de împrumut dintre societatea comercială și City, în valoare de 25 milioane lei, încheiat la data de 09/09/2019;

— suplimentarea valorii contractului de împrumut dintre societatea comercială și Vivendi International — S.R.L., încheiat în data de 07/03/2017 cu suma de 25 milioane euro;

— majorarea valorii contractului de împrumut subordonat dintre acționarul principal al societății — Vivendi International — S.R.L. — cu suma de 25 milioane euro, acesta ajungând la suma de 75 milioane euro.”

În ceea ce privește profilul de risc, societatea a transmis A.S.F. faptul că „profilul de risc estimat pentru 2020 este unul ridicat în ceea ce privește riscul de subscriere, și preponderent mediu aferent riscurilor de piață, contrapartidă, operațional și lichiditate” fără a prezenta A.S.F. criteriile utilizate pentru cuantificarea acestora, sau măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare.”

Prin Adresa societății nr. 11.929/23.04.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 2.628.1/27.04.2021, City Insurance — S.A. a solicitat autorității să emită o decizie prin care să se dispună eliminarea majorării cerinței de capital de solvabilitate dispusă prin Decizia nr. 457/2020 motivată de explicațiile transmise prin Adresa nr. 2.049.2/19.04.2021, precum și de faptul că: „în cuantificarea majorării cerinței de capital de solvabilitate, [...] calculată ca [...] diferența între valoarea calculată inițial în cuantum de 35 milioane euro și 18,5 milioane euro, cuantum efectiv utilizat din împrumutul acordat de B. C. după deducerea principalului și a dobânzii aferente anului 2020, Autoritatea nu a luat în considerare împrumutul de 25 milioane euro, pe care i-a considerat ca nefiind în măsură să diminueze riscul de lichiditate, deoarece este pe termen scurt, având însă în vedere faptul că acest împrumut de 25 milioane euro a devenit între timp unul pe deplin subordonat, făcând astfel parte din fondurile proprii de bază ale societății, urmând aceeași logică de calcul a adității de SCR din decizie (diminuarea valorii adității cu fondurile atrase și disponibile), decizia A.S.F. ar fi fost luată după transformarea împrumutului ordinar în unul subordonat, nu ar mai fi existat nicio cerință suplimentară de necesar de capital de solvabilitate [...]”.

Cu referire la măsura dispusă prin Decizia nr. 457/2020, în obiecțiunii Societății care a invocat că a efectuat o majorare a fondurilor proprii în cuantum de 25 milioane euro, în exces față de cerința A.S.F. în cuantum de 16,5 milioane euro și a raportat „SCR adecvat” pentru data de referință 31.12.2019. Pentru data de referință de 31.12.2020, societatea, în acord cu discuțiile avute în data de 2.04.2021, a raportat în data de 6.04.2021 calculele SCR în cele două variante, respectiv cu și fără aditia de SCR, solicitând, de asemenea, eliminarea adității având în vedere că motivul impunerii nu mai subzistă.

De asemenea societatea a menționat că „prin Nota de fundamentare nr. 10.713 din 13.04.2021, Societatea a făcut încă o dată dovada implementării măsurilor necesare în vederea eliminării abaterii de la sistemul propriu de guvernare, iar Criteriile utilizate pentru cuantificarea riscurilor de subscriere, piață, contrapartidă, operațional și lichiditate [...] se regăsesc în raportul ORSA, aflat în posesia dvs.”

Obiecțiunile societății nu se susțin având în vedere următoarele:

Societatea afirmă că o majorare a fondurilor proprii, prin transformarea unui împrumut comercial în împrumut subordonat, operațiune care nu produce în fapt fluxuri de numerar suplimentare împrumutului inițial, este suficientă ca A.S.F. să dispună eliminarea măsurii privind majorarea de capital de solvabilitate, măsură care a fost impusă ca urmare a deficienței de lichiditate identificate de autoritate.

Măsura impusă de autoritate a vizat majorarea/menținerea cerinței suplimentare de solvabilitate până la eliminarea cauzelor care au condus la impunerea acesteia, respectiv eliminarea întârzierilor la plata despăgubirilor pe fondul lipsei de lichidități.

Dispozițiile Deciziei A.S.F. nr. 457/2020 au stabilit ca obligație înlocuirea SCR inadecvată cu SCR adecvată, cerință de solvabilitate ce include majorarea de capital de solvabilitate, iar dovada implementării acestei măsuri să fie transmisă autorității într-un termen care să nu depășească data de 31.12.2020, și nu menținerea majorării până la această dată, ci, așa cum am arătat mai sus, până la eliminarea cauzei care a condus la impunerea acestei măsuri.

Conform informațiilor obținute în procesul de supraveghere permanentă, la data de 31.12.2020, societatea deținea în portofoliu dosare de daună RCA instrumentate, complete, întârziate la plată, cu o valoare constituită a rezervei de daună în cuantum de 101,38 milioane lei.

De asemenea, în cursul lunii decembrie 2020, societatea a efectuat plăți cu întârziere cu o valoare a despăgubirilor în cuantum de 21,4 milioane lei.

În primul trimestru al anului 2021, societatea a plătit cu întârziere dosare de daună cu un cuantum al despăgubirilor în valoare de 105,23 milioane lei și a raportat lunar dosare în rezervă întârziate la plată astfel: în ianuarie dosare cu o rezervă constituită în cuantum de 87,87 milioane lei, în februarie dosare cu o rezervă constituită în cuantum de 85,3 milioane lei și în martie dosare cu o rezervă constituită în cuantum de 80,84 milioane lei. La data de 30.04.2021 societatea înregistrează în soldul rezervei de daune avizate dosare întârziate la plată în cuantum de 86,87 milioane lei, iar în cursul lunii aprilie 2021 a efectuat cu întârziere plăți de despăgubiri realizate cu întârziere în cuantum de 13,69 milioane lei.

Deși societatea a afirmat că în raportul ORSA sunt prezentate criteriile utilizate pentru cuantificarea riscurilor de subscrisie, piață, contrapartidă, operațional și lichiditate nu a prezentat măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare care, așa cum am arătat, a constatat în riscul de lichiditate (deficit de lichiditate), iar din datele raportate la A.S.F. de societate este evidentă lipsa de lichiditate. Prin urmare, se mențin și în prezent cauzele care au condus la impunerea măsurii de majorare a cerinței de capital solvabilitate.

Potrivit prevederilor art. 6 din Regulamentul nr. 2015/2012 de stabilire a standardelor tehnice de punere în aplicare cu privire la procedurile de luare a deciziilor de stabilire, calculare și eliminare a majorărilor de capital în conformitate cu Directiva 2009/138/CE a Parlamentului European și a Consiliului, revizuirea majorării de capital se face de către Autoritatea de supraveghere dacă circumstanțele care au condus la stabilirea majorării de capital s-au schimbat în mod semnificativ, în urma revizurii obligației de majorare a capitalului, autoritatea de supraveghere menține, modifică sau elimină majorarea de capital.

De asemenea, conform art. 7 din același regulament, în vederea analizării menținerii, modificării sau eliminării majorării de capital autoritatea de supraveghere ține cont de următoarele:

„(a) informațiile prezentate de societatea de asigurare în cursul procesului de stabilire și calculare a majorării de capital;

(b) informațiile obținute de autoritatea de supraveghere prin intermediul procesului de supraveghere prin eventualele activități de supraveghere ulterioare;

(c) informațiile furnizate în raportul de activitate, dacă autoritatea de supraveghere a solicitat acest lucru în conformitate cu articolul 5;

(d) orice alte informații relevante care indică o modificare semnificativă a circumstanțelor care au condus la stabilirea majorării de capital.”

Prin urmare, se constată că se mențin motivele pentru care a fost impusă măsura privind majorarea de capital de solvabilitate, respectiv existența unui risc de lichiditate manifestat prin plata cu întârziere a dosarelor de daună, iar în fapt justificarea pentru eliminarea majorării SCR se bazează pe disponibilitățile deținute în contul din societatea bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există conform celor mai sus prezentate.

Se constată că ulterior datei de 31.12.2019 și până în prezent societatea nu a menținut și nu a raportat la A.S.F. majorarea SCR, iar cu privire la profilul de risc nu a transmis măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare, conform cerințelor Deciziei nr. 457/2020, iar prin eliminarea majorării SCR bazată pe disponibilitățile deținute într-un cont la o societate bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există, conform celor mai sus prezentate, nu a fost asigurat caracterul conform cu realitatea al raportărilor transmise la A.S.F. așa cum este prevăzut la art. 10 din Norma A.S.F. nr. 21/2016.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 3 și art. 4 din Decizia nr. 457/2020, iar prin transmiterea la A.S.F. a unor raportări neconforme cu realitatea se constată influența susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății săvârșită de către domnul Renato Szilagyî în calitate de președinte al directoratului.

În calitatea acestuia de președinte al directoratului, domnul Renato Szilagyî are atribuții cu privire la conducerea activității curente a asiguratorului, precum și cu privire la asigurarea respectării tuturor dispozițiilor legale.

Totodată potrivit art. 42 din Legea nr. 237/2015, competența directoratului este aceea de a aproba raportul privind solvabilitatea și situația financiară, raport care este publicat numai după ce este aprobat de conducerea societăților. Ținând seama de faptul că elemente privind majorarea capitalului de solvabilitate ar fi trebuit să se regăsească în acest raport, neinclusiunea acestora în raport este de natură a atrage răspunderea domnului Renato Szilagyî, în calitate de președinte al directoratului.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. p) și r) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 824.408 lei și cu retragerea aprobării în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) și alin. (5) lit. a) din aceeași lege.

VI. A șasea faptă se referă la faptul că domnul Renato Szilagyî nu a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din Decizia nr. 325/2021, precum și prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 coroborate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că planul de redresare transmis la A.S.F. nu reflectă că este în linie cu planul de afaceri elaborat, conform legii, pe o durată de 3 ani, nu sunt detaliate ajustările asupra rezervelor tehnice și nu există o documentare corespunzătoare din care să rezulte modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR.

Prin Decizia nr. 325/2021 s-a stabilit în sarcina societății obligația transmiterii la A.S.F. până la data de 12.05.2021, spre aprobare, a unui plan de redresare care să prevadă măsuri pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere cerința de capital de solvabilitate sau pentru modificarea profilului de risc, astfel încât, în termen de 6 luni, SCR să fie din nou respectată, ca urmare a deficiențelor constatate în controlul periodic realizat cu privire la modul de constituire a rezervelor tehnice care au condus la ajustări asupra fondurilor proprii în valoare de 244 milioane lei, având ca efect scăderea gradului de acoperire a SCR cu fonduri proprii sub nivelul legal.

Prin Adresa nr. VPA 2.249/30.03.2021 A.S.F. a solicitat societății ca la elaborarea planului de redresare să se aibă în vedere inclusiv măsura de majorare a capitalului de solvabilitate dispusă prin Decizia nr. 457/2020.

Din analiza planului de redresare transmis de societate a rezultat că societatea nu a procedat la luarea în considerare a măsurii de majorare a capitalului de solvabilitate dispusă prin Decizia nr. 457/2020.

Cu Adresa nr. 13.885/12.05.2021 societatea a transmis la A.S.F. „Planul de redresare conform informațiilor solicitate prin Decizia 325/2021”.

Pentru fiecare cerință menționată la art. 2 alin. (2) lit. a)—h) din Decizia nr. 325/2021 în planul de redresare transmis la A.S.F. au fost prezentate succint anumite elemente, cu referire strict la data de 31.12.2020 și 31.12.2021.

Față de cele de mai sus, arătăm că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015:

„Societățile documentează modul în care vor deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR;”

„Planul de afaceri [...] cuprinde indicații și justificări privind următoarele elemente:

a) natura riscurilor sau a angajamentelor pe care societățile își propun să le acopere și, respectiv, să și le asume;

b) principiile directoare cu privire la reasigurare și retrocesiune;

c) tipul de contracte de reasigurare aferente portofoliului de riscuri;

d) pentru reasigurători, tipul de contracte de reasigurare pe care își propun să le încheie cu societățile cedente;

e) elementele fondurilor proprii de bază care acoperă pragul absolut al MCR;

f) estimări privind cheltuielile de inițiere a serviciilor administrative și de asigurare a unui cadru propice desfășurării activității și resursele financiare pentru acoperirea acestora;

g) în cazul clasei 18 prevăzute în anexa nr. 1 secțiunea A, resursele necesare acordării asistenței.

Pentru primele 3 exerciții financiare, planul de afaceri conține:

a) un bilanț previzional și valorile estimate ale SCR și MCR;

b) metodele utilizate pentru calcularea valorilor menționate la lit. a);

c) estimări ale resurselor financiare care urmează a acoperi rezervele tehnice, SCR și MCR;

d) pentru activitatea de asigurare și reasigurare generală:

(i) estimări ale altor cheltuieli decât cele menționate la alin. (1) lit. f), în special ale cheltuielilor generale curente și ale comisioanelor;

(ii) estimări ale volumului de prime sau cotizații, după caz, și ale volumului daunelor;

e) pentru activitatea de asigurare de viață, estimări detaliate ale veniturilor și cheltuielilor legate de activitatea directă, acceptările și cedările în reasigurare.”

De asemenea, conformitate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare:

„Societățile supravegheate conform părții I din Legea nr. 237/2015 elaborează în fiecare an planul de afaceri pe 3 ani, prevăzut la art. 22 din aceeași lege; acest plan se corelează cu rezultatele analizei realizat versus estimat ale primului an de

referință din perioada de 3 ani și se transmite A.S.F. la solicitarea acesteia.”

Totodată, în plan se menționează că pentru data de 31.12.2020 au fost efectuate corecții asupra rezervelor tehnice evaluate sub regimul Solvabilitate II, respectiv o ajustare în sensul creșterii valorii brute a acestora cu 416,68 milioane lei, iar în valoare netă de 41,57 milioane lei, fără a fi prezentate detalii cu privire la aceste ajustări, deși prin adresa City Insurance — S.A. nr. 10.713/13.04.2020 prin care a fost arătat modul de îndeplinire a Deciziei nr. 455/2020 conducerea societății și-a asumat că, după implementarea măsurii privind calculul rezervelor tehnice la nivelul grupelor omogene de riscuri, să prezinte în mod detaliat revizuirile făcute asupra metodei de calcul al celei mai bune estimări a rezervei de daună, la o dată stabilită în cadrul planului de redresare.

Impactul (în sensul scăderii) în fondurile proprii disponibile al tuturor ajustărilor realizate atât pe elemente de active, cât și de datorii este de 97,94 milioane lei.

La lit. a) și b) din plan au fost prezentate estimări pentru anul 2021 privind cheltuielile de administrare și estimarea veniturilor și cheltuielilor legate de activitatea curentă, defalcate pe linii de afaceri. Cuantumul estimat al cheltuielilor de achiziție prezintă un nivel mediu de aproximativ 17% (valoare absolută estimată de 405 milioane lei, iar cheltuielile administrative estimate sunt în valoare de 159 milioane lei). Veniturile estimate din prime brute subscrise sunt în valoare de 2.396 milioane lei, în creștere față de anul 2020 cu 4%.

De asemenea, pentru anul 2021 s-a estimat un rezultat tehnic-profit 64,6 milioane lei față de 33 milioane lei în anul 2020 și un rezultat nontehnic-pierdere de 25,6 milioane lei față de pierdere în anul 2020 în valoare de 51 milioane lei.

Deși nu au fost furnizate detalii ale contractelor de împrumut din anul 2021, veridicitatea estimării rezultatului nontehnic este pusă la îndoială dat fiind faptul că datoriile societății din împrumuturi au crescut în anul 2021 față de 2020 cu 75 milioane euro, ceea ce ar fi trebuit să conducă la un rezultat nontehnic — pierdere mai mare decât în anul 2020.

Astfel, rezultatul financiar al anului 2021 estimat este reprezentat de profit în cuantum de 28,8 milioane lei față de anul 2020 — pierdere — în valoare de 23,7 milioane lei, determinat în principal de diminuarea față de anul 2020 a rezultatului nontehnic (pierdere 51 milioane lei).

În planul transmis de societate se menționează că elementele de bilanț Solvabilitate 2 și fondurile proprii disponibile rezultate ca urmare a ajustărilor sunt „conform raportare finală 11 mai 2021”.

Aceste date nu au fost raportate la A.S.F., iar situația comparativă a informațiilor cuprinse în plan cu cele raportate efectiv de societate la A.S.F. în data de 7.04.2021, pentru data de referință 31.12.2020, se prezintă astfel:

— lei —

Indicatori solvabilitate 2	Raportat în plan de redresare pentru data de 31.12.2020	Raportat efectiv la A.S.F. pentru data de 31.12.2020	Diferențe pentru aceeași dată de referință
Rezerve tehnice brute exclusiv sănătate	2.180.348.726	2.322.289.643	141.940.917
Rezerve tehnice nete exclusiv sănătate	254.115.693	248.050.601	-6.065.092
Fonduri proprii disponibile să acopere SCR	468.415.688	472.358.106,77	3.942.419
Fonduri proprii disponibile să acopere MCR	n/a	454.674.756,77	
Fonduri proprii eligibile pentru acoperirea SCR	468.415.688	472.358.106,77	3.942.419
Fonduri proprii eligibile pentru acoperirea MCR	302.901.932	308.284.480,05	5.382.548
SCR	375.187.117	379.092.181	3.905.065
MCR	93.797.000	94.773.045	976.045
Grad acoperire SCR cu FP eligibile	1,25	1,25	0,00
Grad acoperire MCR cu FP eligibile	3,23	3,25	0,02

Cu toate că societatea nu a prezentat un bilanț previzional întocmit în conformitate cu regimul Solvabilitate II, din analiza bilanțului prezentat în planul de redresare, în baza reglementărilor contabile naționale, strict pentru anul 2021, rezultă că pentru active se preconizează o creștere la 31.12.2021 față de 31.12.2020 cu 665 milioane lei, din care o creștere de active lichide reprezentată de numerar și echivalente de numerar de 387 milioane lei, iar conform mențiunilor de la pct. c) Bilanț previzionat rezultă că societatea a inclus în estimările efectuate două surse suplimentare de finanțare atrase în cursul anului 2021, respectiv împrumutul acordat de o societate comercială în cuantum de 50 milioane euro și suplimentarea împrumutului acordat de o instituție de credit în valoare de 25 milioane euro.

De asemenea, deși în cadrul secțiunii din plan de la lit. d) Estimarea resurselor financiare care urmează să acopere rezervele tehnice SCR și MCR se estimează strict pentru data de 31.12.2021 un nivel al fondurilor proprii de 486 milioane lei, SCR în valoare de 410 milioane lei și MCR 102 milioane lei, nu sunt documentate resursele financiare care conduc la valoarea estimată a fondurilor proprii și nici modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru acoperirea SCR.

Mai mult, având în vedere că data primirii Deciziei nr. 325/2021 este 12.03.2021, iar societatea trebuia ca în termen de 6 luni de la data primirii deciziei să poată acoperi SCR cu fonduri proprii eligibile, din plan nu rezultă estimările aferente celor 6 luni astfel încât cerința deciziei să fie îndeplinită.

Totuși, luând în considerare mențiunea de la lit. c) din plan, ar rezulta că sursele de finanțare estimate doar pentru anul 2021 pentru acoperirea SCR și MCR ar fi reprezentate de cele două împrumuturi contractate de societate, respectiv împrumutul acordat societății în cuantum de 50 milioane euro și suplimentarea împrumutului acordat de o instituție de credit în valoare de 25 milioane euro, fără ca aceste contracte să fie prezentate autorității.

La elaborarea planului societatea a luat în considerare disponibilitățile în cuantum de 125 milioane euro (612,5 milioane lei) deținute la societatea bancară, iar potrivit informațiilor deținute de A.S.F. între societatea bancară și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale, iar existența contului nu a fost confirmată.

Cu referire la acest aspect, în data de 19.05.2021, domnul Renato Szilagy i a transmis prin e-mail, înregistrat la A.S.F. cu nr. P 1293/19.05.2021, copii ale documentelor din care rezultă transferul fondurilor în sumă de 125 milioane euro din societatea bancară într-un alt cont, deschis pe numele City Insurance — S.A. la o nouă societate bancară, respectiv ordin de plată pentru transferul fondurilor în sumă de 125 milioane euro din contul vechi în contul nou, deschis la o nouă societate bancară, și extrase de cont de la noua societate bancară din data de 11.05.2021 și data de 12.05.2021.

În ceea ce privește cerința din Decizia nr. 325/2021 privind politica de reasigurare, societatea a transmis la pct. e) din plan doar programul de reasigurare pentru anul 2021 fără să fie descrisă politica societății privind reasigurarea din care să rezulte principiile directoare cu privire la reasigurare.

În ceea ce privește fluxurile de numerar descrise la lit. f) din planul de redresare, societatea a estimat strict pentru data de 31.12.2021 un rezultat net pozitiv în valoare de 386 milioane lei, generat de încasări din împrumuturi în valoare de 375 milioane lei (aproximativ 75 milioane euro) și 10 milioane lei din activitatea de asigurare. În cadrul ieșirilor de numerar, societatea estimează faptul că poziția netă de decontare cu reasiguratorii este de plată către reasiguratorii în valoare de 175 milioane lei.

Având în vedere cele de mai sus, prin Raportul de control permanent nr. 4.182/20.05.2021 s-a constatat că planul de redresare transmis de societate la A.S.F. nu reflectă că este în

linie cu planul de afaceri elaborat conform legii pe o durată de 3 ani, există necorelări între datele raportate la A.S.F. și datele cuprinse în plan, nu sunt detaliate ajustările asupra rezervelor tehnice și nu există o documentare corespunzătoare din care să rezulte modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR, astfel au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Decizia nr. 325/2021, precum și prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 coroborate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 33 lit. d) din Regulamentul nr. 4/2021, prin raportul de control s-au solicitat societății documentele care atestă deschiderea de cont în noua societate bancară și confirmarea din partea băncii a soldului acestui cont deschis pe numele Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., precum și copii ale contractelor de împrumut menționate de societate în corespondența primită în data de 12.05.2021.

În cadrul obiecțiunilor societatea a invocat că reglementatorul ar confunda cerința de întocmire a unui plan de redresare în conformitate cu art. 34 cu planul de afaceri solicitat prin art. 21 din Legea nr. 237/2015 și că societatea a prezentat un plan de redresare în conformitate cu orizontul de timp impus prin decizie, respectiv cel de 6 luni pentru restabilirea nivelului SCR, precum și că societatea elaborează în fiecare an un plan de afaceri pe 3 ani, parte din Raportul ORSA.

De asemenea, se arată că varianta rectificată a raportărilor în regim Solvabilitate 2 a fost încărcată la A.S.F. în data de 21.05.2021 și reprezintă raportările finale pentru data de referință 31 decembrie 2020, auditate.

Cu privire la reasigurare s-a menționat că practicabilitatea/veridicitatea planului de redresare este reflectată în primul rând de implementarea politicii de reasigurare, transmisă prin corespondența din datele de 29.01.2021 și 22.02.2021.

În ceea ce privește documentarea resurselor financiare care conduc la valoarea estimată a fondurilor proprii și modul în care societatea va deține permanent fonduri proprii eligibile pentru acoperirea SCR, societatea a menționat că cerința de capital minim și cea de solvabilitate se acoperă cu fonduri proprii eligibile.

În ceea ce privește disponibilitățile în cuantum de 125 milioane euro deținute la societatea bancară, societatea City Insurance — S.A. reiterează că a prezentat numeroase dovezi cu privire la acest subiect, în opoziție cu opinia A.S.F., care emite aceste acuzații fără ca informațiile deținute de aceasta să fie documentate și să fie aduse la cunoștința societății. De asemenea se arată că societatea a făcut dovada că a transferat integral aceste fonduri într-un cont deschis la o altă bancă.

Cu referire la contractele solicitate prin raportul de control, societatea menționează că acestea au fost deja notificate către autoritate, prin Adresa nr. 11.929/23.04.2021, parte a documentării măsurilor întreprinse cu referire la gestionarea riscului de lichiditate în conformitate cu Norma A.S.F. nr. 6/2021 și nu au fost niciodată solicitate de autoritate, iar împrumuturile au fost contractate pentru a asigura un tampon de lichiditate. De asemenea societatea menționează că decizia privind întocmirea unui plan de redresare nu impune societății prezentarea tuturor documentelor justificative care au stat la baza întocmirii planului solicitat.

Obiecțiunile societății nu se susțin având în vedere următoarele:

Cu referire la alegația privind necesitatea elaborării planului în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 237/2015 fără a ține cont

de prevederile art. 21 din aceeași lege, arătăm faptul că potrivit art. 34 societățile trebuie să respecte cerințele referitoare la:

- sistemul de guvernanță;
- modalitatea de realizare a ORSA și de utilizare a rezultatelor acesteia;
- capacitatea societăților de a estima riscurile în funcție de mediul în care activează;
- riscurile cunoscute sau potențiale;
- rezervele tehnice prevăzute la cap. V secțiunea a 2-a;
- SCR și MCR;
- investițiile, conform art. 97;
- calitatea și cantitatea fondurilor proprii prevăzute la cap. V secțiunea a 3-a;
- modelul intern prevăzut la cap. V secțiunea a 4-a subsecțiunea 4.3;
- modul în care activitățile de asigurări generale și de asigurări de viață sunt administrate separat, conform art. 49;
- alte elemente stabilite prin prevederile legale.

Conform prevederilor art. 21 din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru obținerea autorizației de funcționare și implicit menținerea pe toată durata de funcționare a acestor condiții, societățile trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să dețină fonduri proprii de bază eligibile pentru a acoperi pragul absolut al MCR menționat la art. 95 alin. (1) lit. d);
- să documenteze modul în care vor deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR;
- să documenteze modul în care vor respecta cerințele privind sistemul de guvernanță menționat la cap. IV secțiunea a 2-a.

Temeiurile legale invocate în raportul de control permanent nu se exclud, ci, dimpotrivă, converg către aceleași cerințe pe care societatea trebuie să le întrunească în permanență pe parcursul activității desfășurate, iar contestația societății privind prezentarea unui plan de redresare nedocumentat și strict pentru o durată de 6 luni este incomprehensibilă în condițiile în care, conform art. 25 din Legea nr. 237/2015, conducerii societății îi revine obligația de a respecta toate prevederile legale.

Deși societatea afirmă că la elaborarea planului de redresare a avut în vedere orizontul de timp de 6 luni și că elaborează în fiecare an un plan de afaceri pe 3 ani, parte din Raportul ORSA, acest raport nu a fost transmis autorității, astfel încât să poată fi luat în considerare de autoritate în vederea analizării îndeplinirii cerințelor Deciziei nr. 325/2021.

Mai mult, chiar prin mesajul e-mail, înregistrat la A.S.F. cu nr. RG 15.256/11.05.2021 și VPA nr. 3.940/11.05.2021, domnul Renato Szilagy — președinte directorat a precizat următoarele: „toate elementele care trebuie adresate în plan sunt cuprinse în ORSA, iar acest raport nu a putut fi înaintat încă din cauza faptului că nu am intrat încă în posesia raportului de audit semnat. Astfel suntem în situația de a aștepta raportul de audit semnat care să valideze atât informațiile din SFCR, cât și cele din ORSA”.

Societatea afirmă că cerința de capital minim și cea de solvabilitate se acoperă cu fonduri proprii eligibile, fără să documenteze sursa acestor fonduri, ca de exemplu fie fonduri rezultate din derularea activității curente pe o perioadă rezonabilă de timp, conform planului de afaceri elaborat pe 3 ani, fie din alte surse de finanțare.

În data de 26.05.2021 domnul Renato Szilagy a transmis la A.S.F. documente în legătură cu un alt cont bancar deschis la o nouă societate bancară, extras de cont din data de 25.05.2021 și documentația de deschidere de cont (...) (account opening forms).

Din analiza documentației prezentate rezultă că există neconcordanțe/inadvertențe după cum urmează:

- documentația aferentă deschiderii de cont privind contul bancar nu este semnată de niciun reprezentant al băncii, deși există o astfel de secțiune pe formulare;
- pe formularele aferente deschiderii de cont apare ca denumire a societății bancare Ltd, în schimb pe extrasul de cont apare societatea bancară SA.

De asemenea, în documentația transmisă la A.S.F. în data de 26.05.2021 societatea a prezentat:

— Decizia nr. 6.1 a directoratului din data de 12.02.2021, adoptată și semnată de toți membrii directoratului prin care s-a decis aprobarea deschiderii unui cont bancar la societatea bancară LTD;

— Decizia nr. 6.2 a directoratului din data de 12.02.2021, adoptată și semnată de toți membrii directoratului prin care este împuternicit domnul Epameinondas Papanikolaou să semneze, să execute și să livreze toate actele sau documentele necesare în numele companiei pentru a deschide și/sau închide în mod legal conturi bancare la societatea bancară S.A. sau la oricare dintre filialele, sucursalele filialele sau entitățile asociate acesteia.

În fapt, toată construcția planului de redresare se bazează pe disponibilitățile aflate în contul de la societatea bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există, iar societatea consideră că prin punerea la dispoziția A.S.F. a unor documente privind transferul acestor disponibilități din contul de la societatea bancară care nu a fost identificat către o altă societate bancară a făcut dovada modului în care va deține fonduri eligibile să acopere SCR și MCR, condiție ce trebuie menținută pe toată perioada desfășurării activității conform art. 21 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Deși prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 4.182/20.05.2021 au fost solicitate contractele de împrumut la care se face referire în planul de redresare, respectiv împrumut în valoare de 50 milioane euro de la o societate comercială și suplimentare împrumut de la o instituție bancară în valoare de 25 milioane euro, acestea nu au fost transmise autorității. Mai mult, în cuprinsul Adresei nr. 11.929/23.04.2021 nu s-a făcut nicio referire la contractele/actele adiționale încheiate în anul 2021, ci în cuprinsul Adresei nr. 12.990/05.05.2021.

Or, cerința din Decizia nr. 325/2021 era aceea de a documenta toate elementele cuprinse în planul de redresare transmis autorității.

Având în vedere informațiile deținute de A.S.F. prin care a luat act de inexistența contului de la societatea bancară și ținând cont de cele de mai sus este pusă la îndoială atât realitatea transferului efectuat din această bancă, cât și existența disponibilului într-un alt cont de la noua societate bancară.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Decizia nr. 325/2021, precum și prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 coroborate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma ASF nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că planul de redresare transmis la A.S.F. nu reflectă că este în linie cu planul de afaceri elaborat, conform legii, pe o durată de 3 ani, nu sunt detaliate ajustările asupra rezervelor tehnice și nu există o documentare corespunzătoare din care să rezulte modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR. În fapt planul de redresare se bazează pe disponibilul aflat în contul deținut la societatea bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există, fiind pusă astfel la îndoială credibilitatea informațiilor cuprinse în planul transmis de societate la A.S.F. și, prin urmare, nu poate fi considerat unul fezabil.

Potrivit raportului final EIOPA-BoS-15/052 din 27 martie 2015 privind consultarea publică nr. 14/062 privind avizul către Comisia Europeană ca răspuns la cererea de consiliere privind planul de redresare, schema financiară și competențele de supraveghere în condițiile financiare deteriorate:

„Un plan de redresare sau un sistem de finanțare necesită aprobarea organismului administrativ, de conducere sau de supraveghere (denumit în continuare «AMSB») înainte de a fi prezentat autorității de supraveghere.”

Astfel, prin transmiterea la A.S.F. a unor raportări neconforme cu realitatea se constată influența susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății săvârșită de către domnul Renato Szilagyi.

În calitatea acestuia de președinte al directoratului, domnul Renato Szilagyi are atribuții atât cu privire la conducerea activității curente a societății City Insurance — S.A., cât și cu privire la asigurarea respectării tuturor dispozițiilor legale.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. a), lit. p) și lit. r) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 679.648 lei și cu retragerea aprobării în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) și alin. (5) lit. a) din aceeași lege.

Concluzii finale

Responsabil pentru faptele sus-menționate constatate este domnul Renato Szilagyi — președinte al directoratului căruia, potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, îi revine răspunderea privind respectarea prevederilor legale în vigoare, iar conform art. 10 din Norma A.S.F. nr. 21/2016 privind raportările referitoare la activitatea de asigurare și/sau de reasigurare, cu modificările și completările ulterioare: „Membrii conducerii executive a entității raportoare răspund pentru caracterul complet, corect și conform cu realitatea și cerințele prevederilor legale al raportărilor transmise A.S.F.”

Cu privire la atragerea răspunderii domnului Renato Szilagyi, sunt incidente următoarele prevederi:

— art. 2 alin. (2) pct. 18 din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021 — „persoane vizate — persoana fizică și/sau juridică, direct ori indirect implicată în activitatea verificată de către structurile organizatorice de specialitate cu atribuții de supraveghere sau control din cadrul A.S.F.”;

— art. 1 alin. (2) pct. 10 din Legea nr. 237/2015 — „conducere — organul de conducere, de administrare sau de control al societăților, cu particularitățile sistemului unitar sau dualist, conform Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”;

— art. 153 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 — „prin actul constitutiv se poate stipula că societatea pe acțiuni este administrată de un directorat și de un consiliu de supraveghere, în conformitate cu prevederile prezentei subsecțiuni”;

— art. 25 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 — „conducerii societăților îi revine răspunderea privind respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare”;

— art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 237/2015 — „în vederea administrării corecte și prudente a activității, societățile instituie și aplică un sistem de guvernare funcțional și eficient, astfel încât să fie bazat pe proceduri interne pentru transmiterea eficientă a tuturor informațiilor”;

— art. 42 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 — „Raportul privind solvabilitatea și situația financiară este publicat numai după ce este aprobat de conducerea societăților”;

— art. 2 alin. (2) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „conducere executivă/conducere superioară — persoane care, potrivit actelor constitutive și/sau hotărârii structurilor statutare ale entității reglementate, sunt împuternicite să conducă și să

coordoneze activitatea curentă a acesteia și sunt investite cu competența de a angaja răspunderea societății, respectiv directorii numiți de consiliul de administrație, în cazul administrării în sistem unitar, sau directoratul numit de consiliul de supraveghere, în cazul administrării în sistem dualist; nu se includ în această categorie persoanele care asigură conducerea nemijlocită a compartimentelor și a sediilor secundare din cadrul entității reglementate;”

— art. 2 alin. (2) lit. f) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „f) guvernare corporativă — ansamblul principiilor care stau la baza administrării unei entități reglementate, având ca scop protejarea și armonizarea intereselor tuturor categoriilor de participanți la activitatea entității reglementate, respectiv administratori, directori, angajați, clienți și parteneri de afaceri, autorități centrale și locale etc.”;

— art. 2 alin. (2) lit. i) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „structură de conducere — membrii consiliului și conducerea executivă/conducerea superioară.”

— art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „entitățile reglementate [...] au obligația să adopte măsurile corespunzătoare privind aplicarea unui sistem de guvernare corporativă care să asigure o administrare corectă, eficientă și prudentă bazată pe principiul continuității activității. Sistemul de guvernare corporativă aplicat trebuie să respecte cel puțin următoarele cerințe: e) asigurarea unui sistem eficient de comunicare și de transmitere a informațiilor.”;

— art. 23 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Conducerea executivă/conducerea superioară este responsabilă pentru administrarea și buna desfășurare a activităților entității reglementate, inclusiv pentru punerea în aplicare a politicilor, strategiilor și atingerea obiectivelor.”;

— art. 25 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „pentru îndeplinirea atribuțiilor și exercitarea competențelor, conducerea executivă/conducerea superioară acționează într-un cadru bine structurat, cu obiective specifice, clar definite și în conformitate cu legislația specifică aplicabilă fiecărei categorii de entități reglementate.”;

— art. 26 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Conducerea executivă/conducerea superioară furnizează consiliului informații calitative și cantitative în timp util, la solicitarea acestuia sau din proprie inițiativă ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor în mod operativ și eficient.”;

— art. 27 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Conducerea executivă/Conducerea superioară este responsabilă pentru integralitatea și corectitudinea raportărilor și a altor informații cu privire la activitatea și situația financiară a entității reglementate, conform legislației specifice aplicabile.”

— art. 28 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Conducerea executivă/Conducerea superioară se asigură că informațiile prevăzute la art. 15 sunt disponibile conform legislației specifice aplicabile fiecărei categorii de entități reglementate și că termenul de raportare a informațiilor este respectat.”;

— art. 10 din Norma nr. 21/2016 — „Membrii conducerii executive a entității raportoare răspund pentru caracterul complet, corect și conform cu realitatea și cerințele prevederilor legale al raportărilor transmise A.S.F.”.

În stabilirea atragerii răspunderii contravenționale a domnului Renato Szilagyi și în stabilirea cuantumului sancțiunii, în raport cu criteriile de individualizare stabilite la art. 163 alin. (11) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, s-a ținut cont de următoarele aspecte pe care le învederăm în cele ce urmează.

Gravitatea faptei este generată de faptul că au fost înregistrate și raportate la A.S.F. active constând în lichidități care provin din împrumuturi subordonate din partea acționarului majoritar Vivendi International — S.R.L. și împrumuturi de la o altă societate, în cuantum cumulată de 125 milioane euro la data

de 31.03.2021, deținute într-un cont bancar despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există, disimulându-se astfel situația financiară deteriorată a societății.

Din punctul de vedere al profiturilor realizate sau al pierderilor evitate, a rezultat o încadrare într-un risc ridicat, indicatorii societății fiind grav afectați. Societatea nu mai respectă cerințele art. 72 alin. (1) și art. 95 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările ulterioare, conform cărora societățile au obligația să dețină fonduri proprii eligibile pentru a acoperi SCR, precum și fonduri proprii eligibile pentru a acoperi MCR, aspecte comunicate societății prin Decizia A.S.F. nr. 714/2021.

Deficiențele constatate privind nedeținerea de fonduri proprii eligibile să acopere atât cerința de capital de solvabilitate (SCR), cât și cerința minimă de capital (MCR), alături de riscul de lichiditate extrem de ridicat identificat, au implicații directe asupra tuturor obligațiilor rezultate din activitatea de asigurare, iar coroborat cu faptul că societatea Asigurare Reasigurare City Insurance — S.A. deține cea mai ridicată cotă de piață pe segmentul asigurărilor RCA, rezultă un impact semnificativ asupra persoanelor prejudiciate, prin afectarea drepturilor și intereselor acestora, putând conduce la apariția unui potențial risc sistemic, fapt susținut și de creșterea constantă a cotei de

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 163 alin. (4) lit. b), alin. (5¹) și (11) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei ca sancțiune contravențională principală domnul Renato Szilagyi, președinte al directoratului Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., născut la data de 14.09.1971, cu domiciliul în Timișoara, Strada Aștrilor nr. 17, bl. 27, sc. C, ap. 3, județul Timiș, carte de identitate seria TZ, nr. 257519, emisă de SPCLEP Timișoara, CNP 1710914110137.

(2) Amendă se face venit la bugetul de stat în cotă de 50%, iar diferența de 50% se face venit la bugetul Autorității de Supraveghere Financiară și se achită în termen de 15 zile de la primirea deciziei, în contul nr. RO74TREZ70020F350102XXXX, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

(3) Dovada de plată a amenzii va fi prezentată Autorității de Supraveghere Financiară, imediat după achitare.

Art. 2. — În conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și cu prevederile art. 163 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, ca sancțiune contravențională complementară se sancționează

piața a societății în ultimii doi ani (39,03% la data 31.12.2019, respectiv 43,49% la 31.12.2020).

De asemenea, încălcarea dispozițiilor legale de către domnul Renato Szilagyi s-a făcut cu bună-știință, acesta participând la întâlniri, cât și comunicând informații care confirmau disponibilitățile din contul despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există.

Nu în ultimul rând, s-a avut în vedere și o cooperare defectuoasă cu A.S.F., generată de întâzieri repetate în transmiterea la termen a raportărilor indicatorilor societății și furnizarea informațiilor solicitate. De asemenea la individualizarea sancțiunii s-a ținut seama de împrejurarea că, în ultimii 3 ani, domnul Renato Szilagyi a fost sancționat cu amendă în cuantum de 530.000 lei.

Având în vedere principiul proporționalității și al raționamentului calificat, criteriile de individualizare prevăzute la art. 163 alin. (11) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de încălcările săvârșite anterior, dar și de natura faptei contravenționale constatate, cu privire la care s-a apreciat gravitatea ca fiind ridicată.

cu retragerea aprobării acordate domnului Renato Szilagyi, președinte al directoratului Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., născut la data de 14.09.1971, cu domiciliul în Timișoara, Strada Aștrilor nr. 17, bl. 27, sc. C, ap. 3, județul Timiș, carte de identitate seria TZ, nr. 257519, emisă de SPCLEP Timișoara, CNP 1710914110137.

Art. 3. — (1) Împotriva prezentei decizii, domnul Renato Szilagyi, președinte al directoratului Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., poate formula contestație la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, conform art. 165 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contestația adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurilor dispuse, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (14) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Aplicarea sancțiunilor și măsurilor sancționatoare stabilite prin prezenta decizie nu înlătură răspunderea materială, civilă sau penală, după caz, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (15) din Legea nr. 237/2015.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Nicu Marcu

București, 3 iunie 2021.

Nr. 716.

RECTIFICĂRI

În anexa la Ordinul ministrului sănătății nr. 734/2021 privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.165/2020 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 550 din 27 mai 2021, se face următoarea rectificare:

— la pct. 2, în loc de: „2. Pozițiile nr. 357, 955, 1859, 1937, 1944, 2695, 2759, 2760, 3448, 4056—4058, 4060—4068, 4093, 4436—4449, 4856, 4857, 4961—4966, 4968, 4969, 5788, 5789 și 5828 se abrogă” se va citi: „2. Pozițiile nr. 357, 1859, 1937, 1944, 2695, 2759, 2760, 4056—4058, 4060—4068, 4093, 4436—4449, 4856, 4857, 4961—4966, 4968, 4969, 5788, 5789 și 5828 se abrogă.”

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCOMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

