



MINISTERUL TRANSPORTURILOR,
INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR

MINUTA

ședinței de dezbatere publică

din

12 noiembrie 2020

Cuprins

1. Deschiderea ședinței	3
2. Semnarea listei de prezență.....	3
3. Prezentarea ordinii de zi a ședinței	6
4. Etape procedurale parcurse anterior ședinței.....	6
5. Punctele de vedere exprimate de participanți cu privire la proiectul aflat pe ordinea de zi	7

1. Deschiderea ședinței

Ședința desfășurată în format de conferință video a fost deschisă la ora 11.00 și s-a încheiat la ora 15.30

2. Semnarea listei de prezență

Din partea MTIC:

ADRIAN GĂVRUȚA – secretar general adjunct

CORNELIU MĂNESCU – director DRPSPC

Invitați MTIC:

MARIUS SĂCEANU – ANCOM

EDUARD LOVIN – ANCOM

DAN CÎMPEAN – CERT-RO

MARIAN MURGULEȚ – CIO GUVERNAMENTAL

MIHAI BARBU – TELECOMUNICAȚII CFR

Reprezentanții societății civile

ȘTEFAN TĂBĂREANU

RALUCA DUMITRESCU

GEORGE LIVIU BĂNULESCU

INCZE ANDRAS

RAMONA S

ANGELA NEGROTĂ

ASOCIAȚIA DREPTATE

STEFAN GHERASIM

MANUELA ALEXANDRESCU

IOANA COMAN INFO

POMPI DIPLAN

ANDREEA MOLDOVANU

TINCA TINCA

LUCIAN M

ELENA ROTARU
CATALINA IONESCU
CRISTIAN MIJLAI
CARMEN ILIESCU
ASOCIATIA ANGEL
ANDREEA POMIRLEANU
ANDREEA DUCA
TANASE CARMEN
CATALIN TARANU
ANCOM ANCOM
ALEXANDRA SCHINAGEL
ADRIAN ACIU
ANA BALAITA
GABRIEL MARA
ION VACIU
ELENA D
CLAUDIU CONSTANTIN
OPREA SIMONA
ALIN TERCHILA
ALINA ANTONESCU
LUPU TANTZA
SILVIA UDROIU
STOP 5G ROMÂNIA
MIHAELA GHENCEA
OFFICE AOMR
LIVIU POPESCU
MARINA IOANA

GEORGE STOIAN
GABRIEL KOLBAY
ALEXANDRU LANCUZOV
MIHAIPHA@YAHOO.COM
CRISTINA CIUCU
FLORIN PETOLEA
SIMONA LEHNIUC
OANA URECHE
ADRIAN VASILACHE
DANIELA VLAD
DUMITRU BALAN
DAN POPA
TEODORA DUMITRU
COSTEL STANCIU
VALENTINA BABIAC
TIBERIU GÎNDU
MIHAI RAPCEA
CATALIN SASCAU
PAVEL POPESCU
GABRIELA CONSTANTIN
ALEX VLĂDESCU
CAMELIA MILEA
TIBERIU GÎNDU / ANISP
DOINA TATU
VALCEA VOICHITA
MARIAN MURGULET
MIHAELA

CATALINA STAN

PHILIPPE BOBICHON

MARIUS SACEANU

DOINA TATU - VODAFONE

INSTITUȚIA AVOCATUL POPORULUI

Secretariatul ședinței

LAURENȚIU VOICU - DCRSPON

ADRIAN OLTEANU – DCRSPON

3. Prezentarea ordinii de zi a ședinței

Temele aflate pe ordinea de zi a ședinței:

1. Prezentarea și dezbateră proiectului de act normativ inclusiv discutarea observațiilor și propunerilor referitoare la proiectul de act normativ

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice

4. Etape procedurale parcurse anterior ședinței

Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor - MTIC a publicat, în data de 15.10.2020, în conformitate cu dispozițiile Legii nr 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, anunțul referitor la inițierea procedurilor de consultare publică cu privire la *proiectul Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice* stabilind în acest sens un termen de 19 zile în care cei interesați au putut transmite în scris propuneri, sugestii, opinii cu privire la proiectele supuse dezbaterii publice.

În cursul perioadei de primire de propuneri/observații au fost primite amendamente din partea societății civile la care se va comunica răspunsul în scris.

Ținând cont de solicitările primite din partea societății civile (Asociației Naționale a Internet Service Providerilor din România, Asociației Civice DREPTATE), în baza art. 7 alin. 9 din Legea nr. 52/2003, republicată, în data de 5 noiembrie 2020, a fost publicat

pe site-ul MTIC, afișat la sediul ministerului și transmis celor interesați, anunțul cu privire la organizarea ședinței de dezbatere publică.

5. Punctele de vedere exprimate de participanți cu privire la proiectul aflat pe ordinea de zi

În deschiderea ședinței reprezentantul DCRSPON a informat participanții cu privire la procedura prevăzută de Legea nr. 52/2003 referitoare la desfășurarea ședinței lista celor înscriși la cuvânt și timpul alocat fiecărei persoane (dispozițiile art. 7 alin. 10 din legea nr. 52/2003). Totodată a fost prezentată o scurtă descriere a prevederilor proiectului de act normativ.

În continuarea discuțiilor fiecare dintre cei înscriși la cuvânt și-au prezentat poziția referitoare la proiectul de act normativ:

"Instituția Avocatul Poporului: Bună ziua! Suntem două persoane de la Instituția Avocatul Poporului. Sunt consilier Denis-Roxana Gavrilă de la Departamentul drepturile omului, egalitate de șanse, culte religioase și minorități naționale. Și Ecaterina Mirea, asistent al Avocatului Poporului la domeniul proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe.

(...) O să vorbească doar colega mea. Mulțumim frumos tuturor pentru derogare. Sperăm că suntem în asentimentul tuturor. În primul rând am dori să facem următoarele observații. Instituția Avocatul Poporului, în calitate de garant al respectării drepturilor și libertăților constituționale, formulează următoarele observații asupra proiectului de lege supus dezbaterii de astăzi. În urma analizei efectuate am constatat o serie de aspecte care în opinia noastră reprezintă încălcări ale Constituției României și anume: în sfera dreptului de proprietate, a dreptului de asociere, și a accesului la justiție. Astfel, cu titlu de exemplu, am dori să menționăm că în sfera dreptului de proprietate și de asociere, în condominii, un mai este necesar acordul hotărârii adunării generale a asociației de proprietari sau acordul vreunui proprietar în privința executării lucrărilor de construcții, contractul urmând a fi încheiat doar cu președintele asociației de proprietari, ceea ce reprezintă o ingerință în exercitarea dreptului de asociere dar și o încălcare a dreptului de proprietate. Mai ales că acest contract are o existență incertă, putând avea orice durată și fiind cu titlu gratuit. Se încalcă astfel, așa cum am constatat, atât articolul 44 din Constituție care garantează dreptul de proprietate, cât și articolul 53 din Constituție privind restrângerea unor drepturi sau libertăți, restrângere care nu se poate face extins, se face doar pe o durată determinată de timp. Mai mult, observăm că proiectul legislativ conține prevederi referitoare la proprietățile aflate în procesul de retrocedare ceea ce reprezintă o ingerință în dreptul de proprietate al beneficiarilor acestui proces. Dorim să menționăm faptul că proiectul un prevede modul de soluționare a conflictelor în materia reglementată, punând sub semnul incertitudinii accesul liber la justiție prevăzut de legea fundamentală. Dorim să menționăm totodată că vom transmite observațiile noastre ulterior pe articolele din lege care din punctul de vedere al Instituției Avocatul Poporului consfințesc drepturile prevăzute de Constituție. Vă mulțumim frumos!

Laurențiu Voicu: Mulțumesc. /.../ Rugăminte mare la dumneavoastră ca aceste propuneri pe care le faceți să le faceți și scris astfel încât colegii mei să poată lua act de ele.

Instituția Avocatul Poporului: În scris vor fi propunerile și observațiile. Mulțumim frumos.

Laurențiu Voicu: Mulțumesc tare mult.

Instituția Avocatul Poporului: O zi bună tuturor! O zi frumoasă tuturor!

Ioana Coman Info: Bună ziua! Oare eu mă aud? Pentru că eu trebuia să intru prima ca și... la... să iau cuvântul. Sunt doamna Ioana Coman. Mă aud?

Laurențiu Voicu: Da, vă rog, vă auziți.

Ioana Coman Info: Bine, vă mulțumesc frumos. Sunt doamna Ioana Coman, sunt și președinte a unei asociații de proprietari din Cluj, și într-adevăr aspectul care mă îmi ridică foarte multe semne de întrebare au legătură exact cu faptul că hotărârile legate de instalarea unor echipamente wireless se poate face doar cu acceptul președintelui, fără a consulta asociația de proprietari, ceea ce pentru mine reprezintă un abuz. Chiar dacă eu ca și președinte pot să hotărâsc pentru proprietarii de la mine din bloc consider că este un abuz extraordinar de mare. Plus, ce am citit în nota de fundamentare, unde noi trebuie să ne aliniem la ceea ce reprezintă o decizie a celor care conduc Uniunea Europeană, de asemenea consider că este un abuz pentru că maxim ce pot ei să facă e dea niște dispoziții pe care noi să le urmărim și nu pot să mă oblig, așa cum spuneți dumneavoastră, că va trebui să plătim o taxă dacă noi nu ne aliniem la ceea ce doresc dâșii. Și nu mi se pare normal pentru că noi, totuși, din ce știu eu, suntem un stat suveran. Alte articole care consider că ar trebui să fie, eu, cel puțin, abrogate este articolul 1, articolul 2 alineatul 1, articolul 6 indice 1 /.../ articolul 6 alineatul 12 modificat, și multe altele. Sunt foarte multe articole. De exemplu, cum ar fi legea nr.159/2016. Dacă mergem la articolul 6... deci pentru mine este strigător la cer că foarte multe aspecte sunt cu titlu gratuit.

Laurențiu Voicu: Doamnă Coman, am și eu o rugăminte la dumneavoastră. Propunerile acestea v-aș ruga să le transmiteți și în scris pentru colegii mei care s-au ocupat de actul normativ.

Ioana Coman Info: Le voi transmite și în scris dar consider că trebuie să fie și spuse pentru că... cel puțin din ce am văzut eu, totul se încearcă să se facă dacă se poate gratuit fără autorizațiile necesare pentru că așa se consideră că, vezi Doamne, noi renunțăm la birocrație dar în spatele acelei renunțări la birocrație noi putem pune în pericol sănătatea oamenilor. Și sănătatea oamenilor e cea mai importantă. Și acele sancțiuni de 200 de milioane mi se par o nimica toată pentru niște firme de comunicații. Mai ales ANCOM-ul care vine și pur și simplu vine el și propune niște legi prin care el încearcă să intre cu titlu gratuit, să-și facă el legea, în așa fel încât el să își poată instala ce echipamente consideră și care poate să afecteze viața oamenilor. Fără niște studii serioase nici nu se poate pune problema și multe dintre aceste articole care au fost introduse consider că trebuie să fie abrogate și să rămână exact ceea ce a fost până acum pentru că foarte multe sunt mult mai bune față de modificările aduse mai nou. Cam atât am avut de spus.

Laurențiu Voicu: Mulțumesc doamnă. Domnul Stanciu Costel, vă rog.

Elena D: Bună ziua! Am și eu o rugămintă. Nu știu dacă mă vedeți, nu știu dacă mă auziți. Sunt Elena Dulgheru. Vreau să cedez timpul meu domnului Adrian Aciu. Eu am scris asta pe chat-ul colectiv dar poate nu îl urmăriți.

Laurențiu Voicu: Domnul Stanciu Costel, vă rog.

Elena D: Ați notat ce am spus eu?

Laurențiu Voicu: Da, am înțeles.

Elena D: Bun, bun, mulțumesc. Mulțumesc. /.../

Laurențiu Voicu: Domnul Stanciu Costel.

Stanciu Costel: Bună ziua! Da, bună ziua! Sunt conferențiar universitar doctor Costel Stanciu președintele Asociației Pro Consumatori, organizație de utilitate publică cu o activitate în domeniul consumatorilor de peste 30 de ani. Această propunere de proiect de lege este plină de derogări pentru industria telecom. Acest proiect a fost scris de industria telecom deoarece abundă în excepții acordate acestei industrii față de alte industrii. Mă refer aici la derogările făcute de la legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții. Propunerile referitoare la contravenții sunt amenzi de circulație pentru cei din industria telecom. Solicităm amenzi calculate ca procent din cifra de afaceri. Amenzile tip interval lasă loc pentru înțelegeri între reprezentanții statului român și cei ai industriei telecom. Amenzile tip interval susțin corupția endemică, duc la slăbirea autorităților statului român, la disoluția statului român. Ne îngrijorează totodată acel articol 23 de la pagina 108 prin intermediul căruia se dă posibilitatea președintelui asociației de proprietari să semneze în numele tuturor proprietarilor din acel imobil un acord de transferare a unui drept de proprietate către industria telecom. Practic se închiriază pe o durată de timp nelimitată terasa unui bloc de locuințe în favoarea unui operator din industria telecom fără a se ține cont de prevederile aceluiași articol din legea privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari.. De ce această excepție pentru operatorii din industria telecom? De ce intrați cu bocancii în viața noastră privată? De ce ne încălcați drepturile? Vă mulțumesc.

Laurențiu Voicu: Mulțumesc domnule Stanciu. Domnul Lucan... de la Asociația ANGEL, da? Mă auziți?

Asociația ANGEL: Bună ziua! Cred că se aude, da. Bună ziua tuturor! Mă numesc Eugen Lucan de la Asociația ANGEL. Suntem membri ai coaliției "Stop 5G România". Un prim aspect foarte important, din punctul nostru de vedere ...

Laurențiu Voicu: Domnule Lucan. Dacă cineva mai dorește să cedeze din timpii dâșilor pentru domnul Lucan? Nu? Mulțumesc domnule Lucan.

Asociația ANGEL: Nu e nici un fel de problemă că dacă e să vă fac recomandări vă fac și recomandări...

Laurențiu Voicu: Vă rog, domnule Lucan.

Asociația ANGEL: Deci câteva chestiuni generale și apoi câteva chestiuni specifice. Deci în primul rând aș dori să subliniez faptul că, așa cum a evidențiat și Avocatul Poporului, proiectul de lege, din punctul nostru de vedere, e anticonstituțional și încalcă foarte multe articole din Constituție: dreptul la sănătate, dreptul la viață, dreptul la viață privată, dreptul la proprietate, dreptul la asociere. Din această perspectivă noi vă solicităm în mod imperios să retrageți în momentul de față această inițiativă legislativă. V-am făcut și o plângere prealabilă pe legea contenciosului administrativ atât pentru suspendarea procedurii cât și pentru suspendarea propunerii de act normativ, cât și pentru anularea acestei inițiative legislative. În mod cu totul paradoxal am vorbit cu colegi de-ai dumneavoastră de la Ministerul Economiei și ei îmi spuneau că pe procedura de avizare ei își dau un aviz formal. E aberant. De asemenea solicit ca consultarea cu celelalte ministere de resort să fie reală. În mod imperios necesar vă solicit să cereți o analiză de impact sau o cercetare de la Ministerul Sănătății privind impactul asupra sănătății, asupra tehnologiei 5G, asupra populației. Și, de asemenea, pentru că suntem și educatori, și asistenți sociali, aș dori de la Autoritatea Națională a Protecției pentru Drepturile Copilului, care e subordonată Ministerului Muncii, de asemenea, să dacă o analiză de impact, pentru că știm cu toții că undele electromagnetice și undele Wi-Fi produc efecte dezastruoase, mai ales la nivelul copiilor, pentru că au un anumit gen de sensibilitate, nu au structurile formate și așa mai departe. În mod paradoxal, deja am trimis adrese către aceste ministere, mă refer la Ministerul Muncii și Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului; ei întotdeauna ne redirecționează către alte ministere și se spală pe mâini. De asemenea, în mod imperios necesar, vă solicităm să ne puneți la dispoziție pe adresa pe care v-am comunicat-o, prin adresa scrisă, toate actele care fundamentează proiectul de lege, precum și lista de experți care au participat la elaborarea acestui document. Angajăm prin acest demers inclusiv responsabilitatea funcționarilor publici care au lucrat și lucrează la această inițiativă legislativă, ca în situația în care peste ani se va dovedi că această tehnologie e la fel de nocivă cum s-a dovedit că e nociv azbestul sau cum e nocivă, de exemplu, țigara pentru sănătatea populației, să angajăm responsabilitatea atât a instituțiilor statului, cât și a tuturor funcționarilor publici și în cazul în care, în mod paradoxal, se va dovedi că e vorba de un genocid tehnologic să ne putem adresa instanțelor de judecată pentru a primi despăgubiri. De asemenea, vă solicităm în mod imperios, pentru că vor fi colegi care vor veni și pe aspecte tehnice, să cerem opinia Consiliului Legislativ din România. Îi mulțumesc Avocatului Poporului pentru că deja s-a pronunțat. V-am solicitat și dumneavoastră să vă adresați dumnealor și vă solicităm de asemenea, către Ministerul Sănătății, să solicitați analize de impact cu privire la impactul tehnologiei 5G asupra sănătății populației. De asemenea, constat că la justificarea documentului legislativ constat cu regret faptul că la foarte multe aspecte spuneți că nu e cazul, nu e cazul. Nu e cazul la analiza de impact, analiză macroeconomică nu aveți. Nu aveți nimic. Această inițiativă legislativă, din punct de vedere al analizelor de impact, nu se fundamentează pe nimic și din perspectiva apărării drepturilor și libertăților fundamentale vă rugăm să o retrageți. Vă mulțumesc!

Laurențiu Voicu: Vă mulțumesc! Mădălina Apostol. Vă rog, doamna Apostol!

Mădălina Apostol: Da, mulțumesc! În primul și în primul rând, această lege, acest proiect de lege, deși dumneavoastră sunteți inițiatorul, a fost redactată, după cum ați afirmat mai devreme, de către ANCOM. Este o lege care în mod cert este făcută pentru ANCOM, de către ANCOM, într-un mod total anticonstituțional. Este a nu știu câta

Încercare de proiect de act normativ înaintat de către ANCOM. Acest proiect de lege, sub pretextul integrării unor directive care, de altfel, nu sunt obligatorii, ele setează niște obiective, dar nu modalitate... Ei bine, ANCOM a ales o modalitate cât mai anticonstituțională de a implementa niște recomandări ale Uniunii Europene. Știm foarte bine că directivele europene sunt niște regulamente eșuate. Cu alte cuvinte, partea democratică, respectiv Parlamentul sau zona de Consiliu nu este neapărat de acord cu asemenea obligații imperative. Asta în mod generic. Procedural vorbind, această lege este destinată, cumva dedicată pentru a facilita din punct de vedere legislativ rețeaua 5G și chiar dacă ați încercat ce a încercat ANCOM-ul în ultimul an, să scoată sintagma "5G", ei bine, despre 5G este vorba, ca să ne fie clar tuturor. De ce spun treaba asta? Până acum, până la 4G nu a avut nevoie de atâtea și atâtea derogări cum încearcă acum. La 5G, pentru 5G este această lege. Chiar dacă le numesc "rețele de comunicații electronice de mare viteză", "comunicații electronice rapide" sau "ultra rapide", nu contează. Este vorba despre 5G. Rețeaua asta 5G este controversată din perspectiva riscurilor pe care ni le asumăm din punct de vedere al sănătății, din punct de vedere al securității cibernetice, din punct de vedere al drepturilor fundamentale și, prin urmare, a securității naționale. Rețeaua asta 5G nu este o jucărie; din perspectiva asta, are niște implicații majore, tocmai de aceea facilitarea de către Guvern prin aceste acte normative, în lipsa unor studii de impact, este de o totală iresponsabilitate și încălcare flagrantă a mai multor legi aflate în vigoare și a Constituției. Referitor concret la petițiile care s-au trimis și memoriul depus de Coaliția "Stop 5G România", vreau să fac niște precizări cât se poate de clare și să amendez ceea ce ați afirmat dumneavoastră, domnule Voicu și domnule Mănescu, și anume că aceste petiții sunt perfect justificate, au referințe clare la articole și am propus clar să se înlocuiască acea rezoluție din 1999 cu rezoluția din 2011. Deci, vă rog frumos să vă abțineți să mai jigniți un popor întreg, că oamenii ăștia au scris pertinent și în litera legii! Să nu mai faceți astfel de afirmații, pentru că este un abuz și veți fi reclamat în instanță. Referitor la un articol foarte specific, articolul 16, care se referă la TNABF, după cum vă spuneam la început, această lege este croită de ANCOM pentru el să primească niște puteri absolut foarte mari, acolo unde nu este treaba lui, și mă refer la puterea lui de a modifica TNABF-ul. Acest TNABF este vital și trebuie gestionat cu mare atenție, urmând mai multe criterii decât legiuitorul. E foarte important ca pe lângă particularitatea sub-benzii, nevoia de protecție împotriva interferențelor... Deci, acest legiuitor vine și spune că, da, trebuie să facem modificările în TNABF urmărind anumite criterii, aceste interferențe, nevoia de asigurare a calității tehnice, necesitatea de a garanta utilizarea eficientă, dar ce omite în mod intenționat legiuitorul? Limitarea efectelor câmpurilor electromagnetice generate de rețelele de comunicații electronice, așa cum este specificat în OUG 111 / 2011, la articolele 8, 16, 20 și 24. Deci, cum se face că în acest proiect de lege fix limitarea efectelor câmpurilor electromagnetice nu este un criteriu atunci când modificăm TNABF-ul. Ei bine, în acest TNABF sunt înscrise anumite aplicații, deja au introdus niște aplicații care vor afecta foarte mult partea de sănătate publică, mai ales că nu se fac astfel de studii și nu sunt acceptate studiile care demonstrează nocivitatea acestor fascicule și acestor aplicații specifice 5G-ului. Și mai mult, ce spune ANCOM aici? Aceasta este o normă exclusiv națională. Așadar, Europa nu impune așa ceva. Deci, este dovada clară că ANCOM vrea să-și aroge niște puteri care nu-i sunt destinate. Prin urmare, orice modificare în TNABF trebuie să fie făcută prin Parlament, nicidecum în mâinile unei autorități care ea este independentă față de stat. Asta ce înseamnă? Că poate purta interesele corporațiilor și s-a dovedit în mod repetat că defavorizează cetățenii în favoarea corporațiilor telecom. Prin urmare, ANCOM nu are de ce să aibă această putere. Oricum, toată directiva asta este pentru a-i da foarte multe puteri ANCOM-ului, care,

de altfel, nu-și face treaba, nu monitorizează cum trebuie și, mai mult, invocă niște standarde extrem de permissive și anume standardele IGNIR, prin acea directivă 100 din 1999. Standardele acestea IGNIR, mai ales cele noi, sunt frauduloase și pentru cei care încă nu au citit vă spun de pe acum: aceste standarde noi care din perspectiva ANCOM-ului sunt precaute și ne protejează, permit să ni se încingă ochiul și creierul cu 5 grade. Nu mai zic că sunt foarte multe nereguli din perspectiva limitărilor. În anumite zone a mărit limita ca să permită astfel mai multe radiații și a limitat expunerea unui fascicul la patru centimetri, ceea ce, la fel, este inadmisibil. Un fascicul în primul rând că nu doar un fascicul vine pe noi atunci când downloadăm cu 5G, ci mult mai multe fascicule. Este o pânză întreagă de fascicule, iar fasciculele au suprafață mult mai mare, iar energia focusată pe acest fascicul este devastatoare celulei vii. Deci, este inadmisibil să se permită și să se urmărească aceste standarde IGNIR, care sunt frauduloase și la momentul de față, în Parlamentul European, întreaga echipă IGNIR este sub anchetă. Vă rugăm frumos, la articolele referitoare la recomandarea Consiliului din 1999 să înlocuiți cu recomandarea 1815 / 2011, unde este specificat clar limita de precauție și mai ales principiul ALARA. Asta dacă într-adevăr vreți să dați dovadă că ne protejați și ne respectați dreptul la sănătate și la viață. Deci, este imperios necesar să modificați în articolele din proiectul de lege. Oricum noi vrem să îl retrageți și să îl refaceți cum trebuie, pentru că este inadmisibil. Vreau să vă comunic cu această ocazie tuturor celor care sunteți prezenți că aceste radiații au caracter ionizant, nu doar ne-ionizant. Prin urmare, trebuie supuse unor reglementări specifice. De ce spun că au caracter ionizant? Pentru că și Parlamentul European și Consiliul au recunoscut caracterul ionizant al acestor radiații, plus studiul REFLEX European a 12 instituții, care demonstrează acest efect. Prin urmare, nu vă mai faceți că nu înțelegeți! Nu aveți niciun motiv să evitați această problematică a radiațiilor. Mai mult decât atât, vă comunic tuturor, inclusiv domnului Mănescu, că la ora actuală România este supusă infringementului pentru că nu și-a făcut treaba pe securitate cibernetică. Deci, nu ne spuneți nouă că veți fi amendați. Faceți legea cum trebuie, pentru că vă dă posibilitatea directiva și ocupați-vă de securitatea cibernetică. În prezent, președintele Lovin de la ANCOM se vaită că sunt atacuri fulminante cibernetice și dumneavoastră ne băgați pe gât 5G!

Laurențiu Voicu: Putem să purtăm un dialog?

Mădălina Apostol: Nu! Pentru că dialogul, din punctul dumneavoastră de vedere, înseamnă să mă obstrucționați pe mine.

Laurențiu Voicu: O să fiu nevoit să vă tai microfonul.

George Liviu Bănulescu: Lăsați-o să vorbească, vă rugăm! Lăsați-o să vorbească pe timpul dânzei, interveniți după, vă rugăm!

Laurențiu Voicu: Mai aveți un minut, doamnă, vă rog!

Mădălina Apostol: Am depus la Ministerul Sănătății la fel. De ce Ministerul Sănătății, care este avizator, nu este prezent astăzi la dezbatere? I-am cerut dezbatere pe radiațiile tehnologiei rețelei 5G. Ei bine, de ce vă spun treaba asta? Că este important. Rețeaua 5G cuprinde toate elementele radiative. Nu numai 5G. Cuprind și 4G, și 3G. Ce este alarmant pentru noi și de aceea tragem semnalul și încercăm să trezim conștiințe: este vorba despre această tehnologie de fascicule care va fi aplicată inclusiv la 4G. Tehnologia aceasta va crește semnalul radio la nivelul utilizatorului

inimaginabil, de zeci de ori. Prin urmare, radiația este mult mai nocivă decât cea care a fost până acum. Tocmai de aceea este necesar să avem studii de impact, nicidecum să dăm legi pe repede-înainte fără dezbateri, fără comunitatea științifică, fără cei care sunt îndreptățiți să contribuie la luarea acestei decizii. Mediul înconjurător și viața omului sunt puse în pericol de niște ambiții sau, aș putea spune, de un flux mare de lobby corporatist și nu se ține cont de drepturile fundamentale.

Laurențiu Voicu: Mulțumesc! Dați-mi voie să fac și eu câteva considerații. Nici de data aceasta, doamna Apostol, n-ați înțeles nimic. Articolul de lege la punctul B spune că dezbaterile publice se va încheia în momentul în care toți solicitanții înscriși la cuvânt și-au exprimat recomandările și, acum, atenție, pentru dumneavoastră, cu referire concretă doar la proiectul de act normativ în discuție. Considerațiile personale pe care le faceți dumneavoastră să știți că nu-și au rostul. Asta este unu la mână. Doi la mână, vă rog frumos, spuneți-le membrilor dumneavoastră să nu mai transmită adrese de mail invalide. Totodată, pe viitor, să nu mai transmiteți corespondența dumneavoastră cu membrii asociației, pentru a formula același gen de petiții doar schimbându-și numele! Era doar o considerație de ordin administrativ pentru dumneavoastră, că am înțeles că aveți nedumeriri cu privire la organizarea acestor dezbateri publice. Vă mulțumesc, doamna Apostol!

Mădălina Apostol: Dați-mi voi să vă dau dreptul la replică! Eu m-am referit la următoarele articole foarte clare. Deci, am specificat inclusiv în petiții și inclusiv în memoriu articolele care necesită a fi modificate.

Laurențiu Voicu: Vă rugăm dialogul acesta între noi să se poarte la final, să dăm și posibilitatea celorlalte persoane să se exprime. Mulțumesc tare mult!

Camelia Milea: Vă rog frumos, ieratați-mă că intervin, eu am vorbit adineaori și am dat dreptul meu de discuție doamnei Apostol, dar nu mi-ați răspuns nimic. Nu știu dacă m-ați auzit sau nu. Spuneți-mi, ca să știu.

Laurențiu Voicu: Drept dovadă, doamna Apostol a folosit 12 plus încă unul, 13 minute.

Camelia Milea: Bine, mulțumesc mult!

Laurențiu Voicu: Domnul Piha Mihai.

Mihai Piha: Bună ziua dumneavoastră și tuturor care sunt invitați! Recunosc că nu sunt atât de bine pregătit ca doamna dinainte sau domnul Stanciu. Doar cu două chestii aș vrea să vă rețin atenția. Sunt inginer în domeniul electrotehnic, nu am practicat, dar sunt în domniul IT-ului și cam știu despre ce este vorba. În primul rând, câteva sunt îngrijorările mele. Așa cum a spus și un antevorbitor al meu, este vorba despre efectul nociv al acestor radiații asupra copiilor și aici aș vrea ca dumneavoastră să vă concentrați mai mult atenția, pentru că copiii noștri sunt cei mai importanți în momentul acesta și aș vrea să vă mai spun că, neștiind, sunt foarte multe informații referitor la 5G: pro, contra. Dar, eu am cerut părerea unui om avizat; nu pot să vă dau sursa, bineînțeles. Este un inginer care instalează antene și care știe foarte bine. Omul acesta, de când îl știu eu, este cu pistolul de lipit în mână, de la vreo 4-5 ani, și mi-a spus așa... I-am spus: "Uite, spune-mi și mie, care crezi tu că e adevărul, pentru că tu lucrezi în mod direct cu așa ceva?"

Laurențiu Voicu: Domnule Piha, îmi cer scuze că vă întrerup. Am o rugămintă. Toți cei care vreți să luați cuvântul să fiți extrem de aplicați, exact cum au fost colegele de la Avocatul Poporului și doamna Coman Ioana Elena, care au venit cu referire punctuală pe proiectul de act normativ. O să am rugămintea să ne transmiteți în scris, astfel încât și noi să putem să luăm act de ceea ce ne transmiteți dumneavoastră. Povești cum ne-ați spus dumneavoastră cu colegul cu pistolul de lipit să știți că nu își găsesc obiectul aici. Îmi cer scuze că vă spun și este o recomandare pentru toți cei care participă la dezbateri publice. Vă rog, domnule Piha!

Mihai Piha: Am înțeles. Bun, punctual, ca să vă spun așa, este faptul că nu sunt de acord cu faptul că este încălcat dreptul de proprietate pentru a instala antene pe proprietatea mea - în care nu o să dau voie nimănui. Al doilea la mână, nu există studii de impact cu adevărat asupra nocivității sau beneficiilor 5G. Și, al treilea la mână, nu sunt efectuate atât de multe studii pentru această tehnologie pentru a o adopta pe repede-înainte, exact cum au spus și antevorbitorii mei. Atât. Mulțumesc.

Laurențiu Voicu: Vă mulțumesc, domnule Piha. Domnul Adrian Aciu?

Adrian Aciu: Bună ziua!

Laurențiu Voicu: (...) Doamnele de aici, vă mai mențineți punctele de vedere de a acorda timpii domnului Aciu? Domnul Puicea, doamna Dulgheru și doamna Sabastru. (...) Domnule Aciu, ca drept urmare, cei trei vorbitori, cu dumneavoastră patru, aveți la dispoziție 12 minute. Vă rog!

Adrian Aciu: Da. Deci, eu aș vrea să vă spun de la început că vreau să avem un dialog. Deci, nu ce ați făcut până acum. Vreau să vă pun câteva întrebări în direct și să îmi răspundeți.

Laurențiu Voicu: La sfârșitul dezbaterii cu siguranță veți avea dialog cu colegii mei. Vă rog!

Adrian Aciu: La dezbateră de data trecută, la sfârșit am apucat să spun câteva secunde... Concret vă spun, la dezbateră de data trecută nu apucam să spun ceva până la sfârșit că mă întrerupeți. Deci, acum îmi folosesc timpul pentru aceste întrebări. Dezbateră înseamnă dezbateră! O să vă dăm în scris tot, v-am trimis și până acum memoriu, are 17 pagini, e sintetic, o să aveți un memoriu completat în următoarea perioadă, vă facem și o listă de întrebări pe care v-am promis-o de anul trecut, de la proiectul de UG. Vă rog, cu această ocazie, ca și memoriul completat, memoriul final și lista de întrebări să le publicați pe site-ul dumneavoastră. Bineînțeles, lista de întrebări cu răspunsuri, cu tot.

Laurențiu Voicu: Să fiți și dumneavoastră de acord cu acest fapt.

Adrian Aciu: Bineînțeles. O să precizăm acest lucru, dar să puneți și răspunsurile dumneavoastră, ca să le vadă toată lumea, și o să vă întrebăm punctual niște lucruri pe care văd că le tot evitați de un an de zile. Acum, vă rog să îmi spuneți, procedural, până când putem trimite aceste... Pentru că nu m-ați lăsat la începutul discuției să vorbim pe procedură. Deci, pe procedură, până când putem să mai trimitem documente?

Laurențiu Voicu: Maxim zece zile de la acest moment.

Adrian Aciu: Maxim zece zile, bun. Ce vreau să vă întreb, tot pe procedură, pentru că am văzut că ați copiat din proiectul de UG de anul trecut foarte multe lucruri și le-ați băgat în acest proiect de lege. Vă rugăm să ne spuneți de ce...

Laurențiu Voicu: Haideti, vă rog, întrebați. Nu e pe procedură, procedura ține de desfășurarea dezbaterii publice.

Adrian Aciu: Acum am terminat. Procedura era cu termenul și cu documentele pe care o să le trimitem. Acum, pe subiect: De ce nu ați ținut cont de toate informările pe care le-am făcut? Cererile, tot ce am spus în memoriul de anul trecut, care era un memoriu amplu. Reveniți, din nou, cu aceleași probleme: că președintele asociației de proprietari are dreptul să decidă singur, că se intră pe proprietate... Sunt atâtea probleme pe care le-ați repetat, cu copy-paste, deși vi le-au spus și alții, vi le-am spus și noi de anul trecut, vi le-am repetat în diverse ocazii, le-am transmis și ANCOM-ului pe alte căi. De ce le tot repetați dacă este evident că încalcă legea și Constituția? Vă rog să îmi răspundeți la această întrebare și o pun pe următoarea, după aceea.

Laurențiu Voicu: La sfârșit o să vă răspundă colegii mei la această întrebare. Vă rog, continuați-vă prelegerea, aveți 12 minute la dispoziție.

Adrian Aciu: Atunci, vă rog să îmi răspundeți dumneavoastră acum cu Da sau Nu.

Laurențiu Voicu: Nu cunosc procesul, să știți. Eu mă ocup de desfășurarea acestei dezbateri publice.

Adrian Aciu: Dumneavoastră care vă ocupați de desfășurare ar trebui să știți la ce se referă acest proiect de lege.

Laurențiu Voicu: Doriți să faceți expunerea dumneavoastră sau rămânem cu varianta în care ați răspuns în scris și o să primiți răspunsul pe scris?

Adrian Aciu: O parte din expunerea mea se va înțelege din întrebările pe care vi le pun.

Laurențiu Voicu: Vă rog să vă expuneți punctul de vedere.

Adrian Aciu: Dar nu mă mai întrerupeți. Asta-i dezbatere? Ori îmi răspundeți la întrebări... V-am rugat să îmi răspundeți la o întrebare, mă întrerupeți încontinuu. Chiar așa? E bătaie de joc?

Laurențiu Voicu: Am încercat să vă explic, domnule Aciu, să vă expuneți punctul de vedere.

Adrian Aciu: Asta vă spun, că punctul meu de vedere se înțelege și din întrebările pe care le pun. O întrebare înseamnă tot un punct de vedere. Vă rog să îmi spuneți, răspundeți cu Da sau Nu.

Laurențiu Voicu: Vă răspund colegii mei, asta încerc să vă explic.

Adrian Aciu: Domnule, ori îmi răspundeți... nu îmi mai repetați de trei ori același lucru. V-am întrebat pe dumneavoastră, Laurențiu Voicu, vreți să îmi răspundeți?

Laurențiu Voicu: Dau dreptul la cuvânt altor persoane. Nu o să se ajungă nicăieri și o să stăm două zile aici, pentru că dumneavoastră folosiți un artificiu și timpul pe care îl faceți acum...

Adrian Aciu: Nu e niciun artificiu. În timpul meu vreau să îmi răspundeți la o întrebare.

Laurențiu Voicu: Două persoane vă cedează timp și persoanele respective au ieșit. Este un artificiu pe care dumneavoastră încercați să îl faceți.

Adrian Aciu: Nu este niciun artificiu, nu mai încercați să trageți de timp. Opriți-vă! Vă rog să vă opriți, acum! În astea 12 minute ale mele vă întreb ceva și nu vreți să îmi răspundeți.

Laurențiu Voicu: Din momentul de față aveți zece minute să vă expuneți punctul de vedere. Vă rog!

Adrian Aciu: Vă pun o întrebare, zece secunde, scurt, concret, și după aia îmi expun punctul de vedere. Vă rog să îmi spuneți: Acest proiect se referă la rețeaua 5G, la tehnologia 5G? Da sau nu? Vă rog să îmi răspundeți, că spuneți că mediați un proiect de lege. Trebuie să știți la ce se referă. Dumneavoastră, domnule Laurențiu Voicu, răspundeți-mi!

Laurențiu Voicu: Domnule Aciu, v-am spus procedural cum se desfășoară această dezbatere publică. Vreți să mă ascultați, bine, dacă nu, îmi pare nespus de rău.

Adrian Aciu: Așa ați făcut și la dezbaterea trecută. Nu ne răspundeți la întrebări. Acesta nu este un dialog. Bine, atunci vom continua acest dialog la sfârșit, după ce vă expun ce am de expus. Deci, acest proiect de lege, ca să fie clar pentru toată lumea, pentru că anul trecut, pe proiectul de UG aproape două ore am stat și ne-am contractat, cu domnul Mănescu în special, care susținea că proiectul respectiv nu se referă la 5G. Deși în nota de fundamentare apărea de 42 de ori numele de "5G" - acest cuvânt. Deci, trebuie stabilit clar de la început că acest proiect de lege se referă în special la implementarea rețelei 5G și iată câteva motive: Rețeaua 4G nu mai are nevoie de o lege, mai ales una specială, cum este aceasta, cu multe derogări, deoarece este aproape în întregime creată rețeaua 4G. Peste 90% în zonele locuite este introdus 4G-ul și va fi peste 95% când, teoretic, ar intra în vigoare acest proiect de lege. Deci, la o asemenea rețea, cu asemenea creare, nu mai este nevoie să se vină cu altă lege. Acest proiect de lege nu se referă la 4G. Un alt motiv: Numărul mare de antene și device-uri care se vor monta prin această lege sunt specifice tehnologiei 5G, nu altor rețele. O altă rețea nu are nevoie de un număr atât de mare de antene și de device-uri. Faptul că vreți să le puneți pe fiecare bloc, pe fiecare stâlp, pe lăcașurile de cult, pe monumente istorice, peste tot, în parcuri, prin rezervații, peste tot, numărul acesta mare de antene arată că vreți să implementați rețeaua 5G. O altă problemă: Ați copiat proiectul de UG de anul trecut, care se referă la 5G. Acolo, în nota de fundamentare, ați folosit de 42 de ori cuvântul "5G". Deși acum l-ați folosit mult mai puțin, asta nu înseamnă că proiectul se referă la altceva. Ați încercat această șmecherie din punctul nostru de vedere, că, vezi-Doamne, dacă nu mai folosiți în nota de fundamentare terminologia 5G, gata! Să induceți oamenii în eroare, să creadă că nu se mai referă la

acest lucru. Este foarte urât cum ați procedat. Asta e manipulare. Un alt aspect pe care vreau să îl semnalez: Sunt mai multe documente ale UE care trebuie luate în considerare la acest proiect de lege, nu doar pe cele pe care le-ați prezentat la început, directivele acelea. De exemplu, și s-a făcut aici referire mai devreme la rezoluția 1815 de pe 2018. Acolo recomandările sunt mult mai actualizate decât ce ați spus dumneavoastră în proiectul de lege, sunt angajamente legislative și administrative cu adevărat protective. Deci, trebuie acestea luate în considerare, nu să luați selectiv ce vă convine sau ce v-au șoptit la ureche firmele de comunicații după chipul și asemănarea lor, după interesele pe care le au. Ori luați tot, ori nu luați nimic! Un alt aspect: Trebuie să cereți și punctul de vedere al altor actori implicați. De exemplu, al Academiei Române. Știți că s-au pronunțat într-un comunicat pe acest subiect și a ridicat niște teme legate în special de sănătate și de protecția mediului. Trebuie să le cereți și lor un punct de vedere. Nu se poate numai ANCOM-ul și câțiva funcționari din minister să facă un proiect atât de important fără studii de impact, fără să prezinte nimic. Pur și simplu, așa, cum cred ei că trebuie implementată o directivă europeană. Bun, după aceea, o să vedeți punctul în memoriu articole la care ne referim. De exemplu, în Capitolul 3, cel cu "Dispoziții pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice". Aceste dispoziții de facilitare unele dintre ele sunt nelegale și neconstituționale. De exemplu, la Articolul 10, la punctul 3, și aici aș vrea să avem un dialog, trebuie să ne explicați cum dobândesc firmele de comunicații dreptul de a executa lucrări de construcții pe terenurile oamenilor și amplasarea acestor elemente pe clădiri, pe clădirile proprietate personală. Deci, vă rog să vă pregătiți cu aceste răspunsuri la întrebări, pentru că aici vreau să avem un dialog. Lucrurile sunt foarte neclare în proiectul ăla de lege. Pur și simplu, spuneți că cei care au dreptul de proprietate trebuie să negocieze, să aibă un dialog cu furnizorii de servicii de telecomunicații, respectiv cu firmele care pun aceste antene. Nu există un dialog, nu există o negociere. Dacă ești proprietar pe un teren, spui clar: vreau sau nu vreau, punct! Deci nu așa, că ei obțin dreptul prin alte mijloace și tu ești obligat să negociezi cu ei, pe dreptul tău, pe proprietatea ta. Pe aceste aspecte vreau să avem un dialog și le veți găsi în detaliu în memoriu. Cât timp mai am?

Laurențiu Voicu: Cinci minute, domnule Aciu.

Adrian Aciu: Cinci minute, bun. Aș vrea pe aceste cinci minute să avem un dialog, se poate?

Laurențiu Voicu: V-am spus, la final. Dacă vreți să mă ascultați cu atenție, bine, dacă nu, iarăși bine.

Adrian Aciu: Atunci, haideți să stabilim, pentru că de atâtea ori ați spus lucruri de care nu v-ați ținut. Spuneți-mi, vă rog, la final, cât timp am pentru acest dialog?

Laurențiu Voicu: Pentru dialog o să vă răspundă punctual colegii mei inițiatori ai proiectului de act normativ, la solicitările dumneavoastră.

Adrian Aciu: Bun, și eu, personal, Adrian Aciu, cât timp am la sfârșit pentru dialog?

Laurențiu Voicu: Ascultați-mă o secundă, vă rog. Se pare că nici dumneavoastră, nici colegii dumneavoastră participanți nu ați înțeles rolul meu aici. Laurențiu Voicu nu este inițiatorul proiectului de act normativ.

Adrian Aciu: Atunci ce căutați acolo?

Laurențiu Voicu: Pentru că, conform fișei postului, eu mă ocup de dezbateră publică. Cei care sunt în măsură să vă răspundă sunt inițiatorii pe care i-am nominalizat la începutul discuției.

Adrian Aciu: Conform fișei postului dumneavoastră, vă rog să îmi spuneți: Eu, personal, Adrian Aciu, cât timp am pentru dezbateră propriu-zis, pentru întrebări și răspunsuri, după ce toată lumea prezintă, la final?

Laurențiu Voicu: Domnule Aciu, pentru dezbateră propriu-zisă ați avut la dispoziție 12 minute.

Adrian Aciu: Lăsați, asta este prezentare. Eu vă întreb, la final, pentru întrebări și răspunsuri, să vă pun întrebări concrete și dumneavoastră să răspundeți la fel de concret, dacă aveți răspunsuri. Vă ia câteva secunde să îmi spuneți: 5 minute, 10 minute. De ce o tot întoarceți? Vedeți? La fiecare dezbateră ne faceți așa!

Laurențiu Voicu: În cadrul celor 12 minute dumneavoastră aveți posibilitatea să expuneți întrebările dumneavoastră. La sfârșit, colegii mei, inițiatorii proiectului...

Marina Ioana: Dumneavoastră aveți obligația să răspundeți... Pentru securitatea vieții noastre. Răspundeți punctual și nu vă mai bateți joc! Vă rog frumos! Domnul Aciu v-a întrebat ceva, vă rog să îi răspundeți.

Adrian Aciu: Deci, încă o dată, îmi răspundeți acum sau la final? Iar dacă la final îmi spuneți cât timp alocați pentru mine ca să vă pun aceste întrebări și dumneavoastră să îmi răspundeți, la mine să pun o întrebare durează cinci secunde.

Laurențiu Voicu: Domnule Aciu, rugămintea noastră este să formulați întrebările astfel încât colegii mei să vă poată răspunde la sfârșitul prelegerii.

Adrian Aciu: Așa am făcut și data trecută la ultima dezbateră, acum o lună și ceva, și și-au bătut joc de răspunsuri. Eu vreau să vorbesc în direct. Când mi se termină răspunsul la o întrebare, o pun pe următoarea. Nu le mai pun pe toate la început, că vă bateți joc de noi în felul ăsta. De ce credeți că evit? Pentru că de fiecare dată ați făcut așa. E chiar nesimțire lucrul ăsta. Deci, vă rog foarte mult, la final, când pun întrebarea, îmi dați răspunsul. Pun întrebarea, îmi dați răspunsul. Cât timp alocați pentru această sesiune? Vă rog să spuneți concret!

Laurențiu Voicu: Deci, la sfârșit, colegii mei vor răspunde punctul tuturor întrebărilor solicitate de dumneavoastră.

Adrian Aciu: Și cât timp alocați la sfârșit pentru aceste întrebări? Și, din acest timp, cât timp îmi alocați mie?

Laurențiu Voicu: Să vedem cum își exprimă toți ceilalți participanți punctele de vedere și la sfârșit colegii mei o să vă răspundă. Asta am făcut de fiecare dată, asta fac și acum.

Adrian Aciu: N-ați făcut de fiecare dată, că de-aia tot insist. N-ați făcut de fiecare dată! Luați dezbateră de date trecută, am pus mai multe întrebări, mi-au fluștiuit așa... și mai și făce' mișto Domnul Mănescu mi-a zis data trecută că nu am înțeles. Nici nu a înțeles ce am întrebat și zicea așa că "nu ați înțeles proiectul de lege". Deci trebuie să avem un dialog. Eu pe moment pun întrebarea dvs. îmi răspundeți, nu răspundeți ce vreți și aveți impresia că ne-ați răspuns. Terminați cu bătaia asta de joc. Spuneți-mi concret cât timp acordați la final pentru întrebări și răspunsuri.

Laurențiu Voicu: La întrebările dvs., colegii mei o să vă răspundă punctual. Dacă nu înțelegem ...

Adrian Aciu: Și cât timp acordați? Jumătate de oră, o oră, cât acordați?

Laurențiu Voicu: Știți că sunt și alți participanți care vor să vorbească la această dezbateră?

Elena D: Dar răspundeți la întrebare și să știți că dezbateră înseamnă dialog, înseamnă dialog în direct. Întrebările care sunt formulate trebuie să-și găsească răspunsuri, altfel nu este o dezbateră.

Laurențiu Voicu: Doamna Elena, să știți că dialog nu poate fi ceea ce faceți dvs. Noi suntem unul, dvs. sunteți 5. Asta încerc să vă explic. Ca să existe o coerență în dezbateră publică tocmai asta este rolul. Pe lângă faptul că domnul Aciu a transmis în scris, are posibilitatea la dezbateră publică ... domnul Aciu putem să purtăm această discuție amândoi?

Adrian Aciu: Răspundeți-mi la întrebare, ca să avem discuție răspundeți-mi la întrebare!

Laurențiu Voicu: Nu mai susțineți punctul dvs. de vedere că nu o să reușiți! Eu v-am spus cum se desfășoară această dezbateră publică.

Adrian Aciu: Aveți o abordare greșită a acestei desfășurări a dezbaterii. Eu asta tot încerc să spun.

Laurențiu Voicu: Este părerea dvs.

Elena D: Nu e doar părerea domnului Aciu, iertați-mă domnule Voicu! Dezbateră nu înseamnă că trebuie să fiți doar moderator, că așa se poate încadra un crainic de la televiziune să dea cuvântul unuia sau altuia. Dvs. trebuie să răspundeți acestor întrebări.

Laurențiu Voicu: Doamna Elena, ascultați-mă cu atenție! Dezbateră înseamnă că dvs. întrebați și noi vă răspundem. Momentul în care alegem să răspundem nu cred că, coincide din punctul nostru de vedere. Nici al dvs., nici al nostru. Noi am ales ca toate persoanele care vor să participe la această dezbateră să-și spună punctul de vedere și la sfârșit direcția inițiatoră și toți specialiștii să răspundă întrebărilor.

Elena D: Ar fi bine să schimbați un pic procedura tocmai ca lumea să fie mulțumită, să simtă un dialog. Despre asta este vorba. Se pare că au fost nemulțumiri și de data

trecută, deci trebuie să reacționați la lucrurile astea ca să fie într-adevăr o dezbatere constructivă.

Laurențiu Voicu: Dacă alegem varianta dialogului nu se mai ține cont de cele trei minute, o persoană va intra în dialog cu reprezentanții ministerului și ne vom duce la 15 minute, la 20 de minute.

Adrian Aciu: Nu este adevărat, nu mai încercați, eu v-am spus că în intervalul celor 12 minute ale mele, vă rog să răspundeți la întrebări. Nu mă duceam la niciun 15 minute. Deci v-am dat clar modul de lucru și nu ați vrut, vă rog să spuneți, la final dacă vă pun câte o întrebare de 10 secunde, nu mă interesează în cât timp răspundeți dvs. Punctual, pe articole din acest proiect de lege, pot să pun 10 întrebări de câte 10 secunde fiecare?

Laurențiu Voicu: Puteți în intervalul celor 12 minute să puneți câte întrebări doriți dvs. Eu v-am explicat ...

Adrian Aciu: Nu așa. Că data trecută și la alte dată am făcut așa. Deci vă rog să înțelegeți, ați făcut un abuz la celelalte dezbateri. Deci nu așa, că pun trei întrebări și mi se răspunde pe coclauri. Eu trebuie să pun o întrebare punctuală și să-mi răspundeți punctual la ce am întrebat. Sunteți capabil să aveți un dialog în felul acesta? Da sau nu?

Laurențiu Voicu: Nu, în modul dvs. de abordare nu. Credeți-mă că nu.

Adrian Aciu: Dacă vă pun o întrebare punctuală puteți să-mi răspundeți la final?

Laurențiu Voicu: Punctual, asta încerc să vă explic. Punctual o să vă răspundă colegii mei, nu Laurențiu Voicu.

Adrian Aciu: Atunci când colegii dvs. or să-mi răspundă atunci o să pun întrebarea, atunci îmi dă răspunsul. Pun a doua întrebare îmi dă al doilea răspuns. Pentru că altfel își bat joc de răspunsuri. Ne trimit pe coclauri. De fiecare dată ați făcut așa. De ce credeți că insist, nu am ce lucra altceva?

Laurențiu Voicu: Cu mine v-ați întâlnit de două ori.

Adrian Aciu: De două ori m-am întâlnit cu dvs. și am o experiență foarte neplăcută, ca și acum. Că vă faceți că nu înțelegeți.

Laurențiu Voicu: Haideți din respect pentru ceilalți participanți să dăm cuvântul și altor persoane!

Adrian Aciu: Stați puțin! Cât timp mai am din alea 12 minute?

Laurențiu Voicu: Păi credeți-mă că nu știu, vreo 5 probabil, habar nu am.

Adrian Aciu: Cinci minute, atunci facem în următorul fel. Când termină toată lumea, cele 5 minute pe care le avem acum mi le dați din nou și atunci am să încep să pun întrebări. Alea 5 minute, plus timpul care se acordă pentru răspunsuri. Vă rog faceți în felul acesta!

Laurențiu Voicu: Din considerente de bun simț și de respect față de ceilalți participanți, să dăm posibilitatea și celorlalți să se exprime.

Adrian Aciu: Asta facem, dați-le posibilitatea și la final îmi dați din nou cele 5 minute și încep cu întrebările. Și dvs cu răspunsurile.

Laurențiu Voicu: Bine, facem acest considerent.

Dumitru Bălan: Ne-ați întrebat la început dacă sunt persoane care doresc să aloce timpul pe care îl aveau, timpul personal, altor participanți, iar eu am făcut acest lucru și nu mi se pare normal ca eu să nu pot fructifica cele 3 minute, când i le-am dat domnului Adrian Aciu. Ca atare, vă rog respectuos, domnul Aciu într-adevăr mai mare 5 minute pentru că am înțeles că și alte persoane au dat din timpul dumnealor, dar eu vreau să aloc cele 3 minute, domnului Pompiliu. Și vă rog frumos pentru că eu sunt pe autostradă, nu pot să stau acum să urmăresc această dezbatere.

Laurențiu Voicu: Văd că sunteți în mașină, așa se întâmplă vorbiți și la telefon și vorbiți și din mașină, rugăminte mare, dacă v-ați înscris la această dezbatere să vă spuneți punctul de vedere, că domnul Aciu a beneficiat de minutele respective de la alte persoane.

Dumitru Bălan: De aceea, pentru că sunt pe autostradă, eu vreau să dau acele 3 minute domnului Pompiliu, care nu a vorbit și care trebuie să vorbească în următoarea fază.

Laurențiu Voicu: Puteți să le acordați altei persoane, să știți!

Dumitru Bălan: Ok, le acord domnului Pompiliu! Dar vă rog frumos, fiind pe autostradă eu o să ies din această dezbatere și vă rog să le poată folosi, să le poată fructifica.

Laurențiu Voicu: Păi atunci înțelegeți că ajungeți la vorbele mele, că participați la o dezbatere în numele altor persoane.

Dumitru Bălan: Atunci când v-a ajunge domnul Pompiliu voi fi în dezbatere și atunci i le voi aloca. E bine?

Laurențiu Voicu: Haideti să mergem mai departe, vă rog! Am trecut de domnul Aciu, doamna Dragne Geanina. Doamna Geanina Dragne există? Mulțumesc! Tănase Carmen Alexandra. Bănulescu George Liviu, vă rog! Mihai Cosmin.

Bănulescu Liviu: Bănulescu sunt, dacă mă auziți.

Laurențiu Voicu: Da domnul Bănulescu, vă rog!

Bănulescu Liviu: Domnul Stanciu dorește să folosească minutele mele, că dacă nu vorbesc eu?

Laurențiu Voicu: Vă rog să vorbiți dvs.!

Bănulescu Liviu: Eu, să știți, am făcut o petiție către CSAT și credem că această strategie pe următorii patru ani, arer legătură și cu 5G și nu ni s-a răspuns la asta. Apoi, nu știm cine a elaborat această listă pentru strategia pe următorii 4 ani. O să încerc să fiu pe scurt. Nu știm dacă este o tehnologie militară, nu ni s-a răspuns. Nu știm ce studii au survenit la dvs. în ultima vreme, a intervenit și academia. Nu știu în ce măsură ați luat cont de punctul de vedere al academiei. Și cu ce alte studii ați venit, că ne luați pe noi la rost, dar dvs. nu veniți cu nimic nou vorba domnului Aciu. Are legătură tehnologia militară 5G cu identificarea facială a cetățenilor? Nu știm, nu ni s-a răspuns. Dvs. spuneți ca reprezentant, ni se spune că folosim nu știu ce teorii ale conspirației. Aș vrea ca să ni le lămurii pas cu pas, că sunt într-adevăr niște teorii ale conspirației. Cu nanotehnologia, apropo de vaccinare, obsesia națională sau mondială. Spuneți-ne că nu are legătură, dar veniți cu dovezi foarte clare! Apoi, are legătură, de exemplu, au legătură QM 3X-urile cu tehnologia militară 5G? Spuneți-ne dacă sunt aiureli, spuneți-ne cu dovezi! Dacă sunt sau nu. Cerem ca orice document semnat de România în ceea ce privește 5G, document semnat de ANCOM, de Ministerul Transporturilor și aici aș face o mică paranteză, nu înțeleg de ce își asumă doar Ministerul Transporturilor și nu-și asumă întreg Guvernul sau întreg Parlamentul așa ceva. Nu înțeleg de ce nu este o dezbatere mai amplă, nu știu, un referendum la nivel național sau la nivel local. Dacă Brașovul, de exemplu, nu vrea 5G să nu fie 5G. Deci să avem acest drept, vreau să știu! Avem acest drept? Putem să respingem această tehnologie? Trebuie pe aceste documente privind 5G-ul să-și pună semnătura și medici psihologi, academicieni, profesori universitari, specialiști? Știm foarte clar că acei copii și bătrâni sunt foarte afectați. Nu ni se zice nimic de sănătate, e dreptul nostru la viață până la urmă. Pe lângă dreptul la informare. Deci sunt mii de studii, 4G nu arată deloc bine în ceea ce privește securitatea națională, informatică, apropo de ce a tot semnalat în spațiul public Raul Coltor, nici în ceea ce privește siguranța cibernetică. Deci datele noastre nu sunt deloc în siguranță cu 4G, cu 5G vulnerabilitățile cresc și asta trebuie să ne precizeze, să-și asume statul român așa ceva că până la urmă sunt datele noastre în joc și dvs. sunteți plătiți pe banii noștri și nu vă comportați corect. Cerem insistent nu doar o următoare dezbatere publică pe marginea tehnologiei militare 5G, ci și studii serioase, obiective. Deci cerem și o altă dezbatere publică, cerem o amânare, iată Suedia de curând a amânat acordarea licențelor 5G. Vreau să ne spuneți și dvs. de ce țări civilizate, că poate noi suntem primitivi așa, de ce țări civilizate resping acordarea licențelor 5G? Chiar atât de înregulă sunt, parfum floare la ureche? Societatea civilă este cel mi mult ignorată. Pentru asta am mai spus, cerem referendum și să se ia în considerare petiția acea, sunt zeci de mii de oameni și să știți că sunt persoane unice. Nu încercați să induceți faptul că repet. Da, bun și dacă eu îmi schimb numele care e problema? E aceeași problemă care v-o punem pe tapet, dvs., ANCOM-ului. Și apropo de testele din 2017. Am fost folosiți drept cobai, în 2017 s-au făcut teste pe 5G asupra sănătății noastre și nu este absolut deloc corect. Țsta-i genocid. E un stat criminal. Îmi asum ceea ce spun. Apoi de ce suntem mințiți? Susțineți că tehnologia militară 5G este pentru bine maselor. Nu este pentru binele maselor, pentru binele NATO probabil. Pentru că domnul președinte a spus că o țară o să implementeze 5G, nu China. Deci s-a trădat că e o tehnologie militară. Să ne spuneți și nouă detalii!

Laurențiu Voicu: Vă rog să vă apropiați de încheiere!

Bănulescu Liviu: Da, da. De ce nu există un proiect de țară pentru ca infrastructura de internet să fie pe fibră optică? De ce nu există mesaje de interes public în care să ni se spună cât de periculoase sunt radiațiile wi-fi, dar și telefoanele?

mai ales copiilor. Toți locatarii 100% să fie de acord în cazul în care pe bloc se pune o antenă. Dacă un oraș nu vrea 5G, să fie un referendum local și nu se face loc periculos de mult prin această tehnologie mașinăriiilor, inteligenței artificiale și oamenii sunt dați la o parte? S-a tras un semnal de alarmă chiar și în academie. Mașinile sunt pe primul loc, se pare, pentru statul român și vreau să spun că dvs. spuneți că, contează timpul. Păi contează și calitatea timpului acestei dezbateri, apropo de ce cerea domnul Aciu. Și la ce ați muncit domnilor, că s-a invocat că nu știu ce ați muncit, la ce ați muncit în ultimii ani? Pe bune acum. Să dați teste? Să faceți teste și să acordați licențe? Este incredibil. Ultima chestiune. Dacă are legătură cu digitalizarea și proiectul Green Deal, această tehnologie 5G?

Laurențiu Voicu: Mulțumesc! O să fac o observație. Ceea ce încerc să-i explic și domnului Aciu, din considerente tehnice, fiind foarte multe persoane la vorbit, să știți că curge din timpii dvs. Pentru că se înscriu foarte multe persoane, nu mai participă ca și vorbitori și timpii pe care-i au, nu putem să-i împărțim. Pentru că dacă se înscriau doar persoanele care voiau să vorbească cu siguranță erau alți timpi de discuție. Înscriindu-se foarte multe persoane se diminuează și timpii pe care dvs. îi aveți la dispoziție. Așa că nu mai încercați pe viitor să înscrieți foarte multe persoane care nu vorbesc și dvs. să aveți posibilitatea să vorbiți 2,3 -5 minute. Pentru că dacă se înscriau 10 persoane care știau despre ce este vorba și aveau acest habar despre proiectul dat în normativ cu siguranță timpii erau mult mai mari.

- Domnu Voicu, vorbim despre o lege mamut și dvs. dați 3 minute? Păi este corect, faceți ca ANCOM-ul umpleți timpul cu cei care vă convin dvs.? Lăsați oamenii să vorbească!

Laurențiu Voicu: Asta încerc să vă explic doamnă, dacă erau doar vorbitorii...

- Nu, nu explicați. Se uită o țară întreagă, obstrucționați societatea civilă, asta faceți.

George Stoian: Cu tot respectul, eu am cedat din timpul meu nu fiind că nu aș ști despre ce este vorba, ci pentru că, consider că doamna Apostol, de exemplu, sau domnul Diplan sau domnul profesor Stanciu sunt mult mai în temă și au avut timp să aprofundeze mai mult situația. Asta nu înseamnă că suntem afoni pe această temă. Am cedat timpul pentru că oamenii aceia au mai multe de spus.

Laurențiu Voicu: Dacă dvs. ați înțeles acest lucru, eu îmi cer scuze. Eu nu am spus așa ceva. Am spus că era mult mai indicat ca persoanele care știau foarte bine acest lucru să spună dânsule, să nu se mai înscrie 7 persoane. Pentru că dvs. aveți posibilitatea să vă exprimați în 3 minute persoanei căreia i-ați cedat timpii se exprima mult mai mult, dvs. neparticipând la această dezbatere publică. Și cu asta am încheiat considerentele. Mergem mai departe! Domnul Rapcea Mihai.

Rapcea Mihai: Bună ziua! Eu sunt avocat de profesie, am urmărit și dezbateră de data trecută de la sfârșitul lunii august, fără să intervin. Aș dori în primul să fac câteva considerente de ordin legal asupra modalității în care dvs. înțelegeți să aplicați legea privind transparența decizională și dezbaterile publice. În primul rând, observ după acea primă dezbatere în care nu ați răspuns la întrebările puse direct nici dvs. nu ați răspuns la acele întrebări, întrebările nu se regăsesc ca atare într-un proces-verbal al dezbaterii, așa cum trebuie. Deci legea privind transparența decizională unde să fie punctual întrebare-răspuns, întrebare-răspuns. Asta este o chestiune de tehnică

legislativă pe care instanțele române deja o sancționează în instanța atunci când sunt acționate în contencios-administrativ prin anularea formelor acestora permegătoare privind transparența decizională...

Laurențiu Voicu: Nu vă mai auziți, domnul Rapcea.

Rapcea Mihai: ... aspecte legislative, practic o remodelare a cadrului legislativ existent. Nu ați accentuat în niciun fel caracterul tehnic al proiectului, cu alte cuvinte deși la prima dezbatere vi s-a cerut retragerea proiectului și refacerea în integralitate, acest lucru nu s-a produs. Și practic modificările minime pe care le-am observat în proiect care sunt destul de subțiri aș putea spune că nu răspund în principal la două aspecte: primul este caracterul sănătății publice. Vi s-au cerut studii, proiecte de caz, elemente, așa cum v-ați putut inspira din acel memorandum româno-american pe tehnologia 5G, puteați să vă inspirați și din legislația europeană și din aspectele care au fost adoptate deja de alte state mai dotate decât noi în ceea ce privește măsurile privind sănătatea publică. Nu ați făcut-o. Deci puteați să luați studii suficiente, am observat că foarte mulți din antevorbitori și din ei care au trimis puncte de vedere v-au comunicat astfel de studii pe care le-ați ignorat. Nu le-ați dat o interpretare sau nu ați făcut o analiză pe ele. Deci vă invit sub această sancțiune, că vom ataca la Curtea de Apel București în Contencios-administrativ, vă invit să dați o apreciere pe acest aspect, punctual. Al doilea aspect pe care iarăși nu s-a răspuns aproape deloc este acela al securității cibernetice, al securității de stat. Știu că în comisiile parlamentare la Senatul României, la Comisia pentru abuzuri au fost câteva interpelări ale ministerului dvs. pe această chestiune, nu ați răspuns acelor interpelări, nu ați răspuns Comisiei de securitate din cadrul Parlamentului, CSAT-ul nu a dat un punct de vedere, așa cum remarcă bine un antevorbitor al meu. Nu mai vorbesc de faptul că domnul Ion Dragne care reprezenta la dezbateră trecută Huawei-ul, va ridicat câteva elemente care țin de aspectele tehnice, de modalitatea în care sunt favorizați anumiți producători. Știm că există războiul acesta tehnologic între SUA și China, iar noi suntem prinși la mijloc în acest război tehnologic și ni se bagă pe gât, pe repede înainte această tehnologie.

Asta este senzația noastră din perspectiva societății civile.

Laurențiu Voicu: Vă rog să vă apropiați de final!

Mihai Rapcea: Eu v-am expus foarte pe scurt elementele, v-am spus, o să urmăresc cu atenție modul în care veți redacta procesul-verbal al acestei adunări și dacă nu vom regăsi toate punctele să știți că atacăm în contencios-administrativ.

Laurențiu Voicu: Pot să vă spun un singur lucru, că veți găsi minuta integral pe site-ul instituției. Domnul Pavel Popescu, dacă este.

Pavel Popescu: Vă mulțumesc, domnule Laurențiu Voicu și felicitări pentru tăria de caracter cu care manageriați această dezbatere.

Laurențiu Voicu: Am o rugămintă, punctul pe proiectul de act normativ.

Pavel Popescu: Mda, în primul rând vreau să felicit inițiatorii acestui proiect pentru modul în care au reușit să integreze extrem de multe elemente complexe în tot asamblul său. Vreau să-i asigur pe cetățeni în primul rând că nu există în acest moment motive de îngrijorare cu privire la tot ceea ce înseamnă securitate cibernetică

din perspectiva statului român. ca să vă aduc niște argumente, pentru că l-am auzit pe domnul Rapcea vorbind înaintea mea, vă spun că pe circuitul legislativ legea care tratează în detaliu siguranța rețelelor 5G este foarte bine construită din punct de vedere al securității cibernetice. Deci din acest punct de vedere cetățenii României și dvs. cei care sunteți luați parte la dezbateri nu ar trebui să aveți îngrijorare atâta timp cât statul român și instituțiile statului se vor asigura că pe teritoriul României nu vor fi construite rețele 5G care să fie supuse unor riscuri majore de securitate cibernetică. De exemplu, companii demonstrează că fac parte din astfel de scenarii ce ar implica securitatea cibernetică ce ar putea fi periclitată, în speță Huawei pentru că cineva a adus în discuție această companie. Din perspectiva sănătății cineva a invocat acel document, acel comunicat de presă al Academiei Române care a fost retras instant și Academia Română a clarificat acest lucru și tot ceea ce înseamnă sănătate este un subiect extrem de sensibil și senzitiv este luat în considerare și toate legi în context european, în primul rând, și directiva în sine, a fost construită luând în considerare toate aspectele ce țin de sănătatea și siguranța cetățenilor. E drept, se fac mici derogări pe tot ceea ce înseamnă acest cod al comunicațiilor în dezvoltarea infrastructurii fizice a acestor rețele, dar aș privi acest lucru ca un lucru pozitiv din perspectiva evoluției statului român în astfel de infrastructuri. Să nu uităm că statul român a fost printre primele state în Europa care a reușit să ducă chiar din bună voință unor companii infrastructura la un alt nivel și astfel am ajuns să fim în topul țărilor cu cel mai bun internet din lume sau cu cea mai bună infrastructură din lume, dacă ar fi să ne comparăm chiar și cu țările nordice. Din poziția mea voiam doar să-i liniștesc pe toți cetățenii care au luat parte la această dezbateri și să vă transmit că partea de securitate cibernetică a fost rezolvată și rețelele 5G în România vor fi construite doar cu parteneri de încredere din statele partenere cu statul român. E tot ce am vrut să transmit.

Liviu Bănulescu: Nu ne-ați liniștit deloc, domnul Pavel. Mulțumim!

Laurențiu Voicu: Domnul Gherasim Ștefan, vă rog! Domnu Gîndu Tiberiu. Doamna Daniela Vlad.

Tiberiu Gîndu: Scuze, până am pornit microfonul a durat câteva secunde.

Laurențiu Voicu: Vă rog!

Tiberiu Gîndu: Bun, punctual. Noi nu am apucat să trimitem foarte multe în perioada rezervată pentru trimiteri pentru că știți dvs. e un document foarte stufos...

Laurențiu Voicu: Cum am spus și colegilor dvs. aveți posibilitatea încă 10 zile pentru a trimite sugestii, opinii sau propuneri referitoare la proiectul de act normativ.

Tiberiu Gîndu: Foarte bine, mulțumim frumos! Atunci să o luăm cu ce avem până acum și respectiv la articolul 19 unde se vorbește despre modificarea ordonanței 43/1997 privind regimul drumurilor. Am dori adăugarea a unui alineat care să prevadă că în etapa de proiectare a drumurilor, acestea vor fi prevăzute cu canalizația necesară instalării rețelelor de comunicații. Poate fi elaborat să nu fie doar drumuri, poduri, orice infrastructură de tip rutier să fie încă de la proiectare prevăzute cu tubulatura necesară pentru cabluri de fibră optică etc. Sunt investiții minime, însă care aduc ulterior beneficii majore. Articolul 19 ar trebui modificat în acest sens din propunerea existentă. Următoarea modificare ar fi la articolul 22 unde am dori încă două aliniate.

Unul ar suna așa: prin derogare de la art.18 alin.1, art.14 ain.4 și art.30 alin.2 din ordinul președintelui ANRE numărul 25/2016, studiile de coexistență vor fi elaborate la comandă și pe cheltuiala operatorului de rețea. Următorul aliniat, patru, ar fi dacă lucrările necesare pentru îndeplinirea condițiilor de coexistență impun înlocuirea elementelor rețelei operatorului această înlocuire se va efectua pe costul operatorului de rețea. Aceste aliniate ar fi necesare pentru că în prezent operatorii de rețea cumva profită de situația în care li se solicită aviz pentru amplasarea unor cabluri de comunicații și practic se ajunge la înlocuirea stâlpilor vechi pe cheltuiala operatorilor Telekom. La articolul 26 alin.2 se spune așa: lucrările având ca obiect instalarea, întreținerea, repararea, înlocuirea, modificarea, retehnologizarea, montarea sau desființarea elementelor componente ale rețelelor de comunicații electronice pe structuri mobile sau amplasate direct pe sol, și aici vrem să introducem o paranteză - inclusiv cablurile de fibră optică instalate direct în săpătură, fără fundație și fără acorduri sau branșamente la obiecte urbane, cu excepția energiei electrice etc. să se execute de către furnizorii de rețele de comunicație electronice fără notificare și fără autorizarea de construire sau de desființare. Practic introducem acea paranteză pentru a fi mai expliciti, pentru că în cadrul unor echipamente pasive cum sunt cablurile de fibră optică instalate direct în săpătură, deci nu doar pe sol, ci și direct în săpătură, să fie disponibil regimul acesta da executare fără autorizare. Apoi am dori să mergem la anexa 5, lucrări de construire de mică amploare. Și la rețele fixe, art.2 litera b, e vorba de realizarea, construirea, modificarea traseului, extinderea de infrastructură subterană de 50 de metri. Ne-am dori 100 de metri și să specificăm, să se includă și camere de retragere. Iar la litera c, extinsă lungimea maximă de 50 de metri să fie de 1.000 de metri pentru segmente de rețea unde nu există infrastructură suport aeriană utilizabilă sau pentru interconectarea între rețelele de comunicație a doi sau mai mulți operatori. La punctul 3, construirea instalarea, întreținerea, înlocuirea, modificarea, mutarea sau desființarea de infrastructură fizică pentru punctele de acces suport radio cu arie de acoperire restrânsă, deci am dori o paranteză în care să scriem inclusiv amplasarea echipamentelor active, instalarea cablurilor de conectare la rețeaua de comunicații electronice și a celor de alimentare cu energie electrică. Însemnând echipamentul respectiv, alimentarea la energie electrică și cablul de fibră optică prin care de regulă se face back holul datelor. Mai am un singur... am dori și adăugarea unui aliniat aici: 4. construirea, întreținerea, modificarea, mutarea, desființarea de cabluri de fibră optică, inclusiv aeriene a rețelelor de comunicație electronice pe deasupra unor imobile existente inclusiv pe stâlpi de utilități. Să fie considerate la fel pe mica amploare chiar dacă sunt exceptate de la autorizare conform art.26 alin. 1 și 2. Toate acestea le vom comunica și în scris punctual. Mulțumesc!

Laurențiu Voicu: Mulțumesc, domnul Gîndu! Doamna Daniela Vlad. Doamna Tanța Lupu. Ioana David. Ana-Maria Bălăiță.

Pompi Diplan: Voiam să spun că doamna Ioana David a cedatcele 3 minute pentru mine.

Dumitru Bălan: Și eu aș dori să fac același lucru, să vorbească domnul Diplan mai mult cu 3 minute, pentru că i-am cedat minutele.

Teodora Dumitru: Domnul Voicu, mie să-mi spuneți dacă minutele pe care le-am avut eu alocate le-ați consemnat de la început că i le dați domnului Aciu, dacă nu dați-le domnului Diplan! Am spus, sunt reprezentanți ai societății civile și au dreptul să vorbească. Mulțumesc!

Pompi Diplan: Mulțumesc, am deja 12 minute sau nu îmi mai dați?

Laurențiu Voicu: Stați un pic că nu e rândul dvs. Doamna Dumitru când vă auziți numele să spuneți acest lucru, vă rog! Suntem la Ana-Maria Bălăiță.

Ana Bălăiță: Eu aș vrea să le cedez domnului Costel Stanciu.

Laurențiu Voicu: Ok, nu am ajuns la domnul Stanciu, dar o să ajungem și ...

Ana Bălăiță: Nu, este rândul meu. Și le cedez domnului Stanciu.

Laurențiu Voicu: Nu vă mai întreb acum și când ajungem la domnul Stanciu îi cedați minutele. Ince Andraș, dacă spun bine. Am aici ceva OFIR OMR.

Liviu Popescu: Bună ziua, domnu Voicu! Ne auzim?

Laurențiu Voicu: Vă rog! Dvs. sunteți domnul?

Liviu Popescu: Liviu Popescu de la Asociația Operatorilor Mobili.

Laurențiu Voicu: Ok, aici sunteți.

Liviu Popescu: Mulțumim pentru oportunitatea de a ne adresa punctul de vedere și pe această cale. Nu o să intru în detalii tehnice, fiind am trimis (...) în numele OMR, cât și individual, fiecare membru al asociației. Avem însă o observație generală acea că noi sperăm ca forma finală să fie cât mai aproape de litera, dar și în spiritul directivei transpuse în acest proiect de lege. E foarte important ca și în România cadrul acesta general de reglementare al domeniului de electronice să fie în spiritul reglementărilor europene și sperăm că și alte instituții de stat care vor mai fi implicate pe filiera de avizare să înțeleagă acest lucru și să nu încerce să facă modificări în afara spiritului directivei. Încă o observație de spirit general, credem că termenul de aplicare al prevederilor din proiect ar trebui extins la un an. Sunt foarte multe detalii care trebuie modificate și aliniate de către operatori în condiții de pandemie. Ar fi bine să ne asigurăm că există timpul necesar implementării acestor modificări. Asta e tot ce am avut de spus. Observațiile punctuale le-am trimis în scris către dvs.

Laurențiu Voicu: Doamna Cristina Ciucu.

Ana Bălăiță: Domnul Costel Stanciu a vorbit la început. Și eu nu am apucat atunci să-i spun că-i cedez minutele. Când va mai putea să vorbească pentru cele 3 minute ale mele?

Laurențiu Voicu: Puteți să le folosiți dvs. dacă a vorbit domnul Stanciu la început.

Ana Bălăiță: Da, a vorbit la început. Deci nu i le mai pot da?

Laurențiu Voicu: Dacă le dați altei persoane, domnului Stanciu nu mai aveți cum.

Ana Bălăiță: Ok, atunci o să vorbesc eu. Observațiile mele privesc în primul rând exceptarea operatorilor de telecomunicații la obținerea autorizațiilor de construcție. Nu

văd motivul pentru care lucrul acesta trebuie să se întâmple, unul la mână. Nu văd justificarea acestei derogări de la obținerea autorizației de construcție și de la toate reglementările privind proiectarea și executarea construcțiilor. Apoi președintele asociației, așa cum au spus și cei dinainte, nu trebuie să aibă dreptul să încheie singur contractul. Trei, nu este posibil ca operatorii de rețele de telecomunicații să poată folosi, administra proprietățile statului publice și private cu titlu gratuit. Este un transfer de bani din buzunarul nostru și al meu, al cetățenilor în buzunarele operatorilor de telecomunicații și este absolut inadmisibil. Deci ei trebuie să plătească pentru orice antenă pe care o instalează pe proprietate publică sau privată. Deci acest lucru trebuie să se elimine din lege, iar tarifele trebuie să fie, chiriile ... a și bransamentele la instalații de energie electrică, trebuie să se realizeze tot cu titlu gratuit. Este un alt abuz al legii. Ei trebuie să plătească pentru că ocupă spațiul public sau privat al statului, trebuie să-l plătească pentru că se conectează la energie electrică, trebuie să plătească pentru orice lucru pe care-l folosesc și nu este al lor. Ok? Deci astea sunt observațiile mele. În același timp nu consider necesară derogarea potrivit căreia ei pot să instaleze antene pe monumente istorice, în arii protejate, nu consider că este necesară această derogare. Legea care spune că aceste arii trebuie să rămână intacte, de la ea nu trebuie să existe derogare. Pentru că nu este posibil cu niciun aviz să instaleze o antenă pe un monument istoric sau pe site arheologic pentru că asta implică deteriorarea lui totală sau parțială, iar această derogare, sunt mai multe derogări de la mai multe legi, nu trebuie să existe. Nu trebuie să existe derogare privind instalarea antenelor în păduri. Nu avem nevoie de antene în păduri. Deci aceste derogări de la legile în vigoare care privesc instalarea, care vor să faciliteze instalarea de antene în păduri, pe monumente istorice, în site-uri arheologice, în arii rezervate, trebuie să dispară, să fie eliminate din proiectul de lege. Ok?

Laurențiu Voicu: Mulțumesc! Doamna Cristina Ciucu.

Cristina Ciucu: Cedez timpul meu domnului Aciu și vă rog frumos să răspundeți, că asta nu este o dezbatere. Mulțumesc!

Laurențiu Voicu: Păi am văzut că dvs. purtați o dezbatere pe chat mult mai aprinsă decât modalitatea în care dvs. puteți să vă spuneți punctul de vedere, că de aia ați intrat la dezbaterea publică. Era un considerent personal să știți.

Elena Dulgheru: Aici se intră de nevoie, domnule, când nu avem posibilitatea să ne expunem în direct cuvântul!

Laurențiu Voicu: Asociația civică "Dreptate", vă rog.

Tiberiu Galamboș, asociația civică "Dreptate": Vreau să întăresc ce a zis doamna de dinainte pentru că aceasta nu este o dezbatere publică, este doar o consultare publică. O dezbatere publică trebuie să existe printr-un dialog viu prin care noi punem întrebări sau emitem opinii, iar dumneavoastră trebuie să răspundeți. Ca atare, pentru că s-a generat din nou circ și scandal, la fel ca acum un an de zile când la pupitru era domnul Corneliu Mănescu, în momentul în care se va termina această nebie-pandemie, atunci putem să ne așezăm civilizat la masă și să discutăm. Este clar că se vrea pe repede înainte un proiect, deci nu o lege, un proiect băgat pe gâtul poporului român care să-i cauzeze din punct de vedere al sănătății, iar în al doilea rând să bage niște bani serioși în contul multinaționalelor. Dar în condițiile în care în România se închid piețele, târgurile, adică poporul român nu se mai poate manifesta, nu mai poate trăi,

dumneavoastră vreți să ne băgați cu toată sila 5G-ul pe gât. Deci vă rog frumos să vă opriți! În acest moment vă opriți, aceasta nu este dezbatere publică, este un circ public! În momentul în care se încheie pandemia, atunci noi vom fi de acord...

Laurențiu Voicu: Nu faceți referire la proiectul de act normativ. Sunt considerațiile dumneavoastră....

Tiberiu Galamboș: Fac referire la acest circ pe care dumneavoastră-l generați, domnule Voicu. Dacă nu sunteți capabil să mediați, la fel cum nu a fost capabil nici domnul Corneliu Mănescu acum un an de zile și a creat un... Vorbiți peste mine domnule Voicu! Este o lipsă de respect.

Laurențiu Voicu: Este normal să vorbesc peste dumneavoastră atâta timp cât în proiectul de act normativ nu se vorbește de închiderea piețelor. Vorbesc cu toată sinceritatea și cu toată responsabilitatea.

Tiberiu Galamboș: Vorbim de România, trăim în România. Dumneavoastră...

Laurențiu Voicu: Vă rog să aveți punct de vedere pe actul normativ. Cu mare drag vă las să vorbiți minutele alocate dumneavoastră, dar nu facem considerații personale, vă rog frumos.

Tiberiu Galamboș: Nu este un proiect, este o mizerie care vine să altoiască ordonanța pe care acum un an de zile șapte ore am stat în sala aia să-și bată joc de noi un funcționar public pe nume Corneliu Mănescu. Acum, cu tupeu, vine din nou să ne dea sfaturi prietenești cu directive europene. Deci când sunt favorabile, invocăm Europa. Când Europa ne protejează, atunci nu mai e valabilă Europa. Adică haideți să ne hotărâm. Ori poporul român este stăpân pe soarta lui și pe ceea ce el vrea să facă, ori dacă nu, dați-vă cu toții demisia în bloc și vin alții capabili care să ne slujească ca să facă cu adevărat ceva pentru poporul român. Nu sunt considerații personale, sunt lucruri reale pe care noi le trăim acum, astăzi și aici. Se închid instituțiile statului și judecătorii spun acum să oprească instanțele, iar noi vrem 5G! Am văzut și în iarnă, în martie-aprilie, când oamenii stăteau în casă 5G-ul mergea frumos. Se montau antene, se trăgeau cabluri. Deci vedeți că veți fi acuzat de genocid împotriva poporului român, da? Acum sunt înregistrate toate lucrurile ăstea, domnule Voicu. Dacă nu țineți cont de vocea poporului mai devreme sau mai târziu veți răspunde penal. Noi nu vrem să ajungeți acolo. Vrem să ne oprim acum, aici cu această mizerie care se numește proiect. E o mizerie care încalcă în mod flagrant drepturile omului, Constituția, o grămadă de legi și nu mai tot veniți cu de-a sila. Iar intrați peste mine! Dumneavoastră stabiliți termenul de minute și dumneavoastră intrați peste noi.

Laurențiu Voicu: V-am atras atenția că vi se termină timpul, atâta tot. Puteți să vorbiți în continuare fără niciun fel de problemă.

Tiberiu Galamboș: Am vorbit destul. Spun doar atât. Acest proiect de lege va fi retras pentru că nu este un proiect de lege, este o mizerie împotriva poporului român care de fapt este dictat de multinaționale prin ANCOM. În primul rând că ANCOM-ul nu are drept să promoveze proiecte de lege și este băgat prin Minister că vezi-doamne dumneavoastră sunteți inițiator. Nu sunteți inițiatori. Sunteți de fapt numai niște păpușari. În momentul în care se oprește, se încetează această nebulie-pandemie,

atunci ne putem așa la masă civilizată și cu Ministerul Sănătății de față, care să-și asume că nu afectează cu nimic sănătatea oamenilor. Mulțumesc.

Laurențiu Voicu: Domnul Pompiliu Diplan?

Dumitru Bălan: Mă numesc Dumitru Bălan și doresc să-i cedez cele 3 minute.

Pompiliu Diplan: Am deja 3 persoane care mi-au cedat: Dumitru Bălan, Ioana David și Teodora Dumitru. Vede toată lumea ecranul meu? Pompiliu Diplan sunt de la Grupul de Acțiune Civică "Starea de Libertate" din partea Alianței Părinților și sunt fondator al coaliției "Stop 5G" din România. Aș dori ca următoarele articole din propusul proiect de lege să aibă o modificare foarte clară în sprijinul poporului român și a sănătății poporului român. E formulată în termeni birocratici și anume: articolul 8, alineatul 4, litera C; articolul 20, alineatul 2, litera B; articolul 19 cu 2 cu H și articolul 36, indice 6. Aș vrea ca în toate aceste articole, practic peste tot pe unde apare recomandarea Consiliului Europei 519/1999 să fie înlocuită cu recomandarea aceluiași Consiliu al Europei, recomandarea rezoluției Consiliului Europei 1815/2011. E o diferență de 12 ani între aceste două recomandări. 1815, pe care o dorim noi, este mult mai restrictivă, este mult mai sănătoasă pentru copiii noștri, pentru buncii noștri și pentru noi înșine. Rog ANCOM-ul și pe toată lumea să se țină de niște standarde care vin de la Consiliul Europei și care sunt foarte prudente. Dacă vreți vă să explic ce înseamnă această rezoluție 1815/2011, este vorba de aceste măsuri mult mai serioase și este vorba despre luarea tuturor măsurilor rezonabile pentru a reduce expunerea la câmpuri electromagnetice. E vorba de reconsiderarea bazei științifice în vederea principiilor ALARA. ALARA ce înseamnă? "As Low As Reasonably Achievable". E un principiu care spune "cât mai jos, cât se poate rezonabil realiza". Consiliul Europei spune asta. Hai să le coborâm și să ținem seama și de efectele atermice sau biologice ale emisiilor și radiațiilor electromagnetice. De ce atermice? Pentru că efecte SAR... Când vă cumpărați un telefon, dacă țineți la fetița sau la băiatul dumneavoastră îi cumpărați cu acest "Specific Absorption Rate", rată de absorbție specifică, cât mai jos. Ei bine, SAR-ul ăsta care marketizat ca fiind singurul parametru, golden standard pentru telefonie mobilă, nu este suficient pentru că ține seama doar de efecte termice. Oamenii știu de la Consiliul Europei, cercetătorii, au vorbit și de efectele atermice care sunt foarte importante. La fel, campanii de informare și sensibilizare pentru copii, pentru adolescenți, pentru tineri în vârstă de reproducere. D-aia cerem acest 1815. Luarea în seamă, acordarea unei atenții deosebite pentru persoanele electrosensibile. Există oameni care și-au dat demisia din sala serverelor sau din corporații pentru că nu suportă wi-fi-ul, da? Stabilirea de praguri preventive pentru nivelurile de expunere pe termen lung la microunde în toate zonele interioare. Atenție, nu depășește 0,6 volți pe metru. Și pe termen mediu să reducem la 0,2 volți pe metru. Ei bine, stimați conlocuitori ai acestei dezbateri, vreau să vă spun că România nu are 0,2 volți pe metru. România are 67 de volți pe metru. Nu știu dacă vă dați seama, dar este de 300 de ori mai mare pragul actual al României decât această recomandare. Din cauza asta noi insistăm pe introducerea acestei recomandări. Să trecem mai departe, în ceea ce privește protecția copiilor, că și eu am un bebeluș printre altele, vrem campanii de informare. Toate aparatele wireless emite microunde în clipa în care introducem 5G-ul. S-a vorbit aici de preferință. Și domnul Bănuțescu a vorbit de preferința conexiunilor de internet prin cablu. Vrem fibră optică pe la grădinițe, pe la școli și chiar prin sălile de operație. Dacă vrem neapărat mașini care se conduc singure și operații la distanță, se pot face operații la distanță bine-mersi și cu fibră optică prin cablu. Din nou, antenele trebuie plasate la o distanță sigură de locuințe, din nou principiul ALARA, iar

stabilirea locațiilor acestor antene să nu se facă prin fiat corporatist, să se facă prin consultare cu rezidenții locali și cu asociațiile cetățenilor în cauză. Din nou principiul ALARA vedeți că-i obsedează și pe europeni chestia asta, ne obsedează și pe noi. Ne interesează obligativitatea unor legi care să transparentizeze grupurile de lobby. Ne interesează promovarea dezbaterilor pluraliste și contradictorii și pentru asta vă mulțumesc că cât de cât ați făcut o dezbatere. E adevărat, mai degrabă o consultare, dar bună și asta, și păstrați această tradiție. Vreau să vă mai spun că în apelul 5G "Stop 5G International" se vorbește de aceste efecte dăunătoare. Tot ce vedeți aici: schimbarea mediului cardiac, alterarea expresiei genetice... astea sunt asupra noastră și asupra dumneavoastră, domnule Voicu, și asupra dumneavoastră, domnule Mănescu, și asupra copiilor dumneavoastră. E vorba de alterarea dezvoltării, e vorba de cancer potențial, e vorba de boli cardiovasculare. Din cauza asta vorbesc oamenii de deficiențe cognitive, distrugerea ADN, impact asupra stării generale. Din cauza asta vorbește asociația Angel și Tiberiu Golomboș vorbesc de genocid și de acuzații penale la care vă angajați. Toate lucrurile astea, stres oxidativ, efecte asupra mediului, furnici, păsări, păduri, broaște, musculițe, abline, fără de care nu poate exista agricultură, pomicultură, toate astea, tot ce vedeți aici, schimbarea ritmului cardiac, presupun... Hai să luăm unul la întâmplare: alterarea dezvoltării celulelor stem. Să nu credeți că nu există documentare: "Efect in anatomic cell biology - 2017". Fiecare dintre aceste... cancer, 16. Fiecare din aceste mențiuni... "Mobile Phones - Internation Journal of Oncology". Nu vorbim din burtă sau din conspiracy theories. Noi vorbim din tot ce vedeți aici. Sunt articole de ziar foarte bine documentate. Noi solicităm imperativ și justificat să fie retrase integral toate abrogările de articole din legislația curentă, să se păstreze articole din legislația curentă. Toate derogările și completările de modificare ale actualei legislații dedicate infrastructurii comunicațiilor cu privire la gratuități și la accesul neîngrădit de autorizări, de acordul proprietarilor din următoarele articole: articolul 1, 2, articolul 6, indice cutare și așa mai departe. A se lua acest screenshot. Vi-l trimit și dumneavoastră personal pe mail ca să-l aveți și ca să putem discuta pe aceeași lungime de undă. Încă ceva mai voiam să vă arăt. Apropo de radiații, că se numesc non-ionizante. Sunt ale sub 100 Ghz. Se zice că astea nu sunt cu raze gama și așa mai departe. Iată un experiment făcut în 2004 asupra unei celule de ADN, cum arată efectul de cometă, cum ne zbârnâie nouă ADN-ul. Pe de o parte avem o radiație gamma, efect echivalent a 1600 radiografii pe piept, și cum ne modifică o non-ionizantă radiație gama, expunerea după 24 de ore la 1800 de Mhz. Nota bene, în turnul orei de la Pipera nu sunt 1800, sunt 2700 de MgZ, 2,5Ghz, adică 1,3 watt per kilogram. Ca să fim bine înțeleși ce implicații are, faptul că aceste două efecte sunt aproape similare. Ori că expui un copil 24 de ore la 1800 de Mhz ori că-l expui la 1600 de Ghz e același lucru. În al doilea rând voiam să spun că România nu este din țările care iau măsurile cele mai restrictive. Iată, România se află în coloana 2. Niveluri de referință similare lui 1999. Noi ne trebuie să ne înscriem în tagma țărilor cu măsuri mai restrictive cum sunt Belgia, Bulgaria și așa mai departe. În al treilea rând, iată comparațiile, apropo de 67 de volți versus 0,2 volți pe metru... În 1998 când aveam 0,4 watt per kilogram, acum se vorbește de 0,008 watts pe kilogram. Vedeți că e de 50 de ori mic. Dacă se vorbea de 10 watts pe kilogram la cap și torso, densitate de putere e asta, acum se vorbește de o densitate de putere de 5 ori mai mică. Și așa mai departe. De la 20 de watts pe kilogram la membre, acum se vorbește de 4 watts pe kilogram. Vă rugăm insistent, nu mai știm cum să vă rugăm, să țineți seama de aceste valori. Aceste valori sunt absolut esențiale. Dacă nu ținem seama de ele, n-o să avem sănătatea copiilor noștri. O să avem niște legături din 1999 care nu au nicio legătură cu realitatea. Iată ce înseamnă "beam forming". Sus aveți $M = 1$, deci numărul de micro-antene de care e vorba într-un telefon, cu 1,864. În condițiile care

antena este una singură, userul are o densitate de putere, e în zonă galbenă, nu e deloc bătut de vânt și de soare, de radiații. Dacă ai 8 antene, userul e bătut și s-a mai înroșit. Dacă ai 64 de antene, și aici vine și problema cu tehnologiile de supraveghere, tot fascicul ăsta, formare de fascicol, se focusează asupra creierelor noastre. Putem fi urmăriți la 2 metri distanță unul de celălalt și acolo este vorba de radiație electromagnetică care poate fi dăunătoare. Cerem abrogarea acestui proiect de lege în virtutea sănătății poporului român.

Laurențiu Voicu: Mulțumesc tare mult.

Marina Ioana Alexandru: Sunt Marina, avocatul care am dat în 4 ianuarie Guvernul României în judecată pentru anularea hotărârii de guvern dată anul trecut în vară cu privire la strategi.. (...) 5G. Vă rog să-mi răspundeți la o întrebare. Avem următoarea situație. Se încheie contractul între o asociație de proprietari și firma care montează antenele 5G, da? Bun. În situația în care pe un bloc se pune o antenă 5G, iar locatarii încep să se simtă rău de la radiații, vă rog frumos să-mi precizați care este modalitatea, atât în situația de drept, cât și pe situația de fapt de a se demonta de îndată acea antenă 5G. Și vă spun treaba aceasta deoarece vă solicit ca să-mi indicați concret în actualul proiect de lege unde ați prevăzut o astfel de posibilitate, vă rog frumos. Anul trecut, în memoriul pe care vi l-am depus v-am semnalat această situație și cu exemple concrete. Și vreau să văd acum, în actualul proiect, unde ați prevăzut această situație care afectează în mod flagrant securitatea vieții umane și a mediului înconjurător. Vă mulțumesc. Aștept răspunsul dumneavoastră acum pentru că aveți proiectul de lege și trebuie să-mi indicați exact. Vă ascult, domnule Voicu.

Laurențiu Voicu: Doamnă, eu v-am explicat de la început. Dacă nu vreți să mă ascultați și folosiți același lucru ca și domnul Aciu...

Marina Ioana Alexandru: Suntem într-o dezbatere publică, iar o dezbatere publică înseamnă o interacțiune. Eu, societate civilă, vă pun dumneavoastră întrebări pentru că am drepturile constituționale toate de partea mea, iar dumneavoastră aveți exclusiv obligația ca în acest moment să-mi răspundeți pentru că sunteți plătiți din banii mei. Dumneavoastră beți apă și mâncați pâine din banii pe care noi vi-m plătim ca taxe, deci aveți în momentul ăsta doar obligații să-mi răspundeți. (...) Să-mi indicați unde este prevăzută o astfel de posibilitate, ca oamenii să fie protejați și securitatea vieții lor să fie protejată. Aștept răspuns.

Laurențiu Voicu: Doamna Alexandru, unu la mână, nu sunteți organ de anchetă ca dumneavoastră să puneți întrebări și noi să formulăm răspunsuri.

Marina Ioana Alexandru: Sunt avocat și vă pun întrebări ca la instanța de judecată. Am dreptul să vă interoghez ca cetățean liber al acestei țări și ca reprezentant al societății civile, conform Constituției României, iar dumneavoastră aveți obligația să-mi răspundeți. Înțelegeți?

Laurențiu Voicu: După umilele mele pregătiri în domeniu, să știți că vă depășiți competențele.

Marina Ioana Alexandru: Înțeleg deci faptul că dumneavoastră pierdeți timpul din timpul nostru de dezbatere. Asta mie, ca avocat, îmi dă lesne de înțeles, fără puțință de tăgadă, că nu țineți cont de ceea ce societatea civilă vă cere!

Laurențiu Voicu: Bun. Ați terminat ca să pot și eu să vă răspund dumneavoastră?

Marina Ioana Alexandru: Da, dar îmi răspundeți punctual la ce v-am întrebat, nu ce vreți dumneavoastră.

Laurențiu Voicu: Unu la mână, nu sunteți organ de anchetă și nu aveți numai drepturi.

Marina Ioana Alexandru: Sunt avocat, reprezentant al societății civile și am dreptul să vă pun întrebări.

Laurențiu Voicu: Tocmai asta era și scopul, să știți. Ca un reprezentant al societății civile, dumneavoastră adresați întrebarea și cu siguranță la sfârșitul dezbaterii colegii mei vă vor răspunde punctual.

Marina Ioana Alexandru: Unde ați prevăzut o asemenea posibilitate în textul de lege? Vă mulțumesc.

Laurențiu Voicu: Mai aveți întrebări, vă rog?

Marina Ioana Alexandru: Dreptul de proprietate. Cum este protejat dreptul de proprietate, care este inalienabil?

Laurențiu Voicu: O să vă răspundă colegii mei. Mai departe, mai aveți întrebări?

Pompiliu Diplan: Să ne răspundă acum că suntem cu toții români și avem datoria să cunoaștem Constituția României.

Marina Ioana Alexandru: ... să ne indicați (...) din proiectul de lege sau dumneavoastră sunteți aici și n-aveți habar ce dezbateți?

Laurențiu Voicu: Și dumneavoastră și eu am pierdut timpul degeaba dacă nu mă lăsați să duc la bun sfârșit dezbaterile publice. Să lăsăm vorbitorii să vorbească, să adreseze întrebări și la sfârșit o să vă răspundă autoritățile. Doamna Alexandru, să știți că n-ați câștigat nimic și n-o să câștigați nimic prin această atitudine. Am convenit ceva.

Marina Ioana Alexandru: V-ați bătut joc de noi! Pierdeți timpul și faceți discuții sterile în loc să răspundeți punctual la ce sunteți întrebați.

Pompiliu Diplan: E un caz penal, domnule Voicu. Nu știu dacă dați seama, dar vă auto-incriminați nerăspunzând la niște întrebări legate Constituția României! Vă auto-incriminați și dumneavoastră și domnul Mănescu.

Elena Dulgheru: Sau sunteți competent să țineți o discuție sau invităm un crainic TV să facă moderarea și faceți doar moderarea și aveți servicii de crainic și atâta tot! Nu sunteți un crainic. Sunteți un reprezentant competent al Ministerului care trebuie să le dea răspunsuri competente pentru a crea o dezbatere. Asta este o dezbatere.

Laurențiu Voicu: Doamna Elena, asta încerc să vă explic. Colegii mei la sfârșit, după ce toată lumea își expune punctul de vedere, vă vor răspunde la solicitările dumneavoastră. În momentul de față mai sunt persoane înscrise la cuvânt.

Elena Dulgheru: De acord, dar aia nu se numește dezbatere, se numește altceva! Problemele se discută la cald, în momentul când sunt expuse. Asta înseamnă definiția unei dezbaterii care are într-adevăr eficiență. Nu sunt eficiente aceste răspunsuri expediate la sfârșit când dumneavoastră nu mai simțiți controlul opiniei publice și mai sunteți interesați de feed-back. Acum este feed-back-ul, acum trebuie să-l folosim.

Pompiliu Diplan: Vreau să-i descriu domnului Voicu un viciu de procedură. Ce ne facem în cazul în care dânzii nu răspund la aceste întrebări și dumneavoastră închideți dezbaterile? Nu se cheamă că nu s-a răspuns la niște întrebări esențiale legate de Constituția României? Noi din cauza asta cerem răspunsurile în timp real ca la o dezbaterie autentică. Nu vrem să le dăm ocazia să eludeze răspunsurile.

Laurențiu Voicu: Minuta acestei dezbaterii publice va fi publicată integral pe site-ul instituției. Orice întrebare care nu-și găsește răspunsul în momentul de față, cum spuneți dumneavoastră, cu siguranță va primi un răspuns pe scris din partea direcției inițiatore din cadrul Ministerului Transporturilor. Asta ca să fiți dumneavoastră asigurați că veți primi răspunsul.

Marina Ioana Alexandru: Domnule Voicu, din nefericire avem o experiență de notorietate în ceea ce vă privește de a nu răspunde, de a trage de timp, de bifa doar dezbaterii și nu puteți să mă contraziceți pentru că nu sunteți în măsură să o faceți atâta vreme cât faptele dumneavoastră ca instituție dovedesc cu totul altceva. Domnule Voicu, pierdeți timpul! O dezbaterie presupune să răspundeți punctual pe măsură ce fiecare vorbitor are cuvântul lui, nu la sfârșit, să știți!

Laurențiu Voicu: Față de întrebările pe care le-ați adresat până acum, mai veți de adresat întrebări?

Marina Ioana Alexandru: Vorbim la sfârșit. Deocamdată, răspundeți la ce v-am întrebat.

Laurențiu Voicu: Regulile acestei dezbaterii le stabilesc eu, nu dumneavoastră. Vă mulțumesc. Am înțeles, dumneavoastră sunteți avocat, sunteți deasupra legii.

Marina Ioana Alexandru: Nu, nu, nu. Le stabilim împreună conform transparenței decizionale. Dumneavoastră nu sunteți cu noi în regim de subordonare, să știți! Dumneavoastră beți apă și mâncați pâine din taxele și impozitele noastre, să vă fie clar! Și aveți obligația să răspundeți societății civile la ce vă întreabă când este vorba de siguranța națională și securitatea vieții!

Laurențiu Voicu: Acum, conform celor convenite cu dumneavoastră, o să-i dau cele 5 minute domnului Aciu, care v-a intra într-un dialog cu colegii mei de la direcția de specialitate. (...) Domnule Aciu, aveți 5 minute pentru a adresa întrebările.

Adrian Aciu: Am trecut la sesiunea de întrebări. Vă rog să-i răspundeți doamnei avocat pentru că a pus proaspăt această întrebare. Vă rog să începeți cu ea.

Laurențiu Voicu: Prima dată v-am dat cuvântul dumneavoastră. Vă rog să adresați întrebările și după aceea o să o ajutăm și pe doamna avocat cu întrebările respective. Vă rog, domnule Aciu.

Adrian Aciu: Vrem să ni se răspundă clar, cu da sau nu, dacă acest proiect de lege se referă și la instalarea rețelei 5G în România.

Corneliu Mănescu: Proiectul de lege pe care-l avem astăzi în dezbatere se referă în ansamblu, așa cum îi spune și titlul, la rețele de comunicații și în speță codul comunicațiilor, respectiv transpunerea codului european al comunicațiilor. Acum, la întrebarea punctuală a domnului Aciu dacă acest proiect de lege se referă la tehnologia 5G, răspunsul este ferm "nu".

Adrian Aciu: Domnul Mănescu a făcut o afirmație, vreau să am un dialog cu dânsul pe treaba asta. Domnule Mănescu, vă rog să-mi spuneți, că o luăm ca și anul trecut. Vă rog să-mi spuneți punctual, operatorii telefonie mobilă care vor să instaleze rețele 5G în România pot să o facă pe baza acestei legi? Da sau nu?

Corneliu Mănescu: Doar pe baza acestui act normativ, nu. Exclus.

Adrian Aciu: Deci cineva care vrea să pună o antenă 5G pe baza acestei eventuale legi nu poate să o pună, spuneți dumneavoastră, da?

Corneliu Mănescu: Pentru că ați ales să parcurgem o sesiune de întrebări și răspunsuri, eu având aici notate întrebările formulate de fiecare persoană care luat cuvântul în dezbatere, probabil că va fi foarte greu să înțelegeți. La fel ca și data trecută, vi s-a spus în nenumărate rânduri pe parcursul a opt ore și un sfert, faptul că erați prezenți la o dezbatere publică care trata un alt subiect decât cel pe care-l aveți dumneavoastră în obiectivele dumneavoastră. V-am spus și atunci și repet și acum. Și noi suntem părinți, avem copii. Ne dorim să trăim într-un mediu sănătos, într-un climat potrivit pentru viață, pentru tot ceea ce ne înconjoară și ne place tuturor și nu cred că ar fi cineva capabil, așa cum unii dintre dumneavoastră probabil că din lipsa unor informații afirmă că noi sau o parte dintre noi am dori altceva sau ne-am opune acestui lucru. Este exclus.

Adrian Aciu: Ce îl oprește pe un operator de telefonie mobilă, pe baza acestei legi, să instaleze o antenă 5G? Care articol din acest proiect de lege îl oprește să facă treaba asta?

Corneliu Mănescu: Încă o dată trebuie să reamintesc că acest act normativ nu se referă la tehnologia 5G.

Adrian Aciu: Nu mi-ați răspuns.

Corneliu Mănescu: Domnule Aciu, încercați să duceți discuția într-o altă zonă. Noi suntem astăzi...

Laurențiu Voicu: Domnule Aciu, rugăminte la dumneavoastră, am fost de acord să purtăm acest dialog, dar să știți, cu tot respectul vă spun, că nu suntem la inchiziție. Dumneavoastră întrebați și noi răspundeți...

Adrian Aciu: Domnule Voicu, a evitat răspunsul la întrebare. Eu vreau să lămuresc o treabă. E aceeași minciună. Trebuie să terminăm odată cu treaba asta.

Laurențiu Voicu: Domnule Aciu, revin cu întrebarea. Am fost de acord cu această dezbatere fără niciun fel de problemă. Rugăminte mare, dacă primiți un răspuns, sunt convins că n-o să fiți mulțumit de răspuns. Vă rog să nu mai insistați cu aceeași întrebare.

Adrian Aciu: Dacă-mi răspunde, trec la următoarea întrebare indiferent dacă sunt mulțumit sau nu, dar să-mi răspundă la întrebare.

Laurențiu Voicu: Dumneavoastră îl întrebați, colegii mei vă vor răspunde. Că nu sunteți mulțumit, rugăminte mare, nu mai reveniți cu acest lucru.

Adrian Aciu: Indiferent dacă sunt mulțumit sau nu sunt mulțumit de răspuns voi trece la următoarea întrebare dacă mi se răspunde la ce am întrebat. Îl rog pe domnul Mănescu să-mi răspundă punctual. Dacă un operator de telefonie mobilă, pe baza acestei eventuale legi, ar vrea să instaleze o antenă 5G, dacă poate sau nu. Dacă nu, ce-l oprește din această lege să facă acest lucru.

Florin Petolea: Pot eu să răspund? Domnule Aciu, operatorii în momentul de față instalează antene de 5G. Dacă vă uitați pe site-urile lor veți vedea că au instalat. N-au avut nevoie de această lege. Am o întrebare către dumneavoastră. Dumneavoastră știți diferență dintre 5G și 4G?

Adrian Aciu: Am și eu o întrebare către dumneavoastră. Ce credeți că știu sau nu știu? De atâta timp de când mă ocup....

Florin Petolea: Eu zic că nu știți.

Adrian Aciu: Vă înșelați.

Florin Petolea: Ok.

Adrian Aciu: Domnule Mănescu, vă rog să-mi răspundeți.

Corneliu Mănescu: Am rugăminte, așa cum spune și domnul Voicu, să ne rezumăm strict și la caracterul procedural al dezbaterii și la obiectul pe care-l discutăm. V-am răspuns punctual, vă răspund încă o dată. Pe baza acestui proiect, sau act normativ în cazul în care se va adopta, un operator nu are dreptul să instaleze antene 5G sau tehnologie 5G.

Adrian Aciu: Ce anume din acest proiect îl oprește să facă treaba asta.

Corneliu Mănescu: Întreg actul normativ îl oprește pentru că nu se referă acest subiect. Nu pot să vă spun...

Adrian Aciu: Ce încercați dumneavoastră este o păcăleală. Nu ne luați de proști. Spuneți-mi dacă se spune în acest act normativ că se pot instala echipamente de telecomunicații, de ce nu se pot instala și antene de 5G.

Corneliu Mănescu: Dintr-un singur motiv, stimate domn. Orice act normativ care este inițiat de către guvern, și vi s-a spus asta foarte clar și la dezbaterile publice anterioare, nu vizează și nu poate să facă referire la o anumită sau la un anumit set de tehnologii pentru că un act normativ, prin lege, este obligatoriu să trateze absolut domeniul din punct de vedere neutru tehnologic.

Adrian Aciu: Domnule Mănescu, dacă în proiectul de lege spune clar că se pot instala echipamente de telecomunicații mobile și cineva vine cu un echipament 5G, ce-l oprește să-l instaleze?

Corneliu Mănescu: Răspund încă o dată la această întrebare. Nu are dreptul să instaleze antene 5G în baza prezentului act normativ pentru că acest act normativ nu stabilește norme și normative tehnice cu privire la această tehnologie, referindu-mă încă o dată la faptul că actul normativ este neutru tehnologic și ar fi o discriminare în situația în care am face referiri punctuale la o anumită sau la un anumit set de tehnologii.

Adrian Aciu: Dacă actul este neutru tehnologic, cum spuneți dumneavoastră, se pot instala pe un act neutru, adică neutru înseamnă că poți instala orice fel de echipamente... Pe un act neutru se pot instala echipamente 5G? Eu vreau pe această lege, dacă se va da, vreau să instalez antene 5G.

Corneliu Mănescu: Nu puteți, stimate domn.

Adrian Aciu: E neutru. Ce mă oprește? Dacă actul e neutru... Dacă eu vin cu un echipament de telecomunicații, această lege este un cod al telecomunicațiilor, deci pot să instalez orice echipament de telecomunicații, ce mă oprește ca el să fie de 5G?

Corneliu Mănescu: Vă răspund foarte simplu. Nu noi stabilim cadrul de legalitate în cazul respectării unor parametri tehnici ai unui echipament. Există instituții și norme și normative tehnice care stabilesc în mod foarte clar aceste aspecte, dar ele nu fac obiectul actului normativ pe care-l dezbaterem astăzi.

Adrian Aciu: Eu nu mă refer la acte normative. Domnule Mănescu, dumneavoastră mințiți public. Dacă actul ăsta se referă, este codul comunicațiilor, se referă la orice echipament de comunicații, este neutru, le acoperă pe toate, de ce nu pot să pun echipamente 5G? Eu vreau să pun echipamente de 5G. De ce nu pot?

Corneliu Mănescu: La începutul acestei dezbateri publice vi s-au prezentat elementele care sunt cuprinse în acest proiect de act normativ de către reprezentantul ANCOM într-o formă sintetică și concentrată. Repet, acest act normativ este un act normativ care tratează toate elementele din punct de vedere neutru tehnologic, iar el, așa cum i se spune și în titlu, ca un cod al comunicațiilor, se referă la elemente fundamentale care vin folosul și în sprijinul utilizatorului. Se vorbește în acest act normativ despre structura contractelor, despre anumite reguli care trebuie respectate. Vi s-a spus că conține o secțiune și despre 112.

Adrian Aciu: Haideți să nu pierdem timpul.

Corneliu Mănescu: Dumneavoastră, în minutele pe care le-ați avut, ați prezentat o serie de aspecte, unele corecte și pertinente, dar foarte multe care nu-și au rostul și

care creează un zgomot și o rumoare în ceea ce... Am aici extrase o serie de întrebări la care mi-am pregătit răspunsuri pentru că este normal să fie așa. Acei oameni cu care dumneavoastră veniți întotdeauna în dezbaterile publice și e bine că există o voce civică și un feedback, e normal ca tot ceea ce se face să fie în folosul și în interesul tuturor, dar atenție, să fie corect prezentate și corect interpretate. Dacă pornim de la o ipoteză greșită cu siguranță vom ajunge la rezultate care n-au nicio legătură cu realitatea, da? O să încerc să vă prezint câteva aspecte. Aș vrea să subliniez ceva înainte legat de procedură. Cineva a ridicat o problemă de încălcare a procedurii. Aș vrea să vă spun, e logic să se întâmple așa. Adică toți cei care se înscriu la cuvânt să-și expună problema, să formuleze întrebările și la sfârșit să se răspundă. Eu am făcut deja o sinteză. Dintre cei 22 vorbitori pe care i-am notat eu aici, 80%...

Laurențiu Voicu: Domnule Mănescu, la procedură lăsați-ne pe noi să ne pronunțăm.

Corneliu Mănescu: Am vrut să spun atât, 80% au ridicat aceeași problemă. Trebuia să răspund fiecăruia același lucru?

Laurențiu Voicu: Domnule Mănescu, pe procedură lăsați-mă pe mine să mă pronunț. Domnule Aciu, mai veți întrebări pentru domnul Mănescu?

Adrian Aciu: Domnul Mănescu, nu a răspuns la întrebare.

Laurențiu Voicu: Domnule Aciu, nu ajungem nicăieri în acest ritm.

Adrian Aciu: Eu îi spun atâta domnului Mănescu....

Laurențiu Voicu: Pe mine nu mă interesează dezbaterile pe care le-ați avut dumneavoastră cu entitatea până anul trecut.

Adrian Aciu: Domnule Mănescu, dacă în proiectul ăsta de lege în momentul de față nu se referă la 5G, haideți să punem acolo în articol să spună clar: "Prin acest proiect de lege nu se pot instala echipamente 5G.". Sunteți de acord?

Laurențiu Voicu: E o propunere care rămâne în analiză.

Adrian Aciu: Lăsați-l pe domnul Mănescu să-mi răspundă. Sunteți de acord, domnule Mănescu, să băgăm articolul ăsta acolo?

Corneliu Mănescu: Nu am cum să mă pronunț la o asemenea problemă atâta vreme cât proiect de act normativ pe care-l dezbaterem astăzi nu se referă punctual la această chestiune. Îmi pare foarte rău. Nu pot să mă refer punctual la subiectul pe care-l aveți dumneavoastră de tratat. Eu nu fac parte dintr-o asociație 5G.

Adrian Aciu: Domnule Voicu, eu am terminat cu domnul Mănescu. Ne-a mințit și atunci, ne minte și acum. Vom face un articol public cu extrasele din aceste dezbateri ca să vadă societatea cum se minte. Permiteți-mi să adresez aceiași întrebare domnului avocat de la ANCOM. Domnule Săceanu, vă rog să răspundeți punctual. Un operator de telefonie mobilă, pe baza acestei eventuale legi, poate să instaleze echipamente care să funcționeze în regim 5G? Da sau nu?

Marius Săceanu: Vă răspund la întrebare. Nu vă răspund cu da sau nu, dar o să vă răspund foarte, foarte scurt. Echipamente 5G se pot instala și astăzi în lipsa acestui proiect și se vor putea instala și după aprobarea acestui proiect. Ceea ce spune domnul Mănescu este că nu acest proiect legitimează apariția echipamentelor din tehnologia 5G.

Adrian Aciu: În titlul lui se spune că facilitează. Și pe legea actuală se pot pune, dovadă că există. În titlul acestui proiect se spune că facilitează. Asta-i problema noastră. Acest proiect facilitează instalarea unei mari (...)

Marius Săceanu: Proiectul facilitează într-adevăr dezvoltarea oricărui tip de rețea de comunicații electronice. Proiectul de lege facilitează trecerea fibrei optice pe sub albia râurilor, pe viaducte, pe poduri și așa mai departe. Facilitează orice fel de echipament radio, de fapt facilitează amplasamente pentru echipamente radio din orice tip de tehnologie. Nu pot să spun că nu facilitează și tehnologia 5G, dar facilitează orice tip de tehnologie care se folosește în comunicații electronice, fixe sau mobile. Vorbim despre dezvoltarea sectorului de comunicații electronice indiferent de tehnologia folosită.

Adrian Aciu: Domnule Săceanu, vă mulțumesc pentru sinceritate. Acest răspuns dacă-l primeam de la început acest subiect se încheia în 30 de secunde sau un minut. Care este aria de acoperire a rețelei 4G în România în localitățile populate? Scopul acestui răspuns este să arătăm că acest proiect nu se referă la 4G pentru că rețeaua deja făcută în proporție de 90 și ceva la sută. El se referă la 5G.

Marius Săceanu: Aria de acoperire cu servicii de comunicații electronice, nu știu 4G, deci 4G nu cred că a ajuns la 90%... Pe tehnologia 3G într-adevăr s-a ajuns la 90%, vorbim de localitățile populate. Însă obiectivul nu este 90%. 90% este insuficient. Gândiți-vă numai la aspectele de la începutul lunii septembrie în care acei 10% care nu sunt acoperiți au condus la probleme legate de organizarea cursurilor online în foarte, foarte multe școli.

Adrian Aciu: Vă mulțumesc pentru răspuns. Nu acesta este subiectul. Noi tragem de aici concluzia logică că dacă rețeaua actuală este făcută în asemenea proporție, acest proiect de lege care facilitează instalarea altor echipamente de telecomunicații electronice nu se referă în special la rețeaua actuală care este în mare măsură făcută. Pentru că rețeaua 5G este la început, acela este scopul acestui proiect de lege. Vă rog să-mi spuneți dacă această logică este corectă.

Marius Săceanu: Este parțial corectă și am să vă spun și de ce vă contrazic. Toată zona de simplificare din proiect, dacă ne uităm puțin pe ceea ce se derogă, este făcută pentru comunicațiile obișnuite. Vorbim de liziera pădurilor, vorbim de subtraversări de ape, vorbim de viaducte și așa mai departe, vorbim de terenuri agricole clasa A. Acestea sunt pentru comunicațiile obișnuite, pentru 112, pentru RO-ALERT, pentru un nivel de comunicații minime. Dacă vrem în momentul de față să traversăm cu fibră un râu ca să ajungem într-o localitate pentru că altfel nu se poate, nu sunt stâlpi sau nu sunt trasee pe care se poate duce fibra, va trebui să facem o subtraversare de apă. 5G nu face subtraversare de apă. 5G nu va fi niciodată la liziera pădurilor, mă gândesc, 5G nu va veni în rezervații naturale în care densitatea populațională este foarte mică.

Adrian Aciu: Dacă dumneavoastră și cei care ați inițiat proiectul nu considerați că 5G va fi în rezervații naturale, la marginea pădurii, considerați că fibrele optice necesare pentru conectare între ele a antenelor 5G nu vor subtraversa ape, atunci vă rugăm frumos să puneți un articol în acest proiect de lege în care să spuneți că toate aceste aspecte cu ariile protejate și toate pe care le-am enumerat și eu și dumneavoastră mai devreme se referă numai la serviciul 112 și niciodată nu se vor referi la altceva. Sunteți de acord? Și la fibră optică. Sunteți de acord cu treaba asta?

Marius Săceanu: Aș vrea să vă răspund cu da sau nu, însă trebuie să vă răspund cu "este imposibil deoarece ar trebui să încalc principiul neutralității tehnologice promovat de directiva în discuție".

Adrian Aciu: Deci vedeți că există posibilitatea ca pe aceste norme...

Laurențiu Voicu: Ascultați-mă o secundă! Ați văzut nu am intervenit, ați primit răspuns, ați adresat întrebarea, ați primit răspuns. Ascultați-mă și pe mine, nu am intervenit. Rugăminte mare la dvs. - nu monopolizați doar dvs. această dezbatere publică. Mai sunt colegi care au de răspuns la întrebările primite din partea ...

Adrian Aciu: Nu monopolizez nimic, sunt la a doua întrebare.

Laurențiu Voicu: Vorbesc cu dvs. și colegii mei vorbesc cu dvs. de 25 de minute.

Adrian Aciu: Pentru că nu mi se răspunde la întrebare.

Laurențiu Voicu: Pentru că insistați să vi se răspundă într-un anumit mod la întrebare.

Elena Dulgeru: Nu, vrea doar un răspuns logic. Am observat și eu că domnul Mănescu nu răspunde la subiect.

Laurențiu Voicu: Haideți să nu monopolizăm discuția! Dați posibilitatea domnului Săceanu să vă răspundă la întrebare.

Elena Dulgeru: Domnul Mănescu să răspundă onest, nu poate să spună că nu implică 5G.

Adrian Aciu: Lăsați-mă să trag o concluzie din răspunsul domnului Săceanu.

Laurențiu Voicu: Domnu Săceanu vă rog să răspundeți!

Adrian Aciu: Și mulțumesc domnului Săceanu pentru răspuns, ne-am lămurit și acum tragem o concluzie logică. Lăsați-mă un pic de ce mă tot întrerupeți? Concluzia logică este că dacă acest proiect devine lege pe baza acelor norme care sunt menționate acolo se pot instala în rezervațiile naturale, la marginea pădurilor și-n toate elementele acelea enumerate, monumente istorice, lăcașuri de cult, oriunde, se pot instala și echipamente 5G. Vă rog domnul Săceanu, e concluzia corectă? Se poate acest lucru?

Marius Săceanu: Scopul proiectului este să aducem serviciile de comunicație de bază în locuri în care acum nu pot ajunge din cauza unor interdicții de construcție. (intangibil) Ce v-am spus mai devreme este o opinie personală, că 5G-ul nu se va dezvolta în aceste locuri deoarece nu există business.

Adrian Aciu: Dar nu ne interesează opinia dvs. personală.

Marius Secăreanu: V-am spus care este concluzia logică, nu pot să spun altceva pentru că ține de logică de bun simț. Da, în baza acestor prevederi se poate instala o antenă 5G oriunde acolo unde legea spune că se poate instala și fibră optică și tehnologie 3G, 4G și tehnologie mai vechi dvs.

Adrian Aciu: Vă mulțumesc și vă felicit pentru acest răspuns. De ce nu puteați să-l dați de la început? De ce trebuie să stăm douăzeci și ceva de minute ca să ajungem în același punct? Vă prefaceți că nu înțelegeți întrebările? De ce trebuie să pierdem atâta timp pentru un lucru atât de simplu?

Laurențiu Voicu: Domnu Aciu, mulțumesc tare mult! Domnul Mănescu am rămas dator tuturor celorlalți, vă rog să formulați răspunsurile!

Adrian Aciu: Domnul Voicu, eu am pus doar două întrebări ...

Laurențiu Voicu: Domnul Mănescu, vă rog să răspundeți!

Adrian Aciu: Domnul Voicu, pe procedură, dacă pun o întrebare în 10 secunde și mi se răspunde în 10 minute, cât timp se consideră că a durat...

Laurențiu Voicu: Haideti domnul Aciu, pe bune acum, încercați să faceți numai artificii. De când ați intrat în această dezbatere încercați să faceți artificii. Nu e corect și nu o să vă dau această posibilitate și credeți-mă că dacă nu încetați o să scot din dezbaterea publică. Lăsați-l pe domnul Mănescu să vă răspundă! Dvs. aveți drepturi, noi avem obligații. Lăsați-mă să vorbesc! Am trecut peste faza asta. Aveți dreptul să puneți întrebarea în 10 secunde și noi vă răspundem în 30 de minute, iar nu vă convine, dacă nu vă răspundem, iar nu vă convine. Vă rog frumos să nu monopolizați această discuție că o săi vă scot afară! Și cu asta am încheiat discuția. Eu moderez aici discuția și o să rog pe domnul Mănescu să răspundă întrebărilor.

Corneliu Mănescu: Mulțumesc! Avem următoarele elemente pe care aș vrea să le subliniez. Intervenția doamnei Coman Elena Ioana, a ridicat o problemă în calitate de proprietar al unei asociații de proprietari, făcând referire la ...

Ioana Coman: Mă scuzați, în calitate de președinte al asociației de proprietari.

Corneliu Mănescu: Înțeleg că ne trimiteți și-n scris aceste întrebări și veți primi răspunsuri.

Laurențiu Voicu: Domnul Mănescu, punctual.

Corneliu Mănescu: Da, voiam să-i răspund că prevederile la care face referire sunt doar o parte prevederile care sunt menționate în actul normativ, fără să se facă mențiuni despre acele prevederi care într-adevăr aduc în atenție dreptul efectiv de proprietate al unui proprietar în România. Până astăzi, vorbim de exercitarea așa zisului drept de proprietate în cadrul unui condominiu, potrivit căruia în cazul în care se întâlnesc mai mult de 50 plus 1 la sută dintre membrii asociației de proprietari se poate decide cu privire la instalarea unui echipament. Nu vorbim de antene 5G, nu

vorbim de antene. Se privește întotdeauna cu superficialitate și răspunsul punctual este acela că prevederile îmbunătățite actului normativ aduc în atenție în adevăr acest drept, exercitarea acestui drept de proprietar. Și aici fac o paranteză. Eu am aflat după 10 ani de zile, locuind într-un bloc, că există o antenă, nu mai contează de care, pentru care nu mi-am dat acordul. Și când am întrebat cum a apărut antena asta, pentru că a fost o situație în urma căreia am fost nevoit să urc pe acoperiș, și așa am aflat că s-a făcut o ședință cu 50% plus 1, deci dreptul meu de proprietate a fost încălcat de o anumită reglementare. Care cu toții, presupunem, că o considerăm corectă. Nu o considerăm corectă pentru că astfel s-a dovedit că acel drept de proprietate al meu a fost încălcat. Și aici mai erau și alte persoane, nu mi-am notat numele, dar era un domn care spunea că eu pe proprietatea mea nu o să las niciodată pe nimeni să instalez dacă nu vreau. Ei uitați că legislația actuală care este astăzi în vigoare permite până la urmă oricui să instaleze și pe zona de cotă indivizi care revine din acel condominiu. Deci ca răspuns îi spun doamnei Ioana Coman să citească în integralitate documentul astfel încât să analizeze și coroboreze prevederile fără a pleca doar de la acea precizare că se face prin semnare. E adevărat că semnarea contractului se face cu președintele pentru că ar fi imposibil să se semneze un contract cu 100 de proprietari dacă e cazul unui bloc sau al unui complex rezidențial mare, dar atenție, s-au introdus norme sau prevederi noi care obligă operatorii la o serie de alte condiții pe care trebuie să le îndeplinească și care sunt într-adevăr în spiritul și-n folosul cetățeanului și al proprietarului. Domnul Stanciu Costel.

Ioana Coman: Scuzați-mă, ce spuneți dvs. e cu totul altceva. V-am spus și data trecută, nu pot eu ca președinte să-mi asum fără să am acceptul celor din asociația de proprietari. Legea prevede altceva. Ceea ce spuneți dvs. acum 10 ani, a fostă cum 10 ani și-i implica pe cei care sunt proprietari. Da într-adevăr toate acestea se fac prin intermediul unui proces-verbal, în cadrul adunării generale. Și știu pentru că sunt președinte. DVS. Vorbiți cu totul și cu totul altceva și data trecută, acum un an, v-am atras atenția că așa ceva nu se poate și dvs. ați spus ... nici măcar nu știți ce prevede legea. Asta era și mai cumplit și ați început să râdeți "a vorbim ca și cum ar fi din alt film". În condițiile în care această infrastructură se poate face gratuit.

Corneliu Mănescu: Stimată doamnă, ați avut timp oferit la dispoziție și ați pus întrebări. Dacă o luăm de la capăt ...

Alexandru Marina: Domnule Mănescu și Avocatul Poporului v-a sesizat același lucru. Nu încercați să recurgeți la tertipuri. Avocatul Poporului v-a sesizat același lucru, nu încălcați legea și nu vorbiți pe lângă subiect.

Ioana Coman: Vorbiți exact pe lângă subiect, noi nu am spus așa ceva și dvs. ați prezentat cu totul și cu totul altceva. Și credeți-ne că înțelegem foarte bine, dacă vreți vă spun exact punctul din lege ca să vă readucem aminte și la fel chiar și un proiect ...dacă doriți vă citesc din textul dvs. de lege că este pentru a facilita implementarea tehnologiei 5G. Și tot așa multe lucruri care țin într-adevăr de o anumită infrastructură parțială, într-adevăr doriți ca totul să fie gratuit. Ceea ce este absurdul absurdului. Nu contează. Luați pe părți și dacă puteți să se facă gratuit, ceea ce nu a fost. E o concurență neloyală față de alte instituții care poate vor să meargă într-un mod normal. Ceea ce toate derogările care au apărut după sunt niște abuzuri.

Marius Săceanu: Domnul Voicu, solicit 30 de secunde intervenția.

Laurențiu Voicu: Vă rog!

Marius Săceanu: Strict pe subiectul legat de formarea consimțământului asociațiilor de proprietari, într-adevăr proiectul de lege spune că contractul și acum fac o paranteză. Am auzit cred că și astăzi, dar și anterior o informație care nu este corectă - accesul pe proprietatea privată se face tot timpul prin contract și contra cost. Nu există gratuitate pe proprietate privată. Am încheiat paranteza. A cum vorbim despre consimțământul asociațiilor de proprietari. Într-adevăr proiectul prevede ca acest contract să se încheie cu președintele asociației de proprietari. De ce? Pentru că, și vă spun sincer, pentru că în general să organizezi o adunare generală, la prima strigare este cvorum de 50%, la a doua strigare nu mai contează cvorumul. În general este foarte greu să obții o hotărâre a adunării generale a proprietarilor. Și atunci...

Ioana Coman: Am o experiență cu adunările generale, știu cum se fac, știu că trebuie strânse semnături, pentru că m-am dus la o grămadă de oameni să strâng semnături.

Marius Săceanu: Credeți-mă că și eu știu despre ce vorbiți, încercam să explic sensul prevederii. Și atunci președintele asociației de proprietari are posibilitatea să încheie un contract sub condiții, adică nu acceptă încheierea acestui contract decât sub condiția ca adunarea generală a proprietarilor în momentul în care v-a reuși să se întrunească ca să ia o decizie, să valideze acest contract. Practic vorbind, dacă adunarea generală a proprietarilor nu validează acest contract, contractul încetează și furnizorul care dacă a apucat să-și etaleze lucrurile, trebuie să și le ia de acolo etc. Acesta este conceptul legii. Am ascultat cu atenție poziția Avocatului Poporului. Aștept cu mare interes poziția scrisă /.../ argumente detaliate. Și, cu privire la acest subiect, analiza continuă și din prisma aceasta, și anume a /.../

Stop 5G România: Domnule Săceanu, o întrebare punctuală pentru ANCOM.

Marius Săceanu: Da.

Stop 5G România: Ați consultat autoritățile locale pentru acest proiect de lege?

Marius Săceanu: A fost trimisă organizațiilor asociative ale autorităților locale, dacă nu mă înșel 5 sau 6 asociații au trimis solicitarea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la acest proiect.

Stop 5G România: Și ce poziție au aceste autorități locale?

Marius Săceanu: Personal nu am văzut răspunsurile.

Stop 5G România: Pentru că aveți litigiu cu ei. Și de asta vreți să dați acum derogările pentru că nu puteți trece de litigiul cu ei, cu Asociația Municipalityților din România. Asta spune în fundamentare.

Marius Săceanu: Litigiul este pe alt subiect.

Laurențiu Voicu: Doamna Apostol. Domnul Săceanu. Și doamna Apostol și domnul Săceanu. Doamna Apostol, dacă erați atentă la începutul dezbaterii publice am spus: menționăm că procedura a fost derulată și procedura consultării structurilor asociative la nivelul administrației publice locale, procedură în urma căreia au fost trimise

propuneri și au fost primite propuneri și observații, fapt ce echivalează în condițiile HG-ului 521 cu acordul acestor organizații cu prevederile proiectului.

Stop 5G România: Domnule Voicu, vreau să ne puneți la dispoziție în baza legii 544 pozițiile autorităților locale la ce consultare ați făcut dumneavoastră. Pentru că așa a fost și pe Strategia 5G pentru România când 300 de primari au spus că nu vor 5G și nu vreți să ne dați actele care au stat la baza consultării. Autoritățile locale sunt jefuite efectiv de către ANCOM pentru corporații.

Laurențiu Voicu: N-ați înțeles doamna Apostol.

Stop 5G România: N-ați înțeles dumneavoastră.

Laurențiu Voicu: Ba eu am înțeles, credeți-mă, dacă erați atentă...

Stop 5G România: N-ați înțeles pentru că este scris negru pe alb că sunt în litigiu. De ce? Pentru că le-au luat dreptul de chirie pe proprietatea publică. Nu vă supărați, vă rog să-mi răspundeți. Aveți la dispoziție poziția autorităților locale? Puneți-o public! /.../

Laurențiu Voicu: În afară de UNCJR care a răspuns punctual că nu are observații v-am făcut trimitere la actul normativ 521. Dacă ați ști exact ceea ce spune actul 521, HG-ul, v-ați fi dat seama că celelalte structuri asociative nu au răspuns și, ca drept urmare, răspunsul se consideră pozitiv. Asta v-am răspuns doamna Apostol.

Stop 5G România: Cum să se considere pozitiv când n-ați făcut nici o publicitate la actul ăsta normativ? Mulți primari habar n-aveau de proiectul ăsta de lege.

Laurențiu Voicu: Dați-mi voie... dacă vreți așa și sunteți atât de capabilă, iertați-mă că duc discuția în derizoriu, haideți să facem schimb de locuri dacă chiar credeți că le știți pe toate. Credeți-mă că știu ce înseamnă acest lucru. Atâta timp cât actul normativ a stat în consultare publică pe site, atâta timp cât în momentul de față suntem în fața unei dezbateri publice, cum puteți să-mi spuneți dumneavoastră mie că nu am făcut acest demers? Cum puteți să-mi spuneți doamna Apostol acest lucru?

Stop 5G România: Presa n-a spus nimic. Presa n-a spus nimic de acest proiect de lege. Nimeni n-a preluat, l-ați făcut pe furiș.

Laurențiu Voicu: Doamnă, ce vreți să fac eu? Să forțez eu presa să vorbească despre acest proiect de act normativ? Ce să-i spun eu presei? Domnule vorbiți de actul normativ? Dacă pe site, în mod public, există acest act normativ din data de 15.10 de când eu vă spun lucrurile astea sau de când l-am afișat... din 15.10. Dumneavoastră îmi spuneți mie că n-au vorbit televizoarele? Păi este treaba mea ca administrație publică centrală să vorbească televizoarele?

Stop 5G România: Da. Sunteți obligat conform legii să faceți dezbateri publice cu toți actorii implicați. Deci nu vă /mai eludați/ că încălcați legea.

Laurențiu Voicu: Păi eu ce am făcut doamnă? Sunteți un actor implicat? Sunteți un actor implicat? Sunteți la dezbateri?

Elena D: Și trebuie să chemați presa. Este de datoria dumneavoastră /să faceți conferință de presă./

Laurențiu Voicu: Doamnă, dacă vă uitați cu atenție și dacă vă uitați printre participanți... au existat participanți ai presei. Doamna Ciucu, sau cum naiba... iertați-mă că vă spun. Imediat vă spun. Doamna Ciucu scria cuiva pe ceas că există Antena 3 și nu știu ce radio. /.../ să-mi spuneți dumneavoastră mie că nu există presă la această dezbatere?

Elena D: Aveți datoria s-o invitați explicit dumneavoastră.

Laurențiu Voicu: Am invitat-o explicit, doamnă. 73 de jurnaliști au primit această informare.

Adrian Aciu: Domnule Voicu, vă rog să-mi permiteți pe subiectul pe care l-ați spus mai devreme.

Laurențiu Voicu: Vă rog domnule Aciu.

Adrian Aciu: Deci ați vorbit de prevederile HG 521. Vă informez că prevederile acelea sunt interpretate greșit. Dacă cineva, o administrație publică sau alt gen de... cum să zic... autoritate de genul ăsta... nu vă dă un răspuns asta înseamnă că proiectul de act normativ poate să meargă înainte în anumite condiții. Dar nu înseamnă, cum ați spus dumneavoastră /.../

Laurențiu Voicu: Asta v-am spus și eu. Poate m-am exprimat greșit.

Adrian Aciu: Nu, nu. Ați spus de două ori. Domnule Voicu, lăsați-mă să termin. Dumneavoastră ați spus că înseamnă că și-au dat acordul. Este o mare diferență. Când îți dai acordul spui explicit /.../ Când spui că cineva își dă acordul înseamnă că el își dă acordul explicit. Dacă el nu-ți răspunde și legea îți permite să continui cu proiectul de act normativ este cu totul și cu totul și cu totul altceva. Vă rog să înțelegeți. Dumneavoastră manipulați prin ascunderea unor informații. Deci înseamnă că cei care nu au răspuns nu înseamnă că și-au dat acordul, înseamnă că din diverse motive n-au răspuns iar legea vă permite...

Laurențiu Voicu: Mulțumesc domnule Aciu. Se pare că dumneavoastră le știți pe toate. Atâta timp cât cineva /.../

Adrian Aciu: Vă rog să nu mai faceți afirmații de genul ăsta că autoritățile locale și-au dat acordul că nu și l-au dat. Autoritățile locale nu și-au dat acordul. Nu mai faceți afirmații de genul ăsta. Vă mulțumesc.

Laurențiu Voicu: Domnule Aciu, nu vreau să intru într-o polemică cu dumneavoastră. Eu v-am explicat cu totul și cu totul altceva. Atâta timp cât cineva nu a dat în mod explicit niște observații trageți dumneavoastră concluzia că am văzut că la concluzii vă pricepeți mult mai bine decât mine.

Adrian Aciu: Concluzia este că n-a vrut să vă răspundă. Dumneavoastră ați tras o concluzie greșită. Dumneavoastră ați spus de două ori că ei și-au dat acordul. Nu este adevărat. Nu și-au...

Laurențiu Voicu: Mulțumesc domnule Aciu. Dacă n-a vrut să-mi răspundă este clar că proiectul de act normativ este greșit cum spuneți dumneavoastră.

Adrian Aciu: Domnule Voicu, mai citiți o dată fraza aici cu HG 521 să vedeți cum ați încheiat-o... că înseamnă că autoritățile și-au dat acordul. Ne mințiți pe față? Ia mai citiți o dată, vă rog. Ultima frază de la HG 521 înseamnă că...

Laurențiu Voicu: Domnule Aciu, eu v-am explicat. Mi s-a pus o întrebare, am explicat întrebarea, am dat răspuns. Dumneavoastră aveți un fel de a manipula și de a duce discuția într-un rol și într-un loc unde vreți dumneavoastră. În momentul în care nu primiți răspunsul pe care îl considerați, și credeți dumneavoastră că v-ar avantaja, nu este bun răspunsul. Nu, domnule Aciu. Sunteți pe o pistă greșită.

Adrian Aciu: Vă rog să spuneți adevărul și o să mă mulțumească adevărul.

Laurențiu Voicu: /.../ Și cu asta basta.

Adrian Aciu: O să mă mulțumească adevărul, nu răspunsuri de genul ăsta false.

Laurențiu Voicu: Bine domnule Aciu. Mulțumesc tare mult. Domnule Mănescu, unde am rămas? Domnule Mănescu vă rog să continuați.

Corneliu Mănescu: Sper să fiu și eu lăsat să continui. Am ajuns la vorbitorul numărul 3 de pe lista mea și de pe lista dumneavoastră, Stanciu Costel - Asociația Pro Consumatori. A făcut referiri la derogări de la legea 50/1991, menționând că s-au eliminat autorizările sau obligativitatea autorizării construcțiilor aferente infrastructurilor de comunicații. Este o informație eronată. Scrie în proiectul de act normativ, pe care îl aveți cu toții publicat pe site-ul ministerului în consultare, că această trimitere se face doar în cazul acelor infrastructuri deja existente. Și vă dau un exemplu. Dacă pe marginea drumului, și sunt cazuri reale, există o rețea de stâlpi care suțin o fibră optică, aeriană, și este rupt în urma unui accident rutier, fie că e iarnă, fie că e vară, ca să fie înlocuit, acum, în momentul de față, se pierde extrem de mult timp și populația care este beneficiara acestui serviciu, poate chiar și 112 ș.a.m.d., nu poate fi repus în funcțiune până când nu se reautorizează reinstalarea aceluși stâlp - ceea ce este o aberație, pur și simplu, și trebuia eliminată. Am ajuns la punctul 4: domnul Lucan Eugen - Asociația ANGEL - Stop 5G sau nu știu ce. A solicitat analiză. A menționat faptul că nu s-a luat în discuție sau nu s-a făcut trimitere la nici o analiză de impact pe tehnologia 5G. La fel aici răspunsul este punctual. Revin cu ceea ce am menționat și domnului Aciu. Actul normativ nu poate să facă trimitere la o anumită tehnologie, ea fiind considerată ca abordare neutră tehnologică, și nu se pune problema... o analiză de impact asupra sănătății prin acest act normativ, repet, pentru că el nu face referire la tehnologia 5G și nici nu permite, așa cum spuneam, instalarea de antene 5G, cum spuneți dumneavoastră, acest act normativ. Repet, acest act normativ și alte multe alte acte normative, și cele menționate în deschiderea dezbaterii, respectiv Legea 159, OUG 111/2011, OUG 22/2009, OUG 34 și așa mai departe, Legea 159, care înglobează și directiva 61 și toate aceste elemente nu fac trimitere, atenție, directă, la o tehnologie și în special 5G-ul, pentru că aici iarăși subliniez, dacă ne-am referi strict la 5G, asta ar însemna să facem o discriminare în ceea ce privește celelalte tehnologii, în speță fibra optică, etc. Nu intru în amănunte. Am ajuns la 5, Mădălina...

Ioana Coman: Domnule Mănescu, citesc din actul normativ...

Corneliu Mănescu: Dacă mă întrerupeți, eu închid microfonul și nu mai intru în dezbateri, vă promit. Deci, lăsați-mă să termin, pentru că am o listă. Veți auzi poate niște lucruri care vă vor clarifica unele neclarități pe care le aveți acum. Lăsați-mă doar să le parcurg pe toate, așa cum și eu am avut răbdare două ore sau trei ore, de când am început, că nu mai știu câte sunt, și am ascultat de la fiecare în parte și am încercat să și notez, să și subliniez niște aspecte care sunt importante, tocmai pentru a clarifica, pentru că asta e rostul dezbaterii: să clarificăm. Chiar dumneavoastră ați spus-o. Păi, dacă mă întrerupeți și vreți să îmi spuneți tot timpul nu știu ce și nu știu ce, s-a terminat. Deci, 5, Mădălina Apostol - a făcut referire la faptul că este o dezinformare în ceea ce privește faptul că acest act normativ reprezintă o transpunere obligatorie a unei directive europene. Vă reamintesc și vă rog pe toți cei care aveți nedumeriri în sensul asta să vă uitați pe regulamentul Uniunii Europene și veți constata că transpunerea unei directive este obligatorie, având și un termen de transpunere care dacă nu este respectat se intră în perioada de infringement, care, ulterior, se finalizează prin amendarea Statului Român. Tot doamna Mădălina Apostol a făcut referiri la Articolul 16 din actul normativ care face trimitere la TNABF, vorbind despre ANCOM. Aici aș lăsa ANCOM-ul să precizeze care este calitatea dâșilor și ce... Că s-a făcut o mențiune că ANCOM dorește să-și aroge mai multă putere prin prezentul act normativ, că își notează domnul Săceanu și să revină după ce parcurg eu chestiunea asta. La punctul 6 era un domn, Mihai, și nu i-am reținut celălalt nume, pentru că nu s-a înțeles, se auzea foarte prost; la fel, răspunsul era pregătit, că a făcut referire asupra radiațiilor. Cred că dâșul era cu ce am vrut să completez mai devreme. Radiații nocive asupra copiilor, repet, nu vorbim aici despre o anumită tehnologie sau o anumită modalitate tehnică, pentru că nu avem parametri tehnici care să facă obiectul acestui act normativ. Repet, dacă ei, acești parametri tehnici sunt necesari a fi dezvoltați, a fi recalibrați în raport cu efectele nocive pe care s-ar dovedi ulterior că sunt sau nu sunt nocive și este necesară o recalibrare, cu siguranță vor fi acte normative sau elemente punctuale impuse de către autoritățile cu atribuții în sensul asta, pentru ca operatorii care au sarcina de a dezvolta din punct de vedere al business-ului, mă refer, în momentul în care vor dori să instaleze un echipament, o antenă, un dispozitiv, nu vreau să fac o trimitere la o anumită caracteristică, va trebui să facă dovada că echipamentele respective îndeplinesc condițiile impuse prin lege. Adică nivelul de undă electromagnetică, energie electromagnetică, frecvențele, etc. Am ajuns la domnul Aciu. Cu domnul Aciu am clarificat prin întrebările pe care le-a pus, deși, la momentul respectiv, când a luat cuvântul, am și scris cu litere de tipar: "actul normativ nu se referă la tehnologia 5G". Da? Pentru că acest lucru este obligatoriu să fie tratat din punct de vedere tehnologic și aici pot să fac din nou completarea la ceea ce spunea și domnul Săceanu: prin acest act normativ, niciun operator nu primește în mod special dreptul de a monta echipamente 5G.

Adrian Aciu: Un operator poate să instaleze...? Dumneavoastră spuneți că nu primește dreptul, dar poate sau nu poate...?

Corneliu Mănescu: Vi s-a răspuns, domnule, de către autoritatea care reglementează și urmărește și are ca atribuții.

Adrian Aciu: Răspundeți-ne și dumneavoastră, că avem un show infinit pe subiectul asta.

Corneliu Mănescu: Nu intră în atribuțiile noastre, stimate domn. Îmi pare foarte rău, v-aș răspunde. Nu mă pot referi decât la actul normativ pe care îl avem în dezbatere astăzi și la atribuțiile generale ale ministerului pe care îl reprezentăm astăzi aici. Îmi pare rău. Nu avem atribuții pe acest domeniu. Da?

Adrian Aciu: Și nu cunoașteți...?

Corneliu Mănescu: Domnule Aciu, vă rog, lăsați-mă să răspund la ceilalți, pentru că altfel îi dezavantajați pe toți ceilalți care au fost în această dezbatere. Vă rog frumos! Domnul Bănulescu, care a menționat că e vorba de o petiție, a făcut o petiție la CSAT, făcând trimiteri la tehnologii militare, că 5G... și așa mai departe. Vreau să vă spun în felul următor: Ministerul nostru are în atribuții zona de comunicații, infrastructură de comunicații. Pentru a înțelege viziunea pe care o ave și direcția pe care o urmărim, aș vrea să reamintesc că ministerul nostru este implicat în mod direct în dezvoltarea unor rețele de fibră optică la nivel național și vă rog chiar să intrați pe site și acolo veți găsi foarte multe informații legate de acest subiect. Punctul 9 - Mihai Rapcea, avocat, a făcut trimiteri la securitatea cibernetică, că nu sunt prevăzute măsuri sau elemente care să ne asigure protecția datelor și așa mai departe, aducând totuși în discuție și făcând trimiteri la cu totul și cu totul un alt act normativ, care probabil a auzit dânsul că ar fi în dezbatere sau nu știu unde pe circuit. Reamintesc și e bine de știut de către toată lumea, așa cum am spus și la răspunsul anterior: Ministerul Transportului, Infrastructurii și Comunicațiilor nu are în atribuții elemente legate de societatea informațională, deci, în speță, și securitate cibernetică. A nu se face confuzie cu atribuțiile ministerului care a existat până în noiembrie 2019, în speță Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale. Deci, nu putem nici măcar să ne pronunțăm, pentru acestea sunt în sarcina Autorității pentru Digitalizarea României, care se află direct în subordinea SGG-ului. Deci, nu avem nicio atribuție în acest sens. La 10 a fost domnul deputat Pavel Popescu, care a făcut referiri la securitatea cibernetică, dânsul având, probabil, mult mai multe informații decât noi vizavi de stadiul în care se află documentația legată de acest subiect, care, repet, nu mai este în atribuțiile noastre. 11 - domnul Tiberiu Gându. Vream să îi mulțumim, să îi mulțumesc personal pentru obiectivitatea cu care a intervenit punctul pe actele normative. Noi ne-am notat, o să primim și în scris de la domnia sa și, cu siguranță, fiind în perioada de consultare și de preluare a oricăror observații pertinente, vom ține cont de acele mențiuni pe care domnia sa le-a făcut. Am ajuns la domnul Liviu Popescu, reprezentant AOMR. În principiu, actul normativ, cum spuneam, este un rezultat al mai multor luni, chiar ani, de dezbateri pe lângă ministerele de linie cealalte, inclusiv cu asociațiile de operatori din care dânsul face parte. Îi mulțumim pe calea asta pentru colaborare. 15 - Ana Bălăiță, sper să nu stâlcesc numele.

Ana Bălăiță: E corect.

Corneliu Mănescu: Mulțumesc. A făcut mențiuni cu privire la faptul că prin derogările care sunt menționate în acest act normativ se intenționează instalarea unor echipamente de orice fel, nu spun 5G ca să nu mai irităm pe nimeni... Nu ca să nu irităm, ci pentru că ăsta e adevărul, dar dumneavoastră v-ați referit că se va dori prin acest act normativ să se instaleze echipamente sau infrastructuri și în arii protejate, în rezervații naturale și ați adus în discuție și acel titlu gratuit. Eu mi-am pus semnul întrebării: "cu titlu gratuit?" și presupun că v-a lămurit domnul Săceanu de la ANCOM. Nu am prevăzut această chestiune, "cu titlu gratuit", sub nicio formă. Cel puțin, eu nu-

mi aduc aminte și dacă există pe undeva nu vreau să vorbesc cu păcat. Probabil că e o scăpare, dar nu cred. Iar vizavi de ariile protejate, vă spun în mod cât se poate de clar și de transparent, sunt unul dintre cei care au scos în evidență niște aspecte și aș vrea ca să înțelegeți punctul ăsta de vedere. O să fac o mică paranteză: Dacă vreunul dintre dumneavoastră ați avea un copil care, prin anumite împrejurări, ar ajunge într-o arie protejată și suferă un accident, iar acolo nu avem echipamente care să poată prelua apelul de urgență 112 sau să facă o minimă identificare a poziției, e expus unui risc major de a se întâmpla ceva grav. N-aș vrea ca vreunul dintre dumneavoastră să fiți în această situație, dar noi trebuie să gândim la modul general. Niciunul dintre cetățenii României nu trebuie să fie pus în situația de a nu beneficia de un serviciu de sprijin sau de urgență doar pentru faptul că se află într-o arie protejată. Când au venit cei de la Arii Protejate...

Ioana Coman: Nici să facă cancer.

Corneliu Mănescu: Să știți, cancerul nu se face...

Laurențiu Voicu: Doamnule Mănescu, răspundeți.

Corneliu Mănescu: Da, deci, am terminat cu 15, trecem mai departe: 16.

Ana Bălăiță: Mă scuzați un pic, nu înțeleg. N-am înțeles contraargumentul la faptul că proprietatea publică și privată a statului se pune la dispoziția operatorilor de telecomunicații cu titlu gratuit.

Laurențiu Voicu: Vă auziți, domnule Mănescu? Doamnule Mănescu, vă auziți. Nu vă mai vedeți.

George Liviu Bănulescu: Dar mie de ce mi-a răspuns la o singură întrebare? Că am pus zeci de întrebări.

Laurențiu Voicu: Stați un pic, aveți răbdare, că dacă toată lumea intră așa... Doamnule Mănescu, ne mai auziți? Am rugăminte mare să mai intrați încă o dată, domnule Mănescu. Ați pierdut conexiunea.

Pompi Diplan: Dacă vă dă voie instituția.

Stop 5G România: Serviciul 112 are acoperire pe 3G și 4G, mai ales pe 4G. Nu e nevoie de 5G.

George Liviu Bănulescu: De ce Suedia respinge 5G-ul? Adică, nu e școală online acolo sau ce?

Laurențiu Voicu: Vă rog eu frumos, nu mai purtați discuții între dumneavoastră.

George Liviu Bănulescu: Nu, dar s-a invocat școala online. E un sofism ăsta.

Elena D: Discuțiile sunt pentru toți, nu sunt în particular. Sunt pe subiect și răspund la întrebări care sunt legate de subiect.

Ana Bălăiță: Eu aș fi vrut totuși să primesc răspunsul la întrebarea mea, pentru că nu sunt lămurită.

Laurențiu Voicu: Așteptați două secunde, doamna Bălăiță, să revină domnul Mănescu.

Adrian Aciu: Până revine dânsul, mai avem întrebări pentru domnul Săceanu.

Laurențiu Voicu: Vă rog, domnule Mănescu! Domnule Mănescu, vă auzim, vă vedem.

Corneliu Mănescu: Da, îmi cer scuze, dar a fost o problemă tehnică.

Laurențiu Voicu: Ați rămas la doamna Bălăiță.

Corneliu Mănescu: Da, eram la doamna Bălăiță. Stați un pic, să îmi reiau... Da, dânsa îmi spunea și n-am mai auzit, din păcate. Aș ruga-o să repete ultima considerație pe care a făcut-o.

Ana Bălăiță: Da. Nu am înțeles contraargumentul cu privire la faptul că nu se pun la dispoziția furnizorilor de rețele de telecomunicații în mod gratuit proprietățile publice și private ale statului. V-am pus în cerc articolul care se introduce, este vorba despre Legea 159/2016. Și spune foarte clar: "Furnizorii de rețele publice de comunicații electronice instalează și operează în mod gratuit puncte de acces, iar autoritățile pe deasupra, în sau sub infrastructurile fizice proprietate publică sau privată a statului sau unităților administrativ-teritoriale, autoritățile administrației publice centrale sau locale, care administrează aceste bunuri, neputând stabili tarife, taxe și orice alte sume pentru ocuparea și folosința acestor infrastructuri fizice." Este foarte clar.

Corneliu Mănescu: Dacă îmi permiteți. Aici o să rog totuși ANCOM-ul să clarifice, nu din alte motive, dar eu vă spun care a fost logica discuțiilor în momentul în care s-au dezbătut aceste aspecte în grupurile de lucru și credeți-mă că n-a fost deloc ușor. Aici e vorba de niște contradicții care apar în prevederile legale. De exemplu, în altă lege, pe care acum nu o știu pe dinafară, cred că 34, dacă nu mă înșel, cu "112". Mă mai auziți?

Laurențiu Voicu: Da, da, vă auzim.

Corneliu Mănescu: Apare o prevedere în care operatorii care sunt înrolați în serviciul public de urgență și Ro-Alert au obligația în câteva ore de a restabili legătura cu site-urile sau cu BTS-urile care sunt înrolate în sistemul public, ăsta de alertă. În contradicție cu alte mențiuni, inclusiv cu cea pe care v-am amintit-o mai devreme, în cazul în care este distrus un stâlp, ruptă fibra, el nu poate să restabilească chestiunea asta fără autorizație de construire, iar în cealaltă lege scrie că dacă nu o reface în nu știu câte ore este supus amendării. N-are nicio legătură cu chestia cu gratuitatea, era vorba de viteză. Iar de gratuitate nu s-a pus problema, probabil decât în cazul în care acel sistem este în situația unui sistem înrolat în sistemul acesta de alertă.

Ana Bălăiță: Nu, îmi pare rău, dar nu se precizează faptul că e vorba de Ro-Alert.

Corneliu Mănescu: Poate că este o scăpare, dar eu vă spun care au fost discuțiile în grupul de lucru. Poate că în momentul în care lucrurile au fost scrise nu au fost suficient de bine detaliate, astfel încât să nu se facă confuzii. Gândiți-vă totuși doar la

un singur lucru: Este ilegal chiar să vii să îi soliciți unei autorități, fie ea locale, fie centrale, să perceapă o taxă de utilizare a unei resurse publice, în condițiile în care este pus la dispoziția unui operator privat care produce profit sau care aduce profit. Adică, bănuiesc că așa ați gândit-o și dumneavoastră, ceea ce este corect. Da?

Ana Bălăiță: Tocmai. Da. Deci, mă aștept să fie modificat.

Corneliu Mănescu: Cu siguranță, dacă este o eroare și este o scăpare, fiind în perioada în care se fac amendări pe document, va fi rectificată chestiunea.

Adrian Aciu: Noi v-am semnalat acest lucru de anul trecut. Într-un an de zile de ce n-ați rectificat-o?

Corneliu Mănescu: Stimate domn, încă o dată vă repet.

Adrian Aciu: De ce n-ați corectat-o într-un an de zile? Păi răspundeți-mi.

Corneliu Mănescu: Dumneavoastră aveți tendința de a duce un pic lucrurile într-o altă zonă. Am ajuns la 16. Dumneavoastră ce vreți? Să scoateți în evidență...

George Stoian: Problema aceasta a fost ridicată și anul trecut și ați avut un an să o rezolvați și nu ați făcut-o și acum ne prostiți pe față.

Corneliu Mănescu: Încă o dată, vă repet, rolul unei consultări și a unei dezbateri publice este acela de a armoniza un proiect.

George Stoian: Ați avut un an de zile să armonizați.

Corneliu Mănescu: V-am spus acum și ați auzit ce am menționat eu. Este suficient, cred. Nu veniți acum să spuneți: "Știți, v-am spus și anul trecut." Noi, de anul trecut, n-am mai fost ministerul care am fost. Înțelegeți? Suntem alții. Fiecare are alte atribuții. De unde știți dumneavoastră ce persoane au fost...?

George Stoian: Dumneavoastră ne-ați dat același răspuns anul trecut, dumneavoastră personal.

Corneliu Mănescu: Tocmai că dacă v-am dat același răspuns înseamnă că sunt consecvent, stimată doamnă sau stimate domn.

George Stoian: Stimate domn, așa este, dar n-ați făcut nimic un an de zile.

Corneliu Mănescu: Ce doriți să scoateți în evidență, faptul că nu s-a făcut de un an lucrul ăsta. Să presupunem, în condițiile în care nu s-a făcut, pentru că verificăm...

Participantă la dialog: Cum puteți să invocați că sunteți un alt minister?

Corneliu Mănescu: Invocăm, pentru că suntem un alt minister. Citiți actele de reglementare ale noului minister și veți vedea că suntem un alt minister.

Participantă la dialog: Sunteți aceeași persoană, nu suntem în "Twin Peaks". Că am vorbit tot cu dumneavoastră anul trecut a fost o impresie? Dar cum vă permiteți să faceți astfel de lucruri?

Laurențiu Voicu: Pot să intervin și eu, dacă îmi dați voie? În momentul în care nu-i dați posibilitatea domnului Mănescu să vă răspundă să știți că din momentul de față o să vă scot din dezbateră publică pe cei care nu respectă regulile. Și vă spun cu toată fermitatea: o să vă dau afară din dezbateră publică. Vă rog, domnule Mănescu, să continuați!

Corneliu Mănescu: Mulțumesc. Mi-am redeschis microfonul. Am spus că în momentul în care sunt astfel de situații îl voi închide. Am ajuns la domnul Diplan, care a adus în discuție și a și prezentat pe ecran o serie de elemente. Într-adevăr sunt corecte, dar repet, sunt parametri tehnici stabiliți la nivelul altor acte normative și la nivel european care nu vizează prezentul act normativ. Ele, în cel mai fericit caz, vor face obiectul unui set de norme și normative tehnice în care se vor stabili acele elemente de volți pe metru, pe kilogram corp și așa mai departe. Iar în finalul dezbaterii dânsului a făcut o afirmație pe care aș vrea chiar să o subliniez. Se încadrează la denunț calomnios. A spus că vom fi judecați pentru...

Laurențiu Voicu: Domnule Mănescu, vă rog eu frumos, haideți să răspundem punctual.

Corneliu Mănescu: Asta înseamnă antepunere pentru că la fel cum...

Laurențiu Voicu: Domnule Mănescu, haideți să răspundem punctual.

Corneliu Mănescu: Da. Am ajuns la doamna Alina Alexandru. S-au făcut referiri din nou la aceleași problematici amintite la început inclusiv de către reprezentanții din partea Avocatului Poporului. Repet, sunt deja altele care vor fi modificate, alte acte normative pe baza cărora se vor realiza efectiv lucrări de instalări de echipamente, așa cum dumneavoastră susțineți. Deci aceste prevederi care sunt introduse și cuprinse în acest cod al comunicațiilor sunt cu caracter general, neutru tehnologic și nu poate să facă trimiteri către o anumită tehnologie, referindu-se în special la lucrările conexe. Se cheamă elemente de susținere ale infrastructurii de comunicații. Când ne referim la asta vorbim de un șanț care se face în care se instalează o tubetă, o conductă goală, care ulterior poate fi prevăzută cu fibră optică. Așa cum se spunea, la capetele ei vor fi niște cămine, camere se cheamă, în care vor fi disponibilități (...) sau stâlpi, montarea unor stâlpi sau montarea unor piloni și așa mai departe. Deci asta vizează actul normativ, nu o antenă, nu o cutie neagră care emite sau generează nu știu ce frecvențe și unde și nu știu ce s-ar întâmpla.

Apostol Adelina: În contextul denumirii proiectului "Stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice", denumirile din TNABF de genul NR MFCN sunt sisteme și rețele de comunicații electronice?

Corneliu Mănescu: O să las colegii de la ANCOM să vă răspundă.

Marius Săceanu: Am să vă cer permisiunea să-mi lăsați câteva minute să caut în TNABF despre ce e vorba.

Laurențiu Voicu: Altă întrebare doamna Apostol până se clarifică domnul Săceanu, vă rog.

Apostol Adelina: Referitor la serviciile esențiale, respectiv 112, din perspectiva tehnologică și a acoperirii, rețeaua actuală, 3G și 4G, asigură necesarul sau nu conform dispozițiilor europene?

Marius Săceanu: Absolut. Rețelele existente în momentul de față asigură accesul la 112 într-o măsură acceptabilă. Dar cred că mi-ați interpretat puțin cuvintele. În momentul în care am spus că este nevoie de a merge cu servicii de comunicații de bază în anumite zone în care în acest moment este extrem de dificil sau chiar imposibil, mă refeream la rețele de generație inferioară celei de 5G. Eu nu am făcut nicio legătură între nevoia de 5G și comunicațiile la 112. Eu vorbeam de comunicațiile obișnuite de bază care duc un apel către 112 și care în anumite zone din țară sunt destul de dificil de implementat. Vorbeați de MFCN, Mobile Face Communication Network? Sunt evident rețele de comunicații electronice. Sunt rețele de comunicații electronice de orice generație, mobile. Nu este 5G, nu este 2G. Este de la 2G până la 10G când va fi cazul peste 100 de ani.

Ioana Coman: Revenind la asociațiile de proprietari. Domnule Săceanu, din ce am înțeles ați spus că nu au titlu gratuit. La mine scrie, contractul încheiat în condițiile alineatului 1 poate avea orice durată stabilită prin acordul părților, dar care nu poate depăși durata de existență așa și va cu titlu gratuit. Eu am luat din proiectul de lege care se află acum în discuție și scrie foarte clar... Articolul 23 de la capitolul 3, dispoziții pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării de comunicații electronice, secțiunea 1. Acolo e că e fără a fi necesară hotărârea adunării generale, doar cu acordul președintelui. Acestea sunt aspecte care eu consider că reprezintă un abuz extrem. Scrie, gratuitatea instalării are în vedere în primul rând infrastructurile fizice care constituie mobilierul stradal, precum stâlpii de iluminat public, semnele de circulație, semafoarele și așa mai departe, deci cum ar veni o anumită infrastructură poate să aibă titlu gratuit, iar eliminarea restricțiilor din acest proiect de lege are legătură pentru că se prevede... Scrie foarte clar că se poate ca această infrastructură să fie cu titlu gratuit și scrie foarte clar în proiect că facilitează... Acestea consider că trebuie să fie neapărat abrogate.

Laurențiu Voicu: Mulțumesc tare mult.

Marius Săceanu: Trebuie să verific niște corelări. Potrivit articolului 12 din legea 159 acum în vigoare, accesul pe proprietatea privată se face pe bază de contract în condiții de libertate de negociere. Directiva aceasta impune însă pentru așa-numitele aparate cu rază scurtă de acțiune gratuitate dar în ceea ce privește domeniul public al statului. Strict cu privire la 23 alineatul 2 va trebui să verific, vă promit asta, dacă nu cumva de dreptul de a efectua lucrări și nu dreptul de acces prevăzut de legea 159 și dacă este o necorelare am s-o îndrept. Dar repet, principiul din articolul 12 din legea 159 în vigoare stabilește că accesul pe proprietatea privată se face pe bază de contract. Contractul poate fi cu titlu oneros, doar dacă părțile convin să fie cu titlu gratuit, dar nu este obligație legală în acest sens.

Ioana Coman: Și să fie cu acordul părților și cu o informare corectă. Pentru noi contează foarte mult.

Marius Săceanu: Acordul părților este în mod evident că este contract. Informarea părților ține de președintele asociației și de comitetul privind modul în care diseminează informația respectivă.

Laurențiu Voicu: Întrebări fără considerații personale, dacă mai există.

Adrian Aciu: Există multe, există multe întrebări.

Laurențiu Voicu: Doamne Aciu, credeți-mă că vă dau afară și nu glumesc. De data aceasta chiar nu glumesc.

Adrian Aciu: Ați întrebat dacă există întrebări, ați întrebat dacă există. Vă spun că există.

Laurențiu Voicu: Sunt alți colegi care vor să adreseze întrebări. Cred că ați adresat cele mai multe întrebări. Lăsați-i și pe alții să vorbească.

Adrian Aciu: La doamna avocat nu i s-a răspuns la întrebare.

Laurențiu Voicu: Lăsați-i și pe alții să vorbească! Am înțeles, sunteți împreună cu doamna avocat, sunteți separat. Ați intrat unul, ați intrat altul, ați făcut o ciorbă. Vi s-au dat toate... toți timpii de la toți ceilalți. Am înțeles, v-am înțeles punctul de vedere. Lăsați-ne și pe noi să vă explicăm niște lucruri. Dacă nu vă convine răspunsul, vă rog eu frumos, de bună voie să părăsiți această dezbatere! Dacă nu, vă spun că vă dau eu afară, cu toată considerația. Vă, rog, alte întrebări dacă mai există, în afară de domnul Aciu.

Elena Dulgheru: Se mai poate o întrebare?

Laurențiu Voicu: Vă rog, doamnă!

Elena Dulgheru: O întrebare către domnul Mănescu: Dânsul vorbește că nu se face discriminare între tehnologii. Eu nu înțeleg cum, între tehnologii, nu se folosește termenul de "discriminare", care este un termen de Drepturile Omului. De obicei, se subînțelege că se folosește tehnologia cea mai bună și atunci, implicit, este tehnologia cea mai actuală, "ultimul răcnet", deci, tehnologia momentului. Deci, implicit, se înțelege că tehnologiile din sfera 5G și legate de 5G sunt cele mai actuale, deci ele pot fi folosite preponderent. Iarăși, când dânsul spune... ne vorbește ceea ce ne-a spus și anul trecut la consfătuirea care a avut loc în direct la ministerul dumneavoastră, de pretextul cu accidentul din pădure din aria protejată; i s-a răspuns foarte bine la întrebare, că există sisteme... că 112 are acces acolo. Deci, nu este nevoie de 5G, de a pune 5G în pădure.

Laurențiu Voicu: Întrebarea, vă rog!

Elena Dulgheru: Deci, acestea sunt observații.

Laurențiu Voicu: Doamna Dulgheru, am o rugămintă la dumneavoastră și o fac cu toată considerația: Ați ales varianta de a nu adresa nicio întrebare la dezbaterea publică. Timpul dumneavoastră i l-ați dat domnului Aciu. Printr-o derogare de la desfășurarea acestei dezbateri publice v-am dat această posibilitate. Dacă și în

momentul de față îmi spuneți că n-ați avut posibilitatea de a adresa întrebări, să știți că în momentul de față închid această dezbatere.

Elena Dulgheru: Eu nu asta am spus.

Laurențiu Voicu: Pardon, asta ați spus și dumneavoastră și colegul dumneavoastră, Aciu, și toată lumea ați spus că nu puteți să vorbiți și nu puteți să vă exprimați. Am avut această facilitate și această dorință de a se exprima cât mai multă lume. V-am dat această posibilitate și v-o dau în continuare. Sper că nu în continuare susțineți că nu sunteți lăsați să vorbiți și că nu mai este o dezbatere în adevăratul ei sens. Mulțumesc! Vă rog, domnule Mănescu!

Corneliu Mănescu: Da, este normal ceea ce ați spus dumneavoastră, numai că afirmația mea, dacă veți da filmul înapoi, nu s-a referit la o discriminare între tehnologii, ci la o abordare a unui act normativ în spiritul unei neutralități tehnologice. Asta este sintagma pe care am folosit-o și o voi folosi tot timpul, pentru că este impusă prin lege. Referitor la interpretarea dumneavoastră, că o tehnologie se aplică în funcție de gradul ei de noutate și că dacă este "ultimul răcnet" reprezintă vârful tehnologic și aplicabil, la fel, vin și vă spun: Orice echipament care în viitor, că-i apropiat, că-i depărtat, va fi necesar a fi utilizat într-o infrastructură de comunicații, acel echipament, conform reglementărilor legale în vigoare, în toată lumea asta, nu numai în Uniunea Europeană, trebuie să îndeplinească niște condiții referitoare la sănătate și la mediu, pe care nu noi le verificăm, nu noi le impunem, ci regulamentele, studiile care se fac și care se vor face și așa mai departe. Deci, noi nu suntem la acel moment și, repet pentru a nu știu câta oară, actul normativ pe care îl dezbatem astăzi nu se referă la subiectul 5G.

Laurențiu Voicu: Mulțumesc, domnule Mănescu. Am o rugămintă la dumneavoastră, domnule Mănescu, înțeleg de la doamna Alexandru că ați rămas în pending cu niște răspunsuri. Vă rog să îi dați răspunsurile doamnei.

Corneliu Mănescu: Cu cea mai mare plăcere, dar să îmi amintească, pentru că nu știu...

Laurențiu Voicu: Doamna Alexandru, vă rog să adresați întrebările încă o dată domnului Mănescu.

Alexandru: Solicit să mi se indice, concret, în actualul proiect de lege, unde este prevăzut că în situația în care pe un bloc se montează instalație 5G poate fi dată jos în cazul în care se constată că persoanele din acel bloc se simt rău ulterior montării acestor antene.

Corneliu Mănescu: Răspunsul este punctual: Actul normativ pe care îl dezbatem astăzi nu face referire la această situație. Da? Din motivul ăsta, nu vă pot indica în mod precis unde scrie, pentru că nu asta urmărește actul normativ.

Alexandru: Bun, orice antenă, atunci... orice antenă! Indiferent de ce tehnologie, pentru că, mai devreme, domnul avocat de la ANCOM - de la ANCOM era, nu? - dânsul a spus că acest termen este foarte larg și include inclusiv tehnologia 5G. Deci, atunci, să îmi indicați unde aveți prevăzută o situație, indiferent de antenă, de tipul de antenă folosită.

Laurențiu Voicu: Am înțeles, doamna Alexandru.

Corneliu Mănescu: Din nou trebuie să fac trimitere la niște normative care sunt puse în aplicare de către entitatea cu atribuții în acest sens. Dacă discutăm, cum spuneți dumneavoastră, în situația unui echipament 5G sau situația unui oricare alt echipament radiant, adică cu antene și activ, entitatea care verifică... Mă auziți sau... ce se întâmplă?

Laurențiu Voicu: Domnule Mănescu, răspundeți punctul, dacă puteți. Dacă nu, să îl rugăm pe domnul Săceanu să ne ajute cu un răspuns.

Corneliu Mănescu: Asta era vorba: nu avem în atribuții așa ceva. Iar faptul că poate fi dat un echipament jos se face în conformitate cu prevederile legale. Dacă are autorizație, dacă îndeplinește caracteristicile tehnice sub care a fost produs pentru a fi utilizat și așa mai departe. Cu siguranță, dacă el va produce rău înseamnă că nu îndeplinește niște caracteristici tehnice de proiectare și reglementate prin lege și atunci entitatea însărcinată în acest sens va solicita demontarea lui.

Alexandru: Să înțelegem că dumneavoastră aveți prevăzut în acest proiect de lege doar o situație de instalare, de dezinstalare nu? Și Drepturile Omului unde le aveți prevăzute în mod expres?

Corneliu Mănescu: Doamnă, din nou faceți afirmații care nu sunt corecte. Nu scrie în acest act normativ, punctual, că se dă dreptul să se instaleze 5G. Noi vorbim la modul general. Lucrurile care se vor face și se vor dezvolta, cum am spus-o cred că pentru a șaptea, a opta, a zecea oară, se vor face în conformitate cu niște norme și normative tehnice care vor trebui respectate. Atât de producătorii, cât și de către cei care instalează, care le utilizează, operatorii de comunicații și așa mai departe. Este un întreg circuit, da? Și avem o entitate în România care, slavă Domnului, își face treaba foarte bine, are oameni pregătiți și echipamentele necesare să verifice dacă aceste lucruri se respectă. Mulțumesc!

Laurențiu Voicu: Domnule Mănescu, am o rugămintă la dumneavoastră.

Alexandru: N-ați răspuns la întrebare, din nefericire. Vom lua măsurile de rigoare. Nu ne opriți microfonul în timp ce vorbesc!

Marius Săceanu: Domnule Voicu, permiteți 30 de secunde?

Laurențiu Voicu: Vă rog!

Marius Săceanu: În completarea răspunsului domnului Mănescu, hotărârea Guvernului 740/2016 spune foarte clar că niciun emițător din țara asta nu are voie să depășească nivelurile maxime de câmp admise. Bun, deci, niciun emițător, nicio emisie din această țară nu are voie să depășească nivelurile maxime admise. Dacă acest lucru se întâmplă, ANCOM are abilitarea legală inclusiv să îl scoată din priză. Deci, nu vorbesc despre dezinstalare, vorbesc despre oprirea emisiei. O emisie care nu respectă parametrii maximi admiși în România va fi oprită.

Laurențiu Voicu: Mulțumesc. Alte persoane care mai doresc să intervină?

Pompi Diplan: Apropo de ce a zis domnul Săceanu, noi exact cu parametrii ăștia maximi admiși avem probleme, în sensul că am vrea să se ia în considerare 1815 din 2011 și nu 519 din 1999. Dacă puteți, să luați notă de chestia asta.

Marius Săceanu: Domnule Diplan, vă răspund foarte sincer. Vă notasem, vă știu problema, domnul Mănescu v-a răspuns la ea, speram să apuc eu să vorbesc. Recomandarea 519 din 1999 este prevăzută explicit în directivă ca fiind reperul față de care se apreciază nivelul de câmp electromagnetic. Știți foarte bine, comisia lucrează cu această recomandare. Anul acesta au reevaluat-o și nu sunt schimbări substanțiale. Este reperul de ordin tehnic și medical pe care Uniunea Europeană îl folosește.

Alexandru: Nu e adevărat! Nu e adevărat, domnule Săceanu! Sunt atâtea țări care nu respectă această directivă și nu au nicio problemă.

Marius Săceanu: Scuzați-mă, numai puțin, lăsați-mă să termin. Și vorbesc de directivă: Directiva a luat acest reper, este reperul pe care îl folosește. Într-adevăr, alte țări au luat măsuri mai restrictive, dar sunt măsuri mai restrictive luate la nivel național și din considerente de legislație din domeniul sănătății. Să nu uităm scopul acestui proiect: Scopul acestui proiect este de a crea un cadru general valabil pentru rețelele de comunicații electronice. Scopul acestui proiect nu este să valideze sau să invalideze recomandarea 519. (...)

Corneliu Mănescu: Domnule Diplan, mă scuzați, închideți microfonul, pentru că face microfonie! Nu se aude ce spune domnul Săceanu.

Marius Săceanu: Dar, repet, aceste lucruri nu sunt legate "ombilical". Da? Deci, ordinul Ministerului Sănătății care implementează recomandarea 519 se poate modifica oricând, fără să fie afectat cadrul general de reglementare în domeniul comunicațiilor. Repet încă o dată: oricare ar fi nivelul maxim admis în România, acesta nu va putea fi depășit. Iar ANCOM are atribuția să închidă o emisie care depășește acest nivel.

Alexandru: Domnule Săceanu, nu mi-ați răspuns la întrebarea legată de... de ce ați scos criteriul "limitarea efectelor câmpurilor electromagnetice generate de rețelele de comunicații electronice". Este în sarcina dumneavoastră să puneți acest criteriu, chiar să fie prioritar.

Marius Săceanu: Din autorizarea generală? Nu cred că înțeleg întrebarea. De unde am scos?

Alexandru: Ați scos... Ați pus tot felul de criterii de acceptanță în TNABF, mai puțin această limitare a efectelor câmpurilor electromagnetice. De ce să trecem în TNABF aplicații care, din contră, nu limitează? Explodează efectele.

Marius Săceanu: Vă uitați în partea nepotrivită, dacă pot să spun așa. Nu în TNABF sunt aceste criterii. Trebuie să vă uitați în secțiunea de autorizare generală, unde, cu siguranță, veți găsi această prevedere și dacă nu o găsiți în ceea ce se modifică, căutați în legea nemodificată, pentru că este o lege de modificare și face corp comun cu legea în vigoare.

Marius Săceanu: ... are și prevederi cu privire la limitarea expunerii populației la nivelul/.../

Stop 5 G România: Da, dar în acest proiect de lege ați omis acest criteriu.

Marius Săceanu: L-am omis pentru că nu am modificat, el este deja încă din 2011 implementat.

Stop 5 G România: Ba da, l-ați omis.

Laurențiu Voicu: Alte întrebări dacă mai există

Adrian Aciu: Eu mai am întrebări.

Laurențiu Voicu: Sper să fie ultima.

Adrian Aciu: Păi dacă sunt lucruri de lămurit, de ce să fie ultima?

Laurențiu Voicu: Vă rog. Păi văd că faceți cu rândul, ori dvs, ori doamna, ori doamna, ori dvs. Bănuiesc că mai sunt și alții care mai doresc să pună întrebări.

Adrian Aciu: Dacă mai sunt, să pună, eu aștept.

Laurențiu Voicu: Trei întrebări, vă rog.

Adrian Aciu: Capitolul 3, la Dispoziții pentru stabilirea unor măsuri de facilitare, la art 10, alin 3, mă adresez domnului avocat de la ANCOM sau ministerului, cine vrea să răspundă la treaba asta. O întrebare: Dacă firmele de comunicații obțin acordul de amplasare din partea deținătorului terenului și apor apare proprietarul terenului și cere anularea contractului, cum se procedează? Că ați făcut diferența între proprietar și deținător de terenuri. Pe scurt, întrebarea. Dacă nu găsiți într-un moment proprietarul, un deținător la care i se acordă aleator, sau pe diverse criterii, i se acordă dreptul temporar de deținere, el face contractul pentru antenă, își instalează antena și după aceea apare proprietarul de drept și el nu vrea acea antenă pe terenul lui, cum se procedează ca să o dea jos?

Marius Săceanu: În condițiile dreptului comun, nu sunt instituite reguli speciale în acest sens.

Adrian Aciu: Dar dacă el este proprietarul, de ce nu faceți precizări în acest nou proiect?

Laurențiu Voicu: V-a explicat domnul Săceanu, haideți să nu intrăm în tehnică.

Adrian Aciu: Stați puțin, ce mi-a explicat? Că de ce nu se fac? Stați un pic, cum adică?

Laurențiu Voicu: Codul Civil reglementează lucrurile astea.

Adrian Aciu: Nu reglementează, că dacă ești proprietar și ești cu antena acolo nu o mai dai jos în 10 ani. Dacă faceți tot felul de prevederi ca să pui antenă, trebuie băgate și prevederi ca să o dai jos.

Laurențiu Voicu: Vă răg domnule Săceanu, dacă puteți să-i răspundeți, deși i-ați răspuns din punctul meu de vedere.

Marius Săceanu: Nu văr cum aş putea să detaliez, pentru că dacă consimțământul a fost viciat într-un anume fel, atunci proprietarul are posibilitățile în vigoare deja existente. Adică sunt posibilități legale să invalideze acel consimțământ și să invalideze acel contract, dacă este afectat în vreo formă.

Adrian Aciu: Eu vă întreb, el cu cine se judecă?

Marius Săceanu: Numai puțin. Prevederea trebuie puțin scoasă din context. Este pentru situația în care proprietarul nu a fost găsit, acele situații juridice în care nu există un proprietar, nu există cineva înscris la cadastru ca având dreptul de proprietate și este un deținător, iar titularul dreptului de proprietate nu este încă încă stabilit.

Adrian Aciu: Bun, și aveți datoria, dacă faceți un proiect care să reglementeze treburile acestea, instalarea și dezinstalarea unui echipament, aveți obligația să prevedeați și astfel de situații. De ce nu o faceți?

Marius Săceanu: Îmi permiteți să o iau ca o sugestie și să o analizez?

Adrian Aciu: Nepărat. Le găsiți în memoriu și multe altele, pe care acum nu sunt lăsat să le spun toate, nu știu de ce. Domnul Voicu, vedeți că sunt chestii obiective, pe articole, de ce nu ne lăsați să vorbim?

Laurențiu Voicu: Numai că eu nu am spus lucrurile astea, credeți-mă, m-ați perceput greșit de la început.

Adrian Aciu: Atunci lăsați-mă în continuare. Ca să nu vă mai percep greșit, lăsați-mă în continuare să vorbesc.

Laurențiu Voicu: Este părerea dvs, eu vă spun încă o dată că vreau să duc la bun sfârșit această dezbatere. În monologul pe care îl faceți dvs, nu o să reușim niciodată.

Adrian Aciu: Eu vreau să avem un dialog și o să vedeți că la următorul....

Laurențiu Voicu: În momentul de față aveți doar un monolog, credeți-mă.

Adrian Aciu: Domnule Săceanu, vă rog să ne lămuriiți, până să pun eu întrebarea, ca să fim pe aceeași vorbă. Cum dobândesc firmele de comunicații dreptul de a executa lucrări de construcții pe terenuri private?

Marius Săceanu: Cu siguranță trebuie să existe un contract de acces. În urma acestuia, dobândește dreptul de execuție a lucrării. În lipsa dreptului de acces, nu se poate duce să depună un dosar de autorizare de construcție.

Adrian Aciu: Și în cazul în care, de exemplu, la o asociație de proprietari, am acest contract și se constată după aceea că nu a fost făcut corect, respectiv nu și-au dat majoritatea proprietarilor acordul.

Marius Săceanu: Orice contract care are o clauză de nulitate dovedită de instanță se desface, și atunci se desface inclusiv dreptul de a instala elemente de rețea.

Adrian Aciu: În cât timp se desface un astfel de contract? De ce nu ați prevăzut niște clauze mai rapide, prin care, dacă se vede că s-a încălcat legea, să se facă rapid o corectură?

Marius Săceanu: Un termen pentru instanțele judecătorești e....

Adrian Aciu: Dar de ce trebuie să se ajungă în judecată cu astfel de lucruri. Dacă s-a dovedit un fals la instalarea antenei, indiferent din ce motiv, trebuie să existe prevederea...

Laurențiu Voicu: Nu poate să stabilească falsul ANCOM-ul sau ministerul. Asta încearcă să vă explice domnul Săceanu.

Adrian Aciu: Sunt și falsuri evidente, domnule Voicu.

Laurențiu Voicu: Eu vă cred pe cuvânt, dar încă o dată vă spun că nu cele două entități dovedesc falsul.

Adrian Aciu: Și atunci și eu sunt președintele unei asociații de proprietari. Dacă fac un fals, pun antena pe bloc, cât le va trebui proprietarilor să se judece și cât îi va costa să o dea jos, deși evident că am făcut un fals?

Marius Săceanu: Domnule Aciu, acum faceți o chestie extrem de complicată, pentru că în orice contract sunt două părți. Prezumția este că un contract este încheiat cu bună credință. Dar dacă una dintre părți /.../ este viciat și se dovedește acest lucru, celălalt semnatar este considerat în continuare de bună credință și speța asta nu se poate rezolva în niciun fel. Nu este nicio entitate în țara asta, în afară de instanța judecătorească, care să spună că contractul trebuie anulat sau a fost nul încă de la momentul...

Adrian Aciu: Eu asta vă spun, ați avut perfectă dreptate, eu știu lucrurile astea, că lucrez cu ele, sunt președinte al asociației de proprietari, dar asta vă întreb, de ce nu băgați elemente ca să se poată evita treaba asta. De exemplu, cei care pun antena să se asigure că acel număr majoritar de proprietari din acel imobil și-au dat acordul. De ce nu băgați elemente de verificare înainte, de ce lăsați să se ajungă într-o situație care după aceea să creeze atâtea probleme.

Marius Săceanu: Răspunsul cred că este destul de simplu. În primul rând se pleacă de la prezumția că președintele asociației de proprietari și comitetul sunt de bună credință.

Adrian Aciu: Dar noi trăim în România.

Laurențiu Voicu: Haideți domnul Aciu, vă rog eu, că ducem discuția în altă parte.

Stop 5g România: Am eu o întrebare pentru domnul Săceanu, la subiect. Da sau nu. Este adevărat că la ora actuală un operator semnează contract de acord și chirie și ceilalți operatori pun pe stâlpul lor pădurea de antene? Este adevărat sau nu?

Marius Săceanu: Nu am asemenea informații, însă dreptul de acces este cu privire la instalarea infrastructurii și atunci, dacă un al doilea... Vorbesc de elemente de infrastructură. Dacă un al doilea operator de comunicații vine și instalează pe aceeași infrastructură, atunci acesta datorează tarif doar deținătorului de infrastructură, respectiv sâlpul, pilonul, pilonetul și așa mai departe. Acesta este principiul stabilit de legea în vigoare, Legea 159, nu de acest proiect.

Stop 5G România: Știu, ideea este că la momentul ăsta, pe foarte multe blocuri, s-a luat acordul pentru un operator și cealalt operator a subînchiriat infrastructura și e pădure de antene. Iar oamenii nu și-au dat acordul pentru pădurea de antene. Și-au dat acordul doar pentru un operator. Inclusiv STS-ul pune pe burtă antene și avem cazuri unde dvs nu veniți să măsurați.

Laurențiu Voicu: Nu știu dacă face sau nu face obiectul actului normativ.

Stop 5G România: Ba da, este vorba despre utilizarea infrastructurii la români. Domnule Voicu, habar nu aveți legea. Lăsați-mă să vorbesc.

Marius Săceanu: Eu cred că acestea sunt cazuri punctuale, ele ar trebui să fie acoperite de contract, nicio asociația de proprietari nu ar trebui să dea verde în momentul în care semnează un contract cu primul operator, pentru următorii operatori, fără să-și rezerve un acord în acest sens. /.../ nu-s lacunele legii. Legea este destul de coerentă în seșta pe care o spuneți. Sincer nu pot să dau argumente general valabile în niște spețe pe care mi se le spuneți dvs.

Stop 5G România: În decizia ANCOM al lui Grindeanu din 2018 a dat voie la această subînchiriere și se abuzează la greu în teritoriu.

Marius Săceanu: Subînchirierea este folosită, dar asta nu înseamnă că nu trebuie să...

Stop 5G România: Pe mâna dvs.

Marius Săceanu: Doamna Mădălina, nu? Că nu vă văd în imagine. Legea nu face decât să permită un raport juridic, asta nu înseamnă că el este obligatoriu a fi încheiat. Părțile decid condițiile în care se încheie acest raport. Părțile pot foarte bine să decidă că nu se permite subînchirierea. Eu spun doar că nu este interzis din punct de vedere legal să se subînchirieze, părțile pot negocia inclusiv tarife diferite, adică dacă nu permit subînchirierea, negociază un tarif cu primul operator, vine al doilea, îi cere și lui un tarif. Sau de asemenea, asociația de proprietari...

Stop 5G România: Care e răspunsul? Este adevărat că la momentul ăsta sunt instalate antenele altor operatori pe acordul unui operator?

Marius Săceanu: Nu cred că sunt instalate fără acordul asociației de proprietari. Probabil că acel contract permite subînchirierea, ceea ce înseamnă că asociația de proprietari și-a dat apriori acordul cu privire la venirea unui al doilea operator.

Adrian Aciu: Pe subiectul acesta, dvs ca autoritate, de ce nu ați informat asociațiile de proprietari, de ce să se trezească cu antene pe blocuri și de ce nu verificați contractele

pe care le fac operatorii, așa cum se petrece la bănci, așa cum se petrece cu furnizorii de energie, de utilități. Statul, prin autoritățile lui, verifica contractul.

Laurențiu Voicu: Am o rugămintă la dvs, la toate întrebările acestea care privesc strict doar ANCOM-ul să le adresați ANCOM-ului. Nu în această dezbatere publică.

Adrian Aciu: În acest proiect de lege trebuiau trecute astfel de prevederi, ca ăștia să nu abuzeze operatorii, să nu abuzeze de astfel de lucruri. Și mai am întrebări punctuale.

Laurențiu Voicu: În momentul de față închei dezbaterea publică, o să mai dau încă o dată citire paragrafului de act normativ...

Adrian Aciu: Stați puțin, că mai aveam o întrebare la art 10.

Laurențiu Voicu: O să /.../ procesul de dezbatere publică. Chiar nu mai am răbdare cu dvs.

Adrian Aciu: Nu e vorba de răbdare, sunt treburi importante.

Laurențiu Voicu: Ați purtat un monolog, ați făcut ce ați vrut dvs, v-am rugat din tot sufletul să țineți microfoanele închise, le-ați deschis, le-ați închis, le-ați deschis, le-ați închis, ați făcut ce ați vrut dvs. V-am tolerat cât am putut, credeți-mă, nu mai pot să vă tolerez, îmi pare nespus de rău.

Adrian Aciu: Adică ne tolerați, vrem să clarificăm niște lucruri.

Laurențiu Voicu: Dacă nu mai sunt alte persoane care doresc să pună întrebări, în afară de doamna Apostol și domnul Aciu, o să închid această dezbatere.

George Liviu Bănulescu: Mai sunt persoane.

Adrian Aciu: Am ajuns să fim tolerați, domnule Voicu? Câta nesimțire puteți să aveți!

Laurențiu Voicu: V-am acordat toate circumstanțele, credeți-mă, vi le-am acordat pe toate.

Adrian Aciu: Cum toate, dacă nu pot să vorbesc.

Laurențiu Voicu: Ați transformat această discuție într-un monolog al dvs

Adrian Aciu: Eu vreau să întreb, 10 secunde să pun o întrebare, de unde monolog? Vă întreb pe art 10 alin 3, cum e fără referire?

Laurențiu Voicu: Domnul Bănulescu, vă rog, ați vrut să adresați o întrebare.

George Liviu Bănulescu: Da. Credeam că pot să am două întrebări. Nu mi s-a răspuns. Este tehnologia 5G o tehnologie militară, având în vedere statutul nostru de țară membră NATO, acordul nostru strategic cu SUA, memorandumul semnat cu SUA și strategia 2020-2024 a CSAT?

Marius Săceanu: Proiectul de lege se referă exclusiv la tehnologii cu destinație civilă. Nu știu ce înțelegeți dvs, dacă este o tehnologie militară sau nu, aceste discuții în spațiul public, provine dintr-o tehnologie militară, dar probabil că toate tehnologiile la început au avut /.../ Proiectul nu se referă la niciun fel de utilizare a unor rețele.

George Liviu Bănulescu: Ok, deci oficial răspunsul este nu.

Marius Săceanu: Oficial, da, și încă o dată, poate nu m-am făcut bine înțeles, proiectul se referă la rețelele de comunicații electronice care au o destinație civilă și sunt în folosul utilizatorilor de comunicații electronice.

George Liviu Bănulescu: Am înțeles, domnul președinte Klaus Iohannis spunea că trebuie să fii o țară membră NATO ca să implementezi această tehnologie, excluzând China și de asta mi s-a părut ciudat. Și o altă întrebare, are sau nu legătură tehnologia 5G cu vaccinarea sau cu nenociparea, cu nano tehnologiile?

Marius Săceanu: Permiteți-mi să-mi manifest surprinderea față de întrebare și asta să fie singur un răspuns.

George Liviu Bănulescu: Mulțumim, dar să știți că așa sunt alimentate teoriile conspirației, tocmai că nu răspundeți și ne luați peste picior. Să știți că sunt oameni foarte serioși care pun astfel problema. Îmi pare rău că îmi dați un răspuns cu flit.

Marius Săceanu: Nu văd legătura...

George Liviu Bănulescu: Păi dvs nu vedeți, dar asta nu înseamnă că nu există.

Marius Săceanu: Atunci permiteți-mi să vă spun că nu pot răspunde la această întrebare deoarece nu mă pricep.

Marius Săceanu: ... are și prevederi cu privire la limitarea expunerii populației la nivelul/.../

Stop 5 G România: Da, dar în acest proiect de lege ați omis acest criteriu.

Marius Săceanu: L-am omis pentru că nu am modificat, el este deja încă din 2011 implementat.

Stop 5 G România: Ba da, l-ați omis.

Laurențiu Voicu: Alte întrebări dacă mai există

Adrian Aciu: Eu mai am întrebări.

Laurențiu Voicu: Sper să fie ultima.

Adrian Aciu: Păi dacă sunt lucruri de lămurit, de ce să fie ultima?

Laurențiu Voicu: Vă rog. Păi văd că faceți cu rândul, ori dvs, ori doamna, ori doamna, ori dvs. Bănuiesc că mai sunt și alții care mai doresc să pună întrebări.

Adrian Aciu: Dacă mai sunt, să pună, eu aștept.

Laurențiu Voicu: Trei întrebări, vă rog.

Adrian Aciu: Capitolul 3, la Dispoziții pentru stabilirea unor măsuri de facilitare, la art 10, alin 3, mă adresez domnului avocat de la ANCOM sau ministerului, cine vrea să răspundă la treaba asta. O întrebare: Dacă firmele de comunicații obțin acordul de amplasare din partea deținătorului terenului și apoi apare proprietarul terenului și cere anularea contractului, cum se procedează? Că ați făcut diferența între proprietar și deținător de terenuri. Pe scurt, întrebarea. Dacă nu găsiți într-un moment proprietarul, un deținător la care i se acordă aleator, sau pe diverse criterii, i se acordă dreptul temporar de deținere, el face contractul pentru antenă, își instalează antena și după aceea apare proprietarul de drept și el nu vrea acea antenă pe terenul lui, cum se procedează ca să o dea jos?

Marius Săceanu: În condițiile dreptului comun, nu sunt instituite reguli speciale în acest sens.

Adrian Aciu: Dar dacă el este proprietarul, de ce nu faceți precizări în acest nou proiect?

Laurențiu Voicu: V-a explicat domnul Săceanu, haideți să nu intrăm în tehnică.

Adrian Aciu: Stați puțin, ce mi-a explicat? Că de ce nu se fac? Stați un pic, cum adică?

Laurențiu Voicu: Codul Civil reglementează lucrurile astea.

Adrian Aciu: Nu reglementează, că dacă ești proprietar și ești cu antena acolo nu o mai dai jos în 10 ani. Dacă faceți tot felul de prevederi ca să pui antenă, trebuie băgate și prevederi ca să o dai jos.

Laurențiu Voicu: Vă răg domnule Săceanu, dacă puteți să-i răspundeți, deși i-ați răspuns din punctul meu de vedere.

Marius Săceanu: Nu văr cum aș putea să detaliez, pentru că dacă consimțământul a fost viciat într-un anumit fel, atunci proprietarul are posibilitățile în vigoare deja existente. Adică sunt posibilități legale să invalideze acel consimțământ și să invalideze acel contract, dacă este afectat în vreo formă.

Adrian Aciu: Eu vă întreb, el cu cine se judecă?

Marius Săceanu: Numai puțin. Prevederea trebuie puțin scoasă din context. Este pentru situația în care proprietarul nu a fost găsit, acele situații juridice în care nu există un proprietar, nu există cineva înscris la cadastru ca având dreptul de proprietate și este un deținător, iar titularul dreptului de proprietate nu este încă încă stabilit.

Adrian Aciu: Bun, și aveți datoria, dacă faceți un proiect care să reglementeze treburile acestea, instalarea și dezinstalarea unui echipament, aveți obligația să prevedeați și astfel de situații. De ce nu o faceți?

Marius Săceanu: Îmi permiteți să o iau ca o sugestie și să o analizez?

Adrian Aciu: Nepărat. Le găsiți în memoriu și multe altele, pe care acum nu sunt lăsat să le spun toate, nu știu de ce. Domnul Voicu, vedeți că sunt chestii obiective, pe articole, de ce nu ne lăsați să vorbim?

Laurențiu Voicu: Numai că eu nu am spus lucrurile astea, credeți-mă, m-ați perceput greșit de la început.

Adrian Aciu: Atunci lăsați-mă în continuare. Ca să nu vă mai percep greșit, lăsați-mă în continuare să vorbesc.

Laurențiu Voicu: Este părerea dvs, eu vă spun încă o dată că vreau să duc la bun sfârșit această dezbatere. În monologul pe care îl faceți dvs, nu o să reușim niciodată.

Adrian Aciu: Eu vreau să avem un dialog și o să vedeți că la următorul....

Laurențiu Voicu: În momentul de față aveți doar un monolog, credeți-mă.

Adrian Aciu: Domnule Săceanu, vă rog să ne lămuriți, până să pun eu întrebarea, ca să fim pe aceeași vorbă. Cum dobândesc firmele de comunicații dreptul de a executa lucrări de construcții pe terenuri private?

Marius Săceanu: Cu siguranță trebuie să existe un contract de acces. În urma acestuia, dobândește dreptul de execuție a lucrării. În lipsa dreptului de acces, nu se poate duce să depună un dosar de autorizare de construcție.

Adrian Aciu: Și în cazul în care, de exemplu, la o asociație de proprietari, am acest contract și se constată după aceea că nu a fost făcut corect, respectiv nu și-au dat majoritatea proprietarilor acordul.

Marius Săceanu: Orice contract care are o clauză de nulitate dovedită de instanță se desface, și atunci se desface inclusiv dreptul de a instala elemente de rețea.

Adrian Aciu: În cât timp se desface un astfel de contract? De ce nu ați prevăzut niște clauze mai rapide, prin care, dacă se vede că s-a încălcat legea, să se facă rapid o corectură?

Marius Săceanu: Un termen pentru instanțele judecătorești e....

Adrian Aciu: Dar de ce trebuie să se ajungă în judecată cu astfel de lucruri. Dacă s-a dovedit un fals la instalarea antenei, indiferent din ce motiv, trebuie să existe prevederea...

Laurențiu Voicu: Nu poate să stabilească falsul ANCOM-ul sau ministerul. Asta încearcă să vă explice domnul Săceanu.

Adrian Aciu: Sunt și falsuri evidente, domnule Voicu.

Laurențiu Voicu: Eu vă cred pe cuvânt, dar încă o dată vă spun că nu cele două entități dovedesc falsul.

Adrian Aciu: Și atunci și eu sunt președintele unei asociații de proprietari. Dacă fac un fals, pun antena pe bloc, cât le va trebui proprietarilor să se judece și cât îi va costa să o dea jos, deși evident că am făcut un fals?

Marius Săceanu: Domnule Aciu, acum faceți o chestie extrem de complicată, pentru că în orice contract sunt două părți. Prezumția este că un contract este încheiat cu bună credință. Dar dacă una dintre părți /.../ este viciat și se dovedește acest lucru, celălalt semnatar este considerat în continuare de bună credință și speța asta nu se poate rezolva în niciun fel. Nu este nicio entitate în țara asta, în afară de instanța judecătorească, care să spună că contractul trebuie anulat sau a fost nul încă de la momentul...

Adrian Aciu: Eu asta vă spun, ați avut perfectă dreptate, eu știu lucrurile astea, că lucrez cu ele, sunt președinte al asociației de proprietari, dar asta vă întreb, de ce nu băgați elemente ca să se poată evita treaba asta. De exemplu, cei care pun antena să se asigure că acel număr majoritar de proprietari din acel imobil și-au dat acordul. De ce nu băgați elemente de verificare înainte, de ce lăsați să se ajungă într-o situație care după aceea să creeze atâtea probleme.

Marius Săceanu: Răspunsul cred că este destul de simplu. În primul rând se pleacă de la prezumția că președintele asociației de proprietari și comitetul sunt de bună credință.

Adrian Aciu: Dar noi trăim în România.

Laurențiu Voicu: Haideți domnul Aciu, vă rog eu, că ducem discuția în altă parte.

Stop 5g România: Am eu o întrebare pentru domnul Săceanu, la subiect. Da sau nu. Este adevărat că la ora actuală un operator semnează contract de acord și chirie și ceilalți operatori pun pe stâlpul lor pădurea de antene? Este adevărat sau nu?

Marius Săceanu: Nu am asemenea informații, însă dreptul de acces este cu privire la instalarea infrastructurii și atunci, dacă un al doilea... Vorbesc de elemente de infrastructură. Dacă un al doilea operator de comunicații vine și instalează pe aceeași infrastructură, atunci acesta datorează tarif doar deținătorului de infrastructură, respectiv stâlpul, pilonul, pilonetul și așa mai departe. Acesta este principiul stabilit de legea în vigoare, Legea 159, nu de acest proiect.

Stop 5G România: Știu, ideea este că la momentul ăsta, pe foarte multe blocuri, s-a luat acordul pentru un operator și celălalt operator a subînchiriat infrastructura și e pădure de antene. Iar oamenii nu și-au dat acordul pentru pădurea de antene. Și-au dat acordul doar pentru un operator. Inclusiv STS-ul pune pe burtă antene și avem cazuri unde dvs nu veniți să măsurați.

Laurențiu Voicu: Nu știu dacă face sau nu face obiectul actului normativ.

Stop 5G România: Ba da, este vorba despre utilizarea infrastructurii la români. Domnule Voicu, habar nu aveți legea. Lăsați-mă să vorbesc.

Marius Săceanu: Eu cred că acestea sunt cazuri punctuale, ele ar trebui să fie acoperite de contract, nicio asociația de proprietari nu ar trebui să dea verde în

momentul în care semnează un contract cu primul operator, pentru următorii operatori, fără să-și rezerve un acord în acest sens. /.../ nu-s lacunele legii. Legea este destul de coerentă în seпта pe care o spuneți. Sincer nu pot să dau argumente general valabile în niște spețe pe care mi se le spuneți dvs.

Stop 5G România: În decizia ANCOM al lui Grindeanu din 2018 a dat voie la această subînchiriere și se abuzează la greu în teritoriu.

Marius Săceanu: Subînchirierea este folosită, dar asta nu înseamnă că nu trebuie să...

Stop 5G România: Pe mâna dvs.

Marius Săceanu: Doamna Mădălina, nu? Că nu vă văd în imagine. Legea nu face decât să permită un raport juridic, asta nu înseamnă că el este obligatoriu a fi încheiat. Părțile decid condițiile în care se încheie acest raport. Părțile pot foarte bine să decidă că nu se permite subînchirierea. Eu spun doar că nu este interzis din punct de vedere legal să se subînchirieze, părțile pot negocia inclusiv tarife diferite, adică dacă nu permit subînchirierea, negociază un tarif cu primul operator, vine al doilea, îi cere și lui un tarif. Sau de asemenea, asociația de proprietari...

Stop 5G România: Care e răspunsul? Este adevărat că la momentul ăsta sunt instalate antenele altor operatori pe acordul unui operator?

Marius Săceanu: Nu cred că sunt instalate fără acordul asociației de proprietari. Probabil că acel contract permite subînchirierea, ceea ce înseamnă că asociația de proprietari și-a dat apriori acordul cu privire la venirea unui al doilea operator.

Adrian Aciu: Pe subiectul acesta, dvs ca autoritate, de ce nu ați informat asociațiile de proprietari, de ce să se trezească cu antene pe blocuri și de ce nu verificați contractele pe care le fac operatorii, așa cum se petrece la bănci, așa cum se petrece cu furnizorii de energie, de utilități. Statul, prin autoritățile lui, verifica contractul.

Laurențiu Voicu: Am o rugămintă la dvs, la toate întrebările acestea care privesc strict doar ANCOM-ul să le adresați ANCOM-ului. Nu în această dezbatere publică.

Adrian Aciu: În acest proiect de lege trebuiau trecute astfel de prevederi, ca ăștia să nu abuzeze operatorii, să nu abuzeze de astfel de lucruri. Și mai am întrebări punctuale.

Laurențiu Voicu: În momentul de față închei dezbaterea publică, o să mai dau încă o dată citire paragrafului de act normativ...

Adrian Aciu: Stați puțin, că mai aveam o întrebare la art 10.

Laurențiu Voicu: O să /.../ procesul de dezbatere publică. Chiar nu mai am răbdare cu dvs.

Adrian Aciu: Nu e vorba de răbdare, sunt treburi importante.

Laurențiu Voicu: Ați purtat un monolog, ați făcut ce ați vrut dvs, v-am rugat din tot sufletul să țineți microfoanele închise, le-ați deschis, le-ați închis, le-ați deschis, le-ați

închis, ați făcut ce ați vrut dvs. V-am tolerat cât am putut, credeți-mă, nu mai pot să vă tolerez, îmi pare nespus de rău.

Adrian Aciu: Adică ne tolerați, vrem să clarificăm niște lucruri.

Laurențiu Voicu: Dacă nu mai sunt alte persoane care doresc să pună întrebări, în afară de doamna Apostol și domnul Aciu, o să închid această dezbatere.

George Liviu Bănulescu: Mai sunt persoane.

Adrian Aciu: Am ajuns să fim tolerați, domnule Voicu? Câta nesimțire puteți să aveți!

Laurențiu Voicu: V-am acordat toate circumstanțele, credeți-mă, vi le-am acordat pe toate.

Adrian Aciu: Cum toate, dacă nu pot să vorbesc.

Laurențiu Voicu: Ați transformat această discuție într-un monolog al dvs

Adrian Aciu: Eu vreau să întreb, 10 secunde să pun o întrebare, de unde monolog? Vă întreb pe art 10 alin 3, cum e fără referire?

Laurențiu Voicu: Domnul Bănulescu, vă rog, ați vrut să adresați o întrebare.

George Liviu Bănulescu: Da. Credeam că pot să am două întrebări. Nu mi s-a răspuns. Este tehnologia 5G o tehnologie militară, având în vedere statutul nostru de țară membră NATO, acordul nostru strategic cu SUA, memorandumul semnat cu SUA și strategia 2020-2024 a CSAT?

Marius Săceanu: Proiectul de lege se referă exclusiv la tehnologii cu destinație civilă. Nu știu ce înțelegeți dvs, dacă este o tehnologie militară sau nu, aceste discuții în spațiul public, provine dintr-o tehnologie militară, dar probabil că toate tehnologiile la început au avut /.../ Proiectul nu se referă la niciun fel de utilizare a unor rețele.

George Liviu Bănulescu: Ok, deci oficial răspunsul este nu.

Marius Săceanu: Oficial, da, și încă o dată, poate nu m-am făcut bine înțeleles, proiectul se referă la rețelele de comunicații electronice care au o destinație civilă și sunt în folosul utilizatorilor de comunicații electronice.

George Liviu Bănulescu: Am înțeles, domnul președinte Klaus Iohannis spunea că trebuie să fii o țară membră NATO ca să implementezi această tehnologie, excluzând China și de asta mi s-a părut ciudat. Și o altă întrebare, are sau nu legătură tehnologia 5G cu vaccinarea sau cu neneciparea, cu nano tehnologiile?

Marius Săceanu: Permiteți-mi să-mi manifest surprinderea față de întrebare și asta să fie singur un răspuns.

George Liviu Bănulescu: Mulțumim, dar să știți că așa sunt alimentate teoriile conspirației, tocmai că nu răspundeți și ne luați peste picior. Să știți că sunt oameni foarte serioși care pun astfel problema. Îmi pare rău că îmi dați un răspuns cu flit.

Marius Săceanu: Nu văd legătura...

George Liviu Bănulescu: Păi dvs nu vedeți, dar asta nu înseamnă că nu există.

Marius Săceanu: Atunci permiteți-mi să vă spun că nu pot răspunde la această întrebare deoarece nu mă pricep.

Marius Săceanu: Pe domeniul public sunt două aspecte. Primul aspect este legat de prevederile existente. În momentul de față Legea 159, unde accesul pe domeniul public se face contra unui tarif, nu se face gratuit de principiu. Tarif însă care trebuie să ia în calcul niște criterii. Tarifele trebuie să acopere contravaloarea lipsei de folosință, despăgubirea pentru prejudiciile directe, precum și existența...mă rog. În general, toată afectarea pe care o produci domeniului public prin această instalare trebuie evaluată și ea se poate transforma într-un tarif. De asemenea, însă, tariful trebuie să țină cont și de beneficiile pe care le aduce dezvoltarea unui serviciu de comunicații... La articolul 6 din Legea 159, în forma în vigoare și care nu a fost afectată de proiectul de modificare. Deci, din acea valoare calculată, așa cum am explicat, trebuie scăzute evaluările privind plusul de valoare adus imobilelor proprietate publică, facilitatea intruziunii și așa mai departe. Această evaluare a fost făcută pe anumite tipuri de imobile proprietate publică și pentru anumite tipuri de echipamente de rețele de comunicație electronice care se instalează, aceastră matematică a dus la valori pozitive și se încasează tarif. Pentru alte tipuri de imobile, în comparație cu alte tipuri de elemente de rețea, de comunicații electronice, diferența a dus la o valoare negativă și atunci nu se percepe tarif pentru că este o valoare negativă. Aceasta este logica Legii 159. Cu privire la noutatea adusă de acest proiect, directiva prevede pentru dispozitivele cu rază scurtă de acțiune instalarea fără autorizație de construcție și cu titlu gratuit.

- Da, și nu este corectă pentru că nu face referire la ce ați spus dvs. mai devreme, deși nici această logică nu este 100% corectă, dar măcar hai să zicem că ar fi într-o anumită măsură. Dar acest proiect de lege nu face referiri la ce ați spus dvs. Ne-ați explicat logica legii, dar acest proiect de lege nu se referă la asta.

Marius Săceanu: Ba da, pe acest proiect de lege intervine și Legea 159. În momentul în care citiți un proiect de modificare trebuie să citiți împreună...

- Păi nu, nu, stați puțin.

Laurențiu Voicu: Vă rog să-l lăsați pe domnul Săceanu să răspundă.

Marius Săceanu: Deci, orice modificare am adus în acest proiect de lege, la Legea 159, se citește împreună cu Legea 159 în zonele în care ea a fost modificată. Se citesc împreună.

- Nu la asta mă refer, mă scuzați. Eu mă refer la faptul că nu puteți face o astfel de prevedere generală în actualul proiect de lege, ci trebuie să faceți prevederi punctuale. Dacă în anumite zone, în pădure, nu se justifică cheltuiala, atunci discutăm. Dar dincolo de asta, logica fundamentală nu este corectă, pentru că acesta nu este un serviciu public, nu este ceva de strictă utilitate care să-l punem neapărat cu orice preț. De exemplu, dacă vorbim de construcția unui spital, să spunem că nu se justifică un

preț prea mare, în regulă, nu mai plătește taxe, pentru că ne dorim toți un spital, dar cu rețelele astea nefiind de utilitate publică, nefiind în categoria asta de strictă necesitate nu pot intra în logica asta.

Marius Săceanu: Este opinia dvs., e o opinie contrară, dincolo de faptul că lucrez într-o instituție care are ca obiectiv prevăzut de lege și de obiectivele europene să contribuie la dezvoltarea serviciilor de telecomunicații, opinia mea este contrară, serviciul de comunicații electronice, chiar dacă nu sunt declarate de utilitate publică, sunt de un interes major pentru dezvoltarea societății europene...

Laurențiu Voicu: Domnule Săceanu, mai aveți ceva de completat?

Marius Săceanu: Nu. Dacă mai sunt întrebări...

Laurențiu Voicu: Vreau să vă spun un singur lucru din punct de vedere administrativ. Cei care în momentul de față n-au reușit să mai pună întrebări, solicitări sau propuneri, am rugăminte ca în termen de 10 zile începând din momentul de față puteți să adresați sugestii, opinii sau propuneri referitoare la proiectul de act normativ pe care l-am discutat astăzi în dezbateri publică. Și o să fac citire literei D din Legea 52. În termen de 10 zile calendaristice de la încheierea dezbaterii publice se asigură accesul public pe site-ul și la sediul autorității publice responsabile la următoarele documente: minuta dezbaterii publice, recomandările scrise colectate, versiunile îmbunătățite ale proiectului de act normativ în diversele etape ale elaborării, rapoartele de avizare, precum și versiunea finală adoptată actului normativ. Țin să fac precizarea că după această dezbateri publică proiectul de act normativ își va urma cursul normal și firesc de a fi discutat în Comisia de Dialog Social alături de partenerii sociali, sindicate și patronate din domeniu. Ulterior acesta va merge pe circuit extern de avizare și probabil într-un final va ajunge pe masa Guvernului și după aceea în Parlament. Consider că în momentul de față s-au adresat toate întrebările la care s-a putut răspunde și cu rugăminte ca la cele la care nu s-a putut răspunde să se transmită în scris, să se primească răspuns în scris. Dacă mai aveți ceva de adăugat, una sau două persoane, în afară de domnul Oaciu pe care l-am înțeles. Doamna Elena Dulgheru, și dvs. v-am dat această posibilitate, ați dat timpii... Încă o dată vă întreb și pe dvs., ați participat la o dezbateri publică?

Elena Dulgheru: Am participat la o dezbateri la care ne-am dat timpul, deci nu am avut o intervenție pe subiect, dar mi-am permis după aceea să am comentarii legate...

Laurențiu Voicu: Nu v-ați permis, doamnă, ați avut dreptul, să știți. Nu e vorba că dvs. v-ați permis și eu v-am dat acceptul. Ați avut dreptul pe care l-ați folosit, doamnă. Asta vreau să vă spun de la început.

Elena Dulgheru: În numele ideii de dezbateri publică vreau să observ un lucru. Dacă acum vă prevalați de utilitatea acestei tehnologii asupra întregii societăți și de aici îi creștem valoarea și spunem că nu mai plătim niște taxe, ați întrebat întreaga societate, din toate domeniile, și pentru domeniul medical, și pentru domeniul copiilor...

Laurențiu Voicu: Întrebarea, doamna Dulgheru, vă rog frumos.

Elena Dulgheru: N-ați fost atent, este o întrebare. Ați întrebat, ați consultat celelalte instanțe ale societății dacă este și pentru ele de utilitate publică, în domeniul educației

copiilor, în domeniul sănătății, în domeniul asistenței sociale? Dacă pentru toate lumea este... în domeniul agriculturii, zootehniei...

Laurențiu Voicu: Tocmai v-am explicat că proiectul de act normativ, după ce va parcurge etapele, va merge pe circuitul interministerial de avizare, unde se vor primi propuneri, sugestii și

Elena Dulgheru: Nu e cam târziu în momentul de avizare și ar fi mai bine discuții preliminare ca să se știe ...

Laurențiu Voicu: Doamna Dulgheru, vorbim de un proiect, asta încerc să vă explic. Vorbim de un proiect, nu este forma definitivă. Asta v-am spus, asta v-am citit. Vă repet, nu este forma definitivă, nu este forma care va merge la Guvern, asta încerc să vă explic. Pe circuitul extern de avizare, proiectul de act normativ poate suporta modificări. În momentul în care el suferă modificări substanțiale, veți primi pe site versiunea îmbunătățită, versiunea intermediară. Asta încerc să vă explic.

Elena Dulgheru: Era foarte bine dacă și la această dezbatere erau invitați actori ai societății civile.

Laurențiu Voicu: Doamnă, eu am făcut anunțul către toată lumea, și către presă, și către societatea civilă, și către toată lumea. Chiar și Avocatul Poporului a participat tot în urma anunțului de publicitate pe care l-am făcut pentru a participa la această dezbatere publică.

Elena Dulgheru: Din partea forurilor de sănătate de ce nu a fost nimeni? Ale Ministerului Sănătății, ale altor...

Laurențiu Voicu: Nu mă întrebați pe mine, că nu pot eu să vă răspund la această întrebare. Eu v-am spus ce am făcut noi.

Elena Dulgheru: Trebuiau invitați în mod special, să fie parte chiar din echipa de concepere a acestei legi, inclusiv Ministerul Agriculturii și alte ministere.

Laurențiu Voicu: Doamna Dulgheru, eu v-am spus ce am făcut noi și ca dovadă dvs. ați avut cunoștință despre această dezbatere și ați participat la ea. Eu nu pot să forțez pe cineva să participe în mod expres.

Elena Dulgheru: Nu, dar una este să invitați poporul, societatea civilă, și alta este câteva instanțe...

Laurențiu Voicu: Doamnă, încă o dată vă spun că acest proiect va merge pe circuitul extern de avizare, unde va primi sugestii, opinii sau propuneri din partea tuturor entităților avizatoare. Asta încerc să vă explic.

Elena Dulgheru: Avizarea înseamnă o ajustare de obicei...

Laurențiu Voicu: Doamnă, înseamnă că omul citește, verifică, vede și își spune punctul de vedere. Asta înseamnă.

Elena Dulgheru: Bine, mulțumesc.

Laurențiu Voicu: Mulțumesc și eu.

George Bănulescu: Domnule Voicu...

Laurențiu Voicu: Da, domnule Bănulescu, vă rog.

George Bănulescu: Este posibilă și o următoare dezbatere, sau excludeți această posibilitate?

Laurențiu Voicu: Din punct de vedere administrativ, nu. Din punct de vedere al sugestiilor, opiniilor sau propunerilor, cu siguranță procesul de consultare publică va continua.

George Bănulescu: În legătură cu ce spunea colega, să fie o dezbatere publică mai amplă, să fie chemați și oameni din sănătate, și specialiști independenți.

Laurențiu Voicu: Eu am făcut anunțul în mod public către toată lumea. Așa cum Avocatul Poporului, pe care nu l-am invitat în mod special, a participat, să știți că așa putea să participe oricine.

George Bănulescu: Dar nu sunteți interesat să solicitați un punct de vedere de la anumite entități?

Laurențiu Voicu: Tocmai asta v-am explicat, că în momentul în care proiectul de act normativ va primi o formă, va merge pe circuitul extern de avizare unde toate ministerele avizatoare sau toate celelalte entități își vor spune punctul de vedere și vor fi consultate cu privire la acest act normativ.

George Bănulescu: Bun. Ideea este că e loc de o dezbatere mai lungă. Sunt state care au dezbateri publice de ani de zile.

Laurențiu Voicu: Am înțeles îngrijorarea dvs., eu v-am răspuns la întrebare.

George Bănulescu: Este loc și de o altă dezbatere publică, asta vreau să vă spun.

Laurențiu Voicu: Proiectul de act normativ nu va deveni definitiv, el va mai merge și la Parlament unde veți avea posibilitatea să faceți același lucru cu cel pe care l-ați făcut astăzi. Da, domnul Oache, vă rog.

Oache: Deci, din punct de vedere procedural, ce ați spus dvs. nu este corect.

Laurențiu Voicu: E părerea dvs., domnule Oache.

Oache: Haideți să vă explic, ca să știți pe viitor.

Laurențiu Voicu: Explicați-ne ca să înțelegem și noi pe viitor, că dvs. văd că vă pricepeți mai bine.

Oache: Asta vreau să fac. Proiectul de modificare este amplu, aveți obligația să faceți o nouă dezbatere publică pe ultima variantă.

Laurențiu Voicu: Indicați-mi textul de act normativ cu articol și paragraf, vă rog, unde spune lucrul ăsta. Că sunteți într-o mare eroare. Știți, dar știți pe jumătate adevărul.

Oache: Deci, un proiect nou trebuie să beneficieze de o dezbatere pentru că dvs. puteți să schimbați lucruri importante...

Laurențiu Voicu: Citiți-mi actul normativ, articolul care suferă modificări, nu nou.

Oache: Deci, dacă nu veți face dezbatere, ne vom adresa instanței. E simplu. Văd că orice vă spun nu înțelegeți.

Laurențiu Voicu: Eu vă spun ce știu eu mai bine decât dvs., credeți-mă.

Oache: Aveți impresia că știți mai bine. Dvs. vreți să scăpați cu o singură dezbatere. Dvs. aveți datoria să anunțați că dacă se vor face modificări ample acestui proiect, veți face o nouă dezbatere.

Laurențiu Voicu: Eu am obligați, conform Legii 52, ca în momentul în care proiectul va suferi modificări substanțiale să vă afișez versiunea îmbunătățită.

- Dar cine decide că sunt schimbări esențiale sau substanțiale?

- Aveți obligația mai mult de atât, nu doar să o afișați. Și trebuie să înțelegeți acest lucru, trebuie să conlucrați cu societatea, nu doar să afișați un proiect nou. Deci proiectul final va fi altul decât acesta în discuție de acum, asta e ideea.

Laurențiu Voicu: Eu refuz să vă mai răspund, eu v-am răspuns. Dacă dvs. vă faceți că nu înțelegeți și duceți discuția acolo unde vreți dvs., e părerea dvs.

- Deci dvs. refuzați o altă dezbatere publică, să înțelegem?

Laurențiu Voicu: Eu n-am că refuz sau nu refuz, eu v-am spus ce spune legea.

- Păi mai degrabă refuzați de principiu, vă ante-pronunțați.

Laurențiu Voicu: Este părerea dvs. proprie și personală.

- E adevărat, dar dorim noi cetățenii, reprezentanți ai societății civile, încă o dezbatere publică. Sunt subțiri acestea. Vedeti câte întrebări stau la coadă.

Laurențiu Voicu: Din punctul dvs. de vedere, când credeți că veți mai avea posibilitatea să mai faceți o dezbatere publică?

- Peste următoarele 10 zile, peste câteva luni de zile, suntem gata, suntem încă în viață.

Laurențiu Voicu: Nu ați fost atent deloc, domnule Bănulescu. Evitați să vă vedem și noi la față, să vă vedem gesturile. Să știți că faceți un lucru de care nu... Ok, vă mulțumesc tare mult. Eu v-am explicat mai devreme. Aveți posibilitatea de a face aceste lucruri și în alte etape ale procesului decizional privind actul normativ. Tocmai

v-am explicat, n-ați fost atent. Proiectul de act normativ va merge și la Parlament unde veți avea posibilitatea pe care ați avut-o și astăzi.

George Bănulescu: Să ajungem la Parlament?

Laurențiu Voicu: Veți ajunge la comisii, asta încerc să vă explic. Din păcate, nu ați vrut să mă ascultați.

George Bănulescu: Nu s-au invocat niște studii aici, mie mi se pare absolut ciudat și halucinant.

Laurențiu Voicu: Nu vreau să intru în polemică cu dvs., eu vă spun legea.

George Bănulescu: Nu, dar un proiect de lege de o asemenea însemnătate nu se bazează pe niște studii, că suntem oameni, nu suntem roboți. Sigur vom fi afectați de această tehnologie, de super-antenele acestea.

Laurențiu Voicu: Colegii mei v-au explicat tot ce au putut ei să explice cu privire la actul normativ.

George Liviu Bănulescu: În ceea ce privește viața și sănătatea nu s-a explicat nimic.

Laurențiu Voicu: Lăsați retorica.

George Liviu Bănulescu: E retorică, nu? Mulțumesc

Laurențiu Voicu: ... proprie și personală, credeți-mă.

George Liviu Bănulescu: Viața e retorică. Ok! O iau ca atare.

Asociația Angel: Aș dori să adresez o întrebare. Revin cu întrebarea adresată inițiatorului legii Ministerului Transporturilor. Suntem interesați de protejarea drepturilor fundamentale ale copiilor și protejarea drepturilor omului. Întrebarea e dacă deschis inițiatorul M.T. să trimită o scrisoare către Ministerul Sănătății pentru a se face o analiză de impact cu privire la impactul tehnologiei 3G, 4G, wi-fi și tot ce ține de comunicații asupra sănătății. Mulțumesc.

Laurențiu Voicu: O reținem ca propunere, dar în mare parte să știți că v-am răspuns - proiectul de act normativ va merge și la Ministerul Sănătății. O reținem ca și propunere, dar cu siguranță cred că v-am răspuns.

Asociația Angel: Eu sunt de acord că M.S. avizează. A aviza e una, dar a solicita o analiză de impact d.p.d.v. al sănătății e cu totul altceva.

Laurențiu Voicu: V-am înțeles și v-am răspuns că o să noteze colegii mei ca și propunere.

Asociația Angel: Întrebarea pentru colegii dvs. era dacă ei sunt deschiși ca această propunere a Societății Civile s-o trimită către M.S.

Laurențiu Voicu: Asta vă spun că ia în calcul această variantă. Nu știu să vă răspund acum, analizează această posibilitate. Asta v-am explicat.

Stop 5G România: Domnul Voicu, o întrebare pentru dvs., veți include și chat-ul ce s-a scris pe chat?

Laurențiu Voicu: N-aș putea să vă răspund în momentul de față la așa ceva.

Stop 5G România: Atunci vă solicit în mod imperativ să puneți tot ce este pe chat pentru că face parte din dezbateră publică și mulți s-au exprimat opiniile n-are chat.

Laurențiu Voicu: Opiniile, sugestiile și propunerile se fac în scris în mod legal la adresa cu număr de identificare și cu tot. În spatele unei adrese de mail vă puteți transforma în oricine și a văzut azi la această dezbateră spre rușinea altora niște lucruri care nu sunt demne pentru o dezbateră publică de o asemenea amploare.

Stop 5G România: Veți include în minută sau nu?

Laurențiu Voicu: V-am răspuns că iau în calcul nu știu să vă răspund da sau nu.

Pompi Diplan: Fiecare din noi poate copia. Îl am în variantă completă, pot să vi-l dau.

Laurențiu Voicu: Pentru doamna Apostol, și jignirile vrem să le includem?

Stop 5G România: Care jigniri?

Laurențiu Voicu: Cele care au fost pe chat. Și pe alea vreți să le includem?

Stop 5G România: Eu nu văd nicio jignire.

Adrian Aciu: Dar jignirile dvs. domnule Voicu că ne tolerați?

Laurențiu Voicu: Domnule Aciu, dacă dvs. considerați că aceasta a fost o jignire, vă spun că(...) față de dvs. în momentul de față și față de toți ceilalți participanți.

Adrian Aciu: Pe mine mă interesează rezultatul final. Dacă data viitoare veți face la fel, e aceeași treabă.

Laurențiu Voicu: Ca să fac o glumă de final vă promit că următoarea dezbateră o s-o fac doar cu dvs.

Stop 5G România: Noi vrem audiențe în ministerele care vor aviza. Solicităm ferm audiență la toate ministerele și instituțiile care vor aviza acest proiect.

Laurențiu Voicu: Cred că ați înțeles gluma domnule Aciu și sper că ați înțeles gluma.

Adrian Aciu: Domnule Voicu, o să vedeți câte pagini are viitoarea variantă a memoriului și veți înțelege că dacă facem numai 2 o dezbateră va dura câteva zeci de ore.

Laurențiu Voicu: Suntem obișnuiți . Mulțumesc pentru înțelegere.

Adrian Aciu: Cu ce v-am jignit?

Laurențiu Voicu: Pentru mine a fost o jignire faptul că nu ați vrut să înțelegeți regulile de desfășurare a acestei dezbateri publice.

Adrian Aciu: Regulile sunt abuzive vă spun și acum și o să vă spun și de ce.

Laurențiu Voicu: Ok. E părerea dvs. Vreau să încheiem într-o notă prietenească. Pentru doamna Apostol, vizavi de solicitarea dvs. de audiență, să știți că puteți s-o faceți în mod personal la fiecare entitate în parte. Nu sunt eu în măsură să vă acord audiență la un alt minister.

Stop 5G România: Îmi cer scuze că vă contrazic, de fiecare dată când am cerut ceva la ceilalți au redirectionat la dvs. Cum facem?

Laurențiu Voicu: E cu totul și cu totul altceva. Ați cerut ceva punctual. Dacă cereți audiență, e adevărat legiuitorul spune că în situația în care solicitarea nu are legătură cu activitatea entității la care lucrez eu s-o redirectionez. Dacă considerați că e așa, eu cu siguranță pot să fac și acest lucru, numai că vă încurcați și vă pierdeți niște timpuri care ați putea să-i câștigați. Dacă doriți această variantă să solicitați audiență unui ministru sau unei alte persoane de la o altă entitate, puteți s-o faceți la noi, o vom redirectiona, se vor pierde timpurile respectivi pentru redirectionare, se vor pierde timpuri pentru răspuns.

Angela Negrotă: Solicit să invitați toți reprezentanții instituțiilor care urmează să dea avize pe acest proiect de lege.

Laurențiu Voicu: Unde să-i invit, doamna Negrotă?

Angela Negrotă: În următoarea dezbatere publică pe care o veți organiza la forma finală a acestui proiect de lege.

Laurențiu Voicu: N-ați înțeles nimic, doamna Negrotă.

Angela Negrotă: Am înțeles, dar insist să se mai facă încă o dezbatere publică pentru că este necesară.

Laurențiu Voicu: V-am explicat etapele procedurale ale acestui act normativ.

Angela Negrotă: Puteți susține că nu se mai poate face încă o dezbatere publică? Pentru ce atâta grabă?

Laurențiu Voicu: Am spus eu așa ceva?

Angela Negrotă: Ați spus că procedural nu se mai poate.

Laurențiu Voicu: Așa am spus eu? N-are niciun fel de rost. Să revin la doamna Apostol. Ne-am înțeles cu răspunsul, doamna Apostol?

Stop 5G România: Nu, domnule Voicu. Eu nu v-am cerut să ne redirecționați la ei, ci ca dvs. să creați un cadru dat fiind faptul că suntem redirecționați către dvs. de toate celelalte instituții avizatoare.

Laurențiu Voicu: Solicitați un răspuns la o petiție sau o audiență că nu am înțeles.

Adrian Aciu: Solicităm dezbatere pe acest subiect.

Laurențiu Voicu: Lăsați-mă să port un dialog cu ceilalți participanți. V-am înțeles, sunteți cel mai bun, vă felicit, ne faceți memoriu, cu siguranță o să ținem cont de el, dar vă rog lăsați-ne să ne ducem la bun sfârșit dialogul.

Stop 5G România: Domnule Voicu, conform aceste grupuri de lucru pentru 5G din care faceți parte inițiatorii acestor acte informative, aveți obligația la ședințele dvs. de lucru cu celelalte instituții implicate să ne chemați să asistăm și noi să contribuim.

Laurențiu Voicu: Potrivit cărui act normativ, doamna Apostol?

Stop 5G România: Grupul de lucru pentru 5G.

Laurențiu Voicu: Care act normativ. Dați-mi art. și alin.

Stop 5G România: Grupurile de lucru au obligația să mai ales ANCOM are obligația... De ce nu ne permiteți accesul la ședințele de lucru?

Laurențiu Voicu: Doamna Apostol, dați-mi art. de lege.

Stop 5G România: O să vi le dau pe email.

Laurențiu Voicu: Mulțumesc tare mult.

Asociația Dreptate: Revin asupra faptului că este o situație specială cu această pandemie, iar această consultare publică nu poate fi considerată ca fiind dezbatere până când nu ne vom întâlni față în față.

Laurențiu Voicu: Care e diferența dintre online și față în față?

Asociația Dreptate: Faceți dragoste cu soția prin videochat.

Laurențiu Voicu: O întrebare nejustificată.

Asociația Dreptate: Întrebați-l pe domnul Mănescu cum a fost dezbaterea de acum an de zile?

Laurențiu Voicu: Nu știu ce s-a întâmplat acum 1 an de zile. Nu făceam parte din ministerul respectiv. Nu e treaba mea să știu ce s-a întâmplat.

Asociația Dreptate: Știm noi.

Laurențiu Voicu: Nu am ce să mai discut cu dvs. la întrebarea pe care mi-ați adresat-o, dar nu mai pot să port un dialog cu dvs.

Ioana Coman Info: Aș dori să întreb... dânsul spunea că este aproape tot ce ține de domeniul de comunicații electronice e ca și cum ai fi domeniul de utilitate publică, doar că din moment ce nu este foarte clar tot ce ține de comunicațiile electronice și s-a văzut și în trecut că sunt studii care spun că există anumite pericole, mă deranjează derogările care s-au făcut ulterior care pentru mine facilitează implementarea unei infrastructuri...

Laurențiu Voicu: Consider că v-am răspuns de mai multe ori domnul Săceanu la această întrebare.

Ioana Coman Info: Mulțumesc”.

La finalul dezbaterilor, reprezentantul DCRSPON a informat participanții la ședință cu privire la faptul că:

- Direcția de specialitate va analiza propunerile înaintate;
- Minuta ședinței și celelalte documente prevăzute de Legea nr. 52/2003, vor fi publicate pe site-ul ministerului;
- Ultima variantă a proiectului de act normativ va fi publicată pe site-ul ministerului în termenul de cel mult 10 zile, stabilit de Legea nr. 52/2003.

În încheiere, reprezentanții ministerului au mulțumit participanților și au menționat disponibilitatea ministerului de a colabora cu toți factorii implicați în activitățile reglementate de proiectul de act normativ.