



SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642

Fax. +4 021 8900745

www.cnsc.ro

Nr. ¹²⁸⁴⁴...../83,90,95,105-C10/.....^{02 04 2020}

SECTORUL 6
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECȚIA GENERALĂ INVESTIȚII
Nr. ²²⁶⁶.....
Zi ... ⁰⁴ Luna ... ⁰⁴ Anul ... ²⁰²⁰..

**SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI
BUCUREȘTI – DIRECȚIA GENERALĂ DE
INVESTIȚII**

București, Splaiul Independenței nr. 200,
et. 2, cam. 1, sector 6

Având în vedere faptul că adresa noastră nr. [REDACTED], de înaintare a Decizia nr. [REDACTED], a fost returnată la CNSC, cu mențiunea „DESTINATAR MUTAT”, fiind înregistrată sub nr. [REDACTED], vă retransmitem copia adresei sus menționată și un exemplar original al Deciziei nr. [REDACTED] la sediul comunicat de dvs. prin adresa nr. [REDACTED].

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

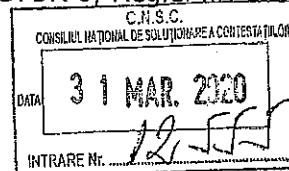
C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980 Tel. +4
021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

Nr. ^{RMS}...../83,90,95,105/C10 ^{27.03.2020}.....

PRIMARIA SECTORULUI 6 BUCUREȘTI

București, SECTOR 6, Regiei nr. 6-8



În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. [REDACTED], pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. [REDACTED].

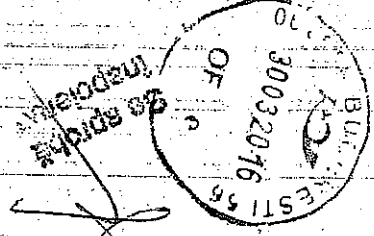
PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN





Def. Mailed

30 MAR 2070





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. [REDACTED]

Data: [REDACTED]

Prin contestația nr. [REDACTED], înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTED], depusă de [REDACTED], cu sediul [REDACTED], înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [REDACTED], având Cod Unic de Înregistrare [REDACTED], reprezentată legal prin administrator [REDACTED], împotriva documentației de atribuire, elaborată de SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Regiei nr. 6-8, sector 6, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, offline, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate (inclusiv componenta de dezăpezire) la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București”, cod CPV 90500000-2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației;
- admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării procedurii întrucât, date fiind criticile aduse documentației de atribuire, nu este posibilă remedierea acesteia.

Prin contestația nr. [REDACTED], înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTED], depusă de [REDACTED], cu sediul în București, str. Splaiul Independenței nr. 319, OB 152, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [REDACTED], având Cod Unic de Înregistrare RO 9357725, reprezentată legal prin Director General [REDACTED], împotriva documentației de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea entității contractante la înmuncarea/completarea documentației de atribuire, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 33 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. [REDACTAT], înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTAT], depusă de [REDACTAT] cu sediul în București, B-dul. Poligrafiei nr. 1C, etaj 3, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [REDACTAT], având Cod Unic de Înregistrare [REDACTAT], reprezentată legal prin Director General [REDACTAT] împotriva documentației de atribuire (Anunțul de concesionare, Fișa de date, Caietul de sarcini, Secțiunea III: Formulare, Modelul de contract), în cadrul aceleiași proceduri, organizată de SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, precum și
- obligarea entității contractante la:

1. revizuirea valorii estimate a contractului
2. revizuirea criteriilor de atribuire
3. revizuirea activităților care fac obiectul procedurii
4. revizuirea modului în care se solicită să fie exprimate prețurile (în cifre cu cel mult două zecimale) raportat la unitățile de măsură și volumele de prestații, deoarece foarte multe prețuri ar fi subunitare, iar valorile lor nerotunjite ar implica 4-5 cifre în spatele virgulei, făcând imposibilă rotunjirea rezonabilă la 2 zecimale
5. excluderea activității de colectare DEEE din Caietul de sarcini
6. revizuirea cerințelor din Caietul de sarcini care impun ca în Propunerea Tehnică să fie incluse acorduri cu operatorii instalațiilor de eliminare/tratare
7. revizuirea prevederilor art. 125 din Caietul de sarcini și renunțarea la cerința ca deșeurile rezultate în urma operațiunilor de maturare și întreținere a curățeniei să fie eliminate prin depozitare
8. revizuirea prevederilor art. 281 din Caietul de sarcini conform căreia tariful de colectare, transport, sortare și valorificare a deșeurilor reciclabile este deja stabilit prin Regulamentul de Salubritate
9. revizuirea prevederilor art. 283 din Caietul de sarcini și a tuturor documentelor în care apare prevederea conform căreia operațiunile de Combatere polei, Curățat zăpada, Transport și depozitare zăpadă se tarifează în lei/zi
10. revizuirea prevederilor Anexei nr. 4 a Caietului de sarcini cu privire la capacitatea și caracteristicile tehnice ale dotărilor care trebuie asigurate de către operator prin renunțarea la valorile fixe ale acestora și stabilirea de valori maxime, minime sau intervale de valori, după caz
11. renunțarea la cerința privitoare la înlocuirea măturilor cu echipamente de aspirat acționate electric, orientând dotările respective pentru operațiuni adecvate și eficiente, cum ar fi întreținerea curățeniei;

inadecvate

13. revizuirea Matricei riscurilor și renunțarea la riscurile nespecifice sau inadecvate și stabilirea unui mod de repartizare adecvat

14. extinderea perioadei de mobilizare la un termen realist și fezabil de cel puțin 180 de zile;

15.-19. Eliminarea și/sau modificarea clauzelor proiectului contractului de delegare precizate în prezenta contestație.

Prin contestația nr. [REDACTED], înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTED], depusă de [REDACTED], cu sediul în București, str. [REDACTED], înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [REDACTED], având Cod Unic de Înregistrare [REDACTED], reprezentată legal prin [REDACTED] în cadrul aceleiași proceduri, organizată de SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire pe durata soluționării prezentei contestații, cu consecința decalării în mod corespunzător a datei limită de depunere a ofertelor care a fost stabilită la data de 19.03.2020;

- în principal, obligarea entității contractante la anularea procedurii de atribuire și refacerea în întregime a documentației de atribuire cu privire la aspectele indicate în cuprinsul contestației.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele patru contestații au fost conexe.

Prin Încheierea nr. [REDACTED], Consiliul s-a pronunțat asupra cererilor de suspendare a procedurii de atribuire din cuprinsul contestațiilor formulate de [REDACTED]

[REDACTED] ce au fost respinse, ca rămase fără obiect, ca urmare a suspendării procedurii de către entitatea contractantă. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care [REDACTED]

[REDACTED] și [REDACTED] critică documentația de atribuire, solicitând în principal, remedierea acesteia, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de [REDACTED] contestatorul arată că, prin anunțul de concesiune nr. [REDACTED], entitatea contractantă a publicat documentația de atribuire pentru achiziția publică având ca obiect "Delegarea prin concesiune

a serviciului public de salubritate (inclusiv componenta de deszăpezire) la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București", documentația de atribuire având următoarele componente:

Denumire document	Denumire fișier încărcat pe SEAP
- Anunț de concesionare: - [PCI001422/14.01.2020], Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate (Inclusiv componenta deszăpezire) la nivelul Sectorului 6, Municipiul București.	PCI001422 Anunț de concesionare.pdf
- Fișa de Date pentru anunțul de concesionare	FisaDate_DF1073859.pdf
- Caietul de Sarcini, nr 794/05.11.2019, pentru delegarea serviciului public de salubritate (inclusiv deszăpezire) al Sectorului 6, Municipiul București.	caiet sarcini.pdf
- Anexa la Regulament, HCL nr. 215/27.08.2019, Cantitatea minimă de deșeuri generată de agent economic pe punctele de lucru/lună.	Anexa-la-Regulament-hcl-nr.-215.pdf
- Anexa nr. 1, la HCL nr. 215/27.08.2019, Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Salubritate Sector 6 al Municipiului București	Anexa-nr.-1 -hcl-nr.-215. pdf
- Cerea nr. 6461/02.10.2019, de introducerea a procedurii în programul de verificare ex- ante ANAP	Cerere verificare ex-ante.pdf
- HCL nr.1 15/18.04.2019, privind aprobarea Studiului de Oportunitate pentru delegarea serviciului public de salubritate pe raza Sectorului 6, București.	hcl-nr.-1 15 studiu oportunitate.pdf
- HCL nr.213/27.08.2019, privind aprobarea tarifelor diferențiate, distincte pentru gestionarea deșeurilor de către beneficiarii serviciului de salubritate, a cantităților minime de deșeuri generate de agenții economici pe punct de lucru, precum și sancțiunile aplicabile în cazul în care beneficiarii serviciului nu separă în mod corespunzător cele două fluxuri de deșeuri, respectiv fracție umedă (deșeuri menajere reziduale) și fracție uscată (deșeuri reciclabile), pe raza Sectorului 6 al Municipiului București.	hcl-nr.-213.pdf

tarifelor diferențiate, distincte pentru gestionarea deșeurilor de către beneficiarii serviciului de salubritate, a cantităților minime de deșeuri generate de agenții economici pe punct de lucru, precum și sancțiunile aplicabile în cazul în care beneficiarii serviciului nu separă în mod corespunzător cele două fluxuri de deșeuri, respectiv fracție umedă (deșeuri menajere reziduale) și fracție uscată (deșeuri reciclabile), în vederea aprobării caietului de sarcini și a documentației de atribuire pentru delegarea serviciului public de salubritate a Sectorului 6 al Municipiului București	hcl-nr.-214.pdf
HCL nr.215/27.08.2019, privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Salubritate Sector 6 și a modelului de Contract de delegare prin	hcl-nr.-215.pdf
concesiune a serviciului public de salubritate a Sectorului 6 al Municipiului București (inclusiv componenta de deszăpezire), care face parte integrantă din documentația de atribuire pentru delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate a Sectorului 6 al Municipiului București.	
- HCL nr.216/27.08.2019, privind aprobarea caietului de sarcini pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe raza Sectorului 6, Municipiul București.	hcl-nr.-216.pdf
- Studiu de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea încheierii unui contract de concesiune a serviciului de salubritate la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București.	studiu de oportunitate delegare.docx
- Contractul de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate (inclusiv componenta de deszăpezire) la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București	Model contract delegare serviciu salubritate 07.01.2020.docx
- Anexa 10 - Matricea de distribuire a riscurilor între concesionar și concedent	Anexa 10 la CS matricea riscurilor.docx

Societatea contestatoare semnalează faptul că documentația astfel publicată încalcă principiile și dispozițiile Legii nr. 100/2006 și a Hotărârii de Guvern nr. 86/2016, precum și dispozițiile Legii nr. 101/2006 a serviciului public de salubritate a localităților, pentru următoarele considerente:

1. Valoarea contractului, astfel cum aceasta este precizată la pct.II.1.5) în Fișa de Date a fost calculată cu încălcarea dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 100/2016.

Astfel, petenta susține că obiectul contractului, așa cum acesta este detaliat la pt.II.1.4. - *Descrierea succintă a contractului de achiziției /achizițiilor*, cuprinde următoarele activități:

„Activitățile serviciului de salubritate, care fac obiectul delegării, conform prevederilor Legii 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților (republicată), cu modificările și completările ulterioare, art. 2, alin. (3), sunt:

(1) Activitățile de salubritate stradală:

a) Măturatul manual și mecanizat, întreținerea curățeniei, spălatul, stropirea și răzuirea rigolelor căilor publice;

b) Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;

c) Colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor stradale, cât și a celor rezultate din depozitări necontrolate și din activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor/apartamentelor.

(2) Activitatea de iarnă:

a) Curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice, respectiv:

- Curățarea manuală a zăpezii;

- Curățatul, încărcatul mecanizat și pluguitul;

- Dezăpezirea manuală și mecanizată;

- Împrăștierea materialului antiderapant;

- Combaterea poleiului;

- Curățarea rigolelor gurilor de scurgere prin curățarea manuală a zăpezii;

- Încărcare și transport zăpadă și gheață.

b) Menținerea în funcțiune a carosabilului și trotuarelor prin combaterea poleiului și a înghețului;

(3) Activitatea de salubritate menajeră cuprinde cel puțin următoarele activități și operații specifice:

a) Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activitățile comerciale, din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxurilor de deșeurii din echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

b) Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară acestora;

c) Sortarea deșeurilor colectate în ameste, după caz;

d) Valorificarea deșeurilor.

Activitățile viitorului serviciu de salubritate enumerate mai sus, vor fi prestate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a tuturor prevederilor legale în vigoare."

Se menționează că valoarea totală estimată a contractului este precizată la punctul II.1.5 ca fiind de 991.220.062, Moneda: RON.

încheierii unui contract de concesiune a serviciului de salubritate la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București", aprobat prin HCL nr. 115/18.04.2019, la cap. 4 - Analiza economico-financiară în fundamentarea deciziei de concesiune a serviciului public de salubritate, subcap.4.2.2 Modelul financiar, la subtitlul Interpretarea rezultatelor, petenta constată că la pag. 88 se specifică faptul că „REZULTĂ DIN ANALIZA ECONOMICO-FINANCIARĂ următoarele coordonate ale contractului de delegare: *Durata optima din punct de vedere, operațional, economic și financiar este de 8 ani.*

Valoarea estimată a contractului (incluzând exclusiv serviciile prestate către Unitatea Administrativ Teritorială - salubritate UAT și deszăpezire), pentru o perioada de 8 ani: 991.220.062 lei fără TVA.

Prin urmare, contestatoarea remarcă faptul că în valoarea estimată totală a contractului au fost luate în considerare doar veniturile obținute din serviciile prestate către UAT Sector 6, anume pentru activitățile de salubritate stradală și deszăpezire.

În condițiile în care obiect al contractului de concesiune sunt și activitățile de salubritate menajeră, contestatoarea apreciază că se impunea ca valoarea totală a contractului să cuprindă și veniturile realizate din această activitate.

Se indică în acest sens dispozițiile art. 12 alin. 1 din Legea nr. 100/2016, potrivit căroră: *(1) Valoarea unei concesiuni de lucrări sau a unei concesiuni de servicii este cifra totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului fără TVA, în schimbul lucrărilor și serviciilor care fac obiectul concesiunii, precum și pentru bunurile accesorii acestor lucrări și servicii.*

Contestatoarea subliniază că în măsura în care documentația de atribuire ar fi respectat dispozițiile art. 12 din Legea nr. 100/2016, valoarea totală a contractului ar fi fost de cel puțin 1.378.246.311 RON, valoare rezultată din însumarea veniturilor obținute din toate activitățile care fac obiectul contractului, sumele anuale fiind regăsite la pag. 83 (rândul „total intrări operare”) din Studiul de fundamentare, la cap.4. Analiza economico-financiară în fundamentarea deciziei de concesiune a serviciului public de salubritate, subcap.4.2.2 Modelul financiar, respectiv Modelul financiar - analiza prestării pe un orizont de 8 ani.

Totodată, petenta menționează că inclusiv această valoare, de 1.378.246.311,00 lei, calculată în Studiul de Oportunitate și neregasită în fișa de date, este subdimensionată având în vedere veniturile ce se regăsesc în același tabel din Studiul de fundamentare - "Modelul financiar" la rândul salubritate populație, în cuantum de 33.796.693,00 lei pentru primul an de operare. Aceasta întrucât aceste venituri sunt calculate cu un tarif estimat de 7,11 lei/persoană/lună fără TVA indexată cu 3%, tarif ce datează din 28.11.2007 conform Dispoziției Primarului General al Municipiului București nr. 1754/28.11.2007; contestatoarea afirmă că la data aprobării acestui tarif, 28.11.2007, existau diferențe incomparabile ale componentelor de cheltuieli pentru următoarele repere:

- salariu minim brut pe economie (390 lei conform HG 1825/2006)
- față de 2.230 lei cât este în prezent;

- prețul carburantului motorina (2,00 lei/litru fără TVA) față de 7,5 lei/litru fără TVA cât este în prezent;

- costul privind depozitarea deșeurilor (60,20 lei/tonă fără TVA) față de prezent unde sunt aproximativ 105 lei/tonă tarif depozitare + 80 lei/tonă contribuție pentru economie circulară valabilă începând cu 01.01.2020;

Se arată că suplimentar față de situația din Anul 2007, Operatorul este obligat să doteze autospecialele de colectare cu sisteme de cântărire, sisteme de monitorizare prin GPS, să doteze TOȚI recipientii de colectare cu CIP-uri pentru monitorizarea cantităților colectate, de implementare a unui Sistem Informatic, precum și obligativitatea deținerii de autospeciale cu normă de poluare Minim EURO 5, cheltuieli care nu pot fi suportate dintr-un tarif de 7,11 lei/persoană.

În plus, contestatoarea observă că în Tabelul din Formularul 3 - Formular de ofertă apar activități de salubritate (ca fiind punctate) care nu se regăsesc însă în Fișa de date ca obiect al concesiunii, respectiv:

- T4 = Colectarea și transportul biodeșeurilor;
- T5 = Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase;
- T6 = Colectarea și transportul deșeurilor periculoase din deșeuri menajere;

- T10 = Colectarea și transport biodeșeurilor similar;
- T17 = Igienizare puncte colectare deșeuri menajere.
- T18 = Întreținere și salubritate spații verzi.

Analizând Studiul de fundamentare, petenta constată că veniturile obținute din aceste activități nu se regăsesc nici în valoarea totală estimată, întrucât nu se identifică în tabelele prin care s-a analizat oportunitatea concesiunii pentru 8 ani.

În concluzie, societatea contestatoarea afirmă că valoarea estimată a contractului nu este corect identificată în Fișa de date a concesiunii, aspect care este de natură a determina anularea procedurii întrucât orice remediere ar putea dispune autoritatea contractantă ar modifica fundamental conținutul documentației de atribuire (inclusiv cuantumul garanției de participare și condițiile de participare, care sunt strâns legate de valoarea contractului).

De asemenea, contestatoarea este de părere că valoarea diminuată a contractului, menționată în Fișa de date determină imposibilitatea prezentării unei oferte financiare conforme și admisibile întrucât prin însumarea tuturor tarifelor menționate în formularul de ofertă, raportate la cantitatea programată pentru toate serviciile care fac obiectul contractului, s-ar depăși valoarea maximă a contractului.

2. În continuare, societatea contestatoare învederează că obiectul contractului, astfel cum este descris la pct.II.1.4 din Fișa de date nu respectă dispozițiile art. 2 alin. 3 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților.

Astfel, se reține că potrivit textului normativ menționat, Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

„a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și

- a) colectarea și transportul deșeurilor electrice și electronice, baterii și acumulatori;
- b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;
- c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;
- d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;
- e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;
- f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;
- i) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;
- j) administrarea depozitelor de deșeurii și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;
- k) dezinsecția, dezinfecția și deratizarea."

Prin urmare, ofertantul susține că pot face obiect al unui contract de concesiune servicii salubritate doar serviciile enumerate limitativ de dispozițiile art. 2 alin. 3 din Legea nr. 101/2006.

Verificând obiectul contractului, astfel cum este identificat la pct.II. 1.4 din Fișa de date, petenta constată că activitățile incluse în obiectul contractului poartă denumiri diferite, care nu sunt conforme dispozițiilor art. 2 alin. 3 din Legea nr. 101/2006:

„Activitățile serviciului de salubritate, care fac obiectul delegării, conform prevederilor Legii 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților (republicată), cu modificările și completările ulterioare, art. 2, alin.(3), sunt:

- (4) Activitățile de salubritate stradală;
 - d) Măturatul manual și mecanizat, întreținerea curățeniei, spălatul, stropirea și răzuirea rigolelor căilor publice;
 - e) Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;
 - t) Colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor stradale, cât și a celor rezultate din depozitări necontrolate și din activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor/ apartamentelor.
- (5) Activitatea de iarnă:
 - c) Curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice, respectiv:
 - Curățarea manuală a zăpezii;
 - Curățatul, încărcatul mecanizat și pluguitul;
 - Dezăpezirea manuală și mecanizată;
 - Împrăștierea materialului antiderapant;
 - Combaterea poleiului;

zăpezii;

- Încarcare și transport zapadă și gheață.

d) Menținerea în funcțiune a carosabilului și trotuarelor prin combaterea poleiului și a înghețului;

(6) Activitatea de salubritate menajeră cuprinde cel puțin următoarele activități și operații specifice:

e) Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activitățile comerciale, din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxurilor de deșuri din echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

f) Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/ sau exterioară acestora;

g) Sortarea deșeurilor colectate în ameste, după caz;

h) Valorificarea deșeurilor.

Verificând art. 3 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate Sector 6 al Municipiului București (Anexa 1 la HCL nr. 215/27.08.2019), petenta remarcă faptul că activitățile care sunt menționate în obiectul contractului nu se regăsesc nici în acest Regulament.

În plus, în Fișa de date, în activitatea de salubritate stradală (pct.1), la lit.c) se menționează, pe lângă colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor stradale, cât și a celor rezultate din depozite necontrolate și activitatea de colectare, transport, sortare, valorificare și eliminare a deșeurilor „din activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor/apartamentelor”, însă, contestatoarea subliniază că această ultimă activitate face parte din categoria activităților de salubritate menajeră, regăsindu-se și la pct.3 lit. b) din Obiectul contractului, această ultimă încadrare fiind conformă dispozițiilor art. 2 alin. 3 din Legea nr. 101/2006.

Petenta notează faptul că între cele două activități - salubritate stradală și salubritate menajeră există numeroase diferențe, principala diferență, care prezintă interes în cauză, fiind modalitatea de decontare a serviciilor - pentru serviciile de salubritate stradală decontarea se realizează din bugetul local al UAT-ului, iar pentru serviciile de salubritate menajeră decontarea se realizează de utilizatorii individuali ai acestui serviciu - persoane fizice și persoane juridice.

Se menționează că acest aspect rezultă din art. 57 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate Sector 6 al Municipiului București (Anexa 1 la HCL nr. 215/27.08.2019), în care se menționează că deșeurile din activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor (deșuri din construcții) se colectează pe bază de contract încheiat cu producătorul acestor deșuri, în același sens fiind și dispozițiile art. 90 din Caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea precizează că serviciul de colectare a deșeurilor provenite din activități de reamenajare și reabilitare a locuințelor nu poate fi decontat din bugetul local, nefăcând parte din activitatea de salubritate stradală.

3. Contestatoarea relatează faptul că criteriul de atribuire "Nivelul redevenței" precizat la pct.II.2.5. al Fișei de date încalcă dispozițiile art. 44 alin. 1 și 2 din HG nr. 867/2016, acest criteriu nereflectând un avantaj real și evident pentru entitatea contractantă și, în plus, distorsionează rezultatul aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de concesiune.

Astfel, petenta arată că potrivit textului normativ citat, (1) în sensul art. 86 alin. (2) din Lege, atunci când stabilește criteriile pentru atribuirea contractului de concesiune, entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile care:

a) nu au o legătură directă cu obiectul contractului de concesiune de lucrări sau de concesiune de servicii care urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care entitatea contractantă îl poate obține, în numele său sau al utilizatorilor finali, prin utilizarea criteriului respectiv.

(2) Ordinea importanței, precum și cerințele stabilite pentru a permite verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de concesiune.

În cazul prezentei proceduri, la pct. II.2.5- Criterii de atribuire, petenta reține că se menționează punctajul maxim de 10% ce se acordă la componența tehnică la un algoritm de calcul pentru plata redevenței, respectiv: 1,5% - 1 punct, 1,6% - 4 puncte, 1,7%-6 puncte, 1,8% - 8 puncte și 1,9% - 10 puncte din cifra de afaceri anuală realizată din prestarea serviciului public de salubritate la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București, pentru activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile.

Având în vedere acest algoritm de calcul al punctajului acordat pentru criteriul nivelului redevenței, ofertantul constată că stabilirea unui procent din cifra de afaceri nu constituie un criteriu care ar reflecta un avantaj real pentru autoritate, întrucât suma finală încasată cu titlu de redevență va putea fi mai mică, deși procentul de redevență ofertat ar fi mai mare, în condițiile în care acest procent s-ar aplica la o cifră de afaceri mai mică. Cu alte cuvinte, pentru ofertanții care ar propune valori mai mici pentru activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile, rezultă o cifră de afaceri mai mică din această activitate, iar încasarea unui procent din aceasta, chiar dacă ar fi mai mare, nu ar constitui un avantaj real pentru autoritate, suma fiind mai mică.

În plus, contestatoarea semnalează că evaluarea ofertelor nu se va putea face unitar, atât timp cât procentul redevenței ofertat nu este raportat la o valoare impusă; astfel, entitatea contractanta se va afla în imposibilitatea de evalua corect punctajul aplicat dacă ofertanții vor oferta același procent de nivel al redevenței, însă raportat la valori diferite (venituri din reciclabile pe care fiecare ofertant le calculează în ofertă), în aceste condiții, rezultatul procedurii de atribuire fiind distorsionat.

4. Societatea contestatoare afirmă că Formularul de ofertă - parte a documentației de atribuire este redactat cu încălcarea dispozițiilor art. 71 alin. 1 din Legea nr. 100/2016.

Se arată că potrivit textului normativ precizat - „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate

informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

Astfel, petenta precizează că în cadrul Formularului de ofertă nu se regăsesc cantități/suprafețe pe unitățile de măsură ale tarifelor pentru fiecare activitate în parte, cu care trebuie înmulțite tarifele unitare ofertate, astfel încât prin însumarea acestor valori să rezulte prețul total al Ofertei. Numai într-un asemenea mod de redactare a Formularului de ofertă, entitatea contractanta ar putea evalua într-un mod unitar toate ofertele depuse. În formularul de Ofertă se face doar trimitere la Anexa 3 din Caietul de sarcini, unde se regăsesc cantitățile de deșeuri medii anuale pentru generarea deșeurilor municipale, care se vor lua în considerare pentru Tarifele de la poz. Crt 2 la poz Crt 9. Nu se face trimitere în Formularul de ofertă pentru cantitățile de la tarifele T10 - T22.

De asemenea, ofertantul susține că în formularul de ofertă se regăsește "Tarif 1 = Acțiuni de informare și conștientizare utilizatori" fără unitate de măsură și fără cantitate anuală programată, respectiv cantitate totală/contract; petenta menționează că nu există justificare pentru menționarea acestui tarif în formularul de ofertă, iar dacă se urmărește includerea în valoarea contractului a acțiunilor de informare și conștientizare, aceasta trebuia să se regăsească strict ca valoare (nu ca și tarif) iar ofertanții să ia în calcul acea valoare la fundamentarea tarifelor aferente activităților pentru care se face această conștientizare.

5. De asemenea, contestatoarea opinează că menționarea în Formularul de ofertă că tarifele T19, T20 și T21 (pentru activitatea de dezapezire) au ca unitate de măsură "zi acțiune" încalcă dispozițiile art. 49 alin. 3 din HG nr. 867/2016.

Astfel, potrivit textului normativ precizat, atunci când stabilește durata concesiunii, entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere evitarea restricționării artificiale a accesului la competiție, asigurarea unui nivel minim de profit ca urmare a exploatării într-o perioadă dată, asigurarea unui nivel rezonabil al prețurilor pentru prestațiile care vor fi efectuate pe durata contractului și a altor costuri ce urmează a fi suportate de către utilizatorii finali.

Prin urmare, contestatoarea este de părere că pentru activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv pentru activitatea de dezapezire, prin modul în care se redactează documentația de atribuire și se stabilesc cerințele descriptive, autoritatea contractantă trebuie să asigure un nivel minim de profit al operatorului.

În cazul de față, având în vedere că în Formularul de Ofertă, tarifele aferente activităților de dezapezire și anume T19, T20 și T21 au ca unitate de măsură "zi acțiune", coroborat cu faptul că pentru activitatea de dezapezire sunt necesare conform cerințelor din documentația de atribuire un număr de 115 utilaje și nu există ore așteptare pentru aceste utilaje, petenta apreciază că posibili ofertanți sunt în imposibilitate de a-și amortiza valoarea pentru cele 115 utilaje, cât și plata salariilor personalului

implicat în activitatea de deszăpezire, în ipoteza în care nu există fenomene meteorologice care să necesite aplicarea acțiunilor specifice de deszăpezire și combatere polei. Prin urmare, ofertantul opinează că pentru această activitate nici nu se asigură recuperarea cheltuielilor de operare, cu atât mai mult un profit minim pentru viitorul operator.

În aceste condiții, contestatoarea învederează că se impune refacerea în totalitate a documentației cu privire la activitatea de deszăpezire prin includerea tarifului de așteptare în formularul de ofertă; ori, întrucât modificarea documentației presupune o nouă aprobare a acesteia la nivelul autorității locale, este cert pentru contestatoare că neconcordanța cu dispozițiile legale invocate nu poate fi înlăturată printr-o remediere a documentației, ci doar prin anularea procedurii.

6. Totodată, petenta afirmă că mențiunea din Fișa de date - pct.II.2.14 referitoare la modul în care se va răspunde solicitărilor de clarificări încalcă dispozițiile art. 70 alin. 8 și art. 85 alin. 1 din Legea nr. 100/2016, precum și dispozițiile art. 27 alin. 4 și art. 74 alin. 1 din HG nr. 867/2016.

Astfel, potrivit textelor normative citate:

-art. 70 alin. 8 din Legea nr. 100/2016- Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de concesionare/ anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții:

a) entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunțul de concesionare/anunțul de participare simplificat unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, potrivit normelor metodologice la prezenta lege;

b) în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut de lege, răspunsul entității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor/solicitărilor de participare.

-art. 85 alin. 1 din Legea nr. 100/2016- Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de concesiune de lucrări sau de concesiune de servicii și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, entitatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului de concesiune și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor/solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și de selecție care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

-art. 27 alin. 4 din HG 867/2016- În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale entității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi

data înregistrării solicitării de clarificări complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.

- art. 74 alin. 1 din HG nr. 867/2016- Entitatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de concesiune și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție.

Potrivit dispozițiilor pct.II.2.14. din Fișa de date „Având în vedere că operatorii economici pot depune solicitări de clarificări cu 25 de zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, entitatea contractantă va răspunde tuturor solicitărilor de clarificări într-o singură zi, cu 16 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.”

Aceste dispoziții ale Fișei de date încalcă, în opinia contestatorului, dreptul operatorilor interesați de a beneficia de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor întrucât prin faptul că se răspunde tuturor solicitărilor de clarificări, cu 16 zile înainte de data depunerii ofertelor, iar acestea pot modifica într-o mare măsură documentația de atribuire, timpul rămas pentru elaborarea ofertelor în funcție de răspunsul la solicitările de clarificări se va dovedi insuficient.

Petenta apreciază că ar fi cu totul o altă situație dacă entitatea contractantă ar răspunde gradual solicitărilor de clarificări, chiar grupând răspunsurile întrucât pe măsură ce aste răspunsuri ar fi publicate, ar putea fi modificată oferta.

Se menționează că prezenta critică justifică interes întrucât societatea contestatoare, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat că sunt necesare clarificări, fără de care nici nu putea începe elaborarea ofertei. În condițiile în care, deși ar solicita entității contractante clarificări în acest moment, aceasta ar răspunde numai cu 16 zile înainte, astfel că nu va mai avea timpul necesar elaborării ofertei.

7. Societatea contestatoare semnalează faptul că dispozițiile art. 11 alin. 3 din Regulamentul de salubritate, care sunt reluate și în art. 60 din Caietul de sarcini, referitoare la modul de implementare a instrumentului economic "Plătește pentru cât arunci" sub Forma Taxei ZERO, încalcă legislația în vigoare, anume următoarele texte normative:

- **Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor**, cu următoarele texte:

-art. 12 alin. 5), litera h), subpunctul (ii)) Pentru schemele de răspundere extinsă a producătorului promovate sau, după caz, propuse potrivit prevederilor alin. (1), autoritatea publică centrală pentru protecția mediului: ... asigură, în cazul îndeplinirii în mod colectiv a obligațiilor de răspundere extinsă a producătorului:

....h) ca toate costurile de gestionare a deșeurilor să nu le depășească pe cele necesare gestionării eficiente din punct de vedere economic, iar acestea să fie stabilite în mod transparent.

administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, respectiv asociațiile de dezvoltare inter comunitară ale acestora, au următoarele obligații...

-d) să stabilească și să includă în caietele de sarcini, în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate și în regulamentele serviciului de salubritate indicatori de performanță pentru fiecare activitate din cadrul serviciului de salubritate, care să cuprindă indicatorii prevăzuți în anexa nr. 7, astfel încât să atingă începând cu anul 2020 obiectivele de reciclare prevăzute la lit. b), și penalități pentru nerealizarea lor;

-e) să implementeze, începând cu data de 1 ianuarie 2019, dar nu mai târziu de data de 30 iunie 2019, cu respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instrumentul economic «plătește pentru cât arunci», bazat pe cel puțin unul dintre următoarele elemente:

- (i) volum;
- (ii) frecvență de colectare;
- (iii) greutate;
- (iv) saci de colectare personalizați;

-f) să stabilească și să aprobe, începând cu data de 1 ianuarie 2019, dar nu mai târziu de data de 30 iunie 2019, pentru beneficiarii serviciului de salubritate tarife distincte pentru gestionarea deșeurilor prevăzute la lit. a), respectiv pentru gestionarea deșeurilor, altele decât cele prevăzute la lit. a) și sancțiunile aplicate în cazul în care beneficiarul serviciului nu separă în mod corespunzător cele două fluxuri de deșeurii;

-g) să includă, începând cu data de 1 ianuarie 2019, în tarifele prevăzute la lit. f) pentru gestionarea deșeurilor prevăzute la lit. a) contribuția pentru economia circulară prevăzută în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, numai pentru deșeurile destinate a fi eliminate prin depozitare rezultate din aplicarea indicatorilor de performanță prevăzuți în contracte;

- i) să stabilească în sarcina operatorilor de salubritate suportarea contribuției pentru economia circulară pentru cantitățile de deșeurii municipale destinate a fi depozitate care depășesc cantitățile corespunzătoare indicatorilor de performanță prevăzuți în contracte.

- art. 1 alin. 2 Producătorii au obligația să acopere, începând cu data de 1 ianuarie 2019, costurile de gestionare a deșeurilor din deșeurile municipale pentru care se aplică răspunderea extinsă a producătorului stabilite prin actele normative care reglementează respectivele fluxuri de deșeurii.

-ANEXA 7 - Indicatorii minimi de performanță care trebuie incluși în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate:

Activitatea serviciului de salubritate	Descrierea indicatorului	Valoarea minimă a indicatorului
--	--------------------------	---------------------------------

Colectarea separată a deșeurilor municipale prevăzute la art. 17 alin.(1)lit. a)	Cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, colectate separat, ca procentaj din cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeuri municipale. Cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeuri municipale colectate separat reprezintă cantitatea acceptată într-un an calendaristic de către stația/stațiile de sortare. Cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale se calculează pe baza determinărilor de compoziție realizate de către operatorul de salubritate. În lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor	40% pentru anul 2019 50% pentru anul 2020 și 60% pentru anul 2021 70% începând cu anul 2022
	municipale, cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale se consideră a fi 33%.	
Operarea stațiilor de sortare	Cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare (%)	75% Indicatorii de performanță sunt obligatorii atât în cazul stațiilor de sortare, respectiv a instalațiilor de tratare mecano-biologică din cadrul sistemului de management integrat al deșeurilor, cât și a celor aparținând terților care tratează deșeurile municipale.
Operarea instalațiilor de tratare mecano-biologică	Cantitatea totală de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă trimise anual la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptată la instalația de tratare mecano-biologică (%)	3%

<p>Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora.</p>	<p>provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, predată pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere, ramblelere, direct sau prin intermediul unei stații de transfer ca procentaj din cantitatea de deșeuri provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora colectate (%).</p>	<p>Valorile sunt prevăzute în anexa nr. 6</p>
---	---	---

- Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, - pct.VII, introdus prin OUG nr. 74/2018 cu următoarele texte:

- pct.VII alin.4 lit.d) Operatorii economici prevăzuți la alin. (1) sunt obligați: să acopere, începând cu data de 1 ianuarie 2019, costurile pentru colectarea și transportul stocarea temporară, sortarea și, după caz, pentru valorificarea deșeurilor de ambalaje gestionate prin serviciile de salubritate stabilite potrivit prezentei legi;

Pct.VII alin. 9 lit. g) Organizațiile autorizate să implementeze obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului prevăzute de prezenta lege au următoarele obligații: să acopere, cu prioritate, în limita cantităților și tipurilor de materiale de ambalaje pentru care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului, costurile pentru colectarea și transportul stocarea temporară, sortarea și, după caz, pentru valorificarea deșeurilor de ambalaje gestionate prin servicii/operatorii de salubritate, iar cantitățile pentru care au fost acoperite costurile se iau în calcul în mod corespunzător la îndeplinirea obiectivelor prevăzute în anexa nr. 5;

-ANEXA 6 -Modul de stabilire a costului net și a sumelor care trebuie acoperite de către organizațiile prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b)

1. În cazul în care tarifele pentru activitățile prestate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor municipale prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 211/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt stabilite în condiții transparente, costul net reprezintă tariful distinct al activităților desfășurate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor municipale diminuat cu veniturile obținute din vânzarea materialelor ca materii prime secundare, raportate la cantitatea totală colectată de deșeuri municipale.

Organizația prevăzută la art. 16 alin. (5) lit. b) acoperă sumele care se calculează potrivit formulei:

*(Tr*Q - Vt) *Pamb,*

unde:

Tr - tariful distinct, prevăzut la art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 211/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, exprimat în lei/tonă, al activităților desfășurate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor municipale prevăzute la lit. a) a alin. (1) al aceluiași articol;

Q - cantitatea totală, exprimată în tone, de deșuri municipale din hârtie-carton, metal, plastic și sticlă declarată de UAT/ADI ca fiind comercializată către operatorii economici autorizați în vederea valorificării, inclusiv cea comercializată/predată cu titlu gratuit către organizațiile prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b) potrivit dispozițiilor alin. (9) lit. h) ale aceluiași articol;

$$Q = Q_{hc} + Q_m + Q_{pl} + Q_{st}$$

Q_{hc} - cantitatea, exprimată în tone, de deșuri municipale din hârtie și carton declarată de UAT/ADI ca fiind comercializată către operatorii economici autorizați în vederea valorificării, inclusiv cea comercializată/predată cu titlu gratuit către organizațiile prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b) potrivit dispozițiilor alin. (9) lit. h) ale aceluiași articol;

Q_m - cantitatea, exprimată în tone, de deșuri municipale din metal comercializate de/în numele UAT/ADI pentru valorificare operatorilor economici autorizați, inclusiv cele comercializate/predate cu titlu gratuit către organizațiile prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b) potrivit dispozițiilor alin. (9) lit. h) ale aceluiași articol;

Q_{pl} - cantitatea, exprimată în tone, de deșuri municipale din plastic declarată de UAT/ADI ca fiind comercializată către operatorii economici autorizați în vederea valorificării, inclusiv cea comercializată/predată cu titlu gratuit către organizațiile prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b) potrivit dispozițiilor alin. (9) lit. h) ale aceluiași articol;

Q_{st} - cantitatea, exprimată în tone, de deșuri municipale din sticlă declarată de UAT/ADI ca fiind comercializată către operatorii economici autorizați în vederea valorificării, inclusiv cea comercializată/predată cu titlu gratuit către organizațiile prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b) potrivit dispozițiilor alin. (9) lit. h) ale aceluiași articol;

Pamb - ponderea, exprimată în procente, a deșeurilor de ambalaje în deșeurile municipale prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 211/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

$$P_{amb} = (P_{hc} * Q_{hc} + P_m * Q_m + P_{pl} * Q_{pl} + P_{st} * Q_{st}) / Q$$

P_{hc} - ponderea, exprimată în procente, a deșeurilor de ambalaje de hârtie-carton în deșeurile municipale de hârtie-carton;

P_m - ponderea, exprimată în procente, a deșeurilor de ambalaje de metal în deșeurile municipale de metal;

P_{pl} - ponderea, exprimată în procente, a deșeurilor de ambalaje de plastic în deșeurile municipale de plastic;

P_{st} - ponderea, exprimată în procente, a deșeurilor de ambalaje de sticlă în deșeurile municipale de sticlă.

Ponderea deșeurilor de ambalaje în deșeurile municipale, pe tip de material, se consideră cea rezultată din determinările de compoziție a deșeurilor realizate de operatorul de salubritate împreună cu sau agreată de

... care acoperă costurile de gestionare a deșeurilor de ambalaje.

În lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 211/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau a agreării acestora cu cel puțin una dintre organizațiile prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b), se consideră $P_{amb} = 50\%$;

Vt - veniturile totale realizate din vânzarea în condiții transparente ** a deșeurilor municipale din hârtie-carton, metal, plastic și sticlă declarate de UAT/ADI ca fiind comercializate către operatorii economici autorizați în vederea valorificării, inclusiv cele comercializate către organizațiile prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b) potrivit lit. h) a alin. (9) al aceluiași articol.

În cazul în care în tariful pentru activitățile prestate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor municipale prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 211/2011 republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt incluse veniturile obținute din vânzarea ca materii prime secundare a respectivelor deșeuri, $Vt = 0$.

Începând cu data de 1 ianuarie 2019 și până la data implementării obligației prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 211/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, tariful distinct Tr reprezintă tariful unic în vigoare pentru luna ianuarie a anului 2019 diminuat cu 90% din tariful de depozitare cumulat cu contribuția pentru economie circulară.

2. În cazul în care tarifele pentru activitățile prestate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor municipale prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 211/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt stabilite în condiții transparente* sau vânzarea deșeurilor municipale din hârtie-carton, metal, plastic sau sticlă nu este realizată în condiții transparente**, Tr nu va fi mai mare, respectiv raportul Vt/Q reprezentând prețul mediu obținut pe tona de deșeuri municipale din hârtie-carton, metal, plastic și sticlă comercializate nu va fi mai mic decât valorile de referință stabilite și comunicate până la data de 10 ianuarie a fiecărui an pe pagina proprie de internet de către autoritatea publică centrală pentru protecția mediului.

*Se consideră că tarifele, distincte, pentru activitățile prestate de operatorii de salubritate pentru gestionarea directă sau delegată a deșeurilor municipale prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 211/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt stabilite în condiții transparente în cazul în care valoarea tarifelor pentru activitățile prestate pentru deșeurile respective a fost stabilită de procedurile de atribuire prevăzute de art. 28, respectiv art. 29 din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar metodologia de fundamentare a acestor tarife a fost stabilită cu implicarea operatorilor economici prevăzuți la art. 16 alin. (1), organizații ale acestora, autoritățile publice locale sau, după caz, cu asociații de dezvoltare intercomunitară. În cazul în care s-a stabilit în condiții transparente un tarif unic, Tr se consideră a fi stabilit în condiții transparente prin defalcarea tarifului unic numai în cazul în care media tarifelor distincte ponderată cu

cantitatea de deșeurii corespunzătoare categoriei este egală cu tariful unitar stabilit.

**** Se consideră că veniturile totale din vânzarea deșeurilor municipale din hârtie-carton, metal, plastic sau sticlă sunt obținute în condiții transparente în cazul în care participarea în vederea achiziționării acestor materii prime secundare este deschisă oricărei părți interesate, inclusiv organizațiilor prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b).**

.....
Valoarea de referință a Tr și valoarea de referință a prețului mediu de comercializare a deșeurilor municipale din hârtie-carton, metal, plastic și sticlă se aplică inclusiv în cazul unităților administrativ-teritoriale în care procesul de atribuire a serviciului de salubritate și, implicit, de stabilire a tarifului prevăzut la art. 17 alin. (1) Ut. c) din Legea nr. 211/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este finalizat.

- OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu următoarele texte: nr. 196 din 22 decembrie 2005 actualizată în 2020 următoarele extrase:

- art. 9), alin. 1 lit c): (1) Veniturile Fondului pentru mediu se constituie din: .. .c) contribuția pentru economia circulară încasată de la proprietarii sau, după caz, administratorii de depozite pentru deșeurile municipale, deșeurii din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare, în cuantumul prevăzut în anexa nr. 2;

- ANEXA 2 - Valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare

Anul	Valoarea contribuției pentru economia circulară (lei/tonă)
2019	30
Începând cu anul 2020	80

Având în vedere aceste dispoziții legale referitoare la modul de implementare a instrumentului "Plătește pentru cât arunci", contestatoarea constată că modul în care a fost implementat acest instrument economic în documentația de atribuire este în totală contradicție.

Cu referire la modul de implementare a acestui instrument, petenta arată că în documentația de atribuire se regăsesc următoarele dispoziții:

- Art. 11 alin. 2 și alin. 3 din Regulamentul de salubritate:

(2) Pentru colectarea separată a deșeurilor municipale, Consiliul Local al Sectorului 6, precum și operatorul de salubritate vor aplica taxe diferențiate, stimulative precum și sistemul PAYT - plătește pentru cât arunci.

(3) În vederea asigurării colectării separate a deșeurilor municipale, precum și în vederea reducerii cantității de deșeurii predate spre depozitare, pe baza prevederilor alin. (2), pentru activitatea de salubritate prestată populației nu se va percepe tarif de salubritate și nici taxa de salubritate, în situația în care:

fracția umedă va fi preluată separat de fracția uscată, iar fracția uscată va fi predată separat, pe patru fracții: hârtie, mase plastice, metal și sticlă

- fracția uscată predată (reciclabilă) este de minim 33% din cantitatea totală de deșuri predată operatorului de salubritate.

Art. 60 din Caietul de sarcini:

Art. 60 La nivelul Sectorului 6 al Municipiului București va fi implementat programul „taxa 0”, așa cum este detaliat în cadrul Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Salubritate Sector 6 al Municipiului București, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local Sector 6 cu nr. / 2019, parte din documentația de concesionarea a serviciului de salubritate. Acest program pune în aplicare principiul "plătește pentru cât arunci" introdus în legislația națională prin Ordonanța de urgență nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu.

Contestatoarea notează că potrivit acestor dispoziții, pentru utilizatorii

- Persoane fizice care predau separat un procent de 33% cantitate deșuri reciclabile din total cantitate deșuri municipale amestecate, tariful de colectare a deșeurilor reziduale devine ZERO. În consecință, costurile aferente tarifului T2 din formularul de ofertă, pentru Persoane fizice sunt neacoperite, iar premiza că acestea pot fi acoperite de către Organizațiile de Răspundere Extinsă a Producătorilor, contravine dispozițiilor enumerate mai sus, atât timp cât aceștia nu pot deconta decât costurile de colectare, stocare, sortare și valorificare a deșeurilor de ambalaje.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că nici costurile din tariful de colectare și transport al deșeurilor reciclabile T3 aferente deșeurilor reciclabile non-ambalaje nu sunt acoperite atât timp cât acestea pot reprezenta un procent de 50% din total deșuri reciclabile. Petenta consideră că mecanismul de tarifare pe care entitatea contractantă l-a detaliat în documentația de atribuire este eronat, acesta specificând că utilizatorii Persoane fizice care predau separat deșeurile reciclabile sunt taxați de către Operator în funcție de cantitatea de deșeu reciclabil predată, astfel putând ajunge chiar la tarif ZERO, iar pentru utilizatorii care nu vor participa la programul Taxa Zero (adică nu vor preda deșeu reciclabil), entitatea contractantă va deconta prin taxa Operatorului de salubritate tariful de colectare și transport a deșeurilor reziduale.

Astfel, petenta semnalează că, cu cât cantitatea de deșuri reciclabile predate de utilizatori -persoane fizice va crește, cu atât mai mult tariful T2 va scădea, iar costurile Operatorului vor crește și nu vor putea fi acoperite prin nici un alt tarif, fiind în contradicție cu principiul invocat de OUG 74/2018 și anume "Plătește pentru cât arunci"

8. Deopotrivă, contestatoarea afirmă că există numeroase contradicții între diferitele componente ale documentației de atribuire, astfel încât posibilitățile ofertanților sunt în imposibilitate de a elabora oferte admisibile și conforme.

Astfel, contestatoarea reține că:

- În secțiunea 2 din Caietul de sarcini, pct 1.1 Colectarea separată și gestionarea deșeurilor menajere, la art. 45 se menționează: cantitatea medie anuală estimată de deșuri menajere care urmează a fi colectată de pe teritoriul Sectorului 6 al Municipiului București este de circa 74.804,90 tone/an, mai puțin deșeurile voluminoase și deșeurile periculoase menajere care sunt tratate separat.

Totodată, petenta remarcă faptul că în Caietul de sarcini - Anexa nr. 3 punctul 1 - Generarea deșeurilor municipale, se menționează că cantitatea medie anuală de deșuri menajere este de 164.204 tone/an .

- În Anexa 3 punctul 1 din Caietul de sarcini deșeurile menajere sunt defalcate în:

- deșuri menajere reciclabile generate (plastic, metal, sticla, hârtie și carton) în cantitate de 44.782 tone/an, cantitate estimată pe baza compoziției deșeurilor care reprezintă un procent de 27% din deșeurile menajere generate.

Tot în Anexa 3 este prezentată compoziția estimată a deșeurilor menajere luată în calcul - Procentul pentru deșuri de hârtie și carton (11%), pentru deșuri de metal (0,85%), pentru deșuri de plastic (13,79%), pentru deșuri de sticlă (4,75%), astfel încât pentru deșeurile menajere reciclabile rezultă un procent total de 30,39%.

Tot în Anexa 3, contestatoarea observă că este prezentată compoziția estimată a biodeșeurilor luată în calcul, procentul pentru biodeșuri fiind (51,83%);

- deșeurile reziduale generate în cantitate de: 164.204 deșuri menajere din care se scade 44.782 (deșuri menajere reciclabile) și respectiv 72.855 (biodeșuri menajere) = 46.567 tone/an reprezentând un procent de 28% din deșeurile menajere generate.

Tot în Anexa 3 este prezentată compoziția estimată a deșeurilor reziduale luată în calcul - Procentul pentru deșuri reziduale este alacătuit din: deșuri de lemn (0,27%), deșuri textile (6,44%), deșuri compozite (2,15%) și alte tipuri de deșuri (7,82%), rezultând pentru deșeurile reziduale un procent total de 16,68%.

Astfel, având în vedere diferențele clare constatate între cantitățile menționate și procentele din compoziția deșeurilor și celor rezultate din documentație, contestatoarea reține că:

- În Anexa 3 punctul 1 din caietul de sarcini deșeurile similare sunt defalcate în:

- deșuri similare reciclabile generate în cantitate de 13.435 tone/an, cantitate estimată pe baza compoziției deșeurilor care reprezintă un procent de 27% din deșeurile similare generate.

Tot în Anexa 3 este prezentată compoziția estimată a deșeurilor similare luată în calcul - Procentul pentru deșuri de hârtie și carton (11%), pentru deșuri de metal (0,85%), pentru deșuri de plastic (13,79%), pentru deșuri de sticlă (4,75%) rezultând pentru deșeurile similare reciclabile un procent total de 30,39%.

- biodeșeurii similare generate în cantitate de 21.857 tone/an, cantitatea estimată pe baza compoziției deșeurilor care reprezintă un procent de 44% din deșeurile similare generate.

Tot în Anexa 3 este prezentată compoziția estimată a biodeșeurilor luată în calcul. Procentul pentru biodeșeurii (51,83%);

- deșeurile reziduale similare generate în cantitate de 49.261 tone/an: deșeurii similare din care se scade 13.435 (deșeurii similare reciclabile) și respectiv 21.857 (biodeșeurii similare) = 13.969 tone/an reprezentând un procent de 28% din deșeurile similare generate.

Tot în Anexa 3 este prezentată compoziția estimată a deșeurilor similare reziduale luată în calcul - Procentul pentru deșeurii similare reziduale este alcătuit din: deșeurii de lemn (0,27%), deșeurii textile (6,44%), deșeurii compozite (2,15%) și alte tipuri de deșeurii (7,82%) rezultând pentru deșeurile similare reziduale un procent total de 16,68%.

În aceste condiții, societatea contestatoare apreciază că nu se cunoaște cu exactitate care este cantitatea de deșeurii menajere reale ce va fi luată în calcul la elaborarea ofertei.

Având în vedere toate motivele de nelegalitate ale documentației de atribuire identificate în prezenta contestație, petenta consideră că se impune anularea procedurii, întrucât eventualele măsuri de remediere care s-ar dispune ar modifica în totalitate documentația de atribuire în temeiul art. 26 alin. 2 lit. c) și art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. [REDACTAT], înregistrată la CNSC cu nr. [REDACTAT], entitatea contractantă - SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de [REDACTAT], învederând următoarele:

1) Referitor la Modalitatea de calcul a valorii estimate, entitatea contractantă arată că valoarea estimată a contractului este raportată la cifra de afaceri generată în mod direct de entitatea contractantă pentru serviciile concesionate, respectiv acele servicii despre care la data întocmirii documentației de achiziție Entitatea își poate asuma angajamente de plată; astfel, activitatea de salubritate menajeră (pentru care cel puțin la data întocmirii documentației de achiziție) operatorul economic nu va încasa direct sume de la entitatea contractantă, nu a fost prevăzută în mod corect în valoarea estimată a concesiunii.

Se menționează că contestatoarea afirmă în mod eronat faptul că în valoarea estimată a concesiunii nu este inclus serviciul de salubritate - conform modelului financiar pentru anul 1 fiind prevăzută suma de 21.476.826 lei fără TVA cu titlu de venituri operaționale.

Totuși, așa cum rezultă și din studiul de oportunitate la capitolul venituri, în vederea construirii modelului de business pentru acest contract de concesiune, entitatea contractanta susține că a avut în vedere veniturile suplimentare generate de activitatea de salubritate menajeră și servicii de salubritate prestate pentru operatorii economici.

Se reține că este de notorietate faptul că modalitatea de colectare a tariferilor facturate către terți, pentru serviciile de salubritate, face parte din

capacitatea de management operațional a operatorului economic și reprezintă un element care nu poate fi gestionat sau garantat de entitatea contractantă.

Entitatea contractantă învederează că s-a raportat la situația de fapt, existentă la data întocmirii documentației de concesiune, pentru a determina valoarea estimată a concesiunii și nu la cea proiectată tocmai pentru a nu restricționa posibilitatea de participare la procedura de concesiune a tuturor operatorilor economici interesați.

Totodată, entitatea contractantă susține că, așa cum este prevăzut și în modelul de contract, pentru prestarea serviciilor de salubritate termenii și condițiile de colaborare între părți se vor stabili în conformitate cu schimbările care afectează în mod direct execuția acestui contract, atunci când acestea au loc; în acest sens, contractul prevede condiții clare de revizuire și modificare care au fost aduse în atenția tuturor operatorilor economici, modelul de contract fiind parte din documentația de achiziție.

De asemenea, Entitatea arată că modelul financiar aferent acestui contract trebuie privind în ansamblu, iar oportunitatea trebuie evaluată pe termen mediu și lung, astfel, în cadrul studiului de oportunitate sunt oferite toate detaliile necesare pentru evaluarea modelului de business proiectat de entitatea contractantă pentru prestarea serviciului de salubritate la nivelul sectorului 6.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că obiectul contractului de concesiune este definit în mod corect și complet, având în vedere toate componentele serviciului de salubritate, așa cum este prevăzut de prevederile legale în vigoare.

2. În ce privește valoarea tarifului estimat de 7,11 lei, entitatea contractantă face precizarea că tariful estimat este aprobat prin HCL nr. 213/27.08.2019 și a fost fundamentat de aceasta în documentele aferente hotărârii. Entitatea punctează faptul că în critica adresată modalității de determinare a tarifului de salubritate, contestatarul este rău-voitor și face referire la tariful practicat doar pentru primul an de execuție a contractului, făcând abstracție de previziunile pentru anii următori, ani în care tariful de salubritate este ajustat corespunzător.

Referitor la valoarea tarifului, Entitatea specifică faptul că la data întocmirii documentației de concesiune, acestea sunt tarifele practicate cu operatorul economic care asigură serviciul de salubritate la nivelul sectorului 6. Mai mult, operatorii economici interesați nu au obligația de a participa la prezenta procedura de concesiune, ci pot opta pentru participare, în condițiile în care consideră că modelul de business proiectat este suficient pentru satisfacerea propriei strategii de business.

Cât despre dotările solicitate prin caietul de sarcini, entitatea contractantă afirmă că acestea asigură nivelul optim de calitate, iar valoarea investițiilor în utilaje nu face parte din obiectul acestui contract; așadar, entitatea contractantă susține că nu obligă operatorii economici să facă investiții în numele acesteia, achiziția de utilaje și/ sau dotări pentru utilaje nefăcând obiectul acestui contract.

3. În referire la Formularul 3 - Formular de ofertă, entitatea contractantă remarcă faptul că prima observație este legată de înțelegerea

cronata a contestatarii cu privire la punctarea tarifelor care fac obiectul ofertării; se menționează că tarifele indicate în formularul 3 reprezintă componente ale tarifului de salubritate și vor fi folosite în scop comparativ, pentru aplicarea factorului de evaluare specific.

Deopotrivă, entitatea contractantă observă faptul că a doua observație este legată de obiectul contractului care nu este redat în fișa de date; față de acest aspect, Entitatea punctează faptul că în Fișa de date au fost incluse informații sumarizate, fiind limitat numărul de caractere pentru textul care poate fi introdus în secțiunile specifice, obiectul contractului în forma lui detaliată putând fi regăsit în caietul de sarcini care este parte din documentația de concesiune.

Se afirmă că valoarea contractului este corect identificată și calculată și face referire în mod strict la cifra de afaceri generată de serviciile prestate pentru entitatea contractantă, în speță, pentru serviciile plătite în mod direct de aceasta.

4. Cât privește factorul de evaluare „nivelul redevenței”, entitatea contractantă notează faptul că acesta face parte din criteriul de atribuire a acestui contract și a fost formulat întocmai pentru a aduce cele mai multe beneficii entității contractante având în vedere că ponderea veniturilor din valorificarea deșeurilor reciclabile este semnificativă față de veniturile obținute din activitatea curentă de salubritate.

Astfel, Entitatea semnalează faptul că un procent aplicat unei ponderi mai mari din cifra de afaceri va genera o valoare mai mare încasată pentru aceasta, fapt care reprezintă un avantaj real și evident pentru entitatea contractantă. În plus, Entitatea subliniază că, conform modelului financiar, veniturile din valorificarea deșeurilor reciclabile sunt în creștere pe toată perioada previzionată iar trendul general al pieței este unul de creștere, având în vedere reglementările naționale și europene în vigoare care sprijină valorificarea deșeurilor reciclabile într-un procent cât mai mare.

Mai mult, entitatea contractantă punctează faptul că veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile sunt venituri nete, separate de contractul de concesiune, reprezentând pentru operatorul economic o activitate economică de sine stătătoare, aceasta fiind singura componentă pentru care se poate solicita redevență pentru că altfel înseamnă că entitatea contractantă ar fi trebuit să includă valoarea redevenței în valoarea estimată a contractului și ar fi mărit în mod artificial valoarea acestuia.

Se reține că în ipoteza contestatarului - de aplicare a factorului în nivelul său procentual - la întreaga valoare a cifrei de afaceri ar fi restricționată în mod semnificativ participarea operatorilor economici interesați de prezenta procedură de concesiune deoarece le-ar fi redus semnificativ profitul net obținut ca urmare a prestării serviciilor care fac obiectul contractului.

5. În ce privește critica referitoare la Formularul de ofertă, entitatea contractantă arată că cantitățile previzionate pentru prestarea serviciului de salubritate sunt prevăzute în Anexa nr. 3 - Previziunea cantităților de deșuri generate la nivelul Sectorului 6 pentru orizontul de timp aferent serviciului delegat la caietului de sarcini. Prin urmare de la aceste cantități (care sunt estimate și nu ferme), Entitatea susține că operatorul economic este liber să

își construiescă oferta de preț, după cum consideră că este oportun. Cele 2 informații trebuie astfel coroborate, iar în oferta financiară trebuie prezentate doar tarifele propuse de operatorul economic; fiind vorba de cantități estimate, acestea nu pot fi asumate în mod ferm de către operatorul economic.

Spre exemplu, cu privire la critica contestatarului legată de Tariful 1, entitatea contractanta afirmă că a permis operatorilor economici să își construiescă oferta în funcție de strategia proprie și să propună un tarif raportat la strategia propusă. Entitatea contractantă notează că nu poate impune operatorului economic un plan de marketing fix și clar determinat deoarece acesta face obiectul planului de investiții pe care și-l asumă prin depunerea ofertei.

În concluzie, Entitatea relatează că lipsa cantităților din formularul de ofertă este doar o chestiune de coroborare a informațiilor cuprinse în documentele care fac parte din documentația de achiziție și ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificare. Totodată, entitatea contractantă menționează că nu a primit nici o solicitare de clarificare cu privire la acest aspect din partea operatorului economic.

6. Referitor la critica privind asigurarea unui nivel minim de profit - T19, 20, 21, entitatea contractantă notifică faptul că nivelul minim de profit este asigurat și rezultă din modelul financiar - spre exemplu, pentru anul 1 de operare este prevăzut un RIR de 12,5% și o profitabilitate de aproximativ 23 mii. lei din care profit contabil este 11 mii. lei (restul fiind cheltuieli de amortizare). Planul de investiții este minim și este dimensionat astfel încât să se realizeze recuperarea investiției în perioada de timp de 8 ani care face obiectul contractului de concesiune. Mai mult, conform modelului financiar prezentat în studiul de oportunitate RIR estimat (pentru 8 ani operare) este de 12,50% iar VAN estimat (pentru 8 ani operare) este de 37.950.304,01 lei. Astfel, având în vedere ipotezele avute în vedere pentru construirea modelului financiar, faptul că a demonstrat recuperarea investiției și existența unei rate interne de rentabilitate pentru acest contract, entitatea contractantă opinează că afirmația operatorului economic este nefondată.

Cât privește afirmația reclamantei cum că "nu există ore de așteptare pentru aceste utilaje", cu referire la cele 115 utilaje folosite în activitatea de dezăpezire, Entitatea face precizarea că estimarea de sume pentru timpul de așteptare este necesară când se atribuie doar un contract de dezăpezire; în situația contractului pe care Sectorul 6 intenționează să îl atribuie, operatorul economic viitor câștigător al procedurii va desfășura, pe lângă activitatea de dezăpezire, și toate celelalte activități specifice salubrității unei localități; în consecință, cele mai multe utilaje folosite în activitatea de dezăpezire sunt utilaje pe care operatorul economic le folosește la celelalte activități, iar personalul folosit pentru această activitate este sigur personalul angajat al operatorului economic.

7. În referire la critica privind numărul de zile pentru clarificări, entitatea contractantă consideră că numărul de zile menționat în fișa de date a achiziției pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificare este suficient pentru pregătirea ofertei; aceasta punctează faptul că documentația

ante a ANAP, iar condițiile de legalitate și regularitate cu privire la conținutul anunțului (inclusiv termenul pentru publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificare) au fost validate.

De asemenea, trebuie reținut că prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare nu se pot aduce completări și nici nu se pot face modificări la documentația de achiziție, astfel că ipoteza în care ofertanții trebuie să integreze atât de multe modificări în oferte nu este nici corectă și nici fundamentată. Suplimentar, în cazul în care prin răspunsurile la solicitările de clarificare se aduc atât de multe detalii care ar putea îngreuna elaborarea ofertei, entitatea contractantă are posibilitatea prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor. Rezultă, astfel, că imposibilitatea pregătirii unei oferte conforme ca urmare a publicării răspunsurilor la solicitările de clarificare într-o singură etapă este în opinia Entității nejustificată.

8. În ce privește critica referitoare la respectarea instrumentului economic "Plătește pentru cât arunci", entitatea contractantă face precizarea că în Regulamentul de organizare și funcționare a Serviciului Public de Salubritate Sector 6 al Municipiului București aprobat prin HCL nr. 215/27.08.2019, la art. 11 este detaliat modul de aplicare a principiului "Plătește pentru cât arunci" sau "Poluatorul plătește".

Astfel, în Sectorul 6 se consideră că tariful de 7,11 lei/persoană fără TVA este tariful maxim pe care o persoană fizică îl va achita și în situația în care abonații casnici vor realiza colectarea selectivă, și vor preda deșeurile menajere către operatorul de salubritate în fracții separate, taxa va fi redusă proporțional cu cantitate de deșeuri predată în fracție uscată. Lunar, operatorul serviciului de salubritate are obligația de a transmite Primăriei Sector 6 rapoarte privind colectarea în fracții separate, iar reducerea quantumului taxei va fi aplicată începând cu prima zi a lunii următoare.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că este respectat instrumentul economic "Plătește pentru cât arunci", având în vedere că abonații casnici care nu vor realiza colectarea selectivă vor plăti un tarif mai mare.

9. Cât privește critica referitoare la cantități medii anuale de deșeuri, entitatea contractantă relatează faptul că cantitățile de deșeuri prezentate în anexa 3 sunt estimate pe baza situației existente la data întocmirii documentației de achiziție, pe baza datelor existente în cadrul entității contractante; se arată că cantitățile estimate au fost ajustate cu un factor de actualizare, având în vedere previziunile specifice. Așa cum este menționat în anexă, aceste cantități sunt estimate iar plata serviciilor de salubritate se va realiza prin raportare la cantitățile real colectate, astfel cum va rezulta din rapoartele lunare care vor fi depuse la entitatea contractantă.

Tocmai pentru că este vorba de o estimare, pentru a respecta principiul tratamentului egal a tuturor operatorilor economici interesați de această procedură de concesiune, Entitatea susține că modalitatea de plată a fost prevăzută pentru cantități real colectate. Astfel, pentru întocmirea planului de afaceri aferent acestui contract se va folosi ca și referință cantitățile menționate în Anexa 3, astfel încât toți ofertanții să aibă o bază comună de

raportare; entitatea contractantă învederează că evaluarea financiară se va realiza pe baza tarifelor ofertate de fiecare operator economic în parte, conform modelului de formular de ofertă pus la dispoziție tuturor operatorilor economici interesați.

Se menționează că o eventuală neînțelegere a modalității de estimare a cantităților de deșuri la nivelul sectorului ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificare.

Având în vedere cele de mai sus, SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC JT GRUP SRL ca fiind nefondată, introdusă fără a aduce argumente reale care să susțină nerespectarea legislației de către entitatea contractantă.

Prin contestația nr. [REDACTAT], înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTAT], depusă de SC RER [REDACTAT] cu sediul [REDACTAT], [REDACTAT], înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [REDACTAT], având Cod Unic de Înregistrare [REDACTAT], reprezentată legal prin Director General [REDACTAT], împotriva documentației de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire.

În fapt, contestatoarea susține că în Fișa de date, la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, explicarea algoritmului de calcul al redevenței: "*Procentele reprezintă ponderi din cifra de afaceri anuală realizată din prestarea serviciului public de salubritate la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București, pentru activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile*" este în contradicție cu Caietul de sarcini, art. 283, lit. b): "*Valoarea redevenței care va fi exprimată procentual, raportat la cifra de afaceri anuală realizată de operator, pentru activitățile derulate la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București*"; la fel art. 289 alin (3) din Caietul de sarcini: "*Redevența va fi exprimată în oferta financiară sub forma procentuală din cifra de afaceri generată anual ca urmare a valorificării deșeurilor reciclabile*" este în contradicție cu prevederile CONTRACTULUI DE DELEGARE PRIN CONCESIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE (inclusiv componenta de deszăpezire) la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București, la art. 11: "*REDEVENȚA (1) Pentru fiecare An Contractual, Delegatul va plăti Primăriei Sectorului 6 al Municipiului București o Redevență în procent de ... % din cifra de afaceri anuală realizată din prestarea serviciului public de salubritate la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București*".

Or, petenta consideră că entitatea contractantă trebuie să precizeze clar, dacă redevența trebuie să fie procent din cifra de afaceri anuală realizată din prestarea în totalitate a serviciului public de salubritate sau doar din activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile.

2. Se arată că în Fișa de date, la secțiunea III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: "*Se vor nominaliza persoane diferite pentru*

în Caietul de sarcini, la art. 14: "Personalul de conducere cheie, care trebuie să facă parte în mod obligatoriu din echipa de implementare a acestui contract de prestări servicii este: manager de contract, manager servicii de colectare, manager servicii curățenie și deszăpezire, responsabil tehnic, responsabil mediu, responsabil securitatea și sănătatea muncii."

Astfel, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă trebuie să stabilească dacă pentru calificarea ofertantului este necesară prezentarea listei cu personalul cheie format doar din controlul calității și manager de contract sau a listei cu personalul cheie format din: manager de contract, manager servicii de colectare, manager servicii curățenie și deszăpezire, responsabil tehnic, responsabil mediu, responsabil securitatea și sănătatea muncii.

3. Totodată, petenta reține că din cerințele Fișei de date, secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională coroborată cu art. 13 și 15 din Caietul de sarcini, nu reies cerințele pentru personalul cheie referitoare la:

- calificarea profesională pentru fiecare poziție;
- experiența specifică pentru fiecare poziție;
- experiența profesională pentru fiecare poziție.

Contestatoarea este de părere că aceste cerințe trebuie precizate fără ambiguități, pentru fiecare persoană cheie, în vederea respectării principiului egalității de tratament a ofertanților.

4. Se arată că potrivit Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, pct. 2 Mobilizarea și operaționalizarea activității (pag. 54): "Durata pentru perioada de mobilizare este de maxim 60 de zile". Acest termen este considerat de petentă foarte scurt, în condițiile în care, în această perioadă trebuie obținute toate aprobările și autorizările necesare prestării serviciilor; în speță, cel puțin Autorizația de mediu (art. 10 din Ordinul nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emiteră a autorizației de mediu) și Licența ANRSC au termene de eliberare de 90 de zile, demersurile pentru obținere începând după semnarea contractului, iar întocmirea dosarelor de autorizare nu poate fi realizată în termen mai scurt de 30 de zile.

Datorită acestor circumstanțe, REBU SA consideră că se impune prelungirea perioadei de mobilizare de la 60 de zile la 180 zile și cel puțin instituirea situației de excepție, că perioada se poate extinde în cazul în care din motive obiective, în termen util nu s-au putut obține documentele necesare, până la data eliberării acelor autorizării sau licențe etc.

5. Totodată, contestatoarea învederează că în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, la punctele următoare este specificat:

-3.1.2: "Secțiunea va cuprinde și o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari (luând în calcul timpii de manipulare, timpii de deplasare de la un utilizator/punct de colectare la altul și timpii de deplasare la depozitul conform..."

-3.2.2.: "Secțiunea va cuprinde și o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari (luând în calcul timpii de manipulare, timpii de deplasare de la un utilizator/punct de colectare la altul și timpii de deplasare la stația de sortare..."

-3.3.2: "Secțiunea va cuprinde și o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari (luând în calcul timpii de manipulare, timpii de deplasare de la un utilizator/punct de colectare la altul și timpii de deplasare la stația de sortare ..."

-3.4.2: "Secțiunea va cuprinde și o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari (luând în calcul timpii de manipulare, timpii de deplasare de la un utilizator/punct de colectare la altul și timpii de deplasare la stația de sortare ..."

-3.5.2: "Secțiunea va cuprinde și o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari (luând în calcul timpii de manipulare, timpii de deplasare de la un utilizator/punct de colectare la altul și timpii de deplasare la instalația de tratare..."

Contestatoarea semnalează faptul că documentația de atribuire nu conține, pentru fiecare stradă, o listă cu utilizatorii (persoane fizice (nr. de persoane de la fiecare adresă), operatori economici, instituții publice, terenuri virane, etc.), dotarea cu recipiente-tip/capacitate/număr pe fiecare utilizator și distanțele dintre utilizatori, pentru a putea calcula timpii solicitați; timpul de deplasare de la un utilizator la altul se determină din formula $\text{timpul} = \text{distanța} / \text{viteză}$, cunoscând viteza, fiind nevoie de parametrul "distanță", iar timpii de manipulare se calculează în funcție de numărul de recipiente și felul acestora, pentru fiecare utilizator.

Astfel că, se impune completarea documentației de atribuire cu informațiile lipsă menționate mai sus de petentă, pentru ca ofertanții să poată răspunde cerințelor entității contractante.

6. Se menționează că pentru calculul tarifului T12=Măturat manual sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

a) norma de lucru maximă pentru activitatea de măturat manual: mp/8 h/om;

b) care este procentul (cantitatea) de deșuri rezultată din măturatul manual care este inclusă în cantitatea de deșuri stradale de 25.000 tone/an de la pct. 7_Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini;

c) potrivit art. 139 din Caietul de sarcini, operația se execută "de regulă" în schimbul III pe arterele principale...; contestatoarea susține că entitatea contractantă trebuie să precizeze clar și fără ambiguități dacă operația se execută la schimbul III sau dacă alegerea schimbului este la latitudinea ofertantului.

d) câte luni pe an se execută operația de măturat manual.

7. De asemenea, petenta afirmă că pentru calculul tarifului T11=Măturat mecanizat sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

a) viteza de deplasare maximă a utilajelor în timpul efectuării activității de măturat mecanizat: km/h pe carosabil și respectiv km/h pe trotuare;

b) care este procentul (cantitatea) de deșuri rezultată din măturatul mecanizat care este inclusă în cantitatea de deșuri stradale de 25.000 tone/an de la pct. 7_Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini;

potrivit art. 166 din Caietul de sarcini, intervalul recomandat pentru efectuarea operației... va fi între orele 22:00-6:00...; contestatoarea apreciază că entitatea contractantă trebuie să precizeze clar și fără ambiguități dacă operația se execută în intervalul recomandat sau dacă alegerea intervalului orar este la latitudinea ofertantului.

d) câte luni pe an se execută operația de măturat mecanizat;

e) care sunt arterele cu iluminat public corespunzător.

8. Deopotrivă, petenta consideră că pentru calculul tarifului T15=Spălat carosabil și trotuare sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

a) viteza de deplasare maximă a utilajelor în timpul efectuării activității de spălat carosabil și trotuare: km/h pe carosabil și respectiv km/h pe trotuare;

b) potrivit art. 170 din Caietul de sarcini, intervalul recomandat pentru efectuarea operației... va fi între orele 22:00-6:00...; petenta susține că entitatea contractantă trebuie să precizeze clar și fără ambiguități dacă operația se execută în intervalul recomandat sau dacă alegerea intervalului orar este la latitudinea ofertantului.

c) câte luni pe an se execută operația de spălat carosabil și trotuare;

d) având în vedere prevederile art. 166 din Caietul de sarcini, conform căruia, substanțele utilizate în procesul de spălare vor fi autorizate de către reprezentanții Primăriei Sectorului 6, coroborat cu faptul că în calculul tarifului trebuie prins costul acestora, entitatea contractantă trebuie să comunice lista substanțelor agreeate.

e) viteza de deplasare maximă a utilajelor în timpul efectuării activității de măturat mecanizat: km/h pe carosabil și respectiv km/h pe trotuare.

9. Situația este similară și pentru calculul tarifului T16=Răzuit rigole unde contestatoarea apreciază că sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

a) norma de lucru maximă pentru activitatea de răzuit rigole: ml/8 h/om;

b) care este procentul (cantitatea) de deșuri rezultată din răzuit rigole care este inclusă în cantitatea de deșuri stradale de 25.000 tone/an de la pct. 7_Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini.

10. Pentru calculul tarifului T13=Întreținere curățenie străzi, petenta semnalează faptul că sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

a) norma de lucru maximă pentru activitatea de întreținere curățenie străzi: mp/8 h/om;

b) care este procentul (cantitatea) de deșuri rezultată din întreținere străzi care este inclusă în cantitatea de deșuri stradale de 25.000 tone/an de la pct. 7_Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini;

c) potrivit art. 197 din Caietul de sarcini, operatorul va prezenta minim 3 modele de coșuri, în perioada de imobilizare; având în vedere că, costul coșurilor trebuie cuprins în calculul tarifului, acesta trebuie stabilit și comunicat la data depunerii ofertelor, drept urmare entitatea contractantă

trebuie să completeze documentația de atribuire cu detalii tehnice minime referitoare la coșurile stradale.

11. De asemenea, pentru calculul tarifului T18=întreținere și salubritate spații verzi, deoarece, potrivit prevederilor art. 203-204 din Caietul de sarcini, operația de întreținere și salubritate constă în trei operații distincte: stropit, cosit și reînsămânțate, sunt necesare, în accepțiunea petentei, informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

- a) norma de lucru maximă pentru activitatea de stropit: mp/8 h/om, dacă operația se execută manual;
- b) norma de lucru maximă pentru activitatea de cosit: mp/8 h/om;
- c) norma de lucru maximă pentru activitatea de reînsămânțare: mp/8 h/om;
- d) suprafața anuală pentru cosit (mp/an);
- e) suprafața anuală pentru stropit (mp/an);
- f) suprafața anuală pentru reînsămânțat (mp/an);
- g) cantitatea anuală de sămânță (kg);
- h) consumul specific de apă pe mp, pentru stropit;
- i) cantitatea anuală de resturi vegetale rezultată din operația de cosit;

k) în Formularul 3-Formular de ofertă, la poziția 18, tariful T18 trebuie defalcat pe cele 3 operații: stropit, reînsămânțat și cosit și trebuie comunicate și cantitățile pentru primul an, pentru fiecare operație.

1) lista spațiilor verzi ce vor face obiectul contractului, care să cuprindă: adresa, suprafața de lucru, etc.

12. Se afirmă că pentru calculul tarifului T20=Curățat zăpada sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

- a) norma de lucru maximă pentru activitatea curățat zăpada: mp/8 h/om;
- b) viteza de deplasare maximă a utilajelor în timpul efectuării activității de pluguit: km/h;
- c) câte zile de acțiune au fost luate în calcul pentru primul an;
- d) câte ore de acțiune are o zi de acțiune.

13. Pentru calculul tarifului T19=Combatere polei, contestatoarea notează că sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

- a) viteza de deplasare maximă a utilajelor în timpul efectuării activității de combatere polei: km/h;
- b) câte zile de acțiune au fost luate în calcul pentru primul an;
- c) câte ore de acțiune are o zi de acțiune;
- d) care sunt materialele/substanțele ce vor fi incluse în tarif, potrivit art. 246 din Caietul de sarcini; lista acestora trebuie stabilită înainte de depunerea ofertelor, altfel este imposibilă stabilirea tarifului.

14. Totodată, pentru calculul tarifului T21=Transportat și depozitare zăpada, petenta indică faptul că sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

- a) câte zile de acțiune au fost luate în calcul pentru primul an;
- b) câte ore de acțiune are o zi de acțiune;

c) potrivit art. 237 din Caietul de sarcini: "In zonele în care este fezabil din punct de vedere tehnic și economic, Operatorul va realiza topirea zăpezii, utilizând echipamente speciale...."; astfel, contestatoarea opinează că entitatea contractantă trebuie să completeze documentația de atribuire cu date referitoare la numărul de zile de acțiune și la numărul de ore ale unei zi de acțiune, pentru echipamentele de topit zăpada, dacă acestea nu coincid ca și cantitate cu datele pentru basculante și încărcătoare frontale.

15. Se reține că Formularul 3 - Formular de ofertă nu conține cantitățile anuale pentru anul 1; dacă pentru tarifele T2-T10 există unele informații incluse în Anexa 3 din Formulare, pentru tarifele T11-T22 nu există cantități în Formularul 3.

16. De asemenea, petenta arată că în Anexa 3 din Formulare în tabelul 1. Generarea deșeurilor municipale în coloana 5 apare Gradul de variație, fără ca entitatea contractantă să precizeze dacă, la calculul valorii tarifelor pentru anul 1, gradul de variație va fi cu "+" sau cu "-".

17. Contestatoarea remarcă faptul că în Anexa 3 din Formulare Depozitul de la Glina este considerat depozit conform de către entitatea contractantă, în condițiile în care acest depozit a fost închis în anul 2019 pentru lipsa autorizației de mediu.

18. Referitor la Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini, petenta constată următoarele:

a) entitatea contractantă nu specifică cine răspunde de obținerea autorizației de construcție pentru cele 30 de puncte stradale de colectare cu containere îngropate, având în vedere că acestea se află amplasate pe domeniul public;

b) la activitatea de salubritate Măturat mecanizat, sintagma "automăturătoare cu rezervor de apă de min. 6 mc" trebuie schimbată în "automăturătoare cu rezervor de benă de min. 6 mc", la fel ca la Spălatul carosabilului și a trotuarelor.

c) la activitatea de salubritate îndepărtarea zăpezii trebuie eliminate echipamentele "sărăriță" deoarece se folosesc la Combatere polei, sau eventual completate la această activitate.

19. Se menționează că potrivit art. 42 din Caietul de sarcini, în Sectorul 6 numărul mediu anual de locuitori din aria de operare este de 387.785, din care 33.150 locuitori cu gospodării individuale și 312.512 în asociații de locatari/prorietari; dar $33.150 + 312.512 = 345.662$ locuitori, iar entitatea contractantă nu furnizează nicio informație cu privire la cei 42.123 locuitori lipsă și nici la numărul de gospodării individuale.

20. Conform art. 48 din Caietul de sarcini, operatorul este responsabil de echiparea și operarea punctelor stradale existente: "(1) 8 puncte de colectare stradală separată pentru DEEE"; față de acest aspect, petenta opinează că entitatea contractantă trebuie să elimine această cerință deoarece colectarea DEEE-urilor nu face obiectul prezentei delegări și nici nu este inclusă în serviciul de salubritate, potrivit Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate localităților.

21. Deoarece la art. 10, alin (5) din Caietul de sarcini se solicită "elaborarea și transmiterea către administrația publică locală, de raportări

trimestriale privind cantitățile de deșeuri de ambalaje preluate prin achiziție de la populație de la locul de generare a acestora”, contestatoarea precizează că entitatea contractantă trebuie să stabilească metoda de colectare a deșeurilor reciclabile (clasa 20+15) de la populație: în pubele (conform Art. 41 din Caietul de sarcini "Operatorul are permisiunea exclusivă de a desfășura activitățile de colectare și transport al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, în condițiile legii, în Sectorul 6 al Municipiului București" sau prin achiziție.

22. Totodată, petenta reține că la art. 12 din Caietul de sarcini se specifică: *"Operatorul și/sau membrii consorțiului vor obține și menține valabile pe toată perioada de execuție a Serviciilor:... (2) Orice permis, licență sau autorizație inclusiv autorizația de funcționare și autorizația de mediu, licența de operare, autorizație pentru preluarea responsabilității privind realizarea obiectivelor anuale de valorificare și reciclare a deșeurilor din ambalaje, care sunt obligatorii conform legii",* astfel că entitatea contractantă trebuie să completeze documentația de atribuire cu detalii despre autorizația pentru preluarea responsabilității privind realizarea obiectivelor anuale de valorificare și reciclare a deșeurilor din ambalaje, respectiv actul normativ, emitent, condiții de autorizare.

23. Deoarece la art. 39, pct. 2 din Regulament salubritate, Anexa 1 la HCL 215 se menționează că operatorul de salubritate va dota asociațiile de proprietari/locatari/case/vile cu pubele cu CIP pentru colectarea deșeurilor menajere, contestatoarea este de părere că entitatea contractantă trebuie să se pronunțe dacă menține această obligație, atât timp cât în Caietul de sarcini nu apare această cerință.

24. Se arată că la art. 47 din Caietul de sarcini este menționată modalitatea de colectare a deșeurilor menajere: *"b) Zona locuințelor individuale (case și vile) colectarea se va realiza: individual, fiecare gospodărie va fi dotată cu câte o pubelă de 120 l pentru deșeurile de plastic, metal, hârtie și carton",* entitatea contractantă trebuind să se pronunțe dacă vor fi 2 pubele, una pentru plastic+metal și una pentru hârtie-carton.

25. Petenta semnalează faptul că la art. 262 din Caietul de sarcini se precizează: *"Pe perioada derulării contractului, Bazele de lucru nu pot fi sub nicio formă utilizate pentru desfășurarea de activități care nu fac obiectul contractului încheiat";* astfel, în condițiile în care se va ține gestiune separată pentru fiecare activitate în parte conform art. 116 din Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților nr. 82/2015, entitatea contractantă trebuie să elimine acest articol.

26. Se reține că art. 290 din Caietul de sarcini menționează că *"Planul de investiții minime pe care Operatorul trebuie să îl realizeze pentru acest serviciu constă în:....Neutralizarea depozitelor necontrolate de deșeuri - aproximativ 100 de locații...";* petenta consideră că entitatea contractantă trebuie să detalieze în ce constă operația de neutralizare, natura deșeurilor, care este cantitatea de deșeuri (tone) pe fiecare cod de deșeu și în cadrul cărei activități de salubritate se efectuează, respectiv cărui tarif îi corespunde.

definește noțiunea de biodeșeuri, care *"înseamnă deșeurile biodegradabile provenite din grădini și parcuri, deșeurile alimentare sau cele provenite din bucătăriile gospodăriilor private, restaurantelor, firmelor de catering ori din magazine de vânzare cu amănuntul și deșeuri similare provenite din unitățile de prelucrare a produselor alimentare"*;

tot în Caietul de Sarcini, în Anexa 3, pct 2 se specifică: *"începând cu anul 2020 se vor colecta separat și parte din biodeșeurile menajere (populația care locuiește la case) și similare, iar fracțiile de deșeuri municipale colectate separate sunt biodeșeuri - cod 200108 (deșeuri biodegradabile de la bucătării și cantine), 200301 (municipal amestecate)"*,

iar în Caietul de Sarcini, în Anexa 2 - Indicatori de performanță 3.3 menționează: *"Cantitatea de biodeșeuri colectate separat de la populație și agenți economici raportat la masa totală de biodeșeuri menajere și similar 10% până la sfârșitul anului 2020, 40% până la sfârșitul anului 2022"*

astfel că, entitatea contractantă trebuie să detalieze activitatea de colectare deșeuri biodegradabile pe coduri de deșeuri, generatori, recipiente etc.

28. În egală măsură, petenta învederează că matricea riscurilor menționează la riscul 40: *"Serviciile de salubritate care fac obiectul contractului nu sunt prestate sau nu îndeplinesc specificațiile tehnice de calitate prevăzute în contract. Țintele de performanță solicitate nu sunt îndeplinite. Ca măsură de diminuare a impactului acestui risc asupra contractului, Sectorul 6 va impune în documentația de atribuire a contractului o serie de indicatori de performanță care trebuie să fie îndepliniți de operatorul economic pe toată perioada de implementare. Autoritatea contractantă va prevedea penalități pentru neîndeplinirea țintelor"*, astfel că entitatea contractantă trebuie să prezinte modul de acțiune asupra utilizatorilor serviciului de salubritate -populație, agenți economici și instituții publice care nu colectează separat: hârtie-carton, plastic, metale, sticlă, biodeșeuri, deșeuri voluminoase, deșeuri menajere periculoase, deșeuri provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor.

29. Se menționează că entitatea contractantă trebuie să elimine din Anexa 2-Indicatorii de performanță, indicatorii de la pct. 4.6 și 4.7 deoarece operarea stațiilor de sortare și operarea instalației de tratare mecano biologică nu cade în sarcina Operatorului.

30. În ceea ce privește CONTRACTUL DE DELEGARE, petenta susține că entitatea contractantă trebuie să modifice/completeze următoarele articole:

a) Art. 4 alin. 3 lit. c), trebuie modificat astfel:

Se elimina pct. (4) al lit.c), și se introduce un nou paragraf cu următorul conținut:

Operatorul va putea solicita modificarea tarifului și înainte de primul an de derulare a contractului numai:

(4) ca urmare a prevederilor legislative care conduc la creșterea cheltuielilor de protecție a mediului și de securitate și sănătate în muncă.

b) Având în vedere Art. 5 alin. (2), conform cu care "Drepturile prevăzute la alin. (1) literele a), d), e), f), h), i) de mai sus urmează a fi exercitate în numele și pe seama Delegatarului, direct de către aceste sau de către biroul de specialitate, după caz. Delegatarul păstrează dreptul de a fi informat și de a propune măsuri privind Serviciul aflat sub responsabilitatea sa și bunurile ce le aparțin."

Entitatea contractantă trebuie să numeroteze corespunzător alin. 1 al art. 5.

b) Art. 6 trebuie completat astfel:

"să i se asigure menținerea echilibrului contractual pe durata contractului de delegare" .

c) Art. 6, antepenultimul punct, trebuie modificat astfel:

"să limiteze prestarea Serviciului, fără plata vreunei penalizări, cu un preaviz de 5 (cinci) zile lucrătoare, dacă sumele datorate nu au fost achitate în termenele prevăzute de prezentul contract ori de legislația în materie."

d) Din economia documentației de atribuire și implicit a contractului (cu referire la art. 10 alin. 6, reiese faptul că plata facturilor emise de către Delegat, pentru Serviciul prestat în Aria de acoperire, se face de către Delegatar, prin sistemul de taxe instituit/care se va institui. Prin urmare, petenta reține că Delegatul nu este ținut să încheie contracte individuale de salubritate cu Utilizatorii pers. fizice/juridice/instituții publice.

În lumina celor mai sus precizate, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă trebuie să confirme faptul că plata Serviciului se realizează de către Delegatar, în temeiul Contractului de delegare, iar nu de către Utilizatori, în temeiul contractelor subsecvente, individuale de salubritate.

e) Art. 7 trebuie completat, astfel:

• "să respecte orice prevederi care derivă din legile și reglementările în vigoare."

f) Art. 10, alin. 5 trebuie modificat astfel:

"(5) Contravaloarea Serviciului prestat pe Aria Delegării se facturează de către Delegat potrivit contractelor de prestări servicii încheiate cu Sectorul 6 (Primăria Sectorului 6), pe baza de rapoarte lunare privind cantitățile de deșuri colectate, iar facturile vor fi plătite în cel mult 30 Zile de la data emiterii facturii în contul următor.... În cazul neplății tarifului facturat de către Delegat, Delegatarul va plăti penalități de întârziere de 0,03 % din suma datorată, pe zi de întârziere."

g) Art. 13, alin. 21 trebuie modificat în sensul că se va citi Delegatarul în loc de Concesionarul

(21) În situația în care timp de 6 luni calendaristice se înregistrează o cantitate de deșuri mai mică cu cel puțin 20% față de cantitatea estimată în Caietul de sarcini, Concesionarul este îndreptățit să solicite ajustarea/modificare tarifului, conform Ordin nr. 109/2007 al ANRSC.

Petenta face aceeași observație și pentru art. 13 alin. 24, 25, 26, 27, 28.

h) În ce privește art. 13, alin. (30) "Autoritatea contractantă poate să reducă răspunderea pentru astfel de schimbări prin monitorizarea și limitarea schimbărilor care ar avea astfel de consecințe asupra proiectului. În cazul în

care acest lucru nu este posibil, Operatorul poate proceda la ajustarea tarifelor.", contestatoarea afirmă că această clauză nu este clară, entitatea contractantă trebuie să explicitizeze ce înțelege prin "astfel de schimbări" și "schimbărilor care ar avea astfel de consecințe asupra proiectului".

i) Art. 13 alin. (33) "Operatorul va folosi bunurile de retur ca un bun administrator. Operatorul suportă din tarif cheltuielile de întreținere/mentenanță curentă a bunurilor de retur. Operatorul va urmări comportarea în timp a construcțiilor. Operatorul va informa autoritatea contractantă imediat ce consideră că se impun reparații curente/capitale la bunurile de retur pentru ca autoritatea contractantă să finanțeze aceste reparații/ re tehnologizări.", petenta apreciază că entitatea contractantă trebuie să explicitizeze ce înțelege prin "Operatorul va urmări comportarea în timp a construcțiilor".

j) Având în vedere că este o clauză abuzivă, REBU SA consideră că entitatea contractantă trebuie să elimine alin. (35) "în cazul în care contractul se dovedește mai profitabil decât previziunile realizate inițial, în sensul că balanța de venituri - cheltuieli diferă semnificativ față de previziuni, având ca efect obținerea de profit, mai mare decât cel previzionat, de către operator, acesta va trece la ajustarea tarifelor pentru restabilirea balanței."

k) Art. 27 alin. 2 teza 2 trebuie eliminat în opinia petentei, astfel:

"Delegatul este obligat la plata penalităților contractuale, în cuantumul de 200 lei/eveniment, în caz de neîndeplinire a indicatorilor de performanță (anexa la acest contract) sau în caz de neîndeplinire a obligațiilor sale, numai dacă se stabilește în mod neechivoc culpa acestuia conform alin. 4 teza ultimă, inclusiv pentru următoarele obligații:(...)"

1) Pentru egalitate de tratament juridic, ART. 31- RECUPERAREA DEBITELOR- "Delegatarul este îndreptățit să recupereze de la Delegat orice prejudicii suferite din vina Delegatului, care sunt descoperite după Data încetării Contractului, în conformitate cu Legea aplicabilă."

Contestatoarea apreciază că trebuie aplicat *mutatis mutandis* și Delegatului și trebuie completat astfel:

"Delegatul este îndreptățit să recupereze de la Delegatar orice prejudicii suferite din vina Delegatarului, care sunt descoperite după Data încetării Contractului, în conformitate cu Legea aplicabilă."

m) De asemenea, contestatoarea afirmă că art. 33 alin. (2) trebuie modificat astfel:

"Delegatul nu va fi obligat să suporte creșterea sarcinilor legate de execuția obligațiilor sale, dacă această creștere rezultă în urma unui eveniment de Forță Majoră, astfel cum este descris la Articolul 32 ("Forță Majoră") ori în urma acțiunilor Delegatarului.";

n) Art. 34 alin. (5) "Contractele de concesiune pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, atunci când modificările, indiferent de valoarea lor, nu sunt substanțiale, în conformitate cu prevederile Legii 200/ 2016."; petenta apreciază că trimiterea la Legea nr. 200/2016, privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, este eronată.

o) Art. 36 alin.1 pct.2 trebuie completat astfel:

"În cazul în care interesul național sau local o impune, prin denunțarea unilaterală de către Delegatar, cu plata unei despăgubiri juste și prealabile în sarcina Delegatarului, care sa acopere cel puțin valoarea neamortizată din investițiile realizate de Delegat."

p) deopotrivă, contestatoarea susține că entitatea contractantă trebuie să elimine alin. 8 al art. 36 "În situația în care o singură unitate administrativ-teritorială se retrage din prezentul Contract, din orice motive (inclusiv prin reziliere din culpa Delegatului), orice sumă datorată ca urmare a încetării se calculează pro-rata corespunzător acelei unități administrativ-teritoriale față de care încetează Contractul, iar soarta bunurilor care o deserveau doar pe această (Bunuri de Retur și/sau Bunuri de Preluare) va fi decisă în mod corespunzător. Dacă există Bunuri de Retur sau Bunuri de Preluare ce deserveșc mai multe unități administrativ-teritoriale, aceste bunuri nu pot fi retrase din Contract și preluate de unitatea administrativ-teritorială care se retrage, ci aceasta poate fi eventual despăgubită în măsura în care dovedește un prejudiciu din lipsa folosinței acestora.", fiind redundant, sau să-l adapteze la contract. Totodată și alin. 9 și 10 al art. 36 se impune a fi modificat, pentru a rezona cu contractul în ansamblul său.

r) Art. 37. 2 Rezilierea Contractului din culpa Delegatarului, pct.37.2.2., trebuie modificat în sensul că se va face mențiunea la "procedura prevăzută la Art. 37.1.2", iar nu la Art. 37.1.1.

s) Art 50 alin.1 lit. g) trebuie modificat astfel:

"Nu s-a produs nici un eveniment care ar putea constitui o încălcare a obligațiilor Delegatului și care ar putea duce la încetarea prezentului Contract."

Clauza în forma actulă, fără definirea noțiunii de eveniment, nu poate fi acceptată de către petentă, deoarece depășește în mod rezonabil capacitatea de previzionare și implicit de asumare a Delegatului.

t) Deopotrivă, contestatoarea afirmă că art. 51 alin. 1 trebuie completat astfel:

"Părțile convin că acest Contract va fi interpretat și executat conform legilor din România și se completează în mod corespunzător cu legislația aplicabilă/incidentă în materia serviciilor publice de utilități publice/salubritate".

Ca urmare a neregulilor sesizate, REBU SA solicită Consiliului să dispună obligarea entității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire, deoarece aceasta este incompletă și face imposibilă elaborarea ofertei.

Prin adresa nr. [REDACTAT], înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTAT] revine la contestația inițială și depune următoarea completare:

Potrivit Fișei de date secțiunea II. 1.4 alin. (3) lit. c) este specificată ca activitate a serviciului de salubritate: "Sortarea deșeurilor colectate în amestec, după caz". Aceeași activitate este reluată și la secțiunea II.2.4 alin. (3) lit. c): "Sortarea deșeurilor colectate în amestec, după caz".

Conform art. 2 alin (3), lit e) din Legea nr. 101/2006, această activitate se efectuează doar în stații de sortare:

e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare.

Or, petenta constată că entitatea contractantă nu precizează clar dacă se vor da în administrare stații de sortare pe raza Sectorului 6 sau nu indică stații de sortare pe raza acestui sector.

Astfel că, contestatoarea solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul completării cu darea în administrare a unei stații de sortare cu o capacitate de procesare suficientă pentru asigurarea reducerii cantităților de deșuri în conformitate cu cerințele legale sau să elimine această activitate din obiectul achiziției publice.

Cu adresa nr. [REDACTAT], înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTAT] a depus *Concluzii scrise* în referire la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, precizând următoarele:

I. În ceea ce privește tardivitatea formulării contestației, petenta semnalează faptul că entitatea contractantă interpretează prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, fără a avea în vedere și prevederile art. 5 alin. (1): *"Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului"* și ale alin. (2): *"Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"* din aceeași lege.

Se menționează că entitatea contractantă ar trebui să coroboreze prevederile art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, constatând astfel că depunerea contestației, atât la CNSC, cât și la entitatea contractantă, s-a făcut în termenul legal.

II. Referitor la faptul că solicitările petentei puteau fi remediate prin solicitări de clarificări și nu prin contestație, în conformitate cu prevederile Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, REBU SA arată:

Documentația de atribuire (Caietul de sarcini cu anexe), în integralitatea sa, se publică în SICAP.

Or, contestatoarea susține că atât din cuprinsul Contestației, cât și din cuprinsul Punctului de vedere al entității contractante, rezultă, fără tăgadă, că documentația de atribuire este incompletă, iar operatorii economici, potențiali ofertanți, sunt și la data prezentei, în situația de a fi în imposibilitatea de a elabora oferta, din lipsă de date. Prin urmare procedura clarificării nu poate fi uzitată în acest moment, când discutăm de o documentație incompletă.

Se arată că un operator economic are posibilitatea transmiterii de solicitări de clarificări asupra unor aspecte neclare din documentația de atribuire. Or, în cazul de față în proporție de 80% aspectele contestate reprezintă lipsuri/omisiuni din documentația de atribuire.

1. În ceea ce privește punctul de vedere al entității contractante asupra timpilor de colectare, [REDACTED] solicitat:

" 5. Conform Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, la punctele următoare este specificat:

-3.1.2: "Secțiunea va cuprinde și o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari (luând în calcul timpii de manipulare, timpii de deplasare de la un utilizator/punct de colectare la altul și timpii de deplasare la depozitul conform..."

-3.2.2.: "Secțiunea va cuprinde și o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari (luând în calcul timpii de manipulare, timpii de deplasare de la un utilizator/punct de colectare la altul și timpii de deplasare la stația de sortare..."

-3.3.2: "Secțiunea va cuprinde și o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari (luând în calcul timpii de manipulare, timpii de deplasare de la un utilizator/punct de colectare la altul și timpii de deplasare la stația de sortare ..."

-3.4.2: "Secțiunea va cuprinde și o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari (luând în calcul timpii de manipulare, timpii de deplasare de la un utilizator/punct de colectare la altul și timpii de deplasare la stația de sortare ..."

-3.5.2: "Secțiunea va cuprinde și o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari (luând în calcul timpii de manipulare, timpii de deplasare de la un utilizator/punct de colectare la altul și timpii de deplasare la instalația de tratare..."

Contestatoarea învederează că documentația de atribuire nu conține, pentru fiecare stradă, o listă cu utilizatorii (persoane fizice (nr. de persoane de la fiecare adresă), operatori economici, instituții publice, terenuri virane, etc.), dotarea cu recipiente-tip/capacitate/număr pe fiecare utilizator și distanțele dintre utilizatori, pentru a putea calcula timpii solicitați; timpul de deplasare de la un utilizator la altul se determină din formula $\text{timpul} = \text{distanța} / \text{viteză}$, cunoscând viteza, mai avem nevoie de parametrul "distanță", iar timpii de manipulare se calculează în funcție de numărul de recipiente și felul acestora, pentru fiecare utilizator.

Astfel că, se impune completarea documentației de atribuire cu informațiile lipsă menționate mai sus, pentru ca ofertanții să poată răspunde cerințelor entității contractante.

Petenta reține că entitatea contractantă, la pct. 5 din Punctul de vedere susține că informațiile se regăsesc în: Anexa nr. 8-Puncte de colectare Asociației de locatari, Anexa nr. 9-Puncte de colectare stradală, Anexa nr. 10-Lista punctelor amenajate pentru colectarea deșeurilor voluminoase de la populație și pe site-ul entității contractate.

În primul rând, contestatoarea menționează că site-ul entității contractante nu face parte din documentația de atribuire, iar în al doilea rând, generatorii de deșuri sunt pe lângă asociațiile de locatari și persoanele fizice, precum și agenții economici și instituțiile publice. Așa cum este formulată cerința din Anexa 1 la Caietul de sarcini, ofertantul trebuie să prezinte timpul de deplasare de la un utilizator la altul.

Cu alte cuvinte, entitatea contractantă trebuie să comunice potențialilor ofertanți adresele tuturor utilizatorilor: persoane fizice, asociații de proprietari/locatari, agenți economici, instituții publice, pentru a fi posibil calculul acestui timp de către ofertant.

Contestatoarea arată că fără adresele tuturor utilizatorilor: persoane fizice, asociații de proprietari/locatari, agenți economici, instituții publice, ofertantul este în imposibilitatea de a răspunde cerinței, de altfel formulată de însăși entitatea contractantă.

2. Referitor la pct. 6. Calcul tarife din Punct de vedere, petenta înțelege că se oferă libertate ofertanților în stabilirea normelor de producție proprii pentru calculul tarifelor, coroborând Caietul de sarcini cu Studiul de oportunitate.

Dar, ofertantul nu înțelege de ce valoarea bugetată (venituri operaționale/total intrări operare) de la pagina 84 din Studiul de oportunitate, calculată, adunând sumele de la anul 1 și până la anul 8, este de 1.378.246.311 lei, iar în Fișa de date este de 991.220.062 lei; petenta consideră că este o gravă eroare, iar entitatea contractantă trebuie să o remedieze.

Contestatoarea notifică faptul că își menține în continuare, solicitările referitoare la celelalte aspecte legate de calculul tarifelor, deoarece pentru întocmirea unei propuneri financiare, trebuie să existe elementele de bază care compun valoarea ofertei, cantități (furnizate de entitatea contractantă) și tariful (calculat de operatorul economic), în afara normelor de producție. Cu titlu de exemplu:

"11. Pentru calculul tarifului T18=Întreținere și salubritate spații verzi, deoarece, potrivit prevederilor art. 203-204 din Caietul de sarcini, operația de întreținere și salubritate constă în trei operații distincte: stropit, cosit și reînsămânțate, sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

- a) norma de lucru maximă pentru activitatea de stropit: mp/8 h/om, dacă operația se execută manual;
- b) norma de lucru maximă pentru activitatea de cosit: mp/8 h/om;
- c) norma de lucru maximă pentru activitatea de reînsămânțare: mp/8 h/om;
- d) suprafața anuală pentru cosit (mp/an);
- e) suprafața anuală pentru stropit (mp/an);
- f) suprafața anuală pentru reînsămânțat (mp/an);
- g) cantitatea anuală de sămânță (kg);
- h) consumul specific de apă pe mp, pentru stropit;
- i) cantitatea anuală de resturi vegetale rezultată din operația de cosit;

k) în Formularul 3-Formular de ofertă, la poziția 18, tariful TI 8 trebuie defalcat pe cele 3 operații: stropit, reînsămânțat și cosit și trebuie comunicate și cantitățile pentru primul an, pentru fiecare operație.

1) lista spațiilor verzi ce vor face obiectul contractului, care să cuprindă: adresa, suprafața de lucru, etc.

12. Pentru calculul tarifului T20=Curățat zăpada sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

- a) norma de lucru maximă pentru activitatea curățat zăpada: mp/8 h/om;
- b) viteza de deplasare maximă a utilajelor în timpul efectuării activității de pluguit: km/h;
- c) câte zile de acțiune au fost luate în calcul pentru primul an;
- d) câte ore de acțiune are o zi de acțiune.

13. Pentru calculul tarifului T19=Combatere polei sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

- a) viteza de deplasare maximă a utilajelor în timpul efectuării activității de combatere polei: km/h;
- b) câte zile de acțiune au fost luate în calcul pentru primul an;
- c) câte ore de acțiune are o zi de acțiune;
- d) care sunt materialele/substanțele ce vor fi incluse în tarif, potrivit art. 246 din Caietul de sarcini; lista acestora trebuie stabilită înainte de depunerea ofertelor, altfel este imposibilă stabilirea tarifului.

14. Pentru calculul tarifului T21=Transportat și depozitare zăpada sunt necesare informații care nu au fost incluse în documentația de atribuire:

- a) câte zile de acțiune au fost luate în calcul pentru primul an;
- b) câte ore de acțiune are o zi de acțiune;
- c) potrivit art. 237 din Caietul de sarcini: "În zonele în care este fezabil din punct de vedere tehnic și economic, Operatorul va realiza topirea zăpezii, utilizând echipamente speciale..."; petenta afirmă că entitatea contractantă trebuie să completeze documentația de atribuire cu date referitoare la numărul de zile de acțiune și la numărul de ore ale unei zi de acțiune, pentru echipamentele de topit zăpada, dacă acestea nu coincid ca și cantitate cu datele pentru basculante și încărcătoare frontale.

15. Formularul 3-Formular de ofertă nu conține cantitățile anuale pentru anul 1; dacă pentru tarifele T2-T10 există unele informații incluse în Anexa 3 din Formulare, pentru tarifele T1-T22 nu există cantități în Formularul 3."

III. [redacted] precizează că își menține în continuare capetele de cerere din contestație, deoarece consideră că entitatea contractată nu a dat curs solicitărilor formulate de aceasta.

Ca urmare a neregulilor sesizate, petenta solicită obligarea entității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire, deoarece aceasta este incompletă și face imposibilă elaborarea ofertei.

Prin adresa nr. [redacted], înregistrată la Consiliu sub nr. [redacted], entitatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de [redacted], în care invocă excepția tardivității acesteia, pentru următoarele motive:

- anunțul de concesionare nr. [redacted] a fost publicat în SEAP în data de [redacted];

- potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesionare de lucrări și concesiune de servicii,

precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

- data luării la cunoștință a documentației de atribuire este data publicării anunțului de concesiune

- data transmiterii contestației [REDACTED] este 27.01.2020 și data luării la cunoștință de către Primăria Sector 6 este 28.01.2020.

Totodată, Entitatea menționează că operatorul economic nu a utilizat instituția clarificărilor la documentație, așa cum prevede legislația, ci a preferat să se adreseze CNSC.

De asemenea, entitatea contractantă consideră contestația ca nefondată și totodată reiterează faptul că solicitările contestatarii puteau fi remediate prin solicitări de clarificări, din motivele expuse în continuare:

1. În ce privește critica referitoare la Stația de sortare pe raza Sectorului 6, entitatea contractantă afirmă că operatorii economici interesați trebuie să facă dovada prin oferta pe care o vor depune că au întreprins diligențele necesare pentru a asigura sortarea deșeurilor reciclabili sortate la o stație de sortare autorizată (conform prevederilor legale în vigoare). Entitatea notează că stația de sortare nu trebuie să fie în proprietatea acestora, operatorii economici având însă doar obligația de a prezenta informațiile necesare și documentele justificative pe care le consideră suficiente pentru a demonstra comisiei de evaluare modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe. Se arată că prin documentația de achiziție nu s-a impus obligativitatea deținerii stației de sortare.

Entitatea contractantă precizează că stația de sortare nu poate fi impusă de aceasta, o astfel de practică fiind restrictivă, fiecare operator economic fiind liber să își dimensioneze oferta astfel încât să îndeplinească întocmai toate cerințele minime ale Entității.

Se menționează că sunt relevante în acest sens următoarele prevederi ale documentației de concesiune:

a) Caietul de sarcini, art. 68, (3) - Deșeurile menajere reciclabile colectate separat vor fi transportate la o stație de sortare autorizată conform prevederilor legale, în vederea reciclării.

b) Anexa nr. 3 - Previziunea cantitatilor de deșuri generate la nivelul Sectorului 6 pentru orizontul de timp aferent serviciului delegat, Secțiunea

Sortarea deșeurilor este precizat: *Deșeurile reciclabile colectate separat (menajere și similare) vor fi transportate la o instalație autorizată de sortare în vederea reciclării ulterioare.*

Entitatea contractantă semnalează faptul că din prevederile caietului de sarcini rezultă toate informațiile necesare operatorilor economici pentru dimensionarea ofertei (respectiv cantități estimat a fi colectate în amestec care trebuie sortate) aceștia având însă libertatea de a-și planifica propriul flux de activități și de a-și dimensiona oferta financiară în funcție de acestea, fără ca Entitatea să fie restrictivă în acest sens.

2. Referitor la critica asupra redevenței, entitatea contractantă punctează că factorul de evaluare „nivelul redevenței” face parte din criteriul de atribuire a acestui contract și a fost formulat întocmai pentru a aduce cele mai multe beneficii entității contractante având în vedere că ponderea veniturilor din valorificarea deșeurilor reciclabile este semnificativă față de veniturile obținute din activitatea curentă de salubritate. Se menționează că eventuale detalii cu privire la modalitatea de aplicare a acestui factor ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificare, în special în condițiile în care contestatarul afirmă că nu a înțeles modalitatea de aplicare a acestuia. De asemenea, Entitatea precizează că în cadrul contestației nu sunt evidențiate acele elemente despre care contestatarul afirmă că nu au fost detaliate în mod clar și precis.

Pentru explicitare, entitatea contractantă indică faptul că un procent aplicat unei ponderi mai mari din cifra de afaceri va genera o valoare mai mare încasată pentru Entitate, fapt care reprezintă un avantaj real și evident pentru aceasta. În plus, conform modelului financiar veniturile din valorificarea deșeurilor reciclabile sunt în creștere pe toată perioada previzionată iar trendul general al pieței este unul de creștere, având în vedere reglementările naționale și europene în vigoare care sprijină valorificarea deșeurilor reciclabile într-un procent cât mai mare.

Mai mult, entitatea contractantă subliniază faptul că veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile sunt venituri nete, separate de contractul de concesiune, reprezentând pentru operatorul economic o activitate economică de sine stătătoare; se precizează că aceasta este singura componentă pentru care se poate solicita redevență pentru că altfel înseamnă că entitatea contractantă ar fi trebuit să includă valoarea redevenței în valoarea estimată a contractului și ar fi mărit în acest fel, în mod artificial, valoarea acestuia.

Se reține că activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile intră în sarcina operatorilor economici interesați ca activitate secundară, de valorificarea deșeurilor reciclabile colectate, responsabilitate care rezultă din prevederile legale în vigoare în vederea reducerii cantității de deșeuri depozitate la gropile de gunoi, încurajării economiei circulare etc.

Entitatea contractantă învederează că obiectul acestui contract include și valorificarea deșeurilor reciclabile, așa cum rezultă și din documentația de achiziție.

Se punctează că potrivit art. 86 alin. (1) și (2) din Legea 100/2016 „ (1) *Contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai*

avantajoase unui punct de vedere economic, stabilita în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală. (2) În sensul alin. (1), criteriile obiective trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și se pot referi la oricare dintre următoarele: a) gradul de preluare a unor riscuri de către concesionar; b) nivelul plăților actualizate efectuate de către entitatea contractantă; c) nivelul tarifelor de utilizare; d) modalitatea de execuție a lucrărilor/prestare a serviciilor bazată pe indicatori de performanță de ordin calitativ, tehnic, funcțional, financiar etc.; e) modul de asigurare a protecției mediului; f) modul de rezolvare a unor probleme sociale; g) nivelul redevenței; h) durata concesiunii; i) inovarea".

Entitatea afirmă că ofertanții vor prezenta tarife unitare pentru fiecare din cele 22 de componente solicitate atât prin caietul de sarcini cât și prin anexa la oferta financiară, valoare pe care Primaria Sectorului 6 în calitate de entitate contractantă o va plăti ofertantului declarat câștigător. Impunerea acestui factor al criteriului de atribuire reprezintă o asigurare oferită entității contractante ca va obține cel mai bun raport calitate preț pentru serviciile delegate. Totodată, se menționează că valoarea totală a tarifelor de salubritate reprezintă valoarea totală pe care entitatea contractantă o va plăti pentru prestarea aceluși serviciu de utilitate publică.

În ceea ce privește necorelarea prevederilor privind redevența dintre fișa de date și caietul de sarcini (art. 238, lit. b) respectiv art. 289, alin. (3)) se punctează faptul că entitatea contractantă va modifica prevederile caietului de sarcini și va menține formularea din fișa de date. Astfel, modalitatea de ofertare a redevenței va avea aceeași bază, respectiv: procentele reprezintă ponderi din cifra de afaceri anuală realizată din prestarea serviciului public de salubritate la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București, pentru activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile.

3. Cât privește critica referitoare la echipa de experți, entitatea contractantă notează faptul că informațiile din fișa de date împreună cu cele din caietul de sarcini trebuie citite și înțelese prin coroborare. Astfel, conform prevederilor caietului de sarcini, în cadrul ofertei trebuie prezentată organigrama propusă de ofertant pentru prestarea serviciilor iar suplimentar acesta trebuie să prezinte (sub formă de listă indicativă) echipa de implementare a contractului.

Pentru experții solicitați în fișa de date se vor anexa inclusiv documente suport pentru cei 2 experți.

Se relatează că intenția cerinței privind echipa de implementare a proiectului are scopul de a prezenta capacitatea ofertanților (în materie de resurse umane disponibile) de a implementa contractul. În acest scop entitatea contractantă susține că nu a restricționat operatorii economici prin impunerea de cerințe de calificare și selecție cu privire la capacitatea profesională a acestora, ofertanții având în acest sens libertatea de a-și dimensiona echipele de implementare după cum consideră că este potrivit și adaptat la metodologia de implementare a serviciilor, atât timp cât aceștia fac dovada îndeplinirii tuturor cerințelor entității contractante.

4. Fața de critica privind timpul de mobilizare, entitatea contractanta precizează că va accepta (ca și măsură de remediere) prelungirea termenului de mobilizare de la 60 zile la 120 zile, termen suficient pentru obținerea tuturor autorizațiilor solicitate. Termenul este coroborat și cu faptul că în caietul de sarcini la Capitolul 4 Durata de derulare a contractului a specificat următoarele: *Prestarea serviciilor de salubritate va începe în prima zi a semestrului următor, după semnarea contractului de delegare de către părți.* Astfel, operatorul economic selectat va beneficia de timp suficient pentru obținerea tuturor autorizațiilor necesare și pregătirea tuturor facilităților necesare pentru buna derulare a contractului de concesiune.

5. În ce privește Timpul de colectare - Anexa 1 la Caietul de Sarcini, Entitatea face precizarea că informațiile necesare ofertanților pentru estimarea timpilor de colectare necesari pentru realizarea operațiunilor de colectare (cu toate etapele sale) rezultă pe de o parte din anexele caietului de sarcini (cum ar fi spre exemplu Anexa nr. 8 - Puncte de colectare Asociații locatari unde sunt oferite detalii despre punctele de colectare de la nivelul asociațiilor de locatari, Anexa nr. 9 - Puncte de colectare stradală și Anexa nr. 10 - Lista punctelor amenajate pentru colectarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație) și pe de altă parte din informațiile disponibile în mol liber și gratuit pe site-ul entității contractante (cum ar fi spre exemplu instituțiile publice).

Mai mult, entitatea contractantă relatează că în cadrul studiului de oportunitate sunt oferite informații despre numărul punctelor de colectare, numărul de operatori economici înregistrați la nivelul sectorului 6 precum și alte informații relevante care le sunt utile ofertanților pentru estimarea timpilor de colectare și întocmirea ofertelor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Se arată că aceste informații trebuie coroborate de fiecare ofertant în parte pentru a corespunde întocmai strategiei de prestare a serviciilor. Fiecare operator economic are libertatea de a-și dimensiona oferta în funcție de propria viziune și propriul model de business gândit pentru acest contract de concesiune; de asemenea, se precizează că entitatea contractantă nu poate restricționa participarea operatorilor economici la această procedură, în acest sens.

6. Referitor la calcul tarife, Entitatea susține că informațiile solicitate prin contestație sunt oferite în cadrul caietului de sarcini și studiu de oportunitate și trebuie coroborate pentru a putea identifica unitățile de costuri care pot fi incluse în tarifele ofertate; se menționează că entitatea contractantă nu poate restrânge dreptul ofertanților de a-și dimensiona ofertele în funcție de estimările proprii precum și în funcție de productificarea parcului de utilaje pe care îl va alocă pentru a asigura prestarea serviciilor în condiții optime (cum ar fi spre exemplu viteza de deplasare a utilajelor/echipamentelor folosite). În acest sens, în baza informațiilor furnizate de entitatea contractantă în documentația de achiziție, fiecare ofertant este liber să își construiască strategie de preț, respectiv să calculeze tarifele pentru fiecare componentă a serviciului de salubritate în conformitate cu metodologia propusă.

7. Fața de critica referitoare la Anexa 3, entitatea contractantă punctează că gradul de variație este cu plus („+”); menționează Entitatea faptul că această neclaritate putea fi soluționată printr-o simplă solicitare de clarificare, fiind un element care ține doar de înțelegerea operatorului economic.

8. Cât privește depozitul de la Glina, entitatea contractantă remarcă faptul că în critica adusă, operatorul economic prezintă în mod discreționar și trunchiat informația din caietul de sarcini, în sensul în care Entitatea a precizat și alte depozite de deșeuri în caietul de sarcini, depozitul de la Glina fiind conform la data întocmirii documentației de achiziție (respectiv a documentelor care fundamentează necesitatea de achiziție): *Municipiul București dispune de 3 depozite conforme pentru deșeuri municipale, respectiv:*

- *Depozitul de la Chiajna - construit de către SC IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT SRL în asociere cu Primăria Municipiului București, amplasat în București, sector 1, Drumul Rudeni - Chitila nr. 10. Depozitul a fost dat în folosință în anul 2000 și are o durată estimată de viață de 20 de ani.*

- *Depozitul de la Vidra - operat de către SC ECOSUD SA, amplasat în județul Ilfov, comuna Vidra. Are o durată de viață de 25 - 30 de ani.*

- *Depozitul de la Glina - operat de către SC ECOREC SA, amplasat în județul Ilfov, comuna Glina.*

Având în vedere că acesta a fost declarat neconform ulterior elaborării documentației de achiziție, Entitatea apreciază că operatorul economic are posibilitatea să își planifice execuția contractului ținând cont de depozitele de deșeuri autorizate care pot fi folosite pentru depozitarea deșeurilor.

Se punctează faptul că această neclaritate putea fi soluționată printr-o simplă solicitare de clarificare, fiind un element care ține doar de înțelegerea operatorului economic.

9. În referire la Anexa 4, se arată următoarele:

a) Entitatea contractantă este răspunzătoare de obținerea autorizației de construire pentru cele 30 de puncte de colectare deoarece operatorul economic nu poate face investiții în numele acesteia prin intermediul contractului de concesiune - așa cum este punctat și în cadrul caietului de sarcini.

b) Referitor la acest aspect entitatea contractantă va lua măsuri de remediere dacă va fi transmisă o solicitare de clarificări în acest sens.

c) Referitor la acest aspect entitatea contractantă va lua măsuri de remediere dacă va fi transmisă o solicitare de clarificări în acest sens.

10. Referitor la critica privind numărul de locuitori, entitatea contractantă arată că numărul de locuitori este cel comunicat în caietul de sarcini la art. 42 iar diferența este reprezentată de persoane care nu au domiciliul înregistrat în sectorul 6 dar care desfășoară activități pe raza sectorului și care sunt generatori de deșeuri (cum ar fi spre exemplu navetiștii sau studenții). Aceste persoane se află însă în evidențele direcției de evidență a populației de pe raza sectorului 6 și au fost luate în calcul pentru realizarea estimărilor având în vedere că sunt generatori de deșeuri.

Se menționează că această neclaritate putea face obiectul unei clarificări, solicitarea contestatarului având scop de oferire a unor detalii și nu o încălcare a unei prevederi legale în vigoare.

11. În ce privește colectare DEEE-uri, Entitatea constată că prin critica adusă, contestatarul face dovada că nu a înțeles corect prevederile caietului de sarcini, prevederi care stipulează în mod clar faptul că operatorul economic va asigura doar dotarea și operarea punctelor de colectare DEE-uri, puncte care există la nivelul Sectorului 6 și care au fost prezentate în mod distinct (inclusiv cu adresă) în cadrul caietului de sarcini.

Entitatea contractantă îvederează că DEEE-urile sunt asimilabile deșeurilor municipale (deșeuri menajere și similare), în conformitate cu prevederile art. 2, alin. (3) din Legea 101/2006 serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, activitatea operatorului economic este similară fluxului de colectare, transport și valorificare a deșeurilor municipale, așa cum este acesta descris în caietul de sarcini.

Se punctează faptul că prin documentația de achiziție nu este interzisă asocierea operatorilor economici cu alte companii/ Organismele de transfer de Responsabilitate (OTR-uri) sau orice fel de alte entități cu ajutorul cărora să poată presta obiectul contractului în întregimea lui; Entitatea precizează că atât asocierea cât și subcontractarea sunt permise prin documentația de achiziție, aceasta nerestricționând în nici un fel dreptul operatorilor economici de a se asocia sau de a subcontracta parte din activitatea care face obiectul contractului de delegare a serviciului de salubritate (inclusiv componenta de dezapezire). Astfel, operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de achiziție inclusiv prin resursele comune ale asociațiilor, subcontractanților.

12. Față de critica privind colectare deșeuri reciclabile, entitatea contractantă arată că colectarea deșeurilor reciclabile de la populație se va face în pubele iar ca măsură de remediere Entitatea va rectifica prevederea din caietul de sarcini prin eliminarea mențiunii că pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populație este necesară achiziționarea lor.

13. În referire la colectare ambalaje, entitatea contractantă îvederează că colectarea ambalajelor se va realiza în conformitate cu prevederile legale în vigoare, de către operatorii economici autorizați pe raza Sectorului 6 al Municipiului București. Colectarea ambalajelor se va putea face și de către operatorul economic, doar în situația în care acesta este autorizat în acest sens. În caz contrar această responsabilitate va fi transferată către operatorii economici autorizați. Pentru remediere entitatea contractantă susține că va rectifica prevederile caietului de servicii prin eliminarea mențiunii privind autorizarea pentru colectarea ambalajelor.

14. Critica privind Asociații de proprietari/ locatari - modul de colectare al deșeurilor în pubele cu CIP sau saci colorați putea fi remediat, în opinia entității contractante printr-un răspuns la o solicitare de clarificări.

15. Entitatea contractantă precizează că colectarea deșeurilor menajere - numărul de pubele, putea fi stabilit printr-un răspuns la o solicitare de clarificări.

16. În ce privește Bazele de lucru - entitatea contractantă susține că își va menține cerința ca bazele de lucru să nu fie utilizate și pentru alte activități.

17. Cât privește critica referitoare la Depozite necontrolate de deșuri, entitatea contractantă afirmă că operația de neutralizare înseamnă în fapt colectarea deșeurilor menajere și similare care sunt depozitate necontrolat. Practic operatorul economic trebuie doar să colecteze deșeurile în baza fluxului de activități stabilit cu titlu general în caietul de sarcini, acest flux fiind unul direct și ocazional, motiv pentru care această activitate a fost încadrată în planul de investiții al contractului și nu în activitățile curente ale operatorului economic.

Se arată că tariful pentru această activitate - având în vedere că face parte din planul de investiții - va fi integrat în tarifele de salubritate oferite, în conformitate cu prevederile formularului de ofertă.

18. Referitor la Biodeșuri, entitatea contractantă punctează că codurile de biodeșuri sunt menționate în caietul de sarcini (și menționați chiar și în contestație) la fel ca și generatorii de deșuri, informații preluate deja de contestatar din caietul de sarcini și citate în conținutul contestației. Astfel, entitatea contractantă nu înțelege care sunt informațiile de care mai are nevoie operatorul economic pentru întocmirea ofertei financiare, în condițiile în care toate informațiile pe care le solicită sunt deja prezentate în contestație, fiind preluate din caietul de sarcini.

19. În referire la Sancțiuni, entitatea contractantă afirmă că a adoptat prin HCL nr. 214/27.08.2019 amenziile contravenționale care vor fi aplicate generatorilor de deșuri, conform OG 74/ 2018 fiind creat astfel instrumentul de coerciție necesar operatorului economic pentru îndeplinirea indicatorului de performanță.

20. Se punctează faptul că entitatea contractantă va lua măsuri de remediere a aspectului reclamat dacă vor fi transmise solicitări de clarificări în acest sens.

21. Privitor la modificări contractuale, entitatea contractantă face precizarea că modificările contractuale propuse de contestatar puteau fi formulate printr-o solicitare de clarificare astfel încât Entitatea să poată analiza fiecare solicitare în parte și să își justifice decizia cu privire la acceptarea (sau nu) a modificărilor contractuale propuse de contestatar. Astfel, entitatea contractantă nu înțelege motivele contestației, criticele aduse la modelul de contract în condițiile în care contestatarul nu propune decât să analizeze oportunitatea modificării clauzelor contractuale incluse în documentația de achiziție.

Având în vedere cele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de [REDACTAT] BUCUREȘTI REBU SA ca fiind tardivă, nefondată și introdusă fără a aduce argumente reale care să susțină nerespectarea legislației de către Entitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTAT] [REDACTAT] formulează *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată, precum și obligarea entității contractante la

modificarea/completarea documentației de atribuire, în sensul celor indicate prin contestație.

În ce privește excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă, petenta arată că potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Iar potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Prin urmare, pentru Anunțul de concesiune nr. [REDACTAT] publicat în SEAP în data de [REDACTAT], termenul pentru depunerea contestației va începe să curgă din ziua următoare, respectiv din data de [REDACTAT] și se va împlini la data de [REDACTAT].

Contestatoarea afirmă că ziua de [REDACTAT] este zi liberă, nelucrătoare, prin urmare termenul de depunere a contestației s-a prelungit până pe data de [REDACTAT], având în vedere că au fost zilele de weekend la mijloc.

Astfel, coroborând textele de lege mai sus menționate, dar și având în vedere faptul că ultima zi de depunere a contestației a fost o zi liberă, iar entitatea contractantă nu a avut în vedere acest aspect, rezultă că aceasta a fost depusă în termen legal.

excepției tardivității, ca neîntemeiată.

În ce privește Instituția clarificărilor, petenta reține că în cuprinsul Punctului de vedere trimis acesteia, dar și în celelalte puncte de vedere trimise celorlalți contestatori, entitatea contractantă invocă în mod nejustificat și nefondat, lipsa utilizării instituției clarificărilor la documentație.

Se menționează că din analiza Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și a Legii nr. 101/2016, aplicabile în materie, nu se regăsește instituția clarificărilor la documentație.

Mai mult decât atât, așa cum a menționat petenta și în concluziile scrise depuse anterior la Punctul de vedere al entității contractante, documentația de atribuire este incompletă, iar operatorii economici, potențiali ofertanți, sunt și la data prezentelor, în situația de a fi în imposibilitatea de a elabora oferta, din lipsă de date.

Având în vedere că, în cazul de față, în proporție de 80% din aspectele contestate reprezintă lipsuri și/sau omisiuni din documentația de atribuire, petenta consideră că procedura clarificării documentației nu este aplicată, iar, prin absurd, dacă ar fi fost folosită ar fi dus la depășirea termenului de 10 zile pentru contestarea procedurii, fapt ce ar fi prejudiciat drepturile REBU de a utiliza de procedura legală prevăzută în dispozițiile menționate mai sus.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că procedura clarificării nu poate fi utilizată în acest moment, când discutăm de o documentație incompletă, acest aspect fiind aplicat și de ceilalți ofertanți care au înțeles să utilizeze direct de instituția contestației și nu de cea a clarificării documentației.

În cauză petenta susține că se impune admiterea contestației și obligarea entității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire, indicând următoarele dispoziții legale relevante din Legea nr. 100/2016:

• art. 71:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

(2) În sensul alin. (1), entitatea contractantă furnizează:

a) o descriere a obiectului concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și a cerințelor de calificare și de selecție - în anunțul de concesiunare;

b) o descriere a criteriilor de atribuire și, după caz, a cerințelor minime care trebuie îndeplinite, precum și un termen orientativ de finalizare a procedurii de atribuire - în anunțul de concesiunare, în documentația de atribuire și/sau în alte documente ale concesiunii.

(3) Entitatea contractantă comunică tuturor operatorilor economici orice modificare a elementelor prevăzute în anunțul de concesiunare. De asemenea, entitatea contractantă comunică tuturor candidaților modul de organizare a procedurii de atribuire și termenul orientativ de finalizare, precum și orice modificare intervenită în unul dintre documentele concesiunii.

(4) Autoritatea contractantă asigură înregistrarea adecvată asupra etapelor procedurii, utilizând mijloacele pe care le consideră adecvate, cu respectarea dispozițiilor art. 41 alin (1).";

art. 86:

„(1) Contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală.

(2) În sensul alin. (1), criteriile obiective trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și se pot referi la oricare dintre următoarele:

- a) gradul de preluare a unor riscuri de către concesionar;
- b) nivelul plăților actualizate efectuate de către entitatea contractantă;
- c) nivelul tarifelor de utilizare;
- d) modalitatea de execuție a lucrărilor/prestare a serviciilor bazată pe indicatori de performanță de ordin calitativ, tehnic, funcțional, financiar etc.;
- e) modul de asigurare a protecției mediului;
- f) modul de rezolvare a unor probleme sociale;
- g) nivelul redevenței.
- h) durata concesiunii;
- i) inovarea.

(3) Entitatea contractantă poate utiliza criteriile prevăzute la alin. (2) și în mod combinat, în funcție de obiectul concesiunii și în măsura în care respectivele criterii sunt compatibile.

(4) Criteriile de atribuire sunt enumerate în cuprinsul documentelor prevăzute la art. 71 alin. (2) lit. b), în ordinea descrescătoare a importanței lor, fiind însoțite de cerințe care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți".

Dispoziții relevante din Legea nr. 101/2016:

• art. 26 alin. (2) lit. b):

„(2) Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act".

În continuare, REBU SA arăta că se impune admiterea contestației de față, în contextul în care, pe de o parte, chiar entitatea contractantă acceptă prin Punctul de vedere că există anomalii și neconcordanțe cu privire la documentația de atribuire și, pe de altă parte, singurul remediu pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii este obligarea entității contractante de către CNSC la emiterea unui act prin care să remedieze toate aspectele sesizate.

B.1. Critici generale și de ansamblu cu privire la documentația de atribuire.

Contestatoarele învederează că potrivit dispozițiilor legale aplicabile în materie, la care a făcut referire în prezentele, dar și în Contestație, entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire într-o formă

care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Așa cum a arătat prin Contestația depusă, petenta semnalează faptul că entitatea contractantă nu și-a respectat această obligație și a publicat o documentație de atribuire incompletă, lipsită de coerență, contradictorie, făcând imposibilă depunerea unei oferte de către Contestatoarea.

Din analiza documentației de atribuire, contestatoarea a remarcat faptul că aceasta este în mod vădit contradictorie, lipsind o coroborare a datelor dintre Caietul de sarcini, Fișa de date, Contractul de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate ceea ce face imposibilă depunerea unei oferte.

Prin urmare, contrar celor susținute de entitatea contractantă în Punctul de vedere, petenta subliniază că nu se poate realiza o coroborare a informațiilor din documentația de atribuire atât timp cât aceasta este contradictorie și lipsită de coerență și logică.

Se afirmă că acest aspect a fost sesizat și de ceilalți candidați care au susținut aceste aspecte în contestațiile depuse la CNSC.

Mai mult, REBU susține că informațiile incomplete și contradictorii din documentația de atribuire pun contestatoarea într-o imposibilitate obiectivă și evidentă de a prezenta o ofertă adecvată.

B.2. Prezentare punctuală a motivelor dezvoltate prin contestație

Față de criticile privind redevența, contestatoarea reține că entitatea contractantă a menționat în Punctul de vedere că va modifica prevederile Caietului de sarcini și va menține formularea din Fișa de date, prin urmare, modalitatea de ofertare a redevenței va avea aceeași bază, respectiv: *"procentele reprezintă ponderi din cifra de afaceri anuală realizată din prestarea serviciului public de salubritate la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București, pentru activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile."*

În ce privește critica referitoare la echipa de experți, petenta relatează că prin contestație a sesizat neconcordanțele dintre Fișa de date - secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și Caietul de sarcini - art. 14 Personalul de conducere cheie.

Ulterior, prin Punctul de vedere transmis, entitatea contractantă a precizat, la pct. 3, că informațiile din Fișa de date împreună cu cele din Caietul de sarcini trebuie citite și înțelese prin coroborare, rezultând că pentru experții solicitați în Fișa de date se vor anexa inclusiv documente suport pentru cei 2 experți.

Față de aceste aspecte, contestatoarea opinează că CNSC urmează să decidă în ce măsură se impune modificarea Documentației de atribuire în sensul inserării unei specificații exprese care să menționeze în mod clar și neechivoc faptul că informațiile pot fi citite și înțelese prin coroborare, care este întregul și care este partea, iar în caz de contradicție ce document are prioritate.

Referitor la cerința privind personalul, contestatoarea învederează că prin contestație a sesizat neconcordanțele dintre Fișa de date - secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și Caietul de sarcini - art. 13 și art. 15 cu privire la lipsa cerințelor de calificare și experiență ale personalului cheie.

Prin Punctul de vedere transmis, entitatea contractantă a precizat, la pct. 3, că ofertanții au libertatea de a-și dimensiona echipele de implementare după cum consideră că este potrivit și adaptat la metodologia de implementare a serviciilor, atât timp cât se face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate.

Față de acest aspect, petenta consideră că entitatea contractantă trebuie să clarifice în ce constau concret noțiunile de: experiență specifică, experiență profesională și calificare profesională, precum și care ar fi diferențele dintre acestea.

Se apreciază că acest răspuns nu este clar și complet și impune detalierea acestuia pentru respectarea principiului egalității de tratament a ofertanților.

~~În ce privește timpul de mobilizare, contestatoarea reține că prin Punctul de vedere transmis, entitatea contractantă a precizat, la pct. 4, că va prelungi timpul de mobilizare de la 60 de zile la 120 de zile.~~

În continuare petenta își menține punctul de vedere și solicită modificarea timpului de mobilizare la 180 de zile și cel puțin instituirea situației de excepție, în sensul că perioada se va putea extinde în cazul în care din motive obiective și neimputabile, în termen util nu s-au putut obține documentele necesare, până la data eliberării autorizărilor și/sau licențelor etc.

Cât privește timpii de colectare arată că prin contestație a sesizat faptul că documentația de atribuire nu conține, pentru fiecare stradă, o listă cu utilizatori, operatori economici, instituții publice, terenuri virane etc. și se impune completarea acesteia pentru a se putea răspunde cerințelor entității contractante.

Prin Punctul de vedere transmis, entitatea contractantă a precizat, la pct. 5, că informațiile se regăsesc în anexele la Caietul de sarcini, precum și pe site-ul acesteia, iar aceste informații trebuie coroborate de fiecare ofertant în parte pentru a corespunde întocmai strategiei de prestare a serviciilor.

Contestatoarea este de părere că prin răspunsul oferit entitatea contractantă confirmă încă o dată că documentația de atribuire nu este completă, clară și precisă așa cum prevede legislația aplicabilă în materie.

Apreciază petenta că un ofertant nu trebuie să caute informațiile necesare pentru a răspunde unor cerințe pe site-ul unei instituții publice sau să coroboreze informații din mai multe locuri care exced documentației de atribuire, legea fiind clară în acest sens și obligă entitatea contractantă să elaboreze o documentație de atribuire completă, clară și precisă, toate informațiile trebuind să se regăsească în această documentație, și nu în altă parte.

Prin urmare, contestatoarea opinează că entitatea contractantă nu răspunde la acest punct, răspunsul dat fiind unul formal, acesta neavând aplicabilitate practică.

Referitor la calcul tarife, respectiv critica privind T12 - Măturat manual, T11 - Măturat mecanizat, T15 - Spălat carosabil și trotuare, T16 - Răzuit rigole, T13 - Întreținere curățenie străzi, T18 - Întreținere și salubritate spații verzi, T20 - Curățat zăpada, T19 - Combatere polei, T21 - Transport și depozitare zăpadă, Formularul de ofertă nu conține cantitățile anuale pentru anul 1 - pentru T2 - T10 există informații parțiale, iar pentru T11 - T22 nu există cantități, REBU susține că prin Punctul de vedere formulat, entitatea contractantă nu răspunde solicitărilor sale și trimite la documentația de atribuire, documentație pe care ofertantul a criticat-o în ansamblul ei pentru lipsa informațiilor solicitate prin contestație pentru a putea face o ofertă.

Se menționează că entitatea contractantă trebuie să ofere informații clare și corecte cu privire la toate aspectele sesizate prin contestație, lipsa acestora făcând imposibilă prezentarea unei oferte.

În ce privește sesizarea referitoare la Anexa 3 din Formulare, tabelul 1 - *Generarea deșeurilor municipale*, coloana 5 - *Gradul de variație*, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a răspuns la pct. 7 din Punctul de vedere, precizând că gradul de variație este cu plus ("+").

Față de critica privind Depozitul de la Glina, respectiv dacă acesta a fost considerat conform de către entitatea contractantă, în condițiile în care acest depozit a fost închis în anul 2019 pentru lipsa autorizației de mediu, petenta arată că prin Punctul de vedere transmis, entitatea contractantă a precizat, la pct. 8, că la data întocmirii documentației depozitul de la Glina era conform.

Se consideră de către petentă că acest aspect, al conformității depozitului la data întocmirii documentației, poate fi dovedit prin prezentarea de documente justificative de către entitatea contractantă și/sau de către operatorul depozitului.

Cu toate acestea, contestatoarea apreciază că se impune completarea documentației de atribuire cu precizări referitoare la ipoteza închiderii unui depozit sau a mai multora pe parcursul derulării contractului, în ce măsură ar fi afectată buna desfășurare a contractului, în ce măsură s-ar putea renegocia acesta cu privire la respectiva latură etc.

Referitor la sesizarea petentei că Anexa 4 la Caietul de sarcini este incompletă, REBU punctează faptul că la pct. 9 din Punctul de vedere transmis, entitatea contractantă confirmă lipsurile sesizate și își ia angajamentul că va lua măsuri de remediere.

Cât privește critica referitoare la faptul că potrivit art. 42 din Caietul de sarcini, entitatea contractantă nu oferă informații cu privire la cei 42.123 locuitori lipsă ($387.785 - 345.662 = 42.123$) și nici la numărul de gospodării individuale, contestatoarea menționează că prin Punctul de vedere transmis entitatea contractantă a precizat, la pct. 10, că diferența este reprezentată de persoane care nu au domiciliul înregistrat în sectorul 6, dar care desfășoară activități pe raza sectorului.

Așadar, petenta consideră că entitatea contractantă nu a precizat care sunt elementele care au condus la numărul de locuitori lipsă menționați mai

sus, această informație fiind necesară și utilă pentru a fi avută în vedere la stabilirea ofertei.

În consecință, contestatoarea opinează că se impune clarificarea acestui aspect prin oferirea de informații complete și clare în vederea stabilirii ofertei.

Față de critica petentei privind eliminarea cerinței prevăzută la art. 48 Caiet de sarcini - "*(1) 8 puncte de colectare stradală separată pentru DEEE*", deoarece colectarea DEEE-urilor nu face obiectul prezentei delegări și nici este inclusă în serviciul de salubritate, potrivit Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate localităților, ~~petenta~~ ~~ține~~ că prin Punctul de vedere transmis, entitatea contractantă a precizat, la pct. 11, că *operatorul economic va asigura doar dotarea și operarea punctelor de colectare DEEE- uri, puncte care există la nivelul Sectorului 6. Activitatea operatorului economic este similară fluxului de colectare, transport și valorificare a deșeurilor municipale. Tot entitatea contractantă menționează că, prin documentația de achiziție, nu este interzisă asocierea operatorilor economici cu alte companii/Organisme de transfer de Responsabilitate (OTR-uri) sau orice fel de alte entități cu ajutorul cărora să poată presta obiectul contractului în întregimea lui. Atât asocierea, cât și subcontractarea sunt permise prin documentația de achiziție.*

În consecință, petenta apreciază că cele menționate de către entitatea contractantă în Punctul de vedere trebuie să fie incluse în mod explicit în documentația de atribuire, aceasta trebuind să fie completă, corectă și precisă.

Față de critica privind colectarea deșeurilor reciclabile – art. 10 alin. (5) din Caietul de sarcini, contestatoarea notifică faptul că prin Punctul de vedere transmis, entitatea contractantă a precizat, la pct. 12, că va face colectarea deșeurilor reciclabile de la populație în pubele, iar ca măsură de remediere aceasta va rectifica prevederea din Caietul de sarcini prin eliminarea mențiunii că pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populație este necesară achiziționarea lor.

Petenta constată că entitatea contractantă recunoaște, prin îndreptarea acestei neconcordanțe, faptul că documentația de atribuire nu a fost întocmită corespunzător.

Cât privește colectarea ambalajelor, petenta susține că entitatea contractantă a menționat în punctul de vedere, la pct. 13, că va face colectarea ambalajelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare și va proceda la rectificarea prevederilor de la art. 10 și art. 12 din Caietul de sarcini, prin eliminarea mențiunii referitoare la autorizarea pentru colectarea ambalajelor.

Totodată, contestatoarea semnalează că entitatea contractantă recunoaște, prin îndreptarea acestei neconcordanțe, faptul că documentația de atribuire nu a fost întocmită corespunzător.

În ce privește sesizarea faptului că la art. 39, pct. 2 din Regulament salubritate, Anexa 1 la HCL nr. 215/2019 se menționează că *operatorul de salubritate va dota asociațiile de proprietari/locatari/case/vile cu pubele cu CIP pentru colectarea deșeurilor menajere*, contestatoarea învederează că prin Punctul de vedere transmis, entitatea contractantă a precizat, la pct. 14,

ca acest aspect putea fi lămurit/remediat printr-un răspuns la o solicitare de clarificări.

Astfel, petenta apreciază că entitatea contractantă refuză să răspundă la această sesizare de neconformitate și lipsă de claritate a documentației de atribuire făcând imposibilă prezentarea unei oferte.

În consecință, petenta apreciază că se impune clarificarea acestui aspect în vederea respectării principilui egalității de tratament a ofertanților.

Deopotrivă, contestatoarea opinează că și față de sesizarea privind Colectarea deșeurilor menajere, respectiv dacă vor fi 2 pubele, una pentru plastic+metal și una pentru hârtie+carton, se impune clarificarea acestui aspect, întrucât entitatea contractantă a afirmat în punctul de vedere, la pct. 15 că acest aspect ăutea fi lămurit/remediat printr-un răspuns la o solicitare de clarificări.

Față de sesizarea privind Bazele de lucru – art. 262 din Caietul de sarcini, contestatoarea precizează că entitatea contractantă a afirmat în punctul de vedere la pct. 16 că își va menține cerința ca bazele de lucru să fie utilizate și pentru alte activități.

În acest context, petenta solicită clarificarea acestui aspect pentru a putea avea o informare completă, corectă și precisă asupra documentației de atribuire.

Referitor la critica privind Depozite necontrolate de deșuri – art. 290 din Caietul de sarcini, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a precizat la pct. 17 din punctul de vedere că operațiunea de neutralizare înseamnă în fapt colectarea deșeurilor menajere și similare care sunt depozite necontrolate; se apreciază de către petentă că entitatea contractantă nu răspunde aspectului sesizat prin contestație, impunându-se un răspuns în acest sens.

Din punctul de vedere al contestatoarei, această activitate ar trebui eliminată din documentația de atribuire, având în vedere că aceasta este dată prin lege în sarcina entității contractante.

Cât privește sesizarea referitoare la Biodeșuri – art. 8 din Caietul de sarcini care definește noțiunea de biodeșuri și Anexa 3, pct. 2 din Caietul de sarcini, petenta arată că entitatea contractantă a precizat, la pct. 18, că informațiile solicitate se regăsesc deja în Caietul de sarcini, fără a menționa însă unde se regăsesc mai exact.

Chiar admitând faptul că aceste informații se regăsesc în Caietul de sarcini, se apreciază că informația solicitată de contestatoare a fi lămurită rămâne de actualitate având în vedere că nu se menționează numărul de fracții pentru colectarea deșeurilor (2 sau 3 fracții).

Față de critica privind Utilizatorul serviciului de salubritate (riscul 40 din Matricea riscurilor), contestatoarea menționează că entitatea contractantă nu a răspuns la această sesizare, astfel că se impune lămurirea acestui aspect, având în vedere că potrivit Matricei de riscuri ce face parte din documentația de atribuire, majoritatea riscurilor au fost trasate în sarcina operatorului economic, deși acestea sunt în mod evident în sarcina entității contractante.

În referire la Stațiile de sortare, din Anexa 2 - Indicatorii de performanță, indicatorii de la pct. 4.6 și 4.7, petenta învederează că entitatea

contractantă a precizat, la pct. 1 din punctul de vedere, că operatorii economici interesați trebuie să facă dovada prin oferta pe care o vor depune că au întreprins diligențele necesare pentru a asigura sortarea deșeurilor reciclabile sortate la o stație de sortare autorizată. Stația de sortare nu trebuie să fie în proprietatea acestora, fiind necesară și suficientă doar prezentarea documentelor care să ateste îndeplinirea acestei cerințe.

Totodată, contestatoarea relatează faptul că potrivit Fișei de date, secțiunea II.1.4 alin. (3) lit. c) este specificată ca activitate a serviciului de salubritate: "Sortarea deșeurilor colectate în amestec, după caz", aceeași activitate fiind reluată și la secțiunea II.2.4 alin. (3) lit. c): "Sortarea deșeurilor colectate în amestec, după caz".

Se indică faptul că potrivit art. 2 alin (3), lit e) din Legea nr. 101 /2006, această activitate se efectuează doar în stații de sortare: e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare; or, entitatea contractantă nu precizează clar dacă se vor da în administrare stații de sortare pe raza Sectorului 6 sau nu indică stații de sortare pe raza acestui sector.

În acest context, petenta afirmă că a solicitat Entității să remedieze documentația de atribuire, în sensul eliminării acestei activități din obiectul achiziției publice, având în vedere că această activitate nu cade în sarcina operatorului economic, entitatea contractantă încercând să se degreveze de o sarcină prin pasarea ei către un operator economic.

Cât privește Contractul de delegare, respectiv faptul că REBU a sesizat entitatea contractantă să modifice/completeze o serie de articole din Contractul de delegare acestea nefiind clare, complete și precise, făcând imposibilă prezentarea unei oferte, contestatoarea susține că prin punctul de vedere transmis, entitatea contractantă nu răspunde la această solicitare.

Pentru toate aceste considerente, REBU SA solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și completată.

Prin contestația nr. [REDACTAT], înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTAT], depusă de [REDACTAT] [REDACTAT] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [REDACTAT] având Cod Unic de Înregistrare [REDACTAT] reprezentată legal prin Director General [REDACTAT] și Director [REDACTAT] împotriva documentației de atribuire (Anunțul de concesionare, Fișa de date, Caietul de sarcini, Secțiunea III: Formulare, Modelul de contract), în cadrul aceleiași proceduri, organizată de SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, precum și
- obligarea entității contractante la:
 1. revizuirea valorii estimate a contractului
 2. revizuirea criteriilor de atribuire
 3. revizuirea activităților care fac obiectul procedurii

4. revizuirea modului în care se solicită să fie exprimate prețurile (în cifre cu cel mult două zecimale) raportat la unitățile de măsură și volumele de prestații, deoarece foarte multe prețuri ar fi subunitare, iar valorile lor nerotunjite ar implica 4-5 cifre în spatele virgulei, făcând imposibilă rotunjirea rezonabilă la 2 zecimale

5. excluderea activității de colectare DEEE din Caietul de sarcini

6. revizuirea cerințelor din Caietul de sarcini care impun ca în Propunerea Tehnică să fie incluse acorduri cu operatorii instalațiilor de eliminare/tratare

7. revizuirea prevederilor art. 125 din Caietul de sarcini și renunțarea la cerința ca deșeurile rezultate în urma operațiunilor de maturare și întreținere a curățeniei să fie eliminate prin depozitare

8. revizuirea prevederilor art. 281 din Caietul de sarcini conform căreia tariful de colectare, transport, sortare și valorificare a deșeurilor reciclabile este deja stabilit prin Regulamentul de Salubritate

9. revizuirea prevederilor art. 283 din Caietul de sarcini și a tuturor documentelor în care apare prevederea conform căreia operațiunile de Combatere polei, Curățat zăpada, Transport și depozitare zăpadă se tarifează în lei/zi

10. revizuirea prevederilor Anexei nr. 4 a Caietului de sarcini cu privire la capacitatea și caracteristicile tehnice ale dotărilor care trebuie asigurate de către operator prin renunțarea la valorile fixe ale acestora și stabilirea de valori maxime, minime sau intervale de valori, după caz

11. renunțarea la cerința privitoare la înlocuirea măturilor cu echipamente de aspirat acționate electric, orientând dotările respective pentru operațiuni adecvate și eficiente, cum ar fi întreținerea curățeniei;

12. revizuirea Formularului de ofertă și excluderea clauzelor și anexelor inadecvate

13. revizuirea Matricei riscurilor și renunțarea la riscurile nespecifice sau inadecvate și stabilirea unui mod de repartizare adecvat

14. extinderea perioadei de mobilizare la un termen realist și fezabil de cel puțin 180 de zile;

15.-19. Eliminarea și/sau modificarea clauzelor proiectului contractului de delegare precizate în prezenta contestație.

ROMPREST susține că justifică un interes legitim legat de această procedură, fiind un potențial ofertant în cadrul procedurii, având obiect de activitate principal identic cu obiectul contractului de concesiune.

Se afirmă că interesul de a acționa este subsumat condițiilor legale mai sus menționate și anume să fie „determinat, legitim, personal, născut și actual”, ceea ce este cu prisosință îndeplinit în cazul de față, dată fiind intenția sa de a participa în calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, subsumat condițiilor solicitate a fi admise de către entitatea contractantă, în ipoteza admiterii prezentei contestații.

Petenta indică faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 3, alin. 1, lit. f), pct. 1, se consideră persoană vătămată „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătura cu o procedură de atribuire”;

Or, contestatoarea arată că aceleași dispoziții legale ale legii cadru în materie stipulează în cuprinsul art.2 că:

„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorității contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Dupa cum insusi legiuitorul reglementează, petenta remarcă faptul că scopul Legii 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.

Așadar, ROMPREST apreciază că interesul său este unul legitim, actual, real și serios determinat de însăși intenția participării în calitate de ofertant, subsumat conferirii de către entitatea contractantă a acelor garanții procedurale care trebuie să caracterizeze o procedură de achiziție publică, determinat de necesitatea imperativă de respectare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, a transparenței decizionale și proporționalității.

Se menționează că adoptarea unor criterii sau măsuri de natură a restrânge mediul concurențial, ar crea avantaje sau dezavantaje unor ofertanți în favoarea sau detrimentul altora, sau anumite cerințe de preț care nu permit finalizarea în condiții optime și ducerea la bun sfârșit a unui contract de achiziție publică, cât și aplicarea unor cerințe tehnice restrictive sau nefundamentate și în strictă contradicție cu specificitatea procedurii, doar în scopul creării unor premise artificiale care să favorizeze anumiți ofertanți.

Analizarea complexității proiectului sau a volumului de activitate aferent care să permită o apreciere justă a costurilor acestuia în raport cu beneficiile nu numai ale Entității contractante, dar și ale ofertanților, sub aspectul analizării sustenabilității ofertelor atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, sunt în opinia petentei, cerințe imperative care nu ar trebui să fie omise de entitatea contractantă, motiv pentru care ROMPREST le supune atenției Consiliului, tocmai prin faptul că demonstrează acest interes legitim, manifestat prin intenția participării la această procedură.

În fapt, contestatoarea expune următoarele:

1. Revizuirea valorii estimate a contractului se impune deoarece valoarea din Anunțul de atribuire rezultă dintr-o eroare de calcul sau interpretare și este mult mai mică decât valoarea calculată prin însumarea valorilor anuale din Studiul de oportunitate

Studiul de oportunitate, pagina 89:

"REZULTĂ DIN ANALIZA ECONOMICO-FINANCIARĂ următoarele coordonate ale contractului de delegare:

Durata optimă din punct de vedere, operațional, economic și financiar este de 8 ani.

valoare estimată a contractului (incluzând exclusiv serviciile prestate către Unitatea Administrativ Teritorială - salubritate UAT și dezapezire), pentru o perioadă de 8 ani: 991.220.062 lei fără TVA.

Valoarea estimată a investițiilor impuse pentru informare și elemente asimilate, pentru orizontul de 8 ani: 1.961.750 lei fără TVA.

RIR estimat (pentru 8 ani operare): 12,50%

VAN estimat (pentru 8 ani operare): 37.950.304,01 lei"

Astfel, petenta remarcă faptul că la stabilirea valorii estimate au fost luate în calcul doar activitățile de salubritate stradală și dezapezire. Acest fapt este confirmat și de tabelul de la pagina 84 a Studiului de oportunitate (anexat Documentației de Atribuire) în care, dacă se însumează valorile corespunzătoare operațiunilor Salubritate (public) și dezapezire, se va obține valoarea de 991.220.061 de lei, valoare ce nu include colectarea deșeurilor municipale de la populație și agenți economici conform obiectului procedurii și nici valoarea pentru valorificarea deșeurilor care se regăsesc în Tabelul de la pagina 84, col. 2, rândurile 4, 5, 6.

Prin urmare, contestatoarea punctează că la stabilirea valorii estimate nu au fost luate în calcul valorile pentru operațiunile de colectare a deșeurilor municipale de la populație și agenți economici și nici valoarea pentru valorificarea deșeurilor; în situația în care la valoarea estimată sunt adunate și aceste valori rezultă o valoare estimată totală de 1.378.246,311 lei.

Totodată, ROMPREST semnalează faptul că există o eroare de calcul și în ceea ce privește serviciile de salubritate stradală și dezapezire, întrucât din însumarea serviciilor prevăzute în Tabelul de la pagina 84, col. 2, rândurile 1 și 2, rezultă o sumă de 991.220.062 de lei în loc de 991.220.061 de lei, valoarea fiind mai mică cu 1 leu față de valoarea estimată, eroare care poate să fie rezultatul rotunjirilor din Excel și transferului prin copiere ca text a tabelului din Excel în Word.

Pentru a ilustra cele susținute, contestatoarea a transferat în Excel tabelul din Studiul de oportunitate - doar partea relevantă privitoare la venituri estimate - și a făcut calculele care lipsesc, după care l-a translatat în Word în prezenta contestației, încercând să evidențieze și unele erori de calcul, rezultate din rotunjiri. Deoarece consultantul nu a făcut în tabelul din Studiul de oportunitate un calcul al valorii estimate (ci a trecut-o direct în concluzii), petenta susține că nu s-a putut ilustra eroarea, în acest caz lipsind termenul de comparație din tabelul de bază.

Se indică faptul că art. 12 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii prevede:

"(1) Valoarea unei concesiuni de lucrări sau a unei concesiuni de servicii este cifra totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului, fără TVA, în schimbul lucrărilor și serviciilor care fac obiectul concesiunii, precum și pentru bunurile accesorii acestor lucrări și servicii.

(2) Valoarea unei concesiuni de lucrări sau a unei concesiuni de servicii se estimează de către entitatea contractantă înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire prin transmiterea spre publicare a anunțului de concesiune sau a anunțului de

intenție în cazul concesiunii de servicii sociale ori alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 3."

Contestatoarea face precizarea că activitățile de colectare a deșeurilor de la populație și agenți economici, dar și de valorificare a acestora fac parte din obiectul concesiunii și contribuie la cifra totală de afaceri a concesionarului, generată pe durata contractului și ar fi trebuit să fie luate în calcul la stabilirea valorii estimate; se reține că valoarea estimată reală a concesiunii este de 1.378.246.311 lei, așa cum ar rezulta dintr-un calcul corect și legal.

În acest sens, contestatoarea prezintă tabelul comparativ cu Tabelul de la pag. 84 a Studiului de Oportunitate pentru o facilă verificare a celor precizate:

	TOTAL	an 1	an 2	an 3	an 4	an 5	an 6	an 7	an 8	Însumări rânduri
Capitaluri proprii utilizate		108.494.134	111.673.864	114.938.151	118.291.465	121.737.302	125.280.199	128.924.756	132.675.854	
venituri operaționale										
salubritate (publică)	800.240.911	89.992.203	92.691.969	95.472.728	98.336.910	101.287.017	104.325.628	107.455.397	110.679.059	800.240.911
dezapezire	190.979.150	21.476.826	22.121.130	22.784.764	23.468.307	24.172.356	24.897.527	25.644.453	26.413.787	190.979.150
TOTAL salubritate + dezapezire	991.220.061	111.469.029	114.813.099	118.257.492	121.805.217	125.459.373	129.223.155	133.099.850	137.092.846	991.220.061
salubritate (populație)	290.868.200	33.796.693	34.545.510	35.285.804	36.017.648	36.741.114	37.456.273	38.163.198	38.861.960	
deșeurii agenți economici (inclusiv piețe)	70.427.302	7.920.000	8.157.600	8.402.328	8.654.398	8.914.030	9.181.451	9.456.894	9.740.601	
valorificare deșeurii	25.730.748	2.250.000	2.475.000	2.722.500	2.994.750	3.294.225	3.623.618	3.986.012	4.384.613	
Total înțrări operare corect	1.378.246.311	155.435.722	159.991.209	164.668.124	169.472.013	174.408.742	179.484.527	184.705.954	190.080.020	1.378.246.311
Total înțrări operare greșit		155.435.722	159.991.210	164.668.125	169.472.014	174.408.743	179.484.526	184.705.954	190.080.020	1.378.246.314

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că nu sunt respectate prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 care stipulează în mod expres că valoarea estimată a contractului de concesiune este cifra totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului, fără TVA, în schimbul lucrărilor și serviciilor care fac obiectul concesiunii, precum și pentru bunurile accesorii acestor lucrări și servicii, motiv pentru care se impune modificarea valorii estimate cu luarea în considerare a tuturor lucrărilor și serviciilor care fac obiectul concesiunii, precum și pentru bunurile accesorii acestor lucrări și servicii.

2. Contestatoarea învederează faptul că criteriul de atribuire și factorii de evaluare reprezintă doar o formă disimulată a criteriului "prețul cel mai scăzut", care nu este permis în cazul concesiunilor

Se indică în acest sens, Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii

.....

ART. 86

„(1) Contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor

criterii obiective care garantează oferta în condiții de concurență reală.

(2) În sensul alin. (1), criteriile obiective trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și se pot referi la oricare dintre următoarele:

- a) gradul de preluare a unor riscuri de către concesionar;*
- b) nivelul plăților actualizate efectuate de către entitatea contractantă;*
- c) nivelul tarifelor de utilizare;*
- d) modalitatea de execuție a lucrărilor/prestare a serviciilor bazată pe indicatori de performanță de ordin calitativ, tehnic, funcțional, financiar etc.;*
- e) modul de asigurare a protecției mediului;*
- f) modul de rezolvare a unor probleme sociale;*
- g) nivelul redevenței;*
- h) durata concesiunii;*
- i) inovarea.*

(3) Entitatea contractantă poate utiliza criteriile prevăzute la alin. (2) și în mod combinat, în funcție de obiectul concesiunii și în măsura în care respectivele criterii sunt compatibile."

Petenta precizează că în Anunțul de participare criteriul enunțat este Cel mai bun raport calitate cost, iar factorii de evaluare sunt Prețul ofertei și Nivelul redevenței.

Prima observație a contestatoarei este aceea că niciunul dintre acești factori de evaluare nu are legătură cu calitatea prestației, intrându-se astfel în contradicție cu Criteriul enunțat; astfel, petenta notează faptul că atâta vreme cât acesta privește calitatea, printre factorii de evaluare ar fi trebuit incluși și unii privitori la calitate. Factorul de evaluare preț, care are o pondere de 90% în punctajul acordat, nu se regăsește printre criteriile enunțate la articolul 86 din Lege, iar corespondența relativă pe care ar putea să o aibă cu criteriile referitoare la Nivelul plăților actualizate efectuate de către entitatea contractantă și Nivelul tarifelor de utilizare este extrem de dificil de susținut. În condițiile în care concesiunea presupune un număr de peste 20 de tarife, ROMPREST susține că prețul anual are o influență mult prea redusă legată de nivelul individual al fiecărui tarif, el impunând doar o limitare a valorii totale a serviciilor, dar permițând diferențieri și jocuri de tarife foarte mari în interiorul ofertelor. Pe de altă parte, contestatoarea semnalează faptul că ponderea acestui Factor de evaluare anulează, practic, importanța oricărui alt factor, iar în condițiile în care redevența este un element care se ia în calcul la stabilirea prețului, chiar și ponderea ei de 10% este anulată.

Se reține că la anularea importanței redevenței contribuie și modul în care este ea punctată, redevența având niște limitări de valori, încât valoarea minimă procentuală este de 1,5 - adică cu 0,4 mai mică decât valoarea maximă de 1,9 procente. Un ofertant care va înscrie în oferta sa o valoare de 1,5 procente va obține un singur punct, iar unul care va oferi o valoare de 1,9 procente va obține 10 puncte. Practic nu există nici un motiv care să împiedice toți ofertanții să ofere valoarea de 1,9 procente, obținând punctajul

maxim și anulând orice posibilitate de diferențiere în baza acestui factor de evaluare.

Contestatoarea arată că criteriul real utilizat pentru atribuirea acestui contract este prețul cel mai scăzut, astfel că, dacă legiuitorul ar fi vrut ca o concesiune să poată fi atribuită doar în baza prețului, nu ar fi enunțat în mod clar un număr de 9 criterii diferite, printre care prețul nu este inclus, cel puțin ar fi inclus și prețul printre aceste criterii.

██████████ învederează că legea permite Entității contractante să utilizeze criteriile în mod combinat, în funcție de obiectul procedurii și în măsura în care respectivele criterii sunt compatibile. În cazul de față doar Criteriul referitor la durată este incompatibil și cel referitor la gradul de preluare a riscului este discutabil, dar toate celelalte șapte criterii pot și probabil ar trebui să fie aplicate, acordându-li-se ponderi sau punctaje care să conducă la încheierea unui contract cu raport calitate-cost foarte bun.

Se puntează de către petentă faptul că necesitatea folosirii de criterii de atribuire diversificate este justificată mai ales de complexitatea serviciului public care face obiectul concesiunii, atât în privința activităților, cât și în privința resurselor angrenate. Activitățile de colectare și gestionare a mai multor categorii de deșuri implică utilizarea unui parc de transport format din autospeciale cu caracteristici deosebite, care trebuie să permită colectarea deșeurilor în bene etanșe și transportul lor în condiții de maximă siguranță până la instalații care să asigure tratarea și eliminarea acestora în condiții optime pentru mediu și sănătatea publică. Activitățile de salubritate stradală, la rândul lor, implică folosirea de resurse tehnice specializate: măturătoare, aspiratoare stradale, cisterne, autostropitoare, autogunoiere etc. Activitățile de dezapezire implică inclusiv organizarea unui sistem de intervenții de urgență. Deci, petenta se întreabă cum s-ar putea pune problema că aceste activități nu ar trebui evaluate din punct de vedere calitativ, ele fiind în mare parte și prin excelență activități cu efect direct în ceea ce privește sănătatea publică și protecția mediului, ca și confortul urban general.

În accepțiunea contestatoarei, acest serviciu are o influență deosebit de importantă asupra vieții cotidiene a comunității, fiind vorba de salubritatea cadrului general în care această comunitate trăiește și își desfășoară activitatea; petenta consideră că este deosebit de important ca acesta să aibă un nivel calitativ adecvat și nu să fie doar plătit cu prețul cel mai redus, ajustând până la un minim absurd cheltuielile.

Se reține că este necesară evaluarea calitativă a ofertelor, iar legea o impune fără nici un echivoc, astfel că, criteriile de atribuire ar trebui concepute în consecință. Modalitatea de execuție a serviciilor și performanța acestora calitativă, tehnică și funcțională, modul de asigurare a protecției mediului, problemele sociale și chiar inovarea sunt necesare în domeniu, neexistând nici un motiv pentru care aceste criterii să nu poată și să nu trebuiască să fie aplicate în evaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea susține că trebuie observat faptul că cele două criterii utilizate de entitatea contractantă precizate în anunț și în Fișa de date, respectiv "prețul ofertei" și "nivelul redevenței" sunt în fapt "componente financiare" și ele determină în mod exclusiv doar costurile ce

urmărează a fi suportate de către entitatea contractantă, costuri determinate de diferența dintre prețul ofertei și redevența primită de entitatea contractantă din partea operatorului economic. Astfel, contestatoarea opinează că cele două criterii utilizate de către entitatea contractantă nu au nici o legătură cu calitatea serviciilor și ele nu pot îndeplini exigențele impuse de art. 86 alin (1) din Legea nr. 100/2016, motiv pentru care se impune modificarea lor astfel încât să corespundă criteriului "cel mai bun raport calitate - cost" precizat în Fișa de date la secțiunea II.2.5.

3. Totodată, contestatoarea relatează că o parte dintre activitățile care fac obiectul procedurii nu corespund activităților incluse prin lege în domeniul serviciului public de salubritate și nu există nici corespondență precisă activităților descrise în Caietul de sarcini sau Formularul de ofertă.

Se indică faptul că în Anunțul de participare se prevede: „Activitățile serviciului de salubritate, care fac obiectul delegării, conform prevederilor Legii 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților (republicată), cu modificările și completările ulterioare, art. 2, alin. (3), sunt:

(1) Activitatea de salubritate stradală:

a) Măturatul manual și mecanizat, întreținerea curățeniei, spălatul, stropirea și răzuirea rigolelor căilor publice;

b) Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj sau către instalațiile deneutralizare;

c) Colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor stradale, cât și a celor rezultate din depozitari necontrolate și din activități de reamenajare și rehabilitare interioară a locuințelor/apartamentelor.

(2) Activitatea de iarnă:

a) Curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice, respectiv:

- Curățarea manuală a zăpezii;

- Curățatul, încărcatul mecanizat și pluguitul;

- Dezăpezirea manuală și mecanizată;

- Împrăștierea materialului antiderapant;

- Combaterea poleiului;

- Curățarea rigolelor gurilor de scurgere prin curățarea manuală a zăpezii;

- Încărcare și transport zăpadă și gheață.

b) Menținerea în funcțiune a carosabilului și trotuarelor prin combaterea poleiului și a înghețului;

(3) Activitatea de salubritate menajeră cuprinde cel puțin următoarele activități și operații specifice:

a) Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activitățile comerciale, din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxurilor de deșuri de echipamente electrice și electrotehnice, baterii și acumulatori;

b) Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și rehabilitare interioară și/ sau exterioară acestora;

c) Sortarea deșeurilor colectate în amestec, după caz;

d) Valorificarea deșeurilor."

În Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, art. 2, se arată:

„(3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

- a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeurii de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;
- b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;
- c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;
- d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;
- e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;
- f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;
- i) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;
- j) administrarea depozitelor de deșeurii și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;
- k) dezinfecția, dezinsecția și deratizarea."

În Caietul de Sarcini sunt descrise următoarele activități:

„SECȚIUNEA 2 COLECTAREA ȘI TRANSPORTUL DEȘEURILOR.....	15
Capitolul 1 Colectarea separată și transportul deșeurilor municipale.....	15
1.1 Colectarea separată și gestionarea deșeurilor menajere	15
1.2 Colectarea separată și gestionarea deșeurilor similare	19
1.3 Colectarea separată și transportul deșeurilor periculoase menajere, cu excepția celor cu regim special	20
1.4 Colectarea separată și gestionarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici.....	21
Capitolul 2 Colectarea și transportul deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări	23
Capitolul 3 Colectări ocazionale și servicii suplimentare.....	24
Capitolul 4 Întreținere vehicule și recipiente.....	24
Capitolul 5 Determinări privind compoziția deșeurilor.....	25
SECȚIUNEA 3 MĂTURATUL, SPĂLATUL, STROPIREA ȘI ÎNTREȚINEREA CĂILOR PUBLICE.....	26
Capitolul 1 Măturatul manual.....	27
Capitolul 2 Măturatul mecanizat	29
Capitolul 3 Spălarea carosabilului și a trotuarelor	30
Capitolul 4 Stropitul carosabilului.....	31
Capitolul 5 Răzuitul rigolelor.....	32

Capitolul 6 Întreținerea curățeniei	33
Capitolul 7 Igienizarea punctelor de precollectare stradale a deșeurilor menajere	33
Capitolul 8 Întreținerea spațiilor verzi adiacente căilor de comunicații	33
SECȚIUNEA 4 CURĂȚIREA ȘI TRANSPORTUL ZĂPEZII DE PE CĂILE PUBLICE ȘI MENȚINEREA ÎN FUNCȚIUNE A ACESTORA PE TIMP DE POLEI SAU DE ÎNGHET	35
Capitolul I Curățatul manual și mecanizat al zăpezii și/sau al gheții, inclusiv la gurile de scurgere	37
Capitolul 2 Încărcatul/descărcatul și transportul zăpezii	38
Capitolul 3 Prevenirea și combaterea poleiului	38
SECȚIUNEA 5 COLECTAREA CADAVRELOR ANIMALELOR DE PE DOMENIUL PUBLIC ȘI PREDAREA ACESTORA UNITĂȚILOR DE ECARISAJ.....	40
SECȚIUNEA 6 AMENAJAREA BAZELOR DE LUCRU ȘI IMPLEMENTAREA SISTEMULUI INFORMATIC.....	41
SECȚIUNEA 7 DERULAREA CAMPANIILOR DE INFORMARE ȘI CONȘTIENTIZARE A UTILIZATORILOR.....	44

Totodată, contestatoarea arată că Formularul de ofertă conține următoarele tarife:

Nr.crt	Denumirea activitatii serviciului public de salubritate in	Tarif unitar	Total oferta
1	T1= acțiuni informare si conștientizare utilizatori		
2	T2 = Colectarea și transportul deșeurilor reziduale	lei/tonă	
3	T3 =Colectarea și transportul deșeurilor reciclabile	lei/tonă	
4	T4 = Colectarea și transportul biodeșeurilor	lei/tonă	
5	T5 = Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase	lei/tonă	
6	T6 = Colectarea și transportul deșeurilor periculoase din deșeuri menajere	lei/tonă	
7	T7 = Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și rehabilitare interioară și/sau exterioară a acestora	lei/tonă	
6	T0 = Colectarea și transportul deșeurilor similare reziduale	Lei/ kg	
9	T9 = Colectarea și transportul deșeurilor similare reciclabile	Lei/kg	
10	T10 = Colectarea și transport biodeșeurilor similare	Lei/kg	
11	T11 = Măturat mecanizat	Lei/mp	
12	T12 = Măturat manual	Lei/ mp	
13	T13 = întreținere curățenie străzi	Lei/mp	
14	T14 = Stropit carosabil	Lei/mp	

15	T15 = Spălat carosabil și trotuare	Lei/mp	
16	T16 = Răzuit rigole	Lei/ml	
17	T17 = Igienizare puncte colectare deșeurii menajere	Lei/punct colectare	
18	T18 = Întreținere și salubritate spații verzi	Lei/mp	
19	T19 = Combatere polei	lei/zi acțiune	
20	T20 = Curățat zăpada	lei/intervenție (zi acțiune)	
21	T21 = Transport și depozitare zăpada	lei/zi acțiune	
22	T22 = colectare cadavre animale	Lei/kg	
TOTAL			
23	Nivelul redevenței		

Simpla trecere în revistă a prevederilor cuprinse în lege și în documentele ofertei conduce în viziunea contestatoarei, la concluzia clară că între activitățile cuprinse în acestea nu există o corespondență exactă. Dar, dacă între unele dintre ele un operator de salubritate experimentat poate stabili unele conexiuni și în mod forțat să elaboreze o ofertă, există două activități care se caracterizează cel puțin prin caracterul inadecvat sau chiar nelegal, petenta referindu-se în mod special la activitățile de sortare a deșeurilor colectate în amestec și valorificarea deșeurilor.

Se menționează că activitatea de sortare a deșeurilor colectate în amestec intră în contradicție cu celelalte prevederi ale documentației și cu prevederile legii, deoarece întreaga legislație din domeniul managementului deșeurilor și a serviciului public de salubritate interzice colectarea deșeurilor în amestec. Deșeurile municipale se colectează separat, pe mai multe fracții, definite prin lege, astfel că sortarea deșeurilor colectate în amestec nu există ca activitate, neavând obiect; petenta afirmă că pot fi sortate în stațiile de sortare doar deșeurile colectate pe fracții separate, conform prevederilor legale.

Pe de altă parte, [REDACTED] punctează că pentru această activitate nu există tarife în Formularul de ofertă, ori toate activitățile contractului ar trebui să beneficieze de câte un tarif.

Se redă Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor,
Art.17

„(1) Autoritățile administrației publice locale au obligația ca începând cu anul 2012 să asigure colectarea separată pentru cel puțin următoarele tipuri de deșeurii: hârtie, metal, plastic și sticlă.”

În privința activității de valorificare a deșeurilor, contestatoarea observă că nici acestea nu îi corespunde vreo activitate enunțată; în lege există activitatea de organizare a prelucrării neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, dar, în absența unei descrieri a acestei activități în Caietul de sarcini și a unui tarif în Formularul de ofertă, nu se poate stabili corespondență între cele două, mai ales că în documentație apar unele referiri din care s-ar înțelege că valorificarea deșeurilor ar reprezenta un fel de

comercializare, ori definițiile din legislație, și chiar din regulamentul serviciului, nu identifică activitatea de valorificare a deșeurilor ca fiind una de comercializare.

Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor - Anexa 1

.....

24. valorificare - orice operațiune care are drept rezultat principal faptul că deșeurile servesc unui scop util prin înlocuirea altor materiale care ar fi fost utilizate într-un anumit scop sau faptul că deșeurile sunt pregătite pentru a putea servi scopului respectiv în întreprinderi ori în economie în general.

Petenta subliniază că Anexa nr. 3 la Lege stabilește o listă a operațiunilor de valorificare, listă care nu este exhaustivă.

Deopotrivă, contestatoarea apreciază că trebuie avut în vedere faptul că operațiunile de valorificare prevăzute în Anexa 3 la Lege nu sunt generatoare de venituri în sine, ele generând costuri, iar comercializarea bunurilor, materialelor și serviciilor rezultate rareori poate genera venituri care să acopere costurile operațiunilor, fiind necesar ca acesta să fie acoperite prin tarife.

Pentru ca prestarea serviciului și derularea activităților contractuale, în general, să capete coerență ar fi necesar, în accepțiunea petentei, ca entitatea contractantă să coreleze prevederile documentației cu legea și componentele documentației între ele, definind corect toate noțiunile, creând în același timp și posibilitatea pentru ofertanți de a elabora oferte coerente, pe baza cărora să se poată încheia un contract viabil.

4. Societatea contestatoare mai afirmă că modul în care se solicită să fie exprimate prețurile (în cifre cu cel mult două zecimale), raportat la unitățile de măsură și volumele de prestații, va implica foarte mari dificultăți în ofertare, deoarece foarte multe prețuri ar fi subunitare, iar valorile lor nerotunjite ar implica 4-5 cifre în spatele virgulei, făcând imposibilă rotunjirea rezonabilă la 2 zecimale

Se menționează că operațiunile de salubritate din Caietul de sarcini pentru care unitățile de măsură sunt metri pătrați, metri liniari sau kilograme implică valori ale cantităților anuale de servicii de opt-nouă cifre; față de acest aspect, petenta învederează că prețul unitar se stabilește prin împărțirea veniturilor estimate din operațiunea respectivă la cantitatea de servicii prestate, condiții în care prețurile unitare vor avea valori subunitare, cu patru-cinci cifre în spatele virgulei. În cele mai multe situații rotunjirea acestor valori la două zecimale va avea drept consecință o ajustare a lor cu până la 50%, astfel că, față de tariful real calculat, cel rezultat în urma rotunjirii ar putea fi mai mic sau mai mare chiar cu 50%, ceea ce este inadmisibil în viziunea petentei, pentru că efectul ar fi și o valoare totală diferită de cea calculată, exact cu același procent.

Soluția rezonabilă propusă de contestatoare ar fi aceea a schimbării unităților de măsură folosindu-se în loc de kilograme- tone și în loc de metri pătrați sau liniari - sute ori mii de metri pătrați sau liniari, așa cum este uzual în domeniul serviciului public de salubritate; cealaltă soluție posibilă ar însemna renunțarea la cerința limitării numărului de zecimale, însă, într-adevăr, probabil că nu ar fi cea mai eficientă.

Imposibilitatea calculării unor valori rezonabile pentru tarifele unitare ar determina, în opinia [REDACTED] un operator serios și cu experiență în domeniul salubrității să evite participarea la o astfel de procedură pentru că nu numai oferta ar fi dificil de depus, ci și actualizările și modificările de tarife ulterioare ar fi extrem de dificile, în condițiile în care orice ajustare sau modificare a tarifelor s-ar putea face doar cu un procent apropiat de 50% pentru o mare parte dintre ele, ceea ce în practica achizițiilor publice nu se întâmplă niciodată și nici nu ar fi legal sau recomandabil. La procedură ar participa doar operatorii economici care nu înțeleg însemnătatea și consecințele acestui mod de măsurarea serviciilor și stabilirea tarifelor, restrângându-se concurența, astfel, petenta consideră că prevederile Caietului de sarcini legate de unitățile de măsură constituie veritabile obstacole în calea participării la procedura.

Astfel, prin unitățile de măsură indicate în Caietul de sarcini, care în cazul acestor servicii intră în categoria specificațiilor tehnice, se poate aprecia de către petentă că sunt introduse impedimente care să permită ofertarea reală, încălcându-se astfel și principiul concurenței, fapt ce determină o încălcare a prevederilor art. 20 alin. 7 din HOTĂRÂREA nr. 867/2016:

HOTĂRÂRE nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016

Art. 20

„(7) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate care să împiedice realizarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

În concluzie, pentru respectarea cerinței privind utilizarea unor valori la două zecimale, contestatoarea apreciază că se impune schimbarea unităților de măsură folosindu-se în loc de kilograme- tone și în loc de metri pătrați sau liniari - sute ori mii de metri pătrați sau liniari, așa cum este uzual în domeniul serviciului public de salubritate sau renunțarea la cerința limitării numărului de zecimale, care să permită prezentarea unei oferte reale din punct de vedere financiar, cu incidente majore atât asupra costurilor suportate de entitatea contractantă cât și de operatorul economic.

5. Societatea contestatoare afirmă că activitatea de colectare DEEE din Caietul de sarcini nu face obiectul serviciului public de salubritate.

Se indică prevederi din Caietul de sarcini,

Art.48. Operatorul este responsabil împreună cu Delegatarul de echiparea și operarea punctelor de colectare stradală existente:

(1) 8 puncte de colectare stradală separată pentru DEEE-uri;

Precum și Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006

Art.2, alin.3

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori,

contestatoarea apreciind că interdicția legală este clară și expresă.

6. De asemenea, petenta susține că revizuirea cerințelor din Caietul de sarcini care impun ca în Propunerea Tehnică să fie incluse acorduri cu operatorii instalațiilor de eliminare/tratare este necesară deoarece acestea trebuie stabilite de către Autoritatea Publică Locală în colaborare cu Autoritățile Centrale din domeniul protecției mediului și nu de către operatorul serviciului

Se enunță prevederi din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, care prevede:

Art. 13. - *Producătorii de deșeuri și deținătorii de deșeuri au obligația valorificării acestora, cu respectarea prevederilor art, 4 alin. (1) - (3) și art. 20.*

ArL 19. - (1) *Producătorii de deșeuri și deținătorii de deșeuri au obligația să supună deșeuri le care nu au fost valorificate unei operațiuni de eliminare în condiții de siguranță, care îndeplinește cerințele art. 20.*

Art. 24. - (1) *Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului colaborează cu celelalte autorități publice cu atribuții în domeniul gestionării deșeurilor și cu autoritățile competente din alte state membre pentru crearea unei rețele integrate adecvate de unități de eliminare a deșeurilor și de instalații de valorificare a deșeurilor municipale mixte colectate din gospodăriile populației, inclusiv în cazul în care această colectare vizează și astfel de deșeuri provenite de la alți producători, ținând seama de cele mai bune tehnici disponibile, care nu implică costuri excesive, cu respectarea cerințelor prevăzute în Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană.*

(2) *Rețeaua este concepută astfel încât să permită Uniunii Europene să asigure prin mijloace proprii eliminarea deșeurilor, precum și valorificarea deșeurilor menționate la alin. (1), și pentru a permite României să acționeze individual în acest scop, ținând cont de condițiile geografice sau de necesitatea de instalații specializate pentru anumite tipuri de deșeuri.*

(3) *Rețeaua prevăzută la alin. (1) și (2) trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor în cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnici, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și pentru sănătatea publică.*

Art. 25. - *La elaborarea documentelor strategice locale și la aprobarea investițiilor în domeniul gestionării deșeurilor, autoritățile publice locale iau în considerare principiul autonomiei și proximității, fără a încălca prevederile planului național de gestionare a deșeurilor și strategiei naționale de gestionare a deșeurilor.*

Art. 59. - (1) *Autoritățile administrației publice locale, inclusiv a municipiului București, au următoarele obligații:*

A. *la nivel de comune, orașe și municipii, inclusiv la nivelul municipiului București:*

.....

e) *asigură și răspund pentru colectarea separată, transportul, neutralizarea, valorificarea și eliminarea finală a deșeurilor, inclusiv a deșeurilor menajere periculoase, potrivit prevederilor legale în vigoare;*

.....

Prevederile IV din Legea nr. 99/2014. care nu sunt încorporate în forma republicată a Legii nr. 101/2006 și care se aplică, în continuare, ca dispoziții proprii ale actului modificator

Art. IV. - (I) Prin derogare de la prevederile art. 81 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 81 alin. (4) din aceeași lege, autoritățile deliberative ale sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților serviciului de salubritate, cu excepția activităților care sunt în competența unității administrativ-teritoriale a municipiului București, respectiv de dezinfecție, dezinsecție, deratizare, de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, de organizare a tratării mecano- biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, de administrare a depozitelor de deșeurii și/sau instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, precum și de coordonare, monitorizare și control al serviciului de salubritate, de stabilire și aprobare a indicatorilor de performanță ai serviciului de salubritate, după dezbaterile publice a acestora. Autoritățile deliberative ale sectoarelor municipiului București sunt obligate să respecte strategia locală cu privire la dezvoltarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate, aprobată de Consiliul General al Municipiului București.

Coroborând toate aceste prevederi ale legii și ale planurilor de gestionare a deșeurilor, concluzia petentei este că Autoritatea Publică Locală are obligația de a stabili instalațiile la care deșeurile sunt transportate în vederea eliminării/valorificării; în condițiile în care inclusiv legislația europeană în domeniul impune existența unei rețele de instalații specializate în cadrul cărora să se facă eliminarea și valorificarea deșeurilor cu respectarea unor reguli clar definite, contestatoarea opinează că nici operatorul serviciului de colectare și transport al deșeurilor din sector și nici Autoritatea Publică Locală a Sectorului 6 nu se pot sustrage de la aceste reguli; se menționează că operatorul nu are dreptul să aleagă, în mod arbitrar, instalațiile la care deșeurile colectate de pe teritoriul administrativ al unui municipiu trebuie transportate și eliminate, rețeaua fiind creată de către autorități și se află în gestiunea acestora. Operatorul este obligat să respecte sarcinile impuse de autorități, o alegere arbitrară făcută de către un operator conducând la o gestionare inadecvată a deșeurilor. Din planuri și strategii de gestionare rezultă că există instalații de eliminare pe teritoriul și în imediata vecinătate a municipiului. De asemenea, contestatoarea indică faptul că există și instalații de tratare, operatorul neputând să cunoască detaliile legate de aceste instalații și intențiile Autorității Municipale care are competențele legate de aceste activități. Nestabilirea și necomunicarea, de către autoritate, a instalațiilor la care urmează să fie eliminate și valorificate deșeurile încalcă, în opnia petentei, atât legislația din domeniul gestiunii deșeurilor, cât și pe aceea din domeniul achizițiilor publice și al concurenței, pentru că, în condițiile în care există soluții și obligații legale ale Autorității Municipale la nivelul municipiului, atunci acestea trebuie să fie cunoscute de toți potențialii ofertanți, pentru ca soluțiile și costurile adoptate de ei să fie unitare și să nu

avantajeze pe vreunul dintre acestea. In speță, contestatoarea notează faptul că este foarte mare probabilitatea să fie avantajat de această situație operatorul serviciului public de salubritate care are în gestiune instalațiile de valorificare și de eliminare a deșeurilor de pe teritoriul Sectorului 6.

De asemenea, [REDACTED] punctează că din aceleași texte normative enumerate mai sus reiese că țintele legate de valorificarea și eliminarea deșeurilor sunt în sarcina autorităților publice, în special a autorităților publice locale, aceste sarcini neputând fi transmise operatorului de salubritate, întrucât ar constitui o derogare de la lege. Pe de altă parte, petenta învederează că un operator de colectare și transport al deșeurilor nu deține pârghiile administrative legale și mijloacele tehnice necesare pentru a realiza aceste ținte, procesele de tratare și eliminare a deșeurilor fiind gestionate de instalațiile componente ale rețelei naționale la care face referire legea; se reține că acestea nu sunt gestionate sau controlate în vreun fel de către operatorul serviciului de colectare, care vine doar să încheie un contract de colectare și transport.

În concluzie, societatea contestatoare afirmă că Autoritatea Publică Locală are obligația legală de a stabili instalațiile la care se valorifică și elimină deșeurile municipale, deoarece legea stabilește această obligație, iar țintele legate de valorificarea și reciclarea deșeurilor cad în sarcina aceleiași autorități, care deține și toate pârghiile pentru a determina atingerea acestor ținte. De altfel, petenta semnalează faptul că este vorba de parametrii calitativi ai unui serviciu public de interes general, legat în mod deosebit de sănătatea populației și protecția mediului pentru care responsabilă în fața comunității și a organismelor Uniunii Europene este Autoritatea Publică Locală; se arată că ar fi absolut nelegitim și anormal ca această responsabilitate să fie trecută direct operatorului serviciu de colectare și transport, atât din motive legate de imposibilitatea acestuia de a le realiza, cât și de relația cu autoritățile centrale și organismele europene.

Contestatoarea menționează că în cazul nerealizării obiectivelor, Entitatea nu va putea să indice operatorul ca vinovat și va suporta consecințele, având doar posibilitatea de a se întoarce împotriva acestuia, angajand eventual răspunderea administrativă ori materială; se apreciază că sistemul public de salubritate trebuie să fie organizat și guvernat de către autoritate și nu de către operatori privați.

Totodată, contestatoarea precizează că Entitatea Contractantă nu poate să lase ofertantului libertatea de decizie cu privire la modul de valorificare/reciclare a deșeurilor deoarece, Entitățile au obligația de a realiza rețeaua de instalații și de a superviza modul de funcționare a acestora în vederea tratării/eliminării deșeurilor municipale. Activitățile de sortare se achiziționează de către sectoarele municipiului, dar tratarea/ eliminarea/ valorificarea deșeurilor - componente ale serviciului public de salubritate a localităților - se achiziționează de către autoritățile publice municipale prin proceduri legale de achiziții publice sau concesiuni, după caz. Petenta mai susține că aceste servicii nu pot fi achiziționate de către operatorul serviciului de colectare și transport al deșeurilor, care nu are o astfel de competență și nici nu i se poate transmite competența de a achiziționa în numele Entității;

În plus, contestatoarea face precizarea că se concesiunează doar activitatea de colectare și transport al deșeurilor, astfel că este absurd să i se impună unui operator care are sarcina de a colecta și transporta deșeurile, să răspundă pentru eliminarea, reciclarea, valorificarea acestora câtă vreme el nu a încheiat contract pentru aceste activități, iar, conform legii, aceste contracte se încheie de către Entitatea Publică; așadar, petenta consideră că nu se poate transmite operatorului de colectare și transport al deșeurilor dreptul și obligația de a achiziționa servicii de tratare/eliminare a deșeurilor municipale colectate.

Se arată că Entitatea face o gravă confuzie între risc și responsabilitate; riscul reprezintă posibilitatea de a suporta o pagubă sau un pericol, în timp ce responsabilitate este o obligație de a realiza ceva. În cazul de față, contestatoarea subliniază că este vorba de responsabilitatea Entității pentru realizarea țintelor privitoare la managementul deșeurilor, care reprezintă o obligație cu caracter de permanență ce aparține autorității, nefiind vorba de un risc, adică de un eveniment probabil, viitor și neactual.

Pe de altă parte, petenta afirmă că în cazul concesiunilor se transmite riscul operațional, care are un caracter economic caracterizat de imposibilitatea operatorului de a corela veniturile cu volumul de servicii prestate, nicidecum de răspunderea acestuia pentru realizarea unor ținte de reciclare sau valorificare.

7. Deopotrivă, contestatoarea relatează că este necesară revizuirea prevederilor art. 125 din Caietul de sarcini și renunțarea la cerința ca deșeurile rezultate în urma operațiunilor de măturare și întreținere a curățeniei să fie eliminate prin depozitare:

Caietul de Sarcini

Art. 125 Întreaga cantitate de deșeuri rezultate în urma operațiilor măturare și întreținere a curățeniei pe căile publice se transportă spre eliminare la un depozit de deșeuri conform.

HOTĂRÂRE nr. 349 din 21 aprilie 2005 privind depozitarea deșeurilor

(4) Se interzice amestecarea deșeurilor în scopul de a satisface criteriile de acceptare la o anumită clasă de depozite.

(5) Depozitarea deșeurilor, conform prevederilor alin. (1) și (2) este permisă numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare fezabile tehnic și care contribuie la îndeplinirea obiectivelor stabilite în prezenta hotărâre.

Contestatoarea punctează că alinierea la lege ar implica tratarea deșeurilor pentru care există astfel de posibilități fezabile.

8. Societatea contestatoarea apreciază că se impune revizuirea prevederilor art. 281 din Caietul de sarcini conform cărora tariful de colectare, transport, sortare și valorificare a deșeurilor reciclabile este deja stabilit prin Regulamentul de Salubritate.

Conform Caietului de Sarcini

Art. 281. Tariful privind colectarea, transportul, sortarea și valorificarea deșeurilor reciclabile este stabilit prin regulamentul de salubritate aprobat de Primaria Sectorului 6 al Municipiului București, regulament care face parte din documentația de delegare a serviciului de salubritate la nivelul sectorului.

Art. 283. Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu, în oferta financiară,
a) tarife/ taxe de operare propuse pentru toate activitățile care fac parte
din serviciul care se delegează, respectiv:

(1) T1 = acțiuni informare și conștientizare utilizatori

(2) pentru colectarea separată și transportul deșeurilor menajere de la
populație:

- T2 = Colectarea și transportul deșeurilor reziduale:.....lei/tonă;

- T3 = Colectarea și transportul deșeurilor reciclabile:.....lei/tonă;

- TA =

Totodată, potrivit Anexei 1 la Caietul de sarcini:

Anexa ar. 1 - Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice

.....

6. Acorduri cu alți operatori economici

Este obligatorie atașarea la oferta tehnică de acorduri încheiate cu
operatorii economici autorizați care vor presta servicii în vederea îndeplinirii
scopului contractului, și anume cu:

- operatorul instalației de tratare care va prelua deșeurile colectate în
amestec (reziduale) în vederea reducerii conținutului de materie
biodegradabilă;

- operatorul depozitului conform de deșuri care va prelua deșeurile
spre eliminare - deșuri reziduale, deșuri stradale, fracțiile din deșeurile
voluminoase și din deșeurile din construcții și demolări care nu pot fi
valorificate;

- operatorul stației de sortare care va prelua deșeurile reciclabile
colectate separat;

.....

În cadrul acordurilor va fi stipulată cantitatea estimată a fi
tratată/eliminată anual și tariful operatorilor economici care realizează
respectiv operații (ex. tratarea mecano- biologică, eliminarea, sortarea,
etc.).

Contestatoarea afirmă că se observă contradicții ireconciliabile ale
Caietului de sarcini; astfel, la articolul 281 se menționează că tariful pentru
colectarea, transportul, sortarea și valorificarea deșeurilor reciclabile este
stabilit prin Regulamentul de salubritate aprobat de Primăria Sectorului 6;
totodată, Articolul 283 obligă ofertanții să prezinte în oferta financiară un tarif
pentru colectare și transport deșuri reciclabile - T3, iar în Anexa 1 a Caietului
de sarcini, la capitolul 6, se impune să se încheie acorduri cu operatorul stației
de sortare care va prelua deșeurile reciclabile colectate separat și în cadrul
acestui acord să fie stipulat tariful.

În cazul acesta, petenta nu înțelege cum ar mai putea fi aplicat tariful
de colectare, transport, sortare și valorificare, stabilit prin Regulamentul de
salubritate al Primăriei Sectorului 6, câtă vreme trei elemente: colectare,
transport și sortare urmează să își stabilească tariful pe baza ofertei
operatorului și a acordului acestuia cu un terț, iar al patrulea urmează să fie
stabilit în raport de piața pe care se valorifică aceste deșuri.

În concluzie, societatea contestatoare apreciază că Entitatea
contractantă trebuie să decidă dacă va impune un tarif și să precizeze pe ce

bază impune acest tarif, sau dacă va accepta tarifele din ofertă și cele legate de piață.

9. Deopotrivă, contestatoarea semnaleză faptul că este necesară revizuirea prevederilor art. 283 din Caietul de sarcini și a tuturor documentelor în care apare prevederea conform căreia operațiunile de Combatere polei, Curățat zăpada, Transport și depozitare zăpada se tarifează în lei/zi deoarece nu pot fi stabilite cantități reale de prestații la acest nivel.

Se menționează că combaterea poleiului, curățarea zăpezii, transportul și depozitarea acesteia, dacă nu se exprimă într-o unitate de măsură referitoare la volum sau suprafață, ci printr-o unitate de măsură referitoare la timp, atunci acea unitate nu poate fi decât ora/utilaj, pentru că este foarte dificil de stabilit câte utilaje vor acționa într-o zi de prestații și cât timp vor acționa acestea pe parcursul unei zile, ori pe ce suprafețe. Dacă pentru o oră de prestație se poate considera o normă, pentru o zi este dificil de stabilit, deoarece într-o zi poate fi necesar să se execute prestații doar pe parcursul unei ore, a 10 ore sau 24 de ore, fiind imposibilă defalcarea activităților în această situație.

De exemplu, în situația ipotetică în care se impune să se acționeze cu două utilaje de deszăpezire timp de o oră, petenta se întreabă la ce tarif s-ar plăti aceasta prestație? Aceeași sumă ca și în situația în care s-ar acționa cu întregul parc de utilaje pe o perioadă de 24 de ore?

Se precizează de către petentă faptul că această problemă are doar o singură soluție posibilă: ca în locul unității de măsurat zi să se folosească unitatea de măsură ora/utilaj.

În concluzie, romprest solicită modificarea unității de măsură pentru activitățile de combatere a poleiului, curățarea zăpezii, transportul și depozitarea acesteia în oră/utilaj, unitate de măsură care reflectă în mod clar activitatea desfășurată, aceasta dând posibilitatea ofertanților de a-și formula oferta reală raportată la serviciul ce urmează a fi prestat.

10. Totodată, contestatoarea susține că se impune revizuirea prevederilor Anexei nr. 4 a Caietului de sarcini cu privire la capacitatea și caracteristicile tehnice ale dotărilor care trebuie asigurate de către operator prin renunțarea la valorile fixe ale acestora și stabilirea de valori maxime, minime sau intervale de valori, după caz, fiind necesar pentru eliminarea unui obstacol nejustificat care împiedică realizarea unei concurențe efective între operatorii economici; de asemenea, petenta afirmă că solicitările legate de numărul de autospeciale și utilaje sunt extrem de oneroase, de natură să determine pierderi total nejustificate în executarea contractului, dar care pot fi evitate sau diminuate cu ușurință.

face mențiunea că capacitatea și caracteristicile tehnice ale dotărilor solicitate în documentația de atribuire, nu sunt justificate; astfel, prin stabilirea unor capacități și caracteristici tehnice determinate prin cifre unice și exacte, toate autospeciile și echipamentele care au alte caracteristici sunt excluse din procedură, deși nu există niciun motiv logic. Petenta se întreabă de ce o autospecială cu volume mai mari sau mai mici decât cele indicate în tabele nu ar putea fi folosită în aceleași condiții ca și acestea? Pentru străzile înguste și pentru cele la care există restricții

referitoare la greutate, de exemplu, pot fi folosite autospeciale cu volum mai mic, optimizarea transportului fiind o problemă care ține de operatorul serviciului de salubritate.

În egală măsură, petenta arată că cerințele introduse constituie un obstacol nejustificat care împiedică realizarea unei concurențe efective între operatorii economici; astfel, se reține că pentru executarea acestui contract este necesar un număr foarte mare de autospeciale și echipamente. Cerința ca aceste autospeciale să aibă doar anumite volume ale suprastructurilor împiedică sau impune dificultăți majore pentru potențialii ofertanți care nu dețin autospeciale cu volumele respective, fără vreun motiv logic. Contestatoarea susține că pentru străzile înguste există autospeciale mai mici de diverse dimensiuni, iar pentru străzile mai mari pot fi folosite autospeciale mai mari, sau mai mici, în funcție de posibilitățile ofertantului. Operatorii serviciului de salubritate dețin autospeciale de diverse volume, multe dintre ele fiind cuprinse în intervalul dintre volumele impuse în Caietul de Sarcini. Singurele situații în care se folosesc autospeciale cu un volum prestabilit sunt determinate de structura specială a străzilor, dacă acestea sunt prea înguste sau pavimentul nu suportă greutatea prea mari; în toate aceste situații se impune folosirea de autospeciale cu volum, și implicit greutate, mai mici, însă nu există vreun motiv să se impună strict anumite volume, cum este cazul de față. Petenta opinează că Entitatea contractantă nu a oferit niciun motiv logic pentru această restricție și are convingerea că nici nu poate oferi vreun astfel de motiv, această cerință fiind restrictivă și apare ca un obstacol nejustificat în calea participării la procedură și a unei manifestări normale a concurenței, motiv pentru care trebuie înlăturată. Contestatoarea mai observă că în cazul de față condiționările sunt legate mai ales de volume, ceea ce nu poate fi justificat în niciun fel; dacă străzile sunt înguste, atunci limitările trebuie să fie legate de lățimea sau, eventual, înălțimea lor.

Se menționează că dacă pavimentul are o rezistență redusă, atunci greutatea trebuie limitată și nu volumul; deopotrivă, se reține de către petentă faptul că în Documentația de atribuire nu se precizează care este motivul restricțiilor impuse.

Art. 20, alin. (7) din HG 867/2016: Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate care să împiedice realizarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Contestatoarea relatează faptul că numărul de autospeciale și utilaje solicitate în Anexa 4 a Caietului de sarcini este excesiv și nu este calculat în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. [REDACTAT] privitor la Caietul de sarcini cadru.

Se reține că această Anexă este denumită "Dotări ce trebuie asigurate de către operator" și în ea nu există precizări legate de calcule privitoare la numărul și volumul autospeciialelor sau că acestea ar avea un caracter orientativ, sau că operatorul este liber să propună propria schemă, cu condiția respectării cerințelor de atribuire și a volumului minim total solicitat; practic sunt impuse dotările, fără a se admite vreo altă posibilitate.

Societatea contestatoarea observă că în planul de Propunere Tehnică - *Anexa 1 a Caietului de sarcini se precizează la punctul 3 - Planul de organizarea activităților* că ofertantul are obligația de a prezenta calcule explicite în ofertă, conform Ordinului ANRSC nr. [REDACTAT], iar la operațiunile de colectarea deșeurilor se cere o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari, prin care să se demonstreze că este suficientă utilizarea autocompactoarelor ofertate.

Dar în toată Documentația de atribuire, petenta constată că nu există vreo precizare privitoare la modul în care va fi gestionată situația dacă volumul de servicii, în speță cantitățile de deșeuri care urmează să fie ridicate și cantitățile de prestații de salubritate stradală și dezăpezire, din diverse motive, vor fi mai mici decât cele estimate în Documentația de Atribuire. Ofertantul trebuie să își calculeze dotările pe care urmează să le asigure în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire, dar trebuie să ajungă la niște rezultate precise, impuse prin Anexa 4; în tarifele prestației ofertantul calculează amortizările dotărilor respective pe perioada de derulare a contractelor, tarifele fiind determinate pe baza veniturilor totale estimate, iar din aceste venituri valoarea utilajelor - pe baza căreia se stabilește și amortizarea - reprezintă un procent semnificativ. De aceea sumele de bani încasate lunar conțin un procent aferent amortizării utilajelor. Dacă sumele încasate vor fi mai mici datorită reducerilor de cantități, și valoarea aferentă amortizării utilajelor va fi mai mică, determinând pierderi pentru operatorul economic.

Este incorect în viziunea petentei să i se impună operatorului economic să utilizeze un parc precis de utilaje și să îl justifice prin calcule.

Pe de o parte, contestatoarea susține că există posibilitatea să fie favorizat un potențial ofertant, care deține exact acel parc format din utilaje Euro 5, fabricate în anul 2015, așa cum se cere în Anexa 4, în condițiile în care în Europa nu au mai fost fabricate, începând din anul 2015, decât autovehicule Euro 6.

În plus, contestatoarea arată că, dacă se vor corobora aceste cerințe legate de calcule ale căror rezultate finale sunt impuse cu modul în care prin Formularul de ofertă se impune să își însușească documentele concesiunii ca și cum operatorul însuși le-ar fi elaborat, nu se poate face abstracție nici de concluzia că Entitatea contractantă urmărește să forțeze interpretarea că dotările nu sunt de fapt impuse, ci sunt într-un fel propuse prin însușire, mai ales că în Formularul de ofertă ofertanții sunt obligați să se declare "mulțumiți" de documentele concesiunii.

Este necesar în accepțiunea petentei să i se impună Entității contractante să renunțe la aceste cerințe și să admită ca dotările să fie calculate de către ofertanți, în raport de propriile capacități și de cerințele Documentației de atribuire, impunând, după caz, doar niște condiționări obiective, pe care le poate justifica temeinic.

11. Totodată, contestatoarea afirmă că se impune prestarea serviciilor într-un mod nespecific și ineficient, redefinindu-se noțiunea de măturat manual și impunându-se echipamente care ar determina costuri foarte mari în condiții de eficiență și calitate redusă.

Se arata ca la art. 10, alin. (17) din Caietul de Sarcini se impune înlocuirea măturilor/periiilor cu echipamente de aspirație în primii 3 ani de la încheierea contractului cu 50% iar în următorii 3 ani cu 100% , iar în Anexa 11 pentru măturatul manual este prevăzut un număr de 50 de echipamente de aspirat acționate electric cu autonomie în regim normal de funcționare de min. 8 ore.

semnalează faptul că folosirea echipamentelor de aspirat acționate electric pentru măturatul manual și înlocuirea măturilor cu astfel de echipamente este de natură să afecteze grav rezultatele prestației; înlocuirea măturilor cu echipamente de aspirat/aspiratoare este posibilă atunci când operațiunea se desfășoară în spații închise, la interior, în spațiile exterioare, cum ar fi trotuarul și strada, nu este posibil să se obțină aceleași rezultate deoarece umezeala produsă ca urmare a ploii sau fenomenului de rouă dizolvă stratul de praf depus și determină o aderență pronunțată a acesteia față de suprafața carosabilă, încât aspirarea lui nu este posibilă decât în urma operațiunilor de măturare/periere umedă. Aspiratoarele stradale nu au mare randament pentru aspirarea prafului umed, chiar și în urma unei perieri umede, deoarece praful umed sau noroiul format se depune pe filtrele aspiratorului, afectând funcționarea până la blocare. Operațiunea de curățare a filtrelor, în această situație, devine foarte inefficientă și costisitoare, deoarece ia foarte mult timp. Dacă se optează pentru folosirea aspiratoarelor fără o periere umedă prealabilă, rezultatul aspirației este nul, iar aspirarea în urma unei perieri umede ar fi practic o aspirare în urma măturatului, folosindu-se aspiratorul în locul farășului și al recipientului pentru deșeurile rezultate, ceea ce ar fi în opinia petentei, de-a dreptul ridicol, nu numai costisitor și inefficient.

Deși normativele în domeniul serviciului public de salubritate nu fac nicio referire la ele, contestatoarea susține că aspiratoarele pot fi folosite cu succes pentru operațiuni de întreținere a curățeniei pentru suprafețe care au fost anterior măturate manual sau mecanizat.

În aceste condiții, petenta consideră că entitatea contractantă ar trebui să fie obligată să renunțe la această cerință, orientând dotările respective pentru operațiuni adecvate și eficiente, cum ar fi întreținerea curățeniei.

12. Societatea contestatoarea face precizarea că Formularul de ofertă conține clauze și anexe inadecvate; astfel, Formularul de ofertă conține două seturi de declarații ale ofertantului, la punctul 3 al primului set i se cere ofertantului să accepte în totalitate documentele concesiunii fără rezerve și restricții. Ideea de acceptare a unor documente fără restricții are un caracter neuzual și poate naște interpretări de același tip. Neexistând prea multe precedente juridice în acest sens interpretarea ar trebui făcută conform sensului comun, dar în sensul comun "fără restricții" ar însemna "fără limite" ceea ce din punct de vedere logic este oarecum lipsit de sens. Petenta se întreabă cum ar putea să fie acceptate niște documente ale unei concesiuni fără limite sau niște documente în general, ele având în mod normal propriile limite. Consideră petenta că, dacă nu întregul paragraf, cel puțin sintagma "fără restricții" ar trebui eliminată din text, iar câtă vreme legea permite ca ofertantul să formuleze propuneri de modificare a clauzelor contractuale și să

aibă obiecțiuni la Documentație nu i se poate impune să accepte toate documentele "fără rezerve"; în principiu, ofertantul consideră că nu i se poate impune cuiva să accepte ceva "fără restricții", adică fără nicio limitare.

Se arată că la punctul patru al aceluiași prim set de declarații i se impune ofertantului să se declare "mulțumit de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere al documentelor"; în primul rând, contestatoarea menționează că scopul acestor documente nu este acela de a mulțumi pe cineva și în mod deosebit de a mulțumi pe un ofertant, dar ca și în cazul precedent termenul este neuzual pentru formulările de ofertă, interpretările putând îmbrăca forme imprevizibile, mai ales că sensul comun al cuvântului mulțumit este acela de satisfăcut, îndeștulat sau înseamnă exprimarea recunoștinței. Dacă petenta substituie termenul cu sinonimele uzuale ar însemna să se declare satisfăcută, îndeștulată sau recunoscătoare pentru caracteristicile documentelor respective. În principiu, petenta crede că acest paragraf este total inadecvat și ar trebui eliminat.

Deopotrivă, contestatoarea învederează că Punctul 5 impune o nouă judecată de valoare pe care ofertantul trebuie să o însușească.

Față de punctul 7, societatea contestatoare opinează că este mai mult decât exagerat, întrucât impune ofertantului să accepte aceeași responsabilitate față de entitatea contractantă în ce privește aceste documente ca și cum ar fi pregătit el însuși documentele. Astfel, petenta consideră că afirmațiile sunt marcate de o tentă de absurditate, având în vedere că documentele au fost pregătite de entitatea contractantă. Se arată că nu este normal să i se ceară unui ofertant să își asume responsabilitatea față de cel care a întocmit respectivele documente ca și cum el însuși le-ar fi întocmit și nu este normal ca printr-un formular de ofertă o entitate contractantă să impună ofertanților o serie de judecăți calitative și însușirea unor prevederi ale unor documente într-o formă care ar fi de natură să elibereze entitatea contractantă de responsabilități.

În viziunea petentei, prin acest set de declarații se impune ofertanților să elibereze Entitatea de responsabilități prin asumarea lor de către ei, de către ofertanți. Contestatoarea subliniază că nu este normal ca profitând de poziția de Entitate care inițiază o procedură să îți arogi o poziție contractuală net superioară celeilalte părți, impunându-i acesteia declarații neuzuale și inedite, în termeni neclari și interpretabili; se reține că reprezintă un abuz de poziție dominantă. În cazul de față, petenta notează că termenii impuși a fi utilizați pot fi caracterizați ca fiind cvasielogioși, iar Entitatea contractantă devine oarecum o Entitate semidivină, cu care nu se încheie un contract, ci față de care se face un fel de legământ demisacrosant, pe baza documentelor sale imuabile, intangibile și inviolabile.

Se reține că Formularul de ofertă are o Anexă numărul 3 privitoare la "previziunea cantităților de deșeuri generate la nivelul Sectorului 6 pentru orizontul de timp aferent serviciului delegat", față de care petenta nu vede care este rolul acestei anexe în cadrul Formularului de ofertă financiară. Se întrebă petenta dacă nu cumva prin aceasta se dorește ca ofertantul să își însușească în vreun fel previziunile respective. Dacă acesta este scopul și nu este doar o greșeală, atunci acest formular depășește cu mult limita firescului.

Nimeni nu poate fi obligat să își însușească niște previziuni, mai ales în cadrul unui contract de achiziții publice. Consideră petenta că această anexă ar trebui eliminată din Formularul de ofertă, previziunile respective existând în cadrul celorlalte documente și fiind cunoscute din documentele respective.

Așadar, contestatoarea punctează că Formularul apare ca o tentativă a Entității contractante de a se exonera de orice răspundere viitoare, ceea ce nu este nici normal, nici legal, mai ales că o autoritate trebuie să rămână responsabilă în privința unui serviciu public și a unei achiziții publice.

13. ██████████ învederează că se impune revizuirea Matricei riscurilor și renunțarea la riscurile nespecifice sau inadecvate și stabilirea unui mod de repartizare adecvat.

Se menționează că primele nouă riscuri din matricea riscurilor sunt legate de accesibilitatea, disponibilitatea punctelor de pre colectare și a infrastructurii. Dintre acestea riscurile 1,3,4,7 și 9 sunt repartizate exclusiv pentru operator. Având în vedere faptul că toate condițiile de amplasamente, accesibilitatea, disponibilitatea și infrastructura nu se află deloc sub controlul prestatorului de servicii și se află sub controlul Entității, petena consideră că ar trebui ca cel puțin riscurile să fie partajate și niciunul dintre ele să nu rămână cumva exclusiv în responsabilitatea prestatorului, pentru că nimănui nu i se poate impune să suporte un risc asupra căruia nu are nici o pârghie de control, mai ales în situațiile în care riscul major ține de inacțiunile celeilalte părți implicate în contract. Accesibilitatea și disponibilitatea unor amplasamente/locații depinde, în mod clar, de acțiunea sau inacțiunea Entității contractante. Accesul la punctul de colectare poate fi blocat de o acțiune inițiată de Entitate sau din altă cauză, însă deblocarea accesului și disponibilizarea respectivelor amplasamente nu se poate realiza decât prin acțiunea Entității, iar riscul este înlăturat doar prin această acțiune. Practic sunt repartizate unei părți a contractului riscuri determinate de acțiuni și atitudini ale celeilalte părți.

Se indică următoarele prevederi legale:

Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006

Art. 29.

(7) Contractul de delegare a gestiunii este un contract încheiat în formă scrisă, prin care unitățile administrativ- teritoriale, individual sau în asociere, după caz, în calitate de delegatar, atribuie, prin una dintre modalitățile prevăzute de lege, pe o perioadă determinată, unui operator, în calitate de delegat, care acționează pe riscul și răspunderea sa, dreptul și obligația de a furniza/presta integral un serviciu de utilități publice ori, după caz, numai unele activități specifice acestuia, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului/activității furnizate/prestate, în schimbul unei redevențe, după caz.

Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006

Art. 24.

(6) Membrii comunităților locale, persoane fizice sau juridice, au, în calitatea lor de utilizatori direcți sau indirecti ai serviciului de salubritate, următoarele obligații:

c) sa asigure accesul utilajelor de colectare a deșeurilor la punctele de colectare și al utilajelor de intervenție pentru stingerea incendiilor.

Daca operatorul are prin lege dreptul de exploatare a unei infrastructuri atribuit de către o Entitate prin contract, iar membrii comunității au obligația de a-i asigura accesul, atunci petenta consideră că numai Entitatea sau forța majoră pot să îl mai restricționeze; cu alte cuvinte, Entitatea cere operatorului să își asume riscul de a fi obstrucționat în exercitarea unui drept de către Entitate.

Totodată, petenta constată că riscul numărul 12 se referă la întârzieri în plata serviciilor de salubritate de la populație, însă plata acestor servicii este făcută de către Entitatea contractantă, care este direct responsabilă de această plată. În concluzie, acest risc este exclusiv al Entității și nu poate fi transferat sub nicio formă către operatorul economic, intrând în contradicție cu prevederile documentație în care se fixează termene de plată.

Se notează faptul că Articolul 30 din Legea nr. 101/2006 stabilește contravențiile și sancțiunile pentru autoritățile administrației publice care nu instituie taxe speciale pentru utilizatorii care refuză încheierea contractelor cu operatorii de salubritate, iar pe de altă parte instituie contravenții și sancțiuni pentru utilizatorii care refuză să încheie contracte de prestare a serviciului cu operatorul licențiat. Riscul numărul 13 din matrice nu poate fi repartizat exclusiv către operatorul economic, Autoritatea Publică Locală având obligația legală de a institui taxe și de a sancționa orice utilizator care refuză încheierea de contract și nu este posibil ca legea să fie eludată pentru o simplă prevedere contractuală

Art. 30. – (1) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte, altele decât cele prevăzute în Legea nr. 51/2006, republicată:

(3) Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 15.000 lei nerespectarea de către autoritățile administrației publice locale a obligației de a institui taxe speciale pentru utilizatorii care refuză încheierea contractelor de prestări servicii cu operatorii de salubritate.

(5) Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei refuzul utilizatorului de a încheia contracte de prestări servicii cu operatorul de salubritate licențiat în aria de delegare respectivă.

De asemenea, contestatoarea arată că riscul numărul 15 se referă la o taxă implementată de Entitate, care nu privește în niciun fel operatorul serviciului, în consecința riscul nu îl poate privi pe acesta. Pe operator îl poate privi riscul operațional în implementarea unui serviciu, dar câtă vreme taxele sunt instituite și încasate de către Entitate, acestea privesc Entitatea, mai ales în situația de față când serviciul prestat este remunerat pentru un tarif stabilit printr-o licitație.

Se precizează că riscurile definite la punctele 17,18,19 sunt strict legate de prevederi legislative, Legea obligând la modificarea tarifelor în aceste cazuri și astfel riscul devine comun, nefiind strict al operatorului.

Se redă următoarele prevederi legale:

Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006

Art. 20.

(2) Operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la:

d) modificarea tarifului în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual;

Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților

Art. 15. - (1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate pot fi modificate în următoarele situații:

c) la modificările determinate de prevederile legislative care conduc la creșterea cheltuielilor de protecție a mediului și de securitate și sănătate în muncă.

Contestatoarea relatează că riscul cu numărul 30 ar trebui exclus din matrice deoarece Entitatea contractantă și operatorul economic sunt părți într-un contract, iar Entitatea are o poziție care impune să se acorde sprijin operatorului. Nicio Entitate nu își poate retrage sprijinul pentru prestarea unui serviciu public, în mod normal serviciul public fiind în responsabilitatea Entității, care trebuie să-l asigure în mod direct sau printr-un contract, iar asigurarea acestuia prin contract nu eliberează de nicio responsabilitate și îi dă doar dreptul de acțiune împotriva prestatorului, în baza contractului. Prin contract Entitatea nu devine, în raport cu serviciul care face obiectul contractului, un terț care acordă sprijin voluntar, ci rămâne obligată: în calitate sa de Entitate publică față de comunitate și în calitate de parte contractantă față de partenerul contractual.

Se menționează că obligațiile legale ale Entităților publice nu pot fi transpuse ca riscuri în matricea riscurilor unei concesiuni și alocate în totalitate viitorului operator al serviciului, pentru că respectivele obligații rămân în continuare în sarcina Entității, mai ales că, dintre ele, majoritatea covârșitoare nu pot fi gestionate de către operator, ba chiar multe dintre ele pot fi gestionate exclusiv de către Entitatea publică.

14. În egală măsură, petenta observă că Articolul 3 din Modelul de contract prevede perioada de mobilizare de 90 de zile în timp ce în Anexa 1 a Caietului de Sarcini aceasta ar avea o durată maximă de 60 de zile pentru obținerea autorizațiilor, pregătirea bazelor și prezentarea dotărilor de către ofertantul declarat câștigător al procedurii - termene imposibil de respectat, contradictorii și nejustificate

ARTICOLUL 3-DURATA CONTRACTULUI, PERIOADA DE MOBILIZARE ȘI DATA DE ÎNCEPERE

(5) În Perioada de Mobilizare, care nu poate fi mai lungă de 90 de zile de la data emiterii ordinului administrativ de începere al contractului (dacă Părțile nu convin prelungirea acestui termen), Delegatul va prezenta Delegatarului dovezile care confirmă (...).

Termenul de mobilizare de 90 zile este apreciat de petentă ca fiind foarte scurt, în condițiile în care în această perioadă trebuie obținute toate aprobările și autorizările necesare prestării serviciilor. În speță, contestatoarea învederează că cel puțin Autorizația de mediu și Licența ANRSC au termene de eliberare de 90 de zile, demersurile pentru obținere începând după semnarea contractului, iar întocmirea dosarelor de autorizare neputând fi

realizată în termen mai scurt de 30 de zile, la acestea adăugându-se și toate celelalte activități specifice perioadei de mobilizare.

Datorita acestor circumstanțe, societatea contestatoare consideră că se impune prelungirea perioadei de mobilizare de la 90 zile la 180 zile și cel puțin instituirea situației de excepție că perioada se poate extinde în cazul în care din motive obiective, în termen util nu s-au putut obține documentele necesare, până la data eliberării acelor autorizații sau licențe etc.

Contestatoarea susține că angajamentele legate de obținerea autorizațiilor presupun promisiuni legate de acțiuni ale unor terți care nu se află sub controlul unui ofertant, iar ofertantul nu poate să constrângă o autoritate să îi elibereze un document înainte de termenul legal.

Pentru obținerea Autorizației de mediu, în conformitate cu prevederile Ordinul nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu sunt necesare următoarele acțiuni și documente:

CAPITOLUL III

Emiterea autorizației de mediu

Art. 8. - (1) La solicitarea unei autorizații de mediu sau,.....titularul activității este obligat să depună la ACPM un dosar cuprinzând următoarea documentație:

- a) cererea pentru eliberarea autorizației de mediu;
- b) fișa de prezentare și declarație, potrivit anexei nr. 2;
- c) dovada că a făcut publică solicitarea prin cel puțin una dintre metodele de informare prevăzute în anexa nr. 3; (dezbateri publice)
- d) planul de situație și planul de încadrare în zonă a obiectivului;
- e) procesul-verbal de constatare a respectării tuturor condițiilor impuse prin acordul de mediu întocmit potrivit Ordinului ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002 pentru aprobarea Procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu, cu modificările și completările ulterioare, sau, după caz, nota privind stadiul de realizare a programului pentru conformare existent;
- f) formularul de înregistrare prevăzut în tabelul nr. I din anexa nr. 5, însoțit de documentele specificate de acesta, pentru autorizarea activității grădinilor zoologice, acvariilor publice și centrelor de reabilitare și/sau îngrijire.

(2) Nu se primesc solicitări care nu conțin documentele prevăzute la alin. (1).

(3) ACPM verifică amplasamentul, analizează documentele prezentate la alin. (1), stabilește dacă sunt necesare informații, acte sau documente suplimentare și le solicită în scris titularului activității.

(4) Pentru activități noi pentru care a fost emis acordul de mediu, ACPM, după derularea etapelor prevăzute la alin. (2) și (3), face publică decizia de emitere a autorizației de mediu, precum și programul de consultare a documentelor care au stat la baza acesteia, prin afișare la sediul propriu și postare pe pagina proprie de internet.

(5) Decizia prevăzută la alin. (4) poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data publicării.

Art. 9 - (1) Pentru activitățile de eliminare a deșeurilor documentația prezentată conține în plus cerințele specifice prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 426/2001, cu modificările și completările ulterioare, în Hotărârea Guvernului nr. 128/2002 privind incinerarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și în Hotărârea Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu completările ulterioare.

Art. 10. - Termenul de eliberare a autorizației de mediu este de maximum 90 de zile lucrătoare de la data depunerii documentației complete.

Pentru activitățile existente, în termen de 20 de zile lucrătoare de la data depunerii solicitării, ACPM întocmește îndrumarul cu problemele rezultate din analiza inițială a documentației, lista autorizațiilor/avizelor necesare emise de alte autorități, precum și necesitatea efectuării bilanțului de mediu.

(3) După executarea bilanțului de mediu, titularul activității prezintă la ACPM un raport cu concluziile bilanțului de mediu și cu recomandări pentru elementele programului pentru confirmare.

Art. 11. - (1) Raportul cu concluziile bilanțului de mediu este supus dezbaterii publice în conformitate cu procedura de dezbatere publică prevăzută în anexa nr. 3.

(2) După realizarea dezbaterii publice și analizarea rezultatelor acesteia, ACPM împreună cu titularul activității și cu colectivul de analiză tehnică analizează raportul cu concluziile bilanțului de mediu, concluziile dezbaterii publice și stabilește dacă emite autorizația de mediu, cu sau fără un program pentru conformare.

Art. 12. - Titularul activității înaintează la ACPM un proiect de program pentru conformare, în termen de 10 zile de la luarea deciziei de emitere a autorizației de mediu în ședința colectivului de analiză tehnică, cu termene realizabile, cu responsabilități și cu identificarea surselor de finanțare necesare realizării măsurilor programului pentru conformare.

(2) La elaborarea programului pentru conformare se iau în considerare următoarele:

- a) concluziile bilanțului de mediu;
- b) constatările și sarcinile stabilite de autoritățile de control care răspund de protecția factorilor de mediu, precum și de alte organe de specialitate ale administrației publice centrale;
- c) datele deținute de titularul activității și de autoritățile administrației publice locale privind emisia și imisia poluanților în mediu;
- d) studiile, ofertele, diversele materiale de documentare etc.;
- e) sugestiile și propunerile primite de la populație și de la asociațiile neguvernamentale cu ocazia dezbaterii publice.

(3) ACPM analizează proiectul programului pentru conformare, îl acceptă sau dispune completarea ori refacerea acestuia, cu eventuale propuneri ale autorităților consultate.

(4) ACPM stabilește cu titularul activității programul pentru conformare, pe baza concluziilor și recomandărilor bilanțului de mediu.

(5) Programul pentru conformare este necesar pentru orice activitate care are impact asupra mediului prin funcționarea curentă sau anterioară. Cuantificarea impactului efectiv al unei activități de pe un amplasament se realizează prin bilanțul de mediu, raportând starea mediului și măsurile necesare de remediere la standardele și reglementările în vigoare.

(6) Programul stabilește măsurile de conformare, etapele, termenele și responsabilitățile necesare realizării acestora și poate avea două secțiuni:

a) măsurile pentru reducerea efectelor prezente și viitoare ale activităților asupra mediului;

b) măsurile de remediere a efectelor activităților anterioare asupra mediului.

ACPM acceptă introducerea în autorizația de mediu a programului pentru conformare, numai dacă, la solicitarea reglementării, titularul activității:

n) dovedește că modificările necesare pentru conformarea imediată nu sunt fezabile tehnic și/sau economic;

b) dovedește că în perioada de conformare nu se produc daune semnificative asupra mediului și sănătății publice;

c) se angajează să asigure fondurile necesare realizării programului pentru conformare la termenele propuse ale acestuia.

(8) La stabilirea termenelor din programul pentru conformare, ACPM ia în considerare angajamentele titularului activității, din care să rezulte că instituirea modificărilor cerute nu depășește posibilitățile financiare ale acestuia.

(9) Durata programului pentru conformare are în vedere perioada minimă necesară realizării măsurilor stabilite în funcție de disponibilitățile financiare și tehnice ale titularului proiectului sau al activității. Un program pentru conformare nu poate depăși perioada de valabilitate a autorizației de mediu, cu excepția măsurilor de remediere a prejudiciilor aduse mediului prin activități anterioare.

(10) Titularul activității prezintă la ACPM, după acceptarea programului pentru conformare, următoarele documente:

a) programul pentru conformare în redactare finală;

b) fișa de prezentare și declarație completată cu instrucțiuni de întreținere și de exploatare a instalațiilor de depoluare.

Art. 13 - (1) ACPM face publică decizia de emitere a autorizației de mediu, precum și programul de consultare a documentelor care au stat la baza acesteia, prin afișare la sediul propriu și postare pe pagina proprie de internet.

(2) Decizia poate fi contestată în termen de 30 de zile lucrătoare de la data afișării. La expirarea acestui termen, ACPM eliberează autorizația de mediu.

(3) Modelul și conținutul minim al autorizației de mediu sunt prezentate în anexa nr. 4.

Contestatoarea observă din această procedură că numai termenul de emitere al unei autorizații este de 90 de zile lucrătoare, dar în acest termen nu este inclusă și perioada pentru obținerea documentelor necesare pentru

depunerea solicitării autorizăției; în cazul de față fiind vorba inclusiv despre construcții și instalații (bazele operaționale) cu impact asupra mediului, termenul de obținere a acestor documente poate fi îndelungat.

Se menționează că în acest mod se împiedică realizarea unei competiții corecte între potențialii ofertanți, iar serviciul va rămâne indisponibilizat; dacă procedura se va desfășura în conformitate cu prevederile acestei documentații câștigătorul cert este actualul prestator, deoarece deține deja imobilele și facilitățile necesare pentru prestarea serviciilor, în condițiile anormale și nelegale stabilite prin Caietul de sarcini; alții ofertanți neavând nicio șansă pentru că în Caietul de sarcini au fost introduse așa zisele termene de mobilizare și autorizare în care este imposibil ca un ofertant, cu excepția celui menționat, să se încadreze.

Se încalcă în opinia petentei, principiul egalității și al nediscriminării, oferindu-li-se condiții mai avantajoase unor ofertanți în detrimentul celorlalți.

Totuși, petenta susține că, dacă această procedură cu documentația aferentă - care este într-adevar atât de defectuoasă, va fi anulată, atunci actualul operator își va continua contractul care a fost prelungit până la momentul desemnării sau preluării serviciului de către operatorul câștigător al unei proceduri legale de atribuire.

Ține petenta să precizeze că exista o decizie a ICCJ care obligă la încetarea contractului actual și încheierea unui nou contract în baza unei proceduri legale de licitație deschisă.

Așadar, contestația își exprimă speranța să nu se afle în fața unei strategii simple de a păstra și a permanentiza monopolul operatorului actual prin repetarea invariabilă la perioade de 1-2 ani a procedurilor de licitație cu documentații care conțin prevederi de natură să asigure câștigarea și încheierea noului contract de către acesta, iar în situația în care nelegalitatea documentației este constatată aceasta să fie anulată creând astfel premisele continuării contractului existent până la noua licitație.

În aceste condiții, petenta semnalează că procedurile de licitație pot fi repetate până la momentul la care se va ajunge la rezultatul scontat de prestatorul actual. Pentru a salva Entitatea Contractantă din starea de captivitate față de prestatorul monopolist, în acest moment, singura cale prin care poate fi asigurată concurența privitor la serviciul public de salubritate al Sectorului 6 este aceea a impunerii de către Consiliu ca Entitate contractantă să modifice Documentația de atribuire, renunțând la prevederile nelegale, fără a o anula și asigurând o competiție reală între ofertanți.

Practic, contestația arată că se poate menține această Documentație de atribuire pentru activitatea de Colectare și transport al deșeurilor municipale cu corecturi care reinstaurează legalitatea în cadrul procedurii.

Desigur că activitățile serviciului pot fi asigurate de către unul sau mai mulți prestatori, asociați sau nu, în funcție de rezultatele licitațiilor, însă petenta susține că menținerea unui monopol și a situației de captivitate a unei autorități față de un prestator încalcă regulile achizițiilor publice, ale concurenței și este extrem de prejudiciabilă pentru interesul păgubit dar și pentru orice alt terț ofertant care dorește să participe în condiții libere concurențiale.

Se precizează că, în condițiile în care termenul de eliberare al autorizațiilor este de 90 de zile de la depunerea cererii este evident că este imposibil ca mobilizarea să se realizeze în acest termen și că un termen realist și fezabil ar fi cel de 180 de zile.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă și Decizia CNSC nr. [REDACTAT] privitoare la o speță identică în cadrul unei proceduri inițiate de [REDACTAT].

15. Societatea contestatoare semnalează neconformitatea prevederilor Articolului 10 - Tariful, din Proiectul de Contract de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate

ARTICOLUL 10 -TARIFUL

(7) Soluționarea oricăror dispute legate de Tarif se face conform prevederilor Articolului 51 („Legea aplicabilă și soluționarea litigiilor”) din prezentul Contract. Până la soluționare vor fi aplicate Tarifele/ Taxele în vigoare, iar, în urma soluționării disputei, noile Tarife/ Taxele aprobate conform Legii, vor intra în vigoare în luna imediat următoare.

ARTICOLUL 7 - OBLIGAȚIILE DELEGATARULUI

b) să aprobe (inclusiv ajustările și modificările) Tarifele/ Taxele propuse de Delegat conform Legii în vigoare, într-un termen rezonabil, care nu va depăși 30 zile de la solicitării și să încheie actul adițional la contract pentru aceste modificări, în maxim 30 zile de la data aprobării.

Contestatoarea învederează că prevederile art. 10 alin. (7) trebuie modificate, cu precizarea că se vor plăti daune/diferențe, după caz, ținând seama că intră în contradicție cu termenul rezonabil de la art. 7, lăsându-se la latitudinea instanței eventuale daune determinate de întârzierea aprobării, deoarece cheltuielile pe baza cărora se stabilesc tarifele sunt reale la data la care se cere ajustarea sau modificarea. Această prevedere este absolut necesară, în opinia petentei, pentru asigurarea echilibrului contractual, delegatul având dreptul de a obține o justă remunerare stabilită ca și diferență între tarifele anterioare și cele ulterior aprobate cu aplicabilitate de la data solicitării ajustării/modificării de tarif.

16. Deopotrivă, petenta semnalează neconformitățile prevederilor Articolului 13 - Monitorizarea contractului, din Proiectul de Contract de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate

ARTICOLUL 13 - MONITORIZAREA CONTRACTULUI

(24) Propunerea tehnică a concesionarului înaintată odată cu oferta, va cuprinde informații detaliate privind punctele de colectare de unde concesionarul va colecta deșeurile. Pe parcursul realizării ofertei, cade în sarcina concesionarului verificarea situației din teren.

Se menționează că clauza este neuzuală sub toate aspectele. Nici în Anexa 1 a Caietului de sarcini - Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice și nici în Fișa de date a achiziției nu există o astfel de cerință. Ba mai mult, în anexele Caietului de sarcini sunt descrise sub formă tabelară aceste puncte de colectare, în condițiile în care, oricum, un ofertant nu deține astfel de informații; petenta afirmă că clauza este inadecvată și ar trebui eliminată.

ARTICOLUL 13 - MONITORIZAREA CONTRACTULUI

(35) în cazul în care contractul se dovedește mai profitabil decât previziunile realizate inițial, în sensul că balanța de venituri - cheltuieli diferă semnificativ față de previziuni, având ca efect obținerea de profit, mai mare decât cel previzionat, de către operator, acesta va trece la ajustarea tarifelor pentru restabilirea balanței.

Contestatoarea este de părere că echilibrul contractual ar implica și o prevedere în oglindă pentru prestator, adică ajustarea tarifelor pentru restabilirea balanței să se facă în caz de obținere a unui profit, mai mic decât cel previzionat.

Art. 20.

(2) Operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la:

b) prezervarea echilibrului contractual pe durata contractului de delegare a gestiunii;

d) modificarea tarifului în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual.

În situația de față, prin echilibru se înțelege proporția justă între situații opuse, adică, dacă înțelegem să modificăm tarifele pentru ca profitul să se mențină relativ constant, petenta afirmă că se modifică atât în situația în care acesta este mai mare, dar și în situația în care este mai mic. Nu s-ar putea spune că echilibrul contractual este prezervat în situația în care s-ar admite ca tarifele să fie ajustate doar în sensul limitării creșterii profitului, nu și în sensul limitării diminuării lui. Dacă nu s-ar introduce o clauză referitoare la prezervarea profitului, atunci în mod cert echilibrul contractual ar fi grav afectat, chiar mai grav decât în situația în care profitul ar fi mai mare decât cel estimat inițial, pentru că în situația în care profitul se diminuează până la nivelul la care trece în domeniul negativ în mod clar contractul devine nesustenabil și nu mai poate continua, însă, în situația în care profitul crește peste nivelul estimat, contractul rămâne în continuare sustenabil și se poate desfășura fără probleme semnificative; de fapt, contestatoarea apreciază că ar trebui inclusă clauza care impune acțiuni în scopul evitării diminuării profitului, deoarece, în situația creșterii profitului - la tarife care rămân nemodificate, nici echilibru contractual, nicio utilizatorii și nici Entitatea nu sunt afectate. Tarifele plătite rămân aceleași, iar rezultatul creșterii profitului apare din efortul tehnico-managerial al prestatorului, fiind unul normal. Deci, ROMPOREST achiesează că fie se renunță la clauzele legate de limitarea creșterii profitului, fie se introduc clauze simetrice legate de diminuare.

17. Totodată, contestatoarea reclamă neconformitatea prevederilor Articolului 23 - Clauza de prevenire a corupției, din Proiectul de Contract de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate

ARTICOLUL 23 - CLAUZA DE PREVENIRE A CORUPȚIEI

(2) Delegatarul poate rezilia prezentul Contract, conform Articolului 37 ("Rezilierea Contractului"), în cazul în care Delegatul sau orice persoană angajată de acesta sau acționând în numele său:

a) a oferit, a dat sau a fost de acord să ofere oricărei persoane orice cadou sau comision de orice natură drept stimulent sau recompensă pentru ca a realizat sau realizează ori s-a abținut sau se abține de la vreo faptă

legata de prezentul Contract ori de orice altă relație contractuală cu Delegatarul;

b) a realizat sau s-a abținut de la o acțiune pentru favorizarea sau defavorizarea oricărei persoane în relație cu prezentul Contract sau cu orice alt contract cu Delegatarul;

c) a comis orice infracțiune de dare și/sau luare de mită ori corupție, potrivit Legii, privitor la prezentul Contract sau orice alt contract cu Delegatarul;

d) a oferit orice onorariu sau recompensă, alta decât salariul, unui salariat al Delegatarului, la care acesta, în virtutea funcției sau poziției ocupate, nu avea dreptul.

Noul Cod Civil

Art. 1372

(3) Comitentul nu răspunde dacă dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

ROMPREST punctează faptul că prin acest articol al contractului se eludează prevederile Codului Civil pentru că poate fi prezumat faptul că orice persoană cunoaște că atribuțiile și scopul unor funcții încredințate oricăror angajați ai unei firme nu pot, sunt nicio formă, să implice fapte de corupție de genul celor menționate la acest articol de contract.

18. De asemenea, petenat semnalează neconformitatea prevederilor Articolului 28 - Raspunderea Delegatarului, din Proiectul de Contract de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate

ARTICOLUL 28 - RĂSPUNDEREA DELEGATARULUI

(3) În niciun caz Delegatarul nu va fi răspunzător față de Delegat de vreo Daună ori Daună indirectă sau cheltuială de orice natură pe care Delegatul le-ar putea suporta sau înregistra datorită: (i) producerii unui eveniment de Forță Majoră (ii) stării Bunurilor concesionate sau a amplasamentelor aferente acestora sau (iii) oricărei nereușite a Delegatului de a realiza veniturile previzionate în baza prezentului Contract.

Apreciază petenta ca fiind abuzive clauzele prevăzute la alin. 3 al art.28, pct. ii și iii; astfel, nerăspunderea Delegatarului pentru starea bunurilor concesionate și amplasamentelor aferente acestora nu poate fi reținută, întrucât acestea sunt bunurile aflate în proprietatea sa care, la momentul predării lor către Delegatar, ele trebuie să se afle într-o stare, care să permită desfășurarea activității concesionate, ori, înlăturarea acestei răspunderi, ar permite Delegatarului să procedeze la o predare a unor bunuri nefuncționale, cu efecte majore asupra costurilor ce vor cădea în sarcina Delegatului pentru a le aduce în stare de funcționare.

În ceea ce privește prevederile cuprinse la alin. 3 al art. 28, pct. iii, din interpretarea lor se reține de către petentă faptul că Delegatarul nu este responsabil de realizarea veniturilor obținute de Delegat. Din analiza raporturilor contractuale și a Caietului de sarcini, reiese în mod evident că veniturile ce urmează a fi realizate în cea mai mare parte de către Delegat sunt tocmai contravaloarea serviciilor prestate și achitate de către Delegatar

în baza tarifulor licitate și contractate. Astfel, prin menținerea acestor exonerări de răspundere a Delegatarului, se înlătură, în opinia contestatoarei, tocmai obligația de plată a Delegatarului, fapt ce nu poate fi menținut întrucât nu ar mai exista prețul contractului și pe cale de consecință contractul ar putea fi anulabil sau declarat nul, lipsind obligația corelativă de plată a prețului pentru activitățile desfășurate.

Față de cele mai sus menționate, ROMPREST solicită obligarea Entității contractante la eliminarea clauzelor contractuale anterior precizate.

19. Societatea contestatoare rețien și neconformitatea prevederilor Articolului 35 - Modificarea unilaterală a părții reglementare a contractului de către delegatar, din Proiectul de Contract de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate

ARTICOLUL 35 - MODIFICAREA UNILATERALĂ A PĂRȚII REGLEMENTARE A CONTRACTULUI DE CĂTRE DELEGATAR

Delegatarul poate modifica unilateral cerințele legate de modul de gestiune și de prestare a Serviciului care sunt prevăzute în Regulamentul Serviciului sau Caietul de Sarcini al Serviciului, atașate ca Anexele nr. 1 și nr. 2 la prezentul Contract, prin modificarea acestor documente și înlocuirea respectivelor anexe, prin act adițional la Contract, cu noul Regulament al Serviciului și/sau noul Caiet de Sarcini al Serviciului după caz. În cazul în care aceste modificări afectează echilibrul contractual se vor aplica prevederile Articolului 33 ("Menținerea echilibrului contractual").

Se menționează de către petentă că modificarea nu trebuie să fie unilaterală, decât dacă este impusă prin modificări legislative.

În egală măsură, contestatoarea învederează faptul că prin definiție un contract este un acord de voință al părților, iar el nu poate fi modificat în mod unilateral. Desigur, se face excepție în situațiile în care se stipulează prin contract posibilitatea modificării unilaterale, însă această modificare unilaterală trebuie să fie posibilă doar în situații strict stabilite din contractul inițial și nu se poate introduce într-un contract o clauză prin care unei părți să i se permită să modifice părți din contract în mod discreționar. Situațiile și condițiile în care unele părți ale contractului ar putea fi modificate unilateral trebuie să fie strict reglementate de contractul de bază. Altfel ideea de acord de voință și-ar pierde sensul. Caracteristica contractului de a fi un acord de voință se menține pe toată durata lui. Nu poate să dispară la un moment dat și nu poate să dispară cu privire la anumite părți ale contractului. Oricum, o modificare unilaterală nu poate fi în necondiționată, aleatorie și discreționară.

Față de cele mai sus menționate, ROMPREST solicită obligarea Entității contractante la eliminarea clauzei contractuale anterior precizată.

Societatea contestatoare precizează că Entitatea trebuie să remedieze Documentația de Atribuire pentru a permite ofertanților să elaboreze oferte conforme, care să conducă la încheierea de contracte corecte și la prestarea ulterioară a unor servicii de calitate, în baza acestor contracte.

În considerarea celor expuse, ROMPREST solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. [REDACTAT], înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTAT], SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI formulează punct de vedere la contestația înaintată de COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., solicitând Consiliul să constate tardivitatea formulării acesteia având în vedere următoarele:

- anunțul de concesiune nr. [REDACTAT] a fost publicat în SEAP în data de [REDACTAT]

- potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

- data luării la cunoștință a documentației de atribuire este data publicării anunțului de concesiune

- data transmiterii contestației [REDACTAT] este [REDACTAT] și data luării la cunoștință de către Primăria Sector 6 este [REDACTAT].

Totodată, Entitatea menționează că operatorul economic nu a utilizat instituția clarificărilor la documentație, așa cum prevede legislația, ci a preferat să se adreseze CNSC.

De asemenea, entitatea contractantă consideră contestația ca nefondată și totodată reiterează faptul că solicitările contestatarii puteau fi remediate prin solicitări de clarificări, din motivele pe care le expune în continuare:

1. În ce privește criticarefritoare la valoarea estimată a contractului, Entitatea precizează că aceasta este raportată la cifra de afaceri generată în mod direct de entitatea contractantă pentru serviciile concesionate, respectiv acele servicii despre care la data întocmirii documentației de achiziție entitatea contractantă își poate asuma angajamente de plată. Astfel, activitatea de salubritate menajere (pentru care cel puțin la data întocmirii documentației de achiziție) operatorul economic nu va încasa direct sume de la entitatea contractantă nu a fost prevăzută în mod corect în valoarea estimată a concesiunii.

Se reține că contestatarul afirmă în mod eronat că în valoarea estimată a concesiunii nu este inclus serviciul de salubritate - conform modelului

finanțiar pentru anul 1 a fost prevăzută suma de 21.476.826 lei fără IVA cu titlu de venituri operaționale.

Totuși, așa cum rezultă și din studiul de oportunitate la capitolul venituri, în vederea construirii modelului de business pentru acest contract de concesiune, entitatea contractantă susține că a avut în vedere veniturile suplimentare generate de activitatea de salubritate menajeră și servicii de salubritate prestate pentru operatorii economici.

Se menționează că este de notorietate faptul că modalitatea de colectare a tariferilor facturate către terți, pentru serviciile de salubritate, face parte din capacitatea de management operațional a operatorului economic și reprezintă un element care nu poate fi gestionat sau garantat de entitatea contractantă.

Pentru a nu restricționa posibilitatea de participare la procedura de concesiune a tuturor operatorilor economici interesați, pentru a determina valoarea estimată a concesiunii, entitatea contractantă afirmă că s-a raportat la situația de fapt, existentă la data întocmirii documentației de concesiune și nu la cea proiectată. Așa cum este prevăzut și în modelul de contract, pentru prestarea serviciilor de salubritate termenii și condițiile de colaborare între părți va fi amendat în conformitate cu schimbările care afectează în mod direct execuția acestui contract, atunci când acestea au loc. În acest sens, Entitatea subliniază că contractul prevede condiții clare de revizuire și modificare care au fost aduse în atenția tuturor operatorilor economici, modelul de contract fiind parte din documentația de achiziție.

Deopotrivă, Entitatea semnalează faptul că modelul financiar aferent acestui contract trebuie privind în ansamblu iar oportunitatea trebuie evaluată pe termen mediu și lung, în cadrul studiului de oportunitate sunt fiind oferite toate detaliile necesare pentru evaluarea modelului de business proiectat de entitatea contractantă pentru prestarea serviciului de salubritate la nivelul sectorului 6.

Rezulta în opinia Entității că obiectul contractului de concesiune este definit în mod corect și complet, având în vedere toate componentele serviciului de salubritate, așa cum este prevăzut de prevederile legale în vigoare.

2. Referitor la Criteriul de atribuire și factorii de evaluare, entitatea contractantă relatează faptul că acesta este selectat în mod corect și corespunde prevederilor legale în vigoare în materia concesiunilor însă facilitățile electronice puse la dispoziție de SEAP nu i-au permis selectarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - cost”. Chiar și în atare condiții, entitatea contractantă susține că nivelul redevenței vine în susținerea nevoii entității contractante de a selecta un operator economic care să asigure prestarea serviciilor de salubritate la nivelul de calitate adecvat, oferind în același timp entității contractante cele mai bune beneficii economice și financiare; se menționează că Factorul de evaluare „nivelul redevenței” face parte din criteriu de atribuire a acestui contract și a fost formulat întocmai pentru a aduce cele mai multe beneficii entității contractante având în vedere că ponderea veniturilor din valorificarea deșeurilor reciclabile este semnificativă față de veniturile obținute din activitatea curentă de salubritate.

Astfel, entitatea contractantă afirmă că un procent aplicat unei ponderi mai mari din cifra de afaceri va genera o valoare mai mare încasată pentru entitatea contractantă, fapt care reprezintă un avantaj real și evident pentru aceasta. În plus, conform modelului financiar veniturile din valorificarea deșeurilor reciclabile sunt în creștere pe toată perioada previzionată iar trendul general al pieței este unul de creștere, având în vedere reglementările naționale și europene în vigoare care sprijină valorificarea deșeurilor reciclabile într-un procent cât mai mare.

Mai mult, entitatea contractantă punctează faptul că veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile sunt venituri nete, separate de contractul de concesiune, reprezentând pentru operatorul economic o activitate economică de sine stătătoare. Este singura componentă pentru care se poate solicita redevența pentru că altfel înseamnă că entitatea contractantă ar fi trebuit să includă valoarea redevenței în valoarea estimată a contractului și ar fi mărit în mod artificial valoarea acestuia; Entitatea menționează că în ipoteza contestatarului - de aplicare a factorului în nivelul său procentual - la întreaga valoare a cifrei de afaceri, ar fi restricționat în mod semnificativ participarea operatorilor economici interesați la prezenta procedură de concesiune deoarece le-ar fi redus semnificativ profitul net obținut ca urmare a prestării serviciilor care fac obiectul contractului.

3. În referire la activitățile contractului de concesiune, entitatea contractantă face precizarea că activitățile menționate în caietul de sarcini trebuie grupate și coroborate în sensul estimării costurilor și apoi calculate tarifele solicitate prin formularul de ofertă. Solicitarea contestatarului de a identifica o corespondență exactă între activități și tarife este exagerată în opinia Entității, având în vedere că o activitate poate conține mai multe componente pentru care s-au solicitat tarife. Cantitățile previzionate pentru prestarea serviciului de salubritate sunt prevăzute în Anexa nr. 3 - Previziunea cantităților de deșuri generate la nivelul Sectorului 6 pentru orizontul de timp aferent serviciului delegat la caietul de sarcini. Pronind de la aceste cantități (care sunt estimate și nu ferme) operatorul economic este liber să își construiască oferta de pret, după cum consideră ca este oportun. Entitatea contractantă subliniază faptul că cele 2 informații trebuie astfel coroborate iar în oferta financiară trebuie prezentate doar tarifele propuse de operatorul economic; fiind vorba de cantități estimate, acestea nu pot fi asumate în mod ferm de către operatorul economic.

Prima observație a Entității este legată de înțelegerea eronată a contestatarului cu privire la punctarea tarifelor care fac obiectul ofertării; se arată că tarifele menționate în formularul 3 reprezintă componente ale tarifului de salubritate și vor fi folosite în scop comparativ, pentru aplicarea factorului de evaluare specific. A doua observație a Entității este legată de obiectul contractului care nu este redat în fișa de date; se punctează faptul că în Fișa de date au fost incluse informații sumarizate, fiind limitat numărul de caractere pentru textul care poate fi introdus în secțiunile specifice. Entitatea contractantă relatează că obiectul contractului în forma lui detaliată poate fi regăsit în caietul de sarcini care este parte din documentația de concesiune; de asemenea, valoarea contractului este corect identificată și

calculata și face referire în mod strict la cifra de araceri generata de serviciile prestate pentru entitatea contractantă, pentru serviciile plătite în mod direct de aceasta.

În ceea ce privește veniturile obținute din valorificarea materialelor reciclabile și comercializarea acestora, entitatea contractantă consideră că afirmația este eronată având în vedere că această activitate este subvenționată, întocmai pentru încurajarea reciclării deșeurilor colectate separat și apoi reintroduse în activitatea economică, în virtutea reutilizării acestora (economie circulară).

4. Cât privește modalitate de exprimare cifre, entitatea contractantă consideră că modalitatea de ofertare ar trebui să plece de la cheltuielile estimate, la care se adaugă marja de profit și apoi această valoare unitară se înmulțește cu cantitățile unitare estimate în cadrul caietului de sarcini, nu invers; se afirmă că valorile menționate în studiul de oportunitate (dacă la acest document face referire contestatarul) unde Entitatea a prezentat modelul financiar pe bază de categorii de activități care urmează a fi prestate sunt cu titlu orientativ și stau la baza deciziei de concesionare. Entitatea contractantă susține că ofertantul nu este obligat să se încadreze întocmai în pragurile valorice pentru fiecare activitate în parte ci trebuie să respecte valoarea maximă estimată a contractului de concesiune. În plus, Entitatea afirmă că, dacă valorile pot fi exprimate cu 4 zecimale, atunci ele pot fi exprimate și cu 2 zecimale, ca urmare a rotunjirii.

5. Față de critica privind colectare DEEE-uri, entitatea contractantă opinează că, prin critica adusă, contestatarul face dovada că nu a înțeles corect prevederile caietului de sarcini, prevederi care stipulează în mod clar faptul că operatorul economic va asigura doar dotarea și operarea punctelor de colectare DEE-uri, puncte care există la nivelul Sectorului 6 și care au fost prezentate în mod distinct (inclusiv cu adresă) în cadrul caietului de sarcini; se menționează că DEEE-urile sunt asimilabile deșeurilor municipale (deșeuri menajere și similare), în conformitate cu prevederile art. 2, alin. (3) din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, activitatea operatorului economic este similară fluxului de colectare, transport și valorificare a deșeurilor municipale, așa cum este acesta descris în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă punctează faptul că prin documentația de achiziție nu este interzisă asocierea operatorilor economici cu alte companii/Organismele de transfer de Responsabilitate (OTR-uri) sau orice fel de alte entități cu ajutorul cărora să poată presta obiectul contractului în întregimea lui; se afirmă că atât asocierea cât și subcontractarea sunt permise prin documentația de achiziție, entitatea contractantă nu a restricționat în nici un fel dreptul operatorilor economici de a se asocia sau de a subcontracta parte din activitatea care face obiectul contractului de delegare a serviciului de salubritate (inclusiv componenta de dezapezire). Astfel, operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de achiziție inclusiv prin resursele comune ale asociațiilor, subcontractanții lor.

6. În referire la Stații de eliminare/tratare, entitatea contractantă afirmă că răspunderea cu privire la neutralizarea, valorificarea și eliminarea finală a

deșeurilor este delegată prin prezentul contract, împreună cu alte activități de salubritate, în conformitate cu prevederile legii. Având în vedere că operatorul economic va realiza colectarea deșeurilor de pe raza Sectorului 6, acesta poate să preia și responsabilitățile autorității contractante cu privire la neutralizarea, valorificarea și eliminarea finală a deșeurilor, astfel încât fluxul de activități să fie complet. Entitatea învederează că operatorii economici interesați trebuie să facă dovada prin oferta pe care o vor depune că au întreprins diligențele necesare pentru a asigura sortarea deșeurilor reciclabile sortate la o stație de sortare autorizată (conform prevederilor legale în vigoare) și după caz că au avut în vedere în cadrul ofertei costurile necesare pentru neutralizarea acestora. Totodată, entitatea contractantă afirmă că stația de sortare nu trebuie să fie în proprietatea acestora, operatorii economici având însă doar obligația de a prezenta informațiile necesare și documentele justificative pe care le consideră suficiente pentru a demonstra comisiei de evaluare modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe; entitatea contractantă precizează că prin documentația de achiziție nu s-a impus obligativitatea deținerii stației de sortare.

În ceea ce privește stațiile de neutralizare, entitatea contractantă notifică faptul că acestea sunt menționate în mod distinct în caietul de sarcini, așa cum solicită și contestatarul (depozite de deșuri conforme de pe raza sectorului 6); se menționează că stația de sortare nu poate fi impusă de entitatea contractantă, o astfel de practică fiind restrictivă; astfel entitatea concluzionează că fiecare operator economic este liber să își dimensioneze oferta în așa fel încât să îndeplinească întocmai toate cerințele minime ale entității contractante.

Sunt relevante în acest sens următoarele prevederi ale documentației de concesiune:

a) Caietul de sarcini, art. 68, (3) - Deșeurile menajere reciclabile colectate separat vor fi transportate la o stație de sortare autorizată conform prevederilor legale, în vederea reciclării.

b) Anexa nr. 3 - Previziunea cantitatilor de deșuri generate la nivelul Sectorului 6 pentru orizontul de timp aferent serviciului delegat, Secțiunea Sortarea deșeurilor este precizat: Deșeurile reciclabile colectate separat (menajere și similare) vor fi transportate la o instalație autorizată de sortare în vederea reciclării ulterioare.

Entitatea contractantă face mențiunea că din prevederile caietului de sarcini rezultă astfel toate informațiile necesare operatorilor economici pentru dimensionarea ofertei (respectiv cantități estimate a fi colectate în amestec care trebuie sortate) aceștia având însă libertatea de a-și planifica propriul flux de activități și de a-și dimensiona oferta financiară în funcție de acestea, entitatea contractanta nefiind restrictivă în acest sens.

7. Față de critica privind eliminarea deșeurilor rezultate din măturatul mecanizat, entitatea contractantă indică ca și măsură de remediere a caietului de sarcini, faptul că art. 125 va fi modificat conform solicitărilor contestatarului.

8. Cât privește Art. 281 din Caietul de sarcini, Entitatea notează faptul că prevederile caietului de sarcini sunt corecte, aceasta prevăzând încă din

acest moment remunerarea operatorului economic pentru activitățile de colectare, transport și sortare (activități realizate pe raza sectorului 6 în beneficiul entității contractante) urmând ca apoi valorificarea (care nu mai este responsabilitatea entității contractante) să fie realizată de operatorul economic cu ajutorul terților. Operațiunile delegate de entitatea contractantă vor fi plătite în baza tarifului aprobat; se menționează că entitatea contractantă nu restricționează opțiunile operatorului economic în ceea ce privește valorificarea deșeurilor reciclabile. Astfel fluxul de colectare - valorificare a deșeurilor reciclabile este complet iar operatorul economic este liber să își negocieze condițiile proprii de colaborare cu terții, pentru valorificarea deșeurilor reciclabile.

9. În referire la Tarif pentru dezăpezire, entitatea contractantă menționează că în Caietul de sarcini a fost prins modelul pe care Primăria Sector 6 îl utilizează în cadrul actualului contract de salubritate. Totuși, Entitatea punctează că modalitatea de ofertare a acestuia putea fi modificată în timpul procedurii dacă un operator economic ar fi cerut printr-o solicitare de clarificări în acest sens.

10. Cât privește Parcul de utilaje, entitatea contractantă susține că capacitatea tehnică (dotare parc de utilaje) a fost stabilită prin raportare la nevoia acesteia și în scopul operaționalizării optime a serviciului de salubritate. Astfel, utilajele/echipamentele au volume și dimensiuni specificate pentru că acestea sunt adaptate nevoilor entității contractante. Spre exemplu, un număr mai mare de utilaje (cu un volum mai mic) ar îngreuna activitatea locuitorilor din Sectorului 6 deoarece ar fi necesare mai multe operațiuni pentru realizarea serviciului de salubritate, iar cele cu volum mai mare (care au și costuri de întreținere și mentenanță mult mai mari) nu sunt necesare pentru prestarea activității, astfel că Entitatea nu înțelege de ce un operator economic ar dori să aibă costuri mai mari pentru prestarea serviciului. În ceea ce privește specificația tehnică Euro 5, entitatea contractantă precizează că prin stabilirea acestui nivel tehnic a oferit posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați, care au o bază tehnică adecvată să poată participa la procedura de achiziție, fără a realiza investiții semnificative în parcul de utilaje; se arată că echipamentele și utilajele Euro 5 nu sunt foarte vechi și pot asigura un nivel optim de calitate în prestarea serviciilor de salubritate.

11. Referitor la critica privind Maturat mecanizat, Entitatea învederează că cerințele organizatorice minimale privind prestarea serviciului, precum și dotarea minimală cu utilaje necesare prestării activităților ce fac obiectul procedurii, au fost stabilite în conformitate cu prevederile HCGMB nr. 82/2015 privind Strategia de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a serviciului public de salubritate în Municipiul București, act în vigoare și opozabil atât entității contractante, cât și contestatoarei; se menționează că la cap.III.a.2. se regăsește cerința potrivit căreia în vederea diminuării cantităților de pulberi în suspensie din aer, la efectuarea operației de măturat manual pe arterele de circulație cu trafic RATB sau pe arterele de penetrație și legătură se vor înlocui măturile/perile cu echipamente de aspirație, în primii 3 ani se vor înlocui în procent de 50%; urmând ca în următorii 3 ani să

fie înlocuite în procent de 100%. Se arată totodată că în anul 2018, Comisia Europeană a declanșat procedura de infringement împotriva României, pentru depășirea valorii limită pentru indicatorul particule în suspensie (PM10) în trei aglomerări urbane, printre care și Municipiul București, iar unul dintre demersurile realizate a fost elaborarea Planului Integrat de Calitate a aerului în Municipiul București 2018-2022 aprobat prin HCGMB nr. 325/14.02.2018 și una dintre măsurile prevăzute în documentul de planificare pentru reducerea emisiei de particule prin fenomenul de resuspensie, este salubritatea eficientă a străzilor, mai precis eliminarea utilizării suflantelor și a măturătorilor stradali, context în care s-a decis înlocuirea treptată a măturilor/periiilor cu echipamente de aspirat, în vederea reducerii generării de praf.

Rezulta astfel că cerința privind măturatul mecanizat este formulată de către Entitate în spiritul documentelor strategice existente la nivelul Municipiului București pentru prestarea serviciului de măturat - parte din activitatea de salubritate - și este formulată în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Entitatea opinează că cerința de monitificare solicitată de contestatar este în afara cadrului legal adoptat la nivelul Municipiului București.

12. Cât privește critica referitoare la Formularul de ofertă, entitatea contractantă notifică faptul că documentele care fac parte din documentația de achiziție sunt disponibile tuturor operatorilor economici interesați și trebuie folosite ca și referință pentru elaborarea ofertei, în acest sens ele fiind asumate prin depunerea ofertei. Deopotrivă, Entitatea afirmă că din documentația de achiziție mai fac parte și răspunsurile la solicitările de clarificare și eventualele modificări ale documentației de achiziție, astfel încât forma finală a acesteia trebuie asumată de ofertant, fiind baza de la care se va pleca atât pentru evaluarea ofertelor cât și pentru prestarea serviciilor.

În ceea ce privește ipotezele folosite pentru estimarea valorii pentru fiecare componentă în parte, entitatea contractantă relatează că aceasta este o practică prevăzută de Legea 100/2016 și este completată de clauzele de modificare ale contractului de concesiune; înțelege Entitatea că previziunile se pot schimba la un moment dat în timp, motiv pentru care a prevăzut încă de la bun început posibilități de modificare și actualizare a contractului.

Astfel, entitatea contractantă nu înțelege îngrijorarea contestatarului cu privire la conținutul ofertei și nici nu poate accepta întocmirea ofertei prin ofertarea unui singur preț (total) pentru prestarea serviciilor de salubritate, fără o prezentare detaliată a modalității de construire a prețului total final. Se arată că această practică este în defavoarea atât a entității contractante (care la rândul ei se angajează să plătească prețul ofertat) cât și față de locuitorii sectorului 6 al Municipiului București.

13. Față de critica privind Matricea riscurilor, entitatea contractantă reține că contestatoarea nu dovedește și nici nu indică mijloacele prin care să probeze că modul de alocare a riscurilor în procedură îi vatamă drepturile sau interesele sale legitime, astfel încât să fie sustenabilă solicitarea de modificare a acestor riscuri, în sensul dorit. Totodată, Entitatea relatează că la întocmirea documentației de atribuire s-au respectat toate normele legale aplicabile,

alocarea riscurilor fiind racută în conformitate cu secțiunea riscuri de operare din Legea 100/2016. Toate informațiile privind riscurile contractuale (implicit referitoare la cantitățile de deșeuri) și managementul acestor riscuri sunt precizate în Matricea Riscurilor, parte integrantă a documentației de atribuire. Din punct de vedere legal, entitatea contractantă susține că nu poate prelua riscuri care sunt ale operatorului, transferul majorității riscurilor în sarcina operatorului fiind o obligație legală (mai ales transferul riscurilor economice enumerate de contestatoare), esența contractului de concesiune presupunând transferul riscurilor, în special a celor economice și de operare, în sarcina operatorului, la care se adaugă sprijinul necondiționat al entității contractante în rezolvarea situațiilor de dezechilibru contractual.

14. În referire la Perioada de mobilizare, având în vedere criticile contestatarului, entitatea contractantă precizează că va accepta (ca și măsură de remediere) prelungirea termenului de mobilizare de la 60 zile la 120 zile, termen suficient pentru obținerea tuturor autorizațiilor solicitate. Termenul este coroborat și cu faptul că în caietul de sarcini la Capitolul 4 Durata de derulare a contractului a specificat următoarele: *Prestarea serviciilor de salubritate va începe în prima zi a semestrului următor, după semnarea contractului de delegare de către părți. Astfel, operatorul economic selectat va beneficia de timp suficient pentru obținerea tuturor autorizațiilor necesare și pregătirea tuturor facilităților necesare pentru buna derulare a contractului de concesiune.*

15. Privitor la neconformitățile din modelul de contract, entitatea contractantă afirmă că modificările contractuale propuse de contestatar puteau fi formulate printr-o solicitare de clarificare astfel încât Entitatea să poată analiza fiecare solicitare în parte și să își justifice decizia cu privire la acceptarea (sau nu) a modificărilor contractuale propuse de contestatar. Astfel, entitatea contractantă nu înțelege motivele contestației/criticele aduse la modelul de contract în condițiile în care contestatarul nu îi propune decât să analizeze oportunitatea modificării clauzelor contractuale incluse în documentația de achiziție.

Astfel, entitatea contractantă face mențiunea că va analiza toate solicitările de modificare a clauzelor contractuale primite din partea operatorilor economici interesați și va realiza modificările necesare la modelul de contract, așa cum indică și documentul, acesta putând fi modificat, dar nu în dezavantajul entității contractante.

Având în vedere cele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. ca fiind tardivă, nefondată și introdusă fără a aduce argumente reale care să susțină nerespectarea legislației de către entitatea contractantă.

Cu adresa nr. [REDACTAT], înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTAT] formulează punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de către SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, solicitând respingerea excepției ca neîntemeiată.

Se indică art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 care prevede faptul că "(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;...”

Din analiza acestor prevederi legale, reiese faptul că termenul de 10 zile instituit de articolul menționat mai sus, începe să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal.

Având în vedere faptul că actul entității contractante considerat nelegal îl constituie documentația de atribuire, petenta susține că termenul instituit de art. 8 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016 începe cu ziua următoare publicării anunțului de concesiune, respectiv a documentației de atribuire în SICAP.

Astfel, contestatoarea arată că anunțul de concesiune nr. [REDACTAT] a fost publicat în SICAP în data de [REDACTAT] sens în care termenul de 10 zile a început să curgă începând cu data de [REDACTAT], acesta împlinindu-se în data de [REDACTAT].

Totodata, petenta relatează că art. 5 alin (2), ultima teză din Legea nr. 101/2016 stipulează faptul că **dacă ultima zi a unui termen este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că data de 24.01.2020 a fost declarată legal zi nelucrătoare, iar prima zi lucrătoare este data de 27.01.2020, dată la care aceasta a depus contestația atât la CNSC, cât și la entitatea contractantă, respectiv SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

[REDACTAT] menționează faptul că depunerea contestației la CNSC s-a realizat prin email și Poșta Română, în data de [REDACTAT], sens în care atașează dovada comunicării prin email și confirmarea primirii acesteia de către CNSC precum și Borderoul confirmat de Poșta Română în data de [REDACTAT].

Se punctează faptul că aceeași modalitate de transmitere a fost utilizată și în cazul entității contractante, sens în care atașează dovada înregistrării contestației la sediul acesteia în data de 27.01.2020, precum și Borderoul confirmat de Poșta Română în data de 27.01.2020.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 5 alin. (2) ultima teză și art. 8 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016, [REDACTAT] solicită Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a excepției tardivității invocate de SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

înregistrată la Consiliul Județean Iași. Înaintează *Concluzii scrise* la punctul de vedere al entității contractante, precizând următoarele:

1. Referitor la mențiunile dezvoltate de către entitatea contractantă cu privire la valoarea estimată, la punctul 1 din Punctul de vedere - *Valoarea estimată a contractului este raportată la cifra de afaceri generată în mod direct de autoritatea contractantă pentru serviciile concesionate, respectiv acele servicii despre care la data întocmirii documentației de achiziție autoritatea contractantă își poate asuma angajamente de plată.*

Totodata, petenta reține că Entitatea precizează faptul că pentru activitatea de salubritate menajeră, operatorul economic, în speță Delegatul, nu va încasa direct sume de la entitatea contractantă.

Din analiza acestor precizări, contestatoarea remarcă faptul că în valoarea estimată nu au fost incluse sumele aferente următoarelor activități:

- salubritate (populație)
- deșeuri agenți economici (inclusiv piețe),

acest fapt, fiind susținut și de afirmațiile entității contractante, potrivit cărora:

Este de notorietate faptul că modalitatea de colectare a tarifelor facturate către terți, pentru serviciile de salubritate, face parte din capacitatea de management operațional a operatorului economic și reprezintă un element care nu poate fi gestionat sau garantat de entitatea contractantă.

Valoarea contractului este corect identificată și calculată și face referire în mod strict la cifra de afaceri generată de serviciile prestate pentru entitatea contractantă, pentru serviciile plătite în mod direct de aceasta.

Astfel, din analiza și interpretarea celor precizate de către entitatea contractantă în Punctul de vedere, petenta reține faptul că Delegatarul va trebui să stabilească raporturi contractuale, distincte de contractul de delegare, cu utilizatorii casnici și non-casnici.

Se arată că aceasta poziție a entității contractante contravine flagrant cu cele precizate în Proiectul de contract la art. 10, alin 5 și 6, unde se menționează pe de-o parte că serviciul prestat pe aria delegării se facturează de către Delegat potrivit Contractelor de prestări servicii încheiate cu Primăria Sectorului 6 și facturile vor fi achitate de către aceasta, iar pe de alta parte, la alin. 6, se precizează că pentru activitățile de colectare separată și transportul deșeurilor de la utilizatorii casnici și non-casnici se va institui un sistem de taxe la nivel local, iar contravaloarea serviciilor prestate va fi achitată de către entitatea contractantă inclusiv prin acordarea unui avans.

În concluzie, [redacted] semnalează faptul că există o clară neconcordanță cu cele precizate în Punctul de vedere și cele stipulate în proiectul contractului de delegare, parte componentă a documentației de atribuire.

Contradictorie este în opinia petentei și precizarea entității contractante de la punctul 4 din punctul de vedere, unde se precizează următoarele:

Ofertantul nu este obligat să se încadreze întocmai în pragurile valorice pentru flecare activitate în parte ci trebuie să respecte valoarea maximă estimată a contractului de concesiune.

... Din analiza acestor precizări, reiese faptul că valoarea totală oferită nu trebuie să depășească valoarea estimată a contractului de concesiune, valoare care potrivit celor precizate de entitatea contractantă, nu include activitățile care nu sunt achitate direct de către entitatea contractantă, respectiv:

- salubritate (populație)
- deșeuri agenți economici (inclusiv piețe).

Cu toate acestea, contestatoarea punctează că în cadrul formularului de ofertă - FORMULARUL 3, la stabilirea valorii totale oferite, valoare care, potrivit celor afirmate de entitatea contractantă, nu trebuie să depășească valoarea estimată, sunt incluse și tarifele, respectiv valorile și cantitățile activităților desfășurate - salubritate (populație), deșeuri agenți economici (inclusiv piețe) și anume tarifele T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8, T8, T9, T10 și cantitățile prevăzute în Anexa nr. 3 la Formularul de ofertă, punctele 1 - 6.

Astfel, dacă în valoarea estimată nu sunt incluse aceste valori, petenta susține că este nefondată afirmația entității contractante că valoarea totală ofertă, care include și valoarea activităților neincluse în valoarea estimată, nu trebuie să depășească această valoare.

În concluzie, ROMPREST apreciază că entitatea contractantă se află într-o gravă eroare în ceea ce privește pe de-o parte stabilirea valorii estimate a contractului de concesiune, cu grave consecințe asupra acceptabilității sau inacceptabilității ofertei, iar pe de altă parte în ceea ce privește modul în care va proceda la aplicarea factorului de evaluare prețului ofertei.

2. Referitor la mențiunile dezvoltate de către entitatea contractantă, cu privire la criteriul de atribuire și factorii de evaluare, la punctul 2 din Punctul de vedere, contestatoarea susține că nu înțelege afirmațiile Entității potrivit cărora, facilitățile electronice puse la dispoziție de SEAP, nu i-au permis selectarea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-cost*”, întrucât criteriul de atribuire precizat la secțiunea II.2.2.5 „Criterii de atribuire” este tocmai „*cel mai bun raport calitate-cost*”.

În ceea ce privește mențiunile entității contractante cu privire la factorul de evaluare „nivelul redevenței”, contestatoarea face precizarea că acesta atestă încă o dată că este un factor financiar, care aduce beneficii financiare entității contractante, alături de celălalt factor de evaluare indicat în Fișa de date, respectiv „Prețul ofertei”; se reține că în acest sens, entitatea contractantă precizează următoarele:

Factorul de evaluare „nivelul redevenței” face parte din criteriu de atribuire a acestui contract și a fost formulat întocmai pentru a aduce cele mai multe beneficii entității contractante având în vedere că ponderea veniturilor din valorificarea deșeurilor reciclabile este semnificativă față de veniturile obținute din activitatea curentă de salubritate - așa cum și-a prezentat criticile contestatarul în secțiunile inițiale ale contestației.

Astfel, un procent aplicat unei ponderi mai mari din cifra de afaceri va genera o valoare mai mare încasată pentru entitatea contractantă.

Față de aceste aspect, [REDACTAT] învederează că cele două criterii utilizate de entitatea contractantă, precizate în anunț și în Fișa de Date, respectiv „prețul ofertei” și „nivelul redevenței” sunt în fapt „componente financiare” și ele determină în mod exclusiv doar costurile ce urmează a fi

dintre prețul ofertei și redevența primii de entitatea contractantă din partea operatorului economic; totodată, petenta subliniază că cele două criterii utilizate de către entitatea contractantă nu au nici o legătură cu calitatea serviciilor și ele nu pot îndeplini exigențele impuse de art. 86 alin (1) din Legea nr. 100/2016, motiv pentru care se impune modificarea lor astfel încât să corespundă criteriului "cel mai bun raport calitate - cost" precizat în Fișa de Date la secțiunea II.2.5.

3. Referitor la mențiunile dezvoltate de către entitatea contractantă cu privire la colectare DEEE-uri, la punctul 5 din Punctul de vedere, societatea contestatoare afirmă că precizările Entității încalcă din nou prevederile legale, ca și în cazul Caietului de sarcini, întrucât, astfel cum se prevede la art. 2 alin (3), lit. a) din Legea 101/2006, care stipulează în mod expres interdicția colectării și transportului deșeurilor municipale și a celor similare cu deșeurile de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori, deșeuri care fac obiectul unui alt flux, ce excede activității de salubritate, ce face obiectul delegării prevăzute în Caietul de sarcini.

4. Referitor la remedierea precizată de către entitatea contractantă la punctul 7 din Punctul de vedere, petenta menționează că este de acord în măsura în care modificările operate de entitatea contractantă vor fi efectuate conform solicitărilor sale, întrucât până la data formulării prezentelor concluzii nu s-a operat în SICAP această remediere.

5. Referitor la mențiunile dezvoltate de către entitatea contractantă cu privire la parcul de utilaje, la punctul 10 din Punctul de vedere, contestatoarea afirmă că își menține motivarea dezvoltată în contestație, întrucât impunerea unor capacități fixe fără posibilitatea lărgirii gamei de utilaje privind capacitatea acestora, constituie o îngădire a posibilităților de participare a operatorilor care nu dețin capacitățile impuse de entitatea contractantă.

6. Referitor la remedierea precizată de către entitatea contractantă la punctul 14 din Punctul de vedere, contestatoarea menționează că este de acord în măsura în care modificările operate de entitatea contractantă vor fi efectuate conform solicitărilor sale, întrucât până la data formulării prezentelor concluzii nu s-a operat în SICAP această remediere.

Referitor la celelate puncte din contestația formulată, ROMPREST învederează că își menține motivarea dezvoltată și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. [REDACTAT], înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTAT], depusă de [REDACTAT], [REDACTAT], înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [REDACTAT] având Cod Unic de Înregistrare [REDACTAT], reprezentată legal prin Director General [REDACTAT] în cadrul aceleiași proceduri, organizată de SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire pe durata soluționării prezentei contestații, cu consecința decalării în mod corespunzător a datei limită de depunere a ofertelor care a fost stabilită la data de 19.03.2020;

în principiu, obligarea entității contractante la actualizarea procedurii de atribuire și refacerea în întregime a documentației de atribuire cu privire la următoarele aspecte:

I. Redevența. Contestatoarea solicită modificarea punctului II.2.5. din cadrul Fișei de date a achiziției în sensul în care cu privire la lista criteriilor de atribuire trebuie eliminată cerința cu privire la "Cerința Tehnică" — Nivelul Redevenței, din următoarele considerente:

Cerința cu privire la nivelul redevenței nu constituie element al ofertei tehnice ci reprezintă un criterul economic de departajare a ofertanților conform art. 86 alin. 2 lit. g din cadrul Legii 100/2016;

Cerința cu privire la nivelul redevenței nu prezintă elementele necesare pentru stabilirea acesteia cu respectarea principiilor cuprinse în cadrul art. 2 alin. 2 din cadrul Legii 100/2016 cu privire la tratamentul egal, transparența și concurența loială. Modalitatea de calcul al cuantumului redevenței nu este evidențiată în mod clar și precis în cadrul documentației, operatorii interesați neefectuând în mod direct activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile, aceasta fiind decontată conform prevederilor extinse cuprinse în cadrul OUG 74/2018;

Cerința cu privire la nivelul redevenței nu corespunde cerințelor cuprinse în însăși documentația de atribuire, în speță în cadrul art. 283 lit. b;

II. Termen răspuns la Clarificări. Contestatoarea solicită modificarea punctului II.2.14. din cadrul Fișei de date a achiziției în sensul în care termenul de răspuns la solicitarea de clarificări este stabilit pentru o singură zi, mai precis cu 16 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, din următoarele considerente:

Termenul arătat contravine principiilor cuprinse în cadrul art. 2 alin. 1 și alin. 2 (tratament egal, transparență și proporționalitate), acesta fiind un termen lipsit de operaționalitate în sensul în care clarificările cerute la acest tip de proceduri sunt multiple, cerute de mai mulți operatorii, iar răspunsurile consolidate la acestea cu 16 zile înainte de data limită, nu conferă ofertanților un termen efectiv acoperitor pentru întocmirea și redactarea ofertelor, fiind prea scurt;

Termenul arătat nu garantează că în cazul în care există răspunsuri neconforme/incomplete la clarificările formulate, ofertanții mai pot formula contestații numai cu până la 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, fiind practic imposibilă obținerea unei eventuale suspendării a procedurii aflate pe rol;

Raportat la cele arătate, petenta solicită obligarea entității contractante la modificarea termenului limită pentru formularea răspunsului la clarificări consolidate în sensul asigurării unei perioade de minim 30 de zile între acesta și termenul limită de depunere a ofertelor.

III. Tarife/Subvenționare activitate de colectare selectivă a deșeurilor. Contestatoarea solicită modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 11 alin. 3 din cadrul Regulamentului de salubritate al Sectorului 6, parte din cadrul documentației de atribuire, în sensul corelării prevederilor cuprinse în cadrul acestuia cu cele cuprinse în cadrul OUG 74/2018, mai precis contravin prevederilor art. 17 alin. 1 din cadrul Legii 211/2011 și a Anexei 6 - Modul de

prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b) din cadrul Legii 249/2015; astfel, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile mai sus iterate, în prezent nu se poate practica pentru activitatea de salubritate un tarif de 0 lei, activitatea de salubritate în totalitatea acesteia urmând a fi suportată după caz, conform principiului "poluatorul plătește" de către generatorul de deșeuri, cu excepția costurilor de colectare a deșeurilor reciclabile și din ambalaje ce urmează a fi suportate de către organismele arătate în cadrul art. 16 alin. 5 lit. B din cadrul Legii 249/2015.

IV. Program Taxa 0. Contestatoarea solicită modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 60 din cadrul Caietului de Sarcini al achiziției în sensul eliminării în totalitate a acestuia, prevederile arătate contravenind art. 26 alin. 8 din cadrul Legii 101/2006.

V. Sortare deșeuri municipale. Contestatoarea solicită modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 67 alin. 3 din cadrul Regulamentului de Salubritate, în sensul că aceste prevederi sunt vădit restrictive contravenind prevederilor art. 30 alin. 1 din cadrul HG 867/2016; Astfel impunerea unei autorizari a Stației de Sortare pe raza Sectorului 6 al Municipiului București, crează o restricție greu de surmontat și un avantaj logistic actualului operator de Salubritate care astfel rămâne singurul operator de specialitate ce poate întruni această condiție;

VI. Colectare DEE. Contestatoarea solicită modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 48 alin. 2. din cadrul Caietului de Sarcini al procedurii cât și a art. 46 alin. 14 din cadrul Regulamentului de Salubritate, crearea unor puncte pentru colectarea deșeurilor electronice și electrice, nefiind o activitate ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire în sensul celor cuprinse în cadrul pct. II.1.4.3a) din Fișa de date a achiziției, instituirea unor astfel de obligații ce nu sunt corelate cu una dintre activitățile din contract contravenind astfel prevederilor cuprinse în cadrul art. 26 alin. 8 din cadrul Legii 101/2006. De altfel, petenta afirmă că colectarea deșeurilor electronice și electrice nu se regăsește printre activitățile specifice domeniului salubrității așa cum sunt acestea enumerate în cadrul art. 2 alin. 3 lit. a din Legea 101/2006 privind salubritatea.

VII. Activitate de conștientizare. Contestatoarea solicită modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 277 din cadrul Caietului de Sarcini cât și prevederilor art. 49 din cadrul Regulamentului de Salubritate în sensul în care trebuie eliminate cerințele cu privire la efectuarea unei activități distincte cu privire la conștientizarea populației. Astfel, petenta semnalează că acest tarif al acestei activități nu se regăsește între activitățile specifice salubrității așa cum sunt acestea enumerate în cadrul Legii 101/2006 privind salubritatea (art. 2 alin. 3). Totodată, se menționează că instituirea unei astfel de activități contravine și prevederilor art. 21 alin. 1 din cadrul Legii 249/2015, în sensul în care atribuțiile de realizare a campaniilor de conștientizare și informare revin entității administrației publice în colaborare cu entitățile arătate la art. 16 alin. 5 lit. b) din cadrul Legii 249/2015 și nu operatorului de Salubritate.

VIII. Activitatea de întreținere spații verzi. Contestatoarea solicită modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 121 pct. 7 și art. 203 - 207

privire la efectuarea unei activități distincte cu privire la întreținerea spațiilor verzi. Astfel, petenta relatează că acest tarif al acestei activități nu se regăsește între activitățile specifice salubrității așa cum sunt acestea enumerate în cadrul Legii 101/2006 privind salubritatea (art. 2 alin. 3), neputând face parte din cadrul unor activități de Salubritate a localităților.

IX. Formular ofert. Contestatoarea solicită modificarea prevederilor cuprinse în cadrul Formularului Ofertă în sensul în care cele cuprinse în cadrul acestora sunt prevederi ce încalcă prevederile art. 2, alin. (2), punctele d) transparență și f) asumarea răspunderii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. În acest sens, petenta consideră că trebuie reținut faptul că entitatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor un formular de ofertă incomplet, care conține informații ambigue și eronate. Astfel, formularul menționat nu conține modalitatea după care se calculează prețul total ofertat și nici cantitățile programate pentru activitățile specifice care prezintă tarife, cum ar fi: T11 = Măturat mecanizat, T12 = Măturat manual, T13 = Întreținere curățenie străzi, T14 = Stropit carosabil, T15 = Spalat carosabil și trotuare, T16 = Răzuit rigole, T17 = Igienizare puncte colectare deșeurii menajere, T18 = Întreținere și salubritate spații verzi, T19 = Combatere polei, T20 = Curățat zăpada, T21 = Transport și depozitare zăpadă, T22 = Colectare cadavre animale.

Totodată, petenta susține că formularul prezentat nu prezintă informații clare și concise cu privire chiar la "prețul total ofertat", în sensul în care nu se poate determina în mod clar perioada de referință a prețului total ofertat.

X. Cantități programate. Contestatoarea solicită modificarea prevederilor cuprinse în cadrul Anexei 3 din cadrul Caietului de sarcini în sensul că informațiile cuprinse în cadrul acesteia sunt informații contradictorii necorelate cu prevederile art. 45 din cadrul Caietului de sarcini; se arată că spre deosebire de Caietul de sarcini, unde la art. 45 se estimează o cantitate medie anuală de deșeurii menajere ce urmează a fi colectată de pe teritoriul Sectorului 6 al Municipiului București de circa 74.804,90 tone/an, mai puțin deșeurile voluminoase și cele periculoase menajere, în cadrul Anexei nr. 3 - Previziunea cantităților de deșeurii generate la nivelul Sectorului 6, pentru orizontul de timp aferent serviciului delegat se estimează o cantitate medie anuală de 164.204 tone/an din care 44.782 tone/an deșeurii menajere reciclabile și 72.855 tone/an biodeșeurii, adică un total de 117.637 tone/an menajere reciclabile și biodeșeurii, rezultând o diferență 46.567 tone/an ce nu se regăsește în cadrul cantităților programate.

Totodată, petenta solicită și modificarea anexei 5. Astfel pentru activitatea de salubritate stradală, operațiunea de măturat manual, entitatea contractantă nu precizează care este cantitatea anuală programată de care trebuie să țină cont la elaborarea ofertei toți operatorii economici interesați de această procedură pentru a putea prezenta oferte comparabile, ci se limitează la a preciza că "art. 141. Măturatul manual se desfășoară pe străzile/suprafețele și cu frecvențele de lucru programate conform Anexa nr. 5. Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea entității contractante la prezentarea în format "excel" a anexei 5 cât și a tuturor anexelor la Caietul

carosabilului și trotoarelor de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București.

XI. Termen de mobilizare. Conform anexei la Caietul de sarcini, pct 2, perioada de mobilizare este de 60 zile. Având în vedere amploarea proiectului și faptul că numai pentru eliberarea autorizației de mediu și a licenței de operare ANRSC sunt termene de cca 90 zile, iar pentru întocmirea dosarelor mai sunt necesare cel puțin 30 zile, contestatoarea opinează că această perioadă de mobilizare este insuficientă. În acest sens, petenta solicită Consiliului să ia act prin comparație că termenul de mobilizare cuprins în cadrul altor proceduri de atribuire este de cel puțin 90 zile, în privința procedurii contractului de delegare al Sectorului 2 al Municipiului București fiind de 135 de zile; astfel, petenta solicită prelungirea perioadei de mobilizare cu cel puțin 120 zile, pentru a se permite operatorului întocmirea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare prestării serviciului în legalitate, urmând a rezulta o perioadă de mobilizare de 180 de zile.

În subsidiar:

Se solicită măsuri de remediere. În cazul în care Consiliul consideră că motivele mai sus arătate nu impun obligarea entității contractante la anularea procedurii de atribuire, aceasta putând dispune după caz remedierea deficiențelor arătate, contestatoarea solicită CNSC să dispună admiterea prezentei contestații și obligarea entității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere corespunzătoare celor expuse mai sus.

În fapt, [REDACTAT] precizează că prin intermediul anunțului de concesiune publicat în SEAP cu nr. [REDACTAT], număr de referința al entității contractante [REDACTAT] a fost lansată procedura de atribuire a Contractului de Concesune prin Delegarea a Serviciului Public de Salubritate (inclusiv de dezapezire) la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București.

Ca urmare a publicării acestui anunț, societatea ROSAL, în calitate de operator de Salubritate interesat ce își desfășoară activitatea de salubritate pe raza Sectorului 4 al Municipiului București, studiind documentația de atribuire, consideră că aceasta, în totalitatea ei, contravine celor cuprinse în legislația specifică a domeniului salubrității și a achizițiilor publice, impunându-se astfel anularea procedurii lansate și refacerea în întregime a documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. 1 din cadrul Legii 101/2016 raportat la prevederile art. 89 alin. 1 lit. c coroborat cu art. 89 alin. 2 din cadrul Legii 100/2016.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea solicită Consiliului să rețină criticile sale arătate în partea introductivă a contestației, precizând următoarele:

I. În ce privește critica referitoare la Redevență, petenta susține că a solicitat modificarea punctului II.2.5. din cadrul Fișei de date a achiziției în sensul în care cu privire la lista criteriilor de atribuire trebuie eliminate cerința cu privire la "Cerința Tehnică" — Nivelul Redevenței.

Se consideră că această cerință cu privire la nivelul redevenței nu constituie element al ofertei tehnice și reprezintă un criterul economic de

Totodată, contestatoarea punctează că această cerință nu prezintă elementele necesare pentru stabilirea acesteia cu respectarea principiilor cuprinse în cadrul art. 2 alin. 2 din cadrul Legii 100/2016 cu privire tratamentul egal, transparența, concurența loială, modalitatea de calcul al cuantumului redevenței nefiind evidențiat în mod clar și precis în cadrul documentației, operatorii interesați neefectuând în mod direct activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile, aceasta fiind decontată conform prevederilor extinse cuprinse în cadrul OUG 74/2018.

De asemenea, petenta afirmă că această cerință nu întrunește însăși cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire, în speța contravine prevederilor art. 283 lit. b din cadrul Caietului de sarcini potrivit cu care valoarea redevenței va fi exprimată în mod procentual prin raportare la cifra de afaceri anuală și nu prin raportare la cele cuprinse în cadrul pct. II.2.5 din cadrul Fișei de date a achiziției.

II. Referitor la Termenul de răspuns la clarificări, contestatoarea învederează că a solicitat modificarea punctului II.2.14. din cadrul Fișei de date a achiziției în sensul în care termenul de răspuns la solicitarea de clarificari este stabilit pentru o singură zi, mai precis cu 16 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor. Petenta afirmă că termenul arătat contravine principiilor cuprinse în cadrul art. 2 alin. 1 și alin. 2 (tratament egal, transparență și proporționalitate), acesta fiind un termen lipsit de operaționalitate în sensul în care clarificările cerute la acest tip de procedură sunt multiple, cerute de mai mulți operatori, iar răspunsul consolidat la acestea cu 16 zile înainte de data limită, nu conferă ofertanților un termen efectiv acoperitor pentru întocmirea și redactarea ofertelor, fiind prea scurt.

Se arată că termenul acesta nu garantează că în cazul în care există răspunsuri neconforme/incomplete la clarificările formulate, ofertanții mai pot formula contestații numai cu până la 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, fiind practic imposibilă obținerea unei eventuale suspendării a procedurii aflate pe rol.

Raportat la cele arătate, petenta solicită obligarea entității contractante la modificarea termenului limită pentru formularea răspunsului la clarificări consolidate în sensul asigurării unei perioade de minim 30 de zile între acesta și termenul limită de depunere a ofertelor.

III. În referire la Tarife/Subvenționarea activității de colectare selectivă a deșeurilor, contestatoarea indică faptul că a solicitat modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 11 alin. 3 din cadrul regulamentului de salubritate al Sectorului 6, parte din cadrul documentației de atribuire, în sensul corelării prevederilor cuprinse în cadrul acestuia cu cele cuprinse în cadrul OUG 74/2018, mai precis, ofertantul consideră că acestea contravin prevederilor art. 17 alin. 1 din cadrul Legii 211/2011 și a Anexei 6 - Modul de stabilire a costului net și a sumelor care trebuie acoperite către organizațiile prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b) din cadrul Legii 249/2015.

Se arată că în conformitate cu prevederile mai sus învederate, în prezent nu se poate practica pentru activitatea de Salubritate un tarif de 0 lei,

caz, conform principiului "poluatorul plătește" de către generatorul de deșuri, cu excepția costurilor de colectare a deșeurilor reciclabile și din ambalaje ce urmează a fi suportate de către organismele arătate în cadrul art. 16 alin. 5 lit. b din cadrul Legii 249/2015.

În acest sens, petenta solicită Consiliului să rețină faptul că în conformitate cu cele arătate mai sus, activitatea de colectare selectivă nu se realizează gratuit, ci contracost, urmând ca această activitate să fie decontată prin intermediul așa numitelor OIREP-uri, organizații de transfer de responsabilitate ce plătesc contravaloarea acestui serviciu, urmând ca cetățeanul să resimtă un cost în efectuarea serviciului de colectare și transport deșuri reciclabile, fiind astfel încurajat să colecteze selectiv.

IV. Cât privește Program Taxa 0, [REDACTED] precizează că a solicitat modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 60 din Caietului de Sarcini al achiziției în sensul eliminării în totalitate a acestuia, prevederile arătate contravenind art. 26 alin. 8 din cadrul Legii 101/2006.

În acest sens, contestatoarea arată că orice activitate economică trebuie să fie corespondenta amortizării tuturor costurilor necesare efectuării acesteia.

Astfel, se relatează faptul că legiuitorul a impus ca principiu de esență prestării serviciului de Salubritate, acoperirea costurilor în întregime lor, în acest sens fiind prevederile art. 26 alin. 8 din cadrul legii 101/2006, potrivit căroră:

"Art. 26 alin. 8

Structura și nivelul tarifelor și taxelor speciale vor fi stabilite astfel încât:

- a) să acopere costul efectiv al prestării serviciului de salubritate;*
- b) să acopere cel puțin sumele investite și cheltuielile curente de întreținere și exploatare a serviciului de salubritate;*
- c) să încurajeze investițiile de capital;*
- d) să respecte și să asigure autonomia financiară a operatorului."*

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă la eliminarea art. 60 din cadrul Caietului de Sarcini al achiziției.

V. Față de critica privind Sortare deșuri municipale, petenta învederează că a solicitat modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 67 alin. 3 din cadrul Regulamentului de Salubritate, în sensul că aceste prevederi sunt vădit restrictive contravenind prevederilor art. 30 alin. 1 din cadrul HG 867/2016; Astfel, petenta susține că impunerea unei autorizări a Stației de Sortare pe raza Sectorului 6 al Mun. București, crează condiții restrictive greu de surmontat și un avantaj logistic actualului operator de Salubritate care astfel rămâne singurul operator de specialitate ce poate întruni această condiție.

VI. În ce privește colectare DEE, se afirmă de către petentă că a solicitat modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 48 alin. 2. din cadrul Caietului de Sarcini al procedurii cât și a art. 46 alin. 14 din cadrul Regulamentului de Salubritate, crearea unor puncte pentru colectarea deșeurilor electronice și electrice, nefiind o activitate ce face obiectul prezentei

proceduri de atribuire în sensul celor cuprinse în cadrul pct. 11. 1.4.5 a) din Fișa de Date a achiziției, instituirea unor astfel de obligații ce nu sunt corelate cu una dintre activitățile din contract contraveniind astfel prevederilor cuprinse în cadrul art. 26 alin. 8 din cadrul Legii 101/2006. De altfel, petenta subliniază că colectarea deșeurilor electronice și electrice nu se regăsește printre activitățile specifice domeniului salubrității așa cum sunt acestea enumerate în cadrul art. 2 alin. 3 lit. a din Legea 101/2006 privind salubritatea.

VII. Referitor la activitate de conștientizare, contestatoarea menționează că a solicitat modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 277 din cadrul Caietului de Sarcini cât și prevederilor art. 49 din cadrul Regulamentului de Salubritate în sensul în care trebuie eliminate cerințele cu privire la efectuarea unei activități distincte cu privire la conștientizarea populației.

Astfel, ofertantul arată că tariful acestei activități nu se regăsește între activitățile specifice salubrității așa cum sunt acestea enumerate în cadrul Legii 101/2006 privind salubritatea (art. 2 alin. 3). Totodată, se reține că instituirea unei astfel de activități contravine și prevederilor art. 21 alin. 1 din cadrul Legii 249/2015, în sensul în care atribuțiile de realizare a campaniilor de conștientizare și informare revin entității administrației publice în colaborare cu entitățile arătate la art. 16 alin. 5 lit. b din cadrul Legii 249/2015 și nu operatorului de Salubritate.

VIII. Cât privește activitatea de întreținere spații verzi, [REDACTED] susține că a solicitat modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 121 pct. 7 și art. 203 - 207 din cadrul Caietului de Sarcini în sensul în care trebuie eliminate cerințele cu privire la efectuarea unei activități distincte cu privire la întreținerea spațiilor verzi. Astfel tariful acestei activități nu se regăsește între activitățile specifice salubrității așa cum sunt acestea enumerate în cadrul Legii 101/2006 privind salubritatea (art. 2 alin. 3), neputând face parte din cadrul unor activități de Salubritate a localităților.

IX. În privința Formularului de ofertă, contestatoarea arată că a solicitat modificarea prevederilor cuprinse în cadrul Formularului Ofertă în sensul în care cele cuprinse în cadrul acestora, sunt prevederi ce încalcă art. 2, alin. (2), punctele d) transparența și f) asumarea răspunderii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. În acest sens, petenta punctează că entitatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor un formular de ofertă incomplet, care conține informații ambigue și eronate. Astfel formularul menționat nu conține modalitatea după care se calculează prețul total ofertat și nici cantitățile programate pentru activitățile specifice care prezintă tarife, cum ar fi: T11 = Măturat mecanizat, T12 = Măturat manual, T13 = Întreținere curățenie străzi, T14 = Stropit carosabil, T15 = Spălat carosabil și trotuare, T16 = Răzuit rigole, T17 = Igienizare puncte colectare deșeuri menajere, T18 = Întreținere și salubritate spații verzi, T19 = Combatere polei, T20 = Curățat zăpada, T21 = Transport și depozitare zăpadă, T22 = Colectare cadavre animale.

Totodată, contestatoarea notifică faptul că formularul prezentat nu prezintă informații clare și concise cu privire chiar la "prețul total ofertat", în

prețului total oferat.

X. Referitor la cantitățile programate, [REDACTED] face precizarea că a solicitat modificarea prevederilor cuprinse în cadrul Anexei 3 din cadrul caietului de sarcini în sensul că informațiile cuprinse în cadrul acesteia sunt informații contradictorii necorelate cu prevederile art. 45 din cadrul caietului de sarcini. Spre deosebire de caietul de sarcini, unde la art. 45 se estimează o cantitate medie anuală de deșeuri menajere ce urmează a fi colectată de pe teritoriul Sectorului 6 al Municipiului București de circa 74.804,90 tone/an mai puțin deseurile voluminoase și cele periculoase menajere, în cadrul Anexei nr. 3 - Previziunea cantităților de deșeuri generate la nivelul Sectorului 6 pentru orizontul de timp aferent serviciului delegat se estimează o cantitate medie anuală de 164.204 tone/an din care 44.782 tone/an deșeuri menajere reciclabile și 72.855 tone/an biodeșeuri, adică un total de 117.6 tone/an menajere reciclabile și biodeșeuri, rezultând o diferență 46.567 tone/an ce nu se regăsește în cadrul cantităților programate.

Totodată, petenta învederează că a solicitat și modificarea anexei 5 a Caietului de Sarcini întrucât pentru activitatea de salubritate stradală, operațiunea de măturat manual, entitatea contractantă nu precizează care este cantitatea anuală programată de care trebuie să țină cont la elaborarea ofertei toți operatorii economici interesați de această procedură pentru a putea prezenta oferte comparabile, ci se limitează la a preciza că "art. 141. *Măturatul manual se desfășoară pe străzile/suprafețele și cu frecvențele de lucru programate conform Anexa nr. 5*". Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă la prezentarea în format "excel" a anexei 5 cât și a tuturor anexelor la caietul de sarcini care conțin lungimile, lățimile și suprafețele de lucru ale carosabilului și trotoarelor de pe raza Sectorului 6 al Mun. București.

XI. Față de critica privind Termen de mobilizare, care potrivit anexei la caietul de sarcini, pct 2, perioada de mobilizare este de 60 zile, contestatoarea apreciază că această perioadă de mobilizare este insuficientă pornind de la amploarea proiectului și faptul că numai pentru eliberarea autorizației de mediu și a licenței de operare ANRSC sunt termene de cca 90 zile, iar pentru întocmirea dosarelor mai sunt necesare cel puțin 30 zile. În aceste sens petenta solicită să se permită operatorului întocmirea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare prestării serviciului în legalitate, urmând a rezulta o perioadă de mobilizare de 180 de zile.

În considerarea celor mai sus enunțate, [REDACTED] solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. [REDACTED] înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED], **SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** formulează punct de vedere la contestația înaintată de [REDACTED] invocând excepția tardivității acesteia din următoarele considerente:

- anunțul de concesionare nr. [REDACTED] a fost publicat în SEAP în data de [REDACTED];

în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- data luării la cunoștință a documentației de atribuire este data publicării anunțului de concesiune;

- data transmiterii contestației conform nr. de înregistrare al SC ROSAL GROUP SA este [redacted] și data luării la cunoștință de către Primăria Sector 6 este [redacted].

Totodată, Entitatea menționează că operatorul economic nu a utilizat instituția clarificărilor la documentație, așa cum prevede legislația, ci a preferat să se adreseze CNSC.

De asemenea, entitatea contractantă consideră contestația ca nefondată și totodată reiterează faptul că solicitările contestatarii puteau fi remediate prin solicitări de clarificări, din motivele pe care le expune în continuare:

1. Redevența

Entitatea contractantă afirmă că factorul de evaluare „nivelul redevenței” face parte din criteriu de atribuire a acestui contract și a fost formulat întocmai pentru a aduce cele mai multe beneficii entității contractante având în vedere că ponderea veniturilor din valorificare deșeurilor reciclabile este semnificativă față de veniturile obținute din activitatea curentă de salubritate; se menționează că eventuale detalii cu privire la modalitatea de aplicare a acestui factor ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificare, în special în condițiile în care contestatarul afirmă că nu a înțeles modalitatea de aplicare a acestuia. De asemenea, Entitatea relatează faptul că în cadrul contestației nu sunt evidențiate acele elemente despre care contestatarul afirmă că nu au fost detaliate în mod clar și precis.

Pentru explicitare, entitatea contractantă precizează faptul că un procent aplicat unei ponderi mai mari din cifra de afaceri va genera o valoare mai mare încasată pentru entitatea contractantă, fapt care reprezintă un avantaj real și evident pentru aceasta. În plus, conform modelului financiar veniturile din valorificarea deșeurilor reciclabile, în creștere pe toată perioada previzionată, iar trendul general al pieței este unul de creștere, având în vedere reglementările naționale și europene în vigoare care sprijină valorificarea

consideră că trebuie punctat faptul că veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile sunt venituri nete, separate de contractul de concesiune, reprezentând pentru operatorul economic o activitate economică de sine stătătoare. Se arată că aceasta este singura componentă pentru care se poate solicita redevență pentru că altfel înseamnă că entitatea contractantă ar fi trebuit să includă valoarea redevenței în valoarea estimată a contractului și ar fi mărit în acest fel, în mod artificial, valoarea acestuia.

De asemenea, entitatea contractantă învederează că activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile intră în sarcina operatorilor economici interesați ca activitate secundară, de valorificare a deșeurilor reciclabile colectate, responsabilitate care rezultă din prevederile legale în vigoare în vederea reducerii cantității de deșeuri depozitate la gropile de gunoi, încurajării economiei circulare etc.

Entitatea contractantă semnalează faptul că din documentația de achiziție rezultă că obiectul acestui contract include și valorificare deșeurilor reciclabile.

Se indică faptul că potrivit art. 86 alin. (1) și (2) din Legea 100/2016

„(1) Contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală.

(2) În sensul alin. (1), criteriile obiective trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și se pot referi la oricare dintre următoarele: a) gradul de preluare a unor riscuri de către concesionar; b) nivelul plăților actualizate efectuate de către entitatea contractantă; c) nivelul tarifelor de utilizare; d) modalitatea de execuție a lucrărilor/prestare a serviciilor bazată pe indicatori de performanță de ordin calitativ, tehnic, funcțional, financiar etc.; e) modul de asigurare a protecției mediului; f) modul de rezolvare a unor probleme sociale; g) nivelul redevenței; h) durata concesiunii; i) inovarea”. Ofertanții vor prezenta tarife unitare pentru fiecare din cele 22 de componente solicitate atât prin caietul de sarcini cât și prin anexa la oferta financiară, valoare pe care Primaria Sectorului 6 în calitate de autoritate contractantă o va plăti ofertantului declarat castigator. Impunerea acestui factor al criteriului de atribuire reprezintă o asigurare oferită autorității contractante ca va obține cel mai bun raport calitate pret pentru serviciile delegate. Valoarea totală a tarifelor de salubritate reprezintă valoarea totală pe care autoritatea contractantă o va plăti pentru prestarea acestui serviciu de utilitate publică”.

În ceea ce privește necorelarea prevederilor privind redevența dintre fișa de date și caietul de sarcini (art. 238, lit. b)), Entitatea punctează faptul că va modifica prevederile caietului de sarcini și va menține formularea din fișa de date, astfel, modalitatea de ofertare a redevenței va avea aceeași bază, respectiv: *procentele reprezintă ponderi din cifra de afaceri anuală realizată din prestarea serviciului public de salubritate la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București, pentru activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile.*

2. Termenul de publicare a răspunsului consolidat la solicitările de clarificare

Entitatea contractantă consideră că numărul de zile menționat în fișa de date a achiziției pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificare este suficient pentru pregătirea ofertei; totodată, Entitatea precizează că documentația de achiziție (inclusiv anunțul de concesiune) a făcut obiectul verificării ex-ante a ANAP iar condițiile de legalitate și regularitate cu privire la conținutul anunțului (inclusiv termenul pentru publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificare) au fost validate. De asemenea, se arată că prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare nu se pot aduce completări și nici nu se pot face modificări la documentația de achiziție, Entitatea apreciind că ipoteza în care ofertanții trebuie să integreze atât de multe modificări în oferte nu este nici corectă și nici fundamentată. Suplimentar, entitatea contractantă relatează faptul că, în cazul în care prin răspunsurile la solicitările de clarificare se aduc atât de multe detalii care ar putea îngreuna elaborarea ofertei, aceasta are posibilitatea prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor. Rezultă astfel că imposibilitatea pregătirii unei oferte conforme ca urmare a publicării răspunsurilor la solicitările de clarificare într-o singură etapă este nejustificată.

Deopotrivă, Entitatea indică faptul că în conformitate cu prevederile Legii 100/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 70, alin. (8) *“În măsura în care solicitările de clarificări sau de informații suplimentare privind documentele concesiunii au fost adresate în timp util, răspunsul entității contractante la acestea trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor/solicitărilor de participare”*, rezultând astfel că entitatea contractantă a prevăzut un termen suficient pentru integrarea în cadrul ofertelor a eventualelor detalii sau explicitări care vor fi transmise de aceasta prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare. Se afirmă că așa este prevăzut și în temeiul legal relevant, răspunsurile la solicitările de clarificare fiind publicate în maniera consolidată, conform termenelor stipulate în fișa de date. Mai mult, conform prevederilor legale în vigoare răspunsurile la solicitările de clarificare au rol de detaliere și/sau argumentare a cerințelor menționate inițial în documentația de achiziție. Ele fac parte astfel din documentația de achiziție iar termenul de contestare se calculează raportat la data publicării documentației de achiziție. În cazul în care sunt necesare modificări la documentația de achiziție, entitatea contractantă susține că va proceda de asemenea la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, prin raportare la complexitatea modificărilor realizate, așa cum este dispus și prin legea concesiunilor.

3. Tarife/Subvenționare activitate de colectare selectivă a deșeurilor și Program taxă 0

Entitatea contractantă face precizarea că programul este în vigoare la nivelul Sectorului 6 încă din anul 2017, fiind aprobat prin HCL nr. 236/28.09.2017 și se încadrează în instrumentul economic «plătește pentru cât arunci», acesta fiind formulat în baza prevederilor OG 74/2018, art. 17 și bazat pe cel puțin unul dintre următoarele elemente:

(i) volum;

- (iii) greutate;
- (iv) saci de colectare personalizați;

În mod specific, Entitatea susține că de acest program beneficiază locuitorii sectorului 6 care colectează gunoiul generat pe fracții, în saci de colectare personalizați, scutirea fiind aplicată doar persoanelor care îndeplinesc în mod cumulativ aceste condiții iar operatorul de salubritate nu înregistrează decât costuri pentru operațiunile de colectare, transport (inclusiv manipulare) și valorificare. Se menționează că valorificarea fracțiilor colectate separat este mult mai facilă pentru operatorul de salubritate, veniturile obținute în urma valorificării acoperind costurile menționate anterior.

Astfel, în condiții demonstrate de aplicabilitatea acestui program, prin care este încurajată colectarea selectivă a deșeurilor menajere de către locuitorii Sectorului 6 (practică care scade semnificativ costurile operatorului economic ce urmează a fi selectat, pentru sortarea deșeurilor menajere colectate în amestec), Entitatea nu înțelege fundamentarea solicitării de eliminare a art. 60 din caietul de sarcini.

4. Sortare deșeuri municipale

Se precizează de către Entitate că operatorii economici interesați trebuie să facă dovada prin oferta pe care o vor depune că au întreprins diligențele necesare pentru a asigura sortarea deșeurilor reciclabile sortate la o stație de sortare autorizată (conform prevederilor legale în vigoare); entitatea contractantă afirmă că stația de sortare nu trebuie să fie în proprietatea acestora, operatorii economici având doar obligația de a prezenta informațiile necesare și documentele justificative pe care le consideră suficiente pentru a demonstra comisiei de evaluare modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe. De asemenea, Entitatea învederează că prin documentația de achiziție nu s-a impus obligativitatea deținerii stației de sortare, fiind relevante în acest sens următoarele prevederi ale documentației de concesiune:

a) *Caietul de sarcini, art. 68, (3) - Deșeurile menajere reciclabile colectate separat vor fi transportate la o stație de sortare autorizată conform prevederilor legale, în vederea reciclării.*

b) *Anexa nr. 3 - Previziunea cantitățile de deșeuri generate la nivelul Sectorului 6 pentru orizontul de timp aferent serviciului delegat, Secțiunea Sortarea deșeurilor este precizat: Deșeurile reciclabile colectate separat (menajere și similare) vor fi transportate la o instalație autorizată de sortare în vederea reciclării ulterioare.*

Acuzațiile contestatarului sunt nefondate în opinia entității contractante având în vedere că pe raza sectorului 6 există mai multe stații de sortare autorizate, cu capacitate de sortare adecvată, care pot satisface nevoia de sortare pentru asigurarea serviciului de salubritate.

5. Colectare DEEE

Entitatea contractantă semnalează faptul că prin critica adusă, contestatarul face dovada că nu a înțeles corect prevederile caietului de sarcini, prevederi care stipulează în mod clar faptul că operatorul economic va asigura doar dotarea și operarea punctelor de colectare DEE-uri, puncte care există la nivelul Sectorului 6 și care au fost prezentate în mod distinct (inclusiv

cu adresa) în cadrul caietului de sarcini, se înțeleg ca DEEE-uri sunt asimilabile deșeurilor municipale (deșeuri menajere și similare), în conformitate cu prevederile art. 2, alin. (3) din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel că activitatea operatorului economic este similară fluxului de colectare, transport și valorificare a deșeurilor municipale, așa cum este acesta descris în caietul de sarcini.

Puntează Entitatea faptul că prin documentația de achiziție nu este interzisă asocierea operatorilor economici cu alte companii/ Organismele de transfer de Responsabilitate (OTR-uri) sau orice fel de alte entități cu ajutorul cărora să poată presta obiectul contractului în întregime a lui, atât asocierea cât și subcontractarea fiind permise prin documentația de achiziție. Entitatea contractantă susține că nu a restricționat în nici un fel dreptul operatorilor economici de a se asocia sau de a subcontracta parte din activitatea care face obiectul contractului de delegare a serviciului de salubritate (inclusiv componenta de dezapezire). Astfel, operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de achiziție inclusiv prin resursele comune ale asociațiilor, subcontractanților.

6. Activitate de conștientizare

Entitatea contractantă face mențiunea că activitatea de conștientizare a publicului țintă (locuitorii Sectorului 6, inclusiv flotanți și alte categorii de persoane care își desfășoară activitatea pe raza Sectorului 6) vizează în mod direct activitatea de salubritate care va fi prestată la nivelul sectorului. Se reține că activitatea de conștientizare a grupului țintă face parte din planul de investiții aferent acestui contract și are rolul de a completa eforturile entității contractante în schimbarea comportamentului generatorului de deșeuri (indiferent de categoria acestuia). Campania de conștientizare va fi realizată anual și este destinată în mod exclusiv creșterii gradului de conștientizare a deținătorilor și generatorilor de deșeuri de pe raza sectorului 6.

Totodată, Entitatea relatează faptul că măsura este prevăzută și dispusă prin prevederile legale în vigoare, relevante pentru obiectul contractului, respectiv de Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, art. 12, alin. (5), lit. e), modificată prin OG 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu.

„e) se asigură prin campanii de informare și conștientizare ca deținătorii de deșeuri, care fac obiectul unor scheme de răspundere extinsă a producătorului, să fie informați cu privire la prevenirea producerii de deșeuri, cu privire la centrele de refolosire, pregătire pentru refolosire, la sistemele de colectare și la prevenirea aruncării necontrolate a acestora.”

Se puntează faptul că prin documentația de achiziție nu este interzisă asocierea operatorilor economici cu alte companii (inclusiv companii de marketing și publicitate)/ Organismele de transfer de Responsabilitate (OTR-uri) sau orice fel de alte entități cu ajutorul cărora să poată presta obiectul contractului în întregime a lui, atât asocierea cât și subcontractarea fiind

nu a restricționat în nici un fel dreptul operatorilor economici de a se asocia sau de a subcontracta parte din activitatea care face obiectul contractului de delegare a serviciului de salubritate (inclusiv componenta de dezapezire). Astfel, operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de achiziție inclusiv prin resursele comune ale asociațiilor, subcontractanților.

7. Activitate de întreținere spații verzi

Entitatea contractantă remarcă faptul că prin critica adusă, contestatarul face dovada că nu a înțeles corect prevederile caietului de sarcini, prevederi care stipulează în mod clar faptul că activitatea de întreținere a spațiilor verzi vizează doar căile publice și nu spațiile verzi în sensul Ordonanței 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local; se menționează că spațiile verzi sunt cele adiacente căilor de comunicații iar serviciile de salubritate aferente sunt prevăzute de art. 2, alin. (3) lit. f) din Legea 101/2006 serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

8. Formular de ofertă

În opinia entității contractante nu rezultă din criticile aduse de operatorul economic care sunt informațiile ambigue și eronate introduse în formularul de ofertă.

Astfel, se afirmă că cantitățile previzionate pentru prestarea serviciului de salubritate sunt prevăzute în Anexa nr. 3 - Previziunea cantităților de deșuri generate la nivelul Sectorului 6 pentru orizontul de timp aferent serviciului delegat la caietului de sarcini. Prin urmare de la aceste cantități (care sunt estimate și nu ferme) entitatea contractantă învederează că operatorul economic este liber să își construiască oferta de preț, după cum consideră că este oportun; cele 2 informații trebuie astfel coroborate iar în oferta financiară trebuie prezentate doar tarifele propuse de operatorul economic. Fiind vorba de cantități estimate, Entitatea afirmă că acestea nu pot fi asumate în mod ferm de către operatorul economic.

Astfel, entitatea contractantă punctează faptul că a permis operatorilor economici să își construiască oferta în funcție de strategia proprie și să propună un tarif raportat la strategia propusă. De asemenea, entitatea contractantă învederează că nu poate impune operatorului economic un plan de marketing fix și clar determinat deoarece acesta face obiectul planului de investiții pe care și-l asumă prin depunerea ofertei.

Se arată că totalul ofertă este prevăzut în formularul de ofertă (următorul rând sub poziția 22) și este reprezentat de însumarea tuturor tarifelor ofertate, conform informațiilor solicitate în cadrul formularului de ofertă. Entitatea notează faptul că valoarea totală ofertată se raportează la întreaga perioadă de execuție a serviciilor ofertate, prin raportare la obiectul contractului (inclusiv la cantitățile estimate pentru fiecare activitate în parte, conform prevederilor din Anexa 3 la caietul de sarcini). Entitatea susține că o eventuală neînțelegere a modalității de completare a formularului de ofertă ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificare.

În același sens, lipsa cantitațiilor din formularul de oferta este în accepțiunea Entității doar o chestiune de coroborare a informațiilor cuprinse în documentele care fac parte din documentația de achiziție și ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificare. Se menționează faptul că entitatea contractantă nu a primit nici o solicitare de clarificare cu privire la acest aspect din partea operatorului economic.

9. Cantități programate

Entitatea contractantă susține că cantitățile de deșuri prezentate în anexa 3 sunt estimate pe baza situației existente la data întocmirii documentației de achiziție, pe baza datelor existente în cadrul entității contractante. Se afirmă că cantitățile estimate sunt ajustate cu un factor de actualizare, având în vedere previziunile specifice, astfel cum este menționat în anexă aceste cantități sunt estimate iar plata serviciilor de salubritate se va realiza prin raportare la cantitățile real colectate, așa cum va rezulta din rapoartele lunare care vor fi depuse la entitatea contractantă.

Tocmai pentru ca este vorba de o estimare, pentru a respecta principiul tratamentului egal a tuturor operatorilor economici interesați de această procedură de concesiune, Entitatea relatează că modalitatea de plată a fost prevăzută pentru cantități real colectate. Astfel, pentru întocmirea planului de afaceri aferent acestui contract se va folosi ca și referință cantitățile menționate în Anexa 3, astfel încât toți ofertanții să aibă o bază comună de raportare, evaluarea financiară realizându-se însă pe baza tarifelor oferite de fiecare operator economic în parte, conform modelului de formular de ofertă pus la dispoziție tuturor operatorilor economici interesați.

Entitatea contractantă este de părere că o eventuală neînțelegere a modalității de estimare a cantităților de deșuri la nivelul sectorului ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificare; aceeași remarcă este valabilă și pentru solicitarea contestatarului de a pune la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați Anexa nr. 5 în format „excel”.

10. Termen de mobilizare

Entitatea contractantă precizează că se acceptă solicitarea contestatarului de prelungire a termenului de mobilizare de la 60 zile la 120 zile, termen suficient pentru obținerea tuturor autorizațiilor solicitate, termenul fiind coroborat și cu faptul că în caietul de sarcini la Capitolul 4 Durata de derulare a contractului, s-au specificat următoarele: *„Prestarea serviciilor de salubritate va începe în prima zi a semestrului următor, după semnarea contractului de delegare de către părți”*. Astfel, operatorul economic selectat va beneficia de timp suficient pentru obținerea tuturor autorizațiilor necesare și pregătirea tuturor facilităților necesare pentru buna derulare a contractului de concesiune.

Având în vedere cele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ROSAL GROUP SA ca fiind tardivă, nefondată și introdusă fără a aduce argumente reale care să susțină nerespectarea legislației de către aceasta.

Cu adresa nr. [REDACTAT], înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTAT], [REDACTAT] formulează punct de vedere față de excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă,

poștei în data de [REDACTED], iar la entitatea contractantă a fost comunicată prin poșta electronică (email) în data de [REDACTED], în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, petenta solicită respingerea acestei excepții ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. [REDACTED], înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED], [REDACTED] formulează *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea reiterează criticile expuse inițial în cuprinsul contestației, opinând că entitatea contractantă nu înțelege prevederile legale în vigoare cu privire la decontarea activității de colectare și transport a deșeurilor reciclabile și din ambalaje, această activitate nefiind plătită de cetățean ci este achitată de către entitatea contractantă prin intermediul unui OIREP (organism de transfer de responsabilitate înființat conform prevederilor Legii 249/2015).

Se menționează că potrivit art. 59 alin. 1 lit. f) din cadrul Legii 211/2011, autoritățile administrației publice locale *"asigură spațiile necesare pentru colectarea separată a deșeurilor, dotarea acestora cu containere specifice fiecărui tip de deșeu și dezvoltă în mod corespunzător centrele înființate potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 5/2015 pentru a oferi populației posibilitatea de a se debarasa, fără plată, de deșeuri de hârtie și carton, sticlă, metal, materiale plastice, lemn, textile, ambalaje, deșeuri de echipamente electrice și electronice, deșeuri de baterii și acumulatori și deșeuri voluminoase, inclusiv saltele și mobile"*.

Contestatoarea reține că raportând prevederile mai sus arătate la faptul că nu există în cadrul prezentei proceduri de atribuire o activitate de valorificare a deșeurilor reciclabile și din ambalaje, acestea urmând a fi colectate fără a se achita un tarif de către cetățean, fiind predate unui operator al stației de sortare care acesta le valorifică, ulterior entitatea contractantă urmează să încaseze conform art. 16 alin. 5 lit. b) din Legea 249/2015 raportat la art. 17 alin. 1 lit. a) din Legea 211/2011, toate cu aplicarea modalității de calcul prevăzute în cadrul Anexei 6 din Legea 249/2015, contravaloarea deșeurilor valorificate și va deconta astfel serviciul de colectare separată a deșeurilor reciclabile și din ambalaje.

În concluzie, contestatoarea susține că activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile nu face obiectul prezentei proceduri, nu este efectuată direct de către un operator de salubritate și mai mult, are un caracter imprevizibil, fluctuant și imposibil de cuprins în cadrul unei oferte tehnico - economice, făcând astfel ofertele depuse imposibil de comparat.

Totodată, petenta arată că accepțiunea potrivit căreia anual țintele de colectare cresc deci este benefică stabilirea unei astfel de redevențe, este o accepțiune falsă în sensul în care țintele nu se pot confunda cu ceea ce se poate valorifica în realitate în activitatea de zi cu zi; se menționează că în prezent, deși pentru anul în curs există o țintă de colectare separată de 16,5% din totalul deșeurilor generate, aceasta nu se poate realiza de nici un operator

de salubritate în cel mai bun caz fiind realizată o întâ de 4% din cantitatea totală generată.

Astfel, contestatoarea semnalează faptul că ne vom afla în situația în care ofertanții vor oferta redevența maximă posibilă dar nu vor înregistra venituri din cadrul acestei activități, înregistrându-se astfel pierderi de către fiecare operator economic.

De altfel, petenta notează faptul că entitatea contractantă ar încasa mai mulți bani dacă ar percepe o redevență raportată la întreaga valoare contractuală, fiind în beneficiul acesteia calculul redevenței prin raportare la această valoare.

Justificat de acest aspect, contestatoarea afirmă că a solicitat modificarea acestui factor de evaluare, prin raportarea acestuia la valoarea contractului nu la încasările realizate în legătură cu o activitate ce nu are legătură cu prezenta procedură de atribuire.

Prin adresa nr. [REDACTAT], înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTAT], entitatea contractantă face precizarea că *orice măsură de remediere la procedura de atribuire va fi publicată în SEAP odată cu răspunsurile la clarificările formulate în perioada de derulare a procedurii, respectiv cu 16 zile înainte de deschiderea ofertelor, în conformitate cu termenul adus la cunoștință potențialilor participanți prin documentația de atribuire.*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, offline, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate (inclusiv componenta de deszăpezire) la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București”, cod [REDACTAT]. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. [REDACTAT], criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate - cost*”.

Împotriva procedurii de atribuire în dezbatere, respectiv a documentației de atribuire, [REDACTAT] au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. [REDACTAT] conexas cu [REDACTAT], și [REDACTAT].

Prin Încheierea nr. [REDACTAT], Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii din cuprinsul contestațiilor antementionate.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele patru contestații au fost conexasate.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

soluționarea excepției tardivității contestațiilor formulate de [REDACTED], invocată de entitatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată următoarele:

- la data de [REDACTED] transmis contestația nr. [REDACTED] atât către CNSC cât și către entitatea contractantă, fiind depusă la registratura acestora;

- la data de [REDACTED] a transmis contestația nr. [REDACTED] atât către CNSC cât și către entitatea contractantă, fiind comunicată prin poșta electronică (email);

- la data de [REDACTED] transmis contestația nr. [REDACTED] către CNSC prin intermediul Oficiului Poștal (expedierea fiind datată [REDACTED]), iar către entitatea contractantă, a fost comunicată prin poșta electronică (email) în data de [REDACTED].

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional și entitatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- *Art. 8 alin. (1) "Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

De asemenea, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016:

"(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

[redacted] critică documentația de atribuire elaborată de entitatea contractantă, despre care a luat cunoștință prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. [redacted] raportat la data formulării contestațiilor, respectiv [redacted], Consiliul reține că, în cauză, contestatorii au respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (2) din același act normativ.

Pe fondul criticilor aduse documentației de atribuire prin cele patru contestații formulate, Consiliul reține următoarele:

Recapitulând criticile conținute în toate cele patru contestații, constatam ca acestea cuprind următoarele aspecte:

1. valoarea contractului, astfel cum aceasta este precizată la pct.II.1.5) în Fișa de Date a fost calculată cu încălcarea dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 100/2016.

2. obiectul contractului, astfel cum este descris la pct.II.1.4 din Fișa de date nu respectă dispozițiile art. 2 alin. 3 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților.

3. criteriul de atribuire "Nivelul redevenței" precizat la pct.II.2.5. al Fișei de date încalcă dispozițiile art. 44 alin. 1 și 2 din HG nr. 867/2016, acest criteriu nereflectând un avantaj real și evident pentru entitatea contractantă și distorsionează rezultatul aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de concesiune.

4. formularul de ofertă - parte a documentației de atribuire, este redactat cu încălcarea dispozițiilor art. 71 alin. 1 din Legea nr. 100/2016.

5. tarifele T19, T20 și T21 (pentru activitatea de dezapezire) care au ca unitate de măsură "zi acțiune" încalcă dispozițiile art. 49 alin. 3 din HG nr. 867/2016.

6. dispozițiile art. 11 alin. 3 din Regulamentul de salubritate, reluate și în art. 60 din Caietul de sarcini, referitoare la modul de implementare a instrumentului economic "Plătește pentru cât arunci" sub Forma Taxei ZERO, încalcă prevederi din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și din Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje.

7. existența a numeroase contradicții între diferitele componente ale documentației de atribuire în ceea ce privește cantitatea medie anuală estimată de deșuri (de diverse tipuri) care urmează a fi colectată de pe teritoriul Sectorului 6 al Municipiului București, astfel încât posibila ofertanți sunt în imposibilitate de a elabora oferte admisibile și conforme.

8. sunt semnalate (în contestația formulată de de [redacted] informații lipsa din documentația de atribuire privind:

a) modul de calcul al redevenței

personalul cheie format doar din controlul calității și manager de contract sau a listei cu tot personalul cheie

c) care sunt cerințele pentru personalul cheie referitoare la:

-calificarea profesională pentru fiecare poziție;

-experiența specifică pentru fiecare poziție;

-experiența profesională pentru fiecare poziție.

d) clarificarea/modificarea duratei pentru perioada de mobilizare

e) lipsa listei cu utilizatorii (persoane fizice (nr. de persoane de la fiecare adresă), operatori economici, instituții publice, terenuri virane, etc.), dotarea cu recipiente-tip/capacitate/număr pe fiecare utilizator și distanțele dintre utilizatori, pentru a putea calcula timpii solicitați

f) lipsa informațiilor necesare pentru calculul tarifului T12=Măturat manual, pentru calculul tarifului T11=Măturat mecanizat, pentru calculul tarifului T15=Spălat carosabil și trotuare, pentru calculul tarifului T16=Răzuit rigole, pentru calculul tarifului T13=Întreținere curățenie străzi, pentru calculul tarifului T18=întreținere și salubritate spații verzi, pentru calculul tarifului T20=Curățat zăpada, pentru calculul tarifului T19=Combatere polei și pentru calculul tarifului T21=Transportat și depozitare zăpada.

g) Formularul 3 - Formular de ofertă nu conține cantitățile anuale pentru anul 1, necesare pentru calculul tarifelor T11-T22

h) în Anexa 3 din Formulare, Depozitul de la Glina este considerat depozit conform de către entitatea contractantă, în condițiile în care acest depozit a fost închis în anul 2019 pentru lipsa autorizației de mediu.

i) sunt semnalate anumite inexactități și lipsuri ale documentației din Anexa nr. 4 la caietul de sarcini

j) semnalarea unor cifre contradictorii în art. 42 din Caietul de sarcini

9. se solicita eliminarea art. 48 din Caietul de sarcini, potrivit caruia operatorul este responsabil de echiparea și operarea punctelor stradale existente: "(1) 8 puncte de colectare stradală separată pentru DEEE";

10. revizuirea valorii estimate a contractului

11. revizuirea criteriilor de atribuire

12. revizuirea activităților care fac obiectul procedurii

13. revizuirea modului în care se solicită să fie exprimate prețurile (în cifre cu cel mult două zecimale) raportat la unitățile de măsură și volumele de prestații, deoarece foarte multe prețuri ar fi subunitare, iar valorile lor nerotunjite ar implica 4-5 cifre în spatele virgulei, făcând imposibilă rotunjirea rezonabilă la 2 zecimale

14. excluderea activității de colectare DEEE din Caietul de sarcini

15. revizuirea cerințelor din Caietul de sarcini care impun ca în Propunerea Tehnică să fie incluse acorduri cu operatorii instalațiilor de eliminare/tratare

16. revizuirea prevederilor art. 125 din Caietul de sarcini și renunțarea la cerința ca deșeurile rezultate în urma operațiunilor de maturare și întreținere a curățeniei să fie eliminate prin depozitare

27. revizuirea prevederilor art. 281 din Caietul de sarcini pentru careia tariful de colectare, transport, sortare și valorificare a deșeurilor reciclabile este deja stabilit prin Regulamentul de Salubritate

18. revizuirea prevederilor art. 283 din Caietul de sarcini și a tuturor documentelor în care apare prevederea conform căreia operațiunile de Combatere polei, Curățat zăpada, Transport și depozitare zăpadă se tarifează în lei/zi

19. revizuirea prevederilor Anexei nr. 4 a Caietului de sarcini cu privire la capacitatea și caracteristicile tehnice ale dotărilor care trebuie asigurate de către operator prin renunțarea la valorile fixe ale acestora și stabilirea de valori maxime, minime sau intervale de valori, după caz

20. renunțarea la cerința privitoare la înlocuirea măturilor cu echipamente de aspirat acționate electric, orientând dotările respective pentru operațiuni adecvate și eficiente, cum ar fi întreținerea curățeniei;

21. revizuirea Formularului de ofertă și excluderea clauzelor și anexelor inadecvate

22. revizuirea Matricei riscurilor și renunțarea la riscurile nespecifice sau inadecvate și stabilirea unui mod de repartizare adecvat

23. extinderea perioadei de mobilizare la un termen realist și fezabil de cel puțin 180 de zile;

24. Eliminarea și/sau modificarea clauzelor proiectului contractului de delegare.

25. modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 11 alin. 3 din cadrul regulamentul de salubritate al Sectorului 6, parte din cadrul documentantiei de atribuire, în sensul corelării prevederilor cuprinse în cadrul acestuia cu cele cuprinse în cadrul OUG 74/2018

26. modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 60 din Caietului de Sarcini al achiziției în sensul eliminării în totalitate a acestuia

27. modificarea prevederilor cuprinse în cadrul art. 67 alin. 3 din cadrul Regulamentului de Salubritate, considerate restrictive deoarece contravin prevederilor art. 30 alin. 1 din cadrul HG 867/2016.

28. se contesta instituirea unor obligații ce nu sunt corelate cu una dintre activitățile din contract contravenind astfel prevederilor cuprinse în cadrul art. 26 alin. 8 din cadrul Legii 101/2006 (colectarea deșeurilor electronice și electrice nu se regăsește printre activitățile specifice domeniului salubrității).

29. se solicita eliminarea cerințelor cu privire la efectuarea unei activități distincte cu privire la conștientizarea populației în condițiile în care tariful acestei activități nu se regăsește între activitățile specifice salubrității așa cum sunt acestea enumerate în cadrul Legii 101/2006 privind salubritatea.

30. se solicita eliminarea cerințelor cu privire la efectuarea unei activități distincte cu privire la întreținerea spațiilor verzi în condițiile în care tariful acestei activități nu se regăsește între activitățile specifice salubrității.

31. se sesizează faptul că formularul de ofertă este incomplet, nu conține modalitatea după care se calculează prețul total ofertat și nici cantitățile programate pentru activitățile specifice care prezintă tarife, cum ar fi: T11 = Măturat mecanizat, T12 = Măturat manual, T13 = Întreținere curățenie străzi, T14 = Stropit carosabil, T15 = Spălat carosabil și trotuare, T16 = Răzuit rigole,

salubritate spații verzi, T19 = Combatere polei, T20 = Curățat zăpada, T21 = Transport și depozitare zăpadă, T22 = Colectare cadavre animale.

Se sesizează totodată faptul că formularul prezentat nu prezintă informații clare și concise cu privire chiar la "prețul total ofertat", în sensul în care nu se poate determina în mod clar perioada de referință a prețului total ofertat.

În primul rând, Consiliul a constatat faptul că o parte dintre criticile enumerate mai sus, cât mai exhaustiv a fost posibil, sunt continuate sub diverse forme și cu diferite argumente în mai multe dintre contestațiile formulate.

Totodată, Consiliul a luat act de faptul că entitatea contractantă, pentru un număr mic de critici formulate, și-a asumat corectitudinea acestora și susține că va opera unele modificări după cum urmează:

1. Față de critica privind timpul de mobilizare (punctul 8 lit d) în numerotarea de mai sus a Consiliului) „entitatea contractantă precizează că va accepta (ca și măsură de remediere) prelungirea termenului de mobilizare de la 60 zile la 120 zile, termen suficient pentru obținerea tuturor autorizațiilor solicitate. Termenul este coroborat și cu faptul că în caietul de sarcini la Capitolul 4 Durata de derulare a contractului a specificat următoarele: Prestarea serviciilor de salubritate va începe în prima zi a semestrului următor, după semnarea contractului de delegare de către părți”.

2. Față de critici vizând Anexa 4 (punctul 8 lit i) privind colectare deșeuri reciclabile, entitatea contractantă arată că colectarea deșeurilor reciclabile de la populație se va face în pubele iar ca măsură de remediere: Entitatea „va rectifica prevederea din caietul de sarcini prin eliminarea mențiunii că pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populație este necesară achiziționarea lor”. De asemenea, entitatea contractantă susține că „va rectifica prevederile caietului de sarcini prin eliminarea mențiunii privind autorizarea pentru colectarea ambalajelor”.

3. Față de critica privind eliminarea deșeurilor rezultate din măturatul mecanizat (punctul 16), „entitatea contractantă indică ca și măsură de remediere a caietului de sarcini, faptul că art. 125 va fi modificat conform solicitărilor contestatarului”.

4. Față de critica (de la punctul 8 lit a) în ceea ce privește necorelarea prevederilor privind redevența dintre fișa de date și caietul de sarcini (art. 238, lit. b)) vizând calculul redevenței, „Entitatea va modifica prevederile caietului de sarcini și va menține formularea din fișa de date, astfel, modalitatea de ofertare a redevenței va avea aceeași bază, respectiv: procentele reprezintă ponderi din cifra de afaceri anuală realizată din prestarea serviciului public de salubritate la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București, pentru activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile”.

Consiliul apreciază că modificările acceptate a fi efectuate (dar neefectuate încă) ca și susținerea faptului că alte modificări ar putea fi efectuate „urmare a unor solicitări de clarificări” de către entitatea contractantă sunt absolut insuficiente, documentația de atribuire continuând, așa cum pe larg a fost expus în contestații, informații insuficiente (multe

informații necesare lipsă), prevederilor în contradicție cu alte prevederi legale (mai ales din Legea nr. 101/2006)

Parte din informațiile lipsă sunt, în aprecierea Consiliului, informații fundamentale pentru ca participanții la procedura să poată prezenta oferte justificabile financiar și totodată comparabile între ele în mod echitabil.

Astfel, lipsa din documentație a informațiilor necesare pentru calculul unor tarife corespunzătoare unui număr semnificativ de activități (pentru calculul tarifului T12=Măturat manual, pentru calculul tarifului T11=Măturat mecanizat, pentru calculul tarifului T15=Spălat carosabil și trotuare, pentru calculul tarifului T16=Răzuit rigole, pentru calculul tarifului T13=Întreținere curățenie străzi, pentru calculul tarifului T18=Întreținere și salubritate spații verzi, pentru calculul tarifului T20=Curățat zăpada, pentru calculul tarifului T19=Combatere polei și pentru calculul tarifului T21=Transportat și depozitare zăpada) este o situație reală descrisă pe larg în contestația formulată de SC RER Ecologic Service București REBU SA.

Entitatea contractantă nu a dat practic niciun răspuns coerent acestor critici, iar ipoteza în care fiecare ofertant ar estima în mod individual norme de lucru, cantități de deseuri, suprafețe, viteze de deplasare vehicule, ore, zile sau luni de acțiune, adică toate informațiile necesare calculului unor costuri introduse în oferte, ar conduce la imposibilitatea comparării echitabile ale acestor oferte.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 valoarea estimată a contractului de concesiune este cifra totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului, fără TVA, în schimbul lucrărilor și serviciilor care fac obiectul concesiunii, precum și pentru bunurile accesorii acestor lucrări și servicii, motiv pentru care se impune modificarea valorii estimate cu luarea în considerare a tuturor lucrărilor și serviciilor care fac obiectul concesiunii.

La stabilirea valorii estimate au fost luate în calcul doar activitățile de salubritate stradală și dezăpezire. Faptul că aceasta valoare nu include colectarea deșeurilor municipale de la populație și agenți economici poate avea un sens logic dar neinclusiunea costurilor pentru valorificarea deșeurilor care se regăsesc în Tabelul de la pagina 84, col. 2, rândurile 4, 5, 6. nu poate fi acceptată ca justificată.

Consiliul constată totodată că entitatea contractantă nu a putut oferi explicații pertinente nici raportat la criticile argumentate vizând matricea riscurilor sau vizând clauzele proiectului contractului de delegare.

Chiar și menținerea în cadrul documentației, în Anexa 3 din Formulare, a utilizării Depozitului de la Glina, în condițiile în care acest depozit a fost închis în anul 2019 pentru lipsa autorizației de mediu, este inacceptabilă și necorectată de entitatea contractantă care s-a marginit să afirme că la data întocmirii documentației figura încă depozit conform.

Consiliul apreciază că, în mod individual, fiecare dintre lipsurile, neconcordanțele, erorile, continute în documentație ar fi putut face obiectul unei remedieri, dar cumulate acestea impun în mod obligatoriu redactarea și publicarea unei noi documentații de atribuire, neputând fi efectuate remedieri în 80% din conținutul documentației fără a fi încălcate principiile care stau la

nr. 100/2016.
Prin urmare, Consiliul apreciaza ca in documentatia de atribuire se constata un numar foarte mare de erori si omisiuni, a caror corectare nu este posibil de efectuat in cadrul aceleiasi proceduri si se impune anularea procedurii de licitatie deschisa, offline, organizata in vederea atribuirii contractului avand ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate (inclusiv componenta de deszăpezire) la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București”, in conformitate cu prevederile art. 89 alin (2) din Legea nr. 100/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de [redacted] de [redacted] și de [redacted] în contradictoriu cu SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și va dispune anularea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de [redacted] și [redacted] invocată de SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de entitate contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de [redacted], de [redacted] și de [redacted] în contradictoriu cu SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
MIHAELA ENACHE**



**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 127 (o sută douăzeci și șapte) pagini