

EN II
2019

Raport Național

EVALUAREA COMPETENȚELOR
FUNDAMENTALE LA FINALUL CLASEI A II-A





RAPORT NAȚIONAL

EN II-2019

ANALIZA REZULTATELOR ÎNREGISTRATE LA EVALUAREA COMPETENȚELOR FUNDAMENTALE LA FINALUL CLASEI A II-A 2019

Evaluarea competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a (EN II) a presupus implicarea mai multor factori importanți din sistemul de învățământ românesc, printre aceștia numărându-se profesorii pentru învățământul primar și directorii din unitățile de învățământ care școlarizează clase din învățământul primar, precum și toți cei implicați în procesul de transmitere a testelor și a caietelor cadrului didactic, dar și în procesul de centralizare a rezultatelor acestei evaluări. Tuturor acestora le mulțumim pentru disponibilitate și pentru participare!

De asemenea, mulțumim profesorilor pentru învățământul primar care au contribuit la elaborarea testelor administrate în cadrul evaluării.





Autor: Daniela Lăudoiu

Tehnoredactare: Liviu Blanariu
 Daniela Lăudoiu

© Centrul Național de Evaluare și Examinare, 2019

Este permisă imprimarea sau descărcarea conținutului pentru uz propriu. Solicitățile pentru permisiunea de a reproduce acest document, integral sau parțial, în scop comercial, trebuie adresate Centrului Național de Evaluare și Examinare. Fragmentele din această publicație incluse în documente, prezentări, site-uri și materiale didactice trebuie însoțite de indicarea CNEE ca sursă și proprietar al drepturilor de autor.





CUPRINS

I.	Introducere.....	3
	I.1. Cadrul legislativ.....	3
	I.2. Prezentare generală EN II.....	3
II.	Elemente specifice EN II-2019.....	4
	II.1. Realizarea instrumentelor de evaluare – EN II-2019.....	6
	II.2. Administrarea testelor – EN II-2019.....	10
	II.3. Evaluarea testelor – EN II-2019.....	10
III.	Rezultatele evaluării.....	12
	III.1. Analiza rezultatelor – EN II-2019.....	12
	III.2. Secțiunea Scris – Producerea mesajelor scrise.....	12
	III.2.1. Secțiunea Scris – <i>Redactarea unor mesaje simple, cu respectarea convențiilor de bază</i>	13
	III.2.2. Secțiunea Scris – <i>Redactarea unor mesaje simple, cu respectarea convențiilor de bază</i>	15
	III.3. Secțiunea Citit – Receptare și înțelegere a mesajului scris.....	20
	III.3.1. Secțiunea Citit – <i>Identificarea mesajului unui text în care se relatează întâmplări, fenomene din universul cunoscut</i>	20
	III.4. Secțiunea Matematică.....	27
	III.4.1. Secțiunea Matematică – <i>Utilizarea numerelor în calcule elementare</i>	27
	III.4.2. Secțiunea Matematică – <i>Evidențierea caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător</i>	35
	III.4.3. Secțiunea Matematică – <i>Utilizarea unor etaloane convenționale pentru măsurări și estimări</i>	41
IV.	Concluzii.....	46
	IV.1. Rezultatele înregistrate în urma administrării Evaluării competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a (EN II–2019).....	46
	IV.2. Corelații între procentajele obținute la EN II-2019 și cele înregistrate la evaluările naționale la finalul clasei a II-a din anii anteriori.....	46
V.	Măsuri educaționale în vederea ameliorării rezultatelor învățării în urma administrării EN II-2019.....	51
VI.	Anexa 1: Rezultatele obținute în urma administrării testelor elaborate în vederea evaluării competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a în anul școlar 2018-2019 (EN II-2019) – elevi care studiază în unități de învățământ cu predare în limba română.....	53



I. INTRODUCERE

I.1. CADRUL LEGISLATIV

Organizarea și desfășurarea Evaluării competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a (EN II) are la bază *Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare*, dar și *Metodologia de organizare și desfășurare a Evaluărilor naționale la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a*.

Astfel, în ceea ce privește reglementările legislative, Evaluarea competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a (EN II) este prevăzută în *Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare*, care, la art. 74, (2), stipulează că la finalul clasei a II-a, fiecare școală, în baza unei metodologii elaborate de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, organizează și realizează evaluarea competențelor fundamentale: scris - citit și matematică. Rezultatele evaluărilor sunt folosite pentru elaborarea planurilor individualizate de învățare ale elevilor. Rezultatele evaluării și planurile individualizate se comunică părinților elevilor și constituie documente din portofoliul educațional al elevului.

De asemenea, *Metodologia de organizare și desfășurare a Evaluărilor naționale la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a*, aprobată prin OMEN nr.3051 din 12.01.2016, reglementează, la art. 10, (1), faptul că testele elaborate pentru EN II, administrate elevilor care au urmat cursurile clasei a II-a în limba română, sunt structurate astfel: a) primul test vizează evaluarea competențelor de producere a mesajelor scrise; b) al doilea test vizează evaluarea competențelor de receptare a mesajelor citite; c) al treilea test vizează evaluarea competențelor de matematică. În același timp, la alin. (2) se precizează că testele elaborate pentru EN II, administrate elevilor aparținând minorităților naționale care au urmat cursurile clasei a II-a în limba maternă, sunt structurate astfel: a) primul test vizează evaluarea competențelor de receptare-producere a mesajelor scris-citite în limba română; b) al doilea test vizează evaluarea competențelor de matematică; c) al treilea test vizează evaluarea competențelor de receptare a mesajelor citite în limba maternă; d) al patrulea test vizează evaluarea competențelor de producere a mesajelor scrise în limba maternă. (3) Elevilor aparținând minorităților naționale, care au urmat cursurile în limba maternă, li se asigură testele de matematică atât în limba în care au studiat, cât și în limba română. O altă prevedere a *Metodologiei de organizare și desfășurare a Evaluărilor naționale la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a* precizează, la art. 13, că durata alocată rezolvării testelor de evaluare este de câte 30 de minute pentru fiecare test administrat la EN II.

I.2. PREZENTARE GENERALĂ EN II

În acest context legislativ, pornind de la prevederile *Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare*, și respectând, în același timp, etapele prevăzute de studiile în domeniul teoriei evaluării, au fost administrate, pentru început, în regim de pilotare, două runde de evaluări la finalul clasei a II-a, în anii școlari 2012-2013 și 2013-2014. Acestea au avut drept scop gestionarea procesului de organizare și de desfășurare a evaluării, respectiv de îmbunătățire a acestuia, pe



baza observațiilor primite atât din partea cadrelor didactice participante, cât și din partea reprezentanților instituțiilor direct implicate în acest proces. Începând cu anul școlar 2014-2015, Evaluarea competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a a căpătat un caracter național, fiind organizată pentru toți elevii clasei a II-a din unitățile de învățământ.

Principalul scop al aceste evaluări este cel de *orientare și optimizare a învățării*, oferind cadrului didactic posibilitatea remedierii deficiențelor observate. Așadar, evaluarea are un caracter reglator, rezultatele înregistrate fiind valorificate, în primul rând, în vederea elaborării planurilor individualizate de învățare, ce reprezintă un instrument fundamental de remediere/dezvoltare/orientare și conțin informații diagnostice și prognostice în vederea orientării și optimizării învățării elevului. În acest fel, stabilindu-se nivelul de atingere/dezvoltare a competențelor generale și specifice, în urma administrării acestei evaluări, pot fi luate măsuri concrete de remediere, în așa fel încât elevul să depășească dificultățile întâmpinate și să performeze la un nivel ridicat.

În ceea ce privește valorificarea rezultatelor obținute în urma desfășurării evaluării competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a, la nivel național, acestea sunt consemnate și analizate într-un Raport Național privind Evaluarea competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a. Este un raport național centralizat, întocmit anual, care cuprinde toate informațiile referitoare la elaborarea, administrarea și evaluarea testelor utilizate în cadrul EN II, în anul școlar respectiv. Conform *Metodologiei de organizare și desfășurare a Evaluărilor Naționale la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a*, statisticile, care stau la baza prezentului raport național, au fost întocmite în conformitate cu informațiile și rezultatele transmise de către inspectoratele școlare, prin intermediul Raportului inspectorului școlar, care cuprinde rezultatele înregistrate în Raportul unității de învățământ. Acest ultim raport menționat este întocmit, la rândul său, pe baza Raportului clasei, în care sunt centralizate rezultatele înregistrate în urma desfășurării EN II.

II. ELEMENTE SPECIFICE EN II-2019

Ca și în anii anteriori, în anul școlar 2018-2019, EN II a fost organizată, după cum este specificat și în textul *Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare*, în vederea evaluării competențelor fundamentale, și anume: scris-citit și matematică. De asemenea, testele elaborate în vederea administrării în cadrul EN II-2019 au respectat cerințele prevăzute la Art. 9 al *Metodologiei de organizare și desfășurare a Evaluărilor Naționale la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a*, ținându-se seama de următoarele cerințe:

- a) să fie formulate clar, precis și în strictă concordanță cu programele școlare în vigoare pentru fiecare disciplină de studiu;
- b) să aibă un nivel mediu de dificultate.

Drept urmare, testele administrate în cadrul EN II-2019 au fost elaborate în conformitate cu programele școlare în vigoare, aprobate prin Ordinul ministrului educației nr. 3418/19.03.2013 și aplicate la clasă începând cu anul școlar 2014-2015, și au avut un nivel mediu de dificultate.

De asemenea, în conformitate cu prevederile Metodologiei, au fost elaborate teste în vederea administrării, în funcție de limba de predare, dar și în funcție de probele prevăzute de *Legea educației*





naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ținându-se cont, în același timp, de specificul acestei evaluări naționale. Astfel, pentru EN II-2019, au fost elaborate teste atât pentru elevii care studiază în limba română, cât și pentru elevii care învață în școli și secții cu predare în limbile minorităților naționale, după cum urmează:

Nr. crt.	Limba de predare	Teste elaborate	Nr. de variante
1.	Limba română	Test Scris Test Citit Test Matematică	4 4 4
2.	Limba cehă maternă	Test Scris-Citit – Limba română Test Scris – Limba maternă Test Citit – Limba maternă Test Matematică	2+1 rezervă 2+1 rezervă 2+1 rezervă 4 (traduse în limba maternă)
3.	Limba croată maternă	Test Scris-Citit – Limba română Test Scris – Limba maternă Test Citit – Limba maternă Test Matematică	2+1 rezervă 2+1 rezervă 2+1 rezervă 4 (traduse în limba maternă)
4.	Limba germană maternă	Test Scris-Citit – Limba română Test Scris – Limba maternă Test Citit – Limba maternă Test Matematică	2+1 rezervă 2+1 rezervă 2+1 rezervă 4 (traduse în limba maternă)
5.	Limba italiană maternă	Test Scris-Citit – Limba română Test Scris – Limba maternă Test Citit – Limba maternă Test Matematică	2+1 rezervă 2+1 rezervă 2+1 rezervă 4 (traduse în limba maternă)
6.	Limba maghiară maternă	Test Scris-Citit – Limba română Test Scris – Limba maternă Test Citit – Limba maternă Test Matematică	2+1 rezervă 2+1 rezervă 2+1 rezervă 4 (traduse în limba maternă)
7.	Limba rromani maternă	Test Scris-Citit – Limba română Test Scris – Limba maternă Test Citit – Limba maternă Test Matematică	2+1 rezervă 2+1 rezervă 2+1 rezervă 4 (traduse în limba maternă)
8.	Limba sârbă maternă	Test Scris-Citit – Limba română Test Scris – Limba maternă Test Citit – Limba maternă Test Matematică	2+1 rezervă 2+1 rezervă 2+1 rezervă 4 (traduse în limba maternă)
9.	Limba slovacă maternă	Test Scris-Citit – Limba română Test Scris – Limba maternă Test Citit – Limba maternă Test Matematică	2+1 rezervă 2+1 rezervă 2+1 rezervă 4 (traduse în limba maternă)
10.	Limba ucraineană maternă	Test Scris-Citit – Limba română Test Scris – Limba maternă Test Citit – Limba maternă Test Matematică	2+1 rezervă 2+1 rezervă 2+1 rezervă 4 (traduse în limba maternă)

TABELUL II.1.: NUMĂRUL DE VARIANTE ELABORATE PENTRU FIECARE SECȚIUNE, ÎN FUNCȚIE DE LIMBA DE PREDARE

Sursa: CNEE



În anul școlar 2018-2019, Evaluarea competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a a fost organizată în baza prevederilor *Metodologiei de organizare și desfășurare a Evaluărilor Naționale la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a* și în conformitate cu datele prevăzute în *Calendarul de administrare a evaluărilor naționale la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a, în anul școlar 2018-2019*, aprobat prin OMEN nr. 4461/27.08.2018.

Activitățile specifice organizării EN II-2019 sunt detaliate în Figura II.1.

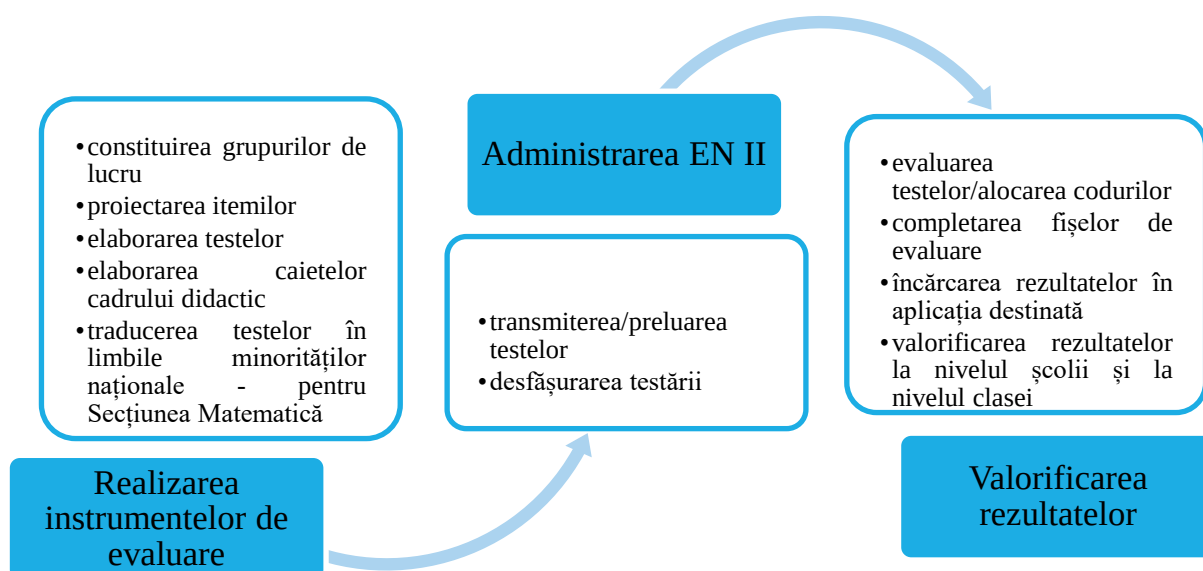


FIGURA II.1.: ORGANIZAREA EVALUĂRII COMPETENȚELOR FUNDAMENTALE LA FINALUL CLASEI a II-a.
Sursa: CNEE

II.1. REALIZAREA INSTRUMENTELOR DE EVALUARE – EN II-2019

Și în acest an școlar, instrumentele de evaluare au fost realizate pornind de la propunerile elaborate de profesorii selectați în grupurile de lucru pentru secțiunile evaluării competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a. Selecția membrilor grupurilor de lucru a fost realizată în urma *Apelului pentru selecția cadrelor didactice în grupurile de lucru pentru evaluările naționale la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a din anul școlar 2018-2019*, postat pe site-ul www.rocnee.eu la data de 08.10.2019. Grupurile de lucru au fost constituite din profesorii care și-au exprimat disponibilitatea de a participa la activitățile specifice acestui tip de evaluare, ținând cont și de experiența acestora la catedră.

Testele propuse au fost ulterior calibrate de către o echipă de experți pentru fiecare secțiune, astfel încât proprietățile psihometrice așteptate să fie cât mai aproape de adevăr, ținând cont și de informațiile obținute atât în etapa de pilotare, cât și în urma administrării la nivel național în anii școlari anteriori. De asemenea, testele finalizate au fost însoțite de Caietul cadrului didactic – documentul pe baza căruia s-a realizat evaluarea testelor, care reprezintă, de fapt, baremul de evaluare și cuprinde codurile alocate fiecărui item existent în testele elaborate, precum și alte instrucțiuni privind evaluarea testelor administrate.



Testele elaborate pentru *Secțiunea Scris*, pentru elevii care studiază în școlile cu predare în limba română, au respectat specificațiile cuprinse în Metodologie, după cum urmează:

Timp alocat: 30 de minute

Domeniul evaluat: producerea mesajelor scrise

Competența generală: redactarea de mesaje în diverse situații de comunicare

Competența specifică: redactarea unor mesaje simple, cu respectarea convențiilor de bază

Număr de variante elaborate: 4

Număr de variante administrate: 4

Structura: fiecare variantă de test a cuprins 2 itemi

1 item de tip subiectiv, care solicită elaborarea unui bilet (de informare, de solicitare, de mulțumire etc.);

1 item de tip subiectiv, care evaluează redactarea unui text scurt, pe baza unui suport vizual și a unui șir de întrebări.

Testele pentru evaluarea competențelor de scris au respectat programa școlară în vigoare, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației nr. 3418/19.03.2013.

Structura testului s-a bazat pe următoarea matrice de specificații:

Competența generală	Competența specifică	Exemple de activități de învățare	Cunoaștere	Înțelegere	Aplicare	Analiză	Total
Redactarea de mesaje în diverse situații de comunicare	Redactarea unor mesaje simple, cu respectarea convențiilor de bază	scrierea unor bilete de mulțumire, de informare, de solicitare, cu respectarea convențiilor/ confecționarea unor felicitări cu diverse ocazii (Crăciun, Paște, 8 Martie) și scrierea mesajelor corespunzătoare folosind diverse instrumente (stilou, creioane cerate, carioca, marker etc.)			1		1
		compunerea unor texte scurte (3-7 enunțuri) pe teme din sfera de interes a copiilor, cu ajutorul unor imagini sau întrebări			1		1
	Total					2	

TABELUL II.1.1.: MATRICEA DE SPECIFICAȚII A TESTELOR ADMINISTRATE PENTRU *SECȚIUNEA SCRIS* – EN II-2019

Sursa: CNEE





Pentru *Secțiunea Citit*, testele administrate în cadrul EN II-2019, elevilor care studiază în școlile cu predare în limba română, au vizat următoarele aspecte:

Timp alocat: 30 de minute

Domeniul evaluat: receptare și înțelegere a mesajului scris

Număr de variante elaborate: 4

Număr de variante administrate: 4

Structura: fiecare variantă de test a cuprins un număr de 8 itemi

Itemi obiectivi	Itemi semiobiectivi	Total
cu alegere multiplă	de completare	8
6	2	

TABELUL II.1.2.: TIPOLOGIA ITEMILOR CUPRINȘI ÎN TESTELE ADMINISTRATE PENTRU SECȚIUNEA CITIT (ÎN LIMBA ROMÂNĂ, RESPECTIV ÎN LIMBILE MINORITĂȚILOR NAȚIONALE) – EN II-2019

Sursa: CNEE

Testele elaborate în vederea evaluării competențelor de citire (receptare și înțelegere) a unui text la prima vedere au avut la bază următoarea matrice de specificații și au respectat programa școlară în vigoare, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației nr. 3418/19.03.2013.

Competența generală	Competența specifică	Exemple de activități de învățare	Cunoaștere	Înțelegere	Aplicare	Analiză	Total
Receptarea unei varietăți de mesaje scrise, în contexte de comunicare cunoscute	Identificarea mesajului unui text în care se relatează întâmplări, fenomene din universul cunoscut	formularea unor întrebări și răspunsuri pe baza textului citit		2	1		3
		redarea prin cuvinte proprii, cu sprijin, a unui fragment dintr-un text citit			1	1	2
		formularea unor răspunsuri la întrebări, în legătură cu un scurt text citit	1	2			3
Total			1	4	2	1	8

TABELUL II.1.3.: MATRICEA DE SPECIFICAȚII A TESTELOR ADMINISTRATE PENTRU SECȚIUNEA CITIT (ÎN LIMBA ROMÂNĂ) – EN II-2019

Sursa: CNEE

Ținând cont de faptul că programele școlare de predare a disciplinei *Comunicare în limba română, pentru școlile și secțiile cu predare în limbile minorității naționale*, sunt diferite de programa școlară pentru *Comunicare în limba română pentru elevii care studiază în limba română*, și testele elaborate pentru elevii aparținând minorităților naționale au avut o structură diferită, cuprinzând însă tot un număr de 8 itemi, care trebuiau rezolvați în același timp alocat, de 30 de minute.





Conform prevederilor *Metodologiei*, atât elevii care studiază în școlile cu predare în limba română, cât și elevii care studiază în secțiile și școlile cu predare în limbile minorităților naționale primesc aceleași teste, cu singura diferență că elevii din ultima categorie primesc atât testele traduse în limba minorității naționale respective, cât și testul în limba română. În ceea ce privește specificațiile testelor elaborate pentru *Secțiunea Matematică* din cadrul EN II-2019, acestea sunt prezentate în continuare:

Timp alocat: 30 de minute

Număr de variante elaborate: 4 (traduse în limbile minorităților naționale)

Număr de variante administrate: 4

Structura: fiecare variantă de test a cuprins un număr de 8 itemi

Itemi obiectivi	Itemi semiobiectivi	Itemi subiectivi	Total
cu alegere multiplă	de tip răspuns scurt	de tip rezolvare de probleme	8
3	2	3	

TABELUL II.1.4.: TIPOLOGIA ITEMILOR CUPRIȘI ÎN TESTELE ADMINISTRATE PENTRU SECȚIUNEA MATEMATICĂ (ÎN LIMBA ROMÂNĂ, RESPECTIV ÎN LIMBILE MINORITĂȚILOR NAȚIONALE) – EN II-2019

Sursa: CNEE

Testele de evaluare a competențelor de matematică au fost elaborate ținându-se cont de aspecte menite să îi pună pe elevi în situații din viața reală, respectând, în același timp, competențele prevăzute în programa școlară în vigoare, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației nr. 3418/19.03.2013. În plus, s-a ținut cont și de faptul că programa școlară pentru clasa a II-a, în vigoare, vizează disciplina *Matematică și explorarea mediului*, contextul-suport fiind inspirat din informațiile cuprinse în partea de explorare a mediului. Structurarea testului a respectat matricea de specificații stabilită, după cum urmează:

Competențe generale	Competențe specifice	Cunoaștere	Înțelegere	Aplicare	Analiză	Total
Utilizarea numerelor în calcule elementare	Compararea numerelor în concentrul 0-1000			1		1
	Efectuarea de adunări și scăderi, mintal și în scris, în concentrul 0-1000, recurgând la numărare și/sau grupare ori de câte ori este necesar			1		1
	Efectuarea de înmulțiri și împărțiri în concentrul 0-1000 prin adunări/scăderi repetate		1	2		3





Evidențierea caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător	Evidențierea unor caracteristici simple specifice formelor geometrice plane și corpurilor geometrice identificate în diferite contexte		1	1		2
Utilizarea unor etaloane convenționale pentru măsurări și estimări	Utilizarea unor unități de măsură pentru determinarea, compararea și ordonarea duratelor unor evenimente variate			1		1
TOTAL			2	6		8

TABELUL II.1.5.: MATRICEA DE SPECIFICAȚII A TESTELOR ADMINISTRATE PENTRU SECȚIUNEA MATEMATICĂ – EN II-2019
Sursa: CNEE

II.2. ADMINISTRAREA TESTELOR – EN II-2019

În perioada 7-10 mai 2019, au fost administrate testele elaborate pentru EN II-2019, după cum urmează: 7 mai 2019 – *Scris* în limba română și în limba maternă, 8 mai 2019 – *Citit* în limba română și în limba maternă, 9 mai 2019 – *Matematică* și 10 mai 2019 – *Scris-Citit* în limba română pentru minoritățile naționale.

Aplicarea instrumentelor de evaluare în cadrul probelor enumerate mai sus din cadrul EN II-2019 a fost realizată în conformitate cu procedurile specifice, care au vizat activitățile desfășurate la două niveluri: nivelul instituției responsabile cu proiectarea și dezvoltarea instrumentelor de evaluare (Centrul Național de Evaluare și Examinare) și nivelul unităților de învățământ responsabile cu administrarea instrumentelor de evaluare, cu toate etapele implicate, și anume preluarea testelor, multiplicarea și administrarea efectivă a acestora, dar și evaluarea lor și valorificarea rezultatelor.

II.3. EVALUAREA TESTELOR – EN II-2019

Încă din momentul introducerii *Evaluării competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a*, evaluarea testelor administrate în cadrul acestei evaluări a reprezentat o adevărată provocare, dorindu-se a fi o evaluare specifică, diferită de cea curentă la clasă. Astfel, din acest punct de vedere și ținând cont, de asemenea, de faptul că elaborarea testelor pentru acest tip de evaluare s-a realizat, încă de la început, după modelul evaluărilor internaționale (IEA-PIRLS, IEA-TIMSS și OECD-PISA), și evaluarea acestora a trebuit să se încadreze în același tipar, cel al evaluărilor internaționale. În consecință, acest sistem de evaluare a fost utilizat atât pe parcursul celor doi ani de pilotare, cât și al celor șase ani de administrare la nivel național, fiind considerat deja un instrument de evaluare mult mai transparent decât calificativele sau notele acordate în acest moment în urma evaluării curente la





clasă, mai ales dacă se ia în considerare faptul că EN II nu are drept scop ierarhizarea elevilor, ci evidențierea unor deficiențe/dificultăți de învățare și descoperirea unor greșeli tipice de învățare, a căror remediare să conducă la optimizarea învățării.

Ca și în anii anteriori, evaluarea testelor administrate în cadrul secțiunilor EN II-2019 s-a realizat pe baza *Caietului cadrului didactic*, ce reprezintă baremul de evaluare și cuprinde codurile alocate fiecărui item în parte. Astfel, fiecare secțiune a *Caietului cadrului didactic* conține itemii prezenți în fiecare test administrat, fiecare item având alocate mai multe coduri, în funcție de posibilele răspunsuri date de elevi. Ținând cont de acestea, cadrul didactic evaluator a avut rolul de a stabili codul corespunzător, în funcție de răspunsul elevului, și, ulterior, de a scrie codul respectiv pe testul individual, în locul specificat.

Semnificația codurilor este următoarea:

- **Codul 10** reprezintă codul care arată rezolvarea corectă și completă a itemului;
- **Codurile 11, 12 și/sau 13** sunt coduri alocate pentru rezolvarea parțială a itemului;
- **Codul 70** este codul care evidențiază un răspuns incorrect sau un răspuns care indică greșeli tipice/erori în învățare;
- **Codul 79** reprezintă codul care indică un răspuns care nu are legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arată că elevul a ajuns până la itemul respectiv, precum și un răspuns scris, iar apoi șters sau tăiat, fie că este lizibil sau nu;
- **Codul 99** este codul care indică lipsa oricărui răspuns sau a unei încercări de răspuns.

La finalul activității de evaluare din cadrul EN II-2019, fiecare cadru didactic evaluator a completat și Fișa individuală de evaluare asociată fiecărui test, iar rezultatele trecute în aceste fișe au fost încărcate în aplicația dedicată acestui tip de evaluare, în vederea centralizării rezultatelor la nivel național. De asemenea, rezultatele consemnate pe Fișa de evaluare au fost prezentate părinților sau tutorilor legali ai elevilor, în așa fel încât aceștia să afle nivelul dezvoltării competențelor elevului, precum și dificultățile pe care acesta le întâmpină în activitatea sa școlară. În plus, pe baza rezultatelor înscrise în Fișa individuală de evaluare, acolo unde a fost necesar, au fost întocmite planurile individualizate de învățare, în vederea remedierii dificultăților sau greșelilor tipice de învățare cu care elevii se confruntă.

Un alt scop al înregistrării acestor rezultate este reprezentat de utilizarea acestora în vederea întocmirii prezentei analize statistice privind EN II-2019. Menționăm că, până la data elaborării prezentului raport, nu au fost încărcate toate rezultatele obținute de elevi în urma acestei evaluări.





III. REZULTATELE EVALUĂRII

III.1. ANALIZA REZULTATELOR – EN II-2019

Prezenta analiză statistică a rezultatelor obținute de elevii care au participat la Evaluarea competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a în anul școlar 2018-2019 (EN II-2019) are la bază rezultatele înregistrate în aplicația dedicată acestui tip de evaluare națională. De asemenea, în vederea realizării unei analize statistice cât mai relevante, s-a ținut cont atât de matricea de specificații pe baza căreia a fost elaborat fiecare test în parte, cât și de corespondența dintre competențele prevăzute de programa școlară în vigoare și itemii testelor administrate.

III.2. SECȚIUNEA SCRIS – PRODUCEREA MESAJELOR SCRISE

Prima probă a EN II-2019 s-a desfășurat în data de 7 mai 2019, la *Secțiunea Scris*, atât pentru elevii care au studiat în limba română, cât și pentru elevii care au studiat în școli și secții cu predare în limbile minorităților naționale. Această probă a constat în administrarea a două teste, Testul 1 și Testul 2, iar fiecare elev a primit un singur test din cele două elaborate, în funcție de locul ocupat în bancă. Competențele prevăzute în programa școlară în vigoare, vizate prin cei doi itemi ai unui test, sunt cuprinse în Tabelul III.2.1. de mai jos.

Competența generală	Competența specifică	Itemi corespunzători
Redactarea de mesaje în diverse situații de comunicare	<i>Redactarea unor mesaje simple, cu respectarea convențiilor de bază</i>	I1 I2

TABELUL III.2.1.: CORELAȚIA DINTRE COMPETENȚELE CUPRINSE ÎN PROGRAMA ȘCOLARĂ ȘI ITEMII TESTELOR ADMINISTRATE PENTRU SECȚIUNEA SCRIS – EN II-2019

Sursa: CNEE

Cei doi itemi cuprinși în fiecare dintre cele două teste administrate în cadrul *Secțiunii Scris* a EN II-2019 au urmărit două aspecte/cerințe, și anume **conținut** și **scriere corectă**.

Pentru fiecare dintre cele două aspecte/cerințe menționate anterior au fost alocate coduri specifice, după cum este prezentat în Tabelul III.2.2..

Competența generală	Competența specifică	Itemi corespunzători	Coduri alocate				
Redactarea de mesaje în diverse situații de comunicare	<i>Redactarea unor mesaje simple, cu respectarea convențiilor de bază</i>	I1	10	11	70	79	99
		I2	10	11	70	79	99

TABELUL III.2.2.: CODURILE ALOCATE FIECĂRUI ITEM, PENTRU **CONȚINUT**, RESPECTIV **SCRIERE CORECTĂ**, LA SECȚIUNEA SCRIS – EN II-2019

Sursa: CNEE





III.2.1. SECȚIUNEA SCRIS – REDACTAREA UNOR MESAJE SIMPLE, CU RESPECTAREA CONVENȚIILOR DE BAZĂ

Primul item al celor două teste administrate au urmărit competența de redactare a unui bilet de mulțumire, pornind de la ideea conform căreia elevul a primit un cadou pentru care dorește să mulțumească celui/celor care i l-au oferit.

Codurile prevăzute în Caietul cadrului didactic, menționate și în Tabelul III.2.2., referitoare la **conținut**, au avut rolul de a evidenția următoarele aspecte:

- codul 10 (răspuns corect) - respectarea tipului de bilet solicitat (de mulțumire), prezența elementelor specifice biletului (data, formula de început, semnătura), dar și exprimarea coerentă, concisă și cu înțeles, așezarea corectă a textului în pagină (alineat, spațiu între cuvinte), folosirea predominantă a propozițiilor dezvoltate și evitarea repetițiilor. De asemenea, propozițiile au avut legătură cu tema dată, au avut predicat și s-a făcut corect acordul dintre subiect și predicat;
- codul 11 (răspuns parțial corect) - prezența elementelor specifice biletului, dar fără respectarea tipului de bilet solicitat, folosirea predominantă a propozițiilor simple sau a propozițiilor dezvoltate, dar cu repetiții supărătoare/deranjante, precum și ordonarea parțial corectă a propozițiilor, dar cu o exprimare ezitantă;
- codul 70 (răspuns incorrect) - folosirea unor propoziții corect formulate, dar fără legătură cu cerința și cu o exprimare ezitantă, așezarea greșită a textului în pagină (fără alineat, fără spațiu între cuvinte), folosirea predominantă a propozițiilor simple, care au predicat, dar nu au logică, sau care nu au predicat, precum și lipsa acordului dintre subiect și predicat;
- codul 79 - scrierea unui răspuns care nu are legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arată că elevul a ajuns până la itemul respectiv, dar și a unui răspuns șters sau tăiat, fie că este lizibil sau nu;
- codul 99 (fără răspuns) - spațiu gol/blank, ceea ce a indicat faptul că elevul nu a ajuns până la itemul respectiv sau că nu a încercat rezolvarea cerinței.

Procentajul mediu, la nivel național, al elevilor cărora le-au fost alocate coduri la primul item al celor două teste administrate, din punctul de vedere al respectării **conținutului**, este reprezentat în Figura III.3.2.1.1. Acest procentaj a fost calculat pe baza datelor înregistrate în aplicația dedicată, cuprinse în Tabelul 0.1. și în Tabelul 0.2, din Anexa prezentului raport.



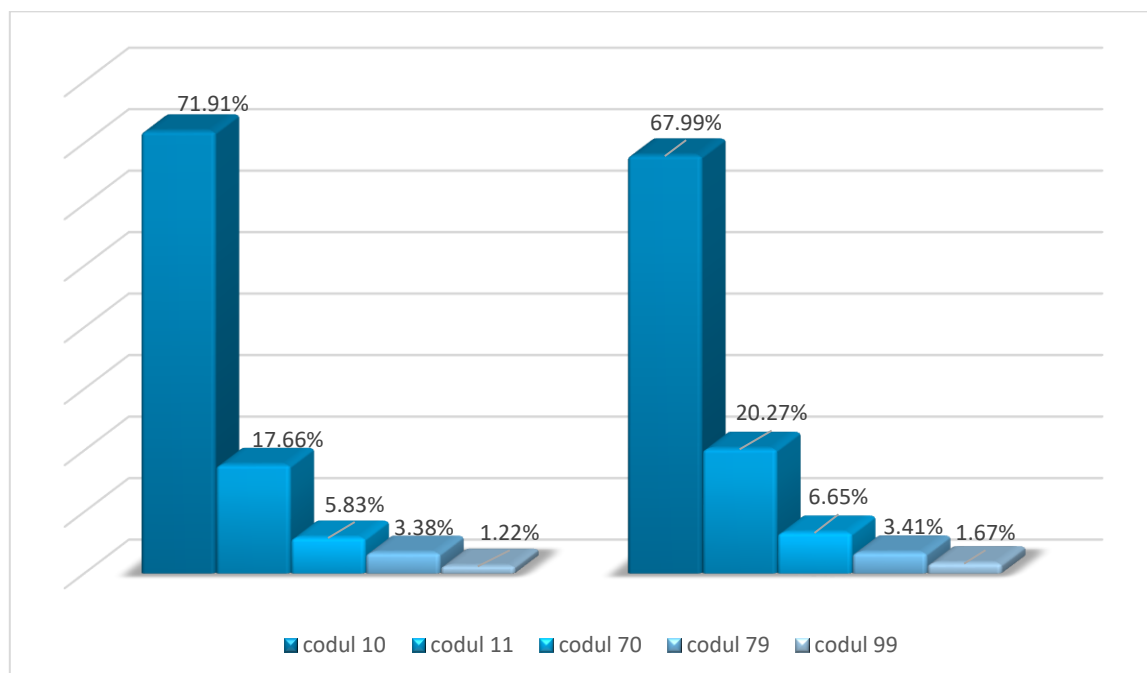


FIGURA III.2.1.1.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU CERINȚA PRIVIND CONȚINUTUL, LA ITEMUL 1 AL CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE, LA SECȚIUNEA SCRIS – EN II-2019
Sursa: CNEE

Cel de-al doilea aspect urmărit prin primul item al celor două teste administrate a vizat **scrierea corectă**, atât a cuvintelor, cât și a semnelor de punctuație. Din acest punct de vedere, codurile alocate au avut rolul de a indica următoarele:

- codul 10 (răspuns corect) - scrierea fără omisiuni/adăugiri/inversiuni de litere în cadrul cuvintelor, scrierea cuvintelor cu majusculă (cel mult 2 greșeli), folosirea corectă a semnelor de punctuație (virgulă după formula de adresare, punct la finalul propozițiilor, eventuale virgule într-o enumerare) (cel mult 2 greșeli);
- codul 11 (răspuns parțial corect) - scrierea fără omisiuni/adăugiri/inversiuni de litere în cadrul cuvintelor, scrierea cuvintelor cu majusculă (între 3 și 5 greșeli), folosirea parțial corectă a semnelor de punctuație (omiterea virgulei după formula de adresare sau a punctului la finalul propozițiilor sau a eventualelor virgule într-o enumerare) (între 3 și 5 greșeli);
- codul 70 - scrierea fără omisiuni/adăugiri/inversiuni de litere în cadrul cuvintelor, scrierea cuvintelor cu majusculă (mai mult de 5 greșeli), folosirea greșită a semnelor de punctuație (mai mult de 5 greșeli) sau chiar scrierea propozițiilor fără semne de punctuație;
- codul 79 - scrierea unui răspuns care nu are legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arată că elevul a ajuns până la itemul respectiv, sau a unui răspuns șters sau tăiat, fie că este lizibil sau nu;
- codul 99 - spațiu gol/blank, în situația în care elevul nu a scris biletul solicitat.



În ceea ce privește procentajul mediu, la nivel național, al elevilor cărora le-au fost alocate coduri la primul item al celor două teste administrate, din punctul de vedere al **scrierii corecte**, acesta este prezentat în Figura III.3.2.1.2, iar calcularea acestuia s-a realizat ținându-se cont de datele existente în Tabelul 0.3. și Tabelul 0.4, din Anexa prezentului raport.

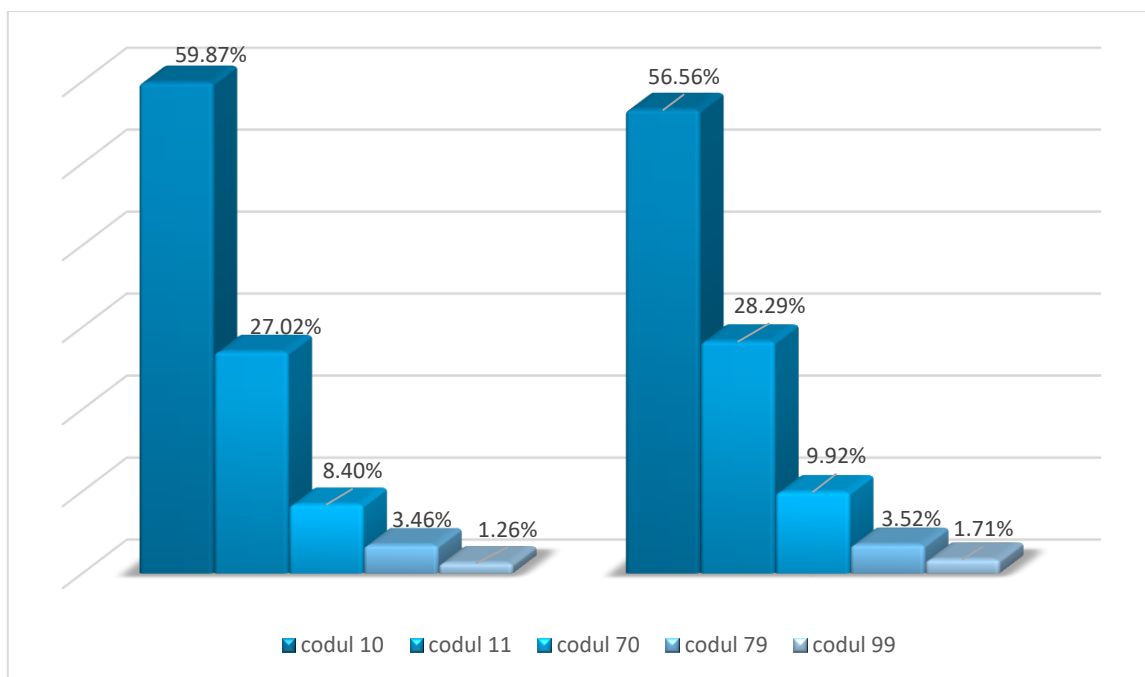


FIGURA III.2.1.2.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU CERINȚA PRIVIND **SCRIEREA CORECTĂ**, LA ITEMUL 1 AL CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE, LA **SECȚIUNEA SCRIS**

– EN II-2019

Sursa: CNEE

După cum se poate observa din figurile prezentate până acum, aproximativ 70% dintre elevii de clasa a II-a reușesc să scrie un bilet de mulțumire, respectând cerințele referitoare la conținut, în timp ce mai puțin de 60% reușesc să scrie corect cuvintele și să utilizeze corect semnele de punctuație.

III.2.2. SECȚIUNEA SCRIS – REDACTAREA UNOR MESAJE SIMPLE, CU RESPECTAREA CONVENȚIILOR DE BAZĂ

Cel de-al doilea item al fiecăruia dintre cele două teste administrate în cadrul *Secțiunii Scris* a EN II-2019 a urmărit nivelul de dezvoltare a competenței elevului de a scrie un text format din cinci propoziții, răspunzând la cele cinci întrebări cuprinse în testul primit. Astfel, la cel de-al doilea item al primului test, elevul trebuia să prezinte modul în care își petrecuse vacanța, iar aspectele vizate au fost tot cele referitoare la **conținut** și la **scriere corectă**.



În ceea ce privește respectarea *conținutului* textului pe care elevii trebuiau să îl redacteze, codurile alocate au avut rolul de a scoate în evidență următoarele:

- codul 10 (răspuns corect) - ordonarea corectă a propozițiilor într-un text, așezarea corectă a textului în pagină (alineat, spațiu între cuvinte), folosirea predominantă a propozițiilor dezvoltate, cu evitarea repetițiilor, dar și faptul că propozițiile au legătură cu tema dată, exprimarea este coerentă, cu înțeles, propozițiile au predicat și că se face corect acordul între subiect și predicat;
- codul 11 (răspuns parțial corect) - ordonarea parțial corectă a propozițiilor într-un text, folosirea predominantă a propozițiilor simple sau folosirea propozițiilor dezvoltate, dar cu repetiții supărătoare/deranjante, precum și faptul că propozițiile au legătură cu tema dată, dar exprimarea este ezitantă, propozițiile au predicat și că se face corect acordul între subiect și predicat;
- codul 70 (răspuns incorect) - propozițiile sunt corect formulate, dar nu au legătură cu tema dată, exprimarea nu este coerentă, concisă, textul nu este așezat corect în pagină (fără alineat, fără spațiu între cuvinte), folosirea predominantă a propozițiilor simple, dar și că propozițiile au predicat, dar nu au înțeles (logică), că propozițiile nu au predicat și că nu se face acordul între subiect și predicat;
- codul 79 - un răspuns care nu are legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arată că elevul a ajuns până la itemul respectiv, dar și un răspuns scris și apoi șters sau tăiat, fie că este lizibil sau nu;
- codul 99 - spațiu gol/blank, adică elevul respectiv nu a reușit să rezolve cerința.

La nivel național, Figura III.3.2.2.1. prezintă procentajul mediu în ceea ce privește respectarea *conținutului* textului pe care elevii au trebuit să îl redacteze la itemul 2 al fiecăruia dintre cele două teste administrate la *Secțiunea Scris*, iar la baza stabilirii acestuia au stat datele cuprinse în Tabelul 0.5. și Tabelul 0.6., din Anexa prezentului raport.

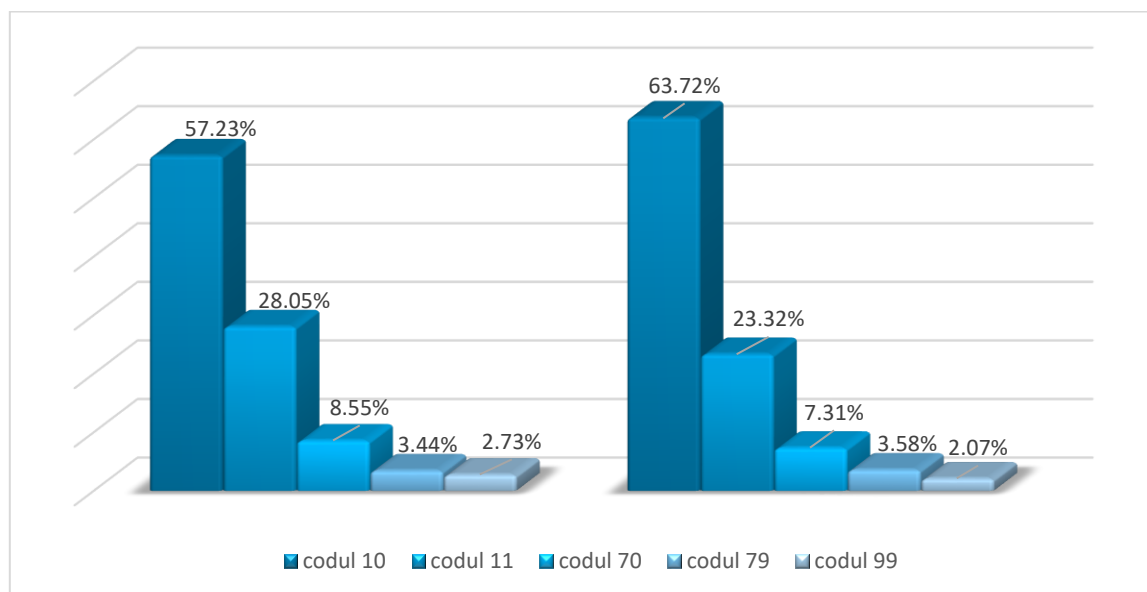


FIGURA III.2.2.1.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU CERINȚA PRIVIND *CONȚINUTUL*, LA ITEMUL 2 AL CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE, LA *SECȚIUNEA SCRIS* – EN II-2019
Sursa: CNEE



Celălalt aspect urmărit prin intermediul itemului 2 al celor două teste administrate a fost scrierea corectă, atât a cuvintelor, cât și a semnelor de punctuație, iar codurile au vizat următoarele:

- codul 10 (răspuns corect) - scriere fără omisiuni/adăugiri/inversiuni de litere în cadrul cuvintelor, scriere a cuvintelor cu majusculă (mai puțin de 2 greșeli) și folosirea corectă a semnelor de punctuație în scrierea propozițiilor (mai puțin de 2 greșeli);
- codul 11 (răspuns parțial corect) - scriere fără omisiuni/adăugiri/inversiuni de litere în cadrul cuvintelor, scriere a cuvintelor cu majusculă (între 3 și 5 greșeli) și folosirea corectă a semnelor de punctuație în scrierea propozițiilor (între 3 și 5 greșeli);
- codul 70 (răspuns incorect) - scriere fără omisiuni/adăugiri/inversiuni de litere în cadrul cuvintelor, scriere a cuvintelor cu majusculă (mai mult de 5 greșeli), dar și folosirea greșită a semnelor de punctuație (mai mult de 5 greșeli);
- codul 79 - un răspuns care nu are legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arată că elevul a ajuns până la itemul respectiv, precum și un răspuns scris și apoi șters sau tăiat, fie că este lizibil sau nu;
- codul 99 - spațiu gol/blank, în situația în care elevul nu a scris textul solicitat în cerință.

Procentajul mediu înregistrat la nivel național, care vizează *scrierea corectă* atât a cuvintelor, cât și a semnelor de punctuație într-un text elaborat pe baza întrebărilor, este reprezentat mai jos, în Figura III.3.2.2.1., rezultatele pe județe fiind înregistrate în Tabelul 0.7. și Tabelul 0.8., din Anexa prezentului raport.

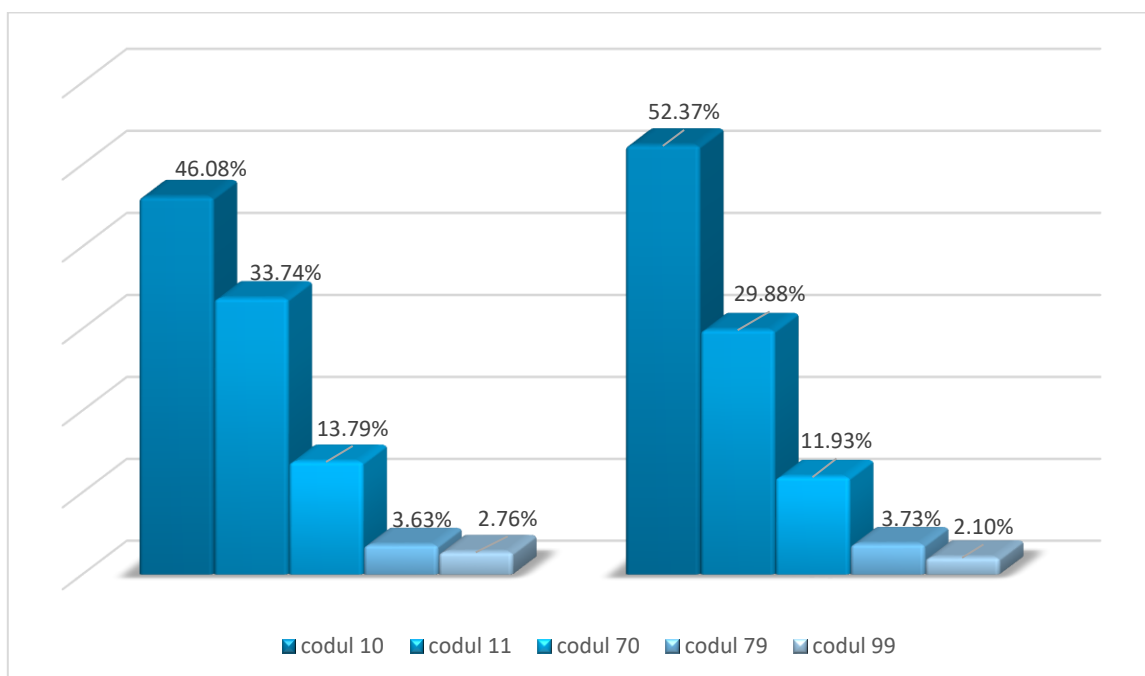


FIGURA III.2.2.2.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU CERINȚA PRIVIND *SCRIEREA CORECTĂ*, LA ITEMUL 2 AL CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE, LA *SECȚIUNEA SCRIS*

– EN II-2019

Sursa: CNEE



Din cele două figuri de mai sus, FIGURA III.3.2.2.1 și FIGURA III.3.2.2.2., reiese că între 57% și 64% dintre elevii de clasa a II-a reușesc să redacteze un text pe baza unor întrebări date, respectând cerințele referitoare la conținut, în timp ce între 46% și 52% scriu corect cuvintele și utilizează corect semnele de punctuație.

Dacă analizăm rezultatele înregistrate la *Secțiunea Scris* în cadrul EN II-2019, conform datelor cuprinse în Tabelul 0.9. din Anexa prezentului raport, în ceea ce privește nivelul de formare/dezvoltare a competenței generale de *redactare de mesaje în diverse situații de comunicare* și în funcție de mediul în care se află unitatea de învățământ, se observă cu ușurință diferența dintre procentajele înregistrate între cele două medii, rural și urban, după cum este prezentat în FIGURA III.3.2.2.3.. Astfel, se observă că elevii au dezvoltat competența specifică de *redactare a unor mesaje simple, cu respectarea convențiilor de bază*, care derivă din competența generală enunțată mai sus, în proporție de 79,43% în mediul urban și în proporție de 62,41% în mediul rural, în timp ce la nivel național, 72,46% dintre elevii participanți au formată/dezvoltat această competență specifică.

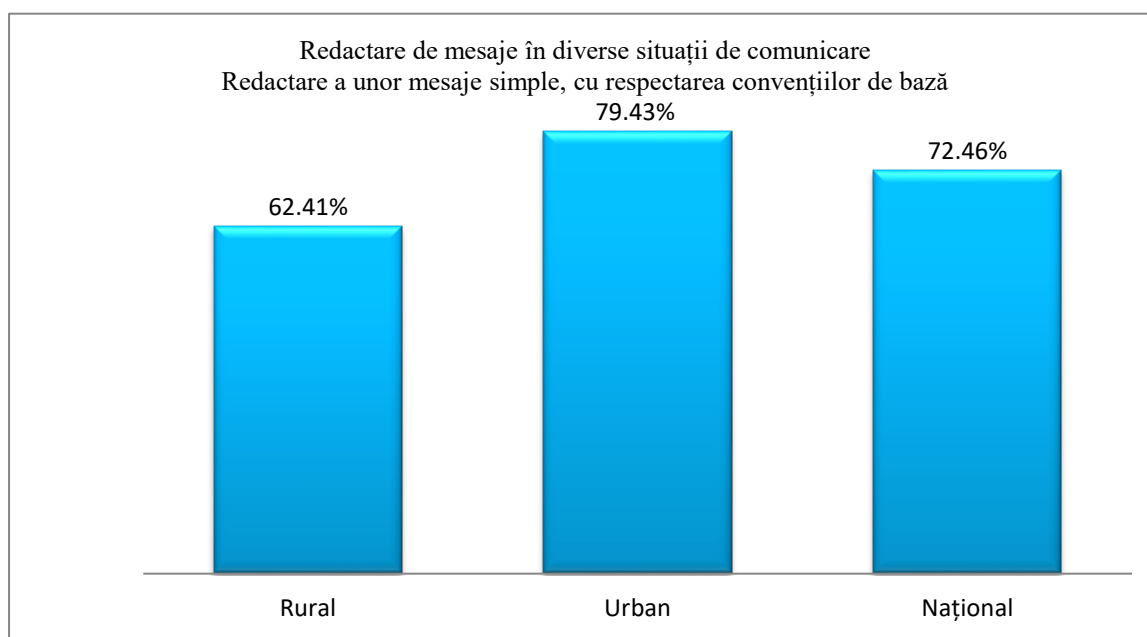


FIGURA III.2.2.3.: PROCENTAJUL MEDIU DE ATINGERE A **COMPETENȚEI GENERALE DE REDACTARE DE MESAJE ÎN DIVERSE SITUAȚII DE COMUNICARE**, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA *SECȚIUNEA SCRIS* – EN II-2019

Sursa: CNEE

Diferența existentă între cele două medii, în care se află unitățile de învățământ ai căror elevi au participat la Evaluarea competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a, este de 17 procente între mediul urban și cel rural, în creștere față de anii anteriori.

Dacă analizăm procentajele medii înregistrate în urma administrării testelor elaborate pentru *Secțiunea Scris*, în cadrul EN II-2018 și EN II-2019, se observă o îmbunătățire a nivelului de

formare/dezvoltare a competenței de *redactare a unor mesaje simple, cu respectarea convențiilor de bază*, după cum se poate observa și în FIGURA III.3.2.2.4..

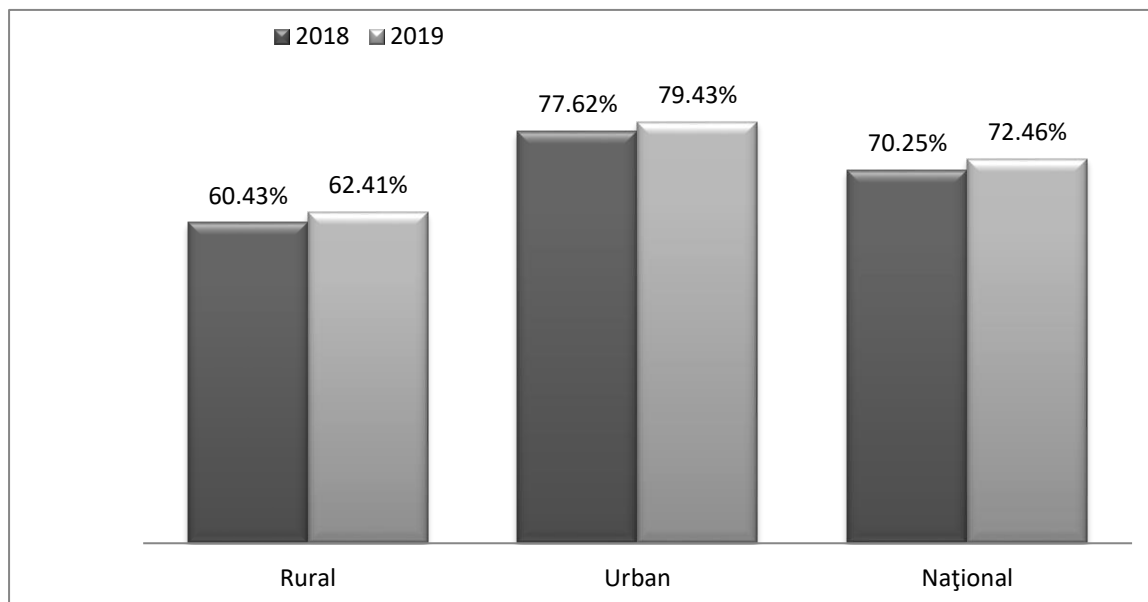


FIGURA III.2.2.4.: PROCENTAJELE MEDII DE ATINGERE A **COMPETENȚEI GENERALE DE REDACTARE DE MESAJE ÎN DIVERSE SITUAȚII DE COMUNICARE**, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA *SECȚIUNEA SCRIS* – EN II-2018 și EN II-2019

Sursa: CNEE

Astfel, analizând rezultatele obținute în urma administrării testelor în cadrul EN II-2019, respectiv în cadrul EN II-2018, prezentate în figura de mai sus, se observă că, la nivel național, în cadrul *Secțiunii Scris*, procentajul elevilor care au demonstrat că au dezvoltat competențele specifice corespunzătoare competenței generale prevăzută în programa școlară, de *a redacta mesaje în diverse situații de comunicare*, s-a îmbunătățit de la 70,25%, în 2018, la 72,46% în 2019. Această îmbunătățire se resimte și în funcție de mediul în care se află unitatea de învățământ, din acest punct de vedere, în mediul rural procentajul mediu înregistrat fiind de 62,41% în 2019 față de 60,43% în 2018, în timp ce în mediul urban, procentajul mediu a crescut de la 77,62% în 2018 la 79,43% în 2019.

Chiar dacă, din cele prezentate mai sus, se observă o îmbunătățire, la nivel național, a nivelului de formare/dezvoltare a competenței precizate, în urma administrării testelor la *Secțiunea Scris*, se impune, totuși, luarea unor măsuri de creștere a numărului de elevi capabili, la finalul clasei a II-a, să redacteze mesaje simple, cu respectarea convențiilor de bază. Acest lucru poate fi realizat prin remedierea deficiențelor observate, mai ales că se pot face analize, la nivelul clasei de elevi sau la nivelul unității de învățământ, atât în ceea ce privește respectarea cerinței din punct de vedere al conținutului, cât și din cel al scrierii cuvintelor și al utilizării semnelor de punctuație. De altfel, conform *Metodologiei*, o primă măsură care ar trebui luată este aceea de întocmire a planurilor individualizate de învățare, urmată de planificarea unor activități/ore de remediere/recuperare, acolo unde este cazul, ceea ce ar contribui semnificativ la atingerea scopului acestei evaluări naționale.



III.3. SECȚIUNEA CITIT – RECEPTARE ȘI ÎNȚELEGERE A MESAJULUI SCRIS

Referitor la testele administrate în cadrul **Secțiunii Citit** a Evaluării competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a – 2019 (EN II-2019), corespondența dintre competențele/exemple de activități de învățare prevăzute de programa școlară și itemii testelor a fost următoarea:

Competența generală	Competența specifică	Exemple de activități de învățare	Itemi corespunzători
			Test 1 și Test 2
Receptarea unei varietăți de mesaje scrise, în contexte de comunicare cunoscute	<i>Identificarea mesajului unui text în care se relatează întâmplări, fenomene din universul cunoscut</i>	<i>formularea unor întrebări și răspunsuri pe baza textului citit</i>	I5 I6 I7
		<i>redarea prin cuvinte proprii, cu sprijin, a unui fragment dintr-un text citit</i>	I4 I8
		<i>formularea unor răspunsuri la întrebări, în legătură cu un scurt text citit</i>	I1 I2 I3

TABELUL III.3.1.: CORELAȚIA DINTRE COMPETENȚELE CUPRINSE ÎN PROGRAMA ȘCOLARĂ ȘI ITEMII TESTELOR ADMINISTRATE LA SECȚIUNEA CITIT – EN II-2019

Sursa: CNEE

Ca și în anii anteriori, pentru a ușura sarcina cadrelor didactice în procesul de evaluare a testelor administrate în cadrul **Secțiunii Citit**, dar și pentru a se putea realiza o analiză statistică cât mai amănunțită a rezultatelor obținute, pe lângă competența generală și competența specifică, existente în programa școlară în vigoare, itemii cuprinși în testele administrate au fost detaliați, și în cadrul EN II-2019, pe exemple de activități de învățare, prevăzute, de asemenea, în programa școlară.

III.3.1. SECȚIUNEA CITIT – IDENTIFICAREA MESAJULUI UNUI TEXT ÎN CARE SE RELATEAZĂ ÎNTÂMPLĂRI, FENOMENE DIN UNIVERSUL CUNOSCUT

Conform TABELULUI III.3.1., nivelul de formare/dezvoltare a competenței specifice, de *identificare a mesajului unui text în care se relatează întâmplări, fenomene din universul cunoscut*, a fost evaluat prin intermediul a trei activități de învățare, prevăzute în programa școlară în vigoare, și anume *formularea unor întrebări și răspunsuri pe baza textului citit*, *redarea prin cuvinte proprii, cu sprijin, a unui fragment dintr-un text citit*, respectiv *formularea unor răspunsuri la întrebări, în legătură cu un scurt text citit*.

Prima activitate de învățare evaluată, cea de **formulare a unor întrebări și răspunsuri pe baza textului citit**, a avut alocați itemii I5, I6 și I7, atât la Testul 1, cât și la Testul 2. Acești trei itemi au fost itemi cu alegere multiplă, elevii având de ales răspunsul corect din cele patru variante date, pe baza informațiilor cuprinse în textul-suport. În funcție de varianta de răspuns aleasă pentru rezolvarea acestor itemi, elevul a primit codul 10 pentru alegerea răspunsului corect, codul 70 pentru alegerea oricărui alt răspuns, în timp ce codul 79 a fost dat pentru un răspuns care nu avea legătură cu sarcina de lucru, de tipul



„Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arată că elevul a ajuns până la itemul respectiv, dar și pentru mai multe litere încercuite sau pentru o literă încercuită și apoi ștersă sau tăiată, lizibil sau nu, iar codul 99 a fost alocat în situația în care elevul nu a ales niciuna dintre variantele date, lăsând spațiul gol, ceea ce a indicat faptul că, din diverse motive, el nu a reușit să dea un răspuns respectivului item.

Procentajul mediu, la nivel național, al codurilor acordate la itemii I5, I6 și I7, corespunzători primei activități de învățare - *formularea unor întrebări și răspunsuri pe baza textului citit*, la cele două teste administrate la *Secțiunea Citit*, este reprezentat în FIGURA III.3.1.1., care urmează. Datele care au stat la baza acestora sunt cuprinse în Tabelul 0.1, Tabelul 0.19, Tabelul 0.20, Tabelul 0.21, Tabelul 0.22 și Tabelul 0.23, din Anexa prezentului raport.

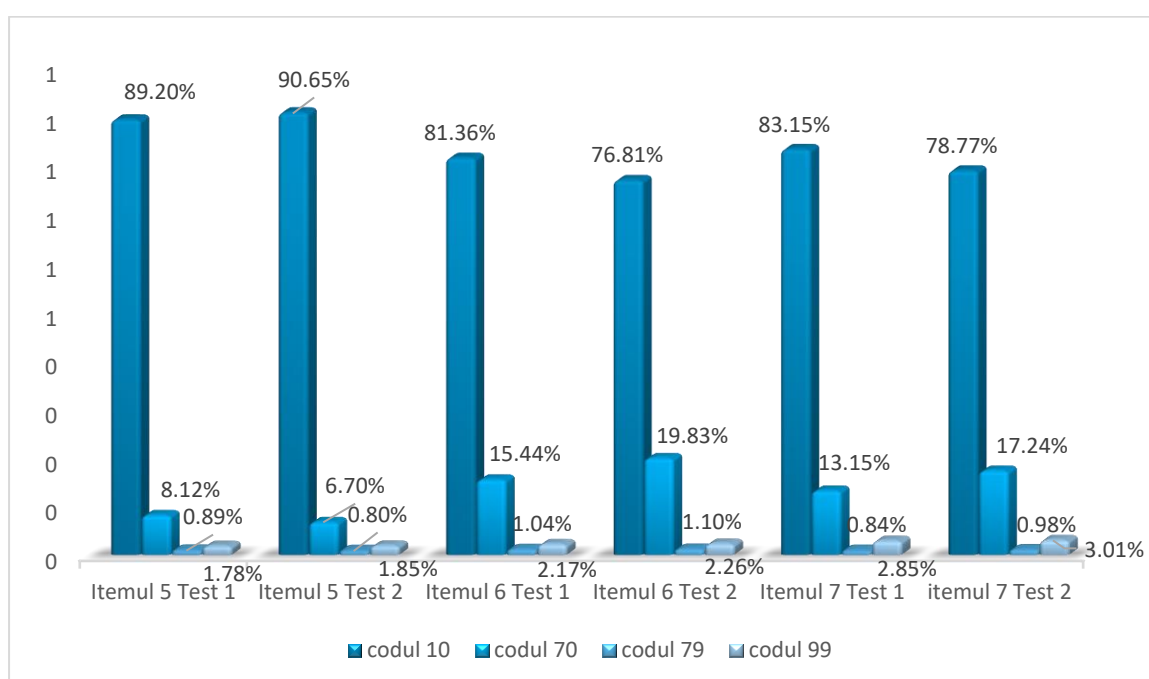


FIGURA III.3.1.1.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU CERINȚA PRIVIND FORMULAREA UNOR ÎNTREBĂRI ȘI RĂSPUNSURI PE BAZA TEXTULUI CITIT, LA ITEMII 5, 6 ȘI 7 AI CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE LA SECȚIUNEA CITIT – EN II-2019

Sursa: CNEE

Din cele reprezentate în FIGURA III.3.1.1., se observă că procentajul mediu al celor care au ales varianta corectă pentru cerințele acestor itemi cu alegere multiplă este mare, de peste 83% dintre participanți. Acest lucru indică faptul că elevii clasei a II-a au reușit să înțeleagă mesajul textului-suport, în ceea ce privește informațiile solicitate, dar și că sunt obișnuiți și atrași de acest tip de item.

Competența specifică privind *identificarea mesajului unui text în care se relatează întâmplări, fenomene din universul cunoscut* a fost evaluată și printr-o altă activitate de învățare, și anume **redarea prin cuvinte proprii, cu sprijin, a unui fragment dintr-un text citit**, iar itemii corespunzători, existenți în conținutul celor două teste administrate în cadrul EN II-2019, *Secțiunea Citit*, au fost I4 și I8. Elevilor li se cerea să extragă, din textul/fragmentul citit, câte două tipuri de informații. Astfel, la itemul 4 al celor două teste, elevul trebuia să scrie două acțiuni prezentate în cuprinsul textului, în



timp ce, la itemul 8 al fiecăruia dintre cele două teste, elevul trebuia să completeze spațiile libere, utilizând informații din text.

Acești doi itemi, care au vizat *redarea prin cuvinte proprii, cu sprijin, a unui fragment dintr-un text citit*, au avut alocate următoarele coduri:

- codul 10, în situația în care elevul a scris corect două acțiuni petrecute în text, respectiv să completeze cele două spații cu informațiile corecte;
- codul 11, în cazul în care elevul a reușit să scrie corect o singură acțiune corectă, respectiv să completeze corect un singur spațiu cu informația corectă;
- codul 70, în situația în care elevul a scris un răspuns incorect, a scris orice altă informație valabilă, dar care nu apărea în text sau orice alte răspunsuri incorecte, diferite, care evidențiază greșeli tipice/erori în învățare, dar și atunci când acesta a scris informațiile în alte spații/toate într-un singur spațiu sau a completat spațiile cu alte informații decât cele solicitate;
- codul 79, în cazul în care elevul a scris un răspuns care nu avea legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arăta că elevul a ajuns până la itemul respectiv, sau atunci când a scris un răspuns și apoi l-a șters sau l-a tăiat, lizibil sau nu;
- codul 99, pentru situația în care elevul nu a scris nimic, lăsând spațiul gol.

FIGURA III.3.1.2. prezintă procentajul mediu de alocare a codurilor prezentate mai sus pentru itemii 4 și 8 al celor două teste administrate la *Secțiunea Scris* din cadrul EN II-2019, ceea ce reprezintă, de fapt, procentajul mediu alocat competenței specifice de *redare, prin cuvinte proprii, cu sprijin, a unui fragment dintr-un text citit*.

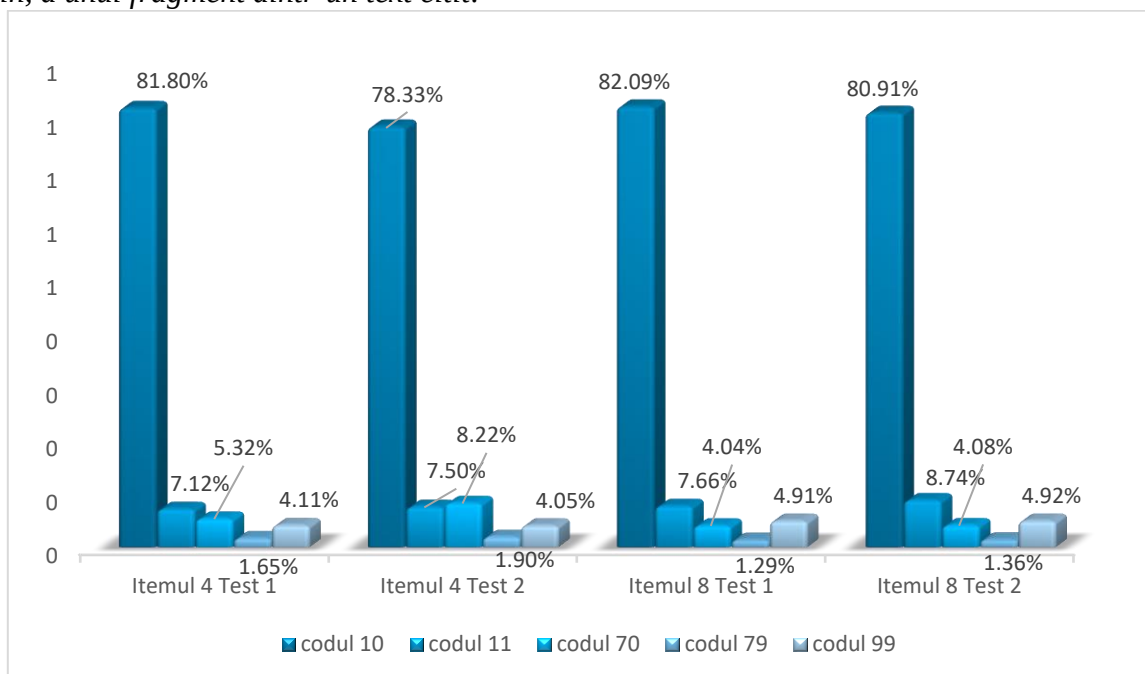


FIGURA III.3.1.2.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU CERINȚA PRIVIND *REDAREA, PRIN CUVINTE PROPRII, CU SPRIJIN, A UNUI FRAGMENT DINTR-UN TEXT CITIT*, LA ITEMII 4 ȘI 8 AI CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE LA *SECȚIUNEA CITIT* – EN II-2019

Sursa: CNEE





Datele care au stat la baza informațiilor prezentate sunt cuprinse în Tabelul 0.16 și Tabelul 0.17, respectiv în Tabelul 0.24 și Tabelul 0.25 din Anexa la prezentul raport. Din FIGURA III.3.1.2. se remarcă faptul că peste 80% dintre elevii participanți au reușit să rezolve corect și complet cerințele celor doi itemi – să completeze cele două acțiuni sau spații libere, în timp ce aproape 8% au rezolvat parțial cerințele, completând corect o singură acțiune, respectiv un singur spațiu liber. Cu toate acestea, un procentaj de aproape 5,5 au scris informații greșite, demonstrând că elevii au întâmpinat dificultăți în identificarea informațiilor solicitate și folosirea acestora pentru rezolvarea itemilor, în timp ce aproximativ 4,5% dintre elevi nu au scris niciun răspuns la aceste cerințe.

În comparație cu rezultatele înregistrate în cadrul EN II-2018, se observă o îmbunătățire semnificativă, dacă ținem cont că, în acest an, procentajul mediu al elevilor care au scris corect cele două acțiuni solicitate a fost de peste 80%, în timp ce, în anul 2018, 67% dintre elevii participanți au reușit să scrie corect cele două acțiuni solicitate. Această îmbunătățire vine, în primul rând, din diminuarea procentajului alocat elevilor care au scris corect o singură acțiune, observându-se faptul că, la EN II-2018, acesta a fost de aproape 17%, spre deosebire de aproximativ 8% înregistrat în urma EN II-2019. În plus, se remarcă o îmbunătățire și mai importantă față de rezultatele înregistrate în urma administrării testelor în cadrul EN II-2017, când aproximativ 52% dintre elevii participanți au reușit să scrie corect cele două acțiuni solicitate, iar 20% dintre aceștia la EN II-2017 au reușit să scrie corect o singură acțiune menționată în text.

Formularea unor răspunsuri la întrebări, în legătură cu un scurt text citit a reprezentat o altă activitate vizată pentru stabilirea nivelului de formare/dezvoltare a competenței specifice privind *identificarea mesajului unui text în care se relatează întâmplări, fenomene din universul cunoscut*, evaluată, în cadrul celor două teste administrate în cadrul EN II-2019, prin cerințele itemilor I1, I2 și I3, itemi cu alegere multiplă, care au urmărit informații existente în textul-suport. Astfel, I1 cerea elevilor să încercuiască litera corespunzătoare titlului corect al textului parcurs, în timp ce I2 și I3 solicitau recunoașterea și selectarea, dintre variantele de răspuns date, informații specifice, cuprinse în textul dat.

În ceea ce privește codurile alocate acestor trei itemi inițiali, pentru încercuirea literei corespunzătoare răspunsului corect, elevul a primit codul 10, în timp ce pentru încercuirea unei litere greșite, a primit codul 70. Codul 79 a fost alocat în situația în care elevul a scris un răspuns care nu avea legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arată că elevul a ajuns până la itemul respectiv, precum și pentru o literă încercuită și apoi ștearsă sau tăiată, lizibil sau nu, dar și pentru mai multe litere încercuite. Codul 99 a fost dat în cazul în care elevul nu a încercuit nicio literă.

FIGURA III.3.1.3. prezintă procentajul mediu de alocare a codurilor pentru itemii I1, I2 și I3 al celor două teste administrate la *Secțiunea Citit* din cadrul EN II-2019, corespunzători competenței specifice formate prin activitatea de învățare referitoare la capacitatea elevilor de a *formula răspunsuri la întrebări, în legătură cu un scurt text citit*. Procentajele medii prezentate în această figură se regăsesc în Tabelul 0.10 , Tabelul 0.11 , Tabelul 0.12 , Tabelul 0.13 , Tabelul 0.14 și în Tabelul 0.15, din Anexa la prezentul raport.



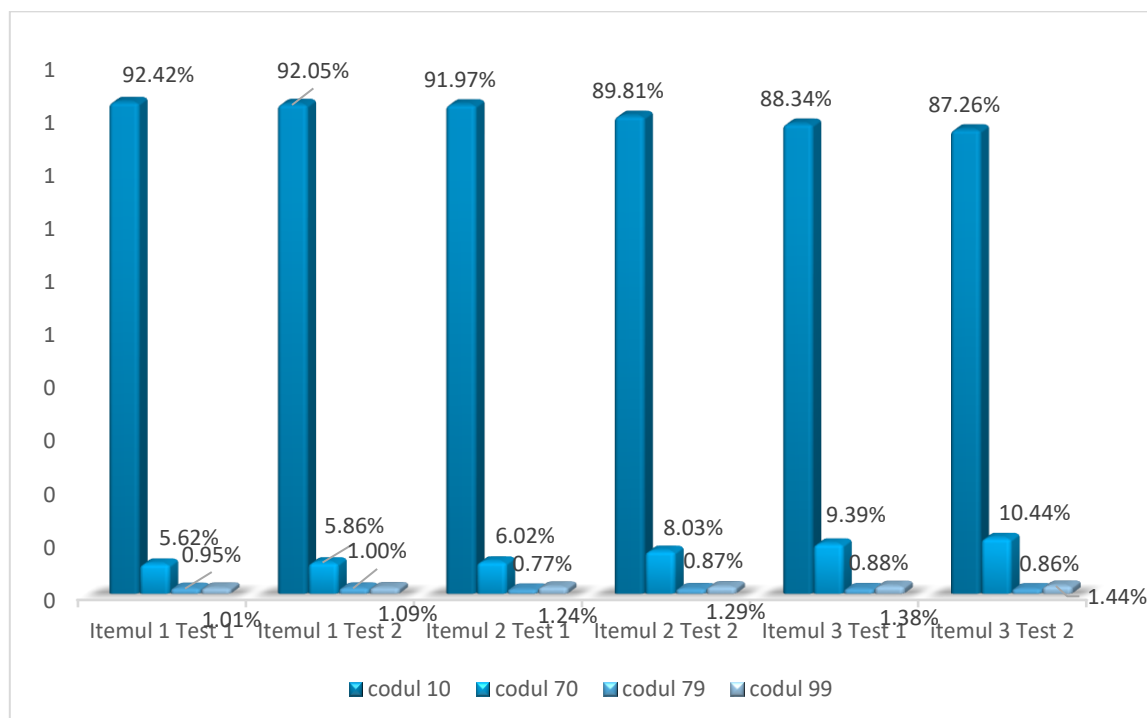


FIGURA III.3.1.3.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU CERINȚA PRIVIND FORMULAREA UNOR RĂSPUNSURI LA ÎNTREBĂRI, ÎN LEGĂTURĂ CU UN SCURT TEXT CITIT, LA ITEMII 1, 2 ȘI 3 AI CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE LA SECȚIUNEA CITIT – EN II-2019

Sursa: CNEE

Din datele prezentate în FIGURA III.3.1.3., se desprind câteva concluzii, printre acestea putând fi amintită cea referitoare la poziționarea itemilor în interiorul testului. Astfel, ținând cont de faptul că cei trei itemi, I1, I2 și I3, se află la începutul testului, trebuie evidențiat procentajul mediu al elevilor care au primit codul 10, pentru răspunsuri corecte și complete, la acești trei itemi, care se situează în jurul valorii de 90%. Acest lucru demonstrează că, în acest moment al rezolvării cerințelor, elevii claselor a II-a reușesc să identifice corect informațiile în textul dat și să aleagă litera corespunzătoare răspunsului corect.

Sintetizând informațiile referitoare la *Secțiunea Citit* din cadrul EN II-2019, precizăm faptul că, în cadrul acesteia, a fost evaluată o singură competență generală – cea de *identificare a mesajului unui text în care se relatează întâmplări, fenomene din universul cunoscut*, prin intermediul a trei competențe specifice - *formularea unor întrebări și răspunsuri pe baza textului citit, redarea prin cuvinte proprii, cu sprijin, a unui fragment dintr-un text citit și formularea unor răspunsuri la întrebări, în legătură cu un scurt text citit*. În vederea evaluării acestor competențe, au fost elaborate două teste, fiecare având 8 itemi, care au reușit să evidențieze nivelul de dezvoltare a competențelor precizate.

În ceea ce privește procentajele medii înregistrate în urma administrării celor două teste elaborate pentru *Secțiunea Citit* din cadrul EN II-2019, trebuie să prezentăm și rezultatele înregistrate în funcție de mediul în care se află unitatea de învățământ, prezentate în FIGURA III.3.1.4., așa cum reies din Tabelul 0.26 din Anexa raportului.

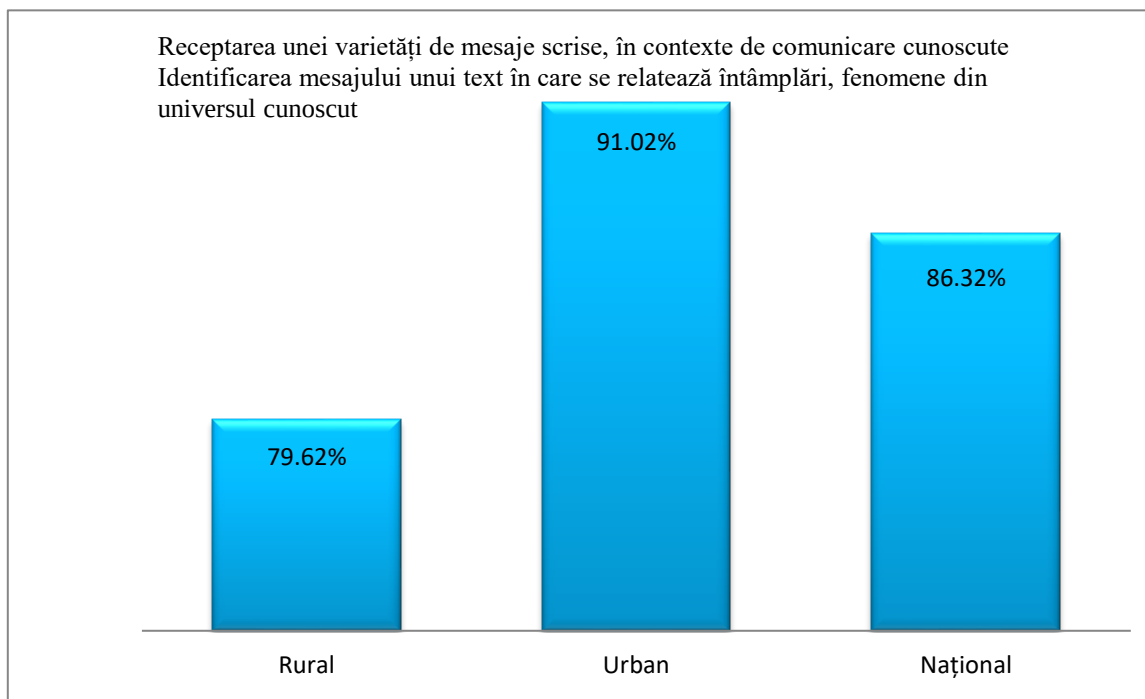


FIGURA III.3.1.4.: PROCENTAJUL MEDIU DE ATINGERE A COMPETENȚEI GENERALE DE RECEPTARE A UNEI VARIETĂȚI DE MESAJE SCRISE, ÎN CONTEXTE DE COMUNICARE CUNOSCUTE, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA SECȚIUNEA SCRIS – EN II-2019

Sursa: CNEE

Dacă în ceea ce privește procentajul mediu, la nivel național, obținut în urma evaluării competenței generale privind *receptarea unei varietăți de mesaje scrise, în contexte de comunicare cunoscute*, se vede că acesta este unul ridicat, de peste 86%, în același timp, se observă faptul că diferența dintre procentajul mediu înregistrat în mediul rural este mai mic cu 11,40% față de cel din mediul urban, ceea ce reprezintă o discrepanță extrem de mare, care atrage din nou atenția asupra diferențelor observate și recunoscute în ceea ce privește mediul în care se află unitatea de învățământ.

Menționăm că atât testele elaborate pentru EN II-2018, cât și cele redactate pentru EN II-2019 au vizat aceeași competență generală – *Receptarea unei varietăți de mesaje scrise, în contexte de comunicare cunoscute*, respectiv aceeași competență specifică – *Identificarea mesajului unui text în care se relatează întâmplări, fenomene din universul cunoscut*. În schimb, activitățile de învățare prin intermediul cărora a fost evaluat nivelul de formare/dezvoltare a acestora au variat. Astfel, în 2018 aceste activități au urmărit capacitatea elevilor de a *formula întrebări și răspunsuri pe baza textului citit, redarea prin cuvinte proprii, cu sprijin, a unui fragment dintr-un text citit, formularea unor răspunsuri la întrebări, în legătură cu un scurt text citit și emiterea unor predicții asupra firului narativ al textului citit*. Ultima activitate precizată anterior – *emiterea unor predicții asupra firului narativ al textului citit* – nu s-a regăsit în matricea de specificații a celor două teste administrate la EN II-2019. Cu toate acestea, chiar dacă cele două teste administrate în cadrul EN II-2019, la *Secțiunea Citit*, au avut și un număr mai mic de itemi față de cele utilizate în cadrul EN II-2018, iar o activitate de învățare nu s-a regăsit în



matricea de specificații a celor două evaluări, considerăm utilă o minimă comparație între procentajele înregistrate în cadrul celor două evaluări naționale, prezentate în FIGURA III.3.1.5..

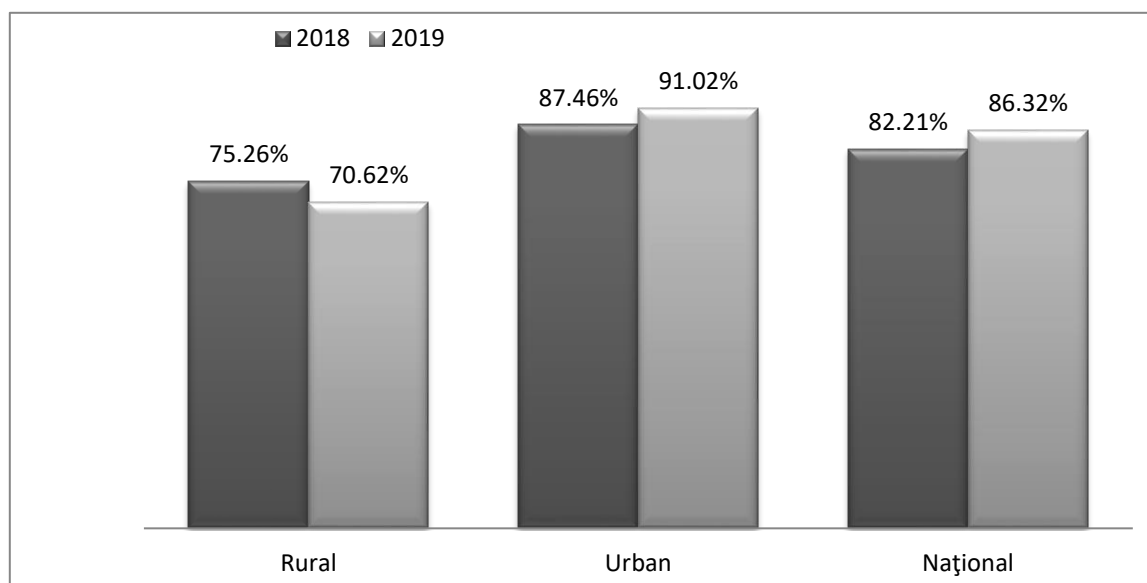


FIGURA III.3.1.5.: PROCENTAJELE MEDII DE ATINGERE A **COMPETENȚEI GENERALE DE RECEPTARE A UNEI VARIETĂȚI DE MESAJE SCRISE, ÎN CONTEXTE DE COMUNICARE CUNOSCUTE**, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA *SECȚIUNEA CITIT*

EN II-2018 și EN II-2019

Sursa: CNEE

Analizând datele din cele două figuri de mai sus, se poate observa o îmbunătățire a procentajelor medii înregistrate la nivel național, la EN II-2019 față de EN II-2018, în ceea ce privește mediul în care se află unitatea de învățământ, de la 82,21% la 86,32%. De asemenea, se remarcă o îmbunătățire a procentajului mediu înregistrat în unitățile de învățământ din mediul urban, de la 87,46% în 2018 la 91,02% în 2019. Trendul crescător nu se regăsește și la unitățile de învățământ din mediul rural, din acest punct de vedere înregistrându-se o scădere a procentajului mediu, de la 75,26%, la EN II-2018, la 70,62%, la EN II-2019. În acest fel, trebuie subliniat faptul că a crescut diferența între mediul urban și cel rural de la 12,2% în EN II-2018 la 20,4% în EN II-2019. Atragem din nou atenția asupra faptului că este evidentă o performare din ce în ce mai slabă din partea elevilor de clasa a II-a care studiază în unitățile de învățământ din mediul rural față de cei care studiază în mediul urban.





III.4. SECȚIUNEA MATEMATICĂ

Ca și la celelalte două secțiuni ale EN II-2019, prezentate anterior, și la *Secțiunea Matematică* au fost administrate două teste, având tot un număr de 8 itemi. Corespondența dintre competențele cuprinse în programa școlară și itemii testelor administrate în cadrul *Secțiunii Matematică* a fost următoarea:

Competența generală	Competența specifică	Itemi corespunzători
Utilizarea numerelor în calcule elementare	<i>Compararea numerelor în concentrul 0-1000</i>	I1
	<i>Efectuarea de adunări și scăderi, mintal și în scris, în concentrul 0-1000, recurgând la numărare și/sau grupare ori de câte ori este necesar</i>	I2
	<i>Efectuarea de înmulțiri și împărțiri în concentrul 0-1000 prin adunări/scăderi repetate</i>	I3 I4 I5
Evidențierea caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător	<i>Evidențierea unor caracteristici simple specifice formelor geometrice plane și corpurilor geometrice identificate în diferite contexte</i>	I6 I8
Utilizarea unor etaloane convenționale pentru măsurări și estimări	<i>Utilizarea unor unități de măsură pentru determinarea, compararea și ordonarea duratelor unor evenimente variate</i>	I7

TABELUL III.4.1.: CORELAȚIA DINTRE COMPETENȚELE CUPRINSE ÎN PROGRAMA ȘCOLARĂ ȘI ITEMII TESTELOR ADMINISTRATE LA SECȚIUNEA MATEMATICĂ – EN II-2019

Sursa: CNEE

După cum se poate observa din tabelul prezentat mai sus, cele două teste administrate la *Secțiunea Matematică* din cadrul EN II-2019 au vizat un număr de trei competențe generale și cinci competențe specifice, existente în programa școlară în vigoare.

III.4.1. SECȚIUNEA MATEMATICĂ – UTILIZAREA NUMERELOR ÎN CALCULE ELEMENTARE

Prima competență generală, cea de *utilizare a numerelor în calcule elementare*, a fost evaluată prin intermediul a trei competențe specifice, iar prima dintre acestea a vizat competența de **comparare a numerelor în concentrul 0-1000**, fiind urmărită printr-un singur item, și anume prin I1. Acesta le



cerea elevilor să compare două numere și să scrie, în căsuța dată, unul dintre semnele $<$, $=$, $>$, iar codurile alocate în funcție de răspunsurile date de fiecare elev în parte au fost următoarele: codul 10 – pentru scrierea corectă a semnelor corespunzătoare în locul specificat, codul 70 – pentru scrierea unui semn necorespunzător în locul specificat, codul 79 – pentru un răspuns care nu avea legătură cu cerința și codul 99 - în situația în care elevul a lăsat spațiul gol.

Procentajul mediu obținut prin alocarea codurilor menționate mai sus la itemul 1 al celor două teste administrate, este prezentat în FIGURA III.4.1.1., de mai jos, și are la bază datele cuprinse în Tabelul 0.27 și în Tabelul 0.28 din Anexa la prezentul raport.

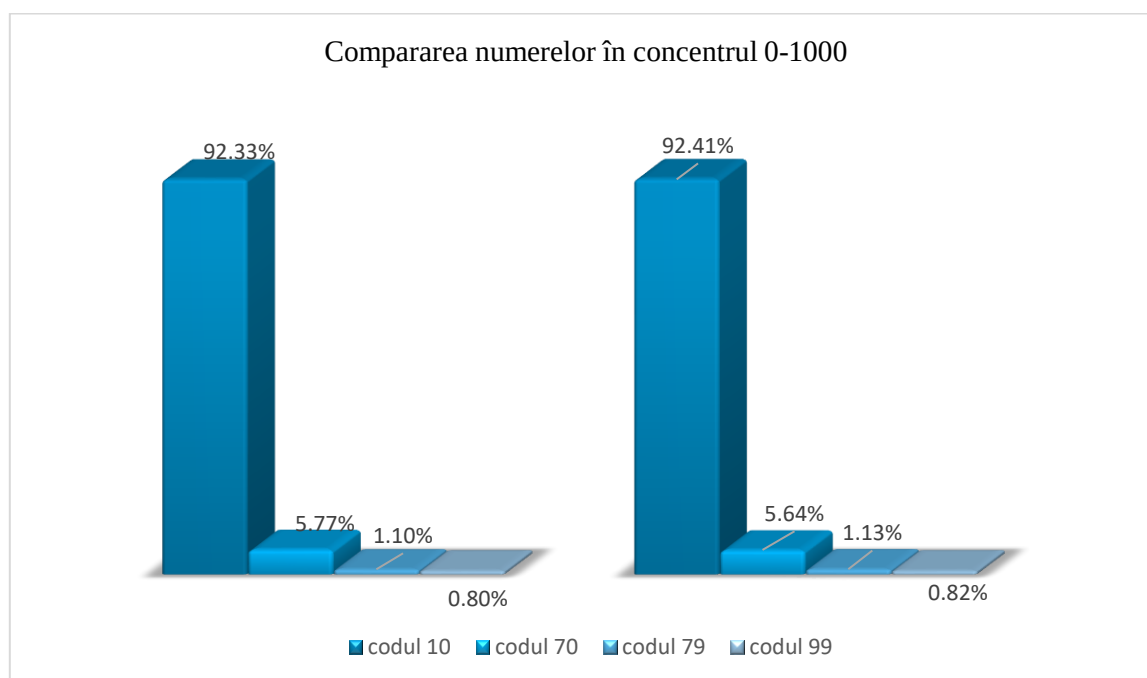


FIGURA III.4.1.1.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU ITEMUL 1 AL CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE LA SECȚIUNEA MATEMATICĂ – EN II-2019

Sursa: CNEE

După cum se poate observa din FIGURA III.4.1.1., procentajul mediu al codului 10, alocat pentru răspunsurile corecte la itemul 1 al celor două teste administrate, se situează în jurul valorii de 92,37%, un procentaj extrem de ridicat, care arată faptul că elevii participanți au scris corect semnul cerut, în așa fel încât relația dată să fie corectă. Ținând cont de faptul că itemul 1 a vizat competența specifică de *comparare a numerelor în concentrul 0-1000*, putem concluziona că elevii claselor a II-a au un nivel ridicat de dezvoltare a acestei competențe.

Comparativ cu rezultatele înregistrate la EN II-2018, când procentajul mediu al celor care au primit codul 10 a fost de 92,65% din numărul total al elevilor participanți, se observă o diminuare nesemnificativă a elevilor care, la EN II-2019, au scris un răspuns corect la cerința acestui item. Se remarcă, bineînțeles, și o diminuare a procentajului elevilor care au primit codul 99, care au lăsat spațiul liber, de la aproximativ 1,49% în EN II-2018 la 0,81% la EN II-2019, ceea ce arată că s-a redus numărul elevilor care nu pot sau nu știu să răspundă unui astfel de item.



O altă competență specifică, aflată în relație de subordonare față de competența generală de *utilizare a numerelor în calcule elementare*, este cea referitoare la ***efectuarea de adunări și scăderi, mintal și în scris, în centrul 0-1000, recurgând la numărare și/sau grupare ori de câte ori este necesar***, evaluată prin intermediul itemului 2, a cărui cerință viza capacitatea elevilor de a afla diferența dintre două numere, scriind, pe spațiul dat, și rezolvarea problemei.

Pentru rezolvarea corectă și completă a cerinței, elevul a primit codul 10, în timp ce pentru rezolvarea parțial corectă a acesteia, elevul a primit unul dintre codurile 11, 12 sau 13, în funcție de etapa parcursă corect. Codul 70 a fost acordat pentru răspunsurile incorecte, în timp ce, pentru un răspuns care nu a avut legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, pentru un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arată că elevul a ajuns până la itemul respectiv, elevul a primit codul 79. Codul 99 a fost dat în situația în care elevul nu a ales niciuna dintre variantele date, lăsând spațiul gol, ceea ce a indicat faptul că el nu a încercat să dea un răspuns itemului amintit.

Considerăm necesar să facem o diferențiere a celor trei coduri parțiale, 11, 12 și 13, care evidențiază anumite greșeli pe care elevul le-a făcut în rezolvarea cerinței.

Astfel, codul 11 arată faptul că elevul a scris corect operația, dar fie nu a ales numerele corecte, precizate în cerință, fie a lăsat răspunsul incomplet. Acest cod a avut rolul de a demonstra că elevul a înțeles cerința, a ales corect operația care trebuia efectuată, dar nu a extras corect datele necesare rezolvării cerinței sau nu a menționat ce reprezintă rezultatul.

În ceea ce privește codul 12, acesta a indicat faptul că elevul a scris corect operația, dar a greșit la calcul sau nu a efectuat calculul, demonstrând că elevul a înțeles cerința, a extras corect datele necesare rezolvării acesteia, a ales corect operația care trebuia efectuată, a pus corect în exercițiu datele problemei, dar fie nu a rezolvat corect exercițiul, greșind la calcul, fie nu a efectuat calculul.

Codul 13 a avut rolul de a evidenția faptul că elevul a scris direct răspunsul corect, fără a pune datele în operație și fără a da răspunsul complet. Acest descriptor poate fi privit din două perspective: una dintre acestea este cea în care elevul calculează în minte și scrie direct răspunsul corect, iar cealaltă este cea în care elevul copiază fără a parcurge toate celelalte etape. În situația în care elevul a calculat în minte și a scris direct răspunsul corect, acesta demonstrează că are capacitatea de a parcurge, la nivel mintal, toate etapele pe care ceilalți elevi le parcurg în scris (înțelege cerința, extrage corect datele necesare rezolvării acesteia, alege corect operația care trebuie efectuată, pune corect în exercițiu datele problemei, efectuează corect calculul) și scrie direct răspunsul la cerința itemului. În această situație, cadrul didactic trebuie să confirme formarea acestor competențe, ținând cont de activitatea elevului din clasă. Însă, în situația în care elevul a copiat fără a parcurge toate celelalte etape, lucru confirmat și de cadrul didactic în urma observării activității la clasă, acesta arată că nu depune nici un efort pentru a încerca rezolvarea cerinței, ci alege calea cea mai simplă pentru el. Competențele lui nu pot fi interpretate în mod corect, deoarece nu demonstrează în nici un fel nivelul formării sau al dezvoltării acestora. În consecință, pentru a se putea stabili nivelul de formare a competențelor sale, acest elev va trebui urmărit și evaluat în mod corespunzător.





Procentajul mediu obținut prin alocarea codurilor enumerate mai sus la itemul 2 al celor două teste administrate, este prezentat în FIGURA III.4.1.2., de mai jos, și se bazează pe datele existente în Tabelul 0.29 și în Tabelul 0.30 din Anexa raportului.

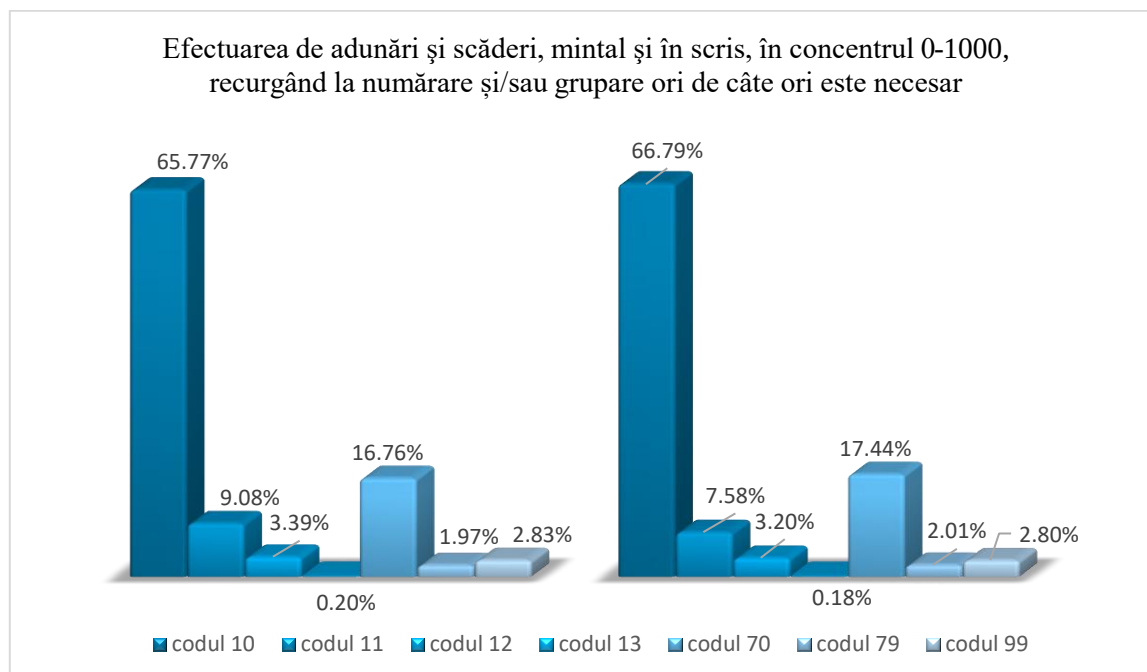


FIGURA III.4.1.2.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU ITEMUL 2 AL CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE LA SECȚIUNEA MATEMATICĂ – EN II-2019

Sursa: CNEE

După cum se poate observa în FIGURA III.4.1.2., un procent mediu de peste 66% dintre elevii participanți la EN II-2019 au primit codul 10, pentru un răspuns corect și complet, în timp ce aproximativ 4% dintre aceștia au evidențiat diferite probleme, primind codurile de răspuns parțial corect. Cei mai mulți dintre elevii care au avut alocate codurile parțiale sunt cei care au primit codul 11, adică 8,33% dintre elevii participanți, ceea ce evidențiază faptul că au ales greșit numerele solicitate în cerință, în timp ce aproximativ 3,30% au primit codul 12, indicând fie că nu a rezolvat corect exercițiul, greșind la calcul, fie că nu a efectuat calculul. Foarte puțini, în jur de 0,19% dintre elevii participanți, au fost cei care au scris direct răspunsul corect, fără a parcurge toate etapele rezolvării cerinței. Cei care au dat alte răspunsuri incorecte, diferite, evidențiind greșeli tipice sau erori în învățare, au primit codul 70 și reprezintă un procentaj mediu de 17% dintre elevi.

Cea de-a treia competență specifică, subordonată competenței generale privind *utilizarea numerelor în calcule elementare*, este cea care vizează *efectuarea de înmulțiri și împărțiri în concentrul 0-1000 prin adunări/scăderi repetate*, evaluată prin intermediul a trei itemi, și anume I3, I4 și I5. Itemii 3 și 5 au fost itemi subiectivi, de tip rezolvare de probleme, care au urmărit parcurgerea etapelor necesare pentru rezolvarea problemelor date, în timp ce itemul 4 a fost un item obiectiv, cu alegere multiplă, care dădea posibilitatea elevului să găsească răspunsul corect prin orice modalitate



care îi era mai familiară. Astfel, la itemii 3 și 5, elevul trebuia să afle rezultatul prin adunarea repetată a aceluiași număr, respectiv prin scădere repetată a aceluiași număr, scriind, pe spațiul dat, rezolvarea problemei, în timp ce la itemul 4 avea libertatea să afle rezultatul solicitat fie prin adunare repetată, fie prin operația de înmulțire, și să încercuiască litera corespunzătoare răspunsului corect. În ceea ce privește codurile alocate fiecărui răspuns, la itemii 3 și 5, precizăm următoarele: codul 10 a fost dat pentru rezolvarea corectă și completă a itemului, elevul scriind răspunsul corect și complet la cerința itemului, în timp ce codurile 11, 12 și 13 au fost alocate pentru rezolvarea parțială a itemului, fiecare dintre aceste coduri evidențiind problema întâmpinată de elev în rezolvarea cerinței. Astfel, codul 11 a arătat că elevul a scris corect operația, dar răspunsul său a fost incomplet, codul 12 a indicat faptul că elevul a reușit să scrie corect operația, dar a greșit la calcul sau nu a efectuat calculul și nu a scris nici răspunsul complet, iar codul 13 a reliefat că elevul a scris direct răspunsul corect, fără a parcurge toate etapele necesare rezolvării cerinței. În același timp, pentru răspunsurile incorecte au fost alocate următoarele coduri: codul 70, pentru orice alte răspunsuri incorecte, diferite, care evidențiază greșeli tipice sau erori în învățare, iar codul 79 pentru un răspuns care nu are legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arată că elevul a ajuns până la itemul respectiv, dar și pentru un răspuns scris și apoi șters sau tăiat, fie că este lizibil sau nu. De asemenea, pentru lipsa oricărui răspuns sau a unei încercări de răspuns a fost dat codul 99.

FIGURA III.4.1.3., de mai jos, prezintă procentajul mediu obținut prin alocarea codurilor enumerate mai sus la itemii 3 și 5 ai celor două teste administrate, după cum reiese din Tabelul 0.31 și Tabelul 0.32, respectiv în Tabelul.0.35 și Tabelul 0.36 din Anexa la prezentul raport.

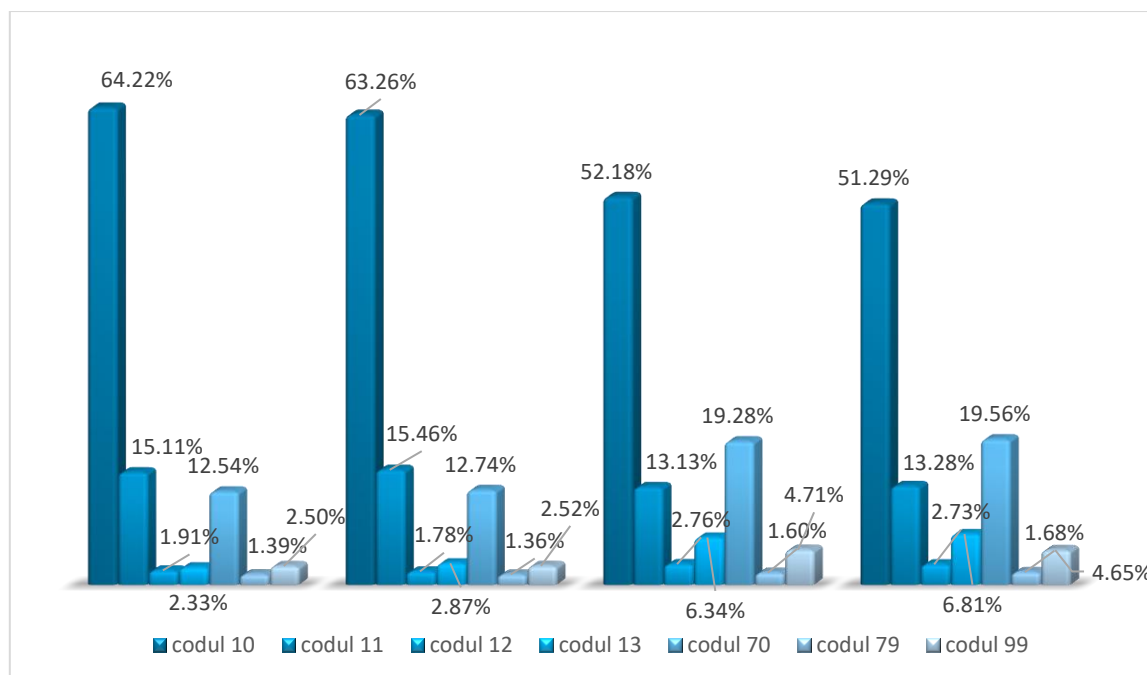


FIGURA III.4.1.3.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU ITEMII 3 ȘI 5 AI CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE LA SECȚIUNEA MATEMATICĂ – EN II-2019

Sursa: CNEE



Datele cuprinse în FIGURA III.4.1.3. sunt extrem de relevante în ceea ce privește competența elevilor de a utiliza adunarea sau scăderea repetată a aceluiași număr, iar procentajele medii înregistrate evidențiază diferențe legate de operația pe care aceștia o aveau de efectuat. Astfel, amintind faptul că operația ce trebuia efectuată la itemul 3 era cea de adunare, iar cea de la itemul 5 era de scădere, se observă cu ușurință că, la finalul clasei a II-a, elevii reușesc în proporție mai mare să efectueze corect adunări repetate ale aceluiași număr, într-un procentaj mediu de 64%, spre deosebire de cei care efectuează corect scăderi repetate ale aceluiași număr și care reprezintă aproximativ 52% dintre elevii clasei a II-a.

Foarte importante sunt rezultatele înregistrate la codurile parțiale, care evidențiază problemele cu care se confruntă elevii în efectuarea operațiilor precizate și care le arată cadrelor didactice unde trebuie să intervină pentru a-l ajuta pe elev să își îmbunătățească competențele. Astfel, dacă ne oprim asupra rezultatelor înregistrate la codul 11, observăm că, la operația de adunare repetată, aproximativ 15% dintre elevii participanți parcurg corect toate etapele rezolvării din punct de vedere matematic, fără a da, însă, răspunsul complet. Acest lucru se observă și la operația de scădere repetată, unde aproximativ 13% dintre elevi nu scriu răspunsul complet. În această situație, cadrul didactic trebuie să atragă atenția elevilor să scrie răspunsul complet. Mult mai mici sunt procentajele înregistrate la codul 12, care a avut rolul de a evidenția faptul că elevul greșește la calcul sau nu efectuează calculul, sau la codul 13, care a arătat elevii care au scris, din diverse motive, rezultatul direct.

La fel de elocvente sunt și procentajele înregistrate la codurile aferente răspunsurilor considerate incorecte. Astfel, se observă că 12,64%, respectiv 19,42% dintre elevi au primit codul 70, care evidențiază greșeli tipice sau erori în învățare, 1,38%, respectiv 1,64% au avut alocat codul 79, care indică faptul că elevul a ajuns până la itemul respectiv, dând fie un răspuns care nu avea legătură cu sarcina de lucru, fie un răspuns pe care apoi l-au șters sau l-au tăiat. Aceste răspunsuri incorecte necesită luarea unor măsuri imediate de către cadrul didactic, în vederea remedierii greșelilor tipice sau pentru descoperirea problemelor întâmpinate de către elev în rezolvarea cerinței.

Un semn de întrebare se ridică în cazul codului 99, care indică faptul că elevul nu a scris nimic în spațiul dedicat rezolvării cerinței itemului. Astfel, dacă la itemul 3 – care viza adunarea repetată, aproximativ 2,5% dintre elevii participanți au lăsat spațiul gol, la itemul 5 – care urmărea scăderea repetată, aproape 4,7% dintre aceștia nu au scris nici un răspuns. Alocarea acestui cod poate evidenția mai multe aspecte. Fie, elevul a renunțat la rezolvarea cerinței itemului din cauza unor dificultăți în înțelegerea cerinței, în extragerea datelor necesare rezolvării acesteia, în alegerea operațiilor care trebuiau efectuate, în punerea în exercițiu a datelor problemei, în efectuarea calculului sau în scrierea răspunsul la cerința, fie este posibil ca elevul să fi citit cerința, să fi trecut la alt item, în speranța că va reveni asupra lui și să fi uitat de acesta.

După cum se poate observa din cele prezentate până acum fiecare cod alocat are rolul de a evidenția anumite aspecte sau probleme pe care elevul le-a întâmpinat în rezolvarea cerințelor itemilor, acestea putând fi remediate de către cadrul didactic prin stabilirea unor planuri individualizate de învățare.



În ceea ce privește procentajul mediu obținut prin alocarea codurilor la itemul 4 al celor două teste administrate, acestea sunt prezentate în FIGURA III.4.1.4., care urmează. Ca și ceilalți doi itemi prezentați anterior, și acest item a urmărit capacitatea elevilor de clasa a II-a de a efectua înmulțiri și împărțiri în concentrul 0-1000, de această dată fiind evaluată ultima etapă a rezolvării cerinței, cea a obținerii rezultatului, elevii trebuind să încercuiască litera corespunzătoare răspunsului pe care îl considerau corect. Datele care au stat la baza stabilirii acestui procentaj mediu sunt cuprinse în Tabelul 0.33 și în Tabelul 0.34 din Anexa prezentului raport.

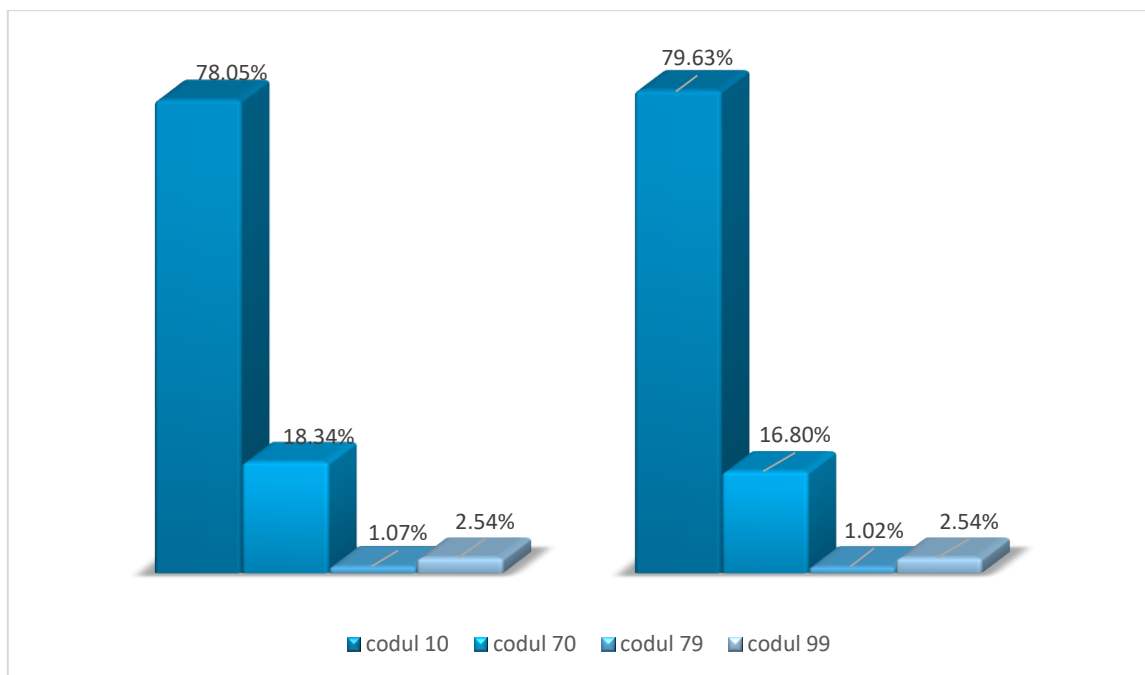


FIGURA III.4.1.4.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU ITEMULUI 4 AL CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE LA SECȚIUNEA MATEMATICĂ – EN II-2019

Sursa: CNEE

O analiză extrem de laborioasă poate fi realizată și în ceea ce privește codurile alocate acestui item, chiar dacă a fost unul obiectiv cu alegere multiplă. Astfel, pentru situația în care elevul a dovedit că a încercuit litera corespunzătoare răspunsului corect, i-a fost acordat codul 10, iar acest lucru a demonstrat, în principal, că el a înțeles cerința, a extras corect datele necesare rezolvării acesteia, a ales corect operația care trebuia efectuată și a rezolvat corect operația (mental sau în scris). În schimb, în cazul în care elevul a încercuit oricare altă literă decât cea din dreptul răspunsului corect, el a primit codul 70, iar acest lucru poate evidenția anumite aspecte ce pot fi remediate. Astfel, dacă analizăm fiecare variantă de răspuns pe care elevul a încercuit-o, putem trage anumite concluzii cu privire la problema pe care el a întâmpinat-o în alegerea răspunsului corect. Așadar, se observă că alegerea altor variante poate indica fie că elevul a efectuat altă operație decât cea corectă, fie a greșit la calcul, fie a ales la întâmplare. Cadrul didactic are posibilitatea de a analiza aceste aspecte, de a le încadra în activitatea globală a elevului la clasă și de a căuta soluțiile cele mai eficiente, în funcție de situație.

Uitându-ne la procentajele medii înregistrate la itemul 4 al celor două teste administrate la *Secțiunea Matematică* din cadrul EN II-2019, putem observa că aproape 79% dintre elevii respondenți au primit codul 10, ceea ce evidențiază faptul că au ales litera corespunzătoare răspunsului corect, în timp ce aproximativ 17% au încercuit litera altei variante decât cea corectă.

Ținând cont de faptul că cei cinci itemi prezentați mai sus au fost proiectați în așa fel încât să evalueze competența generală privind *utilizarea numerelor în calcule elementare*, prezentăm, mai jos, în FIGURA III.4.1.5., procentajul mediu de rezolvare a cerințelor aferente acestei competențe, la nivel național, în funcție de mediul în care este situată unitatea de învățământ. Tabelul 0.43 din Anexa la prezentul raport prezintă, pe județe, procentajele medii înregistrate pentru această competență generală.

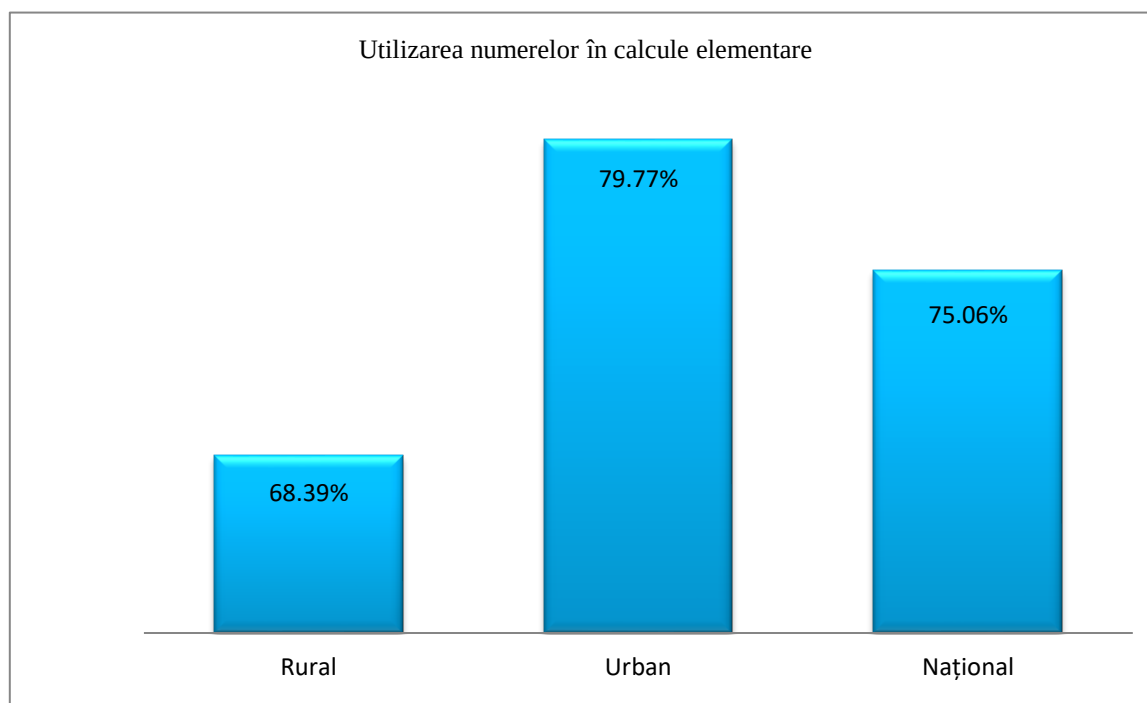


FIGURA III.4.1.5.: PROCENTAJUL MEDIU DE ATINGERE A **COMPETENȚEI GENERALE DE UTILIZARE A NUMERELOR ÎN CALCULE ELEMENTARE**, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA *SECȚIUNEA MATEMATICĂ* – EN II-2019

Sursa: CNEE

Se poate concluziona, așadar, faptul că, la nivel național, 75% dintre elevii clasei a II-a au capacitatea de a folosi numerele pentru efectuarea unor calcule elementare. Dacă ne uităm la procentajele medii înregistrate în funcție de mediul în care se află unitatea de învățământ, se observă că aproape 80% dintre elevii participanți învață în mediul urban, iar aproximativ 68% dintre aceștia studiază în mediul rural.

O comparație simplă, între procentajele medii înregistrate în urma administrării testelor elaborate pentru EN II-2018 și cele de la EN II-2019, poate fi realizată dacă ținem cont de faptul că au fost păstrate atât competența generală de *utilizare a numerelor în calcule elementare*, cât și cele

trei competențe specifice. Trebuie menționat, însă, faptul că, în testele elaborate pentru EN II-2018 competențele amintite au fost evaluate prin intermediul a 8 itemi, spre deosebire de EN II-2019, unde s-au folosit 5 itemi. Procentajele medii înregistrate în cadrul celor două evaluări naționale, sunt prezentate în FIGURA III.4.1.6..

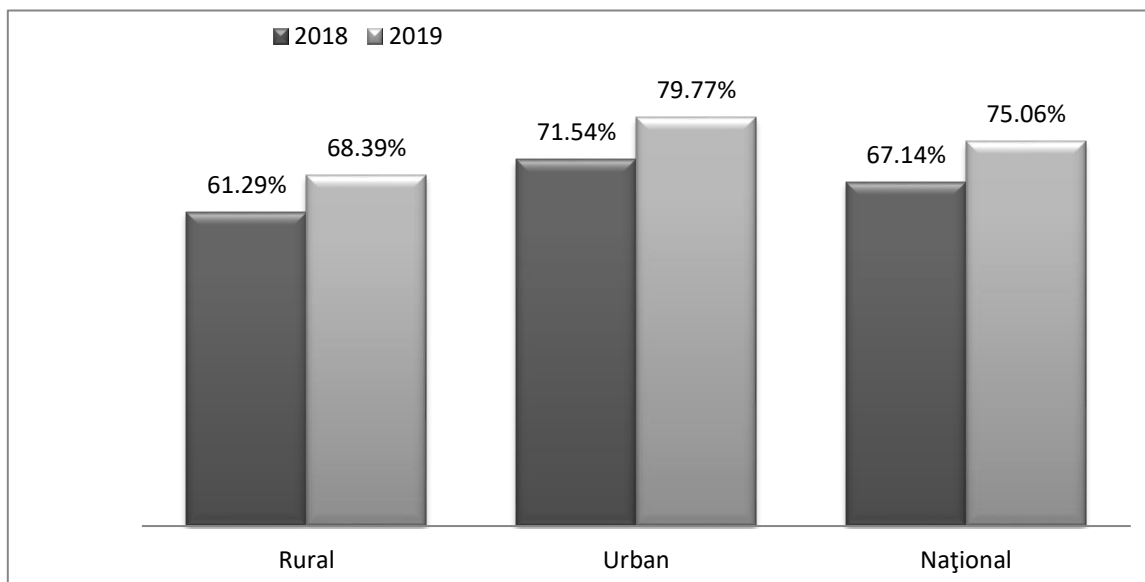


FIGURA III.4.1.6.: PROCENTAJELE MEDII DE ATINGERE A **COMPETENȚEI GENERALE DE UTILIZARE A NUMERELOR ÎN CALCULE ELEMENTARE**, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA **SECȚIUNEA MATEMATICĂ** – EN II-2018 și EN II-2019

Sursa: CNEE

Din informațiile prezentate în FIGURA III.4.1.6., se poate observa o creștere generală a procentajelor medii înregistrate la EN II-2019 față de cele de la EN II-2018. Astfel, dacă la nivel național, în anul școlar 2017-2018, aproximativ 67% dintre elevii participanți au demonstrat că reușesc să utilizeze corect numerele în calcule elementare, în anul școlar 2018-2019, procentajul mediu al acestora se situează în jurul valorii de 75 de procente, în creștere cu aproape 8%. Aceeași creștere se remarcă și din punct de vedere al mediului în care se află unitatea de învățământ, situată între 7% și 8%, ceea ce sugerează o îmbunătățire a capacității elevilor de a efectua operații cu numere date.

III.4.2. SECȚIUNEA MATEMATICĂ – EVIDENȚIEREA CARACTERISTICILOR GEOMETRICE ALE UNOR OBIECTE LOCALIZATE ÎN SPAȚIUL ÎNCONJURĂTOR

O altă competență generală, indicată în matricea de specificații a celor două teste administrate la *Secțiunea Matematică* a EN II-2019, este cea referitoare la capacitatea elevilor de clasa a II-a de a *evidenția caracteristicile geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător*. Competența specifică selectată pentru această competență generală este cea de *evidențiere a unor caracteristici simple specifice formelor geometrice plane și corpurilor geometrice identificate în diferite contexte*,



iar în cadrul testelor administrate, itemii elaborați în vederea evidențierii nivelului de formare a respectivelor competențe, prevăzute în programa școlară, au fost itemul 6, respectiv itemul 8. Aceștia au fost itemi diferiți, itemul 6 fiind unul obiectiv, cu alegere multiplă, iar itemul 8 unul semiobiectiv, de tip răspuns scurt. Astfel, la itemul 6 al celor două teste, elevii aveau de încercuit litera corespunzătoare răspunsului corect, care indica figura geometrică cu care seamăna poza dată în cerință. De asemenea, la itemul 8 al celor două teste, elevii trebuiau să scrie denumirea corectă a figurilor geometrice date.

În funcție de cerința fiecărui item, au fost alocate coduri diferite. Astfel, la itemul 6, pentru alegerea literei corespunzătoare răspunsului corect, elevul a primit codul 10, iar pentru alegerea oricărei alte litere i-a fost alocat codul 70. Codul 79 a fost dat pentru un răspuns care nu avea legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arată că elevul a ajuns până la itemul respectiv, dar și pentru mai multe litere încercuite sau pentru o literă încercuită și apoi ștersă sau tăiată, fie că este lizibil, fie că nu, în timp ce codul 99 a fost alocat în situația în care elevul nu a ales niciuna dintre variantele date, lăsând spațiul gol, ceea ce a indicat faptul că el nu a încercat să dea un răspuns respectivului item sau că nu a ajuns la oricare dintre acești doi itemi.

În același timp, la itemul 8, a fost alocat codul 10 pentru un răspuns corect și complet, ceea ce însemna că elevul a scris corect, pe spațiul dat, toate cele trei nume ale figurilor geometrice date. Pentru rezolvarea parțială a itemului au fost acordate codurile 11 și 12, în funcție de răspunsurile corecte date. Astfel, atunci când elevul a scris corect, pe spațiul dat, oricare două dintre cele trei nume ale figurilor geometrice date, acesta a primit codul 11, iar dacă a scris corect, pe spațiul dat, un singur nume al oricărei figuri geometrice date, el a primit codul 12. Oricare alte răspunsuri incorecte, diferite, care au evidențiat greșeli tipice sau erori în învățare, au fost încadrate la codul 70, iar pentru un răspuns care nu avea legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arăta că elevul a ajuns până la itemul respectiv sau pentru un răspuns scris și apoi șters sau tăiat, lizibil sau nu, a fost alocat codul 79. În cazul lipsei unui răspuns sau a vreunei încercări de răspuns, elevul a primit codul 99.

Așadar, nivelul de formare/dezvoltare a competenței generale de *evidențiere a caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător*, respectiv a competenței specifice de *evidențiere a unor caracteristici simple specifice formelor geometrice plane și corpurilor geometrice identificate în diferite contexte*, a fost evaluat prin intermediul celor doi itemi, I6 și I8. Datorită codificării diferite pentru fiecare item în parte, reprezentările grafice ale celor doi item sunt realizate separat, pentru a fi mai ușor de înțeles și de interpretat. În același timp, și procentajul mediu înregistrat în ceea ce privește nivelul formării/dezvoltării competențelor este prezentat separat, acesta având rolul de a ilustra nivelul mediu al formării/dezvoltării competenței de *evidențiere a caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător*, la finalul clasei a II-a.

FIGURA III.4.2.1. prezintă procentajul mediu de alocare a codurilor pentru itemului 6 al celor două teste administrate la *Secțiunea Matematică*, în cadrul EN II-2019, așa cum reiese din Tabelul 0.37 și din Tabelul 0.38 ale Anexei prezentului raport.



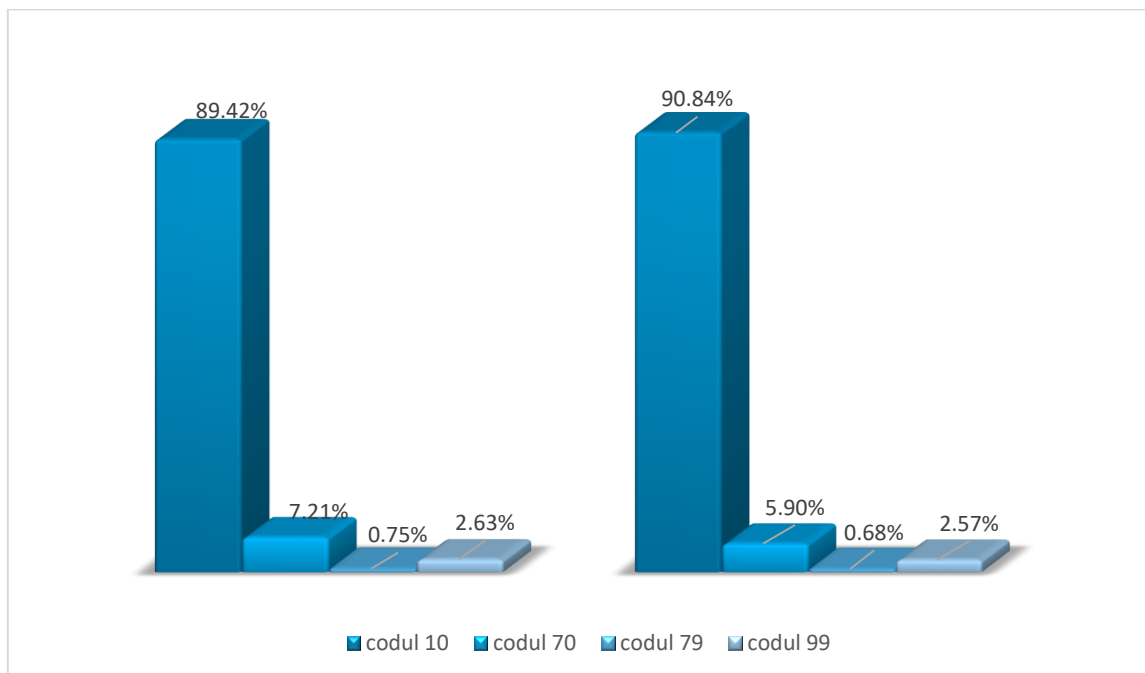


FIGURA III.4.2.1.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU ITEMULUI 6 AL CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE LA SECȚIUNEA MATEMATICĂ, EN II-2019.

Sursa: CNEE

În aceeași ordine de idei, FIGURA III.4.2.2. prezintă procentajul mediu de alocare a codurilor pentru itemului 8 al celor două teste administrate la *Secțiunea Matematică*, în cadrul EN II-2019, conform datelor existente în Tabelul 0.41 și în Tabelul 0.42 din Anexa la prezentul raport.

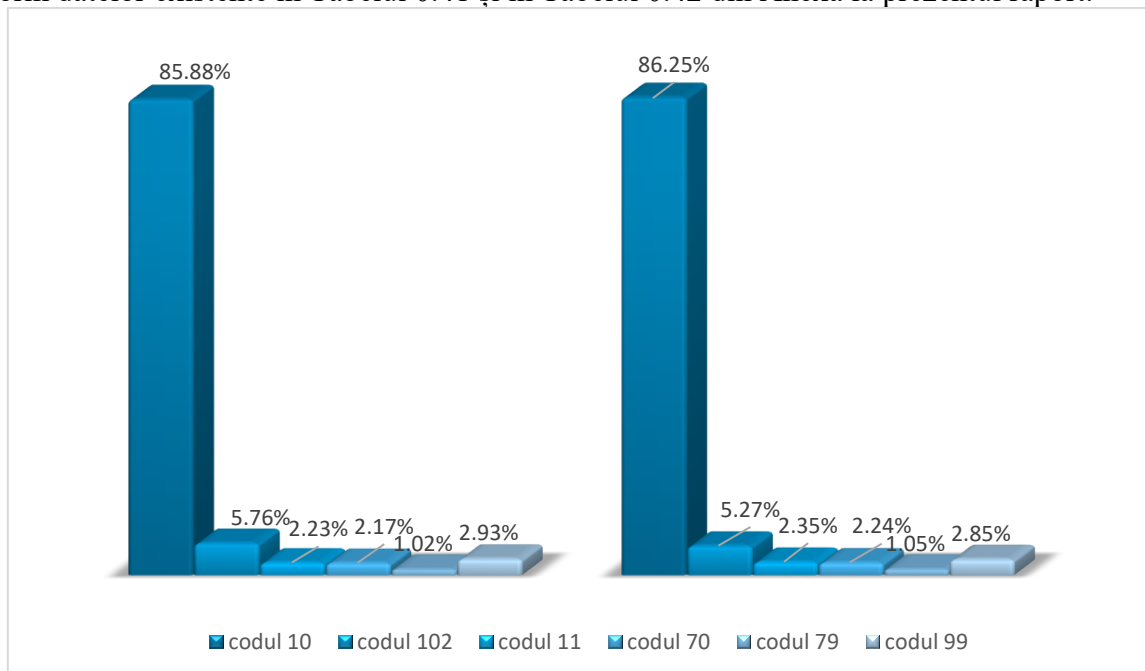


FIGURA III.4.2.2.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU ITEMULUI 8 AL CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE LA SECȚIUNEA MATEMATICĂ, EN II-2019.

Sursa: CNEE



Din datele prezentate mai sus, la itemul 6, se remarcă faptul că peste 90% dintre elevii participanți reușesc să recunoască o figură geometrică a unui obiect din mediul înconjurător. În ceea ce privește recunoașterea unor figuri geometrice date și scrierea denumirii acestora, se observă că în jur de 86% dintre elevi recunosc toate cele trei figuri geometrice date și scriu corect numele acestora. Pe lângă aceștia, puțin peste 5,5% dintre ei recunosc și scriu denumirea corectă a două dintre figurile geometrice date, iar aproape 2,3% recunosc și scriu numele corect al unei singure figuri geometrice dintre cele trei date. În schimb, 2,20% dintre elevii participanți nu au reușit să recunoască și să scrie denumirea corectă a niciuneia dintre figurile geometrice date, în timp ce puțin peste valoarea de 1% dintre ei au dat răspunsuri diferite, care nu au avut legătură cu sarcina de lucru, și că aproape 2,90% dintre aceștia au lăsat spațiul liber.

La nivel național, în funcție de mediul în care se situează unitatea de învățământ, procentajele medii de rezolvare a cerințelor aferente competenței specifice, de *evidențiere a unor caracteristici simple specifice formelor geometrice plane și corpurilor geometrice identificate în diferite contexte*, derivate din competența generală referitoare la *evidențierea caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător*, sunt prezentate în continuare, în FIGURA III.4.2.3., și se bazează pe datele cuprinse în Tabelul 0.44 al Anexei acestui raport.

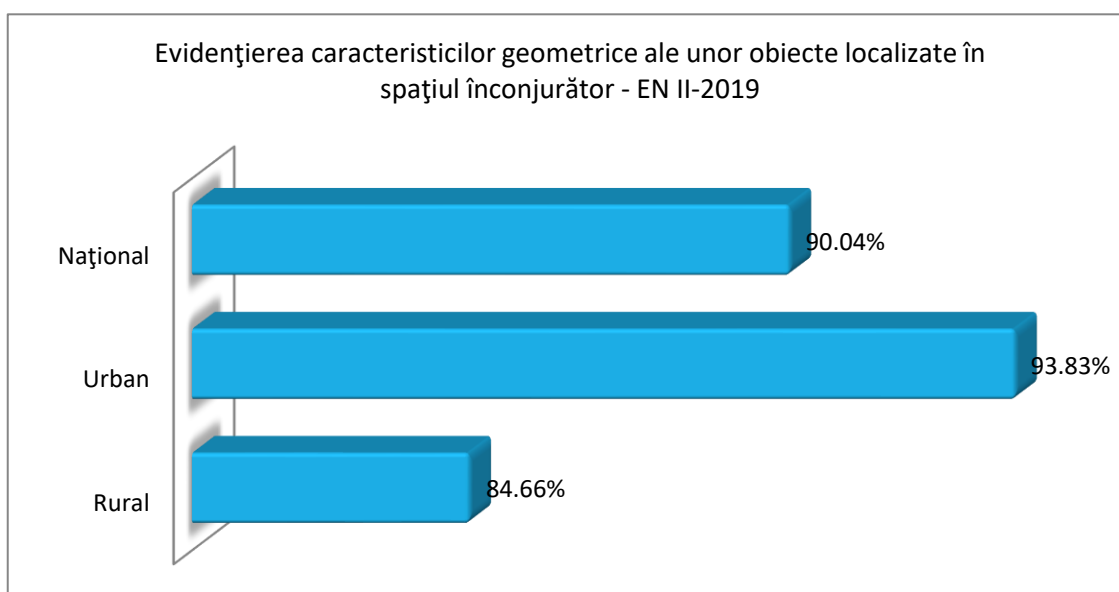


FIGURA III.4.2.3.: PROCENTAJUL MEDIU DE ATINGERE A COMPETENȚEI GENERALE DE EVIDENȚIERE A CARACTERISTICILOR GEOMETRICE ALE UNOR OBIECTE LOCALIZATE ÎN SPAȚIUL ÎNCONJURĂTOR, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA SECȚIUNEA MATEMATICĂ – EN II-2019

Sursa: CNEE

Din datele cuprinse în figura de mai sus, se remarcă faptul că nivelul de formare/dezvoltare a competenței de *evidențiere a caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător* este unul foarte ridicat, astfel încât, la nivel național, 90% dintre elevii participanți demonstrând că recunosc figurile geometrice și știu denumirea acestora. Iese în evidență, bineînțeles, diferența dintre procentajele medii înregistrate în cele două medii, urban și rural. Astfel, dacă în mediul urban, peste 93% dintre elevi demonstrează că recunosc figurile geometrice și scriu corect denumirea



acestora, în mediul rural, procentajul mediu al elevilor care reușesc să răspundă corect este cu aproape 10 procente mai mic, situându-se în jurul valorii de 84,66%.

Făcând o comparație între rezultatele înregistrate pentru competența generală de *evidențiere a caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător* la ultimele două evaluări naționale la finalul clasei a II-a, EN II-2018 și EN II-2019, acestea se prezintă după cum se vede în FIGURA III.4.2.4..

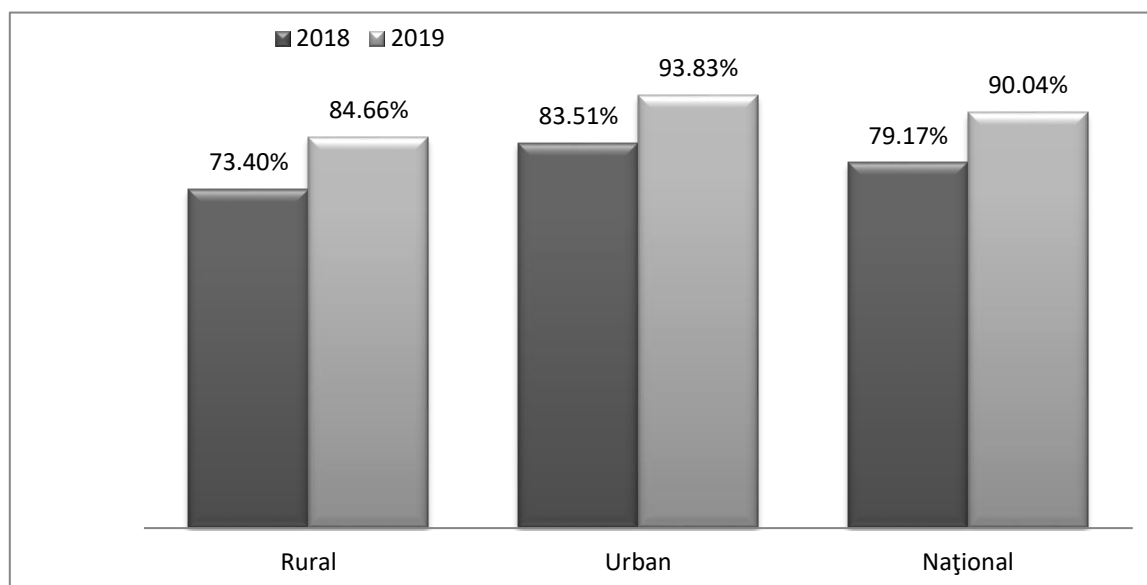


FIGURA III.4.2.4.: PROCENTAJELE MEDII DE ATINGERE A **COMPETENȚEI GENERALE DE EVIDENȚIERE A CARACTERISTICILOR GEOMETRICE ALE UNOR OBIECTE LOCALIZATE ÎN SPAȚIUL ÎNCONJURĂTOR**, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA SECȚIUNEA MATEMATICĂ – EN II-2018 și EN II-2019

Sursa: CNEE

Așadar, FIGURA III.4.2.4.evidențiază faptul că elevii care studiază în unități de învățământ din mediul urban reușesc să recunoască figurile geometrice plane într-un procentaj mediu de 93,83, în timp ce elevii care studiază în unități de învățământ din mediul rural ating un procentaj mediu de 84,66. Se reiterează diferența de aproximativ 10 procente între cele două medii în care sunt situate unitățile de învățământ. În ceea ce privește procentajele medii înregistrate la nivel național în urma administrării testelor în cadrul celor două evaluări naționale, se observă că, față de rezultatele obținute la EN II-2018, care arătau că 80% dintre elevii participanți reușeau să recunoască și să denumească figuri geometrice date, procentajul mediu al celor care au fost evaluați în cadrul EN II-2019 s-a situat în jurul valorii de 90%, mult mai mare decât cel precizat anterior.

Prezentăm, în cele ce urmează, procentajele medii de formare/dezvoltare a competenței generale privind *evidențierea caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător*, în funcție de mediul în care se află unitatea de învățământ, la Secțiunea Matematică, înregistrate în cadrul EN II-2017, respectiv în cadrul EN II-2016. Informațiile referitoare la procentajele





medii înregistrate la EN II-2017 sunt cuprinse în FIGURA III.4.2.5., iar cele obținute în cadrul EN II-2016 în FIGURA III.4.2.6., și pot fi comparate cu informațiile din FIGURA III.4.2.4., referitoare la procentajele medii înregistrate în urma administrării testelor în cadrul EN II-2018 și EN II-2019.

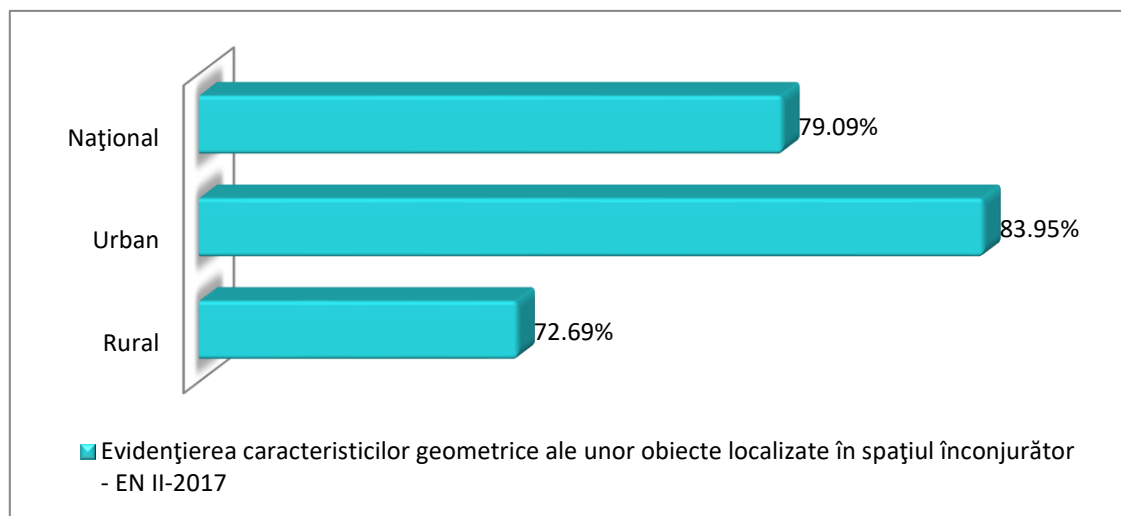


FIGURA III.4.2.5.: PROCENTAJELE MEDII DE ATINGERE A **COMPETENȚEI GENERALE DE EVIDENȚIERE A CARACTERISTICILOR GEOMETRICE ALE UNOR OBIECTE LOCALIZATE ÎN SPAȚIUL ÎNCONJURĂTOR**, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA **SECȚIUNEA MATEMATICĂ** – EN II-2017

Sursa: CNEE

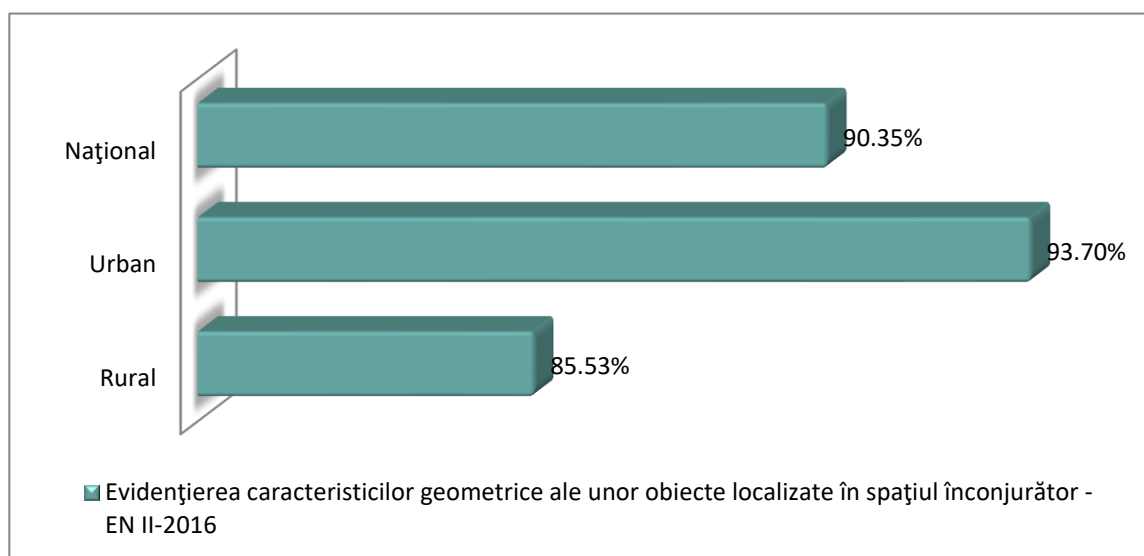


FIGURA III.4.2.6.: PROCENTAJELE MEDII DE ATINGERE A **COMPETENȚEI GENERALE DE EVIDENȚIERE A CARACTERISTICILOR GEOMETRICE ALE UNOR OBIECTE LOCALIZATE ÎN SPAȚIUL ÎNCONJURĂTOR**, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA **SECȚIUNEA MATEMATICĂ** – EN II-2016

Sursa: CNEE

Uitându-ne peste datele cuprinse în figurile de mai sus, se observă că procentajele înregistrate în urma administrării testelor elaborate pentru *Secțiunea Matematică*, în cadrul EN II-2019, au crescut semnificativ față de cele obținute la EN II-2018 și EN II-2017, apropiindu-se foarte mult de cele





înregistrate în urma EN II-2016. Astfel, la nivel național, la EN II-2019, s-a ajuns ca puțin peste 90% dintre elevii din clasa a II-a reușesc să recunoască și să scrie corect numele figurilor geometrice date, față de aproximativ 79% la EN II-2018 și la EN II-2017, respectiv față de 90,35% la EN II-2016.

III.4.3. SECȚIUNEA MATEMATICĂ – UTILIZAREA UNOR ETALOANE CONVENȚIONALE PENTRU MĂSURĂRI ȘI ESTIMĂRI

Ultima competență generală vizată de testele administrate în cadrul EN II-2019 a fost cea de *utilizare a unor etaloane convenționale pentru măsurări și estimări*, care a avut în subordine competența specifică referitoare la *utilizarea unor unități de măsură pentru determinarea, compararea și ordonarea duratelor unor evenimente variate*, iar itemul prin intermediul căruia s-a urmărit nivelul de dezvoltare a acestora a fost itemul 7. Acesta a fost un item cu alegere multiplă, elevii având de încercuit litera corespunzătoare răspunsului pe care îl considerau corect din punct de vedere al cerinței, care se referea la numărul de ore petrecute de copii lucrând, ținând cont de informațiile cuprinse în enunțul cerinței. În funcție de litera încercuită, și pentru acest item au fost alocate coduri, după cum urmează:

- codul 10 a fost acordat pentru un răspuns corect, adică pentru încercuirea literei corecte din punct de vedere al informațiilor date;
- codul 70 a fost dat pentru încercuirea oricărei alte litere;
- codul 79 a indicat pentru un răspuns care nu avea legătură cu sarcina de lucru, de tipul „Nu știu“, „Această întrebare este prea grea“, „Nu mai am timp“, un semn de întrebare, o cratimă sau orice alt semn care arată că elevul a ajuns până la itemul respectiv, dar și pentru mai multe litere încercuite sau pentru o literă încercuită și apoi ștersă sau tăiată;
- codul 99 a fost alocat atunci când elevul nu a ales niciuna dintre variantele date, lăsând spațiul gol.

Rezultatele înregistrate la itemul 7, prezent în cele două teste administrate la EN II-2019, au condus la următoarele procentaje medii, prezentate în FIGURA III.4.3.1., care urmează. Ca și până acum, și în acest caz, procentajele medii au la bază datele cuprinse în Tabelul 0.39 și în Tabelul 0.40 din Anexa la prezentul raport.



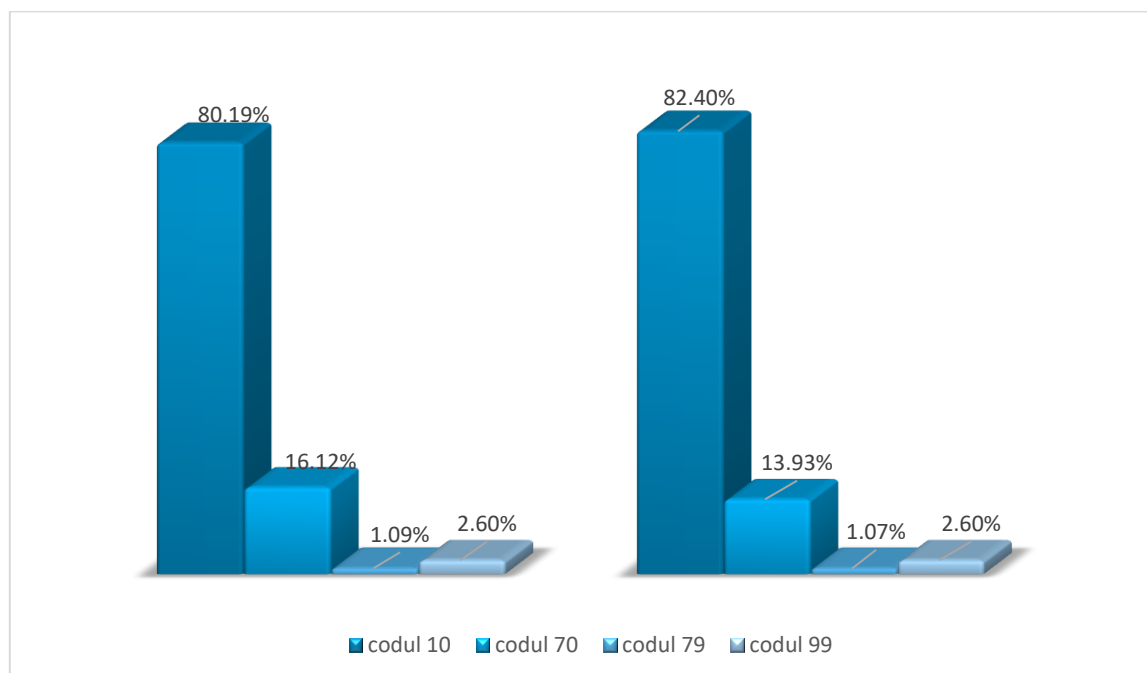


FIGURA III.4.3.1.: PROCENTAJUL MEDIU DE ALOCARE A CODURILOR PENTRU ITEMULUI 7 AL CELOR DOUĂ TESTE ADMINISTRATE LA SECȚIUNEA MATEMATICĂ, EN II-2019.

Sursa: CNEE

Din datele cuprinse în FIGURA III.4.3.1. se observă că 81,30% dintre elevii participanți au încercuit litera corespunzătoare răspunsului corect și au primit codul 10. Dacă ne uităm peste procentajele medii obținute la EN II-2018 și EN II-2017, ies în evidență diferențele. Astfel, dacă în anul școlar 2017-2018 82,31% dintre elevii participanți au încercuit litera corectă, primind codul 10, puțin peste 78% dintre elevi au primit același cod la EN II-2017.

În funcție de mediul în care se află unitatea de învățământ la care studiază elevii evaluați în cadrul EN II-2019, nivelul de dezvoltare a competenței generale de *utilizare a unor etaloane convenționale pentru măsurări și estimări*, respectiv a competenței specifice de *utilizare a unor unități de măsură pentru determinarea, compararea și ordonarea duratelor unor evenimente variate*, stabilit prin intermediul itemului 7, se încadrează în următoarele procentaje medii, prezentate în FIGURA III.4.3.2.. Datele care au stat la baza stabilirii acestor procente medii sunt cuprinse în Tabelul 0.45 din Anexa la prezentul raport, unde se pot vedea și procente medii înregistrate la nivelul fiecărui județ în parte, atât în ceea ce privește mediul urban, cât și mediul rural. De altfel, tabelele existente în Anexa raportului prezintă procentajele medii obținute la nivel național, dar și la nivelul fiecărui județ în parte, ceea ce dă posibilitatea celor interesați să analizeze rezultatele înregistrate.

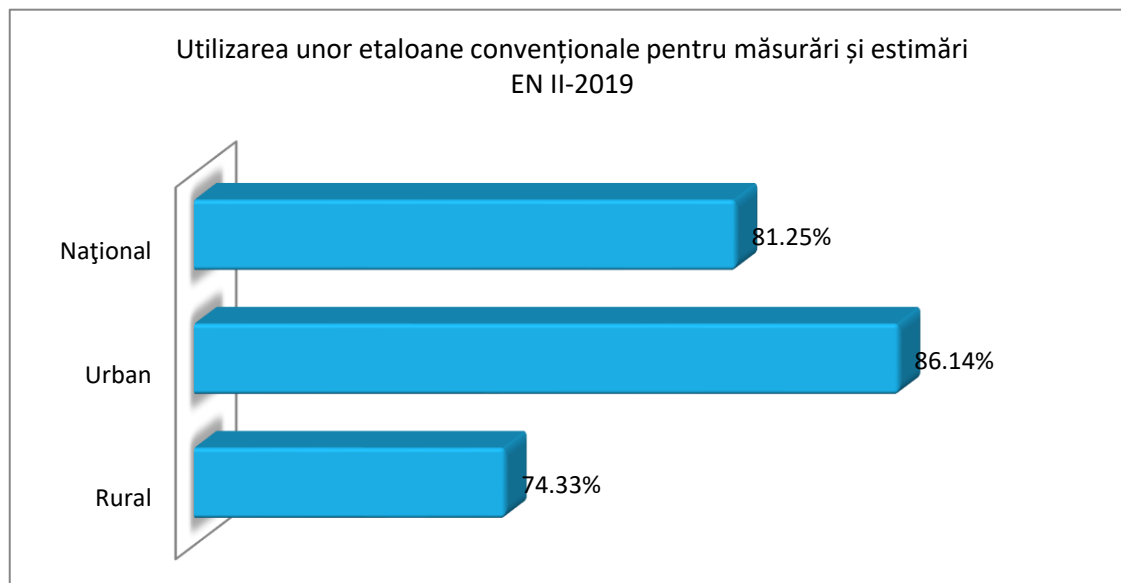


FIGURA III.4.3.2.: PROCENTAJUL MEDIU DE ATINGERE A **COMPETENȚEI GENERALE DE UTILIZARE A UNOR ETALOANE CONVENȚIONALE PENTRU MĂSURĂRI ȘI ESTIMĂRI**, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA *SECȚIUNEA MATEMATICĂ* – EN II-2019

Sursa: CNEE

Din cele prezentate în FIGURA III.4.3.2., de mai sus, se poate concluziona că, la nivel național, 81,25% dintre elevii participanți la EN II-2019 și-au însușit, în mod adecvat, etaloanele convenționale pentru măsurarea timpului. Iese în evidență, din nou, diferența dintre procentajele medii înregistrate în mediul urban față de cel rural, care depășește 11%, iar acest lucru este cu atât mai îngrijorător cu cât măsurarea timpului reprezintă o activitate zilnică indispensabilă, pe care, în mediul rural, mai puțin de 75% dintre elevii evaluați reușesc să demonstreze că o pot realiza.

FIGURA III.4.3.3. evidențiază diferențele dintre procentajele medii de atingere a competenței generale de *utilizare a unor etaloane convenționale pentru măsurări și estimări*, în funcție de mediul în care se află unitatea de învățământ la *Secțiunea Matematică*, înregistrate în urma desfășurării EN II-2018 și EN II-2019. Menționăm că această competență generală a fost evaluată prin intermediul unui singur item. În plus, această comparație este, din punct de vedere al teoriilor evaluării, foarte relevantă, deoarece s-a păstrat atât formularea itemului, cât și poziția acestuia în interiorul testelor administrate în cadrul celor două evaluări naționale. De altfel, din datele prezentate mai jos, se observă că, la unitățile de învățământ din mediul urban, cele două procentaje înregistrate sunt foarte apropiate. Cu toate acestea, global, se observă o scădere a procentajelor medii înregistrate la EN II-2019 față de cele obținute în EN II-2018. Cea mai evidentă scădere se remarcă la procentajele înregistrate la unitățile de învățământ din mediul rural. Astfel, dacă la EN II-2018 76,38% dintre elevii participanți au primit codul 10, pentru răspuns corect, acest cod a fost alocat, în EN II-2019, unui procent mediu de 74,33%, ceea ce reprezintă o scădere cu 2 procente. Din aceste cauze, se menține și scăderea procentajelor medii înregistrate la nivelul național, de la 81,25%, în EN II-2019, față de 82,23%, în EN II-2018.

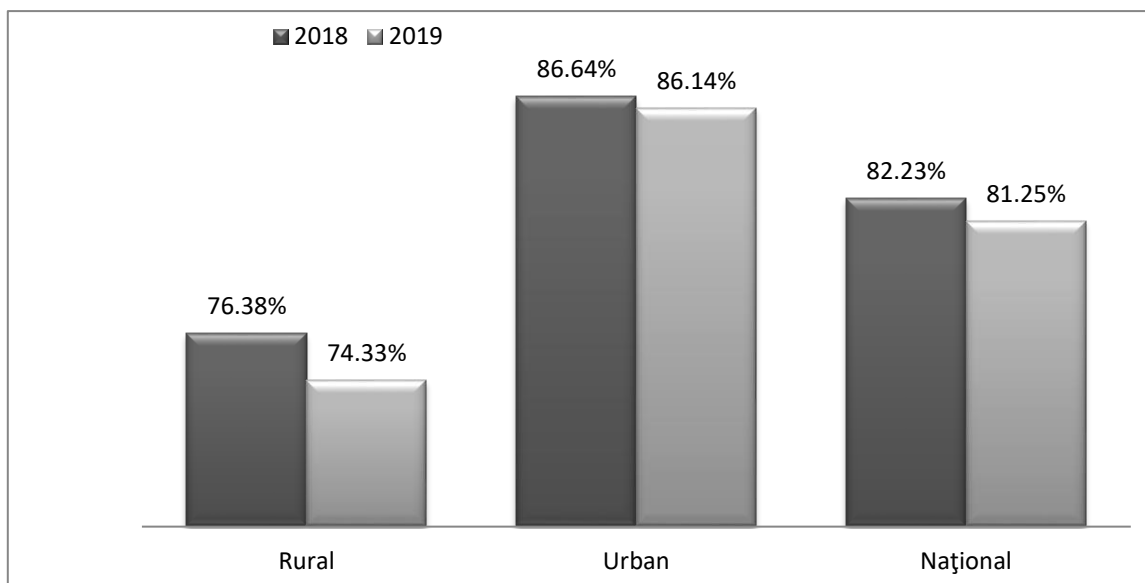


FIGURA III.4.3.3.: PROCENTAJELE MEDII DE ATINGERE A **COMPETENȚEI GENERALE DE UTILIZARE A UNOR ETALOANE CONVENȚIONALE PENTRU MĂSURĂRI ȘI ESTIMĂRI**, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA *SECȚIUNEA MATEMATICĂ* – EN II-2018 și EN II-2019
Sursa: CNEE

Pentru a compara nivelul de dezvoltare a competenței generale specificate, la elevii participanți la EN II-2019, respectiv la EN II-2018, cu cel al elevilor din generațiile anterioare, ne putem raporta doar la rezultatele înregistrate în cadrul EN II-2016, deoarece la EN II-2017 competența generală de *utilizare a unor etaloane convenționale pentru măsurări și estimări* nu a fost evaluată. Așadar, procentajele medii înregistrate în urma desfășurării EN II-2016, în funcție de mediul în care află unitatea de învățământ, sunt prezentate în FIGURA III.4.3.4. și, astfel, pot fi realizate comparații între nivelul de formare/dezvoltare a competenței generale precizate anterior a cohortelor de elevi participanți la cele trei evaluări naționale.

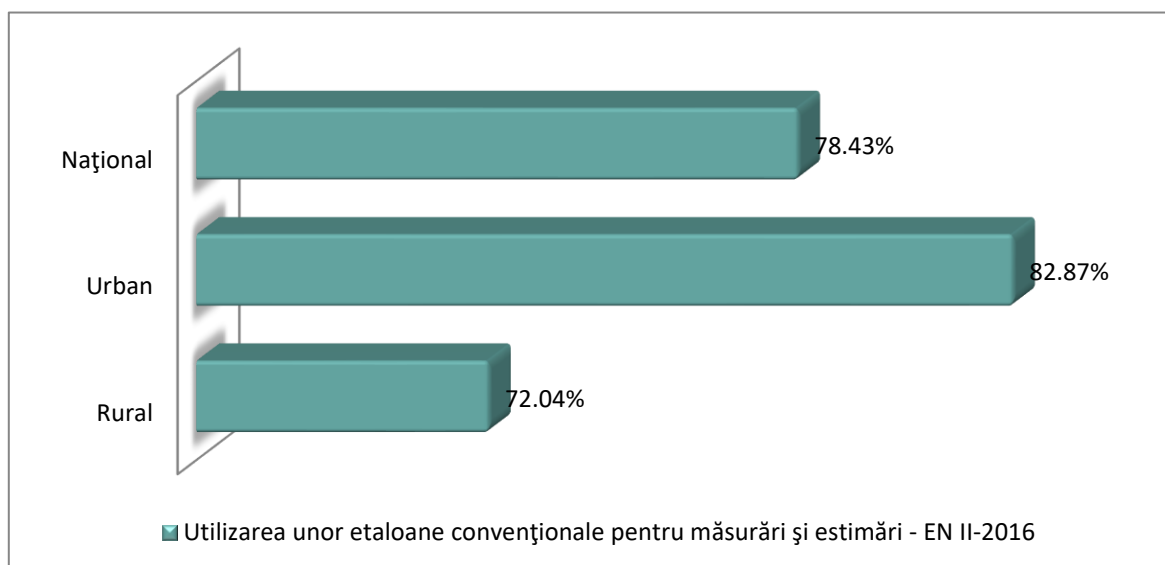


FIGURA III.4.3.4.: PROCENTAJELE MEDII DE ATINGERE A **COMPETENȚEI GENERALE DE UTILIZARE A UNOR ETALOANE CONVENȚIONALE PENTRU MĂSURĂRI ȘI ESTIMĂRI**, ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL ÎN CARE SE AFLĂ UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA *SECȚIUNEA MATEMATICĂ* – EN II-2016
Sursa: CNEE



Analizând datele reprezentate în FIGURA III.4.3.3. și FIGURA III.4.3.4., se remarcă următoarele: în ceea ce privește procentajele medii înregistrate la cele trei evaluări naționale, iese în evidență, încă o dată, diferența dintre procentajele înregistrate în mediul urban. Se reiterează ideea conform căreia, în unitățile de învățământ din mediul rural, trebuie pus accentul pe această competență, pentru a diminua astfel de diferențe situate în jurul valorii de 10 procente între mediul rural și mediul urban.

În schimb, dacă facem o simplă comparație între rezultatele înregistrate la EN II-2019 și la EN II-2018 față de cele din cadrul EN II-2016, se remarcă faptul că procentajele înregistrate atât în mediul urban, cât și în cel rural, în 2018, sunt net superioare celor înregistrate în 2016, iar cele obținute la EN II-2019 sunt inferioare celor din anul școlar 2017-2018, dar superioare celor din 2015-2016.





IV. CONCLUZII

IV.1. REZULTATELE ÎNREGISTRATE ÎN URMA ADMINISTRĂRII TESTELOR ÎN CADRUL EVALUĂRII COMPETENȚELOR FUNDAMENTALE LA FINALUL CLASEI A II-A – EN II-2019

Prezentul **Raport național privind Evaluarea competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a – 2019 (EN II-2019)** cuprinde numeroase informații relevante atât în ceea ce privește organizarea și administrarea acestei evaluări, cât și analiza statistică a rezultatelor înregistrate în urma administrării și evaluării testelor aferente. Ținând cont de cele cuprinse în prezentul raport, pot fi trase concluzii pertinente și extrem de importante în ceea ce privește nivelul de formare/dezvoltare a competențelor fundamentale ale elevilor care au participat, în anul școlar 2018-2019, la EN II–2019, precum și în ceea ce privește conținutul științific al testelor elaborate și administrate în cadrul secțiunilor prevăzute de EN II–2019.

Astfel, pornind de la rezultatele prezentate în cuprinsul acestui raport național, se poate evidenția, în primul rând, nivelul de atingere a competențelor generale și specifice, urmărite prin intermediul itemilor elaborați și cuprinși în testele administrate. În plus, din analizele realizate pe fiecare item în parte, pot fi evidențiate situațiile în care elevii claselor a II-a au reușit să performeze la un nivel ridicat, dar și dificultățile pe care aceștia le-au întâmpinat, din diverse motive. Toate aceste informații și concluzii urmează să fie luate în considerare în momentul demarării activităților specifice organizării Evaluării competențelor fundamentale la finalul clase a II-a în anul școlar 2019-2020, atât pentru perpetuarea aspectelor pozitive, dar mai ales în vederea diminuării inadvertențelor observate pe parcursul administrării acestui tip de evaluare națională în anii școlari anteriori.

În același timp, referitor la valorificarea rezultatelor obținute în urma administrării testelor de la EN II-2019, reamintim faptul că *Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare*, stipulează că rezultatele acestor evaluări sunt folosite pentru elaborarea planurilor individualizate de învățare ale elevilor, deoarece principalul scop al aceste evaluări este cel de orientare și optimizare a învățării, oferind cadrului didactic posibilitatea remedierii deficiențelor observate. Rezultatele evaluării și planurile individualizate se comunică părinților elevilor și constituie documente din portofoliul educațional al elevului. În acest context, fiecare cadru didactic responsabil are obligația de a analiza rezultatele obținute de elevii săi, participanți la EN II, atât din punct de vedere holistic, al întregii activități la clasă, cât și din punct de vedere individual. Așadar, în cazul în care cadrul didactic observă că, la nivelul clasei, rezultatele obținute la unul sau mai mulți itemi au fost nesatisfăcătoare, acesta ar trebui să ia în considerare planificarea unor ore de recuperare, pe parcursul cărora să reia formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programele școlare în vigoare, utilizând eventual metode de predare-învățare diferite de cele inițiale. De asemenea, are obligația de a elabora planurile individualizate de învățare ale elevilor, cu scopul optimizării învățării. Aceste acțiuni trebuie să contribuie la îmbunătățirea învățării, la formarea/dezvoltarea competențelor acestor elevi, astfel încât întregul colectiv al clasei să atingă nivelul stabilit prin programa școlară. Mai mult, cele două acțiuni precizate mai sus îl ajută și pe cadrul didactic să proiecteze și să parcurgă





demersul didactic în mod constructiv, fără sincope și fără reveniri asupra unor abilități presupus formate anterior, reușind, astfel, să stabilizeze și să consolideze bazele necesare formării și dezvoltării competențelor.

De altfel, în această ordine de idei, trebuie menționat că interpretarea codurilor alocate în funcție de răspunsurile date de către elevi trebuie realizată prin prisma competențelor-cheie europene, iar pentru înțelegerea conceptului de *competență*, trebuie precizat că aceasta este definită *ca o combinație între cunoștințe, aptitudini și atitudini*¹, **cunoștințele** sunt formate din *fapte și cifre, concepte, idei și teorii deja stabilite și care sprijină înțelegerea într-un anumit domeniu sau subiect*², **aptitudinile** sunt definite ca *abilitatea și capacitatea de a desfășura procese și de a utiliza cunoștințele existente pentru obținerea de rezultate*³, iar **atitudinile** descriu *dispoziția și mentalitatea de a acționa sau de a reacționa la idei, persoane sau situații*.⁴

IV.2. CORELAȚII ÎNTRE PROCENTAJELE OBTINUTE LA EN II-2019 ȘI CELE ÎNREGISTRATE LA EVALUĂRILE NAȚIONALE LA FINALUL CLASEI A II-A DIN ANII ANTERIORI

Revenind la informațiile cuprinse în prezentul raport, referitor la analiza procentajelor medii de alocare a codurilor înregistrate în urma încărcării rezultatelor obținute în cadrul EN II-2019, pot fi trase mai multe concluzii cu privire la nivelul de formare și de dezvoltare a competențelor elevilor la finalul clasei a II-a. Astfel, dacă analizăm rezultatele detaliate în cuprinsul acestui raport, la **Secțiunea Scris**, se remarcă faptul că, referitor la competența generală de **redactare de mesaje în diverse situații de comunicare**, respectiv la competența specifică de **redactare a unor mesaje simple, cu respectarea convențiilor de bază**, procentajul mediu, la nivel național, se situează în jurul valorii de 72,50, ceea ce evidențiază că aproximativ 72,50% dintre elevii participanți la EN II-2019 reușesc să redacteze mesaje simple, în diverse situații de comunicare, respectând convențiile de bază ale acestora.

Luând în considerare procentajele medii, înregistrate la nivel național, ale elevilor care au participat la EN II-2018, EN II-2017, la EN II-2016 și la EN II-2015, remarcăm următoarele aspecte referitoare la competența elevilor de a redacta mesaje simple în diverse situații de comunicare, la finalul clasei a II-a:

- EN II-2019: 72,46%;
- EN II-2018: 70,25%;
- EN II-2017: 71,36%;
- En II-2016: 76,68%;
- En II-2015: 73,53%.

¹ Recomandarea Consiliului Uniunii Europene din 22 mai 2018 privind competențele-cheie pentru învățarea pe tot parcursul vieții (2018/C 189/01), în [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018H0604\(01\)&from=LT](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018H0604(01)&from=LT), accesat la data de 26.03.2019.

² Ibidem.

³ Ibidem.

⁴ Ibidem.





Se remarcă faptul că peste 70% dintre elevii clasei a II-a reușesc să redacteze mesaje simple, respectând convențiile de bază, scriind corect cuvintele și utilizând corect semnele de punctuație. După cum se poate observa, procentajul mediu, la nivel național, înregistrat după desfășurarea EN II-2019, se situează în jurul valorii menționate, iar acest lucru confirmă păstrarea nivelului de formare/dezvoltare a acestei competențe.

În ceea ce privește testele administrate la *Secțiunea Citit* în cadrul EN II-2019, acestea au urmărit evaluarea capacității elevilor de clasa a II-a de a înțelege un text citit, vizând competența generală de **receptare a unei varietăți de mesaje scrise, în contexte de comunicare cunoscute**, respectiv competența specifică de **identificare a mesajului unui text în care se relatează întâmplări, fenomene din universul cunoscut**. Nivelul de formare a celor două competențe precizate a fost urmărit prin trei activități de învățare, și anume: **formularea unor întrebări și răspunsuri pe baza textului citit, redarea prin cuvinte proprii, cu sprijin, a unui fragment dintr-un text citit și formularea unor răspunsuri la întrebări, în legătură cu un scurt text citit**. Rezultatele obținute în cadrul evaluărilor naționale supuse analizei au fost următoarele:

- EN II-2019: 86,32%;
- EN II-2018: 83,01%;
- EN II-2017: 85,06%;
- En II-2016: 87,65%;
- En II-2015: 88,04%.

Se poate observa că procentajele medii înregistrate de-a lungul anilor în care a fost organizat acest tip de evaluare la nivel național arată că peste 85% dintre elevii participanți înțeleg un text la prima vedere și reușesc să răspundă, corect și complet, cerințelor pe marginea acestuia. Excepție face procentajul mediu înregistrat în urma EN II-2018, care s-a situat sub procentajul mediu al evaluărilor administrate la finalul clasei a II-a. Referitor la procentajul mediu obținut la EN II-2019, de 86,32%, este unul foarte bun și se încadrează în limita celorlalte rezultate ale evaluărilor naționale.

Analizând rezultatele înregistrate în urma administrării testelor pentru *Secțiunea Matematică*, în cadrul celor cinci evaluări naționale supuse discuției, ținând cont de competențele generale și specifice vizate, putem trage o primă concluzie referitoare la competențele de matematică, generale și specifice, cuprinse în matricele de specificații ale testelor administrate la EN II-2015, EN II-2016, EN II-2017, EN II-2018 și EN II-2019. Astfel, atragem atenția asupra faptului că EN II-2015, EN II-2016 și EN II-2018 au vizat aceleași competențe generale și specifice, în timp ce EN II-2017 și EN II-2019 au evaluat mai puține competențe generale și specifice. Acest lucru s-a datorat faptului că EN II-2017 a fost organizată și desfășurată mult mai devreme decât celelalte evaluări și, astfel, nu au putut fi parcurse toate conținuturile atinse în cadrul EN II-2015, EN II-2016 și EN II-2018. În ceea ce privește reducerea competențelor generale și specifice, precum și a numărului de itemi în cadrul EN II-2019, acest lucru a avut la bază dorința de a simplifica testele administrate, pentru a se putea stabili durata de timp cea mai eficientă pentru administrarea





testelor în cadrul acestei evaluări naționale. Drept urmare, observând că procentajele medii se situează în apropierea celor înregistrate anterior, dar cu evaluarea nivelului de formare/dezvoltare a unui număr redus de competențe, s-a stabilit, pentru EN II-2020, revenirea la matricea de specificații lărgită, utilizată la EN II-2015, EN II-2016 și EN II-2018.

Sintetizând informațiile referitoare la conținutul testelor administrate la *Secțiunea Matematică*, în cadrul EN II-2019, precizăm că acestea au urmărit evaluarea a trei competențe generale, respectiv a cinci competențe specifice, și anume:

- **utilizarea numerelor în calcule elementare:**
 - o compararea numerelor în centrul 0-1000;
 - o efectuarea de adunări și scăderi, mintal și în scris, în centrul 0-1000, recurgând la numărare și/sau grupare ori de câte ori este necesar;
 - o efectuarea de înmulțiri și împărțiri în centrul 0-1000 prin adunări/scăderi repetate.
- **evidențierea caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător:**
 - o evidențierea unor caracteristici simple specifice formelor geometrice plane și corpurilor geometrice identificate în diferite contexte.
- **utilizarea unor etaloane convenționale pentru măsurări și estimări:**
 - o utilizarea unor unități de măsură pentru determinarea, compararea și ordonarea duratelor unor evenimente variate.

În continuare, prezentăm procentajele medii înregistrate în cadrul celor cinci evaluări naționale, în funcție de competențele generale.

1. *utilizarea numerelor în calcule elementare:*
 - EN II-2019: 75,06%;
 - EN II-2018: 67,14%;
 - EN II-2017: 75,89%;
 - EN II-2016: 76,59%;
 - EN II-2015: 85,87%.
2. *identificarea unor fenomene/relații/regularități/structuri din mediul apropiat:*
 - EN II-2019: -;
 - EN II-2018: 71,28%;
 - EN II-2017: -;
 - EN II-2016: 65,88%;
 - EN II-2015: 84,32%.
3. *evidențierea caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător:*
 - EN II-2019: 90,04%;
 - EN II-2018: 79,17%;
 - EN II-2017: 79,09%;



- EN II-2016: 80,14%;
- EN II-2015: 85,02%.

4. *utilizarea unor etaloane convenționale pentru măsurări și estimări:*

- EN II-2019: 81,25%;
- EN II-2018: 82,23%;
- EN II-2017: -;
- EN II-2016: 78,43%;
- EN II-2015: 81,01%.

Concluzionând, remarcăm faptul că procentajele medii înregistrate în urma administrării testelor la *Secțiunea Matematică*, în cadrul EN II-2019, se încadrează în limitele procentajelor evaluărilor anterioare. Astfel, remarcăm că 75% dintre elevii evaluați la finalul clasei a II-a, în anul școlar 2018-2019, utilizează corect numerelor în calcule elementare, 90% dintre aceștia recunosc și denumesc figurile geometrice, iar peste 81% dintre ei știu să calculeze o perioadă de timp necesară desfășurării unei activități.

În încheiere, considerăm necesar să menționăm faptul că testele administrate în cadrul celor cinci evaluări naționale supuse discuției au avut un nivel mediu de dificultate, respectând prevederile metodologiilor de organizare și desfășurare aprobate prin ordine ale ministrului educației. De asemenea, testele elaborate pentru EN II-2019 au avut un format asemănător cu cel al evaluărilor internaționale, dar și cu cel al testelor administrate în anii anteriori, lucru ce a făcut posibilă prezenta analiză a rezultatelor. Aceste precizări, precum și analiza statistică a rezultatelor obținute în urma desfășurării *Evaluării competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a – 2018*, cuprinse în prezentul Raport național, reprezintă puncte de pornire pentru organizarea activităților specifice *Evaluării competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a – 2020*.



V. MĂSURI EDUCAȚIONALE

ÎN VEDEREA AMELIORĂRII REZULTATELOR ÎNVĂȚĂRII

ÎN URMA DESFĂȘURĂRII EN II-2019

În conformitate cu prevederile art. 74, alin (2) din *Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare*, rezultatele obținute în urma administrării Evaluării competențelor fundamentale la finalul clasei a II-a (EN II) sunt folosite în vederea elaborării, de către cadrele didactice responsabile, a planurilor individualizate de învățare ale elevilor. De asemenea, atât rezultatele evaluării, cât și planurile individualizate se comunică părinților elevilor și constituie documente din portofoliul educațional al elevului. Așadar, *Metodologia de organizare și desfășurare a Evaluărilor Naționale la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a*, aprobată prin OMENCȘ nr. 3051/12.01.2016, atrage atenția asupra faptului că scopul stabilit pentru evaluările naționale menționate este acela de a orienta și de a optimiza învățarea, iar rezultatele individuale obținute la EN sunt valorificate la nivelul unității de învățământ prin:

- a) elaborarea planurilor individualizate de învățare, acolo unde aceasta se impune;
- b) informarea elevilor și a părinților/reprezentanților legali ai elevului asupra stadiului formării și dezvoltării competențelor evaluate.

Tot în cuprinsul *Metodologiei* se precizează faptul că rezultatele individuale la EN sunt supuse unui proces de analiză de către cadrul didactic și de către colectivul de catedră din fiecare unitate școlară, în urma căruia, cadrul didactic decide, acolo unde este cazul, elaborarea planului individualizat de învățare al elevului – instrument fundamental de remediere/dezvoltare/orientare, care cuprinde informații diagnostice și prognostice în vederea orientării și optimizării învățării. Mai mult, decizia privind elaborarea planului individualizat de învățare al elevului se ia coroborând rezultatele la EN cu datele și observațiile înregistrate de-a lungul parcursului educațional al elevului. După finalizare, planurile individualizate de învățare ale elevilor sunt comunicate părinților/reprezentanților legali ai elevilor, care semnează un proces-verbal de luare la cunoștință a informațiilor referitoare la rezultatele elevului la EN II și, după caz, la măsurile prevăzute în planul individualizat de învățare.

În ceea ce privește atribuțiile inspectoratelor școlare referitoare la valorificarea rezultatelor EN, Comisia județeană/a municipiului București de organizare și desfășurare a EN, de la nivelul inspectoratului școlar, trebuie să analizeze și să prelucreze, la solicitarea inspectorului școlar general, datele oferite de rapoartele școlilor și de raportul inspectoratului școlar, în vederea fundamentării unor decizii educaționale la nivel de județ/municipiu București, urmând ca, după finalizarea EN, inspectoratele școlare să comunice măsurile educaționale propuse în vederea ameliorării rezultatelor învățării.

La rândul său, Centrul Național de Evaluare și Examinare (CNEE) trebuie să întocmească raportul final al EN II, care să cuprindă concluziile privind EN II, rezultate din rapoartele inspectoratelor școlare, propuneri de modificare a metodologiei și a procedurilor, precum și măsuri educaționale în





vederea ameliorării rezultatelor învățării. Doar că, în acest moment, acestea nu au fost înaintate către CNEE, astfel încât să conducă la stabilirea unor măsuri concrete de ameliorare.

În aceste condiții, CNEE se vede în situația de a prezenta procentajul bun înregistrat în urma administrării testelor elaborate pentru EN II-2019, ceea ce arată că, la finalul clasei a II-a, majoritatea elevilor au format și dezvoltat competențele evaluate, în parte datorită implicării cadrelor didactice interesate în desfășurarea unui proces instructiv-educativ de calitate, în parte datorită implicării și susținerii din partea părinților. De altfel, din concluziile prezentului raport național se desprinde ideea conform căreia cohorta de elevi participanți la EN II-2019 se încadrează în procentajele medii obținute în urma desfășurării EN II-2015, EN II-2016, EN II-2017 și EN II-2018.

Cu toate acestea, trebuie să atragem atenția asupra diferențelor înregistrate între mediul rural și cel urban, care ar trebui să reprezinte o prioritate, și care ar putea fi îmbunătățit prin implicarea factorilor decizionali cu atribuții în domeniu.





ANEXA

REZULTATELE OBTINUTE ÎN URMA ADMINISTRĂRII TESTELOR
ELABORATE ÎN VEDEREA EVALUĂRII COMPETENȚELOR FUNDAMENTALE
LA FINALUL CLASEI A II-A ÎN ANUL ȘCOLAR 2018-2019 (EN II-2019)

- ELEVII CARE STUDIAZĂ ÎN UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT CU PREDARE ÎN
LIMBA ROMÂNĂ -



Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul s1_ conținut din testul 1, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	76,50%	16,17%	4,42%	2,17%	0,75%
ARAD	69,66%	19,63%	5,67%	3,68%	1,37%
ARGEȘ	77,39%	14,88%	4,93%	2,33%	0,47%
BACĂU	72,97%	17,14%	5,35%	3,63%	0,92%
BIHOR	70,16%	17,71%	6,40%	4,29%	1,44%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	75,34%	15,17%	5,53%	2,62%	1,35%
BOTOȘANI	69,20%	19,86%	5,72%	4,24%	0,99%
BRAȘOV	69,42%	20,14%	5,37%	4,00%	1,06%
BRĂILA	71,64%	17,34%	6,48%	3,24%	1,30%
BUCUREȘTI	83,91%	11,87%	2,84%	0,88%	0,50%
BUZĂU	74,55%	14,73%	5,58%	3,79%	1,34%
CARAȘ-SEVERIN	71,49%	18,96%	5,90%	2,39%	1,26%
CĂLĂRAȘI	64,85%	17,94%	8,12%	6,48%	2,61%
CLUJ	74,32%	17,37%	4,23%	3,08%	1,00%
CONSTANȚA	66,52%	19,96%	6,88%	4,89%	1,75%
COVASNA	59,59%	23,16%	10,49%	5,43%	1,33%
DÂMBOVIȚA	74,47%	16,60%	4,35%	3,46%	1,12%
DOLJ	72,99%	16,67%	5,47%	3,06%	1,81%
GALAȚI	73,12%	16,92%	5,13%	3,38%	1,44%
GIURGIU	69,37%	18,47%	7,81%	2,25%	2,10%
GORJ	76,74%	15,22%	4,56%	2,01%	1,47%
HARGHITA	48,16%	32,31%	13,76%	4,38%	1,39%
HUNEDOARA	73,28%	18,19%	5,95%	1,79%	0,79%
IALOMIȚA	66,96%	17,97%	6,96%	6,52%	1,59%
IAȘI	64,60%	23,48%	6,29%	4,15%	1,49%
ILFOV	73,04%	18,33%	4,29%	3,22%	1,13%
MARAMUREȘ	71,96%	19,43%	5,44%	2,10%	1,08%
MEHEDINȚI	73,40%	17,70%	4,34%	1,74%	2,82%
MUREȘ	60,62%	24,31%	9,28%	4,68%	1,11%
NEAMȚ	69,88%	17,18%	7,43%	4,38%	1,13%
OLT	70,04%	17,64%	7,26%	3,63%	1,43%
PRAHOVA	73,37%	15,82%	5,65%	3,80%	1,37%
SATU MARE	62,31%	20,99%	9,46%	5,30%	1,95%
SĂLAJ	61,39%	20,26%	9,38%	5,85%	3,13%
SIBIU	69,64%	17,45%	7,01%	4,38%	1,52%
SUCEAVA	78,10%	14,91%	4,76%	1,88%	0,36%
TELEORMAN	67,64%	18,20%	8,54%	4,16%	1,46%
TIMIȘ	74,22%	16,26%	5,46%	3,07%	0,99%
TULCEA	64,40%	22,47%	6,91%	4,95%	1,27%
VASLUI	71,15%	17,13%	6,13%	4,21%	1,37%
VÂLCEA	74,43%	17,42%	4,42%	2,83%	0,90%
VRANCEA	68,57%	19,19%	5,84%	4,45%	1,95%
Procentaj mediu la nivel național	71,91%	17,66%	5,83%	3,38%	1,22%

Tabelul 0.1: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul s1_ conținut din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Scris, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul s1_ conținut din testul 2, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	72,57%	20,00%	5,15%	1,52%	0,76%
ARAD	61,96%	23,16%	8,21%	5,08%	1,60%
ARGEȘ	74,60%	17,00%	4,88%	2,54%	0,98%
BACĂU	65,71%	22,90%	7,18%	2,35%	1,85%
BIHOR	67,53%	19,85%	6,31%	4,00%	2,32%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	67,66%	21,72%	7,11%	2,34%	1,17%
BOTOȘANI	64,17%	23,08%	7,10%	4,50%	1,14%
BRAȘOV	64,18%	21,97%	7,99%	3,43%	2,42%
BRĂILA	69,39%	18,86%	6,93%	3,66%	1,15%
BUCUREȘTI	79,39%	15,31%	3,71%	0,88%	0,71%
BUZĂU	72,88%	17,02%	4,99%	3,55%	1,56%
CARAȘ-SEVERIN	66,87%	18,42%	9,13%	3,72%	1,86%
CĂLĂRAȘI	60,55%	20,77%	9,59%	6,09%	3,00%
CLUJ	76,41%	14,82%	4,70%	3,00%	1,07%
CONSTANȚA	59,15%	25,02%	8,04%	5,05%	2,74%
COVASNA	66,76%	18,65%	9,59%	3,24%	1,76%
DÂMBOVIȚA	63,82%	23,33%	7,12%	3,81%	1,93%
DOLJ	72,65%	15,08%	6,37%	3,89%	2,01%
GALAȚI	67,00%	19,35%	6,63%	4,55%	2,47%
GIURGIU	65,99%	21,55%	7,58%	3,03%	1,85%
GORJ	72,11%	17,57%	5,94%	2,39%	1,98%
HARGHITA	60,88%	25,67%	9,68%	3,15%	0,61%
HUNEDOARA	67,53%	22,21%	7,11%	2,26%	0,89%
IALOMIȚA	55,39%	25,47%	10,46%	5,56%	3,11%
IAȘI	62,86%	23,96%	7,56%	3,76%	1,86%
ILFOV	69,73%	19,19%	5,98%	3,26%	1,84%
MARAMUREȘ	70,90%	19,63%	5,51%	2,70%	1,26%
MEHEDINȚI	62,34%	24,31%	7,03%	3,10%	3,22%
MUREȘ	61,31%	22,88%	8,97%	4,84%	1,99%
NEAMȚ	63,50%	21,51%	8,04%	5,39%	1,56%
OLT	65,23%	21,24%	7,36%	3,89%	2,29%
PRAHOVA	67,36%	21,12%	6,37%	3,41%	1,74%
SATU MARE	60,72%	22,65%	9,53%	5,09%	2,01%
SĂLAJ	54,63%	24,38%	11,17%	5,98%	3,84%
SIBIU	67,38%	18,73%	7,28%	4,53%	2,08%
SUCEAVA	72,08%	19,80%	5,47%	2,10%	0,55%
TELEORMAN	64,10%	20,38%	7,82%	5,33%	2,37%
TIMIȘ	71,93%	18,18%	5,47%	3,07%	1,35%
TULCEA	57,51%	27,05%	9,02%	4,37%	2,05%
VASLUI	68,26%	18,91%	5,57%	4,77%	2,49%
VÂLCEA	65,62%	24,57%	6,36%	2,35%	1,10%
VRANCEA	62,87%	23,07%	6,65%	5,12%	2,29%
Procentaj mediu la nivel național	67,99%	20,27%	6,65%	3,41%	1,67%

Tabelul 0.2: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul s1_ conținut din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Scris, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul s1_scriere corectă din testul 1, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	60,93%	27,69%	8,08%	2,62%	0,67%
ARAD	54,21%	31,59%	8,97%	3,80%	1,43%
ARGEȘ	64,88%	25,89%	6,16%	2,60%	0,47%
BACĂU	60,94%	26,46%	7,94%	3,74%	0,92%
BIHOR	59,68%	25,79%	9,00%	4,00%	1,53%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	63,08%	25,73%	7,16%	2,62%	1,42%
BOTOȘANI	56,97%	29,03%	8,72%	4,29%	0,99%
BRAȘOV	56,09%	30,24%	8,56%	3,96%	1,15%
BRĂILA	57,37%	28,69%	9,16%	3,48%	1,30%
BUCUREȘTI	72,52%	21,81%	4,24%	0,93%	0,50%
BUZĂU	59,15%	26,84%	8,54%	4,07%	1,40%
CARAȘ-SEVERIN	59,27%	27,81%	9,13%	2,39%	1,40%
CĂLĂRAȘI	53,54%	26,66%	10,50%	6,63%	2,68%
CLUJ	64,10%	24,84%	6,83%	3,23%	1,00%
CONSTANȚA	51,89%	31,52%	9,74%	5,02%	1,82%
COVASNA	45,48%	32,33%	16,04%	4,83%	1,33%
DÂMBOVIȚA	65,54%	23,61%	5,84%	3,79%	1,22%
DOLJ	63,64%	23,09%	8,06%	3,45%	1,77%
GALAȚI	62,07%	25,63%	7,42%	3,48%	1,39%
GIURGIU	59,01%	26,58%	9,76%	2,85%	1,80%
GORJ	65,22%	24,81%	6,34%	2,16%	1,47%
HARGHITA	39,47%	38,57%	17,65%	2,92%	1,39%
HUNEDOARA	60,74%	28,22%	8,09%	2,08%	0,86%
IALOMIȚA	54,98%	25,73%	11,54%	6,08%	1,67%
IAȘI	53,35%	30,95%	9,57%	4,65%	1,49%
ILFOV	57,61%	30,01%	8,09%	3,27%	1,02%
MARAMUREȘ	59,42%	29,82%	7,00%	2,37%	1,40%
MEHEDINȚI	60,15%	28,56%	6,51%	1,95%	2,82%
MUREȘ	46,32%	32,44%	15,41%	4,60%	1,23%
NEAMȚ	57,68%	26,43%	9,84%	4,87%	1,18%
OLT	58,50%	26,46%	9,86%	3,76%	1,43%
PRAHOVA	60,38%	25,84%	8,45%	3,92%	1,40%
SATU MARE	51,58%	27,90%	13,28%	5,10%	2,15%
SĂLAJ	51,21%	26,92%	12,90%	5,65%	3,33%
SIBIU	60,83%	25,76%	8,19%	3,70%	1,52%
SUCEAVA	67,68%	23,96%	6,16%	1,79%	0,42%
TELEORMAN	56,40%	25,28%	12,25%	4,61%	1,46%
TIMIȘ	60,77%	27,60%	7,24%	3,30%	1,10%
TULCEA	55,53%	29,95%	8,64%	4,61%	1,27%
VASLUI	58,78%	26,87%	8,54%	4,43%	1,37%
VÂLCEA	60,47%	28,75%	6,77%	3,04%	0,97%
VRANCEA	56,75%	27,89%	8,48%	4,80%	2,09%
Procentaj mediu la nivel național	59,87%	27,02%	8,40%	3,46%	1,26%

Tabelul 0.3: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul s1_scriere corectă din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Scris, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul s1_scriere corectă din testul 2, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	59,07%	29,54%	8,69%	1,94%	0,76%
ARAD	50,76%	30,74%	11,82%	5,01%	1,67%
ARGEȘ	64,48%	24,58%	7,05%	2,87%	1,02%
BACĂU	55,04%	28,53%	11,93%	2,69%	1,81%
BIHOR	57,58%	26,57%	9,58%	3,95%	2,32%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	52,58%	31,95%	11,88%	2,42%	1,17%
BOTOȘANI	51,36%	32,34%	10,46%	4,69%	1,14%
BRAȘOV	52,17%	30,24%	11,69%	3,43%	2,47%
BRĂILA	55,53%	29,07%	10,39%	3,75%	1,25%
BUCUREȘTI	69,07%	23,88%	5,45%	0,88%	0,72%
BUZĂU	62,59%	24,94%	7,17%	3,62%	1,68%
CARAȘ-SEVERIN	50,62%	31,42%	11,92%	4,02%	2,01%
CĂLĂRAȘI	49,12%	28,27%	13,18%	6,34%	3,09%
CLUJ	66,61%	22,52%	6,67%	3,22%	0,98%
CONSTANȚA	47,44%	32,74%	11,89%	5,16%	2,78%
COVASNA	45,81%	32,03%	17,16%	3,24%	1,76%
DÂMBOVIȚA	54,57%	29,46%	9,94%	4,10%	1,93%
DOLJ	61,73%	22,81%	9,37%	3,98%	2,11%
GALAȚI	57,07%	27,25%	8,55%	4,66%	2,47%
GIURGIU	51,68%	32,66%	10,44%	3,37%	1,85%
GORJ	64,11%	23,93%	7,51%	2,48%	1,98%
HARGHITA	40,51%	38,36%	17,91%	2,54%	0,69%
HUNEDOARA	54,20%	32,39%	9,85%	2,67%	0,89%
IALOMIȚA	43,49%	30,92%	17,02%	5,45%	3,11%
IAȘI	52,39%	31,87%	10,21%	3,63%	1,90%
ILFOV	56,87%	28,73%	8,83%	3,61%	1,95%
MARAMUREȘ	57,00%	30,08%	8,50%	3,10%	1,32%
MEHEDINȚI	51,49%	31,82%	10,49%	2,98%	3,22%
MUREȘ	46,99%	30,94%	14,98%	4,94%	2,14%
NEAMȚ	51,01%	29,39%	12,39%	5,65%	1,56%
OLT	53,78%	29,29%	9,99%	4,65%	2,29%
PRAHOVA	57,10%	26,51%	11,20%	3,41%	1,77%
SATU MARE	49,68%	29,39%	13,41%	5,52%	2,01%
SĂLAJ	45,49%	27,43%	17,27%	5,87%	3,95%
SIBIU	54,04%	28,89%	10,53%	4,35%	2,20%
SUCEAVA	63,41%	27,21%	6,50%	2,30%	0,58%
TELEORMAN	54,03%	25,83%	12,80%	4,98%	2,37%
TIMIȘ	60,86%	27,57%	7,41%	2,82%	1,35%
TULCEA	46,31%	34,15%	12,98%	4,37%	2,19%
VASLUI	57,77%	26,47%	8,14%	5,06%	2,57%
VÂLCEA	54,95%	31,16%	10,28%	2,51%	1,10%
VRANCEA	52,48%	29,64%	10,31%	5,19%	2,37%
Procentaj mediu la nivel național	56,56%	28,29%	9,92%	3,52%	1,71%

Tabelul 0.4: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul s1_scriere corectă din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Scris, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul s2_ conținut din testul 1, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	61,75%	24,93%	8,76%	2,47%	2,10%
ARAD	54,52%	30,28%	8,10%	4,24%	2,87%
ARGEȘ	62,43%	25,26%	8,05%	2,25%	2,01%
BACĂU	56,28%	28,90%	8,36%	3,67%	2,79%
BIHOR	56,75%	27,94%	8,21%	3,76%	3,34%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	58,11%	28,35%	8,36%	2,48%	2,69%
BOTOȘANI	53,62%	30,75%	8,97%	3,99%	2,66%
BRAȘOV	55,66%	30,11%	7,84%	3,71%	2,68%
BRĂILA	55,11%	30,47%	9,00%	3,73%	1,70%
BUCUREȘTI	71,89%	21,65%	4,58%	0,99%	0,89%
BUZĂU	59,60%	25,89%	7,81%	3,40%	3,29%
CARAȘ-SEVERIN	55,34%	26,54%	12,64%	2,53%	2,95%
CĂLĂRAȘI	50,04%	26,51%	10,80%	6,85%	5,81%
CLUJ	62,30%	26,20%	6,51%	2,84%	2,16%
CONSTANȚA	51,85%	30,34%	9,20%	4,75%	3,84%
COVASNA	48,49%	28,83%	14,60%	4,34%	3,74%
DÂMBOVIȚA	57,50%	28,24%	7,90%	3,88%	2,48%
DOLJ	58,94%	25,29%	8,79%	3,58%	3,40%
GALAȚI	56,99%	28,57%	8,71%	3,04%	2,69%
GIURGIU	52,25%	30,78%	10,81%	2,55%	3,60%
GORJ	62,60%	26,51%	5,95%	3,09%	1,85%
HARGHITA	43,78%	34,12%	14,87%	3,96%	3,27%
HUNEDOARA	58,95%	28,72%	8,52%	2,22%	1,58%
IALOMIȚA	50,93%	28,72%	10,57%	4,93%	4,85%
IAȘI	49,16%	33,31%	10,67%	3,85%	3,01%
ILFOV	55,57%	29,31%	9,22%	2,84%	3,05%
MARAMUREȘ	55,76%	30,03%	8,34%	3,07%	2,80%
MEHEDINȚI	58,74%	27,90%	5,86%	3,04%	4,45%
MUREȘ	47,64%	33,72%	10,09%	4,68%	3,87%
NEAMȚ	54,18%	28,40%	10,24%	4,63%	2,56%
OLT	54,60%	27,89%	10,25%	3,83%	3,44%
PRAHOVA	56,75%	27,72%	9,00%	3,80%	2,74%
SATU MARE	50,64%	27,83%	12,54%	4,96%	4,02%
SĂLAJ	48,69%	29,23%	11,19%	5,44%	5,44%
SIBIU	61,34%	23,46%	7,01%	4,77%	3,42%
SUCEAVA	60,00%	29,73%	7,11%	2,08%	1,07%
TELEORMAN	54,94%	25,51%	10,79%	6,18%	2,58%
TIMIȘ	57,58%	29,19%	8,07%	2,96%	2,20%
TULCEA	47,70%	33,76%	10,71%	5,18%	2,65%
VASLUI	53,37%	29,34%	9,58%	4,32%	3,39%
VÂLCEA	56,19%	29,99%	8,36%	3,39%	2,07%
VRANCEA	52,57%	29,49%	9,04%	4,59%	4,31%
Procentaj mediu la nivel național	57,23%	28,05%	8,55%	3,44%	2,73%

Tabelul 0.5: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul s2_ conținut din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Scris, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul s2_ conținut din testul 2, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	68,95%	21,77%	5,74%	2,19%	1,35%
ARAD	63,21%	22,39%	7,65%	5,08%	1,67%
ARGEȘ	67,31%	22,04%	5,98%	2,87%	1,80%
BACĂU	65,08%	23,82%	6,93%	2,61%	1,55%
BIHOR	62,58%	22,98%	7,67%	4,22%	2,54%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	65,39%	24,06%	6,80%	2,66%	1,09%
BOTOȘANI	59,61%	24,48%	9,13%	4,31%	2,47%
BRAȘOV	68,98%	18,64%	6,58%	3,43%	2,38%
BRĂILA	57,94%	29,55%	7,12%	3,95%	1,44%
BUCUREȘTI	76,50%	17,74%	3,98%	1,09%	0,69%
BUZĂU	64,21%	23,57%	6,17%	3,87%	2,18%
CARAȘ-SEVERIN	60,53%	23,99%	9,75%	3,56%	2,17%
CĂLĂRAȘI	51,88%	24,69%	11,34%	6,92%	5,17%
CLUJ	64,41%	24,57%	7,07%	2,46%	1,48%
CONSTANȚA	61,07%	23,81%	7,30%	5,84%	1,99%
COVASNA	52,70%	27,57%	12,30%	5,14%	2,30%
DÂMBOVIȚA	68,26%	20,32%	5,93%	4,40%	1,09%
DOLJ	64,92%	20,75%	6,98%	3,37%	3,98%
GALAȚI	66,06%	19,96%	6,74%	4,50%	2,74%
GIURGIU	56,57%	29,29%	9,26%	2,86%	2,02%
GORJ	65,51%	23,10%	6,27%	2,81%	2,31%
HARGHITA	50,12%	31,44%	12,68%	3,92%	1,84%
HUNEDOARA	68,01%	22,29%	6,14%	2,50%	1,05%
IALOMIȚA	56,73%	24,92%	9,45%	6,23%	2,67%
IAȘI	55,13%	29,62%	8,31%	4,02%	2,92%
ILFOV	62,20%	24,17%	8,00%	3,67%	1,95%
MARAMUREȘ	63,09%	25,60%	6,14%	3,50%	1,66%
MEHEDINȚI	67,58%	20,62%	6,32%	2,26%	3,22%
MUREȘ	52,75%	28,80%	10,19%	4,49%	3,77%
NEAMȚ	61,69%	23,12%	8,19%	4,87%	2,13%
OLT	62,46%	21,65%	9,58%	3,75%	2,57%
PRAHOVA	65,27%	21,85%	7,86%	3,27%	1,74%
SATU MARE	49,68%	29,39%	11,18%	5,38%	4,37%
SĂLAJ	58,24%	22,35%	10,72%	6,09%	2,60%
SIBIU	63,16%	22,89%	6,24%	4,16%	3,55%
SUCEAVA	65,93%	25,11%	5,95%	2,36%	0,65%
TELEORMAN	59,60%	22,63%	9,12%	5,81%	2,84%
TIMIȘ	62,16%	25,80%	7,79%	2,74%	1,52%
TULCEA	62,70%	23,36%	6,97%	4,92%	2,05%
VASLUI	59,97%	23,53%	8,28%	5,35%	2,86%
VÂLCEA	63,34%	24,65%	7,14%	2,75%	2,12%
VRANCEA	57,07%	26,28%	8,25%	5,12%	3,28%
Procentaj mediu la nivel național	63,72%	23,32%	7,31%	3,58%	2,07%

Tabelul 0.6: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul s2_ conținut din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Scris, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul s2_scriere corectă din testul 1, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	47,38%	33,68%	14,30%	2,47%	2,17%
ARAD	43,93%	36,20%	12,52%	4,49%	2,87%
ARGEȘ	49,76%	33,66%	11,96%	2,57%	2,05%
BACĂU	46,28%	32,95%	14,01%	3,89%	2,86%
BIHOR	47,30%	30,83%	14,53%	4,04%	3,30%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	44,86%	35,79%	14,03%	2,62%	2,69%
BOTOȘANI	41,20%	37,65%	14,29%	4,14%	2,71%
BRAȘOV	45,36%	33,69%	14,40%	3,83%	2,73%
BRĂILA	44,98%	34,04%	15,56%	3,73%	1,70%
BUCUREȘTI	60,59%	30,14%	7,32%	1,03%	0,93%
BUZĂU	46,26%	33,54%	13,00%	3,85%	3,35%
CARAȘ-SEVERIN	46,21%	30,34%	17,42%	3,09%	2,95%
CĂLĂRAȘI	40,73%	29,71%	16,46%	7,07%	6,03%
CLUJ	52,76%	31,11%	10,90%	3,08%	2,16%
CONSTANȚA	39,01%	38,00%	13,69%	5,46%	3,84%
COVASNA	32,09%	33,53%	26,54%	3,98%	3,86%
DÂMBOVIȚA	51,19%	32,07%	10,33%	3,93%	2,48%
DOLJ	49,85%	29,69%	13,18%	3,88%	3,40%
GALAȚI	49,13%	31,51%	13,24%	3,43%	2,69%
GIURGIU	40,84%	38,29%	14,56%	2,70%	3,60%
GORJ	51,85%	33,54%	9,81%	2,86%	1,93%
HARGHITA	25,99%	40,58%	26,69%	3,47%	3,27%
HUNEDOARA	46,06%	35,82%	14,26%	2,29%	1,58%
IALOMIȚA	40,09%	32,16%	18,06%	4,85%	4,85%
IAȘI	41,46%	34,87%	16,39%	4,19%	3,09%
ILFOV	45,07%	33,39%	15,38%	3,11%	3,05%
MARAMUREȘ	42,73%	38,48%	12,70%	3,28%	2,80%
MEHEDINȚI	44,73%	36,37%	10,86%	3,26%	4,78%
MUREȘ	34,23%	37,34%	19,71%	4,81%	3,92%
NEAMȚ	41,88%	36,47%	14,17%	5,02%	2,46%
OLT	43,97%	32,30%	16,41%	3,83%	3,50%
PRAHOVA	45,93%	32,60%	14,51%	4,21%	2,74%
SATU MARE	39,57%	32,80%	18,38%	5,23%	4,02%
SĂLAJ	39,01%	30,85%	18,85%	5,85%	5,44%
SIBIU	43,66%	32,88%	15,43%	4,55%	3,48%
SUCEAVA	51,25%	34,38%	11,07%	2,29%	1,01%
TELEORMAN	44,72%	30,11%	16,29%	5,96%	2,92%
TIMIȘ	46,13%	35,22%	13,27%	3,18%	2,20%
TULCEA	38,02%	38,71%	15,44%	5,18%	2,65%
VASLUI	41,60%	35,58%	14,94%	4,43%	3,45%
VÂLCEA	44,85%	36,49%	12,92%	3,66%	2,07%
VRANCEA	42,98%	33,45%	14,05%	5,15%	4,38%
Procentaj mediu la nivel național	46,08%	33,74%	13,79%	3,63%	2,76%

Tabelul 0.7: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul s2_scriere corectă din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Scris, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul s2_scriere corectă din testul 2, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	54,51%	30,80%	11,22%	2,19%	1,27%
ARAD	53,20%	29,07%	10,85%	5,22%	1,67%
ARGEȘ	53,38%	31,67%	10,04%	3,15%	1,76%
BACĂU	54,75%	29,58%	11,26%	2,69%	1,72%
BIHOR	53,68%	26,16%	13,40%	4,22%	2,54%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	52,89%	31,41%	11,72%	2,89%	1,09%
BOTOȘANI	46,23%	32,66%	13,95%	4,63%	2,54%
BRAȘOV	55,60%	27,82%	10,37%	3,93%	2,28%
BRĂILA	49,28%	33,88%	11,26%	4,04%	1,54%
BUCUREȘTI	66,23%	25,80%	6,12%	1,15%	0,71%
BUZĂU	50,56%	32,17%	11,16%	3,93%	2,18%
CARAȘ-SEVERIN	49,69%	28,95%	15,33%	3,87%	2,17%
CĂLĂRAȘI	41,37%	29,69%	16,43%	7,09%	5,42%
CLUJ	54,48%	29,68%	11,77%	2,60%	1,48%
CONSTANȚA	49,64%	31,78%	10,68%	5,87%	2,03%
COVASNA	33,24%	32,16%	27,30%	4,86%	2,43%
DÂMBOVIȚA	60,90%	24,47%	8,45%	4,99%	1,19%
DOLJ	54,85%	26,32%	11,24%	3,56%	4,03%
GALAȚI	55,15%	27,30%	10,09%	4,71%	2,74%
GIURGIU	47,81%	33,67%	13,30%	3,20%	2,02%
GORJ	57,59%	28,05%	9,08%	2,97%	2,31%
HARGHITA	30,98%	36,20%	26,83%	4,15%	1,84%
HUNEDOARA	56,38%	30,05%	10,10%	2,42%	1,05%
IALOMIȚA	45,83%	31,59%	14,13%	5,78%	2,67%
IAȘI	45,93%	34,00%	13,22%	3,98%	2,87%
ILFOV	49,88%	31,81%	12,50%	3,85%	1,95%
MARAMUREȘ	49,71%	32,84%	12,00%	3,73%	1,72%
MEHEDINȚI	54,95%	29,80%	10,01%	2,15%	3,10%
MUREȘ	38,48%	33,33%	19,62%	4,79%	3,77%
NEAMȚ	50,75%	28,93%	13,27%	4,92%	2,13%
OLT	50,10%	30,33%	12,77%	4,09%	2,71%
PRAHOVA	55,08%	27,52%	12,11%	3,55%	1,74%
SATU MARE	39,21%	32,26%	18,28%	5,81%	4,44%
SĂLAJ	47,63%	26,64%	16,93%	5,98%	2,82%
SIBIU	47,25%	32,01%	13,04%	4,16%	3,55%
SUCEAVA	56,91%	30,18%	9,64%	2,62%	0,65%
TELEORMAN	48,58%	29,38%	13,03%	6,16%	2,84%
TIMIȘ	50,63%	32,37%	12,88%	2,61%	1,52%
TULCEA	54,10%	28,28%	10,38%	5,05%	2,19%
VASLUI	48,31%	30,72%	12,68%	5,43%	2,86%
VÂLCEA	51,33%	32,57%	11,07%	2,83%	2,20%
VRANCEA	44,61%	33,31%	13,52%	5,19%	3,36%
Procentaj mediu la nivel național	52,37%	29,88%	11,93%	3,73%	2,10%

Tabelul 0.8: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul s2_scriere corectă din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Scris, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.



Județ	Procentajul mediu de rezolvare a cerințelor afereente competenței C1:		
	Rural	Urban	Județ
ALBA	66,48%	80,23%	75,43%
ARAD	60,87%	77,31%	70,37%
ARGEȘ	65,45%	84,68%	76,46%
BACĂU	65,99%	80,78%	72,75%
BIHOR	62,00%	80,00%	71,75%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	68,41%	79,86%	73,38%
BOTOȘANI	61,61%	80,99%	69,69%
BRAȘOV	56,21%	77,33%	71,71%
BRĂILA	58,59%	79,83%	71,49%
BUCUREȘTI		83,02%	83,02%
BUZĂU	65,46%	82,29%	73,58%
CARAȘ-SEVERIN	62,92%	74,52%	70,43%
CĂLĂRAȘI	57,02%	77,05%	64,31%
CLUJ	61,65%	81,20%	76,33%
CONSTANȚA	55,57%	73,46%	67,88%
COVASNA	51,79%	71,07%	62,22%
DÂMBOVIȚA	68,17%	84,62%	74,42%
DOLJ	59,33%	82,35%	73,66%
GALAȚI	62,07%	82,19%	73,11%
GIURGIU	63,32%	78,95%	69,88%
GORJ	71,26%	80,60%	76,52%
HARGHITA	54,84%	65,26%	59,70%
HUNEDOARA	68,44%	75,72%	74,23%
IALOMIȚA	56,10%	76,31%	65,50%
IAȘI	56,63%	81,00%	68,18%
ILFOV	70,44%	73,89%	72,16%
MARAMUREȘ	69,00%	75,42%	72,92%
MEHEDINȚI	63,90%	80,80%	72,76%
MUREȘ	54,57%	71,05%	63,72%
NEAMȚ	62,17%	79,93%	69,53%
OLT	61,74%	78,55%	70,24%
PRAHOVA	65,21%	79,23%	72,56%
SATU MARE	53,67%	74,34%	64,38%
SĂLAJ	53,38%	75,04%	63,77%
SIBIU	57,64%	76,35%	71,05%
SUCEAVA	72,33%	83,18%	77,24%
TELEORMAN	59,44%	79,52%	68,58%
TIMIȘ	62,58%	80,01%	73,77%
TULCEA	60,91%	74,57%	68,05%
VASLUI	61,67%	83,98%	70,35%
VÂLCEA	64,34%	79,31%	73,00%
VRANCEA	61,06%	79,40%	68,65%
Procentaj mediu la nivel național	62,41%	79,43%	72,46%

Tabelul 0.9: Procentajul mediu de rezolvare a cerințelor aferente competenței generale „Redactarea de mesaje în diverse situații de comunicare”, la nivel de județ, conform codurilor atribuite elevilor la itemii testelor din cadrul Evaluării naționale la finalul clasei a II-a, secțiunea Scris, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.



Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 1 din testul 1, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	93,82%	5,02%	0,46%	0,70%
ARAD	91,33%	6,44%	0,95%	1,29%
ARGEȘ	94,15%	4,26%	0,81%	0,77%
BACĂU	92,71%	5,23%	1,17%	0,90%
BIHOR	94,72%	3,64%	1,13%	0,51%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	91,87%	6,44%	0,88%	0,81%
BOTOȘANI	90,49%	6,91%	1,30%	1,30%
BRAȘOV	91,15%	6,02%	0,99%	1,84%
BRĂILA	91,60%	6,57%	0,75%	1,08%
BUCUREȘTI	97,44%	2,04%	0,20%	0,33%
BUZĂU	92,42%	5,34%	1,04%	1,20%
CARAȘ-SEVERIN	92,95%	4,94%	1,13%	0,99%
CĂLĂRAȘI	84,80%	11,79%	1,63%	1,78%
CLUJ	94,02%	4,57%	0,38%	1,03%
CONSTANȚA	90,42%	6,62%	1,39%	1,56%
COVASNA	89,46%	8,84%	0,68%	1,02%
DÂMBOVIȚA	92,42%	5,82%	1,34%	0,42%
DOLJ	91,80%	5,46%	1,25%	1,50%
GALAȚI	92,91%	4,73%	1,21%	1,16%
GIURGIU	90,31%	7,49%	0,88%	1,32%
GORJ	92,34%	5,57%	0,70%	1,39%
HARGHITA	96,84%	2,63%	0,00%	0,53%
HUNEDOARA	93,89%	5,24%	0,29%	0,58%
IALOMIȚA	90,18%	7,35%	1,24%	1,24%
IAȘI	88,47%	8,36%	1,47%	1,69%
ILFOV	90,85%	6,71%	1,06%	1,38%
MARAMUREȘ	92,64%	5,84%	0,65%	0,87%
MEHEDINȚI	90,96%	6,03%	0,89%	2,12%
MUREȘ	88,22%	8,97%	1,50%	1,31%
NEAMȚ	90,20%	7,46%	1,41%	0,93%
OLT	92,02%	5,73%	1,16%	1,09%
PRAHOVA	91,81%	6,25%	0,81%	1,13%
SATU MARE	93,17%	5,25%	0,89%	0,69%
SĂLAJ	90,51%	7,02%	1,17%	1,30%
SIBIU	92,77%	4,76%	1,02%	1,46%
SUCEAVA	94,69%	4,45%	0,71%	0,15%
TELEORMAN	88,80%	7,39%	2,13%	1,68%
TIMIȘ	93,43%	5,20%	0,67%	0,70%
TULCEA	87,83%	10,20%	1,04%	0,93%
VASLUI	91,41%	5,95%	1,30%	1,35%
VÂLCEA	93,62%	4,78%	1,11%	0,49%
VRANCEA	90,73%	6,71%	1,25%	1,31%
Procentaj mediu la nivel național	92,42%	5,62%	0,95%	1,01%

Tabelul 0.10: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 1 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 1 din testul 2, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	93,63%	4,71%	0,87%	0,79%
ARAD	90,55%	6,89%	1,39%	1,17%
ARGEȘ	92,62%	5,43%	1,47%	0,49%
BACĂU	92,48%	5,44%	1,25%	0,83%
BIHOR	94,17%	4,26%	0,90%	0,67%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	92,28%	6,28%	0,80%	0,64%
BOTOȘANI	90,69%	6,75%	1,31%	1,25%
BRAȘOV	91,54%	5,62%	0,82%	2,02%
BRĂILA	91,00%	5,94%	1,15%	1,92%
BUCUREȘTI	97,14%	2,29%	0,15%	0,42%
BUZĂU	91,13%	6,34%	1,17%	1,35%
CARAȘ-SEVERIN	90,63%	7,40%	0,60%	1,36%
CĂLĂRAȘI	83,60%	12,01%	2,03%	2,35%
CLUJ	94,20%	4,25%	0,33%	1,22%
CONSTANȚA	89,66%	7,29%	1,64%	1,42%
COVASNA	88,40%	8,80%	1,60%	1,20%
DÂMBOVIȚA	91,81%	6,13%	1,52%	0,54%
DOLJ	93,35%	4,58%	0,80%	1,27%
GALAȚI	90,77%	6,19%	1,17%	1,87%
GIURGIU	89,32%	9,06%	0,81%	0,81%
GORJ	94,38%	4,21%	0,58%	0,83%
HARGHITA	93,51%	3,78%	0,54%	2,16%
HUNEDOARA	92,03%	6,21%	0,42%	1,34%
IALOMIȚA	88,28%	8,45%	1,48%	1,80%
IAȘI	89,51%	7,74%	1,42%	1,33%
ILFOV	90,47%	7,66%	0,88%	0,99%
MARAMUREȘ	91,87%	6,51%	1,10%	0,52%
MEHEDINȚI	91,07%	5,96%	0,92%	2,06%
MUREȘ	89,38%	8,25%	1,22%	1,15%
NEAMȚ	89,82%	7,47%	1,43%	1,28%
OLT	90,05%	7,24%	1,53%	1,18%
PRAHOVA	91,16%	6,74%	0,67%	1,43%
SATU MARE	91,12%	6,24%	1,69%	0,95%
SĂLAJ	90,01%	8,32%	0,83%	0,83%
SIBIU	92,72%	4,83%	0,98%	1,47%
SUCEAVA	94,04%	4,70%	0,81%	0,45%
TELEORMAN	87,08%	9,23%	1,85%	1,85%
TIMIȘ	92,73%	5,39%	0,70%	1,18%
TULCEA	91,11%	6,87%	0,54%	1,48%
VASLUI	89,75%	7,23%	2,04%	0,98%
VÂLCEA	93,87%	4,52%	1,00%	0,61%
VRANCEA	91,52%	6,19%	1,07%	1,22%
Procentaj mediu la nivel național	92,05%	5,86%	1,00%	1,09%

Tabelul 0.11: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 1 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 2 din testul 1, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	92,97%	5,56%	0,46%	1,00%
ARAD	89,70%	7,45%	1,08%	1,76%
ARGEȘ	93,45%	4,92%	0,77%	0,85%
BACĂU	91,62%	6,17%	0,98%	1,24%
BIHOR	92,97%	5,59%	0,67%	0,77%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	91,29%	7,39%	0,37%	0,95%
BOTOȘANI	90,09%	7,56%	1,05%	1,30%
BRAȘOV	90,25%	6,34%	0,99%	2,43%
BRĂILA	92,51%	5,49%	0,92%	1,08%
BUCUREȘTI	96,38%	2,93%	0,28%	0,41%
BUZĂU	92,31%	5,67%	0,71%	1,31%
CARAȘ-SEVERIN	93,23%	4,80%	0,85%	1,13%
CĂLĂRAȘI	85,92%	10,97%	0,67%	2,45%
CLUJ	93,42%	4,91%	0,64%	1,03%
CONSTANȚA	89,95%	7,06%	1,12%	1,87%
COVASNA	88,44%	9,18%	1,70%	0,68%
DÂMBOVIȚA	92,10%	6,70%	0,74%	0,46%
DOLJ	91,75%	5,63%	0,95%	1,68%
GALAȚI	91,70%	5,88%	0,85%	1,56%
GIURGIU	90,46%	6,31%	1,32%	1,91%
GORJ	93,11%	4,88%	0,39%	1,63%
HARGHITA	93,68%	5,79%	0,00%	0,53%
HUNEDOARA	92,50%	6,33%	0,15%	1,02%
IALOMIȚA	89,56%	7,17%	1,24%	2,04%
IAȘI	88,66%	8,17%	1,24%	1,92%
ILFOV	91,27%	6,60%	0,80%	1,33%
MARAMUREȘ	91,60%	6,76%	0,71%	0,93%
MEHEDINȚI	91,63%	5,25%	0,45%	2,68%
MUREȘ	89,41%	7,91%	1,12%	1,56%
NEAMȚ	89,62%	7,75%	1,36%	1,27%
OLT	91,24%	6,76%	0,84%	1,16%
PRAHOVA	91,68%	6,54%	0,49%	1,29%
SATU MARE	91,29%	7,33%	0,79%	0,59%
SĂLAJ	89,08%	8,06%	1,17%	1,69%
SIBIU	93,72%	3,87%	0,57%	1,84%
SUCEAVA	94,07%	5,16%	0,50%	0,27%
TELEORMAN	87,46%	8,40%	1,90%	2,24%
TIMIȘ	92,45%	6,18%	0,43%	0,94%
TULCEA	90,15%	7,88%	0,93%	1,04%
VASLUI	91,24%	5,84%	1,30%	1,62%
VÂLCEA	94,39%	4,16%	0,49%	0,97%
VRANCEA	90,66%	6,16%	1,18%	2,01%
Procentaj mediu la nivel național	91,97%	6,02%	0,77%	1,24%

Tabelul 0.12: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 2 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 2 din testul 2, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	89,79%	8,29%	1,05%	0,87%
ARAD	86,15%	10,48%	1,68%	1,68%
ARGEȘ	91,72%	6,53%	1,18%	0,57%
BACĂU	90,82%	7,02%	1,08%	1,08%
BIHOR	91,37%	6,89%	0,84%	0,90%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	87,77%	10,62%	0,56%	1,05%
BOTOȘANI	88,00%	9,37%	1,25%	1,37%
BRAȘOV	88,18%	8,79%	0,91%	2,11%
BRĂILA	88,79%	7,76%	1,44%	2,01%
BUCUREȘTI	95,20%	4,24%	0,10%	0,46%
BUZĂU	89,72%	7,82%	0,74%	1,72%
CARAȘ-SEVERIN	89,88%	8,01%	0,76%	1,36%
CĂLĂRAȘI	83,93%	11,20%	2,03%	2,84%
CLUJ	92,61%	5,84%	0,37%	1,17%
CONSTANȚA	87,49%	9,56%	1,32%	1,64%
COVASNA	84,40%	12,00%	1,20%	2,40%
DÂMBOVIȚA	89,41%	9,31%	0,69%	0,59%
DOLJ	89,95%	7,83%	0,66%	1,56%
GALAȚI	89,76%	6,77%	1,60%	1,87%
GIURGIU	87,38%	10,68%	1,13%	0,81%
GORJ	91,57%	6,78%	0,50%	1,16%
HARGHITA	89,73%	7,57%	0,54%	2,16%
HUNEDOARA	88,67%	9,73%	0,34%	1,26%
IALOMIȚA	85,85%	10,24%	1,69%	2,22%
IAȘI	87,31%	9,98%	1,12%	1,59%
ILFOV	89,01%	8,94%	0,99%	1,05%
MARAMUREȘ	89,83%	8,48%	0,87%	0,81%
MEHEDINȚI	89,69%	7,10%	0,92%	2,29%
MUREȘ	86,23%	10,69%	1,43%	1,65%
NEAMȚ	87,56%	9,57%	1,07%	1,79%
OLT	88,03%	9,19%	1,32%	1,46%
PRAHOVA	90,09%	7,64%	0,63%	1,63%
SATU MARE	88,05%	9,09%	1,37%	1,48%
SĂLAJ	86,13%	11,37%	0,69%	1,80%
SIBIU	90,06%	7,21%	0,84%	1,89%
SUCEAVA	91,64%	7,29%	0,55%	0,52%
TELEORMAN	84,54%	11,07%	2,19%	2,19%
TIMIȘ	90,06%	8,23%	0,35%	1,36%
TULCEA	87,47%	10,51%	0,40%	1,62%
VASLUI	87,71%	9,83%	1,33%	1,12%
VÂLCEA	91,26%	7,52%	0,54%	0,69%
VRANCEA	90,22%	7,72%	0,61%	1,45%
Procentaj mediu la nivel național	89,81%	8,03%	0,87%	1,29%

Tabelul 0.13: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 2 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 3 din testul 1, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	89,03%	9,20%	0,77%	1,00%
ARAD	85,30%	11,45%	1,15%	2,10%
ARGEȘ	91,51%	6,74%	0,89%	0,85%
BACĂU	87,89%	9,62%	1,20%	1,28%
BIHOR	90,41%	7,69%	0,82%	1,08%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	88,65%	9,59%	0,66%	1,10%
BOTOȘANI	85,84%	11,11%	1,65%	1,40%
BRAȘOV	86,83%	9,75%	0,94%	2,47%
BRĂILA	86,94%	10,90%	1,00%	1,16%
BUCUREȘTI	94,23%	5,05%	0,30%	0,41%
BUZĂU	88,39%	9,11%	1,09%	1,42%
CARAȘ-SEVERIN	89,56%	8,60%	0,71%	1,13%
CĂLĂRAȘI	79,69%	16,31%	1,11%	2,89%
CLUJ	90,82%	7,35%	0,56%	1,28%
CONSTANȚA	85,67%	11,00%	1,32%	2,00%
COVASNA	86,05%	13,27%	0,34%	0,34%
DÂMBOVIȚA	89,70%	8,64%	1,06%	0,60%
DOLJ	88,53%	8,85%	0,77%	1,85%
GALAȚI	88,49%	8,80%	0,96%	1,76%
GIURGIU	84,29%	12,33%	1,62%	1,76%
GORJ	88,16%	9,98%	0,23%	1,63%
HARGHITA	90,53%	8,95%	0,00%	0,53%
HUNEDOARA	90,03%	8,66%	0,15%	1,16%
IALOMIȚA	85,13%	11,33%	1,24%	2,30%
IAȘI	86,14%	10,77%	1,05%	2,03%
ILFOV	86,54%	11,23%	0,75%	1,49%
MARAMUREȘ	87,02%	11,02%	0,76%	1,20%
MEHEDINȚI	88,39%	8,04%	0,89%	2,68%
MUREȘ	85,48%	11,90%	1,06%	1,56%
NEAMȚ	86,06%	10,96%	1,66%	1,32%
OLT	87,96%	10,05%	0,71%	1,29%
PRAHOVA	87,83%	10,36%	0,45%	1,36%
SATU MARE	86,73%	11,29%	1,39%	0,59%
SĂLAJ	84,92%	12,61%	0,65%	1,82%
SIBIU	82,68%	11,29%	1,59%	4,44%
SUCEAVA	91,13%	8,05%	0,56%	0,27%
TELEORMAN	85,55%	10,08%	2,02%	2,35%
TIMIȘ	89,08%	9,31%	0,67%	0,94%
TULCEA	85,86%	11,94%	1,16%	1,04%
VASLUI	87,46%	9,68%	1,14%	1,73%
VÂLCEA	90,16%	8,52%	0,69%	0,62%
VRANCEA	85,81%	10,93%	1,31%	1,94%
Procentaj mediu la nivel național	88,34%	9,39%	0,88%	1,38%

Tabelul 0.14: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 3 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 3 din testul 2, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	88,39%	9,25%	1,48%	0,87%
ARAD	84,03%	12,45%	1,54%	1,98%
ARGEȘ	88,54%	10,00%	0,82%	0,65%
BACĂU	87,67%	10,13%	1,16%	1,04%
BIHOR	89,75%	8,96%	0,50%	0,78%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	86,81%	11,67%	0,40%	1,13%
BOTOȘANI	85,55%	12,00%	0,90%	1,55%
BRAȘOV	86,64%	10,62%	0,77%	1,97%
BRĂILA	84,58%	11,78%	1,53%	2,11%
BUCUREȘTI	93,29%	6,00%	0,27%	0,44%
BUZĂU	86,27%	11,02%	0,92%	1,79%
CARAȘ-SEVERIN	86,86%	10,42%	0,91%	1,81%
CĂLĂRAȘI	79,95%	14,69%	2,03%	3,33%
CLUJ	89,90%	8,42%	0,33%	1,36%
CONSTANȚA	85,10%	11,87%	1,28%	1,74%
COVASNA	83,60%	14,00%	0,80%	1,60%
DÂMBOVIȚA	87,35%	11,13%	0,78%	0,74%
DOLJ	88,77%	8,59%	0,66%	1,98%
GALAȚI	85,44%	11,25%	1,28%	2,03%
GIURGIU	87,54%	11,00%	0,65%	0,81%
GORJ	89,59%	8,60%	0,66%	1,16%
HARGHITA	84,86%	13,51%	0,00%	1,62%
HUNEDOARA	86,16%	11,83%	0,59%	1,43%
IALOMIȚA	80,99%	14,89%	1,48%	2,64%
IAȘI	85,29%	11,78%	0,90%	2,02%
ILFOV	87,73%	10,40%	0,64%	1,23%
MARAMUREȘ	89,02%	9,70%	0,52%	0,76%
MEHEDINȚI	88,43%	8,25%	0,92%	2,41%
MUREȘ	84,86%	12,27%	0,79%	2,08%
NEAMȚ	85,52%	11,46%	1,13%	1,89%
OLT	87,89%	9,67%	1,04%	1,39%
PRAHOVA	87,19%	10,57%	0,60%	1,63%
SATU MARE	86,36%	10,99%	1,59%	1,06%
SĂLAJ	85,44%	12,48%	0,55%	1,53%
SIBIU	72,76%	19,75%	2,94%	4,55%
SUCEAVA	88,78%	10,15%	0,65%	0,42%
TELEORMAN	83,16%	13,03%	1,61%	2,19%
TIMIȘ	87,13%	11,03%	0,31%	1,53%
TULCEA	84,64%	12,80%	0,67%	1,89%
VASLUI	86,31%	11,10%	1,12%	1,47%
VÂLCEA	88,65%	9,43%	0,92%	1,00%
VRANCEA	87,62%	9,55%	0,84%	1,99%
Procentaj mediu la nivel național	87,26%	10,44%	0,86%	1,44%

Tabelul 0.15: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 3 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 4 din testul 1, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	82,53%	7,42%	5,10%	1,47%	3,48%
ARAD	77,91%	8,88%	6,10%	1,96%	5,15%
ARGEȘ	85,20%	6,32%	4,07%	1,20%	3,22%
BACĂU	82,89%	6,54%	4,81%	1,54%	4,21%
BIHOR	80,97%	8,05%	4,62%	1,44%	4,92%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	79,21%	9,22%	6,22%	1,32%	4,03%
BOTOȘANI	79,78%	8,11%	5,96%	2,20%	3,95%
BRAȘOV	79,82%	6,52%	5,35%	1,89%	6,43%
BRĂILA	82,70%	7,90%	4,58%	1,41%	3,41%
BUCUREȘTI	89,50%	5,50%	3,18%	0,49%	1,33%
BUZĂU	82,28%	5,89%	5,51%	2,07%	4,25%
CARAȘ-SEVERIN	80,25%	8,32%	5,22%	1,13%	5,08%
CĂLĂRAȘI	72,13%	10,16%	7,41%	3,04%	7,26%
CLUJ	84,07%	6,83%	4,49%	1,20%	3,42%
CONSTANȚA	79,22%	7,71%	6,15%	2,11%	4,82%
COVASNA	76,19%	7,48%	7,82%	1,36%	7,14%
DÂMBOVIȚA	81,38%	6,93%	5,73%	2,03%	3,93%
DOLJ	80,97%	6,23%	4,90%	1,89%	6,01%
GALAȚI	81,80%	7,04%	4,98%	2,06%	4,12%
GIURGIU	78,71%	8,96%	4,26%	2,50%	5,58%
GORJ	82,59%	7,51%	5,73%	1,08%	3,10%
HARGHITA	84,21%	7,89%	5,26%	0,53%	2,11%
HUNEDOARA	80,71%	8,81%	5,97%	1,46%	3,06%
IALOMIȚA	80,62%	6,28%	5,22%	2,57%	5,31%
IAȘI	78,12%	8,25%	6,89%	2,03%	4,71%
ILFOV	79,94%	7,98%	6,01%	1,97%	4,10%
MARAMUREȘ	80,41%	7,31%	6,11%	1,04%	5,13%
MEHEDINȚI	81,47%	5,25%	4,13%	1,00%	8,15%
MUREȘ	77,69%	7,60%	6,36%	1,99%	6,36%
NEAMȚ	77,68%	9,45%	5,60%	2,44%	4,82%
OLT	81,91%	5,73%	5,09%	1,61%	5,67%
PRAHOVA	80,87%	6,57%	6,38%	2,04%	4,14%
SATU MARE	80,20%	8,61%	4,75%	2,67%	3,76%
SĂLAJ	73,08%	8,71%	6,50%	3,12%	8,58%
SIBIU	89,09%	0,57%	7,42%	0,76%	2,16%
SUCEAVA	84,32%	7,31%	5,54%	0,94%	1,89%
TELEORMAN	77,60%	7,61%	5,38%	3,25%	6,16%
TIMIȘ	81,22%	8,84%	4,97%	1,33%	3,64%
TULCEA	77,64%	7,88%	6,95%	3,82%	3,71%
VASLUI	81,68%	7,46%	4,54%	1,68%	4,65%
VÂLCEA	83,44%	5,89%	6,24%	1,25%	3,19%
VRANCEA	78,34%	7,89%	6,02%	2,63%	5,12%
Procentaj mediu la nivel național	81,80%	7,12%	5,32%	1,65%	4,11%

Tabelul 0.16: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 4 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 4 din testul 2, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	79,49%	7,33%	8,29%	1,66%	3,23%
ARAD	72,60%	9,96%	9,38%	2,27%	5,79%
ARGEȘ	78,78%	7,87%	8,04%	1,43%	3,88%
BACĂU	78,20%	7,35%	8,39%	1,87%	4,19%
BIHOR	80,22%	6,72%	7,17%	1,79%	4,09%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	75,22%	10,46%	7,88%	2,33%	4,10%
BOTOȘANI	78,09%	8,60%	8,00%	2,45%	2,87%
BRAȘOV	77,46%	6,78%	7,54%	2,07%	6,15%
BRĂILA	77,39%	6,32%	8,62%	2,87%	4,79%
BUCUREȘTI	86,15%	5,40%	6,36%	0,66%	1,42%
BUZĂU	79,74%	6,65%	7,70%	2,09%	3,82%
CARAȘ-SEVERIN	77,79%	6,50%	8,91%	1,66%	5,14%
CĂLĂRAȘI	69,72%	10,31%	9,50%	4,30%	6,17%
CLUJ	81,39%	6,26%	7,39%	1,68%	3,27%
CONSTANȚA	75,44%	7,39%	9,99%	2,88%	4,30%
COVASNA	68,80%	12,00%	12,40%	2,40%	4,40%
DÂMBOVIȚA	77,50%	8,43%	8,53%	2,16%	3,38%
DOLJ	79,38%	7,03%	7,03%	1,27%	5,29%
GALAȚI	78,67%	6,67%	7,63%	2,77%	4,27%
GIURGIU	75,24%	8,90%	7,77%	2,59%	5,50%
GORJ	81,07%	6,61%	8,02%	1,16%	3,14%
HARGHITA	77,30%	9,73%	6,49%	0,54%	5,95%
HUNEDOARA	75,25%	9,82%	10,91%	1,34%	2,68%
IALOMIȚA	73,07%	9,29%	9,29%	2,01%	6,34%
IAȘI	74,84%	8,22%	9,76%	2,62%	4,56%
ILFOV	76,39%	8,24%	9,99%	2,05%	3,33%
MARAMUREȘ	76,18%	8,37%	8,83%	1,10%	5,52%
MEHEDINȚI	77,32%	8,48%	6,64%	0,69%	6,87%
MUREȘ	73,17%	8,82%	8,68%	2,73%	6,60%
NEAMȚ	73,85%	8,60%	9,57%	3,43%	4,55%
OLT	77,59%	6,54%	7,10%	2,51%	6,26%
PRAHOVA	78,05%	6,84%	9,01%	2,07%	4,04%
SATU MARE	76,00%	7,72%	8,56%	2,11%	5,60%
SĂLAJ	67,82%	7,63%	9,57%	3,33%	11,65%
SIBIU	88,38%	0,56%	7,77%	0,70%	2,59%
SUCEAVA	80,42%	8,17%	8,82%	1,00%	1,59%
TELEORMAN	74,74%	7,50%	7,96%	4,38%	5,42%
TIMIȘ	77,80%	9,02%	8,19%	1,44%	3,55%
TULCEA	74,26%	9,43%	9,03%	2,29%	4,99%
VASLUI	77,74%	8,15%	7,79%	2,46%	3,86%
VÂLCEA	78,83%	8,59%	7,98%	1,23%	3,37%
VRANCEA	75,94%	9,32%	7,03%	1,99%	5,73%
Procentaj mediu la nivel național	78,33%	7,50%	8,22%	1,90%	4,05%

Tabelul 0.17: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 4 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 5 din testul 1, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	89,80%	8,50%	0,46%	1,24%
ARAD	87,47%	9,08%	1,08%	2,37%
ARGEȘ	91,75%	6,24%	0,85%	1,16%
BACĂU	88,95%	8,31%	1,02%	1,73%
BIHOR	89,64%	8,05%	1,08%	1,23%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	87,77%	9,88%	0,29%	2,05%
BOTOȘANI	87,24%	9,66%	1,60%	1,50%
BRAȘOV	87,69%	8,27%	0,99%	3,06%
BRĂILA	89,43%	8,40%	1,00%	1,16%
BUCUREȘTI	95,61%	3,63%	0,22%	0,54%
BUZĂU	88,82%	8,56%	0,71%	1,91%
CARAȘ-SEVERIN	89,56%	8,18%	0,85%	1,41%
CĂLĂRAȘI	81,76%	13,86%	0,96%	3,41%
CLUJ	91,54%	6,49%	0,43%	1,54%
CONSTANȚA	87,47%	8,93%	1,36%	2,24%
COVASNA	88,44%	9,18%	1,02%	1,36%
DÂMBOVIȚA	89,60%	8,46%	0,92%	1,02%
DOLJ	88,27%	8,16%	1,29%	2,28%
GALAȚI	88,49%	8,40%	0,70%	2,41%
GIURGIU	86,64%	8,81%	1,91%	2,64%
GORJ	89,40%	8,44%	0,54%	1,63%
HARGHITA	91,05%	8,95%	0,00%	0,00%
HUNEDOARA	91,05%	7,28%	0,29%	1,38%
IALOMIȚA	84,69%	11,15%	1,24%	2,92%
IAȘI	86,70%	9,72%	1,21%	2,37%
ILFOV	86,91%	9,95%	0,90%	2,24%
MARAMUREȘ	89,03%	8,07%	0,76%	2,13%
MEHEDINȚI	88,50%	7,48%	0,56%	3,46%
MUREȘ	85,05%	11,09%	0,93%	2,93%
NEAMȚ	86,89%	9,45%	1,61%	2,05%
OLT	88,35%	8,76%	0,97%	1,93%
PRAHOVA	89,74%	8,06%	0,52%	1,68%
SATU MARE	86,83%	10,69%	1,29%	1,19%
SĂLAJ	84,27%	11,57%	1,04%	3,12%
SIBIU	89,28%	5,14%	1,90%	3,68%
SUCEAVA	91,51%	7,34%	0,59%	0,56%
TELEORMAN	84,77%	9,74%	2,80%	2,69%
TIMIȘ	90,30%	7,86%	0,59%	1,25%
TULCEA	85,75%	11,24%	1,27%	1,74%
VASLUI	85,95%	10,49%	1,46%	2,11%
VÂLCEA	91,82%	6,38%	0,83%	0,97%
VRANCEA	86,37%	9,69%	0,90%	3,04%
Procentaj mediu la nivel național	89,20%	8,12%	0,89%	1,78%

Tabelul 0.18: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 5 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 5 din testul 2, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	90,66%	7,16%	1,22%	0,96%
ARAD	89,23%	6,45%	1,47%	2,86%
ARGEȘ	92,53%	5,71%	0,65%	1,10%
BACĂU	91,28%	6,40%	0,91%	1,41%
BIHOR	91,82%	6,22%	0,62%	1,34%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	89,06%	8,37%	0,72%	1,85%
BOTOȘANI	89,13%	8,36%	0,66%	1,85%
BRAȘOV	89,48%	7,06%	0,62%	2,84%
BRĂILA	90,23%	6,13%	0,86%	2,78%
BUCUREȘTI	95,88%	3,26%	0,20%	0,65%
BUZĂU	90,02%	6,90%	0,92%	2,16%
CARAȘ-SEVERIN	88,67%	9,06%	0,45%	1,81%
CĂLĂRAȘI	83,12%	11,69%	1,38%	3,81%
CLUJ	92,52%	5,52%	0,28%	1,68%
CONSTANȚA	88,98%	7,43%	1,49%	2,10%
COVASNA	89,20%	8,40%	1,20%	1,20%
DÂMBOVIȚA	91,52%	6,52%	0,54%	1,42%
DOLJ	90,00%	6,65%	1,04%	2,31%
GALAȚI	89,65%	7,09%	0,85%	2,40%
GIURGIU	90,94%	5,83%	1,13%	2,10%
GORJ	92,40%	5,70%	0,50%	1,40%
HARGHITA	92,97%	4,32%	0,00%	2,70%
HUNEDOARA	89,93%	8,22%	0,17%	1,68%
IALOMIȚA	87,96%	8,03%	0,95%	3,06%
IAȘI	88,69%	8,26%	0,99%	2,06%
ILFOV	89,19%	8,01%	0,70%	2,10%
MARAMUREȘ	91,34%	6,10%	0,70%	1,86%
MEHEDINȚI	91,64%	5,38%	0,34%	2,63%
MUREȘ	85,80%	10,69%	0,79%	2,73%
NEAMȚ	88,79%	7,83%	0,82%	2,56%
OLT	89,56%	6,89%	1,67%	1,88%
PRAHOVA	90,63%	6,80%	0,50%	2,07%
SATU MARE	88,37%	8,99%	1,27%	1,37%
SĂLAJ	86,13%	10,26%	0,42%	3,19%
SIBIU	86,76%	6,09%	3,36%	3,78%
SUCEAVA	92,22%	6,39%	0,84%	0,55%
TELEORMAN	87,43%	8,54%	1,73%	2,31%
TIMIȘ	90,85%	6,83%	0,61%	1,71%
TULCEA	89,76%	6,06%	0,67%	3,50%
VASLUI	89,19%	8,22%	1,12%	1,47%
VÂLCEA	93,63%	4,98%	0,46%	0,92%
VRANCEA	89,92%	7,26%	0,31%	2,52%
Procentaj mediu la nivel național	90,65%	6,70%	0,80%	1,85%

Tabelul 0.19: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 5 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 6 din testul 1, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	81,92%	15,84%	1,08%	1,16%
ARAD	78,39%	17,89%	1,15%	2,57%
ARGEȘ	84,58%	13,02%	0,81%	1,59%
BACĂU	81,88%	14,29%	1,54%	2,29%
BIHOR	82,46%	14,77%	1,03%	1,74%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	78,92%	17,94%	0,51%	2,64%
BOTOȘANI	78,68%	17,52%	1,85%	1,95%
BRAȘOV	79,78%	15,37%	1,03%	3,82%
BRĂILA	80,62%	16,39%	1,41%	1,58%
BUCUREȘTI	90,57%	8,43%	0,33%	0,67%
BUZĂU	79,99%	16,74%	1,36%	1,91%
CARAȘ-SEVERIN	82,65%	14,39%	0,99%	1,97%
CĂLĂRAȘI	71,91%	23,35%	0,96%	3,78%
CLUJ	83,77%	13,63%	0,85%	1,75%
CONSTANȚA	79,02%	16,67%	1,73%	2,58%
COVASNA	78,91%	18,03%	0,68%	2,38%
DÂMBOVIȚA	81,05%	16,68%	0,83%	1,43%
DOLJ	80,84%	14,86%	1,33%	2,96%
GALAȚI	81,05%	15,43%	0,90%	2,61%
GIURGIU	79,15%	16,15%	2,06%	2,64%
GORJ	81,42%	16,18%	0,46%	1,93%
HARGHITA	82,11%	17,37%	0,53%	0,00%
HUNEDOARA	81,00%	17,18%	0,36%	1,46%
IALOMIȚA	76,02%	19,47%	1,15%	3,36%
IAȘI	78,27%	17,89%	1,13%	2,71%
ILFOV	79,30%	16,98%	1,22%	2,50%
MARAMUREȘ	79,49%	17,29%	0,60%	2,62%
MEHEDINȚI	81,47%	14,29%	0,45%	3,79%
MUREȘ	77,32%	18,44%	1,12%	3,12%
NEAMȚ	78,46%	17,50%	1,75%	2,29%
OLT	80,68%	16,23%	0,90%	2,19%
PRAHOVA	81,29%	16,12%	0,68%	1,91%
SATU MARE	77,62%	19,11%	1,98%	1,29%
SĂLAJ	73,73%	20,81%	1,43%	4,03%
SIBIU	81,60%	10,41%	1,52%	6,47%
SUCEAVA	83,02%	15,86%	0,53%	0,59%
TELEORMAN	74,69%	18,59%	3,36%	3,36%
TIMIȘ	82,28%	15,26%	0,90%	1,56%
TULCEA	76,94%	19,12%	1,62%	2,32%
VASLUI	78,86%	17,35%	1,14%	2,65%
VÂLCEA	83,71%	13,72%	1,18%	1,39%
VRANCEA	79,52%	15,85%	0,97%	3,67%
Procentaj mediu la nivel național	81,36%	15,44%	1,04%	2,17%

Tabelul 0.20: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 6 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 6 din testul 2, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	78,01%	18,85%	1,31%	1,83%
ARAD	72,82%	22,71%	1,68%	2,78%
ARGEȘ	77,89%	19,91%	0,94%	1,26%
BACĂU	76,54%	20,35%	1,33%	1,79%
BIHOR	80,00%	16,97%	1,18%	1,85%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	73,85%	23,17%	0,80%	2,17%
BOTOȘANI	75,16%	21,31%	1,37%	2,15%
BRAȘOV	74,20%	21,10%	0,91%	3,80%
BRĂILA	72,89%	22,70%	1,44%	2,97%
BUCUREȘTI	84,90%	13,95%	0,39%	0,76%
BUZĂU	75,37%	21,12%	1,23%	2,28%
CARAȘ-SEVERIN	74,02%	22,36%	1,06%	2,57%
CĂLĂRAȘI	68,51%	25,32%	1,62%	4,55%
CLUJ	79,76%	17,86%	0,51%	1,87%
CONSTANȚA	73,91%	21,90%	1,67%	2,52%
COVASNA	70,40%	26,00%	0,80%	2,80%
DÂMBOVIȚA	75,69%	21,86%	0,69%	1,76%
DOLJ	77,91%	18,40%	0,90%	2,78%
GALAȚI	75,84%	19,95%	1,33%	2,88%
GIURGIU	71,68%	24,43%	1,78%	2,10%
GORJ	76,03%	21,32%	1,24%	1,40%
HARGHITA	71,89%	24,32%	0,00%	3,78%
HUNEDOARA	76,26%	21,39%	0,42%	1,93%
IALOMIȚA	71,49%	22,28%	1,90%	4,33%
IAȘI	74,67%	21,63%	1,33%	2,37%
ILFOV	73,29%	23,50%	0,76%	2,45%
MARAMUREȘ	77,40%	18,83%	1,05%	2,73%
MEHEDINȚI	77,43%	18,21%	1,26%	3,09%
MUREȘ	72,38%	22,67%	1,29%	3,66%
NEAMȚ	72,47%	22,98%	1,69%	2,87%
OLT	78,78%	17,81%	1,46%	1,95%
PRAHOVA	75,52%	21,51%	0,73%	2,23%
SATU MARE	75,37%	21,14%	1,69%	1,80%
SĂLAJ	69,90%	24,69%	0,97%	4,44%
SIBIU	82,84%	7,84%	2,38%	6,93%
SUCEAVA	78,61%	19,58%	1,17%	0,65%
TELEORMAN	74,97%	19,95%	2,31%	2,77%
TIMIȘ	76,14%	20,93%	0,92%	2,01%
TULCEA	72,24%	22,91%	0,94%	3,91%
VASLUI	76,19%	20,72%	1,19%	1,90%
VÂLCEA	80,21%	17,41%	1,23%	1,15%
VRANCEA	76,17%	20,32%	0,69%	2,83%
Procentaj mediu la nivel național	76,81%	19,83%	1,10%	2,26%

Tabelul 0.21: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 6 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 7 din testul 1, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	82,69%	14,14%	0,77%	2,40%
ARAD	79,61%	15,85%	0,88%	3,66%
ARGEȘ	86,79%	10,34%	0,89%	1,98%
BACĂU	84,06%	12,18%	0,86%	2,89%
BIHOR	84,00%	12,26%	0,97%	2,77%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	80,89%	15,52%	0,44%	3,15%
BOTOȘANI	81,63%	14,11%	1,20%	3,05%
BRAȘOV	80,31%	14,16%	0,67%	4,85%
BRĂILA	83,11%	13,23%	1,25%	2,41%
BUCUREȘTI	91,23%	7,39%	0,30%	1,07%
BUZĂU	81,68%	14,18%	0,98%	3,16%
CARAȘ-SEVERIN	82,65%	13,26%	0,99%	3,10%
CĂLĂRAȘI	73,91%	20,53%	0,96%	4,60%
CLUJ	85,52%	11,49%	0,60%	2,39%
CONSTANȚA	80,31%	14,47%	1,32%	3,90%
COVASNA	82,31%	15,31%	0,68%	1,70%
DÂMBOVIȚA	82,30%	14,70%	0,97%	2,03%
DOLJ	81,53%	13,62%	0,95%	3,91%
GALAȚI	84,62%	11,81%	0,25%	3,32%
GIURGIU	81,50%	13,95%	2,06%	2,50%
GORJ	84,67%	12,15%	0,62%	2,55%
HARGHITA	86,32%	12,63%	0,00%	1,05%
HUNEDOARA	82,17%	15,65%	0,00%	2,18%
IALOMIȚA	77,96%	17,26%	1,06%	3,72%
IAȘI	79,85%	15,56%	0,94%	3,65%
ILFOV	82,28%	13,36%	0,96%	3,41%
MARAMUREȘ	81,61%	14,51%	0,60%	3,27%
MEHEDINȚI	82,81%	12,39%	0,78%	4,02%
MUREȘ	78,44%	16,95%	1,25%	3,36%
NEAMȚ	81,09%	14,33%	1,46%	3,12%
OLT	82,49%	14,04%	0,52%	2,96%
PRAHOVA	82,27%	14,30%	0,52%	2,91%
SATU MARE	78,51%	18,12%	1,58%	1,78%
SĂLAJ	75,03%	17,04%	1,43%	6,50%
SIBIU	87,25%	8,44%	0,70%	3,62%
SUCEAVA	84,64%	14,03%	0,47%	0,85%
TELEORMAN	78,95%	13,21%	3,14%	4,70%
TIMIȘ	82,90%	13,30%	0,90%	2,90%
TULCEA	78,33%	16,80%	1,62%	3,24%
VASLUI	83,14%	12,59%	1,14%	3,14%
VÂLCEA	85,93%	11,43%	0,83%	1,80%
VRANCEA	82,28%	12,53%	0,90%	4,29%
Procentaj mediu la nivel național	83,15%	13,15%	0,84%	2,85%

Tabelul 0.22: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 7 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 7 din testul 2, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	79,76%	16,84%	1,13%	2,27%
ARAD	74,87%	19,85%	1,25%	4,03%
ARGEȘ	81,07%	15,95%	0,82%	2,16%
BACĂU	79,69%	16,69%	1,25%	2,37%
BIHOR	81,29%	14,90%	1,57%	2,24%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	76,43%	19,87%	0,80%	2,90%
BOTOȘANI	76,36%	19,70%	0,96%	2,99%
BRAȘOV	76,21%	18,12%	0,82%	4,85%
BRĂILA	77,11%	17,91%	1,44%	3,54%
BUCUREȘTI	86,39%	12,04%	0,41%	1,16%
BUZĂU	77,28%	18,41%	1,11%	3,20%
CARAȘ-SEVERIN	77,34%	17,37%	1,21%	4,08%
CĂLĂRAȘI	71,35%	21,59%	1,30%	5,76%
CLUJ	82,19%	14,87%	0,47%	2,48%
CONSTANȚA	75,76%	18,91%	1,81%	3,52%
COVASNA	78,00%	17,20%	0,00%	4,80%
DÂMBOVIȚA	78,53%	18,53%	0,74%	2,21%
DOLJ	78,81%	16,47%	0,90%	3,82%
GALAȚI	78,51%	17,01%	0,69%	3,79%
GIURGIU	77,02%	19,26%	1,13%	2,59%
GORJ	79,75%	16,78%	0,83%	2,64%
HARGHITA	77,30%	18,92%	0,00%	3,78%
HUNEDOARA	80,12%	17,11%	0,59%	2,18%
IALOMIȚA	73,50%	19,54%	1,69%	5,28%
IAȘI	76,43%	19,74%	1,25%	2,58%
ILFOV	76,45%	19,93%	0,76%	2,86%
MARAMUREȘ	78,97%	17,02%	0,81%	3,20%
MEHEDINȚI	79,50%	16,15%	0,80%	3,55%
MUREȘ	74,89%	18,87%	1,08%	5,16%
NEAMȚ	76,00%	18,42%	1,64%	3,94%
OLT	79,89%	15,31%	1,39%	3,41%
PRAHOVA	78,02%	18,15%	0,67%	3,17%
SATU MARE	77,91%	17,76%	1,48%	2,85%
SĂLAJ	71,01%	20,94%	0,83%	7,21%
SIBIU	68,07%	26,33%	1,40%	4,20%
SUCEAVA	82,14%	15,82%	0,78%	1,26%
TELEORMAN	75,66%	17,19%	1,96%	5,19%
TIMIȘ	77,23%	18,30%	0,79%	3,68%
TULCEA	76,28%	17,79%	1,62%	4,31%
VASLUI	79,56%	16,29%	1,19%	2,95%
VÂLCEA	81,37%	16,03%	1,15%	1,46%
VRANCEA	78,07%	17,57%	0,61%	3,74%
Procentaj mediu la nivel național	78,77%	17,24%	0,98%	3,01%

Tabelul 0.23: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 7 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 8 din testul 1, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	82,23%	7,73%	4,79%	1,47%	3,79%
ARAD	79,40%	9,49%	3,93%	1,29%	5,89%
ARGEȘ	85,86%	6,55%	3,02%	1,05%	3,53%
BACĂU	82,71%	7,37%	3,76%	1,05%	5,11%
BIHOR	82,77%	7,28%	2,82%	0,97%	6,15%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	80,38%	7,98%	5,05%	1,17%	5,42%
BOTOȘANI	80,93%	7,36%	4,95%	1,90%	4,85%
BRAȘOV	79,10%	8,31%	3,28%	1,53%	7,78%
BRĂILA	82,45%	7,82%	4,16%	1,08%	4,49%
BUCUREȘTI	90,21%	5,60%	2,15%	0,37%	1,68%
BUZĂU	80,92%	8,29%	4,31%	1,20%	5,29%
CARAȘ-SEVERIN	79,27%	8,04%	5,78%	1,69%	5,22%
CĂLĂRAȘI	72,13%	10,30%	7,34%	2,30%	7,93%
CLUJ	84,15%	7,26%	3,59%	0,85%	4,14%
CONSTANȚA	79,42%	7,95%	4,99%	1,83%	5,81%
COVASNA	76,87%	10,88%	4,76%	1,02%	6,46%
DÂMBOVIȚA	82,49%	7,26%	4,21%	1,48%	4,57%
DOLJ	80,80%	6,83%	3,65%	2,02%	6,70%
GALAȚI	82,70%	6,69%	4,02%	1,01%	5,58%
GIURGIU	80,18%	7,34%	4,11%	2,06%	6,31%
GORJ	84,60%	6,42%	3,72%	1,08%	4,18%
HARGHITA	85,26%	10,00%	1,58%	1,05%	2,11%
HUNEDOARA	80,71%	10,77%	4,59%	0,58%	3,35%
IALOMIȚA	76,81%	8,67%	5,75%	2,39%	6,37%
IAȘI	80,04%	7,83%	5,50%	1,39%	5,24%
ILFOV	80,52%	9,05%	4,10%	1,54%	4,79%
MARAMUREȘ	82,00%	6,87%	4,26%	1,15%	5,73%
MEHEDINȚI	81,14%	6,25%	4,13%	0,56%	7,92%
MUREȘ	76,20%	10,22%	4,61%	1,50%	7,48%
NEAMȚ	78,31%	9,11%	5,21%	2,00%	5,36%
OLT	79,97%	7,92%	4,25%	1,42%	6,44%
PRAHOVA	82,43%	7,48%	4,21%	1,42%	4,47%
SATU MARE	77,92%	10,00%	5,35%	1,88%	4,85%
SĂLAJ	71,65%	9,23%	5,33%	1,95%	11,83%
SIBIU	82,30%	8,95%	1,97%	1,27%	5,52%
SUCEAVA	87,00%	6,81%	3,77%	0,83%	1,59%
TELEORMAN	76,60%	7,28%	5,26%	2,13%	8,73%
TIMIȘ	82,94%	7,90%	3,76%	0,94%	4,46%
TULCEA	77,40%	9,04%	6,03%	2,09%	5,45%
VASLUI	79,89%	7,95%	5,03%	1,78%	5,35%
VÂLCEA	84,55%	7,35%	3,33%	1,18%	3,60%
VRANCEA	78,89%	7,89%	4,01%	2,15%	7,06%
Procentaj mediu la nivel național	82,09%	7,66%	4,04%	1,29%	4,91%

Tabelul 0.24: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 8 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 8 din testul 2, codul:				
	10	11	70	79	99
ALBA	82,64%	8,38%	2,79%	1,57%	4,62%
ARAD	75,02%	11,43%	5,86%	1,61%	6,08%
ARGEȘ	82,33%	8,94%	3,79%	0,90%	4,04%
BACĂU	81,69%	7,97%	3,90%	1,50%	4,94%
BIHOR	83,08%	7,56%	3,81%	0,73%	4,82%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	79,24%	10,06%	4,02%	1,61%	5,07%
BOTOȘANI	78,15%	10,27%	5,31%	1,61%	4,66%
BRAȘOV	78,90%	9,18%	3,32%	1,11%	7,50%
BRĂILA	78,07%	9,96%	4,69%	1,72%	5,56%
BUCUREȘTI	89,14%	6,80%	1,97%	0,33%	1,77%
BUZĂU	80,42%	8,19%	5,23%	1,11%	5,05%
CARAȘ-SEVERIN	80,21%	8,01%	4,68%	1,06%	6,04%
CĂLĂRAȘI	70,29%	12,99%	5,68%	3,17%	7,87%
CLUJ	84,71%	7,62%	2,85%	0,84%	3,97%
CONSTANȚA	78,71%	8,85%	4,55%	2,35%	5,55%
COVASNA	74,00%	12,40%	6,00%	2,40%	5,20%
DÂMBOVIȚA	82,45%	7,21%	4,75%	1,23%	4,36%
DOLJ	79,94%	8,35%	4,01%	1,42%	6,28%
GALAȚI	80,53%	8,21%	3,84%	1,81%	5,60%
GIURGIU	77,51%	10,68%	4,21%	2,27%	5,34%
GORJ	82,89%	8,68%	3,22%	1,24%	3,97%
HARGHITA	83,24%	8,11%	2,16%	0,54%	5,95%
HUNEDOARA	79,87%	9,06%	6,29%	1,01%	3,78%
IALOMIȚA	74,13%	9,61%	6,65%	1,48%	8,13%
IAȘI	79,96%	8,17%	5,03%	1,76%	5,08%
ILFOV	78,96%	9,41%	5,61%	0,99%	5,03%
MARAMUREȘ	79,78%	8,89%	4,53%	0,87%	5,93%
MEHEDINȚI	80,76%	8,82%	2,98%	0,46%	6,99%
MUREȘ	73,10%	11,62%	4,59%	1,58%	9,11%
NEAMȚ	79,32%	8,14%	4,61%	2,81%	5,12%
OLT	79,61%	8,49%	4,11%	1,46%	6,33%
PRAHOVA	80,39%	8,74%	4,97%	1,53%	4,37%
SATU MARE	77,48%	8,99%	4,97%	2,43%	6,13%
SĂLAJ	70,18%	9,99%	4,58%	2,77%	12,48%
SIBIU	77,38%	12,82%	2,31%	1,89%	5,60%
SUCEAVA	85,77%	8,04%	3,63%	0,91%	1,65%
TELEORMAN	77,28%	7,04%	4,61%	2,54%	8,54%
TIMIȘ	80,69%	9,37%	3,63%	1,09%	5,21%
TULCEA	78,71%	10,24%	4,72%	0,81%	5,53%
VASLUI	80,34%	8,36%	5,06%	1,76%	4,49%
VÂLCEA	81,44%	9,13%	4,68%	1,00%	3,76%
VRANCEA	79,37%	9,17%	3,67%	1,76%	6,04%
Procentaj mediu la nivel național	80,91%	8,74%	4,08%	1,36%	4,92%

Tabelul 0.25: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 8 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul mediu de rezolvare a cerințelor afereente competenței C1:		
	Rural	Urban	Județ
ALBA	81,45%	90,22%	87,10%
ARAD	77,13%	88,38%	83,45%
ARGEȘ	82,22%	93,13%	88,39%
BACĂU	83,31%	90,76%	86,65%
BIHOR	81,51%	93,10%	87,80%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	80,24%	91,69%	84,96%
BOTOȘANI	79,72%	91,53%	84,63%
BRAȘOV	73,58%	89,04%	84,58%
BRĂILA	77,25%	90,71%	85,47%
BUCUREȘTI		92,83%	92,83%
BUZĂU	80,99%	91,06%	85,77%
CARAȘ-SEVERIN	80,08%	88,81%	85,74%
CĂLĂRAȘI	72,04%	89,93%	78,44%
CLUJ	77,03%	92,70%	88,69%
CONSTANȚA	75,31%	87,75%	83,93%
COVASNA	75,99%	90,26%	82,94%
DÂMBOVIȚA	82,56%	92,46%	86,29%
DOLJ	76,84%	91,84%	86,07%
GALAȚI	78,52%	92,32%	85,99%
GIURGIU	80,42%	89,40%	84,15%
GORJ	83,66%	90,30%	87,43%
HARGHITA	85,60%	88,38%	87,45%
HUNEDOARA	82,32%	87,40%	86,33%
IALOMIȚA	76,90%	88,46%	82,20%
IAȘI	75,51%	93,00%	83,74%
ILFOV	83,04%	86,65%	84,82%
MARAMUREȘ	82,35%	88,24%	85,88%
MEHEDINȚI	79,25%	92,27%	86,04%
MUREȘ	75,23%	88,09%	82,37%
NEAMȚ	78,76%	90,88%	83,73%
OLT	79,60%	91,57%	85,68%
PRAHOVA	81,79%	89,59%	85,88%
SATU MARE	78,40%	89,75%	84,44%
SĂLAJ	72,22%	88,17%	80,45%
SIBIU	75,63%	90,59%	85,68%
SUCEAVA	85,36%	92,87%	88,74%
TELEORMAN	75,85%	89,65%	82,13%
TIMIȘ	78,55%	91,49%	86,62%
TULCEA	77,61%	88,51%	83,31%
VASLUI	80,16%	93,13%	85,25%
VÂLCEA	83,81%	91,59%	88,32%
VRANCEA	80,01%	91,93%	84,92%
Procentaj mediu la nivel național	79,62%	91,02%	86,32%

Tabelul 0.26: Procentajul mediu de rezolvare a cerințelor aferente competenței specifice „Identificarea mesajului unui text în care se relatează întâmplări, fenomene din universul cunoscut”, la nivel de județ, conform codurilor atribuite elevilor la itemii testelor din cadrul Evaluării naționale la finalul clasei a II-a, secțiunea Citit, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 1 din testul 1, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	94,07%	4,88%	0,45%	0,60%
ARAD	91,44%	6,74%	0,88%	0,94%
ARGEȘ	93,19%	5,05%	1,17%	0,59%
BACĂU	91,81%	5,91%	1,61%	0,67%
BIHOR	93,94%	4,65%	0,66%	0,75%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	92,69%	5,76%	0,63%	0,91%
BOTOȘANI	90,01%	7,79%	1,55%	0,65%
BRAȘOV	92,95%	5,01%	1,06%	0,98%
BRĂILA	91,22%	6,63%	1,38%	0,77%
BUCUREȘTI	96,60%	2,99%	0,28%	0,13%
BUZĂU	92,04%	6,23%	1,22%	0,50%
CARAȘ-SEVERIN	90,78%	6,98%	1,26%	0,98%
CĂLĂRAȘI	86,85%	9,32%	2,03%	1,80%
CLUJ	93,52%	4,81%	0,95%	0,72%
CONSTANȚA	89,94%	6,82%	1,89%	1,35%
COVASNA	91,80%	6,18%	0,83%	1,19%
DÂMBOVIȚA	92,42%	5,49%	1,30%	0,79%
DOLJ	92,43%	5,82%	0,83%	0,92%
GALAȚI	91,97%	5,32%	1,88%	0,83%
GIURGIU	91,54%	6,23%	1,34%	0,89%
GORJ	91,80%	6,19%	0,70%	1,31%
HARGHITA	93,13%	4,98%	1,26%	0,63%
HUNEDOARA	93,45%	5,90%	0,29%	0,36%
IALOMIȚA	88,59%	8,09%	1,89%	1,44%
IAȘI	90,69%	6,95%	1,51%	0,85%
ILFOV	91,19%	6,66%	1,21%	0,94%
MARAMUREȘ	93,50%	4,81%	1,00%	0,69%
MEHEDINȚI	90,70%	6,09%	1,11%	2,10%
MUREȘ	89,86%	7,02%	1,62%	1,50%
NEAMȚ	89,27%	8,37%	1,68%	0,67%
OLT	91,53%	6,56%	0,89%	1,02%
PRAHOVA	92,99%	5,50%	0,82%	0,69%
SATU MARE	92,30%	5,58%	0,86%	1,26%
SĂLAJ	90,53%	6,01%	1,43%	2,04%
SIBIU	92,27%	6,19%	0,80%	0,74%
SUCEAVA	94,53%	4,45%	0,84%	0,18%
TELEORMAN	90,08%	6,50%	2,17%	1,25%
TIMIȘ	92,99%	5,56%	0,71%	0,74%
TULCEA	87,70%	9,41%	1,69%	1,21%
VASLUI	90,60%	6,97%	1,51%	0,92%
VÂLCEA	92,23%	6,36%	0,99%	0,42%
VRANCEA	91,39%	6,41%	1,52%	0,69%
Procentaj mediu la nivel național	92,33%	5,77%	1,10%	0,80%

Tabelul 0.27: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 1 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 1 din testul 2, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	93,72%	5,22%	0,24%	0,82%
ARAD	91,99%	6,24%	0,95%	0,81%
ARGEȘ	93,66%	4,97%	0,93%	0,44%
BACĂU	91,36%	6,37%	1,23%	1,04%
BIHOR	94,32%	4,26%	1,02%	0,40%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	93,00%	5,69%	0,62%	0,69%
BOTOȘANI	90,07%	7,45%	1,42%	1,06%
BRAȘOV	91,33%	6,17%	1,53%	0,96%
BRĂILA	90,09%	7,26%	1,50%	1,15%
BUCUREȘTI	96,28%	3,19%	0,31%	0,21%
BUZĂU	92,42%	5,23%	1,32%	1,02%
CARAȘ-SEVERIN	92,53%	4,73%	1,68%	1,07%
CĂLĂRAȘI	85,86%	11,18%	1,12%	1,84%
CLUJ	93,57%	5,04%	0,78%	0,61%
CONSTANȚA	90,94%	5,81%	2,15%	1,10%
COVASNA	92,03%	5,98%	1,00%	1,00%
DÂMBOVIȚA	92,11%	5,93%	1,42%	0,54%
DOLJ	92,49%	5,58%	0,92%	1,01%
GALAȚI	91,95%	5,50%	1,56%	0,99%
GIURGIU	90,79%	7,24%	0,82%	1,15%
GORJ	92,99%	5,79%	0,81%	0,41%
HARGHITA	94,21%	4,07%	1,02%	0,70%
HUNEDOARA	93,13%	5,61%	0,71%	0,55%
IALOMIȚA	88,40%	7,73%	2,30%	1,57%
IAȘI	91,58%	5,81%	1,64%	0,97%
ILFOV	91,34%	7,04%	0,84%	0,78%
MARAMUREȘ	93,68%	4,74%	0,79%	0,79%
MEHEDINȚI	90,54%	6,34%	1,27%	1,85%
MUREȘ	91,29%	5,85%	1,89%	0,97%
NEAMȚ	89,67%	7,52%	1,64%	1,18%
OLT	91,97%	5,38%	1,33%	1,33%
PRAHOVA	92,42%	5,68%	0,93%	0,97%
SATU MARE	91,23%	6,74%	1,16%	0,87%
SĂLAJ	91,25%	6,56%	0,77%	1,42%
SIBIU	90,26%	7,12%	1,75%	0,87%
SUCEAVA	94,44%	4,31%	0,96%	0,29%
TELEORMAN	90,01%	6,38%	2,29%	1,32%
TIMIȘ	93,43%	5,23%	0,69%	0,65%
TULCEA	89,75%	8,30%	1,04%	0,91%
VASLUI	90,19%	6,91%	1,73%	1,17%
VÂLCEA	93,66%	4,76%	0,98%	0,60%
VRANCEA	91,02%	6,42%	1,43%	1,13%
Procentaj mediu la nivel național	92,41%	5,64%	1,13%	0,82%

Tabelul 0.28: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 1 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 2 din testul 1, codul:						
	10	11	12	13	70	79	99
ALBA	68,27%	11,70%	3,38%	0,08%	13,13%	1,35%	2,10%
ARAD	60,71%	11,40%	3,40%	0,06%	19,21%	2,46%	2,77%
ARGEȘ	68,14%	9,35%	3,05%	0,00%	15,07%	2,04%	2,35%
BACĂU	70,62%	8,15%	3,18%	0,37%	13,61%	1,83%	2,24%
BIHOR	67,48%	8,55%	3,86%	0,00%	14,53%	2,12%	3,45%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	64,58%	10,75%	3,09%	0,00%	17,64%	1,90%	2,04%
BOTOȘANI	65,13%	9,34%	3,45%	0,05%	16,23%	3,00%	2,80%
BRAȘOV	63,41%	10,68%	3,18%	0,24%	16,54%	2,53%	3,42%
BRĂILA	64,11%	9,55%	3,96%	0,09%	18,42%	2,32%	1,55%
BUCUREȘTI	74,79%	8,93%	2,00%	0,12%	12,36%	0,77%	1,03%
BUZĂU	65,50%	7,57%	3,78%	0,11%	18,48%	2,11%	2,45%
CARAȘ-SEVERIN	67,60%	9,64%	3,91%	0,42%	14,94%	1,12%	2,37%
CĂLĂRAȘI	55,22%	7,89%	3,76%	0,38%	23,52%	4,88%	4,36%
CLUJ	66,57%	9,62%	3,06%	0,24%	16,10%	1,87%	2,54%
CONSTANȚA	60,82%	8,95%	4,05%	0,20%	20,23%	2,70%	3,04%
COVASNA	58,62%	9,51%	4,40%	0,95%	21,17%	1,07%	4,28%
DÂMBOVIȚA	65,29%	9,07%	4,28%	0,14%	16,29%	2,28%	2,65%
DOLJ	70,93%	8,32%	3,63%	0,04%	11,69%	1,66%	3,72%
GALAȚI	66,70%	8,75%	3,86%	0,05%	15,95%	1,82%	2,87%
GIURGIU	64,24%	7,12%	4,15%	0,59%	18,10%	1,34%	4,45%
GORJ	69,61%	9,20%	3,33%	0,15%	13,07%	1,31%	3,33%
HARGHITA	56,83%	10,44%	3,43%	0,35%	23,55%	1,89%	3,50%
HUNEDOARA	63,28%	10,94%	3,31%	0,14%	19,29%	0,94%	2,09%
IALOMIȚA	65,23%	8,27%	3,59%	0,09%	16,89%	2,16%	3,77%
IAȘI	60,35%	9,38%	2,74%	0,12%	20,89%	3,20%	3,32%
ILFOV	59,66%	8,86%	4,07%	0,11%	21,68%	2,53%	3,08%
MARAMUREȘ	65,45%	10,04%	3,65%	0,53%	16,32%	1,53%	2,48%
MEHEDINȚI	71,10%	7,86%	3,21%	0,44%	11,96%	0,89%	4,54%
MUREȘ	60,72%	9,23%	4,66%	0,12%	18,08%	2,74%	4,45%
NEAMȚ	60,06%	9,72%	3,51%	0,19%	21,03%	2,74%	2,74%
OLT	69,51%	6,56%	3,37%	0,64%	14,64%	1,46%	3,82%
PRAHOVA	63,66%	9,22%	2,30%	0,13%	18,56%	2,70%	3,42%
SATU MARE	62,08%	8,70%	5,05%	0,46%	17,00%	2,19%	4,52%
SĂLAJ	60,18%	9,06%	4,48%	0,10%	17,01%	3,05%	6,11%
SIBIU	64,89%	7,10%	3,61%	0,40%	19,07%	1,89%	3,04%
SUCEAVA	68,70%	10,16%	3,20%	0,12%	15,77%	1,05%	1,02%
TELEORMAN	64,20%	6,96%	3,99%	0,23%	18,36%	2,28%	3,99%
TIMIȘ	65,73%	9,64%	3,25%	0,08%	16,76%	1,41%	3,13%
TULCEA	53,80%	9,29%	3,98%	0,36%	24,97%	3,50%	4,10%
VASLUI	67,37%	8,10%	3,08%	0,38%	16,53%	1,67%	2,86%
VÂLCEA	69,21%	7,56%	2,75%	0,35%	15,75%	1,48%	2,90%
VRANCEA	66,71%	7,65%	4,62%	0,14%	16,33%	2,00%	2,55%
Procentaj mediu la nivel național	65,77%	9,08%	3,39%	0,20%	16,76%	1,97%	2,83%

Tabelul 0.29: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 2 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 2 din testul 2, codul:						
	10	11	12	13	70	79	99
ALBA	70,64%	8,40%	3,02%	0,24%	14,19%	1,22%	2,28%
ARAD	60,24%	8,75%	3,80%	0,27%	21,30%	2,51%	3,12%
ARGEȘ	69,21%	7,43%	3,11%	0,16%	15,68%	1,94%	2,46%
BACĂU	70,26%	6,69%	3,18%	0,20%	15,33%	1,67%	2,67%
BIHOR	72,32%	5,99%	2,84%	0,00%	13,71%	1,95%	3,19%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	63,77%	10,77%	2,31%	0,38%	18,54%	1,15%	3,08%
BOTOȘANI	65,48%	6,74%	4,02%	0,18%	18,20%	2,60%	2,78%
BRAȘOV	62,76%	9,10%	4,51%	0,13%	17,11%	2,67%	3,72%
BRĂILA	66,19%	6,73%	3,19%	0,18%	19,12%	1,95%	2,65%
BUCUREȘTI	75,64%	7,64%	1,83%	0,10%	13,01%	0,82%	0,96%
BUZĂU	68,65%	7,04%	3,43%	0,00%	16,19%	2,05%	2,65%
CARAȘ-SEVERIN	66,01%	6,25%	5,18%	0,15%	16,77%	3,05%	2,59%
CĂLĂRAȘI	57,83%	7,27%	4,23%	0,00%	23,48%	2,96%	4,23%
CLUJ	69,39%	8,13%	2,39%	0,04%	16,00%	1,78%	2,26%
CONSTANȚA	62,31%	9,46%	3,18%	0,11%	19,47%	2,48%	2,99%
COVASNA	62,27%	5,98%	6,48%	1,12%	19,93%	1,74%	2,49%
DÂMBOVIȚA	65,69%	7,94%	3,58%	0,20%	17,25%	2,30%	3,04%
DOLJ	70,89%	6,68%	3,80%	0,23%	12,77%	2,56%	3,07%
GALAȚI	68,28%	7,01%	2,39%	0,26%	16,41%	1,56%	4,10%
GIURGIU	62,66%	8,22%	3,78%	0,00%	19,90%	2,47%	2,96%
GORJ	70,90%	7,82%	2,53%	0,08%	15,40%	0,65%	2,61%
HARGHITA	60,13%	6,02%	2,58%	0,31%	23,77%	3,05%	4,14%
HUNEDOARA	62,88%	9,08%	3,08%	0,16%	21,01%	1,74%	2,05%
IALOMIȚA	64,58%	6,69%	4,08%	0,10%	17,76%	3,03%	3,76%
IAȘI	61,85%	7,71%	2,78%	0,25%	20,29%	3,12%	4,00%
ILFOV	61,65%	6,65%	4,14%	0,28%	23,03%	1,79%	2,46%
MARAMUREȘ	64,50%	8,97%	4,23%	0,28%	17,21%	1,92%	2,88%
MEHEDINȚI	71,05%	6,00%	3,34%	0,12%	14,30%	1,38%	3,81%
MUREȘ	63,13%	6,82%	4,19%	0,23%	19,12%	2,58%	3,92%
NEAMȚ	62,53%	7,62%	3,17%	0,10%	20,09%	3,89%	2,61%
OLT	70,81%	5,94%	3,84%	0,56%	13,48%	1,12%	4,26%
PRAHOVA	63,11%	8,01%	2,57%	0,17%	20,80%	2,50%	2,84%
SATU MARE	64,39%	7,40%	2,83%	0,36%	18,71%	2,10%	4,21%
SĂLAJ	61,71%	6,89%	3,17%	0,00%	19,15%	2,63%	6,46%
SIBIU	62,42%	7,18%	3,43%	0,06%	21,10%	1,94%	3,87%
SUCEAVA	68,45%	8,97%	3,38%	0,19%	16,73%	1,34%	0,93%
TELEORMAN	67,51%	4,93%	4,33%	0,00%	17,09%	2,53%	3,61%
TIMIȘ	66,18%	7,54%	2,64%	0,24%	19,83%	1,09%	2,47%
TULCEA	57,46%	9,21%	3,50%	0,39%	23,61%	2,98%	2,85%
VASLUI	69,82%	6,28%	3,25%	0,28%	14,85%	3,04%	2,49%
VÂLCEA	67,98%	8,01%	2,72%	0,15%	17,45%	2,04%	1,66%
VRANCEA	67,25%	7,25%	4,00%	0,15%	16,23%	1,81%	3,32%
Procentaj mediu la nivel național	66,79%	7,58%	3,20%	0,18%	17,44%	2,01%	2,80%

Tabelul 0.30: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 2 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 3 din testul 1, codul:						
	10	11	12	13	70	79	99
ALBA	70,59%	10,95%	2,48%	2,33%	10,88%	1,05%	1,73%
ARAD	63,29%	13,85%	2,71%	2,20%	14,04%	1,76%	2,14%
ARGEȘ	64,38%	15,85%	1,72%	2,58%	12,37%	1,33%	1,76%
BACĂU	68,07%	15,14%	1,68%	2,13%	10,24%	1,12%	1,61%
BIHOR	67,69%	13,62%	1,83%	2,53%	9,43%	1,25%	3,65%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	66,90%	13,35%	1,83%	1,62%	13,21%	0,70%	2,39%
BOTOȘANI	65,58%	15,98%	1,95%	1,85%	10,39%	1,90%	2,35%
BRAȘOV	58,80%	18,46%	1,79%	2,81%	13,33%	1,87%	2,93%
BRĂILA	59,98%	17,90%	2,24%	1,98%	14,46%	1,38%	2,07%
BUCUREȘTI	68,23%	15,07%	1,55%	2,27%	11,22%	0,76%	0,90%
BUZĂU	66,00%	14,69%	1,95%	2,06%	11,80%	1,56%	1,95%
CARAȘ-SEVERIN	66,90%	14,53%	2,23%	1,68%	11,45%	0,98%	2,23%
CĂLĂRAȘI	57,93%	15,55%	2,18%	2,70%	14,73%	2,55%	4,36%
CLUJ	59,90%	19,79%	2,31%	2,27%	11,57%	1,43%	2,74%
CONSTANȚA	59,74%	15,27%	1,69%	3,28%	14,89%	1,93%	3,21%
COVASNA	64,33%	13,91%	2,14%	4,99%	10,23%	1,31%	3,09%
DÂMBOVIȚA	67,94%	12,47%	2,05%	2,05%	11,63%	1,49%	2,37%
DOLJ	68,17%	12,35%	1,66%	1,75%	11,12%	1,40%	3,55%
GALAȚI	64,67%	13,97%	1,56%	2,14%	13,44%	1,72%	2,50%
GIURGIU	67,66%	9,05%	1,48%	2,23%	14,39%	1,78%	3,41%
GORJ	68,99%	11,91%	1,39%	2,47%	11,76%	1,01%	2,47%
HARGHITA	56,83%	18,99%	2,73%	2,73%	14,16%	1,89%	2,66%
HUNEDOARA	62,06%	15,84%	1,44%	4,39%	13,61%	0,86%	1,80%
IALOMIȚA	62,44%	14,56%	2,16%	1,35%	14,38%	1,80%	3,32%
IAȘI	59,15%	17,34%	1,85%	2,20%	15,17%	1,93%	2,36%
ILFOV	56,69%	16,95%	1,76%	2,53%	17,94%	1,21%	2,92%
MARAMUREȘ	64,03%	13,47%	3,43%	1,95%	13,37%	1,48%	2,27%
MEHEDINȚI	70,10%	14,73%	1,00%	1,11%	7,75%	0,78%	4,54%
MUREȘ	59,60%	18,12%	2,16%	2,70%	11,31%	1,95%	4,16%
NEAMȚ	61,65%	13,81%	1,68%	2,60%	16,12%	1,97%	2,17%
OLT	67,98%	13,69%	1,40%	1,65%	11,01%	1,21%	3,06%
PRAHOVA	60,43%	15,04%	1,78%	2,73%	14,85%	2,14%	3,03%
SATU MARE	62,55%	14,48%	2,52%	2,79%	12,55%	1,20%	3,92%
SĂLAJ	63,14%	15,27%	2,14%	2,44%	10,69%	1,83%	4,48%
SIBIU	60,88%	16,78%	2,12%	2,69%	14,09%	0,52%	2,92%
SUCEAVA	68,85%	15,38%	2,00%	1,73%	10,39%	0,78%	0,87%
TELEORMAN	64,88%	14,60%	1,48%	1,14%	12,66%	1,48%	3,76%
TIMIȘ	65,06%	13,59%	1,14%	2,15%	14,65%	0,82%	2,59%
TULCEA	56,69%	17,85%	3,14%	3,02%	14,84%	1,57%	2,90%
VASLUI	71,20%	10,32%	1,84%	1,57%	10,91%	1,67%	2,49%
VÂLCEA	68,29%	14,19%	1,77%	2,12%	10,03%	1,20%	2,40%
VRANCEA	58,24%	19,23%	2,76%	2,14%	13,23%	1,59%	2,83%
Procentaj mediu la nivel național	64,22%	15,11%	1,91%	2,33%	12,54%	1,39%	2,50%

Tabelul 0.31: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 3 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 3 din testul 2, codul:						
	10	11	12	13	70	79	99
ALBA	69,41%	10,93%	1,63%	3,51%	11,66%	1,06%	1,79%
ARAD	60,79%	14,72%	2,37%	3,26%	15,13%	1,49%	2,24%
ARGEȘ	63,31%	16,00%	1,94%	2,42%	12,73%	1,49%	2,10%
BACĂU	65,29%	16,40%	1,51%	1,99%	11,39%	1,07%	2,35%
BIHOR	66,90%	14,86%	2,31%	2,09%	9,89%	1,38%	2,57%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	64,92%	14,46%	1,62%	2,62%	12,54%	1,38%	2,46%
BOTOȘANI	64,13%	17,38%	1,65%	2,30%	10,93%	1,65%	1,95%
BRAȘOV	58,64%	18,29%	1,58%	2,98%	13,52%	1,88%	3,11%
BRĂILA	58,76%	19,47%	2,21%	3,01%	12,48%	1,68%	2,39%
BUCUREȘTI	68,24%	15,84%	1,27%	2,77%	10,14%	0,74%	0,99%
BUZĂU	67,63%	14,62%	1,44%	1,87%	11,31%	1,32%	1,81%
CARAȘ-SEVERIN	66,62%	15,55%	1,98%	1,98%	9,76%	1,68%	2,44%
CĂLĂRAȘI	57,03%	15,10%	2,32%	3,99%	15,10%	1,52%	4,95%
CLUJ	60,48%	20,26%	1,35%	2,96%	11,43%	1,30%	2,22%
CONSTANȚA	57,85%	15,74%	1,28%	4,38%	16,44%	1,64%	2,67%
COVASNA	63,64%	16,94%	1,99%	3,99%	10,46%	1,00%	1,99%
DÂMBOVIȚA	67,65%	11,86%	1,81%	3,28%	12,06%	1,13%	2,21%
DOLJ	67,69%	12,54%	1,19%	1,92%	11,12%	1,37%	4,16%
GALAȚI	66,30%	10,85%	1,77%	3,32%	13,34%	1,56%	2,86%
GIURGIU	61,84%	12,17%	1,64%	4,28%	14,80%	1,81%	3,45%
GORJ	68,70%	12,31%	1,22%	3,02%	12,55%	0,81%	1,39%
HARGHITA	55,75%	19,78%	2,03%	3,21%	14,39%	1,88%	2,97%
HUNEDOARA	61,06%	14,53%	2,61%	4,19%	13,90%	0,71%	3,00%
IALOMIȚA	61,02%	14,94%	1,78%	1,88%	14,52%	1,88%	3,97%
IAȘI	57,09%	16,25%	1,68%	2,57%	16,76%	2,15%	3,49%
ILFOV	55,79%	18,33%	2,07%	2,79%	16,94%	1,51%	2,57%
MARAMUREȘ	65,24%	13,43%	2,65%	2,93%	12,13%	1,07%	2,54%
MEHEDINȚI	64,71%	15,22%	2,08%	1,73%	11,07%	1,27%	3,92%
MUREȘ	56,64%	18,66%	2,58%	3,64%	12,40%	1,89%	4,19%
NEAMȚ	61,25%	13,19%	1,58%	3,58%	15,03%	2,40%	2,97%
OLT	68,23%	12,29%	1,68%	1,82%	10,96%	0,98%	4,05%
PRAHOVA	58,10%	14,69%	1,84%	4,34%	16,79%	1,50%	2,74%
SATU MARE	62,65%	14,21%	2,68%	3,34%	12,69%	1,16%	3,26%
SĂLAJ	60,07%	16,08%	2,41%	3,06%	12,04%	0,98%	5,36%
SIBIU	58,55%	20,04%	2,00%	2,31%	13,23%	1,25%	2,62%
SUCEAVA	66,89%	16,99%	1,72%	2,04%	10,70%	0,73%	0,93%
TELEORMAN	65,70%	14,20%	1,68%	1,56%	12,03%	1,81%	3,01%
TIMIȘ	63,22%	14,48%	1,58%	2,43%	15,04%	1,01%	2,23%
TULCEA	56,94%	19,20%	2,33%	3,37%	13,49%	2,59%	2,08%
VASLUI	71,48%	9,60%	2,35%	2,42%	10,36%	1,73%	2,07%
VÂLCEA	67,60%	12,84%	0,98%	2,95%	12,76%	1,21%	1,66%
VRANCEA	58,79%	18,79%	2,11%	2,72%	12,68%	1,66%	3,25%
Procentaj mediu la nivel național	63,26%	15,46%	1,78%	2,87%	12,74%	1,36%	2,52%

Tabelul 0.32: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 3 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 4 din testul 1, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	79,29%	17,70%	0,75%	2,25%
ARAD	72,98%	22,92%	1,01%	3,09%
ARGEȘ	79,84%	16,59%	1,53%	2,04%
BACĂU	80,52%	16,15%	0,79%	2,54%
BIHOR	79,98%	16,86%	0,83%	2,33%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	76,53%	19,89%	0,63%	2,95%
BOTOȘANI	77,47%	18,33%	1,70%	2,50%
BRAȘOV	76,65%	18,87%	0,81%	3,67%
BRĂILA	76,16%	19,97%	1,12%	2,75%
BUCUREȘTI	86,49%	12,50%	0,31%	0,70%
BUZĂU	78,46%	17,97%	0,72%	2,84%
CARAȘ-SEVERIN	77,51%	18,30%	1,82%	2,37%
CĂLĂRAȘI	70,92%	22,54%	2,63%	3,91%
CLUJ	80,88%	16,30%	0,64%	2,19%
CONSTANȚA	74,94%	20,43%	1,38%	3,24%
COVASNA	73,37%	22,71%	0,95%	2,97%
DÂMBOVIȚA	78,78%	18,15%	1,26%	1,81%
DOLJ	82,36%	13,97%	0,70%	2,98%
GALAȚI	78,06%	17,87%	0,83%	3,23%
GIURGIU	74,33%	18,55%	2,37%	4,75%
GORJ	80,51%	16,71%	0,62%	2,17%
HARGHITA	70,01%	25,51%	1,96%	2,52%
HUNEDOARA	77,03%	20,59%	0,65%	1,73%
IALOMIȚA	75,02%	19,68%	1,17%	4,13%
IAȘI	72,90%	22,39%	1,39%	3,32%
ILFOV	75,40%	20,31%	1,16%	3,14%
MARAMUREȘ	77,50%	19,07%	0,95%	2,48%
MEHEDINȚI	80,84%	13,18%	1,77%	4,21%
MUREȘ	73,73%	20,78%	1,66%	3,82%
NEAMȚ	73,39%	22,47%	1,40%	2,74%
OLT	78,68%	17,25%	1,46%	2,61%
PRAHOVA	76,53%	20,24%	1,05%	2,17%
SATU MARE	71,78%	23,64%	1,86%	2,72%
SĂLAJ	73,73%	21,49%	0,81%	3,97%
SIBIU	75,77%	20,39%	0,74%	3,09%
SUCEAVA	81,87%	16,73%	0,66%	0,75%
TELEORMAN	77,99%	16,76%	1,60%	3,65%
TIMIȘ	77,71%	18,84%	1,02%	2,43%
TULCEA	71,05%	25,45%	0,84%	2,65%
VASLUI	77,09%	17,67%	1,73%	3,51%
VÂLCEA	80,72%	16,17%	0,99%	2,12%
VRANCEA	77,05%	17,99%	1,31%	3,65%
Procentaj mediu la nivel național	78,05%	18,34%	1,07%	2,54%

Tabelul 0.33: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 4 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 4 din testul 2, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	80,91%	15,74%	0,98%	2,37%
ARAD	75,58%	19,95%	1,42%	3,05%
ARGEȘ	82,02%	14,99%	0,93%	2,06%
BACĂU	80,02%	16,44%	1,27%	2,27%
BIHOR	79,81%	16,28%	1,60%	2,31%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	78,46%	18,08%	0,92%	2,54%
BOTOȘANI	79,79%	16,43%	1,48%	2,30%
BRAȘOV	78,29%	17,11%	0,88%	3,72%
BRĂILA	78,23%	17,52%	1,06%	3,19%
BUCUREȘTI	88,24%	10,48%	0,38%	0,91%
BUZĂU	79,78%	16,13%	1,44%	2,65%
CARAȘ-SEVERIN	75,91%	20,27%	0,76%	3,05%
CĂLĂRAȘI	72,60%	20,69%	1,76%	4,95%
CLUJ	83,70%	14,04%	0,43%	1,83%
CONSTANȚA	77,43%	18,04%	1,39%	3,14%
COVASNA	74,72%	22,79%	0,25%	2,24%
DÂMBOVIȚA	80,54%	16,81%	1,03%	1,62%
DOLJ	81,97%	13,96%	1,01%	3,07%
GALAȚI	79,91%	15,68%	0,62%	3,79%
GIURGIU	75,49%	19,90%	2,14%	2,47%
GORJ	83,13%	14,83%	0,00%	2,04%
HARGHITA	72,40%	23,53%	1,33%	2,74%
HUNEDOARA	77,96%	18,33%	1,18%	2,53%
IALOMIȚA	75,03%	19,85%	1,78%	3,34%
IAȘI	75,92%	19,45%	1,18%	3,45%
ILFOV	76,08%	19,79%	1,12%	3,02%
MARAMUREȘ	78,33%	18,57%	0,51%	2,60%
MEHEDINȚI	79,93%	14,76%	1,73%	3,58%
MUREȘ	76,91%	18,16%	1,01%	3,92%
NEAMȚ	74,13%	20,35%	1,89%	3,63%
OLT	81,49%	14,25%	1,75%	2,51%
PRAHOVA	78,16%	18,73%	0,63%	2,47%
SATU MARE	74,91%	20,09%	2,18%	2,83%
SĂLAJ	75,93%	19,47%	0,77%	3,83%
SIBIU	75,34%	20,85%	0,56%	3,25%
SUCEAVA	81,55%	16,79%	0,83%	0,83%
TELEORMAN	77,86%	16,85%	1,68%	3,61%
TIMIȘ	80,45%	16,91%	0,61%	2,03%
TULCEA	74,32%	21,53%	0,78%	3,37%
VASLUI	81,35%	14,43%	1,52%	2,69%
VÂLCEA	80,36%	16,84%	1,06%	1,74%
VRANCEA	79,25%	16,45%	0,98%	3,32%
Procentaj mediu la nivel național	79,63%	16,80%	1,02%	2,54%

Tabelul 0.34: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 4 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 5 din testul 1, codul:						
	10	11	12	13	70	79	99
ALBA	55,44%	10,58%	4,28%	7,28%	17,03%	0,98%	4,43%
ARAD	50,38%	12,97%	3,65%	4,53%	21,60%	2,20%	4,66%
ARGEȘ	54,09%	12,29%	2,35%	7,16%	18,00%	2,15%	3,95%
BACĂU	58,54%	11,81%	2,39%	5,12%	15,93%	1,31%	4,90%
BIHOR	55,48%	11,25%	2,45%	5,02%	17,32%	1,87%	6,60%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	54,74%	12,86%	2,60%	4,92%	19,18%	0,91%	4,78%
BOTOȘANI	50,40%	14,89%	3,15%	5,09%	20,33%	2,15%	4,00%
BRAȘOV	46,54%	15,04%	2,61%	6,89%	20,78%	1,71%	6,44%
BRĂILA	45,44%	14,97%	3,36%	7,83%	22,63%	2,07%	3,70%
BUCUREȘTI	57,75%	15,02%	2,50%	7,09%	15,42%	0,67%	1,55%
BUZĂU	56,09%	11,41%	2,56%	5,29%	18,48%	1,50%	4,67%
CARAȘ-SEVERIN	54,05%	12,85%	1,96%	4,75%	20,39%	1,12%	4,89%
CĂLĂRAȘI	47,78%	10,52%	2,93%	5,41%	22,31%	3,08%	7,96%
CLUJ	49,60%	15,54%	3,66%	6,92%	18,40%	1,11%	4,77%
CONSTANȚA	46,77%	11,55%	2,36%	8,51%	23,74%	2,06%	5,00%
COVASNA	47,92%	13,91%	3,92%	4,64%	22,71%	1,07%	5,83%
DÂMBOVIȚA	57,75%	10,66%	2,98%	3,72%	18,66%	1,86%	4,37%
DOLJ	57,79%	10,51%	2,06%	6,09%	16,11%	1,71%	5,74%
GALAȚI	52,48%	13,03%	2,50%	7,56%	18,66%	1,72%	4,06%
GIURGIU	51,78%	11,57%	2,67%	6,82%	18,55%	1,78%	6,82%
GORJ	54,68%	12,92%	2,47%	6,42%	18,33%	1,24%	3,94%
HARGHITA	38,33%	16,26%	4,06%	5,26%	28,38%	1,33%	6,38%
HUNEDOARA	51,04%	13,97%	2,52%	7,06%	22,32%	0,58%	2,52%
IALOMIȚA	50,58%	10,06%	2,34%	5,93%	23,36%	1,98%	5,75%
IAȘI	48,30%	14,02%	2,01%	7,26%	21,66%	2,47%	4,29%
ILFOV	46,67%	14,03%	4,02%	5,67%	23,72%	1,32%	4,57%
MARAMUREȘ	51,03%	12,10%	3,49%	8,03%	18,28%	2,38%	4,70%
MEHEDINȚI	60,13%	12,29%	2,33%	2,66%	13,40%	0,78%	8,42%
MUREȘ	45,22%	15,63%	2,78%	5,90%	19,87%	2,24%	8,35%
NEAMȚ	49,04%	13,14%	2,94%	6,88%	20,74%	2,17%	5,10%
OLT	53,98%	11,33%	2,10%	5,16%	19,35%	1,65%	6,43%
PRAHOVA	46,21%	14,19%	2,44%	8,69%	22,22%	2,11%	4,15%
SATU MARE	50,07%	12,68%	4,18%	4,85%	19,92%	1,59%	6,71%
SĂLAJ	45,11%	11,71%	1,63%	5,91%	23,01%	1,83%	10,79%
SIBIU	50,97%	13,80%	3,26%	5,33%	20,05%	0,92%	5,67%
SUCEAVA	57,47%	14,13%	2,96%	5,94%	16,43%	1,08%	2,00%
TELEORMAN	56,78%	10,95%	1,48%	4,68%	17,90%	1,94%	6,27%
TIMIȘ	51,51%	13,44%	2,94%	6,85%	20,60%	0,86%	3,80%
TULCEA	44,63%	13,39%	2,90%	9,89%	22,32%	1,93%	4,95%
VASLUI	56,19%	10,32%	2,32%	7,13%	16,42%	1,94%	5,67%
VÂLCEA	54,94%	12,29%	2,54%	7,06%	17,09%	1,91%	4,17%
VRANCEA	54,10%	13,71%	2,83%	4,62%	17,85%	2,14%	4,76%
Procentaj mediu la nivel național	52,18%	13,13%	2,76%	6,34%	19,28%	1,60%	4,71%

Tabelul 0.35: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 5 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 5 din testul 2, codul:						
	10	11	12	13	70	79	99
ALBA	54,98%	11,17%	3,92%	5,87%	18,03%	1,55%	4,49%
ARAD	48,03%	13,98%	3,12%	5,50%	22,32%	1,63%	5,43%
ARGEȘ	53,05%	12,20%	2,38%	7,27%	19,31%	1,78%	4,00%
BACĂU	56,33%	10,99%	2,91%	5,45%	17,52%	1,39%	5,41%
BIHOR	54,92%	13,35%	2,88%	4,70%	16,55%	1,91%	5,68%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	53,38%	13,92%	2,08%	6,23%	18,31%	1,23%	4,85%
BOTOȘANI	50,06%	13,71%	3,01%	6,15%	20,98%	2,13%	3,96%
BRAȘOV	47,75%	14,14%	2,41%	7,66%	20,00%	1,97%	6,08%
BRĂILA	45,58%	14,87%	3,36%	7,17%	22,57%	1,95%	4,51%
BUCUREȘTI	56,78%	15,01%	2,20%	8,25%	15,49%	0,87%	1,40%
BUZĂU	58,18%	11,79%	1,68%	5,66%	16,85%	1,87%	3,97%
CARAȘ-SEVERIN	50,30%	13,87%	3,96%	5,03%	20,12%	1,68%	5,03%
CĂLĂRAȘI	46,96%	11,10%	3,27%	5,83%	23,32%	2,64%	6,87%
CLUJ	48,43%	15,91%	3,30%	7,61%	19,39%	1,39%	3,96%
CONSTANȚA	46,27%	10,41%	2,63%	9,86%	23,48%	2,05%	5,30%
COVASNA	48,32%	15,07%	4,11%	4,98%	21,17%	1,12%	5,23%
DÂMBOVIȚA	55,20%	11,67%	3,24%	5,00%	19,41%	1,67%	3,82%
DOLJ	57,21%	9,79%	2,15%	6,82%	15,65%	1,51%	6,86%
GALAȚI	52,54%	11,89%	2,34%	8,46%	17,86%	1,97%	4,93%
GIURGIU	45,56%	13,82%	4,93%	6,91%	21,71%	2,80%	4,28%
GORJ	53,95%	12,71%	2,04%	8,39%	19,64%	0,73%	2,53%
HARGHITA	39,72%	17,36%	3,83%	5,71%	25,72%	2,35%	5,32%
HUNEDOARA	52,45%	11,45%	2,45%	6,56%	22,12%	1,03%	3,95%
IALOMIȚA	48,59%	11,39%	1,88%	6,69%	23,09%	1,46%	6,90%
IAȘI	46,74%	14,27%	1,98%	6,86%	23,12%	2,32%	4,72%
ILFOV	45,22%	14,76%	3,47%	6,99%	23,09%	1,57%	4,92%
MARAMUREȘ	48,70%	13,88%	3,27%	7,17%	19,81%	1,64%	5,53%
MEHEDINȚI	56,17%	12,00%	1,50%	4,04%	16,03%	1,85%	8,42%
MUREȘ	44,88%	15,02%	2,90%	6,27%	21,06%	1,80%	8,06%
NEAMȚ	48,62%	12,83%	3,02%	7,46%	20,04%	2,81%	5,21%
OLT	55,24%	12,71%	2,58%	4,89%	17,25%	1,47%	5,87%
PRAHOVA	42,90%	14,82%	3,07%	9,02%	23,81%	2,24%	4,14%
SATU MARE	51,56%	10,22%	4,42%	4,64%	21,17%	1,74%	6,24%
SĂLAJ	44,09%	11,27%	3,17%	5,36%	22,98%	1,75%	11,38%
SIBIU	52,31%	15,42%	2,43%	5,37%	17,67%	1,56%	5,24%
SUCEAVA	54,31%	15,13%	2,65%	6,51%	18,87%	1,02%	1,50%
TELEORMAN	58,12%	11,55%	2,05%	3,85%	16,13%	2,29%	6,02%
TIMIȘ	50,49%	12,81%	2,60%	7,83%	21,25%	0,85%	4,18%
TULCEA	45,01%	15,43%	3,63%	7,39%	22,44%	1,56%	4,54%
VASLUI	57,87%	9,05%	2,07%	6,98%	16,37%	3,11%	4,56%
VÂLCEA	52,57%	13,60%	2,04%	6,80%	19,56%	1,74%	3,70%
VRANCEA	52,23%	13,58%	2,57%	5,51%	17,06%	2,57%	6,49%
Procentaj mediu la nivel național	51,29%	13,28%	2,73%	6,81%	19,56%	1,68%	4,65%

Tabelul 0.36: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 5 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 6 din testul 1, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	89,27%	6,98%	0,83%	2,93%
ARAD	88,48%	8,38%	0,06%	3,09%
ARGEȘ	92,21%	5,28%	0,59%	1,92%
BACĂU	90,65%	6,06%	0,97%	2,32%
BIHOR	91,24%	6,44%	0,33%	1,99%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	91,15%	6,18%	0,49%	2,18%
BOTOȘANI	88,46%	7,74%	1,20%	2,60%
BRAȘOV	88,22%	7,01%	1,18%	3,59%
BRĂILA	87,35%	9,21%	0,69%	2,75%
BUCUREȘTI	94,28%	4,55%	0,18%	1,00%
BUZĂU	89,71%	6,90%	0,56%	2,84%
CARAȘ-SEVERIN	90,36%	6,98%	0,70%	1,96%
CĂLĂRAȘI	82,27%	10,67%	1,50%	5,56%
CLUJ	91,45%	5,52%	0,48%	2,54%
CONSTANȚA	86,49%	8,41%	1,45%	3,65%
COVASNA	87,51%	8,44%	0,48%	3,57%
DÂMBOVIȚA	90,74%	6,19%	0,84%	2,23%
DOLJ	90,24%	6,17%	0,83%	2,76%
GALAȚI	89,47%	7,14%	0,42%	2,97%
GIURGIU	89,32%	5,93%	1,04%	3,71%
GORJ	90,02%	7,19%	0,54%	2,24%
HARGHITA	87,11%	9,04%	1,12%	2,73%
HUNEDOARA	91,58%	6,05%	0,58%	1,80%
IALOMIȚA	85,89%	8,81%	1,17%	4,13%
IAȘI	87,18%	8,69%	0,93%	3,20%
ILFOV	87,45%	8,70%	0,72%	3,14%
MARAMUREȘ	90,39%	6,76%	0,95%	1,90%
MEHEDINȚI	91,47%	4,32%	0,55%	3,65%
MUREȘ	84,25%	10,06%	0,79%	4,90%
NEAMȚ	88,02%	7,80%	1,25%	2,94%
OLT	89,50%	6,81%	1,34%	2,36%
PRAHOVA	90,13%	6,81%	0,46%	2,60%
SATU MARE	86,32%	9,69%	1,33%	2,66%
SĂLAJ	85,85%	9,57%	0,51%	4,07%
SIBIU	81,44%	14,60%	1,03%	2,92%
SUCEAVA	92,89%	5,41%	0,63%	1,08%
TELEORMAN	88,48%	7,18%	1,03%	3,31%
TIMIȘ	89,86%	7,68%	0,27%	2,19%
TULCEA	85,77%	10,01%	0,84%	3,38%
VASLUI	86,28%	8,64%	1,30%	3,78%
VÂLCEA	91,31%	6,07%	0,35%	2,26%
VRANCEA	88,42%	7,65%	1,03%	2,89%
Procentaj mediu la nivel național	89,42%	7,21%	0,75%	2,63%

Tabelul 0.37: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 6 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 6 din testul 2, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	92,66%	4,65%	0,16%	2,53%
ARAD	89,82%	7,12%	0,47%	2,58%
ARGEȘ	91,27%	5,45%	0,85%	2,42%
BACĂU	91,88%	4,54%	0,64%	2,95%
BIHOR	92,19%	5,19%	0,67%	1,95%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	90,92%	5,38%	0,54%	3,15%
BOTOȘANI	89,42%	7,21%	1,12%	2,25%
BRAȘOV	89,67%	6,17%	0,53%	3,63%
BRĂILA	89,12%	6,81%	0,88%	3,19%
BUCUREȘTI	95,99%	2,82%	0,19%	0,99%
BUZĂU	90,37%	6,08%	0,90%	2,65%
CARAȘ-SEVERIN	92,53%	3,81%	0,61%	3,05%
CĂLĂRAȘI	85,22%	8,47%	1,12%	5,19%
CLUJ	93,26%	4,22%	0,35%	2,17%
CONSTANȚA	89,63%	6,17%	0,99%	3,21%
COVASNA	87,30%	8,97%	0,12%	3,61%
DÂMBOVIȚA	92,45%	5,00%	0,69%	1,86%
DOLJ	90,80%	5,13%	0,82%	3,25%
GALAȚI	90,39%	5,76%	0,73%	3,12%
GIURGIU	89,97%	6,74%	0,82%	2,47%
GORJ	92,83%	5,22%	0,24%	1,71%
HARGHITA	88,43%	8,44%	1,33%	1,80%
HUNEDOARA	91,31%	6,24%	0,47%	1,97%
IALOMIȚA	87,77%	6,06%	1,78%	4,39%
IAȘI	88,67%	7,28%	0,84%	3,20%
ILFOV	89,60%	7,04%	0,67%	2,68%
MARAMUREȘ	91,76%	5,14%	0,79%	2,31%
MEHEDINȚI	91,35%	4,50%	0,81%	3,34%
MUREȘ	87,79%	8,25%	0,51%	3,46%
NEAMȚ	88,19%	6,95%	1,38%	3,48%
OLT	90,99%	5,66%	0,77%	2,58%
PRAHOVA	91,09%	6,01%	0,43%	2,47%
SATU MARE	86,66%	9,21%	1,52%	2,61%
SĂLAJ	87,42%	8,42%	0,66%	3,50%
SIBIU	83,15%	13,05%	1,00%	2,81%
SUCEAVA	93,39%	4,82%	0,86%	0,93%
TELEORMAN	88,93%	6,62%	0,60%	3,85%
TIMIȘ	92,38%	5,15%	0,08%	2,39%
TULCEA	89,49%	6,87%	0,65%	2,98%
VASLUI	89,36%	6,42%	0,97%	3,25%
VÂLCEA	91,84%	5,89%	0,60%	1,66%
VRANCEA	88,08%	6,34%	0,91%	4,68%
Procentaj mediu la nivel național	90,84%	5,90%	0,68%	2,57%

Tabelul 0.38: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 6 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 7 din testul 1, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	81,32%	15,00%	0,98%	2,70%
ARAD	79,41%	16,69%	1,13%	2,77%
ARGEȘ	82,58%	14,09%	1,33%	2,00%
BACĂU	83,44%	13,05%	1,23%	2,28%
BIHOR	80,52%	16,07%	1,20%	2,20%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	79,55%	17,36%	0,98%	2,11%
BOTOȘANI	79,82%	15,88%	1,75%	2,55%
BRAȘOV	78,89%	15,97%	1,26%	3,87%
BRĂILA	77,11%	18,93%	1,20%	2,75%
BUCUREȘTI	86,20%	12,85%	0,29%	0,66%
BUZĂU	82,19%	13,97%	0,83%	3,01%
CARAȘ-SEVERIN	82,82%	14,66%	0,42%	2,09%
CĂLĂRAȘI	74,76%	18,56%	2,10%	4,58%
CLUJ	80,80%	16,18%	0,99%	2,03%
CONSTANȚA	77,27%	17,43%	1,65%	3,65%
COVASNA	75,51%	20,57%	1,19%	2,73%
DÂMBOVIȚA	81,81%	15,08%	1,16%	1,95%
DOLJ	82,01%	14,10%	0,88%	3,02%
GALAȚI	79,42%	16,68%	0,57%	3,34%
GIURGIU	79,97%	14,84%	1,48%	3,71%
GORJ	81,36%	15,55%	1,08%	2,01%
HARGHITA	71,97%	23,34%	1,82%	2,87%
HUNEDOARA	81,93%	16,05%	0,22%	1,80%
IALOMIȚA	79,34%	15,36%	1,53%	3,77%
IAȘI	76,56%	18,26%	1,58%	3,59%
ILFOV	78,59%	17,34%	1,38%	2,70%
MARAMUREȘ	80,98%	15,48%	1,06%	2,48%
MEHEDINȚI	84,50%	10,19%	1,22%	4,10%
MUREȘ	76,14%	18,08%	1,54%	4,24%
NEAMȚ	74,93%	20,16%	1,73%	3,18%
OLT	78,68%	16,36%	1,46%	3,50%
PRAHOVA	77,65%	19,09%	0,99%	2,27%
SATU MARE	74,30%	21,45%	1,20%	3,05%
SĂLAJ	72,40%	21,28%	0,92%	5,40%
SIBIU	84,31%	12,26%	0,63%	2,81%
SUCEAVA	83,54%	14,93%	0,63%	0,90%
TELEORMAN	78,56%	15,17%	1,82%	4,45%
TIMIȘ	79,95%	17,27%	0,59%	2,19%
TULCEA	75,51%	20,39%	1,09%	3,02%
VASLUI	76,66%	17,83%	1,89%	3,62%
VÂLCEA	84,04%	13,56%	0,42%	1,98%
VRANCEA	80,57%	14,82%	1,59%	3,03%
Procentaj mediu la nivel național	80,19%	16,12%	1,09%	2,60%

Tabelul 0.39: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 7 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 7 din testul 2, codul:			
	10	70	79	99
ALBA	86,30%	10,77%	0,49%	2,45%
ARAD	79,58%	16,08%	1,49%	2,85%
ARGEȘ	85,25%	11,76%	1,13%	1,86%
BACĂU	82,72%	13,14%	1,11%	3,03%
BIHOR	81,50%	14,42%	1,24%	2,84%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	80,85%	16,46%	0,31%	2,38%
BOTOȘANI	82,09%	12,88%	2,13%	2,90%
BRAȘOV	82,28%	13,44%	0,88%	3,41%
BRĂILA	78,94%	16,37%	1,42%	3,27%
BUCUREȘTI	90,00%	8,87%	0,31%	0,82%
BUZĂU	82,43%	14,02%	1,32%	2,23%
CARAȘ-SEVERIN	80,64%	16,16%	0,61%	2,59%
CĂLĂRAȘI	77,08%	16,93%	2,08%	3,91%
CLUJ	85,57%	11,87%	0,87%	1,70%
CONSTANȚA	80,79%	14,13%	1,53%	3,54%
COVASNA	77,46%	18,68%	1,00%	2,86%
DÂMBOVIȚA	83,63%	13,73%	0,88%	1,76%
DOLJ	82,56%	12,31%	1,56%	3,57%
GALAȚI	81,36%	14,54%	0,57%	3,53%
GIURGIU	79,61%	16,45%	1,48%	2,47%
GORJ	86,31%	11,82%	0,24%	1,63%
HARGHITA	75,76%	20,48%	1,49%	2,27%
HUNEDOARA	83,33%	13,82%	0,79%	2,05%
IALOMIȚA	76,18%	17,87%	1,99%	3,97%
IAȘI	77,47%	17,52%	1,26%	3,75%
ILFOV	80,99%	15,71%	0,73%	2,57%
MARAMUREȘ	82,34%	13,60%	1,30%	2,77%
MEHEDINȚI	85,47%	9,57%	1,15%	3,81%
MUREȘ	78,80%	16,27%	1,06%	3,87%
NEAMȚ	76,89%	17,38%	2,10%	3,63%
OLT	82,75%	13,13%	1,33%	2,79%
PRAHOVA	81,20%	15,93%	0,67%	2,20%
SATU MARE	76,87%	18,20%	1,67%	3,26%
SĂLAJ	74,95%	18,71%	1,09%	5,25%
SIBIU	80,77%	15,92%	0,62%	2,68%
SUCEAVA	85,38%	12,99%	0,93%	0,70%
TELEORMAN	81,35%	13,36%	1,93%	3,37%
TIMIȘ	85,36%	12,00%	0,49%	2,15%
TULCEA	76,26%	18,55%	0,78%	4,41%
VASLUI	80,52%	13,60%	1,93%	3,94%
VÂLCEA	84,89%	12,08%	1,59%	1,44%
VRANCEA	79,92%	14,79%	1,13%	4,15%
Procentaj mediu la nivel național	82,40%	13,93%	1,07%	2,60%

Tabelul 0.40: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 7 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 8 din testul 1, codul:					
	10	11	12	70	79	99
ALBA	85,82%	6,08%	2,33%	2,18%	0,90%	2,70%
ARAD	85,64%	5,86%	2,20%	2,52%	0,88%	2,90%
ARGEȘ	88,26%	5,44%	2,43%	1,25%	0,94%	1,68%
BACĂU	86,39%	6,28%	2,21%	2,13%	0,71%	2,28%
BIHOR	85,38%	5,65%	2,24%	1,79%	1,08%	3,86%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	85,73%	6,96%	2,25%	2,18%	0,56%	2,32%
BOTOȘANI	84,57%	6,79%	2,30%	2,25%	1,45%	2,65%
BRAȘOV	84,23%	5,66%	2,73%	2,04%	1,39%	3,95%
BRĂILA	83,91%	7,23%	3,27%	1,64%	1,29%	2,67%
BUCUREȘTI	93,60%	3,26%	0,80%	1,09%	0,36%	0,88%
BUZĂU	83,92%	6,51%	2,73%	2,45%	0,89%	3,51%
CARAȘ-SEVERIN	86,31%	5,45%	3,07%	2,79%	0,42%	1,96%
CĂLĂRAȘI	79,41%	6,39%	3,53%	3,68%	1,88%	5,11%
CLUJ	88,16%	5,05%	1,83%	1,47%	0,72%	2,78%
CONSTANȚA	83,65%	5,37%	2,74%	2,80%	1,38%	4,05%
COVASNA	80,86%	9,99%	2,26%	2,38%	0,71%	3,80%
DÂMBOVIȚA	86,23%	5,35%	2,56%	1,77%	0,98%	3,12%
DOLJ	86,03%	4,68%	2,19%	2,15%	1,09%	3,85%
GALAȚI	86,19%	5,47%	1,72%	2,45%	1,20%	2,97%
GIURGIU	84,87%	5,19%	1,78%	2,97%	1,19%	4,01%
GORJ	87,47%	3,87%	2,24%	2,78%	0,93%	2,71%
HARGHITA	82,76%	10,16%	1,75%	1,05%	1,33%	2,94%
HUNEDOARA	87,04%	6,77%	1,94%	1,87%	0,50%	1,87%
IALOMIȚA	81,76%	6,47%	2,96%	3,50%	0,90%	4,40%
IAȘI	83,01%	6,68%	1,93%	3,28%	1,51%	3,59%
ILFOV	84,31%	6,38%	3,08%	2,20%	1,16%	2,86%
MARAMUREȘ	86,90%	5,60%	1,80%	1,90%	1,22%	2,59%
MEHEDINȚI	85,49%	5,20%	2,66%	1,22%	0,66%	4,76%
MUREȘ	80,51%	6,94%	3,57%	2,74%	1,29%	4,95%
NEAMȚ	84,41%	5,97%	1,92%	2,89%	1,49%	3,32%
OLT	83,20%	6,94%	2,16%	2,67%	1,15%	3,88%
PRAHOVA	85,55%	5,60%	2,17%	2,40%	1,51%	2,76%
SATU MARE	82,54%	6,91%	3,19%	2,06%	1,39%	3,92%
SĂLAJ	80,86%	7,03%	2,04%	2,34%	1,02%	6,72%
SIBIU	87,06%	4,87%	2,23%	2,23%	0,69%	2,92%
SUCEAVA	89,13%	5,59%	1,97%	1,70%	0,87%	0,75%
TELEORMAN	80,62%	5,82%	2,05%	4,10%	1,71%	5,70%
TIMIȘ	88,29%	4,54%	1,84%	2,23%	0,63%	2,47%
TULCEA	83,11%	6,39%	2,17%	3,26%	2,05%	3,02%
VASLUI	80,88%	8,10%	2,97%	2,81%	1,35%	3,89%
VÂLCEA	87,01%	5,30%	2,54%	1,84%	0,99%	2,33%
VRANCEA	83,05%	6,55%	3,58%	3,10%	0,83%	2,89%
Procentaj mediu la nivel național	85,88%	5,76%	2,23%	2,17%	1,02%	2,93%

Tabelul 0.41: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 8 din testul 1 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit, pentru răspunsul la itemul 8 din testul 2, codul:						
	10	11	12	13	70	79	99
ALBA	88,09%	4,73%	2,53%	1,71%	0,73%	2,20%	88,09%
ARAD	85,28%	5,90%	2,58%	2,44%	0,75%	3,05%	85,28%
ARGEȘ	89,21%	4,32%	2,30%	1,66%	0,77%	1,74%	89,21%
BACĂU	85,99%	5,37%	2,67%	1,87%	0,60%	3,50%	85,99%
BIHOR	85,98%	6,17%	2,44%	1,24%	0,75%	3,42%	85,98%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	86,08%	5,85%	2,69%	2,77%	0,46%	2,15%	86,08%
BOTOȘANI	84,10%	6,86%	2,36%	2,36%	1,60%	2,72%	84,10%
BRAȘOV	83,68%	5,56%	3,11%	2,23%	1,62%	3,81%	83,68%
BRĂILA	84,87%	5,49%	3,54%	2,30%	1,24%	2,57%	84,87%
BUCUREȘTI	93,17%	2,98%	1,28%	1,23%	0,33%	0,99%	93,17%
BUZĂU	86,58%	5,29%	2,35%	1,99%	0,84%	2,95%	86,58%
CARAȘ-SEVERIN	86,89%	5,49%	2,59%	1,83%	0,61%	2,59%	86,89%
CĂLĂRAȘI	78,99%	7,67%	2,88%	3,12%	1,60%	5,75%	78,99%
CLUJ	88,91%	3,96%	1,96%	2,17%	0,74%	2,26%	88,91%
CONSTANȚA	85,39%	4,57%	2,01%	2,78%	1,57%	3,69%	85,39%
COVASNA	81,20%	10,59%	2,37%	1,99%	0,62%	3,24%	81,20%
DÂMBOVIȚA	87,30%	5,25%	1,76%	2,35%	0,93%	2,40%	87,30%
DOLJ	85,81%	4,39%	2,52%	2,11%	1,42%	3,75%	85,81%
GALAȚI	86,24%	4,00%	1,92%	2,75%	1,25%	3,84%	86,24%
GIURGIU	84,70%	5,76%	2,14%	2,80%	1,64%	2,96%	84,70%
GORJ	87,20%	5,46%	2,20%	2,61%	0,33%	2,20%	87,20%
HARGHITA	83,42%	10,48%	2,50%	1,49%	0,47%	1,64%	83,42%
HUNEDOARA	86,65%	5,69%	1,74%	3,16%	0,71%	2,05%	86,65%
IALOMIȚA	82,13%	6,06%	3,03%	2,72%	1,78%	4,28%	82,13%
IAȘI	82,53%	5,68%	2,57%	4,13%	1,43%	3,66%	82,53%
ILFOV	85,24%	5,37%	2,35%	3,52%	1,17%	2,35%	85,24%
MARAMUREȘ	87,08%	4,46%	2,54%	2,09%	0,90%	2,93%	87,08%
MEHEDINȚI	84,20%	5,77%	2,65%	1,85%	0,46%	5,07%	84,20%
MUREȘ	80,37%	7,97%	3,09%	2,53%	1,66%	4,38%	80,37%
NEAMȚ	83,49%	5,32%	2,51%	2,45%	2,35%	3,89%	83,49%
OLT	82,47%	6,22%	3,21%	2,86%	0,98%	4,26%	82,47%
PRAHOVA	86,34%	5,08%	2,54%	2,10%	1,20%	2,74%	86,34%
SATU MARE	82,52%	6,74%	3,26%	2,76%	1,09%	3,63%	82,52%
SĂLAJ	80,74%	6,24%	3,83%	1,86%	1,53%	5,80%	80,74%
SIBIU	86,89%	4,37%	2,43%	2,50%	1,12%	2,68%	86,89%
SUCEAVA	88,86%	5,01%	2,23%	1,76%	1,18%	0,96%	88,86%
TELEORMAN	82,91%	6,02%	2,53%	2,89%	1,93%	3,73%	82,91%
TIMIȘ	89,46%	4,06%	1,26%	2,39%	0,36%	2,47%	89,46%
TULCEA	83,79%	6,23%	2,20%	1,95%	2,08%	3,76%	83,79%
VASLUI	83,77%	6,15%	3,38%	2,42%	1,38%	2,90%	83,77%
VÂLCEA	89,73%	4,38%	2,04%	1,66%	0,68%	1,51%	89,73%
VRANCEA	81,81%	6,19%	2,87%	2,79%	2,04%	4,30%	81,81%
Procentaj mediu la nivel național	86,25%	5,27%	2,35%	2,24%	1,05%	2,85%	86,25%

Tabelul 0.42: Procentajul elevilor cărora li s-a atribuit codul precizat pentru răspunsul la itemul 8 din testul 2 de la Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.

Județ	Procentajul mediu de rezolvare a cerințelor aferente competenței C1:		
	Rural	Urban	Județ
ALBA	73,96%	80,01%	77,85%
ARAD	66,42%	76,61%	72,29%
ARGEȘ	70,20%	81,16%	76,47%
BACĂU	74,34%	81,34%	77,51%
BIHOR	72,01%	82,09%	77,46%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	70,93%	81,38%	75,39%
BOTOȘANI	68,93%	82,57%	74,58%
BRAȘOV	62,86%	76,71%	72,80%
BRĂILA	65,13%	77,69%	72,67%
BUCUREȘTI		81,35%	81,35%
BUZĂU	70,18%	83,60%	76,55%
CARAS-SEVERIN	72,99%	76,78%	75,44%
CĂLĂRAȘI	61,75%	79,66%	68,20%
CLUJ	64,30%	80,03%	75,85%
CONSTANȚA	62,07%	74,99%	71,02%
COVASNA	66,08%	78,15%	72,60%
DÂMBOVITĂ	71,68%	84,26%	76,42%
DOLJ	68,76%	83,51%	77,93%
GALAȚI	65,86%	83,57%	75,28%
GIURGIU	68,90%	78,05%	72,67%
GORJ	74,46%	79,89%	77,51%
HARGHITA	65,43%	73,22%	69,08%
HUNEDOARA	73,48%	74,14%	74,00%
IALOMIȚA	65,04%	80,11%	72,07%
IASI	62,01%	81,53%	71,06%
ILFOV	70,82%	71,03%	70,92%
MARAMUREȘ	72,72%	76,19%	74,83%
MEHEDINȚI	70,82%	83,93%	77,63%
MUREȘ	66,29%	75,65%	71,32%
NEAMȚ	64,90%	80,51%	71,27%
OLT	71,06%	82,39%	76,79%
PRAHOVA	66,00%	77,37%	71,95%
SATU MARE	66,13%	78,97%	72,81%
SĂLAJ	64,21%	78,43%	70,94%
SIBIU	63,30%	77,27%	73,24%
SUCEAVA	74,69%	83,27%	78,56%
TELEORMAN	68,68%	83,20%	75,21%
TIMIȘ	65,66%	80,18%	74,96%
TULCEA	61,72%	75,42%	68,89%
VASLUI	71,04%	85,41%	76,67%
VÂLCEA	72,10%	80,26%	76,83%
VRANCEA	69,17%	82,34%	74,56%
Procentaj mediu la nivel național	68,39%	79,77%	75,06%

Tabelul 0.43: Procentajul mediu de rezolvare a cerințelor aferente competenței C1 (Utilizarea numerelor în calcule elementare), la nivel de județ, conform codurilor atribuite elevilor la itemii testelor din cadrul Evaluării naționale la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.



Județ	Procentajul mediu de rezolvare a cerințelor afereente competenței C2:		
	Rural	Urban	Județ
ALBA	86,09%	93,51%	90,87%
ARAD	84,72%	92,78%	89,36%
ARGEȘ	86,41%	96,26%	92,05%
BACĂU	87,91%	94,28%	90,79%
BIHOR	85,88%	94,88%	90,74%
BISTRIȚA-NĂSĂUD	87,88%	94,47%	90,69%
BOTOȘANI	84,73%	94,84%	88,91%
BRAȘOV	78,14%	92,67%	88,57%
BRĂILA	81,82%	93,36%	88,74%
BUCUREȘTI		95,30%	95,30%
BUZĂU	85,79%	94,10%	89,73%
CARAȘ-SEVERIN	87,27%	93,15%	91,07%
CĂLĂRAȘI	78,74%	93,39%	84,01%
CLUJ	82,56%	95,44%	92,02%
CONSTANȚA	80,51%	91,44%	88,09%
COVASNA	81,61%	92,26%	87,36%
DÂMBOVIȚA	87,86%	96,26%	91,03%
DOLJ	82,64%	94,38%	89,94%
GALAȚI	83,57%	95,12%	89,71%
GIURGIU	86,94%	92,09%	89,06%
GORJ	89,73%	92,13%	91,08%
HARGHITA	86,43%	90,86%	88,51%
HUNEDOARA	90,00%	91,47%	91,18%
IALOMIȚA	81,20%	92,93%	86,67%
IAȘI	81,20%	94,68%	87,45%
ILFOV	88,26%	89,34%	88,80%
MARAMUREȘ	88,27%	92,46%	90,82%
MEHEDINȚI	84,25%	95,65%	90,17%
MUREȘ	79,60%	91,28%	85,88%
NEAMȚ	84,01%	93,78%	88,00%
OLT	84,65%	92,95%	88,84%
PRAHOVA	86,35%	93,69%	90,20%
SATU MARE	81,91%	91,73%	87,02%
SĂLAJ	80,76%	92,03%	86,09%
SIBIU	76,43%	90,37%	86,36%
SUCEAVA	90,20%	96,23%	92,92%
TELEORMAN	82,71%	92,84%	87,27%
TIMIȘ	85,22%	94,94%	91,44%
TULCEA	82,57%	92,23%	87,63%
VASLUI	82,79%	94,79%	87,49%
VÂLCEA	89,07%	93,66%	91,73%
VRANCEA	83,56%	93,83%	87,76%
Procentaj mediu la nivel național	84,66%	93,83%	90,04%

Tabelul 0.44: Procentajul mediu de rezolvare a cerințelor aferente competenței C2 (Evidențierea caracteristicilor geometrice ale unor obiecte localizate în spațiul înconjurător), la nivel de județ, conform codurilor atribuite elevilor la itemii testelor din cadrul Evaluării naționale la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.



Județ	Procentajul mediu de rezolvare a cerințelor aferente competenței C3:		
	Rural	Urban	Județ
ALBA	79,41%	86,09%	83,70%
ARAD	72,13%	84,91%	79,49%
ARGEȘ	77,76%	88,48%	83,90%
BACĂU	80,09%	86,73%	83,09%
BIHOR	74,07%	86,88%	81,00%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	75,10%	86,99%	80,17%
BOTOȘANI	74,77%	89,48%	80,86%
BRAȘOV	70,28%	84,54%	80,52%
BRĂILA	69,79%	83,49%	78,01%
BUCUREȘTI		88,05%	88,05%
BUZĂU	76,58%	88,66%	82,31%
CARAȘ-SEVERIN	78,14%	83,77%	81,78%
CĂLĂRAȘI	69,57%	87,10%	75,88%
CLUJ	71,77%	87,16%	83,08%
CONSTANȚA	70,54%	82,69%	78,96%
COVASNA	69,84%	82,09%	76,46%
DÂMBOVIȚA	79,58%	87,84%	82,69%
DOLJ	71,67%	88,73%	82,28%
GALAȚI	72,28%	87,53%	80,39%
GIURGIU	77,06%	83,71%	79,80%
GORJ	80,96%	85,96%	83,77%
HARGHITA	69,03%	79,12%	73,76%
HUNEDOARA	80,00%	83,25%	82,60%
IALOMIȚA	69,86%	87,05%	77,87%
IAȘI	68,47%	86,88%	77,00%
ILFOV	78,63%	80,95%	79,78%
MARAMUREȘ	77,72%	84,16%	81,64%
MEHEDINȚI	78,50%	90,97%	84,97%
MUREȘ	70,98%	82,93%	77,40%
NEAMȚ	70,24%	84,07%	75,88%
OLT	74,28%	86,82%	80,62%
PRAHOVA	74,31%	84,05%	79,41%
SATU MARE	68,95%	81,60%	75,53%
SĂLAJ	67,97%	79,93%	73,63%
SIBIU	73,65%	86,24%	82,62%
SUCEAVA	81,01%	88,60%	84,43%
TELEORMAN	73,94%	87,24%	79,92%
TIMIȘ	74,63%	87,09%	82,61%
TULCEA	68,28%	82,80%	75,88%
VASLUI	71,81%	88,54%	78,36%
VÂLCEA	81,23%	86,78%	84,45%
VRANCEA	74,95%	87,93%	80,26%
Procentaj mediu la nivel național	74,33%	86,14%	81,25%

Tabelul 0.45: Procentajul mediu de rezolvare a cerințelor aferente competenței C3 (Utilizarea unor etaloane convenționale pentru măsurări și estimări), la nivel de județ, conform codurilor atribuite elevilor la itemii testelor din cadrul Evaluării naționale la finalul clasei a II-a, secțiunea Matematică, an școlar 2018-2019.

Sursa: CNEE, Baza de date ENII 2019.