

Societatea Energetică Electrica S.A.
 9, Grigore Alexandrescu str. 010621
 District 1, Bucharest, Romania
 Phone: 021-208 59 99; Fax: 021-208 59 98
 Fiscal Registration Certificate RO 13267221
 J40/7425/2000
 Share capital: 3.459.399.290 RON
 www.electrica.ro



Avizat
CEO
Georgeta Corina
POPESCU

NOTĂ				
AUTOR	Numar	Nr. 9900/9001/23.09.2019		
	Entitate	Departamentul Juridic, Divizia Juridica si Mangamentul Participatiilor		
1. Referitor la	Atragerea raspunderii administratorilor si respectiv a directorilor societatii in baza prevederilor art.155 alin. 1 din Legea 31/1990 privind societatile, republicata			
2. Pentru		Informare	Avizare	Aprobare
	CA		x	
	AGA			x
3. Hotărârea propusă	<p>Cu privire la măsurile dispuse de Curtea de Conturi a Romaniei („CCR”) pentru remedierea abaterilor constatate la punctele 1-5 din Decizia CCR nr. 12/27.12.2016 (“Decizia”):</p> <p>1. Consiliul de Administratie avizeaza, in vederea aprobarii de catre Adunarea Generala Ordinara a Actionarilor, formularea unei actiuni civile în instanță pentru atragerea raspunderii persoanelor care au ocupat funcțiile de administrator și respectiv de directori ai societatii, pentru obligațiile neîndeplinite/îndeplinite necorespunzător, conform art. 155 din Legea nr. 31/1990, care au determinat inregistrarea prejudiciilor retinute de Curtea de Conturi a Romaniei, in vederea implementarii masurilor dispuse de Curtea de Conturi a Romaniei pentru remedierea abaterilor constatate la punctele 1-5 din Decizia CCR nr. 12/27.12.2016 emisa ca urmare a efectuării controlului cu privire la modul de administrare a patrimoniului Societatii Energetice Electrica SA pentru perioada 01.01.2013-30.06.2014, conform notei prezentate și împuternicirea Directorului General al Electrica pentru reprezentarea societății (cu posibilitatea de subdelegare a reprezentării in instanta catre persoane cu pregătire juridica), semnarea și promovarea cererii de chemare în judecată.</p>			
4. Baza legală	- Art. 33 alin. 3, art. 64 alin. 1 din Legea 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi;			

- Art. 117 alin. 1, art. 155 din Legea societăților nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare;
- Art. 220 Cod civil.

5. Conținut

I. Aspecte generale

In urma controlului efectuat de Curtea de Conturi, privind ”modul de administrare a patrimoniului pentru activități de distribuție și furnizare a energiei electrice la Societatea Energetică Electrică SA” (“ELSA”) în perioada 01.01.2013-30.06.2014, prin decizia nr. 12/27.12.2016 (“Decizia”), au fost impuse în sarcina ELSA o serie de măsuri.

Cu titlu general, aplicabil tuturor punctelor menționate mai jos, facem următoarele precizări:

a. ELSA a contestat atât pe cale administrativă, la Curtea de Conturi a României, cât și în instanță, abaterile și măsurile, detaliate în cuprinsul prezentei note, dispuse de către Curtea de Conturi a României. Contestăția face obiectul dosarului nr. 2229/2/2017 de pe rolul Curții de Apel București, următorul termen de judecată fiind stabilit la data de 30 octombrie 2019, pentru a se efectua expertiza tehnică judiciară specialitatea energetică, proba solicitată de ELSA.

b. Totodată, pe rolul Direcției Naționale Anticorupție („DNA”) se afla înregistrat dosarul penal nr. 208/P/2017, care a fost constituit urmare a transmiterii la DNA a raportului de control de către Curtea de Conturi a României. În acest dosar au fost solicitate de către DNA o serie de informații și documente, ce au fost transmise de către ELSA. Totodată, la data de 28.03.2018, între comisarii DNA și ELSA a fost încheiat un proces-verbal de identificare fizică și fotografiere a echipamentelor AMR aflate la sediul societății. ELSA s-a constituit parte civilă în dosarul penal nr. 208/P/2017 în data de 13 iunie 2019. Prin Ordonanța din 06.09.2019, comunicată către ELSA la data de 13.09.2019, procurorul DNA a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, în legătură cu faptele prezentate în sesizarea CCR, împotriva acestei Ordonanțe putându-se formula plângere în termen de 20 de zile de la data comunicării.

c. Întrucât cererea de suspendare a Deciziei 12/27.12.2016 a fost respinsă, ELSA are obligația de implementare a măsurilor dispuse de CCR. Conform Raportului de follow-up din 16.07.2019, CCR a consemnat faptul că măsurile aferente punctelor 1-5 au fost îndeplinite parțial.

d. Totodată, menționăm că au fost stabilite termene pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor CCR, termene care au expirat și CCR nu a fost de acord cu prelungirea acestora, astfel încât la data prezentei subzista obligația ELSA de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse de CCR, conducerea ELSA fiind responsabilă de stabilirea măsurilor ce se impun pentru recuperarea prejudiciilor constatate de CCR..

Punctul 1 din Decizie:

Angajarea de fonduri bănești în sumă estimată de 224.622.940 lei (fără TVA), pentru execuția de lucrări aferente obiectivului „Sistem AMR necesar activității de măsurare și dispecer de consum la nivel SC Electrica SA”, pentru care bunurile achiziționate deși au fost evidențiate în contabilitate, nu se regăsesc fizic în patrimoniu și nici nu au fost utilizate pentru activitățile desfășurate conform obiectului de activitate, fiind necesare desfasurării activității altor persoane juridice (filialele societății).

Referitor la extinderea verificărilor, comisia constituită la nivelul Electrica, prin Decizia nr. 21/13.02.2017, în urma verificărilor întreprinse, nu a constatat existența vreunui alt contract de achiziție aferent obiectivului Sistemului AMR.

Valoarea estimată a abaterii reținute de CCR este în sumă de 214.276.649 lei, iar valoarea prejudiciului, estimată de Electrica este în sumă de 232.451.693 lei.

Punctul 2 din Decizie:

Majorarea nejustificată a cheltuielilor cu servicii de asistență tehnică în sumă estimată de 2.337.657,50 lei (fără TVA), destinate desfășurării activității altor persoane juridice (filialele de distribuție).

Din analiza efectuată de comisia constituită la nivelul ELSA, a rezultat că nu mai există alte cazuri de contracte de servicii de asistență tehnică aferente infrastructurii de comunicație către filiale de natura celor identificate în Decizie.

Valoarea estimată a abaterii constatate de CCR este în sumă de 2.337.657,50 lei (fără TVA), iar valoarea prejudiciului, estimată de Electrica, este în sumă de 2.711.682 lei.

Punctul 3 din Decizie:

Majorarea nejustificată a cheltuielilor de exploatare cu suma de 74.667 lei (fără TVA), reprezentând servicii de mentenanță echipamentele aflate în infrastructura de comunicații a filialelor, persoane juridice distincte.

Valoarea estimată a abaterilor, reținută de Curtea de Conturi, este de 74.667 lei (fără TVA), reprezentând cheltuieli efectuate de către Electrica SA în scopul desfășurării activității filialelor.

Valoarea prejudiciului, estimată de Electrica, este în sumă de 86.614 lei.

În urma extinderii verificărilor, Comisia constituită la nivelul ELSA a constatat că nu există alte contracte de servicii mentenanță echipamente aflate în infrastructura de comunicații în perioada ianuarie 2013-iunie 2014, de natura celor menționate de CCR pentru măsurile în cauză.

Punctul 4 din Decizie:

Majorarea nejustificată a cheltuielilor de exploatare cu servicii în sumă estimată de 273.500 lei (fără TVA), pentru care nu s-a făcut dovada prestării lor pentru necesitățile exclusive ale societății, respectiv cu contravaloarea a 4 studii tehnice achiziționate pentru activități care nu se regăsesc în obiectul de activitate al entității verificate, fiind aferente unor activități aparținând altor persoane juridice (Filialele de Distribuție a Energiei Electrice), fără a fi refacturate acestora și recuperate contravaloarea lor, fiind avizate tehnic pentru activitatea de distribuție a energiei electrice desfășurată de Filialele de Distribuție a Energiei Electrice (Transilvania Sud, Muntenia Nord și Transilvania Nord), organizate ca persoane juridice distincte, domeniu în care entitatea nu este licențiată de ANRE să desfășoare activități și nici nu are în proprietate astfel de rețele electrice de distribuție.

Valoarea estimată a abaterilor, reținută de Curtea de Conturi, este de 339.140 lei, reprezentând cheltuieli cu cele 4 studii destinate desfășurării activității altor persoane juridice (filialele de distribuție), înregistrate în conturile de cheltuieli ale Electrica SA (cheltuieli de exploatare în cuantum de 273.500 lei, la care se adaugă impozit pe profit în sumă de 43.760 lei).

Valoarea prejudiciului, estimată de Electrica, este în sumă de 317.260 lei.

Comisia constituită la nivelul Electrica a procedat la extinderea verificărilor și a mai identificat un număr 9 studii în plus față de cele 4 deja identificate de CCR.

Din analiza comisiei interne rezultă că valoarea contractelor care au avut ca obiect efectuarea de studii a fost de 647.728,20 lei (fără TVA), în anul 2013, și de 224.840 lei (fără TVA), în anul 2014. De asemenea, comisia internă a constatat că prin intermediul contractelor de tip SLA, filialelor de distribuție le-au fost refacturate pentru partea de studii, suma de 1.064.808 lei (fără TVA) în anul 2013, și suma de 266.202 lei, pentru anul 2014.

Punctul 5 din Decizie:

Efectuarea de plăți, în perioada iulie 2013 – iunie 2014, în sumă estimată de 36.385 lei, pentru cheltuieli fără bază legală, respectiv pentru cheltuieli cu chiria unui imobil încadrat la locuințe de serviciu, de care a beneficiat directorul general, în condițiile în care acordarea locuinței nu s-a efectuat în condițiile legii.

Valoarea estimată a abaterilor, reținută de Curtea de Conturi, este de 36.385 lei, reprezentând contravaloarea chiriilor plătite pentru perioada 08.07.2013-30.06.2014 în vederea închirierii unui spațiu având destinația de locuință de serviciu, pusă la dispoziția domnului director general Ioan Roșca.

Valoarea prejudiciului, estimată de Electrica, este în sumă de 42.206 lei.

Ca urmare a verificărilor întreprinse, nu s-a identificat niciun alt caz, în perioada supusa controlului, în care Electrica să fi asigurat locuințe de serviciu prin încheierea unor contracte în acest sens.

Demersurile întreprinse de către comisia constituită la nivelul Electrica, în scopul cuantificării și recuperării prejudiciului au constat în:

- notificarea administratorilor care au aprobat contractul în baza căruia directorul general a beneficiat de locuință de serviciu, cu privire la constatările CCR expuse prin intermediul Deciziei;
- emiterea unei adrese către societatea de asigurări Omniasig Vienna Insurance Group S.A., în temeiul contractului de asigurare nr. 107/2013 privind "Servicii de Asigurare de răspundere profesională pentru a membrilor Consiliului de Administrație", în vederea despăgubirii Electrica cu suma reprezentând abaterea constatată de către CCR;
- deschiderea de către asigurator a mai multor dosare de daune.

Din corespondența purtată cu societatea de asigurari, rezultă că societate de asigurări a suspendat soluționarea dosarelor de pagubă până la finalizarea definitivă a contestației promovate de ELSA împotriva Deciziei CCR .

Prin adresa 9900/13538/20.12.2018, Electrica a revenit la Omniasig solicitând societății de asigurari sa procedeze la instrumentarea dosarelor de daună independent de soluționarea dosarului de instanță.

Prin adresa DD050/04.01.2019, Omniasig și-a menținut poziția în sensul că va proceda la instrumentarea dosarelor dupa soluționarea definitivă a litigiului aflat pe rolul Curții de Apel.

- de asemenea, la data de 29.11.2018, Electrica a revenit cu notificări către administratorii societății care au aprobat contractul încheiat cu directorul general, în vederea achitării prejudiciului.
- prin acordul nr. 9900/1350/06.02.2019, dl. Rosca Ioan a renunțat la beneficiul de a invoca prescripția extinctivă a dreptului ELSA de a solicita recuperarea sumelor apreciate de Curtea de Conturi ca reprezentând prejudiciu, partile convenind ca noul termen de prescripție ce urmează sa curgă ca efect al renunțării exprese ce face obiectul acordului sa fie de 10 ani, calculat de la data încheierii acestuia, iar în situația în care se va constata ca acest termen de prescripție nu este în concordanță cu prevederile art. 2515 alin (3) din Codul civil, noul termen de prescripție se va considera stabilit de către parti, pentru o perioadă de 10 ani de la data înregistrării la ELSA a Raportului CCR, respectiv de la data de 29.11.2016. Totodată, s-a convenit ca acordul nu reprezintă un act de recunoaștere din partea D-lui Rosca Ioan a vreunui prejudiciu adus ELSA și nici a unei eventuale obligații de plată către aceasta.

II. Obligativitatea punerii în aplicare a Deciziei CCR

ELSA are obligația de a dispune măsurile pentru recuperarea prejudiciului, în Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi fiind prevăzute sancțiuni pentru nerespectarea măsurilor stabilite de CCR.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992, *în situațiile în care se*

constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate.

Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, conform art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992.

III. Competența

Potrivit art. 155 alin. 1 din Legea societăților nr. 31/1990, „acțiunea în răspundere contra fondatorilor, administratorilor, directorilor, respectiv a membrilor directoratului și consiliului de supraveghere, precum și a cenzorilor sau auditorilor financiari, pentru daune cauzate societății de aceștia prin încălcarea îndatoririlor lor față de societate, aparține adunării generale, care va decide cu majoritatea prevăzută la art. 112”, iar potrivit alin. 2, „Adunarea generală desemnează cu aceeași majoritate persoana însărcinată să exercite acțiunea în justiție.”

Totodată, art. 220 Cod Civil prevede la alin. (1) că “Acțiunea în răspundere împotriva administratorilor, cenzorilor, directorilor și a altor persoane care au acționat în calitate de membri ai organelor persoanei juridice, pentru prejudiciile cauzate persoanei juridice de către aceștia prin încălcarea îndatoririlor stabilite în sarcina lor, aparține, în numele persoanei juridice, organului de conducere competent, care va decide cu majoritatea cerută de lege, iar în lipsă, cu majoritatea cerută de prevederile statutare.”

IV. Răspunderea persoanelor responsabile

În privința persoanelor cu atribuții în domeniul pentru care s-au constatat abaterile, Curtea de Conturi a identificat ca fiind responsabile de prejudiciile cauzate ELSA atât persoane care ocupau funcții de conducere, în speță administratori, directori generali, directori de departamente și șefi de serviciu, cât și salariați ai ELSA (atât actuali, cât și anteriori) care ocupau funcții de execuție.

a) Cu privire la abaterile ce fac obiectul punctului 1 din Decizia CCR:

Curtea de Conturi a reținut că pot fi ținute răspunzătoare pentru prejudiciile cauzate persoanele care au semnat contractele de prestări servicii identificate de către Curtea de Conturi (așadar au angajat răspunderea societății), cele care au aprobat includerea în programul de investiții al Electrica a acestor lucrări, respectiv cele care au semnat fișele de trecere la mijloace fixe a investiției Sistem AMR pentru activități ale operatorului de măsurare și dispecer de consum la nivelul Electrica.

În afara persoanelor reținute de Curtea de Conturi, cu atribuții în domeniul pentru care s-au constatat abaterile, în baza analizei juridice efectuate de ELSA cu suport extern, rezulta ca se poate proceda și la atragerea răspunderii tuturor acelor persoane care au semnat contractele identificate de către Curtea de Conturi, angajând astfel răspunderea societății, au avizat/aprobat includerea în programul de investiții al Electrica a acestor lucrări, au semnat fișele de trecere la mijloace fixe a investiției, au semnat și aprobat notele de fundamentare a achizitiei publice, referatele de necesitate și includerea în Programul de investiții, fără a exista o necesitate reală pentru societatea achizitoare (ELSA), au semnat și aprobat notele privind estimarea valorii sau alte documente care au stat la baza Notelor privind valoarea estimată, au semnat și aprobat Notele privind alegerea procedurii / Notele justificative aferente.

b) Cu privire la abaterile ce fac obiectul punctului 2-4 din Decizia CCR:

Persoanele indicate în Raportul Curții de Conturi, față de care poate fi atrasă răspunderea pentru recuperarea prejudiciului, sunt:

- conducătorii compartimentului de specialitate care a inițiat achiziția serviciilor de asistență tehnică specializată pe infrastructura de comunicații a Electrica, a serviciilor de mentenanță echipamente de comunicații și a serviciilor de elaborare studii, fapt ce a condus la încheierea contractelor, persoane cărora le aparține responsabilitatea pentru certificarea realității, regularității și legalității operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat;
- conducătorii compartimentului de specialitate, care au acordat viza de control financiar preventiv propriu operațiunii de achiziție a serviciilor de asistență tehnică specializată pe infrastructura de comunicații, a serviciilor de mentenanță echipamente de comunicații și a serviciilor de elaborare studii;
- directorul general, care a reprezentat societatea la încheierea contractelor indicate de CCR.

c) Cu privire la abaterile ce fac obiectul punctului 5 din Decizia CCR:

Persoanele indicate în Raportul Curții de Conturi, față de care poate fi atrasă răspunderea pentru recuperarea prejudiciului, sunt:

- președintele Consiliului de Administrație, care a semnat Contractul de mandat încheiat cu Directorul General, în calitate de persoană împuternicită/mandant;
- Directorul General al ELSA, care, în această calitate, a aprobat achitarea contravalorii chiriei pentru spațiul cu destinație de locuință de serviciu.

În afara persoanelor reținute de Curtea de Conturi, cu atribuții în domeniul pentru care s-au constatat abaterile, în baza analizei juridice efectuate de ELSA cu suport extern, rezulta ca se poate proceda și la atragerea răspunderii tuturor membrilor CA, care au aprobat forma contractului de mandat ce urma a fi încheiat cu directorul general, în baza căruia a fost încheiat Contractul de închiriere a locuinței de serviciu.

Pornind de la constatările Curții de Conturi a României potrivit cărora persoanele cu atribuții în aria de activitate în cadrul căreia s-au constatat abaterile nu și-au îndeplinit, respectiv și-au îndeplinit în mod necorespunzător obligațiile conform contractelor încheiate între aceștia și ELSA sau nu au respectat prevederile legale și, ca urmare, au cauzat respectivele prejudicii societății, ELSA urmează să inițieze acțiuni pentru recuperarea prejudiciilor în temeiul:

- **răspunderii contractuale**, în cazul existenței, între ELSA și acele persoane, a unor raporturi de drept civil (în baza unor contracte de mandat).

Urmare a celor de mai sus, persoanele împotriva cărora se impune formularea unei acțiuni civile în instanță pentru atragerea răspunderii sunt cele care au ocupat funcțiile de:

- Administrator: Olteanu Cristian, Nicușor Mihai, Șaptefrați Mihai, Dumitrașcu Gabriel, Coșeriu Sorin, Untescu Marius Eugen, Folescu Ioan, Țurlea Marian, Toader Ioan Bacu, Mârza Florin, Brădean Magdalena, Patriche Cezar Flavian, Ioan Roșca, Dorin Cătălin Spătaru, Nicolae Pleșa, Constantin Dinescu, Ionuț Sebastian Iavor, Marius Marin Petrescu,
- Director: Folescu Ioan – director general, Dumitru Federenciuc – directorul Direcției tehnice, Maria Spandonide – director Direcția Finanțe Patrimoniu, Ioan Silvaș – director Direcția Furnizare Energie Electrică, Corneliu Stan – director general, Ioan Roșca – director general,

pentru obligațiile neîndeplinite/îndeplinite necorespunzător, conform art. 155 din Legea nr. 31/1990 care au determinat înregistrarea prejudiciilor reținute de Curtea de Conturi a României, în vederea implementării măsurilor dispuse de Curtea de Conturi a României pentru remedierea abaterilor constatate la punctele 1-5 din Decizia CCR nr. 12/27.12.2016 emisă ca urmare a efectuării controlului cu privire la modul de administrare a patrimoniului Societății Energetice Electrica SA pentru perioada

01.01.2013-30.06.2014.

În ceea ce privește termenul de prescripție, este aplicabil termenul general de prescripție de 3 ani, care, într-o primă interpretare, se poate aprecia ca acesta începe să curgă de la data înregistrării de către Electrica a Raportului Curții de Conturi (29.11.2016), prin care se constată încălcarea dispozițiilor legale aplicabile indicate în Raportul și Decizia Curții de Conturi și cauzarea unui prejudiciu societății ca urmare a obligațiilor asumate de aceasta, prin reprezentanții săi, cu nerespectarea prevederilor legale, termenul urmând a se împlini la data de 28.11.2019.

Există, însă, și riscul major al unei interpretări contrare de către instanțele de judecată, în sensul că acesta curge de la data producerii prejudiciului, iar nu de la data la care societatea a cunoscut sau trebuia să cunoască atât prejudiciul, cât și pe cel care răspunde de el ceea ce ar atrage în speta prescripția dreptului la acțiune; astfel, dacă s-ar lua în considerare ca termenul de prescripție ar fi început să curgă de la data plății, ținând cont de datele plăților reținute la punctele 1-5 din raportul CCR, termenul de prescripție s-ar fi împlinit în intervalul 4 decembrie 2012 – 30 aprilie 2018. În aceasta din ultima interpretare, la data înregistrării raportului CCR (29.11.2016), circa 85% din suma estimată ca prejudiciu ar fi fost deja prescrisă.

Menționăm că, prin Decizia nr. 19 din 03.06.2019, instanța supremă a stabilit că începutul termenului de prescripție extinctivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariatului nu curge de la data actului de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control (prin care s-a stabilit în sarcina angajatorului obligația de a acționa pentru recuperarea unui prejudiciu produs de un salariat ori rezultat în urma plății către acesta a unei sume de bani necuvenite), ci trebuie avute în vedere:

- prevederile art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii – 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune,
- prevederile art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011- 3 ani de la data producerii pagubei,
- prevederile art. 8 din Decretul nr. 167/1958 – data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască, atât paguba cât și pe cel care răspunde de ea și
- prevederile art. 2526 din Codul civil - data la care fiecare prestație devine exigibilă/data la care ultima prestație devine exigibilă.

Ca atare, la data comunicării Raportului de control de către CCR, respectiv la 29.11.2016, raportându-ne și la perioada care a făcut obiectul controlului (01 ianuarie 2013 – 30 iunie 2014), perioada cu privire la care, în interpretarea dată prin decizia ÎCCJ, nu era prescris dreptul Electrica de a efectua demersurile de recuperare a prejudiciilor constatate de Curtea de Conturi, este perioada 01.12.2013-30.06.2014. Cu privire la prejudiciile constatate de CCR ca fiind cauzate de abaterile săvârșite în perioada 01.01.2013-30.11.2013, dreptul Electrica SA de a acționa pentru recuperarea prejudiciilor era prescris la data comunicării raportului de control, în interpretarea dată prin decizia ICCJ antementionată.

V. Concluzii/propuneri:



1, Având în vedere cele de mai sus, pentru recuperarea prejudiciului în sumă totală de 235.609.455 lei, la care se vor adăuga dobanzile legale calculate până la data recuperării prejudiciului, supunem avizării Consiliului de Administrație în vederea aprobării de către Adunarea Generală Ordinara a Acționarilor, formularea unei acțiuni civile în instanță pentru atragerea răspunderii persoanelor care au ocupat funcțiile de:

- administratori și directori ai societății,

pentru obligațiile neîndeplinite/îndeplinite necorespunzător, conform art. 155 din Legea nr. 31/1990 care au determinat înregistrarea prejudiciilor reținute de Curtea de Conturi a României, în vederea implementării măsurilor dispuse de Curtea de Conturi a României pentru remedierea abaterilor constatate la punctele 1-5 din Decizia CCR nr. 12/27.12.2016 emisă ca urmare a efectuării controlului

cu privire la modul de administrare a patrimoniului Societatii Energetice Electrica SA pentru perioada 01.01.2013-30.06.2014, conform prezentei note și împuternicirea Directorului General al ELSA pentru reprezentarea societății (cu posibilitatea de subdelegare a reprezentării în instanța către persoane cu pregătire juridică), semnarea și promovarea cererii de chemare în judecată.

Taxa judiciară de timbru corespunzătoare acțiunii se ridică la suma estimată de 2.832.452 lei (raportată la valoarea prejudiciului – 235.609.455 lei și a dobânzii legale de 47.275.221 lei, calculate până la data de 14 noiembrie 2019, data estimativă în jurul careia apreciem că se va depune acțiunea - după ședința AGA, dar nu mai târziu de 28.11.2019).

DIRECTOR FINANCIAR Mihai DARIE	Semnatura 
DIRECTOR DEPARTAMENTUL JURIDIC Ștefania ANDRUHOVICI	Semnatura 
Autor CONSILIER JURIDIC Vasile IFTIMIA	Semnatura 