

**Către:** Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor  
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

**Fax:** 021.310.46.42

**E-mail:** [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro)

**Spre știința:** Serviciului de Telecomunicații Speciale  
Splaiul Independenței nr. 323A, sector 6, București

**Fax:** 021.222.21.34

**E-mail:** [achizitii publice@sts.ro](mailto:achizitii publice@sts.ro)

**De la:** Telekom Romania Mobile Communications S.A.  
reprezentată convențional de S.C.P. Țuca Zbârcea & Asociații  
București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House,  
intrarea Aripa de Vest, et. 8, sectorul 1

**Tel:** 021.204.88.90

**Fax:** 021.204.88.90

**E-mail:** [office@tuca.ro](mailto:office@tuca.ro)

**Data:**

Subscrisa Telekom Romania Mobile Communications S.A., cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 3-5, clădirea City Gate (Turnul de Nord), et. 7-18, sector 1, București, având cod unic de înregistrare RO 427320, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/8926/1997 („Telekom”),

în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare privind „Echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru apeluri de urgență”, corespunzătoare anunțului de participare nr. CN 1003134, publicat în SEAP la data de 11.08.2018,

reprezentată convențional de S.C.P. Țuca Zbârcea & Asociații, cu sediul în București, șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, etaj 8, sectorul 1, cod poștal 011141, adresă la care vă solicităm să dispuneți comunicarea tuturor înscrisurilor referitoare la prezentul litigiu<sup>1</sup>,

în contradictoriu cu autoritatea contractantă Serviciul de Telecomunicații Speciale, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 323A, sector 6 („STS”),

în temeiul dispozițiilor art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („Legea nr. 101/2016”) în termen legal, formulăm prezenta

Independenței sunt oricare dintre următoarele: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_,

## CONTESTAȚIE

prin care vă solicităm să dispuneți:

- a. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 101/2016, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa STS nr. 795694/4.07.2019, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 795687/1.07.2019 prin care oferta asocierii Orange Romania S.A. - Atos Convergence Creators S.R.L. („asocierea Orange-Atos”) a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare,  
precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte,  
și
  - i. în principal, în temeiul art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire către contestatoarea Telekom Romania Mobile Communications S.A.;
  - ii. în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului;
- b. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a dispune în acest sens, vă solicităm să aveți în vedere motivele expuse în cele ce urmează.

**I. SUCCINTĂ EXPUNERE A DIFERENDULUI INTERVENIT**

1. La data de 11.08.2018, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare CN 1003134 cu privire la procedura de atribuire prin licitație deschisă a unui contract de furnizare având drept obiect *“modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, la nivel național, prin: • realizarea unui sistem informatic centralizat de preluare și dispecerizare a apelurilor de urgență, • modernizarea punctelor de preluare și dispecerizare a apelurilor de urgență, • realizarea componentei de rezervare comunicații date WAN/MAN.”*.
2. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, valoarea estimată a Contractului (fără TVA) era de 184.705.560 RON.
3. Subscrisa Telekom am depus o ofertă de participare în ceea ce privește procedura de atribuire, deschiderea ofertelor fiind realizată la data de 26.10.2018.
4. La data de 04.07.2019, prin adresa nr. 795694/4.07.2018, autoritatea contractantă ne-a comunicat că oferta Telekom este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II cu un punctaj de 74.76 puncte.
5. Prin aceeași adresă subscrisei i s-a comunicat faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de asocierea Orange Romania S.A. - Atos Convergence Creators S.R.L., al cărei punctaj a fost de 75 puncte.

6. Manifestarea de voință a autorității contractante în sensul rezultatului evidențiat mai sus este cea care face obiectul prezentei contestații.

## II. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT

7. În cadrul secțiunilor ce urmează vom argumenta, în primul rând, că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit admisibilitatea propunerii ofertantului declarat câștigător (Secțiunea A).
8. Subsecvent, chiar dacă s-ar considera asocierea Orange-Atos a depus o ofertă admisibilă, autoritatea contractantă a refuzat în mod incorect să declare câștigătoare oferta Telekom, urmare a omisiunii de a îi puncta îndeplinirea factorului de evaluare privind *“perioada suplimentară de garanție și suport tehnic”*, prevăzut în art. II.2.5 din FDA (Secțiunea B).

### A. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A STABILIT ÎN MOD GREȘIT ADMISIBILITATEA PROPUNERII OFERTANTULUI DECLARAT CÂȘTIGĂTOR

9. În cele ce urmează vom evidenția faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit admisibilitatea propunerii asocierii Orange - Atos, având în vedere că aceasta ar fi trebuit respinsă ca:
- a) inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) al H.G. nr. 395/2016: *“oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*. Argumentele privitoare la inadmisibilitatea ofertei Orange - Atos vor fi detaliate în subsecțiunea 1 a acestui capitol.
- b) Neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) al H.G. nr. 395/2016: *“oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*. Argumentele privitoare la inadmisibilitatea ofertei Orange - Atos vor fi detaliate în subsecțiunea 2 a acestui capitol.

#### A.1. Inacceptabilitatea ofertei asocierii Orange - Atos

10. În cuprinsul art. III. 1.3. lit. a) din Fișa de date - *Capacitatea tehnică și profesională*, autoritatea contractantă a impus următoarele două rigori în dovedirea experienței similare:
- a. ofertantul trebuie să fi livrat în ultimii 3 ani produse similare în valoare cumulată de 10.000.000 de lei fără TVA.
- b. ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare cumulat, dar în mod obligatoriu, pentru fiecare dintre activitățile care fac obiectul contractului. Aceste activități au fost definite ca fiind următoarele:
- (i) furnizarea de echipamente și dezvoltarea și implementarea de aplicații software în domeniul sistemelor informatice integrate de tip call center;
- (ii) furnizarea de echipamente și dezvoltarea și implementarea de aplicații software în domeniul urgențelor și/sau situațiilor de urgență (software de preluare și gestionare a apelurilor de urgență);
- (iii) furnizarea, configurarea și instalarea de echipamente de infrastructură pentru comunicații celulare (TETRA, GSM, 3G, LTE sau alte tehnologii similare) - *această cerință a fost modificată prin clarificarea subsecventă a autorității contractante.*
11. După cum rezultă din DUAE, asocierea Orange - Atos a justificat îndeplinirea cerinței de calificare prin următoarele documente:
- a. contractul încheiat între Orange România S.A. și E.ON Servicii S.R.L. în valoare de 8.000.000 RON având ca obiect *„furnizare, configurare și instalare echipamente de infrastructură pentru comunicații celulare (GSM, 3G, LTE sau alte tehnologii similare) și servicii de voce mobilă și date mobile.”*

- b. contractul încheiat între Orange România S.A. și Apa Nova București în valoare de 1.759.945,6 RON având ca obiect „furnizare, configurare și instalare echipamente de infrastructură pentru comunicații celulare (GSM, 3G, LTE sau alte tehnologii similare) și servicii de voce mobilă și date mobile.”
  - c. Contractul încheiat între Orange România S.A. și Ministerul Afacerilor Interne și unitățile subordonate, în valoare de 835.553,01 RON, având ca obiect “prestare servicii de telefonie mobilă și internet mobil (prin configurarea și, după caz, instalarea de echipamente de infrastructură pentru comunicații asigurate de Orange de tip GSM, 3G, LTE sau alte tehnologii similare).”
  - d. contractul încheiat între Atos Spain S.A. și Agenția de Urgențe din Galicia (Axega) de 762.226,19 EUR având ca obiect „proiectarea, dezvoltarea, implementarea și susținerea unei aplicații informatice pentru gestionarea situațiilor de urgență în noul centru integrat de soluționare a urgențelor 112.”
12. După cum vom arăta mai jos, cerința privind capacitatea tehnică și profesională nu este îndeplinită de Orange - Atos (i) nici sub aspectul dovedirii experienței similare în fiecare dintre activitățile indicate de către Autoritatea Contractantă, (ii) nici sub aspectul dovedirii executării unor contracte având ca obiect livrarea de produse similare în valoare cumulată de 10.000.000 de RON.

**A.1.1. Contractele depuse în vederea dovedirii experienței similare nu respectă cerințele prevăzute la art. III. 1.3. lit. a) din Fișa de date**

13. După cum rezultă din cele enumerate mai sus, Autoritatea Contractantă impune necesitatea dovedirii experienței similare în activitatea de „furnizare de echipamente și dezvoltare și implementare de aplicații (soluții) software în domeniul sistemelor informatice integrate de tip call center;”. Niciunul dintre contractele puse la dispoziția de asocierea Orange - Atos nu are drept obiect dezvoltarea de aplicații de tip call center. În egală măsură, niciunul dintre contractele enumerate mai sus nu are ca obiect furnizarea de echipamente pentru call center.
14. Contractele indicate de Orange România S.A. nu fac referire la dezvoltarea de aplicații de tip call center. În ceea ce privește contractul invocat de Atos Spain S.R.L., acesta vizează furnizarea unei aplicații software pentru situații de urgență. Or, un software pentru gestiunea situațiilor de urgență nu trebuie în nici un caz confundat cu un software de call center, reprezentând noțiuni tehnice complet distincte. Acest lucru este probat, de altfel, de faptul că STS solicită prin cerințe distincte experiență similară în (i) furnizarea de aplicații pentru call center, respectiv (ii) aplicații pentru situații de urgență.
15. Prin urmare, conform informațiilor disponibile, ofertantul declarat câștigător nu a precizat vreun contract care să dovedească experiența similară în materie de furnizare de echipamente și dezvoltare și implementare în privința aplicațiilor de tip call center.
16. Potrivit aceluiași articol din Fișa de Date, asocierea Orange - Atos era ținută să dovedească faptul că ar avea experiență similară în ceea ce privește componenta de „furnizare de echipamente și dezvoltare și implementare de aplicații software în domeniul urgențelor și/sau situațiilor de urgență (software de preluare și gestionare a apelurilor de urgență).”
17. Singurul contract care, în aparență, ar avea putea dovedi o experiență similară în ceea ce privește această componentă este contractul încheiat de Atos Spain S.R.L. Acest contract vizează însă doar aplicația software pentru situații de urgență - actul juridic nu face nicio referire la furnizarea de echipamente, respectiv infrastructură aferentă serviciului de urgențe.
18. Asocierea Orange - Atos nu a demonstrat că ar avea experiență similară nici în privința celei de-a treia componente solicitate de art. III. 1.3. lit. a) al FDA - “furnizarea, configurarea și instalarea de echipamente de infrastructură TETRA”. Contractele puse la dispoziție de Orange România S.A. vizează:

- a) servicii de comunicații și
  - b) furnizare, configurare și instalare de echipamente de infrastructură de comunicații celulare având ca beneficiari EON, Apa Nova și MAI.
19. Este greu de imaginat că vreunul din acești beneficiari are nevoia de a-și implementa o infrastructură celulară proprie, mai ales în tehnologia GSM/3G/LTE - furnizarea, configurarea și instalarea de echipamente de rețea/securitate conexe zonei client de telecomunicații trebuia delimitată clar de cea conexă infrastructurii celulare, ce constituia obiectul cerinței de calificare.
20. Altfel spus, contractul invocat de ofertantul câștigător nu este susceptibil a dovedi experiența similară în ceea ce privește infrastructura pentru comunicații celulare. De altfel obiectul principal al acestor contracte este prestarea de servicii de comunicații telefonice și de date.
21. Aceste chestiuni au fost remarcate inclusiv de Autoritatea Contractantă care, în mod repetat prin adresele nr. 795336/29.10.2018 respectiv 735334/31.10.2018 a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte.

<p>Din denumirea contractelor/informațiile precizate la nivelul DUAE, comisia de evaluare nu a putut identifica și valida cu acuratețe încadrarea/corespondența acestora în/cu fiecare dintre cele 3 tipuri de activități obligatorii în care trebuie demonstrată experiența similară, specificate în Fișa de date, la punctul III.1.3.a).</p>	<p>Formularului nr. 5.</p> <p>În conformitate cu secțiunea VI.3, punctul 4 din Fișa de date, comisia de evaluare solicită prezentarea de documente justificative relevante pentru susținerea experienței similare declarate în DUAE (de exemplu, contracte, procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă, recomandări sau orice alte documente edificatoare echivalente), emise sau contrasemnate de beneficiarii livrărilor/ prestărilor care să probeze atât natura/tipul produselor/ serviciilor, menționate în DUAE și corespondența acestora cu fiecare din cele 3 tipuri de activități obligatorii în care trebuie demonstrată experiența similară, specificate în Fișa de date, la punctul III.1.3.a), cât și livrarea/prestarea efectivă a acestora.</p> <p>În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul va indica în mod obligatoriu pentru fiecare contract în parte menționat în DUAE, activitatea/ activitățile obligatorie/ obligatorii căreia/cărora îi/le corespunde contractul respectiv.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Neclasificat  
1/2

22. Toate argumentele de mai sus dovedesc neîndeplinirea de către asocieria Orange-Atos a cerinței cuprinsă în art. III. 1.3. lit. a) din Fișa de date, ceea ce atrage sancțiunea inacceptabilității ofertei acestei entități.

**A.1.2. Contractele având ca obiect livrarea de produse similare nu pot îndeplini pragul valorii cumulate de 10.000.000 de RON.**

23. Valoarea cumulată a contractelor invocat de Asocieria Orange - Atos trebuia să atingă pragul valoric de 10.000.000 RON impus de Fișa de Date.
24. Or, în cazul acestei asocieri, valorile înaintate sunt în fapt valoarea totală a fiecărui contract în parte, fără a se fi precizat cuantificarea contractuală exclusivă a prestațiilor care fac obiectul experienței similare în această procedură.
25. În contractele depuse de Orange-Atos, valoarea aferentă serviciilor de comunicații sau a altor elemente conexe trebuie dedusă din acestea, putând fi luată în considerare exclusiv partea legată de infrastructura celulară.

26. Utilizarea valorii totale a unor contracte care includ un volum important de livrabile ce nu pot fi asimilate cerințelor de experiență similară nu poate fi luată în considerare în vederea aprecierii îndeplinirii cerinței de calificare. Câtă vreme obiectul contractului indicat este multiplu, în aprecierea respectării normativului din Fișa de date trebuie luate în considerare exclusiv contravaloarea prestațiilor care reprezintă activitățile pretins a fi subsumate „experienței similare”.
27. Totodată, contractul prezentat de Atos Spain are ca data de început aprilie 2015, perioada care nu se încadrează în ultimii 3 ani calculați retroactiv de la data depunerii ofertelor. Pentru acest motiv, activitățile prestate în intervalul aprilie 2015 - octombrie 2015 nu puteau fi luate în calculul experienței similare.
28. Or, raportat la cele expuse și în secțiunea A.1.1., cerința pragului valoric impus de Art. III.1.3.a) este neîndeplinită de ofertantul declarat câștigător.

## A.2. Neconformitatea ofertei asocierii Orange - Atos

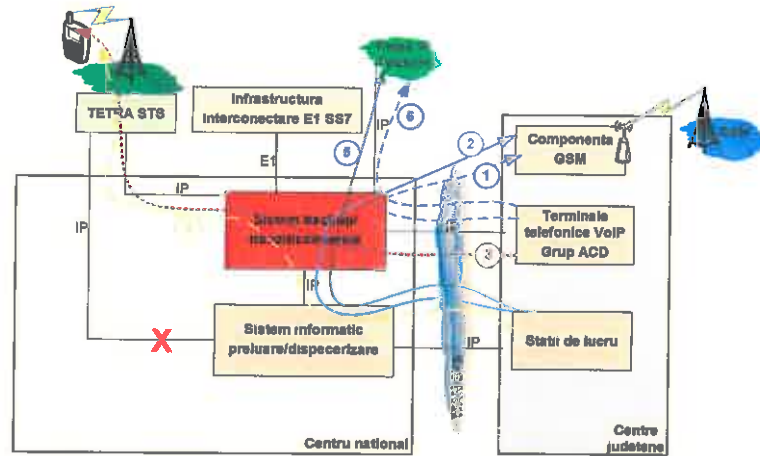
### A.2.1. Oferta tehnică depusă de Orange-Atos nu respectă dispozițiile Secțiunii II art.

#### 5.1.11 pct. 1.4. din Caietul de Sarcini

29. Potrivit dispozițiilor Secțiunii II art. 5.1.11 pct. 1.4. din Caietul de Sarcini „*pentru perioada de tranziție între sistemul informatic vechi și cel nou, cele două sisteme de interconectare cu Telekom, cel actual ISDN și cel nou de tip IP, vor funcționa în paralel, tratând apelurile aferente județelor nemodernizate, respectiv modernizate. De asemenea, în situația nefuncționării actualelor sisteme de interconectare cu Telekom, apelurile de urgență vor fi rutate din echipamentele noi de interfațare către sistemul de backup, tranzit și conversie, pentru realizarea conversiei în format ISDN în vederea preluării în sistemul informatic actual.*”
30. În vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul Orange-Atos trebuia să arate care este modalitatea prin care cerința este îndeplinită, având în vedere existența celor 41 de CJ112 în situațiile de nefuncționare a unuia sau a ambelor noduri regionale BTC (Back-up, Tranzit și Conversie), București și Brașov și ținând cont de schemele prezentate în Caietul de sarcini, respectiv figurile 15, 16 și 17 (redate mai jos):



Figura 15 – Flux asigurare comunicații voce prin echipamentele GSM – VoIP



Legendă:

- ① Flux reapelare prin componenta GSM de la terminale VoIP
- ② Flux backup reapelare prin componenta GSM de la stații 112
- ③ Flux apelare individuală în rețea TETRA de la terminale VoIP
- ④ Flux backup de apelare individuală în rețea TETRA de la stații 112
- ⑤ Flux backup reapelare în rețea Telekom de la stații de lucru 112
- ⑥ Flux reapelare în rețea Telekom de la terminale VoIP

Figura 16 - Schema generică de interconectare

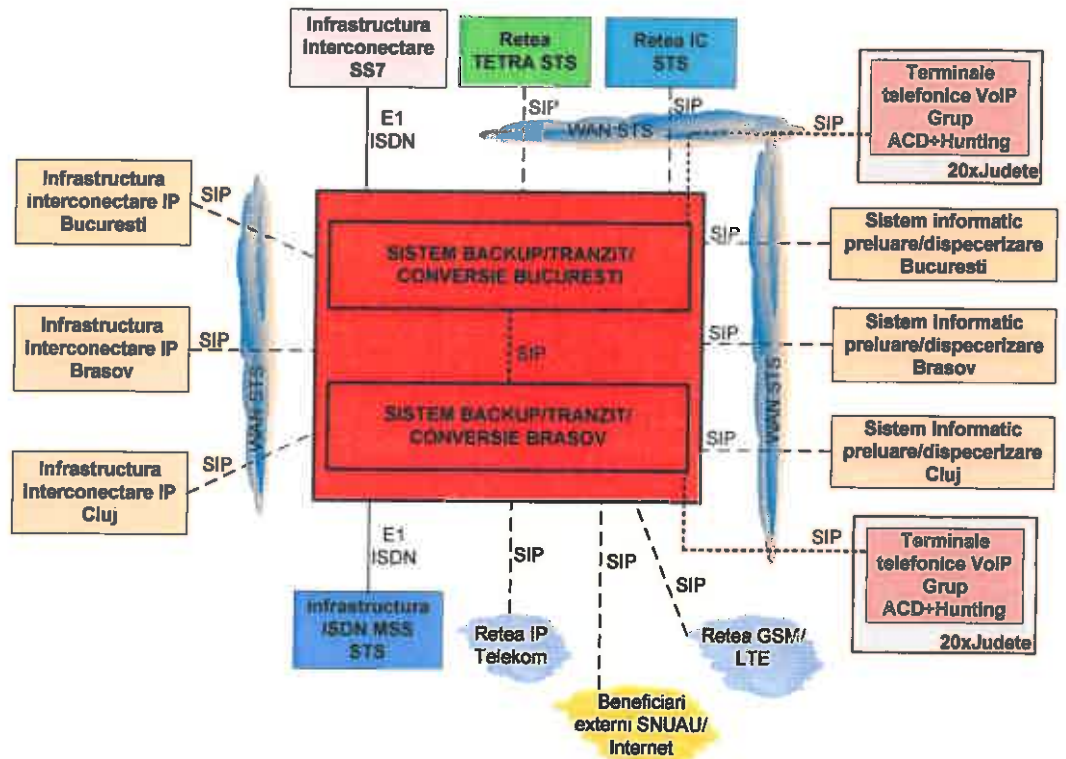
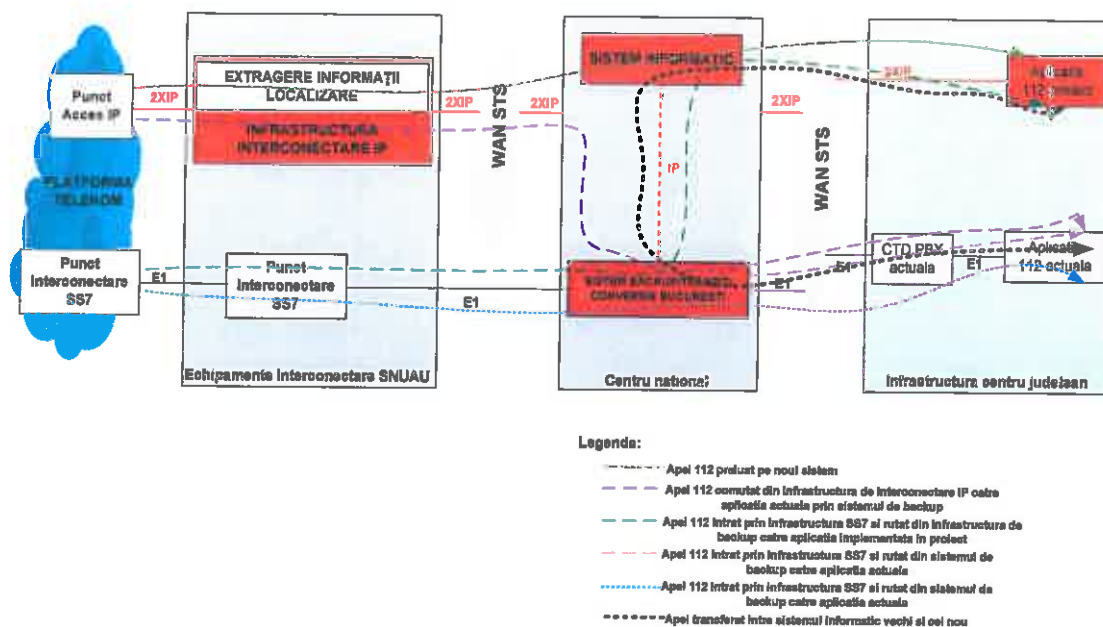


Figura 17 - Interfațarea cu sistemele de voce existente în SNUAU



31. Aceste elemente nu au fost explicate, motiv pentru care nu se poate reține îndeplinirea acestei cerințe în ceea ce privește oferta tehnică depusă de Orange-Atos.
32. În egală măsură, din soluția propusă nu reiese care este soluția propusă raportat la funcționarea celor trei aplicații majore componente ale sistemului BTC (1. Comutație apeluri, 2. Call Center-ACD și 3. Înregistrare apeluri telefonice) pentru situațiile de nefuncționare parțială (una sau mai multe aplicații majore ale sistemului BCT nu funcționează) sau totală a unuia sau a ambelor noduri regionale BTC (București și Brașov). Oricum, soluția propusă nu are în vedere cerințele impuse prin Caietul de Sarcini, oferta tehnică trebuind să aibă în vedere implementarea soluției în raport de figurile prezentate la figurile 15, 16 și 17 din Caietul de Sarcini.
33. Apoi, în vederea respectării dispozițiilor Caietului de Sarcini se impunea descrierea soluției în raport de utilizarea echipamentelor MD110 și CJ112, precum și modul detaliat de asigurare a interfațării de tip BTC. Nici această cerință nu este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător.
34. De asemenea, soluția tehnică nu este descrisă sub aspectul explicării modului de funcționare a echipamentelor oferite cu echipamentele de tip MD110 din CJ112.

### A.3. Oferta tehnică depusă de Orange-Atos nu respectă dispozițiile Secțiunii II art. 5.1.12 pct. 5.1.-5.4. din Caietul de Sarcini

35. În Caietul de Sarcini în cuprinsul Secțiunii II art. 5.1.12. punctele 5.1-5.4. se prevăd următoarele:
  - i. 5.1 Pentru perioada de tranziție între sistemul informatic de preluare vechi și cel nou, când cele două sisteme vor funcționa în paralel, apelurile aferente județelor vor tranzita sistemul de tranzit și conversie, astfel se vor asigura mecanisme de comutare/rutare a apelurilor între cele două sisteme



*informatice de preluare (nou IP și vechi ISDN) utilizând interconectările ISDN existente cu rețeaua MSS;*

- ii. 5.2 Pentru perioada de tranziție între sistemul informatic de preluare vechi și cel nou, când cele două sisteme vor funcționa în paralel, se va asigura rutarea planului de numerotație B-number de forma 21ABC, 2XYABC (XY=cod județ 30...69, ABC=100...199) pentru interfațarea cu sistemul actual de backup (CTD MD110), transferul în ambele sensuri și tranzitul și conversia apelurilor între două centre județene care au sisteme informatice de preluare diferite;*
  - iii. 5.3 Pentru perioada de tranziție între sistemul informatic de preluare vechi și cel nou, când cele două sisteme vor funcționa în paralel, va asigura transferul apelurilor de cooperare sau al erorilor de rutare către județe ce au implementat sistemul informatic nou, din toate centrele județene care funcționează pe sistemul informatic vechi;*
  - iv. 5.4 Pentru perioada de tranziție între sistemul informatic de preluare vechi din Centrul 112 București și cel nou implementat, când cele două sisteme vor funcționa în paralel, se va asigura transferul apelurilor către sistemul informatic din Centrul 112 București, din toate centrele județene care funcționează pe sistemul informatic nou;*
36. Toate observațiile făcute la punctul anterior sunt valabile și în ceea ce privește îndeplinirea acestor cerințe.
37. În vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul Orange-Atos trebuia să arate care este modalitatea prin care cerința este îndeplinită, având în vedere existența celor 41 de CJ112 în situațiile de nefuncționare a unuia sau a ambelor noduri regionale BTC (Back-up, Tranzit și Conversie), București și Brașov și ținând cont de schemele prezentate în Caietul de sarcini, respectiv figurile 15, 16 și 17 (de mai sus). Aceste elemente nu au fost explicate, motiv pentru care nu se poate reține îndeplinirea acestei cerințe în ceea ce privește oferta tehnică depusă.
38. Din soluția propusă nu reiese care este soluția propusă raportat la funcționarea celor trei aplicații majore componente ale sistemului BTC (1. Comutație apeluri, 2. Call Center-ACD și 3. Înregistrare apeluri telefonice) în situațiile de nefuncționare parțială (una sau mai multe aplicații majore ale sistemului BCT nu funcționează) sau totală a unuia sau a ambelor noduri regionale BTC (București și Brașov). Oricum, soluția propusă nu are în vedere cerințele impuse prin Caietul de Sarcini, mai precis faptul că oferta tehnică trebuie să aibă în vedere implementarea soluției în raport de figurile prezentate la figurile 15, 16 și 17 din Caietul de Sarcini.
39. Apoi, în vederea respectării dispozițiilor Caietului de Sarcini se impunea descrierea soluției în raport de utilizarea echipamentelor MD110 și CJ112, precum și modul detaliat de asigurare a interfațării de tip BTC. De asemenea, soluția tehnică nu este descrisă sub aspectul explicării modului de funcționare a echipamentelor oferite cu echipamentele de tip MD110 din CJ112.

**B. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A OMIS ÎN MOD INCORECT SĂ PUNCTEZE TELEKOM ÎNDEPLINIREA UNUI FACTOR DE EVALUARE**

40. Criteriul de atribuire al procedurii constă în “*cel mai bun raport calitate-preț*”.
41. În acest sens, potrivit art. II.2.5 al FDA, unul dintre factorii de evaluare ai procedurii era următorul:

Durata perioadei suplimentare de garanție și suport tehnic	Componenta tehnica	20%
		Punctaj maxim factor: 20

**Algoritm de calcul:** Perioada de garanție minimă acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 60 de luni (conform prevederilor caietului de sarcini).  
Punctajul se acordă astfel:

a) pentru o perioadă suplimentară de garanție și suport tehnic de 60 de luni (Gsuplimentară maximă) se acordă punctajul maxim alocat de 20 de puncte. Dacă se ofertează o perioadă suplimentară mai mare de 60 de luni, punctajul acordat nu va crește peste nivelul maxim de 20 puncte;

b) pentru o perioadă suplimentară de garanție și suport tehnic mai mică de 60 de luni, se acordă punctajul astfel:

$Pt = (G \text{ suplimentară oferată} / G \text{ suplimentară maximă}) * \text{Punctaj maxim alocat}$

Pt = punctaj acordat ofertantului pentru factorul de evaluare 2

G suplimentară oferată = perioada de garanție și suport tehnic oferată suplimentar față de perioada de garanție minimă acceptată, exprimată în luni întregi;

G suplimentară maximă = perioada de garanție și suport tehnic suplimentară maximă (60 de luni), oferată suplimentar față de perioada de garanție minimă acceptată.

42. Așadar, criteriul stabilit de documentația de atribuire era unul clar:
- Ofertarea unei perioade de garanție de sub 60 de luni atrage neconformitatea ofertei.
  - Orice interval suplimentar oferat celui de 60 de luni atrage un punctaj în cadrul acestui factor de evaluare.
43. Conform informațiilor disponibile, subscrisa Telekom nu am fost punctată în îndeplinirea acestui factor de evaluare.
44. Această conduită a autorității contractante este lipsită de fundament, întrucât Telekom și-a asumat în mod expres prin propunerea sa financiară extinderea perioadei de garanție, conform solicitării autorității (fila nr. 2 a Anexei la Formularul nr. 4):
- “În situația în care Autoritatea Contractantă consideră util și necesar, Telekom poate extinde perioada de garanție pentru anumite componente critice ale sistemului până la 7 sau 10 ani, fără costuri suplimentare”.* [subl. ns.]
45. Or, autoritatea contractantă a evaluat oferta Telekom ignorând pur și simplu acest angajament expres asumat de subscrisa.
46. Potrivit art. 3 lit. hh) al Legii nr. 98/2016, “*ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.*”
47. În același sens, potrivit art. 1188 C. civ., oferta conține “*exprimă intenția ofertantului de a se obliga în cazul acceptării ei de către destinatar*”.
48. Acest regim legal este aplicabil în privința propunerii Telekom - în raport de simpla acceptare a ofertei de către autoritatea contractantă, perioada de garanție ar fi fost extinsă suplimentar

cu încă 60 de luni. Acest angajament este asumat unilateral de Telekom, cu precizarea expresă că nu presupune costuri suplimentare pentru STS.

49. În același sens, în formularul nr. 4, Telekom a arătat:

*“Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă până la data de [...] și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.*

*Până la încheierea și semnarea contractului, această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră prin care oferta noastră este acceptată ca fiind câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi.”*

50. Prin urmare, câtă vreme acceptarea angajamentului sus amintit ar fi dus la extinderea perioadei de garanție până la 10 ani, testul pentru punctarea factorului de evaluare nr. 2 este îndeplinit.

51. Telekom a oferit o perioadă de garanție suplimentară față de minimul cerut de Caietului de sarcini, aspect omis în mod nelegal de către autoritatea contractantă.

\*\*\*

Pentru toate aceste considerente, apreciem că se impune admiterea contestației subscrisei, așa cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește capătul de cerere principal, întrucât (i) caracterul inadmisibil al ofertei asocierii Orange-Atos, respectiv (ii) punctajul superior al ofertei Telekom rezultă din documentele dosarului, nefiind necesară o nouă etapă de reevaluare, ulterior anulării actelor atacate, incidentă este ipoteza legală prevăzută de art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, fiind temeinică solicitarea de atribuire a contractului către subscrisa contestatoare. În subsidiar față de această solicitare, solicităm obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

În drept, invocăm art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care am făcut referire pe parcursului prezentei contestații.

În probațiune, solicităm administrarea probei cu înscrisuri:

De asemenea, solicităm Consiliului (i) acces la dosarul constituit la Consiliu, pentru a putea studia documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum și pentru a putea eventual xerocopia documentele dosarului, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016 precum și (ii) acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016.

**TZ/A**

Comunicăm prezenta contestație, împreună cu înscrisurile anexate la aceasta, atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă. Comunicarea prezentei contestații se va face prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

**Telekom Romania Mobile Communications S.A.,**  
prin S.C. A. & Asociații

