

Attorneys at Law

MIHAILĂ
&
ASOCIAȚII

Unitatea Militară 0660 Buc.
INTRARE
Nr. 795560
Ziua 28 Luna 05 Anul 2019

Către:

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu sediul în Mun. București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, cod poștal 030084, e-mail: office@cnscl.ro

Spre știință:

Serviciul de Telecomunicații Speciale – Direcția Achiziții Publice, cu sediul în Mun. București, str. Independenței nr. 323 A, sector 6, cod poștal 060044, e-mail: achizitii publice@sts.ro

În atenția: dlui Bărnescu Mihail

Ref. la:

Contestație în procedura de atribuire prin licitație publică deschisă a „Contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență” – Anunț de participare în SEAP nr. CN1003134/11.08.2018

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **Omnilogic SRL**, cu sediul în Orașul Otopeni, str. I. G. Duca nr. 36, Clădirea B1, Jud. Ilfov, telefon: 021.303.31.00, fax 021.303.31.52, e-mail: mailbox@omnilogic.ro, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov sub nr. J23/3334/2008, Cod de Identificare Fiscală RO 2594058, reprezentată legal prin dl Gabriel MARIN – Administrator,

și convențional prin **Mihailă și Asociații SCA**, cu sediul profesional în Mun. București, str. Cornelia nr. 34, sector 4, telefon: 021.335.06.32, fax: 021.335.75.10, e-mail: office@mihaila.ro,

în calitate de lider al Asocierii formate din **Omnilogic SRL, Avaya Enterprises SRL, Beta 80 SPA și Starc4sys SRL** (numită în continuare „Asocierea”),

Asociere ce are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a „Contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență” – Anunț de participare în SEAP nr. CN1003134/11.08.2018,

în termen legal, în temeiul art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE
A CONTESTAȚIILOR**

34 Cornelia Street • District 4 • 040181 • Bucharest • Romania
Phone: (+40) 21 335 70 22 • (+40) 21 335 70 33 • (+40) 21 335 06 32 • Fax: (+40) 21 335 75 10
office@mihaila.ro • www.mihaila.ro



sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

în contradictoriu cu **Serviciul de Telecomunicații Speciale**, cu sediul în Mun. București, str. Independenței nr. 323 A, sector 6, cod poștal 060044, telefon: 021.202.21.88, fax: 021.223.41.75, e-mail: office@sts.ro și/sau achizitii publice@sts.ro, reprezentată legal prin Ionel-Sorinel Vasilca – Director,

formulez prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva Comunicării privind rezultatul evaluării financiare, înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 795447 din 08.05.2019

prin care vă solicit ca, prin decizia ce o veți pronunța, să dispuneți:

i. În principal:

- **Anularea Comunicării privind rezultatul evaluării financiare, înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 795447 din 08.05.2019;**
- **Anularea tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea contractantă între momentul emiterii actului atacat și momentul soluționării prezentei contestații;**
- **Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către Asocierie, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă;**

ii. În subsidiar:

- **În eventualitatea în care se constată aplicarea art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire;**

iii. În oricare dintre situațiile de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații,

pentru următoarele CONSIDERENTE:

***Istoricul procedurii de atribuire**

Prin Anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. CN1003134/11.08.2018 (**Anexa nr. 1**), Autoritatea contractantă Serviciul de Telecomunicații Speciale (numită în continuare „Autoritatea contractantă” și/sau „STS”), a inițiat procedura de atribuire prin licitație publică deschisă a „Contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență”.

Conform Secțiunii II.1.5) din Anunțul de participare, valoarea estimată a contractului este de 184.705.560 lei, iar conform Secțiunii II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”.



La data de 26.10.2018, Asociera formată din subscrisa (lider de asociere), Avaya Enterprises SRL, Beta 80 SPA și Starc4sys SRL a depus ofertă în procedura de atribuire – a se vedea **Anexa nr. 2**.

La data de 30.01.2019, ora 15:45, a fost finalizată evaluarea ofertelor tehnice depuse de participanți, iar Asociera noastră a fost declarată admisă, fiind publicat în portalul SICAP un punctaj total al ofertei de 91,70 – a se vedea extrasul de site-ul SICAP (**Anexa nr. 3**).

Prin adresele nr. 795335/09.04.2019 (**Anexa nr. 4**), nr. 795345/12.04.2019 (**Anexa nr. 5**), nr. 795350/15.04.2019 (**Anexa nr. 6**) și nr. 795367/16.04.2019 (**Anexa nr. 7**), Autoritatea contractantă ne-a solicitat o serie de clarificări cu privire la oferta financiară depusă de către Asociera, solicitări la care Asociera a răspuns prin Adresa nr. 520/17.04.2019 (**Anexa nr. 8**).

Prin adresa nr. 795430/03.05.2019 (**Anexa nr. 9**), Autoritatea contractantă a adus la cunoștință Asocierii faptul că a hotărât prelungirea cu 60 de zile a perioadei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire (respectiv până la data de 09.07.2019) și a solicitat Asocierii transmiterea acordului privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse până la data de 09.05.2019.

Prin Adresa nr. 491/06.05.2019 (**Anexa nr. 10**), Asociera a informat Autoritatea contractantă cu privire la faptul că a luat cunoștință de prelungirea termenului de evaluare a ofertelor și că își exprimă acordul cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse de către aceasta, atașând documente justificative în acest sens.

Prin Adresa nr. 795447/08.05.2019 (**Anexa nr. 11**), emisă cu o zi înainte de împlinirea termenului până la care ofertanții trebuiau să prezinte acordul cu privire la prelungirea duratei de valabilitate a ofertelor depuse, Autoritatea contractantă a comunicat Asocierii documentul intitulat „Comunicare privind rezultatul evaluării financiare”, prin care a informat Asociera cu privire la faptul că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă.

Solicit admiterea contestației, pentru următoarele considerente:

I.1 Decizia Autorității contractante este nelegală și trebuie anulată, întrucât încalcă standardele impuse de principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Conform doctrinei de specialitate, „Respectarea principiului proporționalității impune ca o măsură luată de autoritatea contractantă să fie, în același timp, potrivită pentru atingerea obiectivului urmărit și necesară pentru atingerea acestui obiectiv”¹.

Totodată, s-a mai reținut că:

„Principiul proporționalității presupune ca:

- a). măsurile luate de instituții nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite;

¹ S. Arrowsmith et all, *EU Public Procurement Law: An Introduction*, p. 38, <https://www.nottingham.ac.uk/pprg/documentsarchive/asialinkmaterials/eupublicprocurementlawintroduction.pdf>



- b). în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;
- c). când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, autoritatea contractantă să solicite mai degrabă precizări candidatului vizat decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia.²

Principiul proporționalității presupune corelarea între: a) necesitățile autorității contractante; b) obiectul contractului de achiziție publică și c) cerințele ce trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante.³

Acest principiu a fost definit în **Cauza National Farmers' Union**, unde s-a reținut că principiul proporționalității impune ca măsurile adoptate de instituții să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.⁴

De asemenea, într-o altă cauză s-a reținut că acest principiu impune autorității contractante, ca atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite mai degrabă precizări candidatului vizat, decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia.⁵

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la nelămuririle pe care și-a întemeiat soluția de respingere a ofertei Asocierii

În prezenta procedură, în vederea respectării principiului proporționalității, Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la nelămuririle pe care le avea în ceea ce privește atât oferta Asocierii, cât și ofertele furnizorilor Asocierii, care au stat la baza Ofertei depuse în cadrul procedurii menționate mai sus.

În ceea ce privește această obligație, în practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, s-au statuat următoarele:

„Consiliul are în vedere că, în procesul de evaluare, Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare (...)

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, de Comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al

² Dragoș Dacian, Vornicu Roxana, *Legea 98/2016 privind achizițiile publice comentată*, 2019, Wolters Kluwer, www.sintact.ro

³ ibidem.

⁴ Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C-157/96, par. 60.

⁵ Cauza T-211/02, *Tideland Signal/Comisia* (par. 43 și 56) și Cauza T-195/08, *AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei* (par. 57).



elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică" (...).

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu (...) la loturile (...), știindu-se că orice decizie a Autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că Autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări ofertantului (...) în legătură cu demonstrarea îndeplinirii cerinței (...)⁶

Într-o altă decizie, Consiliul a reținut că:

„Consiliul are în vedere că Autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții referitoare la conformitatea ofertei, ci ar fi fost necesar să îi solicite ofertantei clarificări în legătură cu acest aspect (...).

Consiliul apreciază că, în lipsa unor documente de confirmare din partea producătorului, a informațiilor indicate în propunerea tehnică nu poate conduce la o evaluare corectă, astfel că Autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru stabilirea conformității ofertei.

O astfel de conduită ar fi adus Autorității contractante avantajul informării ei, în mod cert, că produsul ofertat respectă sau nu cerințele caietului de sarcini (...)

Pentru a stabili dacă oferta trebuie respinsă sau declarată admisibilă, Autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudinea asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.”⁷

Din compararea solicitărilor de clarificări cuprinse în adresele la care am făcut referire în istoricul procedurii de atribuire (**Anexele nr. 4-7**) cu motivele de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei financiare (**Anexa nr. 11**), se observă cu ușurință că Autoritatea contractantă face cunoscute nelămuririle sale concrete cu privire la oferta financiară abia cu ocazia respingerii ofertei noastre, prin Comunicarea privind rezultatul evaluării ofertei financiare.

Practic, Asociera a fost informată cu privire la nelămuririle concrete ale Autorității contractante abia cu ocazia Comunicării rezultatului privind evaluarea financiară.

Nelămuririle Autorității contractante, concretizate în motivele de respingere a ofertei Asocierii, vizează aspecte noi, neindicate în solicitările de clarificări anterioare.

Autoritatea contractantă s-a rezumat la a efectua interpretări sumare și deficitare ale documentelor justificative depuse de către Asociere, iar acolo unde a avut nelămuriri, a ales să interpreteze documentele în dezavantajul Asocierii, în loc să solicite lămuriri suplimentare.

Toate concluziile comisiei de evaluare menționate în cuprinsul tabelului din Anexa la Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare puteau fi justificate/lămurite de către

⁶ Decizia CNSC nr. 2653/2017, în Dan Cimpoeu, *Achiziții publice. Concesiuni. Parteneriat public-privat. Remedii și căi de atac*, Ediția a 4-a, ed. C. H. Beck, București, 2019, pag. 392.

⁷ Decizia CNSC nr. 549/2016, idem, pag. 408.



Asociere, în cazul în care Autoritatea contractantă ar fi procedat în continuare la solicitarea de clarificări și ar fi cerut lămuririle necesare.

Conduita Autorității contractante este vădit contrară și dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Acest text legal stabilește în mod expres în sarcina Autorității contractante obligația de a transmite solicitări de clarificare care să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Autoritatea contractantă s-a limitat la solicitări de clarificări cu caracter vag, general, la care Asocierea a răspuns de fiecare dată, în termenul indicat de către aceasta.

Cu privire la acest aspect, într-o situație similară, Consiliul a reținut că:

„Din analiza adresei de solicitare clarificări și a răspunsului ofertantului, Consiliul constată că solicitarea Autorității contractante a avut un caracter general, ceea ce a făcut ca și răspunsul contestatoarei să fie în consecință. Referitor la modul de întocmire a adresei de solicitare clarificări, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 (n.n. actualul art. 134 din HG nr. 395/2016) sunt exprese: Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

După cum se poate constata prin adresele de solicitare clarificări, Autoritatea nu a făcut altceva decât să invoce prevederile art. 361 din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, fără a preciza în concret care sunt elementele propunerii financiare care trebuie justificate și care sunt documentele care trebuie prezentate.

Astfel, în cadrul răspunsului dat la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a avansat pentru fiecare componentă o valoare fără a prezenta o calculație de unde să rezulte cum s-a ajuns la aceste cifre. Autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea ofertantului de a stabili care sunt elementele semnificative pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, dar în același timp are și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Autoritatea contractantă avea obligația după analizarea răspunsului ofertantului, de a solicita acestuia prezentarea unei calculații pentru fiecare componentă, din care să rezulte în detaliu care sunt costurile ce concură la valorile globale avansate (...)

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că Autoritatea contractantă s-a achitat în mod formal de obligația sa, respectiv a solicitat la modul general justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (...)⁸

De asemenea, s-a mai reținut că:

„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare, atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile

⁸ Decizia CNSC nr. 1955/2015, în Dan Cimpoeu, op. cit., pag. 418.



competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, Autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.”⁹

„Totodată, Consiliul constată că solicitarea Autorității contractante nu a cuprins <<detaliile și precizările semnificative>> la care face referire articolul mai sus enunțat, fiind una formală și de ordin general, înaintată de Autoritate ofertantei, în care nu se precizează motivul solicitării, respectiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut; În consecință, răspunsul ofertantului reprezintă o detaliere valorică pe activitățile ce trebuie prestate în cadrul contractului de achiziție publică în cauză, din care nu rezultă elemente concrete care să justifice evaluările propuse, prin raportare la (...)

În aceste condiții, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și respectiv documentele pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor și, implicit, verificarea sustenabilității prețului oferat.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului oferat, demersul ei neavând finalitatea urmărită, respectiv aceea de a fi justificat prețul propus.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta prezentată e admisibilă (...)

Se constată așadar că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod formal, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării sub aspectul analizat este fondată.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor, cât și în jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări, raportat numai la conținutul documentației de atribuire, care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o decizie bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.”¹⁰

În mod cert, în cazul în care Autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri suplimentare față de răspunsul cuprins în Adresa nr. 520/17.04.2019 (și/sau față de înscrisurile depuse ca atașament), aceasta era obligată să solicite noi clarificări, indicând în mod expres fiecare ofertă în parte și fiecare document justificativ cu privire la care a constatat nereguli.

Având în vedere că nelămuririle comisiei de evaluare puteau fi clarificate imediat de către Asocierie și toate pretenziile neconcordanțe/neconformități puteau fi ușor înlăturate, este contrar principiului proporționalității ca oferta Asocierii să fie respinsă de Autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea și obligația de a solicita în continuare clarificări, mai ales că perioada de evaluare a ofertelor financiare a fost prelungită anterior până la data de 09.07.2019.

⁹ Decizia CNSC nr. 1933/2015, în Dan Cimpoeu, op. cit., pag. 420.

¹⁰ Decizia CNSC nr. 1893/2015, idem, pag. 425.

Această exigență legală este fundamentală în dreptul Uniunii Europene, fiind regăsită în mod constant în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care, analizând prevederile relevante ale Directivelor Europene privind achizițiile publice, a reținut în repetate rânduri că:

„(...) existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi.”¹¹

Prin raportare la aceste considerente, este evident că Autoritatea contractantă nu a respectat standardele impuse de legislația națională și a Uniunii Europene, iar Asocierea nu a avut posibilitatea de a prezenta explicațiile sale cu privire la nelămuririle concrete ale Autorității, despre care Asocierea a luat cunoștință abia prin Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare.

Măsura adoptată de către Autoritatea contractantă este disproporționată și prin raportare la faptul că, așa cum reiese din adresa nr. 795430/03.05.2019 (Anexa nr. 9), Autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor financiare până la data de 09.07.2019. Astfel, în condițiile în care Comisia de evaluare avea în continuare nelămuriri, Autoritatea contractantă avea la dispoziție mai mult de 2 luni pentru a solicita clarificări de la Asociere cu privire la acestea.

Dacă ar fi continuat să solicite clarificări, așa cum era legal, Autoritatea contractantă nu ar fi fost prejudiciată și nici procedura de atribuire nu ar fi fost tergiversată, întrucât perioada de evaluare a ofertelor financiare fusese prelungită până la data de 09.07.2019, perioadă în care Autoritatea contractantă ar fi avut timp suficient pentru a solicita aceste clarificări și pentru a obține din partea Asocierii toate lămuririle necesare.

Măsura Autorității contractante este disproporționată și prin raportare la obiectul și scopul prezentei proceduri de atribuire, în condițiile în care modernizarea Sistemul Național Unic pentru Apeluri de Urgență (112) este un proiect de interes național, beneficiile acestuia profitând tuturor persoanelor aflate pe teritoriul României.

În acest sens, menționăm că oferta Asocierii (atât din punct de vedere al punctajului tehnic, cât și din punct de vedere al valorii ofertei financiare) a obținut un punctaj de 91,70 (din 100 posibile) și s-a clasat pe locul întâi. De asemenea, Asocierea este singurul participant din procedura care a oferit o garanție de 8 ani pentru întregul sistem NG112, ceilalți ofertanți limitându-se la perioada minimă, obligatorie de 5 ani.

În aceste condiții și având în vedere că mai avea 2 luni la dispoziție pentru a realiza o evaluare completă a ofertei financiare, prin respingerea celei mai bune oferte cu motivarea că, comisia nu ar fi convinsă că ofertantul poate executa contractul în mod corespunzător, Autoritatea contractantă face dovada cel puțin a unui dezinteres major în modul în care a abordat această procedură de atribuire.

¹¹ A se vedea Cauza C-599/10 SAG ELV Slovensko ș.a. împotriva Úrad pre verejné obstarávanie pre verejné obstarávanie sau Cauzele conexe C-285/99 și C-286/99 Impresa Lombardini SPA împotriva Impresa Generale di Costruzioni.



Față de importanța proiectului a cărui implementare se dorește și față de faptul că interesul național era implementarea unei soluții tehnice cu un standard de calitate foarte ridicat, Autoritatea contractantă era obligată să depună toate diligențele în analizarea ofertei financiare a Asocierii, dat fiind că soluția propusă de Asocierea noastră se aliniază celor mai noi standarde în domeniu, precum Standardul PEMEA (fiind deja folosită în state precum SUA, UK, Olanda, Italia, Portugalia, Lituania etc.) și este cu mult superioară soluțiilor tehnice propuse de ceilalți ofertanți.

Cu toate acestea, Autoritatea contractantă a înțeles să utilizeze calea cea mai ușoară și să respingă oferta Asocierii pe argumente formale, ce ar fi putut fi lămurite foarte ușor prin solicitări de clarificări suplimentare.

Pentru toate aceste considerente, este evident că Autoritatea contractantă, prin măsura de respingere a ofertei, a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivului urmărit – definitivarea procedurii și atribuirea contractului de achiziție publică – în sensul că deși era posibilă alegerea între cel puțin două măsuri – continuarea solicitării de clarificări pentru asigurarea securității juridice a procedurii de atribuire sau respingerea ofertei – a recurs la măsura cea mai severă/dură, deși avea obligația să recurgă la cea mai puțin constrângătoare.

Prin adoptarea măsurii respingerii ofertei Asocierii ca neconformă și inacceptabilă, în locul adoptării măsurii de solicitare de clarificări, Autoritatea contractantă a încălcat principiul fundamental al proporționalității, deoarece măsura e disproporționată în raport cu scopul urmărit.

I.2 Decizia Autorității contractante este nelegală și trebuie anulată, întrucât încalcă standardele impuse de principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Principiul tratamentului egal presupune eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Cu privire la acest principiu, s-a reținut în mod constant în practica CJUE că „principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv”¹²

În prezenta procedură, Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, existând diferențe majore de interpretare a ofertelor furnizorilor, despuse de Asociere în susținerea răspunsului din Adresa nr. 520/17.04.2019.

Astfel, deși Autoritatea contractantă a validat raționamentul și modul de calcul al Asocierii cu privire la produsele și furnizorii de la pozițiile nr. 17, 18, 19, 20, 25 din Anexa la Comunicarea privind rezultat evaluării financiare, aceasta a ales să aplice o interpretare diferită în cazul ofertei Fujitsu de la pozițiile nr. 5 și 6 din același document, în sensul că în cazul celor din urmă garanția oferită de furnizor nu ar fi de 8 ani, ci doar de 5 ani, iar pentru cei 3 ani suplimentari s-ar impune achitarea unor costuri suplimentare.

¹² Cauza C-137/00 Milk Marque, Cauza C-106/83 Sermide.



În aceste condiții, întrucât decizia acesteia încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, care guvernează procedura de achiziție publică, se impune anularea actului juridic intitulat Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare, înregistrat sub nr. 795447/08.05.2019 și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei.

II. Decizia Autorității contractante este netemeinică și trebuie anulată, întrucât:

Soluția de respingere a ofertei Asocierii ca neconformă și inacceptabilă s-a întemeiat pe următoarele argumente:

1. Oferta Asocierii este inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât „(...) răspunsurile primite de la dumneavoastră nu au fost concludente, nefiind în măsură a justifica în mod fundamentat nici modul de formare al prețului ofertat și nici prețul acestuia, dar nici capacitatea de a susține implementarea contractului din punct de vedere economico-financiar, logistic, comercial (...)” – a se vedea pag. nr. 5 alin. 2 din Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare (**Anexa nr. 11**);
2. Oferta Asocierii este neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât (i) oferta financiară nu este corelată cu propunerea tehnică asumată, în ceea ce privește garanția suplimentară de 3 ani și (ii) propunerea financiară constituie o abatere de la legislația incidentă, întrucât echivalează cu o revânzare de produse/servicii sub costurile de achiziție.

II.1 Soluția Autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei Asocierii este greșită, întrucât:

Conform art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

II.1.1 Răspunsurile la solicitările de clarificări transmise către Autoritatea contractantă și documentele justificative sunt concludente și fac dovada modului de formare a prețului ofertat prin raportare la ofertele furnizorilor prezentate Autorității, astfel încât nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016

Contrar opiniei Autorității contractante (din cuprinsul paginii nr. 2 pct. (iii) și pag. 3 par. 5 din Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare), valoarea totală a ofertelor furnizorilor pentru echipamentele și serviciile furnizate/prestate însumează 181.489.641,92 lei și nu 199.371.233,54 lei.



Astfel, în cuprinsul tabelului din „*Anexa la Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare*”, Autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit ofertele furnizorilor centralizate de către Asociere în documentul „intrebare4_set1.docx” (**Anexa nr. 12**).

În cele ce urmează, vom analiza situația fiecărui produs/furnizor cu privire la care Autoritatea contractantă a considerat că prețul total al ofertei este diferit de cel indicat de Asociere prin Adresa nr. 520/17.04.2019 și documentele justificative ale acesteia, prin raportare la tabelul prezentat în Anexa la Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare:

(i) Cu privire la produsul Acces Point Cisco (poziția nr. 1 din tabel):

Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost suplimentar de 52.485\$ față de valoarea de 191.725,11\$ calculată de Asociere.

Potrivit documentului justificativ cu denumirea „logicom_accesspoint.pdf” (**Anexa nr. 13**), prețul total al produsului (Total Price) este de 139.240,11\$. Conform coloanei „Service Duration (Months)”, oferta furnizorului acoperă 36 de luni de garanție (3 ani). Totodată, din cuprinsul documentului justificativ, reiese că valoarea celor 3 ani de garanție (Service Total) este de 31.491,15\$, rezultând un cost anual de 10.497,05\$.

Costul aferent unei garanții suplimentare de 5 ani a fost calculat de către Asociere prin înmulțirea valorii anuale de 10.497,05\$ cu numărul de ani de garanție suplimentară, rezultând un cost suplimentar de 52.485\$.

Costul suplimentar de 52.485\$ a fost adăugat de către Asociere la oferta furnizorului de 139.240,11\$ (care cuprindea doar 3 ani de garanție), așa cum reiese și din denumirea coloanei – „Cost suport suplimentar (inclus în coloana „Valoare actualizată”)”.

Prin urmare, valoarea totală a ofertei (formată din oferta inițială și din costul aferent unei garanții suplimentare de 5 ani) este de 191.725,11\$ și nu de 244.210,11\$, cum greșit susține Autoritatea contractantă.

(ii) Cu privire la produsul Check Point Quote (poziția nr. 2 din tabel):

Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost suplimentar de 236.048 \$ față de valoarea de 1.280.477\$ calculată de Asociere și avută în vedere la întocmirea ofertei financiare.

Documentul justificativ „Check Point Quote Q2539696_pret Omnilogic_15 Aprilie 2019.xlsx.pdf” (**Anexa nr. 14**) trebuia interpretat de către Autoritatea contractantă în coroborare cu e-mailul din 17.05.2019 (**Anexa nr. 15**) prin care producătorul a reconfirmat valoarea finală a discountului suplimentar acordat Asocierii.

Prin urmare, valoarea totală a ofertei Asocierii corespunde în integralitate cu valoarea ofertată de producătorul produsului Check Point.



(iii) Cu privire la produsul CLICO (poziția nr. 3 din tabel):

În ceea ce privește afirmația Autorității contractantă conform căreia pentru perioada de garanție de 1 an față de oferta dată de către furnizor prin documentul justificativ „Cllico_Juniper.pdf” (**Anexa nr. 16**), valoarea de 20.820\$ nu este documentată/justificată, precizăm că această afirmație este complet eronată, luând în considerare că această valoare (20.820\$) reprezintă valoarea comunicată de furnizor.

(iv) Cu privire la produsul STS 112 Avaya (poziția nr. 4 din tabel):

Autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit documentul justificativ „Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf” (**Anexa nr. 17**).

Autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit expresia „acestea având cel mai eficient cost/lună”, susținând că ar fi necesar un cost suplimentar ce nu a fost luat în considerare de ofertant, ceea ce ar determina un nivel mai ridicat al prețului ofertei.

În realitate, conform configuratorului de oferte al furnizorului, costul lunar al suportului diferă în funcție de perioada pentru care se oferă acest suport. Cel mai avantajos cost lunar al suportului este cel aferent unei perioade contractuale de 5 ani.

Având în vedere că furnizorul Avaya este membru al Asocierii, cât și producător al produsului oferat, acesta și-a asumat ferm și fără echivoc, prin ofertele comerciale și prin angajamentele ferme transmise Autorității contractante la solicitările acesteia din etapa tehnică și din cea financiară, o perioadă de suport de 8 ani.

Astfel, deși codurile produselor, generate de configuratorul furnizorului Avaya sunt „5Y”, perioada de suport (garanție) oferită de furnizor este de 8 ani (96 luni), așa cum reiese din oferta fermă a furnizorului. În cuprinsul paginii nr. 36 din oferta sa, furnizorul menționează expres că serviciile de suport și upgrade au fost cotate pentru 96 luni (8 ani).

(v) Cu privire la produsul Fujitsu 1.pdf (poziția nr. 5 din tabel):

Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost suplimentar de 1.895.443,77 euro, interpretând că discountul oferit de Fujitsu a fost deja luat în considerare în oferta de 4.212.097,27 euro, emisă la data de 03.04.2019 – a se vedea documentul justificativ „Fujitsu_1.pdf” (**Anexa nr. 18**).

Din documentul justificativ „Fujitsu_declaratie.pdf” (**Anexa nr. 19**), emis la data de 16.04.2019, rezultă că furnizorul acordă un discount suplimentar de 45-50% din DRP („Dealer Price”), în situația în care oferta Asocierii este declarată câștigătoare.

Este evident că discountul la care se face referire în documentul emis la data de 16.04.2019 nu este cuprins în oferta Fujitsu din 03.04.2019, având în vedere faptul că, dacă acest discount s-ar fi regăsit în oferta inițială:

- furnizorul ar fi menționat în mod expres acest lucru în cadrul ofertei;
- furnizorul ar fi putut să indice în declarația din 16.04.2019 quantumul concret al discountului și nu un interval procentual (45-50%).



În aceste condiții, este evident că la analiza ofertei financiare Autoritatea contractantă trebuia să țină cont de suma de 2.316.653,50 euro, obținută prin aplicarea unui discount de 45% la prețul de 4.212.097,27 euro, oferit de furnizor prin oferta din 03.04.2019.

Precizăm că, la prezentarea ofertei actualizate prin Adresa nr. 520/17.04.2019 (**Anexa nr. 8**), Asocierea a ales să aplice discountul minim de 45%, deși discountul maxim putea fi de 50%, aceasta reprezentând o dovadă suplimentară a faptului că Asocierea a realizat o evaluare precaută a costurilor, la momentul la care a întocmit și propus oferta financiară.

Autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit declarația Fujitsu, în ceea ce privește perioada de garanție a produselor.

În declarația din 16.04.2019, furnizorul a menționat că oferă o garanție de 5 ani, care poate fi prelungită până la 8 ani în cazul în care specificul de business sau beneficiarul are aceste cerințe, fără să facă referire la un eventual cost suplimentar, acesta fiind inclus în prețul propus.

În cazul nostru, Asocierea a solicitat furnizorului acordarea garanției pentru o perioadă de 8 ani, iar furnizorul a inclus în oferta sa toate costurile aferente garanției solicitate. În acest sens, la pag. nr. 9 din oferta furnizorului, regăsim mențiunea „*Hardware and software support is included*”.

Prin urmare, la costul din oferta furnizorului, nu se adaugă niciun cost suplimentar pentru garanția de 8 ani pe care Asocierea și-a asumat-o prin oferta tehnică.

În aceste condiții, este evident că Autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit un cost suplimentar de 1.895.443,77 euro față de valoarea ofertei obținute de la furnizor.

(vi) Cu privire la produsul Fujitsu 3.pdf (poziția nr. 6 din tabel):

Pentru acest produs, înțelegem să reiterăm toate argumentele de la punctul (v) de mai sus, cu mențiunea că oferta furnizorului se regăsește în documentul justificativ „Fujitsu_3.pdf” (**Anexa nr. 20**)

Pentru argumentele indicate anterior, este evident că Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost suplimentar de 367.651,86 euro față de valoarea ofertei obținute de la furnizor.

(vii) Cu privire la produsul Motorola Omnilogic 3 (cursuri) (poziția nr. 7.2 din tabel):

Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost suplimentar de 181.188,60 euro, prin interpretarea greșită a documentului justificativ.

Prețul de 226.485,75 euro, regăsit în oferta furnizorului cuprinsă în documentul justificativ „Motorola_Appendix 1 Pricing Sheet Issuel.pdf” (**Anexa nr. 21**), este aferent unui număr de 50 de administratori (a se vedea mențiunea „Technical - 50 students” din cuprinsul paginii nr. 8, din documentul „Appendix 4 Training Description Bidder version Issue A_Training limited train the trainer only.pdf” – **Anexa nr. 22**).

Or, așa cum reiese din clarificările din octombrie 2018 – a se vedea Clarificarea nr. 7 și clarificarea nr. 14, din Adresa nr. 795256/08.10.2018, pag. 28 și 29 secțiunea 8 (**Anexa nr. 23**) – Asocierea și-a asumat să ofere serviciile de instruire pentru un număr de doar 10 administratori pentru cele două module solicitate de Autoritatea contractantă (numărul fiind de 5 ori mai mic decât cel din oferta furnizorului Motorola).

În aceste condiții, este evident că asocierea nu avea nevoie de servicii de instruire pentru un număr de 50 de administratori, ci doar pentru 10 administratori.

Prin urmare, pentru a calcula costul pe care Asocierea urma să îl achite furnizorului în vederea instruirii celor 10 administratori, a fost calculat un preț de 5 ori mai mic decât prețul de 226.485,75 euro indicat de furnizor, rezultând un cost de 45.297,15 euro.

În consecință, și în cazul acestui reper, deși Autoritatea contractantă a validat oferta transmisă de subscrisa sub aspectul numărului de participanți și sub aspectul numărului de module (cursuri), aceasta a luat în calcul costul din oferta furnizorului, cost aferent unui număr de module/cursuri de 5 ori mai mare decât cel solicitat și oferat.

(viii) Cu privire la produsul Oferta APC 04.04.2019 (poziția nr. 8 din tabel):

În mod greșit Autoritatea contractantă a calculat un cost suplimentar de 22.230,45 euro, interpretând că discountul oferit de Fujitsu conform documentului „Fujitsu_declaratie.pdf” (**Anexa nr. 19**) nu s-ar aplica și echipamentelor APC.

Echipamentele APC nu au fost indicate în declarația Fujitsu dintr-o simplă eroare, însă faptul că acestea sunt vândute tot de către Fujitsu reiese din e-mailul din 04 aprilie 2019 (**Anexa nr. 24**) prin care un reprezentant al furnizorului Fujitsu ne-a transmis oferta pentru echipamentele APC.

În aceste condiții, contrar susținerilor Autorității, este evident că Fujitsu are calitatea de furnizor și pentru echipamentele APC și că discountul și perioada de garanție menționate în documentul „Fujitsu_declaratie.pdf” se aplică și acestora.

(ix) Cu privire la produsul Beta 80 v3 (poziția nr. 9 din tabel):

În concluziile sale, Autoritatea contractantă a analiza în mod greșit documentul justificativ „Oferta Beta 80 Eur v5 discounted 17-Apr-19.docx.pdf” (**Anexa nr. 25**), întrucât nu a coroborat acest document cu fișa de date (**Anexa nr. 26**) și cu faptul că furnizorul Beta 80 SPA Software e Sistemi are și calitatea de membru al Asocierii.

Astfel, deși în cuprinsul ofertei sale, furnizorul precizează că acordă asistență tehnică și mentenanță pentru un tarif anual, acest cost este inclus în prețul total de 4.856.254 euro.

Că este așa rezultă și din faptul că furnizorul menționase, în oferta transmisă la 10.04.2019 („Oferta Beta 80 v3.pdf” – **Anexa nr. 27**) că prețul total cuprinde și mentenanța pe o perioadă de 8 ani. Astfel, este evident că această precizare nu există în oferta actualizată dintr-o simplă eroare.

Lipsa acestei mențiuni din oferta actualizată nu este de natură a duce la concluzia că prețul oferat de furnizorul Beta 80 nu include și costurile aferente perioadei de garanție de 8



ani, în condițiile în care acesta, în calitate de membru al Asocierii, și-a asumat deja această obligație.

Astfel, în calitate sa de membru al Asocierii, Beta 80 a transmis Autorității contractante angajamente ferme cu privire la asumarea unei perioade de 8 ani de garanție, al cărei cost a fost distribuit conform paginii nr. 10 din fișa de date, pct. IV.4.2, în care a precizat că „Prețurile unitare în lei oferite vor include toate cheltuielile ocazionate de livrarea produselor la destinația finală, respectiv instalarea, configurarea, punerea în funcțiune, integrarea și operaționalizarea acestora, precum și recepția și prestarea serviciilor specifice perioadei de garanție”.

(x) Cu privire la produsul Commvault (poziția nr. 10 din tabel):

În mod greșit, Autoritatea contractantă a calculat un cost suplimentar de 111.349,44 euro față de prețul de 136.093,76 euro, susținând că, potrivit ofertei furnizorului din documentul justificativ „Oferta Commvault_ResellerQuoteExcel.xlsx.pdf” (**Anexa nr. 28**), prețul produsului este de 247.443,20 euro.

Însă, la prețul din cadrul ofertei, Autoritatea contractantă a omis să calculeze discountul de 45%, acordat de către furnizorul Fujitsu conform declarației sale (**Anexa nr. 19**), declarație din care reiese că acesta are calitatea de distribuitor global autorizat și pentru produsele Commvault.

Astfel, prin aplicarea discountului de 45% la prețul de 247.443,20 euro rezultă un preț de 111.349,44 euro, exact așa cum a fost indicat de către Asociere.

În ceea ce privește garanția, în mod greșit Autoritatea contractantă a considerat că declarația furnizorului Fujitsu prezintă condițiile de acordare a garanției doar pentru produsele fabricate de către acesta și nu pentru toate produsele pentru care este distribuitor autorizat, în declarație nefăcându-se o astfel de distincție.

În ceea ce privește costul suplimentar de 21% din prețul licenței, menționat în oferta furnizorului Commvault, acesta nu se aplică, întrucât produsul este furnizat de către Fujitsu care, conform declarației sale, oferă o perioadă de garanție de 8 ani, fără niciun cost suplimentar. Astfel, chiar dacă producătorul Commvault oferă servicii de garanție contra unui anumit cost, furnizorul Fujitsu îmi distribuie produsul la un preț care cuprinde costul garanției, garanția urmând a fi acordată de către el și nu de către producător.

De altfel, inclusiv în caietul de sarcini, la paginile nr. 323-327 (Anexa nr. 29), se prevede că garanția poate fi asumată și de către furnizor și nu este obligatoriu ca ea să fie asigurată de către producător.

Prin urmare, costul suplimentar de 111.349,44 euro a fost calculat în mod eronat de către Autoritatea contractantă, costul real fiind cel indicat de către Asociere, respectiv 136.093,76 euro.



(xi) Cu privire la produsul NetApp (poziția nr. 11 din tabel):

Având în vedere motivul pentru care Autoritatea contractantă a calculat costul suplimentar, considerăm că argumentele invocate la pct. (x) de mai sus se aplică și în cazul produsului NetApp.

Prin urmare, costul suplimentar de 489.138,45 euro a fost calculat în mod eronat de către Autoritatea contractantă, iar din declarația furnizorului Fujitsu reiese că prețul oferit cuprinde și costurile aferente garanției pentru o perioadă de 8 ani.

Astfel, prețul real este cel indicat de către Asociere, respectiv 597.835,89 euro, redus cu 45% față de prețul de 1.086.974,34 euro din oferta NetApp, cuprinsă în documentul justificativ „Oferta NetApp_quote 16071191.pdf” (**Anexa nr. 30**).

(xii) Cu privire la produsul Quantum (poziția nr. 12 din tabel):

Pentru toate argumentele menționate în cadrul punctelor (x) și (xi) de mai sus, prețul real este cel indicat de către Asociere, respectiv 117.943,82 euro, redus cu 45% față de prețul de 214.443,30 euro din oferta Quantum, cuprinsă în documentul „Oferta Quantum_Serviciul Telecomunicatii Speciale.pdf” (**Anexa nr. 31**).

(xiii) Cu privire la produsul HP (poziția nr. 15 din tabel):

Așa cum a reținut și Autoritatea contractantă, oferta furnizorului HP, cuprinsă în documentul justificativ „Document_ITGalaxy.pdf” (**Anexa nr. 32**), include o perioadă de garanție și suport de 5 ani.

Având în vedere că Asocierea și-a asumat o perioadă de garanție de 8 ani, costul aferent perioadei suplimentare de garanție de 3 ani va fi suportat de către acestea.

În mod evident, Asocierea nu poate decât să ofere o valoare estimativă aferentă acestui cost suplimentar, neexistând nicio posibilitate de a prezenta un document justificativ din care să reiasă cu certitudine care este costul aferent perioadei suplimentare de garanție de 3 ani.

Astfel, Asocierea a estimat un cost aproximativ, aplicând un procent de 2,5% din costul de achiziție, reprezentând piese de schimb pe care Asocierea le va achiziționa în vederea asigurării unei perioade de garanție suplimentară față de cea inclusă de furnizor în oferta sa.

(xiv) Cu privire la produsul Oracle DB (poziția nr. 16 din tabel):

În mod incorect, Autoritatea contractantă susține că Asocierea nu a prezentat documente justificative din care să reiasă modalitatea de calcul a costului suplimentar aferent celor 3 ani de garanție suplimentară.

Astfel, așa cum reiese din documentul justificativ „oferta_ORACLE_DB_Omnilogic.pdf” (**Anexa nr. 33**), prețul de suport aferent unei perioade de 5 ani a fost inclus în prețul licențelor, iar valoarea totală a ofertei, ce include și suportul pentru 5 ani, este de 8.133.586 lei. În urma negocierilor cu furnizorul, acestea ne-a

comunicat un cost suplimentar de 794.160,36 lei, pentru asigurarea unei perioade de garanție suplimentară de 3 ani.

(xv) Cu privire la produsul Quest (poziția nr. 21 din tabel):

Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost suplimentar de 66.017,87 euro la valoarea de 707.913,80 euro calculată de Asociere, rezultând un cost total de 773.931,67 euro.

Potrivit documentului justificativ denumit „Omnilogic_STS_Quote_OI & CQ & SharePlex_15.04.2019 v4_Additional Maintenance & Professional Services.pdf” (**Anexa nr. 34**), prețul total al suportului (incluzând și cei 3 ani suplimentari față de valoarea precizată în ofertă la pct. 21.1 din tabel) se calculează neincluzând valoarea componentelor de training, ci doar pro rata, prin raportare la valoarea totală a licențelor.

Conform cerințelor din documentația de atribuire, componenta de training este o activitate care se execută o singură dată, doar în cadrul implementării, fără a fi purtătoare de servicii de garanție.

Astfel, prețul de 707.913,80 euro, menționat de Asociere în cadrul clarificărilor și ofertei financiare depuse, este corect și aferent unei perioade de garanție suplimentară de 3 ani.

(xvi) Cu privire la produsul Esri (poziția nr. 22 din tabel):

Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost total de 1.318.800 euro, luând în considerare faptul că, valoarea indicată în oferta furnizorului Esri (document justificativ: „statement_license_extension_esri_v3.pdf” – **Anexa nr. 35**) include un serviciu de garanție în configurație „full”, însă Asocierea a avut în vedere la calcularea prețului estimativ pentru componentele acestui furnizor asigurarea componentei de HD (Help Desk) parte a serviciului de garanție prin surse proprii. Diferența de 18.800 euro evidențiată în tabelul transmis de către Autoritatea contractantă reprezintă de fapt costul acestui serviciu care va fi asigurat din surse proprii.

În concluzie, reconfirmăm faptul că valoarea corectă a ofertei pentru produsul Esri este cea menționată în Răspunsul nr 520/14.04.2019, adică 1.300.000 euro.

(xvii) Cu privire la produsul VMware (poziția nr. 23 din tabel):

Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost total de 2.129.965,00 euro, fără a lua în considerare documentul „oferta Tech Data_VmWare.pdf” (**Anexa nr. 36**), din care reiese că furnizorul a acordat un discount suplimentar de 18 față de oferta inițială de 1.882.212,85 euro. Prin aplicarea acestui discount, prețul produsului este de 1.543.414,54 euro (această valoare a luat în considerare o perioadă de suport de 5 ani).

La această valoare, Asocierea a estimat un cost suplimentar de 250.000 euro, în vederea asigurării unei perioade de suport suplimentară de 3 ani.

În mod evident, Asocierea nu poate decât să ofere o valoare estimativă aferentă acestui cost suplimentar, neexistând nicio posibilitate de a prezenta un document justificativ din care să reiasă cu certitudine care este costul aferent perioadei suplimentare de suport de 3 ani.

(xviii) Cu privire la produsul OfficeMax (poziția nr. 24 din tabel)

Potrivit documentului justificativ „OFFICEMAX.pdf” (Anexa nr. 37), prețul total al produsului diferă în funcție de perioada de garanție oferită.

Având în vedere că oferta furnizorului nu cuprinde nicio mențiune cu privire la prețul total aferent unei perioade de garanție de 8 ani, Asocierea a calculat un preț estimativ de 240.000 euro, puțin sub prețul pentru care furnizorul acordă o garanție de 10 ani, adică 240.954 euro.

În mod cert, în cazul în care Asocierea ar fi calculat pro rata, prețul aferent unei perioade de 8 ani ar fi fost de aproximativ de 235.000 euro. În aceste condiții, indicarea de către Asociere a unui preț estimat de 240.000 euro, superior prețului real, nu este de natură a prejudicia în vreun fel Autoritatea sau de a vicia în vreun fel validitatea sau pertinenta clarificărilor oferite de către Asociere.

Având în vedere cele de mai sus, este evident că Autoritatea contractantă a efectuat o analiză vădit netemeinică asupra răspunsurilor trimise de Asociere prin Adresa nr. 520/17.04.2019 și documentelor atașate acestora și, în consecință, în mod greșit a luat în calcul un cost suplimentar nereal de 14.671.941,79 lei.

În realitate, conform clarificărilor de la punctele (i)-(xviii) de mai sus, prețul total al ofertelor furnizorilor este cel indicat de către Asociere, respectiv 181.489.641,92, fiind cu 3.209.649,83 lei mai mic decât valoarea propunerii financiare, cost care, contrar susținerilor Autorității contractante (a se vedea pag. nr. 2 pct. (iii) din Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare), a fost avut în vedere de către Asociere încă de la momentul depunerii ofertei și ar fi putut să fie dovedit acesteia în cazul în care Comisia de evaluare fi solicitat clarificările aferente.

II.1.2 La elaborarea ofertei financiare, Asocierea a inclus în suma totală de 184.699.291,75 lei atât cheltuielile directe și indirecte, cât și un profit de 997.500 lei

Conform susținerilor Autorității contractante, „în condițiile ultimelor oferte prezentate de la furnizori, implementarea contractului ar echivala cu o pierdere minimă de 14.671.941,79 lei (...), aceasta fără a lua în calcul diferențele nefavorabile de curs valutar și nici celelalte cheltuieli directe și indirecte pe care în mod firesc și cert ar trebui să le suportați pe parcursul implementării contractului și care ar crește pierderea generată de acest contract. Această valoare a rezultat doar din analiza informațiilor înscrise în ofertele de la furnizori, fiind excluse costurile aferente serviciilor de garanție și suport suplimentare ce nu pot fi calculate în baza informațiilor existente și celelalte cheltuieli directe și indirecte ale dumneavoastră.” – a se vedea pag. 3 ultimul paragraf și pag. 4 par. 1 din Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare.



Contrar susținerilor Autorității contractante, în valoarea totală a ofertei financiare în cuantum de 184.699.291,75 lei, Asocierea a luat în calcul costul tuturor cheltuielilor necesare derulării și implementării proiectului și a comunicat-o Autorității contractante, astfel că susținerile acesteia din cuprinsul paginii nr. 3 ultimul alineat din Comunicarea privind rezultatul evaluării ofertei financiare sunt neîntemeiate și nefondate.

Susținerile Autorității contractante nu au niciun fel de fundament și nu sunt confirmate de documentele dosarului de achiziție publică.

Prin Adresa nr. 520/17.04.2019 (**Anexa nr. 8**), Asocierea a comunicat Autorității contractante modul de formare a prețului oferat, respectiv:

VALOARE TOTALĂ OFERTE FURNIZORI	181.489.641,92 lei;
CHELTUIELI INDIRECTE	812.149,83 lei
CHELTUIELI DIRECTE	1.400.000 lei;
PROFIT	997.500 lei
VALOREA TOTALĂ OFERTĂ FINANCIARĂ	184.699.291,75 lei.

Din conținutul Adresei nr. 520/17.04.2019, rezultă clar că la întocmirea ofertei financiare finale, pe lângă costurile produselor/serviciilor achiziționate de la furnizori, Asocierea a luat în considerare și următoarele costuri:

a). Cheltuielile indirecte: 812.149,83 lei - finanțare, curs valutar etc.

Autoritatea contractantă susține că, în aprecierea pierderilor pe care le poate suferi, Asocierea a exclus diferențele nefavorabile de curs valutar care, în opinia acesteia, se ridică la 4.980.291,80 lei.

Raționamentul Autorității contractuale este eronat atât timp cât propunerea financiară a fost exprimată în lei, așa cum prevede pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date (**Anexa nr. 26**), iar Asocierea s-a conformat acestei condiții și a depus oferta financiară în termenul legal.

Pe de altă parte, Autoritatea contractantă era obligată să analizeze oferta financiară prin raportare la cursul de schimb valutar de la data depunerii ofertei - 26.10.2018¹³, și nu prin raportare la cursul de schimb valutar de la momentul analizării și evaluării acesteia.

Chiar dacă am admite că trebuie efectuat calculul la cursul de la momentul evaluării ofertei, raționamentul Autorității contractante este greșit și diferențele de curs valutar nu pot influența valoarea totală a ofertei depuse de Asociere, deoarece:

¹³ 1 dolar = 4,06 lei; 1 euro = 4,66 lei - cursul oficial al BNR din data de 26.10.2018.



- în relațiile de business cu partenerii contractuali există frecvent „convenții de hedging”¹⁴ sau alte tipuri de înțelegeri prin care părțile stabilesc de comun acord un anumit curs valutar la care vor efectua toate tranzacțiile viitoare;
- subscrisa și ceilalți membri ai Asocierii deținem conturi atât în euro, cât și în dolari, astfel că putem comanda și achita produsele furnizorilor direct în monedă străină, fără să fie necesar să efectuez un schimb valutar, astfel că problema diferenței de curs valutar nu poate influența valoarea ofertei;
- Autoritatea contractantă nu a făcut decât o presupunere atunci când a calculat diferența nefavorabilă de curs valutar a Asocierii la valoarea de 4.980.291,80 lei, deoarece nu se poate calcula care este diferența reală de curs valutar atât timp cât Asocierea este cea care plasează comanda de produse către furnizori, fiind la latitudinea Asocierii acest moment;
- dacă admitem raționamentul Autorității contractante și ne raportăm și la cursul valutar al monedelor în care au fost exprimate ofertele furnizorilor, trebuie luată în calcul și ipoteza în care la momentul plasării comenzii, cotația monedelor străine să fie mai mică decât la momentul evaluării în raport de moneda națională, astfel ca Asocierea să realizeze un câștig.

În altă ordine de idei, riscul valutar a fost luat în considerare de Asociere și apreciat în cadrul „cheltuielilor indirecte”, fiind estimat la aproximativ 812.149,83 lei.

Autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și atunci când a făcut susținerile referitoare la neluarea în calcul a diferențelor de curs valutar. Dacă avea neclarități cu privire la neluarea în calcul de către Asociere a acestor diferențe, Autoritatea contractantă trebuia să solicite date și informații suplimentare, în loc să facă aprecieri nedocumentate și să dispună măsura inadecvată și disproporționată a respingerii ofertei ca neconforme și inacceptabile.

b). Cheltuielile directe: 1.400.000 lei - logistică, salarii, utilități etc.

Aceste cheltuieli sunt asigurate de Asociere în mod constant, fiecare membru al acesteia desfășurând activități economice atât pe teritoriul României, cât și în străinătate.

Atât subscrisa, cât și fiecare membru al Asocierii achită lunar utilitățile, costurile cu logistica și salariații astfel că nu se poate susține că aceste costuri creează premisele unei implementări defectuoase a contractului. Aceste cheltuieli sunt achitate din veniturile obținute de fiecare membru al Asocierii din toate activitățile desfășurate în mod curent și nu numai din veniturile obținute din acest proiect.

Este evident că o parte din cheltuielile directe aferente acestui proiect sunt alocate acoperirii salariilor propriilor angajați, însă precizez că această procedură de achiziție publică nu este singurul proiect în care membrii Asocierii sunt angrenați astfel ca susținerea cheltuielilor proprii nu se va face exclusiv din fondurile obținute din acest proiect.

¹⁴ Hedging = protecție; operațiuni de acoperire a riscului de preț; asigurarea din timp a unui preț ferm pentru mărfurile ce urmează să se vândă sau cumpere în viitor.



Același raționament se aplică și în cazul cheltuielilor cu utilități, consumabile, deplasări, protocol etc.

c) Profitul - 997.500 lei

Profitul menționat de Asociere este real și rezultă din documentele prezentate Autorității contractante.

Pe lângă profitul înregistrat de Asociere, doi dintre membrii acesteia au confirmat că în costul componentelor hardware și software pe care le vor furniza și pe care le vor integra în produsul final, au prevăzut deja o cotă separată de profit.

Astfel, prin Adresa din data de 17.04.2019, Avaya Enterprises SRL, membru al Asocierii, a confirmat că prețurile produselor oferite conțin și o marjă de profit - *„the present letter is to confirm that for the part of the project provided by Avaya as a member of the consortium, Avaya's pricing includes a margin ensuring that Avaya's costs are being fully covered.”* – a se vedea **Anexa nr. 38**.

De asemenea, prin Adresa nr. 1903456/16.04.2019, Beta 80 SPA, membru al Asocierii, a confirmat că prețurile produselor oferite conțin și o marjă de profit substanțială în procent de 43% - *„we the undersigned, Beta 80 S.P.A., as Consortium Member, confirm that the final price mentioned in the offer from 10.04.2019 and communicated to OMNILOGIC SRL (as Consortium Leader) and to STS, include up to 43% profit.”* – a se vedea **Anexa nr. 39**.

În concluzie, nu poate fi primită susținerea Autorității contractate în sensul că oferta propusă de Asociere nu este sustenabilă, „valoarea totală a ofertelor furnizorilor depășind cu mult prețul total ofertat”, pe considerentul că nu au fost luate în calcul cheltuielile directe și indirecte, precum și diferențele nefavorabile de curs valutar.

Estimările de cost făcute de Asociere sunt pertinente și susținute de documentele prezentate Autorității contractante, cât și de experiența pe care Asocieria o are în acest domeniu.

Totodată, în practica comercială se întâlnesc adesea situații în care ulterior semnării și derulării contractului, ofertantul declarat câștigător beneficiază de discounturi suplimentare de la furnizori, pe toată perioada de contractare, dată fiind încrederea ce se obține în urma semnării contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, vă rog să observați că Autoritatea contractantă nu a prezentat dovezi concrete ci, s-a limitat la a afirma că Asocieria *„nu are capacitatea de a susține din punct de vedere financiar, logistic și comercial, implementarea proiectului”*, fără să indice în mod expres care sunt criteriile și argumentele de ordin financiar pe care își întemeiază afirmația, precum și, ulterior, măsura respingerii ofertei.

În altă ordine de idei, într-un astfel de proiect de importanță națională componenta profitului punctual la nivel de proiect singular nu este factorul determinant al ofertantului pentru a participa la procedura de atribuire.



În astfel de situații, avantajul indirect pe care îl poate crea atribuirea contractului de achiziție publică către unul dintre ofertanți este uriaș în raport cu profitul punctual pe care îl poate obține de pe urma realizării proiectului NG112 în România. Niciun furnizor global nu judecă profitul pe proiecte punctuale, ci are în vedere profitul global obținut în timp, din implementarea unor tehnologii strategice (ex: NG112).

Având în vedere că discutăm de un domeniu de „nișă” (tehnologia informației), unde numărul de competitori capabili să ducă la bun sfârșit un proiect de o asemenea anvergură este extrem de redus¹⁵, promovarea la nivelul pieței de care s-ar putea bucura ofertantul desemnat câștigător valorează mult mai mult decât profitul obținut de pe urma implementării proiectului.

Totodată, precizez că participarea în procedura de achiziție publică nu are ca scop principal obținerea de profit din contractele încheiate cu statul român. Un avantaj mult mai mare pentru membrii Asocierii îl constituie experiența și credibilitatea dobândite, precum și notorietatea de care vor beneficia în piața de profil de pe urma atribuirii acestui contract.

Astfel, implementarea cu succes de către Asociere a acestui proiect în România (prima și singura referință „New Generation 112” la nivel european) va reprezenta pentru Asociere o referință solidă și un avantaj competitiv major și decisiv în procedurile de selecție ce vor urmări implementarea acestui proiect în alte state din Europa.

Motivarea Autorității contractante în sensul că Asocierea nu ar avea capacitatea de a implementa cu succes acest proiect este nefondată și prin raportare la faptul că toți membrii Asocierii sunt lideri în domeniu la nivel european (Beta 80 SPA, Omnilogic SRL, Starc4sys SRL) și chiar la nivel mondial (Avaya). Doar cu titlu de exemplu, Avaya Inc. (înființată în SUA), „societatea-mamă” a Avaya Enterprises SRL, are o cifră de afaceri anuală de aproximativ 4 miliarde de dolari, iar valoarea ofertată pentru executarea proiectului ce face obiectul prezentei proceduri, reprezintă mai puțin de 1% din valoarea cifrei de afaceri a furnizorului Avaya Inc., după cum se poate observa din extrasul din “Avaya Investors Report” (Anexa nr. 40).

Așadar, afirmația Autorității Contractante că Asocierea nu ar avea capacitatea financiară de a implementa cu succes acest proiect este total nefundamentată.

II.1.3 Întrucât costul total al furnizorilor de 181.489.641,92 lei se confirmă prin clarificările prezentate și documentele justificative, iar în cadrul ofertei financiare Asocierea a calculat și o componentă de profit de 997.500 lei, rezultă că Asocierea are capacitatea de a susține din punct de vedere financiar, logistic și comercial, implementarea contractului

Pentru a-și justifica soluția de respingere a ofertei financiare propuse de Asociere, Autoritatea contractantă apreciază că:

¹⁵ Precizăm că toți ofertanții calificați după acceptarea propunerii tehnice sunt constituiți în Asocieri sau Consorții, niciunul dintre aceștia neavând capacitatea să implementeze singur un asemenea proiect.

„(...) Implementarea contractului la preț total propus de dumneavoastră, date fiind prețurile și condițiile contractuale pe care le-ați negociat cu proprii furnizori, nu e sustenabilă din punct de vedere economico-financiar, iar preț total oferit de dumneavoastră nu poate fi justificat prin raportare la ofertele prezentate din partea furnizorilor (...)” și „(...) oferta depusă de dumneavoastră nu este sustenabilă din punct de vedere economico-financiar, logistic și comercial și, prin urmare, nu ați făcut dovada capacității dumneavoastră de a implementa contractul la parametri cantitativi și calitativi asumați prin propunerea tehnică (...)” – pag. 4, par. 1 și 3 din Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare.

Sușinerile sunt neîntemeiate și nu se fundamentează pe documentele dosarului procedurii.

Așa cum am arătat la pct. II.1.1 și II.1.2 de mai sus, prin însumarea ofertelor furnizorilor Asocierii rezultă un cost total de 181.489.641,92 lei, net inferior ofertei financiare depuse de Asociere este în valoare de 184.699.291,75 lei.

Diferența de 3.209.649,83 lei dintre oferta financiară și costurile Asocierii cu furnizorii a fost împărțită după cum urmează: cheltuieli indirecte – 812.149,83, cheltuieli directe – 1.400.000 lei, profit – 997.500 lei – a se vedea Adresa 520/17.04.2019 (**Anexa nr. 8**).

Mai trebuie precizat că, atunci când apreciază că implementarea contractului nu este sustenabilă *„(...) la preț total depus de dumneavoastră, date fiind prețurile și condițiile contractuale pe care le-ați negociat cu proprii furnizori (...)”*, Autoritatea contractuală uită/ nu ia în considerare că peste 60-70% din produsele/echipamentele necesare realizării sistemului integrat sunt furnizate/livrate de membrii Asocierii (Avaya Enterprises SRL, Beta 80 SPA, Starc4sys SRL). Așa cum am arătat, aceștia și-au calculat deja un profit prin prețurile la care furnizează produsele/echipamentele și oricând își pot ajusta marja de profit prin ofertarea unor prețuri inferioare celor din oferta inițială.

În cadrul deciziei de respingere a ofertei Asocierii, Autoritatea contractantă face trimitere la solicitările de clarificări din 21.03.2019 și 01.04.2019 (**Anexele nr. 41 și nr. 42**) însă nu arată că solicitările de justificare a costurilor cu furnizorii au fost adresate doar prin ultimele solicitări din 15.04.2019 și 16.04.2019, la care Asocierea a răspuns prin Adresa nr. 520/17.04.2019.

Prin urmare, în mod incorect Autoritatea contractantă încearcă să își justifice decizia de respingere a ofertei prin faptul că Asocierea nu a răspuns în mod concludent și coerent la solicitările de clarificări din 21.03.2019 și 01.04.2019, întrucât prin aceste solicitări nu s-a cerut justificarea costurilor cu furnizorii.

În cuprinsul adreselor nr. 795345/12.04.2019, nr. 795350/15.04.2019 și nr. 795367/16.04.2019 (**Anexele nr. 5-7**), Autoritatea contractantă s-a limitat doar să solicite clarificări cu caracter vag, general, la care Asocierea a răspuns prin Adresa nr. 520/17.04.2019, în termenul indicat de către Autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții referitoare la conformitatea ofertei, ci ar fi fost necesar să solicite asocierii și alte clarificări de la furnizorii de produse/echipamente (conform dispozițiilor art. 92 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016).

Lipsa unor informații și documente suplimentare de confirmare a prețurilor din partea producătorilor/furnizorilor cu privire la echipamentele din propunerea tehnică nu poate conduce/fundamenta o evaluare corectă, astfel că Autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să exercite un minim rol activ pentru aprecierea caracterului acceptabil al ofertei.

Autoritatea contractantă avea obligația să întreprindă toate demersurile anterior luării măsurii respingerii ofertei.

În mod cert, în cazul în care Autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la susținerile și precizările Asocierii, aceasta ar fi avut suficient timp la dispoziție și ar fi trebuit să solicite lămuriri suplimentare, pentru fiecare ofertă în parte și fiecare document justificativ ce trebuia interpretat, iar Asocierea ar fi oferit toate lămuririle necesare în cadrul clarificărilor și nu în cadrul prezentei contestații.

Pentru toate aceste considerente, interpretarea Autorității contractante cu privire la capacitatea Asocierii de a implementa contractul este incorectă, neîntemeiată și nefundamentată și se datorează unei analize deficitare a clarificărilor din Adresa nr. 520/17.04.2019 și a documentelor justificative.

II.2 Soluția Autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei Asocierii este greșită, întrucât:

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”

II.2.1 Contrar opiniei Autorității contractante, oferta financiară a Asocierii a fost corelată cu propunerea tehnică asumată

În conformitate cu pct. 9 „Garanție” din Caietul de sarcini (**Anexa nr. 29**), „toate produsele livrate în baza contractului beneficiază de perioada de garanție și suport tehnic asumată de Furnizor în procesul de ofertare, dar **nu mai mică de 5 ani** de la data semnării procesului verbal de recepție finală, fără niciun cost suplimentar pentru Achizitor.

Prin propunerea depusă de Asociere, acceptată și evaluată de Autoritatea contractantă cu un punctaj de 91,70, Asocierea și-a asumat o perioadă de suport (garanție) de 8 ani, pentru întreg sistemul ce face obiectul contractului de achiziție publică, respectiv atât pentru componentele hardware, cât și pentru componentele software.

Singurul aspect pe care Autoritatea contractantă l-a considerat nesusținut/necorelat cu oferta tehnică a fost perioada de garanție asigurată de Asociere.



Aspectul referitor la perioada de garanție a fost explicat de Asocierie prin răspunsurile la solicitările de clarificări și rezultă în mod clar din documentele justificative depuse dar și din susținerile subscrisei din prezenta Contestație.

Subscrisa am explicat pe larg motivele pentru care oferta financiara acoperă si componenta de garanție pentru întreaga perioada asumată (8 ani), motiv pentru care înțeleg să reiterez în integralitate apărările dezvoltate anterior.

Mai mult, în conformitate cu Caietul de sarcini, Asocieria și-a asumat să acorde garanție pentru întregul sistem pe întreaga perioadă de 8 ani, fără ca Autoritatea contractantă să suporte costuri suplimentare.

Prin această asumare de răspundere Asocieria acoperă și situația în care, pe perioada implementării și derulării contractului, unul dintre furnizorii componentelor (fie ele software sau hardware) dispare din piață, își schimbă domeniul de activitate sau își regândește planul de business, fiind astfel în imposibilitate să răspundă nevoilor Autorității contractante.

Acesta este și motivul pentru subscrisa (liderul Asocierii) am calitatea de integrator al sistemului de care Autoritatea contractantă are nevoie în activitatea sa.

Asocieria va livra Autorității contractante un sistem integrat complet și funcțional iar garanția de 8 ani va acoperi atât funcționarea componentelor hardware cât și a componentelor software.

La momentul formulării propunerii tehnice, la asumarea garanției pentru o perioadă de 8 ani, Asocieria a avut în vedere următoarele aspecte:

- Asocieria este formată din 4 asociați, lideri de piață în domeniile lor de activitate, după cum urmează:
 - AVAYA ENTERPRISES SRL – lider mondial în soluții de comunicații enterprise, care a implementat sisteme complexe, capabile să satisfacă cerințele actuale în domeniul comunicațiilor;
 - BETA 80 SPA SOFTWARE E SISTEMI – societate din Italia, furnizor de software pentru siguranță publică de înaltă calitate, cu o experiență de peste 25 de ani în domeniul, deserving în prezent peste 300 milioane de cetățeni;
 - STARC4SYS SRL – societate ce are o experiență vastă în domeniul „networking, computing, telecom and defence market”, derulând în prezent mai multe proiecte cu instituțiile statului;
 - OMNILOGIC SRL – societate ce se situează în avangarda dezvoltării tehnologice din domeniul IT&C din România, fiind specializată în vânzarea produselor hardware and software, echipamente de rețea și de telecomunicații, produse și soluții de stocare.
- Contractul de achiziție publică este de interes național, fiind vorba de Sistemul Național Unic pentru Apeluri de Urgență (112), astfel că buna funcționare a acestuia este un element esențial ce definește un stat modern;



- Domeniul în care este organizată prezenta licitație (tehnologia informației) este un domeniu cu o evoluție extrem de rapidă, soluțiile tehnice noi și moderne fiind dezvoltate în fiecare zi;
- Dat fiind specificul domeniului, în care echipamentele și soluțiile tehnice se îmbunătățesc foarte repede, conceptul de garanție, chiar dacă ne raportăm la perioada de 5 ani specificată în Caietul de sarcini, este posibil să conducă, în timp, la o îmbunătățire a întregului sistem¹⁶;

În altă ordine de idei, Asocierea a pus la dispoziția Autorității contractante o Garanție de participare în valoare de 1.800.000 lei, iar, în cazul în care Asocierea va fi declarată câștigător al procedurii, va constitui o garanție de bună-execuție în cuantum de 10% din prețul contractului. Cu alte cuvinte, Asocierea va constitui o garanție de bună-execuție de aproximativ 4.000.000 euro, astfel că Autoritatea contractantă are la îndemână remedii în situația în care Asocierea nu remediază în timp util disfuncționalitățile sistemului.

II.2.2 Contrar opiniei Autorității contractante, propunerea financiară nu echivalează cu o revânzare de produse/servicii sub costurile de achiziție.

În argumentarea respingerii ofertei Asocierii, Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 17 din O.G nr. 99/2000 *privind comercializarea produselor și serviciilor de piață*, potrivit căruia „este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere.”

Dispozițiile O.G nr. 99/2000 nu sunt aplicabile în cazul prezentei proceduri de atribuire deoarece:

Potrivit art. 1 din O.G nr. 99/2000:

„Prezenta ordonanță stabilește principiile generale privind desfășurarea activității comerciale și urmărește dezvoltarea rețelei de distribuție a **produselor și serviciilor de piață**, cu respectarea principiilor liberei concurențe, protecției vieții, sănătății, securității și intereselor economice ale consumatorilor, precum și a mediului.”

De asemenea, dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din aceeași Ordonanță prevăd că:

„(1) Prezenta ordonanță **reglementează activitățile din sectorul comercial și al serviciilor de piață** privind cerințele necesare desfășurării acestor activități, structurile de vânzare, practicile comerciale și regulile generale de comercializare, precum și sancțiunile în caz de nerespectare a prevederilor acesteia.

(2) **Activitatea comercială, în sensul prezentei ordonanțe, se exercită cu referire la produsele alimentare, nealimentare și la serviciile de piață prevăzute în anexa la prezenta ordonanță.**”

Din textele legale menționate anterior rezultă fără dubiu că ordonanța 99/2000 stabilește reguli pentru comercializarea produselor și serviciilor de piață (produse alimentare, nealimentare și serviciile de piață prevăzute în anexa la ordonanță).

¹⁶ Exemplu teoretic: la 4 ani de la implementarea proiectului, o imprimantă (piesă componentă a sistemului) se defectează și este necesară înlocuirea acesteia. Dacă imprimanta inițială avea anumite specificații tehnice iar în prezent furnizorul nu mai produce acel model de imprimantă ci un model nou, îmbunătățit, se va înlocui piesa componentă cu noua tehnologie existentă în piață la momentul înlocuirii, aducând în concret un spor de valoare întregului proiect.

Nu suntem în prezența unei revânzări de produse/servicii deoarece Asocierea furnizează un sistem integrat și nu echipamente/produse/servicii în mod individual.

Prezența procedură are ca obiect furnizarea de echipamente și aplicații integrate într-un sistem informatic, pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a sistemului național unic pentru apeluri de urgență.

Este evident că nu suntem în situația comercializării unor servicii de piață, Sistemul Național Unic pentru Apeluri de Urgență (112), fiind destinat exclusiv Serviciului de Telecomunicații Speciale.

Produsul/sistemul informatic pe care Asocierea îl va livra Autorității contractante nu poate fi achiziționat de la agenți economici și nu este destinat persoanelor de drept privat, motiv pentru care dispozițiile O.G. 99/2000 nu sunt aplicabile.

Dispozițiile ordonanței nu sunt aplicabile Asocierii nici prin raportare la textul de lege invocat de către Autoritatea contractantă, respectiv art. 17.

Potrivit art. 17 din OG nr. 99/2000:

„Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a)-c), e)-i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare.”

Produsul oferat conține atât componente hardware, cât și componente software, ce sunt integrate de Asociere pentru crearea un sistem informatic (a unui pachet de servicii, așa cum prevede ordonanța 99/2000). Este evident că produsul Asocierii se încadrează în categoria exceptată de la interdicția prevăzută de art. 17 din OG nr. 99/2000 și nu echivalează cu o „vânzare în pierdere”.

Nu în ultimul rând, oferta financiară propusă de Asociere nu reprezintă o abatere de la dispozițiile O.G 99/2000 atât timp cât, pe de o parte, Asocierea nu livrează echipamente/produse/servicii în mod individual și, pe de altă parte, Asocierea a justificat că oferta totală de 184.699.291,75 lei conține și o componentă de profit în cuantum de 997.500 lei¹⁷.

În acest sens înțeleg să reiterez în integralitate toate apărările de la pct. II.1.2 de mai sus.

Așa cum am menționat deja anterior, Asocierea oferă Autorității contractante un sistem informatic integrat format din componente hardware și software. Chiar dacă unele din subansamblurile/subcomponentele/componentele parte din sistem sunt livrate Autorității contractante la un preț redus, existând posibilitatea să existe o pierdere cu privire la acestea însă, raportat la costul total al sistemului, Asocierea înregistrează un profit substanțial.

Totodată, au fost depuse documente din care rezultă că membrii Asocierii au declarat că înregistrează un profit separat de cel în valoare de 997.500 lei, prin livrarea unor componente (producție proprie) pentru a fi integrate în sistemul informatică oferat – a se vedea **Anexa nr. 38 și Anexa nr. 39.**

¹⁷ Profitul a fost calculat după eliminarea costurilor cu cheltuielile directe și indirecte.

Având în vedere aceste considerente, este evident că motivul de respingere a ofertei financiare cu motivarea că Asocierea vinde produse sub prețul de achiziție nu este întemeiat, Asocierea înregistrând profit.

Pentru toate aceste considerente, întrucât, prin decizia adoptată, Autoritatea contractantă:

- (i). a încălcat principiile proporționalității și tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) pct. b) și e) din Legea nr. 98/2016;
- (ii). a analizat și interpretat deficitar Adresa nr. 520/17.04.2019 a Asocierii și documentele justificative prezentate în susținerea acesteia;
- (iii). a considerat în mod greșit că oferta financiară a Asocierii echivalează cu o revânzare a produselor sub costurile de achiziție;
- (iv). a considerat în mod greșit că, prin asumarea unei garanții de 8 ani, Asocierea nu poate susține din punct de vedere economico-financiar acest proiect;
- (v). nu a ținut cont de particularitățile și importanța națională a proiectului și de faptul că Asocierea a propus cea mai bună soluție tehnică, obținând un punctaj de 91,70, net superior celor obținute de ceilalți ofertanți,

solicit admiterea contestației, anularea Comunicării privind rezultatul evaluării propunerii financiare, înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 795447 din 08.05.2019 și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către Asociere, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

Totodată, solicit anularea tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea contractantă între momentul emiterii actului atacat și momentul soluționării prezentei contestații.

În subsidiar, în eventualitatea în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicit anularea întregii proceduri de atribuire.

În drept, îmi întemeiez contestația pe dispozițiile art. 8 și urm., art. 26 alin. (7) și (9) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 92 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (4) și (5), art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, art. 1, art. 3, art. 17 din OG nr. 99/2000 și pe orice alte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei.

Îmi rezerv dreptul de a completa/dezvolta argumentația prezentei contestații ulterior consultării dosarului achiziției publice în cadrul CNSC.

Pe această cale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicit să îmi acordați accesul la consultarea și fotocopierea dosarului achiziției publice, așa cum va fi acesta trimis la CNSC de către Autoritatea contractantă.



Cauțiunea se constituie conform dispozițiilor legale.

Precizez că prezenta contestație a fost comunicată și Autorității contractante prin serviciul poștal.

De asemenea, atașez copii certificate pentru conformitate cu originalul de pe următoarele înscrisuri:

- Anexa 1.** Anunțul de participare în SEAP nr. CN1003134/11.08.2018;
- Anexa 2.** Extras din care reiese depunerea ofertei;
- Anexa 3.** Extras de pe site-ul SICAP;
- Anexa 4.** Adresa nr. 795335/09.04.2019;
- Anexa 5.** Adresa nr. 795345/12.04.2019;
- Anexa 6.** Adresa nr. 795350/15.04.2019;
- Anexa 7.** Adresa nr. 795367/16.04.2019;
- Anexa 8.** Adresa nr. 520/17.04.2019;
- Anexa 9.** Adresa nr. 795430/03.05.2019;
- Anexa 10.** Adresa nr. 491/06.05.2019;
- Anexa 11.** Comunicare privind rezultatul evaluării financiare înregistrată sub nr. 795447/08.05.2019;
- Anexa 12.** Documentul justificativ - „intrebare4_set1.docx”;
- Anexa 13.** Documentul justificativ - „logicom_accespoint.pdf”;
- Anexa 14.** Documentul justificativ - „Check Point Quote Q2539696_pret Omnilogic_15 Aprilie 2019.xlsx.pdf”;
- Anexa 15.** E-mailul din 17.05.2019;
- Anexa 16.** Documentul justificativ - „Clisco_Juniper.pdf”;
- Anexa 17.** Documentul justificativ - „Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf”;
- Anexa 18.** Documentul justificativ - „Fujitsu_1.pdf”;
- Anexa 19.** Documentul justificativ - „Fujitsu_declaratie.pdf”;
- Anexa 20.** Documentul justificativ - „Fujitsu_3.pdf”;
- Anexa 21.** Documentul justificativ - „Motorola_Appendix 1 Pricing Sheet Issuel.pdf”;
- Anexa 22.** Documentul justificativ - „Appendix 4 Training Description Bidder version Issue A_Training limited train the trainer only.pdf”;
- Anexa 23.** Extras din Clarificarea nr. 7 și clarificarea nr. 14, din Adresa nr. 795256/08.10.2018, pag. 28 și 29 secțiunea 8;
- Anexa 24.** E-mail Fujitsu din 04.04.2019, ora 03:24 PM;
- Anexa 25.** Documentul justificativ - „Oferta Beta 80 Eur v5 discounted 17-Apr-19.docx.pdf”;
- Anexa 26.** Fișa de date a procedurii de atribuire;
- Anexa 27.** Documentul justificativ - „Oferta Beta 80 v3.pdf”;
- Anexa 28.** Documentul justificativ - „Oferta Commvault_ResellerQuoteExcel.xlsx.pdf”;
- Anexa 29.** Extras din Caietul de sarcini - pag. 323-327 - Garanție;
- Anexa 30.** Documentul justificativ - „Oferta NetApp_quote 16071191.pdf”;
- Anexa 31.** Documentul justificativ - „Oferta Quantum_Serviciul Telecomunicatii Speciale.pdf”;
- Anexa 32.** Documentul justificativ - „Document_ITGalaxy.pdf”;
- Anexa 33.** Documentul justificativ - „oferta_ORACLE_DB_Omnilogic.pdf”;

- Anexa 34.** Documentul justificativ - „Omnilogic_STS_Quote_OI & CQ & SharePlex_15.04.2019 v4_Additional Maintenance & Professional Services.pdf”;
- Anexa 35.** Document justificativ - „statement_license_extension_esri_v3.pdf”;
- Anexa 36.** Documentul justificativ - „oferta Tech Data_VmWare.pdf”;
- Anexa 37.** Documentul justificativ - „OFFICEMAX.pdf”;
- Anexa 38.** Adresa Avaya din 17.04.2019;
- Anexa 39.** Adresa Beta 80 SPA nr. 1903456/16.04.2019;
- Anexa 40.** Extras din „Avaya Investors Report”;
- Anexa 41.** Adresa nr. 795260/21.03.2019;
- Anexa 42.** Adresa nr. 795302/01.04.2019.

Totodată, atașez practica judiciară invocată în cuprinsul prezentei.

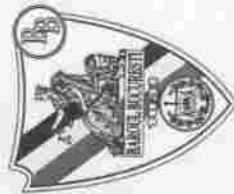
**Contestatoare,
Omnilogic SRL
Prin Mihăilă și Asociații SCA**



Av. Constantin Mihăilă

Av. Tudor Mangalagiu

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei

ÎMPUTERNICIRE AVOCATULUI

MIHAILA ȘI ASOCIAȚII

Seria B 4267088 / 2019

SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI
Str. Cornelia nr. 34, sector 4, București



Domnul/doamna avocat MIHAILA C-TIN, MANGALAGIU TUDOR, MACARE DOGTAN
se împuternicește de către clientul

AVAYA ENTERPRISES SRL din 17.05.2019 să exercite
în baza contractului de asistență juridică nr. 2455/105
următoarele activități: reprezentare, comunicare, depunere de plângere în instanță, contestare la instanță, comunicare cu titularul crederi financiare, înregistrare la STB ml. nr. 447/08.05.2019, înmatriculare în Registrul Comerțului și să asiste/să reprezinte clientul în fața
CONSILIULUI MAGISTRAL DE SOWTONAREA
și CONTESTATIILOR

Data 17.05.2019

CLIENT / REPREZENTANT

AVAYALOGIC S.R.L.
OTOPENI - ROMÂNIA
Reg. Com. J 23 / 3334 / 2008

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de
asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea
FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

MIHAILA, CONSTANTIN
(semnătura și ștampila)



*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de
asistență a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a
contractului și data contractului de asistență juridică în baza
căruia s-a eliberat împuternicirea.

*Semnătura procuratorului și aplicarea stampilei nu sunt
necesare în situația în care prezenta împuternicire avocată
este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

Tipărit în C.N. "Imprimeria Națională" S.A.

**CONTRACT DE FURNIZARE ECHIPAMENTE ȘI APLICAȚII
INFORMATICE PENTRU MODERNIZAREA
INFRASTRUCTURII HARDWARE ȘI SOFTWARE A
SISTEMULUI NAȚIONAL UNIC PENTRU APELURI DE
URGENȚĂ**

Anunt de participare

Sectiunea I: AUTORITATEA CONTRACTANTA

I.1) Denumire si adrese

Serviciul de Telecomunicatii Speciale

Cod de identificare fiscala: 4267230; Adresa: Strada: Independenței, nr. 323A; Localitatea: Bucuresti; Cod NUTS: RO321 Bucuresti; Cod postal: 060044; Tara: Romania; Persoana de contact: BARANESCU MIHAIL; Telefon: +40 212022305; Fax: +40 212222134; E-mail: achizitii publice@sts.ro; Adresa internet (URL): www.stsnet.ro; Adresa web a profilului cumparatorului: www.e-licitatie.ro;

I.2) Achizitie comuna

Contractul implica o achizitie comuna: Nu

Contractul este atribuit de un organism central de achizitie: Nu

I.3) Comunicare

Documentele de achizitii publice sunt disponibile pentru acces direct, nerestricționat, complet și gratuit la: (URL) www.e-licitatie.ro

Informatii suplimentare pot fi obtinute de la:

adresa mentionata mai sus

Ofertele sau cererile de participare trebuie depuse:

adresa mentionata mai sus

I.4) Tipul autoritii contractante

Minister sau orice alta autoritate nationala sau federala, inclusiv subdiviziuni regionale sau locale ale acestora

I.5) Activitate principala

Ordine si siguranta publica

Sectiunea II: Obiect

Sectiunea II.1 Obiectul achizitiei

II.1.1) Titlu

CONTRACT DE FURNIZARE ECHIPAMENTE ȘI APLICAȚII INFORMATICE PENTRU MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII HARDWARE ȘI SOFTWARE A SISTEMULUI NAȚIONAL UNIC PENTRU APELURI DE URGENȚĂ

Numar referinta: 4267230_2018_PAAPD1025164

II.1.2) Cod CPV principal

48000000-8 Pachete software si sisteme informatice (Rev.2)

II.1.3) Tipul contractului

Furnizare / Cumparare

II.1.4) Descrierea succinta

Scopul achizitiei este modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, la nivel național, prin:

- realizarea unui sistem informatic centralizat de preluare și dispecerizare a apelurilor de urgență,
- modernizarea punctelor de preluare și dispecerizare a apelurilor de urgență,
- realizarea componentei de rezervare comunicații date WAN/MAN.

Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informațiilor suplimentare, astfel:

- în a 12-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, pentru clarificările solicitate cu 21 zile înainte termenului limită de depunere a ofertelor.

II.1.5) Valoarea totală estimată

Valoarea fără TVA: 184705560; Moneda: RON

(în cazul acordurilor-cadru sau al sistemelor dinamice de achiziții - valoarea maximă totală estimată pentru întreaga durată a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții)

II.1.6) Informații privind loturile

Contractul este împărțit în loturi: Nu

Pot fi depuse oferte pentru: -

Secțiunea II.2 Descriere

II.2.2) Cod(uri) CPV suplimentare

Cod CPV principal: 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)

Cod CPV suplimentari: -

II.2.3) Locul de executare

Cod NUTS: RO ROMANIA

Locul principal de executare:

la sediul central al autorității contractante, la centrele 112, dispeceratele și substațiile de intervenție situate în toate municipiile. la sediul central al autorității contractante, la centrele 112, dispeceratele și substațiile de intervenție situate în toate municipiile.

II.2.4) Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Contractul are ca obiect furnizarea de echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, grupate pe următoarele sisteme/subsisteme/componente:

- a) Sistem informatic centralizat de preluare și dispecerizare a apelurilor de urgență - 1 cpl, compus din:
 1. Subsistem procesare apeluri de urgență și administrare aplicații și date specifice SNUAU - 1 cpl.
 2. Subsistem backup comunicații voce - 1 cpl.
 3. Subsistem GIS - 1 cpl.
 4. Subsistem ARLS - 1 cpl.
 5. Subsistem localizare apeluri din rețelele publice mobile - 1 cpl.
 6. Componentă interconectare operatori pentru preluarea apelurilor - 1 cpl.
 7. Componentă rețea - 1 cpl.
 8. Componentă electroalimentare - 1 cpl.
 9. Componentă interfațare cu infrastructura radio TETRA - 1 cpl.
- b) Componentă de rezervare comunicații date WAN/MAN - 1 cpl.
- c) Componentă de modernizare a punctelor de preluare și dispecerizare a apelurilor de urgență - 1 cpl.

Livrarea echipamentelor și a aplicațiilor informatice va include și prestarea serviciilor aferente de instalare, configurare, punere în funcțiune, integrare și operaționalizare a acestora. Informații detaliate se regăsesc în caietul de sarcini.

II.2.5) Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate - pret

Denumire factor evaluare: Pretul ofertei

Descriere: Componenta financiara

Pondere: 55%

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Denumire factor evaluare: Durata perioadei suplimentare de garanție și suport tehnic

Descriere: Componenta tehnica

Pondere: 20%

Algoritm de calcul: Perioada de garanție minimă acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 60 de luni (conform prevederilor caietului de sarcini).

Punctajul se acordă astfel:

a) pentru o perioadă suplimentară de garanție și suport tehnic de 60 de luni (Gsuplimentară maximă) se acordă punctajul maxim alocat de 20 de puncte. Dacă se ofertează o perioadă suplimentară mai mare de 60 de luni, punctajul acordat nu va crește peste nivelul maxim de 20 puncte;

b) pentru o perioadă suplimentară de garanție și suport tehnic mai mică de 60 de luni, se acordă punctajul astfel:

$Pt = (G \text{ suplimentară ofertată} / G \text{ suplimentară maximă}) * \text{Punctaj maxim alocat}$

Pt = punctaj acordat ofertantului pentru factorul de evaluare 2

G suplimentară ofertată = perioada de garanție și suport tehnic ofertată suplimentar față de perioada de garanție minimă acceptată, exprimată în luni întregi;

G suplimentară maximă = perioada de garanție și suport tehnic suplimentară maximă (60 de luni), ofertată suplimentar față de perioada de garanție minimă acceptată.

Denumire factor evaluare: Număr suplimentar clienți dispecer activi simultan în sistemul informatic ofertat, prin intermediul serverului de Interconectare SwMI-SNUAU112

Descriere: Componenta tehnica

Pondere: 5%

Algoritm de calcul: Factorul de evaluare vizează integrarea, utilizând protocolul IP, a serviciilor de voce din rețeaua TETRA administrată de STS, cu dispeceratele 112 în vederea asigurării comunicațiilor cu resursele de intervenție.

Se punctează numărul ofertat suplimentar de clienți dispecer activi simultan în sistemul informatic ofertat, prin intermediul serverului de Interconectare SwMI-SNUAU112, față de numărul minim de 400 clienți dispecer activi simultan, solicitat prin caietul de sarcini.

Se va puncta cu 2,5 puncte ofertarea unui sistem informatic astfel dimensionat la nivel hardware și software, inclusiv licențe, încât să asigure funcționarea unui număr suplimentar de 200 clienți dispecer activi simultan prin intermediul serverului de Interconectare SwMI-SNUAU112, față de numărul minim de 400 clienți dispecer activi simultan, solicitat prin caietul de sarcini.

Se va puncta cu 5 puncte ofertarea unui sistem informatic astfel dimensionat la nivel hardware și software, inclusiv licențe, încât să asigure funcționarea unui număr suplimentar de 400 clienți dispecer activi simultan prin intermediul serverului de Interconectare SwMI-SNUAU112, față de numărul minim de 400 clienți dispecer activi simultan, solicitat prin caietul de sarcini.

Denumire factor evaluare: Sistem informatic de procesare a apelurilor de urgență proiectat și implementat în acord cu documentul EENA Next Generation 112 Long Term Definition

Descriere: Componenta tehnica

Pondere: 10%

Algoritm de calcul: Se punctează cu 10 puncte dacă ofertantul demonstrează că arhitectura sistemului informatic de procesare a apelurilor de urgență ofertat este proiectată și va fi implementată în acord cu cele trei obiective majore (comunicația între cetățeni și serviciile de urgență, interoperabilitatea între serviciile de urgență și abordarea de tip „open standards”) definite în capitolul I (Introduction - 1.1 Overview) și va furniza elementele funcționale specifice sistemelor de tip NG112 și interfețele necesare, în vederea asigurării unei interconectări a SNUAU într-o viitoare arhitectura ESInet la nivel european, definite în documentul EENA Next Generation 112 Long Term Definition, la capitolul 4 Functional elements, respectiv capitolul 5 Interfaces.

Ofertantul va prezenta modul de asigurare a interoperabilității sistemului ofertat cu rețele ESInet externe, descriind ce componente specifice ESInet va include în ofertă și cu ce componente ale rețelelor ESInet externe va asigura interfațarea, în vederea funcționării într-o viitoare rețea ESInet la nivel european, minim pentru elementele funcționale specifice unei arhitecturi de tip NG112 de mai jos:

- BCF (Border Control Function)
- Originating ESRP (Emergency Service Routing Proxy) situat la granița SNUAU cu rețele ESInet externe
- ECRF (Emergency Call Routing Functions)
- LVF (Location Validation Function)
- SIF (Spatial Information Function)
- LIS (Location Information Server)
- CIDB (Call Information Database)
- Forest guides

Totodată ofertantul va detalia modul de asigurare a interfețelor descrise în documentul EENA Next Generation 112 Long Term Definition (la capitolul 5 Interfaces) pentru interconectarea SNUAU cu rețele ESInet externe, într-o viitoare rețea ESInet la nivel european.

În situația în care în oferta prezentată nu demonstrează că arhitectura sistemului informatic de procesare a apelurilor de urgență ofertat este proiectată și va fi implementată în conformitate cu obiectivele majore, elementele funcționale și interfețele din cadrul documentului „EENA Next Generation 112 Long Term Definition”, prezentate mai sus, acestei componente a ofertei i se vor acorda 0 puncte.

Denumire factor evaluare: Furnizare soluție de tip SDN, SDS pentru Centrele Naționale

Descriere: Componenta tehnica

Pondere: 10%

Algoritm de calcul: Pentru asigurarea de către ofertant a unei soluții de tip SDN, SDS pentru Centrele Naționale, ofertei i se va acorda un punctaj suplimentar de 10 puncte. Punctajul maxim se acordă pentru ofertarea ambelor soluții (SDN și SDS).

În situația în care în oferta prezentată nu este înscrisă și descrisă asigurarea de către ofertant a unei soluții de tip SDN și SDS pentru Centrele Naționale, ofertei i se vor acorda 0 puncte.

II.2.7) Durata contractului, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii /Durata concesiunii

Durata în luni: 24; Durata în zile: -

Contractul se reînnoiește: Nu

II.2.9) Informatii privind limitarea numarului de candidati care urmeaza sa fie invitati (cu exceptia procedurilor deschise)

Numarul de candidati preconizat: -

sau Numar minim preconizat: - /Numarul maxim: -

Criterii obiective pentru selectarea unui numar limitat de candidati:

II.2.10 Informatii privind variantele

Vor fi acceptate variante: Nu

II.2.11) Informatii privind optiunile

Optiuni: Nu

II.2.12) Informatii privind cataloagele electronice

Ofertele trebuie sa fie prezentate sub forma de cataloage electronice sau sa includa un catalog electronic: Nu

II.2.13) Informatii despre fondurile Uniunii Europene

Achizitia se refera la un proiect si/sau program finantat din fonduri ale Uniunii Europene: Da

Identificarea proiectului: Programul Operational Infrastructura Mare - POIM

Tip finantare: Program / Proiect

PROGRAM/PROIECT: Programul Operational Infrastructura Mare - POIM

II.2.14) Informatii suplimentare

Sectiunea III: Informatii juridice, economice, financiare si tehnice

III.1) Conditii de participare

III.1.1) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, inclusiv cerintele privind inscrierea in registrele profesionale sau comerciale

Lista si descriere succinta a conditiilor:

Operatorul economic participant la procedură, indiferent de calitatea acestuia (ofertant cu ofertă individuală, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător), nu trebuie să se afile sub incidența prevederilor 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care determină excluderea din procedura de atribuire.

Modalitatea de îndeplinire: conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se va completa și prezenta DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European) pentru fiecare operator economic participant la procedură (nominalizat la nivelul unei oferte). Se va completa și prezenta obligatoriu un DUAЕ separat inclusiv pentru asociați, subcontractanți sau terți susținători, dacă aceștia există.

În cazul în care ofertantul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAЕ, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător(i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul. DUAЕ prezentat de terțul/terții susținător(i) va include toate informațiile menționate la art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) ale aceluiași articol, care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.

În cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe ale căror capacități se bazează ofertantul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la art. 193, alin. (1) lit. a), din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c), ale aceluiași articol, care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul în cadrul procedurii de atribuire. În cazul subcontractanților pe ale căror capacități ofertantul nu se bazează, DUAE va conține numai informațiile menționate la art. 193, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Înainte de atribuirea contractului, AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se vor solicita/prezenta următoarele documente justificative, valabile (actuale/reale) la momentul prezentării acestora:

1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), la momentul prezentării;
2. Cazierul judiciar al operatorului economic, respectiv cazierul judiciar pentru fiecare dintre persoanele membre ale organului de administrare, de conducere sau supraveghere al respectivului operator economic, respectiv persoane care au puterea de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului/Actul constitutiv al operatorului economic;
3. După caz, alte documente prin care operatorul economic demonstrează că se încadrează în situațiile de excepție care nu determină excluderea din procedură, prevăzute la art. 165 alin. (3), art. 166, art. 167 alin.(2), respectiv art. 171 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.
4. După caz, orice alte documente echivalente edificatoare, conform prevederilor art. 168 alin (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertanții vor prezenta odată cu DUAE o listă cu datele de identificare ale terților susținători/subcontractanților, în vederea respectării prevederilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Notă:

- 1) Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociați/subcontractanți/terți susținători) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă conform art. 137 alin (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.
- 2) Se vor depune, odată cu DUAE, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, acordul de subcontractare și/sau acordul de asociere, după caz. Nedepunerea acestora odată cu DUAE, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire.
- 3) În conformitate cu prevederile art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul economic nu se emit documente de natura celor de mai sus sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se va accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

Persoanele cu funcții de decizie la nivelul autorității contractante, în sensul prevederilor art. 60 și art. 167 lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- dl. VASILCA Ionel-Sorinel – directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,
- dl. MIHAI Mădălin-Virgil – Adjunct tehnic al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale,
- dl. RĂDOI Marian-Cosmin – Adjunct economic al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale,
- dl. BĂRĂNESCU Mihail – Șeful Direcției Achiziții Publice,
- dl. BAICU Constantin-Lucian – Locțiitor al șefului Direcției Achiziții Publice
- dna PĂUN Monica-Lisette – Locțiitor al șefului Direcției Achiziții Publice.

Modalitatea de îndeplinire: Fiecare operator economic participant la procedură trebuie să prezinte alături de DUAE o declarație pe propria răspundere în conformitate cu art. 60 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Operatorul economic participant la procedură, indiferent de calitatea acestuia (ofertant cu ofertă individuală, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător) trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, respectiv că este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii și că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și care cad în sarcina sa conform ofertei depuse.

Modalitate de îndeplinire: conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se va completa și prezenta DUAE.

Înainte de atribuirea contractului, AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriului.

Se vor solicita următoarele documente justificative din care să reiasă capacitatea fiecărui operator economic participant la procedură (nominalizat la nivelul ofertei) de a executa activitățile care cad în sarcina sa, conform ofertei depuse, pe parcursul implementării contractului:

1. Pentru persoanele juridice române: se va solicita certificatul constatator emis de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte denumirea completă, sediul social și punctul/punctele de lucru, persoanele autorizate (administratori/persoane împuternicite), domeniul de activitate principal/domeniile de activitate secundare și codurile CAEN aferente acestora.
2. Pentru persoanele juridice străine: se vor solicita documente edificatoare care să dovedească o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu legislația din țara de rezidență a operatorului economic.
3. Pentru persoanele fizice române/străine: se vor solicita documente edificatoare care să dovedească o formă de înregistrare ca persoană fizică autorizată, în conformitate cu legislația din țara de rezidență a operatorului economic.

Notă: 1) În cazul unei oferte depuse în asociere, documentele se prezintă de către fiecare ofertant asociat, pentru partea de contract pe care o realizează.

2) Documentele prezentate trebuie să fie valabile (actuale/reale) la data prezentării. În cazul în care, potrivit legislației în vigoare din țara de rezidență a operatorului economic, pentru documentele prezentate nu este prevăzută o perioadă de valabilitate (de exemplu, cazul Certificatului constatator emis de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului), documentele prezentate vor purta mențiunea "Confirm pe propria răspundere că prezentul document conține informații actuale, conforme cu realitatea de la data prezentării", sub semnătura reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic respectiv sau vor fi însoțite de o declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic respectiv prin care acesta confirmă valabilitatea informațiilor din documentele prezentate.

3) Documentele emise într-o altă limbă decât limba română vor fi prezentate însoțite de traduceri autorizate în limba română.

4) Toate documentele vor avea, pe lângă semnătură, menționat în clar, numele întreg al persoanei semnatare.

III.1.2) Situația economică și financiară

Criteriile de selecție enunțate în documentele achizitiei: Da

Lista și descriere succintă a criteriilor de selecție:

1.) Media cifrei de afaceri anuale a ofertantului pe ultimele trei exerciții financiare (2015, 2016 și 2017) trebuie să fie cel puțin egală cu 20.000.000 lei - Conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, operatorul economic participant la procedură va completa și prezenta DUAE. Înainte de atribuirea contractului, AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriului de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se vor solicita următoarele documente justificative din care să reiasă capacitatea economică și financiară a operatorului economic, respectiv media cifrei de afaceri anuale pe ultimele trei exerciții financiare (2015, 2016 și 2017): bilanțurile contabile sau extrase din bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare 2015, 2016 și 2017, vizate și înregistrate la organele competente, care să susțină fără echivoc informațiile din DUAE.

Echivalentul în lei al cifrelor de afaceri anuale exprimate în euro va fi determinat pe baza următoarelor cursuri medii anuale comunicate de Banca Națională a României (BNR) pentru anii 2015, 2016 și 2017: 4,4450 lei/euro pentru anul 2015, 4,4908 lei/euro pentru anul 2016 și 4,5681 lei/euro pentru anul 2017. Pentru conversia altor monede naționale în lei, se vor utiliza cursurile de schimb medii anuale stabilite de către BNR pentru leu/moneda națională respectivă, pentru anii de referință 2015, 2016 și 2017 (se va consulta site-ul www.bnr.ro).

În situația în care publicarea bilanțurilor nu este prevăzută de legislația țării în care este stabilit operatorul economic sau bilanțul aferent anului 2017 nu a fost încă întocmit, vizat și înregistrat la organele competente, se pot prezenta orice alte documente echivalente, considerate edificatoare în țara de rezidență a operatorului economic prin care se pot susține informațiile prezentate în DUAE (de exemplu, raportul anual al cenzorilor, raportul de audit financiar și contabil, scrisoare de bonitate din partea unei bănci etc.).

Documentele emise într-o altă limbă vor fi prezentate însoțite de traduceri autorizate în limba română.

În cazul în care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind situația economică și financiară invocând susținerea acordată de către o altă persoană, conform prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, acesta se consideră a fi calificat dacă terțul susținător demonstrează îndeplinirea cerinței minime solicitate prin prezentarea documentelor relevante. Totodată, în acest caz, este obligatorie prezentarea angajamentului ferm al persoanei susținătoare, precum și documentele transmise ofertantului de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea angajamentului, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Atenție! În cazul invocării susținerii unui terț, neprezentarea odată cu oferta a DUAE completat de către respectivul terț susținător sau a angajamentului ferm al acestuia, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acordată, va avea drept consecință respingerea ofertei în cauză, ca fiind inacceptabilă.

În cazul în care ofertantul este un grup de operatori economici, cerința minimă privind situația economică și financiară poate fi îndeplinită prin cumul. Dacă grupul de operatori economici demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind situația economică și financiară invocând susținerea acordată de către un terț, modalitatea de îndeplinire a cerinței este similară celei aferente ofertei individuale menționată mai sus, cu precizarea că susținerea va fi acordată asocierii și nu unuia dintre asociați.

III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala

Criteriile de selectie enuntate în documentele achizitiei: Da

Lista si descriere succinta a criteriilor de selectie:

1.) Ofertantul trebuie să fi livrat în ultimii trei ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, produse similare în valoare cumulată de minim 10.000.000 lei fără TVA.

Prin sintagma „livrarea de produse similare” se înțelege:

- furnizarea de echipamente și dezvoltarea și implementarea de aplicații (soluții) software în domeniul sistemelor informatice integrate de tip call center;
- furnizarea de echipamente și dezvoltarea și implementarea de aplicații (soluții) software în domeniul urgențelor și/sau situațiilor de urgență (software de preluare și gestionare a apelurilor de urgență);
- furnizarea, configurarea și instalarea de echipamente de infrastructură TETRA.

Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare, cumulată, dar în mod obligatoriu, în fiecare dintre activitățile de mai sus care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. În cazul celor două activități de furnizare de echipamente și dezvoltare și implementare de aplicații/soluții software în domeniul sistemelor informatice integrate de tip call center, respectiv în domeniul urgențelor și/sau situațiilor de urgență (software de preluare și gestionare a apelurilor de urgență), ofertantul trebuie să facă în mod clar dovada faptului că a dezvoltat și implementat respectivele aplicații (soluții) software, nu doar a furnizat aplicații COTS. - Conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, se va completa și prezenta DUAE pentru fiecare operator economic (OE) participant la procedură a cărui experiență similară se dorește a fi luată în calcul la analiza experienței similare a ofertantului. Înainte de atribuirea contractului, AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se vor solicita ca și documente justificative documente suport relevante: certificate/ documente emise sau contrasemnate de autoritățile contractante sau clienții privați, beneficiari ai livrărilor, cum ar fi procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă, recomandări sau orice alte documente edificatoare echivalente care să ateste livrarea/prestarea efectivă a produselor/serviciilor din DUAE. Pentru a-și demonstra capacitatea de a furniza aplicații software, ofertantul trebuie să facă dovada faptului că aplicațiile dezvoltate și implementate au fost recepționate, respectiv au fost/sunt funcționale.

Documentele prezentate trebuie să fie valabile (actuale/reale) la data prezentării.

Documentele emise într-o altă limbă decât limba română vor fi însoțite de traduceri autorizate în limba română.

În cazul în care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară invocând susținerea acordată de către o altă persoană, conform prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, acesta se consideră a fi calificat dacă terțul susținător demonstrează îndeplinirea cerinței minime solicitate prin prezentarea documentelor relevante. Totodată, în acest caz, este obligatorie prezentarea angajamentului ferm al persoanei susținătoare respective, precum și documentele transmise ofertantului de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

În cazul în care ofertantul este un grup de operatori economici, cerința minimă privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul. Dacă grupul de operatori economici demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară invocând susținerea acordată de către un terț, modalitatea de îndeplinire a cerinței este similară celei aferente ofertei individuale menționată mai sus, cu precizarea că susținerea va fi acordată asocierii și nu unuia dintre asociați.

Atenție! 1) Neprezentarea odată cu oferta a DUAE completat de către terțul susținător sau a angajamentului ferm al acestuia va avea drept consecință respingerea ofertei în cauză, ca fiind inacceptabilă.

2) Numărul contractelor prin care se demonstrează experiența similară nu este limitat. Nu se impune niciun prag valoric minim, distinct, pentru vreuna dintre activitățile pentru care este obligatorie demonstrarea experienței similare.

1.) Implementarea standardului de management al calității în conformitate cu ISO 9001:2008 sau echivalent un sistem de management al calității pentru activitățile/activitatea principale/a ce fac/face obiectul contractului. - Conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, se va completa și prezenta DUAE. Înainte de atribuirea contractului AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se va prezenta un certificat emis de un organism independent care să ateste că ofertantul are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activitățile/activitatea principale/a ce fac/face obiectul contractului.

În cazul unei asocieri, această condiție trebuie îndeplinită individual de fiecare asociat, pentru partea din contract (activitatea) pe

care acesta o îndeplinește.

Notă: Documentele emise într-o altă limbă decât limba română vor fi prezentate însoțite de traduceri autorizate în limba română. Documentele prezentate trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza orice alte probe/dovezi prin care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru activitățile pe care urmează a le desfășura în cadrul contractului.

III.1.5) Informatii privind contractele rezervate

Contractul este rezervat atelierelor protejate si operatorilor economici al caror scop este integrarea sociala si profesionala a persoanelor cu handicap sau defavorizate: Nu

Contractul poate fi executat numai in cadrul unor programe de angajare protejata: Nu

III.2) Conditii referitoare la contract

III.2.1) Informatii privind o anumita profesie

Prestarea serviciilor in cauza este rezervata unei anumite profesii: Nu

Precizati actele cu putere de lege si actele administrative aplicabile: -

III.2.2) Conditii de executare a contractului

III.2.3) Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului

Obligatie de a preciza numele si calificarile profesionale ale angajatilor desemnati pentru executarea contractului: Nu

Sectiunea IV: Procedura

IV.1) Descriere

IV.1.1) Tipul procedurii

Licitatie deschisa

IV.1.3) Informatii privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achizitii

IV.1.4) Informatii privind reducerea numarului de solutii sau de oferte in timpul negocierii sau al dialogului

Aplicarea unei licitatii care sa se deruleze in etape succesive pentru a reduce progresiv numarul solutiilor care trebuie discutate sau al ofertelor care trebuie negociate: Nu

IV.1.5) Informatii privind negocierea

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a atribui contractul pe baza ofertelor initiale fara a desfasura negocieri: Nu

IV.1.6) Informatii despre licitatie electronica

Se va organiza o licitatie electronica: Nu

IV.1.8) Informatii despre Acordul privind achizitiile publice (AAP)

Achizitia intra sub incidenta Acordului privind achizitiile publice: Da

IV.2) Informatii administrative

IV.2.1) Publicarea anterioara privind aceasta procedura

Numarul anuntului in JOUE:

IV.2.2) Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare

Data si ora locala: 12.10.2018 15:00

IV.2.3) Data estimata a expedierii invitatiilor de prezentare a ofertelor sau de participare catre candidati

selectati

IV.2.4) Limbile in care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare:Romana**IV.2.6) Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentinta oferta**Oferta trebuie sa fie valabila pana la: 12.01.2019Durata in luni: 3**IV.2.7) Conditii de deschidere a ofertelor**Data: 12.10.2018; Ora locala: 15:00

Locul:

In SEAP**Sectiunea VI: Informatii complementare****VI.1) Informatii privind periodicitatea**Aceasta achizitie este periodica: Nu

Perioadele estimate de publicare a anunturilor viitoare: -

VI.2) Informatii privind fluxurile de lucru electroniceSe va utiliza sistemul de comenzi electronice: NuSe va accepta facturarea electronica: NuSe vor utiliza platile electronice: Nu**VI.3) Informatii suplimentare**

1. Departarea ofertelor cu punctaje egale: Dacă în urma aplicării criteriului de atribuire, doi sau mai mulți operatori economici (OE) sunt clasati pe primul loc, având același punctaj total, oferta declarată câștigătoare va fi cea care a obținut cel mai bun punctaj pt factorul "Prețul ofertei". Dacă printre OE clasati pe primul loc, cu același punctaj total, doi sau mai mulți OE au același punctaj pt factorul "Prețul ofertei", oferta declarată câștigătoare va fi cea a OE care a obținut cel mai bun punctaj pt factorul "Durata perioadei suplimentare de garanție și suport tehnic". Dacă și pt acest factor punctajul este egal, oferta declarată câștigătoare va fi cea care a obținut cel mai bun punctaj pt factorul "Sistem informatic de procesare a apelurilor de urgență proiectat și implementat în acord cu documentul EENA Next Generation 112 Long Term Definition". Dacă și pt acest factor punctajul este egal, oferta declarată câștigătoare va fi cea care a obținut cel mai bun punctaj pt factorul "Furnizare soluție de tip SDN, SDS pentru Centrele Naționale". Dacă și pt acest factor punctajul este egal, implicit și pentru ultimul factor, AC va solicita, numai OE aflați în această situație, depunerea de noi propuneri financiare, în SEAP. OE în cauză nu au decât dreptul de a îmbunătăți propunerea financiară depusă anterior, urmând ca oferta declarată câștigătoare să fie cea al cărei nou preț, reofertat, este cel mai scăzut.

Dacă și în urma reofertării în SEAP, OE nu vor putea fi departați, vor deveni incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar procedura de atribuire va fi anulată.

2. Confidențialitate: OE va elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și va indica, motivat, în cuprinsul acesteia, care informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală conform legislației aplicabile.

3. AC are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă.

4. Conform prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, AC poate solicita OE să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării procedurii, dacă acest lucru este necesar pt a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

5. OE interesați să participe la procedură pot accesa DUAE la adresa <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter>.

6. Documentele care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea nr. 455/2001). Astfel, documentele ofertei, DUAE, documentele de calificare, orice alte documente justificative, precum și, după caz, răspunsurile la solicitările de clarificări, se transmit conform solicitării AC, prin intermediul SEAP, în mod obligatoriu semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, fiind considerate documente originale. Documentele emise de instituții/organisme oficiale abilitate trebuie să fie semnate și parafate conform prevederilor legale, urmând ca semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aparținând OE să fie aplicată de acesta asupra copiei respectivului document.

7. Datele cu caracter personal solicitate în prezenta procedură de achiziție publică, sunt prelucrate în conformitate cu prevederile Regulamentul nr. 679/2016. Scopul prelucrării datelor cu caracter personal este cel stabilit de îndeplinirea obligațiilor instituite de

legislația privind achizițiile publice, iar durata de prelucrare a acestora este perioada derulării procedurii de achiziție, cât și cea ulterioară acesteia, în conformitate cu actele normative în vigoare.

VI.4) Proceduri de contestare

VI.4.1) Organismul de soluționare a contestațiilor

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3; Localitatea: București; Cod postal: 030084; Tara: Romania; Telefon: +40 213104641; Fax: +40 213104642 / +40 218900745; E-mail: office@cnsr.ro; Adresa internet: (URL) <http://www.cnsr.ro>;

VI.4.2) Organismul competent pentru procedurile de mediere

VI.4.3) Procedura de contestare

Precizări privind termenul (termenele) pentru procedurile de contestare:

Termenul de exercitare a căilor de atac este cel prevăzut la art. 8 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

VI.4.4) Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare

Serviciul de Telecomunicații Speciale – Direcția Achiziții Publice

Adresa: Splaiul Independenței nr. 323A; Localitatea: București; Cod postal: 060044; Tara: Romania; Telefon: +40 212022305; Fax: +40 212222134; E-mail: achizitii publice@sts.ro; Adresa internet: (URL) www.sts.ro;

VI.5) Data expedierii prezentului anunt

08.08.2018

CONFORM CU
ORIGINALUL

1 DEPUNERE OFERTAData limita: **26.10.2018 15:00**Valabilitate oferta: **25.01.2019 00:00****2 EVALUARE CALIFICARE/TEHNICA**Data limita: **25.01.2019 18:00**

Data finalizare:

3 EVALUARE FINANCIARAData limita: **25.01.2019 18:00**

Data finalizare:

15.03.52 | RO | EN |  | **4 DELIBERARE****Vizualizare Procedura**

Selectie castigator:

Denumire Contract: CONTRACT DE FURNIZARE ECHIPAMENTE SI APLI... IN DESFASURARE ANUNT DE PARTICIPARE NR. CN1003134 / 11.08.2018 184.705.560,00 RON**5 ATRIBUITA**

48 INSCRISI

AUTORITATEA CONTRACTANTA : SERVICIUL DE TELECOMUNICATII SPECIALE

Data atribuire:

INFORMATII PRIVIND PARTICIPAREA LA PROCEDURA**STARE PARTICIPARE LA PROCEDURA :** Inscris**SITUATIE DEPUNERE OFERTA****OFERTA DE PRET DEPUZA :** Da**NUMAR DE FISIERE OFERTA FINANCIARA :** 1**NUMAR DE FISIERE DOCUMENTATIE CALIFICARE :** 10**CONFORM CU
ORIGINALUL**

NUMAR DE FISIERE DOCUMENTATIE TEHNICA : 87

SITUATIE EVALUARE

EVALUARE TEHNICA : -

EVALUARE FINANCIARA : -

EVALUARE DUAE : -

EVALUARE INDEPLINIRE DUAE : -

PUNCTAJ TOTAL : -

INFORMATII DESPRE PROCEDURA

MODALITATE DESFASURARE:

Online (fara licitatie electronica)

MODALITATEA DE ATRIBUIRE:

Contract de achizitii publice

TIP PROCEDURA:

Licitatie deschisa

OFERTA DE PRET SE DEPUNE IN:

RON

CRITERIU DE ATRIBUIRE:

Cel mai bun raport calitate - pret

OFERTA MEA VA RUGAM SA VA ASIGURATI CA ATI INCARCAT DOCUMENTELE LA TOATE SECTIUN...

Documente de calificare ()

Documente de oferta tehnica ()

Factori de evaluare ()

Oferta financiara ()

Oferta de pret

Aveti depusa oferta de pret



Procesul de criptare a formularului de oferta financiara se realizeaza local pe computerul dvs., iar durata procesului depinde de puterea de calcul a acestuia si de marimea fisierului. Va recomandam sa impartiti oferta financiara in mai multe fisiere astfel incat fiecare fisier pe care il incarcati in sectiunea "Oferta financiara" a procedurii online sa fie de maxim 10MB

Documente oferta financiara

DENUMIRE DOCUMENT
DATA INCARCARI

[CN1003134/00377] Formular nr 4 si Anexa la Formularul 4_2018-10-26-semnat.pdf.p7s



26.10.2018 13:11

 **LISTA FACTORI EVALUARE** **LISTA PROCESE VERBALE, DECLARATII, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE** **SOLICITARI DE CLARIFICARE / INTREBARI / COMUNICARI**
CONFORM CU
ORIGINALUL

**SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE
DIRECȚIA ACHIZIȚII PUBLICE**

Nr. 795/395 din 09.04.2019

**Neclasificat
Exemplar unic**

Monica-
Lisette
Paun

Semnat digital de
Monica-Lisette
Paun
Data: 2019.04.09
12:52:55 +03'00'

Către

**ASOCIEREA OMNILOGIC S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE), AVAYA
ENTERPRISES S.R.L. (ASOCIAT 1), BETA 80 SPA SOFTWARE E SISTEMI
(ASOCIAT 2) ȘI STARC4SYS S.R.L. (ASOCIAT 3)**

Ref: Procedura organizată în vederea atribuirii Contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență - nr. anunț de participare în SEAP: CN1003134/11.08.2018.

1. Referitor la răspunsul dumneavoastră nr. 482, transmis în data de 08.04.2019, în ceea ce privește întrebarea nr. 2, pentru asigurarea unei transparențe depline a procedurii de atribuire și a procesului de evaluare, dar și pentru respectarea principiului tratamentului egal față de toți ofertanții participanți la procedură, vă solicităm să puneți la dispoziția comisiei de evaluare ofertele de la furnizori în integralitatea lor, sub o formă lizibilă și inteligibilă, fără ștersături/câmpuri blurate, astfel încât toate informațiile înscrise în cadrul acestora să poată fi analizate/verificate/auditate.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și prevederile art. 133 și 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm transmiterea ofertelor de la furnizori conform celor de mai sus astfel încât comisia de evaluare să poată identifica, analiza și valida cu acuratețe încadrarea/corespondența documentelor justificative cu propunerea tehnică și cea financiară.

Termenul ferm de transmitere a răspunsului la prezenta solicitare de clarificare este: **10.04.2019.**

Vă mulțumim pentru participare și interesul acordat.

Președintele comisiei de evaluare

PĂUN MONICA-LISETTE

Neclasificat
1/1

CONFORM CU
ORIGINALUL

SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE
DIRECȚIA ACHIZIȚII PUBLICE

Nr. 795 545 din 12.04.2019

Neclasificat
Exemplar unic

Monica-
Lisette Paun

Semnat digital de:
Monica-
Lisette Paun
Data: 2019.04.12
201421-0100

Către

**ASOCIEREA OMNILOGIC S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE), AVAYA
ENTERPRISES S.R.L. (ASOCIAT 1), BETA 80 SPA SOFTWARE E SISTEMI
(ASOCIAT 2) ȘI STARC4SYS S.R.L. (ASOCIAT 3)**

Ref: Procedura organizată în vederea atribuirii Contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență - nr. anunț de participare în SEAP: CN1003134/11.08.2018.

În urma analizei răspunsului dumneavoastră nr. 483 transmis în data de 10.04.2019, precum și ofertelor de la furnizori prezentate ca documente suport în justificarea modului de elaborare a ofertei financiare, comisia de evaluare a identificat următoarele aspecte ce trebuie clarificate:

1. Comisia de evaluare nu a identificat oferte din partea furnizorilor care să cuprindă următorul reper din propunerea financiară:

Nr. crt	Denumirea produsului - model ofertat	U/M	Cantitate
1.	Cască operator / dispecer agenție (Jabra)	buc.	4315

2. Totodată, vă rugăm să precizați unde în cadrul ofertelor de la furnizori se regăsesc, licențele sistemelor de operare asociate echipamentelor terminale de tip stații de lucru precum și accesoriile asociate acestor terminale (tastatură, mouse și webcam).

3. Comisia de evaluare a identificat neconcordanțe între detalierea cantităților din cadrul documentului "Anexa&Formularul nr 4_Oferta Financiara_08.04.2019-semnat.pdf", pagina 31-32, punctele 3.51 și 3.52 și cantitățile menționate în cadrul documentelor "licente_Sist CAD,GIS,ARLS,LIS,BI.pdf"/"statement_license_extension_esri_v3" pentru elementele ArcGIS Image Server (4 core) și ArcGIS Server Advanced (4 core).

Astfel, având în vedere faptul ca:

(i) în cadrul **propunerii tehnice** se menționează:

- cantitate de 2 licențe ArcGIS Server Advanced (4 core)/Data center (2*3 Data Center, rezultând un total de 6 licențe),
- cantitate de 3 licențe ArcGIS Image Server (4 core)/Data center (3*3 Data Center, rezultând un total de 9 licențe),

GIS platform - production environment

GEOS (Beta 80 GIS platform)
Frontend GIS platform integrated with the ESRI data content.
ArcGIS Enterprise Standard (4 core)
ArcGIS Server Advanced (4 core)
ArcGIS Image Server (4 core)
ArcGIS PRO Advanced
ArcGIS PRO Standard

Concurrent user	1500
Data center	5
Data center	2
Data center	3
Data center	1
Concurrent user	10

Neclasificat
1/3

CONFORM CII
ORIGINAL

(ii) în cadrul ofertei de la furnizor se menționează:

GIS platform - Production environment				
ArcGIS Enterprise Standard (4 core)	Qta.	2	54.880,00	109.760,00
ArcGIS Enterprise Standard (4 core)	Qta.	3	0,00	0,00
ArcGIS Image Server (4 core)	Qta.	2	43.904,00	87.808,00
ArcGIS Server Advanced (4 core)	Qta.	3	21.952,00	65.856,00

(iii) iar în cadrul detalierii **Anexei la Formularul de Ofertă**, sunt înscrise următoarele:

Nr. crt.	Denumirea produsului	U/M	Cantitate	Preț unitar	Valoare totală
3.51	ArcGIS Image Server (4 core)	Buc.	3	214.331,89	642.995,67
3.52	ArcGIS Server Advanced (4 core)	Buc.	2	111.377,01	222.754,02

Vă rugăm să clarificați neconcordanțele privind cantitățile oferite.

4. În urma analizei ofertelor de la furnizori, comisia de evaluare a constatat faptul că documentele transmise conțin cotații de preț a căror valoare totală depășește cu aproximativ 11% valoarea propunerii financiare transmise de ofertant (20.500.000 lei, echivalentul a 4.360.000 euro).

Având în vedere acest aspect, vă rugăm să clarificați modul în care ofertantul va avea capacitatea de a susține din punct de vedere financiar realizarea/implementarea contractului la parametri asumați prin propunerea tehnică.

5. În contextul celor precizate la întrebarea nr. 4, în ceea ce privește oferta furnizorului Motorola pentru un număr de 400 clienți dispecer activi simultan, comisia de evaluare a constatat că valoarea inițială a acesteia este de 9.906.594,66 euro, din care dacă se scade discount-ul furnizorului de 33%, respectiv 3.318.299,95 euro, rezultă o valoare finală de 6.588.294,71 euro. Însumând la această valoare punctul nr. 4 aferent activității de instruire, rezultă o valoare totală finală de 7.312.416,14 euro pentru componenta de interfațare cu infrastructura radio TETRA.

Comparând oferta furnizorului Motorola cu valoarea înscrisă în propunerea financiară, pentru punctul 9 - Componentă interfațare cu infrastructura radio TETRA, de 21.574.000,00 lei (aproximativ 4.590.000,00 euro), reiese faptul că ofertantul își asumă prin propunerea financiară un preț cu aproximativ 2,72 milioane euro mai mic față de prețul obținut de la furnizor.

Vă rugăm să prezentați documente justificative care să susțină discount-urile suplimentare obținute de la furnizor, însoțite de o ofertă actualizată care să susțină prețul oferit la punctul 9 - Componentă interfațare cu infrastructura radio TETRA, de 21.574.000,00 lei.

6. Având în vedere prezentele solicitări de clarificare, coroborat cu cele asumate prin propunerea tehnică, precum și răspunsurile ofertantului transmise în perioada 08.02.2019 - 10.04.2019 la solicitările de clarificări privind propunerea financiară, vă rugăm să retransmițeți Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă actualizate (atât în

Neclasificat
2/3

CONFORM CU
ORIGINUL

format editabil, cât și în format scanat) conform celor asumate prin propunerea tehnică și financiară, precum și prin răspunsurile date la întrebările de clarificare adresate de comisia de evaluare.

Termenul ferm de transmitere a răspunsului la prezenta solicitare de clarificare este: **15.04.2019.**

Vă mulțumim pentru participare și interesul acordat.

Președintele comisiei de evaluare

PĂUN MONICA-LISETTE

Neclasificat
3/3

CONFORM CU
ORIGINALUL

**SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE
DIRECȚIA ACHIZIȚII PUBLICE**

Nr. 495350 din 15.04.2019

**Neclasificat
Exemplar unic**

Monica-
Lisette
Paun

Semnat digital de
Monica-Lisette
Paun
Data: 2019.04.15
12:24:53 +03'00'

Către

**ASOCIEREA OMNILOGIC S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE), AVAYA
ENTERPRISES S.R.L. (ASOCIAT 1), BETA 80 SPA SOFTWARE E SISTEMI
(ASOCIAT 2) ȘI STARC4SYS S.R.L. (ASOCIAT 3)**

Ref: Procedura organizată în vederea atribuirii Contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență - nr. anunț de participare în SEAP: CN1003134/11.08.2018.

În urma analizei răspunsului dumneavoastră nr. 483 transmis în data de 10.04.2019, precum și ofertelor de la furnizori prezentate ca documente suport în justificarea modului de elaborare a ofertei financiare, comisia de evaluare a identificat următoarele aspecte ce trebuie clarificate:

1. Comisia de evaluare nu a identificat oferte din partea furnizorilor care să cuprindă următorul reper din propunerea financiară:

Nr. crt	Denumirea produsului - model oferat	U/M	Cantitate
1.	Cască operator / dispecer agenție (Jabra)	buc.	4315

2. Totodată, vă rugăm să precizați unde în cadrul ofertelor de la furnizori se regăsesc, licențele sistemelor de operare asociate echipamentelor terminale de tip stații de lucru precum și accesoriile asociate acestor terminale (tastatură, mouse și webcam).

3. Comisia de evaluare a identificat neconcordanțe între detalierea cantităților din cadrul documentului "Anexa&Formularul nr 4_Oferta Financiară_08.04.2019-semnat.pdf", pagina 31-32, punctele 3.51 și 3.52 și cantitățile menționate în cadrul documentelor "licente_Sist CAD,GIS,ARLS,LIS,BI.pdf"/"statement_license_extension_esri_v3" pentru elementele ArcGIS Image Server (4 core) și ArcGIS Server Advanced (4 core).

Astfel, având în vedere faptul că:

(i) în cadrul **propunerii tehnice** se menționează:

- cantitate de 2 licențe ArcGIS Server Advanced (4 core)/Data center (2*3 Data Center, rezultând un total de 6 licențe),
- cantitate de 3 licențe ArcGIS Image Server (4 core)/Data center (3*3 Data Center, rezultând un total de 9 licențe),

GIS platform - production environment

GEOS (Beta 60 GIS platform).
Frontend GIS platform integrated with the ESRI data content
ArcGIS Enterprise Standard (4 core)
ArcGIS Server Advanced (4 core)
ArcGIS Image Server (4 core)
ArcGIS PRO Advanced
ArcGIS PRO Standard

Concurrent user	1500
Data center	5
Data center	2
Data center	3
Data center	1
Concurrent user	10

**Neclasificat
1/4**

CONFORM CU
ORIGINALUL

(ii) în cadrul ofertei de la furnizor se menționează:

GIS platform - Production environment				
ArcGIS Enterprise Standard (4 core)	Qta.	2	54.880,00	109.760,00
ArcGIS Enterprise Standard (4 core)	Qta.	3	0,00	0,00
ArcGIS Image Server (4 core)	Qta.	2	43.904,00	87.808,00
ArcGIS Server Advanced (4 core)	Qta.	3	21.952,00	65.856,00

(iii) iar în cadrul detalierii **Anexei la Formularul de Ofertă**, sunt înscrise următoarele:

Nr. crt.	Denumirea produsului	U/M	Cantitate	Preț unitar	Valoare totală
3.51	ArcGIS Image Server (4 core)	Buc.	3	214.331,89	642.995,67
3.52	ArcGIS Server Advanced (4 core)	Buc.	2	111.377,01	222.754,02

Vă rugăm să clarificați neconcordanțele privind cantitățile oferite.

4. În urma analizei ofertelor de la furnizori, comisia de evaluare a constatat faptul că documentele transmise conțin cotații de preț a căror valoare totală depășește cu aproximativ 11% valoarea propunerii financiare transmise de ofertant (20.500.000 lei, echivalentul a 4.360.000 euro).

Având în vedere acest aspect, vă rugăm să clarificați modul în care ofertantul va avea capacitatea de a susține din punct de vedere financiar realizarea/implementarea contractului la parametri asumați prin propunerea tehnică.

5. În contextul celor precizate la întrebarea nr. 4, în ceea ce privește oferta furnizorului Motorola pentru un număr de 400 clienți dispecer activi simultan, comisia de evaluare a constatat că valoarea inițială a acesteia este de 9.906.594,66 euro, din care dacă se scade discount-ul furnizorului de 33%, respectiv 3.318.299,95 euro, rezultă o valoare finală de 6.588.294,71 euro. Însumând la această valoare punctul nr. 4 aferent activității de instruire, rezultă o valoare totală finală de 7.312.416,14 euro pentru componenta de interfațare cu infrastructura radio TETRA.

Comparând oferta furnizorului Motorola cu valoarea înscrisă în propunerea financiară, pentru punctul 9 - Componentă interfațare cu infrastructura radio TETRA, de 21.574.000,00 lei (aproximativ 4.590.000,00 euro), reiese faptul că ofertantul își asumă prin propunerea financiară un preț cu aproximativ 2,72 milioane euro mai mic față de prețul obținut de la furnizor.

Vă rugăm să prezentați documente justificative care să susțină discount-urile suplimentare obținute de la furnizor, însoțite de o ofertă actualizată care să susțină prețul oferit la punctul 9 - Componentă interfațare cu infrastructura radio TETRA, de 21.574.000,00 lei.

6. Având în vedere prezentele solicitări de clarificare, coroborat cu cele asumate prin propunerea tehnică, precum și răspunsurile ofertantului transmise în perioada 08.02.2019 - 10.04.2019 la solicitările de clarificări privind propunerea financiară, vă rugăm să retransmiteți Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă actualizate (atât în

Neclasificat
2/4

CONFORM CU
ORIGINALUL

format editabil, cât și în format scanat) conform celor asumate prin propunerea tehnică și financiară, precum și prin răspunsurile date la întrebările de clarificare adresate de comisia de evaluare.

Totodată, în completarea întrebărilor transmise în data de 12.04.2019, comisia de evaluare solicită clarificarea următoarelor aspecte:

1. În vederea facilitării procesului de analiză a ofertei dumneavoastră comparativ cu ofertele de la furnizori transmise în cadrul răspunsului dumneavoastră nr. 483 din 10.04.2019, vă adresăm rugămintea de a transmite un tabel de corespondență între Anexa la formularul de ofertă depus de dumneavoastră și ofertele furnizorilor.

Concret, vă rugăm să indicați în dreptul fiecărui reper din oferta dumneavoastră, reperul corespondent din oferta furnizorului (se va indica furnizorul, numărul curent, denumirea, cantitatea și prețul reperului corespondent din oferta furnizorului).

Vă rugăm să aveți în vedere toate clarificările anterioare, inclusiv solicitările de clarificări transmise cu adresa 795345 din data de 12.04.2019, corespondența la nivel de reper component trebuind să aibă în vedere inclusiv ofertele actualizate, obținute de la furnizori.

2. Referitor la afirmația dumneavoastră din răspunsul la întrebarea nr. 1 transmis cu adresa nr. 483 din 10.04.2019, respectiv *"Pentru înțelegerea corectă a corelării documentelor facem mențiunea că unele oferte atașate prezentului răspuns cuprind cotații la nivel de "preț de listă" (transmise ad literam de către furnizori) și că oferta financiară transmisă de către Asocieri în cadrul proiectului, conține valori finale care includ discounturile valorice acordate de către aceștia"*, vă supunem atenției faptul că este necesar ca răspunsurile dumneavoastră la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare să fie complete, concrete și la obiect, concludente și corelate cu răspunsurile anterioare, nu parțiale și generatoare de noi clarificări.

Prin urmare, vă rugăm să prezentați comisiei de evaluare documente justificative și oferte actualizate care să susțină afirmația dumneavoastră de mai sus pentru toate aceste discount-uri obținute de la furnizori, la care faceți referire.

Vă rugăm să corelați răspunsul la această solicitare de clarificare cu întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificare transmisă cu numărul 795345 din 12.04.2019, în sensul că trebuie prezentate documente justificative/oferte actualizate pentru toate reperele incluse în ofertă pentru care afirmați că există discount-uri suplimentare obținute de la furnizori și nu doar pentru Componenta interfațare cu infrastructura radio TETRA, acela fiind doar un exemplu.

3. În completarea întrebării nr. 4 din solicitarea de clarificare transmisă cu numărul 795345 din 12.04.2019, și în corelare cu răspunsul la întrebarea nr. 2 de mai sus, vă rugăm să clarificați în detaliu modul în care veți avea capacitatea de îndeplinire contractul, de a-l susține din punct de vedere financiar la parametrii cantitativi și calitativi asumați prin propunerea tehnică, în condițiile în care din ofertele primite de la furnizori reiese faptul că acestea depășesc cu mult oferta dumneavoastră, iar pe lângă costurile de achiziție, orice operator economic înregistrează și alte cheltuieli directe (de exemplu, cheltuieli salariale cu personalul implicat în proiect), respectiv cheltuieli indirecte și trebuie totodată să aibă drept scop și obținerea de profit.

Neclasificat
3/4

CONFORM CU
ORIGINALUL

Vă rugăm să detaliați fundamentat modul de formare a prețului oferit de către dumneavoastră, indicând cheltuielile directe aferente acestui proiect, cota de cheltuieli indirecte pe care o înregistrați și cota de profit stabilită pentru implementarea acestui proiect.

4. La detalierea modului de formare a prețului, vă rugăm să aveți în vedere toate costurile asumate, inclusiv cele aferente garanției oferite, în special cele aferente perioadei suplimentare de garanție de 3 ani pe care v-ați asumat-o prin propunerea tehnică.

În acest sens, vă rugăm să indicați clar, în detaliu, care sunt costurile suplimentare asumate de dumneavoastră pentru garanția suplimentară de 3 ani oferită, în condițiile în care aceste costuri nu se regăsesc ca fiind incluse/asumate expres în ofertele primite de la următorii furnizori: Logicom, Checkpoint Software, Clico, Fujitsu, APC, Commvault, NetApp, Quantum, IT Galaxy - HP, Oracle DB, VMware.

Pentru produsele hardware/software pentru care garanția nu este acoperită prin ofertele de la furnizor, vă rugăm să detaliați modul în care aceasta va fi îndeplinită precum și costurile aferente asociate.

Vă rugăm să clarificați cum veți susține din punct de vedere financiar, dar și logistic și comercial, obligațiile asumate pentru perioada suplimentară de garanție, pentru produsele livrate de furnizorii mai sus menționați, în condițiile în care aceste obligații nu sunt acoperite de ofertele primite de la acești furnizori.

Vă rugăm să faceți dovada capacității de a susține/îndeplini contractul în perioada de garanție suplimentară prin prezentarea cel puțin a unor angajamente ferme de la acești furnizori din care să reiasă susținerea dumneavoastră în sensul îndeplinirii obligațiilor aferente perioadei de garanție suplimentară sau prin prezentarea de documente justificative în cazul în care garanția este asigurată prin alte mijloace.

Termenul ferm de transmitere a răspunsului la prezenta solicitare de clarificare este: **17.04.2019.**

Vă mulțumim pentru participare și interesul acordat.

Președintele comisiei de evaluare

PĂUN MONICA LISETTE

Neclasificat
4/4

CONFORM CU
ORIGINALUL

**SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE
DIRECȚIA ACHIZIȚII PUBLICE**

Nr. 795367 din 16.04.2019

**Neclasificat
Exemplar unic**

Monica-
Lisette Paun
Semnat digital de
Monica-Lisette Paun
Data: 2019.04.16
20:25:45 +0300

Către

**ASOCIEREA OMNILOGIC S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE), AVAYA
ENTERPRISES S.R.L. (ASOCIAT 1), BETA 80 SPA SOFTWARE E SISTEMI
(ASOCIAT 2) ȘI STARC4SYS S.R.L. (ASOCIAT 3)**

Ref: Procedura organizată în vederea atribuirii Contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență - nr. anunț de participare în SEAP: CN1003134/11.08.2018.

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 472 din 16.04.2019 prin care solicitați prelungirea cu încă 3 zile lucrătoare a termenului de răspuns la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare cu adresele nr. 795345/12.04.2019 și nr. 795350/15.04.2019, comisia de evaluare consideră că această nouă solicitare de prelungire a termenului de răspuns este complet nejustificată, în condițiile în care:

- (i) pe de o parte, ofertele actualizate ale furnizorilor care să susțină cele asumate de dumneavoastră prin propunerea financiară v-au fost solicitate în repetate rânduri, încă din data de 22.03.2019, în urmă cu 24 de zile, prin adresa nr. 795276/22.03.2019, apoi resolicitate în datele de 01.04.2019 (cu adresa nr. 795302/01.04.2019), 03.04.2019 (cu adresa nr. 795313/03.04.2019), 09.04.2019 (cu adresa nr. 795335/09.04.2019), 12.04.2019 (cu adresa nr. 795345/12.04.2019) și 15.04.2019 (cu adresa nr. 795350/15.04.2019);
- (ii) pe de altă parte, aceste oferte actualizate, cuprinzând toate reperele/componentele livrabile în cadrul contractului, inclusiv cantitățile și prețurile asociate, care să susțină oferta dumneavoastră, ar fi trebuit să existe încă din faza de ofertare sau cel mai târziu la finalizarea procesului de evaluare a propunerii tehnice;
- (iii) modul de formare a prețului ofertat de dumneavoastră ar fi trebuit să fie clar pe deplin încă din faza de ofertare.

O nouă amânare în transmiterea răspunsurilor este de natură a genera crearea în mod artificial a unui avantaj nejustificat față de ceilalți ofertanți, participanți în procedură care au răspuns în mod clar, concis, la obiect, la solicitarea comisiei de evaluare de a transmite oferte actualizate care să susțină cele asumate prin propunerea financiară, respective propunerea tehnică.

Prin urmare, conform deciziei comisiei de evaluare, termenul de răspuns stabilit pentru data de 17.04.2019 se menține și este ferm.

Totodată, în formularea răspunsului la solicitările de clarificări mai sus menționate, pentru a evita alte noi întrebări de clarificare, vă rugăm să aveți în vedere și următoarele aspecte/neconcordanțe identificate de membrii comisiei în ofertele furnizorilor:

**Neclasificat
1/5**

CONFORM CU
ORIGINALUL

- (i) referitor la oferta de la furnizorul Logicom „**AccessPoint_Cisco.pdf**”, aceasta nu conține menționată perioada de garanție și suport acoperită prin cotația de 158.182,61\$;
- (ii) referitor la oferta de la furnizorul Check Point Software Technologies „**Check Point Quote pret Omnilogic.pdf**”, cotația de 1.681.844\$ include doar un an de garanție și suport conform celor menționate în descriere - „including subscription for the 1st year Solution”;
- (iii) referitor la oferta de la furnizorul Clico „**CLICO_offer_confirmation_juniper.pdf**”, aceasta nu conține menționată perioada de garanție și suport acoperită prin cotația de 4.164.058,38\$;
- (iv) referitor la oferta de la furnizorul Avaya „**Commercial Offer STS 112 Avaya.pdf**”, conform punctului III Termeni și condiții serviciile de garanție și suport sunt asigurate pentru o perioadă de 96 de luni (8 ani), însă la nivelul cotațiilor individuale, pentru componenta Sistem de producție, suportul oferit este de 5 ani („5Y”);

Totodată, conform aceluiași punct „*Preturile sunt in USD*”, deși există numeroase repere ce au cotații în euro.

ACS Interface for multivendor management	Qty	1	€ 2,735	€ 2,735
esata' NW Engines			€ -	€ -
esata' NW CoreModule	Qty	1	€ 2,735	€ 2,735
Romanian Language Package	Qty	1	€ 2,735	€ 2,735
TOTAL				€ 3,854,429

III. TERMENI SI CONDITII

CONFIDENTIAL

35

AVAYA

1. Serviciile suport + upgrades sunt cotate pentru 96 luni
2. Preturile sunt in USD si nu includ TVA

- (v) referitor la oferta de la furnizorul Fujitsu „**Fujitsu_1.pdf**”, „**Fujitsu_2.pdf**”, „**Fujitsu_3.pdf**” aceasta nu conține menționată perioada de garanție și suport acoperită prin cotația de 4.212.097,27\$;
- (vi) referitor la oferta de la furnizorul APC „**Oferta APC_04.04.2019.pdf**”, aceasta nu conține menționată perioada de garanție și suport acoperită prin cotația de 32.720,00, a cărei monedă nu este definită;
- (vii) referitor la oferta de la furnizorul Commvault „**Oferta Commvault_ResellerQuoteExcel.xlsx.pdf**”, aceasta nu conține menționată perioada de garanție și suport acoperită prin cotația de 247.443,20 euro;
- (viii) referitor la oferta de la furnizorul NetApp „**Oferta NetApp_quote 16071191.pdf**”, aceasta nu conține menționată perioada de garanție și suport acoperită prin cotația de 1.086.974,34 euro;
- (ix) referitor la oferta de la furnizorul Quantum „**Oferta Quantum_Serviciul Telecomunicatii Speciale.pdf**”, aceasta nu conține menționată perioada de garanție și suport acoperită prin cotația de 215.443,30 euro;

Neclasificat
2/5

CONFORM CU
ORIGINALUL

- (x) referitor la oferta de la furnizorul ITgalaxy „**oferta_HP.pdf**”, aceasta nu conține menționată perioada de garanție și suport acoperită prin cotația de 1.248.961,35 lei;
- (xi) referitor la oferta de la furnizorul Oracle „**oferta_ORACLE_DB_Omnilogic.pdf**”, cotația de 8.133.586 lei include doar 5 ani de garanție și suport conform celor menționate în descriere - „TOTAL LICENTE SI 5 ANI DE SUPORT - RON NET FARA TVA”;
- (xii) referitor la oferta de la furnizorul Oracle „**ORACLE_Acme.pdf**”, aceasta nu conține menționată perioada de garanție și suport acoperită prin cotația de 317.797,00 lei;
- (xiii) referitor la cele 3 oferte de la furnizorul PowerBack, cotația oferită este pentru 5, respectiv 10 ani. Comisia de evaluare a luat în considerare valoarea aferentă cotației pentru 5 ani suport și garanție (în total de 1.595.104,40 euro pentru cele 3 oferte) în calculul din tabelul de mai jos;
- (xiv) referitor la oferta de la furnizorul Q-est „**Quest_Omnilogic_STS_Quote_OI & CQ & SharePlex_03.04.2019 v3**”, cotația de 2.136.096,40 euro include doar 5 ani de garanție și suport conform celor menționate în descriere - „The Licenses includes 5 YEARS Maintenance -Upgrades & Support, starting from the delivery date”. Totodată, având în vedere cele menționate de furnizor, respectiv „After the 5 years, the annual maintenance will be 20%/25% per year from list price”, rezultă că garanția suplimentară de 3 ani va implica **un cost suplimentar de aproximativ 1,2 milioane de euro**;
- (xv) referitor la oferta de la furnizorul Esri „**statement_license_extension_esri_v3**”, cotația de 1.057.191,87 euro include doar un an de garanție și suport conform celor menționate în descriere - „L'importo comprende serviz di manutenzione (aggiornamento del software e help desk – in Italiano per 12 mesi a partire dalla data di consegna dei codici di attivazione dei prodotti” Totodată, având în vedere cele menționate de furnizor, respectiv „Nel caso in cui al termine dei dodici mesi si voglia sottoscrivere un contratto annuale di manutenzione, il prezzo complessivo a voi riservato per la manutenzione annuale, relativamente alla configurazione "full", è pari a 188.400,00 euro (+IVA, se dovuta). Il servizio comprende l'accesso alle versioni del software rilasciate durante il periodo coperto dalla manutenzione e il supporto tecnico (in lingua italiana) da parte di un help desk disponibile via telefono o via web durante l'orario di lavoro”, rezultă că diferența privind perioada de garanție de 7 ani va implica **un cost suplimentar de aproximativ 1,3 milioane de euro**;
- (xvi) referitor la oferta de la furnizorul VMware „**Vmware_offer.pdf**”, aceasta nu conține menționată perioada de garanție și suport acoperită prin cotația de 1.879.965,00 euro.

Având în vedere cele de mai sus și ofertele de la furnizori, regăsiți mai jos un sumar la nivel de costuri de achiziție, precum și diferența identificată între prețul total asumat de dumneavoastră prin propunerea financiară și costurile directe de achiziție de la furnizori:

Nr. crt	Denumirea produsului - model oferat	Valoare
1.	AccessPoint_Cisco	158.182,61\$
2.	Check Point Quote pret Omnilogic	1.681.844\$
3.	CLICO_offer_confirmation_juniper	4.164.058,38\$
4.	Commercial Offer STS 112 Avaya	
	• Sistem productie	3.801.885,00\$
	• IP Phones	58.594,80\$
	• Implementation, delivery, development and training services	2.353.787,00€
	• Human resources management application	430.650,00€
	• NG112 Calltaker	1.664.429,00€
5.	Fujitsu_1.pdf	4.212.097,27€
6.	Fujitsu_3.pdf	817.004,13€
7.	Motorola_Omnilogic	7.312.416,14€
8.	Oferta APC_04.04.2019	32.720,00?
9.	Oferta Beta 80 v3	
	• System	5.322.295,93€
	• Professional services and maintenance	21.540€
10.	Oferta Commvault_ Reseller Quote Excel.xlsx	247.443,20€
11.	Oferta NetApp_quote 16071191	1.086.974,34€
12.	Oferta Quantum_Serviciul Telecomunicatii Speciale	214.443,30€
13.	Oferta RR	999.998,00€
14.	Oferta_Flame	842.661,00\$
15.	oferta_HP	1.248.961,35RON
16.	oferta_ORACLE_DB_Omnilogic	8.133.586,00RON
17.	ORACLE_Acme	317.797,00€
18.	Powerbackup Oferta Sistem Cooling proiect SNUAU	219.000,00€
19.	Powerbackup Oferta Subsistem de Electroalimentare proiect SNUAU	1.104.004,40€
20.	Powerbackup_Oferta Grupuri Electrogene proiect SNUAU	272.100,00€
21.	Quest_Omnilogic_STS_Quote_OI & CQ & SharePlex_03.04.2019 v3 *garanție suplimentară	2.136.096,40 € 1.200.000€
22.	statement_license_extension_esri_v3 *garanție suplimentară	1.057.191,87€ 1.300.000€
23.	Vmware_offer	1.879.965,00€
	TOTAL (euro/dolar/RON)	10.707.225,79 \$ 31.911.352,98 € 9.382.547,35 RON
	Total general – oferte furnizori	217.368.336,37 RON
	Valoare propunere financiară	184.699.291,75 RON
	Diferență asumată de ofertant	32.669.044,62 RON

Facem precizarea că echivalentul în lei al sumelor în euro și USD a fost calculat la cursurile de 4,76 lei/euro, respectiv 4,22 lei/USD.

Reiterăm faptul că prin propunerea tehnică v-ați asumat o perioadă suplimentară de garanție tehnică și suport de 3 ani, în total 8 ani de garanție tehnică și suport, iar costurile

Neclasificat
4/5

CONFORM CU
ORIGINALUL

suplimentare generate de asigurarea garanției pentru 8 ani (pozițiile 21 și 22) au fost calculate scăzând din perioada de 8 ani perioadele asumate, înscrise în ofertele furnizorilor.

Prin urmare, revenind la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificare transmisă cu adresa nr. 795350 din 15.04.2019, concluzia comisiei de evaluare este că ofertele de la furnizori, în forma prezentată, depășesc cu peste 17% valoarea propunerii financiare depuse de dumneavoastră (32,67 milioane lei versus 184,67 milioane lei), aceasta în condițiile în care pentru celelalte oferte de la furnizori nu se specifică dacă în prețurile ofertate este sau nu inclusă perioada de garanție și suport de 8 ani.

Având în vedere cele mai sus menționate, reiterăm solicitarea comisiei de evaluare de a clarifica:

- 1) modul de formare a prețului ofertat (conform celor precizate în ultima solicitare de clarificări);
- 2) cum veți susține din punct de vedere financiar, dar și logistic și comercial, în special în perioada de garanție suplimentară, implementarea contractului la parametri calitativi asumați prin propunerea tehnică.

Termenul ferm de transmitere a răspunsului se menține pentru data de **17.04.2019**.

Președintele comisiei de evaluare

PĂUN MONICA-LISETTE

Neclasificat
5/5



Nr. inreg. 520 / 17.04.2019

CATRE:

SERVICIUL DE TELECOMUNICATII SPECIALE
DIRECTIA ACHIZITII PUBLICE

Ref: Procedura organizata in vederea atribuirii Contractului de furnizare echipamente si aplicatii informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware si software a Sistemului National Unic pentru Apeluri De Urgenta

Nr. Anunt de participare simplificat in SEAP: nr. CN1003134/11.08.2018.

Referitor la adresele nr. 795345 din data de 12.04.2019, 795350 din data de 15.04.2019 si 795367 din data de 16.04.2019, va transmitem raspunsurile conform solicitarii Dvs:

Intrebarea 1:

Comisia de evaluare nu a identificat oferte din partea furnizorilor care sa cuprinda urmatorul reper din propunerea financiara:

Nr crt	Denumirea produsului - model oferat	U/M	Cantitate
1	Casca operator/ dispecer agentie (Jabra)	buc.	4315

Raspuns 1:

Referitor la solicitarea Dvs de clarificare, va rugam sa regasiti anexat prezentului Raspuns oferta furnizorului pentru reperul "Casca operator/ dispecer agentie (Jabra)" care include cantitatea de 4315 bucati.

Intrebarea 2:

Totodata, va rugam sa precizati unde in cadrul ofertelor de la furnizori se regasesc, licentele sistemelor de operare asociate echipamentelor terminale de tip statii de lucru precum si accesoriile asociate acestor terminale (tastatura, mouse si webcam).

Raspuns 2:

Referitor la solicitarea Dvs de clarificare, va precizam faptul ca licentele sistemelor de operare asociate echipamentelor terminale de tip statii de lucru sunt incluse in cotația Fujitsu, la numarul curent 15 din oferta Furnizorului Fujitsu.

Referitor la oferta pentru accesoriile asociate terminalelor de tip statii de lucru (tastatura, mouse si webcam), va rugam sa regasiti anexat prezentului Raspuns oferta Furnizorului pentru accesoriile tastatura, mouse si webcam.

CONFORM CU
ORIGINALUL

Intrebarea 3:

Comisia de evaluare a identificat neconcordanțe între detalierea cantităților din cadrul documentului "Anexa&Formularul nr 4 _ Oferta Financiara_ 08.04.2019-semnat.pdf", pagina 31-32, punctele 3.51 și 3.52 și cantitățile menționate în cadrul documentelor "licente_Sist CAD,GIS,ARLS,LIS,BI.pdf"/"statement_license_extension_esri_v3" pentru elementele ArcGIS Image Server (4 core) și ArcGIS Server Advanced (4 core).

Astfel, având în vedere faptul că:

- ✓ În cadrul propunerii tehnice se menționează:
 - cantitate de 2 licențe ArcGIS Server Advanced (4 core)/Data center (2*3 Data Center, rezultând un total de 6 licențe),
 - cantitate de 3 licențe ArcGIS Image Server (4 core)/Data center (3*3 Data Center, rezultând un total de 9 licențe)

GIS platform - production environment

GEOS (Beta 80 GIS platform)
Frontend GIS platform integrated with the ESRI data content
ArcGIS Enterprise Standard (4 core)
ArcGIS Server Advanced (4 core)
ArcGIS Image Server (4 core)
ArcGIS PRO Advanced
ArcGIS PRO Standard

Concurrent user	1500
Data center	5
Data center	2
Data center	3
Data center	1
Concurrent user	10

- ✓ În cadrul ofertei de la furnizor se menționează:

GIS platform - Production environment				
ArcGIS Enterprise Standard (4 core)	Qta.	2	54.880,00	109.760,00
ArcGIS Enterprise Standard (4 core)	Qta.	3	0,00	0,00
ArcGIS Image Server (4 core)	Qta.	2	43.904,00	87.808,00
ArcGIS Server Advanced (4 core)	Qta.	3	21.952,00	65.856,00

- ✓ Iar în cadrul detalierei Anexei la Formularul de Oferta, sunt înscrise următoarele:

Nr. crt.	Denumirea produsului	U/M	Cantitate	Preț unitar	Valoare totală
3.51	ArcGIS Image Server (4 core)	Buc.	3	214.331,89	642.995,67
3.52	ArcGIS Server Advanced (4 core)	Buc.	2	111.377,01	222.754,02

Va rugăm să clarificați neconcordanțele privind cantitățile oferite.

CONFORM CU
ORIGINALUL

Raspuns 3:

Referitor la solicitarea Dvs de clarificare, va precizam faptul ca:

- cantitatile totale confirmate si asumate prin Propunerea tehnica care indeplinesc cerintele din Caietul de Sarcini, sunt cele mentionate in documentul "BOM Avaya Beta 80 v2 22-Nov-18(1).xlsx" transmis catre Autoritate, coloana C "Quantity".
- neconcordanta din oferta furnizorului reprezinta o regretabila eroare de tehnoredactare din partea furnizorului (ESRI Italia). In acest sens, va rugam sa regasiti anexat prezentului raspuns noua oferta actualizata si corectata.

Intrebarea 4:

In urma analizei ofertelor de la furnizori, comisia de evaluare a constatat faptul ca documentele transmise contin cotationi de pret a caror valoare totala depaseste cu aproximativ 11 % valoarea propunerii financiare transmise de ofertant (20.500.000 lei, echivalentul a 4.360.000 euro).

Avand in vedere acest aspect, va rugam sa clarificati modul in care ofertantul va avea capacitatea de a sustine din punct de vedere financiar realizarea/implementarea contractului la parametrii asumati prin propunerea tehnica.

Raspuns 4:

Referitor la solicitarea Dvs de clarificare, va transmitem atasat prezentului raspuns analiza ofertelor actualizate/reduce ale furnizorilor in comparatie cu analiza ofertelor initiale ale furnizorilor pe care Autoritatea Contractanta a utilizat-o in adresa nr 795367/16.04.2019 (pagina 4 a documentului).

Intrebarea 5:

In contextul celor precizate la intrebarea nr. 4, in ceea ce priveste oferta furnizorului Motorola pentru un numar de 400 clienti dispecer activi simultan, comisia de evaluare a constatat ca valoarea initiala a acesteia este de 9.906.594,66 euro, din care daca se scade discount-ul furnizorului de 33%, respectiv 3.318.299,95 euro, rezulta o valoare finala de 6.588.294,71 euro. Insumand la aceasta valoare punctul nr. 4 aferent activitatii de instruire, rezulta o valoare totala finala de 7.312.416,14 euro pentru componenta de interfatare cu infrastructura radio TETRA.

Comparand oferta furnizorului Motorola cu valoarea inscrisa in propunerea financiara, pentru punctul 9 - Componenta interfatare cu infrastructura radio TETRA, de 21.574.000,00 lei (aproximativ 4.590.000,00 euro), reiese faptul ca ofertantul isi asuma prin propunerea financiara un pret cu aproximativ 2, 72 milioane euro mai mic fata de pretul obtinut de la furnizor.

Va rugam sa prezentati documente justificative care sa sustina discount-urile suplimentare obtinute de la furnizor, insotite de o oferta actualizata care sa sustina pretul oferat la punctul 9 - Componenta interfatare cu infrastructura radio TETRA, de 21.574.000,00 lei.

Raspuns 5:

Referitor la cerinta Dvs de clarificare pentru Componenta interfatare cu infrastructura radio TETRA,

CONFIRM CU
ORIGINALUL

diferenta constatata este corecta, insa luand in considerare calitate de integrator a liderului Asocierii, aceasta diferenta este absorbita de marjele de profit aferente altor repere din Oferta depusa.

Intrebarea 6:

Avand in vedere prezentele solicitari de clarificare, coroborat cu cele asumate prin propunerea tehnica, precum si raspunsurile ofertantului transmise in perioada 08.02.2019 - 10.04.2019 la solicitarile de clarificari privind propunerea financiara, va rugam sa retransmiteti Formularul de oferta si Anexa la Formularul de oferta actualizate (atat in format editabil, cat si in format scanat) conform celor asumate prin propunerea tehnica si financiara, precum si prin raspunsurile date la intrebarile de clarificare adresate de comisia de evaluare.

Raspuns 6:

Referitor la cerinta Dvs de clarificare, retransmitem Formularul de oferta si Anexa la Formularul de oferta actualizate (atat in format editabil, cat si in format scanat) conform celor asumate prin propunerea tehnica si financiara, precum si prin raspunsurile date la intrebarile de clarificare adresate de comisia de evaluare.

Intrebări transmise in data de 15.04.2019**Intrebarea 1:**

In vederea facilitarii procesului de analiza a ofertei dumneavoastra comparativ cu ofertele de la furnizori transmise in cadrul raspunsului dumneavoastra nr. 483 din 10.04.2019, va adresam rugamintea de a transmite un tabel de corespondenta intre Anexa la formularul de oferta depus de dumneavoastra si ofertele furnizorilor.

Concret, va rugam sa indicati in dreptul fiecarui reper din oferta dumneavoastra, reperul corespondent din oferta furnizorului (se va indica furnizorul, numarul curent, denumirea, cantitatea si pretul reperului corespondent din oferta furnizorului).

Va rugam sa aveti in vedere toate clarificarile anterioare, inclusiv solicitarile de clarificari transmise cu adresa 795345 din data de 12.04.2019, corespondenta la nivel de reper component trebuind sa aiba in vedere inclusiv ofertele actualizate, obtinute de la furnizori.

Raspuns 1:

Referitor la solicitarea Dvs de clarificare, va transmitem atasat prezentului raspuns, corespondenta produselor HW si SW ofertata cu cele aferente ofertelor de la furnizorii Asocierii, in cadrul documentului "*Corespondenta Oferte.docx*".

Intrebarea 2:

Referitor la afirmatia dumneavoastra din raspunsul la intrebarea nr. 1 transmis cu adresa nr. 483 din 10.04.2019, respectiv "Pentru intelegerea corecta a corelarii documentelor facem mentiunea ca unele oferte atasate prezentului raspuns cuprind cotationi la nivel de "pret de lista" (transmise ad literam de catre furnizori) si ca oferta financiara transmisa de catre Asociere in cadrul proiectului, contine valori finale care includ discounturile valorice acordate de catre acestia", va supunem atentiei faptul ca este necesar ca raspunsurile dumneavoastra la solicitarile de clarificari ale comisiei de evaluare sa fie complete, concrete si la obiect, concludente si corelate cu raspunsurile anterioare, nu partiale si generatoare de noi clarificari.

Prin urmare, va rugam sa prezentati comisiei de evaluare documente justificative si oferte actualizate care sa sustina



afirmatia dumneavoastra de mai sus pentru toate aceste discount-uri obtinute de la furnizori, la care faceti referire. Va rugam sa corelati raspunsul la aceasta solicitare de clarificare cu intrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificare transmisa cu numarul 795345 din 12.04.2019, in sensul ca trebuie prezentate documente justificative/oferte actualizate pentru toate reperele incluse in oferta pentru care afirmati ca exista discount-uri suplimentare obtinute de la furnizori si nu doar pentru Componenta interfatare cu infrastructura radio TETRA, acela fiind doar un exemplu.

Raspuns 2:

Referitor la solicitarea Dvs de clarificare, va rugam sa regasiti atasat prezentului raspuns, ofertele actualizate si documentele justificative pentru toate reperele incluse in Oferta pentru care exista discounturi suplimentare obtinute de la furnizorii Asocierii.

Intrebarea 3:

In completarea intrebării nr. 4 din solicitarea de clarificare transmisa cu numarul 795345 din 12.04.2019, si in corelare cu raspunsul la intrebarea nr. 2 de mai sus, va rugam sa clarificati in detaliu modul in care veti avea capacitatea de indeplini contractul, de a-l sustine din punct de vedere financiar la parametrii cantitativi si calitativi asumati prin propunerea tehnica, in conditiile in care din ofertele primite de la furnizori reiese faptul ca acestea depasesc cu mult oferta dumneavoastra, iar pe langa costurile de achizitie, orice operator economic inregistreaza si alte cheltuieli directe (de exemplu, cheltuieli salariale cu personalul implicat in proiect), respectiv cheltuieli indirecte si trebuie totodata sa aiba drept scop si obtinerea de profit.

Va rugam sa detaliiati fundamentat modul de formare a pretului ofertat de catre dumneavoastra, indicand cheltuielile directe aferente acestui proiect, cota de cheltuieli indirecte pe care o inregistrati si cota de profit stabilita pentru implementarea acestui proiect.

Raspuns 3:

Referitor la solicitarea Dvs de clarificare, va rugam sa regasiti mai jos tabelul care indica modul de formare a pretului in care sunt evidentiata cheltuielile directe aferente acestui proiect, cota de cheltuieli indirecte inregistrata si cota de profit stabilita pentru implementarea acestui proiect.

VALOARE TOTALA OFERTE FURNIZORI	181.489.641,92 RON
Cheltuieli indirecte (risc valutar, finantare etc)	812.149,83 RON
Cheltuieli directe (logistica, salarii etc)	1.400.000,00 RON
PROFIT Proiect	997.500,00 RON
VALOARE TOTALA OFERTA FINANCIARA	184.699.291,75 RON

De asemenea, facem precizarea ca toti partenerii Asocierii formata din Omnilogic SRL (Lider al Asocieri), Avaya Enterprises, Beta80SPA si Starc4SYS SRL au inclus in ofertele care constituie parte a Asocierii, marje de profit ce asigura sustenabilitatea prezentului proiect pe intreaga perioada de derulare asumata.

In sustinere, va atasam si declaratiile partenerilor Avaya Enterprises si Beta80SPA.

In concluzie, oferta transmisa de catre Asociere include toate costurile aferente derularii conforme si in parametrii ofertati a prezentului proiect.

Intrebarea 4:

La detalierea modului de formare a pretului, va rugam sa aveti in vedere toate costurile asumate,

CONFORM CU
ORIGINALUL

inclusiv cele aferente garantiei oferite, in special cele aferente perioadei suplimentare de garantie de 3 ani pe care v-ati asumat-o prin propunerea tehnica. In acest sens, va rugam sa indicati clar, in detaliu, care sunt costurile suplimentare asumate de dumneavoastra pentru garantia suplimentara de 3 ani oferita, in conditiile in care aceste costuri nu se regasesc ca fiind incluse/asumate expres in ofertele primite de la urmatoarii furnizori: Logicom, Checkpoint Software, Clico, Fujitsu, APC, Commvault, NetApp, Quantum, IT Galaxy- HP, Oracle DB, VMware. Pentru produsele hardware/software pentru care garantia nu este acoperita prin ofertele de la furnizor, va rugam sa detaliati modul in care aceasta va fi indeplinita precum si costurile aferente asociate.

Va rugam sa clarificati cum veti sustine din punct de vedere financiar, dar si logistic si comercial, obligatiile asumate pentru perioada suplimentara de garantie, pentru produsele livrate de furnizorii mai sus mentionati, in conditiile in care aceste obligatii nu sunt acoperite de ofertele primite de la acesti furnizori.

Va rugam sa faceti dovada capacitatii de a sustine/indeplini contractul in perioada de garantie suplimentara prin prezentarea cel putin a unor angajamente ferme de la acesti furnizori din care sa reiasa sustinerea dumneavoastra in sensul indeplinirii obligatiilor aferente perioadei de garantie suplimentara sau prin prezentarea de documente justificative in cazul in care garantia este asigurata prin alte mijloace.

Raspuns 4:

Referitor la solicitarea Dvs de clarificare, in cadrul tabelului de mai jos regasiti modalitatea de indeplinire a obligatiei de garantie asumate in cadrul Propunerii tehnice:

Nr. crt	Denumirea produsului - model oferat	Perioada suport	Explicatie	Document justificativ
1	AccessPoint Cisco	8	Suport de 3 ani inclus in Oferta Valoare de 52.485 \$ reprezinta suport extins 5 ani Furnizor (calculat la valoarea anuala*5 ani)	logicom_accesspoint.pdf
2	Check Point Quote pret Omnilogic	8	Suport 8 ani inclus in oferta Check Point	Check Point Quote Q2539696_pret Omnilogic_15 Aprilie 2019.xlsx.pdf
3	CLICO offer confirmation_juniper	8	Suport de 7 ani inclus in Oferta Clico Suport extins in valoare de 20.820 \$ de 1 an cu personal autorizat si stoc piese de schimb	Clico_Juniper.pdf
4.	Commercial Offer STS 112 Avaya		Suport 8 ani* inclus in oferta Avaya	Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf (
	• Sistem productie	8		Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf
	• IP Phones	8		Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf
	• Implementation, delivery, development and training services	8		Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf
	• Human resources management application	8		Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf
	• NG112 Calltaker	8		Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf
5.	Fujitsu 1.pdf	8	Suport 8 ani inclus in oferta Fujitsu	Fujitsu_declaratie.pdf
6.	Fujitsu 3.pdf	8		Fujitsu_declaratie.pdf
7.	Motorola Omnilogic 1	5	Suport de 5 ani inclus in Oferta Motorola	oferta Motorola OCTOBER 2018

CONFORM CU
ORIGINALUL

8.	Oferta APC 04.04.2019	8	Suport 8 ani inclus in oferta Fujitsu	Fujitsu_declaratie.pdf
9.	Oferta Beta 80 v3			
	• System	8	Suport 8 ani inclus in oferta Beta80	Oferta Beta 80 Eur v4 discounted 17-Apr-19 (002).pdf
	• Professional services and maintenance	-		Oferta Beta 80 Eur v4 discounted 17-Apr-19 (002).pdf
10.	Oferta Commvault Reseller Quote Excel.xlsx	8	Suport 8 ani inclus in oferta Fujitsu	Fujitsu_declaratie.pdf
11.	Oferta NetApp quote 16071191	8	Suport 8 ani inclus in oferta Fujitsu	Fujitsu_declaratie.pdf
12.	Oferta Quantum Serviciul Telecomunicatii Speciale	8	Suport 8 ani inclus in oferta Fujitsu	Fujitsu_declaratie.pdf
13.	Oferta RR	8	Suport 8 ani inclus in oferta Stare4Sys	Oferta RR discount.pdf
14.	Oferta Flame	8	Suport 8 ani inclus in oferta Flame	Oferta Actualizata Flame Data 16.04.2019.pdf
15.	oferta HP	8	Suport de 5 ani inclus in Oferta IT Galaxy Suport extins in valoare de 12.489,61 lei de 3 ani cu personal autorizat si stoc piese de schimb	Document_ITGalaxy.pdf
16.	oferta ORACLE DB Omnilogic	8	Suport de 5 ani inclus in Oferta Oracle Suport extins 3 ani in valoare de 794.160,36 lei calculat ca pro-rata din suportul de 5 ani	
17.	ORACLE Acme	8	Suport 8 ani inclus in oferta Oracle	Oracle_acme_https---webmail.omnilogic.ro.pdf
18.	Powerbackup Oferta Sistem Cooling proiect SNUAU	8		20181006_Rev.3 Oferta Sistem Cooling proiect SNUAU.pdf
19.	Powerbackup Oferta Subsistem de Electroalimentare proiect SNUAU	8	Suport 8 ani inclus in oferta PowerBackup	20181005_Rev.7 Oferta Subsistem de Electroalimentare proiect SNUAU.pdf
20.	Powerbackup Oferta Grupuri Electrogene proiect SNUAU	8		20181001_Rev.3 Oferta Grupuri Electrogene proiect SNUAU.pdf
21	Quest Omnilogic STS Quote_OI & CQ & SharePlex 03.04.2019 v3 (garantie si suport inclus: 5 ani) *garantie suplimentara (3 ani)	8	Suport de 5 ani inclus in Oferta Q-east Suport extins 3 ani in valoare de 707913,80 eur calculat ca pro-rata din suportul de 5 ani	"Adresa Q-East Software_Omnilogic_STS_17.04.2019.pdf Omnilogic_STS_Quote_OI & CQ & SharePlex_15.04.2019 v4_Additional Maintenance & Professional Services.pdf Omnilogic_STS_Quote_OI & CQ & SharePlex_15.04.2019 v4_Licenses.pdf"
		8		
22.	statement- license- extension- esri- v3 *garantie suplimentara	8	Suport de 1 an inclus in Oferta ESRI Suport extins 7 ani in valoare de 1.300.000 eur calculat pro-rata	statement_license_extension_esri_v3.pdf
		8		
23.	Vmware offer	8	Suport de 5 ani inclus in Oferta VMware Suport extins 3 ani in valoare de 250.000 eur calculat ca pro-rata din suportul de 5 ani	

CONFORM CU
ORIGINALUL

24	OfficeMax offer	8	Suport 8 ani inclus in oferta OfficeMax	OFFICEMAX.pdf
25	ALEF Distribution offer	8	Suport 8 ani inclus in oferta ALEF Distribution	Document_ALEF.pdf

Referitor la solicitarile din adresa cu numarul 795367 / 16.04.2019, facem mentiunea ca raspunsul la toate solicitarile se regaseste inclus in documentul *intrebare4_set1.docx*. De asemenea, facem mentiunea ca, cursul de schimb pentru Euro, respectiv USD avut in vedere in calcularea ofertei transmise este:

1 euro = 4,66

1 usd = 4,06

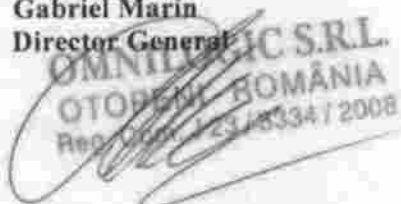
valabil in luna Octombrie 2018, la depunerii Ofertei.

In ceea ce priveste mentiunea Dvs referitoare la depasirea cu un procent de 17% a valorii totale a ofertelor furnizorilor raportat la valoarea totala a ofertei Asocierii depusa in cadrul proiectului, asa cum am aratat prin raspunsul la intrebarile anterioare, precum si documentele doveditoare atasate prezentului raspuns, acest procent de depasire nu exista, oferta Asocierii fiind conforma si sustenabila atat din punct de vedere tehnic, cat si financiar.

Cu stima,

OMNILOGIC S.R.L., lider al Asocierii OMNILOGIC S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE), AVAYA ENTERPRISES S.R.L. (ASOCIAT 1), BETA 80 SPA SOFTWARE E SISTEMI (ASOCIAT 2) SI STARC4SYS S.R.L. (ASOCIAT 3)

Gabriel Marin
Director General



**SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE
DIRECȚIA ACHIZIȚII PUBLICE**

Nr. 395430 din 09.05.2019

Neclasificat
Ex. unic

Monica
Lisette Paun

Serviciul de Telecomunicații Speciale
Măgurele, Județul Prahova
Căminul nr. 2713, 03203
195430, 01100

**Către,
ASOCIEREA OMNILOGIC S.R.L., AVAYA ENTERPRISES S.R.L.,
BETA 80 SPA SOFTWARE E SISTEMI ȘI STARC4SYS S.R.L**

În baza prevederilor art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 124 alin (3) din HG 395/2016, vă aducem la cunoștință faptul că Serviciul de Telecomunicații Speciale, prin Direcția Achiziții Publice în calitate de autoritate contractantă, a hotărât prelungirea cu 60 de zile a perioadei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizarea de echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență.

În acest sens, vă solicităm ca până la data de 09.05.2019 să ne transmiteți acordul privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse în cadrul acestei proceduri cu încă 60 de zile, respectiv până la data de 09.07.2019, însoțit de Formularul de ofertă actualizat în acest sens și dovada prelungirii valabilității garanției de participare cu aceeași perioadă.

Conform prevederilor legislative, în cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Președintele comisiei de evaluare,

PĂUN MONICA - LISETTE

CONFORM CUI
ORIGINAL

Nr. 795447 din 08.05.2019

Neclasificat
Exemplar unic

Monica-
Lisette Paun

Semnăt digital de
Monica-Lisette Paun
Data: 2019.05.08
09:41:33 -11'00"

COMUNICARE
PRIVIND REZULTATUL EVALUĂRII FINANCIARE

Către

**ASOCIEREA OMNILOGIC S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE), AVAYA
ENTERPRISES S.R.L. (ASOCIAT 1), BETA 80 SPA SOFTWARE E SISTEMI
(ASOCIAT 2) ȘI STARC4SYS S.R.L. (ASOCIAT 3)**

Ref: Procedura organizată în vederea atribuirii Contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență - nr. anunț de participare în SEAP: CN1003134/11.08.2018.

În urma analizei răspunsului dumneavoastră nr. 520 din 17.04.2019 la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului ofertat, respectiv de clarificare a modului în care veți susține din punct de vedere financiar, dar și logistic și comercial, implementarea contractului, la parametrii calitativi asumați prin propunerea tehnică, luând în considerare totalitatea răspunsurilor anterioare transmise pe parcursul evaluării financiare la solicitările de clarificare formulate de comisia de evaluare, răspunsuri ce au conținut multiple neconformități și neconcordanțe între oferta asocierii și documentele suport/ofertele furnizorilor, concluzia comisiei de evaluare este **că oferta dumneavoastră este neconformă și inacceptabilă** din considerentele *de facto* și *de jure* expuse în cele ce urmează.

Toate aceste neconformități și neconcordanțe existente între oferta dumneavoastră și documentele suport/ofertele furnizorilor, constatate pe parcursul procesului de evaluare a propunerii financiare, prezentate mai jos în prezenta comunicare și în tabelul anexat, precum și faptul că:

(i) solicitările comisiei de evaluare privind prezentarea de oferte actualizate ale furnizorilor care să susțină cele asumate de dumneavoastră prin propunerea financiară **v-au fost înaintate în repetate rânduri**, încă din data de **21.03.2019**, prin adresa nr. 795260/21.03.2019 (retransmise prin adresa 795276/22.03.2019, ca urmare a solicitării dumneavoastră de prelungire a termenului de răspuns), apoi resolicitate în datele de **01.04.2019**, cu adresa nr. 795302/01.04.2019, (retransmise prin adresa 795313/03.04.2019, ca urmare a solicitării dumneavoastră de prelungire a termenului de răspuns), **09.04.2019** (cu adresa nr. 795335/09.04.2019), **12.04.2019**, cu adresa nr. 795345/12.04.2019 (retransmise prin adresa 795350/15.04.2019, ca urmare a solicitării dumneavoastră de prelungire a termenului de răspuns), **16.04.2019**, cu adresa 795366/16.04.2019,

(ii) în cele din urmă, în pofida numeroaselor solicitări ale comisiei de evaluare, nu ați prezentat oferte actualizate/documente suport de la furnizori care

să justifice prețul total oferat de dumneavoastră, să susțină fără echivoc oferta dumneavoastră și să facă dovada capacității dumneavoastră de a implementa contractul din punct de vedere financiar, logistic și comercial, deși aceste oferte ar fi trebuit să existe încă din faza de ofertare sau cel mai târziu la finalizarea procesului de evaluare a propunerii tehnice,

(iii) toate răspunsurile dumneavoastră transmise la repetatele solicitări comisiei de evaluare, mai sus enumerate, au oferit informații incoerente, neconcludente, contradictorii, fără a clarifica/justifica în mod fundamentat, astfel cum a fost solicitat, modul de formare a prețului oferat prin raportare la ofertele prezentate din partea furnizorilor, deși aceste aspecte ar fi trebuit să fie clare pe deplin încă din faza de ofertare.

au stat la baza concluziei mai sus menționate, rezultate în urma finalizării procesului de evaluare financiară a ofertelor depuse în cadrul procedurii .

Astfel, prin răspunsurile pe care le-ați transmis și documentele /ofertele prezentate de la furnizori, nu ați făcut dovada capacității de a susține din punct de vedere financiar, logistic și comercial, implementarea contractului, la parametrii calitativi asumați prin propunerea tehnică

Totodată, **prețul total oferat de dumneavoastră este cu certitudine sub valoarea totală a ofertelor furnizorilor dumneavoastră,** după cum reiese din tabelul anexat. Este vorba despre valoarea totală reală a acestor oferte, calculată de comisia de evaluare pe baza informațiilor concrete existente în ofertelor furnizorilor prezentate de dumneavoastră, nu de cea declarată în mod eronat în răspunsul dumneavoastră nr. 520/17.04.2019.

Practic, în aceste condiții, propunerea dumneavoastră financiară, per total, echivalează cu o revânzare de produse/servicii sub costurile de achiziție, altfel spus în pierdere, ceea ce contravine prevederilor legale în vigoare, în speță prevederilor art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2000 *privind comercializarea produselor și serviciilor de piață*, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră **"este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere"**, prin vânzare în pierdere, în sensul aceluiași act normativ, înțelegându-se orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție. Un exemplu semnificativ de vânzare în pierdere în cadrul ofertei este cel reprezentat de "componenta de interfațare cu infrastructura TETRA" despre care ați afirmat că diferența de preț față de oferta furnizorului este absorbită de marjele de profit aferente altor repere din oferta depusă, afirmație nefondată în condițiile în care valoarea totală a ofertelor furnizorilor depășește prețul ofertei dumneavoastră. Mult mai probabil este faptul că de fapt, atunci când ați construit propunerea financiară, prețul oferat pentru "componenta de interfațare cu infrastructura TETRA" avea la bază prețul oferat de furnizorul Motorola, pentru varianta minimală de 200 de clienți dispecer activi simultan, și nu varianta maximală, cu 400 de clienți dispecer activi simultan, pe care v-ați asumat-o prin clarificările la propunerea tehnică.

Vânzarea sub costurile de achiziție pe care o implică oferta dumneavoastră, sau altfel spus o viitoare implementare a contractului în pierdere, certă la acest moment, nu poate conduce decât la o **executare defectuoasă a contractului**, iar o asemenea situație nu poate fi asumată/tolerată la nivelul niciunei autorități contractante, oricare ar fi aceasta.

Este evident că pe lângă costurile directe de achiziție a produselor/serviciilor livrate/prestate de furnizori, există și alte cheltuieli directe (de ex. cheltuieli cu salariile personalului propriu implicat în proiect), cheltuieli indirecte generate de implementarea contractului, dar și diferențele nefavorabile de curs valutar aferente perioadei octombrie 2018 – aprilie 2019, deloc neglijabile, toate acestea creând **premisele unei implementări defectuoase a contractului.**

În răspunsurile transmise la întrebările comisiei de evaluare prin care vi s-a solicitat, ca de altfel și celorlalți ofertanți participanți la procedură, prezentarea de documente/oferte actualizate din partea furnizorilor, care să cuprindă lista tuturor reperelor/livrabilelor bugetate prin propunerile financiare, în vederea validării/ confirmării faptului că la nivelul furnizorilor au fost conștientizate/asumate/cunoscute multiplele clarificări efectuate pe parcursul etapelor de evaluare tehnică și financiară, comisia de evaluare a constatat pe de o parte, modul ambiguu/neconcludent în care ați răspuns la întrebări, iar pe de altă parte a identificat numeroase neconformități și neconcordanțe față de ofertele furnizorilor care ar fi trebuit să confirme/sustină oferta dumneavoastră, inclusiv în ceea ce privește modul de formare al prețului oferat prin raportare la ofertele prezentate din partea furnizorilor.

Deși au existat repetate solicitări de a clarifica modul de formare a prețului oferat, respectiv de a face dovada, în condițiile și termenii contractuali ofertați de furnizori, a capacității dumneavoastră de a susține contractul, din punct de vedere financiar, logistic și comercial, **nu ați prezentat comisiei de evaluare informații și/sau documente clare/concludente** care să justifice nivelul și modul de formare a prețului oferat, respectiv să susțină faptul că aveți capacitatea de a implementa contractul în conformitate cu propunerea tehnică asumată.

Nici **ultimele oferte prezentate de la furnizori nu pot justifica în mod corespunzător, fundamentat, nivelul prețului total propus de dumneavoastră**, în continuare, **valoarea totală a ofertelor furnizorilor**, calculată de comisia de evaluare în mod obiectiv și exclusiv pe baza termenilor și a condițiilor de ofertare înscrise în acestea, **depășind cu mult prețul total oferat de dumneavoastră.**

Astfel, din analiza ofertelor prezentate din partea furnizorilor, la care au fost aplicate discount-urile comunicate de dumneavoastră, pentru care nu ați prezentat în totalitate documente suport/documente justificative de la furnizori, comisia de evaluare a identificat/calculat un cost real total al propunerii dumneavoastră financiare de 199.371.233,54 lei fără TVA, în timp ce valoarea propunerii financiare asumată de dumneavoastră este de 184.699.291,75 lei fără TVA, ceea ce echivalează cu o revânzare de produse/servicii cu minim 7,36% sub costurile de achiziție.

Comisia de evaluare a constatat o diferență asumată de dumneavoastră cu mult mai mare față de cele menționate în răspunsul nr. 520/17.04.2019. În condițiile ultimelor oferte prezentate de la furnizori, implementarea contractului ar echivala cu o pierdere minimă de 14.671.941,79 lei (valoare explicitată în anexa la prezenta comunicare), aceasta fără a lua în calcul diferențele nefavorabile de curs valutar și nici celelalte cheltuieli directe și indirecte pe care în mod firesc și cert ar trebui să le suportați pe parcursul implementării contractului și care ar crește pierderea generată de acest contract. Această valoare a rezultat doar din analiza informațiilor înscrise în ofertele de la furnizori, fiind excluse costurile aferente serviciilor de garanție și suport suplimentare, ce nu pot fi calculate în baza informațiilor existente precum și a celorlalte cheltuieli directe și indirecte ale dumneavoastră. Totodată, au fost excluse diferențele

nefavorabile de curs valutar care se ridică la 4.980.291,80 lei. Cu acestea, pierderile înregistrate de dumneavoastră ar fi de 19.652.233,59 lei.

Este evident și fără echivoc că în această situație, **implementarea contractului**, la prețul total propus de dumneavoastră, date fiind prețurile și condițiile contractuale pe care le-ați negociat cu propriii furnizori, **nu este sustenabilă din punct de vedere economico-financiar**, iar **prețul total oferat de dumneavoastră nu poate fi justificat prin raportare la ofertele prezentate din partea furnizorilor dumneavoastră care per total, în condițiile unei garanții de 8 ani pe care v-ați asumat-o prin propunerea tehnică, depășesc prețul total oferat de dumneavoastră.**

În același timp, implementarea contractului la prețul propus de dumneavoastră, în contextul îndeplinirii tuturor obligațiilor pe care vi le-ați asumat prin propunerea tehnică, se dovedește, în urma analizei ofertelor furnizorilor, că este **nesustenabilă din punct de vedere comercial, logistic**, în condițiile în care garanția tehnică asumată de dumneavoastră, în special garanția suplimentară de 3 ani, nu este susținută/asumată la nivelul multora dintre ofertele furnizorilor, iar **în calitatea dumneavoastră de distribuitor/integrator este evident că nu aveți capacitatea tehnico-profesională de a susține prin propriile forțe garanția tehnică, fiind necesar sprijinul furnizorilor, fapt generator de costuri suplimentare.**

În concluzie, comisia de evaluare a constatat faptul că **oferta depusă de dumneavoastră nu este sustenabilă din punct de vedere economico-financiar, logistic și comercial**, și prin urmare **nu ați făcut dovada capacității dumneavoastră de a implementa contractul la parametrii cantitativi și calitativi asumați prin propunerea tehnică**, în special în ceea ce privește garanția suplimentară de 3 ani asumată prin propunerea tehnică.

Luând în considerare ofertele furnizorilor care în ansamblul lor nu justifică prețul oferat de dumneavoastră, concluzia comisiei de evaluare este că **propunerea dumneavoastră financiară nu este corelată cu propunerea tehnică asumată**, și prin prețul total oferat, mai mic decât prețul total oferat de furnizori, **nu puteți onora, toate obligațiile asumate prin propunerea tehnică, în special cele privind garanția suplimentară de 3 ani a cărei ofertare, în condițiile de mai sus, v-a creat în mod artificial, în etapa anterioară, de evaluare a propunerii tehnice, un avantaj competitiv nejustificat față de ceilalți ofertanți.**

În condițiile descrise mai sus, ale unei **propuneri financiare nesustenabile**, în mod evident necorelată cu propunerea tehnică, concluzia comisiei de evaluare este că **există toate premisele unei executări defectuoase a contractului.**

Pe de altă parte, concluzia comisiei de evaluare este că **propunerea financiară prezintă un preț total care nu poate fi justificat, prin raportare la ofertele prezentate din partea furnizorilor.**

Prin urmare, luând în considerare prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră:

" În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

concluzia comisiei de evaluare este că oferta asocierii formată din Omnilogic S.R.L., Avaya Enterprises S.R.L., Beta 80 Spa Software e Sistemi și Starc4sys S.R.L. este **neconformă**, în baza prevederilor legale menționate anterior.

Totodată, având în vedere cele de mai sus, multiplele solicitări de clarificare a aspectelor mai sus menționate transmise de comisia de evaluare în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 133 și art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv faptul că răspunsurile primite de la dumneavoastră nu au fost concludente, nefiind în măsură a justifica în mod fundamentat nici modul de formare a prețului total oferat și nici nivelul acestuia, dar nici capacitatea de a susține implementarea contractului din punct de vedere economico-financiar, logistic, comercial, concluzia comisiei de evaluare este că sunt incidente prevederile art. **134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016**, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

"(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Vă mulțumim pentru participarea la procedură.

Președintele comisiei de evaluare

PĂUN MONICA-LISETTE



**ANEXĂ la COMUNICAREA
PRIVIND REZULTATUL EVALUĂRII FINANCIARE**

Centralizator al ofertei de la furnizor pentru asocierea formată din OMNIOLOGIC S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE), AVAYA ENTERPRISES S.R.L. (ASOCIAT 1), BETA 80 SPA SOFTWARE E SISTEMI (ASOCIAT 2) ȘI STARC4SYS S.R.L. (ASOCIAT 3)

Concluziile comisiei de evaluare									
Răspuns Omnilogic - 17.04.2019					Cost				
Nr. crt.	Denumirea produsului - model ofertat	Valoare	Valoare actualizată	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv în costul coloană "Valoare actualizată")	Document justificativ	Valoare actualizată conform ofertei de la furnizor anexate răspunsului 520/17.04.2019	Perioadă garanție și suport tehnic în ofertele furnizorilor (ani)	Cost suplimentar garanție și suport tehnic până la 8 ani (asumat de ofertant prin răspunsul nr. 520/17.04.2019 sau dedus de comisia de evaluare din informațiile existente în ofertele de la furnizori)
1.	Access Point Cisco	\$158.182,61	\$191.725,11	8	\$32.485,00	logicon_accesspo int.pdf	191.725,11\$	3	52.485,00\$
2.	Check Point Quota pret Omnilogic	\$1.881.844,00	\$1.280.477,00	8	-	Check Point Quota Q259696 pret Omnilogic_15 Aprilie 2019.xlsx.pdf	1.516.525,00\$	8	1.516.525,00\$
3.	CLICO offer confirmation_jump	\$4.164.058,38	\$4.184.878,67	8	\$20.820,29	Clisco_Jumper.pdf	4.164.058,38\$	7	20.820,00\$

Necorectitudinile/observațiile/observațiile privind conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică.
Concluziile comisiei de evaluare

- prin propunerea tehnică ofertantul și-a asumat o perioadă de garanție și suport tehnic de 8 ani.
- conform documentelor transmise în data de 17.04.2019, prin oferta de la furnizor sunt acoperți doar 3 ani de garanție și suport.
- asigurarea serviciilor de garanție și suport pentru diferența de 5 ani, necesară de oferta furnizorului, implică un COST SUPPLEMENTAR față de oferta furnizorului de 52.485,00\$, conform celor asumate de ofertant prin răspunsul nr. 520/17.04.2019.
- pentru costul suplimentar NU EXISTĂ documente justificative/documente suport/engajamente de la furnizor, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare.
- comisia de evaluare va lua în considerare suma totală de 244.210,11\$, în calcularea totalului ofertei de la furnizori, deși valoarea 52.485,00\$ nu a fost confirmată prin documente suport.

- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 la nivelul documentului "intrebare4_set1.docx" privind valoarea actualizată a ofertei NU SE CONFIRMA;
- comisia de evaluare a identificat o valoare totală diferită a ofertei de la furnizor (în cadrul documentului justificativ - Check Point Quota Q259696 pret Omnilogic_15 Aprilie 2019.xlsx), față de cea declarată de asociere în tabelul Analiză comparativă, din cadrul documentului "intrebare4_set1.docx" transmis în data de 17.04.2019, respectiv 1.516.525,00\$ în loc de 1.280.477,00\$, ceea ce echivaloază cu un COST SUPPLEMENTAR de 236.048,00\$, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei;
- comisia de evaluare va lua în considerare suma de 1.516.525,00\$, în calcularea totalului ofertei de la furnizori, conform celor identificate în oferta transmisă de la furnizor.

- prin propunerea tehnică ofertantul și-a asumat o perioadă de garanție și suport tehnic de 8 ani.
- conform documentelor transmise în data de 17.04.2019, prin oferta de la furnizor sunt acoperți doar 7 ani de garanție și suport.
- asigurarea serviciilor de garanție și suport pentru diferența de 1 an, necesară de oferta furnizorului, implică un COST SUPPLEMENTAR față de oferta furnizorului de 20.820,00\$, conform celor asumate de ofertant prin răspunsul nr. 520/17.04.2019;
- pentru perioada suplimentară de 1 an NU EXISTĂ documente justificative pentru costurile aferente asigurării acestor servicii cu personal autorizat și stoc de piese de schimb de la furnizori, așa cum a fost solicitat de comisia de evaluare.
- comisia de evaluare va lua în considerare suma totală de 4.184.878,38\$, în calcularea totalului ofertei de la furnizori, deși valoarea 20.820,00\$ nu a fost confirmată prin documente suport.

Neclassificat

**CONFIRM CU
ORIGINALUL**

**ANEXĂ la COMUNICAREA
PRIVIND REZULTATUL EVALUĂRII FINANCIARE**

Răspuns Omnitopic - 17.04.2019										Concluziile comisiei de evaluare	
No. crt.	Descrierea produsului - model oferit	Valoare	Valoare actualizată	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv în coloana "Valoare actualizată")	Document justificativ	Valoare actualizată conform ofertei de la furnizorul succesor răspunsul 520/17.04.2019	Perioada garanție și suport înscrisă în oferta furnizorilor (ani)	Cost suplimentar garanție și suport până în 8 ani (calculat pe răspunsul nr. 520/17.04.2019 sau dedus de costul de evaluare din informațiile existente în oferta de la furnizor)	Valoare totală ofertă	Neconformanțe/neconformități/observații privind conformitatea propunții financiare cu propunerea tehnică, Concluziile comisiei de evaluare
	Total general - oferte furnizori	217,368,336,37 RON	181,489,641,92 RON							199,371,233,54 lei	
	Valoare propunere financiară	184,699,291,75 RON	184,699,291,75 RON							184,699,291,75 lei	
	Echivalența		-688,766,06 €							3,148,485,36 €	

Curs valutar folosit de ofertant:		
4,06 lei/USD	40,671,902,81	curs valutar octombrie 2018
4,66 lei/EUR	131,490,366,66	curs valutar octombrie 2018

Cursul valutar 22 aprilie 2019		Diferența de curs rezultată
4,2327 lei/USD		1,777,761,42 lei
4,7607 lei/EUR		3,202,530,38 lei

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

**ANEXA la COMUNICAREA
PRIVIND REZULTATUL EVALUĂRII FINANCIARE**

Răspuns Omnitopic - 17.04.2019										Concluziile comisiei de evaluare	
No. crt.	Denumirea produsului - model oferit	Valoare	Valoare actualizata	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv in costul "Valoare actualizata")	Document justificativ	Valoare actualizata conform ofertei de la furnizori anexate raspunsului 520/17.04.2019	Perioada garantie si suport inscrisa in oferta furnizorilor (ani)	Cost suplimentar - garantie si suport până la 8 ani (asumat de ofertant prin raspunsul nr. 520/17.04.2019 sau dedus de comisia de evaluare din informațiile existente în oferta de la furnizori)	Valoare totala oferta	
22.	statemenți - licențe extensibile - cefr v3	1.057.191,87 €	1.057.191,87 €	8			1.057.191,87 €	1		1.057.191,87 €	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 SE CONFIRMA, comisia de evaluare identificând aceeași valoare totală în cadrul ofertei de la furnizor.
	*garanție suplimentara	1.300.000,00 €	1.300.000,00 €	8		statemenți, licențe extensibile, cefr, v 3.pdf	1.318.800,00 €	8		1.318.800,00 €	- comisia de evaluare a calculat valoarea garanției suplimentare conform celor menționate în oferta de la furnizor - statemenți, licențe extensibile, cefr, v3.pdf, respectiv "Nel caso in cui al termine dei dodici mesi si voglia sottoscrivere un contratto annuale di manutenzione, il prezzo complessivo a voi riservato per la manutenzione annuale, relativamente alla configurazione "full", è pari a 168.400,00 euro (+IVA, se dovuta)". Valoarea corectă rezultat fiind de 1.318.800 euro (7 ani*188.400 euro cost repetitivă costul anual ofertei serviciilor de garanție și suport), ceea ce echivalează cu un COST SUPPLEMENTAR de 1.800,00 euro, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei.
23.	Virement offer	1.879.965,00 €	1.793.414,54 €	8	250.000,00 €		1.879.965,00 €	0	250.000,00 €	2.129.965,00 €	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 la nivelul documentului: "intermedes sect1.docx" privind valoarea actualizată a ofertei NU SE CONFIRMA; - conform ofertei de la furnizor, valoarea totală a ofertei este de 1.879.965,00 € și nu de 1.793.414,54 €, așa cum menționează ofertantul în răspunsul său, ceea ce echivalează cu un COST SUPPLEMENTAR de 86.550,46 euro, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei; - totodată, conform documentului "intermedes sect1.docx", ofertantul menționează că oferta Virement acceptat 5 ani de servicii garanție și suport, idee perioada de garanție recipient de prețul ofertei nu este înscrisă în oferta de la furnizor;
24.	OfficeMax		240.000,00 €	8	-	OFFICEMAX.pdf		8		240.000,00 €	- comisia de evaluare nu a putut verifica cu exactitate valoarea ofertei de la furnizor (simpliciter perioada de garanție și suport), deoarece nu reține cu exactitate din documentele prezentate. Astfel, ceea sumate de ofertant prin răspunsul său nr. 520/17.04.2019 nu pot fi validate
25.	ALFE Distribution		19.778,00 €	8	-	Document ALFE.pdf	19.777,50 €	8	-	19.777,50 €	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 SE CONFIRMA, comisia de evaluare identificând aceeași valoare totală în cadrul ofertei de la furnizor;
TOTAL (euro/dolar/RON)		\$18.707.225,79	\$10.005.394,78				10.269.928,29 \$			31.882.685,03 €	
		31.911.352,98 €	18.216.816,88 €				9.277.372,44 lei				
		9.382.567,35 RON	9.377.372,45 RON								

**CONFIRM CU
ORIGINALUL**

**ANEXA la COMUNICAREA
PRIVIND REZULTATUL EVALUĂRII FINANCIARE**

Răspuns Omnitlogic - 17.04.2019												Concluziile comisiei de evaluare	
Nr. crt.	Descrierea produsului - model oferit	Valoare	Valoare actualizata	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv în coloana "Valoare actualizata")	Document justificativ	Valoare actualizată conform ofertelor de la furnizori anexate răspunsului 520/17.04.2019	Perioada garanție și suport tehnic în oferta furnizorilor (ani)	Cost suplimentar garanție și suport până la 8 ani (asumând de ofertant prin răspunsul nr. 520/17.04.2019 sau dedus de comisia de evaluare din informațiile existente în ofertele de la furnizori)	Valoare totală ofertă	Necorrespondențe/recomandări/observații privind conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică. Concluziile comisiei de evaluare		
19	Powerbackup Oferta Substien: de Electroinstalare proiect SNCIAU	1.104.004,40 €	364.321,45 €	8	-	20181005_Rev.7 Oferta Substien de Electroinstalare proiect SNCIAU.pdf	364.321,45€	8	-	364.321,45€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 SE CONFIRMA, comisia de evaluare identificând aceeași valoare totală în cadrul ofertei de la furnizor;		
20	Powerbackup, Oferta Grupuri Electrogen proiect SNCIAU	272.100,00 €	95.235,00 €	8	-	20181001_Rev.3 Oferta Grupuri Electrogen proiect SNCIAU.pdf	95.235,00€	8	-	95.235,00€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 SE CONFIRMA, comisia de evaluare identificând aceeași valoare totală în cadrul ofertei de la furnizor;		
21	Quest Omnitlogic STS Quote_OI & CQ & Shareflex 03.04.2019 v3 (garanție și suport tehnic: 5 ani)	2.136.096,70 €	2.029.291,38 €	5	-	"Adrema O-Eur Software Omnitlogic & STS_17.04.2019.pdf" Omnitlogic STS_Quote_OI & CQ & Shareflex_15.04.2019 v4 Additional Maintenance & Professional Services.pdf Omnitlogic STS_Quote_OI & CQ & Shareflex_15.04.2019 v4_License.pdf Quest_discount.pdf	997.382,34€	5	1.031.908,00€	2.029.291,34€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 în nivelul documentului "întrebare_seri.docx" privind valoarea actualizată a ofertei NU SE CONFIRMA; - în documentele suport transmise a fost înaintată o ofertă de la furnizor pentru serviciile de garanție și suport ce acoperă o perioadă de 4 ani, cu o valoare de 1.086.219,89 €; - comisia de evaluare a calculat pentru diferența de 3 ani o valoare totală diferită a serviciilor de suport (respectiv 773.931,67 euro) față de cea declarată de asocierii în tabelul Analiză comparativă, din cadrul documentului "întrebare_seri.docx" transmis în data de 17.04.2019 (respectiv 797.913,80 euro), prin raportarea la oferta de la furnizor privind costul garanției pentru 4 ani, ceea ce echivalență, cu un COST SUPLEMENTAR de 66.017,87 euro, care care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei;		
	*garanție suplimentară (! an)	1.200.000,00 €	797.913,80 €	8	-	Quest Omnitlogic STS Quote_OI & CQ & Shareflex_03.04.2019 v3.pdf	773.913,80€	3	-	773.931,67€			

*garanție suplimentară (3 ani)

1.200.000,00 €

797.913,80 €

8

Quest, Omnitlogic STS, Quote, OI & CQ & Shareflex, 03.04.2019 v3.pdf

773.931,67€

3

773.931,67€

- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 în nivelul documentului "întrebare_seri.docx" privind valoarea actualizată a ofertei NU SE CONFIRMA;
- în documentele suport transmise a fost înaintată o ofertă de la furnizor pentru serviciile de garanție și suport ce acoperă o perioadă de 4 ani, cu o valoare de 1.086.219,89 €;
- comisia de evaluare a calculat pentru diferența de 3 ani o valoare totală diferită a serviciilor de suport (respectiv 773.931,67 euro) față de cea declarată de asocierii în tabelul Analiză comparativă, din cadrul documentului "întrebare_seri.docx" transmis în data de 17.04.2019 (respectiv 797.913,80 euro), prin raportarea la oferta de la furnizor privind costul garanției pentru 4 ani, ceea ce echivalență, cu un COST SUPLEMENTAR de 66.017,87 euro, care care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei;

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Neclassificat

**ANEXA la COMUNICAREA
PRIVIND REZULTATUL EVALUĂRII FINANCIARE**

Răspuns Omnitologic - 17.04.2019												Concluziile comisiei de evaluare	
Nr. crt.	Descrierea produsului - modelul oferit	Valoare	Valoare actualizata	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv în coloana "Valoare actualizata")	Document justificativ	Valoare actualizata conform ofertelor de la furnizorii anexate răspunsului 520/17.04.2019	Perioada garanție și suport înscrisă în oferta furnizorilor (ani)	Cost suplimentar garanție și suport până la 8 ani (asumat de ofertant nr. 520/17.04.2019 sau dedus de comisia de evaluare din informațiile existente în ofertele de la furnizori)	Valoare totală oferta	Necesitatea/Securitatea/observații privind conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică. Concluziile comisiei de evaluare		
14.	Oferta Furnec	5842,661 /00	4487.835,00	8	-	Oferta Actualizata Furnec Data 16.04.2019.pdf	487.835,005	8	-	487.835,005	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 SE CONFIRMA, comisia de evaluare identificând aceeași valoare totală în cadrul ofertei de la furnizor. - prin propunerea tehnică ofertantului și-a asumat o perioadă de garanție și suport tehnic de 8 ani. - conform documentelor transmise în data de 17.04, prin oferta de la furnizor nu este menționată perioadă de garanție și suport aspecifică; - conform răspunsului ofertantului nr. 520/17.04.2019 perioada de garanție și suport este acceptată astfel: 5 ani suport ofertă de furnizor și 3 ani suport ofertă de ofertant prin soc de piese de schimb, ceea ce implică un cost suplimentar de 12.489,61lei; - final, pentru costul suplimentar NU EXISTĂ documente justificative/documente suport/argumente de la furnizor, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare.		
15.	oferta ITP	1.248.961,35 RON	449.626,09 RON	8	12.489,61 RON	Document ITCala xy.pdf	487.136,71lei	0	12.489,61lei	449.626,08lei	- prin propunerea tehnică ofertantului și-a asumat o perioadă de garanție și suport tehnic de 8 ani; - conform documentelor transmise în data de 17.04, Oferta Oracle include suport de 5 ani (valabil prin oferta de la furnizor); - conform cu cele declarate de ofertant în cadrul răspunsului său nr. 520/17.04.2019 suportul extras de 3 ani va avea o valoare de 794.160,36 lei calculată ca procent din suportul de 5 ani (asupra ce nu poate fi validat de comisia de evaluare, informațiile prezente în oferta furnizorului fiind insuficiente); - comisia de evaluare va lua în considerare suma totală de 449.626,08 lei, în calcularea totalului ofertei de la furnizor, deși valoarea 12.489,61lei nu a fost confirmată prin documente suport.		
16.	oferta ORACLE DB Omnitologic	8.133.586,00 RON	8.927.746,36 RON	8	794.160,36 RON		8.133.586,00lei	3	794.160,36lei	8.927.746,36lei	- prin propunerea tehnică ofertantului și-a asumat o perioadă de garanție și suport tehnic de 8 ani; - conform documentelor transmise în data de 17.04, Oferta Oracle include suport de 5 ani (valabil prin oferta de la furnizor); - conform cu cele declarate de ofertant în cadrul răspunsului său nr. 520/17.04.2019 suportul extras de 3 ani va avea o valoare de 794.160,36 lei calculată ca procent din suportul de 5 ani (asupra ce nu poate fi validat de comisia de evaluare, informațiile prezente în oferta furnizorului fiind insuficiente); - final, pentru costul suplimentar NU EXISTĂ documente justificative/documente suport/argumente de la furnizor, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare.		
17.	ORACLE Acme	317.797,00 €	290.000,00 €	8	-	Oracle acme, http://www.oracle.com/technologies/crm.pdf	290.000,00€	8	-	290.000,00€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 SE CONFIRMA, comisia de evaluare identificând aceeași valoare totală în cadrul ofertei de la furnizor;		
18.	Powerbackup Oferta Sistem Cooling proiect SNUAU	219.000,00 €	76.560,00 €	8	-	Oferta Sistem Cooling proiect SNUAU.pdf	76.560,00€	8	-	76.560,00€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 SE CONFIRMA, comisia de evaluare identificând aceeași valoare totală în cadrul ofertei de la furnizor;		

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Neclassificat
8

**ANEXA la COMUNICAREA
PRIVIND REZULTATUL EVALUARII FINANCIARE**

Răspuns Omnilegic - 17.04.2019							Concluziile comisiei de evaluare				
Nr. crt.	Denumirea produsului - model ofertat	Valoare	Valoare actualizata	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv in coloana "Valoare actualizata")	Document justificativ	Valoare actualizata conform ofertei de la furnizori anexate raspunsului 520/17.04.2019	Perioada garantie si suport insoțita in oferta furnizorilor (ani)	Cost suplimentar garanție și suport până la 8 ani (asumat de ofertant prin răspunsul nr. 520/17.04.2019 sau dedus de comisia de evaluare din informațiile existente în oferta de la furnizori)	Valoarea totala oferta	Neconformitate/Neconformitate/observații privind conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică. Concluziile comisiei de evaluare
11.	Oferta NetApp, quote 16071191	1.086.974,34 €	597.835,89 €	8	-	Fujitsu, declaratie.pdf	1.086.974,34€	*suport included	-	1.086.974,34€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 la nivelul documentului: "Intrebare_net1.docx" privind valoarea actualizată a ofertei NU SE CONFIRMA; - comisia de evaluare a identificat o valoare totală diferită a ofertei de la furnizor (în cadrul documentului justificativ - Oferta NetApp, quote 16071191), față de cea declarată de asociere în tabelul Analiză comparativă, din cadrul documentului "Intrebare_net1.docx" transmis în data de 17.04.2019, respectiv 1.086.974,34 euro în loc de 597.835,89 euro, ceea ce echivalență cu un COST SUPPLEMENTAR de 489.138,45 euro, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei; - în ceea ce privește garanția de 8 ani asumată de ofertant, acesta face referire la declarația Fujitsu, conținând căreia Fujitsu este distribuitor global autorizat pentru produsele Net App, Commvault și Quantum; - înal declarația prezintă condițiile de acordare a garanției pentru produsele marca Fujitsu și nu pentru produsele pentru care Fujitsu este distribuitor autorizat; - înal mai, în cadrul ofertei de la furnizor - Oferta NetApp, quote 16071191.pdf, suportul este menționat ca fiind inclus, înal perioada de suport acoperită nu este menționată. Astfel, comisia de evaluare nu poate valida conformitatea ofertei cu cele declarate de ofertant, informațiile prezentate nefiind suficiente;
12.	Oferta Quantum, Serviciul Telecomunicații Speciale	214.443,30 €	117.943,82 €	8	-	Fujitsu, declaratie.pdf	215.443,30€	*suport included	-	215.443,30€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 la nivelul documentului: "Intrebare_net1.docx" privind valoarea actualizată a ofertei NU SE CONFIRMA; - comisia de evaluare a identificat o valoare totală diferită a ofertei de la furnizor (în cadrul documentului justificativ - Oferta NetApp, quote 16071191), față de cea declarată de asociere în tabelul Analiză comparativă, din cadrul documentului "Intrebare_net1.docx" transmis în data de 17.04.2019, respectiv 215.443,30 euro în loc de 117.943,82 euro, ceea ce echivalență cu un COST SUPPLEMENTAR de 97.499,48 euro, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei; - în ceea ce privește garanția de 8 ani asumată de ofertant, acesta face referire la declarația Fujitsu, conținând căreia Fujitsu este distribuitor global autorizat pentru produsele Net App, Commvault și Quantum; - înal declarația prezintă condițiile de acordare a garanției pentru produsele marca Fujitsu și nu pentru produsele pentru care Fujitsu este distribuitor autorizat; - înal mai, în cadrul ofertei de la furnizor - Oferta Quantum, Serviciul Telecomunicații Speciale.pdf, suportul este menționat ca fiind inclus, înal perioada de suport acoperită nu este menționată. Astfel, comisia de evaluare nu poate valida conformitatea ofertei cu cele declarate de ofertant, informațiile prezentate nefiind suficiente;
13.	Oferta RH	999.998,00 €	700.000,00 €	8	-	Oferta RH, discordanță.pdf	699.998,00€	8	-	699.998,00€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 SE CONFIRMA, comisia de evaluare identifică aceeași valoare totală în cadrul ofertei de la furnizor;

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Neclasificat
7

**ANEXA la COMUNICAREA
PRIVIND REZULTATUL EVALUĂRII FINANCIARE**

Răspuns Ghidole - 17.04.2019										Concluziile comitet de evaluare	
No. crt.	Denumirea produsului - model oferit	Valoare	Valoare actualizată	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv cheltuieli "Value") actualizant (*)	Document justificativ	Valoare actualizată conform ofertei de la furnizor anexate răspunsului 520/17.04.2019	Perioada garanție și suport tehnic în oferta furnizorilor (ani)	Cost suplimentar garanție și suport până la 8 ani (asumând de ofertant prin răspunsul nr. 520/17.04.2019 sau dedus de comisia de evaluare din informațiile existente în ofertele de la furnizori)	Valoare totală ofertă	Neconcordanțe/necorrespondențe/observații privind conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică. Concluziile comitet de evaluare
	Professional services and maintenance	21.540,00 €	0,00 €	-	-	Oferta Beta 80 Etar v5 discounted 17-Apr-19.docx.pdf			maintenance on its products for a period of 8 years, with a yearly maintenance fee		privind perioada de garanție și suport: "As part of the offer, Beta 80 provides technical assistance and maintenance on its products for a period of 8 years, with a yearly maintenance fee". - etate/ comisia de evaluare întinde faptul că perioada de garanție și suport de 8 ani poate fi acceptată, însă în baza unui COST SUPPLEMENTAR anual, care nu este prezentat la nivel de ofertă și care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului oferit. - manifestarea faptului că în cadrul ofertei americane de la furnizor, transmisă în data de 10.04.2019 (Oferta Beta 80 v5.pdf), furnizorul a înțeles că, la nivel de suport, faptul că intervenția pe o perioadă de 8 ani este inclusă în costul licenței, respectiv, în cadrul noii oferte cu discount, nu se mai regăsește. De asemenea, în cadrul noii oferte nu mai este cerută nicio reparare referitor la serviciile helpdesk pentru o perioadă de 8 ani (servicii ce se regăsesc în cadrul primei oferte trimise).
10.	Oferta Commvault Reseller Quote Excel.xlsx	247.443,20 €	136.093,76 €	8	-	Etar v5 discounted 17-Apr-19.docx.pdf	247.443,20€	8	21% of SW net price annually	247.443,20€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 la nivelul documentului "attached excel.docx" privind valoarea actualizată a ofertei NU SE CONFIRMA; - comisia de evaluare a identificat o valoare înaltă diferență a ofertei de la furnizor (bu cadoul documentului justificativ "Oferta Commvault ResellerQuoteExcel.xlsx.pdf", față de cea declarată de asociere în tabelul Analiză comparativă, din cadrul documentului "attached excel.docx" transmis în data de 17.04.2019, respectiv 247.443,20 euro în loc de 136.093,76 euro, ceea ce echivalază cu un COST SUPPLEMENTAR de 111.349,44 euro, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului oferit; - în ceea ce privește garanția de 8 ani asumată de ofertant, acesta face referire la declararea faptului, conform etara Fujitsu este distribuitor global autorizat pentru produsele Net App, Commvault și Quantum; - însă declararea prezintă condiție de acordare a garanției pentru produsele marca Fujitsu și nu pentru produsele pentru care Fujitsu este distribuitor autorizat; - mai mult, în cadrul ofertei de la furnizor - Oferta Commvault Reseller QuoteExcel.xlsx.pdf, apare mențiunea: "Annual maintenance support services will be based upon 21 % of software Net Price, de aici comisia de evaluare întinde faptul că serviciile de garanție vor fi adăugate în baza unui COST SUPPLEMENTAR anual, care nu este prevăzut la nivel de ofertă.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

**ANEXĂ la COMUNICAREA
PRIVIND REZULTATUL EVALUĂRII FINANCIARE**

Răspuns Omnitologic - 17.04.2019										Concluziile comisiei de evaluare	
Nr. crt.	Denumirea probei/obiectului - model oferit	Valoare	Valoare actualizată	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv în coloana "Valoare actualizată")	Document justificativ	Valoare actualizată conform ofertelor de la furnizorii anexe răspunsului 520/17.04.2019	Perioada garanție și suport însoțită în ofertele furnizorilor (ani)	Cost suplimentar garanție și suport până la 8 ani (asumat de ofertant prin răspunsul nr. 520/17.04.2019 sau dedus de comisia de evaluare din informațiile existente în ofertă de la furnizor)	Valoare totală ofertă	Necesitate/recomandări/observații privind conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică. Concluziile comisiei de evaluare
8.	Matricea Omnitologic 3 (Curent)	32.720,00 €	27.170,55 €	8	-	Appendix 4 Training Description Bidder version Issue A Training limited train the trainer only.pdf (calculat pentru 10 administratori / 2 cursuri de SE si SA conform SA conform clădirilor)	49.401,00€	1	-	49.401,00€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 la nivelul documentului "intrebare_secti.docx" privind valoarea actualizată a ofertei NU SE CONFIRMA. - comisia de evaluare a identificat o valoare totală diferită a ofertei de la furnizor (în cadrul documentului justificativ "Matricea Omnitologic.pdf"), față de cele declarate de ofertant în tabelul Analiză comparativă din cadrul documentului "intrebare_secti.docx" marcat în data de 17.04.2019, respectiv 226.485,75 euro în loc de 45.297,15 euro, ceea ce echivalază cu un COST SUPPLEMENTAR de 181.188,60 euro, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei. - totodată, comisia de evaluare nu poate valida cele asurate de ofertant prin răspunsul nr. 520/17.04.2019, având în vedere faptul că documentul în care se face referință "Appendix 4 Training Description Bidder version Issue A Training limited train the trainer only.pdf" nu a fost înlocuit în SEAP. - valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 la nivelul documentului "intrebare_secti.docx" privind valoarea actualizată a ofertei NU SE CONFIRMA. - comisia de evaluare a identificat o valoare totală diferită a ofertei de la furnizor (în cadrul documentului justificativ "Oferta APC 04.04.2019.pdf"), față de cea declarată de asistent în tabelul Analiză comparativă din cadrul documentului "intrebare_secti.docx" marcat în data de 17.04.2019, respectiv 49.401,00 euro în loc de 27.170,55 euro, ceea ce echivalază cu un COST SUPPLEMENTAR de 22.230,45 euro, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei. - ofertantul invocă în fundamentarea prețului redat, de 27.170,55 euro, faptul că, în conformitate cu documentul <i>Fujitsu declarate.pdf</i> , "prin politica sa de preț, Fujitsu acordă discounturi de până la 45%-50% de la DRP (dealer price)". - înal echivalentele APC nu fac parte din oferta Fujitsu, așa cum menționează ofertantul prin răspunsul său nr. 520/17.04.2019. Conform declarației Fujitsu, acesta este distribuitor global autorizat doar pentru produsele Net App, Commvault și Quantum. - în acest context nu se poate confirma nici mențurarea unei garanții de 8 ani la baza declarației Fujitsu, așa cum este menționat de ofertant prin răspunsurile sale. Astfel, prezenta ofertă implică un nou cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei. - totodată, oferta APC prezintă include servicii de garanție de două ori un an conform termenului "First Warranty Extension for 11 Accessory (Renewal or High Volume) Included" diferența de 7 de ani de servicii de garanție nefiind acoperită, în evident, implicând costuri suplimentare față de cele declarate.
9.	Oferta Beta 80 v5	5.322.295,49 €	4.856.253,00 €	8	-	Oferta Beta 80 Eur v5 discounted 17-Apr-19.docx.pdf	4.856.253,00€	8	Beta 80 providers technical assistance and	4.856.253,00€	- în ceea ce privește perioada de garanție și suport, ofertantul menționează în cadrul răspunsului său nr. 520/17.04.2019 o perioadă de 8 ani, în cadrul ofertei de la furnizor, însumată în data de 17.04.2019 - Oferta Beta 80 Eur v5 discounted 17-Apr-19.docx, astăzi menționează următoarele:

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

**ANEXA la COMUNICAREA
PRIVIND REZULTATUL EVALUĂRII FINANCIARE**

Răspuns Omnitopic - 17.04.2019										Concluziile comitetului de evaluare	
Nr. crt.	Denumirea produsului - model oferit	Valoare	Valoare actualizata	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv în costuri "Valoare actualizata")	Document justificativ	Valoarea actualizată conform ofertei de la furnizori anexate răspunsului 520/17.04.2019	Perioada garanție și suport înscrisă în oferta furnizorilor (ani)	Cost suplimentar garanție și suport până la 8 ani (asumând de ofertant nr. 520/17.04.2019 sau deducând de comisia de evaluare din informațiile existente în oferta de la furnizor)	Valoarea totală ofertă	Necorecordante/recomandări/observații privind conformitatea propunerii financiare cu propunerea identică. Concluziile comitetului de evaluare
6.	Fujitsu 3.pdf	817.004,13 €	449.352,27 €	8	-	Fujitsu_declaratie.pdf	817.004,13€	8	-	817.004,13€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 la nivelul documentului "anexatelor anel.docx" privind valoarea actualizată a ofertei NUSI SE CONTRIMA; - comisia de evaluare a identificat o valoare totală diferită a ofertei de la furnizor (în cadrul documentului justificativ "Fujitsu_1.pdf"), față de cele declarate de ofertant în tabelul "Analiză comparativă, din cadrul documentului "finchbacker anel.docx" transmis în data de 17.04.2019, respectiv 817.004,13 euro în loc de 449.352,27 euro, ceea ce echivalență cu un COST SUPPLEMENTAR de 367.651,86 euro, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea motiunii de formare a prețului ofertei; - ofertantul învece în fundamentarea prețului redus, de 449.352,27 euro, faptul că, în continuare, cu documentul "Fujitsu_declaratie.pdf", prin aplicarea valo de preț, Fujitsu acordă discounturi de până la 45%-50%, de la DPE2 (dealer price) la oferta de la furnizor această este constituită în baza a "prețului preț" - "These prices apply to the systems, tender and the purchase of appropriate quantities only", acestea indicând deși discounturile ofertei în baza a "dealer price"; - în total, în ceea ce privește perioada de garanție și suport, ofertantul menționează în răspunsul său că accesa accesa 8 ani. Comisia de evaluare consideră faptul că în cadrul documentului Fujitsu_declaratie.pdf, în tabelul menționat, "condițiile standard de garanție Fujitsu asigură un maxim de 5 ani. Pentru cazurile speciale în care specificul de business are beneficiarii are cerințe de calitate a condițiilor standard, se poate genera un "specific proiect, prolongation of support" (prețuri, o perioadă suplimentară de înscris 3 ani). Conform acestui mențiuam căutăm de evaluare întregul tipul de oferta Fujitsu prezintă conține servicii de garanție și suport pentru o perioadă de 5 ani, în cadrul ofertei propriu-zisă înscrisă înscrisă respectiv ofertei "specific proiect prolongation of support". Astfel, serviciile de garanție și suport implică un COST SUPPLEMENTAR, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea motiunii de formare a prețului ofertei (și implicit nu poate fi determinat cu exactitate de comisia de evaluare), ceea ce va determina un nivel mai ridicat al prețului ofertei furnizorului.
7.	Motorola Omnitopic 1	7.312.416,14 €	6.588.294,71 €	3	-	oferta Motorola OCTOBER 2018	6.588.294,71€	5	-	6.588.294,71€	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 SE CONTRIMA, comisia de evaluare identifică aceeași valoare totală în cadrul ofertei de la furnizor.
			45.297,19 €			oferta Motorola OCTOBER 2018	226.485,72€	0	-	226.485,72€	

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

**ANEXĂ la COMUNICAREA
PRIVIND REZULTATUL EVALUĂRII FINANCIARE**

Răspuns Omnitopic - 17.04.2019											Concluziile comisiei de evaluare
Nr. crt.	Denumirea produsului - model ofertat	Valoare	Valoare actualizata	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv în coloana "Valoare actualizata")	Document justificativ	Valoare actualizată conform ofertelor de la furnizorii unicatice răspunsului 520/17.04.2019	Perioada garanție și suport înscrisă în oferta furnizorilor (an)	Cost suplimentar garanție și suport până la 8 ani (asumat de ofertant pe răspunsul nr. 520/17.04.2019 sau dedus de comisia de evaluare din informațiile existente în oferta de la furnizori)	Valoare totală ofertă	
5.	Fujitsu 1.pdf	4.212.097,27 €	2.316.653,50 €	8	-	Fujitsu_declaratie.pdf	4.212.097,27 €	8	-	4.212.097,27 €	- valoarea ofertei de la furnizor menționată de ofertant în răspunsul nr. 520/17.04.2019 la nivelul documentului "furnizor_ext1.docx" privind valoarea actualizată a ofertei NU SE CONFIRMA. - comisia de evaluare a identificat o valoare totală diferită a ofertei de la furnizor (în cadrul documentului justificativ "Fujitsu_1.pdf"), față de cele declarate de ofertant în tabelul Analiză comparativă, din cadrul documentului "furnizor_ext1.docx" transmis în data de 17.04.2019, respectiv 4.212.097,27 euro în loc de 2.316.653,50 euro, ceea ce echivalează cu un COST SUPLEMENTAR de 1.895.443,77 euro, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei. - ofertantul învece în fundamentarea prețului redus, de 2.316.653,50 euro, faptul că, în conformitate cu documentul Fujitsu_declaratie.pdf, "termenul politicale sale de preț, Fujitsu se va discuta de până la 45%-50% de la DHP (cashier price)" însă oferta de la furnizor areca este constituită în baza a "project price" - "These prices apply to the system vendor and the purchase of appropriate quantities only" scutirea înlocuind de la discutațiune oferta în baza a "cashier price". - întrucât, în ceea ce privește perioada de garanție și suport, ofertantul menționează în răspunsul său că aceasta arecpea 8 ani. Comisia de evaluare constată faptul că în cadrul documentului Fujitsu_declaratie.pdf, furnizorul menționează "condițiile standard de garanție Fujitsu asigurat un maxim de 5 ani... Pentru cazurile speciale în care specificul de business sau beneficiarii are cerințe de extindere a condițiilor standard, se poate genera un "specific project prolongation of support" pentru o perioadă suplimentară de maxim 3 ani)". Conform acestei mențiuni constată de evaluare înțelega faptul că oferta Fujitsu prezintă o cerință de garanție și suport pentru o perioadă de 5 ani, în cadrul ofertei propriu-zise înțelega înlocuiește referența "specific project prolongation of support". Mai mult, în cadrul ofertei de la furnizor există referența că menționează "5" anii 5 ani de garanție/suport. Altfel, serviciile de garanție și suport implică un COST SUPLEMENTAR, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei (și implicit nu poate fi determinat cu exactitate de comisia de evaluare), ceea ce va determina un nivel mai ridicat al prețului ofertei furnizorului.

**CONFORM CU
ORIGINALA**

**ANEXĂ la COMUNICAREA
PRIVIND REZULTATUL EVALUĂRII FINANCIARE**

Răspuns Omnilogic - 17.04.2019											Concluziile comisiei de evaluare	
Nr. crt.	Denumirea produsului - model ofertat	Valoare	Valoare actualizata	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv în coloana "Valoare actualizata")	Document justificativ	Valoare actualizata conform ofertelor de la furnizori anexate răspunsului 520/17.04.2019	Perioada garanție și suport însoțită în ofertele furnizorilor (ani)	Cost suplimentar garanție și suport până la 8 ani (anulul de ofertant prin răspunsul nr. 520/17.04.2019 sau dedus de comisia de evaluare din informațiile existente în ofertele de la furnizori)	Valoare totală ofertă		
4.	Commercial Offer STS 112 Anyva	-	-			Commercial Offer STS 112 Anyva v5 comments 10- Apr-19(1).pdf					- valoarea aplicației "Human resources management application" se reduce de la 430.450,00 euro la 390.000,00 euro, conform e-mailului transmis de furnizor, atașat la răspunsul 520 din data de 17.04.2019. Valoarea nu este actualizată în oferta furnizorului.	
	* Sistem produse	\$3.801.885,00	\$3.801.885,00	8	-	Commercial Offer STS 112 Anyva v5 comments 10- Apr-19(1).pdf	3.801.885,00\$	8	-	3.801.885,00\$	- conform mențiunilor din răspunsul oferentului nr. 520/17.04.2019, perioada de garanție și suport acceptată de oferta furnizorului este de 8 ani, subiectul fiind adăugat următoarelor: "Denumirea produsului de suport în cadrul configurației Anyva este - "3Y", dar el este oferit pentru perioade de suport de 8 ani, care furnizorul menționează în cadrul ofertei sale ferme";	
	* IP Phones	\$58.594,80	\$58.594,00	8	-	Commercial Offer STS 112 Anyva v5 comments 10- Apr-19(1).pdf	58.594,80\$	8	-		- în cadrul ofertei de la furnizor apare mențiunea: "Serviciile suport + repuneră sunt costate pentru 96 luni (Pentru Numărul de suport Anyva costate sunt cele pentru suportul/garanta pentru 1 luna de suport ca parte dintr-un contract de 5 ani (trecură revind cel mai eficient costului). În scopul proiectului, secretea nu fost costat pentru 96 luni";	
	* Implementation, delivery, development and training services	2.353.787,00 €	2.353.787,00 €	8	-	Commercial Offer STS 112 Anyva v5 comments 10- Apr-19(1).pdf	2.353.787,00€	8	-		- din expozitia "creștea privind cel mai eficient costului" comisia de evaluare înțelege faptul că o costate de 8 ani pentru activitățile de garanție și suport au COST SUPPLEMENTAR, care care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei (și implicit nu poate fi determinat cu exactitate de comisia de evaluare), ceea ce va determina un nivel mai ridicat al prețului ofertei furnizorului.	
	* Human resources management application	430.650,00 €	390.000,00 €	8	-	Commercial Offer STS 112 Anyva v5 comments 10- Apr-19(1).pdf	390.000,00€	8	-			
	* NCI 112 Callcenter	1.664.429,00 €	1.664.429,00 €	8	-	Commercial Offer STS 112 Anyva v5 comments 10- Apr-19(1).pdf	1.664.429,00€	8	-	1.664.429,00€		

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Analiza comparativa Oferte Furnizori (intrebarea 4 – primul set -)

Nr. crt	Denumirea produsului - model ofertat	Valoare	Valoare actualizata	Perioada suport	Cost suport suplimentar (inclusiv in coloana "Valoare actualizata")	Document justificativ
1.	AccessPoint Cisco	\$158.182,61	\$191.725,11	8	\$52.485,00	logicom_accesspoint.pdf
2.	Check Point Quote pret Omnilogic	\$1.681.844,00	\$1.280.477,00	8	-	Check Point Quote Q2539696 pret Omnilogic_15 Aprilie 2019.xlsx.pdf
3.	CLICO offer confirmation Juniper	\$4.164.058,38	\$4.184.878,67	8	\$20.820,29	Cllico_Juniper.pdf
4.	Commercial Offer STS 112 Avaya	-	-	-	-	Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf
	• Sistem productie	\$3.801.885,00	\$3.801.885,00	8	-	Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf
	• IP Phones	\$58.594,80	\$58.594,00	8	-	Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf
	• Implementation, delivery, development and training services	2.353.787,00 €	2.353.787,00 €	8	-	Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf
	• Human resources management application	430.650,00 €	390.000,00 €	8	-	Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf mail_discount_Avaya.pdf
	• NG112 Calltaker	1.664.429,00 €	1.664.429,00 €	8	-	Commercial Offer STS 112 Avaya v5 comments 10-Apr-19(1).pdf
5.	Fujitsu 1.pdf	4.212.097,27 €	2.316.653,50 €	8	-	Fujitsu_declaratie.pdf
6.	Fujitsu 3.pdf	817.004,13 €	449.352,27 €	8	-	Fujitsu_declaratie.pdf
7.	Motorola Omnilogic 1	7.312.416,14 €	6.588.294,71 €	5	-	oferta Motorola OCTOBER 2018
	Motorola Omnilogic 3 (Cursuri)	-	45.297,15 €	-	-	oferta Motorola OCTOBER 2018 Appendix 4 Training Description Bidder version Issue A Training limited train the trainer only.pdf (calculat pentru 10 administratori / 2 cursuri de SE si SA conform clarificarilor)

CONFORM CU ORIGINALUL

8.	Oferta APC 04.04.2019	32.720,00 €	27.170,55 €	8	-	Fujitsu_declaratie.pdf
9.	Oferta Beta 80 v3	-	-	-	-	-
	• System	5.322.295,93 €	4.856.253,00 €	8	-	Oferta Beta 80 Eur v5 discounted 17-Apr-19.docx.pdf
	• Professional services and maintenance	21.540,00 €	0,00 €	-	-	Oferta Beta 80 Eur v5 discounted 17-Apr-19.docx.pdf
10.	Oferta Commvault Reseller Quote Excel.xlsx	247.443,20 €	136.093,76 €	8	-	Fujitsu_declaratie.pdf
11.	Oferta NetApp quote 16071191	1.086.974,34 €	597.835,89 €	8	-	Fujitsu_declaratie.pdf
12.	Oferta Quantum_Serviciul Telecomunicatii Speciale	214.443,30 €	117.943,82 €	8	-	Fujitsu_declaratie.pdf
13.	Oferta RR	999.998,00 €	700.000,00 €	8	-	Oferta RR discount.pdf
14.	Oferta Flame	\$842.661,00	\$487.835,00	8	-	Oferta Actualizata Flame Data 16.04.2019.pdf
15.	oferta HP	1.248.961,35 RON	449.626,09 RON	8	12.489,61 RON	Document_ITGalaxy.pdf
16.	oferta ORACLE DB Omnilogic	8.133.586,00 RON	8.927.746,36 RON	8	794.160,36 RON	-
17.	ORACLE Acme	317.797,00 €	290.000,00 €	8	-	Oracle_acme https---webmail.omnilogic.ro.pdf
18.	Powerbackup Oferta Sistem Cooling protect SNUAU	219.000,00 €	76.560,00 €	8	-	20181006_Rev.3 Oferta Sistem Cooling protect SNUAU.pdf
19.	Powerbackup Oferta Subsystem de Electroalimentare protect SNUAU	1.104.004,40 €	364.321,45 €	8	-	20181005_Rev.7 Oferta Subsystem de Electroalimentare protect SNUAU.pdf
20.	Powerbackup Oferta Grupuri Electrogene protect SNUAU	272.100,00 €	95.235,00 €	8	-	20181001_Rev.3 Oferta Grupuri Electrogene protect SNUAU.pdf
21.	Quest Omnilogic STS Quote_OI & CQ & SharePlex 03.04.2019 v3 (garantie si suport inclus: 5 ani) *garantie suplimentara (3 ani)	2.136.096,40 €	2.029.291,58 €	8	-	"Adresa Q-East Software Omnilogic STS_17.04.2019.pdf Omnilogic STS Quote_OI & CQ & SharePlex_15.04.2019 v4_Additional Maintenance & Professional Services.pdf Omnilogic STS Quote_OI & CQ & SharePlex_15.04.2019 v4_Licenses.pdf" Quest_discount.pdf Quest_Omnilogic STS Quote_OI & CQ & SharePlex_03.04.2019 v3.pdf
		1.200.000,00 €	707.913,80 €	8	-	

CONFIRM CU ORIGINALUL

22.	statement- license- extension- esri- v3 *garantie suplimentara	1.057.191,87 €	1.057.191,87 €	8		statement_license_extension_esri_v3.pdf
		1.300.000,00 €	1.300.000,00 €	8		
23.	Vmware offer	1.879.965,00 €	1.793.414,54 €	8	250.000,00€	
24	OfficeMax		240.000,00 €	8	-	OFFICEMAX.pdf
	ALEF Distribution		19.778,00 €	8	-	Document_ALEF.pdf
		\$10.707.225,79	\$10.005.394,78			
	TOTAL (euro/dolar/RON)	31.911.352,98€	28.216.816,88 €			
		9.382.547,35 RON	9.377.372,45 RON			
	Total general - oferte furnizori	217.368.336,37 RON	181.489.641,92 RON			
	Valoare propunere financiara	184.699.291,75 RON	184.699.291,75 RON			
	Diferenta asumata de ofertant	32.669.044,62 RON	-3.209.649,83 RON			

-688.766,06€ 688.766,00€
3.209.649,56 RON

4,06 40.621.902,81 curs valutar octombrie 2018
4,66 131.490.366,66 curs valutar octombrie 2018
172.112.269,47

CONFORM CU
ORIGINALUL

Price Estimate

Alina Nica
Logicon Information Technology Distribution SRL
BUCURESTI PLOESTI STREET 3-13 5TH FLOOR DISTRICT 1,0
ROMANIA
BUCURESTI 0-019682
Ph no: +40 747257065

ROMANIA

Price Estimate for planning and information purposes only and is not a binding offer from Cisco.

Date: 17-Apr-2019

Estimate ID:
Deal ID:

PV01215742BE
NA

Line Number	Part Number	Description	Service Duration (Months)	Estimated Lead Time (Days)	Unit List Price	Pricing Term	Qty	Unit List Price	Disc(%)	Estimated Net Price
All prices are shown in USD										
1.0	AIR-AP1815-E-K9C	Cisco Aironet Mobility Express 1815 Series	—	28	485.00	—	341	217.80	56.00	74,269.80
1.0.1	CON-SMT-AP-AP-K9	SWTC-EX-3500 Cisco Aironet 1815 Series with Mobility	36	N/A	89.00	—	341	43.13	37.50	14,797.33
1.1	AIR-AP-T-RAIL-R	Ceiling Grid Clip for Aironet APs - Recessed Mount (Default)	—	36	0.00	—	341	0.00	0.00	0.00
1.2	AIR-AP-BRACKET-4	AP1815 Mounting Bracket	—	28	0.00	—	341	0.00	0.00	0.00
1.3	AIR1815-DNA-OPTOUT	CISCO DNA SUBSCRIPTION OPTOUT for AIR1815	—	28	0.00	—	341	0.00	0.00	0.00
1.4	SW1815-MECPMP-K9	AP1815 Series Mobility Express Software Image	—	28	0.00	—	341	0.00	0.00	0.00
1.0	R-MGMT3X-N-K9	Cisco EMI MGMT Lic For Prime Infrastructure 3.x	—	35	0.00	—	1	0.00	0.00	0.00
2.0.1	CON-ECMU-LMOMT3X	DNMS UPGRADES Cisco MGMT Lic For Prime Infra 3.x And	36	N/A	0.00	—	1	0.00	0.00	0.00
2.1	R-P134-SW-K9	Prime Infrastructure 3.4 Software	—	3	25.00	—	1	11.00	56.00	11.00
2.1.0.1	CON-ECMU-RP13SW-K9	DNMS UPGRADES Prime Infrastructure 3.4 Software	36	N/A	17.25	—	1	10.78	37.50	10.78
2.2	L-MGMT3X-HA	Cisco EMI MGMT P1 3.x APIC-EM (if applicable)	—	35	2,995.00	—	1	1,317.80	56.00	1,317.80
2.2.0.1	CON-ECMU-LMOMT3HA	DNMS UPGRADES Cisco EMI MGMT P1 3.x APIC-EM (if applicable)	36	N/A	2,096.55	—	1	1,291.59	37.50	1,291.59
2.3	L-MGMT3X-AP-K9	Cisco EMI MGMT P1 3.x L3 AP	—	35	105.00	—	341	40.20	56.00	15,754.20
2.3.0.1	CON-ECMU-LMOMT3AP-K9	DNMS UPGRADES Cisco EMI MGMT P1 3.x L3 AP	36	N/A	72.45	—	341	43.29	37.50	15,440.48
2.4	L-MGMT3X-PH-BASE	Cisco EMI MGMT P1 3.x Platform Base Lic	—	35	85.00	—	1	41.80	56.00	41.80
2.4.0.1	CON-ECMU-LMOMT3BASE	DNMS UPGRADES Cisco EMI MGMT P1 3.x Platform Base Lic	36	N/A	65.55	—	1	40.97	37.50	40.97
3.0	AIR-PWRINJE=	Power Injector (802.3af) for AP 1800, 3600 and 3600 w/o mod	—	28	100.00	—	341	47.86	56.00	16,354.36
3.1	AIR-PWR-CORD-CE	AP Linn Cord Central Europe	—	29	0.00	—	341	0.00	0.00	0.00

Valid through: 08-May-2019
POB Point: None

Notes

- 1) Serviciile de suport nu sunt obligatorii.
- 2) Prețurile nu includ TVA.
- 3) Termenul de livrare în zile = (Coborâș Lead Time) + (7 zile calendaristice).

This Price Estimate does not constitute an offer by Cisco to sell products. It is intended as information to assist a purchaser in making a purchase order. Such a purchase order will be subject to Cisco standard procedures, terms and conditions for the acceptance of purchase orders. This order may subject to sales tax, VAT, duty and freight charges upon it not stated on this estimate.

Product Total: 167,745.96
Service Total: 31,491.15
Subscription Total: 0.00
Total Price: \$199,237.11

Signed:

Alina Nica



From: Sebastian Banica <sbanica@checkpoint.com>
To: "Alexandra.Stroie@omnilogic.ro" <Alexandra.Stroie@omnilogic.ro>
Cc: "Marcel.Dragomir@omnilogic.ro" <Marcel.Dragomir@omnilogic.ro>

Date: Friday, May 17, 2019 03:55PM
Subject: RE: discount suPlimentar

Buna ziua,

Va reconfirm pe aceasta cale ,conform agreementului avut ca in situatia plasarii unei comenzi valide la Checkpoint Software Technologies pana la data de 15 Iulie 2019 pretul ofertei Dvs. scade cu 236.046 USD, discount exceptional este oferit doar in conditiile de mai sus mentionate. Pretul final in acest caz este de 1.280.477 USD fara TVA.

In orice alta situatie (comanda ulterioara) pretul ramane ferm cel indicat in oferta din 15 Aprilie 2019 , adica 1.516.523USD fara TVA.

Cu stima,

Sebastian BANICA

Country Manager Romania & Bulgaria

Check Point Software Technologies

Mobile: +40 723 323 198

sbanica@checkpoint.com

CLOUD • MOBILE • THREAT PREVENTION
WELCOME TO THE FUTURE OF CYBER SECURITY



OMNILOGIC S.R.L.
OTOPENI - ROMANIA
Cof. Com. J. 25 / 2394 / 2003

From: Alexandra.Stroie@omnilogic.ro [mailto:Alexandra.Stroie@omnilogic.ro]
Sent: Friday, May 17, 2019 15:46

CONFORM CU
ORIGINALUL



OFERTA CLICO ECHIPAMENTE SI SUPTOR PRODUCATOR JUNIPER NETWORKS

SKU	Description	Quantity
QFX100-4BS-3AFO	SWITCH Fabric CM	18
QFX100-4BS-3AFO	QFX100, 48 SFP+/SFP ports, 6 QSFP+ ports, redundant fans, 2 AC power supplies, front to back airflow	14
QFX-QSFP-40G-SR4	QSFP+ 40GBase-SR4 40 Gigabit Optics, 850nm for up to 150m transmission on MMF	56
QFX-JSL-EDGE-ADV1	QFX Series edge Advanced Feature License for IS-IS, BGP and IPv6 Routing	14
QFX-SFP-DAC-3M	SFP+ 10 Gigabit Ethernet Direct Attach Copper (twinx copper cable) 3m	320
QFX10002-36Q	QFX10002 System with 36-Port 40G QSFP+ / 12-port 100G QSFP28 / 144-Port 10G SFP+ with 2 1600W AC Power Supplies, 2	6
QFX10002-36Q-AFO	1600W AC PSU front-to-back airflow	12
QFX-QSFP-40G-SR4	QSFP+ 40GBase-SR4 40 Gigabit Optics, 850nm for up to 150m transmission on MMF	24
QFX10002-36Q-AFL	QFX10002-36Q Advanced Feature License	6
JNP-QSFP-4X10GE-IR	QSFP+ 40GBase-LR4 40 Gigabit Optics for up to 1km transmission over parallel SMF	18
SRX345-SYS-JB	Router sys. J	98
SRX345-SYS-JB	SRX345 Services Gateway includes hardware (16GE, 4x MPIM slots, 4G RAM, 8G Flash, power supply, cable and RMK) and J	98
SRX-MP-LTE-AE	4G / LTE MPIM support 1-5, 7-8, 12-13, 20, 25-26, 29-30, 41 LTE bands (for Americas and EMEA)	98
SRX-SFP-1GE-LX	Small Form Factor Pluggable 1000Base-LX Gigabit Ethernet Optic Module	392
SRX320-SYS-JB	Router sys. J	200
SRX320-SYS-JB	SRX320 Services Gateway includes hardware (8GE, 2x MPIM slots, 4G RAM, 8G Flash, power adapter and cable) and Junos S	200
SRX-MP-LTE-AE	4G / LTE MPIM support 1-5, 7-8, 12-13, 20, 25-26, 29-30, 41 LTE bands (for Americas and EMEA)	200
SRX-SFP-1GE-LX	Small Form Factor Pluggable 1000Base-LX Gigabit Ethernet Optic Module	400
SRX320-RMK0	SRX320 rack mount kit with adaptor tray	200
SRX300-SYS-JB	Router sys. J	219
SRX300-SYS-JB	SRX300 Services Gateway includes hardware (8GE, 4G RAM, 8G Flash, power adapter and cable) and Junos Software Base (	219
SRX-SFP-1GE-LX	Small Form Factor Pluggable 1000Base-LX Gigabit Ethernet Optic Module	438
SRX300-RMK0	SRX300 rack mount kit with adaptor tray	219
EX3300-24P	Switch sys. J	80
EX3300-24P	EX3300, 24-Port 10/100/1000BaseT (24-Ports PoE+) with 4 SFP+ 1/10G Uplink Ports (Optics Not Included)	80
EX-SFP-1GE-SX	Small Form Factor Pluggable 1000Base-SX Gigabit Ethernet Optics	160
EX-SFP-10GE-DAC-3M	SFP+ 10 Gigabit Ethernet Direct Attach Copper (Twinx Copper Cable), 3M	80
EX-RMK	EX Series Rack Mount Kit	80
EX3400-24P	Switch sys. J	80
EX3400-24P	EX3400 24-port 10/100/1000BaseT PoE+, 4 x 1/10G SFP/SFP+, 2 x 40G QSFP+, redundant fans, front-to-back airflow, 1 AC PS	80
CBL-EX-PWR-C13-EU	Power Cable, Europe	80
IPSU-600-AC-AFO	EX3400 600W AC Power Supply, front-to-back airflow (power cord needs to be ordered separately)	80
EX-SFP-1GE-SX	Small Form Factor Pluggable 1000Base-SX Gigabit Ethernet Optics	160
EX-SFP-10GE-DAC-3M	SFP+ 10 Gigabit Ethernet Direct Attach Copper (Twinx Copper Cable), 3M	80
EX-RMK	EX Series Rack Mount Kit	80
EX2300-C-12P-VC	Switch sys. J	80
EX2300-C-12P-VC	EX2300 Compact Fanless 12-port 10/100/1000BaseT PoE+, 2 x 1/10G SFP/SFP+ with VC license (optics sold separately)	80
EX-SFP-1GE-SX	Small Form Factor Pluggable 1000Base-SX Gigabit Ethernet Optics	80
EX-SFP-10GE-DAC-3M	SFP+ 10 Gigabit Ethernet Direct Attach Copper (Twinx Copper Cable), 3M	80
EX2300-C-RMK	Rack Mount Kit for EX2300-C	80
JS-PLT-SING	Management	1
JS-PLT-SING	Junos Space Platform SINGLE NODE ONLY SKU. Not to be used for HA deployments.	1
JS-NETDIR-100	JSA - Junos Space Network Director 100 Devices; Perpetual; SUPPORT REQUIRED; NO ADDITIONAL DISCOUNTS; Minimum &	3
JS-SECDir-100	JSA - Junos Space Security Director 100 Devices; Perpetual; SUPPORT REQUIRED; NO ADDITIONAL DISCOUNTS; Minimum &	6
JS-NETDIR-10	JSA - Junos Space Network Director 10 Devices; Perpetual; SUPPORT REQUIRED; NO ADDITIONAL DISCOUNTS; Minimum &	1
EX2300-24T	Switch sys. J	7
EX2300-24T	EX2300 24-port 10/100/1000BaseT, 4 x 1/10G SFP/SFP+ (optics sold separately)	7
EX-SFP-10GE-SR	Small Form Factor Pluggable 10 Gigabit Ethernet (SFP+) SR Optics	14
EX2300-C-RMK	Rack Mount Kit for EX2300-C	7
MX10003-BASE	Chassis 3RU	41
MX10003-BASE	JNP10003/MX10003 Base 2-slot chassis - price includes 1 Routing Engine, 4 Power Supplies (Offers PS redundancy but not f	41
JNP-PWR1100-DC-BB	Universal DC Power Supply, 1100W, Configured in Base	164
JNP10003-RE1-BB	JNP10003 Routing Engine, Base	41
JUNOS-64	JUNOS 64-Bit Standard Software Suite	41
JNP10003-CHAS-BB	JNP10003 Chassis Base unit	41
JNP-FLTRDR-3RU-BB	3RU Universal Chassis Cable Manager with air filter Base	41
JNP-FAN-3RU-BB	Universal Fan, 3RU, Base	164
MX10003-LC2103	JNP1003/MX10003 Modular Port Concentrator, 6xQSFP+, 1 MIC Slot	82
JNP-MIC1	12x100G/12x40G/48x10G Universal MIC	41
QSFP-4X10GE-LR	QSFP+ 4x10GBASE LR Ethernet module	82
QSFP-4X10GE-SR	QSFP+ 4x10GBASE SR Ethernet module	82
JNP-MIC1-MACSEC	12x100G/12x40G/48x10G Universal MACSEC MIC	41

TOTAL PRICE including support for 7 years

5.418.000 RON

Clico Romania
Stefan Moise

10.04.2019

CONFORM CU
ORIGINALUL



Fujitsu Technology Solutions GesmbH
Guglgasse 15, A-1110, Wien Austria

Fujitsu Technology Solutions GesmbH Viena, Romanian Branch
22nd Tudor Vladimirescu Blvd, GreenGate, 5th floor, Bucuresti

CLARIFICARE

Catre: Omnilogic

Str. I.G. Duca 36, Otopeni 075100

Noi, **Fujitsu Technology Solutions GesmbH Viena, Sucursala Bucuresti**, cu adresa in Blvd. Tudor Vladimirescu, nr. 22, cladirea Green Gate, etaj 5, Bucuresti, identificati cu Cod Unic de Inregistrare RO 24383302, in calitate de producatori de ESPRIMO, LIFEBOOK, CELSIUS, PRIMERGY, STYLISTIC, PRIMECENTER, ETERNUS si avand capacitatile de productie in Burgermeister Ulrichstrasse 100, 86199 Augsburg, Germania, referitor la echipamentele Fujitsu:

- ETERNUS DX500 S4
- PRIMEQUEST 3800E
- PRIMERGY RX2540 M4
- ESPRIMO D738/E94+
- DISPLAY B24W-7 LED
- ETERNUS CS200c S4

si in calitate de distribuitor global autorizat pentru produsele NetApp, Commvault si Quantum:

- NetApp AFF220
- Commvault Complete Backup & Recovery for Virtualized Environments
- Quantum Scalar i6 Library

ofertate catre Asocierea OMNIOLOGIC S.R.L. - AVAYA ENTERPRISES SRL - BETA 80 SPA - STARC4SYS S.R.L in proiectul de achizitie publica „**CONTRACT DE FURNIZARE ECHIPAMENTE SI APLICATII INFORMATICE PENTRU MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII HARDWARE SI SOFTWARE A SISTEMULUI NAȚIONAL UNIC PENTRU APELURI DE URGENTA**”, au preturile valabile pana la data de 10.05.2019.

In cazul in care oferta Asocierii este declarata castigatoare si in functie de momentul plasarii efective a comenzilor, in conformitate cu derularea fazelor proiectului, mentionam ca preturile vor face obiectul re-aprobarilor interne, considerand influenta unor factori precum pretul componentelor furnizorilor nostri, variatiile de curs valutar, schimbarea part-number-elor, schimbarea generatiilor de procesoare Intel etc. si care pot sa aiba un impact in costurile produselor. Mentionam ca prin politicile sale de pret, Fujitsu acorda discounturi de pana la 45%-50% de la DRP („dealer price”).

Referitor la conditiile de suport (garantie), conditiile standard de garantie Fujitsu asigura un maxim de 5 ani (de la data vanzarii echipamentului sau de la data la care produsul devine „end-of-sales”). Pentru cazurile speciale in care specificul de business sau beneficiarul are cerinte de extindere a conditiilor standard, se poate genera un „specific project prolongation of support” (pentru o perioada suplimentara de maxim 3 ani).

Gabriel Pavel
Balkans Sales Director

Fujitsu Technology Solutions GesmbH Viena,
Sucursala Bucuresti

Data completarii
16.04.2019

Fujitsu Technology Solutions GesmbH
Guglgasse 15, A-1110, Wien Austria
DVR: 1042955
Tel.: +43 (0)1 716 46-0
Fax: +43 (0)1 716 46-59570
Internet: www.fujitsu.com

Registered office in: Wien
Commercial register number: FN 186089 k
Commercial register court: Handelsgericht Wien
Ust-ID nr.: ATU47648808
ARA-Licence nr.: 12119

Fujitsu Technology Solutions GesmbH, Vienna -
Romanian Branch
22nd Tudor Vladimirescu Blvd, GreenGate, 5th floor,
Bucuresti
Tel: +40 (21) 405 73 00
Fax: +40 (21) 405 73 01
Internet: www.fujitsu.ro

CONFORM CU
ORIGINALUL

CLARIFICARE NR. 7

- înregistrat la autoritatea contractantă cu numărul 795115/03.09.2018 -
la procedura de achiziție publică pentru atribuirea
"CONTRACTULUI DE FURNIZARE ECHIPAMENTE ȘI APLICAȚII INFORMATICE
PENTRU MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII HARDWARE ȘI SOFTWARE A
SISTEMULUI NAȚIONAL UNIC PENTRU APELURI DE URGENȚĂ"
- anunț de participare nr. CN1003134 / 11.08.2018 -

Întrebarea nr. 1

În Secțiunea II Caiet de Sarcini în capitolul 5.1.13 Cerințe componenta comunicații GSM de la centrele județene, pagina 154, se menționează:

"Componenta care asigură comunicațiile voce în rețeaua GSM va fi realizată în arhitectură distribuită la nivelul fiecărui centru județean de răspuns apel și va permite conectarea de cartele tip abonament GSM cu minute incluse. Vor asigura posibilitatea de apelare din infrastructura de preluare principală și cea de backup în rețeaua GSM la costuri reduse, pentru reapelarea apelanților, apelarea resurselor și a entităților responsabil cu intervențiile la urgență (resurse intervenție, Salvamont), de către dispecerate."

dat fiind faptul că atât arhitectura soluției principale de preluare și dispecerizare apeluri cât și soluția de backup sunt centralizate, având serverele de comunicații instalate la nivelul centrelor de date, în vederea înțelegerii corecte a cerinței, vă rugăm să ne precizați:

- cum se vor asigura optimizarea costurilor pentru "pentru reapelarea apelanților, apelarea resurselor și a entităților responsabile cu intervențiile la urgență (resurse intervenție, Salvamont), de către dispecerate" în această configurație
- dacă în oferta trebuie avute în vedere costurile pentru cartelele tip abonament GSM cu minute incluse
- în situația în care în oferta trebuie incluse cartelele tip abonament GSM cu minute incluse care sunt parametrii abonamentului și durata de valabilitate.

Răspuns:

Secțiunea 5.1.13 este duplicat al secțiunii 5.2.3. Se va lua în considerare doar secțiunea 5.2.3.

Componenta GSM va fi instalată local la nivelul fiecărui centru județean, apelarea de la terminalele informatice și cele de backup realizându-se prin tranzitarea sistemelor centralizate către componenta GSM locală. Majoritatea apelanților și a entităților responsabile cu intervenția, care trebuie reapelate, pe lângă mijloacele de comunicații

Neclasificat

Parametrii funcționali necesari pentru dimensionarea soluțiilor de rezervă comunicații se regăsesc în cadrul tabelului de conformitate "Cerințe componenta de rezervare comunicații date WAN" la punctul 5.3.1, respectiv în cadrul tabelului de conformitate „Cerințe componenta de rezervare comunicații date MAN” la punctul 5.3.2. De asemenea, vă rugăm să luați în considerare și răspunsul consolidat nr. 795127 din data de 07.09.2018 la solicitările de clarificare din prima etapă, respectiv clarificarea nr. 5 punctul 1.

CLARIFICARE NR. 14

- înregistrat la autoritatea contractantă cu numărul 795134/10.09.2018 -
la procedura de achiziție publică pentru atribuirea
"CONTRACTULUI DE FURNIZARE ECHIPAMENTE ȘI APLICAȚII INFORMATICE
PENTRU MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII HARDWARE ȘI SOFTWARE A
SISTEMULUI NAȚIONAL UNIC PENTRU APELURI DE URGENȚĂ"
- anunț de participare nr. CN1003134 / 11.08.2018 -

Referința cerinței	Întrebarea
Secțiunea 5.1.5 Cerința 2.22	Vă rugăm să confirmați că responsabilitatea pentru sistemul de resurse umane / gestionarea sarcinilor (fie unul existent sau altul nou) îi revine cumpărătorului, în scopul asigurării personalului și al transferării datelor către sistemul informatic? Răspuns: Noul sistem informatic va dispune de un modul de management personal și resurse, conform capitolului 6.2 Cerințe operaționale, punctul 5.3 <i>Management personal și resurse</i> din tabelul de conformitate, iar responsabilitatea realizării mecanismelor de transfer al datelor (conform punctului 2.27 din secțiunea 5.1.5) din vechiul subsistem date-voce în noul sistem este responsabilitatea Contractantului. Astfel, aplicația informatică asociată sistemului de procesare a apelurilor 112 va asigura un modul dedicat organizării și gestionării personalului operativ, personalului voluntar și a flotei de resurse, fără a fi necesară funcționalitatea de management al sarcinilor.
Secțiunea 5.1.4 Cerința 5.2.44	Vă rugăm să clarificați următoarea afirmație: Va exista un mecanism pentru configurarea și transmiterea profilelor de date către diferite module ale sistemului IT intern și către sistemele externe, atunci când se activează factori declanșatori (minim pentru indexarea cazului, apelarea unei agenții, depășirea unui prag pentru numărul de victime, activarea unei linii de planuri de acțiune, apăsarea unui buton din aplicațiile client 112 etc.). Răspuns: Conform cerințelor asociate modului descris la capitolul 5.1.4 Cerințele sistemului informatic de preluare și dispecerizare apeluri de urgență, punctul 5.2, subpunctul 5.2.45, noul sistem informatic va trebui să asigure în cadrul interfețelor de administrare posibilitatea configurării comunicațiilor de date între aplicația de date și sistemele externe prin crearea de profile de expediere a datelor pentru fiecare destinație în parte, în diverse formate (ex.: adresă IP, fax, e-mail, SMS, .XML), cu posibilitatea de definirii unor profile de expediere cu date specifice aferente unei fișe de caz, prin selectarea/configurarea facilă a câmpurilor/fișierelor ce se doresc a fi transmise (ex.: fișierele de sunet și localizare asociate cazului curent)

Neclasificat
23 / 237

CONFORM CU
ORIGINALUL

Referința cerinței	Întrebarea
	se vor putea asocia date particulare deja cunoscute (ex.: un text asociat numărului respectiv, istoric medical) care vor fi afișate în interfața aplicației 112 la primirea unui apel de la aceste numere. A-number-ul va putea fi extras din baza de date cu abonați telefonici și din alte baze de date configurabile, când acestea sunt validate, în acest sens, de către administratorul de sistem;”. Astfel, sistemul informatic oferit va dispune în zona de administrare de interfețe grafice prin intermediul cărora administratorii de sistem vor putea introduce numere A-number și informații asociate. Totodată, la nivelul interfețelor de administrare vor putea fi configurate și alte baze de date (formatate conform specificațiilor furnizorului sistemului oferit).
Secțiunea 8	Ar putea cumpărătorul să confirme că întregul instructaj ar trebui să se desfășoare înainte de a intra în funcțiune stadiul Pilot sau ar fi posibil să fie ținut o parte din instructaj la o dată ulterioară? Răspuns: Planificarea etapelor de instruire se va realiza de comun acord între furnizor și beneficiar. Sesiunile de instruire pentru personalul operațional se vor planifica înainte de punerea în funcțiune a fiecărui amplasament operațional și vor face obiectul încheierii unor procese verbale de instruire.
Secțiunea 5.1.5 Cerința 2.58	Ar putea cumpărătorul să confirme câte apeluri de grup și individuale simultane trebuie să fie suportate de această interfață? Această cerință indică faptul că înregistrarea oricărui trafic radio este necesară chiar dacă nu este monitorizată de niciun client 112. Acest lucru va necesita interfețe adiționale la sistemul TETRA, special pentru înregistrare. Câte apeluri de grup și individuale simultane trebuie să fie suportate de această interfață? Răspuns: Conform cerințelor caietului de sarcini înregistrarea comunicațiilor radio individuale/de grup se va realiza la nivelul subsistemului date/voce, conform cerințelor formulate la punctul 2.58. Astfel, înregistrarea va fi suportată pentru un număr de comunicații simultane (apel grup/individual) egal cu numărul minim de clienți dispecer activi simultan ofertați.
Secțiunea 5.1.12 Cerința 2.7	În ceea ce privește următoarea cerință, vă rugăm să clarificați dacă sunt necesare 20 de grupuri ACD pe județ sau 20 de grupuri ACD în toate județele; Pentru a prelua apelurile pe soluția de rezervă, fiecare sistem de rezervă va furniza cel puțin 20 de grupuri ACD principale pentru județele deservite; Răspuns: Conform cerințelor caietului de sarcini formulate la punctul 2.8, “pentru preluarea apelurilor pe soluția de backup, fiecare sistem de backup va asigura minim 20 grupuri ACD principale aferente județelor deservite de celălalt sistem de backup pentru situația când acesta este indisponibil”, minim 40 grupuri ACD principale/sistem la nivel național (minim un grup ACD asociat unui județ).
Secțiunea 8	În ceea ce privește cerința de instruire, în special partea Tetra, am putea să fim informați asupra funcțiilor celor 50 de persoane cu rol tehnic și celor 100 de persoane cu rol de operator, precum și asupra

Referința cerinței	Întrebarea
	numărului estimat de persoane în rolul respectiv? Răspuns: În ceea ce privește cerința de instruire pentru partea Tetra ofertantul va avea în vedere minim nivelele de <i>System Engineer</i> și <i>System Administrator</i> pentru un număr de 10 cursanți.
Secțiunea 5.1.4 Cerința 2.6.1	Există vreo limitare a căldurii radiate sau a consumului de energie pentru fiecare rack care trebuie instalat în Centrul Național? Orice limitări BTU / kVA pot influența numărul de rafturi care trebuie instalate. Răspuns: Nu sunt impuse limitări, proiectarea sistemului informatic fiind la libera alegere a ofertanților.
Secțiunea 5.1.4 Cerințele 2.3 și 2.4	Sunt cerințele referitoare la capacitatea de stocare date pe capacitatea utilizabilă sau capacitatea efectivă, luând în considerare comprimarea / de-duplicarea? Răspuns: Capacitățile de stocare sunt cele prevăzute în specificațiile caietului de sarcini și reprezintă spațiul minim util, în configurație redundantă.
Secțiunea 5.1.4 Cerințele 2.3 și 2.4	Care este motivul pentru care se specifică atât o matrice de stocare all-SSD, cât și o matrice hibridă de stocare? Există o anumită utilizare pentru aceste matrice separate? Răspuns: Echipamentele de stocare de înaltă performanță având configurație "all-flash" sunt destinate zonelor de aplicație și baze de date unde cerințele de performanță și disponibilitate asociate procesării sunt ridicate, echipamentul de stocare care oferă capacitate hibridă este utilizat pentru zona de procesare date utilizate în procesele de analiză și raportare.
Secțiunea 5.1.4 Cerințele 2.3 și 2.4	Cerințele pentru matricea hibridă de stocare specifică faptul că matricea trebuie să suporte o creștere viitoare a capacității de 10%. Există cerințe de creștere pentru matricea all-SSD? Răspuns: Cerința de extindere a capacității de stocare se referă la echipamentele 2.4 STORAGE de mare capacitate
Secțiunea 5.1.4 Cerințele 2.3 și 2.4	Cerințele pentru matricea hibridă de stocare specifică faptul că matricea trebuie să suporte o creștere viitoare a capacității de 10%. Există cerințe de creștere pentru matricea all-SSD? Răspuns: Cerința de extindere a capacității de stocare se referă la echipamentele 2.4 STORAGE de mare capacitate
Secțiunea 5.1.4 Cerințele 4.15	Vă rugăm să confirmați faptul că este necesar să se furnizeze, în plus față de switchurile definite în altă parte a cerințelor (de exemplu, secțiunea 5.1.9), switchuri necesare pentru LANul de stocare. Răspuns: Da, se confirmă. Pentru realizarea rețelei menționate la capitolul 5.1.4 Cerințele sistemului informatic de preluare și dispecerizare apeluri de urgență, punctul 4.15 se vor oferta echipamentele necesare care să asigure îndeplinirea cerințelor minime prevăzute la punctele 4.16 și 4.17, din cadrul aceluiași capitol.
Secțiunea 5.1.4 Cerința 4.16	Este acceptabil ca SAN să fie conectat folosind iSCSI mai degrabă decât canalul de fibre?

Fisa de date

Tip anunț: Anunț de participare

Tip Legislație: Legea nr. 98/23.05.2016S-a organizat o consultare de piata: Da

Obiectul consultării: Preturi practicate în prezent pe piața concurențială și statistici privind achizițiile de echipamente și aplicații informatice cu specificații similare efectuate în ultimii ani.

Secțiunea I Autoritatea contractantă**I.1) Denumire și adrese****Serviciul de Telecomunicații Speciale**

Cod de identificare fiscală: 4267230; Adresa: Strada: Independenței, nr. 323A; Localitate: București; Cod Postal: 060044; Tara: România; Codul NUTS: RO321 București; Adresa de e-mail: achizitii publice@sts.ro; Nr de telefon: +40 212022305; Fax: +40 212222134; Persoana de contact: BARANESCU MIHAIL; În Atentia: MONICA LISETTE PAUN; Adresa web a sediului principal al autorității/entității contractante(URL): www.stsnet.ro; Adresa web a profilului cumparatorului: www.e-licitatie.ro;

I.2) Achiziție comunăContractul implică o achiziție comună: NuContractul este atribuit de un organism central de achiziție: Nu**I.3) Comunicare**Documentele de achiziții publice sunt disponibile pentru acces direct, nerestricționat, complet și gratuit la (Website): www.e-licitatie.roNumar zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor 21

Informații suplimentare pot fi obținute de la:

adresa menționată mai sus

Ofertele, candidaturile sau cererile de participare trebuie depuse la:

adresa menționată mai sus**I.4) Tipul autorității contractante**Minister sau orice altă autoritate națională sau federală**I.5) Activitate principală**Ordine și siguranța publică**Secțiunea II Obiectul contractului****II.1 Obiectul achiziției****II.1.1 Titlu:**CONTRACT DE FURNIZARE ECHIPAMENTE ȘI APLICAȚII INFORMATICE PENTRU MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII HARDWARE ȘI SOFTWARE A SISTEMULUI NAȚIONAL UNIC PENTRU APELURI DE URGENȚĂNumar de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă: 4267230_2018_PAAPD1025164**II.1.2 Cod CPV Principal:**Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)**II.1.3 Tip de contract:**FurnizareCumparare**II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor**

Scopul achiziției este modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, la nivel național, prin:

- realizarea unui sistem informatic centralizat de preluare și dispecerizare a apelurilor de urgență,
- modernizarea punctelor de preluare și dispecerizare a apelurilor de urgență,
- realizarea componentei de rezervare comunicații date WAN/MAN.



Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informațiilor suplimentare, astfel:
- în a 12-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, pentru clarificările solicitate cu 21 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor.

II.1.5) Valoarea totală estimată:

Valoarea estimată fara TVA : 184705560 ; Moneda: RON

II.1.6) Impartire in loturi:

Nu

II.2 Descriere

II.2.2 Coduri CPV secundare

Coduri CPV secundare:

30213000-5 Computere personale (Rev.2)

30231100-8 Terminale informatice (Rev.2)

32413100-2 Rutere de retea (Rev.2)

32570000-9 Echipament de comunicatii (Rev.2)

48821000-9 Servere de retea (Rev.2)

51300000-5 Servicii de instalare de echipament de comunicatii (Rev.2)

II.2.3 Locul de executare

Cod NUTS: RO ROMANIA

Locul principal de executare:

la sediul central al autorității contractante, la centrele 112, dispeceratele și substațiile de intervenție situate în toate municipiile.

II.2.4 Descrierea achizitiei publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Contractul are ca obiect furnizarea de echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, grupate pe următoarele sisteme/subsisteme/componente:

- a) Sistem informatic centralizat de preluare și dispecerizare a apelurilor de urgență - 1 cpl, compus din:
 1. Subsistem procesare apeluri de urgență și administrare aplicații și date specifice SNUAU - 1 cpl.
 2. Subsistem backup comunicații voce - 1 cpl.
 3. Subsistem GIS - 1 cpl.
 4. Subsistem ARLS - 1 cpl.
 5. Subsistem localizare apeluri din rețelele publice mobile - 1 cpl.
 6. Componentă interconectare operatori pentru preluarea apelurilor - 1 cpl.
 7. Componentă rețea - 1 cpl.
 8. Componentă electroalimentare - 1 cpl.
 9. Componentă interfațare cu infrastructura radio TETRA - 1 cpl.
- b) Componentă de rezervare comunicații date WAN/MAN - 1 cpl.
- c) Componentă de modernizare a punctelor de preluare și dispecerizare a apelurilor de urgență - 1 cpl.

Livrarea echipamentelor și a aplicațiilor informatice va include și prestarea serviciilor aferente de instalare, configurare, punere în funcțiune, integrare și operaționalizare a acestora. Informații detaliate se regăsesc în caietul de sarcini.

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	55%
		Punctaj maxim factor: 55

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Durata perioadei suplimentare de garanție și suport tehnic	Componenta tehnica	20%
		Punctaj maxim factor: 20

CONFORM CU
ORIGINALUL

Algoritm de calcul: Perioada de garanție minimă acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 60 de luni (conform prevederilor caietului de sarcini).
Punctajul se acordă astfel:

a) pentru o perioadă suplimentară de garanție și suport tehnic de 60 de luni (Gsuplimentară maximă) se acordă punctajul maxim alocat de 20 de puncte. Dacă se ofertează o perioadă suplimentară mai mare de 60 de luni, punctajul acordat nu va crește peste nivelul maxim de 20 puncte;

b) pentru o perioadă suplimentară de garanție și suport tehnic mai mică de 60 de luni, se acordă punctajul astfel:

$Pt = (G \text{ suplimentară oferată} / G \text{ suplimentară maximă}) * \text{Punctaj maxim alocat}$

Pt = punctaj acordat ofertantului pentru factorul de evaluare 2

G suplimentară oferată = perioada de garanție și suport tehnic oferată suplimentar față de perioada de garanție minimă acceptată, exprimată în luni întregi;

G suplimentară maximă = perioada de garanție și suport tehnic suplimentară maximă (60 de luni), oferată suplimentar față de perioada de garanție minimă acceptată.

Număr suplimentar clienți dispecer activi simultan în sistemul informatic oferat, prin intermediul serverului de Interconectare SwMI-SNUAU112	Componenta tehnica	5%
		Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: Factorul de evaluare vizează integrarea, utilizând protocolul IP, a serviciilor de voce din rețeaua TETRA administrată de STS, cu dispeceratele 112 în vederea asigurării comunicațiilor cu resursele de intervenție.

Se punctează numărul oferat suplimentar de clienți dispecer activi simultan în sistemul informatic oferat, prin intermediul serverului de Interconectare SwMI-SNUAU112, față de numărul minim de 400 clienți dispecer activi simultan, solicitat prin caietul de sarcini.

Se va puncta cu 2,5 puncte oferarea unui sistem informatic astfel dimensionat la nivel hardware și software, inclusiv licențe, încât să asigure funcționarea unui număr suplimentar de 200 clienți dispecer activi simultan prin intermediul serverului de Interconectare SwMI-SNUAU112, față de numărul minim de 400 clienți dispecer activi simultan, solicitat prin caietul de sarcini.

Se va puncta cu 5 puncte oferarea unui sistem informatic astfel dimensionat la nivel hardware și software, inclusiv licențe, încât să asigure funcționarea unui număr suplimentar de 400 clienți dispecer activi simultan prin intermediul serverului de Interconectare SwMI-SNUAU112, față de numărul minim de 400 clienți dispecer activi simultan, solicitat prin caietul de sarcini.

Sistem informatic de procesare a apelurilor de urgență proiectat și implementat în acord cu documentul EENA Next Generation 112 Long Term Definition	Componenta tehnica	10%
		Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Se punctează cu 10 puncte dacă ofertantul demonstrează că arhitectura sistemului informatic de procesare a apelurilor de urgență oferat este proiectată și va fi implementată în acord cu cele trei obiective majore (comunicația între cetățeni și serviciile de urgență, interoperabilitatea între serviciile de urgență și abordarea de tip „open standards”) definite în capitolul 1 (Introduction - 1.1 Overview) și va furniza elementele funcționale specifice sistemelor de tip NG112 și interfețele necesare, în vederea asigurării unei interconectări a SNUAU într-o viitoare arhitectură ESInet la nivel european, definite în documentul EENA Next Generation 112 Long Term Definition, la capitolul 4 Functional elements, respectiv capitolul 5 Interfaces. Ofertantul va prezenta modul de asigurare a interoperabilității sistemului oferat cu rețele ESInet externe, descriind ce componente specifice ESInet va include în ofertă și cu ce componente ale rețelei ESInet externe va asigura interfațarea, în vederea funcționării într-o viitoare rețea ESInet la nivel european, minim pentru elementele funcționale specifice unei arhitecturi de tip NG112 de mai jos:

- BCF (Border Control Function)
- Originating ESRP (Emergency Service Routing Proxy) situat la granița SNUAU cu rețele ESInet externe
- ECRF (Emergency Call Routing Functions)
- LVF (Location Validation Function)
- SIF (Spatial Information Function)
- LIS (Location Information Server)
- CIDB (Call Information Database)
- Forest guides

Totodată ofertantul va detalia modul de asigurare a interfețelor descrise în documentul EENA Next Generation 112 Long Term Definition (la capitolul 5 Interfaces) pentru interconectarea SNUAU cu rețele ESInet externe, într-o viitoare rețea ESInet la nivel european.

În situația în care în oferta prezentată nu demonstrează că arhitectura sistemului informatic de procesare a apelurilor de urgență oferat este proiectată și va fi implementată în conformitate cu obiectivele majore, elementele funcționale și interfețele din cadrul documentului „EENA Next Generation 112 Long Term Definition”, prezentate mai sus, acestei componente a ofertei i se vor acorda 0 puncte.

Furnizare soluție de tip SDN, SDS pentru Centrele Naționale	Componenta tehnica	10%
		Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Pentru asigurarea de către ofertant a unei soluții de tip SDN, SDS pentru Centrele Naționale, ofertei i se va acorda un punctaj suplimentar de 10 puncte. Punctajul maxim se acordă pentru ofertarea ambelor soluții (SDN și SDS).

În situația în care în oferta prezentată nu este înscrisă și descrisă asigurarea de către ofertant a unei soluții de tip SDN și SDS pentru Centrele Naționale, ofertei i se vor acorda 0 puncte.

Punctaj maxim total: 100

II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții

CONFORM CU
ORIGINALUL

Durata in luni: 24; Durata in zile : -

Contractul se reînnoieste: Nu

II.2.10 Informatii privind variantele

Vor fi acceptate variante: Nu

II.2.11 Informatii privind optiunile

Optiuni: Nu

II.2.12 Informatii privind cataloagele electronice

Ofertele trebuie sa fie prezentate sub forma de cataloage electronice sau sa includa un catalog electronic: Nu

II.2.13 Informatii despre fondurile Uniunii Europene

Achizitia se refera la un proiect si/sau program finantat din fonduri ale Uniunii Europene: Da

Identificarea proiectului: Denumirea proiectului: "Modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență", finanțat din Fondul de Coeziune (FC), prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, Axa Prioritară 5 - Promovarea adaptării la schimbările climatice, prevenirea și gestionarea riscurilor, Prioritatea de investiție - Sii. Promovarea investițiilor pentru a face față unor riscuri specifice, asigurarea rezistenței în fața dezastrelor și dezvoltarea sistemelor de gestiune a dezastrelor, Obiectivul Specific 5.2. Creșterea nivelului de pregătire pentru o reacție rapidă și eficientă la dezastre a echipajelor de intervenție

Tip de finanțare : Program / Proiect

Program/Proiect: Programul Operational Infrastructura Mare - POIM

II.3 Ajustarea pretului contractului

Nu

Secțiunea III Informatii juridice, economice, financiare si tehnice

III.1) CONDITII DE PARTICIPARE:

III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Operatorul economic participant la procedură, indiferent de calitatea acestuia (ofertant cu ofertă individuală, ofertant asociat, subcontractant, terț sustinător), nu trebuie să se afle sub incidența prevederilor 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care determină excluderea din procedura de atribuire.

Modalitatea de îndeplinire: conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se va completa și prezenta DUAE (Documentul Unic de Achiziție European) pentru fiecare operator economic participant la procedură (nominalizat la nivelul unei oferte). Se va completa și prezenta obligatoriu un DUAE separat inclusiv pentru asociați, subcontractanți sau terți sustinători, dacă aceștia există.

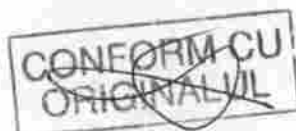
În cazul în care ofertantul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAE, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții sustinător(i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul. DUAE prezentat de terțul/terții sustinător(i) va include toate informațiile menționate la art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) ale aceluiași articol, care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.

În cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe ale căror capacități se bazează ofertantul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la art. 193, alin. (1) lit. a), din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c), ale aceluiași articol, care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul în cadrul procedurii de atribuire. În cazul subcontractanților pe ale căror capacități ofertantul nu se bazează, DUAE va conține numai informațiile menționate la art. 193, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Înainte de atribuirea contractului, AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se vor solicita/prezenta următoarele documente justificative, valabile (actuale/reale) la momentul prezentării acestora:

1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), la momentul prezentării;
2. Cazierul judiciar al operatorului economic, respectiv cazierul judiciar pentru fiecare dintre persoanele membre ale organului de administrare, de conducere sau supraveghere al respectivului operator economic, respectiv persoane care au puterea de



reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului/Actul constitutiv al operatorului economic;

3. După caz, alte documente prin care operatorul economic demonstrează că se încadrează în situațiile de excepție care nu determină excluderea din procedură, prevăzute la art. 165 alin. (3), art. 166, art. 167 alin. (2), respectiv art. 171 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

4. După caz, orice alte documente echivalente edificatoare, conform prevederilor art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertanții vor prezenta odată cu DUAЕ o listă cu datele de identificare ale terților susținători/subcontractanților, în vederea respectării prevederilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Notă:

1) Nedepunerea DUAЕ odată cu oferta (inclusiv pentru asociați/subcontractanți/terți susținători) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2) Se vor depune, odată cu DUAЕ, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, acordul de subcontractare și/sau acordul de asociere, după caz. Nedepunerea acestora odată cu DUAЕ, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire.

3) În conformitate cu prevederile art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul economic nu se emit documente de natura celor de mai sus sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se va accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

Persoanele cu funcții de decizie la nivelul autorității contractante, în sensul prevederilor art. 60 și art. 167 lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- dl. VASILCA Ionel-Sorinel – directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,
- dl. MIHAI Mădălin-Virgil – Adjunct tehnic al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale,
- dl. RĂDOI Marian-Cosmin – Adjunct economic al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale,
- dl. BĂRĂNESCU Mihail – Șeful Direcției Achiziții Publice,
- dl. BAICU Constantin-Lucian – Locțiitor al șefului Direcției Achiziții Publice
- dna PĂUN Monica-Lisette – Locțiitor al șefului Direcției Achiziții Publice.

Modalitatea de îndeplinire: Fiecare operator economic participant la procedură trebuie să prezinte alături de DUAЕ o declarație pe propria răspundere în conformitate cu art. 60 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorul economic participant la procedură, indiferent de calitatea acestuia (ofertant cu ofertă individuală, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător) trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, respectiv că este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii și că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și care cad în sarcina sa conform ofertei depuse.

Modalitate de îndeplinire: conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se va completa și prezenta DUAЕ.

Înainte de atribuirea contractului, AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriului.

Se vor solicita următoarele documente justificative din care să reiasă capacitatea fiecărui operator economic participant la procedură (nominalizat la nivelul ofertei) de a executa activitățile care cad în sarcina sa, conform ofertei depuse, pe parcursul implementării contractului:

1. Pentru persoanele juridice române: se va solicita certificatul constatator emis de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte denumirea completă, sediul social și punctul/punctele de lucru, persoanele autorizate (administratori/persoane împuternicite), domeniul de activitate principal/domeniile de activitate secundare și codurile CAEN aferente acestora.
2. Pentru persoanele juridice străine: se vor solicita documente edificatoare care să dovedească o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu legislația din țara de rezidență a operatorului economic.
3. Pentru persoanele fizice române/străine: se vor solicita documente edificatoare care să dovedească o formă de înregistrare ca persoană fizică autorizată, în conformitate cu legislația din țara de rezidență a operatorului economic.

Notă: 1) În cazul unei oferte depuse în asociere, documentele se prezintă de către fiecare ofertant asociat, pentru partea de contract



pe care o realizează.

2) Documentele prezentate trebuie să fie valabile (actuale/reale) la data prezentării. În cazul în care, potrivit legislației în vigoare din țara de rezidență a operatorului economic, pentru documentele prezentate nu este prevăzută o perioadă de valabilitate (de exemplu, cazul Certificatului constatator emis de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului), documentele prezentate vor purta mențiunea "Confirm pe propria răspundere că prezentul document conține informații actuale, conforme cu realitatea de la data prezentării", sub semnătura reprezentantului legal/imputernicit al operatorului economic respectiv sau vor fi însoțite de o declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal/imputernicit al operatorului economic respectiv prin care acesta confirmă valabilitatea informațiilor din documentele prezentate.

3) Documentele emise într-o altă limbă decât limba română vor fi prezentate însoțite de traduceri autorizate în limba română.

4) Toate documentele vor avea, pe lângă semnătură, menționat în clar, numele întreg al persoanei semnatare.

III.1.2) Capacitatea economica și financiară

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Media cifrei de afaceri anuale a ofertantului pe ultimele trei exerciții financiare (2015, 2016 și 2017) trebuie să fie cel puțin egală cu 20.000.000 lei

Modalitatea de îndeplinire:

Conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, operatorul economic participant la procedură va completa și prezenta DUAE. Înainte de atribuirea contractului, AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriului de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se vor solicita următoarele documente justificative din care să reiasă capacitatea economică și financiară a operatorului economic, respectiv media cifrei de afaceri anuale pe ultimele trei exerciții financiare (2015, 2016 și 2017): bilanțurile contabile sau extrase din bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare 2015, 2016 și 2017, vizate și înregistrate la organele competente, care să susțină fără echivoc informațiile din DUAE.

Echivalentul în lei al cifrelor de afaceri anuale exprimate în euro va fi determinat pe baza următoarelor cursuri medii anuale comunicate de Banca Națională a României (BNR) pentru anii 2015, 2016 și 2017: 4,4450 lei/euro pentru anul 2015, 4,4908 lei/euro pentru anul 2016 și 4,5681 lei/euro pentru anul 2017. Pentru conversia altor monede naționale în lei, se vor utiliza cursurile de schimb medii anuale stabilite de către BNR pentru leu/moneda națională respectivă, pentru anii de referință 2015, 2016 și 2017 (se va consulta site-ul www.bnr.ro).

În situația în care publicarea bilanțurilor nu este prevăzută de legislația țării în care este stabilit operatorul economic sau bilanțul aferent anului 2017 nu a fost încă întocmit, vizat și înregistrat la organele competente, se pot prezenta orice alte documente echivalente, considerate edificatoare în țara de rezidență a operatorului economic prin care se pot susține informațiile prezentate în DUAE (de exemplu, raportul anual al cenzorilor, raportul de audit financiar și contabil, scrisoare de bonitate din partea unei bănci etc.).

Documentele emise într-o altă limbă vor fi prezentate însoțite de traduceri autorizate în limba română.

În cazul în care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind situația economică și financiară invocând susținerea acordată de către o altă persoană, conform prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, acesta se consideră a fi calificat dacă terțul susținător demonstrează îndeplinirea cerinței minime solicitate prin prezentarea documentelor relevante. Totodată, în acest caz, este obligatorie prezentarea angajamentului ferm al persoanei susținătoare, precum și documentele transmise ofertantului de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea angajamentului, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Atenție! În cazul invocării susținerii unui terț, neprezentarea odată cu oferta a DUAE completat de către respectivul terț susținător sau a angajamentului ferm al acestuia, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acordată, va avea drept consecință respingerea ofertei în cauză, ca fiind inacceptabilă.

În cazul în care ofertantul este un grup de operatori economici, cerința minimă privind situația economică și financiară poate fi îndeplinită prin cumul. Dacă grupul de operatori economici demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind situația economică și financiară invocând susținerea acordată de către un terț, modalitatea de îndeplinire a cerinței este similară celei aferente ofertei individuale menționată mai sus, cu precizarea că susținerea va fi acordată asocierii și nu unuia dintre asociați.

III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertantul trebuie să fi livrat în ultimii trei ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, produse similare în valoare cumulată de minim 10.000.000 lei fără TVA.

Prin sintagma „livrarea de produse similare” se înțelege:



- furnizarea de echipamente și dezvoltarea și implementarea de aplicații (soluții) software în domeniul sistemelor informatice integrate de tip call center;
- furnizarea de echipamente și dezvoltarea și implementarea de aplicații (soluții) software în domeniul urgențelor și/sau situațiilor de urgență (software de preluare și gestionare a apelurilor de urgență);
- furnizarea, configurarea și instalarea de echipamente de infrastructură TETRA.

Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare, cumulat, dar în mod obligatoriu, în fiecare dintre activitățile de mai sus care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. În cazul celor două activități de furnizare de echipamente și dezvoltare și implementare de aplicații/soluții software în domeniul sistemelor informatice integrate de tip call center, respectiv în domeniul urgențelor și/sau situațiilor de urgență (software de preluare și gestionare a apelurilor de urgență), ofertantul trebuie să facă în mod clar dovada faptului că a dezvoltat și implementat respectivele aplicații (soluții) software, nu doar a furnizat aplicații COTS.

Modalitatea de îndeplinire:

Conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, se va completa și prezenta DUAE pentru fiecare operator economic (OE) participant la procedură a cărei experiență similară se dorește a fi luată în calcul la analiza experienței similare a ofertantului. Înainte de atribuirea contractului, AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se vor solicita ca și documente justificative documente suport relevante: certificate/ documente emise sau contrasemnate de autoritățile contractante sau clienți privați, beneficiari ai livrărilor, cum ar fi procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă, recomandări sau orice alte documente edificatoare echivalente care să ateste livrarea/prestarea efectivă a produselor/serviciilor din DUAE. Pentru a-și demonstra capacitatea de a furniza aplicații software, ofertantul trebuie să facă dovada faptului că aplicațiile dezvoltate și implementate au fost recepționate, respectiv au fost/sunt funcționale.

Documentele prezentate trebuie să fie valabile (actuale/reale) la data prezentării.

Documentele emise într-o altă limbă decât limba română vor fi însoțite de traduceri autorizate în limba română.

În cazul în care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară invocând susținerea acordată de către o altă persoană, conform prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, acesta se consideră a fi calificat dacă terțul susținător demonstrează îndeplinirea cerinței minime solicitate prin prezentarea documentelor relevante. Totodată, în acest caz, este obligatorie prezentarea angajamentului ferm al persoanei susținătoare respective, precum și documentele transmise ofertantului de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

În cazul în care ofertantul este un grup de operatori economici, cerința minimă privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul. Dacă grupul de operatori economici demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară invocând susținerea acordată de către un terț, modalitatea de îndeplinire a cerinței este similară celei aferente ofertei individuale menționate mai sus, cu precizarea că susținerea va fi acordată asocierii și nu unuia dintre asociați.

Atenție! 1) Neprezentarea odată cu oferta a DUAE completat de către terțul susținător sau a angajamentului ferm al acestuia va avea drept consecință respingerea ofertei în cauză, ca fiind inacceptabilă.

2) Numărul contractelor prin care se demonstrează experiența similară nu este limitat. Nu se impune niciun prag valoric minim, distinct, pentru vreuna dintre activitățile pentru care este obligatorie demonstrarea experienței similare.

III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului

Informații și/sau nivel(un) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Implementarea standardului de management al calității în conformitate cu ISO 9001:2008 sau echivalent un sistem de management al calității pentru activitățile/activitatea principale/a ce fac/face obiectul contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, se va completa și prezenta DUAE. Înainte de atribuirea contractului AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se va prezenta un certificat emis de un organism independent care să ateste că ofertantul are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activitățile/activitatea principale/a ce fac/face obiectul contractului.

În cazul unei asocieri, această condiție trebuie îndeplinită individual de fiecare asociat, pentru partea din contract (activitatea) pe care acesta o îndeplinește.

Notă: Documentele emise într-o altă limbă decât limba română vor fi prezentate însoțite de traduceri autorizate în limba română. Documentele prezentate trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza orice alte probe/dovezi prin care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru activitățile pe care urmează a le desfășura în cadrul contractului.



III.1.5) Informatii privind contractele rezervate:Nu**III.1.6) Depozite valorice si garantii solicitate:****III.1.6.a) Garantie de participare:**

Cuantiun garanție de participare (GP): 1.800.000 lei sau echivalentul în orice altă valută, calculat pe baza cursurilor comunicate de Banca Națională a României (BNR) pentru EUR/RON sau EUR/valută aleasă pentru constituirea GP, valabile în data publicării în SEAP a anunțului de participare (a se vedea www.bnr.ro). GP va fi constituită conform prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii, în forma prezentată în Formularul 1. În cazul constituirii prin virament bancar, ofertantul va vira echivalentul în lei al GP în contul nr. RO59TREZ7005005XXX000169 deschis la Trezoreria Statului - A.T.C.P.M.B. pe seama Serviciului de Telecomunicații Speciale, cod fiscal 4267230. Perioada de valabilitate a GP va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei (90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor). Dovada constituirii GP va fi prezentată în SEAP, scanată, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, până cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor. În cazul unei asocieri, GP va fi constituită în numele asocierii și va acoperi în mod solidar pe toți membrii acesteia. Ofertele pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii GP sau care nu îndeplinesc condițiile privind cuantiunul, forma și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, vor fi respinse, avându-se în vedere, după caz, prevederile art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv cele ale art. 132 alin. (3) din același act normativ. GP emisă în altă limbă decât română va fi însoțită în mod obligatoriu de traducerea autorizată în limba română. GP va fi reținută în situațiile prevăzute la art. 37 alin. (1) lit. a), b), c) din H.G. nr. 395/2016.

III.1.6.b) Garantie de buna executie:

Garanția de bună execuție (GBE) se va constitui de către contractant, în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului, în cuantiun de 5% din valoarea totală, fără TVA, a contractului, ca o condiție de intrare în vigoare a acestuia.

Garanția de bună execuție se va constitui prin:

- virament bancar, caz în care contractantul va vira contravaloarea garanției de bună execuție în contul nr. RO59TREZ7005005XXX000169 deschis la Trezoreria Statului - A.T.C.M.B., pe seama Serviciului de Telecomunicații Speciale, cod de înregistrare fiscală 4267230;

sau

- printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii, care va deveni anexă la contract, conform Formularului nr. 2.

Autoritatea contractantă va elibera/restitui GBE conform prevederilor art. 42 din H.G. nr. 395/2016.

III.1.8) Forma juridica pe care o va lua grupul de operatori economici caruia i se atribuie contractul:

Asociere conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Se va prezenta acordul de asociere (Formularul nr. 3).

III.1.9) Legislatia aplicabila:

a) Legea privind achizițiile nr 98/2016

b) Legea privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

d) Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare

III.2) CONDITII REFERITOARE LA CONTRACT:**III.2.2) Executarea contractului este supusa altor conditii speciale:**Nu**III.2.3) Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului:**

Obligatie de a preciza numele si calificarile profesionale ale angajatilor desemnati pentru executarea contractului: Nu

Secțiunea IV Procedura**IV.1 Descriere**

IV.1.1 Tipul procedurii si modalitatea de desfasurare:**IV.1.1.a) Modalitatea de desfasurare a procedurii de atribuire:**Online**IV.1.1.b) Tipul Procedurii**Licitatie deschisa**IV.1.3 Informatii privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achizitii:**Ofertele trebuie depuse pentru: Contract de achizitii publice**IV.1.6 Informatii despre licitatie electronica**Se va organiza o licitatie electronica: Nu**IV.1.8 Informatii despre Acordul privind achizitiile publice (AAP)**Achizitia intra sub incidenta acordului privind contractele de achizitii publice: Da**IV.2 Informatii administrative****IV.2.1 Publicare anterioara privind aceasta procedura**Nu

Numarul anuntului de intentie din vechiul sistem: -

IV.2.4 Limbile in care pot fi depuse ofertele sau cererile de participareRomanaMoneda in care se transmite oferta financiara: RON**IV.2.6 Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta**3 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)**IV.4 Prezentarea ofertei****IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice**

Propunerea tehnică va fi întocmită în strictă conformitate cu cerințele și instrucțiunile din caietul de sarcini.

Oferta tehnică trebuie să cuprindă răspunsul punct cu punct la fiecare cerință descrisă în caietul de sarcini și să cuprindă detalierea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe.

Propunerea tehnică va include tabelele de conformitate prevăzute la Capitolul 5, punctele 5.1.4-5.1.18, 5.2.1-5.2.5, 5.3.1-5.3.2, respectiv la Capitolul 6, punctul 6.2 din "Caietul de sarcini", care vor fi completate astfel încât să se asigure posibilitatea verificării cu ușurință a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice/cerințelor minimale și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini și va include toate documentele suport pe care ofertantul le consideră necesare.

Având în vedere faptul că oferta reprezintă o soluție integrată, modul de întocmire al propunerii tehnice nu poate fi standardizat, de aceea a fost lăsat la latitudinea ofertantului, acesta urmând să includă în propunerea tehnică toate documentele suport pe care le consideră necesare în susținerea soluției tehnice oferite.

ATENȚIE: Pentru a fi declarată conformă, oferta trebuie să respecte fiecare cerință minimă și obligatorie, specificată ca atare în caietul de sarcini.

Ofertantul are totodată obligația de a menționa în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, în vigoare în România, și că va respecta aceste reguli pe toată perioada în care va executa activitățile de instalare, configurare, punere în funcțiune, integrare și operaționalizare a componentelor/subsistemelor livrate.

Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului sunt următoarele:

a) Inspectia Muncii – organ de specialitate al administrației publice centrale, aflat în subordinea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu sediul în str. Matei Voievod nr. 14, sector 2, București, tel. 021/302.70.53 sau 021/302.70.31, www.inspectiamuncii.ro;

b) Inspectoratele Teritoriale de Muncă din fiecare județ și municipiul București;

Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările obligatorii referitoare la protecția mediului:

a) Ministerul Mediului – cu sediul în B-dul Libertății, nr. 12, sect. 5, București, tel. 021/408.95.00, www.mmediu.ro;b) Agenția Națională pentru Protecția Mediului – cu sediul în Splaiul Independenței, nr. 294, sector 6, București, tel. 021/207.11.01, www.anpm.ro;

CONFORM CU
ORIGINALUL

c) Garda Națională de Mediu – cu sediul în B-dul Unirii, nr. 78, bloc J2, sector 3, București, tel. 021/326.89.70, www.gnm.ro.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA, la două zecimale, în condiția franco-destinația finală (locațiile de instalare).

Prețurile unitare în lei oferite vor include toate cheltuielile ocazionate de livrarea produselor la destinația finală, respectiv instalarea, configurarea, punerea în funcțiune, integrarea și operaționalizarea acestora, precum și recepția și prestarea serviciilor specifice perioadei de garanție, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prețurile unitare în lei vor rămâne ferme și nerevizuibile pe toată perioada de valabilitate a contractului. Prețurile unitare oferite pentru fiecare din reperele specificate în ofertă vor fi unice, nefiind permisă ofertarea de prețuri unitare diferite, în raport de diverse plaje cantitative, alese de ofertant. Prețurile unitare pentru același reper vor fi identice, indiferent în compunerea cărui subsistem/componentă se află.

Propunerea financiară va cuprinde:

1. Formularul de ofertă (Formularul nr. 4);

2. Anexa la Formularul nr. 4 (conținând detalierea prețului ofertei).

Conform criteriului de atribuire stabilit, respectiv „Cel mai bun raport calitate - preț”, oferta care obține cel mai mare număr de puncte (oferta clasată pe locul 1) va fi considerată oferta cea mai avantajoasă desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare menționați la cap. II.2.5 și va fi declarată oferta câștigătoare.

Propunerea financiară va conține detalierea prețului unitar în lei pentru fiecare echipament hardware/aplicație software/licență/accesoriu/material de instalare oferit (ă).

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

Operatorii economici au obligația de a transmite oferta în format electronic în SEAP până la data și ora limită prevăzută în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor.

Ofertanții pot propune modificări/adaptări ale clauzelor contractuale doar în perioada de depunere a ofertelor, cu încadrare în termenul de solicitare de clarificări menționat la secțiunea II.1.4. autoritatea contractantă urmând să respecte regulile de publicitate prevăzute de legislația în vigoare.

Documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, cu modificările și completările ulterioare). Astfel, documentele ofertei, DUAE, documentele de calificare, orice alte documente justificative, precum și, după caz, răspunsurile la solicitările de clarificări, se transmit conform solicitării AC, prin intermediul SEAP, în mod obligatoriu semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, fiind considerate documente originale.

Documentele emise de instituții/organisme oficiale abilitate, inclusiv traducerile autorizate în limba română, trebuie să fie semnate și parafate conform prevederilor legale, urmând ca semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aparținând operatorului economic să fie aplicată de acesta asupra copiei respectivului document.

Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate a acesteia prevăzută în documentația de atribuire și asumată de ofertant.

Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

După termenul limită de depunere a ofertelor nu se poate modifica sau retrage nicio ofertă depusă.

Data și ora limită pentru depunerea ofertelor: conform anunțului de participare.

Din motive de operativitate în evaluarea ofertelor, propunerea tehnică și propunerea financiară din cadrul exemplarului în format electronic, vor fi în mod obligatoriu încărcate și în format editabil (.doc sau .xls), iar documentația tehnică va fi încărcată într-un format care să permită copierea/căutarea textului.

Secțiunea VI Informații suplimentare

VI.1 Aceasta achiziție este periodică

Nu

Programul estimat de publicare a anunțurilor viitoare : -

VI.2 Informații privind fluxurile de lucru electronice

Se va utiliza sistemul de comenzi electronice: Nu

Se va accepta facturarea electronică: Nu

Se vor utiliza platile electronice: Nu

VI.3 Informații suplimentare



1. Departajarea ofertelor cu punctaje egale: Dacă în urma aplicării criteriului de atribuire, doi sau mai mulți operatori economici (OE) sunt clasati pe primul loc, având același punctaj total, oferta declarată câștigătoare va fi cea care a obținut cel mai bun punctaj pt factorul "Prețul ofertei". Dacă printre OE clasati pe primul loc, cu același punctaj total, doi sau mai mulți OE au același punctaj pt factorul "Prețul ofertei", oferta declarată câștigătoare va fi cea a OE care a obținut cel mai bun punctaj pt factorul "Durata perioadei suplimentare de garanție și suport tehnic". Dacă și pt acest factor punctajul este egal, oferta declarată câștigătoare va fi cea care a obținut cel mai bun punctaj pt factorul "Sistem informatic de procesare a apelurilor de urgență proiectat și implementat în acord cu documentul EENA Next Generation 112 Long Term Definition". Dacă și pt acest factor punctajul este egal, oferta declarată câștigătoare va fi cea care a obținut cel mai bun punctaj pt factorul "Furnizare soluție de tip SDN, SDS pentru Centrele Naționale". Dacă și pt acest factor punctajul este egal, implicit și pentru ultimul factor, AC va solicita, numai OE aflați în această situație, depunerea de noi propuneri financiare, în SEAP. OE în cauză nu au decât dreptul de a îmbunătăți propunerea financiară depusă anterior, urmând ca oferta declarată câștigătoare să fie cea al cărei nou preț, reofertat, este cel mai scăzut.

Dacă și în urma reofertării în SEAP, OE nu vor putea fi departajați, vor deveni incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar procedura de atribuire va fi anulată.

2. Confidențialitate: OE va elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și va indica, motivat, în cuprinsul acesteia, care informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală conform legislației aplicabile.

3. AC are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă.

4. Conform prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, AC poate solicita OE să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării procedurii, dacă acest lucru este necesar pt a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

5. OE interesați să participe la procedură pot accesa DUAE la adresa <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter>.

6. Documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea nr. 455/2001). Astfel, documentele ofertei, DUAE, documentele de calificare, orice alte documente justificative, precum și, după caz, răspunsurile la solicitările de clarificări, se transmit conform solicitării AC, prin intermediul SEAP, în mod obligatoriu semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, fiind considerate documente originale. Documentele emise de instituții/organisme oficiale abilitate trebuie să fie semnate și parafate conform prevederilor legale, urmând ca semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aparținând OE să fie aplicată de acesta asupra copiei respectivului document.

7. Datele cu caracter personal solicitate în prezenta procedură de achiziție publică, sunt prelucrate în conformitate cu prevederile Regulamentului nr. 679/2016. Scopul prelucrării datelor cu caracter personal este cel stabilit de îndeplinirea obligațiilor instituite de legislația privind achizițiile publice, iar durata de prelucrare a acestora este perioada derulării procedurii de achiziție, cât și cea ulterioară acesteia, în conformitate cu actele normative în vigoare.

VI.4 Proceduri de contestare

VI.4.1 Organismul de soluționare a contestațiilor

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3; Localitate: București; Cod Postal: 030084; Tara: Romania; Codul NUTS: RO321 București;
Adresa de e-mail: office@cnsr.ro; Nr de telefon: +40 213104641; Adresa web a sediului principal al autoritatii/entitatii contractante(URL) <http://www.cnsr.ro>;

VI.4.3 Procedura de contestare

Precizări privind termenul (termenele) pentru procedurile de contestare:

Termenul de exercitare a căilor de atac este cel prevăzut la art. 8 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

VI.4.4 Serviciul de la care se pot obtine informatii privind procedura de contestare

Serviciul de Telecomunicații Speciale – Direcția Achiziții Publice

Adresa: Splaiul Independenței nr. 323A; Localitate: București; Cod Postal: 060044; Tara: Romania; Codul NUTS: RO321 București;
Adresa de e-mail: achizitii publice@sts.ro; Nr de telefon: +40 212022305; Adresa web a sediului principal al autoritatii/entitatii contractante(URL) www.sts.ro;



- o asimilarea modului de operare al interfețelor client pentru toate aplicațiile utilizate în procesul de gestionare al urgențelor;
- a. Premergător activităților de instruire ofertantul se obligă să furnizeze individual, fiecărui participant, minim următoarele documente:
 - o Manualul de exploatare al aplicațiilor client de preluare și dispecerizare;
 - o Proceduri de operare asociate fluxurilor de lucru implementate prin prezentul proiect;
- b. Instruirea va include ședințe practice de operare a aplicațiilor client și a terminalelor instalate în amplasamentele operaționale, care fac parte din sistemul informatic livrat;

9. GARANȚIE

Condiții generale de acordare a garanției, asistență tehnică și suport (SLA)

Toate produsele livrate în baza contractului beneficiază de perioada de garanție și suport tehnic asumată de Furnizor în procesul de ofertare, dar nu mai mică de 5 ani de la data semnării procesului verbal de recepție finală, fără niciun cost suplimentar pentru Achizitor.

Furnizorul garantează că produsele livrate sunt conforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, asumate prin propunerea tehnică, și că niciun produs nu va eșua în a executa instrucțiunile de programare din cauza defectelor în material și manoperă, în situația în care este corect utilizat pe perioada de garanție.

Garanția se aplică asupra tuturor echipamentelor hardware, inclusiv accesoriilor și materialelor de instalare, tuturor aplicațiilor/componentelor software, precum și serviciilor accesorii de instalare, configurare, punere în funcțiune, respectiv de integrare și operaționalizare.

Pe durata perioadei de garanție, Furnizorul soluției se obligă să repare sau să înlocuiască conform contractului, pe cheltuiala sa exclusivă, orice echipament defect, componentă sau subansamblu al acestuia defect, inclusiv orice accesoriu sau material de instalare care se dovedește a fi defect sau neconform cu specificațiile tehnice și de asemenea, să refacă/optimizeze orice funcționalitate a sistemului informatic care nu mai îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (ex: erori acumulate, disfuncționalități constatate în timp / sau survenite în urma unui update, etc).

Asistența tehnică și suportul vor include în mod obligatoriu și servicii proactive, menite să preîntâmpine apariția de disfuncționalități în exploatarea sistemului informatic livrat și să identifice potențialele probleme înainte de manifestarea lor.

Procedura de remediere a defectelor în perioada de garanție:

Produsele defecte/reparate în perioada de garanție vor fi predate/primate de către reprezentanții părților la destinația finală, pe baza unor procese-verbale de predare-primire, conform procedurii agreeate de părți după intrarea în vigoare a contractului.

Furnizorul soluției va garanta că toate suporturile fizice ce conțin software vor fi livrate fără viruși informatici, viermi informatici sau cod periculos, care pot distruge sau altera software, firmware sau hardware și care, prin orice metodă, pot distruge sau altera orice dată sau informație accesată prin sau procesată de software. Furnizorul va anunța imediat Achizitorul în scris, dacă există suspiciunea sau are cunoștință că software-ul echipamentelor livrate poate provoca neajunsurile de mai sus.



În mod obligatoriu, pentru toate produsele predate/primate în scopul executării obligațiilor asumate contractual, Furnizorul soluției va menține și va actualiza o evidență strictă la nivel de serii ale produselor predate/primate; această evidență va fi corelată permanent cu cea ținută de Achizitor, în perioada de garanție.

Produsele defecte vor fi reparate sau înlocuite de către Furnizor, în termenele prevăzute în caietul de sarcini, cu produse identice sau similare care vor îndeplini cel puțin cerințele funcționale inițiale îndeplinite de cele care au fost predate la reparat. În cazul înlocuirii cu produse similare, Furnizorul va garanta compatibilitatea acestora cu sistemul în care vor fi integrate.

Furnizorul soluției va asigura un stoc de piese de schimb de primă intervenție. Aceste piese vor fi livrate împreună cu echipamentele și vor fi puse la dispoziția Achizitorului pentru utilizare pe toată perioada de garanție, în vederea remedierii cu maximă urgență a unor posibile deranjamente.

Compunerea și dimensionarea stocului de piese de schimb de primă intervenție vor fi stabilite de Furnizor astfel încât să asigure o disponibilitate de 99,999% a sistemului informatic implementat. Achizitorul va avea dreptul să impună modificări ale lotului de piese de schimb de primă intervenție, după intrarea în vigoare a contractului, în funcție de dinamica deranjamentelor constatate.

Lotul de piese de schimb de primă intervenție va fi refăcut/reîntregit prin grija Furnizorului soluției, în termen de cel mult 30 de zile după finalizarea unei intervenții care a presupus utilizarea piese din acest lot.

După primirea notificării Achizitorului, personalul Furnizorului se va prezenta la amplasament, va diagnostica defecțiunea și va înlocui echipamentul/subsamsablul/modulul/cartela defect/defectă, astfel încât funcționalitatea afectată să fie restabilită în cel mult 24 de ore de la momentul primirii notificării emise de beneficiar pentru deranjamentele care nu afectează furnizarea serviciului de urgență către cetățeni și în **cel mult 2 ore, pentru deranjamentele critice**, care afectează funcționalitățile de bază ale aplicațiilor de preluare-dispecerizare apeluri de urgență (voce, date, GIS, localizare, ARLS, comunicații radio). Aceste termene sunt obligatorii pentru toate echipamentele/funcționalitățile care asigură furnizarea în condiții optime a serviciului de urgență.

Produsele/funcționalitățile reparate sau înlocuite în timpul perioadei de garanție vor fi testate din punct de vedere funcțional și se vor semna documente de recepție relevante. Garanția pentru produsele reparate sau înlocuite în perioada de garanție se prelungește cu durata imobilizării acestora în reparație.

Pe întreaga perioadă de garanție și suport tehnic, Furnizorul va asigura, fără niciun cost suplimentar pentru Achizitor, toate intervențiile tehnice necesare asigurării funcționării permanente a sistemului implemantat prin contract și va presta servicii de suport pentru toate sistemele/componentele/modulele software furnizate pentru asigurarea funcționalităților existente la data semnării de către Achizitor a procesului-verbal de recepție finală.

În vederea asigurării Achizitorului cu privire la îndeplinirea la termen și la parametrilor de calitate solicitați a obligațiilor contractuale ce revin Furnizorului pe parcursul perioadei de garanție, conform celor specificate în prezentul articol, Furnizorul are obligația de a prezenta Achizitorului, cu ocazia recepției finale, o garanție de bună funcționare, emisă de o societate bancară sau societate de asigurări, sub formă de garanție bancară sau poliță de asigurare, în valoare de 5% din valoarea fără TVA a contractului.

Garanția de bună funcționare va face referire la denumirea, numărul și data contractului și va prevedea în mod clar și fără echivoc, angajamentul irevocabil al emitentului de a plăti la prima cerere a Achizitorului orice sumă solicitată de aceasta,



până la concurența sumei maxime, în situația în care Furnizorul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale ce îi revin în perioada de garanție tehnică, în conformitate cu prevederile contractuale.

Sub sancțiunea atacării garanției de bună execuție a contractului, garanția de bună funcționare trebuie prezentată Achizitorului în original, în maxim 10 zile de la data semnării procesului-verbal de recepție finală și în orice caz, înainte de expirarea garanției de bună execuție a contractului. Perioada de valabilitate a garanției de bună funcționare va acoperi cel puțin perioada de garanție tehnică plus două săptămâni.

Pe timpul perioadei de garanție și suport tehnic, Furnizorul va trebui să asigure fără niciun cost suplimentar pentru Achizitor:

- a) garanția de bună funcționare, calitatea și performanțele produselor livrate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;
- b) calitatea serviciilor prestate;
- c) suport tehnic de specialitate de tip L1, L2, L3, 24/7 (24 de ore în fiecare zi a săptămânii), conform cerințelor din caietul de sarcini, pentru echipamentele hardware și aplicațiile software livrate;
- d) accesul direct al specialiștilor Achizitorului la suportul oferit de producători pentru toate echipamentele hardware și aplicațiile software livrate;
- e) înștiințarea Achizitorului despre apariția unor îmbunătățiri, modificări sau noi versiuni aplicabile echipamentelor livrate și software-ului aferent, precum și pentru aplicațiile software livrate, pentru o posibilă aplicare a acestora;
- f) punerea la dispoziția Achizitorului a noilor versiuni ale aplicațiilor software apărute în perioada de suport tehnic;
- g) punerea la dispoziția Achizitorului a noilor actualizări a listelor/bazelor de date de semnături de securitate apărute în perioada de suport tehnic.

Prin suport L1, L2, L3 se vor înțelege următoarele:

- suport L1 - include preluarea telefonică sau prin e-mail a cererilor de suport tehnic din partea Achizitorului, înțelegerea problemelor semnalate de aceasta, crearea tichetului asociat incidentului, expertizarea tehnică de nivel 1 a incidentului semnalat, rezolvarea problemei semnalate, iar în cazul în care complexitatea incidentului depășește expertiza suportului nivel 1, tichetul va fi escaladat către suportul nivel 2. Suportul nivel 1 va urmări permanent stările tichetului creat până la rezolvarea problemei semnalate. Timp de rezolvare a tichetului: 1 oră.
- suport L2 - suportul nivel 2 este deservit de personal mai experimentat care va încerca rezolvarea incidentului prin parcurgerea procedurilor tehnice ale ofertantului sau producătorului echipamentelor hardware sau aplicațiilor software. Personalul care deservește suportul nivel 2 colaborează cu echipele de suport ale producătorului echipamentelor hardware sau aplicațiilor software. Atunci când documentația existentă este insuficientă rezolvării incidentului aceștia vor escala rezolvarea tichetului către suportul nivel 3. Timp de rezolvare a tichetului: 2 ore.
- suport L3 - suportul nivel 3 rezolvă incidentele de complexitate și dificultate ridicată. Personalul care deservește suportul nivel 3 are un nivel ridicat de expertiză și înțelegere a sistemului, echipamentelor și aplicațiilor software ce sunt parte integrantă a acestuia. În rezolvarea incidentului aceștia pot conlucra cu specialiști ai producătorilor de echipamente și aplicații software. Timp de rezolvare a tichetului: 4 ore.

Orice escaladare la nivelul următor a unui incident va fi notificată către Achizitor.



La raportarea unei defecțiuni, Furnizorul va trebui să prezinte, în mod obligatoriu, o soluție de remediere în maximum 7 ore de la raportare (timp cumulat suport L1+L2+L3) dacă defecțiunea este de natură să afecteze parțial funcționarea sistemului și în maximum 2 ore de la raportare dacă deranjamentul este critic și împiedică funcționarea întregului sistem (indiferent de nivelele de suport implicate).

În categoria deranjamentelor critice se încadrează următoarele (se exclud cauzele externe):

- imposibilitatea preluării sau procesării apelurilor 112
- imposibilitatea dispecerizării apelurilor 112 conform fluxurilor operaționale uzuale
- preluarea apelurilor 112 pe soluția de rezervă din cauza nefuncționării sistemului informatic

Deoarece sistemul informatic oferit va opera în regim continuu, 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână, furnizorul soluției va asigura asistență de tip call-center, și va pune la dispoziția Achizitorului o aplicație software de înregistrare și urmărire a evenimentelor raportate cu minimum următoarele funcționalități:

- înregistrarea solicitărilor și alocarea unui identificator unic fiecărei solicitări;
- posibilitatea de definire a unor categorii de solicitări (pe categorii de erori și criterii de urgență) și de încadrare a solicitărilor în aceste categorii;
- posibilitatea de înregistrare a descrierii problemei și de atașare a unor documente suplimentare, cu posibilitatea atașării oricăror tipuri de fișiere (doc, xls, jpg, xml etc.);
- posibilitatea de alocare a unor coduri de incident care să indice cauza probabilă a incidentului cu posibilitatea de modificare a acestui cod de incident, în cazul în care cauza reală a acestuia nu a fost cea intuită la început;
- înregistrarea automată a datei și a orei transiterii/recepționării unei solicitări de asistență;
- posibilitatea de definire a unor fluxuri de evoluție a solicitărilor de suport, în cazul în care ele trec prin mai multe nivele de competență până în momentul finalizării;
- posibilitatea urmăririi stării unui tichet și a stadiului rezolvării sale în raport cu SLA-urile definite;
- soluția trebuie să permită efectuarea automată de calcule de indisponibilitate/disponibilitate pentru a monitoriza respectarea SLA-urilor asumate.

Furnizorul trebuie să asigure personal de service calificat capabil să gestioneze diagnosticarea/ remedierea defecțiunilor în perioada de garanție și suport tehnic în termenele indicate în caietul de sarcini.

Pentru remedierea disfuncționalităților aplicațiilor software nu va fi permis accesul remote pe echipamente, fiind necesară intervenția specialiștilor furnizorului la sediul central sau sediile județene ale S.T.S. aferente centrelor naționale. În mod obligatoriu, furnizorul soluției va dispune de cel puțin un reprezentant local, care să poată interveni în cel mai scurt timp posibil, în vederea remedierii problemelor sesizate la oricare centru național.

Pentru toate deranjamentele critice se impune, în mod obligatoriu, deplasare on-site.

Pentru fiecare incident reclamat, Achizitorul va specifica o persoană de contact care va putea oferi informații suplimentare privind incidentul și va facilita accesul personalului furnizorului în locațiile centrale sau județene ale S.T.S. aferente centrelor naționale, în vederea constatării și remedierii defectului.



Furnizorul se obligă să documenteze fiecare intervenție în sistem prin elaborarea unei fișe de intervenție care va conține următoarele detalii: data intervenției, descrierea intervenției, modalitatea de rezolvare a intervenției (reparație/inlocuire), durata intervenției. Aceasta va fi pusă la dispoziția Achizitorului.

10. METODOLOGIA MANAGEMENTULUI DE PROIECT

În vederea analizării de către achizitor a modului în care furnizorul își propune să presteze toate activitățile propuse a fi realizate, în cadrul ofertei, astfel încât să fie atinse obiectivele proiectului, furnizorul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice un plan de proiect privind prestarea activităților pe toată durata acestuia (plan de implementare a proiectului).

Planul de proiect va cuprinde, în detaliu, următoarele:

- activitățile ce vor fi realizate și graficul de implementare acestora, pe etape/subetape, ținând cont de dependențele dintre activități și de termenele (milestones) impuse de achizitor;
- rezultatele așteptate ale activităților desfășurate în cadrul fiecărei etape/subetape;
- modul de organizare și alocare pe activități a resurselor de personal (prezentarea experților tehnici și a repartizării acestora pe activități, prezentarea numărului de echipe de instalare, inclusiv a componenței numerice și modului de organizare a acestora pentru realizarea în termen a activităților etc.);
- orice alte informații pe care furnizorul le consideră ca fiind relevante în vederea implementării contractului.

Furnizorul trebuie să prezinte planul de proiect propus cât mai detaliat posibil și să răspundă cerințelor de etapizare și înscriere în termenele de realizare ale proiectului;

O dată cu începerea efectivă a derulării proiectului, furnizorul va trebui să execute activități de analiză care să asigure premisele unei implementări eficiente. Serviciile de analiză vor acoperi cel puțin următoarele aspecte:

- analiza contextului existent;
- înțelegerea în detaliu a componentelor structurale și operaționale ale SNUAU;
- identificarea proceselor operaționale care vor fi afectate prin implementarea soluției proiectului;
- definirea cerințelor informaționale de detaliu pentru noul sistem ca urmare a analizei sistemului existent care să aibă ca rezultată conturarea imaginii viitorului sistem informațional prin stabilirea proceselor operaționale care să precizeze participanții, momentul intervenției acestora, locația sau contextul, modalitatea de intervenție și informația procesată;
- La realizarea imaginii viitorului sistem, se vor avea în vedere toate sistemele informatice existente, utilizate în prezent atât la nivelul Centrului 112 cât și la nivelul agențiilor de urgență.

Informațiile care stau la baza procesului de analiză vor fi documentațiile tehnice și de operare existente și cu relevanță în îndeplinirea obiectivelor proiectului, toate sursele de date manipulate la nivelul aplicațiilor existente (nomenclatoare, câmpuri de date dinamice, modalitățile de corelare a datelor în fluxurile de operare etc.) și nu în ultimul rând experiența practică a utilizatorilor finali. Toate activitățile de analiză desfășurate de furnizor și care implică accesul la informații/documente confidențiale se vor desfășura obligatoriu numai la sediul achizitorului iar informațiile /



SC ITG Online SRL

Adresa: str Turturelelor nr 52

Sector 3, București

Tel: 021 324 43 44 / 0731 444 984

email: service@itgalaxy.ro / corporate@itgalaxy.ro

CUI: RO 34198965

Reg. Com: J40/2744/2015

Cont: RO93BREL00020009510301

Banca: Libra Internet Bank SA

Către: OMNILOGIC

I.G. Duca 36, Otopeni 075100

Ref: Licitatia de achizitie publica organizata de Serviciul de Telecomunicatii Speciale privind atribuirea contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a sistemului național unic pentru apeluri de urgență

Cu privire la solicitarea transmisa electronic in data de 15.04.2019 din partea Omnilogic SRL in calitate de Lider al Asocierii formate din (Omnilogic, Avaya Romania, Beta 80, Starc4sys) care participa in cadrul licitatiei "Modernizarea infrastructurii hardware si software a Sistemului National Unic pentru Apeluri de Urgenta", lansata de STS, vă confirmam prin prezentul document faptul ca oferta transmisa catre dumneavoastra beneficiaza de un discount suplimentar de proiect, pentru fiecare produs/tehnologie inclusa, in procent de 65%, din valoarea ofertei comunicate in data de 03.04.2019.

Prezentul discount este acordat numai pentru acest proiect si sub conditia plasarii comenzii pentru produsele ce fac obiectul comenzii mentionate anterior, pana la data de 31.05.2019.



ORACLE

CLIENT:

Serviciul de Telecomunicatii Speciale
MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII
HARDWARE SI SOFTWARE A
SISTEMULUI NATIONAL UNIC PENTRU
APELURI DE URGENTA
RON fara TVA

PROIECT:

PRET:

Product Description	License Metric	Quantity	Term Designation (P.1.2.4)
Database Enterprise Edition	Processor	24	Perpetual
Partitioning	Processor	24	Perpetual
Real Application Clusters	Processor	24	Perpetual
Diagnostics Pack	Processor	24	Perpetual
Advanced Security	Processor	24	Perpetual
Spatial and Graph	Processor	24	Perpetual
Oracle VM Premier	System	12	
TOTAL LICENTE SI 5 ANI DE SUPT - RON NET FARA TVA			8.133.586

CONFORM CU
ORIGINALUL

QUOTATION

To: OMNILOGIC SRL
Attn: Mr. Marcel Dragomir
End User: SERVICIUL DE TELECOMUNICATII SPECIALE
Project: Contract de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență - CN1003134

Quotation No. // 20192279-B
From: Mrs. Sorina Radu
Date: // 15-Apr-2019

Qty	Description	Unit Price	Subtotal Price	Special Discount %	Discounted TOTAL Price
One Identity - Enterprise Single Sign On - Additional Maintenance & Professional Services					
1500	ADDITIONAL 4 YEARS MAINTENANCE Enterprise Single Sign On Sold per Managed Person - 1,000 - 2,499 Seats	€ 50.66	€ 75,996.00	50%	€ 37,998.00
1	Professional services (installation, configuration & training)	€ 17,314.50	€ 17,314.50	N/A	€ 17,314.50
Subtotal EUR					€ 55,312.50
Quest - SharePlex - Additional Maintenance & Professional Services					
1	ADDITIONAL 4 YEARS MAINTENANCE SHAREPLEX ENTERPRISE EDITION UNIX for 192 Cores	€ 2,241,024.00	€ 2,241,024.00	72.0%	€ 627,486.72
1	Professional services (installation, configuration & training)	€ 32,620.67	€ 32,620.67	N/A	€ 32,620.67
Subtotal EUR					€ 660,107.39
Nextgen - CyberQuest - Additional Maintenance & Professional Services					
96	ADDITIONAL 4 YEARS MAINTENANCE CyberQuest Per CPU Core. Includes collection, archiving and correlation.	€ 5,800.00	€ 556,800.00	50%	€ 278,400.00
528	Professional services (installation, configuration & training)	€ 350.00	€ 184,800.00	50%	€ 92,400.00
Subtotal EUR					€ 370,800.00
TOTAL EUR					€ 1,086,219.89

Prices are in EURO and DO NOT include VAT.

This quote and the discount are valid only if it is ordered along with the licenses offered in the Quote No. 20192279-A.

Payment will be executed within maximum 45 days from the invoice date.

The Professional Services includes Training for administrators, as follow:

- Enterprise Single Sign On Training - 5 days
- SharePlex Training - 10 days
- CyberQuest Training - 10 days

Quest & One Identity & Nextgen reserves the right to change its prices without prior notification.

Thank you for the business!

20192279-B, 20192279-A, 20192279-C, 20192279-D, 20192279-E, 20192279-F, 20192279-G, 20192279-H, 20192279-I, 20192279-J, 20192279-K, 20192279-L, 20192279-M, 20192279-N, 20192279-O, 20192279-P, 20192279-Q, 20192279-R, 20192279-S, 20192279-T, 20192279-U, 20192279-V, 20192279-W, 20192279-X, 20192279-Y, 20192279-Z

CONFIRM CU
ORIGINALUL

Către: OMNILOGIC

I.G. Duca 36, Otopeni 075100

Ref: Licitatia de achizitie publica organizata de Serviciul de Telecomunicatii Speciale privind atribuirea contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a sistemului național unic pentru apeluri de urgență

Cu privire la solicitarea transmisa electronic in data de 15.04.2019 din partea Omnilogic SRL in calitate de Lider al Asocierii formate din (Omnilogic, Avaya Romania, Beta 80, Starc4sys) care participa in cadrul licitatiei "Modernizarea infrastructurii hardware si software a Sistemului National Unic pentru Apeluri de Urgenta", lansata de STS, vă confirmam prin prezentul document faptul ca oferta transmisa catre dumneavoastra beneficiaza de un discount suplimentar de proiect, pentru licentele VMware incluse, in procent de 18%, din valoarea ofertei comunicate in valoare de 1.882.212,85 EUR.

Prezentul discount este acordat numai pentru acest proiect si sub conditia plasarii comenzii pentru produsele ce fac obiectul ofertei mentionate anterior, pana la data de 31.05.2019.

Configuratie:

Licence	Comments	Part Number	Qty
VMware NSX Data Center Advanced per Processor		NX-DC-ADV-C	132
Production Support/Subscription for VMware NSX Data Center Advanced per Processor	Technical Support, 24 Hour Sev 1 Support -- 7 days a week.		132
VMware vSphere 6 Enterprise Plus for 1 processor		VS6-EPL-C	132
Production Support/Subscription VMware vSphere 6 Enterprise Plus for 1 processor.	Technical Support, 24 Hour Sev 1 Support -- 7 days a week.		132
VMware vCenter Server 6 Standard for vSphere 6 (Per Instance)		VCS6-STD-C	3
Production Support/Subscription VMware vCenter Server 6 Standard for vSphere 6 (Per Instance)	Technical Support, 24 Hour Sev 1 Support -- 7 days a week.		3
VMware Horizon 7 Enterprise : 100 Pack (Named Users)	Includes Horizon View Manager, Mirage, vSAN, Identity Manager Standard Edition, Application Remoting, Horizon for Linux, ThinApp, vRealize Operations for Horizon, App Volumes, User Environment Manager, vSphere Desktop, and vCenter Server Desktop for 100 Named Users. SnS Required	HZ7-ENN-100-C	15
Production Support/Subscription for VMware Horizon 7 Enterprise : 100 Pack (Named Users)	Technical Support, 24 Hour Sev 1 Support -- 7 days a week.		15
VMware Horizon 7 Enterprise : 10 Pack (Named Users)	Includes Horizon View Manager, Mirage, vSAN, Identity Manager Standard Edition, Application Remoting, Horizon for Linux, ThinApp, vRealize Operations for Horizon, App Volumes, User Environment Manager, vSphere Desktop, and vCenter Server Desktop for 10 Named Users. SnS Required & Sold Separately.	HZ7-ENN-10-C	1

Semnatura:

Data: 17.04.2019





Serviciul de Telecomunicatii Speciale
Directia Achizitii Publice

April 17, 2019

Ref: Procedura organizata in vederea atribuirii Contractului de furnizare echipamente si aplicatii informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware si software a Sistemului National Unic pentru Apeluri de Urgenti – nr. Anunt de participare in SEAP: CN1003134/11.08.2018

The present letter is to confirm that for the part of the project provided by Avaya as a member of the consortium, Avaya's pricing includes a margin ensuring that Avaya's costs are being fully covered.

On behalf of Avaya Enterprises SRL
Member of the consortium Omnilogic SRL,
Avaya Enterprises SRL, Beta 80 Spa Software e
Sistemi, Starc4Sys SRL

Massimo Palermo

CONFORM CU
ORIGINALUL

Close

statement_profit

PDF - 678 KB



1 of 1

Milan, April 16th, 2019

TO: OMNIOLOGIC SRL

No. 1903456 / 16.04.2019

Attn: Serviciul de Telecomunicatii Speciale

RFP: Proiect modernizare SNUAU Romania, Anunt nr CN1003134/11.08.2018

We the undersigned, Beta 80 S.p.A., as Consortium Member, confirm that the final price mentioned in the offer from 10.04.2019 and communicated to OMNIOLOGIC SRL (as Consortium Leader) and to STS, include up to 43% profit.

Company name: Beta 80 S.p.A.

Representative

Signature

 **Beta 80 S.p.A.**
Software e Sistemi
Via Socrate n° 41 - 20128 Milano
Codice Fiscale 08540780155
Partita IVA 13274780159



Beta 80 Group

Beta 80 Group is an Italian company, founded in 1986 in Milan. It provides hi-tech solutions based on in-house developed software platforms and services. We have 25 years of experience in providing customizable software solutions for public safety. Today our C&D platform serves 23 million officers and manages 17 million calls each year.

Beta 80 Group

41 Via Socrate, Milan 20128 - Italy

Phone: +39-02-25210211 Email: info@beta80group.com



BETAGROUP



@beta80



BETAGROUP



Email



Save

CONFIRM CU
ORIGINALUL

AVAYA

Experiences
That Matter

2018 Annual Report

CONFORM CU
ORIGINALUL

CONFORM CU
ORIGINALUL



**UNITED STATES
SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION
Washington, DC 20549**

FORM 10-K

☒

**ANNUAL REPORT PURSUANT TO SECTION 13 OR 15(d) OF
THE SECURITIES EXCHANGE ACT OF 1934**

For The Fiscal Year Ended September 30, 2018

or

☐

**TRANSITION REPORT PURSUANT TO SECTION 13 OR 15(d) OF THE SECURITIES EXCHANGE
ACT OF 1934**

Commission File Number 001-38289

AVAYA HOLDINGS CORP.

(Exact name of registrant as specified in its charter)

Delaware

(State or other jurisdiction of
incorporation or organization)

**4655 Great America Parkway
Santa Clara, California**

(Address of Principal executive offices)

26-1119726

(I.R.S. Employer
Identification No.)

95054

(Zip Code)

**Registrant's telephone number, including area code: (908) 953-6000
Securities registered pursuant to Section 12(b) of the Act:**

Title of Each Class

Name of Each Exchange on Which Registered

Common Stock, Par Value \$.01

New York Stock Exchange

Securities registered pursuant to Section 12(g) of the Act: None

Indicate by check mark if the registrant is a well-known seasoned issuer, as defined in Rule 405 of the Securities Act. Yes ☐ No ☒

Indicate by check mark if the registrant is not required to file reports pursuant to Section 13 or Section 15(d) of the Act. Yes ☐ No ☒

Indicate by check mark whether the registrant (1) has filed all reports required to be filed by Section 13 or 15(d) of the Securities Exchange Act of 1934 during the preceding 12 months (or for such shorter period that the registrant was required to file such reports), and (2) has been subject to such filing requirements for the past 90 days. Yes ☒ No ☐

Indicate by check mark whether the registrant has submitted electronically every Interactive Data File required to be submitted pursuant to Rule 405 of Regulation S-T (§232.405 of this chapter) during the preceding 12 months (or for such shorter period that the registrant was required to submit such files). Yes ☒ No ☐

Indicate by check mark if disclosure of delinquent filers pursuant to Item 405 of Regulation S-K (§229.405 of this chapter) is not contained herein, and will not be contained, to the best of the registrant's knowledge, in definitive proxy or information statements incorporated by reference in Part III of this Form 10-K or any amendment to this Form 10-K. ☒

Indicate by check mark whether the registrant is a large accelerated filer, an accelerated filer, a non-accelerated filer, a smaller reporting company, or emerging growth company. See the definitions of "large accelerated filer," "accelerated filer," "smaller reporting company," and "emerging growth company" in Rule 12b-2 of the Exchange Act.

Large accelerated
filer ☐

Accelerated
filer ☐

Non-accelerated
filer ☒

Smaller Reporting
Company ☐

Emerging growth
company ☐

If an emerging growth company, indicate by check mark if the registrant has elected not to use the extended transition period for complying with any new or revised financial accounting standards provided pursuant to Section 13(a) of the Exchange Act. ☐

Indicate by check mark whether the registrant is a shell company (as defined in Rule 12b-2 of the Exchange Act). Yes ☐ No ☒

Indicate by check mark whether the registrant has filed all documents and reports required to be filed by Section 12, 13 or 15(d) of the Securities Exchange Act of 1934 subsequent to the distribution of securities under a plan confirmed by a court. Yes ☒ No ☐

The aggregate market value of the registrant's Common Stock held by non-affiliates on March 29, 2018, the last business day of the registrant's most recently completed second quarter, was \$2,459 million.

As of November 30, 2018, 110,151,240 shares of Common Stock, \$.01 par value, of the registrant were outstanding.

CONFORM CU
ORIGINAL

CONFORM CU
ORIGINAL

DOCUMENTS INCORPORATED BY REFERENCE

Part III of this Annual Report on Form 10-K will be incorporated by reference from certain portions of the registrant's definitive proxy statement for its 2019 Annual General Meeting of Stockholders, or will be included in an amendment hereto, to be filed with the Securities and Exchange Commission not later than 120 days after the close of the registrant's fiscal year ended September 30, 2018.

CONFORM CU
ORIGINALUL

CONFORM CU
ORIGINALUL

For fiscal 2018, 2017, and 2016, we generated revenue of \$2,851 million, \$3,272 million, and \$3,702 million, of which 44%, 44%, and 47% was generated by products and 56%, 56%, and 53% by services, respectively. Revenue by business area for the periods indicated is presented in the following table:

	Successor	Predecessor	Non-GAAP Combined	Predecessor	
	Period from December 16, 2017 through September 30, 2018	Period from October 1, 2017 through December 15, 2017		Fiscal year ended September 30,	
(In millions)				2018	2017
Products:					
Unified Communications	\$ 718	\$ 180	\$ 898	\$ 936	\$ 1,129
Contact Center	271	73	344	361	422
Networking	—	—	—	140	204
	989	253	1,242	1,437	1,755
Services:					
Global Support Services	786	244	1,030	1,267	1,345
Enterprise Cloud and Managed Services	245	57	302	296	309
Professional Services	227	50	277	272	293
	1,258	351	1,609	1,835	1,947
	\$ 2,247	\$ 604	\$ 2,851	\$ 3,272	\$ 3,702

The Company is focused on increasing its recurring revenue. We define recurring revenue as revenue from products and services that are delivered pursuant to multi-period contracts including recurring software revenue, maintenance and Enterprise Cloud and Managed Services. Non-recurring revenue consists of hardware, non-recurring software and one-time professional services. Hardware predominantly consists of endpoints and non-recurring software is predominantly comprised of perpetual licenses. One-time professional services include installation services, as well as projected-based deployment, design, and optimization services.

Our Market Opportunity

We believe that the above trends create significant market opportunity for employee, customer, developer and analytics engagement solutions. The limitations of traditional collaboration products and services and capital-intensive buying models present an opportunity for differentiated vendors to gain market share. We believe that the total available market for these solutions includes spending on unified communications and contact center applications, as well as spending on one-time and recurring professional, enterprise cloud and managed services, and support services to implement, maintain and manage these solutions. We intend to expand our business in some of these areas, such as enterprise cloud and managed services, and other growing markets that we serve, including large enterprises with more than 2,000 employees, as well as midmarket enterprises having between 250 and 1,000 agents for CC and between 1,000 and 5,000 employees for UC.

The growth opportunity in these markets comes from the need for enterprises to increase productivity and upgrade their unified communications strategy to a more integrated approach, accounting for mobility, varied devices and multiple communications channels. In response to this need, we expect that aggregate total spending on unified communications, contact center, developer engagement, analytics, support services, enterprise cloud and managed services and professional services will grow.

Furthermore, the midmarket is a growing opportunity for our solutions. We believe the market opportunity for the portion of the midmarket segment which we serve is growing and currently underserved. We have a set of offerings that are specifically designed to address the needs of midmarket businesses and to simplify processes and streamline information exchange within companies. Our set of offerings provides midmarket companies the opportunity to deliver a collaboration experience that integrates voice, video and mobile device communications at price points they deem affordable.

Although we have traditionally sold our products, services and solutions to Chief Information Officers ("CIOs"), our research finds that more and more of the buying decisions are being influenced by Chief Executive Officers ("CEOs"), Chief Marketing Officers ("CMOs") and Chief Digital Officers ("CDOs"). They are becoming more involved because digital transformation has expanded beyond the data center and IT infrastructure to encompass business operations and customer experiences. CEOs, CMOs and CDOs are recognizing growing customer and employee demand for better interactions across multiple channels, and they see an opportunity to differentiate their companies and lines of business through superior customer experience. We believe that due to the increasing importance of technology as both an internal and external facing presence of the enterprise,

7

CONFIRM CU
ORIGINALUL

CONFIRM CU
ORIGINALUL

SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE
DIRECȚIA ACHIZIȚII PUBLICENeclasificat
Exemplar unic

Nr. 195260 din 21.03.2019

Monica-
Lisette PaunSemnat digital de
Monica-Lisette Paun
Data: 2019.03.21
17:11:02 +02'00'

CĂTRE,

**ASOCIEREA OMNILOGIC S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE), AVAYA
ENTERPRISES S.R.L. (ASOCIAT 1), BETA 80 SPA SOFTWARE E SISTEMI
(ASOCIAT 2) ȘI STARC4SYS S.R.L. (ASOCIAT 3)**

Ref: Procedura organizată în vederea atribuirii Contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri De Urgență

Nr. Anunț de participare în SEAP: nr. CN1003134/11.08.2018.

În urma analizei propunerii financiare și a anexei la formularul de ofertă, precum și a răspunsurilor primite în data de 15.03.2019, documente încărcate pe platforma SEAP, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Având în vedere cele asumate prin propunerea tehnică, precum și răspunsurile ofertantului transmise în perioada 08.02.2019 - 15.03.2019 la solicitările de clarificări privind propunerea financiară, vă rugăm să retransmiteți Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă actualizate conform celor asumate prin propunerea tehnică și financiară, precum și prin răspunsurile date la întrebările de clarificare adresate de comisia de evaluare.

2. De asemenea, vă rugăm să confirmați dacă oferta financiară transmisă în urma solicitărilor de clarificări conține totalitatea elementelor (*hardware/aplicație software/licență/accesoriu/material de instalare/servicii de instalare, configurare, punere în funcțiune, integrare și operaționalizare*) necesare pentru ca sistemul informatic furnizat să funcționeze în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

3. Având în vedere totalitatea componentelor/elementelor menționate în cadrul propunerii tehnice și asumate prin propunerea financiară, vă rugăm să prezentați din partea furnizorilor oferte cuprinzând lista reperelor/livrabilelor, precum și cantitățile bugetate prin ofertă. Documentele vor fi valabile la momentul prezentării (spre exemplificare, valabilitatea ofertei ESRI România transmisă în data de 15.03.2019 a expirat).

4. Totodată, având în vedere faptul că ofertantul își asumă includerea mai multor elemente în cadrul aceleași poziții, la nivelul detalierei din Anexa la Formularul de ofertă, vă rugăm să confirmați faptul că ofertantul va asigura în cadrul perioadei de implementare a contractului, orice este necesar în vederea furnizării unui sistem perfect funcțional și operațional, conform cerințelor caietului de sarcini (spre exemplificare: materialele și elementele necesare instalării, configurării și punerii în funcțiune a produselor hardware și software; toate sculele, dispozitivele și echipamentele necesare pentru instalarea, testarea, configurarea și punerea în funcțiune a produselor hardware, precum și cheltuielile legate de activitățile echipelor de lucru).

Neclasificat
1/2CONFORM CU
ORIGINALUL

Termenul de transmitere a răspunsurilor la solicitările de clarificare este:
25.03.2019.

Vă mulțumim pentru participare și interesul acordat.

Președintele comisiei de evaluare

PĂUN MONICA-LISETTE

Neclassificat
2/2

CONFORM CU
ORIGINALUL

SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE
DIRECȚIA ACHIZIȚII PUBLICENr. 795302 din 01.04.2019Neclasificat
Exemplar unicMonica-
Lisette Paun
Semnăt digital de
Monica-Lisette Paun
Data 2019.04.01
21-4233-40300

Către

ASOCIEREA OMNILOGIC S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE), AVAYA
ENTERPRISES S.R.L. (ASOCIAT 1), BETA 80 SPA SOFTWARE E SISTEMI
(ASOCIAT 2) ȘI STARC4SYS S.R.L. (ASOCIAT 3)

Ref: Procedura organizată în vederea atribuirii Contractului de furnizare echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență - nr. anunț de participare în SEAP: CN1003134/11.08.2018.

1. Având în vedere faptul că în cadrul documentului "Răspuns solicitare clarificari 795276.pdf", transmis în data de 29.03.2019, lipsește răspunsul dumneavoastră la întrebarea nr. 3, vă rugăm să retransmiteți documentul de tip .pdf actualizat, incluzând răspunsurile la toate întrebările adresate de comisia de evaluare, inclusiv la întrebarea nr. 3, pentru care răspunsul a fost transmis doar în formatul editabil al documentului menționat anterior.

2. În urma analizei răspunsului la întrebarea nr. 3 prin care s-a solicitat prezentarea de oferte din partea furnizorilor, oferte care să fie valabile la momentul prezentării și care să cuprindă lista reperelor/livrabilelor asumate prin propunerile tehnică și financiară, precum și cantitățile bugetate prin ofertă, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul răspunsului transmis nu se regăsesc oferte din partea furnizorilor care să cuprindă toate reperele/livrabilele oferite, precum și cantitățile asociate acestora.

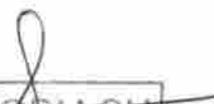
Date fiind multiplele clarificări/completări cu privire la reperele/livrabilele ce vor face obiectul contractului, aduse pe parcursul evaluării propunerii tehnice și a celei financiare, atât în ceea ce privește livrabilele propriu-zise și cantitățile aferente ce vor fi livrate, cât și în ceea ce privește existența a numeroase repere/livrabile cotate cu zero sau declarate ca fiind incluse în alte repere, ofertele inițiale, în mod evident, nu includ toate aceste clarificări/completări și prin urmare este necesară prezentarea de oferte ferme, actualizate, de la furnizori care să confirme/sustină fără echivoc toate aceste clarificări/completări.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și prevederile art. 133 și 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, reiterăm solicitarea anterioară a comisiei de evaluare, din data de 21.03.2019, și vă rugăm să prezentați oferte ferme, actualizate, de la furnizorii declarați în ofertă, valabile la data prezentării, care să cuprindă totalitatea reperelor/livrabilelor declarate/asumate în cadrul propunerii tehnice și a celei financiare, inclusiv prin clarificările la acestea.

3. Luând în considerare cele asumate prin oferta tehnică, pentru reperul switch tip 2 (Juniper), a fost oferit următorul model - **Juniper EX3400-24P**. Din analiza Anexei la

Neclasificat

1/4


CONFIRM CU
ORIGINALUL

Formularul de ofertă (Anexa la Formularul nr 4_Oferta Financiara_15.03.2019-semnat.pdf) rezultă că pentru același reper, respectiv switch tip 2 (Juniper) este oferit un model diferit, respectiv **Juniper EX2300**. Vă rugăm să clarificați această neconcordanță, precum și modul în care vor fi îndeplinite cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, având în vedere configurația echipamentului Juniper EX2300, oferit prin propunerea financiară.

4. Din analiza Anexei la Formularul de ofertă (Anexa la Formularul nr 4_Oferta Financiara_15.03.2019-semnat.pdf) comisia de evaluare nu a putut identifica reperul: **Access Point Wifi- AIR-AP1815I-E-K9C**, asumat de dumneavoastră în cadrul ofertei tehnice, prin documentul Equipment List - communications.pdf din Anexa raspuns Clarif 26.11.part2-semnat.

5. Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii financiare se regăsește detaliată activitatea de instruire pentru echipamente și aplicații software pentru administrarea sistemului de baze de date, administrarea platformei de virtualizare, administrarea sistemelor de operare server, administrarea echipamentelor rețea instalate la nivelul centrelor de date, administrarea echipamentelor WAN și MAN, administrarea echipamentelor VoIP, administrarea echipamentelor server, de stocare și backup, administrarea infrastructurii TETRA.

6. Având în vedere răspunsul dumneavoastră la întrebările nr. 15 și 18 din cadrul documentului 455/01.03.2019, precum și răspunsul nr. 498/15.03.2019, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul Anexei la formularul de ofertă în totalitate elementele componente clarificate în cadrul întrebărilor mai sus menționate, respectiv:

1.	SUPPORT ADVANTAGE REPORTING MODEL
2.	SA PREFER AVAYA DIAGONSTIC SRVR SAL GATEWAY OVA
3.	UPGRADE ADVANTAGE AVAYA DIAGONSTIC SRVR SAL GATEWAY OVA
4.	SA PREFER SUPT CMS R18 INITIAL AUTO CALL DIST 5YR PREPD
5.	SUPPORT ADVANTAGE SELF SERVICE MODEL
6.	SA PREFER SUPT AAEP R7 ZONE 5YR PREPD
7.	UPGRADE ADVANTAGE AAEP R7 ZONE 5YR PREPD
8.	SUPPORT ADVANTAGE COMMUNICATION MANAGER MODEL
9.	SA PREFER SUPT AES R8 PLDS ENBL APPL SPECIFIC 5YR PREPD
10.	SA PREFER SUPT SYSTEM MANAGER R8 LIC 5YR PREPD
11.	SA PREFER SUPT AVAYA BREEZETM R3 USER 5YR PREPD
12.	UPGRADE ADVANTAGE AVAYA BREEZETM R3 USER 5YR PREPD
13.	MAINTENANCE COMPREHENSIVE SUPPORT MODEL
14.	UTILITY MAINTENANCE SPEECH APPLICATION NU
15.	SUPT ADV PREFERRED REMOTE SITE TRACKING AURA R8
16.	SUPPORT ADVANTAGE MEETING EXCHANGE MODEL
17.	UPGRADE ADVANTAGE CONF R9 MEDIA SRV AURA PWR STE 5YR PREPD
18.	UPGRADE ADVANTAGE EQNX R9 MANAGEMENT FOR POWER SUITE 5YR PREPD
19.	SUPPORT ADVANTAGE REPORTING MODEL
20.	SA PREFER AVAYA DIAGONSTIC SRVR SAL GATEWAY OVA

Neclasificat
2/4

CONFORM CU
ORIGINALUL

21.	UPGRADE ADVANTAGE AVAYA DIAGONSTIC SRVR SAL GATEWAY OVA
22.	SA PREFER SUPT CMS R18 INITIAL AUTO CALL DIST 5YR PREPD
23.	SUPPORT ADVANTAGE COMMUNICATION MANAGER MODEL
24.	SA PREFER SUPT AES R8 PLDS ENBL APPL SPECIFIC 5YR PREPD
25.	SA PREFER SUPT SYSTEM MANAGER R8 LIC 5YR PREPD
26.	SA PREFER SUPT AVAYA BREEZETM R3 USER 5YR PREPD
27.	UPGRADE ADVANTAGE AVAYA BREEZETM R3 USER 5YR PREPD
28.	SUPPORT ADVANTAGE MEETING EXCHANGE MODEL
29.	SUPPORT ADVANTAGE REPORTING MODEL
30.	SA PREFER AVAYA DIAGONSTIC SRVR SAL GATEWAY OVA
31.	UPGRADE ADVANTAGE AVAYA DIAGONSTIC SRVR SAL GATEWAY OVA
32.	SA PREFER SUPT CMS R18 INITIAL AUTO CALL DIST 5YR PREPD
33.	SA PREFER SUPT CMS R18 ADMIN SYNC 5YR PREPD
34.	UPGRADE ADVANTAGE CMS R18 ADMIN SYNC 5YR PREPD
35.	NUANCE ASR!TTS LANGUAGE ro-RO
36.	SUPPORT ADVANTAGE SELF SERVICE MODEL
37.	UPGRADE ADVANTAGE AAEP R7 ZONE 5YR PREPD
38.	AURA SYSTEM MANAGER R8 LIC :DS
39.	SUPPORT ADVANTAGE COMMUNICATION MANAGER MODEL
40.	SA PREFER SUPT SYSTEM MANAGER R8 LIC 5YR PREPD
41.	SA PREFER SUPT AVAYA BREEZETM R3 USER 5YR PREPD
42.	UPGRADE ADVANTAGE AVAYA BREEZETM R3 USER 5YR PREPD
43.	MAINTENANCE COMPREHENSIVE SUPPORT MODEL
44.	UTILITY MAINTENANCE SPEECH APPLICATION NU
45.	SUPPORT ADVANTAGE MEETING EXCHANGE MODEL
46.	SUPPORT ADVANTAGE REPORTING MODEL
47.	SA PREFER AVAYA DIAGONSTIC SRVR SAL GATEWAY OVA
48.	UPGRADE ADVANTAGE AVAYA DIAGONSTIC SRVR SAL GATEWAY OVA
49.	SA PREFER SUPT CMS R18 INITIAL AUTO CALL DIST 5YR PREPD
50.	SUPPORT ADVANTAGE COMMUNICATION MANAGER MODEL
51.	SA PREFER SUPT AES R8 PLDS ENBL APPL SPECIFIC SYR PREPD
52.	SA PREFER SUPT SYSTEM MANAGER R8 LIC SYR PREPD
53.	SA PREFER SUPT AVAYA BREEZETM R3 USER SYR PREPD
54.	UPGRADE ADVANTAGE AVAYA BREEZETM R3 USER SYR PREPD
55.	SUPPORT ADVANTAGE MEETING EXCHANGE MODEL
56.	- Communication Manager
57.	Terminale inregistrare - Core/Power station license
58.	- CC Elite
59.	- Avaya Aura Session Manager
60.	- Avaya G450 Qatwav
61.	Porturi E1 conectate distante-Avaya MM710 E1ISDN card
62.	Modul inregistrare telefoane - ACR recordinQ (call takers)
63.	Modul inregistrare telefoane -ACR HA recordinQ (call takers)
64.	- WFO ACR R15.1 Voice Recorder
65.	- Application Enablement Server

Neclasificat

3/4



Având în vedere prezentele solicitări de clarificare, coroborat cu cele asumate prin propunerea tehnică, precum și răspunsurile ofertantului transmise în perioada 08.02.2019 - 29.03.2019 la solicitările de clarificări privind propunerea financiară, vă rugăm să retransmiteți Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă actualizate (atât în format editabil, cât și în format scanat) conform celor asumate prin propunerea tehnică și financiară, precum și prin răspunsurile date la întrebările de clarificare adresate de comisia de evaluare.

Termenul ferm de transmitere a răspunsului la prezenta solicitare de clarificare este: **04.04.2019.**

Vă mulțumim pentru participare și interesul acordat.

Președintele comisiei de evaluare


PĂUN MONICA-LISETTE

Neclasificat
4/4


CONFIRM CU
ORIGINALUL

DRAGOS Dacian, VORNICU Roxana, Legea 98/2016 privind achizițiile publice comentata din 17-apr-2019, Wolters Kluwer

Publicație: Legea 98/2016 privind achizițiile publice comentata

Data bază legală: 1 martie 2019

Autori: DRAGOS Dacian, VORNICU Roxana

Comentariu la articolul 2 din Legea nr. 98/2016

Legislație

Drept european primar. Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene

Directiva 2014/24/UE

Jurisprudență europeană

CJUE, cauza Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici, [2014], C-358/12, ECLI:EU:C:2014:2063

CJUE *Cauza Serrantoni și Consorzio stabile edili Srl v Comune di Milano* [2009], C-376/08, ECLI:EU:C:2009:808

CJUE *Cauzele conexate SECAP SpA (C-147/06) v Comune di și Santorso Soc. coop. arl (C-148/06) Torino* [2008], ECLI:EU:C:2008:277

CJUE Cauza C-324/98, Telaustria, ECLI:EU:C:2000:669

CJUE Cauza C-412/04, Comisia v. Italia, ECLI:EU:C:2008:102

CJUE Cauza C-231/03, Consorzio Aziende Metano (Coname)/Comune di Cingia de Bott, ECLI:EU:C:2005:487

CJUE Cauza C-458/03, Parking Brixen ECLI:EU:C:2005:605

CJUE *Cauzele conexate C-147/06 și C-148/06, SECAP și alții/Comune di Torino*, EU:C:2008:277

CJUE Cauza C-95/10, Strong Seguranca/Municipio de Sintra și Securitas-Servicos e Tecnologia de Seguranca, EU:C:2011:161

Comentariu

1.

Identificarea principiilor și a rangului acestora

Principiile care guvernează achizițiile publice menționate în Directivele achizițiilor publice reprezintă o concretizare a principiilor exprimate în Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE), adaptate la specificul achizițiilor publice.

Directivele consacră principiile tratamentului egal și al nediscriminării, principiul transparenței și principiul proporționalității (Art. 18).

Pe lângă acestea, doctrina de specialitate¹ mai face trimitere la principiul general al liberei circulații a bunurilor și serviciilor și la recunoașterea reciprocă.

¹ A se vedea A. Semple, *A practical guide to public procurement*, Oxford University Press 2015; C. Rissvig Hømer, *Contracts not covered or not fully covered by the Public Sector Directive* (Copenhagen, DJOF Publishing, 2012); D. C. Dragoș & R. Vornicu, "Public Procurement below Thresholds in the European Union", *European Procurement & Public Private Partnership Law Review*, Vol. 10 (2015), 3 pag. 187-206; D. C. Dragoș & R. Vornicu, *Regimul aplicabil contractelor de achiziții publice ce nu intră sub incidența directivelor Uniunii Europene. O perspectivă comparată*, *Revista Română de Drept European* 3/2015; Freedom House Romania, *Ghidul pentru practicieni în domeniul achizițiilor publice*, - ediția II, punctul 1.8. disponibil aici <https://ghidachiziti2017.lfwd.io/#book/00> (accesat în martie 2018).

După ce a consacrat expres aceste principii, fără însă a le dezvolta, legiuitorul național a adăugat și *asumarea răspunderii*, care are un specific intern².

² A se vedea și Ghidul pentru practicieni în domeniul achizițiilor publice întocmit de Freedom House Romania și disponibil la adresa (accesat la 19 ianuarie 2018): <https://ghidachiziti2017.lfwd.io/#book/00-01>

La principiile expres enumerate în Legea nr. 98/2016 se adaugă încă două principii adiacente care rezultă din Normele de aplicare a legii (art. 1 alin. 2): principiul *concurenței*, care este un corolar al principiului nediscriminării și tratamentului egal, și principiul *integrității* - evitarea conflictului de interese.

Principiile achizițiilor publice sunt extrem de importante în practica administrativă și judiciară deoarece ghidează nu numai înțelegerea dispozițiilor imperative pentru procedurile de achiziții peste pragurile valorice ale UE, dar și pentru procedurile de achiziții sub aceste praguri, mergând până la achizițiile directe cu potențial impact transfrontalier.

a. În acest sens, art. 1 alin. 2 al Normelor de aplicare explică faptul că în situațiile care nu-și găsesc o reglementare explicită în lege sau în completare în Normele de aplicare, se aplică principiile achizițiilor publice. Au prioritatea principiile din TFUE, apoi cele din Directive fiind urmate de principiul asumării răspunderii, specific național.

Conceptele nedefinite folosite de legislația achizițiilor, cum ar fi „criterii care nu conferă o libertate absolută de alegere”, „criterii care să aibă legătura cu obiectul contractului”, „criterii nediscriminatorii și obiective” sau „asigurarea concurenței în mod efectiv”, nu pot fi înțelese fără a recurge la principiile din Tratat, Directive și lege - libertatea de circulație a bunurilor și serviciilor, transparență, nediscriminare, proporționalitate, avute în vedere la redactarea acestor norme legale.

2.

Aplicarea principiilor la achiziții care excedă sfera Directivelor din 2014 și a Legilor nr. 98/2016, nr. 99/2016, nr. 100/2016.

În practică, problema principiilor s-a pus mai ales în sfera contractelor cărora nu le sunt incidente directivele, fie prin prisma obiectului, fie a valorii contractului.

Încă dinainte de intrarea în vigoare a pachetului de reformă din 2014, CJUE stabilise printr-o jurisprudență constantă³ faptul că, în cazurile în care valoarea unui contract nu atinge pragul prevăzut de normele UE, nu înseamnă că acest contract iese complet din sfera de aplicare a dreptului Uniunii Europene; atribuirea unui astfel de contract trebuie să respecte normele fundamentale ale Tratatului și, în special, principiul nediscriminării și al egalității de tratament.

³ A se vedea în acest sens Hotărârile Curții în cauza C 358/12, *Consortio Stabile Libor Lavori Pubblici*, punctul 25; în cauza C-376/08, *Serrantoni și Consortio stabile edili*, punctele 21 și 22; în cauzele conexate C 147/06 și C 148/06, *SECAP și Santorso*, punctele 19 și 20.

În prezent, după intrarea în vigoare a ultimei generații de Directive privind achizițiile publice (2014) și a pachetului legislativ național de transpunere (2016), aplicabilitatea generală a principiilor TFUE, inclusiv contractelor excluse de la regimul Directivelor este stabilită în mod clar: Considerentul 1 al Directivei 2014/24/UE precizează că:

Atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența. Cu toate acestea, pentru contractele de achiziții publice care depășesc o anumită valoare, ar trebui elaborate dispoziții pentru coordonarea procedurilor de achiziții publice naționale, pentru ca principiile respective să fie transpuse în practică și achizițiile publice să fie deschise concurenței.

În legislația națională, în prezent, articolul 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilește incidența principiilor desprinse din TFUE și contractelor de valori inferioare, adică procedurii simplificate.

Esențială pentru stabilirea incidenței principiilor TFUE este condiția ca acel contract să prezinte un interes transfrontalier.⁴

⁴ A se vedea Hotărârile Curții în cauza C 358/12, Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici, punctul 24 și în cauza C-159/11, Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce și alții, punctul 23 și jurisprudența citată. Anumite servicii sunt prin chiar natura lor foarte puțin susceptibile a prezenta un interes transfrontalier și, ca atare, ele sunt lăsate sub incidența legislației naționale, astfel încât reglementarea acestora să respecte particularitățile naționale, culturale și normative ale fiecărui stat membru. Acestea sunt denumite uneori „servicii care privesc persoanele” și includ cu precădere serviciile din domeniul social, din domeniul sănătății publice sau educației. Serviciile destinate persoanelor care nu ating pragurile valorice prevăzute în cuprinsul directivelor sunt prezumate că nu prezintă interes pentru operatorii economici din alte state membre, cu excepția cazului în care există indicii contrare concrete, de exemplu, o finanțare din partea Uniunii pentru proiecte transnaționale. Considerentul (114) al Directivei nr. 2014/24 prevede: „Anumite categorii de servicii, mai exact cele care sunt cunoscute ca servicii către persoane, cum sunt unele servicii sociale, de sănătate și educaționale, continuă, prin însăși natura lor, să aibă o dimensiune transfrontalieră limitată. Aceste servicii sunt furnizate într-un context specific, care variază foarte mult între statele membre, datorită tradițiilor culturale diferite. Prin urmare, ar trebui să se instituie un regim specific pentru contractele de achiziții publice care au ca obiect serviciile respective, cu un prag mai ridicat decât cel aplicabil altor servicii (...)”.

Valoarea ridicată a unui contract are rolul unei *prezumții absolute* de interes transfrontalier (pragurile valorice din Directive). Pentru ipotezele în care valoarea unui contract este sub pragurile valorice, jurisprudența Curții indică unele *criterii pentru stabilirea interesului transfrontalier* (deși autoritățile au o marja destul de mare de drept de apreciere cu privire la evaluarea existenței sau inexistenței unui interes transfrontalier).

CJUE a statuat⁵ că revine instanței de trimitere sarcina să aprecieze existența unui astfel de interes, iar în situația în care consideră că prezintă un interes transfrontalier cert, normele fundamentale și principiile generale menționate se aplică în litigiul principal.

⁵ A se vedea Hotărârile Curții în cauza C 358/12, Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici, punctul 24 și în cauza C-221/12, Belgacom, punctul 30 și jurisprudența citată.

În realizarea acestei aprecieri privind existența unui interes transfrontalier cert, instanțele au la îndemână „Comunicarea interpretativă a Comisiei cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile

*Publice*⁶. Deși nu conține norme noi de atribuire a contractelor de achiziții publice care depășesc obligațiile ce rezultă din dreptul UE existent la momentul emiterii ei⁷, această Comunicare:

⁶ Publicată în JO UE seria C nr. 179 din 1.08.2006, p. 2.

⁷ Potrivit Hotărârii Tribunalului în cauza T-258/06, RFG contra Comisiei, punctul 162.

- a. amintește normele fundamentale aplicabile atribuirii contractelor de achiziții publice care ar rezulta direct din prevederile Tratatului CE așa cum au fost interpretate de Curte în jurisprudența sa,
- b. explică interpretarea Comisiei cu privire la jurisprudența Curții și
- c. sugerează un anumit număr de bune practici în vederea sprijinirii Statelor Membre pentru a profita pe deplin de piața internă și în situația contractelor care nu intră în domeniul de aplicare a directivelor privind contractele de achiziții publice.

Conform art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, o autoritate contractantă are dreptul de a achiziționa direct⁸ produse sau servicii sub anumite praguri naționale. Realizarea achiziției directe este lăsată la libera apreciere a autorității contractante, care poate fie să aplice o procedură internă proprie în acest sens, fie să aplice o altă procedură reglementată de Legea nr. 98/2016 cum ar fi de exemplu, procedura simplificată reglementată de art. 113 din lege.

⁸ A se vedea și ANAP - Biblioteca de spețe: <http://anap.gov.ro/web/achizitia-directa/>.

Art. 43 din Normele de aplicare detaliază procedura de achiziție directă prin două modalități:

- a. Prin utilizarea catalogului electronic pus la dispoziție de SICAP sau prin publicarea unui anunț într-o secțiune dedicată a web-site-ului propriu/ANAP sau a SICAP, însoțit de descrierea produselor, serviciilor sau lucrărilor care urmează a fi achiziționate.
- b. Prin excepție, în cazul în care valoarea estimată a achiziției este mai mică de anumite praguri, se poate achiziționa direct prin consultarea a minimum trei candidați (dar cu cel puțin o ofertă valabilă), sau pe baza unei singure oferte; sau fără acceptarea prealabilă a unei oferte.

Considerăm că doar prima modalitate asigură o transparență conformă cu principiile achizițiilor publice și respectă recomandările Comisiei Europene⁹. Cumpărarea directă fără nicio formă de publicitate nu asigură o transparență adecvată și încalcă principiul tratamentului egal. Dacă această modalitate ar putea fi justificată pentru contracte de valori mici (1000 de euro), unde interesul transfrontalier este scăzut, ea nu poate fi justificată pentru valori de zeci de mii de euro.

⁹ „Comunicarea interpretativă a Comisiei cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice”.

3.

Principiul nediscriminării

Sursa acestui principiu o constituie art. 18 din TFUE. Prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant. Efectele preconizate sunt deschiderea și dezvoltarea pieței de achiziții publice și crearea unui cadru competitiv pentru obținerea celui mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile.

În materia achizițiilor publice, aplicarea acestui principiu face ca referința la un anumit produs sau marcă sau la standarde naționale fără precizarea „sau echivalent” să fie considerată o practică discriminatorie.¹⁰

¹⁰ Cauza 45/87 Comisia v. Irlanda [1988] ECR 4929; Cauza C-359/93 Comisia v. Olanda [1995] ECR I-157

Pentru ca o procedură să nu încalce principiul discriminării, descrierea caracteristicilor unui produs sau unui serviciu trebuie să nu privească un anumit mod de fabricare sau o anumită origine, nici procedee specifice și nici să se refere la o marcă, la un brevet, la o origine sau la o producție determinate, cu excepția situației în care o mențiune de această natură este justificată de obiectul contractului și dacă aceasta este însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Discriminarea poate fi cu privire la *naționalitate*: este discriminatorie spre exemplu cerința ca întreprinderile interesate de contract să fie stabilite în același Stat Membru sau regiune ca și entitatea contractantă. Unica derogare de la această regulă ar fi obligația câștigătorului de a amplasa stabilirea unei anumite infrastructuri de afaceri la locul execuției contractului în cazul în care acest lucru este justificat prin anumite circumstanțe specifice ale contractului. De asemenea, autoritățile contractante nu trebuie să includă specificații tehnice sau să stabilească de cerințe de calificare care ar putea favoriza întreprinderile naționale.

*CJUE Cauza Bentjies*¹¹ - cerința de a angaja șomeri de lungă durată este compatibilă cu dreptul european câtă vreme nu discriminează între potențialii ofertanți din alte State Membre.

¹¹ Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană de Justiție în data de 20 Septembrie 1988 în cauza Gebroeders Beentjes BV v State of the Netherlands. - Cauza 31/87 [1998] ECR 04635

*CJUE Cauza Unitron*¹² - în cazul în care o autoritate contractantă acordă dreptul exclusiv de prestare a unui serviciu public unei alte entități, trebuie să impună acesteia din urmă obligația de a atribui contractele subsecvente cu respectarea principiului nediscriminării, chiar dacă respectiva entitate nu este obligată să aplice procedurile prevăzute de Directivele privind achizițiile publice.

¹² În Cauza C-275/98, Unitron Scandinavia A/S .

CJUE Cauza C-21/88, Du Pont de Nemours Italiana SpA împotriva Unita sanitaria locale n 2 di Carrara - statul italian a impus tuturor organismelor și administrațiilor publice, precum și organismelor și întreprinderilor cu participare de stat amplasate pe întreg teritoriul național, obligația de a se aproviziona, în proporție de cel puțin 30 % din necesarul lor, de la întreprinderile industriale, agricole și artizanale stabilite în Mezzogiorno, unde erau prelucrate produsele respective. Curtea a stabilit că articolul 30 din Tratatul CEE trebuie să fie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care rezervă întreprinderilor stabilite în anumite regiuni ale teritoriului național un procent din contractele de achiziție publică de bunuri.

CJUE Cauza C-196/08, Acoset SpA - alături de principiul nediscriminării pe motiv de cetățenie sau naționalitate, principiul egalității de tratament între ofertanți își găsește de asemenea aplicarea în cazul concesiunilor de servicii publice, chiar și în lipsa unei discriminări pe motiv de cetățenie sau naționalitate¹³.

¹³ A se vedea în special Cauza C-410/04, ANAV - Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) v Comune di Bari and AMTAB Servizio SpA., ECLI:EU:C:2006:237.

4.

Principiul tratamentului egal

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca oricând pe parcursul procedurii de atribuire să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Principiul poate fi explicat ca implicând atât aspecte procedurale cât și de drept substanțial: tratament egal înseamnă atât egalitatea de *oportunități* - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de *rezultat*, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

Principiul tratamentului egal presupune eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică

Principiul presupune de asemenea comunicarea concomitent către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a tuturor informațiilor necesare pentru derularea procedurii.

În jurisprudența CJUE - Cauza Milk Marque, C-137/00, Cauza 106/83, Sermide s-a arătat că *principiul tratamentului egal* obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv¹⁴.

¹⁴ Hotărârea MilkMarque, C-137/00, cauza 106/83, Sermide.

O aplicație a tratamentului egal în cazul situațiilor diferite este situația în care la o nouă procedură de atribuire *participă și contractorul care a executat până atunci serviciul sau lucrarea sau a furnizat produsul*. Este evident că acesta are informații mai multe decât alți posibili competitori, în ceea ce privește strategiile, planurile autorității contractante, modul de lucru, situația financiară, etc. Unele dintre aceste informații sunt cel puțin sensibile, dacă nu chiar confidentiale. Ele pot însă în mod evident influența rezultatul noii proceduri prin defavorizarea altor competitori. Autoritatea contractantă este pusă în situația de a se asigura că toți competitorii sunt tratați egal, prin urmare are o misiune dificilă și delicată din acest punct de vedere, însă pe care o poate duce la bun sfârșit cu transparență și obiectivitate.

Astfel, în *Cauza Evropayki Dynamiki*¹⁵, un ofertant a contestat procedura de atribuire derulată de Comisia Europeană pe motivul că a încălcat principiul tratamentului egal. Contractul era de o complexitate deosebită, deoarece implică preluarea și administrarea unei platforme informatice online a Comisiei Europene deja existente, dezvoltată de un alt contractor. Documentația de atribuire prevedea o perioadă de probă de 3 luni în care orice contractor nou ar fi lucrat cu contractorul existent pentru asigurarea transferului serviciului. Contractorul nou nu ar fi fost plătit, iar cel vechi ar fi fost plătit încă trei luni pentru acest transfer. Ofertantul reclamant a contestat avantajul competitiv evident al contractorului existent în noua competiție și faptul că, deoarece Comisia nu a comunicat codul sursă tuturor ofertanților, contractorul existent are un avantaj tehnic determinant. Curtea a considerat că avantajele competitive ale contractorului existent puteau fi neutralizate dar Comisia nu a făcut acest lucru, prin urmare a anulat procedura de atribuire. Curtea a sugerat chiar și soluția care ar fi trebuit urmată pentru ca atribuirea să fi fost validă - punerea la dispoziție a codului sursă tuturor ofertanților.

¹⁵ Cauza T-457/07, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, v European Food Safety Authority (EFSA).

O altă ipostază în care autoritățile contractante s-ar putea confrunta cu o situație de tratament inegal ar fi cea în care unul sau mai mulți ofertanți au fost *implicați în procesul de definire a documentației de atribuire*, în special a caietului de sarcini, sau a oferit consultanță autorității contractante înainte de derularea procedurii. În aceste cazuri, autoritățile contractante trebuie să ia măsurile necesare pentru a se asigura că nu a fost distorsionată concurența între operatorii economici: să acorde timp suficient pentru pregătirea ofertelor (timpul insuficient acordat pentru elaborarea unei oferte a fost una din chestiunile discutate în *Cauza Evropaiki Dynamiki* de mai sus),

să informeze toți ofertanții cu privire la natura implicării ofertantului respectiv în pregătirea documentației. Ofertantul implicat în definirea procedurii poate fi chiar exclus din procedură dacă se constată că situația de tratament inegal nu poate fi remediată prin mijloace mai puțin drastice; în acest caz ofertantul este pus în situația de a demonstra contrariul, și anume că implicarea sa anterioară nu aduce atingere concurenței.

Principiul tratamentului egal a fost definit prin raportare la principiul nediscriminării și a fost confirmat ulterior și pentru achizițiile care excedă Directivelor europene în *Cauza Parking Brixen*¹⁶ - în acest caz fiind vorba de o concesiune.

¹⁶ Cauza C-458/03 Parking Brixen GmbH v Gemeinde Brixen and Stadtwerke Brixen AG [2005] ECR I-08585.

CJUE Cauza Storebaelt¹⁷ - Curtea a declarat chiar principiul tratamentului egal ca fiind „de esență” Directivelor privind achizițiile publice. Cazul a implicat o procedură de atribuire în care ofertanților li s-a cerut să folosească pe cât posibil materiale, produse, forță de lucru autohtone. Curtea a profitat de ocazie pentru a întări principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței în procedurile de atribuire.

¹⁷ Cauza C-243/89, Commission v Denmark, [1993] ECR I-03353.

CJUE Cauza C-305/08¹⁸ (litigiul între Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare și Regione Marche, par. 40) - principiul egalității de tratament nu este încălcat prin simplul fapt că autoritățile contractante admit participarea la o procedură de atribuire a unui contract public a organismelor care beneficiază de subvenții ce le permit să facă oferte la prețuri sensibil mai mici decât cele ale ofertanților concurenți nesubvenționați. Dacă legiuitorul comunitar ar fi avut intenția de a obliga autoritățile contractante să excludă astfel de ofertanți, ar fi enunțat acest lucru în mod expres.

¹⁸ ECLI:EU:C:2009:807. A se vedea și Cauza C-94/99 ARGE, punctele 25 și 26.

CJUE Cauza Comisia vs. Germania¹⁹ - principiul egalității de tratament derivă din aplicarea coroborată a celorlalte principii incidente: obligația de transparență, principiul libertății de a presta servicii în cadrul UE și principiul liberei concurențe; ca atare el nu creează/dă naștere unor obligații noi.

¹⁹ Cauza C-503/04, ECLI:EU:C:2007:432

CJUE Cauza C-199/07 Comisia vs. Grecia²⁰ (par. 37-45) - principiul egalității de tratament implică principiul transparenței. Aceste principii, care constituie baza directivelor comunitare în materia contractelor de achiziții publice, au drept semnificație în special faptul că ofertanții, chiar potențiali, trebuie să se afle în general pe o poziție de egalitate și să dispună de aceleași șanse în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor lor²¹. În special, interesele potențiale trebuie să se găsească într-o situație de egalitate în legătură cu conținutul informațiilor cuprinse în anunțul de participare. Nu ar respecta aceste principii cerința ca o categorie a persoanelor interesate să se adreseze entității contractante vizate pentru a obține clarificările și informațiile suplimentare legate de sensul real al conținutului unui anunț de participare, din moment ce formularea acestuia din urmă nu lasă nicio îndoială unei persoane interesate suficient de avizate și diligente.

²⁰ ECLI:EU:C:2009:693

²¹ A se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, ECLI:EU:C:2002:746, punctul 93, și Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C-213/07, ECLI:EU:C:2008:731, punctele 44 și 45, precum și jurisprudența citată.

Comisia/Franța, C-16/98²² - interzicând orice discriminare între ofertanți, articolul 4 alineatul (2) din Directiva 93/38 protejează de asemenea persoanele care au fost descurajate să depună oferte întrucât au fost dezavantajate prin proceduri urmate de o entitate contractantă.

²² Hotărârea din 5 octombrie 2000, Comisia/Franța, C-16/98, ECLI:EU:C:2000:541, punctul 109.

*CJUE Cauza Stadt Halle și RPL Lochau*²³ - atribuirea unui contract de achiziții publice unei întreprinderi cu capital mixt fără asigurarea concurenței ar aduce atingere obiectivului privind concurența liberă și principiului egalității de tratament, în măsura în care o asemenea procedură ar oferi unei întreprinderi private prezentă în capitalul acestei întreprinderi un avantaj în raport cu concurenții săi.

²³ Hotărârea Case C-26/03 Stadt Halle și RPL Lochau, ECLI:EU:C:2005:5, punctul 51, precum și Hotărârea din 10 noiembrie 2005, Comisia/Austria, C-29/04, punctul 48.

5.

Principiul transparenței

Principiul transparenței presupune informarea adecvată a tuturor *participanților* la procedura de atribuire.

Principiul transparenței presupune și aducerea la cunoștința *publicului* a tuturor informațiilor referitoare la derularea procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante, dar și pentru a permite accesul publicului la informații privind contractele publice ceea ce facilitează controlul democratic asupra activității administrative.

Principiul transparenței este important și din perspectiva *accesului la remediile legale* - contestație administrativă sau acțiune în instanță.

Aplicarea acestui principiu presupune:

- a. formularea tuturor informațiilor cu privire la procedura de achiziție în mod clar, precis, univoc în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă;
- b. asigurarea vizibilității regulilor, oportunităților, proceselor, înregistrărilor și rezultatelor aferente procedurii de achiziție publică.
- c. Transparența derulării contractului de achiziție publică după atribuire.
- d. Accesul la dosarul achiziției publice

Aplicații ale principiului transparenței în contextul procedurii de achiziție publică. În concret, principiul transparenței își găsește aplicabilitatea într-o serie de aspecte practice ale procedurilor de atribuire cum sunt²⁴:

²⁴ Laura Farca, Dacian C. Dragoș, Principiul transparenței în dreptul achizițiilor publice, Dreptul 9/2018.

- a. comunicarea rezultatului consultării pieței înainte de inițierea procedurii de atribuire [art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016],
- b. publicarea anunțurilor de inițiere, a anunțurilor de participare și a anunțurilor de atribuire a procedurii în SEAP și, după caz în funcție de valoarea estimată, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (art. 142 din Legea nr. 98/2016),

- c. precizarea în documentația de atribuire a persoanelor cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante cu scopul evitării conflictului de interese [art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016],
- d. comunicarea răspunsului la solicitările de clarificări privind conținutului documentației de atribuire către toți ofertanții (art. 160 din Legea nr. 98/2016),
- e. comunicarea către toate persoanele interesate a factorilor de evaluare, a ponderilor precum și algoritmului de calcul care urmează să fie aplicat la evaluarea ofertelor [art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016],
- f. comunicarea rezultatului procedurii în SEAP [art. 66 alin.(4) din H.G. nr. 395/2016],
- g. obligația autorității contractante de a permite accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției publice cu respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la liberul acces la informații de interes public (art. 217 din Legea nr. 98/2016).

În mod similar, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiuni de servicii prevede în mod expres următoarele:

- a. necesitatea publicării în SEAP a măsurilor adoptate de către autoritatea contractantă în urma notificării prealabile formulate de o persoană care se consideră vătămată [art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/2016]
- b. precum și a măsurilor de remediere pe care autoritatea contractantă le consideră necesare ca urmare a contestației [art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]
- c. asigurarea accesului la dosarul de la C.N.S.C. al părților [art. 19 alin. (1)].

În jurisprudența CJUE, principiul transparenței s-a proiectat ca un principiu-suport pentru alte principii, cum ar fi nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea. Ulterior, s-a dezvoltat de sine stătător și a devenit unul din principiile de bază (și) în achizițiile publice.

CJUE *Cauza Evropaiki Dynamiki* citată mai sus - principiul transparenței, care este un corolar al principiului egalității de tratament, este în principal destinat evitării riscului de abuz de putere discreționară și a favoritismului și comportamentului arbitrar din partea autorității contractante. Mai mult, Curtea a precizat că: „Prin urmare, principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele acestora corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză.”

Transparența ex ante - în procedura de atribuire (până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire).

Transparența procesului de planificare și pregătire a realizării achiziției publice. Consultarea pieței în condiții de transparență

Jurisprudența C.J.U.E. a statuat în această materie că nu este posibilă excluderea de plano a persoanelor care au fost implicate în elaborarea documentației de atribuire fără a i se acorda persoanei respective posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu a dus la denaturarea concurenței între operatorii economici²⁵. Excluderea acestui operator ar trebui să intervină doar în situația în care participarea acestui operator i-ar oferi un

avantaj față de ceilalți operatori economici. O astfel de situație poate fi contracarată prin acordarea unui termen de lung de depunere a ofertelor. Pentru a evita astfel de situații, este important ca toate informațiile relevante, care au fost transmise în contextul participării la consultări, să fie transmise către ceilalți operatori neparticipanți la consultări iar termenele de depunere a ofertelor să fie stabilite în mod corespunzător.

²⁵ A se vedea punctele 35-36 din Cauza C-21/03, Fabricom, Hotărârea din 3 martie 2005.

Transparența anunțurilor de participare, de intenție și de atribuire

Cea mai elementară formă de transparență este publicarea anunțurilor de intenție/participare/atribuire la procedurile de atribuire.

Pentru achizițiile peste pragurile UE, publicarea este standardizată la nivelul UE - a se vedea Directiva 2014/24/EU și art. 142 din Legea nr. 98/2016.

Pentru achizițiile sub pragurile UE sau cele excluse de la aplicarea Directivelor din 2014, CJUE a impus prin deciziile sale un nivel de publicitate *suficient* pentru ca piața serviciilor să fie deschisă concurenței, iar imparțialitatea procedurilor să poată fi supusă unui control - *Cauza Telaustria*²⁶.

²⁶ Cauza Telaustria Verlags GmbH Telefonaddress GmbH v Telekom Austria and Herold Bussiness Data AG [2000] ECR I-10745.

*Excepția de la principiul transparenței: procedura negocierii fără publicare a unui anunț de participare*²⁷ - art. 104 din Legea nr. 98/2016. Procedura negocierii fără publicare reprezintă o excepție de la regula încheierii unui contract de achiziție publică prin procedura licitației deschise sau restrânse. Ca orice excepție, aceasta va trebui să fie interpretată în mod restrictiv - prin decizia nr. 2578 din 24 mai 2012²⁸, ÎCCJ a aplicat în mod expres principiul transparenței și a reținut că prelungirea contractului prin 17 acte adiționale prin negociere fără publicare a unui anunț reprezintă o modificare esențială a clauzelor contractuale, și ca de fapt ne aflăm în prezenta unei noi atribuirii de contract.

²⁷ Laura Farca, Dacian C. Dragoș, Principiul transparenței în dreptul achizițiilor publice, Dreptul 9/2018.

²⁸ Decizia nr. 2578 din 24 mai 2012: <http://www.scj.ro/1093/Detalii-jurisprudenta?customQuery%5B0%5D.Key=id&customQuery%5B0%5D.Value=80456>.

Transparența documentației de atribuire

În principiu, documentația este disponibilă online și nu ar trebui să pună probleme de transparență.

Probleme ar putea apărea cu privire la procedurile în mai multe etape (dialog competitiv, negociere competitivă), unde documentația este definitivată după selecția candidaților sau după dialogul cu aceștia. Se pare că art. 53 din Directiva 24/2014 și, prin urmare, dispozițiile naționale de transpunere, nu sunt pe deplin adaptate pentru aceste situații, ci doar pentru situațiile clasice de licitație deschisă²⁹.

²⁹ Abby Semple, A practical guide to public procurement, Oxford University Press, 2015, p. 60.

Jurisprudența CNSC și a instanțelor oferă o serie de nereguli în legătură cu lipsa de transparență a documentației, nereguli care indirect reprezintă și încălcări ale principiilor generale aplicabile achizițiilor³⁰.

³⁰ Laura Farca, Dacian C. Dragoș, Principiul transparenței în dreptul achizițiilor publice, Dreptul 9/2018.

a. punerea la dispoziție cu întârziere a documentației în condițiile în care aceasta nu putea fi atașată în SEAP³¹,

³¹ A se vedea decizia 695/CA/2011-R din 14 aprilie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Oradea și publicată în D.-D. Șerban, „Jurispudență comentată în materia achizițiilor publice. Vol. III”, Editura Hamangiu, București, 2012, p. 329.

b. cerințe de calificare restrictive ale documentației de atribuire, lipsa de acuratețe a criteriilor de calificare care ulterior a fost imputată unui operator³²,

³² A se vedea decizia nr. 658/R din 13 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Brașov și publicată în D.-D. Șerban, „Jurispudență comentată în materia achizițiilor publice. Vol. IV”, Editura Hamangiu, București, 2014.

c. cerințe de calificare care nu privesc posibilitatea îndeplinirii contractului sau invocarea de către autoritatea contractantă a depunerii unor autorizații care nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției sau răspunsurile la solicitările de clarificări³³

³³ A se vedea decizia nr. 132/CA din 12 martie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Constanța și publicată în D.-D. Șerban, „Jurispudență comentată în materia achizițiilor publice. Vol. III”, Editura Hamangiu, București, 2012, p. 296.

d. specificații tehnice restrictive întrucât produsul se execută doar de un anumit producător.

e. *modelul de contract* pus la dispoziție prin documentația de atribuire³⁴.

³⁴ Buletinul Oficial nr. 4333/2017.

Transparența criteriilor de atribuire/selecție și a ponderii acestora în scorul final

Principiul transparenței presupune publicarea în avans a criteriilor de atribuire și a ponderii fiecărui criteriu, și numai excepțional se acceptă listarea criteriilor în ordinea descrescătoare a importanței.

*CJUE Cauza Universale Bau*³⁵ - atunci când ponderea criteriilor de selecție sunt stabilite la începutul procedurii, acestea trebuie făcute publice, altfel nu pot fi aplicate ulterior la evaluare. Pe de altă parte, în *Cauza ATI*³⁶, s-a opinat că ponderea subcriteriilor nu trebuie dezvăluită în avans dacă acestea nu modifică criteriile de evaluare principale, nu influențează modul de formare a ofertelor și nu discriminează între operatorii economici.

³⁵ Cazul C-470/99 *Universale Bau and Others* [2002] ECR I-11617.

³⁶ Cazul C-331/04 *ATI EAC and Viaggi di Maio v ACTV Venezia SpA* [2005] ECR I-10109.

NU toate achizițiile de servicii presupun însă același grad de transparență. În *Cauzalrish Translation Serices*³⁷, CJUE a limitat obligația de publicare în avans a ponderii criteriilor de atribuire la serviciile acoperite de regimul general al Directivei, fiind excluse serviciile non-prioritare. În cazul acestor servicii, principiul transparenței și tratamentului egal impun doar interdicția de modificare a ponderii criteriilor după o primă evaluare a ofertelor pe baza acelor criterii. Cu alte cuvinte, ponderile nu trebuie publicate în avans, însă odată ce au fost stabilite și aplicate, ele nu mai pot fi modificate pe parcurs.

³⁷ C-226/09 *Commision v Ireland*.

Eventuale limitări ale numărului de participanți la procedura trebuie să fie transparente. Autoritățile contractante se pot baza pe experiențele anterioare ale candidaților în domeniul respectiv, pot lua în calcul infrastructura și dimensiunile afacerilor, abilități tehnice și profesionale și alți factori obiectivi. Astfel cum rezulta din punctul 2.1.2. al *Comunicării din 2006 a Comisiei cu privire la achizițiile sub praguri*³⁸, autoritățile contractante pot chiar să opteze pentru tragere la sorti, fie exclusiv sau în asociere cu alte criterii de selecție.

³⁸ http://old.fonduri-ue.ro/posdru/images/downdocs/04_commission_communication_2006_c_179_02_ro.pdf

Ca alternativă, entitățile contractante pot lua în considerare sisteme de calificare unde o listă a operatorilor calificați este realizată prin intermediul unor metode suficient de publicitate, proceduri transparente și deschise. Mai târziu, pentru atribuirea contractelor individuale care intră în sfera de aplicare a sistemului, entitatea contractantă poate selecta operatorii care să fie invitați să transmită oferta din lista operatorilor calificați pe o bază nediscriminatorie.

O practică destul de des întâlnită în Statele Membre cu privire la contractele de achiziții de valori inferioare pragurilor este aceea conform căreia autoritățile contractante invită un potențial număr de ofertanți să propună ofertele pentru încheierea contractului prin invitații adresate individual. Această practică nu este conformă cu liniile directoare cuprinse în Comunicarea Comisiei din 2006 pentru că nu presupune o „publicitate suficient de accesibilă a contractului”. Transparența trebuie asigurată încă dinainte de inițierea procedurii pentru că lipsa acesteia nu poate fi redresată pe parcurs.

Din această perspectivă, publicitatea contractelor de achiziții directe sub pragul național de 30 000 euro prevăzută în Legea nr. 98/2016 - transmiterea unei invitații unui singur operator economic - nu este conformă cu principiul transparenței, dacă se constată un interes transfrontalier. Este conformă însă publicarea unui anunț pe portalul SICAP urmată de atribuirea contractului în sistemul SICAP.

CJUE ar fi putut să aplice principiul transparenței în *Cauza Impresa Portuale di Cagliari*³⁹ însă în final s-a renunțat la cererea de pronunțare a hotărârii. Cu toate acestea Avocatul General Jacobs menționase faptul că respectarea principiului transparenței în achizițiile sub pragurile valorice legale presupune accesul în condiții egale și cu aceeași perioadă de timp înainte de termenul limită la documentația de atribuire a tuturor operatorilor economici ce ar putea fi interesați în a propune o ofertă.

³⁹ Opinia avocatului general JACOBS din data de 21 Aprilie 2005 (1) în cauza C-174/03 *Impresa Portuale di Cagliari Srl V Tirrenia di Navigazione SpA*, disponibilă la <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-174/0>

Claritatea specificațiilor tehnice și a criteriilor de atribuire

Dincolo de obligația de a face publice criteriile, subcriteriile și specificațiile, autoritățile contractante au și obligația, care decurge din același principiu al transparenței, de a formula cu *claritate* aceste criterii și specificațiile tehnice.

Această cerință servește două scopuri: ca orice ofertant să poată înțelege criteriile și specificațiile în același fel, iar autoritatea contractantă să poată aplica criteriile în mod egal tuturor ofertanților⁴⁰.

⁴⁰ A se vedea și Abby Semple, *A practical guide to public procurement*, Oxford University Press 2015, p.60

CJUE Cauza *Dutch Coffee*⁴¹ - cerințele de a demonstra „sustenabilitatea achizițiilor” și „comportamentul social responsabil al firmei” au fost considerate prea vagi deoarece nu lămuresc ofertanții asupra informațiilor pe care trebuie să le prezinte în oferte.

⁴¹ Cauza C-368/10 *Commission v. Netherlands*, ECLI:EU:C:2012:284

CJUE Cauza *Nord Pas de Calais*⁴² - definirea criteriilor de calificare și selecție prin trimiterea în documentația de atribuire la un sistem național (francez) de clasificare a contractorilor a fost considerată neadecvată deoarece doar operatorii francezi și-ar fi dat seama cu exactitate la ce se referă și relevanța lor. Curtea a considerat că nu s-a respectat principiul transparenței în definirea specificațiilor tehnice.

⁴² Cauza C-225/98 *Commission v. France*, [2000] ECR I-7445

CJUE Cauza SIAC⁴³ - Curtea a impus testul „operatorului economic cu o diligență normală și rezonabil informat” pentru a decide dacă criteriile sau specificațiile sunt adecvat definite. Testul presupune ca orice operator cu diligență normală și informat în mod rezonabil să poată interpreta criteriile de atribuire în același fel.

⁴³ Cauza C-19/00 SIAC Construction Ltd v Mayo Country Council [2001] ECR I-07725

Transparența în procedura clarificărilor

Elementele componente ale acestei proceduri sunt: a) comunicarea cererilor de clarificări celorlalți ofertanți (prin publicare în SICAP sau la adresa unde se află documentația), și b) comunicarea răspunsului la solicitările de clarificări (similar ca și la punctul a).

Art. 160 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 a fost modificat recent în sensul obligării autorității contractante de a formula un *răspuns clar, complet la toate solicitările de clarificări sau informații suplimentare*.

Trebuie menționat faptul ca de multe ori pe calea *solicitărilor de clarificări au loc modificări substanțiale ale cerințelor de calificare*, practica ilegală care poate duce la anularea procedurii de atribuire. Este încălcat și principiul transparenței deoarece doar operatorii angajați într-un fel sau altul în procedura au cunoștința de ele, nu și potențialii ofertanți care au renunțat să mai participe din cauza acelor criterii⁴⁴.

⁴⁴ Laura Farca, Dacian C. Dragoș, Principiul transparenței în dreptul achizițiilor publice, Dreptul 9/2018

Principiul transparenței ex post (după comunicarea rezultatului procedurii)

Transparența comunicării rezultatului procedurii.

Comunicarea rezultatului procedurii se realizează în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Din Ghidul C.N.S.C. rezulta ca rezultatul procedurii este cel mai contestat document din dosarul achiziției publice⁴⁵, și se subliniază importanța indicării în detaliu a unor motive concrete: „Necunoașterea raționamentului aplicat de autoritățile contractante, determină operatorii economici să conteste deciziile acestora, cu evidente efecte defavorabile asupra duratei procedurilor de atribuire; importanța riscului de prelungire a procedurilor de atribuire este semnificativ mai mare în cazul contractelor de achiziție publică finanțate din instrumente structurale, întrucât pot determina inclusiv retragerea finanțării nerambursabile, dacă obiectivul proiectului nu este atins”.

⁴⁵ A se vedea în acest sens „Ghidul de bune practici. Culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice” disponibil pe site-ul Consiliului: <http://portal.cnsr.ro/ghiddebunep Practici.pdf?pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Z2hpZGRlYnVuZXByYWN0aWNpLnBkZg==&action=aW5saW5l>

Noțiunea de „motive concrete” a fost interpretată de instanțe în sensul ca formulările generice sau eliptice sunt sancționate cu anularea raportului procedurii de atribuire.

Curtea de Apel Suceava Decizia nr. 283 din 16 februarie 2016⁴⁶ - autoritatea contractantă a omis să menționeze *în detaliu* motivele pentru care a respins autoritatea contractantă a respins oferta depusă ca inacceptabilă.

⁴⁶ Decizia nr. 283 din 16 februarie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava este disponibilă la adresa: <http://www.avocatura.com/speta/450534/litigiu-privind-achizițiile-publice-curtea-de-apel-suceava.html>

Accesul la dosarul procedurii de atribuire

Accesul ofertantilor la dosarul achizitiei se face conform art.217 din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a permite, la cerere, ofertanților într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare, accesul neîngrădit la raportul procedurii precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Accesul se va face cu aplicarea în completare a dispozițiilor Legii nr. 544/2001.

Spre deosebire de Legea nr. 98/2016 care permite accesul la dosarul achiziției doar după comunicarea rezultatului procedurii, în fața instanței sau a C.N.S.C., accesul este permis oricând conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Curtea de Apel Suceava, Decizia nr. 283 din 16 februarie 2016 - practica ofertantului declarat câștigător de a declara confidențială în mod abuziv întreaga sa ofertă este ilegală⁴⁷. Nu s-a reținut ca motiv suficient faptul că există clauze de confidențialitate în contractele prezentate ca experiență similară. Curtea de Apel Pitești. Decizia nr. 3191/R-Cont din 21 octombrie; „declararea drept confidențiale a tuturor informațiilor din adresa de răspuns la clarificări ce privește oferta financiară, fără însă a indica nici măcar generic rațiunile care ar justifica o astfel de măsură, nu constituie o măsură justificată obiectiv, potrivit dispozițiilor legal citate, ci una care pune practic contestatoarea în imposibilitatea susținerii contestației, lipsind de conținut dreptul la formularea unei contestații”.

⁴⁷ A se vedea în acest sens decizia 232 din 28 ianuarie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Curtea de Apel Brașov, Decizia nr. 40/R/2017 din 17 ianuarie 2017 - ofertanții câștigători de bună-credință au dreptul legal de a-și proteja secrete comerciale; Consiliul a restricționat în mod corect accesul la propunerea tehnică și financiară întrucât acestea cuprind secrete comerciale sau tehnice.

Curtea de Apel București, Decizia nr. 2835 din 7 aprilie 2014: „măsura clasificării „secret de serviciu” a motivelor de neconformitate a propunerii tehnice reprezintă o consecință a faptului că, astfel cum rezultă din anunțul de participare publicat în SEAP, împreună cu anunțul de atribuire, caietul de sarcini a fost clasificat drept „secret de serviciu”. Curtea a reținut faptul că petenta nu a contestat în termen legal conținutul anunțului care impunea un astfel de caracter. Chiar și în situația declarării drept confidențială a documentației, acesta avea dreptul de a formula contestație în condițiile legii 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

Proba caracterului confidențial al ofertei se poate face prin referire la un drept de proprietate intelectuală, definit conform reglementărilor în vigoare⁴⁸.

⁴⁸ Laura Farca, Dacian C. Dragoș, Principiul transparenței în dreptul achizițiilor publice, Dreptul 9/2018.

Accesul terților la dosarul achiziției. Anterior semnării contractului, terțele persoane pot vizualiza în SICAP raportul procedurii care se publică în secțiunea specifică potrivit art. 66 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016

Accesul la contractul de achiziție este posibil în baza art. 11¹ din Legea nr. 544/2001. Practica unor autorități publice de a nu face publice contractele de achiziții publice este ilegală.

Facturile emise în cazul achizițiilor directe⁴⁹ înlocuiesc contractele de achiziții, și sunt de asemenea documente de interes public.

⁴⁹ A se vedea Decizia nr. 531 din 4 februarie 2016 pronunțată de Curtea de Apel București, disponibilă în platforma iDrept (accesată la 19 ianuarie 2018).

Transparența modificărilor și a modului de executare a contractului de achiziție publică. Modificările contractuale pot aduce atingere principiului transparenței, prin majorarea valorii contractuale. Din perspectiva principiului transparenței, modificările de preț ca urmare a unor clauze de revizuire așa cum sunt de exemplu clauzele de indexare cu rata inflației se publică în SICAP potrivit 164 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016⁵⁰.

⁵⁰ A se vedea și Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională pentru Achiziții Publice, Instrucțiune nr. 2/2018 din 21 decembrie 2018 privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială publicată în: Monitorul Oficial nr. 32 din 11 ianuarie 2019. Aceasta nu conține reguli noi de publicitate și transparență.

Noua platformă SICAP⁵¹ ar trebui să conțină o secțiune⁵² dedicată modificărilor contractuale pentru a fi posibilă verificarea prețului final al contractului de achiziție, dar încă nu a fost realizată.

⁵¹ <https://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub>

⁵² A se vedea în acest sens: https://www.aadr.ro/reforma-%C3%AEn-domeniul-achizitiilor-publice-platforma-sicap_148_0.html

Transparența afectează și documentele care constată îndeplinirea obligațiilor contractuale, emise conform art. 166 din H.G. nr. 395/2016. Documentele constatatoare se publică în SICAP după expirarea termenelor de contestare.

Transparența anulării procedurii

Autoritățile contractante au o marjă de putere destul de mare în a hotărî neatribuirea unui contract, fără ca motivele să poată fi cenzurate foarte drastic.

CJUE Cauza Embassy Limosines and Services v European Parliament - singura condiție este informarea celor interesați cu privire la motivele anulării procedurii⁵³.

⁵³ Cauza Embassy Limosines and Services v European Parliament [1998] ECR II-04239.

Transparența modificărilor contractuale

Extinderea obligației de transparență și la modificările contractelor de achiziție publică a avut loc pe cale jurisprudențială.

CJUE a impus, în cauzele *Succhi di Frutta*⁵⁴, *Wal*⁵⁵ și alte cazuri de speță, obligația de a publica notificări privind modificările contractuale.

⁵⁴ Cauza C-496/99 P *Commission v Italy* [2004] ECR I-3801.

⁵⁵ Cauza C-91/08 *Wall AG* [2010] ECR I-02815.

În practica CJUE, *principiul transparenței* și *principiul nediscriminării* au fost puse în balanță cu *principiul proporționalității* în cauza C-213/07, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Symvoulis tis Epikrateias (Grecia) (par.44, 45, 54-56)

Corelarea *principiului transparenței* cu *principiul egalității de tratament* - cauza T-437/05, *Brink's Security Luxembourg SA* în care Curtea s-a pronunțat asupra unei proceduri comunitare de cerere de ofertă cu privire la securitatea și supravegherea clădirilor Comisiei din Luxemburg (pct.113-124, 211-216): „nu se dovedește că, prin comunicarea componenței comisiei de evaluare, s-ar fi putut aduce atingere vieții private și integrității persoanelor respective în sensul articolului 4 din Regulamentul nr. 1049/2001, prin urmare, trebuie să se anuleze decizia Comisiei din 14 decembrie 2005 prin care aceasta a refuzat să comunice reclamantei componența comisiei de evaluare.”

O altă cauză în care CJUE a făcut aplicarea principiilor *transparenței și egalității de tratament* este cauza T-50/05, *Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*, în care s-a arătat că: „autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților”⁵⁶.

⁵⁶ Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, *Comisia/CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, Rec., p. I-3801, punctul 108; Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, *Embassy Limousines & Services/Parlamentul European*, T-203/96, Rec., p. II-4239, punctul 85, și Hotărârea Tribunalului din 17 martie 2005, *AFCon Management Consultants și alții/Comisia*, T-160/03, Rec., p. II-981, punctul 75.

Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții - Hotărârea Curții din 18 octombrie 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, Rec., p. I-7725, punctul 34, și Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 93.

Din jurisprudență reiese de asemenea că principiul egalității de tratament presupune o obligație de transparență pentru a permite verificarea respectării sale - *HI*, C-92/00, Rec., p. I-5553, punctul 45, și Hotărârea *Universale-Bau și alții*, punctul 56, punctul 91; Hotărârea *Comisia/CAS Succhi di Frutta*, punctul 55, punctul 111; Hotărârea *Evropaiki Dynamiki/Comisia*, punctul 52, punctul 14.

CJUE cauza C-91/08, în care Curtea a arătat că (par. 36-37, 69-70): „Obligația de transparență ce revine autorităților publice care încheie un contract de concesiune de servicii implică garantarea, în favoarea oricărui potențial ofertant, a unui nivel de publicitate adecvat care să permită exercitarea concurenței în domeniul concesiunii de servicii, precum și controlul imparțialității procedurilor de atribuire”⁵⁷.

⁵⁷ A se vedea Hotărârile citate anterior *Telaustria și Telefonadress*, punctele 60-62, *Parking Brixen*, punctele 46-49, și *ANAV*, punctul 21.

Hotărârea Curții din 18 iunie 2002, *HI*, C-92/00, Rec., p. I-5553, punctul 45, și Hotărârea *Universale-Bau și alții*, punctul 56, punctul 91; Hotărârea *Comisia/CAS Succhi di Frutta*, punctul 55, punctul 111; Hotărârea *Evropaiki Dynamiki/Comisia*, punctul 52, punctul 145; *Telaustria și Telefonadress*, punctele 60-62, *Parking Brixen*, punctele 46-49, și *ANAV*, punctul 21; *Coname*, citată anterior, punctele 17-19; *Kempter*, C-2/06, Rep., p. I-411, punctul 34; *Santex*, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 63.

6.

Principiul proporționalității

Principiul proporționalității presupune corelarea dintre: a) necesitățile autorității contractante; b) obiectul contractului de achiziție publică; c) cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante.

Principiul proporționalității *presupune* ca:

a. măsurile luate de instituții nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite;

b. în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;

c. când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, autoritatea contractantă să solicite mai degrabă precizări candidatului vizat decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia.

Principiul a fost definit în *Cauza National Farmers' Union*⁵⁸ (principiul proporționalității impune ca măsurile adoptate de instituții să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite)

⁵⁸ Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60.

Principiul a fost reafirmat în *Tideland Signal*⁵⁹ (acest principiu impune autorității contractante, ca atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite mai degrabă precizări candidatului vizat, decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia) sau în cauza T-195/08, *Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei* (par. 57)⁶⁰

⁵⁹ *Tideland Signal/Comisia*, punctul 56, punctul 43.

⁶⁰ Cauza T-195/08, *Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei* (par. 57).

Principiul proporționalității nu este explicat/clarificat în cuprinsul Comunicării Comisiei din 2006 cu privire la achizițiile sub pragurile valorice, deși el este pe deplin aplicabil și în cazul acestui tip de achiziții. Cu toate acestea, precizările cu privire la termene au legătură directă cu principiul proporționalității și ar putea fi interpretate ca atare. Comisia recomandă Statelor Membre ca termenele limită pentru exprimarea interesului, precum și termenele de transmitere a ofertelor să fie destul de lungi astfel încât să permită întreprinderilor din alte State Membre să facă o evaluare semnificativă și să-și pregătească oferta. Totodată, în *Cauza SECAP*⁶¹, după ce a conchis că excluderea automată a ofertelor anormal de scăzute nu este conformă cu normele de drept european, Curtea a admis totuși ca fiind legală posibilitatea de a stabili prin acte normative locale sau naționale praguri adecvate pentru excluderea automată a ofertelor anormal de scăzute.

⁶¹ Cauza C-147/06 și C-148/06 *SECAP* [2008] ECR I-3565, parag. 32.

În *Cauza CONTSE*⁶², cerința autorității contractante era ca operatorul economic ofertant să aibă un birou deschis în capitala provinciei unde se va presta serviciul, iar criteriile de atribuire punctau numărul de astfel de birouri deschise în provincia unde se va presta serviciul. Argumentele Guvernului spaniol erau că criteriile sunt justificate datorită imperativului de a se asigura accesul rapid la echipamentul medical esențial și la serviciile medicale, precum și la produse medicale. Curtea a reținut că cerințele impuse, chiar dacă justificate de imperativul protecției vieții pacienților, sunt disproporționate față de obiectul contractului, și că, de exemplu, o cerință ca operatorul să aibă un birou deschis la locul prestării serviciului și rezerve suficiente de produse medicale ar fi fost proporțională cu scopul urmărit. Existența unui birou în capitală nu se justifică deoarece nu acolo se presta serviciul, iar existența mai multor birouri în provincie a fost de asemenea o cerință fără acoperire în necesitățile contractului.

⁶² Cauza C-234/03 *Contse SA and Others v Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (Ingesa)*, formerly Instituto Nacional de la Salud (Insalud), Judgment of the Court (Third Chamber), 27 October 2005 I-9317.

În contextul achizițiilor publice, recunoașterea reciprocă presupune acceptarea de către autoritatea contractantă a (i) produselor, serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piața Uniunii Europene; (ii) diplomelor, certificatelor și a oricăror documente emise de autoritățile competente din alte state și (iii) specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național.

În *Cauza Medipac*, CJUE a considerat că respingerea ofertei reclamantului a fost disproporționată deoarece scopul legitim al protejării sănătății pacienților putea fi atins și prin suspendarea procedurii, nu doar prin respingerea ofertei sale⁶³.

⁶³ Cauza 6/05 Medipac.

Încălcarea principiului proporționalității poate apărea în cazurile în care legislațiile naționale prevăd situații de excludere automată din procedură a unor ofertanți. Spre exemplu, în *Fabricom*⁶⁴, excluderea automată prin efectul legii a ofertanților care au fost implicați în redactarea documentațiilor de atribuire a fost considerată de CJUE ca fiind disproporționată și că se impune analizarea fiecărui caz în parte pentru a se decide distorsionarea concurenței.

⁶⁴ Cauza C-21/03 și C-34/03 *Fabricom SA v Belgium* [2005] ECR I-01559.

La fel, în *Michaniki*⁶⁵, o prevedere a Constituției Greciei care interzicea în mod absolut atribuirea de contracte publice persoanelor sau companiilor de media a fost considerată disproporționată în lipsa unei analize aplicate fiecărui caz în parte și a reglementării posibilității de a contesta prezumția ca activitatea instituțiilor de media poate fi influențată de faptul ca li se atribuie contracte publice.

⁶⁵ Cauza C-213/07 *Michaniki AE v Ethniko Symvoulío Radiotileorasis and Ypourgos Epikrateias* [2008] ECR I-09999.

În *Assitur*⁶⁶, în cadrul unei proceduri de atribuire a unor servicii de curierat, doi dintre cei trei ofertanți aveau acționari comuni, prin urmare compania Assitur a solicitat ca cei doi să fie excluși din procedură pe baza unei prevederi legale italiene privind prevenirea înțelegerilor comerciale. Legea italiană a fost considerată disproporționată, deoarece nu permitea ofertanților să dovedească contrariul, adică faptul ca relația lor comercială nu ducea automat la un risc de înțelegeri neconcurențiale.

⁶⁶ Cauza C538/07 *Assitur Srl v Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano*. [2009] ECR I421921.

În *Hochtief Construction*⁶⁷, cerința ca ofertantul să nu fi avut pierderi financiare mai mult de un an din ultimii trei ani înainte de momentul procedurii a fost considerată excesivă, atâta vreme cât compania își transferă profiturile anuale companiei mamă și în cadrul procedurii de atribuire se baza pe susținerea companiei mamă în ceea ce privește capacitatea financiară.

⁶⁷ C-218/11 - *Edukovizig and Hochtief Construction*, not published in ECR.

În cauza *Tideland Signal*⁶⁸, autoritatea contractantă a respins oferta în loc să ceară clarificări în prezența unei erori de redactare a ofertei. Curtea a considerat că respingerea este disproporționată față de viciul de procedură constatat.

⁶⁸ Cauza CT-211/02 *Tideland Signal v Commision* [2002] ECR II-03781.

În alt caz, *EVN și Wienstrom*, cerința de a dovedi capacitatea de a produce energie din surse regenerabile în exces față de cantitatea ce urma să fie contractată era punctată cu 45% din criteriul de atribuire. Autoritatea contractantă a justificat cerința prin faptul că există fluctuații sezoniere în producerea de energie din surse regenerabile și că dorește să se asigure că prestatorul are stocată energie suficientă pentru realizarea contractului. Cu toate acestea, faptul că se acordau puncte

pentru producerea de energie în exces fără o limită maximă, fără ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a verifica cele promise în oferta producătorilor, ducea la favorizarea companiilor mari, prin urmare cerința era disproporționată față de scopul urmărit.

Exemple de încălcări ale acestui principiu identificate în practica achizițiilor publice de la noi din țară: impunerea pentru calificare a unei cifre de afaceri anuale în cuantum excesiv în raport cu complexitatea și valoarea estimată a contractului; solicitarea unui număr excesiv de documente sau informații referitoare la demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale; solicitarea de resurse umane, utilaje sau echipamente fără relevanță pentru buna execuție a contractului de achiziție publică sau într-un număr excesiv; condiția de prezentare în original sau formă autenticată a unui număr mare de documente, deși ar fi suficientă copia certificată; stabilirea unui termen pentru depunerea ofertelor insuficient pentru elaborarea acestora, în raport de complexitatea obiectului contractului; descrierea unor specificații tehnice proprii unor produse ce depășesc necesitățile autorității contractante; alocarea unui punctaj foarte mare unui factor de evaluare, raportat la importanța factorului în îndeplinirea contractului; cererea de prezentare a unor garanții inadecvate riscului implicat de atribuirea și executarea corespunzătoare a contractului.

7.

Principiul asumării răspunderii

Principiul asumării răspunderii nu este o transpunere a Directivelor UE, ci este o creație națională.

Principiul asumării răspunderii presupune determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, asigurându-se profesionalismul, imparțialitatea și independența deciziilor adoptate pe parcursul acestui proces.

Aplicarea acestui principiu presupune: delegarea în calitate de membri ai comisiei de evaluare a persoanelor care dețin competențe în obiectul procedurii de achiziție; precizarea în documentația de atribuire a „numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”⁶⁹; solicitarea membrilor comisiei de evaluare și experților cooptați de completare a declarațiilor pe proprie răspundere privind confidențialitatea, imparțialitatea și din care să rezulte neîncadrarea în situațiile de conflict de interese⁷⁰.

⁶⁹ Conform prevederilor art. 63 alin. (1) al Legii nr. 98/2016, detaliat la art. 21 alin. (3) lit. a), (5) și (6) ale H.G. nr. 395/2016.

⁷⁰ Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) ale H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, acest principiu implică faptul că *răspunderea aparține exclusiv comisiei de evaluare* și factorilor decizionali din autoritatea contractantă, indiferent de *opiniile* exprimate de organismele de control ex-ante sau ex-post în domeniul achizițiilor publice sau de *recomandările* autorităților cu competențe în domeniu sau în alte domenii. Principiul asumării răspunderii implică obligația persoanelor implicate în derularea procedurilor de achiziție publică de a-și asuma, a raporta și a răspunde pentru consecințele acțiunilor și deciziilor luate.

Recent, răspunderea exclusiv a autorităților contractante a fost atenuată prin faptul că în cadrul controlului ex ante, verificatorii ANAP emit un aviz conform și răspund, conform art.14 din H.G. nr. 419/2018, de „acuratețea constatărilor rezultate din exercitarea atribuțiilor și de fundamentarea propunerilor ce stau la baza emiterii avizului conform”.

În conformitate cu art. 22 din O.U.G. nr. 98/2017, avizele conforme ale ANAP pot fi contestate de către operatorii economici interesați numai împreună cu actele administrative ale autorității contractante în legătură cu care au fost emise în condițiile Legii nr. 101/2016 prin contestație la CNSC sau în contencios administrativ în condițiile Legii nr. 554/2004. Dacă autoritatea este nemulțumită de avizul conform, poate să intre în conciliere cu ANAP - art. 16 din O.U.G. nr. 98/2017 sau poate continua procedura fără conciliere. ANAP la final după încheierea contractului are obligația - art. 25 al O.U.G. nr. 98/2017 - de a face acțiune în instanță pentru anularea contractului. În instanță autoritatea contractantă va justifica decizia de a continua procedura fără a remedia aspectele sesizate de ANAP - art. 14 din O.U.G. nr. 98/2017.

Prevederea din art. 22 din O.U.G. nr. 98/2017 este contrară Directivei remediilor, în opinia noastră, deoarece restricționează accesul la remedii prin faptul că leagă avizul de actul final. Dacă avizul produce efecte, ar trebui să poată fi atacat separat.

HOTĂRÂRE DIN DATA DE 27.11.2001 — CAUZELE CONEXATE C-285/99 ȘI C-286/99

HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a șasea)
27 noiembrie 2001*

În Cauzele conexate C-285/99 și C-286/99,

Curtea este sesizată în temeiul articolului 234 CE de către Consiglio di Stato (Italia) pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare în procedura aflată pe rolul curții între

Impresa Lombardini SpA — Impresa Generale di Costruzioni

și

ANAS — Ente nazionale per le strade,
Società Italiana per Condotte d'Acqua SpA (C-285/99),
și între
Impresa big. Mantovani SpA

și

ANAS — Ente nazionale per le strade,
Ditta Paolo Bregoli (C-286/99),
intervenientă;
Coopsette Soc. coop. arl (C-286/99),

*Limba de procedură: Italiană.

privind interpretarea articolului 30 alineatul (4) din Directiva 93/37/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări (JO 1993 L 199, p. 54),

(...)

50. Întrucât cerințele prevăzute atât de versiunea inițială, cât și de versiunea modificată a articolului 29 alineatul (5) din Directiva 71/305 sunt, în esență, identice cu cele impuse prin articolul 30 alineatul (4) din Directivă, considerentele de mai sus se aplică în egală măsură în legătură cu interpretarea acestei din urmă dispoziții.
51. În consecință, articolul 30(4) din Directivă presupune în mod necesar aplicarea unei proceduri de verificare *contradictorie* a ofertelor care au fost considerate anormal de scăzute de autoritatea contractantă, impunând acesteia obligația, după ce a inspectat toate ofertele și înainte de atribuirea contractului, de a solicita mai întâi în scris precizări privind elementele ofertei suspectate de anomalie care au cauzat îndoiele din partea sa în cazul respectiv și de a aprecia apoi această ofertă în lumina justificărilor furnizate de ofertantul în cauză ca răspuns la cererea menționată.
52. Pe lângă faptul că, în conformitate cu legislația și practica administrativă aplicabile în acțiunea principală, întreprinderile ofertante sunt obligate, la momentul depunerii dosarului, să furnizeze justificări numai pentru 75% din valoarea contractului, în timp ce este necesar ca acestea să poată dovedi caracterul autentic al ofertei lor pentru toate elementele sale constitutive, aceste justificări prealabile nu sunt în niciun caz în conformitate cu spiritul procedurii de verificare *contradictorie* stabilită de articolul 30 alineatul (4) din Directivă.
53. Este esențial ca fiecare ofertant suspectat că a depus o ofertă anormal de mică să aibă posibilitatea în mod efectiv de a-și susține punctul de vedere în această privință, oferindu-i posibilitatea de a furniza orice justificări cu privire la diferitele elemente ale ofertei sale la un moment - situat în mod necesar după deschiderea tuturor plicurilor - la care ia cunoștință nu numai de pragul de anomalie aplicabil contractului în cauză și faptul că oferta sa pare anormal de mică, ci și de punctele precise care au suscitat întrebări din partea autorității contractante.
54. Această interpretare este singura care este conformă atât literei, cât și scopului articolului 30 alineatul (4) din directiva menționată.
55. Astfel, pe de o parte, din însuși textul dispoziției menționate, redactate în termeni imperativi, reiese că revine autorității contractante sarcina, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite întreprinderilor în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate. Prin urmare, nu este posibil să se considere că cerințele inerente caracterului *contradictoriu* al procedurii de verificare a ofertelor anormal de scăzute, în sensul articolului 30 alineatul (4) din Directivă, au fost respectate decât în măsura în care toate etapele astfel descrise au fost îndeplinite succesiv.

- 56 În plus, Directiva permite autorității contractante să renunțe la respectiva procedură de verificare *contradictorie* a ofertelor anormal de mici numai sub rezerva condițiilor stricte prevăzute de articolul 30 alineatul (4) al patrulea paragraf. Aici este incontestabil faptul că, în ambele seturi de acțiuni principale, respectiva dispoziție derogatorie este inaplicabilă *ratione temporis*.
- 57 Pe de altă parte, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și ofertant constituie o cerință fundamentală a directivei, în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi..
- 58 Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut că articolul 30 alineatul (4) din Directivă se opune legislației și practicii administrative, precum cele aplicabile în cauzele prezentate, care permit autorității contractante să excludă o ofertă ca fiind anormal de mică exclusiv pe baza explicațiilor privind cele mai importante componente ale prețului, prezentate în același timp cu oferta, fără efectuarea unei verificări *contradictorii* a ofertelor suspecte, solicitând clarificări privind îndoielile apărute la prima verificare și oferind posibilitatea întreprinderilor în cauză să își prezinte argumentele în această privință înainte de luarea deciziei finale.

Pentru aceste motive,

CURTEA (Camera a șasea),

ca răspuns la întrebările care i-au fost adresate de Consiglio di Stato prin ordinele din 26 mai 1999, dispune prin prezenta:

Articolul 30 alineatul (4) din Directiva 93/37/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări trebuie interpretat după cum urmează:

- acesta se opune legislației și practicii administrative ale unui stat membru care permit autorității contractante să respingă ofertele care oferă o reducere mai mare decât pragul de anomalie considerate anormal de scăzute, luând în considerare numai explicațiile privind prețurile propuse, care acoperă cel puțin 75% din valoarea de bază a contractului menționată în anunțul de participare, pe care ofertanții au fost obligați să le atașeze la oferta acestora, fără a oferi ofertanților posibilitatea de a-și susține punctul de vedere, după deschiderea plicurilor, cu privire la acele elemente de preț propuse care au generat suspiciuni;
- de asemenea, acesta se opune legislației și practicii administrative ale unui stat membru care impun autorității contractante să ia în considerare, în scopul verificării ofertelor anormal de mici, numai justificările bazate pe economia metodei de construcție, soluțiile tehnice alese sau condițiile excepțional de favorabile disponibile ofertantului, și nu și explicațiile referitoare la toate acele elemente pentru care sunt prevăzute valori minime prin lege, reglementare sau dispoziții administrative sau care pot fi deduse din date oficiale;
- totuși, cu condiția ca toate cerințele impuse de acesta să fie respectate și obiectivele urmărite de Directiva 93/37 să nu fie anulate, acesta nu se opune, în principiu, legislației și practicii administrative ale unui stat membru care, în ceea ce privește identificarea și examinarea ofertelor anormal de mici, în primul rând, impune tuturor ofertanților, sub amenințarea excluderii de la participarea la contract, să își însoțească oferta de explicații privind prețurile propuse, care să acopere cel puțin 75% din valoarea de bază a contractului respectiv și, în al doilea rând, să aplice o metodă de calcul al pragului de anomalie bazat pe media tuturor ofertelor primite pentru procedura de licitație în cauză, astfel încât ofertanții să nu cunoască acel prag în momentul depunerii dosarului; rezultatul obținut prin aplicarea acestei metode de calcul trebuie totuși să poată fi reanalizat de autoritatea contractantă.

[text ilizibil]

Schintgen

Gulmann

Skouris

Puissochet

Pronunțată în ședință publică la Luxemburg, la data de 27 noiembrie 2001.

R. Grass
Grefier

F. Macken
Președintele Camerei a șasea

I – 9284

Subsemnatul SOROIU LAURENȚIU, traducător autorizat cu nr. 10309/2003, certific exactitatea traducerii în limba română a textului înscrisului în fotocopie din limba engleză care a fost vizat de mine.

TRADUCĂTOR,
SOROIU LAURENȚIU

I - 9284



Repertoriul jurisprudenței

HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a patra)

29 martie 2012*

„Achiziții publice — Directiva 2004/18/CE — Proceduri de atribuire a contractelor de achiziții — Cerere de ofertă restrânsă — Aprecierea ofertei — Cereri ale autorității contractante care vizează clarificarea ofertei — Condiții”

În cauza C-599/10,

având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovacia), prin decizia din 9 noiembrie 2010, primită de Curte la 17 decembrie 2010, în procedura

SAG ELV Slovensko a.s.,

FELA Management AG,

ASCOM (Schweiz) AG,

Asseco Central Europe a.s.,

TESLA Stropkov a.s.,

Autostrade per l'Italia SpA,

EFKON AG,

Stalexport Autostrady SA

împotriva

Úrad pre verejné obstarávanie,

cu participarea:

Národná dial'ničná spoločnosť a.s.,

CURTEA (Camera a patra),

compusă din domnul J.-C. Bonichot (raportor), președinte de cameră, doamna A. Prechal, domnul K. Schiemann, doamna C. Toader și domnul E. Jarašiūnas, judecători,

avocat general: doamna J. Kokott,

* Limba de procedură: slovacă.

grefier: domnul K. Malacek, administrator,

având în vedere procedura scrisă și în urma ședinței din 14 decembrie 2011,

luând în considerare observațiile prezentate:

- pentru SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe a.s. și TESLA Stropkov a.s., de R. Gorej, de L. Vojčik și de O. Gajdošech, avocați;
- pentru Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG și Stalexport Autostrady SA, de L. Poloma și de G. M. Roberti, avocați;
- pentru Úrad pre verejné obstarávanie, de B. Šimorová, în calitate de agent;
- pentru Národná diaľničná spoločnosť a.s., de D. Nemčíková și de J. Čorba, avocat;
- pentru guvernul slovac, de B. Ricziová, în calitate de agent;
- pentru Comisia Europeană, de C. Zadra și de A. Tokár, în calitate de agenți,

având în vedere decizia de judecare a cauzei fără concluzii, luată după ascultarea avocatului general,
pronunță prezenta

Hotărâre

1. Cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare privește interpretarea articolelor 2, 51 și 55 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116).
2. Această cerere a fost formulată în cadrul unor litigii între, pe de o parte, Úrad pre verejné obstarávanie (Oficiul de achiziții publice, denumit în continuare „Úrad”) și, pe de altă parte, întreprinderile neselectate în urma unei cereri de ofertă lansate în cursul anului 2007 de Národná diaľničná spoločnosť a.s. (denumită în continuare „NDS”), societate comercială controlată în proporție de 100 % de statul slovac, în vederea furnizării unor servicii de taxare rutieră pe autostrăzi și pe anumite șosele.

Cadrul juridic

Dreptul Uniunii

3. Articolul 2 din Directiva 2004/18 prevede:

„Autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței.”

4. Articolul 51 din directiva menționată, care, în cadrul titlului II al capitolului VII din aceasta, face parte din secțiunea 2, intitulată „Criterii calitative de selecție”, prevede:

„Autoritatea contractantă poate invita operatorii economici să completeze sau să clarifice certificatele și documentele prezentate în temeiul articolelor 45-50.”

5. Articolul 55 din directiva menționată, care face parte din secțiunea 3, intitulată „Atribuirea contractului”, prevede:

„(1) În cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.

Respectivele detalii se pot referi în special la:

- (a) economia procedurii de construcție, a procedurii de fabricare a produselor sau a prestării serviciilor;
- (b) soluțiile tehnice adoptate și/sau condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau pentru prestarea serviciilor;
- (c) originalitatea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor propuse de ofertant;
- (d) respectarea dispozițiilor privind protecția [muncii] și condițiile de muncă în vigoare în locul în care se prestează serviciile, lucrările sau bunurile;
- (e) posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat.

(2) Prin consultare cu ofertantul, autoritatea contractantă verifică elementele menționate anterior, ținând seama de dovezile furnizate.

[...]”

Dreptul național

6. Potrivit articolului 42, intitulat „Procedura de evaluare a ofertelor”, din Legea nr. 25/2006 privind achizițiile publice, în versiunea aplicabilă acțiunii principale, potrivit instanței de trimitere:

„(1) Procedura de evaluare a ofertelor de către comisii nu este publică. Comisia evaluează ofertele ținând seama de îndeplinirea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă sau de entitatea contractantă cu privire la obiectul contractului și exclude ofertele care nu îndeplinesc cerințele menționate în anunțul de atribuire a contractelor de achiziții publice sau în anunțul utilizat drept mijloc pentru a formula invitația de participare la procedura de atribuire ori în caietul de sarcini. [...]”

Pentru evaluarea ofertelor care cuprind variante, comisia procedează potrivit articolului 37 alineatul 3.

2) Comisia poate solicita în scris ofertanților clarificări privind oferta. Ea nu poate totuși să invite participantul să își modifice oferta astfel încât aceasta din urmă să fie favorizată și nu poate accepta o asemenea modificare a ofertei.

3) Dacă oferta propune un preț anormal de scăzut, comisia solicită în scris ofertanților clarificări în această privință. Solicitarea trebuie să vizeze obținerea unor precizări legate de elementele ofertei pe care comisia le consideră relevante și care privesc, în special:

- a) economia procedurii de construcție, a procedurii de fabricație a produselor sau a prestării serviciilor;
- b) soluția tehnică sau condițiile deosebit de favorabile de care dispune ofertantul pentru furnizarea produselor, pentru execuția lucrărilor de construcție sau pentru prestarea serviciilor;

- c) originalitatea produselor furnizate, a lucrărilor de construcție sau a serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă în vigoare în locul în care se procură produsele furnizate, se execută lucrările de construcție sau se prestează serviciile;
- e) posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat.

4) Comisia ține cont de clarificarea privind oferta sau prețul anormal de scăzut și de dovezile furnizate de ofertant. Comisia respinge oferta în cazul în care:

- a) ofertantul nu prezintă clarificări scrise în termen de trei zile lucrătoare de la primirea solicitării de clarificare sau în termenul mai lung stabilit de comisie ori
- b) clarificările prezentate nu corespund cerințelor prevăzute la alineatul 2) sau 3).

[...]

7) Comisia evaluează ofertele care nu au fost excluse în conformitate cu criteriile specificate în anunțul de atribuire a contractelor de achiziții publice, în anunțul utilizat drept mijloc pentru a formula invitația de participare la procedura de atribuire ori în caietul de sarcini, în conformitate cu normele de aplicare a acestora, nediscriminatorii și favorabile unei concurențe economice loiale, astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini.

[...]

Acțiunile principale și întrebările preliminare

- 7 NDS a lansat o procedură de cerere de ofertă restrânsă, printr-un anunț publicat în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* din 27 septembrie 2007, în vederea încheierii unui contract de achiziții publice în valoare estimată de peste 600 de milioane de euro pentru furnizarea serviciilor de taxare rutieră pe autostrăzi și pe anumite șosele.
- 8 În cursul acestei proceduri, NDS a adresat solicitări de clarificare a ofertei către două grupuri de întreprinderi, care figurau printre candidați. Erau astfel vizate, pe de o parte, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe a.s. și TESLA Stropkov a.s. (denumite în continuare „SAG ELV și alții”), precum și, pe de altă parte, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG și Stalexport Autostrady SA (denumită în continuare „Slovakpass”). În afară de întrebările specifice fiecăreia dintre oferte, legate de aspectele lor tehnice, se solicitau celor două grupuri de întreprinderi clarificări cu privire la prețurile anormal de scăzute propuse. La aceste solicitări au fost furnizate răspunsuri.
- 9 Ulterior, prin decizii adoptate la 29 aprilie 2008, SAG ELV și alții și Slovakpass au fost excluse din procedură.
- 10 Aceste decizii au fost contestate la NDS, care le-a confirmat apoi în fața organismului administrativ de apel competent, Úrad, care, la 2 iulie 2008, a respins, la rândul său, căile de atac cu care fusese sesizat.
- 11 Úrad a considerat că, deși unul dintre motivele invocate de NDS pentru a justifica excluderea celor două grupuri în cauză din procedura de cerere de ofertă, și anume nedepunerea unor certificate pentru instalații care nu erau încă omologate, nu era întemeiat, în schimb, celelalte două motive reținute justificau această excludere. Pe de o parte, aceste două grupuri nu furnizaseră un răspuns adecvat la solicitarea de clarificări cu privire la caracterul anormal de scăzut al prețului ofertelor lor. Pe de altă parte, acestea nu respectau anumite condiții stabilite în caietul de sarcini, și anume cele

prevăzute la articolul 11.1. P 1. 20 din caietul de sarcini pentru SAG ELV și alții, care impun, în esență, să se stabilească parametri care permit calcularea taxelor rutiere pe baza fracțiunilor acestora, în funcție de anotimp, de zilele săptămânii, de orele zilei, și cele prevăzute la articolul 12. T 1.5 din caietul de sarcini pentru Slovakpass, care impun să se prevadă un grup electrogen de alimentare de rezervă echipat cu un motor diesel.

12. SAG ELV și alții și Slovakpass au contestat aceste decizii la Krajský súd Bratislava (Curtea Regională din Bratislava). Printr-o hotărâre din 6 mai 2009, aceasta a respins acțiunea formulată de SAG ELV și alții. De asemenea, printr-o hotărâre din 13 octombrie 2009, aceasta a respins acțiunile formulate de Slovakpass, care fuseseră conexe de instanță și care vizau, pe de o parte, anularea deciziei adoptate de Úrad la 2 iulie 2008 și, pe de altă parte, anularea deciziei prin care NDS confirmase temeinicia măsurii sale de creare a unei comisii de evaluare a ofertelor, contestată de altfel de Slovakpass.

13. Aceste două hotărâri au fost atacate cu apel la Najvyšší súd Slovenskej republiky (Curtea Supremă a Republicii Slovac). Ținând seama de argumentele invocate de SAG ELV și alții și de Slovakpass, precum și de motivele invocate de Comisia Europeană în procedura de constatare a neîndeplinirii obligațiilor declanșată împotriva Republicii Slovac ca urmare a neregularităților care ar afecta procedura de cerere de ofertă în cauză în acțiunea principală, instanța de trimitere are îndoieli cu privire la aspectul dacă deciziile NDS în cauză respectă principiile de drept al Uniunii privind nediscriminarea și transparența la atribuirea contractelor de achiziții publice. În special, instanța de trimitere solicită să se stabilească dacă aceste principii se opun posibilității ca autoritatea contractantă să respingă o ofertă pentru un motiv întemeiat pe nerespectarea caietului de sarcini, fără să solicite în prealabil candidatului să se justifice cu privire la această neregulă, sau pentru un motiv întemeiat pe caracterul anormal de scăzut al prețului ofertei, fără să îi fi adresat suficient de clar o întrebare candidatului cu privire la acest aspect.

14. În aceste împrejurări, Najvyšší súd Slovenskej republiky a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:

„1) Directiva 2004/18 [...], în versiunea în vigoare în perioada relevantă în speță, trebuie interpretată în sensul că, în temeiul articolului 51 coroborat cu articolul 2 din această directivă, ținând cont de principiile nediscriminării și transparenței la atribuirea contractelor de achiziții publice, autoritatea contractantă are obligația să ceară clarificarea ofertei, respectând drepturile procedurale subiective ale particularului de a fi invitat să completeze sau să clarifice certificatele și documentele prezentate în temeiul articolelor 45 și 50 din directiva menționată, în cazul în care caracterul puțin comprehensibil și puțin clar al ofertei unui participant la procedura de atribuire poate duce la excluderea participantului de la aceasta din urmă?

2) Directiva 2004/18 [...], în versiunea în vigoare în perioada relevantă în speță, trebuie interpretată în sensul că, în temeiul articolului 51 coroborat cu articolul 2 din această directivă, ținând seama de principiile nediscriminării și transparenței la atribuirea contractelor de achiziții publice, autoritatea contractantă nu are obligația să ceară clarificarea ofertei în cazul în care consideră în mod întemeiat că nu sunt întrunite cerințele privind obiectul contractului?

3) Este conformă cu articolele 51 și 2 din Directiva 2004/18 [...], în versiunea în vigoare în perioada relevantă în speță, o dispoziție de drept intern potrivit căreia comisia constituită pentru evaluarea ofertelor are doar posibilitatea de a solicita în scris participanților clarificări privind oferta?

Este conformă cu articolul 55 din Directiva 2004/18 [...] poziția autorității contractante potrivit căreia aceasta din urmă nu este obligată să ceară ofertantului clarificări în privința unui preț anormal de scăzut, iar [acestea], ținând seama de formularea cererii adresate de autoritatea contractantă reclaman[telor] cu privire la prețul anormal de scăzut, au avut posibilitatea să definească suficient caracteristicile esențiale ale ofertei prezentate?”

Cu privire la admisibilitatea întrebărilor preliminare

- 15 Potrivit unei jurisprudențe constante, întrebările referitoare la interpretarea dreptului Uniunii adresate de instanța națională în cadrul normativ și factual pe care îl definește sub propria răspundere și a cărei exactitate Curtea nu are competența să o verifice beneficiază de o prezumție de pertinență. Refuzul Curții de a se pronunța asupra unei cereri formulate de o instanță națională este posibil numai dacă este evident că interpretarea solicitată a dreptului Uniunii nu are nicio legătură cu realitatea sau cu obiectul litigiului principal, atunci când problema este de natură ipotetică ori Curtea nu dispune de elementele de fapt și de drept necesare pentru a răspunde în mod util la întrebările care i-au fost adresate (a se vedea în special Hotărârea din 22 iunie 2010, Melki și Abdeli, C-188/10 și C-189/10, Rep., p. I-5667, punctul 27 și jurisprudența citată).
- 16 În raport cu aceste principii, guvernul slovac a susținut în cuprinsul observațiilor sale scrise inadmisibilitatea cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare, în primul rând, pentru că, în litigiul dedus judecătii instanței de trimitere de SAG ELV și alții, nu s-ar fi invocat nicio critică referitoare la clarificarea ofertei candidaților la cererea de ofertă.
- 17 Cu toate acestea, este clar că Curtea este sesizată cu o cerere unică de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de instanța de trimitere cu ocazia a două litigii care au fost deduse judecătii acesteia concomitent și care au fost conexe. Prin urmare, împrejurarea invocată de guvernul slovac în ceea ce privește acțiunea introdusă de SAG ELV și alții nu ar putea, în orice caz, să aibă o influență cu privire la admisibilitatea acestei cereri decât dacă s-ar fi dovedit că nici în cealaltă acțiune principală nu fusese invocată nicio critică referitoare la clarificarea ofertei candidaților la cererea de ofertă. Întrucât nu a fost dovedită și nici chiar invocată o astfel de situație, trebuie respinsă prima excepție de inadmisibilitate.
- 18 În al doilea rând, guvernul slovac susține că partea din cea de a treia întrebare a instanței de trimitere care vizează cererea de clarificare a ofertei anormal de scăzute, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, nu are legătură cu litigiul introdus de Slovakpass, în care era contestată în fața instanței de apel aprecierea efectuată în primă instanță cu privire la această cerere.
- 19 Deși guvernul slovac susține în această privință că, potrivit dreptului procedural național, instanța de trimitere nu putea examina un alt motiv decât cel care era invocat în fața sa, o asemenea critică, care se întemeiază astfel pe o normă națională, nu presupune totuși că întrebarea adresată ar fi în mod vădit lipsită de legătură cu realitatea sau cu obiectul litigiilor în cauză.
- 20 În sfârșit, este clar că, în acțiunile principale, candidații neselectați au ajuns în această situație ca urmare a aprecierii de către autoritatea contractantă a răspunsurilor la solicitările de clarificare a ofertelor pe care le-au depus aceștia. În aceste condiții, rezultă că întrebările adresate de instanța de trimitere, care se raportează la condițiile în care trebuie sau pot să fie prezentate astfel de solicitări în raport cu cerințele dreptului Uniunii nu sunt în mod vădit lipsite de legătură cu realitatea sau cu obiectul litigiilor în cauză.
- 21 Curtea trebuie, prin urmare, să se pronunțe.

Cu privire la întrebările preliminare

Observații introductive

- 22 Astfel cum au arătat guvernul slovac și Comisia, trebuie să se observe, în primul rând, că articolul 51 din Directiva 2004/18 este una dintre dispozițiile cuprinse în secțiunea 2 din aceasta, referitoare la criteriile de selecție calitativă a candidaților sau a ofertanților. Dispozițiile acestui articol nu

influențează, așadar, aprecierea pe care Curtea trebuie să o efectueze pentru a răspunde la întrebările adresate și care se raportează, ținând seama de împrejurările din acțiunile principale, doar la etapa procedurii referitoare la o cerere de ofertă restrânsă în care, ca urmare a selectării candidaților autorizați să prezinte o ofertă, revine autorității contractante obligația de a aprecia aceste oferte. Curtea nu trebuie, așadar, să se pronunțe cu privire la interpretarea articolului 51 din Directiva 2004/18.

23. În al doilea rând, împrejurarea că autoritatea contractantă a instituit, în speță, o comisie însărcinată să aprecieze în numele său ofertele candidaților nu o exonerează de responsabilitatea sa de a respecta cerințele dreptului Uniunii în domeniul contractelor de achiziții publice. Astfel, chiar dacă instanța de trimitere solicită să se stabilească compatibilitatea cu dreptul Uniunii a unei dispoziții de drept intern care prevede că comisia instituită în vederea evaluării ofertelor poate doar să solicite în scris participanților să clarifice oferta, această întrebare trebuie să fie înțeleasă ca fiind formulată cu titlu general, ca și cum autoritatea contractantă însăși ar fi plasată într-o astfel de situație.
24. În aceste condiții, Curtea trebuie să interpreteze întrebările care i-au fost adresate, luate în ansamblul său, ca vizând să se stabilească în ce măsură autoritățile contractante, în cazul în care apreciază, în cadrul procedurii de cerere de ofertă restrânsă, că oferta unui candidat este anormal de scăzută sau imprecisă ori nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pot sau trebuie să solicite clarificări candidatului în cauză, ținând seama de dispozițiile articolelor 2 și 55 din Directiva 2004/18.
25. În ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/184, este necesar să se amintească faptul că printre obiectivele principale ale normelor de drept al Uniunii în materie de contracte de achiziții publice se numără cel de a asigura libertatea de circulație a serviciilor și deschiderea spre o concurență nenedaturată în toate statele membre. Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul Uniunii aplică în special principiul egalității de tratament între ofertanți sau candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2008, *Pressetext Nachrichtenagentur*, C-454/06, Rep., p. I-4401, punctele 31 și 32, precum și jurisprudența citată). În ceea ce privește obligația de transparență, aceasta are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, *Comisia/CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, Rec., p. I-3801, punctul 111). În ceea ce privește atribuirea contractelor de achiziții, articolul 2 din Directiva 2004/18 impune ca autoritățile contractante să respecte aceleași principii și obligații.
26. Acestea sunt considerațiile în lumina cărora trebuie să se răspundă la întrebările adresate Curții, examinând succesiv situația în care autoritatea contractantă apreciază că oferta este anormal de scăzută și cea în care apreciază că oferta este imprecisă sau nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta anormal de scăzută

27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante”.
28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, *Lombardini și Mantovani*, C-285/99 și C-286/99, Rec., p. I-9233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).
30. În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C-292/07, punctul 159).
31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.
32. Cu toate acestea, numai instanța națională are competența de a verifica, ținând seama de ansamblul înscrisurilor din dosar care îi sunt puse la dispoziție, dacă solicitarea de clarificare a permis candidaților în cauză să explice suficient elementele ofertei lor.
33. Pe de altă parte, articolul 55 din Directiva 2004/18 nu se opune în niciun caz unei dispoziții naționale precum articolul 42 alineatul 3 din Legea nr. 25/2006, care prevede în esență că, în cazul în care candidatul propune un preț anormal de scăzut, autoritatea contractantă îi solicită în scris clarificări cu privire la prețul propus, ci impune prezența unei astfel de dispoziții în legislația națională referitoare la contractele de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/Belgia, citată anterior, punctul 161).
34. Prin urmare, articolul 55 din Directiva 2004/18 se opune în special poziției unei autorități contractante care ar pretinde, astfel cum evocă instanța de trimitere în a treia sa întrebare, că nu îi revine obligația de a solicita candidatului să clarifice un preț anormal de scăzut.

În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini

35. În această privință, trebuie să se arate că Directiva 2004/18 nu cuprinde, spre deosebire de ceea ce privește ofertele anormal de scăzute, nicio dispoziție care să prevadă explicit măsura care trebuie luată în urma constatării, de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă restrânsă, că oferta unui candidat este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.
36. Prin chiar natura sa, procedura de cerere de ofertă restrânsă presupune ca, odată efectuată selecția candidaților și odată depusă oferta acestora, aceasta din urmă să nu mai poată, în principiu, să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a candidatului. Astfel, principiul egalității de tratament între candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta se opun, în cadrul acestei proceduri, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și vreunul dintre candidați.
37. A permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica astfel riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament.

- 38 În plus, nu rezultă nici din articolul 2, nici din altă dispoziție din Directiva 2004/18, nici din principiul egalității de tratament, nici din obligația de transparență că, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă ar fi obligată să contacteze candidații în cauză. Aceștia nu pot, de altfel, să critice faptul că autoritatea contractantă nu are nicio obligație în această privință, atât timp cât lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației lor de diligență la redactarea acesteia, de care sunt ținute la fel ca ceilalți candidați.
- 39 Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune, așadar, inexistenței, într-o legislație națională, a unei dispoziții care să oblige autoritatea contractantă să solicite candidaților, într-o procedură de cerere de ofertă restrânsă, să clarifice ofertele lor în raport cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini înainte de a le respinge din cauza caracterului lor imprecis sau neconform cu aceste specificații.
- 40 Cu toate acestea, respectivul articol 2 nu se opune, mai precis, ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte. Articolul menționat nu se opune, așadar, nici ca în legislația națională să se prevadă o dispoziție precum articolul 42 alineatul 2 din Legea nr. 25/2006, potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fără să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei.
- 41 În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.
- 42 Pentru a da un răspuns util instanței de trimitere, trebuie să se adauge că solicitarea de clarificare a ofertei nu poate interveni decât după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctele 51 și 53).
- 43 Pe de altă parte, această cerere trebuie adresată în mod echivalent tuturor întreprinderilor care se află în aceeași situație, în lipsa unui motiv verificabil în mod obiectiv de natură să justifice un tratament diferențiat al candidaților în această privință, în special atunci când este necesar, în orice caz, în raport cu alte elemente, ca oferta să fie respinsă.
- 44 În plus, cererea menționată trebuie să privească toate aspectele ofertei care sunt imprecise sau neconforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini fără ca autoritatea contractantă să poată înlătura oferta pentru lipsa clarității unui aspect al acesteia care nu a făcut obiectul acestei cereri.
- 45 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările instanței de trimitere în sensul că:
- articolul 55 din Directiva 2004/18 trebuie interpretat în sensul că impune prezența în legislația națională a unei dispoziții precum articolul 42 alineatul 3 din Legea nr. 25/2006 care prevede în esență că, în cazul în care candidatul propune un preț anormal de scăzut, autoritatea contractantă îi solicită în scris clarificări cu privire la prețul propus. Instanța națională are competența de a verifica, ținând seama de ansamblul înscrisurilor din dosar care îi sunt puse la dispoziție, dacă solicitarea de clarificare a permis candidatului în cauză să explice suficient elementele ofertei sale;
 - articolul 55 din Directiva 2004/18 se opune poziției unei autorități contractante care ar considera că nu îi revine obligația de a solicita candidatului să clarifice un preț anormal de scăzut;

- articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune unei dispoziții de drept național, precum articolul 42 alineatul 2 din Legea nr. 25/2006, potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fără să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei. În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.

Cu privire la cererea de suspendare a efectelor hotărârii

- 16 Guvernul slovac a solicitat Curții să limiteze în timp efectele prezentei hotărâri în cazul în care ar interpreta principiile generale prevăzute la articolul 2 din Directiva 2004/18 în sensul că se deduce din acestea o obligație a autorității contractante de a solicita candidatului, în cadrul aprecierii conformității unei oferte cu cerințele referitoare la obiectul contractului, astfel cum sunt definite în caietul de sarcini, să își clarifice oferta.
- 17 Cu toate acestea, interpretarea articolului 2 din Directiva 2004/18, reținută în prezenta hotărâre, nu cuprinde o astfel de deducție. Prin urmare, cererea guvernului slovac a rămas, în orice caz, fără obiect.

Cu privire la cheltuielile de judecată

- 18 Întrucât, în privința părților din acțiunea principală, procedura are caracterul unui incident survenit la instanța de trimitere, este de competența acesteia să se pronunțe cu privire la cheltuielile de judecată. Cheltuielile efectuate pentru a prezenta observații Curții, altele decât cele ale părților menționate, nu pot face obiectul unei rambursări.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a patra) declară:

Articolul 55 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie interpretat în sensul că impune prezența în legislația națională a unei dispoziții precum articolul 42 alineatul 3 din Legea slovacă nr. 25/2006 privind contractele de achiziții publice, în versiunea sa aplicabilă acțiunii principale, care prevede în esență că, în cazul în care candidatul propune un preț anormal de scăzut, autoritatea contractantă îi solicită în scris clarificări cu privire la prețul propus. Instanța națională are competența de a verifica, ținând seama de ansamblul înscrisurilor din dosar care îi sunt puse la dispoziție, dacă solicitarea de clarificare a permis candidatului în cauză să explice suficient elementele ofertei sale.

Articolul 55 din Directiva 2004/18 se opune poziției unei autorități contractante care ar considera că nu îi revine obligația de a solicita candidatului să clarifice un preț anormal de scăzut.

Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune unei dispoziții de drept național, precum articolul 42 alineatul 2 din Legea nr. 25/2006, potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fără să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei. În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.

Semnături

Dan Cimpoeu

scrierea

Achiziții publice. Concesiuni. Parteneriat public-privat. Remedii și căi de atac

Ediția a 4-a
- revizuită și adăugită -



Editura C.H. Beck
București 2019

– specialitatea rachete
sității București (1991)-

comandă din Ministerul
dic (ofițer de justiție) la
ocat definitiv în cadrul
ociat la Facultatea de
Incepând cu anul 2017
de Achiziții publice. Din
adul programului EMC
i Asistenților Medicali
la București. În perioada
ănătate publică în cadrul
EALTH”) organizat sub
Administrație și Afaceri
st și Afaceri Europene.
Organizației Mondiale a
r al Coaliției Europene a
n) cu sediul la Bruxelles.
edectele române”, „Acta
”, precum și în Consiliul
Administrative din cadrul
a al Institutului de Științe

Constituționale” (2010),
nternetului. ed. revizuită”
2016), „Achiziții publice.
”, ed. a 2-a, revizuită și
blic-privat. Remedii și căi
internetului”, publicată la
ul 2012 de către Uniunea
udii publicate în reviste de
ternționale.

Solicitarea de clarificări. Rolul activ al autorității contractante¹

Totodată, Consiliul are în vedere că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 H.G. nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu ..., la loturile nr. 22, 30 și 32, a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări ofertantului „în legătură cu demonstrarea îndeplinirii cerinței „arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată (...)”, aferentă loturilor nr. 22, 30 și 32, și să respingă ca neconformă oferta depusă de ..., la lotul nr. 25, întrucât nu îndeplinește următoarele cerințe: „dimensiunile mesei să nu depășească 2,65 m (lungime) x 1,10 m (lățime) x 1,3 m (înălțime)” și „baza de date de referință NHANES de minim 10.000 pacienți până la 100 de ani (...)”.

DUAЕ. Solicitarea de documente suplimentare care a creat un avantaj în favoarea unui ofertant²

De altfel, autoritatea contractantă însăși a stabilit prin fișa de date, la modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare privind experiența similară, așa cum s-a arătat mai sus, că „Se va completa DUAЕ: Documentele solicitate pentru îndeplinirea

experienței similare, op
solicitarea autorității con
clasat pe locul I în clasar

Așadar, prin demersu
îndeplinirii criteriilor d
legislația în materia ach

Totodată, nu poate
conform căruia „Entita
tările solicitate să deter
candidat.”, de unde reză
clarificări autoritatea co
avantaj ofertantului. O
suplimentare DUAЕ dir
intervenit într-o etapă ir
DUAЕ, este cu atât ma
la solicitarea de clarifi
ofertei SC ... SRL din u

Conformitatea pr

Având în vedere a
SC, SRL nu a fă
caietului de sarcini, r
deschidere până la 110
urmăre a răspunsului l
modificat în fapt conț
dispozițiilor art. 134
modifică prin răspuns
zițiilor alin. (1) conțin
considerată neconform

În aceste condiții, f
tatoarei, fiind suficien
consideră că analiza u
soluționarea cauzei, fir

Caracterul oblig; Contestațiilor²

Ca o concluzie a c
tantă a pus în aplicare
pectând dispozițiile ar
să reevalueze oferta c

¹ B.Of. al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2653/2017 (decizia poate fi accesată pe <http://portal.cnsr.ro/buletinoficial.html#>).

² B.Of. al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2647/2017 (decizia poate fi accesată pe <http://portal.cnsr.ro/buletinoficial.html#>).

¹ B.Of. al Consiliului
accesată pe <http://portal.cnsr.ro/buletinoficial.html#>.

² B.Of. al Consiliului
accesată pe <http://portal.cnsr.ro/buletinoficial.html#>.

contestatorului cu ofertă la procedură și continuarea ei, fără să fie afectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să decidă, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri, conform art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Solicitarea de informații suplimentare¹

Trimiterile autorității la diferite site-uri, inclusiv la site-ul producătorului (la adresa: farmtrac.com.ro/products/index), unde se regăsește produsul Farmtrac FT 670 DT în a cărui descriere este precizată capacitatea motorului de 66 CP, nu pot fi reținute în soluționare, atâta timp cât și acestea cuprind informații contradictorii, în sensul că, pentru același produs, la o rubrică se menționează „capacitatea motorului de 66 CP”, iar la alta „capacitatea motorului de 61 CP”.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții referitoare la conformitatea ofertei, ci ar fi fost necesar să-i solicite ofertantei clarificări, conform dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în legătură cu acest aspect, respectiv prezentarea unor informații de la producătorului utilajului din cuprinsul cărora să rezulte în mod clar puterea motorului, prin prezentarea unor informații punctuale obținute de la producător sau prezentarea dosarului tehnic al utilajului.

Consiliul apreciază că lipsa unor documente de confirmare, din partea producătorului, a informațiilor indicate în propunerea tehnică nu poate conduce la o evaluare corectă, astfel că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru stabilirea conformității ofertei.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei, în mod cert, că produsul oferat respectă sau nu cerințele caietului de sarcini. În aceste condiții, Consiliul reține în soluționare faptul că solicitarea îndeplinirii unor cerințe ale caietului de sarcini reprezintă modalitatea prin care o autoritate contractantă verifică conformitatea ofertelor prezentate, în condițiile tehnice și de calitate, impuse prin caietul de sarcini, aceasta având obligația de a întreprinde toate demersurile necesare, anterior respingerii unei oferte pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele caietului de sarcini sau declarării admisibile.

Solicitarea acestor lămuriri, din partea autorității contractante, era cu atât mai necesară cu cât informațiile existente pe site-ul unui producător nu sunt unele oficiale, acestea putând fi modificate/corectate oricând, deci nu pot constitui o bază de certificare a caracteristicilor/parametrilor tehnice/tehnici ale/ai unui produs.

Pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

¹ B.Of. al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 549/2016 (decizia poate fi accesată pe <http://portal.cnsr.ro/buletinoficial.html#>).

Luând în con-
din O.U.G. nr.
contractelor de
servicii, cu mod
mulată de (...), în
raportul procedu-
acestuia, în parte

Solicitarea profesională a

În acest sens
caietul de sarcini
fără echivoc a
autoritatea contr
sesiuni demonst
prezenta docum
integral în limb
sustinerii sesiuni

Demonstrația
zată de către exp
înaintea începer
baza listei perso
unui document
calificare sau în
inacceptabilă.

Autoritatea C
iar ofertantul va
pentru susținerea

Referitor la a
demonstrația pra
produs software.

Totodată, Co
O.U.G. nr. 34/20
de furnizare, i
ofertanților/cand
în funcție de sp
fie furnizate și n
plinirea contract
autenticitate treb
solicita acest luc

¹ B.Of. al Con-
fi accesată pe <http://portal.cnsr.ro/buletinoficial.html#>.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...) și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 686 din 9 martie 2016 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de (...).

Solicitarea de mostre în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților¹

În acest sens, Consiliul va reține că, la capitolul 8.a) „Prezentarea ofertei” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „pentru a permite demonstrarea fără echivoc a conformității ofertelor cu cerințele din prezentul caiet de sarcini, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita o prezentare practică a unei sesiuni demonstrative în care ofertantul va demonstra că îndeplinește cerințele din prezenta documentație de atribuire. Ofertanții vor susține prezentarea demonstrativă integral în limba română. Necesitățile hardware și sursele de date în vederea susținerii sesiunii demonstrative cad exclusiv în sarcina ofertanților.

Demonstrația practică va avea loc la sediul autorității contractante și va fi realizată de către experții cheie responsabili solicitați în Fișa de date. Ei vor fi identificați înaintea începerii sesiunii practice de către reprezentanții autorității contractante pe baza listei personalului propus în documentele de calificare ale ofertei și cu ajutorul unui document de identitate. Neprezentarea personalului propus în documentele de calificare sau înlocuirea acestora, va duce la declararea ofertei ca neconformă/inacceptabilă.

Autoritatea Contractantă va stabili data și ora la care se va desfășura prezentarea, iar ofertantul va fi anunțat cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru susținerea prezentării demonstrative”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că cerințele de mai sus, referitoare la demonstrația practică reprezintă, în fapt, instrucțiuni de prezentare a unei mostre de produs software ce urmează a fi achiziționat prin procedura contestată.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”; cerințele privind prezentarea de mostre fiind, conform art. 176

¹ B.Of. al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2173/2015 (decizia poate fi accesată pe http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_2173.pdf).

Măsuri de remediere. Efecte¹

SC (...) SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întocmirea documentațiilor de analiză de risc la securitatea fizică a unităților de învățământ preuniversitar din (...)”, cod CPV 71317000-3, solicitând: (...)

Contestatorul apreciază că documentația de atribuire conține cerințe abuzive care nu au nicio legătură cu obiectul achiziției publice în cauză.

Ulterior, prin adresa nr. (...) înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), SC (...) SRL informează Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor despre faptul că, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, își retrace contestația nr. (...).

Având în vedere dispozițiile art. 2563 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC (...) SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Preț aparent neobișnuit de scăzut. Evaluare²

Din analiza adresei de solicitare clarificări și a răspunsului ofertantului, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante a avut un caracter general, ceea ce a făcut ca și răspunsul contestatoarei să fie în consecință. Referitor la modul de întocmire a adresei de solicitare clarificări, dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 sunt exprese: Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

După cum se poate constata prin adresele de solicitare clarificări autoritatea nu a făcut altceva decât să invoce prevederile art. 361 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, fără a preciza în concret care sunt elementele propunerii financiare care trebuie justificate și care sunt documentele care trebuie prezentate.

Astfel, în cadrul răspunsului dat la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a avansat pentru fiecare componentă o valoare fără a prezenta o calculație de unde să rezulte cum s-a ajuns la aceste cifre. Autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea ofertantului de a stabili care sunt elementele semnificative pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertan-

¹ B.Of. al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1963/2015 (decizia poate fi accesată la http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_1963.pdf).

² B.Of. al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1955/2015 (decizia poate fi accesată la http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_1955.pdf).

oferta contestatoarei nefiind astfel incidente prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte, faptul că invocarea de către autoritatea contractantă a principiului eficienței utilizării a fondurilor reprezintă de fapt creare de circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, prin urmare, încălcarea dispozițiilor art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. În speță, autoritatea contractantă nu a dovedit că oferta contestatoarei se încadrează în textele legale anterior invocate [respectiv art. 36 alin. (1) lit. f), e), e1) și art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006]. În aceste condiții, Consiliul va admite această critică.

Necesitatea de a solicita clarificări¹

Având în vedere răspunsul formulat de contestator, în sensul solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta, înainte de a decide neconformitatea ofertei în cauză, trebuie să continue acțiunea de solicitare clarificări, adresându-se direct producătorului OMV Petrom pentru a verifica afirmația contestatorului.

Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că fișa de securitate a produsului poate să înlocuiască fișa tehnică, ceea ce făcea obiectul unei noi solicitări de clarificări. Pentru a clarifica acest aspect, autoritatea contractantă poate solicita clarificări și de la OMV Petrom, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora:

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia SC (...) SRL s-ar afla sub incidența art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia, din următoarele considerente:

- din Documentul constatat nr. 3002 din 18 martie 2015, emis de Compania Națională a Uraniului, reiese că SC (...) SRL, declarat câștigător, a refuzat semnarea contractului, dar la pct. 9 se precizează că nu au fost create prejudicii autorității contractante;

- din Documentul constatat nr. 9/2/574 din 3 martie 2015, emis de CFR SA, reiese că SC (...) SRL a fost acuzat de întârzieri la livrarea produselor față de termenele stabilite prin contract, dar la pct. 8 se precizează că nu au fost create prejudicii autorității contractante;

- din Adresa nr. 1929 din 20 februarie 2014 și din procesul-verbal încheiat la data de 25 februarie 2014 de către C (...) SA, reiese că SC (...) SRL a fost acuzat de faptul că la data de 12 februarie 2014 a livrat un alt produs decât cel oferit, dar, în final, în urma întâlnirii desfășurate la sediul companiei, autoritatea contractantă a acceptat

¹ B.Of. al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1933/2015 (decizia poate fi accesată la http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_1933.pdf).

acest produs, constabileme cu acest tip d

Comisia de evaluare adresa ofertei câștigătoare dintre ofertele

Principiul asu

În baza principului O.U.G. nr. 34/2006 și sustenabilitatea c de atribuire.

Tot în baza principiului care sunt clarificările celelalte principii e

Analizarea/verificarea de evaluare, în vederea SRL nu poate fi e autoritatea contractantă la dispoziția operatorului privind la plată a implecit nici nu a i poată fi verificată.

Faptul că, din nr. (...)3/2014 (...) reținut de Consiliul vreme, prin aplicarea clarificărilor este solicitate prin do modalității de înde solicitat operatorului anexate documenta

Nefiind contestat nr. 34/2006, prevederile obligatorii atât pe evaluare desemnate clarificare emisă c tației de atribuire c cum este prevăzut

În acest context, terțul susținător de date și a form

¹ B.Of. al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1933/2015 (decizia poate fi accesată la http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_1933.pdf).

acest produs, constatând că centralele termice de la ecluze funcționează fără probleme cu acest tip de combustibil.

Comisia de evaluare are obligația să verifice și aspectul reclamat de contestator la adresa ofertei câștigătoare și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

Principiul asumării răspunderii¹

În baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a se asigura de realitatea și sustenabilitatea ofertelor prezentate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Tot în baza principiului anterior, autoritatea contractantă trebuie să stabilească care sunt clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, respectând, totodată, celelalte principii enumerate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizarea/verificarea certificatelor de atestare fiscală, solicitate de către comisia de evaluare, în vederea confirmării sau infirmării realității declarate de terțul SC (...) SRL nu poate fi efectuată motivat de faptul că, așa cum a fost reținut anterior, autoritatea contractantă nu a impus în cadrul declarațiilor F 2 A, F 2 B și F 14, puse la dispoziția operatorilor economici interesați în vederea completării, nicio cerință cu privire la plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetele locale și de stat și implicit nici nu a indicat vreo modalitate de îndeplinire a acestora și care ulterior să poată fi verificată.

Faptul că, din „încheierea ședinței de deschidere a procedurii de insolvență, dosar nr. (...)3/2014 (...) rezultă că SC (...) SRL are datorii de 32.408.225 lei” nu poate fi reținut de Consiliu ca motiv pentru solicitarea certificatelor de atestare fiscală, câtă vreme, prin aplicarea principiilor ce guvernează O.U.G. nr. 34/2006, scopul clarificărilor este acela de a lămuri aspectele neclare din cadrul documentelor solicitate prin documentația de atribuire și prezentate în vederea demonstrării modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare, însă autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici – participanți și nici terților în cadrul formularelor anexate documentației de atribuire, situația datoriilor la bugetul de stat.

Nefiind contestate în termenele imperativ stabilite la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, prevederile fișei de date a achiziției și conținutul formularelor au devenit obligatorii atât pentru ofertanți în elaborarea ofertelor cât și pentru comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă în evaluarea respectivelor oferte, orice clarificare emisă cu privire la oferte fiind circumscrisă atât prevederilor documentației de atribuire cât și principiilor de la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum este prevăzut la art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În acest context, este evident că solicitarea certificatelor de atestare fiscală pentru terțul susținător depășește cadrul stabilit de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date și a formularelor, elaborate de către aceasta, și s-a făcut cu încălcarea

¹ B.Of. al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1910/2015 (decizia poate fi accesată la http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_1910.pdf).

de a-și îndeplini în
ție că modalitatea
ierei lui). Simpla
să anuleze proce-
eul imposibilității
care să reiasă cel
încheierii contrac-
să de gestionare a

se de autoritate în
ta motive concrete
nționate, Consiliul
[art. 209 alin. (1)
lidată de acesta. O
țiilor legale care o
nță, anularea unei
contravenție și se

e un motiv concret
în baza art. 209
tărârea Guvernului
uri cu scopul de a
speță pârâta însăși
aceeași optică, în
tuat că autoritatea
i dorește, pentru a

pe care se bazează
ală imposibilitatea
uat această măsură
reselor ofertantului
soanelor vinovate.
operatorul econo-
cedură de atribuire
ateri de altă natură

estea au statuat că
e care nu se găsesc
a acesteia și obiec-
din 10 iunie 2008,
ncios administrativ
de Curtea de Apel
izia nr. 3556 din
ecția de contencios

Elocventă este și decizia nr. 612/R-C din 13 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a reținut că: potrivit art. 209 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, de regulă, înainte de transmiterea comunicărilor privind rezultatul acesteia pentru patru motive expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a ordonanței, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunui dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Evaluarea ofertei desemnate câștigătoare¹

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a analizat răspunsul transmis de ofertant, ci doar că a luat act că acesta a răspuns cererii sale.

Totodată, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante nu a cuprins „detaliile și precizările semnificative” la care face referire articolul mai sus enunțat, fiind una formală și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, în care nu se precizează motivul solicitării, respectiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut; în consecință, răspunsul ofertantului reprezintă o detaliere valorică pe activitățile ce trebuie prestate în cadrul contractului de achiziție publică în cauză, din care nu rezultă elemente concrete care să justifice valorile propuse, prin raportare la durata prestației, la numărul de persoane implicate și la nivelul de salarizare al acestora.

În aceste condiții, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și, respectiv, documentele pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor și, implicit, verificarea sustenabilității prețului ofertat.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat, demersul ei neavând finalitatea urmărită, respectiv aceea de a fi justificat prețul propus.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta prezentată este admisibilă.

¹ B.Of. al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1893/2015 (decizia poate fi accesată la http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_1893.pdf).

De altfel, din niciun document, întocmit de comisia de evaluare, nu rezultă că actele primite au fost analizate, fiind menționat doar că au fost solicitate justificări de preț și ofertantul a răspuns.

Mai mult, efectuarea unei analize detaliate a propunerii financiare a câștigătoare este cu atât mai necesar cu cât aceasta reprezintă 41% din valoarea estimată.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod formal, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării sub aspectul metodei este fondată.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și în jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări, raportat numai la conținutul documentației de atribuire care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Principiul tratamentului egal și al nediscriminării¹

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația SC (...) SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 9103 din 30 septembrie 2015, oferta SC (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă art. 36 alin. (1) din Legea nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost depus documentul denumit „Acord de asociere” – formularul F6¹.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul contestator a depus ofertă individuală, neavând subcontractanți sau asociați. Acest lucru rezultă din declarația de participare la procedura de achiziție publică (pag. 1 din documentele de calificare) și din formularul B5 – Declarație privind lista asocierilor și a subcontractorilor și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de acesta (pag. 142 din documentele de calificare). În opinia Consiliului aceste înscrisuri sunt mai mult decât suficiente pentru a demonstra îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. A considera, în speță, că oferta SC (...) SRL este inacceptabilă întrucât „nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, așa cum a considerat autoritatea contractantă, este cel puțin excesiv și dovedește o interpretare eronată și pur formală a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Prezența depunerii formularului „Acord de asociere” cu consecința respingerii ofertei în condițiile în care ofertantul SC (...) SRL a participat la prezenta procedură de achiziție publică cu o ofertă individuală, acest fapt fiind susținut și demonstrat prin toate documentele ce alcătuiesc oferta, în aprecierea Consiliului, este disproporționată și denotă modul excesiv de formalist în care a fost evaluată oferta SC (...) SRL.

¹ B.Of. al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1873/2015 (decizia poate fi accesată la http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_1873.pdf).

În con-
ofertei SC
etapa eval
aceleași c
pentru re
reorganizi
la prezent

Prom

Consil
torie și in
Fiscal.

Se reț
„Capacita
trebuie si
încât spit
„Spitalul
scutire di
lit.ky”.

De as

1. Ari
produs e
aziluri d
învățămî

2. Pe
situația
când apr
și în caz

(2) S
vama-lă
deținere

(3) /
însoțită
nate în

(4) .
final un

(5) I

(6) /

urm

¹ B.
fi acces

EXPEDITOR:

MAIHAȚĂ & ASOCIAȚII SCA
Sra Cornelia nr 34
Sector 4, București
cod 040181



Receps Byleb

DESTINATAR:

SERVICIUL de TELECOMUNICAȚII

SPECIALĂ

Directia Activități Publice

Sfr. Independenței Nr. 323 A,

Sector 6, București

cod 060044



Receps



EXPEDITOR:

MĂHĂȚĂLA & ASOCIAȚII SCA
Sra Cornelia nr 34
Sector 4, București
cod 040181



Recețivă

DESTINATAR:

SERVICIUL de TELECOMUNICAȚII

SPECIALĂ

Direcția Activități Publice

Sfr. Independenței nr 323 A,

Sector 6, București

cod 060044



Recețivă

