

EN1005083/22.11.2018, cerințele privind acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 9 au fost următoarele:

„FACTORUL DE EVALUARE 9 - <<Autentificarea multifactor și autorizarea consolidată a accesului la funcțiile administrative>> - 7 puncte PUNCTAJUL PENTRU FACTORUL DE EVALUARE 9 - <<Autentificarea multifactor și autorizarea consolidată a accesului la funcțiile administrative >>. În cazul în care oferta evaluate îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, se acordă 7 puncte pentru asigurarea, în configurația ofertată și fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, a unei instanțe de serviciu consolidat și a unei interfețe unice pentru autentificarea multifactor, inclusive cu certificate digital și pentru autorizarea pe bază de politici a accesului administrativ, în mod interactive, respective pentru cel puțin 100 de utilizatori în mod concurrent. Ofertele care nu vor îndeplini această cerință vor primi 0 puncte la criteriul <<Autentificarea multifactor și autorizarea consolidată a accesului la funcțiile administrative >>. Nu se acordă punctaj parțial (între 0 și 7 puncte)”.

Contestatorul a constatat că argumentele care au stat la baza neacordării celor 7 puncte asociate factorului de evaluare nr. 9 sunt următoarele:

- Faptul că soluția ofertată (DUO Security) apare menționată doar în Anexa 6 a propunerii tehnice, depusă de către S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., fără alte referințe în propunerea tehnică sau în răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă;

- Nici documentul anexat și nici documentația disponibilă pe site-ul producătorului nu demonstrează posibilitatea integrării soluției propuse cu interfețele aplicațiilor de management pentru echipamentele propuse în proiect;

- Autoritatea contractantă a considerat insuficientă autorizarea accesului la nivel de rețea.

Totodată, S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. susține că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă este eronată, atât din punct de vedere tehnic, dar și conceptual, deoarece:

- Răspunsul S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. și propunerea soluției DUO Security au fost cuprinse în Anexa 6 la propunerea tehnică, adică documentul de răspuns pentru toți factorii de evaluare tehnică propuși de către autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de solicitare de clarificare, în ceea ce privește soluția DUO Security;

- Soluția DUO Security îndeplinește toate cerințele factorului de evaluare nr. 9, așa cum rezultă chiar de pe site-ul producătorului;

- Având în vedere evaluarea realizată de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că site-ul producătorului conține cel puțin următoarele:

- <https://duo.com//docs/administration>, unde sunt prezentate detalii despre cum pot fi administrate centralizat toate funcțiile soluției DUO Security. Din „Duo Admin Panel” se pot defini și administra aplicați, se pot defini și activa utilizatori, se pot genera și administra parole de trimis via SMS, se pot administra terminale mobile și multe altele;

- <https://duo.com/docs/proteting-applications>, unde sunt prezentate detalii despre cum trebuie configuratp soluția DUO Security pentru a putea proteja diverse aplicații.

Altfel spus, site-ul producătorului conține suficiente informații pentru o înțelegere mai aprofundată a soluției propuse.

Din motivația autorității contractante reiese că nu au fost regăsite informații care să confirme îndeplinirea factorului de punctare nr. 9, însă aceasta nu a considerat necesar să se îndrepte asupra ofertantului pentru a solicita lămuriri suplimentare.

De asemenea, în adresa transmisă către A.N.A.P. nr. 1010/3736/12.03.2019 privind motivarea depunerii ofertei depusă de către S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. se constată că autoritatea contractantă face referire, în mod eronat, la factorul de evaluare nr. 8, deși cerințele menționate sunt cele aferente factorului de punctare nr. 9.

Concluzionând, contestatorul reiterează faptul că soluția propusă asigură, în configurația ofertată și fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, o instanță de serviciu consolidat și o interfață unică pentru autentificarea multifactor, inclusiv cu certificat digital și pentru autorizarea pe bază de politici a accesului administrativ, în mod interactiv, respectiv pentru cel puțin 100 de utilizatori în mod concurrent și îndeplinește integral cerințele privind acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 9.

Analizând documentele care au stat la baza depunerii ofertei sale, S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a constatat că motivele invocate sunt „nejustificate, superficiale și nu se bazează pe informații realiste”.

Mai mult decât atât, S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a constatat că autoritatea contractantă, deși a avut nelămuriri, nu a pus în aplicare prevederile art. 134 alin. (1), în baza cărora avea obligația de a solicita clarificări și completări pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei depuse.

Aprecierea faptului că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă nu este suficient documentată și argumentată este susținut și de Avizul Condiționat, emis de A.N.A.P. nr. 1010/3736/12.03.2019.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația în cauză și să reevalueze propunerea sa tehnică, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire și să constate că propunerea sa tehnică trebuie să primească numărul maxim de punctaj.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca

obiect „Platforma națională integrată wireless campus”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. CN1005485/23.10.2018.

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 165.025.294 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2120/10.12.2018, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 3 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., contestatorul din prezenta cauză.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției prematurității contestației formulate de S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care, în cazul admiterii acestora, fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Referitor la excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă, care a apreciat că notificarea din 22.03.2019 (invitația la licitația electronică), postată în SEAP este una automată iar adresele nr. 482/26.03.2019 și nr. 556/29.03.2019, criticate de contestator, prin care i-a fost comunicat punctajul acordat și refuzul transmiterii procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, nu sunt acte ale autorității contractante susceptibil de a fi cenzurate pe calea unei contestații, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”* și constată că actele considerate nelegale și pe care contestatorul le apreciază ca fiind generatoare de efecte juridice, și care pot aduce o vătămare acestuia, raportat la acțiunea dată de legislația achizițiilor publice pentru sintagma *„act al autorității contractante”* de la art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, sunt reprezentate de adresele nr. 482/26.03.2019 și nr. 556/29.03.2019, emise de autoritatea contractantă iar nu rezultatul procedurii de atribuire

prevăzut la art. 215 din Legea nr. 98/2016, ce nu a fost încă transmis (aspect susținut atât de contestator cât și de către autoritatea contractantă).

Așadar, prezenta contestație vizează o etapă intermediară a procedurii de atribuire, în interiorul căreia autoritatea contractantă a emis acte administrative opozabile contestatorului.

În aceste condiții, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că dispozițiile legale citate se referă la acte ale autorității contractante emise pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție publică iar nu la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, astfel că, orice persoană care se consideră vătămată de conținutul acestor acte poate solicita anularea acestora prin intermediul unei contestații.

Într-o atare situație, susținerile autorității contractante conform cărora *„Orange nici nu trebuia să primescă notificări sau comunicări”* nu sunt întemeiate, nefiind relevant faptul că, la această etapă a procedurii, nu a fost transmisă o comunicare finală a rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care n-ar fi posibilă contestarea evaluării tehnice a ofertei.

Sub acest aspect, sunt reținute ca relevante în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat *„Concluzii scrise”*, înregistrat la CNSC cu nr. 14286/16.04.2019, potrivit cărora *„atât adresa nr. 482/26.03.2019 (...), cât și adresa nr. 556/29.03.2019 (...) produc sau sunt susceptibile să producă efecte juridice, reprezintă acte ale autorității contractante care produc o vătămare subscrisei, astfel că acestea pot face obiectul unei contestații în fața CNSC, termenul limită de contestare calculându-se raportat la comunicarea acestora către subscrisa”*.

Prin urmare, Consiliul este investit cu analizarea legalității actelor nr. 482/26.03.2019 și nr. 556/29.03.2019 emise de autoritatea contractantă, acte a căror anulare se solicită, indicate în mod concret de contestator în cuprinsul contestației nr. 12184/02.04.2019, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția prematurității contestației formulate de S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., invocată de AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. solicită anularea adresei nr. 482/26.03.2019 (prin care autoritatea contractantă a precizat punctajul obținut de ofertantul în cauză în urma aplicării criteriului de atribuire pentru componenta tehnică și a refuzat transmiterea unei comunicări scrise cu privire la motivul care a stat la baza depunțării ofertei acestuia) și a adresei nr. 556/29.03.2019 (prin care autoritatea contractantă a refuzat transmiterea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice), apreciind că, în mod eronat, aceasta a refuzat transmiterea documentelor solicitate de contestator.

Preliminar, Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speței, menite să înlesnească înțelegerea ei și a contextului în care a evoluat, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Astfel, Consiliul reține că, în data de 22.03.2019, ofertantul S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a fost invitat, prin intermediul SEAP, să participe la etapa finală de licitație electronică, ocazie cu care a luat cunoștință despre

faptul că, în urma evaluării propunerii sale tehnice, acestuia i-au fost acordate 49 de puncte.

Prin adresa nr. 476/25.03.2019, ofertantul contestator în cauză a solicitat autorității contractante să clarifice dacă punctajul acordat propunerii sale tehnice, de 49 de puncte, este unul final sau intermediar ori dacă există erori în ce privește evaluarea propunerii tehnice prin raportare la factorii de evaluare, precum și să transmită o comunicare scrisă cu privire la rezultatul evaluării tehnice și dacă e cazul, motivele depunerii propunerii tehnice depuse, totodată solicitând și suspendarea etapei de licitație electronică din data de 26.03.2019.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 482/26.03.2019, în cuprinsul căreia a precizat că în conformitate cu cele menționate în procesul verbal nr. 428 din 14.03.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, oferta S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a primit un punctaj de 49 de puncte, precum și faptul că autoritatea contractantă nu mai efectuează comunicările intermediare privind rezultatele fiecărei etape din cadrul procesului de evaluare, ci va face public raportul procedurii de atribuire în care se vor regăsi motivele acordării punctajelor pentru fiecare ofertant în parte.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că etapa de licitație electronică a fost decalată, urmând a se desfășura în perioada 27.03.2019 ora 16 – 28.03.2019 ora 16.

Se reține că în urma recepționării răspunsului transmis de autoritatea contractantă, S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a înaintat către aceasta adresa nr. 550/28.03.2019 prin care a solicitat comunicarea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în vederea luării la cunoștință a motivelor care au stat la baza depunerii ofertei sale.

La această solicitare, AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE a răspuns prin adresa nr. 556/29.03.2019, în cuprinsul căreia, între altele, a reiterat faptul că autoritatea contractantă nu mai efectuează comunicări intermediare privind rezultatele fiecărei evaluări ci va face public raportul procedurii în care se va regăsi motivația pentru acordarea punctajului, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită fiind de răspunsurile formulate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 476/25.03.2019 și nr. 550/28.03.2019, S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În soluționare, raportat la refuzul autorității contractante de a transmite o comunicare scrisă cu privire la rezultatul evaluării tehnice a S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. și a procesului verbal nr. 428 din 14.03.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, Consiliul reține că prin O.U.G. nr. 45/2018 au fost abrogate prevederile alin. (2) de la articolul 214 din Legea nr. 98/2018 prin care autoritățile contractante erau obligate de a transmite ofertanților rezultate parțial, aferente fiecărei etape intermediare desfășurată în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, astfel că

prevederile legale actuale aplicabile în materia achizițiilor publice nu mai cuprind o astfel de obligație, autoritățile contractante având doar obligația comunicării rezultatului final al procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 215 din același act normativ.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că niciunde în cuprinsul legislației aplicabile în materia achizițiilor publice nu este prevăzută, în mod expres, interdicția transmiterii de către autoritățile contractante a rezultatelor parțiale și a detalierii deciziilor adoptate în urma finalizării fiecărei etape intermediare a procesului de evaluare a ofertelor atunci când acestea au fost solicitate de ofertanți, motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate la punctul 8 din cuprinsul punctului de vedere nr. 12962/08.04.2019 potrivit căroră „(...) *autoritatea contractantă nu mai are obligația, dar nici dreptul, de a transmite ofertanților rezultate parțiale, inclusiv rezultatul evaluării ofertelor (...)*”.

Într-o atare situație, având în vedere că în legislația aplicabilă nu sunt reglementări explicite cu privire la comunicarea detaliată a deciziilor adoptate în urma finalizării fiecărei etape din procesul de evaluare a ofertelor, atunci când acesta s-a solicitat de către ofertanți, Consiliul are în vedere prevederile art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „*În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege*”.

În acest context, Consiliul constată că în măsura în care autoritatea contractantă a comunicat punctajul obținut de ofertantul S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. în urma evaluării propunerii tehnice, se impunea ca, în virtutea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să transmită și modul detaliat de acordare a punctajului de 49 de puncte, în condițiile în care ofertantul în cauză a solicitat în mod expres acest lucru.

Astfel, sunt avute în vedere prevederile art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016 conform căroră „*După finalizarea verificărilor prevăzute la art. 132 și 133, comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele candidaților/ofertanților ale căror candidaturi/oferte sunt admisibile, precum și ale candidaților respinși sau ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme, coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din același act normativ potrivit căroră „Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire*”.

Raportat la prevederile legale anterior menționate, se constată că, deși notificarea generată automată de SEAP la data de 22.03.2019, nu reprezintă o *notificare cu privire la rezultatul* (final al) *procedurii de atribuire*, aceasta a fost realizată de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, conform prevederilor legale, fiind rezultatul unei decizii luate de către comisia de evaluare, decizie care se impune a fi explicată la solicitarea operatorului economic vizat de aceasta.

Analizând documentele aflate la dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în cadrul acestuia se regăsește procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 428 din 14.03.2019, în cuprinsul căruia, la pag. 7-26, este detaliat modul de acordare a punctajului pentru propunerea tehnică prezentată de S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., pentru fiecare factor de evaluare în parte, document ce putea fi pus la dispoziția ofertanților interesați, inclusiv la dispoziția S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., în condițiile în care a fost înregistrată o solicitare expresă în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a avut nelămuriri cu privire la modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea sa tehnică și a acordat punctajul pentru componenta tehnică a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă nu putea îngădi dreptul acestui ofertant de a solicita o detaliere a punctajului acordat pentru componenta tehnică înainte de participarea la etapa de licitație electronică, invocând, în mod abuziv, prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

O astfel de abordare este excesivă, interpretarea autorității contractante conform căreia nu mai are dreptul de a comunica niciun act administrativ emis în cadrul procedurii de atribuire, cu excepția comunicării rezultatului final al procedurii neputând fi acceptată de către Consiliu prin raportare la prevederile art. 2, redactate anterior în considerente și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care definesc noțiunea de „act al autorității contractante”.

Această abordare ar conduce la o situație absurdă, în care nu mai pot fi formulate contestații decât la documentație/clarificări, respectiv la rezultatul final al procedurii de atribuire.

Or, tocmai în vederea desfășurării legale și transparente a procedurilor de atribuire, legiuitorul a dat posibilitatea operatorilor economici să conteste actele considerate nelegale, emise de autoritatea contractantă pe tot parcursul unei proceduri de atribuire, cu respectarea termenelor legale prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2019.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea adreselor nr. 476/25.03.2019 și nr. 550/28.03.2019 emise de AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE și obligarea autorității contractante la transmiterea către ofertantul S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a modului concret în care a fost acordat punctajul pentru propunerea sa tehnică, astfel cum a fost acesta consemnat în procesul verbal nr. 428 din 14.03.2019.

Cu privire la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora „raportarea la această dată (15.03.2019) și la cea de 26.03.2019, în maniera aleasă de contestator pare o încercare disperată de creare a unor circumstanțe artificiale pentru repunerea în termenul de contestare din Legea nr. 101/2016 care, în afară de faptul că nu poate fi susținută de nici un element legal și factual, nici nu are o aplicabilitate reală

în condițiile în care termenul de contestare curge de la comunicarea rezultatului procedurii”, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora având în vedere că nu se poate pune problema caracterului tardiv al criticilor formulate de S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. în condițiile în care actele administrative atacate prin prezenta contestație au fost emise ulterior datei la care s-a transmis invitația la etapa de licitație electronică, iar prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim” fac referire la „act al autorității contractante” și nu la rezultatul procedurii cum, în mod eronat, a reținut autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul concret în care a fost evaluată propunerea sa tehnică și punctajul obținut, Consiliul constată caracterul inadmisibil al acestora, în acest moment.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, deși prin contestația nr. 12184/02.04.2018 S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a solicitat *„anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, precum și anularea oricăror notificări (inclusiv anularea notificării generate în mod automat de SICAP din 22.03.2019, acte sau măsuri ulterioare, inclusiv raportul procedurii, decizie finală de atribuire contract” și „reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei”*, ofertantul contestator în cauză nu a motivat în fapt și drept aceste solicitări, nu a făcut referire, în mod concret, la factorii de evaluare pentru care nu a primit punctajul preconizat, precizând doar că *„ne rezervăm dreptul de a completa prezenta contestație, după ce vom lua la cunoștință motivele depunții ofertei tehnice a S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., în speranța că vom avea acces la procesul verbal de evaluare”*.

Consiliul constată că urmare a studierii dosarului cauzei, S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a transmis documentul intitulat *„Concluzii scrise”*, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14286/16.04.2019, în cuprinsul căruia a criticat modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare nr. 5, nr. 8 și nr. 9, deși prin contestația inițială nu a făcut nicio referire concretă la anumiți factori de evaluare ci a susținut doar că *„propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele minime și obligatorii, astfel că trebuia să obțină, conform documentației de atribuire, maximum de punctaj la evaluare, respectiv 70 de puncte”*.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”* și constată că prin intermediul concluziilor scrise, S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. aduce precizări suplimentare la contestația formulată inițial după expirarea termenului legal de formulare a contestației, aspect nepermis de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Or, raportat la acest aspect, Consiliul constată că deși în cuprinsul contestației inițiale S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a afirmat că „*nu cunoaștem motivele care au condus la depunerea ofertei tehnice*”, motiv pentru care a solicitat comunicarea procesului verbal nr. 428/14.03.2019 de evaluare a propunerilor tehnice, și a invocat faptul că se impunea acordarea unui punctaj maxim ofertei sale, în urma studierii dosarului cauzei a formulat critici concrete cu privire la modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul propunerii sale tehnice pentru factorii de evaluare nr. 5, nr. 8 și nr. 9.

Relevante în soluționare sunt precizările reținute în cuprinsul Deciziei nr. 8640/2014, pronunțată de Curtea de Apel București, invocate chiar de către contestator în cuprinsul contestației nr. 12184/02.04.2019, potrivit cărora „*pentru a formula o contestație este necesar ca operatorul economic să ia la cunoștință despre conținutul actului pe care îl contestă, obiectul contestației fiind actul vătămător pentru persoana interesată, iar pentru a putea fi justificată vătămarea este esențial să se cunoască ce cuprinde respectivul act, iar nu numai despre existența lui*”.

Într-o atare situație, precizările suplimentare cu privire la modul concret de evaluare a propunerii sale tehnice, aduse de S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. prin intermediul concluziilor scrise nr. 14286/16.04.2019, depuse la C.N.S.C. în data de 16.04.2019, vor fi respinse ca inadmisibile și nu vor fi reținute în soluționare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit la data depunerii contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., în contradictoriu cu AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE, respectiv cu privire la solicitarea de anulare a adreselor nr. 476/25.03.2019 și nr. 556/29.03.2019.

Anulează adresa nr. 476/25.03.2019 prin care AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE a precizat punctajul obținut de S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. în urma aplicării criteriului de atribuire pentru componenta tehnică și a refuzat transmiterea unei comunicări scrise cu privire la motivul care a stat la baza depunerii ofertei S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A..

Anulează adresa nr. 556/29.03.2019 prin care AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE a refuzat transmiterea către S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a procesului verbal nr. 428/14.03.2019, de evaluare a propunerilor tehnice.

Obligă AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să transmită către S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. modul concret de acordare a punctajului pentru propunerea sa tehnică, astfel cum acesta a fost consemnat în procesul verbal nr. 428/14.03.2019.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere prin care S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a solicitat anularea procesului verbal nr. 428/14.03.2019

privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare și reevaluarea propunerii tehnice a S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția prematurității contestației formulată de către S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., invocată de către autoritatea contractantă AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., în contradictoriu cu AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE, respectiv cu privire la solicitarea de anulare a adreselor nr. 476/25.03.2019 și nr. 556/29.03.2019.

Anulează adresa nr. 476/25.03.2019 prin care AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE a precizat punctajul obținut de ofertantul în cauză în urma aplicării criteriului de atribuire pentru componenta tehnică și a refuzat transmiterea unei comunicări scrise cu privire la motivul care a stat la baza depunerii ofertei S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A..

Anulează adresa nr. 556/29.03.2019 prin care AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE a refuzat transmiterea către S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a procesului verbal 428/14.03.2019, de evaluare a propunerilor tehnice.

Obligă AGENȚIA DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să transmită către S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. modul concret de acordare a punctajului pentru propunerea sa tehnică, astfel cum acesta a fost consemnat în procesul verbal nr. 428/14.03.2019.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere prin care S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. a solicitat anularea procesului verbal nr. 428/14.03.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare și reevaluarea propunerii tehnice a S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A.

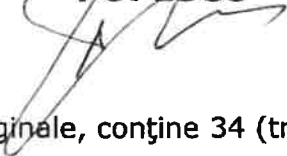
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius
BOGHIU



MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU



MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ



Redactat în 4 exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.