

Obiectul cererii

Această parte a formularului de cerere (rubricile E, F și G) trebuie să conțină toate informațiile pertinente referitoare la fapte (rubrica E), la capetele de cerere (rubrica F), precum și la respectarea de către reclamant a regulilor privind epuizarea căilor de recurs interne și a termenului de șase luni (rubrica G), prevăzute de articolul 35 paragraful 1 din Convenție. Este obligatorie completarea atestor rubrică în spațiul special prevăzut pe formular, simpla trimitere la eventuale documente sau anexe nefiind luată în considerare. Consultați în acest sens prevederile articolului 47 paragraful 2 din Regulamentul Curții, Instrucțiunea practică cu privire la sesizarea Curții, precum și broșura „Cum se completează formularul de cerere”.

E. Expunerea faptelor

56. Reclamantul este președintele Partidului Social Democrat din România. Legat de activitatea sa în aceasta calitate, s-a emis rechizitoriu 280/P/2012, prin care pus pe seama sa acuzatia de a fi savarsit infracțiunea prevazuta de art 13 din Legea 78/2000, privind folosirea influentei prin emiterea a doua adrese destinate organizațiilor județene ale PSD, respectiv președintilor și directorilor de campanie ale acestora, precum și primarilor PSD din țara, adrese prin care s-ar fi solicitat luarea unor masuri incriminate prin Legea 3/2000 - promisiunea de foloase materiale în scopul de a determina alegatorii să meargă la vot, și s-a solicitat înființarea de sectii de votare în stațiunile turistice- chiar dacă acestea nu erau unită administrativ teritoriale. De asemenea s-a afirmat în acuzare ca reclamantul a recomandat folosirea unui sistem informatic pentru comunicarea prezentei și felului votului alegatorilor, precum și transmiterea de mesaje, continând ordine sau recomandări catre cordonatorii și / sau membrii sectiilor de votare sau altor persoane, în vederea luării de masuri pentru creșterea artificială a numărului de votanți. S-a retinut că prin decizia Biroului Permanent al PSD reclamantul a fost desemnat drept coordonator al campaniei privind demiterea Președintelui României (2012). Procurorul a considerat că diferența dintre numărul de alegatori care s-ar fi prezentat în condiții obisnuite la urne și cel urmarit a fi atins prin folosirea mijloacelor ilicite - care ar fi permis validarea referendumului și atingerea obiectivelor asumate de USL - are caracterul unui FOLOS NECUVENIT pe care reclamantul intentiona să îl obtina prin folosirea influentei și a autoritatii sale. Față de aceasta acuzatia reclamantul și-a exprimat poziția afirmand că nu se face vinovat de savarsirea infracțiunilor puse pe seama sa. În ceea ce privește indemnarea oamenilor de a veni la vot, acest indemn este unul legitim, pentru exercitarea unui drept constitutional, aceasta fiind obligația legală a partidelor, fiind important pentru democratie ca exercitarea dreptului la vot să fie efectiva. De asemenea, reclamantul s-a apărat invocat principiul legalității incriminării și al pedepselor. Reclamantul a afirmat că nu poate fi condamnat pentru un demers politic, electoral, fapta nefiind prevăzuta de legea penală. Instanta de judecata a apreciat însă că acuzarea este sustinuta și că atare a pronuntat o soluție de condamnare a reclamantului sub aspectul infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecata. De remarcat imprejurarea că reclamantul nu a fost pus sub acuzare pentru niciuna din infracțiunile prevăzute de Legea 3 / 2000. Trimiterea la aceasta lege s-a facut prin rechizitoriu și ulterior prin hotărarea de condamnare doar ca o remarcă privind neconformitatea celor pretins a fi fost inserate în cuprinsul celor două adrese ce ar fi fost transmise de către reclamant. Legea internă aplicabilă spetei ar fi impus procurorului să efectueze din oficiu urmărirea penală și să îl pună sub acuzare pe reclamant pentru infracțiunea prevăzuta de art 54 din Legea 3/2000 (instigarea la oferirea de foloase materiale în schimbul votului) dacă acest demers al reclamantului ar fi fost reală și ar fi facut obiect al investigației. Se observă că aceasta acuzat nu a fost formulată. Ca atare se observă că fapta pentru care a fost emis rechizitoriu și pentru care a fost pronuntată condamnarea reclamantului nu facea obiect de incriminare penală în România. Cauza s-a judecat în dosarul numărul 4862/1/2013 (judecata în prima instanță) și sub numărul 2795/1/2015 (judecata în apel). Solutionarea în prima instanță s-a facut prin sentința penală nr 341/15 mai 2015 pronuntată de secția penală a Înaltei Curți de Casatie și Justitie. Solutionarea apelului s-a facut prin Decizia penală nr 114/22 aprilie 2016 de către Completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casatie și Justitie. Prin aceasta decizie s-a dispus majorarea pedepsei la care a fost condamnat reclamantul în prima instanță, de la 1 (un) an închisoare la pedepsa de 2 (doi) ani închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art 13 din Legea 78/2000, cu aplicarea art 5 cod penal, meninând modalitatea de executare a pedepsei (suspendarea condiționată a executării pedepsei, în conformitate cu dispozițiile art 81 cod penal). Hotărarea (decizia 114/2016) a fost pronuntată la data de 22 aprilie 2016, cu toate acestea redacțarea hotărarii nu s-a facut decât în cursul lunii februarie 2017, după demersul reclamantului de a formula contestație la executare - invocând lipsa hotărarii. Reclamantul intlege să depuna prezența plangere împotriva statului român cu privire la lipsa unui proces echitabil în ceea ce privește judecarea contestației la executare - acțiune în cadrul căreia reclamantul a invocat inexistentă hotărarii de condamnare (decizia 114/ 22 aprilie 2016 emisă de completul de 5 judecători ai Înaltei Curți de Casatie și Justitie) datorată nereditării hotărarii și imposibilității de a fi redactată/motivată hotărarea de către judecătorii ce au compus completul de judecata - având în vedere că trei magistrati judecători nu mai erau în funcție - președinta de complet-președinta instanței și alti doi magistrati ce au compus completul de judecata fiind pensionați - președinta completului fiind în prezent judecător în cadrul Curtii Constituționale. Actiunea reclamantului a fost formulată în baza art 598 cpp și a fost depusă la Tribunalul București. S-a format dosarul penal nr 3483/3/2017. Dupa depunerea contestatiei un magistrat asistent al Înaltei Curți de Casatie și Justitie a redactat hotărarea. Față de aceasta imprejurare contestația a fost precizată pentru lamurirea imprejurărilor privind redactarea hotărarii.

Expunerea faptelor (continuare)

57. Dupa redactarea hotararii si precizarea contestatiei s-a impus trimiterea cauzei pentru a fi judecata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie. Astfel s-a transmis dosarul catre sectia penala a Inaltei Curti de Casatie si Justitie. La data de 7 martie 2017 sectia penala a ICCJ a dispus trimiterea cauzei spre judecata la completul de 5 judecatori ai ICCJ. S-a format astfel dosarul penal nr 798/1/2017. Cauza a fost judecata la data de 24 aprilie 2017, solutia fiind aceea de respingere a contestatiei ca nefondata, prin Decizia penala nr. 81/24.04.2017. Fata de modul in care s-a desfasurat judecarea cauzei in dosarul nr. 798/1/2017 si fata de solutia pronuntata de catre completul de 5 judecatori din cadrul ICCJ decizia penala nr. 81/24.04.2017 reclamantul intelege sa promoveze prezena plangere. Reclamantul invoca incalcarea normelor legale din dreptul intern, incalcarea prevederilor art. 6 CEDO si sfidarea jurisprudentei CEDO in materie de catre judecatorii romani ce au compus completul de judecata ce a judecat contestatia la executare (dosarul 798/1/2017).

Astfel, lipsa motivarii hotararii in jurisprudenta Curti a fost examinata si in cauzele : CASE OF CEROVŠEK AND BOŽIČNIK v. SLOVENIA, (Applications nos. 68939/12 and 68949/12), JUDGMENT, STRASBOURG, 7 March 2017: "(...)15. The written grounds in the second applicant's case (see paragraph 10 above) were delivered by Judge M.B., who also based them on the documents contained in the restored case file. (...)17. On 26 August and 25 November 2010 respectively, the Ljubljana Higher Court dismissed the applicants' appeals, holding that the fact that the written grounds of the impugned judgments had been given a few years after they had been delivered orally had not rendered the judgments unlawful. The higher court emphasised that the impugned judgments had been based on facts established in adversarial proceedings and on evidence given at hearings which the applicants had been able to challenge by presenting their own versions of the events at issue. (...)19. On 6 January and 1 September 2011 respectively, the Supreme Court dismissed the applicants' applications for the protection of legality, holding that only the operative part of the judgment, namely the verdict, could have interfered with the rights of the parties, while the purpose of written grounds was to enable a decision to be reviewed by higher instances. As a rule, the written grounds of a judgment were given by the judge who had conducted the trial and pronounced the verdict. However, in certain situations, such as when a judge was absent for a long time or died, the law had to be interpreted as permitting another judge to give the written grounds. In such cases, the judge who wrote the judgment based it on logical reasoning and the evidence in the file. The Supreme Court found that while the principle of immediacy required that a verdict should be given by the judge who had participated in the trial, the act of writing a judgment, was not, strictly speaking, part of the trial. Moreover, if the written grounds for a judgment were not convincing, a defendant had a better chance of succeeding with his or her appeal. Having regard to those considerations, the Supreme Court took the view that the applicants' rights of defence had not been violated. (...)29. The Court considers that in accordance with Rule 42 § 1 of the Rules of Court the applications should be joined, given their similar factual and legal background. /II... ALLEGED VIOLATION OF ARTICLE 6 § 1 OF THE CONVENTION/30. The applicants complained that their right to a fair trial had been violated because the reasons for their conviction had been given by judges who had not reached the verdict and had not participated in the trial. They relied on Article 6 § 1 of the Convention which, in so far as relevant, reads as follows: "In the determination of ... any criminal charge against him, everyone is entitled to a fair hearing ... by [a] ... tribunal ..." /31. The Court notes that this complaint is not manifestly ill-founded within the meaning of Article 35 § 3 (a) of the Convention. It further notes that it is not inadmissible on any other grounds. It must therefore be declared admissible. (...)32. The applicants argued that the criminal proceedings against them had been unfair owing to the fact that the judge who had conducted the trial and had convicted them had not given reasons for her decision. Instead, written judgments had been given, three years later, by judges who had not participated in the applicants' trials. Those judges had had to justify a decision which had not been theirs and had therefore not had freedom of action. The applicants argued that the separation of the roles of the judge who had conducted the trial and pronounced the verdicts in their case and the judges who had then written the judgments had not been envisaged in the relevant legislation and had not been consistent with the principle of immediacy. They alleged in this connection that the credibility of their defence and the witnesses' statements had been decided by judges who had not been able to make any direct assessment of those statements and arguments. /33. The applicants, moreover, argued that the breach of their right to a fair trial had not been remedied by the higher courts. /34. The Government asserted that the proceedings against the applicants had been fair. In particular, the applicants had not shown that the reasoning in the written judgments had been incorrect or deficient. Referring to the Supreme Court's view (see paragraph 19 above), they argued that the principle of immediacy had been respected because the verdict had been given by Judge A.K., who had directly observed and examined the evidence. (...)35. The Government further argued that although, as a rule, the same judge that reached the verdict should also give the written grounds for it, there could always be exceptional circumstances that prevented this from happening, such as death, sickness or other events leading to the suspension of the judicial function. Such circumstances were not explicitly regulated in the legislation, but it was reasonable to assume that when they came about the written grounds were to be

Expunerea faptelor (continuare)

58. prepared by another judge, otherwise the case could become time-barred. A judge asked to draft the written grounds in such exceptional circumstances based them on documents, including the records of hearings, and not on a direct assessment of witnesses' credibility. In that connection, the Government pointed out that neither of the applicants had disputed the exactness of the court transcripts. (...) 37. The Court reiterates that in determining issues of the fairness of proceedings for the purposes of Article 6 of the Convention, it must consider the proceedings as a whole, including the decisions of the appellate courts. Moreover, it is not its function to substitute its own assessment of the facts for that of the domestic courts and, as a general rule, it is for those courts to assess the evidence before them. The Court's task is to ascertain whether the proceedings in their entirety were fair. (see *Edwards v. the United Kingdom*, judgment of 16 December 1992, Series A no. 247-B, § 34; *Mishgjoni v. Albania*, no. 18381/05, § 49, 7 December 2010; and *Saranchov v. Ukraine*, no. 2308/06, § 45, 9 June 2016)./38. In the present case, the Court is called upon to determine whether the applicants had a fair trial despite the fact that the reasons for the verdicts, that is their conviction and sentence, were not given by the judge who had pronounced them but by other judges, who had not participated in the trial.

39. The Court begins by noting that the present case concerns a trial before a professional judge sitting as a single judge (see paragraph 6 above) and, secondly, that the applicants' situation was a departure from the procedure envisaged in the Slovenian Criminal Procedure Act. Indeed, pursuant to that Act, the judge who conducts the trial and who deals directly with the evidence is supposed to give the verdict and provide written reasons relating to the relevant factual and legal aspects of it, if so requested by the parties (see paragraphs 22 to 24 above). The situation in the present case, referred to by the Government as being of an exceptional nature (see paragraph 35 above), arose because the judge who had examined all the evidence produced during the trial had retired after pronouncing her verdict, without providing written grounds./40. The Court takes note of the Government's position, which is a reiteration of the view of the Supreme Court, that the failure of the judge who had conducted the trial to issue written grounds could have had no impact on the fairness of the trial because the primary purpose of such grounds was to allow for review of the verdict by way of appeal (see paragraphs 19 and 34 above). However, it cannot agree with that assertion. It reiterates that although the grounds for the decision are indeed relevant in that they make it possible for the accused to exercise usefully the right of appeal (see *Hadjianastassiou v. Greece*, no. 12945/87, 16 December 1992, § 33, Series A no. 252), that is to make full and proper use of that right, they are also important in a more general sense in that they ensure the proper administration of justice and prevent arbitrariness (see, mutatis mutandis, *Lhermitte v. Belgium* [GC], no. 34238/09, § 67, 29 November 2016).

47. In conclusion, the Court considers that the applicants' right to a fair trial was breached because of the failure of the judge who conducted their trial to provide written grounds for her verdict and because of the absence of any appropriate measures compensating for that deficiency. (...)"

Reclamantul afirma incalcarea garantiilor accesului la un proces echitabil prin:-
- refuzul accesului la probe - a fost respinsa cererea de probe - inscrisuri din pastrarea Inaltei Curtei de Casatie si Justitie
- lipsa de obiectivitate si imparcialitate judecatorului - manifestata cuantificabila prin criterii obiective si subiective
- interpretarea eronata a normelor de drept intern si a normelor europene aplicabile in materie
- incalcarea dreptului la securitate juridica prin impiedicarea de a avea un proces corect
- refuzul interpretarii corecte a dreptului comunitar in materie - refuzul de a trimite inctrebarile preliminarii catre Curtea de justitie a Comunitatii Europene de la Luxembourg
- incalcarea principiului legalitatii procesului penal prin nerespectarea normelor in materie din dreptului intern relevant cu obligatia ca dreptul intern sa se conformeze el insusi Conventiei, inclusiv principiilor generale enunțate sau implicate de aceasta (Pleso împotriva Ungariei, pct. 59). Principiile generale implicate de Convenție la care face trimitere jurisprudența referitoare la art. 5 § 1 sunt principiul statului de drept și, conexe acestuia, principiul securității juridice, principiul proporționalității și principiul protecției împotriva arbitrarului, reprezentând cu atât mai mult scopul art. 5 [Simons împotriva Belgiei, (dec.), pct. 32]. Curtea a indicat faptul că arbitrariul poate apărea atunci când există un element de reacreditare sau de înșelăciune din partea autorităților;

Conform jurisprudentei Curtii Europene D.O., lipsa motivării sau insuficiența motivare a unei decizii prin care se dispune condamnarea penala a unei persoane este unul din elementele pe care Curtea se bazează pentru a aprecia legalitatea condamnării. În temeiul art. 5 pct. 1 Faptul că o decizie prin care se dispune o condamnare penala nu are nicio motivație poate fi incompatibilă cu principiul protecției împotriva arbitrarului, consacrat de art. 5 § 1-(Stašaitis împotriva Lituaniei, pct. 66-67).

F. Expunerea preținserelor încălcări ale Convenției și/sau ale Protoocoalelor, precum și a motivelor în sprijinul acestor afirmații

<p>59. Articol invocat Art. 6 pct.1 CEDO</p> <p>1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încalcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeinicii oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. (...)</p> <p>2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.</p> <p>3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul:</p> <ul style="list-style-type: none"> b. să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; d. să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceeași condiții ca și martorii acuzării; 	<p>Explicație</p> <p>Reclamantul se plange pentru incalcarea dreptului de a avea acces la probele necesare în apărare/sustinerea contestatiei. Cerere de probe s-a formulat de către reclamant în baza art.98 lit.c.cpp (faptele și împrejurările de fapt de care depinde aplicarea legii), art.97 alin.1 cpp, art.97 alin 2 lit.e si f.cpp (înscrișuri, rapoarte de expertiză). – raportat la art.599 cpp, raportat la art.598 alin.2 teza a II-a Cpp și art.597 Cpp. Cererea a fost respinsă nejustificat de către judecatorul Dragomir Iulian- presedintele completului de 5 judecători ca a solutionat contestatia la executare. Probele erau relevante pentru solutia ce avea sa se pronunte. Reclamantul a solicitat proba cu inscrișuri ce se gaseau în pastrarea instantei și la Consiliul Superior al Magistraturii. Raportat la TEZA PROBATORIE privind împiedicare la executare/imposibilitate juridică de a mai redacta/ semna hotararea (art.598.alin.1 lit.c.cpp).</p> <p>Norma legală relevantă pentru motivarea și redactarea hotărarii, este în dreptul intern art 406 din cpp. În cazul de fata nu vorbim de o împiedicare temporară ci de o IMPOZIBILITATE JURIDICĂ de a mai semna hotararea. Pentru aceasta teza probatorie am cerut de la compartimentul Arhiva al ICCJ informații privind data la care doamna judecător/presedinte LIVIA STANCIU a predat la arhiva motivarea deciziei penală a ICCJ nr. 114/22.04.2016, pronunțată în dosarul penal nr.2795/1/2015; Data la care doamna judecător LUMINITA ZGLIMBEA a predat la arhiva motivarea deciziei nr. 114/22.04.2016; reclamantul a solicitat a se efectua o EXPERTIZA INFORMATICA care să stabilească intervalul de timp în care s-a efectuat motivarea, a se solicita informații de la serviciul Arhiva al Inaltei Curtei de Casatie și Justitie cu privire la planificarea judecătorilor pentru efectuarea motivărilor deciziilor penale. Toate aceste probe au fost respuse.</p> <p>Fata de decizia de a-i ingradi reclamantului accesul la informațiile/probele relevante pentru solutionarea contestatiei la executare apreciem ca reclamantul nu a avut acces la o judecata efectiva și eficientă pentru a sustine contestatia la executare și implicit pentru a dovedi caracterul de nelegalitate a deciziei de condamnare sub efectele careia se gasea. În acord cu jurisprudenta CEDO „cerința de legalitate nu este îndeplinită prin simpla respectare FORMALA a dreptului intern relevant; trebuie ca dreptul intern să se conformeze el însuși Convenției, inclusiv principiilor generale enunțate sau implicate de aceasta (Pleso împotriva Ungariei, pct. 59). Principiile generale implicate de Convenție la care face trimitere jurisprudența referitoare la art. 5 § 1 sunt principiul statului de drept și, conexe acestuia, principiul securității juridice, principiul proporționalității și principiul protecției împotriva arbitrarului, reprezentând cu atât mai mult scopul art. 5 [Simons împotriva Belgiei (dec.), pct. 32]. Curtea a indicat faptul că arbitrariul poate apărea atunci când există un element de reacredință sau de îngălăciune din partea autorităților; Lipsa motivării sau insuficienta motivare a unei decizii prin care se dispune condamnarea penala a unei persoane este unul din elementele pe care Curtea se bazează pentru a aprecia legalitatea condamnării în temeiul art.5 pct.1. Faptul că o decizie prin care se dispune o condamnare penala nu are nicio motivare poate fi incompatibilă cu principiul protecției împotriva arbitrarului, consacrat de art. 5 § 1- (Stašaitis împotriva Lituaniei, pct. 66-67)</p> <p>Garanțiile implicate ale art. 6 § 1 includ obligația de a motiva hotărările judecătoarești (H. împotriva Belgiei, pct. 53). O decizie motivată permite părților să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor. Deși o instanță internă dispune de o anumită marjă de apreciere în alegerea argumentelor și admiterea probelor, acesta trebuie să-și justifice activitatea precizând motivarea deciziilor luate (Suominen împotriva Finlandei, pct. 36) noțiunea de proces echitabil impune ca o instanță internă care și-a motivat decizia pe scurt, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță de grad inferior sau altfel, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe de grad inferior (Helle împotriva Finlandei, pct. 60)</p>
---	---

Exponerea pretinselor încălcări ale Convenției și/sau ale Protoocoalelor, precum și a motivelor în sprijinul acestor afirmații (continuare)

60. Articol invocat Art 8 pct.1 si 2.CEDO	Explicație Reclamantul invoca incalcarea acestui drept prin emiterea de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie a comunicatelor catre presa, precum si trimitera catre presa a unor lucrari si informatii din arhiva instantei cu privire la cauzele reclamantului . Va atasam in acest sens un inscris numit CATRE BIROUL DE INFORMARE SI RELATII PUBLICE emis la data de 14.02.2017. Prin acest inscris presa este informata despre persoana care a redactat hotararea de condamnare a reclamantului ce facea obiectul judecatii sub aspectul nelegalitatii/inexistentei in contestatia la executare . Se impune a observa ca desi reclamantul a solicitat administrarea probei cu inscrisuri si a solicitat a se face adresa la compartimentul arhiva a ICCJ pentru a se obtine informatii despre persoana care a redacat hotararea judecatorii din completul de 5 judecatori au respins cererea de probe si , in sedinta publica ,la solicitarea avocatului reclamantului de a se admite cererea de probe si a se administra aceasta doveda „ judecatorul Dragomir Iulian, presedintele completului a spus ca „ati aflat desigur din presa acest raspuns”, facand precizarea ca ICCJ a trimis catre Romania.Tv o adresa in care a spus cine a efectuat motivarea . Acest mod de a se administra actul de justitie este in viziunea reclamantului , si in viziunea aparatorilor sai ,un mod arbitrar de administrare a actului de justitie si oglindeste modul defectuos /nelegal in care s-au desfasurat procedurile judiciare in cauza ce privea contestatia la executare . Aceasta prezentare in massa media a avut consecinte importante asupra vietii de familie si asupra statutului social si politic al reclamantului .
Art 10.pct.1 CEDO 1.Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.	Reclamantul invoca amestecul autoritatilor in massa media in legatura cu informatiile despre cauza sa , prin ierarhile publice ale oficialilor oficilii au furnizat informatii catre mass media despre sansele reclamantului la o solutie favorabila in contestatia la executare , inainte ca instanta de judecata sa se pronunte asupra cererii . In mod particular , ne referim la pozitia judecatorului Cristi Danileti membru CSM . De asemenea ne referim in concret la adresa comunicata presei prin care s-au furnizat infomatiile privind persoana care a motivat hotararea si aceasta “adresa de infomare a presei ” a constituit impedimentul invocat de catre judecatorul ce a prezidat completul de judecata in a mai admite proba in proces , in sensul cerut de catre reclamant si de catre aparare .
Art 6 - dreptul la un proces echitabil - judecatori imparciali/ administrare nemijlocita a probelor de catre judecatorii completului de judecata / accesul la probe	Potrivit jurisprudentei CEDO ,trebuie să se asigure că mijloacele de probă au fost prezentate astfel încât să asigure un proces echitabil (Blucher împotriva Republicii Cehe , pct. 65); instanța națională trebuie să efectueze o examinare efectivă a probelor propuse de părți (Van de Hurk împotriva Jărilor de Jos , pct. 59. Esențial este ca părțile să poată participa în mod adekvat la procedură (Mantovanelli împotriva Franței , pct. 33)

- Vă rugăm să respectați strict numărul de pagini prevăzut pentru această rubrică -

G. Respectarea condițiilor de admisibilitate prevăzute în articolul 35 paragraful 1 din Convenție

Confirmați, pentru fiecare capăt de cerere, dacă ați epuizat toate căile de recurs disponibile, inclusiv orice cale de atac; indicați, de asemenea, data la care decizia Internă definitivă/revocabilă a fost pronunțată, precum și data la care ați avut posibilitatea de a lua cunoștință de textul integral al acestei decizii, pentru a face dovada respectării termenului de șase luni.

61. Capăt de cerere	Căi de recurs exercitate și data deciziei definitive/irevocabile
contestatia la executare privea o hotarare pronuntata in apel de catre completul de 5 judecatori ai Inaltei Curte de Casatie si Justitie - situatie in care - potrivit dreptului intern - nu exista deschisa nici o cale de atac interna	nu exista deschisa nici o cale de atac interna

- Vă rugăm să respectați strict numărul de pagini prevăzut pentru această rubrică -

4/123

ICCJ NU ARE CUM SA O DEA LA INTORS – Document exploziv in procesul in care Liviu Dragnea cere anularea condamnarii din dosarul "Referendumului". Completul lui Iulian Dragomir a confirmat ca decizia de condamnare reprezinta rationamentul juridic a doar 3 judecatori din cei 5. ICCJ confirma ca Livia Stanciu si Luminita Zglimbea, nu doar ca nu au semnat motivarea redactata de magistratul asistent, dar nici macar nu au citit-o. Culmea, toate probele lui Dragnea au fost respinse

Luni, 10 aprilie 2017 18:36 | Scris de Elena DUMITRACHE - George TARATA | | |

Magistrati - Instante



Completul de 5 judecatori al Inaltei Curtei de Casatie si Justitie condus de **judecatorul Iulian Dragomir (foto)** a judecat luni, 10 aprilie 2017, contestatia la executare formulata de presedintele PSD Liviu Dragnea prin avocati sai Toni Neacsu, de la Casa Neacsu si Asociatii, si Maria Vasili impotriva deciziei de condamnare pronuntata de ICCJ in dosarul "Referendumului" prin care Completul condus de fosta sefa a instantei supreme Livia Stanciu l-a condamnat pe acesta, in 22 aprilie 2016, la 1 an de inchisoare cu suspendare. Contestatia la executare a fost depusa de avocatii lui Liviu Dragnea in data de 2 februarie 2017 la Tribunalul Bucuresti, la acel moment motivarea deciziei de condamnare nefiind redactata si comunicata presedintelui PSD, desi trecusera mai bine de 6 luni de la pronuntare.

Astfel, la termenul de luni, 10 aprilie 2017, la care a luat parte si Liviu Dragnea **avocatii Toni Neacsu si Maria Vasili au cerut instantei sa admite contestatia la executare si sa declare nula decizia pronuntata in dosarul "Referendumului"** pe motiv ca doua dintre judecatoarele din complet, respectiv Livia Stanciu si Luminita Zglimbea, s-au pensionat inainte de redactarea motivarii, astfel ca nu au putut semna pentru verificarea motivarii care ar fi fost redactata de catre magistratul asistent. In acelasi timp, avocatii Neacsu si Vasili au mai solicitat si **admiterea unor probe care veneau sa clarifice cine a redactat motivarea din dosarul "Referendumului" si la ce data, solicitand si sesizarea CJUE pentru a adresa o intrebare prealabila privind liberul acces la documente in cadrul procedurii penale.**

Completul condus de judecatorul Iulian Dragomir a respins insa toate probele solicitate de cei doi avocati si a ramas in pronuntare pentru data de 24 aprilie 2017.

Iata probele respinse de ICCJ la termenul din data de 10 aprilie 2017:

-verificarea Registrului instantei pentru a vedea cui a fost repartizata motivarea hotararii si circuitul dosarului. Registrul instantei reprezinta, de fapt, registrul de redactari care contine numarul hotararii, cui a fost repartizata cauza spre motivare, cand a fost preluata si cand a fost redactata;

-expertiza la calculatoarele aflate in instanta pentru a afla cine a redactat motivarea;

-sesizare la Curtea de Justitie a Uniunii Europene pentru a adresa o intrebare prealabila privind liberul acces la documente in cadrul procedurii penale, in conditiile in care exista la nivelul UE o directiva in acest sens, care insa nu a fost transpusa in Romania.

Stupoare insa! **Inalta Curte a recunoscut chiar ea ca decizia de condamnare a lui Liviu Dragnea nu reprezinta rationamentul judecatoarelor Livia Stanciu si Luminita Zglimbea, ci doar a trei dintre cele cinci judecatoare care l-au condamnat pe liderul PSD, respectiv Angela Dragne, Luciana Mera si Ioana Bogdan.**

Aceasta reiese dintr-o adresa pe care Inalta Curte a prezentat-o avocatilor si pe care Lumeajustitie.ro o publica in exclusivitate, in facsimil. **Astfel, dorind sa justifice respingerea probelor, in sensul ca nu mai este nevoie de verificari pentru a stabili cine a redactat hotararea si la ce data a fost aceasta finalizata, Completul condus de judecatorul Iulian Dragomir a prezentat aparatoriilor lui Dragnea o adresa pe care a trimis-o catre Biroul de Informare si Relatii Publice a instantei supreme, in vederea comunicarii unui raspuns la o solicitare a postului de televiziune Romania TV.**

In respectiva adresa se precizeaza cine a motivat hotararea si cand a fost ea redactata, in aceste conditii nemaifiind utila verificarea registrului si a computerelor.

Trecand peste faptul ca este o situatie absurda ca avocatilor sa li se prezinte un raspuns redactat cu alt scop, documentul ICCJ confirma practic anomalia din dosar, anomalie care ar trebui sa conduca la desfiintarea deciziei de condamnare a lui Liviu Dragnea.

Concret, hotararea a fost redactata de magistratul asistent Veronica Junger, care a predat-o membrilor completului de judecata spre verificare la 29 noiembrie 2016. Decizia a fost definitivata la data de 2 februarie 2017, coincidenta, atunci cand Liviu Dragnea a formulat contestia la executare pe acest temei.

Președinta ICCJ Cristina Tarcea a semnat in locul judecatoarelor Luminita Zglimbea si Livia Stanciu, intrucat cele doua erau pensionate.

Avem asadar urmatoarea situatie:

-Conform documentelor oficiale, Livia Stanciu a fost eliberata din functie prin pensionare incepand cu data de 13 iulie 2016, in timp ce judecatoarea Luminita Zglimbea s-a pensionat incepand cu data de 1 mai 2016.

-Or, redactarea motivarii a fost finalizata in 29 noiembrie 2016 de catre magistratul asistent Veronica Junger, cand a fost predata Completului de 5 judecatori care l-a condamnat pe Liviu Dragnea.

-Incepand cu 29 noiembrie 2016 a inceput verificarea motivarii, care s-a finalizat in 2 februarie 2017.

-Hotararea a fost semnata de Angela Dragne, Luciana Mera si Ioana Bogdan, iar pentru Livia Stanciu si Luminita Zglimbea a semnat presedinta ICCJ Cristina Tarcea.

In concluzie, motivarea reprezinta rationamentul judecatoarelor Angela Dragne, Luciana Mera si Ioana Bogdan, deci doar a trei dintre cel cinci magistrati care l-au condamnat pe Liviu Dragnea. Spunem asta intrucat la data predarii motivarii catre completul de 5 judecatori, Livia Stanciu si Luminita Zglimbea nu mai erau la ICCJ. Mai mult, ele nici nu au verificat continutul motivarii hotararii de condamnare redactat de magistratul asistent Veroniva Junger.

Nu in ultimul rand, un alt aspect care ridică semne de intrebare asupra modului in care a fost redactata motivarea deciziei de condamnare a lui Liviu Dragnea este faptul ca la finalul motivaril, pe ultima pagina nu apar nici macar initialele magistratului asistent ori si nici numarul de exemplare in care a fost redactata hotararea, asa cum este cutuma.

In ciuda acestei evidente, Completul condus de Iulian Dragomir a respins toate probele solicitante de avocatii lui Dragnea si, cel mai probabil, in 24 aprilie 2017 vor respinge actiunea liderului PSD.

YS. (25)



R OMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Data emiterii: 14.02.2017

Către
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

Urmare adresei dvs., vă facem cunoscut următoarele:

Decizia nr.114, pronunțată de Completul de 5 judecători la 22.04.2016 în dosarul nr.2795/1/2016 a revenit spre redactare doamnei magistrat-asistent Veronica Junger, care a predat-o membrilor completului de judecată, spre verificare, la data de 29 noiembrie 2016.

Decizia sus-menționată a fost definitivată la 02 februarie 2017 și semnată după cum urmăcează:

- pentru doamna judecător Livia Doina Stanciu, pensionată, a semnat Președintele Înaltei Curți de Casătie și Justiție, doamna judecător Iulia Cristina Tarcea;

- pentru doamna judecător Luminița Livia Zgâlbea, pensionată, a semnat Președintele Înaltei Curți de Casătie și Justiție, doamna judecător Iulia Cristina Tarcea;

- fiecare dintre ceilalți membri ai completului de judecată, respectiv doamna judecător Angela Dragne, doamna judecător Luciana Mera și doamna judecător Ioana Bogdan, precum și doamna magistrat-asistent Veronica Junger, au semnat personal.

Prim-gresier,
Mirela Alecu

***Cititi aici Contestatia la executare formulata de Liviu Dragnea**

Accesari:13431

31

(26)

Dosar nr 3483/3/2017
Termen 7 MARTIE 2017

DOMNULE PREȘEDINTE,



Subsemnatul NICOLAE-LIVIU DRAGNEA, fiul lui Dumitru și Stanca, născut la 28.10.1962, în comuna Gratia, județul Teleorman, domiciliat în Municipiul Turnu Magurele, B-dul Independenței, bl T-2, sc 1, et 3, apt 14, județul Teleorman, CNP 1621028282204, în calitate decontestator,
prin avocat Maria Vasii, Baroul Alba și avocat Adrian Toni Neacșu, Baroul București,

în baza art.98 lit c cpp (*faptele și împrejurările de fapt de care depinde aplicarea legii*) , art 97 alin 1 cpp, art 97 alin 2 lit e si f cpp (*înscrișuri, rapoarte de expertiză*) – raportat la art 599 cpp, raportat la art 598 alin 2 teza a II-a Cpp si art 597 Cpp, va depun prezenta

CERERE DE PROBATORIE

In sustinerea contestației la executare promovată față de executarea sentinței penale a Inaltei Curți de Casație și Justiție nr. 341/2015, pronunțată în dosarul penal nr 4862/1/2013 , rămasă definitivă prin decizia penală a ICCJ nr. 114/22.04.2016, pronunțată în dosarul penal nr 2795/1/2015 al Inaltei Curți de Casație și Justiție.

Raportat la TEZA PROBATORIE privind împiedicare la executare/ imposibilitate juridică de a mai redacta/semena hotararea (art 598 alin 1 lit c cpp) .

Se impune a observa împrejurarea ca norma legală, despre *motivarea si redactarea hotararii* , este art 406 din cpp . Potrivit acestei norme , *daca unul dintre judecători este împiedicat sa semneze atunci hotararea se semnează de catre presedintele completului , daca si presedintele este împiedicat se semneaza de catre presedintele instantei .*

Pentru a fi sub acoperirea acestei norme legale se impune ca motivarea sa fie facuta in 30 de zile de la pronuntare.

Norma legală insă nu precizează ce se înțelege prin împiedicare unui judecător de a semna hotararea. Cat timp nu este data o definitie clară cu privire la aceasta impiedicare se impune a constata că hotararea este nulă .

In cazul de fata nu vorbim de o impiedicare temporară ci de o IMPOZIBILITATE JURIDICĂ de a mai semna hotararea.

Mai mult decat atat, orice funcționar public (deci și magistratul) atunci cand pleacă de la un loc de munca la altul este obligat să facă inventarul lucrărilor și să își facă fișă de lichidare. Pentru ca , altfel , tragem concluzia ca un dosar a stat sau sta intr un ficher fără să fie în evidență cuiva, adică un dosar ori este la judecător, ori este în arhiva, pentru ca a fost soluționat. O cale de mijloc nu există decat ca cel care a plecat de la un loc de munca la altul , cu dosare care ar fi trebuit să se regăsească doar în arhiva.

In concluzie , pentru a vedea dacă se poate cere anularea hotărarii sau nu , se impune a administra probe pentru a lamuri aceste imprejurari .

Astfel ,

1. Solicitam a se solicita con partimentulul ARHIVA – COMPLET 5 JUDECATORI din cadrul Inaltei Curti de casatie si Justitie informatii privind :

- Data la care doamna judecator /presedinte LIVIA STANCIU a predat la arhiva motivarea deciziei penale a ICCJ nr. 114/22.04.2016, pronunțată în dosarul penal nr 2795/1/2015

- Data la care doamna judecator LUMINITA ZGLIMBEA a predat la arhiva motivarea deciziei penale a ICCJ nr. 114/22.04.2016, pronunțată în dosarul penal nr 2795/1/2015

Va solicitam a observa ca doamnele judecator nu se gaseau intr-o situatie de impiedicare ci in situatia de a nu mai reveni in activitate in cadrul instantei- fiind pensionate.

2. Pentru a se stabili cu exactitate data la care s-a redactat hotararea (respectiv daca s-a redactat inainte de a se retrage prin pensionare cele doua doamne judecator) solicitam a se efectua o EXPERTIZA INFORMATICA care sa stabileasca intervalul de timp in care s-a făcut redactarea motivarii

In cadrul acestei expertize solicitam a se proceda la analiza programului informatic al instantei – analiza care va stabili data exacta cand s- a terminat redactarea hotararii si implicit de pe ce calculator s-a făcut redactarea.

Expertiza va determina computerul pe care s-a redactat hotararea – pentru a fi un act legal si nu o hotarare nula hotararea trebuia a fi redactata pe un computer pe care il foloseste unul dintre cei trei judecători sau grefierii acestora sau asistentul magistrat din complet.

3. A se verifica si a se solicita informatii de la serviciul Arhiva al Inaltei Curti de Casatie si Justitie cu privire la planificarea judecatorilor pentru redactarea hotararii decizia penala a ICCJ nr. 114/22.04.2016- in vederea raportarii acestor informatii la datele ce vor fi evidențiate de Expertiza solicitata la pct 2- expertiza informatice- si anume cand avem clar data cand s- a finalizat redactarea se va verifica in mod concret la planificarea judecătorilor care era situația concretă a magistratilor din complet. Se va observa daca magistratii erau in activitate , in concediu sau erau la pensie. Acelasi lucru se va verifica si cu grefierul si cu magistratul asistent.

4. A se verifica si a se solicita informatii de la serviciul Arhiva al Inaltei Curti de Casatie si Justitie cu privire la data la care a reintrat dosarul in arhiva.

Informatiile vor fi apte sa prezinte data certă din registrul instantei si din sistemul ecris.

5. A se verifica si a se solicita informatii de la serviciul Arhiva al Inaltei Curti de Casatie si Justitie cu privire la cuprinsul fisiei de predare lucrari - fisa de lichidare- pentru doamnele magistrat ce au fost pensionate- doamna Livia Stanciu si doamna Luminita Zglimbea.

6. A se solicita informatii de la Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la :

- Data la care a fost înregistrată cererea de pensionare a doamnei Livia Stanciu

- Data la care a fost inregistrata cererea de pensionare a doamnei Luminita Zglimbea
- Data la care a fost emis decretul pentru pensionare a doamnei Livia Stanciu
- Data la care a fost emis decretul de numire la Curtea Constitutională a doamnei Livia Stanciu
- Data la care a fost emis decretul pentru pensionare a doamnei Luminita Zglimbea

De observat ca aceste informatii sunt relevante pentru a lamuri imprejurarea ca intre cele doua numiri ale doamnei Livia Stanciu sa fie un vid si exact in acest vid sa se fi facut cu adevarat motivarea hotararii -decizia penală a ICCJ nr. 114/22.04.2016 .

Aceasta imprejurare ar conduce implicit spre constatarea caracterului de act nul pe seama hotararii , deciziei penale a ICCJ nr. 114/22.04.2016 .

NORME LEGALE APPLICABILE :

CODUL DE PROCEDURA PENALA :

Art. 97

Proba și mijloacele de probă

(1) Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea imprejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal.

(2) Proba se obține în procesul penal prin următoarele mijloace:

- e) înscrișuri, rapoarte de expertiză sau constatare, procese-verbale, fotografii, mijloace materiale de probă;
- f) orice alt mijloc de probă care nu este interzis prin lege.

Art. 98 Obiectul probației

Constituie obiect al probei:

c) faptele și imprejurările de fapt de care depinde aplicarea legii;

d) orice imprejurare necesară pentru justa soluționare a cauzei.

Raportat la acest cadru legal, cu referire la teza probatorie mentionată , va solicita a admite cererea și a administra aceste probe.

Cu respect ,

NICOLAE-LIVIU DRAGNEA

Prin avocat Maria Vasii

Junca N.01

/

Avocat

21.

(29)

Dosar nr 3483/3/2017
Complet: CF25
Termen 15 februarie 2017

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul NICOLAE-LIVIU DRAGNEA, fiul lui Dumitru și Stanca, născut la 28.10.1962, în comuna Gratia, județul Teleorman, domiciliat în Municipiul Turnu Magurele, B-dul Independenței, bl T-2, sc 1, et 3, apt 14, județul Teleorman, CNP 1621028282204, în calitate de *contestator*,
prin avocat Maria Vasii, Baroul Alba și avocat Adrian Toni Neacșu, Baroul București,

în baza art. 599 cpp, raportat la art 598 alin 2 teza a II-a Cpp si art 597 Cpp, formulez prezenta

PRECIZARE A CONTESTAȚIEI LA EXECUTARE

Promovata față de executarea sentinței penale a Înaltei Curți de Casătie și Justiție nr. 341/2015, rămasă definitivă prin decizia penală a ICCJ nr. 114/22.04.2016, pronunțată în dosarul penal nr 4862/1/2013.

Vă rugăm ca în baza art. 598 alin 2 teza a II-a Cpp

să dispuneti declinarea competentei de solutionare a prezentei cauze

catre INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE,

intanta careia ii revine competenta de solutionare a cauzei- conform art 598 alin 2 teza II cpp- raportat la prevederile art 598 alin 1 lit c Cpp.

Va solicita avea în vedere că hotărarea ce se executa a fost pronuntată de Înalta Curte de Casatie și Justitie .

TEMEI LEGAL :

Art. 598 COD PROCEDURA PENALA :

Contestația la executare

(1) Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri:

- a) când s-a pus în executare o hotărâre care nu era definitivă;
- c) când se iese vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo împiedicare la executare;
- d) când se invoca amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.

(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și d), contestația se face, după caz, la instanța prevăzută la art. 597 alin. (1) sau (6), iar în cazul prevăzut la alin. (1) lit. c), la instanța care a pronunțat hotărârea ce se execută. În cazul în care nelămurirea privește o dispoziție dintr-o hotărâre pronunțată în apel sau în recurs în casătie,

2/2 - 30

competența revine, după caz, instanței de apel sau Înaltei Curți de Casație și Justiție.

INTELEG SA ADUC SI URMATOARELE PRECIZARI fata de contestatia la executare ce formeaza obiect al judecatii in cauza :

Norma procedurala penala in materie (despre motivarea si redactarea hotararilor judecatoresti in procesul penal) este art 406 din cpp .

Potrivit acestei norme legale , daca unul dintre judecători este împiedicat sa semneze atunci hotararea se semnează de catre ceilalți magistrati ce au participat la judecata. Motivarea trebuia facuta in 30 de zile de la pronunțare. Norma legala nu specifica ce se intlege prin împiedicare a unui judecător de a semna hotararea.

In absenta unei norme derogatorii explicit cuprinsa in lege, hotararea este nulă pentru ca in aceasta situatie nu vorbim de o impiedicare temporară ci de O IMPOSSIBILITATE JURIDICĂ DE A MAI SEMNA HOTARAREA.

A se avea in vedere si imprejurarea ca orice functionar public -deci si magistratul - atunci cand pleaca de la un loc de munca la altul este obligat sa faca inventarul lucrărilor si sa isi faca fișa de lichidare. Altfel se poate concluziona ca un dosar a stat sau sta intr-un fichef fără sa fie in evidenta cuiva adica un dosar ori este la judecător ori este in arhiva pentru ca a fost soluționat. O cale de mijloc nu exista .

In cauza se poate observa ca aceasta hotarare nu a fost motivata in termenul stabilit de lege si , dupa pensionarea celor doua doamne magistrat -judecator ce au fost in completul de judecata , doamna judecator-presedinte al completului de judecata -presedinte al ICCJ-LIVIA STANCIU, precum si doamna magistrat-judecator Luminita Livia Zglimea - motivarea nu se mai putea face cu respectarea cerintelor prevazute de lege .

In aceasta situatie nu vorbim de o impiedicare temporară ci de O IMPOSSIBILITATE JURIDICĂ DE A MAI SEMNA HOTARAREA, ceea ce atrage nulitatea hotararii emisa ulterior – chiar daca a fost redactat formal de catre unul dintre judecatorii ce au compus completul de 5 judecatori ce a solutionat cauza in apel .

Acest punct de vedere a fost impartasit si de catre colectivul de judecatori din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii – in Hotararile Comisiei de disciplina cat si in memorii transmis catre Ministerul Justitiei in vederea acoperirii vidului legislativ constatat in materie.

Anexam aceste materiale.

Pentru aceste motive intelegh sa sustin prezenta contestatie la executare .

NICOLAE-LIVIU DRAGNEA
Prin avocat Maria Vasii

Bucuresti , 15 februarie 2017