

### **SINTEZA OBSERVAȚIILOR**

***la proiectul Deciziei Președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind stabilirea și impunerea condițiilor tehnice și economice în care se realizează accesul furnizorilor de rețele de comunicații electronice la infrastructura „Rețelei metropolitane de fibră optică a Municipiului București pentru telecomunicații – Netcity”***

versiune publică

## I. Observații privind cadrul legal și competența ANCOM

**1. Un respondent consideră că ANCOM nu are competența de a interveni în cadrul proiectului Nectcity prin reglementarea activității acesteia. Astfel, respondentul consideră că temeiul de drept pe baza căruia urmează a fi emisă decizia supusă consultării este total greșit, pentru că dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 159/2016<sup>1</sup>, la care fac trimitere dispozițiile tranzitorii ale art. 47, inclusiv ale alin. (9) și (10), sunt inaplicabile proiectului Nectcity, iar dispozițiile art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016 au fost aplicate greșit în ceea ce privește entitățile supuse reglementării ANCOM. Totodată, respondentul apreciază că președintele Autorității, conform atribuțiilor care îi sunt conferite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009<sup>2</sup> privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, nu are competența de a emite o astfel de decizie, respectiv că impunerea de către ANCOM a unor tarife maximale mai mici decât tarifele maximale prevăzute în contractul de concesiune este inadmisibilă.**

### **ANCOM:**

La data de 29.11.2012, prin adresa nr. 10321/29.11.2012, înregistrată la ANCOM sub nr. SC-25105/29.11.2012, Primăria Municipiului București, în temeiul dispozițiilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 154/2012, a solicitat instituției noastre emiterea avizului conform prevăzut de dispozițiile art. 10 alin. (3) din același act normativ, anexând în acest sens Contractul de concesiune.

După completarea documentelor transmise conform solicitărilor ANCOM și în urma analizării tuturor documentelor și informațiilor puse la dispoziție, la data de 30.05.2013, instituția noastră a emis Avizul Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. DER/928/30.05.2013 privind condițiile tehnice și economice în care se realizează accesul furnizorilor de rețele de comunicații electronice la infrastructura „Rețelei metropolitane de fibră optică a municipiului București pentru telecomunicații – Nectcity” (denumit în continuare Avizul ANCOM).

Împotriva Avizului ANCOM au fost formulate mai multe acțiuni în justiție<sup>3</sup>, atât de către Primăria Municipiului București, cât și de către Nectcity Telecom, toate fiind respinse în mod definitiv prin hotărârea Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nr.2812/26.09.2013, menținută prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, nr. 3288/22.10.2015.

Referitor la natura Avizului emis de ANCOM, instanța de judecată a reținut că acesta „*nu are caracterul unui act administrativ, fiind lipsit de unul dintre elementele definitorii ale acestuia, respectiv avizul conform a cărui suspendare și anulare se solicită în prezenta cauză nu are aptitudinea legală de a produce prin el însuși efecte juridice.*”

(...)

---

<sup>1</sup> Legea nr. 159/2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice

<sup>2</sup> Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare

<sup>3</sup> - dosar nr.4560/2/2013, care a avut ca obiect cererea NETCITY TELECOM S.R.L. de suspendare a Avizului;

- dosar nr.4561/2/2013, care a avut ca obiect cererea NETCITY TELECOM S.R.L. de anulare și suspendare a Avizului;

- dosar nr.4594/2/2013, care a avut ca obiect cererea NETCITY TELECOM S.R.L. de suspendare a Avizului;

- dosar nr.4601/2/2013, care a avut ca obiect cererea Primăriei Municipiului București de anulare a Avizului;

- dosar nr.4602/2/2013, care a avut ca obiect cererea Primăriei Municipiului București de suspendare a Avizului.

Toate dosarele au fost conexe de instanța de judecată la dosarul nr.4560/2/2013.

*Curtea reține că Avizul Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. DER/928/30.05.2013 reprezintă o operațiune procedurală anterioară emiterii actului administrativ de către Municipiul București, iar acțiunea în contencios administrativ având ca obiect suspendarea și anularea unui astfel de act formulată pe calea contenciosului administrativ nu poate fi primită<sup>4</sup>.*

Pe cale de consecință, Avizul ANCOM nu avea caracterul unui act administrativ, dat fiind că acesta nu era, de sine stătător, de natură a naște, modifica ori stinge raporturi de natură juridică. Cu toate acestea, instanța de control judiciar a stabilit că „avizele conforme cuprind opinii pe care organul care adoptă sau emite un act administrativ de autoritate este obligat, potrivit legii, să le ceară unui anumit organ al administrației publice, opinii care trebuie respectate sub sancțiunea nulității actului administrativ ce urmează a fi emis.

*Așadar, condițiile tehnice și economice reglementate de ANCOM prin Avizul nr.DER 928/30.05.2013 sunt obligatorii la momentul emiterii actului administrativ de acces prevăzut de dispozițiile art.10 alin.(2) din Legea nr.154/2012 de către autoritățile administrației publice, în cazul de față – Primăria Municipiului București”. Primăria Municipiului București nu a procedat la emiterea unui act administrativ prin care să se dea eficiență opiniei exprimate de ANCOM prin Avizul nr. DER/928/30.05.2013.*

Ulterior, la data de 29.07.2016, a intrat în vigoare Legea nr. 159/2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelilor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelilor de comunicații electronice, prin care a fost modificat cadrul normativ aplicabil proiectelor de infrastructură fizică destinate instalării de rețele publice de comunicații electronice sau de fibră optică neechipată, realizate cu participarea sau sprijinul autorităților administrației publice centrale ori locale sau finanțate, total ori parțial, din fonduri publice, dispozițiile Legii nr. 154/2012 fiind abrogate.

Potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016, legiuitorul a stabilit că, în situația în care autoritățile administrației publice centrale sau locale nu procedează, în termen de maxim 90 de zile de la data intrării în vigoare a acestui act normativ, la implementarea avizelor conforme emise de ANCOM în temeiul Legii nr. 154/2012, autoritatea de reglementare, prin decizie a președintelui, va stabili și va impune persoanelor care implementează respectivele proiecte de infrastructură fizică sau de fibră optică neechipată, avându-se în vedere și conținutul avizului, condițiile tehnice și economice în care se realizează accesul furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice.

Având în vedere dispozițiile normative anterior menționate, ulterior expirării termenului acordat de legiuitor prin dispozițiile art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016, instituția noastră a declanșat procesul de emiterie a deciziei privind stabilirea și impunerea condițiilor tehnice și economice în care se realizează accesul la infrastructura fizică realizată de către Nectcity Telecom în baza contractului de concesiune nr. 4390/02.06.2008, încheiat cu Municipiul București.

După cum se poate observa din motivarea sus-menționată a instanței, documentul emis de ANCOM prezintă toate caracteristicile unui aviz conform, actul nefiind considerat de instanță ca o solicitare de date și informații în cadrul unei proceduri nefinalizate, așa cum susține petentul.

Mai mult, conform hotărârii Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nr.2812/26.09.2013, „în momentul procesual de față reclamanta Municipiul București se află în culpă în ce privește obligația de a emite, cu avizul conform al Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr.DER/928/30.05.2013, actul administrativ prin care se stabilesc condițiile tehnice și economice în care se realizează accesul la infrastructură al furnizorilor de rețele de comunicații electronice în ipoteza prevăzută de art.10 alin.2 din Legea nr.154 din 28 septembrie 2012”. Prin urmare, instanța Curții de Apel București a avut în vedere inclusiv obligațiile de care este ținut Municipiul București în legătură cu emiterea condițiilor tehnice și economice în care se realizează accesul la infrastructură al furnizorilor de rețele de comunicații electronice, ca urmare a emiterii Avizului ANCOM,

<sup>4</sup> Sentința Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nr.2812/26.09.2013.

efecte specifice unui aviz conform și care nu ar fi putut fi reținute de instanță în condițiile în care acest document ar avea o altă natură juridică.

Întrucât concesiunea unui bun proprietate publică sau a unor servicii ori lucrări publice presupune încheierea unui contract prin care o instituție publică transmite dreptul și obligațiile de efectuare a unui serviciu/lucrare publică de interes local sau național sau a dreptului de exploatare a unui bun proprietate publică unei alte persoane, în schimbul unei redevențe, procedura de concesiune trebuie să se supună exigențelor stabilite prin legislația specifică, respectiv prin actele normative care stabilesc regimul concesiunii.

Astfel, potrivit art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziții publice, a contractelor de concesiuni de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în prezent abrogată, acest act normativ a reglementat procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și a contractelor de lucrări publice și servicii, proceduri de atribuire derulate de o autoritate contractantă care în mod evident inițiază acest proces. Prin urmare, considerăm un fapt incontestabil participarea autorității publice locale la realizarea acestui proiect și deci îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 25 din Legea nr. 159/2016. Totodată, reamintim că aspectul privind participarea și sprijinul autorității locale în cazul proiectului Nectcity a fost admis atât de Primăria Municipiului București prin solicitarea avizului ANCOM, cât și de instanțele judecătorești care s-au pronunțat în cauzele în care a fost contestat avizul ANCOM nr. DER/928/30.05.2013.

Așa cum am precizat și în Expunerea de motive supusă consultării publice, dispozițiile art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016 stabilesc că *„(9) În cazul nerespectării de către autoritățile administrației publice centrale sau locale a prevederilor alin. (6) ori neimplementării în termen de maximum 90 de zile a aprobării emise de ANCOM conform art. 25 alin. (2) pentru proiectele prevăzute la alin. (6) sau neimplementării în termen de maximum 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi a avizelor conforme emise de ANCOM în temeiul Legii nr. 154/2012, prin decizia președintelui ANCOM se vor stabili și impune persoanelor care implementează respectivele proiecte de infrastructură fizică sau de fibră optică neechipată, avându-se în vedere în cazul avizului conform și conținutul acestuia, condițiile tehnice și economice în care se realizează accesul furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice.”* Având în vedere că textul normei sus-menționate stabilește fără putință de tăgadă că decizia președintelui ANCOM are ca obiect stabilirea și impunerea în sarcina persoanelor care implementează respectivele proiecte de infrastructură fizică sau de fibră optică neechipată a condițiilor tehnice și economice în care se realizează accesul furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice, considerăm că în cazul proiectului Nectcity, în mod indubitabil, persoana care implementează acest proiect este Nectcity Telecom. Prin urmare, ANCOM nu poate accepta alegațiile respondentului potrivit cărora proiectul de decizie ar conține o aplicare eronată a normei sus-menționate.

Totodată, dispozițiile art. 47 alin. (9) sunt la fel de clare și în ceea ce privește instrumentul prin care se impun direct persoanei care implementează proiectele menționate de acest act normativ obligațiile de acces, respectiv decizia președintelui ANCOM. În consecință, exercitând această prerogativă legală, președintele ANCOM nu poate săvârși un exces de putere, așa cum afirmă un respondent.

În ceea ce privește conținutul sintagmei legale „condiții tehnice și economice”, precizăm că și aceasta a făcut obiectul controlului judecătoresc, astfel că orice alegații care ar exclude tarifele de acces din acest conținut nu pot fi riguros susținute.

În ceea ce privește observația potrivit căreia ANCOM nu ar putea impune practicarea unor tarife maximale mai mici decât tarifele maximale prevăzute în contractul de concesiune, principiul libertății contractuale fiind astfel încălcat printr-o interferență nelegală a unei autorități publice în executarea unui contract de concesiune, menționăm că dispozițiile art. 25 și art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016 nu prevăd niciun fel de distincții în ceea ce privește modul de implicare a autorităților publice prin participarea, sprijinul sau finanțarea proiectelor de instalare de infrastructură. Poziția se susține cu atât mai mult cu cât, în textul normativ al Legii nr. 159/2016, legiuitorul face frecvent referire la drepturile

reale corespunzătoare dreptului de proprietate publică, inclusiv dreptul de concesiune. Prin urmare, ANCOM este obligată să stabilească condiții tehnice și economice, în aplicarea dispozițiilor art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016, și în situațiile în care implementarea unor proiecte de infrastructură se realizează în temeiul unor contracte de concesiune.

De asemenea, amintim respondentului că potrivit clauzei de la pct. 6.24.3 din Contractul de concesiune nr. 4390/2 iunie 2008, „*Stabilirea tarifelor privind „Serviciile minimale” practicate se va face cu respectarea prevederilor legale aplicabile și ulterior consultării „Concedentului” și a notificării „Autorității Competente” în domeniu. Orice actualizare a tarifelor va fi întemeiată pe un document justificativ înaintat „Concedentului” în prealabil cu 30 de zile.*”. Prin urmare, chiar potrivit contractului de concesiune, Nectcity Telecom are obligația de a respecta dispozițiile legale atunci când își stabilește tarifele oferite furnizorilor de rețele de comunicații electronice.

În legătură cu susținerea potrivit căreia stabilirea de către ANCOM a unor tarife maxime mai mici decât tarifele maxime prevăzute în contractul de concesiune încalcă principiul constituțional al autonomiei locale, precizăm că potrivit Curții Constituționale<sup>5</sup>, acest principiu nu implică „[...] *totala independență și competența exclusivă a autorităților publice din unitățile administrativ-teritoriale, ci acestea sunt obligate să se supună reglementărilor legale general valabile pe întreg teritoriul țării și dispozițiilor legale adoptate pentru protejarea intereselor naționale.*” Totodată, tot prin Decizia susmenționată, Curtea constată, referindu-se la principiul autonomiei locale financiare „[...] *că autoritățile administrației publice locale au competența stabilirii nivelurilor impozitelor și taxelor locale, în anumite limite stabilite de lege.*”

**2. Un respondent consideră că ANCOM încalcă normele legale care stabilesc principiile de reglementare. Astfel, respondentul menționează că principalele acte normative care reglementează activitatea ANCOM, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 nu stabilesc vreo competență a Autorității în materia reglementării infrastructurilor fizice. Mai mult, chiar și în luarea măsurilor prevăzute de dispozițiile art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016, ANCOM trebuie să aibă în vedere principiile de reglementare aplicabile în exercitarea competențelor sale principale în domeniul comunicațiilor electronice, prevăzute la art. 6<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009. Respondentul consideră că principiile de reglementare mai sus menționate nu au fost respectate de către ANCOM.**

#### **ANCOM:**

Societatea Nectcity Telecom are calitatea de concesionar, de administrator al unei infrastructuri, calitate obținută în virtutea Contractului de concesiune de lucrări publice pentru obiectivul de investiții „Rețea metropolitană de fibră optică a municipiului București pentru telecomunicații – NETCITY”, încheiat cu Municipiul București, prin Primar General, în calitate de concedent și aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 108/06.03.2008. Prin urmare, Nectcity Telecom, în această calitate, a încheiat contracte de închiriere a unor elemente de infrastructură (tubete, racorduri și bransamente) cu furnizorii de rețele și servicii de comunicații electronice, percepând în consecință o serie de tarife contractuale.

Activitățile desfășurate de Nectcity Telecom nu întrunesc astfel elementele necesare pentru a fi considerate drept furnizare de rețele de comunicații electronice, așa cum aceasta este reglementată

---

<sup>5</sup> Decizia nr. 558 din 24 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. V alin. (1) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012 privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice

potrivit definițiilor prevăzute la art. 4 alin. (1) pct. 6 și 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

Astfel, această societate realizează în principal activități de proiectare, instalare și întreținere a unor elemente de infrastructură și echipamente pasive, fără a fi vorba de operare a unor elemente de rețea, ci de o activitate de construcție. Prin urmare, Nectcity Telecom nu realizează în prezent o activitate de furnizare de rețele de comunicații electronice și, prin urmare, nu poate fi încadrat în categoria furnizorilor de rețele de comunicații electronice.

Pe cale de consecință, având în vedere considerentele de mai sus, ANCOM nu poate reglementa tarifele serviciilor oferite de Nectcity Telecom prin intermediul unei proceduri de analiză de piață, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

**3. Un respondent consideră că Autoritatea nu a avut în vedere nici Recomandarea Comisiei 2013/466/UE privind obligații consecvente de nediscriminare și metode coerente de calcul al costurilor pentru promovarea concurenței și optimizarea mediului de investiții în bandă largă, nici Recomandarea Comisiei 2010/572/UE privind accesul reglementat la rețelele de acces de nouă generație, precum și că proiectul aflat în dezbatere publică încalcă previzibilitatea de reglementare, crește riscurile investiției și nu are la bază o analiză economică temeinică și amănunțită privind costurile investiției.**

#### **ANCOM:**

Prin reglementarea unor aspecte specifice privind accesul furnizorilor de rețele de comunicații electronice la elementele de infrastructură fizică instalate în cadrul unor proiecte realizate cu participarea, sprijinul și finanțarea unor autorități publice, legiuitorul a urmărit eliminarea lacunelor de reglementare care au permis adoptarea, îndeosebi la nivelul autorităților locale, a unor acte cu un semnificativ impact negativ asupra pieței de comunicații electronice.

Această concluzie se desprinde și din Expunerea de motive la proiectul de Lege privind regimul infrastructurii rețelelor de comunicații electronice, proiect care prin parcurgerea procedurii legale a devenit Legea nr. 154/2012, în prezent abrogată, instrument care indică drept unul dintre motivele determinante pentru adoptarea acestei propuneri legislative tocmai modalitatea defectuoasă de implementare a proiectelor de instalare de infrastructură, după cum urmează: *„Urgența adoptării proiectului de act normativ este justificată și de necesitatea adoptării unui cadru juridic coerent și stabil în ceea ce privește realizarea rețelelor de infrastructură de comunicații sau de elemente asociate acestora de către autoritățile locale în contextul în care în procesul de implementare se pot înregistra neconcordanțe cu cadrul juridic comunitar de natura celor înregistrate în cadrul proiectului Net City dezvoltat de Primăria București.”*<sup>6</sup>

Ulterior, prin dispozițiile Legii nr. 159/2016, legiuitorul a menținut desemnarea ANCOM ca instituție cu competențe administrative în privința tuturor proiectelor de instalare de infrastructură fizică realizate cu participarea, sprijinul sau finanțarea parțială sau totală a autorităților administrației publice centrale sau locale. Astfel, aprobarea unor asemenea proiecte are în vedere asigurarea unui cadru unitar și coerent de stabilire și implementare a acestora. Totodată, atribuirea acestei competențe Autorității de reglementare oferă autorităților implicate posibilitatea de a beneficia de experiența ANCOM în reglementarea unor condiții de acces nediscriminatorii, proporționale și obiective.

După cum am menționat și în Expunerea de motive la proiectul de decizie supus consultării publice, la elaborarea modelului de cost privind tarifele de acces la canalizație, bazat pe metoda costurilor complet alocate, ANCOM a ținut cont de necesitatea aplicării unor principii și metodologii

<sup>6</sup> <http://www.cdep.ro/proiecte/2010/200/20/9/em229.pdf>

conforme cu practica și legislația europeană în materia calculației costurilor (principiul nediscriminării, obiectivității, cauzalității și proporționalității).

În concluzie, considerăm că tocmai prin măsurile propuse, ANCOM asigură respectarea de către persoanele implicate în realizarea proiectului Necty a cadrului european în domeniul comunicațiilor electronice, inclusiv a recomandărilor amintite de respondent.

**4. Un respondent consideră că ANCOM a încălcat principiul motivării temeinice a actelor administrative. Respondentul justifică observația prin inexistența unui studiu de fezabilitate pentru verificarea obiectivă și temeinică a măsurilor propuse pe termen scurt, mediu și lung asupra tuturor factorilor implicați, prin faptul că Autoritatea nu a analizat dacă propunerea de scădere a tarifelor ar aduce vreun beneficiu utilizatorilor finali și prin inexistența unor diferențe între prețurile serviciilor de comunicații oferite la nivelul pieței cu amănuntul în zonele în care există rețea metropolitană, față de cele oferite în zonele în care aceasta încă nu a fost dezvoltată.**

#### **ANCOM:**

Conform dispozițiilor art. 25 și art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016, ANCOM are competența de a aproba, respectiv impune condițiile tehnice și economice în care se realizează accesul la infrastructură al furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice în cazul proiectelor de infrastructură fizică destinate instalării de rețele publice de comunicații electronice sau de fibră optică neechipată, realizate cu participarea sau sprijinul autorităților administrației publice centrale ori locale sau finanțate, total ori parțial, din fonduri publice.

Prin urmare, aspectele pe care ANCOM le are în vedere țin de reglementarea condițiilor tehnice și economice în care se realizează accesul la infrastructura fizică. Astfel, ANCOM se asigură că, prin măsurile adoptate, furnizorii de rețele publice de comunicații electronice beneficiază de acces deschis la această infrastructură fizică, cu respectarea principiilor nediscriminării, proporționalității și obiectivității. În vederea realizării acestui obiectiv nu este necesară realizarea unui studiu de fezabilitate. De fapt, în logica de reglementare a art. 25 alin. (4) „[...] *autoritățile administrației publice centrale ori locale care participă, sprijină sau finanțează, total sau parțial, realizarea unor proiecte de infrastructură fizică destinate instalării de rețele publice de comunicații electronice sau de fibră optică neechipată au obligația de a transmite ANCOM, pe lângă documentul care conține propunerile privind condițiile tehnice și economice de acces, și documentația care fundamentează proiectul de infrastructură fizică*”. În consecință, acest studiu se realizează de autoritatea publică implicată ori este transmis ANCOM de această autoritate.

Instrumentul care asigură predictabilitate și stabilitate în ceea ce privește tarifele de acces la infrastructura Necty este modelul de cost realizat de ANCOM și în baza căruia au fost stabilite tarifele supuse consultării publice. Așa cum am menționat și în Expunerea de motive, modelul de cost identifică și detaliază principiile esențiale care au stat la baza stabilirii tarifelor de acces, principii urmărite în identificarea inductorilor și în alocarea costurilor. De asemenea, sunt utilizate și alte principii consacrate în practica de modelare, precum cele referitoare la pragul de materialitate și eficiență.

Identificarea diferitelor tipuri de costuri și alocarea lor, pe baza inductorilor, asupra serviciilor sau elementelor de infrastructură fizică a reprezentat un proces complex, detaliat și cu influență semnificativă asupra acurateței rezultatelor. Prin urmare, ANCOM a considerat că atât inductorii utilizați, cât și metodologia de alocare a costurilor, trebuie să fie stabilite în mod transparent, astfel încât să permită identificarea relațiilor dintre costuri, elementele de infrastructură fizică și servicii.

O asemenea abordare urmărește să elimine lipsa de fundamentare, de predictibilitate, de transparență și de echivalență din modul actual de stabilire a tarifelor de acces, rezultat direct al modului

defectuos în care Municipiul București a reglementat aceste aspecte în cadrul procedurii de achiziție publică și al contractului de concesiune.

**5. Un respondent menționează că Autoritatea nu a realizat o analiză de piață pentru a evidenția eventualele probleme concurențiale existente și pentru a selecta remediile potrivite, că tarifele de acces la infrastructură propuse de ANCOM încalcă principiul proporționalității, nefiind luate în considerare o serie de criterii legale, respectiv că modelul de calcul al costurilor preluat de proiectul de decizie are un caracter substanțial eronat economic, neobiectiv și disproporționat.**

#### **ANCOM:**

Suplimentar argumentelor menționate mai sus în ceea ce privește inaplicabilitatea normelor care stabilesc condițiile și procedura realizării analizelor de piață, menționăm că dispozițiile art. 25 și art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016 reglementează emiterea unei aprobări autorității publice, respectiv a unei decizii ca urmare a neimplementării aprobării sau a unui aviz conform al ANCOM. În cel de-al doilea caz, norma juridică reprezentată de dispozițiile art. 47 alin. (9), identifică în mod expres persoana căreia i se impun aceste condiții tehnice și economice de acces, respectiv persoana care implementează respectivul proiect. Prin urmare, conform acestei dispoziții, persoana destinatară a obligațiilor de acces este determinată în mod absolut de legiuitor, nefiind necesară realizarea de către ANCOM a unor eventuale analize de piață care să determine măsura în care mediul concurențial ar fi afectat de anumite deficiențe.

**6. Un respondent solicită retragerea proiectului de decizie și revizuirea ulterioară a acestuia, deoarece, în opinia sa, clauzele contractului de concesiune de lucrări publice nu pot fi modificate de un terț, cu atât mai puțin în temeiul unor prevederi legale ulterioare. Mai mult, ANCOM încalcă o serie de principii: securității și încrederii legitime, previzibilității, libertății contractuale, neretroactivității legii, precum și cel al justificării și motivării temeinice a actelor administrative.**

Astfel, respondentul consideră că, prin proiectul aflat în dezbateră publică, ANCOM, terț în raport cu contractul de concesiune de lucrări publice nr. 4390/2 iunie 2008, intervine atât asupra și în contra voinței părților, cât și în contra unei proceduri publice organizate în temeiul și în conformitate cu legea aplicabilă la data concesiunii, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Hotărârea Guvernului nr. 71/2007 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2006.

Mai mult, respondentul precizează că propunerea de decizie a ANCOM de limitare a tarifelor practicate are impact asupra prevederilor contractuale asumate de părți, în condițiile în care Autoritatea urmărește scăderea tuturor tarifelor, inclusiv sub pragurile limită stabilite în procedura de achiziție publică și prin contractul de concesiune. În plus, acesta consideră că, raportat la prevederile contractului de concesiune, Concesionarului i se încalcă dreptul de a stabili discounturi și de a raporta tarifele aplicate la cerințele clienților în ceea ce privește durata închirierii, capacitatea de rețea închiriată, precum și termenele și modalitățile de plată.

Prin urmare, respondentul consideră că proiectul aflat în dezbateră publică, apărut la peste 10 ani de la încheierea contractului de concesiune de lucrări publice, interferează semnificativ cu prevederile obligatorii ale contractului și nu respectă principiile libertății contractuale, securității juridice, încrederii legitime și previzibilității. În plus, acesta menționează că Autoritatea încalcă principiul neretroactivității legii, prin incidența Legii



**nr. 159/2016 asupra prevederilor contractului de concesiune încheiat anterior intrării în vigoare a acestei legi.**

**Totodată, un alt respondent afirmă că ANCOM a propus un model de calculație a costurilor care generează tarife maxime ce conduc la o reducere a veniturilor Nectcity cu peste 25%, prejudiciind semnificativ și artificial compania și ignorând contractul de concesiune încheiat în anul 2008. Acesta consideră că nu se poate solicita societății Nectcity sub nici o formă să practice tarife sub tarifele minimale prevăzute în Contractul de concesiune.**

#### **ANCOM:**

În completarea celor menționate mai sus în ceea ce privește susținerea potrivit căreia condițiile de acces tehnice și economice stabilite prin contractul de concesiune sunt imuabile, nemaiputând fi modificate ulterior de un terț, considerăm că acceptând această interpretare, dispozițiile art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016, devin inaplicabile în toate situațiile în care condițiile de acces au fost stabilite de părți prin intermediul unor contracte de concesiune. Având în vedere că norma menționată, precum și dispozițiile art. 25 din același act normativ nu fac niciun fel de distincții privind modul în care părțile implicate au stabilit condițiile de acces, este inacceptabilă interpretarea sus-menționată care lipsește de efecte normele menționate, în situația existenței unui contract de concesiune. Menținerea unor condiții tehnice și economice discriminatorii, neproporționale sau lipsite de obiectivitate nu poate fi justificată prin natura contractului existent între părți, ori a libertății contractuale. Considerăm că, prin dispozițiile menționate, legiuitorul a avut în vedere inclusiv proiectele de infrastructură derulate prin intermediul unor contracte de concesiune, deci inclusiv proiectul Nectcity, care la data adoptării Legii nr. 159/2016 primise din partea ANCOM un aviz conform, dar care nu a fost implementat de către solicitant. Astfel, potrivit Expunerii de motive<sup>7</sup> la proiectul de act normativ care ulterior a devenit Legea nr. 159/2016 *„Până în prezent, în temeiul dispozițiilor sus-menționate, autoritățile administrației centrale sau locale au transmis ANCOM doar trei solicitări de emitere a unor avize conforme, unul dintre documentele emise de ANCOM, respectiv avizul emis Primăriei Municipiului București, făcând obiectul unei acțiuni în instanță.”*. De altfel, dacă solicitantul ar fi implementat Avizului nr. DER/928/30.05.2013, dispozițiile art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016 nu ar fi devenit aplicabile proiectului Nectcity.

Totodată, menționăm că, în ceea ce privește pragul de 85 de euro pentru serviciile standard, se constată că, în procedura de achiziție, criteriul tarifului de închiriere a avut o valoare maximă de 90 de euro, oferta Nectcity stabilind valoarea de 85 de euro. Astfel, considerăm că autoritatea contractantă a avut în vedere selectarea candidaților în funcție de tariful de închiriere cel mai mic, deci o eventuală modificare a contractului, în sensul scăderii tarifului, nu ar afecta decizia de atribuire a contractului către Nectcity Telecom, de vreme ce un tarif mai mic ar fi determinat un punctaj mai mare.

Nu în ultimul rând, precizăm că rezultatele modelului de calculație reflectă costurile furnizării serviciilor și permit obținerea unei remunerări a capitalului investit. Așadar, tarifele rezultate nu produc prejudicii întrucât nu se situează sub costuri. Faptul că Nectcity Telecom a practicat tarife semnificativ mai mari nu înseamnă că tarifele stabilite prin decizie nu îi permit recuperarea costurilor și obținerea unei remunerări a capitalului investit.

**7. Un respondent solicită retragerea proiectului de decizie și revizuirea ulterioară a acestuia, argumentând că proiectul aflat în dezbatere publică poate afecta atât evoluția dezvoltării rețelei metropolitane, astfel cum aceasta a fost asumată prin contractul de concesiune de lucrări publice nr. 4390/02.06.2008 și prin actele adiționale care fac parte integrantă din acesta, cât și veniturile realizate la bugetul local al Municipiului București,**

<sup>7</sup> <http://www.cdep.ro/proiecte/2016/200/00/6/em304.pdf>

**ca urmare a achitării de către Nectcity Telecom S.R.L. a redevenței de 12% din veniturile încasate din închirierea de tubulatură pentru fibră optică „TubeCITY”, respectiv închirierea de fibră optică neechipată „FiberCITY”.**

**În plus, respondentul consideră că în vederea respectării principiului legalității, al autonomiei locale, precum și al autonomiei locale financiare, Autoritatea are obligația de a lua în considerare veniturile realizate de Municipiul București la bugetul local din contractul de concesiune de lucrări publice nr. 4390/02.06.2008.**

#### **ANCOM:**

După cum rezultă din conținutul proiectului de decizie supus consultării publice, procentul redevenței de 12% din veniturile încasate din închirierea de tubulatură pentru fibră optică „TubeCITY”, respectiv închirierea de fibră optică neechipată „FiberCITY”, nu face obiectul deciziei președintelui ANCOM. Totodată, având în vedere obligația legală a ANCOM de a stabili tarifele de acces în conformitate cu principiile nediscriminării, proporționalității și obiectivității, considerăm că impactul măsurilor propuse asupra bugetului local al Municipiului București nu poate fi un criteriu avut în vedere de Autoritate la stabilirea tarifelor. Tarifele propuse sunt rezultatul unui model de calculație a costurilor, care potrivit documentului de motivare al proiectului a ținut cont de necesitatea aplicării unor principii și metodologii conforme cu practica și legislația europeană în materia calculației costurilor (principiul nediscriminării, obiectivității, cauzalității și proporționalității). De asemenea, considerăm că stabilirea tarifelor de acces în conformitate cu modelul de calculație a costurilor propus nu afectează dezvoltarea rețelei de canalizație Nectcity, ținând cont de faptul că a fost avută în vedere acoperirea costurilor proiectului, precum și obținerea unei rate rezonabile de remunerare a capitalului investit.

**8. Un respondent solicită ANCOM preluarea conținutului Avizului conform, respectiv a principiilor și concluziilor rezultate din acesta, în cadrul proiectului de decizie, cu respectarea sintagmei „se va avea în vedere și conținutul acestuia” din art. 47 alin. (9) al Legii nr.159/2016. Ca urmare, respondentul consideră că ANCOM trebuie să refacă Modelul de calculație și proiectul de decizie în concordanță cu Avizul conform nr. DER/928 din 30.05.2013. Un alt respondent argumentează că ANCOM are obligația să aibă în vedere Avizul conform și conținutul acestuia, astfel încât Decizia trebuie corelată cu principiile și concluziile enunțate în cadrul Avizului.**

#### **ANCOM:**

Conform dispozițiilor art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016, la stabilirea condițiilor tehnice și economice de acces, prin decizie a președintelui ANCOM, se va avea în vedere și conținutul avizelor conforme emise de ANCOM în privința aceluiași proiecte de infrastructură. Interpretând sintagma de a avea în vedere și conținutul avizului conform în cazul proiectului Nectcity, considerăm că formularea utilizată de legiuitor obligă ANCOM la reevaluarea și examinarea atentă a conținutului Avizului conform nr. DER/928 din 30.05.2013, în vederea stabilirii unor noi condiții de acces tehnice și economice, în acord cu evoluția proiectului de infrastructură și cu noi noile date și informații de care Autoritatea dispune. Astfel, în demersul Autorității de stabilire a condițiilor de acces, raportarea la conținutul Avizului nu se poate realiza printr-o preluare *ad litteram* a prevederilor Avizului conform nr. DER/928 din 30.05.2013, ANCOM urmând să reanalizeze măsura în care conținutul unui document emis acum mai bine de cinci ani răspunde necesităților și bunelor practici de reglementare existente la momentul elaborării deciziei privind condițiile tehnice și economice de acces. În acest context, considerăm că, dacă legiuitorul ar fi avut intenția de a impune ANCOM preluarea integrală și fără nicio modificare a textului avizului conform nr. DER/928 din 30.05.2013, ar fi utilizat cu siguranță o altă formulare pentru a reda această obligație, cum ar fi cea de emitere a deciziei președintelui ANCOM în conformitate sau

cu respectarea dispozițiilor Avizului conform DER/928 din 30.05.2013. Din contră, din formularea utilizată de legiuitor reiese în mod clar intenția acestuia ca Autoritatea să își utilizeze propriu aviz conform doar ca una din sursele de la care să pornească în demersul de stabilire a condițiilor de acces.

**9. Doi respondenți afirmă că, în mod eronat, a fost avut în vedere și Avizul nr. DER/928/30.05.2013, pentru considerentul că acest aviz, pe lângă faptul că nu produce efecte prin el însuși, a avut în vedere informații și calculații din perioada 2012-2013 și acestea fiind în cea mai mare parte eronate și lipsite de obiectivitate.**

**ANCOM:**

Așa cum am precizat mai sus, Avizului conform nr. DER/928 din 30.05.2013 a fost avut în vedere în temeiul prevederilor exprese ale art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016. În consecință nu putem admite susținerile că această raportare s-a realizat în mod eronat, ANCOM respectând caracterul de aviz și nedând acestuia efecte directe, având totodată în vedere și actualizarea datelor, informațiilor și calculațiilor pe care își întemeiază analiza în baza căreia propune noile măsuri ce au ca obiect condițiile tehnice și economice de acces.

**10. Un respondent solicită ANCOM să ceară avizul Consiliului Concurenței pentru proiectul de decizie.**

**ANCOM:**

Deși dispozițiile cadrului legal în vigoare nu obligă ANCOM la consultarea Consiliului Concurenței în cazul aprobării sau impunerii unor condiții de acces conform dispozițiilor art. 25 și art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016, reprezentanții ANCOM și cei ai Consiliului Concurenței mențin un dialog constant privind aspectele de interes comun implicate de problematica accesului la infrastructurile fizice vizate de cele două norme sus-menționate.

## **II. Observații privind modelul de calculație a costurilor**

**11. Un respondent solicită revizuirea modelului de calculație a costurilor pentru a respecta legislația în vigoare și costurile reale ale proiectului, fără a interveni asupra prețului impus prin Contractul de concesiune în curs. Un alt respondent solicită ANCOM să includă în model doar costurile justificate, asociate realizării și exploatarei produsului Tubecity, astfel încât să rezulte un tarif realist, transparent și sustenabil. Acesta subliniază că, potrivit ANCOM, informațiile furnizate de dezvoltator sunt aferente anilor 2013 și 2017, însă valorile transmise nu se reconciliază cu situațiile auditate sau cu rapoartele anuale.**

**ANCOM:**

În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (9) din Legea 159/2016, *„În cazul nerespectării de către autoritățile administrației publice centrale sau locale a prevederilor alin. (6) ori neimplementării în termen de maximum 90 de zile a aprobării emise de ANCOM conform art. 25 alin. (2) pentru proiectele prevăzute la alin. (6) sau neimplementării în termen de maximum 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi a avizelor conforme emise de ANCOM în temeiul Legii nr. 154/2012, prin decizia*

*președintelui ANCOM se vor stabili și impune persoanelor care implementează respectivele proiecte de infrastructură fizică sau de fibră optică neechipată, avându-se în vedere în cazul avizului conform și conținutul acestuia, condițiile tehnice și economice în care se realizează accesul furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice.”*

Așa cum am arătat și în Expunerea de motive, până în prezent destinatarii Avizului nu l-au implementat, inclusiv în ceea ce privește modelul de calculație a costurilor pentru activitățile care au legătura cu furnizarea accesului la infrastructura fizică Nectcity, conform cerințelor mai sus-citate.

Pe cale de consecință, procedura avizării de către ANCOM a condițiilor tehnice și economice de realizare a accesului la infrastructură fizică a fost înlocuită, prin efectul dispozițiilor art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016, de procedura **stabilirii și impunerii acestora**, prin decizie a președintelui ANCOM, în sarcina entității care implementează „Rețeaua Nectcity”.

În stabilirea tarifelor, ANCOM a urmărit să ofere companiei reglementate posibilitatea de a finanța investițiile eficiente, iar furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice accesul la rețea la tarife fundamentate pe costurile asociate proiectului.

Modelul de calculație a costurilor ia în considerare următoarele principii de reglementare conforme cu practica și legislația europeană în materia calculației costurilor: principiul nediscriminării, obiectivității, cauzalității și proporționalității; astfel, modelul de cost ia în considerare, cerințele proiectului, așa cum au fost acestea stabilite de PMB în caietul de sarcini, însă propune excluderea ineficiențelor operaționale din costurile serviciilor de acces la infrastructură fizică acordate furnizorilor de rețele de comunicații electronice. În limitele competențelor legale cu care a fost investită, respectiv de stabilire a unor condiții tehnice și economice de acces, în cazul în care costurile nu sunt justificate pe practici eficiente sau nu sunt justificate din perspectiva activității economice desfășurate, ANCOM propune ajustarea respectivelor costuri pentru a elimina costurile determinate de ineficiențe operaționale.

Identificarea diferitelor tipuri de costuri și alocarea lor, pe baza inductorilor, asupra serviciilor sau elementelor de infrastructură fizică, a reprezentat un proces complex, detaliat și cu influență semnificativă asupra acurateței rezultatelor. Prin urmare, ANCOM a considerat că atât inductorii utilizați, cât și metodologia de alocare a costurilor, trebuie să fie stabilite în mod transparent, astfel încât să permită identificarea relațiilor dintre costuri, elementele de infrastructură fizică și servicii.

Urmare a observațiilor primite, referitoare la includerea în model a cheltuielilor aferente anilor 2013 și 2017, ANCOM a reanalizat categoriile de cheltuieli și a considerat că nivelul cheltuielilor generale și de administrație au fost eficientizate în 2017, comparativ cu anul 2013, prin urmare au fost incluse în model cheltuielile aferente anului 2017, iar nu media aritmetică 2013-2017 (cheltuielile din ceilalți ani nefiind furnizate de către Nectcity Telecom).

De asemenea, ANCOM a solicitat Nectcity Telecom informații suplimentare privind anumite categorii de cheltuieli operaționale și a identificat următoarele:

- În cadrul cheltuielilor cu servicii executate de terți se regăsesc tranzacții cu X pentru care nu au fost furnizate detalii privind natura serviciilor prestate, ci doar “cotă grup”. Nectcity Telecom a transmis prin email, în data de 11 decembrie 2018, informații suplimentare privind categoriile de cheltuieli incluse în “servicii cotă grup” facturate de X. Sumele descrise ca “servicii trezorerie, bănci” și “servicii juridice”, nejustificate ca și prestații realizate de X<sup>④</sup>, totalizând X lei, au fost excluse.

- În cadrul cheltuielilor cu servicii bancare se regăsesc costuri asociate creditelor (comision acordare credit, comision gestionare credit, comision rambursare anticipată, precum și refacturări de la grup ale unor cheltuieli similare ca și descriere). Întrucât cheltuielile asociate creditului sunt recuperate prin intermediul costului capitalului, aceste cheltuieli, ce însumează X lei, eronat înregistrate drept comisioane bancare, au fost eliminate din model.

**12. Un respondent solicită eliminarea din modelul de calculație a costurilor aferente infrastructurii dedicate Primăriei Municipiului București, considerând că furnizorii nu pot fi obligați să suporte infrastructura suport pentru programele Municipiului București, pentru care Nectcity și-a exprimat acordul prin contractul de concesiune.**

**ANCOM:**

Contractul de concesiune încheiat cu Primăria Municipiului București, prevede:

*„6.12.7. „Concesionarul” va asigura, în condiții comerciale, prin „Rețeaua Nectcity”, suport pentru implementarea programelor „Concedentului” care utilizează transmisiuni de date, imagini, voce. „Rețeaua Nectcity” va reprezenta suport pentru transmiterea de date pentru:*

- a) Legătura între „Concedent” și instituțiile publice;*
- b) Implementarea programelor „Concedentului” care utilizează transmisii de date;*
- c) Proiectul „Dezvoltarea accesului de bandă largă în rețeaua metropolitană București”*
- d) Emiterea „acordului unic” de către Municipalitate;*
- e) Implementarea „Sistemului de reacție rapidă, alarmare și supraveghere municipală în caz de dezastre”;*
- f) Sistemul de management al traficului București;*
- g) Sistemul de monitorizare a traficului cu tehnologie CCTV al Poliției Capitalei;*
- h) Alte proiecte viitoare.”*

În concluzie, nu este vorba de un cost ce trebuie suportat de terți (cum este, de exemplu, în cazul proiectului RCS Oradea, unde Primăriei Municipiului Oradea i se pune la dispoziție, cu titlu gratuit, o tubetă). Dimpotrivă, PMB a identificat, încă de la momentul definirii cerințelor proiectului, nevoia diverselor instituții publice locale de servicii ce ar fi urmat a fi prestate de către Nectcity. Până în prezent însă, această cerere de servicii nu s-a materializat la scara dimensionată în contractul de concesiune.

Pe de altă parte, până la finele anului 2017, Nectcity nu a angajat costuri / investiții în îndeplinirea acestei obligații, potrivit declarațiilor acesteia; ANCOM atrage atenția asupra faptului că Primăria și celelalte instituții publice responsabile de implementarea programelor enunțate în contractul de concesiune ar fi putut contribui la creșterea gradului de utilizare a infrastructurii Nectcity, diminuând astfel tarifele (creșterea gradului de utilizare contribuie direct la reducerea costurilor unitare ale furnizării serviciilor de acces la infrastructură), așa cum fost menționat și în expunerea de motive.

Mai mult, precizăm că ANCOM a eliminat investiția în exces față de nivelul cererii și al rezervei pe termen lung.

**13. Un respondent solicită eliminarea din model a costurilor rezultate din necoordonarea lucrărilor, deoarece, potrivit contractului de concesiune, ambele părți s-au obligat să respecte anumite obligații în acest sens, caz în care furnizorii nu pot fi trași la răspundere prin impunerea în sarcina lor a unor tarife mai mari, rezultate din culpa altcuiva.**

**ANCOM:**

În răspunsul la adresa ANCOM nr. SC-29705/12.09.2018, transmis de Nectcity Telecom în data de 26.09.2018 și înregistrat la ANCOM cu nr. SC-31157/26.09.2018, se precizează faptul că Nectcity Telecom a încercat și va mai încerca coordonarea cu celelalte proiecte metropolitane, însă până în prezent, rezultatele sunt sub așteptări, din cauza:

- probabilității reduse de suprapunere a lucrărilor metropolitane ce afectează trotuare cu proiectele de dezvoltare Netcity;
- lucrărilor metropolitane care presupun excavații și rețele de mari dimensiuni/la mare adâncime, foarte greu corelabile cu specificul rețelei Netcity (lucrări de mică adâncime);
- specificul de profil al canalizației Netcity, care duce la amplasarea rețelei în ultimele etape ale lucrărilor metropolitane, aspect ce presupune o coordonare greoaie, consumatoare de timp;
- etapele tehnologice tipice ale Netcity sunt de mică durată și se succed mult mai rapid în comparație cu etapele tehnologice ale celorlalte lucrări, cauzând întârzieri în construirea rețelei Netcity;
- proiectărilor și re-proiectărilor frecvente;
- necesității participării săptămânale la ședințe de coordonare și asistenței tehnice permanente în teren.

Netcity Telecom susține faptul că, toate aceste aspecte duc la creșterea costurilor și a timpului necesar dezvoltării de rețea, cu riscul nerespectării/încălțării termenelor de finalizare a construirii rețelei, agreate cu concedentul.

Costul cu lucrările civile are importanță covârșitoare în tarife, astfel încât orice lucrări civile realizate coordonat, partajat cu alte proiecte, contribuie semnificativ la reducerea costurilor atribuibile fiecăruia. Din contră, lucrări civile realizate necoordonat majorează semnificativ costul serviciilor de acces la infrastructură fizică.

ANCOM nu poate evalua costurile necoordonării lucrărilor, întrucât nu a identificat exemple de bune practici pentru proiecte similare.

**14. Un respondent solicită eliminarea din model a costurilor legate de asigurările de răspundere civilă, pentru riscuri de construcții, riscuri de pierderi financiare etc., având în vedere că Netcity a contractat servicii de asigurări în îndeplinirea obligațiilor care îi revin.**

**ANCOM:**

Atât în caietul de sarcini, cât și în contractul de concesiune, Primăria Municipiului București a prevăzut:

*„6.7.1. „Concesionarul” va contracta și va menține în vigoare, pe cheltuiala sa, pe toată durata realizării „Rețelei Netcity”, următoarele tipuri de asigurări:*

*6.7.2. O asigurare de răspundere civilă față de terți, inclusiv o asigurare suplimentară pentru răspunderea față de „Concedent”, pentru prejudicii de orice natură, cauzate în conexiune cu realizarea „Rețelei Netcity”. Polițele de asigurări pentru răspunderea civilă pe care „Concesionarul” trebuie să le încheie este necesar să acopere riscuri față de terți care pot apărea în legătură cu sau decurgând din activitățile desfășurate de „Concesionar” pe perioada executării lucrărilor de construcție.*

*6.7.3. O asigurare de bunuri, pentru toate riscurile de construcții ce acoperă evenimentele care pot avea loc pe șantier, și care afectează bunurile existente pe șantier (mașini și utilaje, materiale, construcție preexistentă, obiectivul în construcție) care să acopere toate costurile de înlocuire a bunurilor (materiale, echipamente, utilaje, obiectivul în construcție) deteriorate și pierderile sau pagubele provocate bunurilor pe care „Concesionarul” le are în proprietate, posesie sau închiriate, pe care le administrează sau le deține în depozit. Polița de asigurare va acoperi orice risc care se poate ivi în legătură cu sau decurgând din activitățile desfășurate de „Concesionar” în derularea lucrărilor aferente „Rețelei Netcity”.*

*6.7.4. Asigurarea „Rețelei Netcity” - pe fiecare buclă/tronson realizată și dată în folosință care să acopere evenimentele ce ar putea apărea ulterior finalizării proiectului și exploataării „Rețelei Netcity” prin închirierea de fibră optică sau canalizație către operatori.*

6.7.5. Asigurarea pentru toate riscurile de pierderi financiare (asigurare pentru întreruperea afacerii „Concesionarului”) care acoperă o perioadă de cel puțin 12 (doisprezece) luni, într-o formă disponibilă pe piața românească de asigurări, în condiții care să nu provoace un dezechilibru în planul de afaceri înaintat de „Concesionar”.

Așadar, aceste cheltuieli constituie o obligație a Concesionarului. În raport cu atribuția legală de a stabili și impune condiții tehnice și economice conforme cu principiile Legii nr. 159/2016, analiza costurilor și eventualele intervenții ale ANCOM asupra acestora au în vedere acele cheltuieli a căror oportunitate poate fi determinată în cazul unei analize efectuate de o autoritate de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice. În acest sens, analiza oportunității angajării anumitor costuri în ceea ce privește asigurările de răspundere civilă pentru riscuri de construcții, riscuri de pierderi financiare etc., excedează atribuțiilor autorității care trebuie să stabilească condițiile tehnice și economice de acces al furnizorilor de rețele de comunicații electronice la infrastructura Nectcity, aceasta fiind de competența exclusivă a persoanelor implicate în realizarea proiectului. Totodată, impactul cheltuielilor cu toate tipurile de asigurări este nesemnificativ (acestea reprezintă  $\llcorner$  % din cheltuielile generale și  $\llcorner$  %, respectiv  $\llcorner$  eurocenți/km/lună din tarife).

**15. Doi respondenți solicită eliminarea din model a costului cu redevența datorată Municipiului București, unul considerând că acest cost este asumat de către Concesionar prin contractul de concesiune și trebuie să rămână în sarcina exclusivă a acestuia și celălalt considerând nejustificată suportarea de către operatorii a oricăror costuri suplimentare celor aferente construirii și întreținerii canalizației.**

#### **ANCOM:**

Redevența este parte a contractului de concesiune, reprezintă un cost real al proiectului, ce nu poate fi eliminat de către ANCOM prin reglementarea tarifului. Conform cadrului legal în domeniul concesiunii bunurilor proprietate publică, stabilirea nivelului redevențelor este atributul exclusiv al autorităților care administrează respectivele bunuri proprietate publică, ANCOM neavând niciun temei legal de a interveni asupra cuantumului redevenței. Este adevărat că un astfel de cost majorează costurile aferente proiectului, urmând a se regăsi în tarife, însă singura modalitate prin care aceste costuri nu ar exista ar fi fost aceea a construirii unei infrastructuri fizice de către Primărie (din fonduri proprii și /sau fonduri europene nerambursabile - exemplu fiind proiectul de investiții „Reabilitarea spațiilor publice din centrul istoric al Municipiului Timișoara”, în care tarifele de acces sunt zero până la data de 30.06.2021) sau de realizare a rețelilor de către furnizorii de rețele de comunicații electronice care ar fi putut solicita accesul pe proprietatea publică cu costuri semnificativ mai mici.

În cazul proiectului propus de PMB, așa cum rezultă și din raportul elaborat și publicat de Consiliul Concurenței în 2016<sup>8</sup>, „furnizorilor de rețea și/sau furnizorilor de servicii de telecomunicații de pe piața specifică internă și internațională le-a fost interzisă participarea la licitația pentru atribuirea contractului de concesiune pentru execuția rețelei metropolitane de fibră optică (FO) a municipiului București, indiferent de poziția ocupată (investitor, participant în consorțiu, subcontractant sau orice altă formă de participare). Prin urmare, companiile prezente pe piața de infrastructură și/sau pe piața serviciilor de comunicații electronice nu au fost eligibile.”

**16. În opinia unui respondent, modelul nu ține cont de modificarea, începând cu anul 2013, a tehnologiei de realizare a canalizației, respectiv metoda microșanțurilor, de faptul**

<sup>8</sup> „Raport privind serviciile de acces la infrastructura suport pentru rețele de comunicații electronice Nectcity din București”, publicat la adresa:

[http://www.consiliulconcurenței.ro/uploads/docs/items/bucket10/id10997/rap\\_final\\_nectcitysite\\_dp\\_plen2016.pdf](http://www.consiliulconcurenței.ro/uploads/docs/items/bucket10/id10997/rap_final_nectcitysite_dp_plen2016.pdf)

că investiția aferentă primelor 30 de bucle funcționale (aprox. 1000 km) este amortizată în proporție de 75% ca urmare a tarifelor abuzive, conține categorii de costuri neeligibile și folosește eronat inductorii de cost precum gradul de utilizare care este în descreștere. De asemenea, un alt respondent consideră că prin utilizarea săpăturii tip mini/micro șanț, costurile Nectcity sunt diminuate cu 50% față de săpătura standard, ceea ce alterează rezultatele modelului calculației de cost, fiind astfel imperios necesar ca ANCOM să solicite Nectcity Telecom date cu privire la lungimile de săpătură realizate, defalcate pe adâncimile specifice ("x" km executați la 0,8 metri, "y" km executați la 0,4 metri etc.) și să reevalueze obiectiv investiția realizată.

#### **ANCOM:**

ANCOM a verificat informațiile privind investițiile furnizate de Nectcity Telecom și le-a reconciliat cu situațiile financiare, rapoartele anuale auditate întocmite pentru PMB, iar valorile investiției, pe diverse categorii, astfel cum au fost prezentate în modelul de calculație a costurilor (foaia de lucru CAPEX) reprezintă costurile aferente investiției, așa cum a fost realizată de către Nectcity (cu săpătură microșanț/șanț clasic).

**17. Un respondent nu este de acord cu luarea în considerare a unui indice al creșterii costului forței de muncă la nivelul țării pentru o perioadă ce pornește din anul 2011, lucru care nu este adaptat la situația din Municipiul București, industria și dinamica prețurilor, respectiv a costurilor din ultimii 2 ani, fiind net superioară conform datelor publice. Un alt respondent solicită eliminarea din model a indicilor de creștere a salariului mediu brut, inflație etc., având în vedere că prețurile stabilite pentru accesul la infrastructura Nectcity sunt exprimate în euro, care este o monedă stabilă.**

#### **ANCOM:**

Respondentul s-a limitat la a critica propunerea de indexare pe baza datelor furnizate de Institutul Național de Statistică, fără însă a furniza date specifice privind costul forței de muncă la nivelul Municipiului București. Indicele de creștere a salariului mediu brut în domeniul telecomunicației și IT în perioada 2011-martie 2018 este, în opinia ANCOM, reprezentativ pentru a fi folosit în scopul actualizării costului orar din 2011. Chiar dacă este stabilit în euro, costul orar cu munca s-a majorat, iar datele colectate de către Institutul Național de Statistică reflectă evoluția costurilor salariale la nivel oficial.

**18. Un respondent solicită ANCOM să precizeze ce reprezintă capacitatea rezervată pe termen lung și capacitatea vândută și dacă la linia 7 din pagina CAPEX a modelului au fost incluse costurile pentru capacitatea totală sau doar costurile pentru capacitatea vândută și pentru cea rezervată.**

#### **ANCOM:**

Referitor la capacitatea rezervată pe termen lung, în documentația de atribuire lucrări de concesiune se precizează: „concesionarul va asigura conducte libere pentru fiecare tronson de canalizație pentru extensii ulterioare ale rețelei de fibră optică.” (Cap. Dimensionarea canalizației, pag. 29). Totodată, conform Ofertei de referință a Nectcity, versiunea publicată în 2010, *Nectcity Telecom rezervă o cotă de 25% din resursele disponibile pentru cerințe viitoare pentru a evita congestiile, a permite dezvoltări ulterioare ale Utilizatorilor și pentru o administrare eficientă.* (Cap.3 Principii datorate resurselor limitate).



Linia 7 din pagina CAPEX a modelului include costurile aferente lucrărilor civile cu șanțurile, al căror cost (anualizat) este ulterior transferat în foaia de lucru "Matrice de alocare", în vederea alocării costului pe servicii, pe baza inductorilor de cost detaliați în cuprinsul cap. V.6.1. "Identificarea inductorilor de cost" din Expunerea de motive. Concret, costurile cu lucrările civile cu șanțurile au fost alocate pe serviciile închiriere tubetă transport, respectiv închiriere tubetă racord funcție de ponderea lungimii canalizației pe segmentul Transport, respectiv Racord, în total lungime canalizație.

În ceea ce privește costul cu lucrările civile cu camerele de tragere și costul cu materialele, acestea au fost alocate serviciilor închiriere tubetă transport, respectiv închiriere tubetă racord în funcție de nivelul cererii (capacitatea vândută). ANCOM a ajustat valoarea investiției în tubete și conducte ce depășește nivelul cererii, inclusiv al rezervei pe termen lung, mai puțin în ceea ce privește conductele instalate la nivelul canalizației secundare pentru care s-a renunțat la ajustare, pentru a putea fi asigurată capacitatea necesară tuturor tehnologiilor de transport, utilizate de furnizorii de comunicații electronice.

În cazul lucrărilor civile nu s-au făcut ajustări, deoarece costurile aferente acestora nu sunt influențate de capacitatea instalată în exces față de nivelul cererii.

**19. Un respondent solicită publicarea informațiilor cu privire la numărul maxim de operatori avut în vedere de Autoritate în elaborarea modelului de calculație a costurilor, raportat la capacitatea de rețea vândută și, de asemenea, solicită să se precizeze dacă numărul maxim de operatori a fost luat în calcul în stabilirea fiecăruia dintre categoriile de tarife de acces. Un alt respondent solicită ANCOM să precizeze gradul de ocupare al canalizației luat în calcul pentru fiecare element tarifat (transport, racord, bransament).**

#### **ANCOM:**

Așa cum am arătat în Expunerea de motive, din cauza lipsei alternativelor reale, cererea satisfăcută de servicii de acces în canalizația Nectcity este apropiată de maximumul cererilor posibile la acel moment. Prin urmare, ANCOM a utilizat informații privind gradul de ocupare pe segmentul de transport, respectiv de racord, furnizat de Nectcity (capacitatea vândută).

Pentru fiecare dintre serviciile modelate, a fost evaluată rezonabilitatea informațiilor furnizate de Nectcity Telecom privind gradul de ocupare.

Conform art. 6.2.1.1.3 din Contractul de concesiune, Concesionarul „[...] va asigura infrastructura fizică, suport de telecomunicații și pentru instituțiile de importanță locală și națională din zona de competență legală a concedentului (primării de sector, ADP-uri, administrații financiare, secții de poliție, regii autonome, școli, spitale, grădinițe etc.), în ceea ce privește Primăria Municipiului București, primăriile de sector, ADP-urile și instituțiile aflate în subordinea Consiliului General, minim 100 locații vor fi dotate de concesionar și cu echipamentele active necesare racordării rețelelor locale la rețeaua Nectcity”. Concesionarul va asigura facilitarea transferului de date de minim 1 Gbps pentru locațiile menționate, în condiții comerciale (conform art. 6.12.7 din Contractul de concesiune). Cu toate acestea, niciuna dintre aceste instituții nu au trimis nicio cerere în acest sens. Acest fapt are impact negativ asupra gradului de utilizare al infrastructurii fizice a Nectcity Telecom.

**20. Un respondent contestă eliminarea din valoarea investițiilor a costurilor cu materialele (conducte, tubete) instalate în plus față de nivelul cererii și al rezervei pe termen lung, luându-se în calcul în model doar valoarea investiției aferente gradului de ocupare și rezerva pe termen lung (25% din capacitatea instalată). Acesta afirmă că acele investiții sunt deja făcute, gradul de ocupare exact nu este pe deplin predictibil (a fost luată în calcul cererea maximă și nu cea medie), costul cu lucrările civile este**

**disproporționat față de costul cu materialele (conducte, tubete) sau impactul asupra orașului pentru a săpa noi șanțuri, iar zonele de unde au fost eliminate conducte neechipate vor prezenta riscuri de lipsă de capacitate. Ca o consecință logică a abordării, respondentul afirmă că acele capacități instalate dar nerecunoscute în model nu ar mai fi reglementate, Nectcity putând să le gestioneze direct și integral, fără obligația de a oferi acces deschis la acestea.**

#### **ANCOM:**

Pentru a evita congestiile, a permite dezvoltări ulterioare ale utilizatorilor și pentru o administrare eficientă, Nectcity Telecom rezervă o cotă din resursele disponibile pentru cerințe viitoare.

Pentru a stabili valoarea investiției în tubete care deservește cererea, ANCOM a luat în considerare valoarea investiției aferente gradului de ocupare și rezerva pe termen lung (25% din capacitatea instalată). Nivelul cererii nu este uniform, însă informațiile furnizate de către Nectcity nu permit modelarea la nivel de granularitate maxim (nefiind disponibile informații privind investițiile pe segmentul de transport și, respectiv, racord la un nivel de detaliu mapat cu cererea pe diverse zone). De aceea, a fost inclus în model un nivel mediu al cererii pe transport, respectiv racord și FTTB (determinat prin raportarea capacității vândute la lungimea canalizației), cu toate că există în realitate segmente pentru care cererea este mai mare sau mai mică.

Capacitățile "nerecunoscute" sunt, în fapt, conducte instalate în exces față de nivelul cumulat al cererii și rezervei pe termen lung, prin urmare ajustarea a fost introdusă tocmai datorită faptului că nu există suficientă cerere pentru a utiliza întreaga capacitate instalată. În măsura în care cererea va depăși nivelul modelat, nu poate fi admisă interpretarea abuzivă privind nereglementarea acelor capacități, ci, în fapt, fiind vorba despre un nivel al cererii mai crescut decât cel modelat în prezent, ANCOM va reconsidera ajustarea investiției (tubete, conducte), aliniind-o la noul nivel, majorat, al cererii.

Reiterăm faptul că o posibilă soluție pentru creșterea gradului de ocupare ar putea-o constitui implicarea PMB în proiectele detaliate în contractul de concesiune, conform prevederilor art. 6.2.1.1.3 din Contractul de concesiune.

**21. Un respondent susține că nu se poate solicita, pe de o parte, asigurarea neutralității tehnologice și capacității pentru viitor și, în același timp, să se excludă investiții făcute cu bună credință și la prețul pieței, exemplul cel mai evident fiind racordurile unde au fost eliminate peste 8 km de conducte neechipate, considerate în exces, având în vedere că 95% dintre racorduri au fost construite cu două conducte, una pentru a deservi cererea de tubete și una neechipată, pentru neutralitate tehnologică.**

#### **ANCOM:**

ANCOM a analizat informațiile referitoare la capacitatea vândută din raportul extras din sistemul de gestiune a inventarului rețelei și a identificat diferențe față de datele furnizate de Nectcity Telecom în modelul de calculație a costurilor. Ca urmare, ANCOM a ajustat valorile capacității vândute pe racord (atât tubete cât și conducte), în foaia de lucru "Capacitati 2017".

Acolo unde unul din cele două monotuburi aferente racordurilor a fost preechipat cu numărul maxim posibil de tubete, este evident că un solicitant de acces nu va mai avea loc să instaleze în racord cablu coaxial sau cablu de cupru, datorită dimensiunii mai reduse a diametrului interior al tubetelor față de diametrul cablului coaxial sau de cupru. Datorită existenței acestui caz în practică, pentru a crea aceleași oportunități de acces pentru toți operatorii, ANCOM a eliminat ajustarea valorii investiției

în conducte aferente segmentului racord instalate în exces față de nivelul cererii, și al rezervei pe termen lung, pentru a permite asigurarea neutralității tehnologice pe segmentul racord.

**22. Un respondent solicită ANCOM să ia în considerare în model doar investiția rămasă de recuperat de acum pentru viitor, ținând cont de faptul că profiturile istorice înregistrate de Nectcity i-au permis recuperarea a peste 50% din investiția inițială. Un alt respondent propune refacerea modelului de calculație a costurilor cu luarea în considerare a faptului că tubetele, tubulatura și lucrările civile au fost amortizate în primii 10 ani, conform bilanțurilor contabile ale Nectcity. Un alt respondent solicită reducerea graduală, anual, a tarifelor maxime reglementate, până la restabilirea echilibrului economic, argumentând că cea mai mare parte a investiției Nectcity s-a amortizat deja, că prețul actual nu reflectă raportul investiție-beneficiu, întrucât prețul supraestimat plătit deja de operatori a subvenționat dezvoltarea rețelei și că Nectcity este monopol.**

#### **ANCOM:**

Așa cum am detaliat în cuprinsul Expunerii de motive și în modelul de calculație a costurilor (versiune publică), ANCOM a utilizat durata economică de viață a principalelor categorii de active, respectiv 40 de ani pentru lucrări civile și materiale (cu excepția fibrei optice) și 20 de ani pentru fibră optică.

Situațiile financiare (bilanțul) și rapoartele anuale Nectcity Telecom întocmite pentru PMB arată, într-adevăr, o recuperare a investiției într-o perioadă mai scurtă, datorată faptului că entitatea nu a implementat prevederile avizului conform emis de ANCOM în 2013. Astfel, conform rapoartelor anuale privind valoarea recuperabilă, întocmite de Nectcity Telecom pentru PMB, <math>\approx</math> din valoarea investiției realizate în perioada 2008-2016 fost recuperată la finele anului 2016. Cu toate acestea, în demersul său de stabilire a unor tarife de acces în acord cu principiile enunțate de dispozițiile Legii nr. 159/2016, ANCOM nu își poate aroga și competența de a decide asupra unor eventuale prejudicii suferite de beneficiarii accesului până la momentul intrării în vigoare a măsurilor pe care intenționează să le impună persoanei care implementează proiectul de infrastructură.

**23. Un respondent consideră neproportională folosirea în reglementare a costului capitalului calculat și utilizat pentru operatori foarte mari, proveniți din holdinguri internaționale, fără aplicarea primelor de risc specifice proiectului, precum riscul suplimentar de dimensiune aferent obligației contractuale a Nectcity de a rămâne companie de proiect, riscul suplimentar comercial aferent obligației de a nu furniza servicii de telecomunicații, riscul suplimentar specific privind caracterul inovator, riscul aferent perioadei propuse de ANCOM, modelul de calculație a costurilor nefiind potrivit pentru acest proiect.**

#### **ANCOM:**

Costul mediu ponderat al capitalului este determinat, în primul rând, ca parte a unui proces de reglementare a tarifelor, o modalitate de a implementa un tarif orientat în funcție de costuri, prin urmare încorporează obiective de reglementare care stimulează investițiile eficiente.

Conform datelor din Raportul privind contabilitatea de reglementare în practică din 2017<sup>9</sup>, principalele diferențele dintre valorile finale ale costului capitalului sunt datorate, în special, parametrilor specifici țării (rata dobânzii fără risc, prima de risc de capital, taxe) și nu specifici sectorului (beta, gearing). Mai mult, factorul beta este influențat de nivelul de concurență, mai mare în cazul operatorilor telecom reglementați decât în cazul Nectcity. În plus, și Nectcity face parte dintr-un grup (E-infra), cu un model de business integrat.

Pe de altă parte, prima de risc specifică proiectului nu reprezintă un exemplu de bune practici în reglementare, întrucât nu promovează investițiile eficiente și nu stimulează concurența. Comisia Europeană a exprimat îngrijorări serioase în toate cazurile în care anumite autorități de reglementare<sup>10</sup> au încercat să includă o primă de risc în calculul costului mediu ponderat al capitalului, iar opinia Organismului autorităților europene de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice (OAREC) a fost, în fiecare din aceste cazuri, în concordanță cu opinia Comisiei Europene.

**24. Un respondent susține că, pe lângă faptul că modelul ignoră costuri semnificative reale și obiective sau ia în calcul estimări ajustate eronat, cum ar fi cheltuielile către societăți din grup ce respectă principiile de „transfer pricing”, indicele creșterii costului forței de munca etc., acesta nu are în vedere nici necesitatea obținerii unui profit rezonabil raportat la parametrii și riscurile proiectului, societatea Nectcity fiind îndreptățită să își recupereze în integralitate toate cheltuielile efectuate în legătură cu rețeaua și să obțină un profit rezonabil.**

#### **ANCOM:**

În primul rând, remarcăm dualitatea observațiilor respondentului referitoare la apartenența (sau nu) la un grup – fie este „o companie de proiect”, fie se bucură de avantajele apartenenței la un grup, transferând costuri între entitățile grupului. Așa cum am argumentat și în expunerea de motive, anumite categorii de cheltuieli (și magnitudinea lor, raportat la principalele cheltuieli ale companiei) nu pot fi considerate ca fiind eficiente și astfel nu au fost incluse în calculul tarifelor de acces.

Astfel, costurile intra-grup au fost analizate atât din punct de vedere al naturii serviciilor prestate, cât și din punct de vedere al cuantumului. Nu toate costurile intra grup au fost eliminate, ci doar acele categorii de costuri care nu sunt justificate în primul rând ca nivel în raport cu mărimea companiei și profilul companiei (de exemplu, cheltuieli intra-grup pentru comunicare corporatistă, cheltuieli cu servicii financiare, management operațional, al calității și mediului și dezvoltarea afacerii).

În plus, așa cum este menționat și în raportul auditorilor independenți, este posibil ca verificări ale prețurilor de transfer să fie realizate în viitor de către autoritățile fiscale, pentru a determina dacă respectivele prețuri respectă principiul „condițiilor normale de piață”.

**25. Un respondent susține, legat de costurile intra-grup, că acestea au fost eliminate nejustificat și astfel, Nectcity este dezavantajată față de alte societăți, având în vedere că alte proiecte similare au o componentă de cost semnificativă de comunicare și PR, fără ca aceste costuri să fie considerate nejustificate. Respondentul consideră că excluderea acestor cheltuieli din modelul de cost este o măsură neproportională, iar implementarea ei ar duce la creșterea costurilor operaționale.**

---

<sup>9</sup> [https://bereg.europa.eu/eng/document\\_register/subject\\_matter/bereg/reports/7316-bereg-report-regulatory-accounting-in-practice-2017](https://bereg.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/bereg/reports/7316-bereg-report-regulatory-accounting-in-practice-2017)

<sup>10</sup> A se vedea cazurile [SK/2017/2010](#), [SI/2018/2050](#), [SK/2018/2051](#)

## **ANCOM:**

Aceste cheltuieli (înregistrate în 2013 și 2017), au fost recuperate prin tarifele nereglementate practicate de Nectcity Telecom, astfel încât nu se poate afirma că nu sunt recuperate în integralitate. Pe viitor, ANCOM consideră că o companie de proiect, așa cum se autodefinește Nectcity Telecom, care nu este supusă unor presiuni concurențiale, nu este necesar a înregistra cheltuieli cu comunicarea corporatistă și PR.

Însă, au fost incluse în modelul de calculație a costurilor alte categorii de costuri intra-grup, cum ar fi cheltuielile de IT, securitate informațională și resurse umane, cheltuieli necesare prin natura lor și rezonabile (raportat la mărimea și specificul companiei) prin cuantumul lor; pentru aceste categorii de costuri, ANCOM consideră că partajarea acestor categorii de costuri la nivelul grupului din care face parte Nectcity Telecom este benefică. Au fost eliminate doar acele categorii de costuri care, deși din punct de vedere contabil sunt înregistrate în situațiile financiare, nu sunt eligibile în scop de reglementare și nu pot fi incluse în tarife.

**26. Un respondent solicită ca ANCOM să aibă în vedere în realizarea analizelor costurilor indirecte și suma dintre cheltuielile operaționale indirecte și valoarea anualizată a cheltuielilor de capital indirecte, având în vedere faptul că circumstanțele sau nevoile obiective și capitalul disponibil pentru cheltuieli de capital indirecte sunt particularități diferite de la o societate la alta, iar faptul că un Telekom Romania Communications S.A. deține resurse semnificative și investește intensiv în mijloace fixe cu rol de suport nu poate fi de natură a considera mai puțin eficientă o societate cu cheltuieli operaționale de aceeași valoare. Se face astfel referire la comparația între totalul cheltuielilor real înregistrate de către Nectcity și cele considerate de ANCOM ca fiind teoretic eficiente, preluate din analiza efectuată de către Deloitte privind fostul monopol de stat Romtelecom. Astfel, un model de cost ce se dorește a fi obiectiv și proporțional pentru proiectul Nectcity trebuie să renunțe integral la eliminarea costurilor înregistrate în mod real de către companie.**

## **ANCOM:**

Așa cum am precizat și în expunerea de motive, tarifele sunt stabilite pe baza unui model de cost care utilizează date din evidențele contabile ale Nectcity Telecom, respectiv date suplimentare operaționale și financiare în vederea calculării tarifelor, utilizând metoda costurilor complet alocate. Deoarece are la bază informații privind activitatea Nectcity Telecom, care pot reflecta sau nu o activitate eficientă, modelul include ajustări care urmăresc eliminarea costurilor legate de ineficiențele operaționale.

Modelul la care face referire Nectcity Telekom este unul de tip bottom up, (așa cum a fost propus ca remediu pentru problemele concurențiale identificate în respectiva analiză de piață), prin urmare nu se bazează pe analiza cheltuielilor înregistrate de companie (mai mari decât cele incluse în modelul bottom-up) .

În plus, Nectcity Telecom nu a furnizat informații privind cheltuielile indirecte de capital înregistrate, dar nerecunoscute de ANCOM.

**27. Un respondent afirmă că modelul de calculație a costurilor nu a luat în considerare investițiile efectuate în anul 2018, investiții estimate a crește cu 25% valoarea totală a investițiilor efectuate încă de la începutul proiectului. De asemenea, având în vedere că la începutul anului 2018 rețeaua Nectcity acoperea aproximativ 15% din suprafața orașului, nu au fost luate în considerare investițiile prevăzute a fi efectuate pentru acoperirea**

**integrală a Municipiului București conform Contractului de Concesiune. Astfel, Nectcity aplică niște tarife raportate la întreaga durată a contractului de concesiune, iar modelul de calculație impune tarife raportate la o parte foarte mică din proiect.**

**ANCOM:**

ANCOM a inclus în modelul de calculație a costurilor doar informațiile incluse în situațiile financiare auditate. Având în vedere numeroasele iterații necesare pentru reconcilierea și îndreptarea erorilor de prelucrare a datelor istorice întâmpinate de ANCOM, considerăm că evaluarea pe baza unor estimări parțiale (privind investițiile, dar nu și privind cererea) ar risca să decredibilizeze parametrii utilizați în modelul de cost, fie în sensul subestimării costurilor, fie al supraestimării.

În momentul în care proiectul înregistrează modificări semnificative ale investiției, gradului de ocupare, cheltuielilor operaționale etc. față de prezenta analiză, Nectcity Telecom poate solicita autorității o recalculare a tarifelor de acces.

**28. Un respondent consideră că tarifele unitare ar trebui să fie semnificativ mai mici decât valorile reglementate în cazul proiectului din Oradea, având în vedere că numărul operatorilor din București este mai mare.**

**ANCOM:**

Principalele elemente de sensibilitate ale modelelor de calculație a costurilor pentru proiectele Oradea și Nectcity sunt: valoarea investiției, gradul de ocupare, lungimea racordurilor, valoarea redevenței. Dacă ne raportăm la complexitatea și specificitatea fiecărui proiect (Nectcity și RCS Oradea), constatăm că fiecare proiect este adaptat la arhitectura și nevoile fiecărui oraș. Spre exemplu, lungimea medie a racordului este semnificativ mai mare în cazul Nectcity, decât în cel de la Oradea, fapt ce se concretizează în costuri semnificativ mai mari pe segmentul racord; ținând cont de faptul că gradul de ocupare pe racord Nectcity/branșament RCS Oradea este similar, acest diferențial de cost se reflectă în mod direct în tarife.

Fiecare proiect va avea costuri, respectiv tarife diferite, urmare a diferențelor de cost exogene menționate anterior (lungimea canalizației, gradul de ocupare, valoarea redevenței etc.).

**29. Un respondent propune ca acordarea discounturilor de volum să se poată face doar după ce Nectcity le justifică în fața ANCOM prin costurile evitate, având în vedere că aceste discounturi de volum favorizează operatorii mari și împiedică dezvoltarea operatorilor de mici dimensiuni sau intrarea pe piață a unor noi operatori și ținând cont că, în alte situații de monopol, ANCOM a interzis aplicarea reducerilor de volum. Un alt respondent solicită completarea art. 18 din proiectul de decizie cu un alineat în care să fie prevăzută posibilitatea acordării unor reduceri ale tarifelor maxime, în funcție de volumul de servicii sau de alte criterii obiective, în condițiile în care acestea sunt oferite în mod nediscriminatoriu, sunt temeinic justificate de către Nectcity și sunt aprobate în prealabil de către ANCOM, iar un alt respondent consideră nejustificate considerațiile cu privire la aplicarea discount-urilor de volum.**

**ANCOM:**

Tariful rezultat din modelul de calculație acoperă costurile proiectului și o marjă rezonabilă de remunerare a capitalului investit. ANCOM consideră că aplicarea unor discount-uri de volum nu se mai

justifică în condițiile în care tarifele reflectă costurile, aplicarea unor reduceri justificându-se doar în condițiile obținerii unor economii de costuri de furnizare identificabile (de exemplu, costuri legate de facturare, dar care sunt nesemnificative în raport cu costul unitar al furnizării serviciilor).

În situația în care Netcity dorește să acorde discounturi comerciale, practicând tarife mai mici decât cele maxime stabilite prin decizia ANCOM, o poate face (prin renunțarea la o parte din marja de profit), respectând principiul nediscriminării.

**30. Un respondent consideră că modelul pentru calculul tarifelor pus în consultare nu permite o analiză detaliată, neavând incluse costurile reale.**

**ANCOM:**

ANCOM respectă principiul confidențialității informațiilor sensibile din punct de vedere comercial și operațional. Acesta presupune ca autoritatea să respecte confidențialitatea informațiilor obținute în exercitarea atribuțiilor sale și să nu le utilizeze sau să le divulge fără o autorizație scrisă, în afară de cazurile când obligația divulgării este prevăzută prin lege sau alte acte normative. Principiul confidențialității impune ca obligație a autorității, de a se abține de la:

- dezvăluirea de informații confidențiale în afara autorității, ca urmare a unei relații profesionale, cu excepția cazului în care a fost autorizat în mod special să facă publică o anumită informație sau dacă există o obligație legală sau profesională de a face publice acele informații;
- folosirea informațiilor confidențiale, dobândite în timpul executării sarcinilor de serviciu, în avantajul personal sau în avantajul unei terțe părți.

În plus, autoritatea trebuie:

- să respecte întotdeauna confidențialitatea chiar și într-un mediu social;
- să mențină confidențialitatea în prezentarea de informații către un terț;
- să se asigure că personalul respectă principiul confidențialității.

În următoarele situații, autoritatea poate fi obligată să divulge informații confidențiale:

- atunci când divulgarea este autorizată de către operator/furnizor;
- atunci când divulgarea este autorizată prin lege, de exemplu: pentru a furniza documente sau alte probe în cursul unor proceduri judiciare, pentru a aduce la cunoștința autorităților publice eventuale încălcări ale legii.

Bazându-se pe principiile enumerate mai sus, ANCOM, a publicat modelul de calcul care a stat la baza determinării tarifelor pentru rețeaua Netcity, înlocuind costurile și volumele reale, cu unele fictive. Scopul publicării modelului este acela de a prezenta părților interesate tipurile de costuri care au fost luate în calcul, modalitatea de alocare, precum și impactul lor asupra tarifelor finale.

**31. Un respondent constată că formula din celula H10 din fila „1.CAPEX” nu este consecventă cu celelalte formule din rândul 10 și consideră că formula ar trebui să fie: =’Capacitati 2017!’\*’Ipoteze de lucru!’C15.**

**ANCOM:**

ANCOM a verificat formula de calcul și a corectat eroarea identificată de respondent.

**32. În ceea ce privește tarifele propuse de ANCOM, un respondent menționează că la stabilirea acestora nu a fost luat în considerare impactul asupra planului investițional pentru punerea în executare a contractului de concesiune.**

## **ANCOM:**

ANCOM și-a îndeplinit obligațiile instituite prin Legea nr. 159/2016 privind stabilirea și impunerea condițiilor tehnice și economice în care se realizează accesul furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice la infrastructura „Rețelei metropolitane de fibră optică a Municipiului București pentru telecomunicații– Netcity”.

Una dintre posibilitățile de maximizare a veniturilor Netcity ar putea fi creșterea participării PMB în proiect. Menționăm că, în conformitate cu contractul de concesiune încheiat între Primăria Municipiului București și Netcity:

*“4.1.3. Premizele „Rețelei Netcity” constau atât în necesitatea de a oferi suport pentru comunicații fiabile, cu posibilitate de acces nediscriminatoriu și transparent pentru toți operatorii de comunicații electronice, cât și în necesitatea de a oferi un suport de calitate, constând în **infrastructură pentru servicii de comunicații, unităților din subordinea „Concedentului” sau partenerie ale acesteia**, fie că sunt instituții în coordonarea, instituții ale administrației publice locale sau servicii publice descentralizate.”*

Tot conform contractului de concesiune, Primaria Municipiului București, solicită concesionarului ca:

*“6.2.1.1.3. În cadrul etapei I se va asigura infrastructura, suport de telecomunicații pentru instituțiile de importanță locală națională din zona de competență legală a „Concedentului” (primării de sector, ADP-uri, administrații financiare, secții de poliție, regiile autonome, școli, spitale, grădinițe, etc.), în ceea ce privește Primăria Municipiului București, Primăriile de Sector, ADP-urile instituțiile aflate în subordinea Consiliului General, minim 100 locații vor fi dotate de „Concesionar” cu echipamentele active necesare racordării rețelelor locale la „Rețeaua Netcity”, în conformitate cu prevederile Anexei nr. 13.”*

ANCOM a atras atenția asupra faptului că Primăria și celelalte instituții publice locale enumerate ar fi putut contribui la creșterea gradului de utilizare a infrastructurii Netcity, ceea ce ar fi avut drept rezultat reducerea tarifelor (creșterea gradului de utilizare contribuie direct la reducerea costurilor unitare ale furnizării serviciilor de acces la infrastructură) așa cum fost menționat și în expunerea de motive. Această măsură ar avea un impact pozitiv și asupra planului investițional pentru punerea în executare a contractului de concesiune.

**33. Un respondent precizează că în anul 2014 a realizat și transmis către ANCOM un model de evaluare prin metoda benchmark-ului, tariful rezultat pentru serviciul Tubecity fiind de 45-50 euro/km/lună. Un alt respondent recomandă ANCOM să utilizeze pentru benchmark și surse precum tarifele bransamentelor de utilități (gaze, electricitate, apă-canalizare) sau studiul KPMG „Cost of Capital Study 2017”.**

## **ANCOM:**

În modelul de evaluare menționat, elementele care diferă semnificativ față de modelul analizat sunt: durata de viață (40 de ani în modelul de calculație, versus 49 de ani în documentul transmis de respondent), costul mediu ponderat al capitalului, valoarea investiției și a cheltuielilor operaționale. Modelul de calculație a costurilor se bazează pe costurile Netcity, cu ajustări privind calibrarea investiției la nivelul cererii (inclusiv rezerva pe termen lung) și eliminarea unor cheltuieli generale și administrative ineficiente.

Informațiile de tip benchmark pentru costuri refacere asfalt din diferite județe, indicate de respondent, nu pot fi luate în considerare pentru a ajusta valoarea costului lucrărilor civile, întrucât Netcity este obligat prin contract să refacă asfaltul.

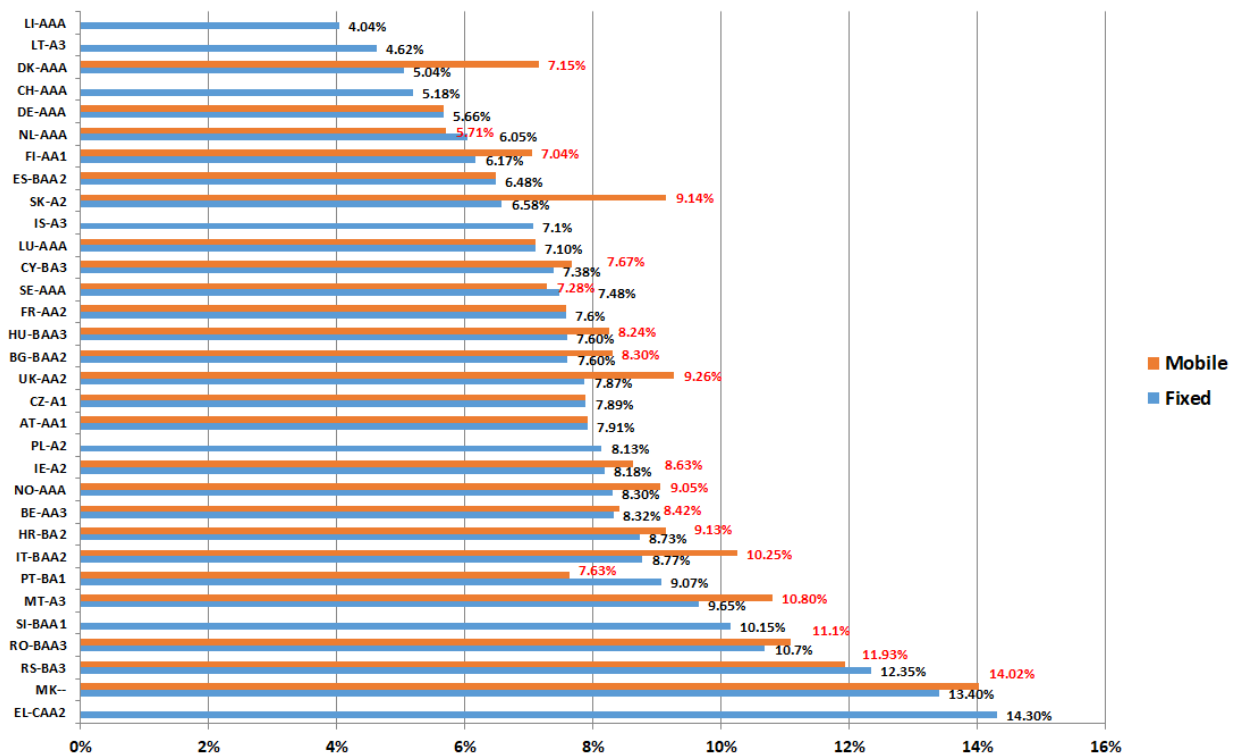


La stabilirea tarifelor maxime, ANCOM a avut în vedere informațiile transmise de Nectcity Telecom, obligațiile contractuale ale concesionarului, precum și practica de reglementare a autorității privind implementarea unor măsuri similare.

Studiul KPMG "Cost of capital" include 205 companii din Elveția, Austria și Germania. După cum am mai menționat, conform datelor din Raportul OAREC privind contabilitatea de reglementare în practică din 2018<sup>11</sup>, principalele diferențele dintre valorile costului capitalului sunt datorate, în special, parametrilor specifici țării (rata dobânzii fără risc, prima de risc de capital, taxe) și nu specifici sectorului (beta, gearing). Prin urmare, nu pot fi asimilate valori ale costului capitalului pentru țări cu rating de țară AAA/AA, evident necomparabile cu România.

Corelația dintre riscul de țară și valoarea costului mediu ponderat al capitalului este evidențiată în cap. 5.2 din raportul OAREC privind contabilitatea de reglementare în practică din 2018.

**Fig 1 – CMPC - Nominal înainte de impozitare (fix și mobil)**



Source: BEREC regulatory accounting in practice 2018

**34. Un respondent critică permisiunea acordată de ANCOM Nectcity de a practica tarife diferențiate pentru bransamente/racorduri, având în vedere că în cazul infrastructurii Digi din Oradea această solicitare a fost respinsă, iar avizul conform ANCOM a considerat că atât tubeta magistrală (Tubecity) cât și tubeta racord constau în același produs, respectiv tubete de 10/8mm pentru instalare cabluri de fibră optică. Alți doi respondenți solicită eliminarea tarifelor pentru racord și bransament, întrucât nu se justifică definirea distinctă a produselor racord și bransament de produsul Tubecity (conform concluziilor analizei**

<sup>11</sup> [https://berec.europa.eu/eng/document\\_register/subject\\_matter/berec/reports/8310-berec-report-regulatory-accounting-in-practice-2018](https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/reports/8310-berec-report-regulatory-accounting-in-practice-2018)

din anul 2013, ce stau la baza Avizului ANCOM, cele două produse constau în furnizarea de tubete de dimensiune 10/8mm, având caracteristici tehnice și funcționale identice). În acest sens, respondenții propun ca facturarea acestor servicii să fie bazată pe lungimea efectivă închiriată a fibrei optice, exprimată în kilometri, cu precizie de 3 zecimale. De asemenea, unul dintre respondenți precizează că aceste servicii au fost oferite de Nectcity neîncetat, în aceeași formă, începând cu anul 2010 iar redefinirea serviciilor minimale de către CGMB prin HCGMB nr. 390/26.07.2018 este lipsită de orice relevanță, aceasta doar redenumind serviciile minimale fără a modifica în vreun fel modalitatea de tarificare.

Un alt respondent critică decizia ANCOM de a păstra structura de tarife propusă de către Nectcity, menținerea produsului Racorduri speciale și, de asemenea, realizarea tarifului pentru produsul Racord ca un hibrid între modelul prevăzut în contractul de concesiune (euro/km) și cel practicat de Nectcity (euro/buc.), rezultând astfel un tarif exprimat în euro/buc./lună, dar aplicat la două clase de produse diferențiate în funcție de lungime. Respondentul dorește lămuriri cu privire la baza de plecare pentru calculul acestor tarife, precum și metoda de calcul care a condus la cele două valori, formula de calcul nefiind una transparentă, obiectivă și proporțională cu resursele cheltuite. Argumentele aduse de respondent fac referire la faptul că produsele închiriere racord și tubetă sunt identice și prin urmare nu există motive pentru definirea distinctă, datele furnizate de Nectcity sunt incomplete și inexacte iar modelul de calcul nu ia în considerare modificarea tehnologiei de realizarea a canalizației (microșanț), nu ține cont de amortizarea în mare măsură a lucrărilor, din 2010 până în prezent și conține categorii de costuri neeligibile.

#### **ANCOM:**

RCS&RDS nu a fundamentat, pe baza costurilor, propunerea de diferențiere comercială între racord către blocuri și respectiv racord către case. De altfel, nu există nicio justificare legată de costuri, care să fundamenteze un tarif dublu pentru racord către blocuri, în comparație cu racordul către imobile unifamiliale (costul fiind diferit doar în măsura în care lungimea racordului este diferită).

Deși din punct de vedere al caracteristicilor tehnice serviciile închiriere racord și tubetă sunt similare, ceea ce le diferențiază semnificativ pentru scopul determinării costului este gradul de ocupare (de  $\times$  ori mai mic în cazul racordurilor, comparativ cu transport). Astfel, deși costurile totale sunt comparabile, costul unitar este decisiv influențat de gradul de ocupare pe fiecare segment.

În ceea ce privește structura tarifelor și modalitatea de tarificare, ANCOM a revizuit structura tarifelor pentru racord, respectiv bransament FTTB, și a înlocuit modalitatea de tarificare per bucată (pentru racorduri), respectiv per pereche (pentru bransament FTTB) cu tarificarea pe metru. Astfel, fiecărui client îi va fi facturată lungimea efectivă a racordurilor, exprimată în metri.

**35. Un respondent solicită ANCOM să aplice pentru produsul Racord un tarif de 1 euro/buc./lună, așa cum a fost stabilit și prin Decizia președintelui ANCOM nr. 785/2018, pentru infrastructura RDS Oradea, diferența de la simplu la triplu între cele două tarife nefiind justificată nici prin valoarea redevenței, nici prin gradul de ocupare.**

#### **ANCOM:**

În cazul prezentului proiect trebuie să se țină cont de faptul că, spre deosebire de proiectul de canalizație dezvoltat la Oradea de către RCS&RDS, unde pe lângă tariful de închiriere bransament (echivalentul „racordului” Nectcity), RCS&RDS percepe tarif separat pentru spațiul aferent în camere

(tarif din care se pot recupera costurile cu cameretele), în cazul Nectcity, aceste costuri se recuperează din tarifele percepute pentru închirierea tubetelor transport/racord.

Diferențierea tarifului pentru racord aferent Nectcity, comparativ cu RCS Oradea, se datorează, pe de o parte, diferenței semnificative de cost, datorată lungimii medii a racordurilor ( $\approx$  metri pentru racord tip A și  $\approx$  metri pentru racord tip B, în cazul Nectcity), în timp ce lungimea medie a bransamentelor, astfel cum a fost furnizată de RCS&RDS este cuprinsă între  $\approx$  și  $\approx$  metri.

Reglementarea acestor proiecte nu generează și nu va genera tarife unice de acces la infrastructură la nivel național, datorită câtorva elemente esențiale, respectiv:

a) modalitatea de realizare a proiectului (de la proiect realizat chiar de autoritatea locală, cu fonduri proprii / împrumuturi nerambursabile / fonduri europene, cum este, de exemplu, cazul municipiului Timișoara, pentru care tarifele de acces sunt zero până la 30.06.2021);

b) costul lucrărilor civile și gradul de partajare;

c) valoarea redevenței. ANCOM nu poate elimina sau ajusta procentul redevenței, deși în mod evident acesta este un cost semnificativ, cu valori diferite de la un proiect la altul;

d) gradul de ocupare.

**36. Un respondent reclamă faptul că tarifele pentru racorduri tip A și B sunt extrem de mari, în condițiile în care lucrările pentru realizarea racordurilor sunt mai puțin costisitoare decât cele pentru realizarea infrastructurii de transport (lățimea și adâncimea șanțurilor este mai mică decât în cazul magistralei), iar tarifele serviciilor de acces la internet de pe piața cu amănuntul pot fi mai mici decât tariful pentru racordul de tip B. Încă un respondent consideră că tariful pentru bransament FTTB este excesiv în cazul conectării locuințelor individuale comparativ cu cazul conectării blocurilor de locuințe și poate duce la eliminarea operatorilor mici și medii. Un alt respondent propune ca tariful aferent racordului B să fie dublu față de tariful racordului A, în valoare de maxim 6,04 euro/bucată, argumentând că singura caracteristică tehnică prin care se diferențiază racordurile de tip A și B este lungimea, iar racordurile de tip B din rețeaua Nectcity au lungimi de până în 40 de metri și în situația în care este necesară acoperirea unui segment mai mare de 50 de metri, uzual se instalează o cameretă de tragere de la care se definește un nou segment de transport.**

#### **ANCOM:**

Utilizând datele din registrul inventar pus la dispoziția ANCOM de către Nectcity, au fost determinate lungimile medii pentru racordurile de tip A și de tip B, ceea ce justifică în mod obiectiv tarifele rezultate pentru racordurile de tip A și tip B.

Pentru a răspunde observațiilor transmise, ANCOM a eliminat cele două categorii de racorduri, tariful pentru racorduri fiind stabilit pe metru (urmând a fi facturată lungimea efectivă a racordurilor, exprimată în metri).

**37. Un respondent subliniază că ar fi de dorit un tarif diferențiat pe numărul de fibre în cazul serviciului FTTB, având în vedere că sunt operatori care utilizează tehnologii GPON, folosind o singură fibră pentru accesul la client.**

#### **ANCOM:**

Serviciul de închiriere bransament FTTB este definit de Nectcity ca închirierea a 1 (una) **pereche** de FO neechipată și spațiu pentru cel mult 1 (una) cutie de joncțiune de dimensiuni standard în fiecare cameretă de tragere aferentă Bransamentului FTTB. În cameretele de tragere ce asigură interfața dintre

*produsul Tubecity Transport și Bransament FTTB se poate instala cel mult o cutie de joncțiune având dimensiunile standard de maxim 100x200x400 mm. (s.n.).*

Tarifal trebuie să reflecte costurile de furnizare a serviciului, așa cum este definit, prin urmare nu poate fi calculat tarif pentru o fibră, întrucât nu acesta este serviciul furnizat de Nectcity.

Din punct de vedere al costurilor, chiar dacă cererea ar fi redefinită la nivelul numărului de fibre vândute, în loc de număr de perechi de fibră optică, acest lucru ar avea drept impact diminuarea cererii, ceea ce ar conduce la creșterea costului unitar pentru o fibră (de exemplu, costurile totale asociate furnizării serviciului bransament FTTB sunt de 100 u.m. / lună; în situația în care cererea este de 5 perechi de fibră optică, prețul unitar pentru o pereche va fi de 20 u.m., iar în cazul în care cererea este de 5 fibre, prețul unitar va fi de 20 u.m. / fibră).

**38. Un respondent dorește revizuirea periodică a modelului de calcul a tarifelor, având în vedere evoluția costurilor, astfel încât să se asigure că tarifele stabilite sunt orientate pe costurile reale.**

**ANCOM:**

În situația în care, după impunerea prezentelor condiții economice de acces, apar modificări semnificative ale condițiilor avute în vedere de ANCOM (ca de exemplu, dar fără a ne limita la acestea: gradul de utilizare al rețelei, investiții suplimentare etc.), Nectcity va informa ANCOM și va fundamenta noile condiții care trebuie avute în vedere de ANCOM. Autoritatea va analiza propunerile și, după caz, va revizui modelul de calculație a costurilor.

**III. Observații cu privire la anumite servicii reglementate de ANCOM**

**39. În timp ce un respondent solicită ca serviciile de acces însoțit să fie disponibile doar la cererea furnizorilor, la tarifele stabilite prin Avizul conform și în nici un caz să nu fie stabilite pe oră pe locație, având în vedere că în intervalul de o oră un furnizor poate avea acces în mai multe locații. Un alt respondent solicită ANCOM să interzică serviciile de acces însoțit, având în vedere că accesul în infrastructura Nectcity este condiționat de prezența unui instalator autorizat chiar de către Nectcity. Un al treilea respondent consideră necesare serviciile de supraveghere a instalării și acces însoțit, datorită particularităților activității Nectcity, precum și obligațiilor ce derivă din nevoia de siguranță sau din Contractul de concesiune și susține că nu pot fi substituite prin simpla certificare a instalatorilor, supravegherea accesului fiind o practică rezonabilă în industria de telecomunicații. În plus, respondentul susține că activitatea de supraveghere este bazată pe costuri operaționale și nu trebuie exclusă din modelul de calcul o minimă componentă de profit rezonabil. De asemenea, respondentul consideră nejustificată stabilirea tarifului pentru serviciul de acces însoțit pe baza tarifului de acces însoțit în spațiile de colocare ale Telekom, acest serviciu având alt obiect. Același respondent mai susține că, din punct de vedere financiar, nu poate fi echivalat accesul planificat și cel de urgență, având în vedere că mobilizarea unei echipe fără o programare prealabilă implică resurse mai mari decât în cazul programării accesului supervizat.**

**ANCOM:**

Serviciile de acces însoțit au fost definite în proiectul de decizie ca servicii de supraveghere a persoanelor care efectuează lucrări în canalizația Nectcity, în vederea eliminării riscurilor semnificative pentru integritatea echipamentelor și tubetelor și securitatea rețelelor instalate.

Astfel, pentru o mai bună înțelegere, „serviciile de acces însoțit” nu au ca scop verificarea de către un „Supervizor”, din punct de vedere al calității, a lucrărilor de instalare, dezinstalare, întreținere a cablurilor de rețea, ci a modului în care dezvoltatorul se asigură că sunt executate de către instalatori toate operațiunile prevăzute de proceduri<sup>12</sup> pentru a nu fi afectată securitatea resurselor utilizate în comun de mai multe entități.

Potrivit Contractului standard de închiriere tubete, „Supervizorul este un reprezentant NETCITY desemnat pentru a supraveghea toate lucrările de instalare, dezinstalare, jonționare, măsurători cablu, inventariere, întreținere și orice altă lucrare asociată, astfel încât prezenta Procedură de acces să fie respectată de către oricine lucrează în infrastructura NETCITY în orice moment.”

Ca urmare, costurile pentru furnizarea acestui serviciu sunt generate de prezența fizică permanentă a acestui *Supervizor* la o anumită locație unde se execută lucrări, presupunându-se că dacă un operator execută simultan lucrări în mai multe locații, numărul *Supervizorilor* alocați devine egal cu numărul locațiilor de intervenție. Dacă același *Supervizor* este alocat pentru mai multe lucrări, tarifarea ar trebui să se facă o singură dată, pe baza datelor consemnate în procesele verbale de intervenție, pentru intervalul cumulativ de prezență a *Supervizorului* pe fiecare locație, excluzându-se eventualele perioade de întrerupere a lucrărilor, cu excepția celor cauzate de beneficiari. În orice caz, pentru evitarea dubiilor, ANCOM va elimina “/locație” din exprimarea unității de măsură a tarifului serviciului de acces însoțit.

Datorită similarității caracteristicilor acestui serviciu cu serviciul de acces însoțit oferit de societatea Telekom Romania Communications, reprezentativă în domeniul telecom, ANCOM a considerat oportun să utilizeze ca referință tariful reglementat pentru serviciul furnizat de Telekom, prin aplicarea anumitor criterii de eficiență. Structura acestui tarif, așa cum a fost definită de autoritate, pe baza unui model de cost, include de asemenea o marjă de costuri operaționale și un cost al capitalului. În plus, nu au fost evidențiate de către solicitant resursele (valoarea costurilor directe și indirecte) care nu pot fi acoperite prin tariful propus de autoritate.

Pe de altă parte, Autoritatea a luat în considerare faptul că există o diferență în ceea ce privește costul cu forța de muncă în timpul programului de lucru și în afara programului de lucru și a stabilit în acest sens două tarife distincte:

- 11,43 euro/oră pentru serviciul de acces însoțit (în timpul programului de lucru);
- 17,15 euro/oră pentru serviciul de acces însoțit (în afara programului de lucru).

Referitor la necesitatea diferențierii din punct de vedere tarifar a unui serviciu de acces în regim de urgență față de serviciul de acces planificat, invocată mai sus, ANCOM precizează că respondentul nu a pus la dispoziția autorității informații din care să reiasă o diferențiere a resurselor financiare angajate în cele două situații. Pe de altă parte, ne așteptăm ca numărul de intervenții realizate în regim de urgență să fie semnificativ mai mic în raport cu numărul intervențiilor planificate, așa încât, per total, costul generat de urgențe să fie doar unul incremental, fără impact.

#### **40. În timp ce un respondent solicită eliminarea serviciilor de certificare/recertificare instalatori autorizați din modelul de cost, considerând că nu au o legătură directă sau**

---

<sup>12</sup> - deschiderea capacelor cameretelor;  
- întregirea segmentelor de tubetă solicitate și alocate;  
- verificarea continuității și funcționalității segmentelor de tubetă;  
- curățarea segmentelor de tubetă;  
- evacuarea apei din camera de tragere, dacă este cazul;  
- suflarea propriu-zisă a cablului cu echipamentele specifice;  
- deconectarea segmentelor și așezarea corespunzătoare a rezervelor de cablu pe reglete;  
- etichetarea cablurilor în fiecare cameră de tragere (opțional și a tubetei);  
- curățenia reziduurilor generate de activitățile anterioare, atât în cameretă, cât și în spațiul din imediata apropiere;  
- închiderea capacelor de cameretă.

**indirectă cu produsele furnizate de Nectcity, că nu au impact asupra costurilor serviciilor de acces și că pot fi prestate pe baze comerciale, la cererea expresă a beneficiarilor, un alt respondent solicită detalierea în cadrul proiectului de decizie, respectiv a Expunerii de motive, a informațiilor legate de serviciul de certificare instalatori (prin definirea noțiunii de eveniment, valabilitatea certificării, procedura de certificare, tariful de recertificare) precum și prezentarea formulei de calcul care a stat la baza stabilirii tarifului de 550 euro/eveniment.**

#### **ANCOM:**

Instalatorul autorizat are competența necesară, dobândită prin instruirea și certificarea realizate de Nectcity Telecom, pentru a executa lucrările de acces la infrastructura specifică a rețelei Nectcity, în așa fel încât să fie asigurată integritatea și securitatea rețelei.

Contractul-cadru pentru instalator autorizat<sup>13</sup> prevede mecanisme suplimentare de asigurare a respectării procedurii de acces solicitate de Nectcity Telecom:

*„8.13. [n.n. Instalatorul autorizat] Va remedia neconformitățile în situația apariției unei abateri grave de la respectarea Procedurii de Acces, pe cheltuiala proprie, pentru orice deficiența sau avarie rezultată din culpa sa la lucrările executate, în cel mai scurt timp posibil de la notificare, termen care nu poate fi mai mare de 24 ore. În plus, Instalatorul Autorizat va suporta eventualele daune (întrerupere trafic etc.) produse Operatorului afectat, NETCITY având dreptul să rețină din garanție suma aferentă abaterii respective în baza unei notificări documentate.*

*8.14. În cazul în care INSTALATORUL AUTORIZAT nu remediază defectele, deficiențele ori avaria provocată semnalate de către NETCITY în termenul de cel mult 24 de ore de la notificare, NETCITY are dreptul fie să repare el însuși defectele sau deficiențele identificate, sau să numească o terță parte care să execute lucrările de remediere, caz în care costul integral al acestor remedieri va fi suportat de către INSTALATORUL AUTORIZAT și reținut din garanția constituită de către acesta fără nicio altă formalitate, dar cu obligația notificării prealabile temeinic motivate.*

*8.15. În cazul în care INSTALATORUL AUTORIZAT nu remediază avaria provocată unui terț Operator prin propriile lucrări culpabil efectuate în termen de cel mult 4 ore lucrătoare de la notificare, NETCITY are dreptul fie să remedieze el însuși avaria respectivă, sau să numească o terță parte care să execute lucrările de remediere, caz în care costul integral al acestor remedieri va fi suportat de către INSTALATORUL AUTORIZAT și va include și reținerea întregii sume de garanție de către NETCITY, cu obligația de a notifica în prealabil, temeinic și motivat, INSTALATORUL AUTORIZAT.”*

*„11.6. În oricare dintre situațiile prevăzute la art. 8.13, 8.14 și 8.15 din prezentul Contract, INSTALATORUL AUTORIZAT va fi ținut răspunzător față de NETCITY pentru orice alte prejudicii înregistrate de către NETCITY, inclusiv daune datorate Operatorilor, clienților, partenerilor săi sau unor terți din cauza defecțiunilor lucrărilor realizate culpabil de către INSTALATORUL AUTORIZAT și pentru neintervenția și neremedierea acestora în termenele menționate anterior.”*

De asemenea, potrivit aceluiași Contract cadru de autorizare instalator pentru lucrări în canalizația Nectcity, instalatorul autorizat se obligă să execute lucrările, respectând standardele de calitate specifice accesului la infrastructura Nectcity și să prezinte o garanție financiară cu privire la lucrările executate: *"Instalatorul autorizat garantează respectarea Procedurii de Acces pe toată perioada prezentului contract printr-o scrisoare de garanție bancară în valoare de 3.000 Euro, care va fi înmănată Nectcity cu cel puțin o zi înaintea începerii primelor lucrări în canalizația Nectcity după semnarea contractului sau primirea autorizării/reautorizării"* (punctul 11.1. din Contractul cadru de autorizare instalator pentru lucrări în canalizația Nectcity).

---

<sup>13</sup> Deși Contractul cadru de autorizare instalator pentru lucrări în canalizația Nectcity nu se află pe pagina de internet a Nectcity Telecom, acesta a fost transmis ANCOM de către Nectcity Telecom prin adresa nr. NC926/01.04.2013, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7895/01.04.2013.

Așadar, conceptul de autorizare a instalatorilor proiectat de Nectcity Telecom este mai larg decât stricta instruire de specialitate a persoanelor care realizează lucrări în canalizația Nectcity și include măsuri de restabilire a serviciului și de recuperare a prejudiciului în cazul unor lucrări defectuoase. ANCOM consideră utile aceste măsuri pentru asigurarea calității și securității accesului la canalizația Nectcity. Prin urmare, ANCOM respinge propunerea de eliminare a serviciilor de certificare instalatori.

Autoritatea a considerat că Nectcity trebuie să aplice principiul orientării pe costuri și referitor la serviciul de certificare instalatori. Pentru a se stabili un tarif maxim, serviciile de certificare/recertificare instalatori (definite ca servicii de instruire și certificare a instalatorilor care efectuează lucrări de instalare a rețelelor de comunicații electronice în canalizația Nectcity Telecom) au fost incluse în modelul de calculație a costurilor utilizat de ANCOM pentru stabilirea tarifelor aferente serviciilor de acces la infrastructură și ale serviciilor asociate acestui acces.

În înțelegerea ANCOM, sintagma „eveniment” se referă la un curs de instruire, iar tariful de 526 de euro reprezintă costul de instruire a unui participant.

Astfel, pentru a se asigura conformitatea cu principiul proporționalității și al obiectivității, Autoritatea a procedat la estimarea unui cost per participant, pe baza informațiilor publice privind servicii similare de instruire (a se vedea modelul de cost, foaia de lucru „Alte servicii”), căruia i s-a aplicat o marjă de costuri generale și administrative.

În opinia autorității necesitatea unei recertificări ar fi justificată doar de schimbări majore în tehnologiile utilizate la implementarea proiectului, pe care instalatorii autorizați să realizeze lucrările în canalizația Nectcity ar trebui să le cunoască, în condițiile în care aceste schimbări sunt puțin probabile la intervale mai mici de 3 ani. Ca urmare, recertificarea trebuie să reflecte dobândirea de către participanți a unor cunoștințe noi sau aprofundarea celor obținute în etapa de certificare.

**41. Un respondent dorește clarificări cu privire la posibilitatea Nectcity de a mai furniza servicii comerciale de tip All Loop/All Network. De asemenea, solicită crearea unui mecanism prin care furnizorii să poată renunța la un serviciu contractat anterior intrării în vigoare a deciziei în favoarea unui alt serviciu, raportat și la noile tarife reglementate, argumentând că în situația în care Nectcity nu va fi obligat să elimine sau să alinieze și tarifele pentru aceste servicii în concordanță cu reglementarea, operatorii care au achiziționat astfel de servicii pot fi în situația de a plăti tarife excesive pentru accesul la infrastructura Nectcity.**

#### **ANCOM:**

La momentul actual, serviciile comerciale de tip Racord All/Loop „*asigură totalitatea racordurilor active pentru o buclă funcțională*” la un tarif de 7,5 Euro/bucată racord”.

Serviciile comerciale Racord All/Network „*Reprezintă un număr de racorduri închiriate de Utilizator, egal cu suma tuturor racordurilor din categoria Standard, din Infrastructura fizică activă sau care va deveni activă, pentru Racordurile de tip A, A-Stâlp, B, C, și Special, având anumite caracteristici.* Tarif lunar pentru primele 2 racorduri la același imobil/stâlp este de 7,50 euro/bucată racord și începând cu cel de-al 3-lea Racord la același imobil/stâlp tariful este de 11,25 euro/bucată racord.

Considerăm că acest produs reprezintă o formă de discount de volum, iar ANCOM a explicat pe larg în Expunerea de motive rațiunea pentru care în cazul Nectcity nu se justifică practicarea discounturilor de volum, inclusiv din perspectiva faptului că, fiind rezultate din modelul de calculație a costurilor, tarifele propuse reflectă costurile, aplicarea unor reduceri justificându-se doar în condițiile obținerii unor economii de costuri de furnizare identificabile (de exemplu, costuri legate de facturare, dar care sunt nesemnificative în raport cu costul unitar al furnizării serviciilor).

În urma observațiilor primite în perioada de consultare, tariful pentru racorduri se stabilește pe metru (urmând a fi facturată lungimea efectivă a racordurilor, exprimată în metri).

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) din proiectul de decizie supus consultării de către ANCOM, în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării deciziei, NETCITY va avea obligația „să pună în acord toate contractele de acces la infrastructura fizică deja încheiate cu furnizorii de rețele publice de comunicații electronice, cu dispozițiile din anexa la prezenta decizie”. Astfel, tarifarea serviciului de închiriere racorduri se va face cu aplicarea tuturor dispozițiilor deciziei (inclusiv cele referitoare la perioada minimă contractuală).

#### **IV. Observații privind anumiți termeni contractuali (în raport cu beneficiarii de acces)**

**42. Un respondent solicită completarea definiției unor servicii furnizate de către Neticity: închiriere tubetă transport, închiriere tubetă racord, respectiv închiriere fibră optică neechipată bransament FTTB, pentru evitarea oricăror neclarități legate atât de furnizarea acestora, cât și de tarifele aplicabile, astfel:**

- în definiția serviciului de închiriere tubetă transport să fie inclusă precizarea „serviciul include și spații în camerele/cameretele de tragere (instalare) pentru amplasarea cutiilor necesare de joncțiune de dimensiuni standard”;

- definiția serviciului de închiriere tubetă racord să fie completată cu precizarea „serviciul include și spațiu în camerele/cameretele de tragere (instalare) pentru amplasarea cutiilor necesare de joncțiune de dimensiuni standard; Neticity are obligația de a construi racorduri în zonele de acoperire a tubetelor transport și de a furniza un termen de execuție asumat contractual, nu mai lung de 3 luni”;

- definiția serviciului de închiriere fibră optică neechipată bransament FTTB să fie completată astfel: „acest serviciu reprezintă închirierea unei perechi de fibră optică neechipată de la camera/cameretă până la clădire și a unui spațiu pentru o cutie de joncțiune de dimensiuni standard în fiecare cameră/cameretă de tragere (instalare) aferentă bransamentului FTTB”.

#### **ANCOM:**

Având în vedere descrierea serviciilor închiriere tubetă transport, închiriere tubetă racord, respectiv închiriere fibră optică neechipată bransament FTTB, descriere care se regăsește în cele trei contracte cadru de închiriere infrastructură<sup>14</sup>, precum și având în vedere că la calcularea tarifelor celor trei servicii au fost avute în vedere și costurile aferente camerelor/cameretelor de tragere, ANCOM acceptă parțial propunerea respondentului și va completa prevederile art. 6 din Anexa la proiectul de decizie, astfel:

*„Art. 6 – (1) NETCITY are obligația să pună la dispoziția furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice următoarele servicii de acces la infrastructura fizică:*

*a) serviciul de închiriere tubetă transport – acest serviciu reprezintă închirierea de tubetă/tub în care se poate instala un cablu de fibră optică sau un cablu de cupru și care este mărginit în ambele capete de câte o cameră/cameretă de tragere (instalare); **serviciul include, la cerere, spațiul necesar pentru constituirea rezervei de cablu, precum și un spațiu de maxim 100x200x400 mm pentru amplasarea unei cutii de joncțiuni în camera/camereta de tragere (instalare).***

*b) serviciul de închiriere tubetă racord - acest serviciu reprezintă închirierea de tubetă/tub în care se poate instala un cablu de fibră optică sau un cablu de cupru și care are un capăt într-o*

<sup>14</sup> Contractul de închiriere tubete, Contractul de închiriere racorduri, respectiv Contractul de închiriere bransamente tip FTTB



cameră/cameretă de tragere (instalare), celălalt capăt fiind terminat la nivelul cutiei de distribuție a bransamentului clădirii sau la un suport de tip stâlp/pilon de susținere; **serviciul include, la cerere, spațiul necesar pentru constituirea rezervei de cablu, precum și un spațiu de maxim 100x200x400 mm pentru amplasarea unei cutii de joncțiuni în camera/camereta de tragere (instalare).**

c) *serviciul de închiriere fibră optică neechipată bransament FTTB - acest serviciu reprezintă închirierea unei perechi de fibră optică neechipată care are un capăt într-o cameră/cameretă de tragere, celălalt capăt fiind terminat la nivelul cutiei terminale a bransamentului clădirii sau la un suport de tip stâlp/pilon de susținere; serviciul include spațiul necesar pentru constituirea rezervei de cablu, precum și un spațiu de maxim 100x200x400 mm pentru amplasarea unei cutii de joncțiuni în fiecare cameră/cameretă de tragere aferentă Bransamentului FTTB.*"

În plus, pentru clarificarea serviciilor conexe care pot fi oferite de Nectcity, ale căror tarife maxime sunt menționate la art. 18 alin (1) lit. e) f) și g) din Anexa la proiectul de decizie, Autoritatea consideră necesară descrierea acestora.

Astfel, la art. 6 din Anexa la proiectul de decizie va fi introdus un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

*"(2) NETCITY poate pune la dispoziția furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice următoarele servicii asociate serviciilor de acces la infrastructura fizică:*

a) *serviciul de certificare instalator – acest serviciu constă în instruirea și certificarea persoanelor care efectuează lucrări de instalare a rețelelor de comunicații electronice în infrastructura fizică NETCITY.*

b) *serviciul de acces însoțit – acest serviciu constă în supravegherea persoanelor care efectuează lucrări în canalizația NETCITY, în vederea eliminării riscurilor semnificative pentru integritatea echipamentelor, a tubetelor, precum și pentru securitatea rețelelor instalate."*

În ceea ce privește solicitarea respondentului de a impune un termen de execuție a racordurilor noi, de 3 luni, Autoritatea nu consideră că aceasta ar fi o măsură proporțională în acest moment, iar obligația de a detalia și publica toate condițiile în care se vor oferi racorduri la cerere, cuplată cu obligația de nediscriminare, este suficientă pentru a preveni eventuale abuzuri ale Nectcity.

Opinia ANCOM în legătură cu solicitarea respondentului de a impune în sarcina Nectcity obligația de a construi noi racorduri este detaliată la pct. 63 din prezentul document.

**43. Un respondent consideră excesivă obligația impusă exclusiv în sarcina Nectcity, de a respecta termenul maxim de negociere a contractului de acces la infrastructura fizică, prevăzut la art. 10 alin. (3)<sup>15</sup> din Anexa la proiectul de decizie, menționând că Autoritatea ignoră definiția dată de Codul Civil instituției Contractului și nu are în vedere ceea ce presupune în mod real un proces de negociere.**

#### **ANCOM:**

Autoritatea menționează că proiectul de decizie supus consultării are în vedere stabilirea și impunerea de măsuri în sarcina Nectcity în ceea ce privește accesul la infrastructura fizică realizată de către aceasta, iar nu în sarcina beneficiarilor serviciilor de acces la această infrastructură.

---

<sup>15</sup> Art 10, alin. (3) din Anexa la proiectul de decizie prevede: *"În cazul modificării sau completării unui contract de acces la infrastructura fizică, termenul maxim de negociere este de 15 zile de la data primirii cererii de modificare sau completare."*

Menționăm, din practica soluționării litigiilor de către ANCOM, că în măsura în care beneficiarul tergiversează furnizarea informațiilor necesare finalizării negocierilor, termenul impus se prelungește corespunzător perioadei în care beneficiarul a întârziat transmiterea acestora.

În stabilirea acestui termen s-a avut în vedere și faptul că obligația de transparentă propusă a fi impusă în sarcina Netcity<sup>16</sup>, de a publica pe pagina de internet proprie și de a pune la dispoziția oricărui solicitant contractele cadru de acces la infrastructura fizică, realizate în conformitate cu prevederile deciziei Autorității, va permite reducerea duratei de negociere a unui contract de acces la infrastructura Netcity, precum și a duratei de negociere a modificării sau completării acestuia.

Stabilirea unui termen maxim pentru realizarea unor modificări sau completări ale contractelor de acces la infrastructură este necesară în vederea garantării respectării principiilor legale privind implementarea unor condiții tehnice și economice nediscriminatorii, proporționale și obiective.

În ceea ce privește respectarea dispozițiilor Codului Civil, precizăm că decizia președintelui ANCOM este un act administrativ prin care se impun anumite limite libertății contractuale privind negocierea, încheierea și executarea contractelor de acces, restrângeri stabilite în temeiul dispozițiilor Legii nr. 159/2016 și ale Codului Civil, dreptul comun stabilind cu titlul general posibilitatea instituirii unor limitări ale libertății contractuale.

**44. Un respondent semnalează o eroare materială în cadrul art. 10, alin. (6)<sup>17</sup> din Anexa la proiectul de decizie, termenul „punere” fiind necesar a fi eliminat din sintagma „punere procesare a comenzilor”.**

**ANCOM:**

Referitor la eroarea materială din cadrul art. 10, alin. (6) din Anexa la proiectul de decizie, ANCOM precizează că aceasta va fi corectată. Astfel, art. 10, alin. (6) din Anexa la proiectul de decizie va avea următorul cuprins: *„(6) NETCITY are obligația să respecte termenul maxim de procesare a comenzilor de tubete (transport, racord, respectiv Branșament FTTB), lansate prin intermediul aplicației informatice de gestiune a infrastructurii, de 2 (două) zile lucrătoare de la data primirii comenzii.”*

**45. Un respondent solicită completarea art. 10 alin. (6) și (7) din Anexa la proiectul de decizie cu precizarea că prevederile se aplică în măsura în care există capacități disponibile.**

**ANCOM:**

În conformitate cu art. 11 alin. (1) din Anexa la proiectul de decizie, *„Netcity are obligația să aloce spațiu în infrastructură tuturor furnizorilor, în ordinea solicitărilor primite, până la epuizarea disponibilului existent”*. Autoritatea menționează că Netcity nu va fi ținută să ofere acces la elementele de infrastructură fizică complet ocupate și, pe cale de consecință, nu va avea obligația să respecte termenele maxime de procesare a comenzilor și de punere la dispoziție a serviciilor în legătură cu aceste elemente de infrastructură fizică, nefiind necesară o precizare în cadrul deciziei în acest sens.

---

<sup>16</sup> Conform art. 3 din Anexa la proiectul de decizie

<sup>17</sup> Art 10, alin (6) din Anexa la proiectul de decizie prevede: *„NETCITY are obligația să respecte termenul maxim de punere-procesare a comenzilor de tubete (transport, racord, respectiv Branșament FTTB), lansate prin intermediul aplicației informatice de gestiune a infrastructurii, de 2 (două) zile lucrătoare de la data primirii comenzii.”*

Pe de altă parte, ANCOM menționează că, în vederea unei utilizări optimizate, judicioase și nediscriminatorii a infrastructurii, Netcity are obligația de a aplica regulile de alocare a spațiului disponibil din infrastructura fizică, precizate la Secțiunea 2 din Anexa la proiectul de decizie. De asemenea, lansarea unor comenzi în legătură cu elemente de infrastructură fizică ocupate complet este puțin probabilă, având în vedere obligația de transparentă prevăzută la art. 2, alin. (1) lit. b) din Anexa la proiectul de decizie, conform căreia „**Netcity are obligația să publice, pe pagina proprie de internet „informații actualizate referitoare la amplasarea punctelor fizice de acces (amplasarea camerelor/cameretelor de tragere (instalare)) și caracteristicile acestora precum și disponibilitatea canalizației (informații privind elementele de infrastructură fizică complet ocupate din care să rezulte poziționarea fiecărui element în parte).**”

Prin urmare, ANCOM respinge această propunere.

**46. În ceea ce privește prevederile art. 13<sup>18</sup> din Anexa la proiectul de decizie, un respondent consideră că termenul maxim de o oră, similar termenului prevăzut în cazul proiectului din Municipiul Oradea, nu este rezonabil în raport cu dimensiunile Municipiului București, solicitând aplicarea unui termen de 2 ore, ca fiind obiectiv și raportat la realitățile orașului și localizarea canalizației. În plus, respondentul precizează că mentenanța preventivă desfășurată în mod uzual de furnizori nu implică un caracter excepțional de urgență care să necesite un termen de răspuns atât de scurt. Pe de altă parte, un alt respondent solicită completarea prevederilor art. 13 din Anexa la proiectul de decizie, astfel încât să fie menționat în mod expres faptul că furnizorii vor avea acces la infrastructură în termen de o oră de la data solicitării, pentru a asigura continuitatea furnizării rețelelor sau serviciilor în orice situație, nu doar în cazul unor calamități naturale sau a unui sinistru deosebit de grav.**

#### **ANCOM:**

Referitor la modificarea termenului de maxim o oră în care Netcity are obligația de a permite accesul furnizorilor în infrastructură, în vederea efectuării de lucrări cu caracter de urgență, ANCOM respinge această solicitare, având în vedere importanța restabilirii serviciului într-un timp cât mai scurt, în beneficiul utilizatorilor finali.

Referitor la celelalte observații, ANCOM precizează următoarele:

- lucrărilor de mentenanță desfășurate de furnizorii de comunicații electronice li se aplică termenele prevăzute la art. 12<sup>19</sup> din Anexa la proiectul de decizie, iar nu termenul de maxim o oră, în care Netcity are obligația de a permite accesul furnizorilor în infrastructură pentru lucrări cu caracter de urgență;

---

<sup>18</sup> **Art. 13.** – NETCITY are obligația ca, în termen de cel mult o oră de la momentul primirii unei notificări scrise sau telefonice, să permită accesul furnizorilor în infrastructură în vederea efectuării de lucrări cu caracter de urgență necesare pentru prevenirea sau înlăturarea consecințelor generate de producerea unei calamități naturale ori a unui sinistru deosebit de grav sau pentru asigurarea continuității furnizării rețelelor și serviciilor de comunicații electronice.

<sup>19</sup> **Art. 12.** – (1) NETCITY are obligația să permită accesul furnizorilor în infrastructură în vederea instalării, dezinstalării, întreținerii, înlocuirii sau mutării rețelelor publice de comunicații electronice ori în vederea efectuării de măsurători, inventarierii, configurării ori alte asemenea operațiuni, dacă a primit o notificare scrisă în acest sens, cu cel puțin două zile lucrătoare în avans. Notificarea trebuie să conțină datele de identificare ale reprezentanților furnizorului cărora NETCITY să le permită accesul în infrastructură.

(2) NETCITY are obligația ca, în termen de cel mult o zi lucrătoare de la momentul primirii notificării prevăzute la alin. (1), să comunice furnizorului permisiunea sau refuzul de a permite accesul în infrastructura fizică la data propusă de acesta. NETCITY are obligația să motiveze refuzul de a permite accesul la infrastructură. În caz de refuz NETCITY are obligația să propună furnizorului o altă dată pentru accesul acestuia la infrastructură, care nu poate depăși cu o zi lucrătoare data propusă inițial de furnizor.

- clarificarea faptului că furnizorii vor avea acces la infrastructură în termen de o oră de la data solicitării, pentru a asigura continuitatea furnizării rețelelor sau serviciilor în orice situație, nu doar în cazul unor calamități naturale sau a unui sinistru deosebit de grav, nu este necesară, prevederile art. 13 conținând deja această precizare.

Prin urmare, ANCOM respinge observațiile menționate mai sus.

**47. Un respondent consideră că obligația Nectcity de a notifica furnizorii, într-un anumit termen, în legătură cu orice lucrare de infrastructură care poate să afecteze funcționarea rețelelor de comunicații electronice sau elementele de infrastructură necesare susținerii acestora, ar trebui să fie limitată la situația în care lucrările sunt inițiate de către Nectcity. Respondentul menționează că, atunci când necesitatea relocării este decisă de un terț, termenele prevăzute la art. 14, alin. (1) și (2) din Anexa la proiectul de decizie nu se pot aplica și precizează, cu titlu de exemplu, situația în care terțul este reprezentat de o autoritate publică sau de o asociație de proprietari, caz în care devin incidente dispozițiile Legii nr. 50/1991, respectiv ale Legii nr. 159/2016 referitoare la desființarea/mutarea construcțiilor autorizate, obligatorii atât pentru operatorul de infrastructură, cât și pentru furnizorii de telecomunicații, inclusiv cu privire la termenele de executare a acestor tipuri de lucrări.**

**ANCOM:**

Pentru a acoperi și situațiile invocate de respondent, ANCOM va introduce la art. 14 un nou alineat, alineatul 3, care va avea următorul cuprins:

*„Art. 14. – (3) În situația în care lucrările prevăzute la alin. (1) și (2) sunt solicitate de un terț, NETCITY are obligația să notifice furnizorii, în scris, imediat ce primește solicitarea terțului.”*

**48. Un respondent solicită completarea art. 14 alin. (2) din Anexa la proiectul de decizie, la finalul alineatului, cu sintagma „în interiorul canalizației Nectcity”, astfel: „(2) NETCITY are obligația să realizeze notificarea cu cel puțin 15 zile lucrătoare în avans în situația în care lucrările prevăzute la alin. (1) ar necesita mutarea/reșezarea unor cabluri ori echipamente ale furnizorilor. NETCITY și furnizorii afectați iau, de comun acord, o decizie cu privire la noul amplasament al cablurilor ori echipamentelor, în interiorul canalizației Nectcity”.**

**ANCOM:**

Având în vedere că Nectcity Telecom nu ar putea decide în legătură cu amplasarea unor cabluri sau echipamente în alte spații decât cele ale canalizației construite de aceasta, ANCOM este de acord cu propunerea respondentului și va completa în consecință art. 14 alin. (2).

**49. Un alt respondent consideră că timpul de remediere definitivă a deranjamentelor, de 72 de ore, prevăzut în Anexa la proiectul de decizie, este prea lung și propune reducerea acestuia la 24 de ore.**

**ANCOM:**

Autoritatea consideră că termenul propus la art. 16 alin. (1) lit. c) pentru remedierea definitivă a deranjamentelor satisface criteriile de rezonabilitate și obiectivitate a măsurii propuse, fiind în acord cu

practicile la nivel național și european. În plus, ANCOM menționează că restabilirea serviciului va avea loc în termenul de 12 ore prevăzut la art. 16 alin. (1) lit. b)<sup>20</sup>.

**50. Un respondent solicită includerea în Anexa la proiectul de decizie a indicatorilor minimi de calitate pe care dezvoltatorul să îi asigure beneficiarilor în legătură cu serviciile de închiriere perechi de fibră optică neechipată, inclusiv pentru serviciile de închiriere branșamente FTTB.**

**ANCOM:**

Indicatorii de calitate prevăzuți la art. 15, respectiv la art. 16 din Anexa la proiectul de decizie se aplică și serviciului de închiriere fibră optică neechipată branșament FTTB. Pentru a evita orice dubiu, Autoritatea va modifica art. 2, alin (1) lit. i) din Anexa la proiectul de decizie, astfel încât să fie prevăzut că Nectcity are obligația să publice, pe pagina de internet proprie „i) *indicatori de calitate pentru furnizarea serviciilor de acces la **infrastructură**, precum și despăgubirile datorate în caz de nerespectare a indicatorilor de calitate stabiliți, în conformitate cu prevederile cap. III secțiunea 4 din prezenta decizie*”, precum și art. 15, alin (1) din Anexa la proiectul de decizie, care va avea următorul cuprins: „(1) **NETCITY are obligația să asigure pentru fiecare furnizor care beneficiază de acces la infrastructura fizică posibilitatea de a utiliza tubulatura alocată, camerele/cameretele de tragere (instalare) aferente, precum și fibra optică neechipată branșament FTTB (disponibilitatea accesului la infrastructură) cel puțin 99% din timpul unei luni. Timpul total lunar este calculat după formula „Timpul total lunar = număr zile lună X 24 ore” și exprimat în ore.**”

**51. Doi respondenți solicită ANCOM să revizuiască durata contractului de acces la infrastructura fizică în sensul stabilirii acesteia la nivelul duratei contractelor încheiate de furnizori cu utilizatorii finali, durată prevăzută în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2011 și în Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorului. Astfel, respondenții propun ca durata contractului de acces să nu depășească 3 ani, cu posibilitatea ca orice element de infrastructură să poată fi reziliat/denunțat unilateral cu un preaviz rezonabil de 30 zile, pentru a permite operatorilor să se adapteze dinamicii utilizatorilor finali, contractele la nivel de gros prevăzând termene minime de 1 an. Pe de altă parte, un alt respondent menționează că termenul de un an după care un furnizor poate renunța la un element de infrastructură fizică închiriat, fără plata unei penalități, prevăzut la art. 10, alin. (5) din Anexa la proiectul de decizie este impus arbitrar, este nejustificat și devine implicit o măsură suplimentară de creștere a riscului investiției, care nu a fost avută în vedere în calculul modelului de cost și care ar trebui să conducă la creșteri ale tarifelor, având în vedere că atât modelul de cost, cât și contractul de concesiune iau în considerare o perioadă de închiriere a rețelei de transport de 5 ani.**

**ANCOM:**

În ceea ce privește propunerea de a reduce durata contractului, astfel încât aceasta să nu depășească 3 ani, Autoritatea menționează că principiul statuat în textul deciziei este libertatea contractuală, părțile putând agreea durata contractului de acces, inclusiv pentru perioade mai mici de 3 ani.

<sup>20</sup> Art. 16, alin (1): „NETCITY are obligația să asigure cel puțin următorii timpi de răspuns și remediere a deranjamentelor:

[...]

b) 12 ore, timp de remediere temporară;”

La stabilirea obligației, ANCOM a avut în vedere asigurarea continuității pe termen mediu a accesului la infrastructură, astfel încât dacă un furnizor solicită o perioadă contractuală de 3, 4 sau 5 ani, Nectcity este obligat să ofere contractul de acces pe această durată.

Referitor la solicitările divergente ale unor respondenți în legătură cu termenul de un an după care un furnizor poate renunța la un element de infrastructură fizică închiriat, fără plata unei penalități, ANCOM menționează că, la stabilirea acestuia a avut în vedere dispozițiile art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, cu modificările și completările ulterioare, prevederi care stabilesc dreptul consumatorilor de a încheia contracte cu o durată de cel mult 12 luni. Având în vedere că solicitările de acces la infrastructura Nectcity sunt făcute, de regulă, cu scopul de a oferi mai departe servicii de comunicații electronice diferitelor categorii de utilizatori finali, Autoritatea a considerat că aceeași durată poate fi luată în considerare și în relația dintre Nectcity și operatori.

În plus, în legătură cu creșterea riscului investiției invocată de un respondent, Autoritatea are în vedere faptul că, așa cum a rezultat din informațiile aflate la dispoziția autorității, inclusiv din declarațiile investitorului, la un moment dat cererea de infrastructură se stabilizează, iar renunțarea la un element de infrastructură comandat de către un furnizor, cel mai probabil generată de migrarea consumatorilor către un alt furnizor de servicii de comunicații electronice, va fi însoțită de solicitarea de acces la infrastructură a furnizorului din urmă, potențialul risc neconcretizându-se în fapt.

Prin urmare, ANCOM respinge propunerile respondenților legate de durata contractului de acces la infrastructură.

**52. Un respondent propune ca din formula de calcul a disponibilității accesului la infrastructură, prevăzută la art. 15 din Anexa la proiectul de decizie, să fie exclus timpul necesar pentru remedierea unor defecțiuni produse ca urmare a unor situații de forță majoră, iar nu timpul necesar pentru remedierea unor defecțiuni neimputabile Nectcity. Respondentul justifică solicitarea prin faptul că noțiunea de defecțiuni care nu sunt imputabile Nectcity este extrem de vagă și va permite acestea să se elibereze de răspundere în ceea ce privește neîndeplinirea indicatorului de disponibilitate a accesului la infrastructură.**

#### **ANCOM:**

Nectcity Telecom va avea obligația asigurării parametrilor de calitate ai accesului la infrastructură stipulați în proiectul de decizie și asumați în baza contractelor încheiate, pe toată durata derulării contractelor de acces. În același timp, societății Nectcity Telecom i se pot imputa doar acele aspecte asupra cărora aceasta are control direct (de exemplu, lucrările periodice de mentenanță efectuate asupra propriei infrastructuri).

Formularea propusă de ANCOM, la art. 15, alin. (2) din Anexa la proiectul de decizie, respectiv *„Din formula de calcul pentru stabilirea îndeplinirii indicatorului de calitate prevăzut la alin. (1) se exclud intervalele de timp necesare pentru efectuarea de către NETCITY a unor lucrări de periodice de mentenanță, dacă au fost în prealabil anunțate, sau a celor necesare pentru remedierea unor defecțiuni care nu sunt imputabile Nectcity”* acoperă o sferă mai largă de situații, inclusiv cazurile de forță majoră.

Dacă pentru calcularea „timpului lunar” pentru care, potrivit obligației prevăzute în decizie, Nectcity trebuie să asigure un grad de disponibilitate a infrastructurii de cel puțin 99%, din durata unei luni s-ar exclude doar perioada aferentă cazurilor de forță majoră, atunci indicatorul privind disponibilitatea accesului la infrastructură, raportat la 99% din durata obținută, ar fi influențat în mod indirect de producerea unor evenimente care nu se află sub controlul direct al Nectcity și care nu se pot imputa

acesteia (cum ar fi, spre exemplu, situațiile în care infrastructura este indisponibilă din cauza acțiunii ori inacțiunii unui furnizor beneficiar de acces sau chiar a unui terț).

Ca urmare, coroborând dispozițiile articolelor 15 și 16 din Anexa la proiectul de decizie, în ceea ce privește indicatorii minimi de calitate și despăgubirile acordate pentru nerespectarea acestora, prevăzute la alineatele nr. (3), considerăm că furnizorii beneficiari de acces au suficiente garanții cu privire la exercitarea unui acces netulburat la infrastructură.

**53. Un alt respondent solicită modificarea formulei timpului total lunar, prevăzute la art. 15 alin. (1) din Anexa la proiectul de decizie, astfel încât să fie avute în vedere numărul de elemente de infrastructură închiriate de către furnizor. Astfel, acesta propune ca timpul total lunar să fie calculat după formula „Timpul total lunar=număr zile\*24 ore\*număr elemente închiriate de furnizor (transport, racord, bransament FTTB). Respondentul menționează că propunerea este în acord cu practica uzuală de calcul a disponibilității și consideră că formula actuală poate genera interpretări excesive, care ar pune Nectcity în situația de a plăti despăgubiri de 1% din valoarea totală a facturii pentru orice furnizor care are o întrerupere de 7,2 ore, cumulată din una sau mai multe întreruperi de scurtă durată pe fiecare, respectiv oricare dintre elementele de infrastructură închiriate.**

#### **ANCOM:**

În ceea ce privește despăgubirea aferentă unei ore de indisponibilitate a serviciilor, reprezentând 1% din valoarea chiriei lunare, datorată din momentul în care nivelul de disponibilitate a infrastructurii scade sub 99%, menționăm că aceasta se încadrează în valorile practicate în domeniu, pentru a stimula furnizorul să asigure un grad cât mai mare de disponibilitate a serviciilor. Astfel, un cumul de 100 de ore de disfuncționalitate a serviciilor de acces la infrastructură, poate avea un impact major în asigurarea continuității serviciilor destinate utilizatorilor finali, fapt care justifică în mod obiectiv aplicarea unei despăgubiri de 100% din contravaloarea chiriei lunare aferente, acordate celui cărui a fost afectat sever accesul la infrastructură.

Dacă pentru calculul timpului lunar de disponibilitate a infrastructurii, s-ar aplica formula propusă de respondent („timpul total lunar = număr zile \* 24 ore \* număr elemente închiriate de furnizor – la nivelurile transport, racord, bransament FTTB”), s-ar ajunge în situația ca, în raport cu un beneficiar care are, spre exemplu, un număr 100 de elemente de infrastructură închiriate, nivelul de 1% (la a cărui depășire furnizorul de infrastructură va datora despăgubiri) - reprezentând durata de disfuncționalitate raportată la cele 72000 ore de disponibilitate pentru 100 de elemente, ar deveni relevant abia după un număr de 720 de ore în care au fost afectate serviciile, ceea ce, per ansamblu, ar reduce interesul furnizorului de a mai asigura continuitatea serviciilor, având în vedere probabilitatea extrem de redusă de materializare a unei asemenea situații.

Pentru a se asigura însă de proporționalitatea măsurii propuse, ANCOM face precizarea că aplicarea penalităților aferente se va realiza în raport cu disponibilitatea fiecărui element de infrastructură care face obiectul contractului.

**54. Un respondent propune ca în proiectul de decizie să fie introdus cuantumul despăgubirii pentru nerespectarea timpilor de răspuns și de remediere, având în vedere că marea majoritate a furnizorilor nu au putere de negociere în raport cu Nectcity.**

#### **ANCOM:**

În ceea ce privește nerespectarea **timpilor de răspuns și de remediere**, Autoritatea face mențiunea că potrivit prevederilor proiectului de decizie, o primă consecință a nerespectării acestor

termene este alterarea indicatorului de calitate care exprimă gradul de disponibilitate a infrastructurii, în raport cu care, sub pragul de 99% disponibilitate, se datorează penalizări de 1% per oră din valoarea facturii.

Pornind de la faptul că nu au existat sesizări ale beneficiarilor de acces la canalizația Netcity, din care să rezulte, pe de o parte lipsa de reacție a furnizorului de infrastructură în realizarea intervențiilor pentru remedierea defecțiunilor și, pe de altă parte, necesitatea intervenției ANCOM de a lua măsuri suplimentare, Autoritatea nu a considerat necesar să stabilească un cuantum al despăgubirilor pentru nerespectarea acestor termene de remediere a defecțiunilor.

**55. De asemenea, un respondent consideră că art. 8 din Anexa la proiectul de decizie ar trebui să *“prevadă ca, în afara penalităților normale (amenzi, instituire de garanții suplimentare) care să descurajeze practicile incorecte, nerespectarea în mod repetat a condițiilor de acces de către furnizori să poată fi sancționată inclusiv cu restricționarea accesului și, în final, rezilierea contractului”*.**

#### **ANCOM:**

Autoritatea face precizarea că prevederile art. 8 din Anexa la proiectul de decizie reglementează cadrul formal în care se realizează accesul beneficiarilor la infrastructura pusă la dispoziție de dezvoltator. Potrivit art. 8 alin. (6) din Anexa la proiectul de decizie, limitarea accesului este posibilă dacă se întrunesc anumite condiții obiective care țin de imposibilitatea tehnică, lipsa spațiului disponibil, afectarea integrității și securității rețelelor deja instalate sau riscul de interferențe semnificative cauzate de furnizarea serviciilor pe elementele de rețea care ar urma să fie instalate. Nu orice nerespectare a condițiilor de acces poate reprezenta, în opinia autorității, un motiv obiectiv de refuz al accesului.

Mai mult, în ceea ce privește solicitarea respondentului de a da Netcity posibilitatea de a restricționa accesul furnizorilor care nu respectă în mod repetat condițiilor de acces și, în final, de a rezilia contractul încheiat cu aceștia, Autoritatea menționează că prevederile art. 17 alin. (1) permit Netcity încetarea furnizării serviciilor de acces la infrastructura fizică în situația încălcării grave de către furnizor a unor obligații care îi incumbă potrivit contractului de acces. Ca urmare, Autoritatea consideră că nu sunt necesare măsuri suplimentare de reglementare în legătură cu situația prezentată de respondent.

**56. În plus, un respondent propune eliminarea art. 16, alin. (4)<sup>21</sup> din Anexa la proiectul de decizie, considerând că acesta poate genera interpretări excesive, abuzive și poate afecta în mod disproporționat libertatea contractuală a părților. Respondentul precizează că limitarea răspunderii reprezintă o practică uzuală în raporturile contractuale, iar o eventuală excludere a acestei posibilități, altfel decât în situația intenției sau culpei grave, ar reprezenta o imixtiune nejustificată, abuzivă și disproporționată în libertatea contractuală a părților.**

#### **ANCOM:**

Prin măsura propusă Autoritatea se asigură că despăgubirile contractuale convenite prin contractele de acces încheiate între Netcity Telecom și fiecare beneficiar de acces, nu vor exclude răspunderea față de beneficiari pentru orice daune directe și certe cauzate de nerespectarea indicatorilor minimi de calitate. Considerăm această măsură ca o limitare proporțională și pe deplin

---

<sup>21</sup> Art. 16, alin (4) din proiectul de decizie prevede: „Prin acordarea de despăgubiri NETCITY nu poate înlătura răspunderea față de furnizori pentru orice daune directe și certe cauzate de nerespectarea indicatorilor minimi de calitate.”



justificată a libertății contractuale, având în vedere poziția părților la momentul încheierii contractelor de acces, Nectcity Telecom deținând o putere de negociere semnificativ superioară beneficiarilor accesului, disproporție generată de calitatea Nectcity Telecom de unic deținător al unei infrastructuri fizice destinate instalării rețelelor de comunicații electronice la nivelul Municipiului București.

**57. Doi respondenți solicită eliminarea prevederilor art. 17<sup>22</sup> din Anexa la proiectul de decizie, referitoare la „Încetarea furnizării accesului la infrastructură”. Astfel, unul dintre respondenți consideră dezechilibrată această măsură și menționează că în Codul civil se găsesc suficiente dispoziții ce pot reglementa raporturile contractuale legate de încheierea, executarea și încetarea contractelor, iar cel de-al doilea respondent argumentează că aceste prevederi încalcă atât dispozițiile Codului civil, cât și ale art. 5, alin. (1) din Legea nr. 72/2013<sup>23</sup>, care permit termene de plată mai mari de 60 de zile, ale art. 42 alin. (11) din Legea nr. 51/2006, care dau posibilitatea utilizatorului final să plătească în 45 de zile și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011, care oferă posibilitatea efectuării plății în termen de 60 de zile, urmând ca abia după alte 60 de zile abonatul să poată fi deconectat.**

#### **ANCOM:**

Subliniem că „Încetarea furnizării accesului la infrastructură” în raport cu prevederile art. 17 din proiectul de decizie vizează neplata serviciilor după un interval de 60 de zile de la data scadentă a facturii, adică 60 de zile peste termenul de plată agreed contractual de către părți.

Așadar, părțile au libertatea de a agreea termenele de plată care le servesc cel mai bine interesele, cu respectarea principiului nediscriminării. Însă, dacă beneficiarul nu va achita factura nici după 60 de zile după data scadenței (adică termenul agreed de plată), atunci Nectcity are dreptul să limiteze riscul de a avea pierderi ca urmare a conduitei necorespunzătoare a beneficiarului în ceea ce privește achitarea serviciilor care i-au fost prestate.

**58. Pe de altă parte, un alt respondent consideră că termenul de 60 de zile de la scadență, după care Nectcity poate înceta furnizarea serviciilor de acces la infrastructura fizică către operatorul care nu a achitat factura respectivă, prevăzut la art. 17 alin. (1) din Anexa la proiectul de decizie este excesiv și nu este în linie cu prevederile altor servicii reglementate. Astfel, respondentul menționează cu titlu de exemplu că, în sectorul energiei, furnizorii de energie au dreptul să aplice deconectarea pentru depășirea scadenței după 5 zile de neplată pentru consumatorii non-casnici, respectiv după 15 zile pentru consumatorii casnici.**

---

<sup>22</sup> Art. 17 din Anexa la proiectul de decizie prevede următoarele: “(1) NETCITY are obligația să nu înceteze furnizarea serviciilor de acces la infrastructura fizică decât în situații temeinic justificate, cauzate de încălcarea gravă de către furnizor a unora dintre obligațiile care îi incumbă potrivit contractului de acces. Omisiunea furnizorului de a achita în termen de cel mult 60 de zile de la scadență tarifele datorate serviciilor de acces la infrastructură este o situație care justifică încetarea furnizării acestor servicii.

(2) În cazul încetării furnizării serviciilor de acces la infrastructură NETCITY are obligația să acorde furnizorului în cauză un termen de cel puțin 15 zile pentru dezafectarea rețelei de comunicații electronice și a oricăror accesorii ale acesteia.

(3) Până la încetarea furnizării accesului la infrastructură în conformitate cu prevederile alin. (1), NETCITY îi este interzis să adopte măsuri de natură să ducă la suspendarea ori întreruperea serviciilor de comunicații electronice sau care presupun dezafectarea rețelelor furnizorilor.”

<sup>23</sup> Conform art. 5, alin. (1) din Legea nr. 72/2013, „În raporturile dintre profesioniști, termenul de plată nu poate fi mai mare de 60 de zile calendaristice. Prin excepție, părțile pot stipula în contract un termen de plată mai mare, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, potrivit art. 12.”

## **ANCOM:**

Normele adoptate în sectorul energetic (Ordinul ANRE nr.90/2015 privind aprobarea contractelor-cadru pentru serviciul de distribuție a energiei electrice între operatorul de distribuție și un furnizor), prevăd 61 de zile de la scadența facturii în care se asigură continuitatea serviciilor (incluzând perioade succesive de 35 de zile după care se notifică beneficiarul și ANRE, 5 zile după care are loc o renotificare și respectiv 21 de zile în care consumatorii finali pot să aleagă alt furnizor), termen comparabil cu cel prevăzut la art. 17 din Anexa la proiectul de decizie propus de ANCOM.

Astfel, ANCOM consideră că propunerile respondenților, de modificare sau eliminare a art. 17, nu pot fi admise și menține forma propusă pentru art. 17 din Anexa la proiectul de decizie, considerând că termenul propus este rezonabil.

## **V. Observații legate de impunerea anumitor obligații în sarcina Netcity**

**59. Un respondent consideră că obligația de transparență așa cum a fost detaliată în proiectul de decizie este nejustificată și disproporționată argumentând că se impune publicarea anumitor detalii care, fie sunt deja publicate, fie nu se justifică din perspectiva gradului mare de detaliere. Respondentul menționează că harta Rețelei Netcity de pe site-ul dezvoltatorului permite în opinia sa identificarea străzilor și a imobilelor.**

## **ANCOM:**

ANCOM precizează că prin proiectul de decizie au fost cerute informații actualizate referitoare la amplasarea canalizației precum străzile și numerele poștale acoperite de rețeaua Netcity. Dacă respondentul face referire la harta Rețelei Netcity de pe site-ul dezvoltatorului de la adresa <http://net-city.ro/acoperirea-netcity/>, ANCOM consideră că se permite vizualizarea imobilelor, însă identificarea imobilelor se poate face doar utilizând și alte hărți care conțin elemente de identificare a imobilelor, printr-o operațiune anevoioasă de identificare a acestora, pe baza formei similare și a poziției pe care o au în ambele părți și atribuirea numerelor poștale imobilelor conținute în harta Netcity, pe baza informațiilor din celelalte hărți.

**60. Un respondent solicită impunerea obligației Netcity de a pune la dispoziția operatorilor solicitanți a unei hărți în format electronic (.dwg) a întregii infrastructuri disponibile, într-o secțiune securizată pe pagina de internet, pentru ca operatorii de rețea să aibă posibilitatea de a-și eficientiza amplasarea elementelor de rețea în infrastructura Netcity.**

## **ANCOM:**

Referitor la obligația de a pune la dispoziție o hartă în format electronic (.dwg) a întregii infrastructuri disponibile, pentru ca operatorii de rețea să aibă posibilitatea să își eficientizeze modul de amplasare a rețelei sau a elementelor de rețea în infrastructura, ANCOM consideră că această cerere nu este acceptabilă, întrucât depășește cadrul actual al prezentelor măsuri. Realizarea fișierului în format electronic (.dwg - format proprietar Autodesk - ACAD) ar eficientiza, într-adevăr, modul de amplasare a rețelei și/sau a elementelor de rețea în infrastructură de către furnizorii de rețele de comunicații electronice interesați de acces și ar reduce costurile pentru aceștia. Pentru dezvoltatorul

infrastructurii fizice, însă, impunerea acestei obligații ar genera costuri suplimentare ce ar trebui recuperate, rezultând astfel tarife mai mari față de cele calculate în prezent pentru anumite servicii.

**61. Un respondent apreciază că cerința ca aplicația să furnizeze informații legate de elemente de infrastructură complet ocupate, din care să rezulte poziționarea fiecărui element în parte, este nejustificată și disproporționată.**

**ANCOM:**

Conform art. 25 alin. (1) din Legea nr. 159/2016 furnizorii de rețele publice de comunicații electronice trebuie să poată beneficia de acces deschis la infrastructura fizică. Considerăm că o informare legată de elementele de infrastructură complet ocupate este absolut necesară, de altfel aceeași impunere regăsindu-se și într-o altă decizie având același obiect.

**62. Un respondent solicită reglementarea permisiunii operatorilor de realizare a propriilor branșamente sau racorduri în cadrul rețelei Nectcity, fără costuri suplimentare de achitat către Nectcity, argumentând că operatorii au resursele tehnice necesare în acest scop și că obligativitatea achiziționării acestora de la Nectcity, cu tot cu serviciile accesorii de supraveghere și monitorizare, reprezintă o vânzare condiționată ce poate împiedica dezvoltarea economică a operatorilor.**

**ANCOM:**

Potrivit prevederilor Contractului de Concesiune de la punctul 6.5.4, „*Concesionarul*”, *direct sau prin intermediul prepușilor sau reprezentanților săi, este singurul îndreptățit să efectueze orice tip de „Racordări” la „Rețeaua Nectcity”.*

Răspunderea privind modul de realizare a infrastructurii și garantarea unui standard de calitate privind execuția îi revine Nectcity, în condițiile Contractului de concesiune, așa cum este detaliat mai jos la punctul 70. Prin urmare, ANCOM consideră că Nectcity este singura în măsură să decidă în ceea ce privește contractorul ales pentru executarea canalizației și, în consecință, respinge propunerea respondentului de a fi permisă realizarea propriilor racorduri sau branșamente la rețeaua Nectcity.

**63. Un alt respondent solicită necesară impunerea obligației de a construi racorduri noi, la solicitarea operatorilor, la aceleași tarife ca cele aplicabile racordurilor existente, argumentând că există multe situații în care Nectcity nu acoperă toate adresele poștale dintr-o anumită arie, precum și faptul că alți operatori nu primesc autorizații de construire.**

**ANCOM:**

Prin proiectul de decizie pentru stabilirea și impunerea condițiilor tehnice și economice în care se realizează accesul la infrastructura fizică realizată de către societatea „NETCITY TELECOM” S.R.L. în baza contractului de concesiune nr. 4390/02.06.2008, încheiat cu municipiul București, Nectcity trebuie să construiască racordurile care au fost incluse în planurile de dezvoltare ale proiectului (elaborate în baza studiului de fezabilitate a proiectului).

Obligația de a construi racorduri noi în plus față de cele prevăzute în proiect nu poate fi impusă în condițiile în care sunt necesare investiții noi, a căror recuperare nu se poate realiza pe baza modelului de tarifare propus de Autoritate.

Ca urmare, construirea de infrastructură la cerere se poate realiza în condițiile în care beneficiarul suportă devizul de lucrări aferente, după cum este prevăzut la punctul 3.4. *„Racorduri la cerere, dezvoltare și închiriere”* din contractul cadru de închiriere racorduri:

*„La solicitarea Utilizatorului, Furnizorul poate dezvolta și oferi spre închiriere Utilizatorului, Racorduri care nu erau disponibile la data solicitării, iar acestea vor face obiectul unei comenzi în baza prezentului contract și se vor supune unor condiții specifice conform ofertei Furnizorului”.*

Pentru ca acest proces să se realizeze în condiții de transparență, obiectivitate și nediscriminare ANCOM propune completarea proiectului de decizie cu obligația NETCITY de a publica acele condiții specifice în care se realizează racorduri la cerere (inclusiv cotațiile de lucrări pe baza cărora se va întocmi devizul de lucrări).

Tariful pentru închirierea racordurilor construite la cerere este cel stabilit de ANCOM pentru racordurile existente și se aplică altor solicitanți de acces. Beneficiarului la cererea căruia a fost construit racordul nou îi sunt aplicabile condițiile stabilite de Netcity și care urmează a fi publicate conform proiectului de decizie.

**64. Un respondent solicită reglementarea posibilității operatorilor de partajare a elementelor de infrastructură închiriate de la Netcity, argumentând că interdicția actuală reprezintă o încălcare a tuturor principiilor prevăzute de art. 6.1 din OUG 22/2009, respectiv a principiilor concurenței, nediscriminării și promovării investițiilor eficiente și a inovației.**

#### **ANCOM:**

În evaluarea condițiilor tehnice și economice, ANCOM aplică principiile obiectivității, transparenței, nediscriminării și proporționalității în activitatea de reglementare, are obligația de a se asigura că respectivele condiții nu produc, prin aplicarea lor, efecte precum restrângerea, împiedicarea sau distorsionarea concurenței pe piață, precum și obligația asigurării în condiții de nediscriminare, a accesului la resursele de canalizație, care prin natura lor pot fi considerate drept resurse limitate.

În acest sens, pentru a asigura aplicarea principiului nediscriminării, furnizorul de elemente de infrastructură trebuie să ofere condiții echivalente de acces la infrastructură în circumstanțe echivalente tuturor persoanelor care solicită sau care beneficiază deja de acces la infrastructura pe care această societate o administrează. Totodată, dacă furnizorul de elemente de infrastructură oferă într-un contract de acces la aceste elemente condiții mai favorabile unui furnizor de rețele de comunicații electronice, atunci aceste condiții vor fi oferite tuturor furnizorilor de rețele de comunicații electronice cu care are contracte de acces la infrastructură sau care solicită încheierea unui contract de acces la infrastructură, pe baze nediscriminatorii. De asemenea, principiul proporționalității presupune îndeplinirea a două criterii: adecvare și necesitate. Adecvarea presupune ca mijloacele să fie potrivite pentru atingerea obiectivelor legitime propuse, iar necesitatea are în vedere caracterul indispensabil al soluțiilor adoptate pentru atingerea acestor scopuri.

Aplicând aceste două principii la aspectele privind alocarea spațiului disponibil în infrastructura Netcity, proiectul de decizie stabilește la art. 2 alin. (1) lit. h) că Netcity are obligația să publice, pe pagina de internet proprie *„h) reguli aplicabile pentru utilizarea eficientă a canalizației (“primul venit, primul servit”, „use it or lose it”)*.. În cadrul art. 11 din proiectul de decizie sunt detaliate unele dintre aceste reguli. Astfel potrivit alin. (9) *„NETCITY are obligația să se asigure că ocuparea spațiului disponibil în camerele/cameretele de tragere (instalare) și a volumului de tubulatură introdusă în canalizație se realizează prin utilizarea celor mai bune practici ale fiecărei tehnologii utilizate de furnizori, ținând cont de specificații tehnice, fișe tehnologice ale producătorilor de cabluri și elementelor de rețea, norme tehnice etc., asigurându-se astfel utilizarea optimizată, judicioasă și nediscriminatorie a*

infrastructurii.” În același timp, „8) NETCITY are obligația să se asigure că suplimentarea solicitărilor inițiale de spațiu în camerele/cameretele de tragere (instalare) și a volumului de tubulatură introdusă în canalizație se realizează pe baze nediscriminatorii, în condițiile existenței unor justificări temeinice și a utilizării active a tuturor cablurilor rețelei instalate în spațiul deja alocat.”

În consecință, având în vedere că în aplicarea principiilor nediscriminării și proporționalității, aceste texte impun Netcity Telecom utilizarea optimizată, judicioasă, nediscriminatorie și în baza unei justificări temeinice a infrastructurii Netcity, considerăm că nu putem impune simultan operatorului de infrastructură și obligația de a permite subînchirierea elementelor de infrastructură de către furnizorii de rețele de comunicații electronice. În analiza pe care o realizează, ANCOM constată că impunerea unei obligații de permitere a subînchirierii poate avea un impact negativ asupra implementării efective a regulilor de utilizare a spațiului din infrastructura Netcity, îndeosebi a celor care se fundamentează pe principiul legal al nediscriminării.

Totodată, având în vedere că serviciile de închiriere tubetă racord sau transport constau în închirierea de tubete cu dimensiunea de 10/8 mm, se **presupune** că prin acest suport nu se poate trage mai mult de un cablu de fibră optică, astfel încât, o eventuală partajare ar presupune subînchirierea unor perechi de fibre, din cablul instalat, de către utilizatorul serviciilor Netcity, către un terț.

Din punct de vedere contractual, restricția de subînchiriere există doar în contractul cadru FTTB, unde, conform art. 5 alin. (11), se stipulează că „Utilizatorul nu are dreptul de a cesiona, transfera sau dispune în vreun fel de drepturile sale conform prezentului contract. De asemenea Utilizatorul nu are dreptul de a transfera sau de a subinchiria Produsele sau Serviciile care fac obiectul prezentului Contract fără acordul prealabil scris al Furnizorului.” Se interzice astfel partajarea între mai mulți operatori (doar unul având contract cu Netcity) a perechii de fibră optică aparținând Netcity, ce reprezintă obiectul contractului antementionat.

În concluzie, partajarea elementelor de infrastructură închiriate de la Netcity nu poate face obiectul subînchirierii către terți decât cu acordul Netcity, în condițiile respectării de către operatorul de infrastructură a dispozițiilor proiectului de decizie.

**65. Un respondent consideră că Art. 1 și 2 din Anexa Proiectului de decizie nu sunt suficiente pentru asigurarea unui mediu concurențial real și solicită ANCOM ca prin această decizie să realizeze un mecanism care să oblige societatea Netcity Telecom să publice contractele de acces la infrastructura Netcity pe care aceasta le-a încheiat cu persoanele din același grup.**

#### **ANCOM:**

ANCOM a prevăzut la art. 1 alin (3) din Anexa la proiectul de Decizie obligația ca Netcity Telecom „să asigure acces la infrastructură cel puțin în aceleași condiții, inclusiv în ceea ce privește calitatea, cu cele pe care și le aplică sau pe care le aplică persoanelor din același grup”, la care se adaugă o serie de obligații de transparență prin care să fie pus în aplicare principiul nediscriminării, în legătură cu modul în care sunt tratate cererile de acces și modul în care se acordă accesul. În plus, art. 1 alin. (7) stabilește că „NETCITY are obligația să ia toate măsurile necesare astfel încât să poată demonstra, în orice moment, respectarea obligațiilor de nediscriminare”.

În plus, ANCOM nu poate lua anumite măsuri care să contravină principiului confidențialității privind conținutul contractului dintre două părți (entități private), în raport cu o terță parte, entitate privată de asemenea.

ANCOM consideră că măsurile propuse de autoritate, în forma lor curentă, sunt adecvate pentru a satisface criteriile de transparență și nediscriminare.

## **VI. Observații privind implementarea obligațiilor din proiectul de decizie**

**66. Un respondent solicită modificarea art. 2 alin. (1) lit. c) din Decizie după cum urmează: "c) să pună în acord toate contractele de acces la infrastructura fizică deja încheiate cu furnizorii de rețele publice de comunicații electronice, cu condițiile tehnice și economice de acces stabilite în anexa la prezenta decizie", argumentând că în cuprinsul Proiectului de decizie nu a fost prevăzut regimul juridic pe care trebuie să îl aibă contractele deja încheiate cu furnizorii, astfel cum prevede art. 47 alin. (10) din Legea nr. 159/2016.**

### **ANCOM:**

Din modificarea propusă de respondent, ANCOM acceptă inserarea în text a precizării suplimentare privind contractele de acces în vigoare la data comunicării către Nectcity Telecom a deciziei președintelui ANCOM, dar respinge propunerea de introducere a sintagmei „*condițiile tehnice și economice de acces stabilite în*”, motivat de faptul că introducerea acestora ar putea sugera ideea că dispozițiile din anexa la propunerea de decizie ar conține și alte prevederi decât condiții tehnice și economice de acces.

**67. Un respondent solicită modificarea art. 2 alin. (2) din decizie după cum urmează: "(2) După comunicarea prezentei decizii emisă de către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, denumită în continuare ANCOM, NETCITY are obligația să realizeze orice intervenție asupra informațiilor publicate pe pagina proprie de internet sau asupra prevederilor din contractele de acces la infrastructura fizică, deja încheiate sau care vor fi încheiate cu furnizorii de rețele publice de comunicații electronice, în vederea asigurării conformității acestora cu dispozițiile din anexa la prezenta decizie.", argumentând că în conformitate cu Legea nr. 159/2016, deciziile ANCOM sunt obligatorii de la data comunicării lor, iar Nectcity are obligația de a modifica toate condițiile de acces, prezente și viitoare, în caz contrar acest alineat venind în contradicție cu alin. (1), care impune obligații în termen de cel mult 60 zile.**

### **ANCOM:**

ANCOM nu poate fi de acord cu propunerea de modificare formulată de respondent, scopul textului propus de ANCOM nefiind cel de a relua obligația Nectcity de a pune în acord informațiile publicate pe pagina proprie de internet ori de a actualiza prevederile contractuale cu măsurile dispuse prin proiectul de decizie. Aceste obligații sunt deja prevăzute la art. 2 alin. (1) din proiectul de decizie.

**68. Un respondent solicită eliminarea art. 3 alin. (3) din proiectul de decizie<sup>24</sup>, argumentând că acesta încalcă dispozițiile art. 25 alin. (2) teza a 2-a din Legea nr. 159/2016. Un alt respondent solicită reformularea art. 3 din proiectul de decizie, în sensul corelării cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 159/2016. Astfel, respondentul consideră că toate modificările sau completările condițiilor tehnice și economice în care se**

<sup>24</sup> Art.3, alineatul (3) prevede:

„(3) Pe lângă condițiile de acces stabilite în anexa la prezenta decizie, NETCITY poate aplica și alte condiții de acces la infrastructura fizică, cu obligația ca respectivele condiții să nu contravină dispozițiilor prezentei decizii.”

**realizează accesul trebuie supuse aprobării prin decizie ANCOM, operatorul de rețea neavând dreptul să modifice unilateral condițiile de acces.**

**ANCOM:**

Dreptul prevăzut la art. 3 alin. (3) din proiectul de decizie are în vedere asigurarea unui anumit grad de flexibilitate în stabilirea unor condiții tehnice și economice de acces care nu au fost incluse în actul de impunere stabilit de ANCOM. Prin măsurile propuse, ANCOM nu poate reglementa și impune în mod exhaustiv condițiile tehnice și economice pe care Nectcity le va aplica în relațiile sale contractuale cu beneficiarii accesului. Proiectul de decizie are în vedere un set de condiții considerate esențiale și a căror necesitate poate fi anticipată de ANCOM la data adoptării deciziei. Fiind un instrument de impunere ex-ante, proiectul de decizie trebuie să creeze un mecanism care să permită negocierea și implementarea unor condiții care nu au fost avute în vedere de ANCOM la data adoptării deciziei. De asemenea, prevederea contestată urmărește și evitarea unei birocratizări excesive și nenesare în ceea ce privește stabilirea unor condiții de acces reclamate de situații neavute în vedere la momentul adoptării deciziei. Conformitatea cu prevederile proiectului de decizie se realizează prin menționarea expresă a acestei cerințe.

**69. Un respondent solicită ANCOM să stabilească cuantumul amenzii administrative pe care o va aplica Nectcity și data de la care aceasta se calculează, pentru a determina respectarea obligațiilor prevăzute de dispozițiile art. 47 alin. (10), prin raportare la art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016. Un alt respondent solicită introducerea unui nou articol în proiectul de decizie, care să prevadă sancțiunile pentru nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 47 alin. (10) din Legea nr. 159/2016. Același respondent solicită modificarea art. 1 alin. (3) din Anexa la proiectul de decizie și, în vederea respectării obligației de nediscriminare, includerea unor sancțiuni pentru nerespectarea obligațiilor impuse.**

**ANCOM:**

Proiectul de decizie prevăzut de dispozițiile art. 47 alin. (9) din Legea nr. 159/2016 nu poate fi confundat cu o eventuală decizie de sancționare emisă în condițiile art. 46 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 159/2016. Emiterea unei decizii de sancționare și, implicit, individualizarea acestei sancțiuni se va realiza doar în contextul în care ANCOM va constata o astfel de încălcare a obligațiilor prevăzute de dispozițiile art. 47 alin. (10) din Legea nr. 159/2016. În concluzie, în condițiile în care sancțiunile pentru săvârșirea anumitor fapte și modul lor de sancționare pot avea doar ca temei dispozițiile cadrului primar, includerea unor sancțiuni într-o decizie cu caracter de reglementare nu poate fi acceptată.

**VII. Observații cu privire la modul de executare a canalizației**

**70. Un respondent atrage atenția asupra faptului că Nectcity execută lucrări de construcții fără a respecta standardele de execuție pentru lucrările civile, referitoare la adâncimea de instalare și la compoziția minimă a straturilor componente, ceea ce atrage un grad ridicat de vulnerabilitate a rețelei Nectcity, ce se poate materializa în prejudicii directe.**

**ANCOM:**

În ceea ce privește observația respondentului cu privire la nerespectarea normelor legate de calitate a lucrărilor civile, menționăm că dezvoltatorul infrastructurii de telecomunicații are obligația de a construi în conformitate cu standardele de referință în domeniu așa cum au fost menționate în

contractul de concesiune și de a respecta prevederile Autorizației de construire emise de Primăria Municipiului București (în baza legii 50/1991) și ale Legii 10/1995 ce reglementează calitatea și urmărirea lucrărilor în construcții, verificările privind conformitatea și eventualele abateri căzând în sarcina beneficiarului lucrărilor, precum și în sarcina instituțiilor abilitate (spre exemplu, ISC).

Totuși prevederile contractului de concesiune permit dezvoltatorului să decidă implementarea altor standarde față de cele precizate în documentație, „în funcție de dinamica din sectorul comunicațiilor, de cerințele pieței, dar și de situația reală din teren”.

Conform specificațiilor tehnice transmise ANCOM de către Nectcity Telecom, referitor la standardele și normativele privind proiectarea, execuția, recepția și operarea rețelei Nectcity, este inclus și standardul SR 13558:2014. Acest standard, promulgat de Asociația de Standardizare din România, face referire la tehnologiile de săpătură pentru telecomunicații subterane, pentru instalarea rețelelor bazate pe cablurile cu fibră optică în localități, vizând atât săpăturile cu metode convenționale, cât și cele realizate cu tehnologii moderne de tip mini-șanț și micro-șanț:

- tehnologia de săpătură cu **metode convenționale** (adâncime 20 cm-140 cm);
- tehnologia de săpătura în **mini-șanț** (pretabilă în zone cu suprafețe de beton/asfalt, are dimensiuni variabile în funcție de numărul de conducte de instalat);
- tehnologie de săpătură în **micro-șanț** (care se pretează la drumuri asfaltate sau trotuare cu beton sau asfalt, presupune tăierea unui canal de adâncime mică și implică **protecția suplimentară a fibrelor optice cu ajutorul unui buffer metalic** umplut cu material corespunzător).

Caracteristicile dimensionale ale acestor tehnologii, prevăzute în SR 13558:2014, se regăsesc în tabelul de mai jos:

**Tabelul 1 – Dimensiunile săpăturii**

	Lățime cm				Adâncime cm			
	trotuar		carosabil		trotuar		Carosabil	
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.
Șanț clasic <sup>1)</sup>	20	50	20	50	40	140	40	140
Mini-șanț	7	20	7	20	15	80	20	80
Micro-șanț	2	8	2	8	5	15	5	20

<sup>1)</sup> Dimensiunile șanțului deschis, precum și dimensiunile forării depind de specificațiile tehnice ale fiecărui operator în parte și de capacitatea conductelor sau cablurilor de a fi instalate în acest șanț.

În ceea ce privește verificarea respectării de către constructor a cerințelor din standardele aplicate de dezvoltator, Concedentul, în calitate sa de beneficiar al lucrărilor este entitatea în măsură să evalueze calitatea lucrărilor și să ia măsurile necesare în cazul nerespectării acesteia potrivit prevederilor contractului de concesiune încheiat între PMB și Nectcity Telecom:

„6.23.2 La recepții, la controalele tehnice prealabile și la eventualele inspecții ale stării lucrărilor, „Concedentul” va fi reprezentat de persoana mandatată. Pentru pregătirea predării/preluării au loc controale tehnice comune, la care „Părțile” acestui „Contract” pot lua parte și experți agreați. „Concesionarul” va înainta, „Concedentului”, pentru aceasta, toate documentele necesare verificărilor prevăzute. „Concedentul” este îndreptățit să verifice aceste documente. Lucrările imposibil de văzut sau inaccesibile până la termenul de predare/preluare vor fi verificate în comun („inspecție a stării lucrărilor”) după finalizarea lor, indicată în scris de către „Concesionar”. Ulterior va fi întocmit un proces-verbal în forma scrisă, în două exemplare originale câte unul pentru fiecare „Parte”.



6.23.3 Deficiențele constatate de „Concedent” în cadrul controalelor tehnice sau al inspecțiilor asupra stării lucrărilor vor fi consemnate într-un Proces-verbal semnat de „Concedent” și de „Concesionar” și vor fi înlăturate într-un termen rezonabil înscris de „Părți” în acest Proces verbal. Procesele-verbale privind controale tehnice sau inspecțiile asupra stării lucrărilor la „Rețeaua Netcity” fac parte integrantă din procesul-verbal de recepție.

6.23.4 [...] Acceptarea lucrărilor de către „Concedent” nu înlătură responsabilitatea „Concesionarului” față de terți în ceea ce privește lucrările executate.”

Pe de altă parte, concesionarul și-a asumat prin Contractul de Concesiune obligația de a oferi concedentului o **garanție de bună execuție** „Concesionarul” va constitui o garanție de bună execuție, eșalonat, în funcție de „Tronson”, așa cum sunt ele definit în Anexa nr. 13, în cuantum total de  $\times$  Euro, pe toată durata de execuție a lucrărilor pentru „Rețeaua Netcity”, conform prevederilor din Anexa nr. 11, precum și o **garanție tehnică** („ansamblul condițiilor de performanță și calitate referitoare la lucrări și echipamente”), iar în cazul constatării unor daune, Concedentul putându-și recupera astfel eventualul prejudiciul.

Ca urmare, Autoritatea consideră că în cadrul contractual aflat în vigoare sunt suficiente instrumente de verificare a conformității lucrărilor, iar aplicarea de către ANCOM a unor măsuri suplimentare în acest sens ar fi neproportională.