

Comisia specială a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției

**Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
Reexaminare ca urmare a Deciziei CCR nr. 633/2018
(L239/2018)**

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
1.	Art. 8: Caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil	La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins: „(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători sau procurori se face aleatoriu.” PSD	Para.283-291 La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins: „(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători sau procurori se face aleatoriu.” <i>Se elimină sintagma „sau procuror” având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din Constituție care stabilește că procurorii sunt sub autoritatea ministrului, deci a puterii executive.</i> PSD, ALDE, USR
2.			Alineatul (2) al articolului 8 se elimină. PNL

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
3.	Art. 10: Dreptul la apărare (1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat. (2) Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.	4. Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul necesar pregătirii apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile, cu excepția luării sau judecării măsurilor preventive, când termenul nu poate fi mai mic de 6 ore și înlesnirile necesare pregătirii apărării, prin punerea la dispoziție și comunicarea întregului material de urmărire penală în formă electronică.”	Para. 292-302 <i>Trebuie precizat momentul de la care începe să curgă termenul.</i> <i>În contradicție cu art. 94 alin. (7) – 4 ore.</i> Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul necesar pregătirii apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile, cu excepția luării sau judecării măsurilor preventive, când termenul nu poate fi mai mic de 4 ore și înlesnirile necesare pregătirii apărării, prin punerea la dispoziție și comunicarea întregului material de urmărire penală în formă electronică. <u>Termenele curg de la momentul la care organele de urmărire penală sau instanța de judecată comunică părților măsura luată.</u>” PSD, ALDE
4.			Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării. USR

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
5.			La articolul 10, alineatul (2) se elimină. (se revine la forma în vigoare) PNL
6.	Art. 10: Dreptul la apărare	7. La articolul 10, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5 ¹) cu următorul cuprins: "(5 ¹) Încălcarea drepturilor prevăzute la acest articol se sancționează cu nulitatea absolută a actelor efectuate cu nesocotirea acestora."	Para. 316-321 La articolul 10, alineatul (5 ¹) se elimină. PSD, ALDE, USR și PNL Trebuie inclus ca alineat nou la art. 281 – nulități „Încălcarea drepturilor prevăzute la art. 10 se sancționează cu nulitatea absolută a actelor efectuate cu nesocotirea acestora.” PSD, ALDE
7.	Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.	Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă indicii temeinice că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.” Ministerul Justiției, preluat de Comisie	Para. 322-330 „Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care să rezulte că o anumită persoană a săvârșit fapta și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.” PSD, ALDE
8.			Articolul 15 se elimină, se revine la forma în vigoare. PNL, USR
9.	Art. 25	La articolul 25, alineatul (4) se modifică și va	Para. 337-346

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	(4) Abrogat	avea următorul cuprins: (4) Dispozițiile instanței penale cu privire la latura civilă sunt opozabile doar partilor din procesul penal în care s a pronuntat hotararea. PSD	<i>Neconcordanță cu art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă. Restrânge sfera subiectelor de drept la care urmează să se producă efecte și nu respectă Decizia CCR 257/2017.</i> La articolul 25, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Dispozițiile <u>hotărârii</u> penale sunt <u>obligatorii și produc efecte între părți, succesorii acestora și oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.</u>” PSD, ALDE
10.			La articolul 25, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Dispozițiile instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă produc efecte numai între părți și succesorii acestora. Până la proba contrară, hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane. USR
11.			Alineatul (4) al articolului 25 se elimină. PNL
12.	Art. 40: Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție (4) Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează conflictele de competență în cazurile în care este instanța superioară comună instanțelor aflate în conflict,	La articolul 40, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4¹) cu următorul cuprins: „(4¹) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală de către completul	Para. 351-356 <i>Nu se stabilește structura completului care judecă recursul și nu se reglementează situația în care curțile de apel ca instanță de ultim grad judecă.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	cazurile în care cursul justiției este întrerupt, cererile de strămutare în cazurile prevăzute de lege, precum și contestațiile formulate împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel în cazurile prevăzute de lege.	de 5 judecători, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale. Soluționarea recursului se face potrivit dispozițiilor art. 425¹, care se aplică în mod corespunzător.” <i>CSM, Comisia</i>	Se elimină. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
13.			După articolul 40 se introduce un nou articol, art. 40¹ cu următorul cuprins: Art. 40¹ – (1) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul împotriva hotărârilor prin care curțile de apel, ca instanțe de ultim grad, resping cererile de sesizare a Curții Constituționale. (2) Recursul se va judeca în complet de 3 judecători, cu citarea părților și a persoanei vătămate. (3) La soluționarea recursului părțile, persoana vătămată și procurorul au dreptul să pună concluzii și să depună note scrise. (4) Termenul de soluționare a recursului este de 3 zile. (5) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate în ultimă instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală, de completurile de apel de 3 judecători ale acestei instanțe, prin care este respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale. (6) Recursul se va soluționa de unul dintre completurile de 5 judecători, desemnate în

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			materie penală, potrivit legii. (7) Dispozițiile de la alin. (3) și (4) se aplică corespunzător. (8) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârilor judecătorești, pronunțate în ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală, de către completul de 5 judecători, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale. (9) Recursul se va judeca de către un alt complet de 5 judecători în materie penală, desemnat potrivit legii. (10) Dispozițiile alin. (3) și (4) se aplică corespunzător. PSD, ALDE
14.	Art. 61 – Actele încheiate de unele organe de constatare ” (1) Ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate:	La articolul 61, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Ori de câte ori există probe sau indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate: <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD și ALDE</i>	Para. 362-368 Se elimină și se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR și PNL
15.	„Art. 64 - Incompatibilitatea judecătorului (5) Judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac.”	Alineatul (5) al art. 64 se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată sau care a soluționat cererea de confirmare a renunțării la urmărire penală ori cererea de confiscare sau de desființare a unui	Para. 369-375 Se elimină și se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR și PNL <i>Este inadmisibilă soluția propusă pentru</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		înscris nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac. <i>CSM, PSD, ALDE, PNL și UDMR</i>	<i>situațiile nou introduse.</i>
16.	Articolul 77 Suspectul Persoana cu privire la care, din datele și probele existente în cauză, rezultă bănuiala rezonabilă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect.	Articolul 77 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 77 - Suspectul Persoana cu privire la care, din probele sau indiciile temeinice existente în cauză, rezultă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect” <i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i>	Para. 376-384 Se elimină și se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, PNL
17.			Articolul 77 se modifică și va avea următorul cuprins: Persoana cu privire la care, din indiciile temeinice existente în cauză, rezultă bănuiala rezonabilă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect.
18.	Articolul 81 Drepturile persoanei vătămate (1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi: d) dreptul de a fi informată, într-un termen rezonabil, cu privire la stadiul urmăririi penale, la cererea sa expresă, cu condiția de a indica o adresă pe teritoriul României, o adresa de poștă electronică sau mesagerie electronică, la care aceste informații să îi fie comunicate;	La articolul 81, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: d) dreptul de a fi informată, într-un termen de până la 1/2 din pedeapsa minimă stabilită pentru infracțiunea cercetată, cu privire la stadiul urmăririi penale, la adresa de pe teritoriul României, adresa de poștă electronică sau mesagerie electronică, comunicate de partea vătămată prin sesizarea adresată organului de urmărire penală; <i>PSD</i>	Para. 385-397 Se elimină și se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR și PNL
19.	Articolul 81 Drepturile persoanei vătămate (1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi:	La articolul 81, alineatul (1), litera g ²) se modifică și va avea următorul cuprins: g²) dreptul de a i se comunica traducerea într-o	Para. 385-397 <i>Încalcă art. 128 alin. (1) din Constituție.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	 g²) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere în judecată, atunci când nu înțelege limba română;	limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere în judecată, atunci când nu înțelege limba română, iar în cazul persoanelor care aparțin unei minorități naționale comunicarea se realizează în limba maternă. <i>Márton Árpád, deputat UDMR, PSD</i>	La articolul 81, alineatul (1), litera g²) se modifică și va avea următorul cuprins: g²) dreptul de a i se comunica în limba română și traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere în judecată, atunci când nu înțelege limba română, iar în cazul persoanelor care aparțin unei minorități naționale comunicarea se realizează și în limba maternă. <i>PSD, ALDE</i>
20.			La articolul 81, alineatul (1), litera g²) se modifică și va avea următorul cuprins: g²) dreptul de i se comunica orice soluție de netrimitere în judecată. În cazul în care nu înțelege limba română, are dreptul ca, la cerere, să i se înmâneze și traducerea în limba maternă a actului procedural supus comunicării. <i>USR</i>
21.			Se elimină (se revine la forma în vigoare).PNL
22.	Art. 83: Drepturile inculpatului În cursul procesului penal, inculpatul are următoarele drepturi: a) dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu	La articolul 83, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b¹) cu următorul cuprins: „b¹) dreptul de a fi încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică,	Para. 398-405 <i>Citarea victimei și autorului infracțiunii în momente diferite</i> La articolul 83 litera b¹) se elimină. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa; a¹) dreptul de a fi informat cu privire la fapta pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acesteia; b) dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii; c) dreptul de a avea un avocat ales, iar dacă nu își desemnează unul, în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu; d) dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii; e) dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei; f) dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română; g) dreptul de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege; g¹) dreptul de a fi informat cu privire la drepturile sale; h) alte drepturi prevăzute de lege.	fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Absența sa nu împiedică efectuarea actului.” PSD	
23.	Art. 92 (2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face	Alineatul (2) al articolului 92 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți.	Para.410-414 Alineatul (2) al articolului 92 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.	Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace. Suspectul sau inculpatul poate participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală sau la orice audiere, la solicitarea acestuia. În cazul în care martorii sau subiecții procesuali consideră că au motive de temere în legătură cu aceste împrejurări pot solicita, potrivit legii, procurorului sau judecătorului statut de persoană amenințată sau protejată, după caz, atât în faza de urmărire penală cât și de judecată”. PSD	și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace. Suspectul sau inculpatul poate participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală sau la orice audiere, la solicitarea acestuia. În cazul în care martorii sau subiecții procesuali consideră că au motive de temere în legătură cu aceste împrejurări pot solicita, potrivit legii, procurorului sau judecătorului statut de persoană amenințată sau protejată, după caz, atât în faza de urmărire penală cât și de judecată”. PSD, ALDE
24.			Alineatul (2) al articolului 92 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării oricărui act de urmărire penală. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces verbal. USR
25.			Alineatul (2) al articolului 92 se elimină, se revine la forma în vigoare.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			PNL
26.	Art. 94: Consultarea dosarului (2) Consultarea dosarului presupune dreptul de a studia actele acestuia, dreptul de a nota date sau informații din dosar, precum și de a obține fotocopii pe cheltuiala clientului.		La articolul 94, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Consultarea dosarului presupune dreptul de a studia toate actele acestuia, dreptul de a nota date sau informații din dosar, precum și de a obține fotocopii sau copii scanate după acesta pe cheltuiala clientului. Avocatul are dreptul să-și folosească și propriul mijloc tehnic pentru scanarea dosarului. PSD, ALDE *s-a eliminat pt că nu are leg cu decizia CCR
27.	Art. 94: Consultarea dosarului		La articolul 94, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alin. (2¹) cu următorul cuprins: (2 ¹) Procurorul are obligația de a pune la dispoziția avocatului toate actele din dosar obținute până la momentul consultării acestuia. PSD, ALDE
28.	Art. 94: Consultarea dosarului (7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă.	(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care avocatului	Para. 420 Necorelare cu art. 10 alin. (2) - Termenul de 6 ore - Trebuie precizat momentul de la care începe să curgă termenul - Trebuie introdusă situația și la art. 281 – nulități

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală, dar nu mai puțin de 4 ore. Încălcarea acestui drept atrage nulitatea absolută a încheierii de dispunere a măsurii preventive.” PSD	La articolul 94, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins: (7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care avocatului nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală, dar nu mai puțin de 4 ore. <u>Termenele curg de la momentul la care organele de urmărire penală sau instanța de judecată comunică părților măsura luată.</u> <i>Trebuie introdus la art. 281 alin. (1) privind nulitățile absolute:</i> „g) Încălcarea dreptului prevăzut la art. 94 alin. (7) atrage nulitatea absolută a încheierii de dispunere a măsurii preventive.” PSD
29.			La articolul 94, alineatul (7) se modifică

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			și va avea următorul cuprins: (7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întregul material al dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecătorul de drepturi și libertăți stabilește data și durata consultării dosarului într-un termen rezonabil. USR
30.			Se elimină, se revine la forma în vigoare. PNL
31.	Art. 97 (3) Procedeul probatoriu este modalitatea legală de obținere a mijlocului de probă.	22. La articolul 97, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins: (4) Pentru a putea servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, mijloacele de probă prevăzute la alin. (2) lit. f) trebuie să poată fi verificate din punct de vedere al legalității obținerii lor și expertizate, în vederea stabilirii realității ori veridicității acestora.	Para.425-428 Se elimină. PSD, ALDE, USR și PNL
32.	Art. 102: Excluderea probelor obținute în mod nelegal (2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal.	24. Alineatul (2) al articolului 102 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal, fiind lovite de nulitate absolută. Proiect	Para.434-437 Se elimină, se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR și PNL Trebuie introdus la art. 281 alin. (1)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			<i>privind nulitățile absolute:</i> <i>„h) <u>Mijloacele de probă și procedeele probatorii</u> obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal, fiind lovite de nulitate absolută.</i> PSD, ALDE
33.	Art. 103: Aprecierea probelor (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.	Alineatul (2) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială. PSD	Para.437-447 Se elimină și se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR și PNL
34.	Art. 103: Aprecierea probelor	26. La articolul 103, după alineatul (3), se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5), cu următorul cuprins: „(4) Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei nu pot fi dispuse pentru alte fapte decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Nu se poate dispune extinderea procesului penal în faza de judecată pentru alte fapte sau circumstanțe decât cele pentru care s- a dispus trimiterea în judecată. Schimbarea încadrării juridice poate fi dispusă numai în cazul în care situația de fapt poate primi o altă încadrare juridică decât cea reținută în actul de trimitere în judecată. Proiect	Para.453-458 Se regăsește în art. 103 alin. (1)-(3), art. 311 și 386 Se elimină. PSD, ALDE, USR și PNL
35.	Art. 110	Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va	Para.459-467

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării.	avea următorul cuprins: „(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris, întocmai și literal . În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării și raspunsurile la acestea , menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. <i>Întrebările respinse se consemnează, după caz, într-un proces-verbal sau în încheierea de ședință, mentionandu-se cine a formulat intrebarea si motivele respingerii.</i> ” PSD	<i>Se elimină sintagma „întocmai și literal”.</i> Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării și raspunsurile la acestea , menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. Întrebările respinse se consemnează, după caz, într-un proces-verbal sau în încheierea de ședință, mentionandu-se cine a formulat intrebarea si motivele respingerii.” PSD, ALDE, USR
36.			Se elimină, se revine la forma în vigoare. PNL
37.		La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) Declarațiile suspectului sau inculpatului vor fi înregistrate la cerere cu mijloace tehnice audio și puse integral la dispoziția apărării. ” Comisia	Para.468-472 <i>Suprapunere cu alin. (5) și art. 94 alin. (6)</i> Se elimină. PSD, ALDE, USR, și PNL
38.	Art. 110 Consemnarea declarațiilor (5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo. Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația	Alineatul (5) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului de către procuror se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo.” CSM, Comisia	Para.473-476 <i>Suprapunere cu art. 94 alin. (6)</i> Se elimină și se revine la forma în vigoare.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă.		PSD, ALDE, USR, și PNL
39.	Art. 116: Obiectul și limitele declarației martorului (2) Audierea martorului poate fi extinsă asupra tuturor împrejurărilor necesare pentru verificarea credibilității sale.	30. La articolul 116, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (2¹) - (2⁴), cu următorul cuprins: „(2 ¹) Martorul poate refuza să depună mărturie cu privire la acele fapte sau împrejurări care ar putea atrage răspunderea sa pentru săvârșirea unei fapte penale.”	Para.477-480 <i>art. 117 și 118 prevăd în ce situații poate refuza să dea declarații și situația în care declarația martorului nu poate fi folosită împotriva lui în sensul anterior sau ulterior dobândirii calității de suspect sau inculpat.</i> Se elimină. PSD, ALDE, USR, și PNL
40.	Art. 140 Procedura de emitere a mandatului de supraveghere tehnică (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a	La articolul 140, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii.	Para.511-518 Se elimină. Se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR, și PNL

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți.	Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți. Comisia	
41.	Art. 143 (4) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, sunt redată de către procuror sau organul de cercetare penală într-un proces-verbal în care se menționează mandatul emis pentru efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale sistemelor informatice ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au efectuat comunicările, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri sau comunicări. Procesul-verbal este certificat pentru autenticitate de către procuror.	La articolul 143, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹) cu următorul cuprins: „(4 ¹) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau persoanele care fac obiectul cercetării ori care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Acestea se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale cu asigurarea confidențialității și pot fi puse la dispoziția celui vizat, la solicitarea acestuia. La soluționarea definitivă a cauzei, acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, dacă nu s-a obținut mandat de interceptare și pentru restul convorbirilor. În cazul în care pe parcursul derulării activității de interceptare sau înregistrare a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor rezultă indiciile săvârșirii și ai altor infracțiuni, poate fi cerută completarea mandatului și cu privire la acele infracțiuni. Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, pot fi folosite numai pentru probarea faptei ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor pentru care s-a solicitat	Para.519-527 <i>Suprapunere cu alin. (5) și (6) al art. 162</i> - <i>Încalcă art. 311 alin. (1)</i> Se elimină. PSD, ALDE, USR, și PNL

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		autorizarea de la judecătorul de drepturi și libertăți. PSD	
42.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate (1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.	Alineatul (1) al articolului 145 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat precum și pe toate persoanele care au fost supravegheate tehnic în legătură cu subiectul mandatului și care nu au avut nicio calitate în cadrul urmăririi penale și pe orice persoană independent de calitatea avută de aceasta în cadrul urmăririi penale, despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa. PSD	Para.528-534 Se elimină. PSD, ALDE, USR, și PNL
43.	Articolul 145 Informarea persoanei supravegheate (5) Amânarea prevăzută la alin. (4) se poate dispune cel mai târziu până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei.	Art. 145 alin. (5) (5) Amânarea nu poate fi mai mare de un an de la data survenirii unei dintre situațiile prevăzută la alin. (4) lit. a)-c).	Para.535-536 <i>Textul în vigoare acoperă exigențele constituționale.</i> Se elimină, se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR, și PNL
44.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate	36. După articolul 145 se introduce un nou articol, articolul 145¹ cu următorul cuprins: „ Art. 145¹ - (1) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 nu pot fi utilizate în alte cauze și pentru cercetarea altor infracțiuni decât cele ce afectează siguranța națională, potrivit acestei legi și pentru care au existat suspiciunile care au fundamentat solicitarea, sub sancțiunea	Para.537-550 <i>Alin. (1) Se elimină sintagma „sub sancțiunea nulității absolute” sau se modifică art. 281-282 – nulitățile</i> <i>Alin. (2) se elimină OUG 159/2001 – este</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		nulității absolute. (2) Prin fapte prevăzute de Legea nr. 51/1991 care afectează siguranța națională se înțeleg infracțiunile prevăzute de Titlul X - XII din Codul penal, cele prevăzute de Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare precum și cele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 159/2001 pentru prevenirea și combaterea utilizării sistemului financiar-bancar în scopul finanțării de acte de terorism. Extinderea situațiilor pentru care pot fi obținute mandate de siguranță națională prin orice acte normative sau administrative este interzisă și se pedepsește, potrivit legii. Proiect	<i>abrogată.</i> La articolul 145¹ alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 145¹ – (1) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 nu pot fi utilizate în alte cauze și pentru cercetarea altor infracțiuni decât în domeniul circumscris siguranței naționale, potrivit acestei legi și pentru care au existat suspiciunile care au fundamentat solicitarea. (2) Prin fapte prevăzute de Legea nr. 51/1991 care afectează siguranța națională se înțeleg infracțiunile prevăzute de Titlul X - XII din Codul penal, cele prevăzute de Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare. Extinderea situațiilor pentru care pot fi obținute mandate de siguranță națională prin orice acte normative sau administrative este interzisă. Trebuie introdus la art. 281 alin. (1) privind nulitățile absolute: „i) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 altele decât cele care afectează

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			<i>siguranța națională.</i> PSD, ALDE
45.			Articolul 145¹ se elimină. USR și PNL
46.	Art. 148 Utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor (1) Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile, dacă: a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare	La articolul 148, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există probe sau indicii temeinice că o persoană este implicată în activități infracționale	Para.555-560 Se elimină, se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR, și PNL

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus	ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus; Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR	
47.	Art. 150 Participarea autorizată la anumite activități (1) a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al	La articolul 150, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sau în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7	Para. 561-564 Se elimină, se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR, și PNL

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus.	ani sau mai mare ori dacă există probe sau indicii temeinice că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus; <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
48.	Art. 152 Obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau	La articolul 152, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope; <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	Para.565-568 Se elimină, se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR, și PNL</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	psihotrope;		
49.	Articolul 158 Procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt suspiciuni rezonabile privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune;	La articolul 158, alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt probe sau indicii temeinice privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea elementelor de fapt ori a datelor din care rezultă probe sau indicii temeinice	Para. 574-578 <i>Litera a) se elimină „probe”</i> <i>Litera b) textul este incomplet, nu apreciază ce trebuie să indice probele</i> La articolul 158, alineatul (2), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt indicii temeinice privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea probelor ori a indiciilor temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune; PSD, ALDE
50.			La articolul 158 alineatul (2), literele a) și b) se elimină, se revine la forma în vigoare. USR și PNL

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
51.	Art. 159: Efectuarea percheziției domiciliare	40. La articolul 159, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (8¹), cu următorul cuprins: „(8¹) Neindicarea obiectelor sau a persoanelor căutate împiedică efectuarea percheziției de către organul judiciar. Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate, precis identificate, se menționează în procesul verbal de percheziție. Lipsa acestei mențiuni din procesul verbal de percheziție, precum și continuarea percheziției fără a fi solicitate sau dacă au fost predate se sancționează cu nulitatea absolută. Probele obținute în baza unui proces verbal nul pentru aceste motive nu pot fi folosite în cadrul procesului penal.” <i>Proiect</i>	Para. 582-591 <i>Necorelare cu art. 281, art. 159 și 102 alin. (3) cu privire la nulități.</i> La articolul 159, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (8¹), cu următorul cuprins: „(8¹) N Refuzul persoanelor prevăzute la alin. (5) și (6) de a preda persoanele sau obiectele căutate se menționează în procesul verbal de percheziție, care va fi semnat atât de către aceste persoane sau avocatul lor, atunci când este prezent, cât și de către procurorul sau organul de cercetare penală care efectuează percheziția. Refuzul persoanelor prevăzute la alin. (5) și (6) de a semna se consemnează în procesul verbal. Lipsa acestui proces verbal, cu excepția cazului în care în spațiul percheziționat nu se află nicio persoană, sancționează probele obținute în condițiile art. 102 alin. (2). - eliminat Trebuie introdus la art. 281 alin. (1) privind nulitățile absolute: „j) Neindicarea în mandatul de percheziție obiectelor determinate sau determinabile sau a persoanelor căutate împiedică efectuarea percheziției de către organul judiciar. Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate, precis identificate, se menționează în procesul

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			<i>verbal de percheziție.</i> PSD, ALDE
52.			La articolul 159 alineatul (8¹) se elimină. PNL și USR
53.	Art. 162 (4) Obiectele care nu au legătură cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii.	42. Alineatul (4) al articolului 162 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 30 de zile de la data ridicării, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție.” Proiect	Para.597-603 <i>Se elimină sintagma „sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție”</i> Alineatul (4) al articolului 162 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 60 de zile de la data ridicării, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii. PSD, ALDE
54.			Alineatul (4) al articolului 162 se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 30 de zile de la data ridicării sau de la data la care se constată că nu sunt utile pentru dovedirea faptei aflată în curs de cercetare penală pentru care s-a efectuat percheziția, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii. USR
55.			La articolul 162, alineatul (4) se elimină.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			PNL
56.	Art. 168 (15) Datele informatice identificate cu caracter secret se păstrează în condițiile legii.	45. La articolul 168, după alineatul (15) se introduce un nou alineat, alin. (15¹) cu următorul cuprins: „(15¹) Datele obținute dintr-un sistem informatic sau dintr-un sistem de stocare a datelor informatice care nu au legătură cu infracțiunea pentru care se efectuează urmărirea penală și pentru care a fost autorizată percheziția în acea cauză se șterg definitiv din copiile efectuate în baza alin. (9) și nu pot fi folosite în alte cauze penale și pentru dovedirea altor fapte, pentru care nu există mandat de percheziție. În cazul în care, pe parcursul percheziționării sistemului de stocare a datelor informatice, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție informatică și în legătură cu acele fapte sau persoane.” Proiect	Para.604-610 Para.597-603 <i>Se elimină sintagma „sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție” de la art. 162 alin. (4)</i> Se elimină. PSD, ALDE, USR și PNL
57.	Art. 171: Ridicarea silită de obiecte și înscrisuri	46. După art. 171 se introduce un nou articol, art. 171¹, cu următorul cuprins: ”171¹ – (1) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, potrivit art. 170 și 171 pot fi folosite ca probe numai pentru dovedirea infracțiunilor ce fac obiectul dosarului în care au fost solicitate. În cazul în care, pe parcursul percheziționării, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție și în legătură cu acele fapte sau persoane. (2) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice care nu au fost utilizate în scopul prevăzut la alin. (1) se	Para. 611-618 Articolul 171¹, se modifică și va avea următorul cuprins: ”Articolul 171¹ – Obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, în condițiile art. 170 și 171 vor fi folosite ca mijloace de probă numai în cauza în care s-a dispus, prin ordonanță a procurorului sau încheiere a instanței, predarea și respectiv, ridicarea silită a acestora. În măsura în care se constată că obiectele,

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		restituie proprietarului sau se distrug, după caz, în termen de 30 de zile de la data la care se constată că nu sunt utile pentru dovedirea faptei aflată în curs de cercetare penală pentru care au fost predate ori ridicate silit sau pentru care ulterior a fost obținut mandat de percheziție sau care au fost ridicate silit în mod legal.” <i>Proiect</i>	Înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, după caz, nu au legătură cu cauza în care au fost solicitate, vor fi restituite persoanelor fizice sau juridice din posesia cărora au fost ridicate, în termen de maxim 2 luni de la predare, respectiv, ridicare silită.
58.			Articolul 171¹ se elimină. <i>PNL și USR</i>
59.	Articolul 172 Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării (4) Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii.	La articolul 172, alineatele (4) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins: (4) Expertiza se efectuează de către experți autorizați sau recunoscuți din țară sau din străinătate. <i>Coalitia Romanilor, PSD, UDMR</i>	Para.619- 623 Se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
60.	Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării (12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se poate dispune efectuarea unei expertize.	50. Alineatul (12) al articolului 172 se modifică și va avea următorul cuprins: „(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, efectuarea unei expertize este obligatorie. Neefectuarea expertizei, în caz de contestare a raportului de constatare, atrage eliminarea acestuia din cauză.” <i>Proiect</i>	Para.627-634 Se elimină, se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
61.	Articolul 175 Drepturile și obligațiile expertului (1) Expertul are dreptul de a refuza efectuarea expertizei pentru aceleași motive	Alineatul (1) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Expertul are dreptul de a refuza efectuarea expertizei dacă nu are competența științifică și	Para.635-641 Se elimină și se revine la forma în vigoare.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	pentru care martorul poate refuza depunerea mărturiei.	facilitățile necesare sau pentru aceleași motive pentru care martorul poate refuza depunerea mărturiei. <i>Coalitia romanilor preluat de PSD</i>	<i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
62.	Articolul 178 Raportul de expertiză (5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea raportului.	La articolul 178, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea și contestarea raportului, precum și alegerea unui expert parte care să întocmească obiecțiuni la raportul organelor judiciare. <i>Coalitia Romanilor, preluat de PSD</i>	Para.642-648 <i>Există deja reglementări în art. 172, 173 și 177</i> Se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
63.	Articolul 211 Condiții generale (2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).	(2) Instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 150 de zile. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	Para.658-665 <i>-suprapunere cu alin. (1) art. 214 și în contradicție 215¹ alin. (6) – (8)</i> La articolul 211, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 150 de zile. <i>PSD, ALDE</i>
64.			Se elimină, se revine la forma în

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			vigoare. <i>USR și PNL</i>
65.	Art. 214 - Luarea măsurii controlului judiciar de către <i> judecătorul de cameră preliminară</i> sau instanța de judecată (1) <i>Judecătorul de cameră preliminară</i> sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.	Articolul 214 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 214 - Luarea măsurii controlului judiciar de către instanța de judecată (1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 150 de zile. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	Para.666-670 La articolul 214, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu. pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 150 de zile. PSD, ALDE, USR
66.			Se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>PNL</i>
67.	Art. 215 ¹ - Durata controlului judiciar (6) În cursul urmăririi penale, durata măsurii controlului judiciar nu poate să depășească un an, dacă pedeapsa prevăzută de lege este amenda sau închisoarea de cel mult 5 ani, respectiv 2 ani, dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoarea mai mare de 5 ani. (7) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat pe o durată ce nu poate depăși 60 de	La articolul 215¹, alineatele (7) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(7) Instanța, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat pe o durată ce nu poate depăși 60 de zile. ” (8) În cursul judecății, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în	Para.671-674 <i>S-a eliminat modificarea de la art. 214 alin. (1) care este contrdictorie cu reglementaterea termenelor de la art. 215¹alin. (6)-(8).</i> Nemodificat. PSD, ALDE și USR

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	zile. (8) În cursul judecății în primă instanță, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în toate cazurile, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată.	toate cazurile, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată. <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
68.			La articolul 215¹, alineatele (7) și (8) se elimină și se revine la forma în vigoare. PNL
69.	Articolul 220 Luarea măsurii arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată (1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.	Alineatul (1) al articolului 220 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, dacă există temeiuri noi care fac necesară privarea de libertate. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	Para.684-691 <i>Decizia 22/2017 – eliminarea sintagmei „dacă există temeiuri noi”</i> Alineatul (1) al articolului 220 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, dacă anterior inculpatul a fost arestat preventiv sau la domiciliu, în aceeași cauză, arestul la domiciliu se poate dispune doar dacă există temeiuri noi care fac necesară privarea de libertate.. ???
70.			Alineatul (1) al articolului 220 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			oficiu. În cazul în care față de aceeași persoană și în aceeași cauză a mai fost dispusă o măsură privativă de libertate, instanța de judecată poate dispune arestul la domiciliu doar dacă există temeiuri noi care fac necesară privarea de libertate. USR
71.			Alineatul (1) al articolului 220 se modifică și va avea următorul cuprins: (1)Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.Dacă, în aceeași cauză, anterior a fost dispusă luarea unei măsuri preventive privative de libertate, luarea noii măsuri nu se poate fundamenta pe aceleași temeiuri care au stat la baza dispunerii măsurii anterioare. PNL
72.	Art. 223 - Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive (2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de	Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal si alte legi speciale, o infracțiune de corupție, o infracțiune de trafic ilicit de droguri, trafic de persoane, de terorism și care vizează acte de	Para.692-706 Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.	terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar tâlhărie, pirateria, comise prin amenințare, infracțiuni contra capacității de luptă a forțelor armate, infracțiuni de genocid, contra umanității și de război, constituirea unui grup infracțional organizat, furt, furt calificat distrugere calificată, delapidare, infracțiuni electorale, infracțiuni contra siguranței și circulației pe drumurile publice, contra înfăptuirii justiției, proxenetism, actul sexual cu un minor, agresiunea sexuală prin amenințare, nerespectarea regimului armelor, munițiilor, nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive, nerespectarea regimului materiilor explozive, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, efectuarea de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive sau o altă infracțiune comisă cu violență si, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului si a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale si a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata ca privarea sa de libertate este absolut necesara pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica”. PSD	unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este absolut necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. PSD, ALDE
73.			Alineatul (2) al articolului 223 se

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			elimină și se revine la forma în vigoare. <i>USR și PNL</i>
74.	Art. 249: Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii (4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. (5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora.	La articolul 249, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate dacă există probe sau indicii temenice că bunurile în cauză au fost obținute din activități infracționale. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă. <i>Deputat UDMR, Márton Árpád</i>	Para. 713-719 <i>Contradicție cu art. 112 din Codul penal</i> Alineatul (4) al articolului 249 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă. PSD, ALDE
75.			Alineatul (4) al articolului 249 se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>USR și PNL</i>
76.	Art. 250¹ - Contestarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul judecății (1) Împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară, de instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz,	La articolul 250¹, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Împotriva încheierii sau sentinței prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, la instanța de	Para. 720-732 <i>Paralelism cu art. 409</i> <i>Este inadmisibil ca încheierea și sentința să poată fi atacate cu contestații fără a se reglementa în mod concret, pentru fiecare termenul de introducere și procedurile de soluționare.</i> La articolul 250¹, alineatele (1) și (2) se

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la judecătorul de cameră preliminară, instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, după caz, judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară, respectiv instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare. (2) Contestația împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară de la Secția penală a Înaltei Curte de Casație și Justiție a luat o măsură asigurătorie se soluționează de un complet format din 2 judecători de cameră preliminară, iar contestația împotriva încheierii prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.	judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare. (2) Contestația împotriva încheierii sau sentinței prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.” PSD	modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Împotriva încheierii sau—sentinței prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare. (2) Contestația împotriva încheierii sau sentinței prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.” PSD, ALDE, USR
77.			Se elimină, se revine la forma în vigoare. PNL
78.	Art. 276 - Plata cheltuielilor judiciare făcute de părți (5) În caz de achitare, persoana vătămată sau partea civilă este obligată să plătească inculpatului și, după caz, părții responsabile civilmente cheltuielile judiciare făcute de	La articolul 276, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (5¹) cu următorul cuprins: (5¹) In caz de achitare, Statul va fi obligat la plata catre inculpat a cheltuielilor judiciare facute de acesta. PSD, ALDE și UDMR	Para.741-745 <i>Norma anulează efectele alin. (5) al aceluiași art.</i> Se elimină. PSD, ALDE, USR și PNL

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	aceștia, în măsura în care au fost provocate de persoana vătămată sau de partea civilă.		
79.		Articolul 281 – Nulitățile absolute (1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente; c) publicitatea ședinței de judecată; d) participarea procurorului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii; e) prezența suspectului sau a inculpatului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii; f) asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie.	Urmează a fi introduse toate motivele de nulitate absolută menționate în cuprinsul unor articole și pentru care Curtea Constituțională a solicitat includerea în prezentul articol. „g) drepturile prevăzute la art. 10; h) dreptul prevăzut la art. 94 alin. (7); i) obținerea în mod legal a mijloacele de probă și a procedeele probatorii; j) privind obținerea datelor, informațiilor și rezultatelor mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 altele decât cele care afectează siguranța națională, - s-a eliminat J j) indicarea, în mandatul de percheziție, a obiectelor determinate sau determinabile sau a persoanelor căutate Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate, precis identificate, se menționează în procesul verbal de percheziție. k) indicarea elementelor prevăzute la art. 307 alin. (1) și (2). m) semnarea hotărârilor judecătorești de către judecătorii care le-au pronunțat în condițiile art.406; amânat

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			PSD, ALDE
80.	Articolul 290	Articolul 290 (1 ²) Condamnarea, renunțarea la judecată sau amânarea executării pedepsei față de o persoană nu poate fi dispusă exclusiv pe baza mărturiei denunțatorului dacă acestea nu sunt însoțite de alte probe.”	Para. 782 <i>Prin extindere Curtea consideră că soluția nu se regăsește în art. 396.</i> Se elimină. PNL
81.			La articolul 290, alineatul (1²) se modifică și va avea următorul cuprins: (1 ²) Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei nu poate fi dispusă exclusiv pe baza mărturiei denunțatorului dacă acestea nu sunt însoțite de alte probe. PSD, ALDE și USR
82.	Articolul 292 Sesizarea din oficiu Organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute la art. 289-291 și încheie un proces-verbal în acest sens.	La articolul 292, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins: (2) După sesizarea din oficiu, organul de urmărire penală înregistrează procesul verbal în evidențele sale și repartizează aleatoriu dosarul astfel format unui procuror. PSD	Para.783-792 Se elimină. PSD, ALDE, USR și PNL
83.	Art. 305: Începerea urmăririi penale (1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.	Alineatul (1) al articolului 305 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate	Para.793-802 <i>Se elimină sintagma „ și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1)”</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În cadrul audierilor autorului indicat sau cunoscut i se aplică corespunzător procedura prevăzută la art. 107-110. PSD, ALDE, UDMR	Se elimină, se revine la forma în vigoare. PNL
84.			La articolul 305, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În cadrul audierilor autorului indicat sau cunoscut i se aplică corespunzător procedura prevăzută la art. 107 – 110. PSD, ALDE, USR
85.		La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) În celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a	Para.803-815 Se elimină. PSD, ALDE, PNL

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei” <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	
86.			La articolul 305, alineatul (1 ¹) se modifică și va avea următorul cuprins: (1 ¹) În celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1), organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta. <i>USR</i>
87.	Art. 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.	77. Articolul 307 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect (1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, cu descrierea tuturor elementelor constitutive ale acesteia și a probelor din care rezultă săvârșirea faptei, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Lipsa acestor elemente atrage nulitatea absolută a actului de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect. <i>Proiect</i> (2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există indicii temeinice este cunoscută, organul de urmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea acestei prevederi față de	Para.816-824 <i>Trebuie introdus la art. 281 alin. (1) privind nulitățile absolute:</i> „... Lipsa elementelor prevăzute la art. 307 alin. (1) și (2). Articolul 307 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect (1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. (2) Organul de urmărire penală poate continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) numai atunci când persoana față de care există indicii temeinice lipsește nejustificat, se sustrage

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		aceasta după aflarea identității persoanei. (3) Organul de urmărire penală poate continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) și (2) numai atunci când persoana față de care există indicii temeinice lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.” <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	sau este dispărut.” <i>PSD și ALDE</i>
88.			Se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>PNL, USR</i>
89.	Art. 335: Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale (1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător.	79. Alineatul (1) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins: ”(1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată că au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea ulterior, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință de apariția faptei sau împrejurării noi, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător. Redeschiderea este supusă confirmării, potrivit alin. (4).” <i>Proiect</i>	Para.837-847 <i>Înlătură controlul ierarhic asupra procurorului subordonat cu privire la soluția dată.</i> <i>Introduce în mod neconstituțional termenul de 6 luni</i> Se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
90.	Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată (6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții: c) admite plângerea și schimbă temeiul de	82. La articolul 341, alineatul (6), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins: „c) admite plângerea formulată împotriva soluției de renunțare la urmărirea penală de către persoana care a avut calitatea de suspect, în ipoteza în care probatoriul este complet și nu se impune trimiterea cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale și în ipoteza în care	Para.848-859 <i>Norma este incompletă, potrivit Deciziei 733/2015 omite să reglementeze soluțiile pe care le pronunță instanța ca urmare a judecării plângerii</i> La articolul 341, alineatul (6), litera c) se modifică și va avea următorul

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.	urmărirea penală este completă, însă soluția este neteminică, fundamentată pe o apreciere eronată a probelor, dacă prin acestea nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea;” <i>Proiect</i>	cuprins: „c) admite plângerea formulată împotriva soluției de renunțare la urmărirea penală de către persoana care a avut calitatea de suspect, în ipoteza în care probatoriul este complet și nu se impune trimiterea cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale și în ipoteza în care urmărirea penală este completă, însă soluția este neteminică, fundamentată pe o apreciere eronată a probelor, <u>și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate</u>, dacă prin acestea nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea;” <i>PSD, ALDE</i>
91.			La articolul 341, alineatul (6), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins: (6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, instanța poate dispune una dintre următoarele soluții: [...] c) admite plângerea formulată împotriva soluției clasare sau de renunțare la urmărirea penală în ipoteza în care probatoriul este complet, nu se impune trimiterea cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale, iar soluția este neteminică și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, sau înlocuiește soluția

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			de renunțare la urmărirea penală cu soluția de clasare, dacă prin acestea nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea. <i>USR</i>
92.			Se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>PNL</i>
93.		La art. 386, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: ”(3) Schimbarea încadrării juridice a faptei nu poate fi pusă în discuție în privința altei situații de fapt decât cea reținută în Rechizitoriu. În cazul în care se constată că situația de fapt este diferită decât cea reținută la trimiterea în judecată se poate dispune reluarea urmăririi penale cu privire la acele fapte, dacă ele pot constitui o altă infracțiune.” <i>PSD</i>	Para. 867-876 - Se suprapune cu alin. (1) - nu se regăsește în art. 332 La articolul 386, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(3) Schimbarea încadrării juridice a faptei nu poate fi pusă în discuție în privința altei situații de fapt decât cea reținută în Rechizitoriu. În cazul în care se constată că situația de fapt este diferită decât cea reținută la trimiterea în judecată se poate dispune reluarea urmăririi penale cu privire la acele fapte, dacă ele pot constitui o altă infracțiune.” PSD, ALDE
94.			La articolul 386, alineatul (3) se elimină. <i>PNL și USR</i>
95.	Art. 396 Rezolvarea acțiunii penale (2) <u>Condamnarea</u> se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie	La articolul 396, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Condamnarea sau, după caz, aplicarea unei măsuri educative se pronunță dacă instanța constată	Para.877-883 <i>Argumentele se regăsesc la para. 442-447. Trebuie reintrodusă sintagma „dincolo de orice îndoială rezonabilă”</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. (3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal. (4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal.	că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.” CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR La articolul 396, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins: (3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal. (4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal. Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR	La articolul 396, alineatele (2)-(4) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Condamnarea sau, după caz, aplicarea unei măsuri educative se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. (3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal. (4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal. PSD, ALDE
96.			La articolul 396, alineatele (2)-(4) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Condamnarea sau, după caz, aplicarea unei măsuri educative se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. (3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art.80-82 din Codul penal. (4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art.83-90 din Codul penal. USR
97.			La articolul 396 alineatele (2)-(4) se elimină și se revine la forma în vigoare. PNL
98.	Art. 406: Redactarea și semnarea hotărârii (2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, în cel mult 30 de zile de la pronunțare, și se semnează de toți membrii completului și de grefier. (4) În caz de împiedicare a vreunui dintre membrii completului de judecată de a semna, hotărârea se semnează în locul acestuia de președintele completului. Dacă și președintele completului este împiedicat a semna, hotărârea se semnează de președintele instanței. Când împiedicarea îl privește pe grefier, hotărârea se semnează de grefierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat împiedicarea.	96. La articolul 406, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, și se semnează de membrii completului care au participat la administrarea probelor și judecata în fond precum și de grefier. Proiect	Para.886-898 „se redactează ... au participat la dezbatere și la deliberare” „se semnează de membrii completului care au participat la dezbatere și la deliberare..” La articolul 406, alineatele (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei în fond și la dezbateri, în termenul prevăzut de lege, și se semnează exclusiv de către membrii completului și de grefier. (4) În caz de împiedicare a vreunui

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			dintre membrii completului de judecată de a semna hotărârea, se va proceda astfel: a) în cazul hotărârii pronunțate la judecarea cauzei în fond, de către judecător unic, aceasta nu se va putea semna de niciun alt judecător. În caz de încălcare sunt incidente prevederile art. 281 alin. (1) lit. m); b) în cazul hotărârii pronunțate în compunere colegială, în caz de împiedicare a vreunuia dintre membrii completului de judecată de a semna hotărârea, aceasta va fi semnată, în locul celui aflat în imposibilitate, de către președintele completului. Dacă președintele completului este cel împiedicat a semna, hotărârea se semnează de către un membru al completului care a participat la soluționarea cauzei în fond și la dezbateri, în ordinea înscrisă pe lista de ședință, prin culisare; c) în cazul reglementat la lit. b) nu poate fi suplinită mai mult de o semnătură în cazul completului colegial compus din 3 judecători, respectiv două semnături, în cazul completului colegial compus din 5 judecători; d) împiedicarea mai multor judecători de a semna decât limita prevăzută la lit. c) face incidente dispozițiile art. 281 alin.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			(1) lit. m); e) dacă împiedicarea îl privește pe grefierul de șeintă, hotărârea se semnează de către grefierul șef sau de către un alt grefier desemnat de președintele instanței. La articolul 406, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin. (5) cu următorul cuprins: (5) Sunt considerate cazuri de împiedicare: decesul, imposibilitatea exercitării funcției pe o durată mai mare de 3 luni, pensionarea. PSD, ALDE
99.			La articolul 406, alineatul (2) se elimină și se revine la forma în vigoare. PNL, USR
100.		După articolul 425¹ se introduce un nou articol, art. 425² cu următorul cuprins: „Art. 425²: Contestarea măsurii de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse: (1) Împotriva hotărârii prin care instanța de apel dispune măsura de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse direct în apel, inculpatul, procurorul sau persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, pot face contestație numai în ceea ce privește măsura de siguranță. (2) Procurorul poate face contestație în termen de 48	Para.909-918 <i>Este discutabilă posibilitatea atacării unei hotărâri definitive, direct în fața instanței de apel, cu o cale de atac ordinară.</i> Se elimină. PSD, ALDE, USR, PNL

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		de ore de la pronunțare, iar inculpatul în termen de 48 de ore de la comunicare. (3) În cazul persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, termenul de 48 de ore curge de la data la care acestea au aflat despre hotărârea prevăzută de alin. (1). (4) Contestația este suspensivă de executare. Contestația se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare, în sedință publică, cu participarea procurorului și cu citarea inculpatului și a părților interesate. Prevederile art. 425¹ se aplică în mod corespunzător. (5) Contestația împotriva hotărârii prevăzute la alin. (1), pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în apel, se soluționează de completul de 5 judecători.” Ministerul Justiției, preluat de Comisie	
101.	Art. 426: Cazurile de contestație în anulare Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri: i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.	La articolul 426, alineatul (1), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins: „i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă sau când s-au pronunțat mai multe hotărâri judecătorești definitive prin care s-au soluționat cereri având același obiect.”	Para.919-929 <i>Se încalcă art. 428</i> - Trebuie eliminată sintagma „cereri având același obiect” La articolul 426, alineatul (1), litera i) se elimină. (se revine la forma în vigoare.) PSD, ALDE, USR, PNL
102.			La articolul 426, alineatul (1), după litera i), se introduce o nouă literă, lit. j) cu următorul cuprins: j) când nu au fost respectate

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			dispozițiile referitoare la semnarea hotărârilor judecătorești de către judecătorii care le-au pronunțat, în condițiile art. 406. PSD, ALDE
103.		La articolul 426, se introduc două noi alineate, alin. (2) și (3) cu următorul cuprins: „(2) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. (b), d) teza a II-a și i) pot constitui temei al desființării hotărârii a cărei anulare se cere doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, instanța a omis să se pronunțe asupra lor. CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR	Para.930-935 <i>Motivarea potrivit para. 925.</i> <i>Alin. (2) trebuie corelat cu eliminarea lit. i)</i> La articolul 426, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. (b), d) teza a II-a și i) pot constitui temei al desființării hotărârii a cărei anulare se cere doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, instanța a omis să se pronunțe asupra lor. PSD, ALDE
104.			La articolul 426, alineatul (2) se elimină. PNL
105.	Art. 426: Cazurile de contestație în anulare	La artioclul 426, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins: (4) Prevederile alin. (1) lit. a) și c)-g) se aplică și în cazul hotărârilor prin care s-a soluționat contestația prevăzută la art. 425².” Ministerul Justiției	Para. 930-935 <i>Motivarea la para. 909-918</i> <i>Este discutabilă posibilitatea atacării unei hotărâri definitive, direct în fața instanței de apel, cu o cale de atac ordinară.</i> Se elimină. PSD, ALDE, USR
106.	Articolul 428 Termenul de introducere a		La articolul 428, alineatul (2) se

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
	contestației în anulare (2) Contestația în anulare pentru motivele prevăzute la art. 426 lit. b) și i) poate fi introdusă oricând.		modifică și va avea următorul cuprins: (2) Contestația în anulare pentru motivele prevăzute la art. 426 lit. b), i) și j) poate fi introdusă oricând. PSD, ALDE
107.	Art. 438: Cazurile în care se poate face recurs în casație (1) Hotărârile sunt supuse casării în următoarele cazuri:	La articolul 438, după alineatul (1) se introduc patru noi alineate, alin. (1¹)-(1⁴), cu următorul cuprins: „(1¹) Recursul în casație poate fi declarat numai în favoarea condamnatului în următoarele cazuri: 1. când nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni sau când instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o alta faptă decât cea pentru care condamnatul a fost trimis în judecată, 2. când faptei săvârșite i s-a dat o greșită încadrare juridică; 3. când hotărârea este contrară legii sau când prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii de natură să influențeze soluția procesului; 4. când s-a comis o eroare gravă de fapt; 5. când judecătorii de fond au comis un exces de putere, în sensul că au trecut îndomeniul altei puteri constituite în stat. (1²) De asemenea, pot fi atacate cu recurs în casație hotărârile definitive pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a unui drept prevăzut de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cauze similare. (1³) Instanța, soluționând recursul în casație,	Para.936-950 <i>Se încalcă Decizia CCR 424/2015</i> <i>Nu se corelează cu 435, 438 alin. (1⁴), 442 alin. (2), 447, 465 alin. (1).</i> <i>Există sintagme nedefinite prin lege sau care au caracter general.</i> Se elimină. PSD, ALDE, PNL, USR

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		verifică hotărârile atacate sub aspectul tuturor motivelor de casare prevăzute în alineatele precedente, punându-le în prealabil în discuția părților; (1⁴) Recursul în casație în favoarea inculpatului poate fi declarat oricând.” PSD	
108.	Art. 453: Cazurile de revizuire (1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.	La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins: „f) hotărârea de condamnare s-a întemeiat pe o prevedere legală de incriminare care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională, în tot sau în parte sau într-o anumită formă de interpretare, de către Curtea Constituțională; PSD	Para.951-969 <i>Se încalcă Decizia CCR 126/2016 Discriminatorie pentru că se referă doar la hotărârea de condamnare întemeiată pe o prevedere legală de incriminare. Se exclude calea de atac a revizuirii pe prevederi legale de drept substanțial.</i> Se elimină, se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR, PNL
109.	Art. 453: Cazurile de revizuire (1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:	103. La articolul 453 alineatul (1), după litera f) se introduc două noi litere, lit. g) și h) cu următorul cuprins: „g) neredactarea și/sau nesemnarea hotărârii de condamnare de judecătorul care a participat la soluționarea cauzei; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă.”	Para.970-984 <i>Se încalcă Decizia CCR 126/2016</i> <i>Lit. g) se reformulează potrivit art. 406 alin. (2)</i> <i>Sintagma „la soluționarea cauzei” se înlocuiește cu „la dezbateri și la deliberare”</i> <i>Se extinde și la alte hotărâri nu doar la cea de condamnare.</i> <i>Litera h) diferență de exprimare față de art. 457 și 465 . Se creează un paralelism</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		<i>PSD</i>	între cele două texte și prin urmare este necesară eliminarea lit. h) La articolul 453 alineatul (1), după litera f) se introduce o nouă literă, lit. g) cu următorul cuprins: „g) neredactarea și/sau nesemnarea hotărârii judecătorești de judecătorul care a participat la <u>soluționarea cauzei în fond și la dezbateri</u>; Litera h) se elimină. <i>PSD, ALDE</i>
110.			La articolul 453 alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins: h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat în hotărârea a cărei revizuire se solicită o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă. <i>USR</i>
111.			La articolul 453 alineatul (1), literele g) și h) se elimină. <i>PNL</i>
112.	Articolul 538 Dreptul la repararea pagubei în caz de eroare judiciară	La articolul 538, după alineatul (2) se introduce un nou alineat (2 ¹) cu următorul cuprins: (2 ¹) Efectul măsurilor reparatorii trebuie să plaseze persoana suspectată sau acuzată în aceeași poziție în care s-ar afla dacă nu s-ar fi produs încălcarea	Para.985-993 <i>Lipsă de claritate</i> <i>Decizia CCR nr. 152/2013 și 326/2007 și 1393/2010</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		drepturilor sale.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	Se elimină. PSD, ALDE, USR și PNL
113.	Art. 539: Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate	La art. 539, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: (3) Are dreptul la repararea pagubei si persoana impotriva careia, in cursul procesului penal, s-a luat o masura preventiva ori una asiguratorie daca, ulterior, parchetul a dispus clasarea ori instanta de judecata a dispus achitarea. PSD	Para.994-1001 <i>Este necesară completarea cu sintagma „măsurile au fost dispune nelegal”</i> La articolul 539, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Are dreptul la repararea pagubei și persoana împotriva căreia, în cursul procesului penal, s-a luat o măsură preventivă ori una asiguratorie dacă, ulterior, parchetul a dispus clasarea ori instanța de judecată a dispus achitarea, constatând nelegalitatea măsurilor dispuse. PSD, ALDE
114.			Alineatul (3) al articolului 539 se elimină. USR, PNL
115.	Art. 598: Contestația la executare (1) Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri: d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.	110. La articolul 598, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: ”d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o lege penală mai favorabilă sau o decizie a Curții Constituționale referitoare la conținutul infracțiunii pe care s-a întemeiat hotărârea penală pronunțată.” Proiect	Para.1002-1022 La articolul 598, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: ”d) când se invocă amnistia, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o lege penală care prevede o pedeapsă mai ușoară decât cea care se execută ori

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
			urmează a se executa, sau o decizie de admitere a unor excepții de neconstituționalitate cu efect de dezincriminare parțială sau totală a unei infracțiuni ori dacă influențează, în sensul reducerii, limita de pedeapsă prevăzută de lege pentru respectiva infracțiune. PSD, ALDE
116.			La articolul 598, alineatul (1), litera d) se elimină și se revine la forma în vigoare. USR, PNL
117.		Art. II – Dispoziții finale și tranzitorii (1) Dispozițiile prezentei legi se aplică tuturor cauzelor aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare și hotărârilor pronunțate până la această dată. (2) Hotărârile pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi supuse căilor de atac prevăzute de prezenta lege și vor fi analizate și sub aspectul motivelor reglementate de aceasta. Proiect (3) Termenele pentru exercitarea căilor de atac declarate împotriva hotărârilor pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și pentru motivele prevăzute de aceasta încep să curgă la data intrării sale în vigoare. PSD (4) Instanțele competente să soluționeze căile de atac declarate potrivit prezentei legi și pentru motivele reglementate de aceasta sunt cele	Para.1023-1033 <i>Alin. (1) teza II reformulată cu privire la admiterea unei excepții care a dezincriminat total sau parțial sau a redus pedepsele cu păstrarea principiului că o decizie a CCR are aceleași efecte juridice ca a unei legi de dezincriminare astfel încât se poate aplica retroactiv celor definitiv judecate.</i> <i>Se elimină alin. (2) – (4)</i> Articolul II – Dispoziții finale și tranzitorii se modifică și va avea următorul cuprins: Dispozițiile prezentei legi se aplică tuturor cauzelor introduse după data intrării în vigoare a prezentei legi. PSD, ALDE

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Observații și Propuneri de modificare
		competente potrivit Legii nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare. <i>Proiect</i>	
118.			Art. II Dispoziții finale și tranzitorii (1) Dispozițiile prezentei legi se aplică tuturor cauzelor aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare și hotărârilor pronunțate după această dată. (2) Hotărârile pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi supuse căilor de atac, termenelor și condițiilor de exercitare prevăzute de legea în vigoare la data pronunțării. (3) Instanțele competente să soluționeze căile de atac declarate potrivit prezentei legi și pentru motivele reglementate de aceasta sunt cele competente potrivit Legii nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare. USR
119.			Articolul II se elimină. PNL