



## Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal

---

C ă t r e,

**Secretariatul General al Senatului**  
**Doamnei Izabela CHENCIAN**

*Doamnă Secretar General,*

În temeiul prevederilor art. 146 lit. l) din Constituție și în baza art. 27, alin (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm *Sesizarea* la Curtea Constituțională cu privire la Hotărârea nr. 37/2018 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată de Parlament în ședința din data de 14.11.2018.

**Lider Grup PNL,**  
**Senator**  
**Florin-Vasile CÎȚU**

**Domnului Valer DORNEANU**

**Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. 1) din Constituția României, al art. 27, alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, Grupul parlamentar al Partidului Național formulează prezenta

### **SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE**

a **Hotărârii** nr. 37/2018 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată de Parlament în ședința din data de 14.11.2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965/14 noiembrie 2018

**I. Competența *ratione materiae* a Curții Constituționale** rezultă din controlul de constituționalitate exercitat de aceasta prin Decizia nr. 727 din 09 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 477 din 12 iulie 2012, decizie prin care a fost admisă obiecția de neconstituționalitate referitoare la Legea pentru modificarea alin. 1 al art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, și s-a constatat că *„soluția legislativă care exclude de la controlul de constituționalitate hotărârile Parlamentului (Legea pentru modificarea alin. 1 al art. 27 din Legea nr. 47/1992 – n.ns.) care afectează valori și principii constituționale, este neconstituțională”*, sens în care a decis Curtea Constituțională și prin Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 684/03.X.2012.

**II. Admisibilitatea în principiu** a acestei sesizări este pusă în evidență de criticarea hotărârii în discuție în raport cu o normă de referință de rang constituțional – art. 1 (3), art. 1 (5) și art. 140 (4) din Constituție, de obiectul acestei hotărâri – care vizează organizarea și funcționarea unei autorități de rang constituțional, și de criticarea încălcării unor valori, reguli și principii constituționale expres menționate (în acest sens, Decizia nr. 783/26.IX.2012, citată, Decizia nr. 41/2014, publicată în Monitorul Oficial,

Partea I, nr. 105/12.II.2014, Decizia nr. 128/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 292/22.IV.2014, Decizia nr. 251/30.IV.2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 376/21.V.2014).

Cu privire la admisibilitatea sesizării învederăm jurisprudența Curții Constituționale în materie, în sensul admitterii unor obiecții de neconstituționalitate similare, referitoare la neîndeplinirea de către Parlamentul României a unui criteriu legal, obiectiv, în procedura de numire a unor membri executivi și neexecutivi în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară. Exemplificăm prin citarea considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr.389/2014, paragraf 18-20:

*„Curtea a statuat că pot fi supuse controlului valori sau principii constituționale sau organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional.*

*În speță, autoritatea publică vizată, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, nu este reglementată în Constituție, nefiind, așadar, de rang constituțional, astfel că procedura de numire a membrilor săi este de rang legal. În aceste condiții, ținând seama de jurisprudența Curții, concretizată prin Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 4 mai 2012, și Decizia nr. 1.094 din 20 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 30 ianuarie 2013, hotărârea criticată poate fi cenzurată numai din punctul de vedere al exigențelor procedurale și substanțiale stabilite expres prin textul Constituției.*

*Autorii criticii invocând astfel de exigențe, rezultă că sesizarea de neconstituționalitate formulată îndeplinește condițiile de admisibilitate stabilite de Curtea Constituțională pe cale jurisprudențială, invocarea art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție fiind, în cauză, relevantă din punct de vedere constituțional.”*

**III. Obiectul Hotărârii nr. 37/2018** privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară îl constituie numirea pentru un mandat de 5 ani, începând cu data de 14 noiembrie 2018, 5 membri executivi, respectiv președintele, prim-vicepreședintele și 3 vicepreședinți, precum și 4 membri neexecutivi ai Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară

#### IV. Motive de neconstituționalitate

**Hotărârea Parlamentului României nr.37/2018 este neconstituțională deoarece încalcă dispozițiile art.1 alin.(3) și alin.(5) din Constituția României raportat la art.9 alin.(1) lit.a<sup>2</sup>) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară prin numirea fără îndeplinirea criteriului obiectiv al experienței profesionale cerut de lege, în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a domnului Badea Leonardo, doamnei Dascălu Doina, domnului Bota Marius Ovidiu, domnului Birtalan Jozsef, doamnei Socol Aura Gabriela și a domnului Wlassopol Ovidiu Răzvan.**

**Hotărârea criticată încalcă următoarele dispoziții constituționale:**

1. Art. 1, alin. (3), potrivit căroră *„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic, reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate”*;

2. Art. 1, alin.(5), potrivit căroră *„în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, este obligatorie”*;

Parlamentul României, în îndeplinirea obligației constituționale de a respecta legea în materia organizării și funcționării Autorității de Supraveghere Financiară (O:U.G. nr.93/2012), avea obligația legală de a efectua analiza individuală a încadrării experienței profesionale a fiecărui candidat în domeniile expres prevăzute de lege – financiar, al instituțiilor de credit și/sau al instituțiilor financiare nebancale. Vechimea minimă cumulată necesară în aceste domenii de activitate pentru a fi numit în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară trebuie să fie de minimum 8 ani de la data absolvirii studiilor de lungă durată, cu diplomă de licență. În legătură cu îndeplinirea acestei condiții obiective <<*Curtea a constatat că "reglementând condițiile pe care trebuie să le îndeplinească membrii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 se referă la experiența profesională în două texte distincte, după cum urmează: la lit. a) a alin. (1) al art. 9, stabilind că*

*membrii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară trebuie să aibă «pregătire profesională și o experiență profesională corespunzătoare în domeniul în care A.S.F. are competențe» și, respectiv, la lit. a<sup>2</sup>) a aceluiași articol, stabilind că aceștia trebuie să aibă «o experiență profesională în domeniul financiar, al instituțiilor de credit și/sau al instituțiilor financiare nebancare, de minimum 9 ani de la data absolvirii studiilor prevăzute la lit. a<sup>1</sup>).» Dacă noțiunea de «corespunzătoare» care circumstanțiază pregătirea și experiența profesională în cuprinsul art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 semnifică o evaluare și apreciere ce revin exclusiv Parlamentului, în calitate de autoritate ce realizează numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, și nicidecum instanței de contencios constituțional, durata care circumstanțiază experiența profesională, reglementată prin dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. a<sup>2</sup>), semnifică o condiție cu caracter obiectiv - vechimea în domeniile de referință, verificabilă pe bază de documente, de către orice persoană interesată">>.*

Totodată, prin decizia nr.251/2014, pronunțată într-o speță similară cu cea supusă criticii de neconstituționalitate, Curtea Constituțională arată că este întemeiată critica de neconstituționalitate în cazul neîndeplinirii condiției obiective descrise mai sus prin raportare la dispozițiile art.1 alin.(3) și alin.(5) din Constituția României deoarece aceasta „[...] nu are caracter formal, ci este clar fundamentată, prin trimiterea la un text de lege care reglementează o condiție cu caracter obiectiv. În consecință, nu subzistă cauza de inadmisibilitate identificată de Curtea Constituțională în precedent, instanța de contencios constituțional fiind competentă să se pronunțe, din perspectiva criticilor de neconstituționalitate formulate, asupra faptului dacă Hotărârea Parlamentului României nr.14/2014 respectă principiul constituțional referitor la statul de drept și obligația de respectare a legilor. Acceptarea tezei contrare, cu consecința excluderii de la exercitarea controlului de constituționalitate a Hotărârilor Parlamentului României date cu încălcarea dispozițiilor exprese ale legii, ar avea drept consecință plasarea organului reprezentativ suprem al poporului român — Parlamentul, deasupra legii, și acceptarea ideii că tocmai autoritatea legitimată constituțional să adopte legile le poate încălca fără a putea fi în vreun fel sancționată. Or, într-un stat de drept, nimeni nu este mai presus de lege.”(paragraf 21)

Analiza formală a documentelor depuse de persoanele numite în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară prin Hotărârea Parlamentului nr.37/2018 arată încălcarea dispozițiilor art.9 alin.(1) lit.a<sup>2</sup>) din OUG nr.93/2012 referitoare la îndeplinirea condiției obiective privind experiența profesională cumulată de minim 8 ani în domeniul financiar, al instituțiilor de credit și/sau al instituțiilor financiare nebankare, în următoarele cazuri:

- a) **Badea Leonardo** – *numit în funcția de președinte - membru executiv în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară*. A absolvit studiile de specialitate în anul 1997. A desfășurat activitate didactică în perioada 1997-2012 (preparator universitar, asistent universitar, secretar științific, decan, prorector). În conformitate cu decizia nr.251/2014 a Curții Constituționale activitatea didactică nu este relevantă pentru îndeplinirea condiției legale referitoare la experiența profesională necesară pentru a fi numit în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară. Reamintim că, potrivit art.285 din Legea nr.1/2011 privind educația națională, sunt funcții didactice în învățământul superior „[...] asistent universitar, profesor universitar, [...] cercetător științific [...]”. Funcțiile de decan și de prorector sunt funcții cu caracter administrativ, de asemenea nerelevante, pentru îndeplinirea criteriului menționat mai sus. În perioada 2012-2016 a îndeplinit funcții de demnitate publică senator (2012-2016) și deputat (2016-2017). Activitatea de demnitate publică desfășurată în cadrul comisiilor de specialitate (Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital – Senat, Comisia pentru buget, finanțe și bănci – Camera Deputaților) constituie vechime în profesie conform Legii nr.96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor fără a fi relevante cu privire la domeniul restrâns enumerat de OUG 92/2012, deoarece specializarea în profesie a domnului Badea Leonardo este domeniul economic- contabilitate- și nu domeniul financiar, al instituțiilor financiare și/sau al instituțiilor financiare nebankare, cerut de lege.

Cităm din *decizia CCR nr.251/2014, paragraf 27*, într-o speță similară cu cea supusă criticii de neconstituționalitate, în cadrul căreia numirea dlui Victor Ciorbea în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară fost declarată neconstituțională:

*„De altfel, potrivit documentului menționat, domnul Victor Ciorbea a desfășurat activitate profesională în următoarele funcții, respectiv demnități, după caz: judecător, procuror, cadru didactic, avocat,*

*primar general al Bucureștiului, prim-ministru al României, senator. Or, niciuna dintre aceste funcții, respectiv demnități nu poate fi de natură să susțină întrunirea condiției constând în „experiență profesională în domeniul financiar, al instituțiilor de credit și/sau al instituțiilor financiare nebancare, de minimum 9 ani de la data absolvirii studiilor prevăzute la lit. a<sup>1</sup> )”, textul legal circumstanțind foarte precis și restrictiv domeniile de activitate cerute pentru ocuparea funcției de membru al Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, în considerarea specificului acestei autorități. Chiar dacă s-ar admite că înaltele demnități menționate antamează, prin natura lor, problematici care vizează domeniul financiar, astfel cum se încearcă a se acredita în CV acestea au o sferă foarte generală, or, textul art.9 alin.(1) lit. a<sup>2</sup> ) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.93/2012 solicită o experiență specifică în materie, prin indicarea expresă a domeniilor financiar, al instituțiilor de credit și/sau al instituțiilor financiare nebancare.”*

În concluzie, considerăm că domnul Badea Leonardo nu îndeplinește criteriul de vechime de 8 ani în domeniul financiar, al instituțiilor bancare și/sau al instituțiilor financiare nebancare.

- b) Dascălu Doina** – a absolvit studiile de lungă durată în anul 1980. A desfășurat activitate de funcționar public de execuție și de conducere în perioada 1980-2005 (inspector, șef serviciu, secretar general adjunct, consilier parlamentar) în cadrul unor structuri guvernamentale și parlamentare. Aceste activități nu sunt relevante pentru numirea în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, conform deciziei Curții Constituționale nr.389/2014. A îndeplinit funcții de demnitate publică în perioada 2005-2017 (secretar de stat Ministerul Finanțelor Publice, vicepreședinte Curtea de Conturi). Activitățile desfășurate în acest interval de timp, în lumina domeniului financiar pot fi relevante din perspectiva calității de ordonator delegat de credite însă aceasta nu constituie vechime pentru a fi îndeplinită condiția obiectivă prevăzută de art.9 alin.(1) lit.a<sup>2</sup>) din OUG nr.93/2012, conform deciziei Curții Constituționale nr.389/2014. Pe cale de consecință, doamna Dascălu Doina nu îndeplinește condiția obiectivă referitoare la experiența profesională necesară pentru a fi numită în Consiliul Autorității de Supraveghere Fiscală.

- c) **Bota Marius Ovidiu** – a absolvit studiile superioare de lungă durată în anul 1996. A desfășurat activitate privată în domeniul comercial în perioada 1996-2000 și 2005-2008. A îndeplinit funcții de demnitate publică în perioada 2001-2005 și 2008 - prezent (secretar de stat Ministerul Transporturilor, senator, deputat). Activitatea de parlamentar are relevanță ca vechime în profesie, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, însă nu poate fi considerată experiență profesională relevantă în domeniul financiar, al instituțiilor financiare și/sau al instituțiilor financiare nebankare. Pe cale de consecință, domnul Bota Marius Ovidiu nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a fi numit în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară. Numirea domnului Bota Marius Ovidiu în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară prin Hotărârea Parlamentului României nr.37/2018 este neconstituțională.
- d) **Birtalan Jozsef** - a absolvit studiile superioare de lungă durată în anul 1998. A îndeplinit funcții de demnitate publică în perioada 2000 – 2009, 2014 – prezent (secretar de stat sau funcții asimilate demnității de secretar de stat). În lumina deciziei Curții Constituționale nr.483/2014, antecitată, activitatea administrativă, de ordonator de credite, nu este relevantă pentru îndeplinirea criteriului legal necesar numirii în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară. Prin urmare, numirea domnului Birtalan Jozsef în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară este neconstituțională.
- e) **Socol Aura Gabriela** – a absolvit studii superioare de specialitate în anul 2003. A desfășurat activitate didactică în perioada 2003-prezent preparator, lector universitar, asistent universitar, profesor universitar). Conform deciziei Curții Constituționale a României nr.483/2014 activitatea didactică nu este relevantă pentru numirea în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară. A desfășurat în perioada 2009 – 2010 activitate de funcționar (consilier președinte F.N.G.I.M.M., expert Ministerul Finanțelor Publice). Activitatea **nu este relevantă** pentru numirea în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, conform deciziei Curții Constituționale nr.483/2014. Considerăm, așadar, neconstituțională numirea doamnei Socol Aura Gabriela în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară.



f) **Wlassopol Ovidiu Răzvan** – a absolvit studii de lungă durată în anul 2012. A desfășurat activitate de funcționar în perioada 2015 -2017 în cadrul C.N.V.M. și A.S.F.A îndeplinit funcția de prim-vicepreședinte al Autorității de Supraveghere Financiară în perioada 2017 -2018 (numirea se află sub prezumția de constituționalitate deoarece Curtea Constituțională nu a fost sesizată pentru a se pronunța cu privire la Hotărârea Parlamentului nr.47/2017). Domnul Wlassopol Ovidiu Răzvan nu are vechimea necesară, de minimum 8 ani de la absolvirea studiilor superioare de lungă durată, pentru a fi numit în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară. Numirea sa prin Hotărârea Parlamentului României nr.37/2018 în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară este neconstituțională deoarece încalcă dispozițiile art.1 alin.(3) și alin.(5) din Constituția României.

În concluzie, dispozițiile art.9 alin.(1) lit.a<sup>2</sup>) din OUG nr.92/2012 **nu au fost respectate** la numirea următoarelor persoane în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară: domnul Badea Leonardo, doamna Dascălu Doina, domnul Bota Marius Ovidiu, domnul Birtalan Jozsef, doamna Socol Aura Gabriela, domnul Wlassopol Ovidiu Răzvan cu consecința încălcării dispozițiilor art.1 alin.(3) și alin.(5) din Constituția României.

Ca atare, față de cele învederate, solicităm Onoratei Curți să constate că Hotărârea nr. 37/2018 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată de Parlament în ședința din data de 14.11.2018 este NECONSTITUȚIONALĂ.

În drept, ne întemeiem sesizarea pe dispozițiile art. 27 alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.