

Tabel centralizator PI x 419/2017

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Nr. crt.	Legea nr.317/2004	Inițiativa legislativă PI x 419/2017	Amendamente	Observații
1.		Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii		
2.			Art.I.- Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.628 din 1 septembrie 2012, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: <i>Consiliul Legislativ</i>	
3.	CAPITOLUL I Dispoziții generale			
4.	ART. 1 (1) Consiliul Superior al		Articolul 1 se completeaza dupa cum urmeaza:	<i>Motive: e important sa se defineasca "independenta justitiei", care nu e un privilegiu al judecatorului ci o</i>

	Magistraturii este garantul independenței justiției.		(1) Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției. <i> judecător Florica Roman</i>	<i>garantie oferita cetateanului</i>
5.	(2) Consiliul Superior al Magistraturii este independent și se supune în activitatea sa numai legii. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului.		(2) Independenta justitiei este garantia acordata cetatenilor ca vor fi judecati de catre un judecator independent si impartial, care se supune numai legii. <i>judecător Florica Roman</i>	
6.			(3) Consiliul Superior al Magistraturii este independent și se supune în activitatea sa numai legii. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului. <i>judecător Florica Roman</i>	
7.	ART. 2 Consiliul Superior al Magistraturii are personalitate			

	juridică și sediul în municipiul București.			
8.	<p>CAPITOLUL II Organizarea Consiliului Superior al Magistraturii SECȚIUNEA 1 Structura Consiliului Superior al Magistraturii ART. 3</p> <p>Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 19 membri, din care:</p> <p>a) 9 judecători și 5 procurori, aleși în adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, care compun cele două secții ale Consiliului, una pentru judecători și una pentru procurori;</p> <p>b) 2 reprezentanți ai societății civile, specialiști în domeniul dreptului, care se bucură de înaltă reputație profesională și morală, aleși de Senat;</p> <p>c) președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, reprezentant al puterii judecătorești, ministrul justiției și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care</p>		<p>Art.3</p> <p>”a) 9 judecători și 6 procurori, aleși în adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, care compun cele două secții ale Consiliului, una pentru judecători și una pentru procurori ;”</p> <p><i>DIICOT</i></p>	

	sunt membri de drept ai Consiliului.			
9.	<p>ART. 4</p> <p>Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este alcătuită din:</p> <p>a) 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție;</p> <p>b) 3 judecători de la curțile de apel;</p> <p>c) 2 judecători de la tribunale;</p> <p>d) 2 judecători de la judecătorii.</p>			
10.	<p>ART. 5</p> <p>Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este alcătuită din:</p>			
11.	<p>a) 1 procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție;</p>		<p>La articolul 5 litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„a) 1 procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Direcția Națională Anticorupție sau de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.</p> <p><i>Guvernul, UNJR, USR</i></p>	<p><i>Propunerea preluata de la CSM</i></p>

12.			<p>Art. 5 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este alcătuită din: a) 1 procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; <i>senator Șerban Nicolae</i></p>	
13.			<p>Art.5 ”a) 2 procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Direcția Națională Anticorupție sau de la Direcția de Investigare a Infracriunilor de Criminalitate Organizată și Terorism”. <i>DIICOT</i></p>	
14.	<p>b) 1 procuror de la parchetele de pe lângă curțile de apel; c) 2 procurori de la parchetele de pe lângă tribunale; d) 1 procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii.</p>			

15.	<p>SECȚIUNEA 2 Alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii ART. 6</p> <p>(1) Judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzuți la art. 3 lit. a), sunt aleși în adunările generale ale judecătorilor sau, după caz, ale procurorilor.</p> <p>(2) Data la care au loc adunările generale ale judecătorilor și ale procurorilor se stabilește de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu cel puțin 90 de zile înainte de expirarea mandatului membrilor acestuia și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>			
16.	<p>ART. 7</p> <p>(1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și</p>		<p>Alineatele (1), (2) și (4) ale articolului 7 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 7 - (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din</p>	

	procurorilor numiți de Președintele României.		rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 7 ani și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani; <i>Guvernul</i>	
17.			Art. 7 (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime de cel puțin 7 ani în funcția de judecător sau procuror definitiv. Judecătorii sau procurorii sancționați disciplinar nu pot fi membri ai Consiliului timp de 7 ani de la data rămânerii definitive a sancțiunii. <i>senator Șerban Nicolae</i>	
18.			Art.7 ”Art. 7 (1) Membrii	

			<p>Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 10 ani și care nu au fost niciodată sancționați disciplinar”.</p> <p><i>DIICOT</i></p>	
19.			<p>(1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiti de Președintele României, cu o vechime in funcția de judecător sau procuror de cel puțin 7 ani. Judecatorii sau procurorii sanctionati in temeiul art. 99 lit. t din Legea 303/2004 le este interzis sa candideze pentru CSM timp de 7 ani de la data rmanerii definitive a sanctionarii disciplinare.</p> <p><i>UNJR</i></p>	<i>Propunere adaptata dupa MJ/CSM</i>
20.			(1) Membrii Consiliului	

			<p>Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 7 ani, care nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la codul deontologic.</p> <p><i>CSM, USR</i></p>	
21.			<p>(1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 10 ani, care nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la codul deontologic.</p> <p><i>ALDE</i></p>	
22.	<p>(2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori. Candidaturile judecătorilor și</p>		<p>(2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori, până cel târziu</p>	

	procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora.		cu două zile înainte de data alegerilor. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora; <i>Guvernul, UNJR</i>	
23.			(2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori, până în ziua anterioară alegerilor. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora. <i>CSM</i> <i>ALDE, USR</i>	
24.	(3) Perioada în care pot fi depuse candidaturile se stabilește de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și se publică în Monitorul Oficial al			

	României, Partea a III-a, și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.			
25.	(4) Candidaturile se depun la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la Colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de:		(4) Candidaturile se depun la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv pentru procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de: <i>Guvernul, UNJR, CSM USR, ALDE</i>	
26.	a) curriculum vitae;		a) curriculum vitae; <i>Guvernul</i>	Texte identice
27.	b) un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau		b) un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau	Texte identice

	procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și, după caz, documentele de susținere a candidaturii;		procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și, după caz, documentele de susținere a candidaturii; <i>Guvernul</i>	
28.	c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea;		c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut și nu fac parte din serviciile de informații și nici nu au colaborat cu acestea. <i>Guvernul</i>	
29.			c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea. Această obligație o au doar candidații care, la 1 ianuarie 1990, aveau vârsta minima de 16 ani; <i>CSM</i> <i>ALDE, USR</i>	
30.	d) o declarație autentică, pe propria răspundere, potrivit legii penale, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv		d) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu sunt și nu au fost lucrători operativi, inclusiv	

	acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații;		acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații; <i>Guvernul, UNJR ALDE</i>	
31.			d) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații; <i>CSM</i>	
32.	e) o declarație de interese actualizată.		e) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege ”. <i>Guvernul, CSM ALDE</i>	
33.	(5) Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătoria și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de		(5) Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătoria și procurorii care au făcut parte din serviciile de	

	1990 sau au colaborat cu acestea ori cei care au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.		informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea, in orice fel. Nu pot fi alesi membri in CSM nici magistratii care au facut parte sau au colaborat in orice fel, in afara cadrului legal, cu orice serviciu de informatii, dupa anul 1990. De asemenea, nu pot fi alesi membri al CSM cei care au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege. <i>UNJR</i>	
34.			(5) Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătoria și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea. <i>CSM</i> <i>ALDE</i>	
35.			La art. 7, alineatele (5) și (6) se modifică și vor avea	

			<p>următorul cuprins: (5) Judecătorii și procurorii detașați la alte autorități decât instanțele sau parchetele nu pot candida pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, iar judecătorii și procurorii delegați sau detașați la alte instanțe sau parchete nu pot candida decât pentru instanța sau parchetul de la care au fost delegați sau detașați. Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații sau au colaborat cu acestea în afara cadrului stabilit prin lege, precum și cei care au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege. <i>senator Șerban Nicolae</i></p>	
36.			După alineatul (5) al	

			<p>articolului 7 se introduce un nou alineat, alin.(5¹), cu următorul cuprins:</p> <p>(5¹) Judecătorii și procurorii detașați la alte autorități decât instanțele sau parchetele nu pot candida pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Judecătorii și procurorii delegați, precum și cei detașați la alte instanțe sau parchete nu pot candida decât pentru instanța sau parchetul de la care au fost delegați sau detașați.</p> <p><i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE, USR</i></p>	
37.	<p>(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile.</p>		<p>(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5¹) de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile, în termen de 5 zile de la data expirării</p>	

			<p>termenului de depunere a candidaturilor. Hotărârea colegiului de conducere se publică, de îndată, pe site-ul instanței sau parchetului respectiv. <i>Guvernul, UNJR</i></p>	
38.			<p>(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) – (5) de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile, <i>în termen de 5 zile de la data expirării termenului de depunere a candidaturilor. Hotărârea colegiului de conducere se publică, de îndată, pe site-ul instanței sau parchetului respectiv.</i> <i>CSM, senator Șerban Nicolae</i> <i>ALDE, USR</i></p>	
39.			<p>După alineatul (6) al</p>	

			<p>articolului 7 se introduc trei noi alineate, alin. (7)-(9), cu următorul cuprins:</p> <p>(7) Împotriva hotărârilor colegiilor de conducere prevăzute la alin. (6), în termen de 5 zile de la publicare, pot formula opoziție candidații ori, după caz, judecătorii sau procurorii de la nivelul instanțelor sau parchetelor pentru care a fost depusă candidatura.</p> <p><i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE</i></p>	
40.			<p>La articolul 7, după alineatul (6) se introduc trei noi alineate, alineatele (7) - (9), cu următorul cuprins:</p> <p>„(7) Împotriva hotărârilor colegiilor de conducere prevăzute la alin. (6), în termen de 5 zile de la publicare, pot formula opoziție, la Consiliul Superior al Magistraturii, candidații ori, după caz, judecătorii sau procurorii de la nivelul instanțelor sau</p>	

			<p>parchetelor pentru care a fost depusă candidatura. <i>senator Șerban Nicolae</i></p>	
41.			<p>(8) În termen de 7 zile de la înregistrarea opoziției, Plenul Consiliului o soluționează printr-o hotărâre ce poate fi contestată de către persoanele prevăzute la alin. (7) la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. <i>senator Șerban Nicolae</i></p>	
42.			<p>(8) Opoziția se depune la Consiliul Superior al Magistraturii și se soluționează prin hotărâre a Plenului Consiliului, în termen de 7 zile de la înregistrare. <i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE</i></p>	
43.			<p>(9) Contestația se soluționează în termen de 7 zile de la înregistrare, cu citarea părților. Întâmpinarea nu este obligatorie, iar dispozițiile art. 200 și 201 din</p>	

			Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile. Hotărârea pronunțată este definitivă. <i>senator Șerban Nicolae</i>	
44.			(9) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. (8) poate fi contestată de către persoanele prevăzute la alin. (7) la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se soluționează în termen de 7 zile de la înregistrare, cu citarea părților. Întâmpinarea nu este obligatorie, iar dispozițiile art. 200 și 201 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile. Hotărârea pronunțată este definitivă. <i>Guvernul, UNJR</i>	
45.			(9) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. (8) poate fi contestată de către persoanele prevăzute la alin. (7) la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și	

			<p>Justiție. Contestația se soluționează în termen de 7 zile de la înregistrare, cu citarea părților. Întâmpinarea nu este obligatorie, iar dispozițiile art. 200 și 201 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.</p> <p><i>CSM</i> <i>ALDE</i></p>	
46.	<p>ART. 8</p> <p>(1) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție aleg, în adunarea generală, prin vot secret, direct și personal, 2 membri pentru Consiliul Superior al Magistraturii, dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</p>			
47.	<p>(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorii de la Direcția Națională Anticorupție aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct și personal, un membru</p>		<p>Alineatele (2) și (3) ale articolului 8 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorii de la Direcția Națională Anticorupție și procurorii de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de</p>	

	<p>pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestor parchete.</p>		<p>Criminalitate Organizată și Terorism aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct și personal, un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestor parchete. <i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE, USR</i></p>	
48.			<p>Art. 8 (2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție aleg, prin vot secret, direct și personal, un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura. <i>senator Șerban Nicolae</i></p>	
49.			<p>„(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,</p>	<p>Apreciem că se impune ca pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (incluzând și structurile specializate) reprezentarea</p>

			<p>procurorii de la Direcția Națională Anticorupție și de la Direcția de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct și personal, doi membri pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura.</p> <p><i>DIICOT</i></p>	<p>în CSM să se realizeze prin 2 procurori aleși de Adunarea generală reunită (cca. 600 procurori).</p> <p><i>DIICOT</i></p>
50.			<p>La articolul 8, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹) cu următorul cuprins:</p> <p>(2¹) În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție și ale Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în condițiile alin. (2) la sediul unde se desfășoară adunarea generală</p>	

			sau în sistem video conferință la sediile unde își desfășoară activitatea. <i>DIICOT</i>	
51.	(3) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție, care au obținut majoritate de voturi în adunările generale.		(3) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție ori de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism , care au obținut majoritate de voturi în adunările generale. <i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE, USR</i>	

52.			<p>(3) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, doi procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție ori de la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, care au obținut majoritate de voturi în adunările generale.”</p> <p><i>DIICOT</i></p>	
53.	<p>(4) În cazul în care niciunul dintre candidați nu obține majoritate de voturi, se organizează turul doi al alegerilor la care participă judecătorii și procurorii clasati pe primele două locuri. Este ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii candidatul care a obținut numărul cel mai mare de voturi în turul doi al alegerilor.</p>			
54.	<p>ART. 9 (1) Colegiul de conducere al</p>			

	<p>fiecărei curți de apel și al fiecărui parchet de pe lângă acestea centralizează candidaturile depuse de judecătorii și procurorii din circumscripțiile lor.</p>			
55.	<p>(2) Candidaturile se centralizează pe categorii de instanțe și parchete și se transmit instanțelor și parchetelor din circumscripția curții de apel, însoțite de documentele prevăzute la art.7 alin.(4).</p>			
56.	<p>(3) Colegiul de conducere al fiecărei curți de apel organizează propria adunare generală, adunarea generală a judecătorilor de la tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția curții de apel și adunarea generală a judecătorilor de la judecătoriile din circumscripția curții de apel.</p>		<p>Alineatele (3) și (4) ale articolului 9 se modifică și vor avea următorul cuprins: (3) Colegiile de conducere ale curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor organizează propria adunare generală. <i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE, USR, senator Șerban Nicolae</i></p>	
57.	<p>(4) Colegiul de conducere al fiecărui parchet de pe lângă curțile de apel organizează</p>		<p>(4) Colegiile de conducere ale parchetelor de pe lângă curțile de apel, parchetelor de</p>	

	<p>propria adunare generală, adunarea generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția curții de apel și adunarea generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția curții de apel.</p>		<p>pe lângă tribunale și parchetelor de pe langa judecatorii organizeaza propria adunare generala. <i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE, senator Șerban Nicolae, USR</i></p>	
58.	<p>ART. 10</p> <p>(1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</p>		<p>Alineatele (1) - (3) ale articolului 10 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la fiecare tribunal și tribunal specializat din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la fiecare din judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura;</p> <p><i>Guvernul</i></p>	

			<i>ALDE</i>	
59.			<p>La articolul 10, alineatele (1)-(3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 10 - (1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la fiecare din judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</p> <p><i>CSM</i> <i>USR</i></p>	
60.	(2) Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curțile de apel, procurorii de la toate parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și procurorii de la		(2) Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curțile de apel, procurorii de la fiecare din parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți	

	<p>parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura.</p>		<p>de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura; <i>Guvernul, UNJR, CSM senator Șerban Nicolae, ALDE, USR</i></p>	
61.	<p>(3) Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătoria și procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la alin. (1) și (2). Dispozițiile art. 8 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>(3) Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătoria și procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la art. 9 alin. (3) și (4). Hotărârile adunărilor generale sunt trimise colegiului de conducere al curții de apel, respectiv al parchetului de pe lângă aceasta, care stabilește rezultatul votului.</p>	

			<i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE, USR</i>	
62.	(4) Judecătorii militari și procurorii militari își depun candidatura la Curtea Militară de Apel București sau, după caz, la Parchetul Militar de pe lângă Curtea de Apel București. Dispozițiile alin. (1) - (3) se aplică în mod corespunzător. Tribunalul Militar Teritorial București și tribunalele militare, precum și parchetele de pe lângă acestea desemnează câte un candidat care va fi inclus pe listele prevăzute la art. 11 alin. (1) lit. c) și e), respectiv d) și f).			Comisia a propus desființarea instanțelor militare și reorganizarea parchetelor militare, sens în care în cuprinsul dispozițiilor finale și tranzitorii ale legii de modificare și completare s-a propus următoarea dispoziție: „În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, instanțele militare se desființează, iar parchetele militare se reorganizează ca structuri în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curțile de apel și parchetelor de pe lângă tribunale.” Se sublinia că în mod corespunzător acestei propuneri, este necesară modificarea dispozițiilor legale referitoare la instanțele militare și parchetele militare, respectiv judecătorii militari și procurorii militari. CSM
63.	(5) Consiliul Superior al Magistraturii întocmește listele cu judecătorii și procurorii desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, pe categorii de instanțe și parchete.			
64.	(6) Listele prevăzute la alin. (5)			

	și documentele prevăzute la art. 7 alin. (4) se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.			
65.	(7) Dispozițiile art. 8 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.			
66.	ART. 11 (1) Listele judecătorilor și ale procurorilor care au fost desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se transmit instanțelor sau, după caz, parchetelor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu cel puțin 20 de zile înainte de data stabilită pentru adunările generale, după cum urmează:		Alineatul (1) al articolului 11 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Listele judecătorilor și ale procurorilor care au fost desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se transmit instanțelor sau, după caz, parchetelor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu cel puțin 20 de zile înainte de data stabilită pentru adunările generale, după cum urmează: <i>Guvernul, CSM</i> <i>ALDE, USR</i> Texte identice	
67.	a) lista cuprinzând cei 16 candidați de la curțile de apel se transmite tuturor curților de apel;		a) lista cuprinzând candidații de la curțile de apel se transmite tuturor curților de	

			apel; <i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE, senator Șerban Nicolae, USR</i>	
68.	b) lista cuprinzând cei 16 candidați de la parchetele de pe lângă curțile de apel se transmite tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel;		b) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă curțile de apel se transmite tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel; <i>Guvernul, UNJR, CSM USR, ALDE</i>	
69.			b) lista cuprinzând <i>candidații</i> de la tribunale și tribunale specializate se transmite tuturor tribunalelor și tribunalelor specializate; <i>senator Șerban Nicolae,</i>	
70.	c) lista cuprinzând cei 16 candidați de la tribunale și tribunalele specializate se transmite tuturor tribunalelor și tribunalelor specializate;		c) lista cuprinzând candidații de la tribunale și tribunalele specializate se transmite tuturor tribunalelor și tribunalelor specializate; <i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE, USR</i>	

71.			c) lista cuprinzând <i>candidații</i> de la judecătorii se transmite tuturor judecătorilor; <i>senator Șerban Nicolae</i>	
72.	d) lista cuprinzând cei 16 candidați de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale și tribunale specializate;		d) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale și tribunale specializate; <i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE, USR</i>	
73.			d) lista cuprinzând <i>candidații</i> de la parchetele de pe lângă curțile de apel se transmite tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel; <i>senator Șerban Nicolae</i>	
74.	e) lista cuprinzând cei 16 candidați de la judecătorii se transmite tuturor judecătorilor;		e) lista cuprinzând candidații de la judecătorii se transmite tuturor judecătorilor; <i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE, USR</i>	
75.			e) lista cuprinzând <i>candidații</i> de la parchetele de pe lângă	

			tribunale și tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale și tribunale specializate; <i>senator Șerban Nicolae</i>	
76.	f) lista cuprinzând cei 16 candidați de la parchetele de pe lângă judecătorii se transmite tuturor parchetelor de pe lângă judecătorii.		f) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă judecătorii se transmit tuturor parchetelor de pe lângă judecătorii. <i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE, senator Șerban Nicolae, USR</i>	
77.	(2) Listele prevăzute la alin. (1) și documentele prevăzute la art.7 alin.(4) se afișează la sediile instanțelor și parchetelor.			
78.	ART. 12 (1) Listele prevăzute la art.11 alin.(1) și documentele prevăzute la art.7 alin.(4) se transmit de către Consiliul Superior al Magistraturii instanțelor și parchetelor, însoțite de buletine de vot. (2) Consiliul Superior al Magistraturii transmite fiecărei			

	<p>instanțe și fiecărui parchet un număr de buletine de vot ștampilate egal cu numărul judecătorilor și procurorilor din cadrul parchetului, cu un plus de 10%.</p> <p>(3) Forma și conținutul buletinelor de vot se stabilesc de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Tipărirea buletinelor de vot se asigură de Consiliul Superior al Magistraturii.</p>			
79.	<p>ART. 13</p> <p>(1) În vederea alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul fiecărei instanțe și al fiecărui parchet se convoacă adunarea generală a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor.</p> <p>(2) Judecătorii de la curțile de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă acestea aleg ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, în adunările lor generale, prin vot secret, direct și personal, 3 judecători de la curțile de apel și un procuror de la parchetele de</p>			

	<p>pe lângă acestea.</p> <p>(3) Judecătorii de la tribunale și tribunalele specializate și procurorii de la parchetele de pe lângă acestea aleg ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, în adunările lor generale, prin vot secret, direct și personal, 2 judecători de la tribunale și tribunalele specializate și 2 procurori de la parchetele de pe lângă acestea.</p> <p>(4) Judecătorii de la judecătorii și procurorii de la parchetele de pe lângă acestea aleg ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, în adunările lor generale, prin vot secret, direct și personal, 2 judecători de la judecătorii și un procuror de la parchetele de pe lângă acestea.</p>			
80.	<p>ART. 14</p> <p>(1) În procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt legal constituite în prezența a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor sau,</p>		<p>Art. 14 - (1) În procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt legal constituite în prezența majorității judecătorilor sau, după caz, a</p>	

	după caz, al procurorilor în funcție, inclusiv cei delegați sau detașați de la alte instanțe sau parchete.		procurorilor în funcție. Judecătorii și procurorii delegați sau detașați la alte instanțe sau parchete participă la adunarea generală a instanței sau parchetului de la care au fost delegați sau detașați. <i>UNJR, CSM USR</i>	
81.	(2) Adunările generale sunt prezidate de magistratul cu cea mai mare vechime în magistratură, care nu și-a depus candidatura pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.		(2) Adunările generale sunt prezidate de magistratul cu cea mai mare vechime în funcția de judecător sau procuror , care nu și-a depus candidatura pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii. <i>UNJR, CSM USR</i>	
82.	(3) În procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, fiecare judecător și procuror votează un număr de candidați egal cu numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, care reprezintă categoria de instanțe sau parchete la nivelul căroră		(3) În procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, fiecare judecător și procuror votează un număr maxim de candidați egal cu numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, care reprezintă categoria de	

	<p> judecătorul sau, după caz, procurorul își desfășoară activitatea.</p>		<p> instanțe sau parchete la nivelul cărora judecătorul sau, după caz, procurorul își desfășoară activitatea. <i>UNJR</i></p>	
83.	<p>(4) În cazul în care au fost votate mai puține persoane decât cele prevăzute la alin. (3), votul este nul.</p>			
84.	<p>(5) La alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nu pot participa judecătorii și procurorii detașați la alte autorități decât la instanțe sau parchete.</p>			
85.	<p>ART. 15 (1) Judecătorul sau procurorul care a prezidat adunarea generală, împreună cu 2 judecători sau procurori desemnați înaintea votului de adunările generale: a) asigură numărarea voturilor; b) întocmește procesul-verbal cu privire la desfășurarea alegerilor și rezultatele votului și îl transmite Consiliului Superior</p>			

	<p>al Magistraturii;</p> <p>c) comunică numele judecătorilor sau al procurorilor desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii potrivit art. 10 alin. (5) ori, după caz, alcătuieste și transmite Consiliului Superior al Magistraturii lista cuprinzând candidații înscriși în ordinea descrescătoare a voturilor obținute în adunările generale prevăzute la art. 8 alin. (3) și la art. 13 alin. (2) - (4).</p> <p>(2) Pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la alin. (1), judecătorul sau procurorul care a prezidat adunarea generală este ajutat de 2 judecători sau, după caz, de 2 procurori, desemnați de adunările generale, dintre judecătorii sau procurorii care nu și-au depus candidaturile.</p>			
86.	<p>ART. 16</p> <p>(1) Consiliul Superior al Magistraturii centralizează rezultatele votului din circumscripțiile tuturor curților de apel și ale parchetelor de pe</p>			

<p>lângă acestea.</p> <p>(2) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii:</p> <p>a) 3 judecători de la curțile de apel, care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;</p> <p>b) 2 judecători de la tribunale și tribunalele specializate, care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;</p> <p>c) 2 judecători de la judecătorii, care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;</p> <p>d) 1 procuror de la parchetele de pe lângă curțile de apel, care a obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;</p> <p>e) 2 procurori de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;</p> <p>f) 1 procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii, care a obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 8 alin. (4)</p>			
---	--	--	--

	se aplică în mod corespunzător.			
87.	ART. 17 (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror.		Alineatele (1) - (3) și (5) ale articolului 17 se modifică și vor avea următorul cuprins: (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror. <i>Guvernul, UNJR, CSM USR, ALDE</i>	
88.	(2) În vederea formulării sesizării, judecătorii și procurorii au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfășurarea alegerilor și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot.		(2) În vederea formulării sesizării, judecătorii și procurorii au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfășurarea procedurilor prevăzute la alin. (1) și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot. <i>Guvernul, UNJR, USR ALDE, CSM</i>	
89.	(3) Contestațiile referitoare la legalitatea procedurilor de		(3) Contestațiile referitoare la legalitatea procedurilor de	

	alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la data alegerilor.		desemnare și de alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la data la care s-a stabilit rezultatul votului; <i>Guvernul, CSM USR, ALDE,</i>	
90.	(4) Contestațiile se soluționează de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la data sesizării. Soluția motivată a contestației se comunică persoanelor care au făcut sesizarea.			
91.	(5) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de alegere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea alegerilor, numai la instanțele sau parchetele la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor.		(5) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de desemnare și de alegere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea alegerilor, numai la instanțele sau parchetele la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor.	

			<i>Guvernul, UNJR, CSM USR, ALDE</i>	
92.			După alineatul (5) al articolului 17 se introduce un nou alineat, alin.(6), cu următorul cuprins: (6) Dispozițiile art. 7 alin. (9) se aplică în mod corespunzător. <i>Guvernul, UNJR, CSM USR, ALDE</i>	
93.	ART. 18 (1) Consiliul Superior al Magistraturii alcătuiește lista finală cuprinzând magistrații aleși potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 16 alin. (2) și o transmite Biroului permanent al Senatului.			
94.	(2) Înainte de transmiterea listei către Biroul permanent al Senatului, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la		Alin. 2 se modifica astfel: (2) Înainte de transmiterea listei către Biroul permanent al Senatului: a) Consiliul Național pentru	

	<p>solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorii și procurorii aleși au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.</p>		<p>Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorii și procurorii aleși au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.</p> <p>b) Consiliul Suprem de Aparare a Tarii si comisiile parlamentare de control a serviciilor de informatii verifica si comunica CSM rezultatul verificarilor privind calitatea de ofiter acoperit, colaborator sau informator al serviciilor de informatii a judecatorilor si procurorilor alesi, in termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii in acest sens.</p> <p><i>UNJR</i></p>	
95.	(3) Biroul permanent al Senatului înaintează lista prevăzută la alin. (1) Comisiei		<p>La articolul 18, alineatul (3) se abrogă.</p> <p><i>CSM</i></p>	

	juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru a examina dacă au fost respectate dispozițiile legale cu privire la alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.		<i>USR, ALDE</i>	
96.	(4) Senatul, în prezența majorității membrilor săi, pe baza raportului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, validează lista cuprinzând magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. Refuzul validării nu poate interveni decât în cazul încălcării legii în procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și numai dacă această încălcare a legii are drept consecință influențarea rezultatului alegerilor. Dispozițiile art. 17 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.		(4) Senatul, în prezența majorității membrilor săi, pe baza raportului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, validează lista cuprinzând magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. Refuzul validării nu poate interveni decât în cazul încălcării legii în procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și numai dacă această încălcare a legii are drept consecință influențarea rezultatului alegerilor ori daca magistratii desemnati nu indeplinesc conditiile stipulate la art. 7 alin. (4) sau daca se regasesec in cazurile de incompatibilitate prevazute	

			<p>de art. 7 alin. (5). Dispozițiile art. 17 alin. (5) se aplică în mod corespunzător. <i>UNJR</i></p>	
97.			<p>La articolul 18, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Senatul, în prezența majorității membrilor săi, pe baza raportului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, validează lista cuprinzând magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.” <i>CSM</i> <i>USR, ALDE</i></p>	<p><i>O verificare în privința respectării dispozițiilor legale cu privire la alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, cum prevede actualmente alin. (3), nu mai este necesar a fi efectuată de către Senat, în condițiile instituirii unui control judecătoresc, în acest sens.</i> <i>CSM</i></p>
98.	<p>ART. 19 (1) În vederea alegerii celor 2 reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii, organizațiile profesionale ale juriștilor, consiliile profesionale ale facultăților de drept acreditate, asociațiile și fundațiile care au ca obiectiv apărarea drepturilor</p>			

	omului pot propune Biroului permanent al Senatului câte un candidat.			
99.	(2) Pot fi aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile care îndeplinesc următoarele condiții:		Art. 19 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Pot fi aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile care sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 7 ani într-o profesie juridică sau în învățământul juridic superior, <i>nu au făcut parte din serviciile de informații și nu au colaborat cu acestea în afara cadrului stabilit prin lege și care nu au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.</i> <i>senator Șerban Nicolae</i>	
100.	a) sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 7 ani în activitatea juridică;		"a) sunt specialiști in domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 7 ani intr-o profesie juridică sau	

			în învățământul juridic superior; <i>UNJR</i>	
101.			Alineatul (2) litera a) al articolului 19 se modifică și va avea următorul cuprins: a) sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 10 ani într-o profesie juridică sau în învățământul juridic superior. <i>ALDE</i>	
102.	b) se bucură de înaltă reputație profesională și morală;			
103.	c) nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990, nu au colaborat cu acestea și nu au un interes personal care influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege;		c) nu au făcut parte din serviciile de informații înainte sau după anul 1990, nu au colaborat in nici un fel cu acestea și nu au un interes personal care influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege. Acestia depun o declaratie autentica in sensul ca nu au fost lucratori operativi si nu	

			au colaborat, in nici un fel, cu oricare serviciu de informatii, inainte sau dupa anul 1990. <i>UNJR</i>	
104.	d) nu au calitatea de membru al unui partid politic și nu au îndeplinit în ultimii 5 ani funcții de demnitate publică.			
105.	(3) Propunerile de candidaturi se depun la Biroul permanent al Senatului, între a 90-a zi și a 60-a zi înainte de expirarea mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, însoțite de hotărârea judecătorească sau, după caz, actul normativ de înființare, de actul constitutiv și statutul persoanelor juridice prevăzute la alin. (1), precum și de cazierul fiscal al acestora.			
106.	(4) Perioada în care se depun propunerile de candidaturi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii, cu 30			

	de zile înainte de începerea curgerii termenului prevăzut la alin. (3).			
107.	(5) Candidații propuși vor prezenta Senatului documentele prevăzute la art. 7 alin. (4), precum și cazierul judiciar.		(5) Candidații propuși vor prezenta Senatului documentele prevăzute la art. 7 alin. (4), o declarație autentică că nu au fost și nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații , precum și cazierul judiciar. <i>UNJR</i> <i>senator Șerban Nicolae</i>	
108.	(6) Lista candidaților și documentele prevăzute la art. 7 alin. (4) se afișează pe paginile de internet ale Senatului și Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la expirarea perioadei de depunere a acestora.			
109.	ART. 20 (1) Senatul alege, dintre candidații prevăzuți la art. 19, cei 2 reprezentanți ai societății civile, potrivit procedurii			

	<p>prevăzute în regulamentul acestei Camere.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 18 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p>			
110.	<p>ART. 21</p> <p>Hotărârile Senatului privind validarea și alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p>			
111.	<p>CAPITOLUL III</p> <p>Funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii</p> <p>ART. 22</p> <p>(1) În termen de 15 zile de la publicarea hotărârilor prevăzute la art. 21, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție convoacă membrii Consiliului Superior al Magistraturii în ședința de constituire.</p> <p>(2) În ședința de constituire, prezidată de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, sunt aleși președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) În termen de 15 zile de la</p>			

	ședința de constituire a Consiliului Superior al Magistraturii se stabilesc atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru permanent, pe domenii de activitate.			
112.	ART. 23 (1) Consiliul Superior al Magistraturii funcționează ca organ cu activitate permanentă. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau în plen sau în secții, potrivit atribuțiilor care revin acestora.			
113.	(2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă.		Alineatul (2) al articolului 23 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă și nu exercită activitatea de judecător sau procuror. <i>Guvernul USR, CSM</i>	
114.	(3) Președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii nu		La articolul 23 alineatul (3) se abrogă. <i>Guvernul, CSM</i>	

	<p>exercită activitatea de judecător sau procuror. Judecătorii și procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii își suspendă activitatea de judecător, respectiv de procuror, referitoare la prezența judecătorilor în complete de judecată, respectiv efectuarea actelor de urmărire penală de către procurori. La încetarea mandatului, cei care au optat pentru suspendarea activității își reiau activitatea de judecător sau procuror.</p>		<p><i>USR</i></p>	
<p>115.</p>	<p>(4) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi pot opta pentru suspendarea activității de judecător sau procuror pentru perioada rămasă până la terminarea mandatului. Opțiunea se exprimă în scris, la președintele Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data intrării în</p>		<p>La articolul 23 alineatul (4) se abrogă. <i>Guvernul, CSM USR, ALDE</i></p>	

	vigoare a prezentei legi.			
116.	(5) Funcțiile de conducere deținute de judecătorii sau procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii se suspendă de drept la data publicării hotărârii Senatului în Monitorul Oficial al României, Partea I. Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii ce dețin o funcție de conducere la instanțe ori parchete, la data intrării în vigoare a prezentei legi, pot opta pentru suspendarea din funcția de conducere respectivă în condițiile alin. (3).		(5) Funcțiile de conducere deținute de judecătorii sau procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii încetează de drept la data publicării hotărârii Senatului în Monitorul Oficial al României, Partea I. <i>UNJR</i>	Propunem modificarea alin. 5, în sensul încetării de drept a mandatului de funcție de conducere: <i>UNJR</i>
117.	(6) Perioada în care judecătorul sau procurorul este membru al Consiliului Superior al Magistraturii constituie vechime în aceste funcții.			
118.	ART. 24 (1) Consiliul Superior al Magistraturii este condus de președinte, ajutat de un vicepreședinte, aleși dintre judecătorii și procurorii		(1) Consiliul Superior al Magistraturii este condus de președinte – judecător, ajutat de un vicepreședinte – procuror, aleși dintre judecătorii și procurorii	

	prevăzuți la art. 3 lit. a), care fac parte din secții diferite, pentru un mandat de un an, ce nu poate fi reînnoit.		prevăzuți la art. 3 lit. a), care fac parte din secții diferite, pentru un mandat de un an, ce nu poate fi reînnoit. <i>ALDE</i>	
119.			Art. 24 (1) Consiliul Superior al Magistraturii este condus de președinte, ajutat de un vicepreședinte. Președintele este ales dintre membrii secției pentru judecători iar vicepreședintele dintre membrii secției pentru procurori prevăzuți la art. 3 lit. a), care fac parte din secții diferite, pentru un mandat de un an, ce nu poate fi reînnoit. <i>UDMR</i>	
120.	(2) Președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii sunt aleși de plen, în prezența a cel puțin 15 membri ai Consiliului, cu votul majorității membrilor acestuia.		Articolul 24, alin. 2 și 5 se modifica astfel: (2) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii este ales de către Secția de judecători, iar vicepreședintele de către Secția de procurori, cu votul majorității membrilor	<i>Motive.</i> <i>Prevederea ca președintele să fie ales de Secția pentru judecători face parte din principiul separației carierelor. Președintele CSM are atribuții foarte importante și, dat fiind că judecătorii reprezintă majoritatea magistratilor iar CSM este "garantul independenței justiției" – justiție care se face prin judecători –, este logic și firesc ca reprezentanții judecătorilor în CSM să aleagă președintele CSM. Alegerea președintelui CSM de către</i>

			<p>sectiei. <i> judecător Florica Roman</i></p>	<p><i>procurori nu este admisibila cat timp CSM este garantul independentei justitiei iar procurorii, inclusiv in acceptiunea CEDO, nu sunt independenti, fiind subordonati ierarhic.</i></p>
121.			<p>(2) 1. Președintele Secției pentru Judecători este de drept președintele Consiliului Superior al magistraturii și este ales dintre membrii prevăzuți la art. 4 pentru un mandat de un an, ce nu poate fi reînnoit, de adunarea electivă din care fac parte membrii prevăzuți la art. 3 lit. a)-c), după cum urmează:</p> <p>a) judecătorii aleși în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 2 judecatori de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 3 judecatori de la curțile de apel, 2 judecatori de la tribunal și 2 judecatori de la judecătoria</p> <p>b) membrii de drept, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și Ministrul Justiției</p> <p>c) membrii desemnați, cei 2 reprezentanți ai</p>	

			<p>societății civile</p> <p>2. Președintele Secției pentru Procurori este de drept vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii și este ales dintre membrii prevăzuți la art. 5 pentru un mandat de un an, ce nu poate fi reînnoit, de adunarea electorală din care fac parte membrii prevăzuți la art. 3 lit. a)-c), după cum urmează:</p> <p>a) procurorii aleși în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 1 procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție sau de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, 1 procuror de la parchetele de pe lângă curțile de apel, 2 procurori de la parchetele de pe lângă tribunale, 1 procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii</p>	
--	--	--	--	--

			<p>b) membrii de drept, Procurorul general al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministrul Justiției</p> <p>c) membrii desemnați, cei 2 reprezentanți ai societății civile</p> <p>3. Adunările electivă își desfășoară lucrările în prezența a cel puțin 11 membri și hotărăsc cu votul majorității membrilor acestora.</p> <p>4. Alegerea președintelui și vicepreședintelui se validează sub aspectul condițiilor de formă în ședința Plenului, în prezența a cel puțin 15 membri ai Consiliului, cu votul majorității membrilor acestuia.</p> <p><i>ALDE, PSD</i></p>	
122.	<p>(3) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții principale:</p> <p>a) reprezintă Consiliul Superior al Magistraturii în</p>			

<p>relațiile interne și internaționale;</p> <p>b) coordonează activitatea Consiliului Superior al Magistraturii și repartizează lucrările pentru plen și secții;</p> <p>c) prezidează lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția cazului în care la lucrări participă Președintele României;</p> <p>d) propune plenului măsurile necesare pentru începerea procedurilor de revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și de ocupare a locurilor devenite vacante;</p> <p>e) semnează actele emise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>f) sesizează Curtea Constituțională, în vederea soluționării conflictelor juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice;</p> <p>g) desemnează membrii Consiliului Superior al Magistraturii care pot fi consultați pentru elaborarea unor proiecte de acte normative;</p> <p>h) prezintă, în ședința publică</p>			
--	--	--	--

	a plenului, raportul anual asupra activității Consiliului Superior al Magistraturii, care se transmite instanțelor și parchetelor și se dă publicității.			
123.	(4) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește orice alte atribuții stabilite de lege, de Regulamentul de organizare și funcționare administrativă a Consiliului Superior al Magistraturii și de plen.			
124.	(5) În lipsa președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, atribuțiile prevăzute la alin. (3) și (4) se exercită de vicepreședinte.		(5) În lipsa președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, atribuțiile prevăzute la alin. (3) și (4) se exercită de către un judecător desemnat de acesta. <i>judecător Florica Roman</i>	
125.	(6) În caz de vacanță a funcției de președinte sau de vicepreședinte, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de cel mult o lună de la constatarea vacanței, va proceda la alegerea			

	noului președinte, respectiv vicepreședinte.			
126.	ART. 25 Președintele României prezidează, fără drept de vot, lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii la care participă.			
127.	ART. 26 (1) Lucrările secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt legal constituite în prezența majorității membrilor acestora și sunt prezidate de președintele sau, după caz, de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii. În lipsa acestora, membrii secției aleg un președinte de ședință, cu votul majorității celor prezenți. (2) Judecătorul sau procurorul care prezidează lucrările secției semnează hotărârile și celelalte acte emise de aceasta.			
128.	ART. 27 (1) Consiliul Superior al Magistraturii se întrunește în plen și în secții, la convocarea președintelui, a vicepreședintelui		(1) Consiliul Superior al Magistraturii se întrunește în plen și în secții, la convocarea președintelui, a judecătorului desemnat sa il	

	sau a majorității membrilor plenului ori, după caz, ai secțiilor.		inlocuiasca, a vicepreședintelui sau a majorității membrilor plenului ori, după caz, ai secțiilor. <i>UNJR</i>	
129.			Art. 27 (1) Consiliul Superior al Magistraturii se întrunește în plen și, respectiv, în secții, la convocarea președintelui, a vicepreședintelui în lipsa președintelui sau a majorității membrilor Consiliului, respectiv, ai secțiilor. <i>senator Șerban Nicolae</i>	
130.	(2) Lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri, iar lucrările secțiilor se desfășoară în prezența majorității membrilor acestora. (3) Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și hotărârile secțiilor se iau cu votul majorității membrilor prezenți.		(3) Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și hotărârile secțiilor se iau cu votul majorității membrilor aleși și	

			desemnați prezenți, votul membrilor de drept fiind consultativ. <i>ALDE</i>	
131.	<p>ART. 28</p> <p>(1) Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție participă la lucrările Secției pentru judecători, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la lucrările Secției pentru procurori, iar ministrul justiției, la lucrările ambelor secții.</p> <p>(2) Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, ministrul justiției și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au drept de vot în situațiile în care secțiile îndeplinesc rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare, la soluționarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la</p>			

	domiciliu cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți.			
132.	(3) Reprezentanții societății civile participă numai la lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.		(3) Reprezentanții societății civile participă la lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sau ca observatori fara drept de vot la lucrările sectiilor. <i>UNJR</i>	
133.	ART. 29 (1) Lucrările plenului și ale secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt, de regulă, publice. Membrii plenului sau ai secțiilor hotărăsc, cu majoritate de voturi, situațiile în care ședințele nu sunt publice. Ședințele secțiilor în care se soluționează cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți, precum și cele în care se soluționează sesizările referitoare la buna reputație a judecătorilor și			

	<p>procurorilor nu sunt publice.</p> <p>(2) Asociațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot participa la lucrările plenului și ale secțiilor, exprimând, atunci când consideră necesar, un punct de vedere asupra problemelor ce se dezbate, la inițiativa lor sau la solicitarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Ordinea de zi a lucrărilor plenului și ale secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii se aprobă de către acestea, la propunerea președintelui sau, după caz, a vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, în plen și în secții, se iau prin vot direct și secret și se motivează.</p>			
134.	<p>(5) Hotărârile plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată.</p>		<p>(5) Hotărârile privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată.</p> <p><i>UNJR</i></p>	
135.	<p>(6) Hotărârile prevăzute la</p>			

	alin. (5) se publică în Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la redactare.			
136.	(7) Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători.			
137.	(8) Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.		<p>La articolul 29 alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(8) Contestația formulată de judecătorul sau procurorul vizat de hotărârea prevăzută la alin. (5) suspendă executarea măsurii dispuse cu privire la cariera și drepturile acestuia.</p> <p><i>Guvernul, CSM USR</i></p>	

138.	<p>(9) Hotărârea prin care se soluționează contestația prevăzută la alin. (7) este definitivă.</p> <p>(10) Ordinea de zi se publică cu 3 zile înainte pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii. În ordinea de zi publicată nu se includ cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se publică în Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>			
139.	<p>CAPITOLUL IV Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii SECȚIUNEA 1 Dispoziții comune</p>			
140.	<p>ART. 30</p> <p>(1) Consiliul Superior al</p>		<p>Articolul 30 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 30 - (1) Consiliul</p>	

	<p>Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.</p>		<p>Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor; <i>Guvernul</i></p>	
141.			<p>Art. 30 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Consiliul Superior al Magistraturii <i>apără reputația profesională a judecătorilor și a procurorilor și are dreptul și obligația, prin secțiile corespunzătoare, de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Cererile privind apărarea independenței sistemului judiciar în</i></p>	

			<p><i>ansamblul său se soluționează de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.</i> <i>senator Șerban Nicolae</i></p>	
142.			<p>(1) Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>Cererile privind apărarea independenței sistemului judiciar în ansamblul său se soluționează de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. <i>UNJR</i></p>	<p><i>Avand in vedere separarea carierelor judecatorilor de cele ale procurorilor, se impune reformularea art. 30 dupa cum urmeaza:</i> <i>UNJR</i></p>

143.			<p>Articolul 30 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 30 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.</p> <p><i>CSM</i></p>	
144.	<p>(2) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza</p>		<p>(2) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea,</p>	

	organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.		Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor; <i>Guvernul</i>	
145.			(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau secțiile acestuia, după caz, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței sistemului judiciar în ansamblul său, precum și a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor. În cadrul verificărilor, Inspekția Judiciară solicită punctul de vedere al persoanei/instituției căreia i se impută că ar fi săvârșit un act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Refuzul de a răspunde solicitărilor Inspekției nu împiedică continuarea și finalizarea	

			verificărilor. <i>senator Șerban Nicolae</i>	
146.			<p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau sectiile acestuia, dupa caz, sesizeaza Inspectia Judiciara pentru efectuarea de verificari, in vederea aparării independentei sistemului judiciar in ansamblul său, precum și a independentei, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>In cadrul verificarilor, Inspectia Judiciara va solicita punctul de vedere al persoanei/institutiei despre care se afirma ca ar fi savarsit un act de genul celor enumerate in alin. (1) si (2). Refuzul de a raspunde solicitarilor Inspectiei nu impiedica continuarea si finalizarea verificarilor.</p> <p><i>UNJR</i></p>	
147.			Alineatul (2) al articolului 30	

			<p>se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care va dispune verificarea aspectelor semnalate, cu ascultarea tuturor persoanelor implicate, publicarea rezultatelor acesteia, putând sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau putând dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.</p> <p><i>ALDE</i></p>	
148.			<p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, Secțiunile, președintele și vicepreședintele Consiliului pot să sesizeze Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței sistemului judiciar, precum și</p>	

			a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor. <i>CSM</i>	
149.	(3) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor.		(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, Secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului pot să sesizeze Inspectia Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței sistemului judiciar, precum și a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor; <i>Guvernul</i>	
150.			(3) În situațiile în care este afectată independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune măsurile care se impun și asigură publicarea	

			<p>acestora pe site-ul Consiliului, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.</p> <p><i>senator Șerban Nicolae</i> <i>UNJR</i></p>	
151.			<p>(3) În situațiile în care este afectată indepedența sistemului judiciar, independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, Plenul dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.</p> <p><i>CSM</i></p>	
152.	(4) Atribuțiile Plenului		(4) În situațiile în care este	

	<p>Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>		<p>afectată independența sistemului judiciar, independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, Plenul dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii; <i>Guvernul</i></p>	
153.			<p>(4) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, <i>prevederile alin. (2) aplicându-se în mod corespunzător.</i> <i>UNJR, CSM</i> <i>senator Șerban Nicolae</i></p>	

154.			<p>(5) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții.</p> <p><i>UNJR, CSM</i> <i>senator Șerban Nicolae</i></p>	<p>La articolul 30, după alin. (4) se introduc 6 alineate noi, alin. (5)-(10).</p>
155.			<p>(6) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții.</p> <p><i>Guvernul</i></p>	
156.			<p>(6) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, depusă în termen de cel mult 15 zile de la data adoptării de către secția corepunzătoare a hotărârii de apărare a</p>	

			<p>independentei, imparțialității sau reputației profesionale, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii va fi trimis de îndată Consiliului National al Audiovizualului, dacă atingerea adusă independentei, imparțialității sau reputației profesionale s-a produs în cadrul unui program audiovizual sau, după caz, emitentului, dacă atingerea s-a produs în cadrul unui articol apărut în presa scrisă sau în mediul online.</p> <p><i>UNJR</i> <i>senator Șerban Nicolae</i></p>	
157.			<p>(6) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, depusă în termen de cel mult 15 zile de la data adoptării de către Plen a hotărârii de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului Superior al</p>	

			<p>Magistraturii va fi trimis de îndată Consiliului Național al Audiovizualului, dacă atingerea adusă independenței, imparțialității sau reputației profesionale s-a produs în cadrul unui program audiovizual sau, după caz, emitentului, dacă atingerea s-a produs în cadrul unui articol apărut în presa scrisă sau în mediul online.</p> <p><i>CSM</i></p>	
158.			<p>(7) Comunicatul prevăzut la alin. (5) va fi difuzat sau va fi publicat, indiferent dacă judecătorul sau procurorul vizat a uzat deja de dreptul la replică, în așa fel încât să ajungă în aceeași măsură la cunoștința publicului ca și informația care a adus atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale. În acest scop, comunicatul se publică ori se difuzează în același mod, în același loc sau, după caz în același interval orar cu</p>	

			emisiunea sau articolul vizate, de îndată, dar nu mai târziu de 7 zile de la data solicitării din partea Consiliului Superior al Magistraturii. <i>UNJR, CSM</i> <i>senator Șerban Nicolae</i>	
159.			(8) Comunicatul trebuie publicat sau difuzat integral și fără să fie alterat, trunchiat, reformulat ori modificat și fără să fie însoțit sau urmat de vreun comentariu. În toate cazurile, publicarea sau difuzarea comunicatului este gratuită. Publicarea comunicatului nu înlătură răspunderea contravențională. <i>UNJR, CSM</i> <i>senator Șerban Nicolae</i>	
160.			(9) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei	<i>(actualul alin. 3)</i>

			profesionale a judecătorilor și procurorilor. <i>UNJR, CSM</i> <i>senator Șerban Nicolae</i>	
161.			(10) Atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. <i>UNJR, CSM</i> <i>senator Șerban Nicolae</i>	<i>actualul alin. (4)</i>
162.	ART. 31 (1) În exercitarea atribuțiilor sale Consiliul Superior al Magistraturii poate solicita Ministerului Justiției, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului Național al		Alineatul 1 al articolului 31 se completează cu o nouă teză, care va avea următorul cuprins: (1) În exercitarea atribuțiilor sale Consiliul Superior al Magistraturii	

	<p>Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice sau juridice informațiile sau actele pe care le consideră necesare.</p> <p>(2) În scopul informării cu privire la activitatea instanțelor și parchetelor, membrii Consiliului Superior al Magistraturii efectuează deplasări la sediile instanțelor și ale parchetelor și organizează întâlniri cu judecătorii, procurorii și reprezentanții societății civile.</p>		<p>poate solicita Ministerului Justiției, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului Național al Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice sau juridice informațiile sau actele pe care le consideră necesare. În exercitarea atribuțiilor referitoare la probleme vizând sistemul judiciar, Consiliul Superior al Magistraturii solicită avizul consultativ al Consiliului Național al Președinților Curților de Apel. <i>ALDE</i></p>	
163.	ART. 32			

	<p>(1) În cazurile în care legea prevede avizul conform, aprobarea sau acordul Consiliului Superior al Magistraturii, punctul de vedere emis de acesta este obligatoriu. Dacă legea prevede consultarea sau avizul Consiliului Superior al Magistraturii, punctul de vedere emis de acesta nu este obligatoriu.</p> <p>(2) În cazul în care legea nu prevede un termen pentru emiterea avizelor de către Consiliul Superior al Magistraturii, acestea se emit în 30 de zile de la sesizare. Depășirea de către Consiliul Superior al Magistraturii a termenului de emitere a avizului nu afectează valabilitatea actului.</p>			
164.	<p>ART. 33</p> <p>Consiliul Superior al Magistraturii întocmește și păstrează dosarele profesionale ale judecătorilor și procurorilor.</p>			
165.	<p>ART. 34</p> <p>Consiliul Superior al Magistraturii coordonează</p>			

	activitatea Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri.			
166.			<p>După articolul 34 se introduce un nou articol, articolul 34¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 34¹ – (1) Consiliul Superior al Magistraturii poate desfășura acțiuni de cooperare cu instituții ale sistemelor judiciare din alte state.</p> <p>(2) În condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului, Consiliul Superior al Magistraturii poate suporta din bugetul propriu sau, după caz, din fonduri externe cheltuielile efectuate pentru participarea reprezentanților instituțiilor din alte state la acțiunile de cooperare desfășurate în România.”</p> <p>CSM</p>	
167.	SECȚIUNEA a 2-a Atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii			<p>La articolul 35 literele a) – d) se abrogă.</p> <p><i>Consiliul Legislativ</i></p>

	<p>ART. 35</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor:</p> <p>a) propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a judecătorilor și a procurorilor, cu excepția celor stagiari;</p>	<p>Literale a) - d) ale articolului 35 se abrogă</p> <p>a) - se abrogă;</p>	<p>La articolul 35 literale a) – d) se abrogă.</p> <p><i>ALDE</i></p>	<p>Guvernul - La art. 35, 36, 40 și 41 din inițiativa legislativă, precum și în cazul altor prevederi care reglementează atribuții generale și comune ale Consiliului Superior al Magistraturii, considerăm că separarea competențelor decizionale referitoare la cariera magistraților nu ar trebui să afecteze totuși rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii care, în componența sa plenară, reprezintă garantul independenței justiției, potrivit Constituției României, republicată.</p> <p>Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii care privesc aspectele generale și comune ale carierei magistraților și organizarea instanțelor și parchetelor ar fi trebuit să rămână în competența Plenului.</p> <p>Organizarea unor examene, precum cel de capacitate sau promovare se poate face în comun pentru judecători și procurori, astfel încât în prezent Plenul decide cu privire la acestea.</p> <p><i>AMR - AMR a subliniat în repetate rânduri că stabilirea clară a competențelor Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii – distinct pentru cariera/drepturile judecătorilor, respectiv cariera/drepturile procurorilor – este necesară, prin raportare la art. 124 alin. (3) și art. 125 alin. (1) din Constituție, dispoziții care consacra independența și inamovibilitatea judecătorilor, ceea ce înseamnă că orice act sau orice procedură ce privește cariera ori statutul judecătorilor nu poate proveni decât de la o persoană căreia îi sunt</i></p>
--	--	---	--	--

				<p><i>recunoscute și garantate, prin Constituție, în exercitarea atribuțiilor sale, caracterele esențiale ale independenței și inamovibilității, și nu de la o persoană care nu se bucură de acest statut..</i></p> <p><i>Din interpretarea per a contrario a dispoziției art. 132 alin. (1) din Constituție, rezultă că procurorii nu sunt nici independenți (fiind sub autoritatea ministrului justiției, lipsa de independență a procurorilor români fiind statuată și în jurisprudența CEDO, prin raportare la organizarea sistemului judiciar), nici inamovibili (ci se bucură doar de stabilitate), deci statutul procurorilor nu oferă, din perspectiva Constituției, aceleași garanții.</i></p> <p><i>Prin urmare, nu se poate să li se atribuie procurorilor putere de decizie în chestiunea drepturilor și carierei judecătorilor, fără ca ei înșiși (procurorii) să aibă atributele independenței și inamovibilității, în măsura în care le sunt recunoscute și garantate judecătorilor, fiindcă o astfel de perspectivă ar însemna încălcarea normelor constituționale privind independența și inamovibilitatea judecătorilor.</i></p>
168.			Propunem eliminarea amendamentului constând în abrogarea lit. a)-d) ale art. 35 <i>USR</i>	
169.			Articolul 35 va avea urmatorul cuprins: Plenul Consiliului Superior al	

			Magistraturii, cu respectarea principiului separatiei carierelor judecatorilor si procurorilor, la propunerea sau cu avizul conform al sectiei corespunzatoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, are următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor: <i>judecător Florica Roman</i>	
170.	b) numește judecătorii stagiari și procurorii stagiari, pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii;	b) - se abrogă;		
171.	c) dispune promovarea judecătorilor și a procurorilor;	c) - se abrogă;		
172.	d) eliberează din funcție judecătorii stagiari și procurorii stagiari;	d) - se abrogă;		
173.	e) propune Președintelui României conferirea de distincții pentru judecători și procurori, în condițiile legii; f) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau			

	regulament.			
174.	<p>ART. 36</p> <p>(1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la admiterea în magistratură, evaluarea, formarea și examenele judecătorilor și procurorilor:</p> <p>a) la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, stabilește numărul anual de cursanți ai Institutului Național al Magistraturii, aprobă anual data și locul pentru organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii și aprobă programul de formare profesională a auditorilor de justiție, emite avize și adoptă regulamente, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege;</p> <p>b) numește comisia de admitere și comisia de elaborare a subiectelor pentru admiterea în Institutul Național al</p>	<p>Literalele d), e) și f) ale alineatului (1) al articolului 36 se abrogă.</p>		<p>La articolul 36 alineatul (1), literalele d), e) și f) se abrogă. <i>Consiliul Legislativ - observație de tehnică legislativă</i></p> <p>Guvernul - La art. 35, 36, 40 și 41 din inițiativa legislativă, precum și în cazul altor prevederi care reglementează atribuții generale și comune ale Consiliului Superior al Magistraturii, considerăm că separarea competențelor decizionale referitoare la cariera magistraților nu ar trebui să afecteze totuși rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii care, în componența sa plenară, reprezintă garantul independenței justiției, potrivit Constituției României, republicată.</p> <p>Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii care privesc aspectele generale și comune ale carierei magistraților și organizarea instanțelor și parchetelor ar fi trebuit să rămână în competența Plenului.</p> <p>Organizarea unor examene, precum cel de capacitate sau promovare se poate face în comun pentru judecători și procurori, astfel încât în prezent Plenul decide cu privire la acestea.</p> <p><i>AMR - AMR a subliniat în repetate rânduri că stabilirea clară a competențelor Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii – distinct pentru cariera/drepturile judecătorilor, respectiv cariera/drepturile procurorilor – este necesară, prin raportare la art. 124</i></p>

	<p>Magistraturii, în condițiile prevăzute de Regulamentul de organizare a examenului de admitere în Institutul Național al Magistraturii;</p> <p>c) organizează și validează, potrivit legii și regulamentului, examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor și aprobă programul de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor, la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, precum și tematica activităților de formare profesională continuă, organizate de curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea;</p>			<p><i>alin. (3) și art. 125 alin. (1) din Constituție, dispoziții care consacra independența și inamovibilitatea judecătorilor, ceea ce înseamnă că orice act sau orice procedură ce privește cariera ori statutul judecătorilor nu poate proveni decât de la o persoană căreia îi sunt recunoscute și garantate, prin Constituție, în exercitarea atribuțiilor sale, caracterele esențiale ale independenței și inamovibilității, și nu de la o persoană care nu se bucură de acest statut..</i></p> <p><i>Din interpretarea per a contrario a dispoziției art. 132 alin. (1) din Constituție, rezultă că procurorii nu sunt nici independenți (fiind sub autoritatea ministrului justiției, lipsa de independență a procurorilor români fiind statuată și în jurisprudența CEDO, prin raportare la organizarea sistemului judiciar), nici inamovibili (ci se bucură doar de stabilitate), deci statutul procurorilor nu oferă, din perspectiva Constituției, aceleași garanții.</i></p> <p><i>Prin urmare, nu se poate să li se atribuie procurorilor putere de decizie în chestiunea drepturilor și carierei judecătorilor, fără ca ei înșiși (procurorii) să aibă atributele independenței și inamovibilității, în măsura în care le sunt recunoscute și garantate judecătorilor, fiindcă o astfel de perspectivă ar însemna încălcarea normelor constituționale privind independența și inamovibilitatea judecătorilor.</i></p>
175.			Propunem eliminarea amendamentului constând în	

			abrogarea lit. d)-f) ale alin (1) al art. 36 și a alin. (2) al art. 36. <i>USR</i>	
176.			Articolul 36 va avea urmatorul cuprins: (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, <i>cu respectarea principiului separatiei carierelor judecatorilor si procurorilor, la propunerea sau cu avizul conform al sectiei corespunzatoare din cadrul CSM</i> , are următoarele atribuții referitoare la admiterea în magistratură, evaluarea, formarea și examenele judecătorilor și procurorilor: <i>judecător Florica Roman</i>	
177.	d) organizează și validează, potrivit legii și regulamentului, concursurile pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor;	d) - se abrogă;		
178.	e) dispune organizarea concursurilor de promovare a judecătorilor și procurorilor;	e) - se abrogă;		

179. **f) numește comisiile pentru evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii;**
180. g) numește și revocă directorul și directorii adjuncți ai Institutului Național al Magistraturii, la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, și desemnează judecătorii și procurorii care vor face parte din Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii;
- h) la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, aprobă structura organizatorică, statele de funcții și statele de personal ale Institutului Național al Magistraturii;
- i) numește directorul și directorii adjuncți ai Școlii Naționale de Grefieri și desemnează judecătorii și procurorii membri în consiliul de conducere al școlii;
- j) îndeplinește orice alte
- f) - se abrogă;**

La articolul 36 alineatul (1), litera f) se abrogă.

CSM

*(mutat la art. 39 alin. 6 din Legea 303/2004, urmând a fi atributul colegiilor de conducere)
CSM*

181.	<p>atribuții stabilite prin lege sau regulament.</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 36 se abrogă.</p>	<p>Propunem eliminarea amendamentului constând în abrogarea lit. d)-f) ale alin (1) al art. 36 și a alin. (2) al art. 36.</p> <p><i>USR</i></p>	<p><i>Consiliul Legislativ - abrogarea art.36 alin.(1) lit.f), normă potrivit căreia Plenul Consiliului Superior al Magistraturii numește comisiile pentru evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii, face necesară reanalizarea dispozițiilor propuse pentru art.40 alin.(1) lit.h) și alin.(2) lit.h), care au în vedere stabilirea atribuției Secțiilor de a soluționa contestațiile, fără a se mai reglementa cine anume are atribuția numirii respectivelor comisii. Precizăm că nici propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.303/2004 nu cuprinde intervenții asupra art.39 alin.(3) din Legea nr.303/2004, potrivit textului, rămas nemodificat, comisiile constituindu-se prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p>
182.	<p>ART. 37</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și a parchetelor:</p>		<p>Articolul 37 avea urmatorul cuprins:</p> <p>(1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea principiului separatiei carierelor judecatorilor si procurorilor, la propunerea sau cu avizul conform al sectiei corespunzatoare din cadrul Consiliului Superior</p>	

			<p>al Magistraturii, are următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și a parchetelor: <i> judecător Florica Roman</i></p>	
183.	<p>a) convoacă adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii;</p>	<p>Literele a) și b) ale articolului 37 se abrogă.</p> <p>a) - se abrogă;</p>	<p>Propunem eliminarea amendamentului constând în abrogarea lit. a) și b) ale art. 37. <i>USR</i></p>	<p>La articolul 37 literele a) și b) se abrogă. <i>Consiliul Legislativ - observație de tehnică legislativă</i></p> <p><i>AMR - AMR a subliniat în repetate rânduri că stabilirea clară a competențelor Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii – distinct pentru cariera/drepturile judecătorilor, respectiv cariera/drepturile procurorilor – este necesară, prin raportare la art. 124 alin. (3) și art. 125 alin. (1) din Constituție, dispoziții care consacră independența și inamovibilitatea judecătorilor, ceea ce înseamnă că orice act sau orice procedură ce privește cariera ori statutul judecătorilor nu poate proveni decât de la o persoană căreia îi sunt recunoscute și garantate, prin Constituție, în exercitarea atribuțiilor sale, caracterele esențiale ale independenței și inamovibilității, și nu de la o persoană care nu se bucură de acest statut.. <i>Din interpretarea per a contrario a</i></i></p>

				<p><i>dispoziției art. 132 alin. (1) din Constituție, rezultă că procurorii nu sunt nici independenți (fiind sub autoritatea ministrului justiției, lipsa de independență a procurorilor români fiind statuată și în jurisprudența CEDO, prin raportare la organizarea sistemului judiciar), nici inamovibili (ci se bucură doar de stabilitate), deci statutul procurorilor nu oferă, din perspectiva Constituției, aceleași garanții.</i></p> <p><i>Prin urmare, nu se poate să li se atribuie procurorilor putere de decizie în chestiunea drepturilor și carierei judecătorilor, fără ca ei înșiși (procurorii) să aibă atributele independenței și inamovibilității, în măsura în care le sunt recunoscute și garantate judecătorilor, fiindcă o astfel de perspectivă ar însemna încălcarea normelor constituționale privind independența și inamovibilitatea judecătorilor.</i></p>
184.	<p>b) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe și parchete;</p> <p>c) elaborează propriul proiect de buget, cu avizul consultativ al Ministerului Finanțelor Publice, și emite avizele conforme pentru proiectele de buget ale instanțelor și parchetelor;</p> <p>d) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.</p>	b) - se abrogă;	<p>Propunem eliminarea amendamentului constând în abrogarea lit. a) și b) ale art. 37.</p> <p><i>USR</i></p>	

185.			<i>Trebuie lasata lit. b), pentru a avea si Plenul calitatea de a convoca adunarile generale (cand li se cere sa se pronute pe proiecte de acte normative, alegeri, revocare membrii csm etc.) UNJR</i>	
186.			La articolul 37, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: „b) aprobă lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor;” <i>CSM</i>	<i>(suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe și parchete va fi atributul secției corespunzătoare) CSM</i>
187.	ART. 38 (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor , Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești , precum și alte	Alineatul (1) al articolului 38 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 38 - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și alte regulamente și hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările	(1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și celelalte regulamente și hotărâri prevăzute în Legea	<i>Consiliul Legislativ - semnalăm că modificarea art.38 alin.(1), precum și prevederile referitoare la adoptarea Codului deontologic al judecătorilor de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii (art.40 alin.(1) lit.q)), ca și a Codului deontologic al procurorilor de către Secția pentru procurori a Consiliului (art.40 alin.(2) lit.q)) impun și modificarea alin.(2) al art.38, astfel încât din text să rezulte cu claritate că sunt avute în vedere două Coduri distincte. <i>AMR - Idem, coroborând acest text cu propunerea de la art. 139 alin. 2 și cu propunerea de la art. 140 alin. 2 din Legea nr. 304/2004.</i></i>

	regulamente și hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.	ulterioare, și în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”	nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. <i>Guvernul, CSM judecător Florica Roman</i>	<i>judecător Florica Roman</i> <i>Motive:</i> <i>Am exclus din acest articol posibilitatea ca Plenul CSM sa adopte regulamentul de ordine interioara al instantelor. Din nou, procurorii nu pot interfera in activitatea instantelor de judecata.</i>
188.			Propunem eliminarea amendamentului art. 38 alin. (1). <i>USR</i>	
189.			Alineatul (1) al articolului 38 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 38 - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și alte regulamente și hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările	Text identic cu inițiativa

			ulterioare, și în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. <i>ALDE</i>	
190.	<p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii asigură publicarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor și a regulamentelor prevăzute la alin. (1) în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.</p> <p>(4) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de regulamente și ordine care se aprobă de ministrul justiției, în cazurile prevăzute de lege.</p> <p>(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate sesiza ministrul justiției cu privire la necesitatea inițierii sau</p>			

	<p>modificării unor acte normative în domeniul justiției.</p> <p>(6) Consiliul Superior al Magistraturii elaborează anual un raport privind starea justiției și un raport privind activitatea proprie, pe care le prezintă Camerelor reunite ale Parlamentului României până la data de 15 februarie a anului următor și le publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>			
191.			<p>Se introduce un nou alineat la articolului 38, respectiv alineatul (7), care va avea următorul cuprins:</p> <p>În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (3)-(5), Consiliul Superior al Magistraturii consultă Consiliul Național al Președinților Curților de Apel.</p> <p><i>ALDE</i></p>	
192.	<p>ART. 39</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii numește secretarul</p>			

	general și personalul cu funcții de conducere din aparatul Consiliului Superior al Magistraturii.			
193.	<p>SECȚIUNEA 3</p> <p>Atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii</p> <p>ART. 40</p> <p>Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor:</p>	<p>Articolul 40 se modifică și se completează cu un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 40 - (1) Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor:</p>	<p>Art. 40 - (1) Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor:</p> <p><i>ALDE</i></p> <p>Text identic cu inițiativa</p>	<p>Articolul 40 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p><i>Consiliul Legislativ - observație de tehnică legislativă</i></p> <p>Guvernul - La art. 35, 36, 40 și 41 din inițiativa legislativă, precum și în cazul altor prevederi care reglementează atribuții generale și comune ale Consiliului Superior al Magistraturii, considerăm că separarea competențelor decizionale referitoare la cariera magistraților nu ar trebui să afecteze totuși rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii care, în componența sa plenară, reprezintă garantul independenței justiției, potrivit Constituției României, republicată.</p> <p>Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii care privesc aspectele generale și comune ale carierei magistraților și organizarea instanțelor și parchetelor ar fi trebuit să rămână în competența Plenului.</p> <p>Organizarea unor examene, precum cel de capacitate sau promovare se poate face în comun pentru judecători și procurori, astfel încât în prezent</p>
			<p>Propunem eliminarea amendamentelor constând în modificarea și completarea art. 40.</p> <p><i>Ion Cristian - USR</i></p>	

Plenul decide cu privire la acestea.
Consiliul Legislativ - semnalăm că „examinarea recomandărilor primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție” nu se regăsește în cuprinsul procedurii de numire a judecătorilor la această instanță, astfel cum aceasta este reglementată în prezent în Legea nr.303/2004 și nici astfel cum aceasta se preconizează a fi modificată. De altfel, potrivit art.52 din Legea nr.303/2004, **text rămas nemodificat**, promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face numai prin concurs, iar potrivit art.52⁷ alin.(1) din Legea nr.303/2004, astfel cum urmează a fi modificat, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dispune, prin hotărâre, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție a candidaților declarați admiși. Este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a **art.40 alin.(1) lit.a).**

Apreciem că ar trebui prevăzute, în mod expres, pentru Secția pentru judecători și a unor atribuții privind cariera magistraților-asistenți.

AMR - AMR observă că au fost incluse în text propunerile pe care le-a susținut, AMR fiind, deci, consecventă în solicitări, cu atât mai mult cu cât, așa cum a subliniat cu privire la modificările vizând art. 51 (alin. 8), art. 52¹ alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004, stabilirea clară a

competențelor Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii – distinct pentru cariera/drepturile judecătorilor, respectiv cariera/drepturile procurorilor – este necesară, prin raportare la art. 124 alin. (3) și art. 125 alin. (1) din Constituție. Aceste dispoziții consacra și garantează independența și inamovibilitatea judecătorilor, ceea ce înseamnă că orice act sau orice procedură ce privește cariera ori statutul judecătorilor nu poate proveni decât de la o persoană careia îi sunt recunoscute și garantate, prin Constituție, în exercitarea atribuțiilor sale, caracterele esențiale ale independenței și inamovibilității, și nu de la o persoană care nu se bucură de acest statut..

Din interpretarea per a contrario a dispoziției art. 132 alin. (1) din Constituție, rezultă că procurorii nu sunt nici independenți (fiind sub autoritatea ministrului justiției, lipsa de independență a procurorilor români fiind statuată și în jurisprudența CEDO, prin raportare la organizarea sistemului judiciar), nici inamovibili (ci se bucură doar de stabilitate), deci statutul procurorilor nu oferă, din perspectiva Constituției, aceleași garanții.

Prin urmare, nu se poate să li se atribuie procurorilor putere de decizie în chestiunea drepturilor și carierei judecătorilor, fără ca ei înșiși (procurorii) să aibă atributele

independenței și inamovibilității, în măsura în care le sunt recunoscute și garantate judecătorilor, fiindcă o astfel de perspectivă ar însemna încălcarea normelor constituționale privind independența și inamovibilitatea judecătorilor.

AMR solicită în mod ferm **eliminarea sintagmei** „precum și procurorului șef al al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori”, din textul propus pentru art. 40 alin. 2 lit. a, b și a sintagmei „și ai Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori”, din textul art. 40 alin. 2 lit. c.

În acest sens, **AMR** a arătat, în mod clar, și susține, în continuare, că propunerea privind crearea unei „direcții specializate” cu unicul scop al efectuării urmăririi penale împotriva judecătorilor și procurorilor – respectiv al „investigării infracțiunilor săvârșite de judecători și procurori” – este o măsură care nu prezintă niciun element pozitiv și nicio garanție a împiedicării unor posibile abuzuri.

De asemenea, crearea unei astfel de structuri, printr-una din legile ce constituie pilon al sistemului judiciar, induce ideea periculoasă că sursa stării infracționale, inclusiv sursa corupției, s-ar afla în interiorul sistemului, așa încât de aici, din interior, ar trebui acționat, cu

sublinierea calității persoanei ce ar face subiectul urmăririi penale, și anume aceea de magistrat.

Or, o astfel de abordare este nu numai eronată și vădit împotriva realităților sistemului judiciar, ci și menită să prezinte magistrații, în spațiul public, într-o imagine inadmisibil distorsionată.

***AMR** subliniază și faptul că, astfel cum rezultă din rapoartele MCV, direcțiile de acțiune recomandate în lupta împotriva corupției sunt cel puțin patru, accentul necăzând, nicidecum, asupra sistemului judiciar, iar recomandările nefiind calate, din această perspectivă, pe situația magistraților.*

Astfel, prin MCV au fost trasate patru direcții de luptă împotriva corupției – la nivel înalt, cu privire la fondurile UE, cu privire la procedurile de achiziții publice, cu privire la sistemul judiciar. Cu toate că aceste elemente au fost evidențiate în MCV încă din anul 2014, se pune doar acum și doar cu privire la magistrați crearea unei astfel de „structuri specializate” care nu își găsește nici temei și nici finalitate, cu atât mai mult cu cât procedurile penale aplicate în prezent nu s-au dovedit a fi ineficiente din perspectiva efectuării urmăririi penale – în sensul că nu a fost împiedicată nici efectuarea și nici finalizarea acestei etape procesuale –, chiar dacă, în mai multe

				<p>situații, s-a stabilit, ulterior, prin hotărâre definitivă, că magistrații ce au fost subiectul acestei urmăriri nu au săvârșit nicio infracțiune.</p> <p>AMR atrage atenția asupra faptului că însăși denumirea „direcției” include o nepermisă încălcare a prezumției de nevinovăție, dat fiind că, potrivit Proiectului, instituția este menită să investigheze infracțiunile săvârșite de judecători și procurori.</p> <p>Or, potrivit Codului de procedură penală, nu este îngăduit ca urmărirea penală să fie un dat, adică să însemne parcurgerea unei proceduri bazate pe ideea investigării unor infracțiuni „săvârșite”, ci pe ideea străngerii probelor în favoarea și defavoarea persoanei vizate – art. 100 alin. 1, art. 3056 alin. 3 Cod procedură penală –, cu respectarea prezumției de nevinovăție, a principiilor imparțialității și dreptului la apărare, pentru ca, în final, să se poată afirma, pe fundamentul probelor, dacă este cazul sesizării instanței de judecată – moment care, însă, nu confirmă vinovăția, cât timp aceasta nu este stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă.</p>
194.			<p>Art. 40 din Legea 317/2004 va avea următorul cuprins: Secțiile Consiliului Superior</p>	<p>Motive. Cum am aratat mai sus, este importanta separarea carierei judecatorilor de cea a procurorilor, deoarece fiecare categorie are</p>

			al Magistraturii au următoarele atribuții separate referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor: <i> judecător Florica Roman</i>	<i>menirea sa constitutională iar separarea trebuie să fie efectivă și să se reflecte în toate prevederile privind activitatea CSM. Este important, prin urmare, ca această separare să se facă în ce privește toate atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, de aceea se impune modificarea articolelor de mai sus.</i>
195.			Art. 40 Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor: <i>Senator Șerban Nicolae</i>	
196.	a) dispun delegarea judecătorilor și detașarea judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii;	a) examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind numirea în funcție a judecătorilor în cadrul Curții;	„a) dispun delegarea și detașarea judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii; <i>CSM</i>	se regăsește în inițiativă la litera m)
197.	b) numesc în funcții de conducere judecătorii și procurorii, în condițiile legii și ale regulamentului;	b) propune Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și	b) propune Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și	corelat cu 53 din Legea 303/2004

<p>198. c) examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind numirea în funcție a judecătorilor în cadrul Curții;</p>	<p>vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție;</p> <p>c) numește și revocă președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție;</p>	<p>vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție;</p> <p><i>ALDE</i></p> <p>Text identic cu forma din inițiativă</p> <p>c) numește și revocă președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție;</p> <p><i>ALDE</i></p> <p>Text identic cu forma din inițiativă</p>
<p>199.</p>		<p>La articolul 40, litera c) se abrogă.</p> <p><i>CSM</i></p>
<p>200. d) analizează îndeplinirea condițiilor legale de către judecătorii stagiați și procurorii stagiați care au promovat examenul de capacitate, de către alți juriști care au fost admiși la concursul de intrare în magistratură, de către judecătorii și procurorii înscriși la concursul de promovare și de către judecătorii și procurorii propuși pentru numirea în funcții de</p>	<p>d) propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a judecătorilor;</p>	<p>d) propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a judecătorilor;</p> <p><i>ALDE</i></p> <p>Text identic cu forma din inițiativă</p>

201.	<p>conducere;</p> <p>e) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, constituite în condițiile legii;</p>	<p>e) numește judecătorii stagieri pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii;</p>	<p>e) numește judecătorii stagieri pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii;</p> <p><i>ALDE</i></p> <p>Text identic cu forma din inițiativă</p>	<p><i>Consiliul Legislativ - La art.40 alin. (1) lit.e) și alin.(2) lit.e), semnalăm că normele din prezentul proiect și cele din proiectul de modificare a Legii nr.303/2004 (art.21 alin.(1)) nu sunt corelate sub aspectul criteriilor avute în vedere pentru numire și repartizare, întrucât, pentru numire se au în vedere rezultatele obținute la examenul de absolvire, în vreme ce la repartizare se are în vedere nota finală de absolvire, care este compusă din media de la examenul de absolvire și media rezultată din evaluările realizate pe durata studiilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii în proporție de 60/40. Se impune, de aceea, reanalizarea și corelarea normelor sub acest aspect.</i></p>
202.	<p>f) iau măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justițiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor;</p>	<p>f) eliberează din funcție judecătorii stagieri;</p>	<p>f) eliberează din funcție judecătorii stagieri;</p> <p><i>ALDE</i></p> <p>Text identic cu forma din inițiativă</p>	<p>Într-o opinie, s-a propus ca, la articolul 40, literele g) și h) să se modifice cu următorul cuprins:</p> <p>„g) propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție;</p>
203.	<p>g) propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui, vicepreședintelui și președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție;</p>	<p>g) analizează îndeplinirea condițiilor legale de către judecătorii stagieri care au promovat examenul de capacitate, de către alți juriști care au fost admiși la concursul de intrare în</p>	<p>g) analizează îndeplinirea condițiilor legale de către judecătorii stagieri care au promovat examenul de capacitate, de către alți juriști care au fost admiși la concursul de intrare în</p>	<p>„g) propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție;</p>

204.

h) avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a adjuncților acestora, a procurorilor șefi secție din aceste parchete, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de

magistratură, de către judecătorii înscriși la concursul de promovare și de către judecătorii propuși pentru numirea în funcții de conducere;

h) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activității profesionale a judecătorilor, constituite în condițiile legii;

magistratură, de către judecătorii înscriși la concursul de promovare și de către judecătorii propuși pentru numirea în funcții de conducere;

ALDE

Text identic cu forma din inițiativă

h) numește și revocă procurorii în/din funcțiile prevăzute la art. 54 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare".

UNJR

h) propun Președintelui României numirea și revocarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a prim adjunctului și a adjuncților acestuia, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și a adjuncților acestora;"

Într-o altă opinie, exprimată cu același număr de voturi ca opinia anterioară, s-a propus ca atribuțiile prevăzute la art. 40 lit. g) și h) să intre în sfera de competență a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

CSM

Propunerea MJ trimisa Parlamentului UNJR

205.	Criminalitate Organizată și Terorism și a adjunctului acestuia;		h) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activității profesionale a judecătorilor, constituite în condițiile legii; <i>ALDE</i> Text identic cu forma din inițiativă	
206.	i) aprobă transferul judecătorilor și procurorilor;	i) dispune promovarea judecătorilor;	i) dispune promovarea judecătorilor <i>ALDE</i> Text identic cu forma din inițiativă	
207.	j) dispun suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor;	j) numește în funcții de conducere judecătorii, în condițiile legii și ale regulamentului;	j) numește în funcții de conducere judecătorii, în condițiile legii și ale regulamentului; <i>ALDE</i> Text identic cu forma din inițiativă	<i>Consiliul Legislativ - La art.40 alin. (1) lit j), pentru corelare cu dispozițiile art.51 alin.(2) din Legea nr.303/2004, astfel cum se preconizează a fi modificate, este necesar ca textul să se refere și la atribuția Secției pentru judecatori privind revocarea din funcțiile de conducere a judecătorilor.Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.40 alin.(2) lit.j), referitoare la atribuția Secției pentru procurori, având în vedere dispozițiile art.51 alin.(7) din Legea nr.303/2004,</i>

208.	k) îndeplinesc orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.	k) aprobă transferul judecătorilor;	k) aprobă transferul judecătorilor; <i>ALDE</i> Text identic cu forma din inițiativă	astfel cum se preconizează a fi modificate.
209.		l) dispune suspendarea din funcție a judecătorilor; m) dispune delegarea și detașarea judecătorilor în condițiile legii; n) convoacă adunările generale ale judecătorilor, în condițiile legii; o) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe; p) ia măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justițiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a judecătorilor; q) adoptă Codul deontologic al judecătorilor;	l) dispune suspendarea din funcție a judecătorilor; m) dispune delegarea și detașarea judecătorilor în condițiile legii; n) convoacă adunările generale ale judecătorilor, în condițiile legii; o) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe; p) ia măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justițiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a judecătorilor; q) adoptă Codul deontologic al judecătorilor;	

210.

r) adoptă **Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;**
s) **îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.**

(2) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera procurorilor:

211.

r) adoptă Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;
s) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.

ALDE

Texte identice cu forma din inițiativă

(2) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera procurorilor:

ALDE

(2) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera procurorilor:

Consiliul Legislativ - norma propusă pentru art.40 alin.(2) lit.a) nu este corelată cu art.54 alin.(1) din Legea nr.303/2004, astfel cum se preconizează a fi modificat, potrivit căruia numirea în respectivele funcții de conducere se face de către Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Întrucât avizul trebuie să fie cunoscut de către ministrul justiției pentru a putea face propunerea Președintelui României, este neclar de ce ar urma ca propunerea să fie înaintată acestuia de către Secția pentru procurori, și nu de către ministrul justiției, după obținerea respectivului aviz. Este necesară, de aceea, reanalizarea normei propuse.

Art.40

Pentru corelare cu textul propus la art.54-55 din Legea nr.303/2004 DIICOT

212.

a)la propunerea ministrului justiției, înaintea Președintelui României, propunerea pentru numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctului și adjunctului acestuia, procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora, precum și procurorului șef al Direcției pentru Investigarea Infrațiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori și a adjunctilor acestuia;

DIICOT

a)la propunerea ministrului justiției, înaintea Președintelui României, propunerea pentru numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctului și adjunctului acestuia, procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora.

DIICOT

ALDE

La lit. a) - c) ALDE propune eliminarea Direcției pentru Investigarea Infrațiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori

213.

b) avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale

b) avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale

La lit. a) - c) ALDE propune eliminarea Direcției pentru Investigarea Infrațiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori

214.

Anticorupție, a adjuncților acestora, a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjuncților acestuia precum și a procurorului șef al Direcției pentru Investigarea Infrațiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori și a adjuncților acestuia;

Anticorupție, a adjuncților acestora, a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjuncților acestuia

ALDE

b) numește și revocă procurorii în celelalte funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție ori a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

DIICOT

h) avizează *propunerile* de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, *a procurorilor șefi de Direcție și a procurorilor șefi de*

în realitate modifică lit. c) din inițiativă

215.

216.		<p>c) numește și revocă procurorii șefi de secții ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și ai Direcției pentru Investigarea Infrațiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori;</p>	<p>secție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și a adjuncților acestora; senator Șerban Nicolae</p> <p>c) numește și revocă procurorii șefi de secții ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism <i>ALDE</i></p>	<p><i>La lit. a) - c) ALDE propune eliminarea Direcției pentru Investigarea Infrațiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori</i></p>
217.			<p>c) propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a procurorilor; <i>DIICOT</i></p>	<p><i>text identic cu litera d) din inițiativă</i></p>
218.		<p>d) propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a procurorilor;</p>	<p>d) propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a procurorilor; <i>ALDE</i></p>	<p><i>text identic cu inițiativa</i></p>
219.			<p>d) numește procurorii stagiați pe baza rezultatelor obținute la examenul de</p>	<p><i>text identic cu litera e) din inițiativă</i></p>

220.	e) numește procurorii stagieri pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii;	absolvire a Institutului Național al Magistraturii; <i>DIICOT</i>	e) numește procurorii stagieri pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii; <i>ALDE</i>	<i>text identic cu inițiativa</i>
221.			e) eliberează din funcție procurorii stagieri; <i>DIICOT</i>	<i>text identic cu litera f) din inițiativă</i>
222.	f) eliberează din funcție procurorii stagieri;	f) eliberează din funcție procurorii stagieri; <i>ALDE</i>	f) eliberează din funcție procurorii stagieri; <i>ALDE</i>	<i>text identic cu inițiativa</i>
223.			f) analizează îndeplinirea condițiilor legale de către procurorii stagieri care au promovat examenul de capacitate, de către alți juriști care au fost admiși la concursul de intrare, de către procurorii înscriși la concursul de promovare și de către procurorii propuși pentru numirea în funcții de conducere; <i>DIICOT</i>	<i>text identic cu litera g) din inițiativă</i>
224.	g) analizează îndeplinirea condițiilor legale de către	g) analizează îndeplinirea condițiilor legale de către	g) analizează îndeplinirea condițiilor legale de către	<i>text identic cu inițiativa</i>

		<p>procurorii stagiari care au promovat examenul de capacitate, de către alți juriști care au fost admiși la concursul de intrare, de către procurorii înscriși la concursul de promovare și de către procurorii propuși pentru numirea în funcții de conducere;</p>	<p>procurorii stagiari care au promovat examenul de capacitate, de către alți juriști care au fost admiși la concursul de intrare, de către procurorii înscriși la concursul de promovare și de către procurorii propuși pentru numirea în funcții de conducere;</p>	
225.			<p><i>ALDE</i> g) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activității profesionale a procurorilor, constituite în condițiile legii;</p>	<p><i>text identic cu litera h) din inițiativa</i></p>
226.		<p>h) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activității profesionale a procurorilor, constituite în condițiile legii;</p>	<p><i>DIICOT</i> h) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activității profesionale a procurorilor, constituite în condițiile legii;</p>	<p><i>text identic cu inițiativa</i></p>
227.			<p><i>ALDE</i> h) dispune promovarea procurorilor;</p>	<p><i>text identic cu litera i) din inițiativa</i></p>
228.		<p>i) dispune promovarea procurorilor;</p>	<p><i>DIICOT</i> i) dispune promovarea procurorilor;</p>	<p><i>text identic cu inițiativa</i></p>

229.		<i>ALDE</i> i) numește în funcții de conducere procurorii, în condițiile legii și ale regulamentului;	<i>ALDE</i> i) numește în funcții de conducere procurorii, în condițiile legii și ale regulamentului;	<i>text identic cu litera j) din inițiativă</i>
230.		j) numește în funcții de conducere procurorii, în condițiile legii și ale regulamentului;	<i>DIICOT</i> j) numește în funcții de conducere procurorii, în condițiile legii și ale regulamentului;	<i>text identic cu inițiativă</i>
231.			<i>ALDE</i> j) aprobă transferul procurorilor;	<i>text identic cu litera k) din inițiativă</i>
232.		k) aprobă transferul procurorilor;	<i>DIICOT</i> k) aprobă transferul procurorilor;	<i>text identic cu inițiativă</i>
233.			<i>ALDE</i> k) dispune suspendarea din funcție a procurorilor;	<i>text identic cu litera l) din inițiativă</i>
234.		l) dispune suspendarea din funcție a procurorilor;	<i>DIICOT</i> l) dispune suspendarea din funcție a procurorilor;	<i>text identic cu inițiativă</i>
235.			<i>ALDE</i> l) dispune delegarea și detașarea procurorilor în condițiile legii;	<i>text identic cu litera m) din inițiativă</i>
236.		m) dispune delegarea și detașarea procurorilor în condițiile legii;	<i>DIICOT</i> m) dispune delegarea și detașarea procurorilor în condițiile legii;	<i>text identic cu inițiativă</i>

237.		<i>ALDE</i>	<i>text identic cu litera n) din inițiativă</i>
238.	n) convoacă adunările generale ale procurorilor, în condițiile legii;	m) convoacă adunările generale ale procurorilor, în condițiile legii; <i>DIICOT</i>	<i>text identic cu inițiativă</i>
239.		<i>ALDE</i>	<i>text identic cu litera o) din inițiativă</i>
240.	o) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru parchete;	n) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru parchete; <i>DIICOT</i>	<i>text identic cu inițiativă</i>
241.		<i>ALDE</i>	<i>text identic cu litera p) din inițiativă</i>
242.	p) ia măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justițiabili sau de la alte persoane privind	o) ia măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justițiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a procurorilor; <i>DIICOT</i>	<i>text identic cu inițiativă</i>

243.		conduita necorespunzătoare a procurorilor;	conduita necorespunzătoare a procurorilor; <i>ALDE</i> p) adoptă Codul deontologic al procurorilor; <i>DIICOT</i>	<i>text identic cu litera p) din inițiativă</i>
244.		q) adoptă Codul deontologic al procurorilor;	q) adoptă Codul deontologic al procurorilor; <i>ALDE</i>	<i>text identic cu inițiativă</i>
245.		r) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.”	r) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament. <i>ALDE</i>	<i>text identic cu inițiativă</i>
246.	ART. 41 Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor:	Articolul 41 se modifică și se completează cu un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins: „Art. 41 - (1) Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor:	Art. 41 - (1) Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor: <i>ALDE</i> <i>Texte identice cu forma din inițiativă</i> Propunem eliminarea completării art. 41.	Articolul 41 se modifică și va avea următorul cuprins: <i>Consiliul Legislativ - observație de tehnică legislativă</i> Guvernul - La art. 35, 36, 40 și 41 din inițiativa legislativă, precum și în cazul altor prevederi care reglementează atribuții generale și comune ale Consiliului Superior al Magistraturii, considerăm că separarea competențelor decizionale referitoare la cariera magistraților nu ar trebui să afecteze totuși rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii care, în componența sa pleneră,

			<p><i>USR</i></p>	<p>reprezintă garantul independenței justiției, potrivit Constituției României, republicată.</p> <p>Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii care privesc aspectele generale și comune ale carierei magistraților și organizarea instanțelor și parchetelor ar fi trebuit să rămână în competența Plenului.</p> <p>Organizarea unor examene, precum cel de capacitate sau promovare se poate face în comun pentru judecători și procurori, astfel încât în prezent Plenul decide cu privire la acestea.</p> <p><i>AMR - De acord cu stabilirea distinctă a atribuțiilor „Secției pentru judecători” și ”Secției pentru procurori”, , pentru motivele prezentate la art. 29 (art. 41, art. 51, art. 79, art. 133 alin. 2, art. 134 alin. 2) – Legea nr. 304/2004, la art. 51 alin. 8, 52¹ alin. 2 lit. b – Legea nr. 303/2004 și la art. 35, art. 36 – Legea nr. 317/2004.</i></p> <p><i>Având în vedere argumentele prezentate cu privire la Secțiunea 2¹ - „Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori” din Proiectul de modificare a Legii nr. 304/2004, AMR solicită în mod ferm eliminarea sintagmei „ori a procurorului șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori”, din textul propus pentru art. 41 alin. 2.</i></p> <p>Textul inițiativei este</p>
247.	a) aprobă înființarea și desființarea secțiilor curților de apel, ale instanțelor din	a) aprobă înființarea și desființarea secțiilor curților de apel, ale instanțelor din	a) aprobă înființarea și desființarea secțiilor curților de apel, ale instanțelor din	

	circumscripțiile acestora, precum și înființarea sediilor secundare ale instanțelor judecătorești și circumscripțiilor acestora, în condițiile legii;	circumscripțiile acestora, precum și înființarea sediilor secundare ale instanțelor judecătorești și circumscripțiilor acestora, în condițiile legii;	circumscripțiile acestora, precum și înființarea sediilor secundare ale instanțelor judecătorești și circumscripțiilor acestora, în condițiile legii; <i>ALDE</i>	identic cu textul în vigoare, urmărindu-se modificarea în integralitate a articolului.
248.	b) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de înființare și desființare a secțiilor în cadrul parchetelor;	b) avizează proiectul de hotărâre a Guvernului privind lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor;	b) avizează proiectul de hotărâre a Guvernului privind lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor; <i>ALDE</i>	Text identic cu forma din inițiativă.
249.	c) avizează proiectul de hotărâre a Guvernului privind lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor;	c) stabilește categoriile de procese sau de cereri care se soluționează în municipiul București numai de anumite instanțe, cu respectarea competenței materiale prevăzute de lege;	c) stabilește categoriile de procese sau de cereri care se soluționează în municipiul București numai de anumite instanțe, cu respectarea competenței materiale prevăzute de lege; <i>ALDE</i>	Text identic cu forma din inițiativă.
250.			„c) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe și, respectiv, pentru parchete; <i>CSM</i>	
251.	d) stabilesc categoriile de	d) la propunerea președinților	d) la propunerea președinților	Text identic cu forma din

	<p>proceses sau de cereri care se soluționează în municipiul București numai de anumite instanțe, cu respectarea competenței materiale prevăzute de lege;</p>	<p>curților de apel, stabilește numărul vicepreședinților curților de apel, ai tribunalelor și ai tribunalelor specializate, precum și judecătoriile la care funcționează un vicepreședinte;</p>	<p>curților de apel, stabilește numărul vicepreședinților curților de apel, ai tribunalelor și ai tribunalelor specializate, precum și judecătoriile la care funcționează un vicepreședinte; <i>ALDE</i></p>	<p>inițiativă.</p>
<p>252.</p>	<p>e) la propunerea președinților curților de apel, stabilesc numărul vicepreședinților curților de apel, ai tribunalelor și ai tribunalelor specializate, precum și judecătoriile la care funcționează un vicepreședinte;</p>	<p>e) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.</p>	<p>e) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament. <i>ALDE</i></p>	<p>Text identic cu forma din inițiativă.</p>
<p>253.</p>	<p>f) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz, aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-</p>		<p>La articolul 41 alineatul (1), litera f) se abrogă. <i>PSD</i></p>	<p>Se regăsește la alin. (2) lit. b) pentru că este competența Secției pentru procurori.</p>

	procurorii sunt ajutați de adjuncți;			
254.			f) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți. <i>CSM</i>	Se regăsește la alin. (2) lit. b) pentru că este competența Secției pentru procurori.
255.			Se introduce o nouă literă cu următorul cuprins: f ¹) adoptă Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești; <i>PSD</i>	
256.			La articolul 41, după litera f) se introduce o nouă literă, litera f¹), cu următorul cuprins: „f ¹) adoptă Regulamentul de ordine interioară al	

			instanțelor judecătorești sau Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, după caz;” CSM	
257.	g) îndeplinesc orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.			
258.		(2) Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor: a) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori a procurorului șef al Direcției pentru Investigarea Infrafracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori de înființare și desființare a secțiilor în cadrul parchetelor;	Articolul 41 se completează cu un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins: (2) Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor: a) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de înființare și desființare a secțiilor în cadrul parchetelor;	<i>La alin. (2) ALDE propune eliminarea Direcției pentru Investigarea Infrafracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori</i>

		<p>b) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți;</p> <p>c) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.”</p>	<p>b) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți;</p> <p>c) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.</p> <p><i>ALDE</i></p>	
259.			<p>Se introduce o nouă literă cu următorul cuprins: „d) adoptă Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.”</p> <p><i>PSD</i></p>	
260.	<p>ART. 42 (1) Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii încuviințează percheziția, reținerea, arestarea preventivă sau arestul la</p>			

	domiciliu cu privire la judecători și magistrați-asistenți.			
261.	(2) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii încuviințează percheziția, reținerea, arestarea preventivă sau arestul la domiciliu cu privire la procurori.			
262.	(3) Dispozițiile prevăzute la alin. (1) și (2) privind percheziția și reținerea nu se aplică în caz de infracțiune flagrantă.			
263.	(4) Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii se pronunță de îndată după primirea sesizării.			
264.			Propunem introducerea unui nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins: (5) Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de un judecător sau procuror pentru infracțiuni săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea se poate dispune numai după încuviințarea	

			Sectiei pentru judecatori sau procurori, după caz. Dispozitiile alin. (4) se aplica in mod corespunzator." <i>UNJR, CSM</i> <i>USR, ALDE</i>	
265.	ART. 43 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii numește și promovează magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, în condițiile legii.			
266.	SECȚIUNEA 4 Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților ART. 44 (1) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (2) Secția pentru judecatori			

	<p>are rolul de instanță disciplinară și pentru magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. Dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(3) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p>		<p>La articolul 44, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de judecători, procurori și magistrați-asistenți se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar.</p> <p><i>CSM</i> <i>USR, ALDE</i></p>	
267.	<p>(4) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de procurori se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(5) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un magistrat-asistent se exercită de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau de</p>		<p>La articolul 44, alineatele (4) și (5) se abrogă.</p> <p><i>CSM</i> <i>USR, ALDE</i></p>	

	Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar.			
268.	(6) În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare prealabile de către Inspekția Judiciară.		<p>La articolul 44 alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(6) În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare de către Inspekția Judiciară. <i>Guvernul, AMR</i></p>	<p>AMR - <i>AMR solicită înlăturarea adjectivului „prealabile” din textul art. 44 alin. (6), un astfel de demers aducând clarificare exprimării.</i></p> <p><i>AMR arată că, cercetarea disciplinară, realizată de Inspekția judiciară, constituie, în esență, o procedură prealabilă, în lipsa căreia nu se poate exercita acțiunea disciplinară.</i></p> <p><i>Având în vedere scopul declarat al inițiativei legislative vizând modificarea celor trei Legi ale Justiției, și anume, în primul rând, punerea de acord a textelor cu deciziile Curții Constituționale, AMR subliniază faptul că, prin Decizia nr. 397/3.07.2014, publicată în Monitorul Oficial în 6.07.2014, Curtea Constituțională a decis că dispoziția referitoare la caracterul definitiv al rezoluției de clasare este neconstituțională.</i></p> <p><i>Prin urmare, Inspekția Judiciară nu poate da soluții definitive, ca efect al verificărilor prealabile, întrucât aceasta este doar un organism administrativ, prin soluția adoptată neputând bloca accesul la justiție. În ce privește instanța, a fost propusă competența Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de apel București, pentru a exista o sinonimie cu procedurile prevăzute în cazul celorlalte soluții pe care le poate da</i></p>

				<p><i>Inspeția Judiciară. Prin urmare, orice plângere împotriva unui judecător, cu excepția anonimelor, trebuie să ajungă să poată fi discutată, în contradictoriu, în fata unei instanțe independente și imparțiale, în acord cu dreptul de acces la justiție, consacrat și garantat prin art. 6§1 CEDO, fiind inteles ca un drept de acces concret și efectiv, care presupune ca justitiabilul să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta atingerea adusă drepturilor sale (e.g., cauza Bellet v. Franța, Hot. din 4.12.1995). Se face o similitudine cu mecanismul pus la îndemâna unui petent în cazul soluțiilor date de parchet, acesta având șansa de a apărea în fata unui judecător, respectiv, posibilitatea de contesta, în acest cadru, soluția parchetului, asigurându-i-se dreptul de acces la un tribunal independent și imparțial, ca o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil.</i></p>
269.	<p>ART. 45</p> <p>(1) În cazurile în care ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt titulari ai acțiunii disciplinare, aceștia pot sesiza Inspeția Judiciară în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de</p>		<p>(1) Inspeția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</p> <p>CSM</p>	

	<p> judecători și procurori.</p> <p>(2) În cazul în care Inspecția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</p>		<p><i>ALDE</i></p> <p>(2) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.</p> <p><i>CSM</i> <i>ALDE</i></p>	
270.			<p>După alineatul (2) al articolului 45 se introduce un nou alineat, alin.(2¹), cu următorul cuprins:</p> <p>(2¹) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă</p>	

			sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. <i>Guvernul</i>	
271.	<p>(3)Aspectele semnalate potrivit alin. (1) și (2) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspecției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data solicitării formulate de titularul acțiunii disciplinare potrivit alin. (1) sau de la data sesizării Inspecției Judiciare potrivit alin. (2). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.</p> <p>(4)Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri</p>		<p>(3) Aspectele semnalate potrivit alin. (1) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspecției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data sesizării Inspecției Judiciare potrivit alin. (1). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.</p> <p>(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, sesizarea se</p>	

<p>disciplinare:</p> <p>a) inspectorul judiciar transmite, în termen de cel mult 10 zile de la finalizarea acestora, ministrului justiției, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție o propunere de clasare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);</p> <p>b) sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).</p> <p>(5) Primind propunerea de clasare prevăzută la alin. (4) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate:</p> <p>a) să dispună clasarea lucrării</p>		<p>clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare. Rezoluția de clasare este supusă confirmării inspectorului-șef. Rezoluția poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, care poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, completarea verificărilor.</p> <p><i>CSM, ALDE</i></p> <p>(5) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare.</p> <p><i>CSM, ALDE</i></p>	
--	--	--	--

	<p>și comunicarea rezultatului persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare;</p> <p>b) să solicite motivat completarea verificărilor prealabile, atunci când apreciază că acestea nu sunt complete. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată de titularul acțiunii disciplinare;</p>			
272.	<p>c) să dispună începerea cercetării disciplinare prealabile.</p>		<p>La articolul 45 alineatul (5), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>c) să dispună începerea cercetării disciplinare.</p> <p><i>Guvernul</i></p>	
273.	<p>(6) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:</p> <p>a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile de la finalizarea verificării</p>		<p>La articolul 45 alineatele (6) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(6) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:</p> <p>a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile</p>	

	<p>prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare prealabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);</p> <p>b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare prealabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).</p>		<p>de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);</p> <p>b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).</p> <p><i>Guvernul</i></p>	
274.			<p>(6) În situația în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și aceeași persoană, sesizările se conexează.</p> <p><i>CSM, ALDE</i></p>	
275.	<p>(7) Primind propunerea de începere a cercetării prealabile prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune începerea cercetării disciplinare prealabile.</p>		<p>(7) Primind propunerea de începere a cercetării disciplinare prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune începerea cercetării disciplinare.</p>	

			<i>Guvernul</i>	
276.			(7) Termenele stabilite de prezentul articol sunt prevăzute sub sancțiunea decăderii.” <i>CSM</i>	
277.	(8) În situația în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și aceeași persoană, sesizările se conexează.			
278.			După articolul 45 se introduce un articol nou, art. 45¹, cu următorul cuprins: Art. 45 ¹ - (1) Rezoluția de clasare prevăzută la art. 45 alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere. <i>Guvernul, ALDE</i>	
279.			Art. 45 ¹ (1) Împotriva rezoluției de	<i>AMR solicită introducerea, după art. 45, a unui nou articol, 45¹, cu următorul conținut, rezultat din</i>

			<p>clasare prevăzute la art. 45 alin. (4) lit. b), persoana care a formulat sesizarea poate depune plângere adresată inspectorului șef, în termen de 15 zile de la comunicare. Plângerea sesoluționează în cel mult 20 de zile de la data înregistrării la Inspekția Judiciară.</p> <p><i>AMR</i></p>	<p><i>dezbaterile ce au avut loc în cadrul grupului organizat de MJ în anul 2016</i></p>
280.			<p>(2) Soluțiile pe care le poate pronunța instanța sunt:</p> <p>a) respingerea contestației;</p> <p>b) admiterea contestației, desființarea rezoluției de clasare și trimiterea dosarului pentru completarea verificărilor.</p> <p><i>Guvernul, ALDE</i></p>	
281.			<p>(2) Soluțiile pe care inspectorul șef le poate dispune sunt:</p> <p>a) respingerea plângerii și menținerea rezoluției atacate;</p> <p>b) admiterea plângerii și completarea verificărilor.</p> <p>Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile</p>	

			de la data când a fost dispusă de către inspectorul-șef. <i>AMR</i>	
282.			(3) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (2) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desființată rezoluția atacată și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea verificărilor. <i>Guvernul, ALDE</i>	
283.			(3) Rezoluția inspectorului șef prin care a fost respinsă plângerea și rezoluția de clasare pot fi contestate de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere. <i>AMR</i>	

284.			<p>(4) Hotărârea secției de contencios administrativ și fiscal a curții de apel este definitivă.</p> <p><i>Guvernul, ALDE</i></p>	
285.			<p>(4) Soluțiile pe care le poate pronunța Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București sunt:</p> <p>a) respingerea contestației;</p> <p>b) admiterea contestației și desființarea rezoluției inspectorului șef și a rezoluției de clasare și trimiterea dosarului.</p> <p>pentru completarea verificărilor.</p> <p><i>AMR</i></p>	
286.			<p>(5) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (4) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care au fost desființate rezoluțiile atacate și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea</p>	

			<p>verificărilor.</p> <p>(6) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este definitivă.</p> <p><i>AMR</i></p>	
287.	<p>ART. 46</p> <p>(1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare.</p>		<p>La articolul 46 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 46 - (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției, fiind aplicabile în mod corespunzător dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la probe. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se</p>	

			<p>prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică continuarea sau încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare.</p> <p><i>Guvernul, ALDE</i></p>	
288.			<p>Articolul 46 se modifica dupa cum urmeaza:</p> <p>În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției.</p> <p>Ascultarea atât a persoanei care a făcut sesizarea, cât și a judecătorului sau procurorului vizat și verificarea acuzațiilor aduse, precum și apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt</p>	

			<p>obligatorii. Refuzul persoanei care a facut sesizarea sau a judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare.</p> <p><i>UNJR</i></p>	
289.			<p>Art. 46 – (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau</p>	<p><i>AMR - Menționarea expresă a incidenței dispozițiilor Codului de procedură civilă, în procedura disciplinară – ca fundament al respectării garanțiilor procesuale și procedurale prevăzute de normele generale –, este necesară și în concordanță cu principiul legalității și al dreptului la apărare.</i> <i>AMR</i> arată, însă, că menționarea incidenței dispozițiilor Codului de procedură civilă, bunăoară, numai cu privire la probe ar fi incompletă și, prin urmare, lipsită de claritatea care să-i confere atributul corectitudinii, neasigurând posibilitatea manifestării efective a dreptului la apărare (privit în sens material, ca înglobând întregul complex de drepturi și garanții procesuale procesuale instituite de lege pentru a da</p>

			<p>procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare. Procedura disciplinară se derulează cu respectarea garanțiilor procesuale și procedurale prevăzute de Codul de procedură civilă. AMR</p>	<p><i>posibilitatea părților de a-și apăra drepturile și interesele legitime, în mod concret, fiind vorba despre dreptul părților de a formula cereri, de a lua cunoștință de actele din dosar, de a propune probe pentru administrare, etc.). Concluzia este evidentă, cu cât mai mult cu cât aprecierea temeiniciei unei acțiuni disciplinare, indiferent de titularul acesteia, trebuie să constituie un demers amplu, neputând fi, deci, limitat la o singură limitat componentă, și anume probele.</i></p>
290.	(2) Cercetarea disciplinară se desfășoară cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal.			
291.	(3) Cercetarea disciplinară se suspendă atunci când împotriva judecătorului sau procurorului cercetat s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru aceeași faptă.			

292.	(4) Organul de urmărire penală este obligat să comunice Consiliului Superior al Magistraturii și Inspecției Judiciare, într-un termen rezonabil, actul prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.			
293.	(5) Suspendarea cercetării disciplinare se dispune de inspectorul judiciar prin rezoluție și operează până când soluția pronunțată în cauza care a motivat suspendarea a devenit definitivă. Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.			
294.	(6) Cercetarea prealabilă se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.		La articolul 46 alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins: (6) Cercetarea disciplinară se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive	

			întemeiate care justifică această măsură. <i>Guvernul, ALDE</i>	
295.	(7) Acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.			
296.			După alineatul (7) al articolului 46 se introduce un nou alineat, alin.(8), cu următorul cuprins: (8) Termenele stabilite de prezentul articol sunt prevăzute sub sancțiunea decăderii. <i>Guvernul, CSM</i>	
297.	ART. 47 (1) În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată:		(1) După efectuarea cercetării disciplinare, inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată: <i>senator Șerban Nicolae UNJR, CSM</i>	<i>MJ si CSM de acord cu formularea UNJR</i>
298.	a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției		a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea	Text identic cu foma în vigoare

	corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;		secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii; <i>CSM</i>	
299.	b) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit.b); rezoluția de clasare este definitivă;	Articolul 47, alineatul (1) litera b) va fi modificat și va avea următorul cuprins: b) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit.b); rezoluția de clasare este supusă căii de atac la instanțele judecătorești;	La articolul 47 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 47 - (1) b) clasarea sesizării , în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea , precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b). Rezoluția se comunica de îndată persoanei care a făcut sesizarea. Rezoluția de clasare a sesizării prevăzute la alin. (1) lit. b) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile.	<i>Guvernul</i> - La art. 47 alin. (1) lit. b) din inițiativa legislativă, instanța de contencios constituțional a statuat neconstituționalitatea sintagmei „rezoluția de clasare este definitivă”, din cuprinsul art. 47 lit. b) exclusiv în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b), nu și în alte situații. <i>Consiliul Legislativ</i> - așa cum se menționează și în Expunerea de motive - a fost declarat neconstituțional prin Decizia Curții Constituționale nr.397 din 3 iulie 2014, referitor la sintagma „rezoluția de clasare este supusă căii de atac la instanțele judecătorești”, semnalăm că, la pct.34 din considerentele respectivei decizii, se arată că, în ipoteza prevăzută la art.45 alin.(4) lit.b) din aceeași lege (a inexistenței indiciilor săvârșirii unei abateri disciplinare), „ <i>textul de lege criticat, potrivit căruia rezoluția de clasare este definitivă și, deci, exclusă controlului judiciar, încalcă accesul liber la justiție, drept fundamental consacrat atât de Constituție, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, partea interesată fiind lipsită de accesul la o instanță judecătorească</i> ”. În acest sens se interpretează Decizia Curții, iar nu în

			<p>Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere. <i>UNJR</i></p>	<p>sensul unei căi de atac propriu-zise, așa cum reiese din modul în care este redactat textul în discuție, căci o cale de atac poate fi exercitată doar după ce cauza a fost deja supusă judecării cel puțin în primă instanță, ceea ce aici nu este cazul. Sintagma „este supusă căii de atac la instanțele judecătorești” nu întrunește condițiile de claritate și previzibilitate ale unei norme juridice, fiind inexactă și putând genera dificultăți de interpretare. De aceea, norma trebuie revăzută și reformulată.</p> <p>ICCJ - Propunerea de modificare a art. 47 alin. (1) lit. b) este deficitară pentru că nu reglementează procedura, competența și condițiile de exercitare a acțiunii împotriva rezoluției de clasare, similar normelor în vigoare cu privire la rezoluția de respingere a sesizării.</p> <p>CSM - textul propus la art. 47 alin. (1) lit. b) teza a doua din Propunerea legislativă, în sensul că „rezoluția de clasare este supusă căii de atac la instanțele judecătorești”, nu realizează în fapt o transpunere a Deciziei Curții Constituționale nr. 397/2014, nefiind prevăzută instanța competentă să soluționeze calea de atac formulată împotriva rezoluției de clasare și nici procedura ce ar trebui urmată (termenul în care poate fi declarată calea de atac, aspecte referitoare la procedura prealabilă, soluțiile pe care le poate pronunța instanța).</p>
--	--	--	--	---

300.			<p>Articolul 47, alineatul (1) litera b) va fi modificat și va avea următorul cuprins: Art. 47 - (1) b) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluția de clasare este supusă căii de atac la instanțele judecătorești. <i>ALDE</i></p>	
301.			<p>b) respingerea sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii”. <i>CSM</i></p>	
302.	c) respingerea sesizării, în cazul în care se constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii.			

303.	(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.		La articolul 47 alineatul (2) se abrogă. <i>Guvernul, ALDE</i>	
304.	(3) Rezoluția inspectorului judiciar este supusă confirmării inspectorului-șef. Inspectorul-șef poate dispune completarea cercetării disciplinare de către inspectorul judiciar. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost dispusă de către inspectorul-șef.			
305.	(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată de inspectorul-șef, în scris și motivat, acesta putând dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, una din soluțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau c).		Alineatele (4) - (7) ale articolului 47 se modifică și vor avea următorul cuprins: (4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată, o singură dată , de inspectorul-șef, în scris și motivat, putând dispune una din soluțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b). <i>Guvernul</i>	
306.			La art. 47, alineatele (4) – (6) se modifică, având următorul	

			<p>cuprins:</p> <p>„(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată de inspectorul-șef, în scris și motivat, acesta putând dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, una din soluțiile prevăzute la alin. (1).</p> <p><i>senator Șerban Nicolae</i></p>	
307.			<p>4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, în scris și motivat, acesta putând dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, completarea cercetării disciplinare.</p> <p>Dupa completarea cercetării disciplinare inspectorul șef poate dispune, în scris și motivat, una din soluțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b).</p> <p><i>UNJR</i></p>	
308.			<p>(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, în scris și motivat, acesta</p>	

			putând dispune, prin rezoluție scrisă și motivată , completarea cercetării disciplinare. <i>CSM, ALDE</i>	
309.	(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzută la alin. (1) lit. c) și alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile.		(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzute la alin. (1) lit. b) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere. <i>Guvernul, UNJR, ALDE, CSM</i>	
310.			(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzute la alin. (1) lit. c) și alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile,	

			<i>soluționarea cauzei făcându-se de urgență și cu precădere. senator Șerban Nicolae</i>	
311.	(6) Soluțiile pe care le poate pronunța Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București sunt: a) respingerea contestației; b) admiterea contestației și desființarea rezoluției inspectorului judiciar sau, după caz, a inspectorului-șef și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare.		(6) Soluțiile pe care le poate pronunța instanța sunt: a) respingerea contestației; b) admiterea contestației, desființarea rezoluției inspectorului judiciar și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare. <i>Guvernul, ALDE, CSM</i>	
312.			(6) Soluțiile pe care le poate pronunța instanța sunt: a) respingerea contestației; b) admiterea contestației, desființarea rezoluției atacate și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii. <i>senator Șerban Nicolae</i>	
313.			(6) Soluțiile pe care le poate pronunța instanța, în situațiile	

			<p>prevazute de alin. (1) si (5) sunt:</p> <p>a) respingerea contestației;</p> <p>b) admiterea contestației, desfiintarea rezolutiei inspectorului judiciar și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii.</p> <p><i>UNJR</i></p>	
314.	(7) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este irevocabilă.		<p>(7) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (6) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desființată rezoluția inspectorului judiciar și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea cercetării disciplinare.</p> <p><i>Guvernul, ALDE, CSM</i></p>	
315.			<p>(7) Hotărârea <i>instanței</i> este definitivă.</p> <p><i>senator Șerban Nicolae</i></p>	
316.			<p>După alineatul (7) al articolului 47 se introduce</p>	

			<p>un nou alineat, alin.(8), cu următorul cuprins: (8) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a curții de apel este definitivă. <i>Guvernul, UNJR, CSM</i> <i>ALDE</i></p>	
317.	<p>ART. 48</p> <p>(1) În cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspekția Judiciară comunică rezultatul cercetării prealabile titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspekției Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia.</p>		<p>Articolul 48 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 48 - (1) În cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspekția Judiciară comunică rezultatul cercetării disciplinare titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspekției Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului</p>	

			acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. <i>Guvernul</i>	
318.			Articolul 48 se abrogă. <i>CSM</i> <i>ALDE</i>	
319.			După articolul 48 se introduce un nou articol, articolul 48¹, cu următorul cuprins: „ Art. 48¹ – (1) În cauzele urgente sau care prezintă un interes public deosebit, președintele sau vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, după caz, pot stabili termene mai scurte decât cele prevăzute la art. 45 și 46. În aceste cauze, prelungirea poate fi acordată, la cererea inspectorului judiciar, de către președintele sau vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, după caz	

			(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul șef, din oficiu, poate dispune reducerea termenelor prevăzute de lege.” <i>CSM</i>	
320.	(2) După primirea rezultatului cercetării prealabile, în condițiile alin. (1), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.		(2) După primirea rezultatului cercetării disciplinare , în condițiile alin. (1), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii. <i>Guvernul</i>	
321.	ART. 49 (1) În procedura disciplinară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, citarea judecătorului sau a procurorului împotriva căruia se exercită acțiunea disciplinară și a Inspecției Judiciare ori, după		Articolul 49 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) În procedura disciplinară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, citarea judecătorului sau a procurorului împotriva căruia	Text identic cu forma în vigoare

	<p>caz, a ministrului justiției, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este obligatorie. Judecătorul sau procurorul poate fi reprezentat de un alt judecător ori procuror sau poate fi asistat ori reprezentat de un avocat. Neprezentarea judecătorului sau a procurorului cercetat la judecarea acțiunii nu împiedică desfășurarea în continuare a judecării.</p>		<p>se exercită acțiunea disciplinară și a Inspecției Judiciare este obligatorie. Judecătorul sau procurorul poate fi reprezentat de un alt judecător ori procuror sau poate fi asistat ori reprezentat de un avocat. Neprezentarea judecătorului sau a procurorului cercetat la judecarea acțiunii nu împiedică desfășurarea în continuare a judecării. <i>CSM, ALDE</i></p>	
322.	<p>(2) Acțiunea disciplinară este susținută în fața secțiilor de către inspectorul judiciar care a exercitat-o și, numai în caz de imposibilitate a acestuia, de către un inspector judiciar desemnat de inspectorul-șef.</p>		<p>Alineatele (2) și (7) ale articolului 49 se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Acțiunea disciplinară este susținută în fața secțiilor de către unul din inspectorii judiciari care au exercitat-o și, numai în caz de imposibilitate a tuturor inspectorilor judiciari care au exercitat acțiunea, de către un inspector judiciar desemnat</p>	

			de inspectorul-șef; <i>Guvernul, CSM</i> <i>ALDE</i>	
323.	<p>(3) În cazul în care acțiunea disciplinară este exercitată de ministrul justiției, de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acțiunea disciplinară este susținută de către titular ori de un reprezentant desemnat de acesta.</p> <p>(4) Părțile au dreptul să ia cunoștință de toate actele dosarului și pot solicita administrarea de probe.</p> <p>(5) Dispozițiile art. 46 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător. Suspendarea se dispune, prin încheiere, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(6) Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul în care constată că sesizarea este întemeiată, aplică</p>		Alineatul (3) al articolul 49 se abrogă. <i>CSM, ALDE</i>	

	una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de judecător sau procuror și cu circumstanțele personale ale acestuia.			
324.	(7) Dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă.		(7) Dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu aceasta. <i>Guvernul, UNJR, CSM ALDE</i>	
325.			După alineatul (7) al articolului 49 se introduce un nou alineat, alin.(8), cu următorul cuprins: (8) Membrii secției Consiliului Superior al Magistraturii care soluționează acțiunea disciplinară nu pot fi recuzați. În cazurile și condițiile Codului de	

			<p>procedură civilă, aceștia sunt obligați să se abțină de la judecarea acțiunii disciplinare.</p> <p><i>Guvernul, CSM</i> <i>ALDE</i></p>	
326.			<p>După articolul 49, se introduce un nou articol, art. 49¹, cu următorul cuprins:</p> <p>Art. 49¹ - Procedura disciplinară își urmează cursul și în cazul în care judecătorul este numit în funcția de procuror sau procurorul este numit în funcția de judecător.</p> <p><i>Guvernul, CSM</i> <i>ALDE</i></p>	
327.	<p>ART. 50</p> <p>(1) Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii soluționează acțiunea disciplinară printr-o hotărâre care cuprinde, în principal, următoarele:</p> <p>a) descrierea faptei care constituie abatere disciplinară și</p>			

	<p>încadrarea juridică a acesteia;</p> <p>b) temeiul de drept al aplicării sancțiunii;</p> <p>c) motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate de judecător sau procuror;</p> <p>d) sancțiunea aplicată și motivele care au stat la baza aplicării acesteia;</p> <p>e) calea de atac și termenul în care hotărârea poate fi atacată;</p> <p>f) instanța competentă să judece calea de atac.</p> <p>(2) Prevederile alin. (1) se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă privind cuprinsul hotărârii.</p>			
328.	<p>ART. 51</p> <p>(1) Hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară se redactează, obligatoriu, în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului vizat, precum și Inspecției Judiciare ori, după caz, titularului acțiunii disciplinare care a exercitat-o.</p>		<p>Alineatele (1), (3)-(5) ale articolului 51 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară se redactează, obligatoriu, în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului vizat,</p>	<p><i>(Textele alin. 4 și 5 au fost propuse de MJ, cu privire la acestea Comisia nr. 1 neformulând observații).</i> CSM</p>

<p>Comunicarea hotărârilor este asigurată de Secretariatul general al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(2) Membrul Consiliului Superior al Magistraturii față de care se exercită acțiunea disciplinară nu participă la lucrările secției în care se judecă această acțiune.</p> <p>(3) Împotriva hotărârilor prevăzute la alin. (1) se poate exercita recurs în termen de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz, de Inspekția Judiciară sau de către ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare care au exercitat-o. Competența soluționării recursului aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat disciplinar.</p>		<p>precum și Inspekției Judiciare. Comunicarea hotărârilor este asigurată de Secretariatul general al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Hotărârile prevăzute la alin. (1) pot fi atacate cu contestație, în termen de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz, de Inspekția Judiciară. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat disciplinar.</p>	
--	--	--	--

	<p>(4) Recursul suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare.</p> <p>(5) Hotărârea prin care se soluționează recursul prevăzut la alin. (3) este irevocabilă.</p>		<p>(4) Contestația suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare.</p> <p>(5) Hotărârea prin care se soluționează contestația prevăzută la alin. (3) este definitivă.</p> <p><i>CSM, ALDE</i></p>	
329.	<p>ART. 52</p> <p>(1) Pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției.</p>		<p>La articolul 52, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 52 - (1) Pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să</p>	<p>*) Curtea Constituțională admite excepția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art. 52 alin. (1) sunt constituționale numai în măsura în care permit atacarea separată a hotărârii prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.</p> <p>▶(la data 06-ian-2016 Art. 52, alin. (1) din capitolul IV, secțiunea 4 atacat de (excepție admisă parțial) Actul din Decizia 774/2015)</p> <p>AMR - Într-adevăr, prin Decizia nr. 774/2015, Curtea Constituțională a stabilit că dispozițiile art. 52 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 sunt constituționale numai în măsura în care permit atacarea separată a hotărârii prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.</p> <p>AMR consideră, însă, că, referitor la efectele exercitării contestației, cu privire la executarea hotărârii Secției</p>

			<p>aducă atingere gravă prestigiului justiției. Măsura suspendării poate fi reevaluată oricând pe durata judecării acțiunii disciplinare, până la pronunțarea hotărârii de către secția corespunzătoare.” CSM</p>	<p><i>CSM, ar trebui să existe aceeași soluție legislativă, mai exact, contestația să suspende executarea hotărârii, ca în cazul reglementat de art. 29 alin. (8) ce vizează suspendarea executării hotărârilor Plenului CSM.</i></p> <p><i>Avem în vedere și gravitatea măsurii suspendării din funcție a judecătorului/procurorului, precum și vătămarea evidentă a punerii acesteia în aplicare imediată, fără posibilitatea suspendării executării hotărârii - vătămare evidențiată în situația în care se admite contestația, referitoare la fondul cauzei, de către Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>
330.		<p>După alineatul (1) al articolului 52 se introduc trei noi alineate, alineatele (1¹), (1²) și (1³), cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 52 - (1¹) Hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcție în condițiile alin. (1) poate fi atacată cu contestație în termen de 5 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul suspendat din funcție. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și</p>	<p>După alineatul (1) al articolului 52 se introduc trei noi alineate, alineatele (1¹), (1²) și (1³), cu următorul cuprins:</p> <p>Art. 52 - (1¹) Hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcție în condițiile alin. (1) poate fi atacată cu contestație în termen de 5 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul suspendat din funcție. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și</p>	<p>text identic cu forma din inițiativă</p>

		Justiție, din care nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii.	Justiție, din care nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii. <i>ALDE</i>	
331.			<p>La articolul 52, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alineatele (1¹), (1²) și (1³), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcție în condițiile alin. (1) poate fi atacată cu contestație în termen de 5 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul suspendat din funcție. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, din care nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p><i>CSM, ALDE</i></p>	

332.

(1²) **Contestația se soluționează de urgență și precădere și nu suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii; hotărârea instanței este definitivă.**

(1²) Contestația se soluționează de urgență și precădere. Contestația suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârea instanței prin care se soluționează contestația este definitivă.

SAU

(1²) Contestația se soluționează de urgență și precădere și nu suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii; hotărârea instanței este definitivă.

AMR

(1²) Contestația se soluționează de urgență și precădere și nu suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii; hotărârea instanței este definitivă.

ALDE

(1²) Contestația se soluționează de urgență și precădere și nu suspendă

AMR - În subsidiar, în registrul drepturilor procesuale și procedurale care trebuie recunoscute unui judecător sau procuror, în măsura în care îi sunt recunoscute oricărui cetățean, precum și pentru evitarea oricăror nelegalități ori abuzuri, precum și a unor efecte iremediabile, AMR apreciază că se impune reglementarea posibilității ca judecătorul sau procurorul vizat să solicite suspendarea executării hotărârii Secției prin care s-a dispus suspendarea din funcție.

VARIANTA 2 propusă de AMR este identică cu forma din inițiativă

text identic cu inițiativa

333.

334.

(1³) Dacă hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului este desființată, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile salariale de care a fost lipsit pe perioada suspendării și i se recunoaște vechimea în muncă și în magistratură pe această perioadă.”

executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii; hotărârea instanței este definitivă.

CSM

(1³) Până la soluționarea contestației, instanța poate dispune, la cerere, suspendarea executării hotărârii.

SAU

(1³) Dacă hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului este desființată, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile salariale de care a fost lipsit pe perioada suspendării și i se recunoaște vechimea în muncă și vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror pentru această perioadă. **Drepturile bănești ce se plătesc vor fi majorate, indexate și reactualizate, incluzând și dobânda legală**

AMR - Referitor la drepturile salariale care i se plătesc judecătorului sau procurorului, în situația în care este repus în funcție, AMR subliniază necesitatea reglementării principiului reparației integrale, care se aplică și judecătorilor sau procurorilor, în aceeași măsură în care este recunoscut celorlalți cetățeni, în situații similare.

Redăm, succint, argumentele care au condus la formularea acestei propuneri:

Lipsa prevederii din textul art. 52 alin. 1³ a plății drepturilor salariale majorate, indexate și reactualizate (formulare expres utilizată de legiuitor în art. 80 alin. 1 din Codul muncii) determină, în practică, refuzul nejustificat al MJ de a emite un ordin prin care să i se plătească magistratului aflat în una din aceste situații, drepturile salariale (de care a fost lipsit fără vina/culpa sa), în mod actualizat, așa încât, acesta trebuie să mai treacă prin inițierea și derularea altor procese pentru obținerea drepturilor salariale de o valoare economică egală, la data plății (după încetarea suspendării), cu cea de la data la care plata ar fi trebuit făcută, dacă magistratul nu era suspendat din funcție. Supunea magistratului la un nou proces (la instanța de contencios

336.

penalizatoare - obligații de plată ce se stabilesc prin ordin al ministrului justiției.

AMR

(1³) Dacă hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului sau

administrativ, ulterior parcurgerii procedurii prealabile), după încetarea măsurii suspendării este nu numai imorală, ci și nelegală.

Plata dobânzii este în deplin de acord cu principiul reparării integrale a prejudiciului, nesuprapunându-se peste actualizarea cu rata inflației, concluzie confirmată, expres, prin Decizia nr. 2/17.02.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii, prin Deciziile nr. 7/27.04.2015 și nr. 21/22.06.2015, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – în Completul pentru dezlegarea unor probleme de drept.

Astfel cum AMR a subliniat la art. 511, se pune și problema acoperirii prejudiciului produs prin încetarea mandatului funcției de conducere, în cazurile prevăzute de art. 62 a1, a2, urmate de clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal (art. 63 alin. 2), în sensul ca o astfel de împrejurare să fie luată în considerare prin raportare la obligația de a i se drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție, prevăzută de art. 63 alin. 2, obligație care să includă și plata acestor drepturi cu luarea în considerare a întregului mandat, pe care, din motive ce nu țin de culpa/vina magistratului, nu l-a putut duce la bun sfârșit.

337.

338. (2) Pe durata procedurii disciplinare, soluționarea cererii de acordare a pensiei de serviciu

procurorului este desființată, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile salariale de care a fost lipsit pe perioada suspendării, **în condițiile Legii nr. 303/2004** și i se recunoaște vechimea în muncă și în magistratură pe această perioadă.

ALDE

(1³) Dacă hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului este desființată, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile salariale de care a fost lipsit pe perioada suspendării și i se recunoaște vechimea în muncă și în magistratură pe această perioadă”.

CSM

339.	se suspendă până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.	<p>După articolul 52 se introduce un nou articol, articolul 52¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 52¹ - (1) Eliberarea din funcție a unui judecător sau procuror, în condițiile art. 65 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau numirea unui judecător în funcția de procuror ori a unui procuror în funcția de judecător nu împiedică continuarea procedurii disciplinare.</p>	<p>După articolul 52 se introduce un nou articol, articolul 52¹, cu următorul cuprins:</p> <p>Art. 52¹ - (1) Numirea unui judecător în funcția de procuror ori a unui procuror în funcția de judecător nu împiedică continuarea procedurii disciplinare.</p> <p><i>ALDE</i></p>	
------	--	--	---	--

340.			<p>După articolul 52 se introduce un nou articol, articolul 52¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 52¹ - (1) Eliberarea din funcție a unui judecător sau procuror, în condițiile art. 65 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau numirea unui judecător în funcția de procuror ori a unui procuror în funcția de judecător nu împiedică continuarea procedurii disciplinare.</p> <p><i>CSM</i></p>	
------	--	--	--	--

341.		<p>(2) Cu excepția situației în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător, în procedura disciplinară continuată în condițiile alin. (1), dacă se exercită acțiunea disciplinară, Secția corespunzătoare, când constată că sesizarea este întemeiată, stabilește una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare și cu circumstanțele personale ale celui care a săvârșit-o. Sancțiunea disciplinară astfel stabilită nu se mai execută. În situația în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător sunt aplicabile dispozițiile art.49 alin.(6).</p>	<p>(2) Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de procuror este de competența Secției pentru judecători. Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva procurorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de judecător este de competența Secției pentru procurori <i>ALDE</i></p>	
------	--	---	--	--

342.			<p>(2) Cu excepția situației în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător, în procedura disciplinară continuată în condițiile alin. (1), dacă se exercită acțiunea disciplinară, Secția corespunzătoare, când constată că sesizarea este întemeiată, stabilește una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare și cu circumstanțele personale ale celui care a săvârșit-o. Sancțiunea disciplinară astfel stabilită nu se mai execută. În situația în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător sunt aplicabile dispozițiile art. 49 alin. (6).</p> <p><i>CSM</i></p>	
------	--	--	---	--

343.		(3) Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de procuror este de competența Secției pentru judecători. Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva procurorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de judecător este de competența Secției pentru procurori.”	(3) Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de procuror este de competența Secției pentru judecători. Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva procurorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de judecător este de competența Secției pentru procurori.” <i>CSM</i>	
344.	ART. 53 În cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea irevocabilă se transmite Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.	Articolul 53 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 53 - În cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea definitivă se transmite Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.”	Articolul 53 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 53 - În cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea definitivă se transmite Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.” <i>CSM</i> <i>USR, ALDE</i>	Text identic cu inițiativa
345.	CAPITOLUL V	Alineatul (1) al articolului 54	Alineatul (1) al articolului	<i>Guvernul</i> - reglementarea se

	<p>Statutul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii ART. 54</p> <p>(1) Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii. Judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au calitatea de demnitar.</p>	<p>se completează și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 54 - (1) Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii. Persoanele care dobândesc calitatea de membru al Consiliului pe parcursul termenului de 6 ani, ocupând un loc vacant în cadrul organismului colegial, își vor îndeplini atribuțiile legale și constituționale de la data validării sau alegerii în funcție, după caz, pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului. Judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au calitatea de demnitar.”</p>	<p>54 se completează și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 54 - (1) Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii. Persoanele care dobândesc calitatea de membru al Consiliului pe parcursul termenului de 6 ani, ocupând un loc vacant în cadrul organismului colegial, își vor îndeplini atribuțiile legale și constituționale de la data validării sau alegerii în funcție, după caz, pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului. Judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au calitatea de demnitar.”</p> <p><i>ALDE</i></p>	<p>regăsește și la art. 57 alin. (3) din inițiativa legislativă. <i>Consiliul Legislativ</i> - propunem înlocuirea sintagmei „își vor îndeplini atribuțiile legale și constituționale”, care este inadecvată în context, cu sintagma „își exercită această calitate”, corespunzătoare Deciziei Curții Constituționale nr.374 din 2 iunie 2016, prin care s-a constatat că dispozițiile art.54 alin.(1) teza întâi din Legea nr.317/2004 sunt constituționale în măsura în care persoana aleasă pentru ocuparea unui loc vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.</p> <p>Text identic cu inițiativa</p>
346.			<p>La articolul 54, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 54 - (1) Durata mandatului membrilor aleși</p>	

			<p>ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii. Judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au calitatea de demnitar.</p> <p>Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 32/1998 privind organizarea cabinetului demnitarului din administrația publică centrală, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.”</p> <p><i>CSM</i></p>	
347.	<p>(2) Calitatea de reprezentant al societății civile ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii este incompatibilă cu calitatea de parlamentar, ales local, funcționar public, judecător sau procuror în activitate, notar public, avocat, consilier juridic sau executor judecătoresc în exercițiu.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 6 și 7 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și membrilor</p>			

	<p>Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii încetează, după caz, la expirarea mandatului, prin demisie, revocare din funcție, nerezolvarea stării de incompatibilitate în termen de 15 zile de la data alegerii ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, nerespectarea dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, imposibilitatea exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de 3 luni, precum și prin deces.</p> <p>(5) Calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se suspendă de drept pentru motivele prevăzute de art. 62 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>			
348.		<p>Alineatele (1) - (5) ale articolului 55 se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p>Alineatele (1) - (5) ale articolului 55 se modifică și vor avea următorul</p>	

	<p>ART. 55</p> <p>(1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele sau vicepreședintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare.</p>	<p>„Art. 55 – (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii poate interveni oricând în timpul mandatului, în următoarele cazuri:</p>	<p>cuprins: <i>Consiliul Legislativ</i> - observație de tehnică legislativă</p> <p>Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare sau în cazul neîndeplinirii atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. <i>Guvernul, CSM</i> <i>USR, ALDE</i></p>	
349.			<p>Art. 55 se modifica dupa cum urmeaza: Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii poate interveni</p>	text identic cu inițiativa

350.		a) persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii;	oricând în timpul mandatului, în următoarele cazuri: <i>UNJR, judecător Florica Roman</i>	text identic cu inițiativa
351.		b) persoanei în cauză i-a fost aplicată o sancțiune disciplinară din cele prevăzute de lege pentru judecători și procurori, iar măsura a rămas definitivă;	b) persoanei în cauză i-a fost aplicată o sancțiune disciplinară din cele prevăzute de lege pentru judecători și procurori, iar măsura a rămas definitivă; <i>UNJR, judecător Florica Roman</i>	text identic cu inițiativa
352.		c) persoanei în cauză îi este retrasă încrederea de către majoritatea judecătorilor sau procurorilor, după caz, care funcționează efectiv la instanțele sau parchetele pe care aceasta le reprezintă.	c) persoanei în cauză îi este retrasă încrederea de către majoritatea judecătorilor sau procurorilor, după caz, care funcționează efectiv la instanțele sau parchetele pe care aceasta le reprezintă. <i>UNJR, judecător Florica Roman</i>	text identic cu inițiativa

353. (2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin.(1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Constatarea incidenței uneia dintre ipotezele prevăzute la alin.(1) lit. a) și b) se stabilește de Plenului Consiliului, din oficiu sau la sesizarea oricărui membru al Consiliului, a unei adunări generale sau a unei asociații profesionale a magistraților.

(2) Dreptul de a constata incidența uneia dintre ipotezele prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) aparține Plenului Consiliului, din oficiu sau la sesizarea oricărui membru al Consiliului, a unei adunări generale sau a unei asociații profesionale a magistraților.

UNJR

354.

(2) Constatarea incidenței uneia dintre ipotezele prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) se stabilește de Plenului Consiliului, din oficiu sau la sesizarea oricărui membru al Consiliului, a unei adunări generale sau a unei asociații profesionale a magistratilor.
judcător Florica Roman

text identic cu inițiativa

355.

(2) În sensul alin. (1), prin neîndeplinirea atribuțiilor în cadrul Consiliului se înțelege încălcarea gravă a obligațiilor care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care derivă din legi și

În realitate este alin. (2¹)

356.	(3) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător.	(3) În situația prevăzută la art. 55 alin. (1) lit. c), procedura de revocare din funcție a unui membru al Consiliului se desfășoară după cum urmează:	regulamente; <i>Guvernul, CSM USR, ALDE</i> (3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor; <i>Guvernul, CSM USR, ALDE</i> - <i>Se regăsește în inițiativă la alin. (4¹)</i>	<i>Consiliul Legislativ</i> - precizăm că reglementarea procedurii de revocare din funcție a unui membru al Consiliului trebuie realizată în alineate distincte ale art.55. Pe cale de consecință, trimerile la „alineatele” a), b) sau d) din cuprinsul actualelor lit.a) și f) trebuie reformulate în mod corespunzător. Pe de altă parte, în cuprinsul actualei părți introductive a art.55 alin.(3), expresia „prevăzută la art.55 alin.(1) lit.c)” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzută la alin.(1) lit.c)”.
357.			(3) În situația prevăzută la art. 55 alin. (1) lit. c), procedura de revocare din funcție a unui membru al Consiliului se desfășoară după cum urmează: <i>UNJR, judecător Florica Roman</i>	text identic cu inițiativa
358.		a) Retragerea încrederii poate fi inițiată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor	a) Retragerea încrederii poate fi inițiată de orice adunare generală de la nivelul	text identic cu inițiativa

359.

sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărei revocare se solicită. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea inițierii procedurii de retragere a încrederii.

b) Consiliul declanșează demersurile de retragere a încrederii la cererea a cel puțin zece adunări generale în cazul judecătorilor sau parchetelor de pe lângă judecătoria, două adunări generale în cazul tribunalelor sau parchetelor de pe lângă tribunale, o adunare generală în cazul curților de apel sau al parchetelor de pe lângă curțile de apel, respectiv, a adunării generale a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărei revocare se solicită. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea inițierii procedurii de retragere a încrederii.

UNJR, Judecător Florica Roman

b) Consiliul declanșează demersurile de retragere a încrederii la cererea a cel puțin zece adunări generale în cazul judecătorilor sau parchetelor de pe lângă judecătoria, două adunări generale in cazul tribunalelor sau parchetelor de pe lângă tribunale, o adunare generală în cazul curților de apel sau al parchetelor de pe lângă curțile de apel, respectiv, a adunării generale a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a Parchetului de pe lângă

text identic cu inițiativa

360.

Înalta Curte de Casație și Justiție.

UNJR, Judecător Florica Roman

”b) Consiliul declanșează demersurile de retragere a încrederii la cererea a cel puțin zece adunări generale în cazul judecătoriilor sau parchetelor de pe lângă judecătorii, două adunări generale în cazul tribunalelor sau parchetelor de pe lângă tribunale, o adunare generală în cazul curților de apel sau al parchetelor de pe lângă curțile de apel, respectiv, a adunării generale a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **ori a Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau a Direcției Naționale Anticorupție.**”

DIICOT

361.

c) Hotărârile din adunările

c) Hotărârile din adunările

text identic cu inițiativa

generale pentru inițierea sau susținerea declanșării procedurii de retragere a încrederii se iau cu majoritate de voturi a celor prezenți, prin vot secret, direct și personal.

362.

d) În termen de 10 zile de la data la care este sesizat, cu respectarea condițiilor prevăzute la **alineatele a) și b)**, Plenul Consiliului convoacă toate adunările generale competente, stabilind o singura dată și ora pentru desfășurarea acestora, nu mai târziu de 20 de zile de la data convocării.

363.

e) Persoana pentru care se solicită retragerea încrederii se poate adresa judecătorilor sau procurorilor convocați în adunările generale prevăzute la alineatul precedent în vederea

generale pentru inițierea sau susținerea declanșării procedurii de retragere a încrederii se iau cu majoritate de voturi a celor prezenți, prin vot secret, direct și personal.

UNJR, Judecător Florica Roman

d) În termen de 10 zile de la data la care este sesizat, cu respectarea condițiilor prevăzute la lit. a) și b) **din prezentul alineat**, Plenul Consiliului convoacă toate adunările generale competente, stabilind o singura dată și ora pentru desfășurarea acestora, nu mai târziu de 20 de zile de la data convocării.

UNJR, judecător Florica Roman

e) Persoana pentru care se solicită retragerea încrederii se poate adresa judecătorilor sau procurorilor în vederea susținerii propriului punct de vedere, în orice mod, până la

text identic cu inițiativa

text identic cu inițiativa

sușinerii propriului punct de vedere, în orice mod, până la momentul începerii votului.

364.

f) În termen de cinci zile de la finalizarea adunărilor generale convocate potrivit dispozițiilor prevăzute la **alin. d)**, Plenul Consiliului validează rezultatele votului exprimat.

365.

g) Dacă majoritatea judecătorilor sau procurorilor, după caz, proveniți de la instanțele sau parchetele pe care le reprezintă membrul ales al Consiliului Superior al Magistraturii, prin votul secret, direct și personal exprimat îi retrag acestuia încrederea, calitatea de membru ales al Consiliului încetează la data validării rezultatelor de către Plenul Consiliului.

366.

momentul începerii votului.
UNJR, Judecător Florica Roman

f) În termen de 5 zile de la finalizarea adunărilor generale convocate potrivit dispozițiilor prevăzute la lit. d), Plenul Consiliului validează rezultatele votului exprimat.

UNJR, Judecător Florica Roman

g) **Dacă majoritatea voturilor valabil exprimate de la instanțele sau parchetele pe care le reprezintă membrul ales al Consiliului Superior al Magistraturii exprima sa ii retraga acestuia încrederea,** calitatea de membru ales al Consiliului încetează la data validării rezultatelor de către Plenul Consiliului.

UNJR

g) Dacă majoritatea judecătorilor sau procurorilor prezenti, după caz, proveniți

text identic cu inițiativa

text identic cu inițiativa

367.

h) Dacă solicitarea de retragere a încrederii este asumată prin semnătură olografă de către majoritatea judecătorilor sau procurorilor, după caz, proveniți de la instanțele sau parchetele pe care le reprezintă membrul ales al Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului, fără a mai convoca adunările generale, ia act de retragerea încrederii și de incidența dispozițiilor prevăzute la alin. (1). În acest caz, calitatea de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii încetează la data când Plenul Consiliului ia act de

de la instanțele sau parchetele pe care le reprezintă membrul ales al Consiliului Superior al Magistraturii, prin votul secret, direct și personal exprimat îi retrag acestuia încrederea, calitatea de membru ales al Consiliului încetează la data validării rezultatelor de către Plenul Consiliului.

Judecător Florica Roman

h) Dacă solicitarea de retragere a încrederii este asumată prin semnătură olografă de către majoritatea judecătorilor sau procurorilor, după caz, proveniți de la instanțele sau parchetele pe care le reprezintă membrul ales al Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului, fără a mai convoca adunările generale, ia act de retragerea încrederii și de incidența dispozițiilor prevăzute la alin. (1). În acest caz, calitatea de membru ales al Consiliului Superior al

text identic cu inițiativa

368.

~~(4) *) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt revocați și la cererea majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor încredințate prin alegerea ea membru al Consiliului. În cadrul adunărilor generale, decizia se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor.~~

369.

retragerea încrederii.

(4) Revocarea membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, la cererea majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, se poate solicita în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obiectivelor menționate în programul cu care au dobândit calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției.

Magistraturii încetează la data când Plenul Consiliului ia act de retragerea încrederii.

Judecător Florica Roman

(4) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii;
*Guvernul, CSM
USR, ALDE*

(4) În situația prevăzută la art. 55 alin. (1) lit. c), dacă solicitarea de retragere a încrederii este asumată prin semnătură olografă de către majoritatea judecătorilor sau procurorilor, după caz, proveniți de la instanțele sau

Decizia CCR nr.196/2013

Consiliul Legislativ - apreciem că sintagma „în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obiectivelor menționate în programul cu care au dobândit calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției“ nu îndeplinește condițiile avute în vedere de Curtea Constituțională pentru claritatea și previzibilitatea normei propuse.

Pe de altă parte, semnalăm că art.7 alin.(4) lit.b) din actul normativ de bază folosește, referitor la obiectivele pe care le vor urmări judecătorii și procurorii, în cazul alegerii lor în Consiliul Superior al Magistraturii, termenul „**proiect**”, nu „**program**”.

370.

parchetele pe care le reprezintă membrul ales al Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului, fără a mai convoca adunările generale, ia act de retragerea încrederii. În acest caz, calitatea de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii încetează la data când Plenul Consiliului ia act de retragerea încrederii.

UNJR

(4) Revocarea membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, la cererea majorității adunărilor generale de la nivelul și instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, se poate solicita și în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obiectivelor menționate în programul cu care au dobândit calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și pentru fapte de natură a

text identic cu inițiativa

			<p>aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției. <i> judecător Florica Roman</i></p>	
371.		(4 ¹) Decizia de revocare se ia cu votul majorității în prezența a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor.”		<i>Consiliul Legislativ</i> - textul trebuie să prevadă în mod expres dacă se are în vedere votul majorității membrilor adunărilor generale sau votul majorității membrilor prezenți.
372.	(5) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.	(5) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție, a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori , decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității în prezența a cel puțin două treimi din numărul procurorilor din structurile teritoriale ale acestora.”	(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (4), poate dispune revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor; <i>Guvernul, CSM USR, ALDE</i>	
373.			(5) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație	

374.

375. (6) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor din adunarea generală.

și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție, a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a Direcției pentru Investigarea Infrațiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității în prezența a cel puțin două treimi din numărul procurorilor din structurile teritoriale ale acestora.”

PSD

(5) Procedura de revocare în cazul prevăzut de alin. (4) este cea prevăzută la alin. (3).

judecător Florica Roman

(6) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii pot fi revocați și la cererea adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, pentru

376. (7) Procedura de revocare poate fi declanșată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărei revocare se cere, precum și de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.

377. (8) Centralizarea rezultatelor votului se realizează de adunarea generală care a inițiat procedura sau de prima adunare generală sesizată de organizațiile

neîndeplinirea sau
îndeplinirea
necorespunzătoare a
atribuțiilor în cadrul
Consiliului, precum și pentru
fapte de natură a aduce
atingere gravă independenței
și prestigiului justiției.
Dispozițiile alin. (2) și (3) se
aplică în mod corespunzător;
Guvernul, CSM
USR, ALDE

(7) Hotărârea de revocare se
ia cu votul majorității
judecătorilor sau procurorilor
în exercițiu la nivelul
instanțelor sau parchetelor pe
care le reprezintă membrul
Consiliului Superior al
Magistraturii a cărei revocare
se cere;
Guvernul, CSM
USR, ALDE

(8) În cazul adunării generale
comune a Parchetului de pe
lângă Înalta Curte de Casație
și Justiție, a Direcției
Naționale Anticorupție și a

	<p>profesionale ale judecătorilor și procurorilor.</p>		<p>Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor în exercițiu. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora; <i>Guvernul, CSM</i> <i>USR, ALDE,</i></p>	
378.	<p>(9) În termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunărilor generale prevăzute la alin. (4), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune revocarea din funcție a membrului ales. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>(9) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor în exercițiu de la Înalta Curte de Casație și Justiție; <i>Guvernul, CSM</i> <i>USR, ALDE</i></p>	Decizia CCR nr.196/2013
379.	—		<p>(10) Procedura de revocare poate fi inițiată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul</p>	

			<p>Consiliului Superior al Magistraturii a cărei revocare se cere. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea declanșării procedurii de revocare;</p> <p>(11) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare a membrilor Consiliului prevăzuți la art. 4 lit. c) și d) și, respectiv, la art. 5 lit. c) și d), se ia în adunarea generală comună a judecătorilor sau procurorilor în exercițiu de la instanțele sau parchetele de același nivel din circumscripția curții de apel, prin vot secret, direct și personal;</p> <p>(12) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor prevăzuți la alin. (11) sau din numărul judecătorilor și procurorilor de la curtea de apel sau</p>	
--	--	--	--	--

			<p>parchetul de pe lângă aceasta, de la Înalta Curte de Casație și Justiție sau din numărul procurorilor întruniți în adunarea comună prevăzută la art. 8 alin. (2);</p> <p>(13) Hotărârea prevăzută la alin. (12) se publică, după caz, pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al curții de apel ori al parchetului de pe lângă curtea de apel care au organizat adunarea generală, precum și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al instanței sau parchetului care a inițiat procedura;</p> <p>(14) Judecătorii și procurorii de la instanțele sau parchetele reprezentate de membrul Consiliului supus revocării vor putea transmite instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare în termen de 15 zile de la publicare, motive</p>	
--	--	--	---	--

			<p>suplimentare de revocare;</p> <p>(15) Motivele de revocare, centralizate, se publică pe site-ul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare. În termen de 30 de zile de la publicarea pe site a motivelor de revocare se vor organiza adunările generale ale tuturor instanțelor sau parchetelor reprezentate de membrul cu privire la care s-a declanșat procedura de revocare;</p> <p>(16) Adunarea generală de la nivelul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare va solicita membrului ales a cărui revocare se cere, exprimarea unui punct de vedere cu privire la motivele de revocare, înainte de data stabilită pentru întrunirea adunărilor generale; punctul de vedere exprimat va fi comunicat tuturor instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul ales. Refuzul membrului ales de a</p>	
--	--	--	--	--

			<p>exprima un punct de vedere nu împiedică întrunirea adunărilor generale.</p> <p>(17) În termen de 15 zile de la data întrunirii adunărilor generale, instanța inițitoare, respectiv parchetul, va transmite Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea motivată împreună cu materialele întocmite de toate adunările generale și centralizarea voturilor;</p> <p>(18) Verificarea legalității procedurii de revocare se va realiza de către un raportor desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi, în termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunării generale de la instanța sau parchetul care a inițiat procedura. Raportorul desemnat de către Plen nu devine incompatibil;</p> <p>(19) În cazul în care se constată încălcări ale legii în</p>	
--	--	--	---	--

			<p>procedura de revocare, Plenul Consiliului dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea întrunirii adunărilor generale, numai la instanțele sau parchetele la care s-au constatat aceste încălcări;</p> <p>(20) Raportul întocmit de raportor se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care, în urma analizei acestuia, poate:</p> <p>a) dispune completarea raportului, atunci când apreciază că acesta nu este complet. Completarea se efectuează de către raportor în termen de cel mult 15 de zile de la data când a fost solicitată;</p> <p>b) constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru revocarea membrului ales al Consiliului și dispune revocarea din funcție a acestuia. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător;</p> <p>c) respinge cererea de</p>	
--	--	--	---	--

			<p>revocare în cazul în care motivele de revocare invocate nu sunt dintre cele prevăzute la alin. (6).</p> <p>(21) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii poate fi atacată cu contestație, de orice persoană interesată, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen de 5 zile de la pronunțare. Contestația formulată împotriva hotărârii prin care se dispune revocarea din funcție a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii este suspensivă de executare.</p> <p><i>Guvernul, CSM USR, ALDE</i></p>	
380.			<p>Dupa art. 55 se introduce un articol nou, art. 55¹, cu titlul: “Interpelarea membrilor CSM”</p> <p>(1) Pe toata durata mandatului, membrii Consiliului Superior al</p>	<p><i>Motive:</i> <i>Nu se justifica proceduri si majoritati diferite in cazul retragerii increderii fata de cazul neindeplinirii sau indeplinirii necorespunzătoare a obiectivelor menționate în programul cu care au dobândit calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și pentru fapte de natură a</i></p>

			<p>Magistraturii pot fi interpelati de catre un numar minim de 30 de judecatori sau procurori sau de catre asociatiile profesionale cu privire la activitatea pe care o desfasoara, modul cum isi indeplinesc atributiile sau despre cum isi respecta angajamentele din programul cu care au candidat pentru ocuparea functiei.</p> <p>(2) Interpelarea se adreseaza Consiliului Superior al Magistraturii si membrului interpelat.</p> <p>(3) Membrul Consiliului Superior al Magistraturii interpelat este obligat sa raspunda in cel mult 30 de zile de la data interpelarii.</p> <p>(4) Atat continutul interpelarii cat si raspunsul dat de membrul Consiliul Superior al Magistraturii se publica pe siteul consiliului.</p> <p><i> judecător Florica Roman</i></p>	<p><i>aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției. Nu se justifica, de asemenea, majoritati diferite si proceduri diferite in cazul Parchetului general, al DIICOT sau DNA. Pe de alta parte, se impune introducerea unei proceduri de interpelare a membrilor CSM de catre magistratI. Procedura revocarii membrilor CSM propusa de Parlament este valida, insa e bine sa nu se ajunga pana acolo. Preferabil este ca fiecare membru CSM sa poata fi interpelat si acesta sa fie obligat sa raspunda si sa isi justifice actiunile ori inactiunile.</i></p>
381.				AMR - <i>AMR a subliniat, cu privire la</i>

			<p><i>anterioara formă a Proiectului, că trebuie făcută distincție clară între procedura de revocare din funcția de membru ales al CSM, atunci când aceasta are loc la propunerea președintelui sau a unei treimi din membri - situație cuprinsă în art. 55 alin. (1) – (3) -, și procedura de revocare, atunci când măsura aparține adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care membrii CSM le reprezintă.</i></p> <p><i>AMR a menționat, în acest context, că, în timp ce, în prima situație, se are în vedere o raportare strictă la condițiile legale pentru a fi membru ales al CSM sau la neîndeplinirea atribuțiilor, chestiuni analizate din perspectiva Consiliului și la inițiativa acestuia, astfel cum îi este dată prin art. 55 alin. (1), în cea de a doua situație, neîndeplinirea atribuțiilor este trecută prin filtrul colegilor judecători care solicită revocarea tocmai pentru faptul că și-au pierdut încrederea în respectivul membru CSM care, prin urmare, în opinia lor, nu îi mai poate reprezenta.</i></p> <p><i>În aceste condiții, adunările generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor trebuie să fie suverane în îndeplinirea procedurii de revocare, iar rezultatul votului exprimat în aceste adunări nu poate depinde de o procedură suplimentară în care decizia să îi aparțină Plenului CSM.</i></p> <p><i>O astfel de situație ar echivala, pe de o parte, cu încălcarea principiului simetriei și, pe de altă parte, ar duce la nepermisa atenuare sau chiar anihilare a voinței sutelor de magistrați care pot ajunge să își</i></p>
--	--	--	---

			<p><i>exprime votul, în adunări generale, în sensul revocării unui membru ales al CSM.</i></p> <p><i>Cu alte cuvinte, judecătorii au insistat asupra faptului că procedura prevăzută cu privire la revocare ca urmare a inițiativei adunărilor generale, nu trebuie să depindă de voința Plenului CSM – în numele unei verificări de legalitate care se traduce într-o procedură greoaie ce nu-și va putea atinge scopul avut în vedere odată cu votul exprimat în adunările generale ale judecătorilor/procurorilor.</i></p> <p><i>În acest sens, judecătorii au subliniat, cu privire la anterioara formă a Proiectului, bunăoară, că art. 55 alin. (6), referitor la revocarea membrilor aleși ai CSM la cererea adunărilor generale, făcea trimitere expresă la art. 55 alin. (3). Or, potrivit acestui din urmă text, astfel cum fusese propus, „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii..., <u>putea</u> dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor”.</i></p> <p><i>Plenul CSM nu ar trebui decât să constate faptul că, pe baza hotărârilor adunărilor generale, membru ales al CSM este revocat din funcție, fără a i se da, așadar, Plenului posibilitatea de a nu dispune revocarea, ignorând voința magistraților („poate dispune revocarea” – deci poate și să nu o dispună).</i></p> <p><i>În plus, se creează și o condiție procedurală împovărătoare, solicitarea adunărilor generale, bazată pe votul magistraților, fiind</i></p>
--	--	--	--

				<p>validată numai cu votul a două treimi din numărul membrilor Plenului CSM, cu toate că, așa cum am menționat, Plenul nu ar trebui decât să se limiteze la a lua act de hotărârea adunărilor generale.</p> <p>S-a făcut referire, în aceeași ordine de idei, și la modul în care procedura de revocare a fost complicată (deși o astfel de rezolvare nu este nici în spiritul și nici în litera Deciziei Curții Constituționale nr. 196/2013) prin propunerile cuprinse în art. 55 alin. (18) – (20), cu creșterea excesivă a rolului Consiliului Superior al Magistraturii, în detrimentul rolului adunărilor generale, mai exact al voinței exprimate a judecătorilor/procurorilor.</p> <p>Față de argumentele anterior expuse, prevederea unei proceduri distincte, pentru situația în care este retrasă încrederea unui membru al CSM, fără stabilirea unui aport hotărâtor al Plenului CSM, creează condițiile pentru atingerea scopului instituției revocării, cu atât mai mult cu cât, în ipoteza în discuție – retragerea încrederii – avem în vedere votul secret, direct, personal al majorității judecătorilor/procurorilor care funcționează efectiv la instanțele sau parchetele pe care membrul CSM le reprezintă. Or, un asemenea vot, „de fond”, nu poate fi ignorat prin argumente de ordin formal. În plus, retragerea încrederii presupune prezentarea motivelor, de vreme ce membrul CSM vizat se poate adresa judecătorilor sau procurorilor convocați în adunările generale în</p>
--	--	--	--	--

			<p><i>vederea susținerii propriului punct de vedere, în orice mod, până la momentul începerii votului.</i></p> <p><i>Astfel cum a afirmat cu ocazia dezbatelor din grupurile de lucru de la Senat și de la MJ, AMR susține, în continuare, înlăturarea posibilității ca vicepreședintele Consiliului, care, în actuala formulă constituțională, este un procuror, să poată solicita revocarea unui membru ales de adunările generale ale judecătorilor. AMR propune, de asemenea, ca pentru revocarea unui membru al Consiliului, ales de instanțe, respectiv de parchete, să decidă secția corespunzătoare, cu o majoritate calificată de 3/4.</i></p> <p><i>Art. 124 alin. 3 și art. 125 alin. 1 din Constituție consacră independența și inamovibilitatea judecătorilor, ceea ce înseamnă că orice act sau procedură ce afectează (ori poate afecta) cariera ori statutul poate proveni numai de la persoane cărora le sunt recunoscute aceste calități în mod intrinsec, adică, numai de la judecători, singurii cărora le sunt legalmente recunoscute attributele independenței și inamovibilității, iar nu de la procurori - persoane ce nu se bucură de acest statut. Astfel, conform art. 132 alin. 1 din Constituție și printr-o abordare per a contrario, procurorii nu sunt nici independenți (fiind sub autoritatea ministrului justiției, lipsa de independență a procurorilor români fiind statuată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului - cauzele Vasilescu, din 1998, §40-41), Pantea,</i></p>
--	--	--	--

				<p><i>din 2003, §237), Dumitru Popescu 2, din 2007, §71), nici inamovibili (ci se bucură doar de stabilitate).</i></p> <p><i>Așadar, statutul procurorilor nu este egal, în ce privește aceste atribute esențiale, cu acela al judecătorilor, neoferind, prin urmare, aceleași garanții. Consecința, fundamentată pe argumentele Constituției, este că niciun procuror, nefiind independent și inamovibil, nu poate interveni în niciun fel în cariera unui judecător – așa încât, nici vicepreședintele Consiliului nu este în măsură să ceară revocarea unui membru CSM ales de instanțe, neputând decide cu privire la drepturile, respectiv cariera unui judecător.</i></p> <p><i>Acceptarea altei perspective ar însemna nesocotirea dispozițiilor constituționale care consacra și garantează independența și inamovibilitatea judecătorilor.</i></p>
382.	<p>ART. 56</p> <p>(1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii care au calitatea de judecător sau procuror răspund civil, disciplinar și penal, în condițiile legii.</p> <p>(2) Prevederile art. 45 - 49 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) Membrul Consiliului Superior al Magistraturii față de care se exercită acțiunea disciplinară nu participă în</p>			

	calitate de membru ales la lucrările secției în care se judecă acțiunea disciplinară.			
383.	<p>ART. 57</p> <p>(1) În cazul încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii înainte de expirarea mandatului, pentru locul rămas vacant se organizează noi alegeri, potrivit procedurii prevăzute de lege.</p> <p>(2) Până la alegerea unui nou membru, interimatul va fi asigurat de judecătorul sau procurorul care a obținut numărul următor de voturi în cadrul alegerilor desfășurate potrivit art. 8 alin. (3) sau art. 13 ori, după caz, art. 19.</p>			
384.		<p>La articolul 57, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 57 - (3) În cazul prevăzut la alin (1), persoana aleasă pentru ocuparea locului vacant</p>	<p>După alineatul (2) al articolului 57 se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:</p> <p><i>Consiliul Legislativ</i> - observație de tehnică legislativă</p> <p>(3) În cazul prevăzut la alin (1), persoana aleasă pentru ocuparea locului vacant își</p>	

		își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.”	exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani. <i>ALDE, CSM</i>	
385.	ART. 58 Din Consiliul Superior al Magistraturii nu pot face parte, în timpul aceluiași mandat, soți sau rude ori afini până la gradul IV inclusiv.			
386.	CAPITOLUL VI Aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii ART. 59 Consiliul Superior al Magistraturii dispune de un aparat tehnic administrativ propriu.			
387.	ART. 60 (1) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Consiliului Superior al Magistraturii se asigură de la bugetul de stat. (2) Bugetul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri sunt			

	cuprinse distinct în bugetul Consiliului Superior al Magistraturii.			
388.	(3) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite, care poate fi delegată secretarului general.		<p>Alineatul (3) al articolului 60 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(3) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite care poate fi delegată vicepreședintelui, secretarului general, secretarului general adjunct sau directorului economic.</p> <p><i>Guvernul, CSM</i> <i>ALDE</i></p>	
389.	(4) Bugetul pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii este gestionat de către Ministerul Justiției, ministrul justiției având calitatea de ordonator principal de credite.			
390.	ART. 61 (1) Aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii este condus de un			

	secretar general.			
391.	(2) Secretarul general este numit și revocat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii și procurorii care au cel puțin 8 ani vechime în magistratură.		(2) Secretarul general este numit și revocat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii și procurorii care au cel puțin 15 ani vechime în magistratură. <i>UNJR, senator Șerban Nicolae Preluat de PSD</i>	
392.	(3) Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii poate fi ajutat de un secretar general adjunct, specialist în management, resurse umane sau în domeniul financiar. (4) Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii primește o indemnizație lunară egală cu cea a secretarului general din Ministerul Justiției, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002*), aprobată cu modificări și completări prin Legea			*)Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 a fost abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007 , cu modificările ulterioare. Potrivit art. 11 al capitolului VIII din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, indemnizațiile de încadrare pentru funcțiile de secretar general al Consiliului Superior al Magistraturii, inspector-șef în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și în cadrul Ministerului Justiției sunt stabilite pe baza coeficienților de ierarhizare prevăzuți pentru funcțiile menționate la art. 9 alin. (4) și art. 10 alin. (1) lit. a) nr. crt. 4 din Legea-cadru nr.

	nr.347/2003, cu modificările ulterioare, iar adjunctul acestuia, o indemnizație lunară egală cu cea a unui secretar general adjunct din Ministerul Justiției, prevăzută de același act normativ.			284/2010 , cu modificările ulterioare.
393.	ART. 62 (1) Aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii este organizat în direcții, servicii și birouri. (2) Structura organizatorică a aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii se stabilește prin hotărâre a plenului, în limitele bugetului.			
394.	ART. 63 (1) Personalul din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii este numit prin concurs sau examen. (2) Personalul de conducere din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii este numit de plen, iar cel de execuție, de secretarul general. (3) Funcțiile de specialitate juridică din aparatul propriu al		Alineatul (4) al articolului 63 se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Funcționarii publici și personalul contractual din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii este asimilat, ca rang și salarizare, personalului corespunzător din cadrul Parlamentului, beneficiind în mod corespunzător, de drepturile	

	<p>Consiliului Superior al Magistraturii pot fi ocupate și de judecători și procurori detașați, în condițiile legii.</p> <p>(4) Funcționarii publici și personalul contractual din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii sunt salarizați potrivit dispozițiilor legale aplicabile acelorași categorii de personal din aparatul Parlamentului.</p> <p>(5) Statele de funcții și de personal se aprobă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în limitele bugetului.</p>		<p>acestui.</p> <p><i>CSM</i></p> <p><i>ALDE</i></p>	
395.			<p>După alineatul (4) al articolul 63 se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:</p> <p>(4¹) Specialiștii IT din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și al instituțiilor aflate în coordonarea acestuia, precum și din cadrul aparatului propriu al Inspecției Judiciare, beneficiază de aceleași</p>	

			<p>drepturi salariale ca și specialiștii IT din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și au același drepturi și îndatoriri prevăzute pentru această categorie de personal de Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, precum și de alte acte normative.</p> <p><i>CSM</i> <i>ALDE</i></p>	
396.	<p>ART. 64</p> <p>Atribuțiile secretarului general și ale personalului din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și organizarea și funcționarea compartimentelor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii se stabilesc prin Regulamentul de</p>			

	organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.			
397.	CAPITOLUL VII Organizarea Inspecției Judiciare și statutul inspectorilor judiciari	Capitolul VII se modifică și va avea următorul cuprins: „Capitolul VII: Înființarea și organizarea Consiliului Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor și Inspecției Judiciare și statutul inspectorilor judiciari	Titlul Capitolului VII se modifică și va avea următorul cuprins: <i>Consiliul Legislativ - observație de tehnică legislativă</i>	<i>Consiliul Legislativ - În ceea ce privește normele referitoare la înființarea Consiliului Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor, precum și a Inspecției Judiciare, semnalăm că reglementarea propusă este incompletă, întrucât nu precizează cu exactitate natura juridică a acestor entități, nici locul lor în structura autorităților publice și nici relația cu celelalte autorități, mai ales cea cu Consiliul Superior al Magistraturii care, potrivit art.133 din Constituție, este garantul independenței justiției și care, potrivit art.134 alin.(1) din Legea fundamentală, îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor. Astfel, calificarea generică a Consiliului Național de Integritate drept „organism reprezentativ cu activitate nepermanentă”, fără a se preciza nici pe cine reprezintă acest „organism”, nici dacă are personalitate juridică și nici din cine anume este format, precum și calificarea generică a Inspecției Judiciare drept „structură cu personalitate juridică” nu sunt suficiente pentru conturarea corectă și completă a naturii juridice a acestor două entități. Este necesară, de aceea, reanalizarea, reformularea și completarea corespunzătoare a dispozițiilor propuse.</i>

				<p>DIICOT - Nu susținem propunerea legislativă astfel formulată „Capitolul VII: Înființarea și organizarea Consiliului Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor și Inspecției Judiciare și statutul inspectorilor judiciari</p> <p>Apreciem că nu se impune scoaterea Inspecției Judiciare din structura Consiliului Superior al Magistraturii ci doar redefinirea/rafinarea anumitor dispoziții care să clarifice raporturile dintre IJ și CSM, numirea conducerii IJ, condițiile și numirea inspectorilor, modalitățile controlului.</p> <p>CSM - Propunerile de lege transmise spre avizare nesocotesc, în aspecte esențiale, garanții fundamentale pentru funcționarea sistemului judiciar, contravenind dispozițiilor constituționale.</p> <p>Relevante, în acest sens, sunt reglementările din cuprinsul Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind înființarea Consiliului Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor, organism reprezentativ, cu activitate nepermanentă a cărei organizare și funcționare ar urma să fie stabilite prin lege și cele referitoare la înființarea Inspecției Judiciare, ca structură unică cu personalitate juridică.</p> <p>În legătură cu aplicarea prevederilor din cuprinsul propunerii legislative, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă, totodată, că aceasta nu cuprinde norme tranzitorii</p>
--	--	--	--	--

				<p>privind funcționarea Inspecției Judiciare, situația mandatelor în curs ale inspectorilor judiciari cu funcții de execuție și funcții de conducere ori situația lucrărilor aflate pe rolul Inspecției Judiciare sau al Secției pentru judecatori ori al Secției pentru procurori în materie disciplinară.</p> <p>În lipsa unor astfel de dispoziții tranzitorii și în contextul în care, ca efect al propunerii de modificare a întregului Cap. VII din actuala reglementare a Legii nr. 317/2004, sunt eliminate dispozițiile referitoare la organizarea Inspecției Judiciare și statutul inspectorilor judiciari, această instituție nu va putea funcționa până la adoptarea legislației prin care se va stabili în concret organizarea și funcționarea sa și a Consiliului Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor.</p>
398.				<p><i>ICCJ</i> - Eliminarea propunerii de modificare a Capitolului VII referitoare la înființarea Consiliului Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor, preconizat ca un organism cu activitate nepermanentă, cu atribuții de coordonare a Inspecției Judiciare, deoarece o structură nou creată în sistemul judiciar poate funcționa doar în coordonarea sau subordonarea uneia dintre entitățile prevăzute de Constituția României în Titlul III, Capitolul VI „Autoritatea Judecătorească”.</p>
399.				<p><i>AMR</i> - <i>AMR susține, în mod ferm, că propunerile cuprinse în acest capitol nu trebuie să primească aviz favorabil, măsurile preconizate fiind</i></p>

în contradicție vădită cu principiile care trebuie să guverneze activitatea sistemului judiciar.

Subliniem faptul că argumentul vizând asigurarea independenței operaționale și a autonomiei Inspecției Judiciare, care trebuie să rămână esențial în așezarea legislativă a acestei instituții, nu poate fi utilizat pentru înființarea Consiliului Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor și pentru statornicirea acestuia ca organism cu competența numirii și revocării conducerii Inspecției Judiciare, la care se depun rapoartele de activitate ale Inspecției și cu competența formulării de recomandări referitoare la această activitate – demers care dă abilitarea acestui Consiliu de a analiza modalitatea în care Inspecția Judiciară își desfășoară activitatea.

Potrivit art. 65 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, în prezent, Inspecția Judiciară este o structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, și nu în subordinea acestuia.

De altfel, în art. 65 alin. 3 este prevăzut, expres, faptul că Inspecția Judiciară acționează potrivit principiului independenței operaționale, iar potrivit art. 69 alin. 2, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare nu solicită și nu primește instrucțiuni de la nicio autoritate, instituție sau persoană în realizarea atribuțiilor sale referitoare la declanșarea, desfășurarea și valorificarea controalelor, cu excepția situațiilor prevăzute de

prezenta lege.

Având în vedere aceste norme, nu se poate susține, cu temei, că organizarea Inspecției Judiciare, prin raportare la înființarea Consiliului Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor, asigură o independență sau o autonomie sporită a acesteia, care i-ar putea potența activitatea și rezultatele.

Dimpotrivă, în contextul în care se urmărește luarea Inspecției Judiciare din cadrul instituției ce are rolul de garant al independenței justiției, potrivit art. 133 alin. (1), și punerea acesteia într-o relație de dependență față de un organism a cărui componentă și atribuții nu sunt nici cunoscute și nici legalmente stabilite, nu se poate constata decât o slăbire a atributelor independenței și autonomiei acesteia.

Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât, în cap. VII alin. 3 se prevede înființarea Inspecției Judiciare ca „structură unică”, și nu ca structură independentă.

Din aceste propuneri rezultă cu claritate, de pildă, faptul că acest Consiliu Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor – care este doar enunțat, ca denumire și competențe referitoare la Inspecția Judiciară – își rezervă o autoritate asupra modului de organizare și desfășurare a activității Inspecției Judiciare.

Nu s-a adus niciun argument care să poată fundamenta ideea că Inspecția Judiciară nu își îndeplinește atribuțiile pentru că este organizată și

funcționează în cadrul CSM, rapoartele anuale de activitate dovedind, dimpotrivă, faptul că îndeplinirea atribuțiilor Inspecției Judiciare nu a fost atenuată ori anihilată ca urmare a acestui mod de organizare.

AMR menționează în mod clar faptul că a atacat la instanța de contencios administrativ Hotărârea CSM nr. 434/17 mai 2016 prin care s-a reglementat instituția consilierului de etică, iar prin Sentința nr. 3192/24.10.2016 a Curții de Apel București, cererea a fost admisă – împotriva acestei hotărâri CSM declarând recurs (cale de atac aflată în procedura de filtru la Înalta Curte de Casație și Justiție).

În esență, **AMR** a subliniat că instituirea consilierilor de etică în cadrul instanțelor nu se justifică și poate conduce la încălcarea principiilor independenței și imparțialității judecătorilor, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, organizarea de seminarii în domeniul eticii și deontologiei se realizează în cadrul programului anual de formare continuă, organizat de Institutul Național al Magistraturii, astfel încât nu se justifică existența în cadrul fiecărui tribunal și a fiecărei curți de apel a unor consilieri de etică care să explice judecătorilor prevederile Codului de etică și deontologie adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii. Pe de altă parte, rolul acestora nu era clar definit în hotărârea contestată. Deși se susținea că aceștia consiliază judecătorul cu privire la eventuale probleme de etică

nu rezultă ce se întâmplă în situația în care judecătorul este greșit sfătuit de consilierul de etică, dacă acesta este apărut de răspunderea disciplinară sau nu. În fapt, prin hotărârea contestată se stabilesc judecătorilor (desemnați consilieri de etică) noi atribuții care nu au legătură cu activitatea de judecată propriu-zisă, îngreunând activitatea acestora, în condițiile în care există formatori în cadrul INM care sunt specializați în materie de etică și deontologie și organizează în acest sens pregătirea profesională a magistraților în domeniu.

De asemenea, **AMR** aduce în atenție argumentele prezentate cu privire la „consilierul de etică”, ce se aplică, în mod evident, cu atât mai mult unui organism cu același scop, preconizat a se crea la nivel național. În acest sens, facem trimitere la Comunicatul de presă nr. 349/5.06.2016, prin intermediul căruia **AMR** a menționat că în nota de fundamentare (vizând Hot. CSM cu privire la „consilierul de etică”) au fost evocate o serie de argumente, superficiale ca substanță, pornind de la necesitatea alinierii unor reglementări internaționale și de la nevoia implementării unor recomandări, determinate, printre altele, de numărul mare de hotărâri prin intermediul cărora s-a dispus condamnarea penală sau, după caz, sancționarea unor judecători sau procurori pentru săvârșirea unor fapte care au afectat demnitatea, onoarea și prestigiul justiției.

În continuare, **AMR** a subliniat: Mergând pe același drum al

decredibilizării judecătorului - deschis odată cu adoptarea Hotărârii nr.140 din 6 februarie 2014, emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, și cu Anexa acesteia, în baza căreia s-a aprobat Regulamentul privind accesul la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, act ce a impus obținerea de autorizări suplimentare, peste lege, pentru înfăptuirea actului de justiție, demers continuat în același mod prin emiterea de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a Hotărârii nr. 846 bis din 3 iulie 2014, cu implicații grave în procesul de deliberare -, Secția pentru judecători a Consiliului a adoptat Hotărârea nr.434 la data de 17 mai 2016 prin intermediul căreia permite intruziunea unei alte persoane, respectiv a „consilierului de etică”, în activitatea fiecărui judecător ce poate fi, printre altele, consiliat de acest nou personaj „... în diferite probleme de etică, din oficiu sau la cerere”.

În fine, **AMR** a arătat clar că, în realitate, prin acest demers, evident îndoielnic ca trebuință sistemului judiciar, se creează în interiorul instanțelor, în mod nedefinit ca atare, un sistem de informatori, reconstruind după metode vechi, obiceiuri mult criticate, de natura celor securiste, ca în perioada anterioară anului 1989. Ne-am obișnuit să acceptăm cu prea multă îngăduință un comportament abuziv, justificat prin sloganuri care se întemeiază pe nevoia de independență deplină a judecătorului, acceptând, de fapt, o alterare evidentă a acesteia.

400.	<p>ART. 65</p> <p>(1) Se înființează Inspekția Judiciară ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu sediul în municipiul București, prin reorganizarea Inspekției Judiciare.</p>	<p>(1) Se înființează Consiliul Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor, organism reprezentativ, cu activitate nepermanentă a cărui organizare și funcționare se stabilesc prin lege.</p>	<p>Articolul 65 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Inspekția Judiciară este structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu sediul în municipiul București. <i>ALDE, PSD</i></p>	<p><i>Guvernul</i> - înființarea și organizarea Consiliului Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor și a Inspekției judiciare ar trebui să facă obiectul unui articol distinct, nu a unui capitol, în cazul în care se are în vedere organizarea acestora printr-o viitoare reglementare specială.</p> <p>Deși denumirea Capitolului se referă și la statutul inspectorilor judiciari, în cuprinsul acestuia nu apar prevederi privind acest aspect.</p> <p>Denumirea Consiliului nu reflectă atribuțiile sale, integritatea magistraților fiind doar unul dintre aspectele ce poate intra în competența de verificare și control al Inspekției Judiciare.</p> <p>În ceea ce privește atribuțiile acestui Consiliu, considerăm că o enumerare a atribuțiilor principale ale Consiliului ar trebui să cuprindă și alte aspecte esențiale ale activității, cum ar fi aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef și inspectorului-șef adjunct, tematica de concurs și componența comisiilor de concurs, coordonarea organizării concursului și validarea rezultatelor acestuia, avizarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru recrutarea inspectorilor judiciari, aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare, emiterea anual a unui raport privind activitatea Inspekției Judiciare pe care îl prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
------	--	--	---	---

	<p>401. (2) Inspecția Judiciară este condusă de un inspector-șef, ajutat de un inspector-șef adjunct, numiți prin concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii.</p>	<p>(2) Atribuțiile Consiliului Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor: a) numește și revocă conducerea Inspecției Judiciare; b) primește anual raportul de evaluare și activitate a Inspecției Judiciare; c) formulează recomandări referitoare la activitatea Inspecției Judiciare; d) înaintează Consiliului Superior al Magistraturii propuneri pentru organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare; e) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.</p>	<p>(2) Inspecția Judiciară este condusă de un inspector-șef - judecător, numit prin concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, ajutat de un inspector-șef adjunct - procuror, desemnat de inspectorul – șef. <i>ALDE, PSD</i></p>	<p><i>Nu este oportuna inserarea unei modificari la inspectia judiciara in acest proiect, in conditiile in care intreaga activitate a inspectiei judiciare trebuie reglementata unitar, in cadrul unui singur proiect si nu prin proiecte distincte.</i> UNJR</p>
<p>402.</p>	<p>(3) Inspecția Judiciară acționează potrivit principiului</p>	<p>(3) Se înființează Inspecția Judiciară ca structură cu</p>	<p>(3) Inspecția Judiciară acționează potrivit</p>	

	<p>independenței operaționale, îndeplinind, prin inspectori judiciari numiți în condițiile legii, atribuții de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate.</p> <p>403. (4) Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție se aprobă, la propunerea inspectorului-șef, prin regulament adoptat prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii*), care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p>	<p>personalitate juridică, ce funcționează la nivel național, ca structură unică, cu sediul în municipiul București, prin reorganizarea Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>	<p>principiului independenței operaționale în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea și în relația cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.</p> <p><i>ALDE, PSD</i></p> <p>(4) Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție se aprobă de către inspectorului-șef, prin regulament.</p> <p><i>ALDE, PSD</i></p> <p>(5) Inspecția Judiciară este ordonator principal de credite.</p>
--	---	--	--

			<i>ALDE, PSD</i>	
404.	<p>ART. 66</p> <p>(1) Pentru realizarea atribuțiilor sale, Inspekția Judiciară dispune de un aparat propriu.</p> <p>(2) Aparatul propriu al Inspekției Judiciare este organizat în direcții, servicii și birouri. În cadrul aparatului propriu al Inspekției Judiciare funcționează inspectori judiciari, personal de specialitate juridică asimilat magistraților, funcționari publici și personal contractual.</p> <p>(3) Organizarea și funcționarea Inspekției Judiciare, structura organizatorică și atribuțiile compartimentelor se stabilesc prin regulament aprobat prin ordin al inspectorului-șef, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>(4) Inspekția Judiciară funcționează cu un număr maxim de 70 de posturi.</p>		<p>Articolele 66 - 79 se abrogă. <i>Consiliul Legislativ</i></p> <p>Alineatele (2), (4), (6) și (7) ale articolului 66 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Aparatul propriu al Inspekției Judiciare este organizat în direcții, servicii și birouri. În cadrul aparatului propriu al Inspekției Judiciare funcționează inspectori judiciari, personal de specialitate juridică asimilat magistraților, funcționari publici, personal contractual și specialiști IT. <i>ALDE, PSD</i></p> <p>(4) Inspekția Judiciară funcționează cu un număr de posturi necesar care să-i asigure îndeplinirea activității în condiții optime.</p>	

	<p>(5) Posturile Inspecției Judiciare prevăzute la alin. (4) vor fi preluate din numărul maxim de posturi finanțate Consiliului Superior al Magistraturii prin legea bugetară anuală.</p> <p>(6) Numărul maxim de posturi pentru aparatul Inspecției Judiciare poate fi modificat prin hotărâre a Guvernului, la propunerea inspectorului-șef, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(7) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Inspecției Judiciare se asigură integral de la bugetul de stat, fondurile destinate Inspecției Judiciare fiind evidențiate distinct în bugetul Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		<p><i>ALDE, PSD</i></p> <p>Alineatul (5) al articolului 66 se abrogă. <i>ALDE, PSD</i></p> <p>(6) Numărul maxim de posturi pentru aparatul Inspecției Judiciare poate fi modificat prin hotărâre a Guvernului, la propunerea inspectorului-șef.</p> <p>(7) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Inspecției Judiciare se asigură integral de la bugetul de stat. <i>ALDE, PSD</i></p>	
405.	ART. 67		Alineatele (1), (3), (4), (5) și	

	<p>(1) Inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct sunt numiți de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre inspectorii judiciari în funcție, în urma unui concurs care constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere respective și într-o probă scrisă privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres și un test psihologic.</p> <p>(2) Concursul se organizează de Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit regulamentului aprobat prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>(3) Organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor de inspector-șef și inspector-șef</p>		<p>(6) ale articolului 67 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Inspectorul-șef este numit de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii în funcție, inclusiv dintre inspectorii judiciari în funcție, în urma unui concurs care constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere respective, urmărindu-se competențele manageriale, gestiunea eficientă a resurselor, capacitatea de a-și asuma decizii și responsabilități, competențele de comunicare și rezistența la stres.</p> <p>(3) Organizarea concursurilor pentru ocuparea postului de inspector-șef se anunță cu cel</p>	
--	--	--	---	--

	adjunct se anunță cu cel puțin 3 luni înainte de data acestora.		puțin 3 luni înainte de data acestora. <i>ALDE, CSM</i>	
406.			<p>Se introduce alineatul (3¹) la articolul 67, care va avea următorul cuprins:</p> <p>(3¹) Comisia de concurs este constituită din 5 membri și un psiholog, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 membri judecători ai Secției pentru judecători, care să fi funcționat la o instanță de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar, desemnați de Secția pentru judecători - 1 membru procuror al Secției pentru procurori, care să fi funcționat la un parchet de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar, desemnat de Secția pentru procurori - 1 membru reprezentant al societății civile, desemnat de Plenul 	

			<p>Consiliului Superior al Magistraturii</p> <p>- 1 psiholog desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, care va prezenta un raport consultativ în urma prezentării proiectului.</p> <p><i>ALDE, PSD</i></p>	
407.	(4) Mandatul inspectorului-șef și al inspectorului-șef adjunct este de 3 ani și poate fi înnoit o singură dată, cu respectarea prevederilor alin. (1).		<p>(4) Mandatul inspectorului-șef și al inspectorului-șef adjunct este de 4 ani și poate fi înnoit o singură dată, cu respectarea prevederilor alin. (1).</p> <p><i>ALDE, PSD</i></p>	
408.			<p>La articolul 67, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul 4¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„(4¹) Mandatul de inspector judiciar se prelungește de drept până la expirarea mandatului de inspector-șef sau inspector-șef adjunct”.</p> <p><i>CSM</i></p>	<p><i>Precizarea este necesară ca o consecință a reducerii duratei mandatului funcției de inspector judiciar, astfel încât mandatul funcției de conducere ar presupune întotdeauna participarea inspectorului-șef sau a inspectorului-șef adjunct la un concurs pentru ocuparea funcției de inspector judiciar înainte de expirarea mandatului funcției de conducere. Or, promovarea concursului de ocupare a funcției de conducere presupune implicit exercitarea în continuare a funcției de execuție.</i></p> <p><i>CSM</i></p>
409.	(5) Inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct pot fi		(5) Inspectorul-șef poate fi revocat din funcție de către	

	<p>revocați din funcție de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale. Revocarea se dispune pe baza raportului anual de audit prevăzut la art. 68.</p> <p>(6) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se dispune revocarea din funcție poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Recursul suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârea prin care se soluționează recursul este irevocabilă.</p>		<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale. Revocarea se dispune pe baza raportului de audit prevăzut la art. 68, de către o Comisie alcătuită după regulile prevăzute la art. 68 alin. (31), cu excepția psihologului, și numai la propunerea acesteia.</p> <p>(6) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se dispune revocarea din funcție poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Recursul suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârea prin care se soluționează recursul este definitivă.</p> <p><i>ALDE, PSD</i></p>	
410.			<p>Alineatele (5) și (6) al articolului 67 se modifică și</p>	

			<p>vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) Inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct pot fi revocați din funcție de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale.</p> <p>(6) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se dispune revocarea din funcție poate fi atacată cu contestație, în termen de 15 zile de la comunicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă.”</p> <p><i>CSM</i></p>	
411.	<p>ART. 68</p> <p>(1) Evaluarea calității managementului Inspecției</p>		<p>Articolul 68 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 68 - (1) Consiliul</p>	

<p>Judiciare se face anual, printr-un audit extern independent.</p> <p>(2) Finanțarea auditului prevăzut la alin. (1) se face din bugetul Inspecției Judiciare. Selectarea entității care va efectua auditul se face cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice.</p> <p>(3) La procedura de achiziție publică nu pot participa entități din sectorul public sau entități din sectorul privat la care statul este acționar.</p> <p>(4) Raportul de audit se întocmește în primele 3 luni ale anului și cuprinde, în mod obligatoriu, recomandări privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților de către conducerea Inspecției Judiciare, precum și recomandări privind necesitatea de reducere sau, după caz, de suplimentare a posturilor acesteia.</p> <p>(5) În termen de maximum 5 zile de la primirea raportului de</p>		<p>Superior al Magistraturii stabilește conținutul Raportului anual de activitate al Inspecției Judiciare care se prezintă, spre aprobare, Plenului Consiliului în primele 2 luni ale anului următor.</p> <p>(2) Consiliul poate solicita completarea raportului prevăzut la alin. (1), stabilind și termenul în care se va realiza completarea.</p> <p>(3) În cazul în care completarea prevăzută la alin. (2) a fost realizată necorespunzător sau nu a fost realizată în termen, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune efectuarea de verificări de către o comisie coordonată de președintele Consiliului, care va prezenta un raport asupra celor constatate.</p> <p>(4) În situația în care din comisia prevăzută la alin. (2) fac parte și membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, aceștia nu</p>	
---	--	---	--

	<p>audit, inspectorul-șef procedează la comunicarea acestuia Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		<p>devin incompatibili. (5) Plenul poate aproba raportul prezentat, inclusiv completările acestuia și poate formula recomandări privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților de către conducerea Inspecției Judiciare, precum și recomandări privind necesitatea de reducere sau, după caz, de suplimentare a posturilor acesteia. În cazul în care aprobă parțial raportul de activitate, formularea recomandărilor este obligatorie. (6) În cazul în care raportul nu este aprobat în întregime, Plenul Consiliului poate decide și declanșarea verificărilor privind calitatea managementului, de către o comisie constituită conform alin. (3). Prevederile alin. (4) se aplică în mod</p>	
--	---	--	---	--

			<p>corespunzător.</p> <p>(7) Pe baza verificărilor prevăzute la alin. (6), Plenul poate dispune revocarea din funcție a inspectorului-șef sau a inspectorului-șef adjunct.</p> <p>(8) În termen de maximum 5 zile de la aprobarea raportului de activitate, acesta se publică pe site-ul Inspecției Judiciare și al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(9) Procedura de realizare a verificărilor prevăzute de alin. (3) și (6), inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor, se stabilește prin regulament aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(10) Pentru motive temeinic justificate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune și în alte situații efectuarea verificărilor prevăzute la alin. (6), dispozițiile alin. (6) și (7) aplicându-se în mod</p>	
--	--	--	---	--

			corespunzător.” <i>CSM</i>	
412.	ART. 69 (1) Inspectorul-șef îndeplinește, în principal, următoarele atribuții: a) exercită funcția de conducere și organizare a activității Inspecției Judiciare;		Litera a) și d) ale alineatului (1) al articolului 69 se modifică și vor avea următorul cuprins: a) desemnează echipa de conducere (inspectorul-șef adjunct, directorii de direcții) în baza unei proceduri în care sunt evaluate proiectele de management specifice fiecărui post, astfel încât să asigure coeziune managerială, competență profesională, comunicare eficientă. Mandatul acestora încetează odată cu mandatul inspectorului-șef. a ¹) exercită funcția de conducere și organizare a activității Inspecției Judiciare; a ²) ia măsuri pentru coordonarea activității personalului Inspecției Judiciare, altul decât inspectorii judiciari; <i>ALDE, PSD</i>	<i>Litera a) a alineatului (1) al articolului 69 devine litera a¹) ALDE, PSD</i>
413.	b) reprezintă Inspecția Judiciară			

	<p>în relațiile cu Consiliul Superior al Magistraturii sau cu alte instituții interne sau internaționale;</p> <p>c) exercită atribuțiile legale ce îi revin în calitate de ordonator de credite;</p>			
414.	<p>d) ia măsuri pentru repartizarea aleatorie a dosarelor în cadrul Inspecției Judiciare;</p>		<p>d) ia măsuri pentru repartizarea echilibrată a dosarelor în cadrul Inspecției Judiciare.</p> <p><i>ALDE, PSD</i></p>	
415.	<p>e) stabilește anual sau ori de câte ori se impune domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, după consultarea inspectorilor judiciari ori la propunerea oricăruia dintre titularii acțiunii disciplinare;</p>		<p>La articolul 69 alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„e) stabilește anual sau ori de câte ori se impune domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, după consultarea inspectorilor judiciari;”</p> <p><i>CSM, USR</i></p>	
416.	<p>f) stabilește echipele de control, în domeniile prevăzute la lit. e);</p>			
417.			<p>f¹) asigură coordonarea activității de formare profesională a inspectorilor judiciari și activitatea de unificare a practicii la nivelul</p>	

			Inspecției Judiciare; <i>ALDE, PSD</i>	
418.	g) numește, în condițiile legii, inspectorii judiciari și celelalte categorii de personal din cadrul Inspecției Judiciare, dispune modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestora;			
419.	i) evaluează, în condițiile legii, personalul din subordine;			
420.			i ¹) asigură coordonarea activității de protecție și securitate a muncii <i>ALDE, PSD</i>	
421.	h) stabilește atribuțiile și sarcinile individuale ale personalului din subordine, aprobând fișele de post ale acestuia; j) îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege. (2) Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare nu solicită și nu primește instrucțiuni de la nicio autoritate, instituție sau persoană în realizarea atribuțiilor sale referitoare la declanșarea, desfășurarea și valorificarea controalelor, cu excepția			

	<p>situațiilor prevăzute de prezenta lege.</p> <p>(3) Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare este ordonator de credite, potrivit legii.</p>			
422.	<p>(4) Inspectorul-șef adjunct îndeplinește următoarele atribuții:</p> <p>a) coordonează activitatea personalului Inspecției Judiciare, altul decât inspectorii judiciari;</p> <p>b) ajută inspectorul-șef în activitatea de verificare și avizare a actelor și rezoluțiilor întocmite de către inspectorii judiciari;</p> <p>c) coordonează activitatea de protecție și securitate a muncii;</p> <p>d) coordonează formarea profesională a inspectorilor judiciari și activitatea de unificare a practicii la nivelul Inspecției Judiciare;</p> <p>e) este înlocuitorul de drept al inspectorului-șef;</p> <p>f) exercită orice alte atribuții delegate de inspectorul-șef.</p>		<p>Alineatul (4) al articolului 69 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(4) Inspectorul-șef adjunct este înlocuitorul de drept al inspectorului-șef, ajută inspectorul-șef în activitatea de verificare și avizare a actelor și rezoluțiilor întocmite de către inspectorii judiciari și îndeplinește toate celelalte atribuții stabilite de inspectorul-șef.</p> <p><i>ALDE, PSD</i></p>	
423.	ART. 70		Alineatele (1) și (2) ale	

	<p>(1) Inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare sunt numiți în funcție de către inspectorul-șef, în urma unui concurs, pentru un mandat de 6 ani, dintre judecătorii și procurorii care au o vechime de cel puțin 8 ani în magistratură, care au cel puțin grad de tribunal sau parchet de pe lângă tribunal și au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare.</p>		<p>articolului 70 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 70 - (1) Inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare sunt numiți în funcție de către inspectorul-șef, în urma unui concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii, pentru un mandat de 4 ani care poate prelungit o singură dată, dintre judecătorii și procurorii care au o vechime de cel puțin 10 ani în magistratură, care au cel puțin grad de tribunal sau parchet de pe lângă tribunal și au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare. <i>CSM, PSD</i></p>	
424.			<p>Alineatul (1) al articolului 70 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare sunt numiți în funcție de către inspectorul-șef în urma unui</p>	

			<p>concurs, pentru un mandat de 6 ani, dintre judecătorii și procurorii care au o vechime de cel puțin 8 ani în magistratură, care au funcționat cel puțin la tribunal sau parchet de pe lângă tribunal și au avut calificatul "foarte bine" la ultima evaluare.</p> <p><i>ALDE</i></p>	
425.			<p>Articolul 70 alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare sunt numiți în funcție de către inspectorul-șef, în urma unui concurs, pentru un mandat de 9 ani, dintre judecătorii și procurorii care au o vechime de cel puțin 16 ani în magistratură, care au cel puțin grad de curte de apel sau parchet de pe lângă curte de apel și au avut calificativul «foarte bine» la ultima evaluare.</p> <p><i>deputat Cătălin Marian Rădulescu</i></p>	

426.	<p>(2) Concursul constă în susținerea unei probe scrise și a unui interviu, iar tematica de concurs include legile, regulamentele și orice alte reglementări în materia organizării și funcționării instanțelor, a parchetelor și a Inspecției Judiciare, precum și prevederile Codului de procedură penală sau ale Codului de procedură civilă, în funcție de specializarea judecătorului sau procurorului candidat. Interviul are o pondere de maximum 30% în media finală a concursului. Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului se aprobă prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea inspectorului-șef și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p>		<p>Teza finală a alineatului (2) al articolului 70 se modifică și va avea următorul cuprins: Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului se aprobă prin ordin al inspectorului-șef și se publică în Monitorul Oficial al României, partea I. <i>ALDE, PSD</i></p>	
427.			<p>(2) Concursul constă în susținerea unei probe scrise și a unui interviu în fața Plenului Consiliului</p>	

			<p>Superior al Magistraturii. La interviu participă, cu vot consultativ, un psiholog și inspectorul-șef al Inspecției Judiciare. Procedura și tematica de concurs sunt prevăzute în Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea inspectorului-șef și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.” <i>CSM</i></p>	
428.	<p>(3) Organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor de inspector judiciar în cadrul Inspecției Judiciare și posturile care se scot la concurs se anunță cu cel puțin 3 luni înainte de data concursului. Concursul se organizează cu cel puțin 3 luni înainte de data expirării mandatului de inspector judiciar.</p>			
429.	<p>ART. 71 (1) Pe durata exercitării mandatului de inspector-șef, inspector-șef adjunct și inspector</p>			

judiciar, judecătorii și procurorii sunt suspendați de drept din funcțiile pe care le ocupă la instanțe și parchete. Judecătorii și procurorii cu funcții de conducere sunt obligați să opteze între funcția de conducere și cea de inspector judiciar, în termen de 30 de zile de la data dobândirii dreptului de a ocupa în continuare funcția de inspector judiciar. După cele 30 de zile, postul de conducere sau de inspector judiciar pentru care nu s-a făcut opțiunea devine vacant de drept.

(2) Dispozițiile referitoare la sancțiunile și abaterile disciplinare, precum și procedura disciplinară se aplică în mod corespunzător inspectorilor judiciari.

(3) Inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare sunt revocați din funcție în cazul în care li s-a aplicat o sancțiune disciplinară sau în cazul prevăzut la art. 77 alin. (5).

(4) La încetarea funcției de inspector judiciar, judecătorii și

	<p>procurorii revin la instanțele sau parchetele unde au funcționat anterior ori, cu consimțământul lor, la alte instanțe sau parchete unde au dreptul să funcționeze potrivit legii. Art. 134¹ alin.(2) - (5) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.</p>			
430.	<p>ART. 72</p> <p>(1) Inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial.</p> <p>(2) Inspectorii judiciari nu pot efectua cercetarea disciplinară sau orice alte lucrări care privesc judecători sau procurori din cadrul instanțelor ori parchetelor unde inspectorul a funcționat. În acest caz, dosarul se repartizează altui inspector judiciar, în mod aleatoriu, cu respectarea dispozițiilor art. 73.</p>			
431.	<p>ART. 73</p> <p>(1) Modul de repartizare a sesizărilor și a dosarelor disciplinare către inspectorii judiciari se face în sistem computerizat sau în alt mod care</p>		<p>Alineatele (1) și (2) ale articolului 73 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Modul de repartizare a sesizărilor și dosarelor disciplinare către inspectorii</p>	

<p>asigură repartizarea aleatorie a dosarelor.</p> <p>(2) Redistribuirea lucrărilor repartizate aleatoriu inspectorilor judiciari se poate face numai în următoarele cazuri, cu aplicarea alin.(1):</p> <p>a) imposibilitate de exercitare a atribuțiilor timp de cel puțin 20 de zile;</p> <p>b) solicitare motivată a inspectorului judiciar căruia i-a fost repartizată lucrarea;</p> <p>c) suspendarea din activitate, în condițiile legii;</p> <p>d) ori de câte ori, față de calitatea persoanei cercetate, imparțialitatea cercetării disciplinare ar putea fi afectată;</p> <p>e) conflict de interese.</p> <p>(3) Actele, documentele sau orice alte informații solicitate de Inspekția Judiciară ori care sunt necesare pentru desfășurarea cercetării disciplinare se transmit direct Inspekției Judiciare.</p> <p>(4) Inspectorii judiciari pot solicita, în condițiile legii, inclusiv conducătorilor instanțelor sau parchetelor, orice</p>		<p>judiciari se face cu respectarea principiului repartizării echilibrate a dosarelor.</p> <p>(2) În cazuri justificate, lucrările inspectorilor judiciari pot fi redistribuite de către inspectorul-șef sau persoana desemnată de acesta altor inspectori judiciari.</p> <p><i>ALDE, PSD</i></p>	
---	--	---	--

	<p>informații, date, documente sau pot face orice verificări pe care le consideră necesare în vederea efectuării cercetării disciplinare ori a exercitării celorlalte atribuții prevăzute de lege sau regulamente.</p> <p>(5) Actele, documentele sau orice alte informații care se află pe rolul Inspecției Judiciare au caracter confidențial, cu excepția celor care constituie, potrivit legii, informații de interes public.</p>			
432.	<p>ART. 74</p> <p>(1) Inspectorii judiciari au următoarele atribuții:</p> <p>a) în materie disciplinară, dispun și efectuează cercetarea disciplinară în vederea exercitării acțiunii disciplinare față de judecători, procurori, inclusiv față de cei care sunt membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, precum și față de magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile prezentei legi;</p> <p>b) efectuează verificări la</p>			

<p>instanțele de judecată în legătură cu respectarea normelor procedurale privind primirea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile și informează Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, formulând propuneri adecvate;</p> <p>c) efectuează verificări la parchete în legătură cu respectarea normelor procedurale privind primirea și înregistrarea lucrărilor, repartizarea dosarelor pe criterii obiective, continuitatea în lucrările repartizate și independența procurorilor, respectarea termenelor, redactarea și comunicarea actelor procedurale și informează Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, formulând</p>			
--	--	--	--

<p>propuneri adecvate;</p> <p>d) verifică eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței și a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului, semnaleză deficiențele constatate și formulează propuneri corespunzătoare pentru înlăturarea acestora, pe care le prezintă secției corespunzătoare;</p> <p>e) verifică sesizările adresate Inspecției Judiciare sau se sesizează din oficiu în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor, procurorilor, inclusiv a celor care sunt membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și a magistraților-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, ori în legătură cu încălcarea obligațiilor profesionale ale acestora;</p> <p>f) efectuează, la solicitarea</p>			
--	--	--	--

	<p>Consiliului Superior al Magistraturii, verificări privind condiția bunei reputații, pentru judecătorii și procurorii în funcție;</p> <p>g) efectuează verificările dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței judecătorilor; prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii raportul cuprinzând rezultatul verificărilor;</p> <p>h) efectuează orice alte verificări sau controale dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii sau de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în condițiile legii.</p> <p>(2) Atribuțiile prevăzute la alin. (1) lit. b), c) și d) se efectuează din oficiu sau la solicitarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ori a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.</p>			
433.	ART. 75		Alineatele (2) și (3) ale	

<p>(1) În exercitarea atribuțiilor lor prevăzute la art.74, cu excepția celor referitoare la efectuarea cercetării disciplinare, inspectorii judiciari întocmesc rapoarte de inspecție pe care le aduc la cunoștința instanțelor/parchetelor supuse verificărilor, în vederea formulării de obiecții.</p> <p>(2) Raportul de inspecție prevăzut la alin. (1), împreună cu obiecțiile formulate, se înaintează secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, care stabilește măsurile ce se impun pentru remedierea situației.</p> <p>(3) În situația în care apreciază că obiecțiile sunt întemeiate, secția Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune, în scris și motivat, retrimiteră raportului în vederea completării verificărilor, cu indicarea în mod expres a aspectelor ce trebuie completate.</p>		<p>articolului 75 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Raportul de inspecție împreună cu obiecțiunile formulate, se înaintează directorului Direcției corespunzătoare din cadrul Inspecției Judiciare care, evaluându-l în ansamblu, în raport și de obiecțiunile formulate de instanța ori parchetul respectiv întocmește o propunere de confirmare/infirmare, totală sau parțială a raportului pe care îl înaintează inspectorului-șef. În cazul parchetelor, este necesar și avizul prealabil al inspectorului-șef adjunct asupra raportului de inspecție.</p> <p>(3) Inspectorul-șef hotărăște cu privire la aprobarea raportului de inspecție, putând dispune completarea verificărilor efectuate, arătând lipsurile constatate, precum și activitățile ce urmează a fi desfășurate.</p>	
---	--	--	--

			<i>ALDE, PSD</i>	
434.			<p>Articolul 75 se completează cu alineatele (4), (5), (6), (7) și (8) care vor avea următorul cuprins:</p> <p>(4) Prin actul final intitulat "Rezoluție", inspectorul-șef poate dispune următoarele măsuri:</p> <p>a) măsuri de remediere a deficiențelor constatate în cadrul instanței ori parchetului respectiv;</p> <p>b) monitorizarea pe o durată de cel mult 6 luni a activității entității controlate</p> <p>c) propuneri de revocare din funcție pentru management necorespunzător.</p> <p>(5) Măsurile prevăzute la alin. (4) lit. a) și b) nu pot fi contestate, iar raportul însoțit de Rezoluția inspectorului-șef se înaintează instanței sau parchetului controlate, Secțiilor corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, iar, în cazul parchetelor, și Ministerului</p>	

			<p>Justiției sub autoritatea căruia își desfășoară activitatea. <i>ALDE, PSD</i></p>	
435.			<p>(6) Dacă se propune măsura prevăzută la alin. (4) lit. c), în cazul judecătorilor, Rezoluția inspectorului-șef poate fi contestată în termen de 15 zile de la comunicare, la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care se va pronunța în termen de cel mult 3 luni de la data sesizării. Dacă măsura rămâne definitivă, Inspekția Judiciară o va înainta Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care va lua act de aceasta. <i>ALDE</i></p>	
436.			<p>(6) Dacă se propune măsura prevăzută la alin. (4) lit. c), Rezoluția inspectorului-șef poate fi contestată în termen de 15 zile de la comunicare, la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și</p>	

			<p>Fiscal, care se va pronunța în termen de cel mult 3 luni de la data sesizării. Dacă măsura rămâne definitivă, Inspekția Judiciară o va înainta Secției corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care va lua act de aceasta.</p> <p><i>PSD</i></p>	
437.			<p>(7) Dacă se propune măsura prevăzută la alin. (4) lit. c), în cazul procurorilor, Rezoluția inspectorului-șef va transmisă ministrului justiției sub autoritatea căruia își desfășoară activitatea, care poate formula propunere de revocare. Aceasta va fi înaintată Secției pentru Procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care va lua act de aceasta.</p> <p><i>ALDE</i></p>	
438.			<p>(7) În cazul în care măsura prevăzută la alin. (4) lit. c) vizează procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,</p>	

			<p>prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, precum și procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora, Rezoluția inspectorului-șef va fi transmisă ministrului justiției sub autoritatea căruia aceștia își desfășoară activitatea, care va decide în consecință. În cazul în care ministrul justiției consideră propunerea de revocare întemeiată sesizează Secția pentru Procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care va emite un aviz consultativ și ulterior se înaintează Președintelui României, care emite actul de revocare conform propunerii.</p> <p><i>PSD</i></p>	
439.			<p>(8) În cazul în care măsura prevăzută la alin. (4) lit. c) vizează procurorul general al</p>	

			<p>Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, precum și procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora, Rezoluția inspectorului-șef va transmisă ministrului justiției sub autoritatea căruia aceștia își desfășoară activitatea, care va decide în consecință. În cazul în care ministrul justiției consideră propunerea de revocare întemeiată sesizează Secția pentru Procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care va emite un aviz consultativ și ulterior se înaintează Președintelui României, care emite actul de revocare conform propunerii.</p> <p><i>ALDE</i></p>	
440.			(8) Cei eliberați din funcții	

			manageriale în aceste condiții nu mai pot ocupa o asemenea funcție în cariera profesională de judecător ori procuror. <i>PSD</i>	
441.			(9) Cei eliberați din funcții manageriale în aceste condiții nu mai pot ocupa o asemenea funcție în cariera profesională de judecător ori procuror. <i>ALDE</i>	
442.	<p>ART. 76</p> <p>(1) Verificarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție se face de către Inspekția Judiciară, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate.</p> <p>(2) Raportul de inspekție întocmit în urma verificărilor privind buna reputație se comunică magistratului care face obiectul sesizării și persoanei care a înaintat sesizarea, în termen de 15 zile de la întocmire, în vederea formulării de obiecții.</p>		Articolul 76 se abrogă. <i>CSM</i>	

443.	<p>(3) Raportul de inspecție prevăzut la alin. (2), împreună cu obiecțiile formulate, se înaintează secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii. Pe baza raportului și a obiecțiilor formulate, secția corespunzătoare adoptă hotărârea privind constatarea îndeplinirii sau a neîndeplinirii de către magistrat a condiției de bună reputație ori, dacă apreciază că obiecțiile sunt întemeiate, dispune, în scris și motivat, retrimiteră raportului în vederea completării verificărilor, cu indicarea în mod expres a aspectelor ce trebuie completate. Hotărârea prin care se constată neîndeplinirea condiției de bună reputație cuprinde și propunerea de eliberare din funcție, în temeiul art. 65 alin.(1) lit.i) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>		<p>Alineatele (3) și (5) ale articolului 76 se modifică și vor avea următorul cuprins: (3) Raportul de inspecție prevăzut la alin. (2), împreună cu obiecțiile formulate, se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Pe baza raportului și a obiecțiilor formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărârea privind constatarea îndeplinirii sau neîndeplinirii de către magistrat a condiției de bună reputație ori, dacă apreciază că obiecțiile sunt întemeiate, dispune, în scris și motivat, retrimiteră raportului în vederea completării verificărilor, cu indicarea în mod expres a aspectelor ce trebuie completate. Hotărârea prin care se constată neîndeplinirea condiției de bună reputație cuprinde și propunerea de eliberare din funcție, în temeiul art. 65 alin. (1) lit. i) din legea nr.</p>	
------	--	--	--	--

			303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. <i>ALDE</i>	
444.			Alineatul (5) al articolului 76 se modifică și vor avea următorul cuprins: (3) Raportul de inspecție prevăzut la alin. (2), împreună cu obiecțiile formulate, se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Pe baza raportului și a obiecțiilor formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărârea privind constatarea îndeplinirii sau neîndeplinirii de către magistrat a condiției de bună reputație ori, dacă apreciază că obiecțiile sunt întemeiate, dispune, în scris și motivat, retrimiteră raportului în vederea completării verificărilor, cu indicarea în mod expres a aspectelor ce trebuie completate. Hotărârea prin care se constată neîndeplinirea condiției de	

			bună reputație cuprinde și propunerea de eliberare din funcție, în temeiul art. 65 alin. (1) lit. i) raportat la art. 14 alin. (2) lit. c) teza finală din legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. <i>PSD</i>	
445.	(4) Pe parcursul procedurii de verificare și constatare a îndeplinirii condiției de bună reputație, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la finalizarea procedurii, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor de verificare sau dacă aceste proceduri sunt de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției.			
446.	(5) Hotărârea secției prevăzută la alin.(3) poate fi atacată cu contestație la Plenul Consiliului		(5) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la	

	Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la comunicare, iar hotărârea plenului poate fi atacată cu recurs la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în același termen. Hotărârea instanței este irevocabilă.		alin. (3) poate fi atacată cu recurs la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție în termen de 15 zile de la comunicare. Hotărârea instanței este definitivă. <i>ALDE, PSD</i>	
447.			Alineatul (5) al articolului 76 se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Hotărârea Secției prevăzută la alin. (3) poate fi atacată la Plenul Consiliului conform art. 36 alin. (2) în termen de 15 zile de la comunicare. Hotărârea Plenului poate fi atacată cu contestație la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în același termen; hotărârea instanței este definitivă. <i>Guvernul</i>	
448.	(6) Hotărârea irevocabilă prin care se constată neîndeplinirea condiției de bună reputație se comunică Președinției României,			

	în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.			
449.	<p>ART. 77</p> <p>(1) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se face anual de o comisie formată din inspectorul-șef și alți 2 membri aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari, prin acordarea unui calificativ: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".</p>		<p>Alineatele (1), (2), (3) și (5) ale articolului 77 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se face anual de către inspectorul-șef, pe baza unui raport complet, întocmit de directorul Direcției corespunzătoare, cu privire la activitatea desfășurată de respectivul inspector judiciar în perioada verificată, calificativul acordat putând fi: "eficient" sau "ineficient"</p> <p><i>ALDE, PSD</i></p>	
450.			<p>La articolul 77, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 77 - (1) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se face anual de o comisie formată din inspectorul-șef și alți 2 membri aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari, prin acordarea unui</p>	

			calificativ: "foarte bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător". <i>CSM</i>	
451.	<p>(2) Inspectorii judiciari nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.</p> <p>(3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere inspectorului-șef ori inspectorului evaluat orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea inspectorului judiciar pentru a fi audiat este obligatorie.</p>		<p>(2) Inspectorii judiciari nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.</p> <p>(3) În soluționarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate cere inspectorului-șef orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea inspectorului judiciar pentru a fi audiat este obligatoriu.</p> <p><i>ALDE</i></p>	
452.	(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 36 alin. (2).		<p>Alineatul (4) al articolului 77 se abrogă.</p> <p><i>ALDE</i></p>	
453.	(5) Inspectorul judiciar care primește calificativul "nesatisfăcător" sau de două ori consecutiv calificativul "satisfăcător" este revocat din		<p>(5) Inspectorul judiciar care primește calificativul "ineficient" este revocat din funcția de inspector judiciar.</p> <p><i>ALDE</i></p>	

	funcția de inspector judiciar.			
454.	(6) Criteriile de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari și procedura de evaluare se stabilesc prin regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare.			
455.	<p>ART. 78</p> <p>(1) Perioada în care judecătorul sau procurorul este inspector judiciar constituie vechime în funcția de judecător sau procuror.</p> <p>(2) Pe perioada mandatului, inspectorii judiciari au toate drepturile judecătorilor și procurorilor detașați, precum și obligațiile prevăzute de lege pentru judecători și procurori.</p> <p>(3) Inspectorii judiciari pot participa, pe parcursul mandatului, la concursurile sau procedurile de selecție în vederea promovării în funcții de execuție a magistraților. În caz de promovare, inspectorii pot opta între continuarea mandatului de inspector, cu dobândirea noului grad</p>			

	<p>profesional, și promovarea efectivă în funcția de execuție pentru care au candidat, în termen de 30 de zile de la data validării rezultatelor examenului de promovare.</p> <p>(4) Salarizarea și drepturile inspectorilor se stabilesc în condițiile legii.</p>			
456.	<p>ART. 79</p> <p>Paza sediului Inspecției Judiciare, a bunurilor și a valorilor aparținând acesteia, supravegherea accesului și menținerea ordinii interioare necesare desfășurării normale a activității în acest sediu se asigură, în mod gratuit, de către Jandarmeria Română, prin structurile sale specializate.</p>			
457.	<p>CAPITOLUL VIII</p> <p>Dispoziții tranzitorii și finale</p> <p>ART. 80</p> <p>Numărul de posturi necesar funcționării aparatului Consiliului Superior al Magistraturii se stabilește prin hotărâre a plenului, în limitele bugetului.</p>			
458.	ART. 81			

	<p>Personalul din cadrul Ministerului Justiției și din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, preluat în aparatul tehnic administrativ al Consiliului Superior al Magistraturii, se consideră transferat.</p>			
459.	<p>ART. 82</p> <p>În termen de 60 de zile de la publicarea prezentei legi, Guvernul va asigura un sediu corespunzător Consiliului Superior al Magistraturii.</p>			
460.	<p>ART. 83</p> <p>La data intrării în vigoare a prezentei legi, denumirea Centrul de Pregătire și Perfecționare a Grefierilor și a Celuilalt Personal Auxiliar de Specialitate, cuprinsă în actele normative în vigoare, se înlocuiește cu cea de Școala Națională de Grefieri.</p>			
461.	<p>ART. 84</p> <p>(1) Paza sediului Consiliului Superior al Magistraturii, a bunurilor și valorilor aparținând acestuia, supravegherea</p>			

	<p>accesului și menținerea ordinii interioare necesare desfășurării normale a activității în acest sediu se asigură, în mod gratuit, de către Jandarmeria Română.</p> <p>(2) Magistrații aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii beneficiază de protecție, conform legii, în condițiile prevăzute prin protocolul încheiat între președintele Consiliului Superior al Magistraturii și ministrul administrației și internelor.</p>			
462.	<p>ART. 85</p> <p>(1) Prezenta lege intră în vigoare la 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu excepția art. 82.</p> <p>(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi, prevederile titlului V "Consiliul Superior al Magistraturii" art. 86 - 90 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 30 septembrie 1997, cu modificările și completările</p>			

	ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare se abrogă.			
463.			<p>Art.II - Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.628 din 1 septembrie 2012, cu modificările ulterioare, inclusiv cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.</p> <p><i>Consiliul Legislativ</i></p>	