

ROMANIA
JUDECĂTORIA PIATRA-NEAMŢ
SENTINŢA CIVILĂ NR. 1197
Şedinţa publică din data de 03.04.2015
COMPLET FORMAT DIN :
PREŞEDINTE - Petronela Boţu-judecator
GREFIER - Elena Enca

Pe rol se află soluţionarea cauzei civile formulată de către reclamanta **Parohia Acoperământul Maicii Domnului Precista III**, cu sediul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu, nr. 1, judeţul Neamţ în contradicţie cu parăţii **Stol Mihai**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu, nr. 4, Bl. F30, sc. A, ap. 18, judeţul Neamţ, **Cojocaru Nuţa**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu nr. 4, judeţul Neamţ, **Useatu Maria**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu nr. 4, judeţul Neamţ, **Savin Vasile**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, judeţul Neamţ, **Chirvas Polina**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu nr. 4, judeţul Neamţ, **Green Dorica**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu nr. 4, judeţul Neamţ, **Secară Marius Vasile**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu nr. 3, judeţul Neamţ, **Cioean Valerian**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu nr. 3, judeţul Neamţ, **Hălănduşi Cristian**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu nr. 3, Bl. F42, judeţul Neamţ, **Vieriu Ioan**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu nr. 3, Bl. F42, judeţul Neamţ, **Munteanu Tiberiu**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu nr. 3, Bl. F42, judeţul Neamţ, **Vodniţchi Francisk-Mihai**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Aurel Vlaicu nr. 3, judeţul Neamţ, **Rusu Paul Alexandru**, cu domiciliul în comuna Gircina, judeţul Neamţ, **Costea Elena**, cu domiciliul în Piatra Neamţ, st. Progresului, judeţul Neamţ şi **Maxim Teoraz Maryus**, cu domiciliul în Iaşi, Şoseaua Rediu, judeţul Neamţ.

Dezbaterile cauzei au avut loc în şedinţa publică din 13.03.2015 şi au fost consemnate în Încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, şi prin s-a dispus amânarea pronunţării cauzei necesar la data de 27.03.2015 şi apoi la 03.04.2015.

INSTANŢA,

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, instanţa reţine următoarele:

1) Cererea de chemare în judecată:

1.1 Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.08.2013, sub nr. de dosar 6770/279/2013, reclamanta **Parohia Acoperământul Maicii Domnului Precista III** a chemat în judecată pârâții **Ștof Mihai, Cojocaru Nufă, Useatu Maria, Savin Vasile, Chirvas Polina, Grecu Dorica, Secară Marius Vasile, Ciocan Valerian, Hălânduți Cristian, Vieriu Ion, Munteanu Tiberiu, Vodnițchi Mihai Francisk, Todireasa Viorel, Pureniu Ana și Costea Elena** și a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate că refuzul pârâților de a-și da acordul la construirea bisericii este nejustificat și obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat că terenul pe care urmează a fi edificat lăcașul de cult este în suprafață de 622 mp, situat pe st. Aurel Vlaicu, nr. 1 și a fost dat în folosință gratuită prin HCl nr. 317/29.09.2011 Mitropoliei Moldovei și Bucovinei și este situat în spatele blocurilor F30, pe st. Aurel Vlaicu nr. 4, F36 pe st. Titu Maiorescu nr. 7 și F42 pe st. Aurel Vlaicu nr. 3, ferestrele apartamentelor situate în aceste blocuri fiind situate în altă direcție.

În cererea introductivă reclamanta susține că a obținut certificatul de urbanism nr. 517/12.09.2012 prin care au fost solicitate avize pentru alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu energie electrică, termică și gaze naturale, Luxten, contract cu societatea autorizată pentru colectarea deșeurilor, proiecte de execuție, avizul Mitropoliei Moldovei și Bucovinei, aviz Publiserly, aviz securitate incendiu, aviz de la Direcția de Sănătate Publică și studiu geotehnic.

Astfel au fost obținute toate aceste avize și acorduri favorabile proiectului.

Că urmare a unor reclamații din partea vecinilor, primarul a emis un alt certificat de urbanism nr. 17 din 22.01.2013 prin care au fost solicitate și acordurile vecinilor limitrofi care locuiesc în blocurile F30, F36 și F42.

Sunt un număr de 38 apartamente și a obținut declarații notariale de la 25 vecini care sunt de acord cu această construcție.

Reclamanta opinează că nu sunt justificate motivele de opoziție ale pârâților și că a efectuat și un referat de evaluare a impactului activităților care se vor desfășura la obiectiv.

În concluzie, reclamanta solicită admiterea acțiunii.

În drept, reclamanta invocă aplicarea dispozițiilor art. 27 din Ordinul nr. 839/2009 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții.

În dovedirea cererii, reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri (filele 9-88, 168-208 vol. I dosar, 3-22 vol. II dosar).

Cererea a fost **legal timbrată**, fiind achitată taxă judiciară de 20 lei.

1.2 Prin cererea înregistrată la data de 28.05.2014 reclamanta a modificat cererea introductivă în sensul că a solicitat introducerea în cauză a pârâtului **Maxim Teodor-Maryus** atât prin prisma calității de proprietar al imobilului învecinat cu amplasamentul cât și în calitate de moștenitor al defunctei **Pureniu Ana**.

1.3. Prin cererea înregistrată la data de 20.11.2014, reclamanta a solicitat să se ia act de transmiterea calității procesuale pasive a pârâtului Todivcasa Viorel către **Popovici Constantin Napolcon Julius** față de mențiunile contractului de vânzare-cumpărare nr. 387/2014 și a arătat că renunță la judecarea cererii în contradictoriu cu pârâta Costea Elena.

2) Întâmpinarea formulată de către pârât:

2.1. La data de 27.11.2013, pârâții **Secară Marius Vasile, Cioean Valerian, Vieriu Ioan, Grecu Dorica și Hăănduți Cristian** au depus întâmpinare prin care au solicitat respingerea cererii.

In motivarea în fapt a cererii, pârâții au arătat că refuzul nu este nejustificat deoarece construirea unei biserici la o distanță atât de apropiată, respectiv 3 m la sus-est față de blocul F42, 2,4 m la nord-est față de limita amplasamentului și 9,69 m față de clădirea bisericii, constituie limita minimă prevăzută de Codul civil pentru edificarea unei construcții cu destinația de locuință așa cum sunt și blocurile din vecinătatea terenului concesionat în suprafață de 622 mp pentru realizarea lăcașului de cult.

Reclamanții susțin că există riscul ca atunci când se vor efectua lucrări de escavare pentru turnarea fundației, pânza freatică să inunde locul având în vedere distanța față de râul Bistrița dar și nivelul de realizare al fundației peste cel pentru care sunt construite blocurile. Astfel, apa ar deteriora grav hidroizolația blocurilor vecine.

Construcțiile cu destinația de lăcaș de cult sunt prevăzute cu caracteristici de construire mai complexe, iar edificarea acestora trebuie realizată la o distanță considerabilă față de construcțiile cu destinația de locuință.

Din referatul de evaluare a impactului asupra activităților care se vor desfășura la obiectivul de investiții rezultă că protecția aerului și împotriva zgomotului vor avea un impact negativ numai în faza de construcție, iar după finalizare aceștia revin la normal.

Pârâții susțin că trebuie avut în vedere faptul că aceste lăcașuri se realizează de regulă într-o perioadă foarte îndelungată de timp (10-20 ani).

Astfel, cu titlu de exemplu un astfel de edificiu se află în lucru în zona Orion, iar construcția a început în urma cu mai bine de 10 ani, și se află încă în stadiul de construire.

Durata mare necesară construcției este de natură să conducă la o poluare a aerului datorită prafului, gazelor de eșapament, precum și a unui nivel de zgomot peste limitele normale admise.

Prin construirea bisericii sunt privați de o suprafață însemnată de spațiu verde necesară asigurării calității factorilor de mediu și a stării de sănătate a populației așa cum este prevăzut de Legea nr. 24/2007.

Prin construirea bisericii terenul ocupat face înoperantă intervenția mașinilor în vederea stingerii unui eventual incendiu așa cum a fost cazul și Bisericii Lipovenescă, situată în imediata apropiere a blocului F42, când nu s-a putut interveni eficient datorită lipsei căilor de acces.

Părății mai susțin că la o distanță de aproximativ 200-250 m de loca unde se dorește a fi construit lăcașul de cult, se află Biserica Pogorârea Sf. Duh, iar la aproximativ 300 m se află Biserica Precista I sau Precista Veche care satisfac nevoile enoriașilor.

2.2. La data de 25.11.2013, pârâțul **Vodnițchi Mihai Francisk** a depus întâmpinare prin care a arătat că nu s-a opus la construirea bisericii, ci fiind de o altă confesiune a avut o poziție neutră.

Având în vedere că este necesar acordul său expres, pârâțul a arătat că este de acord să fie construit noul lăcaș de cult.

2.3. Prin cererea depusă la data de 20.11.2014 pârâțul **Maxim Teoraz-Maryus** a arătat că nu este de acord cu construirea bisericii, arătând în esență că nu s-au efectuat studii referitoare la numărul persoanelor care locuiesc în imobilele din imediata apropiere a construcției pentru a se verifica suprafața necesară fiecărei dotări tehnico-edilitare, cum ar fi spații pentru jocul copiilor, platforme pentru depozitarea recipientelor de colectare a gunoierului menajer, spații pentru parcare a autovehiculelor și zonele verzi de folosință generală.

Pârâțul mai susține că nu s-au efectuat studii referitoare la perioada de iluminare naturală a locuințelor și nici cu privire la nivelul de poluare fonică.

2.3. Prin cererea depusă la data de 20.11.2014 pârâțul **Popovici Constantin Napoleon Julius** a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive deoarece prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1026 din 25.09.2014 autentificat la CNRP Suceava a cumpărat imobilul situat în Piața Neagră nr. 110

Alexandru.

3) Aspecte procesuale:

În ședința publică din data de 20.06.2014, în temeiul art. 167 Cod procedură civilă s-a dispus citarea prin publicitate a pârâților Ștot Mihai, Savin Vasile și Cojocaru Nuța, fiind desemnați în calitate de curatori speciali doamna avocat Drăgoi Mariana pentru pârâțul Ștot Mihai, doamna avocat Chitaș Alina-Roxana pentru pârâta Cojocaru Nuța și domnul avocat Lupu Liviu pentru pârâțul Savin Vasile.

În ședința publică din data de 10.10.2014, în temeiul art. 167 Cod procedură civilă s-a dispus citarea prin publicitate a pârâtei Costea Elena și a fost desemnată în calitate de curator doamna avocat Manole Valentina.

În ședința publică din data de 21.11.2014, instanța a luat act de precizarea cadrului procesual subiectiv pasiv în sensul că pârâțul Maxim Teoraz Maryus are calitatea de pârât.

În ședința din 30.01.2015, instanța a respins ca rămasă fără obiect excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâțului Maxim Teoraz-Maryus, invocată de reclamantă, a luat act de transmiterea calității procesuale pasive astfel a pârâțului Toițeasa Viorel către Popovici Julius Napoleon Constantin și a acestuia din urmă către Rusu Paul Alexandru.

În ședința publică din data de 30.01.2015, instanța apreciind ca fiind admisibile, legale, pertinente și concludente, putând duce la dezlegarea pricinii în fond cu privire la situația de fapt și în consecință, în temeiul art. 258 raportat la art. 255 Cod procedură civilă a încuviințat pentru reclamantă și pentru pârâți proba cu înșiruri și pentru reclamantă proba cu interogatoriul pârâților și a dispus decăderea pârâților din dreptul de a propune proba cu expertiză fonică și buletin de zgomot emis de Direcția de Sănătate Publică Neamț.

În ședința publică din data de 21.11.2014, s-a procedat la administrarea probei cu interogatoriul pârâtului **Vodnițchi Mihai Francisk**, declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosar.

În ședința publică din data de 31.01.2015, s-a procedat la administrarea probei cu interogatoriul pârâților **Rusu Paul Alexandru**, **Vieriu Ion**, **Hălănduți Cristian**, **Cioean Valerian** și **Chirvas Polina**, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosar.

În ședința publică din data de 13.03.2015, s-a procedat la administrarea probei cu interogatoriul pârâtului **Secară Marius-Vasile**, declarațiile acestuia fiind consemnate și atașate la dosar.

4) Soluționarea fondului cauzei:

Analizând actele dosarului, precum și susținerile părților instanța reține următoarele:

4.1. Referitor la cererea de renunțare la judecarea cererii formulată împotriva pârâtei **Costea Elena**:

În fapt, prin cererea înregistrată pe rolul instanței, reclamanta **Parohia Acoperământul Maicii Domnului Precista III** a chemat în judecată pârâții **Ștot Mihai**, **Cojocaru Nuța**, **Uscatu Maria**, **Savin Vasile**, **Chirvas Polina**, **Greu Dorica**, **Secară Marius Vasile**, **Cioean Valerian**, **Hălănduți Cristian**, **Vieriu Ion**, **Munteanu Tiberiu**, **Vodnițchi Mihai Francisk**, **Fodireasa Viorel**, **Purcariu Ana** și **Costea Elena** și a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate că refuzul pârâților de a-și da acordul la construirea bisericii este nejustificat și obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

Din cererea depusă la dosarul cauzei de către reclamantă rezultă că aceasta renunță la judecarea cererii în contradictoriu cu pârâta **Costea Elena**.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 406 Codul de procedură civilă „reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședința de judecată, fie prin cerere scrisă”.

Având în vedere că în conținutul principiului disponibilității, care guvernează procesul civil, intră și dreptul părților de a face acte procesuale de dispoziție, iar renunțarea la judecată reprezintă o manifestare a voinței reclamantului cu privire la mijlocul procesual prin care se poate realiza dreptul subiectiv, iar potrivit dispozițiilor legale renunțarea la judecată se poate face oricând în cursul judecării, fie verbal în ședință, fie prin cerere scrisă, în temeiul

art. 406 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța va lua act de renunțarea reclamantei la judecarea cererii în contradictoriu cu pârâta Costea Elena.

La pronunțarea acestei soluții, instanța a avut în vedere că în condițiile art. 406 alin. (4) Cod procedură civilă lipsa unui răspuns din partea pârâtului se consideră acord tacit la renunțare. Astfel, deși cererea de renunțare s-a fost comunicată pârâtei, aceasta nu și-a exprimat poziția procesuală cu privire la cererea de renunțare.

4.2. Referitor la fondul cauzei, instanța reține următoarele:

În fapt, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 317 din 29.09.2011 s-a aprobat darea în folosință gratuită pe o perioadă de 49 ani, Mitropoliei Moldovei și Bunului mobil aparținând domeniului public al municipiului Piatra Neamț, teren în suprafață de 622 mp, situat în st. Aurel Vlaicu, nr. 1, în vederea construirii unei biserici.

Ca urmare a cererii adresate Primarului Municipiului Piatra Neamț a fost emis certificatul de urbanism nr. 517 din 12.09.2012 cu privire la construirea bisericii, racorduri utilități și organizarea execuției lucrărilor.

Prin certificatul de urbanism nr. 17 din 22.01.2013 emis de Primarul Municipiului Piatra Neamț s-a dispus completarea certificatului de urbanism nr. 517 din 12.09.2012 cu acordurile notariale ale vecinilor limitrofi de la blocurile F30, F36 și F42.

Potrivit mențiunilor certificatului de urbanism, cererea de emitere a autorizației de construire va fi însoțită de mai multe documente prin care și „acordurile notariale ale vecinilor limitrofi de la blocurile F30, F36 și F42.

Conform referatului de evaluare a impactului activităților care se vor desfășura la obiectivul de investiție- Construirea bisericii cu hramul Acoperământul Maicii Domnului, Parohia Precista III, situat în Piatra Neamț, st. Aurel Vlaicu, nr. 1 întocmit de Institutul Național de Sănătate Publică-Centrul Regional de Sănătate Publică Iași, folosința actuală a terenului în suprafața de 622 mp este de spațiu verde, însă terenul nu este încadrat ca spațiu verde amenajat și este considerat lot constructibil.

În ceea ce privește protecția aerului, în timpul fazei de construcție impactul este cert negativ datorat gazelor de eșapament, prafului, etc., iar după finalizarea construcției nu există surse de poluanți pentru aer.

Referitor la protecția împotriva zgomotului se menționează că bisericile ortodoxe sunt prevăzute cu două obiecte liturgice care sunt anumite sunete: toaca și clopotul. Clopotul și toaca se trag doar în zilele de sărbătoare și la anumite slujbe timp de câteva minute și la ore fixe.

Dat fiind faptul că biserica se va construi lângă vecinătatea a trei blocuri, se va monta o toacă și un clopot de mici dimensiuni, nu în turlă, ci lângă biserică, la cea mai mare distanță de clădirile alăturate.

Evenimentele majore, cum ar fi sfințirea locului, sfințirea bisericii, sunt rare, iar evenimentele mai dese, cum sunt cununii, înmormântări, slujba din noaptea Învierii sunt mai dese.

În timpul fazei de construcție impactul este negativ celt datorat creșterii nivelului de zgomot exterior în timpul activităților de construcție, iar după finalizarea construcției impactul negativ este probabil. Nivelul de zgomot în zona limitrofă va fi mai ridicat pentru perioade scurte de timp, doar în anumite zile din săptămână și doar în cursul zilei datorită slujbei religioase.

În ceea ce privește siguranța comunității s-a concluzionat că în faza de construcție impactul este negativ prin intruziunea în cadrul populației rezidente a unor persoane străine de comunitate, iar după finalizarea construcției impactul este pozitiv probabil prin creșterea vieții morale a emițitorilor.

Stilul de viață în faza de construcție este afectat datorită diferitelor activități de construcție, zgomot, praf, iar după finalizare, impactul este pozitiv probabil prin realizarea unui obiectiv de utilitate publică.

În concluzie s-a arătat că în faza de construcție ar exista șase efecte cu impact negativ: mediu, pericol de accidente și siguranța populației, stil de viață, iar în faza de funcționare a fost identificat un efect cu impact negativ probabil mediu și patru efecte cu impact pozitiv: mediu, pericol de accidente și siguranța populației și stil de viață.

Parății Secară Marius Vasile, Ciocan Valerian, Vieriu Ioan, Grecu Dorica și Hălănduți Cristian, Chirvas Polina, Maxim Teoraz-Maryus și Rusu Paul Alexandru se opun construcției, motivele invocate fiind: zgomotul, tulburarea liniștii publice, afectarea structurii blocului, poluare fonică și ecologică, creșterea mediului infracțional, obstrucționarea mijloacelor de intervenție, dispariția spațiului verde din zonă, scăderea valorii imobiliare.

În drept, potrivit art. 27 din Ordinul nr. 839/2009 acordul vecinilor, prevăzut la pct. 2.5.6. al secțiunii I "Pieșe scrise" a cap.A, "Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcție - D.T.A.C.", prevăzut în anexa nr. 1 la Lege, este necesar în următoarele situații:

a) pentru construcțiile noi, amplasate adiacent construcțiilor existente sau în imediata lor vecinătate -și numai dacă sunt necesare măsuri de intervenție pentru protejarea acestora;

b) pentru lucrări de construcții necesare în vederea schimbării destinației în clădiri existente;

c) în cazul amplasării de construcții cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate.

Situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a) corespund cazurilor în care, prin ridicarea unei construcții noi în vecinătatea imediată a unei construcții existente, pot fi cauzate acesteia prejudicii privind rezistența mecanică și stabilitatea, securitatea la incendiu, igiena, sănătate și mediul ori siguranța în exploatare. Cauzele acestor situații pot fi, de exemplu, alipirea la calcan, fundarea la o cotă mai adâncă decât cea a tălpii fundației construcției existente, afectarea gradului de însorire.

Situațiile prevăzute la alin. (1) lit. b) și c) corespund cazurilor în care, urmare investiției noi pot fi create situații de disconfort generate de

incompatibilități între funcțiunea preexistentă și cea propusă, atât în situația în care se aduc modificări de destinație a spațiilor în interiorul unei clădiri, cât și în situația în care funcționalitatea unei construcții noi este incompatibilă cu caracterul și funcționalitatea zonei în care urmează să se integreze. Cauzele cele mai frecvente sunt cele legate de afectarea funcțiunii de locuit prin implementarea unor funcțiuni incompatibile datorită zgomotului, circulației, degajării de noxe, etc.

Acordul vecinilor se va da condiționat de asigurarea, prin proiectul tehnic P.Th. și autorizația de construire/desființare, a măsurilor de punere în siguranță a construcției preexistente rezultate în urma raportului de expertiză tehnică întocmit la comanda investitorului noii construcții.

Acordul vecinilor este valabil numai în formă autentică. Refuzul nejustificat de a-și da acordul se constată de către instanța de judecată competentă, hotărârea acesteia urmând să fie acceptată de către emitenții autorizației de construire/desființare în locul acordului vecinilor.

Aplicând dispozițiile legale în speță, instanța conchide că **cererea introductivă de instanță este neîntemeiată pentru motivele următoare:**

În ceea ce privește cererea formulată împotriva pârâtului **Vodnițchi Francisk-Mihai**, față de poziția procesuală a acestuia, instanța apreciază că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care părțile au posibilitatea de a încheia acordul în formă autentică. În măsura în care nu s-a făcut dovada exprimării acestui acord în formă autentică cerută de lege, nu se poate susține că cererea a rămas fără obiect, așa cum a afirmat reclamanta.

În acest sens, instanța apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 27 din Ordinul nr. 839/2009 deoarece nu s-a constatat un refuz al pârâtului.

În ceea ce privește cererea formulată împotriva pârâtei **Green Dorica** având în vedere că s-a depus la dosarul cauzei declarația autenticată sub nr. 112 din 27.03.2014 de Biroul Notarului Public **Lia Koszeghi** din care rezultă că aceasta și-a manifestat acordul cu privire la construirea Bisericii **Acoperământul Maicii Domnului Precista III**, instanța apreciază că aceasta a rămas fără obiect și prin urmare o va respinge.

Dreptul de proprietate se exercită potrivit dispozițiilor art. 555 Cod civil în limitele determinate de lege. Astfel, proprietatea privată este dreptul titularului de a poseda, folosi și dispune de un bun în mod exclusiv, absolut și perpetuu în limitele stabilite de lege.

Conform art. 603 Cod civil, dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care potrivit legii sau obiceiului revin proprietarului.

Interesul reclamantei din prezenta cauză, exercitat în limitele aceluiași articol, este de a folosi terenul de 622 mp, situat în **Piatra Neamț**, st.

Aurel Vlaicu, nr. 1, județul Neamț, ce a fost dat în folosință graniță Mitropoliei Moldovei și Bucovinei prin edificarea unui lăcaș de cult.

În aceste condiții, invocarea de către reclamantă a dreptului de proprietate publică ce aparține Municipiului Piatra Neamț excede cadrului procesual fixat prin obiectul cererii introductive și nu va fi analizat de instanță prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Dreptului Omului astfel cum a solicitat reclamanta.

Pe de altă parte, unii din proprietarii de apartamente care se învecinează cu imobilul propus spre construcție, respectiv părații **Secară Marius Vasile, Ciocan Valerian, Vieriu Ioan, Grecu Dorica și Hălănduți Cristian, Chirvas Polina, Maxim Teoraz-Maryus și Rusu Paul Alexandru** se opun construcției, motivele invocate fiind: zgomotul, tulburarea liniștii publice, afectarea structurii blocului, poluare fonică și ecologică, creșterea mediului infracțional, obstrucționarea mijloacelor de intervenție, dispariția spațiului verde din zonă, scăderea valorii imobiliare.

Art. 27 din Ordinul nr. 839/2009 stabilește că acordul vecinilor este necesar pentru construcțiile noi, amplasate adiacent construcțiilor existente sau în mediata lor vecinătate și numai dacă sunt necesare măsuri de intervenție pentru protejarea acestora și în cazul amplasării de construcții cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate.

Astfel, în opinia instanței conținutul normelor menționate conduce spre aserțiunea că acesta au fost edictate tocmai în considerarea prevenirii unor ingerințe nejustificate în exercitarea dreptului de proprietate al celorlalți vecini, ce ar putea fi cauzate prin schimbarea inopinată a destinației spațiului, astfel că vecinătatea este folosită de legiuitor în sens generic, urmând a fi apreciată în concret de instanță.

Abuzul de drept poate fi definit ca fiind abaterea dreptului de la finalitatea sa, exprimată în scopul pentru care el a fost recunoscut și garantat, sau, altfel spus, „întrebunțarea” dreptului în cu totul alte scopuri decât cele avute în vedere de norma juridică ce-i stă la bază. Astfel, dacă fără vreo explicație pertinentă un proprietar refuză acordul cu privire la construirea unui imobil învecinat cu blocul de locuințe, instanța poate considera o astfel de manifestare drept abuzivă.

Însă, dacă există motive întemeiate atât în mod obiectiv cât și juridic, acest acord privind construcțiile noi poate fi refuzat de către titularul dreptului subiectiv, în speță de către titularii dreptului de proprietate al apartamentelor din vecinătate.

În cauza de față, se creează în mod vădit un dezechilibru în detrimentul proprietarilor vecini și în folosul reclamantei printr-o dovadă un interes serios și legitim în faptul refuzului acordului necesar în cazul amplasării de construcții cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate.

De altfel, sarcina care ar fi suportată de către proprietari ar fi disproporționată.

Astfel, conform referatului de evaluare a impactului activităților care se vor desfășura la obiectivul de investiție- Construirea bisericii cu hramul Acoperământul Maicii Domnului, Parohia Precista III, situat în Piatra Neamț, st. Aurel Vlaicu, nr. 1 întocmit de Institutul Național de Sănătate Publică-Centrul Regional de Sănătate Publică Iași folosința actuală a terenului în suprafața de 622 mp este de spațiu verde, însă terenul nu este încadrat ca spațiu verde amenajat și este considerat lot constructibil.

Prin urmare, fără a analiza raportarea spațiului verde la numărul total de locuitori al localității (deoarece acest aspect depășește cadrulul procesului instanța apreciază că proprietarii blocurilor învecinate au o cel puțin o speranță legitimă ca spațiul să fie amenajat ca spațiu verde sau spațiu de joacă pentru copii.

În acest sens, instanța apreciază că spațiile naturale situate pe Muncii Pietrică, Cozla și Cernegura și Bâtea sunt diferite atât ca amplasament, amenajare cât și utilitate față de spațiile verzi care fac referire pârâții și care s-ar afla în apropierea imobilelor cu destinația de locuință.

Unul dintre motivele refuzul pârâților a fost că în timpul fazei de construcție impactul este negativ datorat gazelor de eșapament, prafului, etc., și că este de notorietate că durata de construcție a bisericilor este relativ mare, astfel încât aceste inconveniente durează o perioadă mare de timp.

În același raport de evaluare se mai menționează că în timpul fazei de construcție impactul este negativ cert datorat creșterii nivelului de zgomot exterior în timpul activităților de construcție, iar după finalizarea construcției impactul negativ este probabil. Nivelul de zgomot în zona limitrofă va fi mai ridicat pentru perioade scurte de timp, doar în anumite zile din săptămână și doar în cursul zilei datorită slujbei religioase.

În ceea ce privește siguranța comunității s-a concluzionat că în faza de construcție impactul este negativ prin intruziunea în cadrul populației rezidente a unor persoane străine de comunitate, iar după finalizarea construcției impactul este pozitiv probabil prin creșterea vieții morale a enoriașilor.

Pe de altă parte, pârâții susțin că după finalizarea construcției impactul este negativ datorită creșterii fenomenului infracțional.

Față de aceste considerente, instanța apreciază că stilul de viață al proprietarilor, în faza de construcție, este afectat datorită diferitelor activități de construcție, zgomot, praful, iar după finalizarea construcției, prin creșterea nivelului de zgomot datorită slujbelor religioase și probabilitatea creșterii fenomenului infracțional și, prin urmare, scăderea siguranței populației.

Referitor la apărarea reclamantei în sensul că prin construirea noului lăcaș de cult s-ar realiza unui obiectiv de utilitate publică, instanța reține că la o distanță de aproximativ 200-250 m de terenul în suprafața de 622 mp, situat în st. Aurel Vlaicu, nr. 1, unde ar fi amplasată biserica, există deja mai multe lăcașuri de cult, cum ar fi Biserica Pogorârea Sf. Duh și Biserica Precista I sau Precista Veche, fiind îndeplătoare pentru satisfacerea noilor spirituale ale comunității.

În concluzie, în lumina considerentelor expuse anterior, instanța apreciază că refuzul pârâților nu este nejustificat, existând motive întemeiate atât în mod obiectiv cât și juridic și astfel nu sunt îndeplinite condițiile stabilite de art. 27 din Ordinul nr. 839/2009. În consecință, instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamanta **Parohia Acoperământul Maicii Domnului Precista III** în contradictoriu cu pârâți **Ștot Mihai, Cojocaru Nuța, Uscatu Maria, Savin Vasile, Chirvas Polina, Secară Marius Vasile, Ciocan Valerian, Hălânduți Cristian, Vieriu Ioan, Munteanu Tiberiu, Vodnițchi Francisk-Mihai, Rusu Paul Alexandru și Maxim Teoraz Maryus**.

Cu privire la cererea accesorie având ca obiect obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată făcute în acest proces, în temeiul principiului disponibilității, instanța va lua act de renunțarea reclamantei la cererea accesorie având ca obiect obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la cererea accesorie având ca obiect obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată făcute în acest proces, instanța reține culpa procesuală a acesteia în declanșarea litigiului de față. În conformitate cu dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă, instanța va obliga reclamanta la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezentul proces, reprezentând onorariu avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 406 alin. (1) Cod procedură civilă ia act de renunțarea reclamantei **Parohia Acoperământul Maicii Domnului Precista III** la judecarea cererii având ca obiect obligație de a face formulată împotriva pârâtei **Costea Elena**, cu domiciliul în Piatra Neamț, s. [REDACTAT]

Respinge, ca rămasă fără obiect, acțiunea formulată de către reclamanta **Parohia Acoperământul Maicii Domnului Precista III** în contradictoriu cu pârâta **Greco Dorica**, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. [REDACTAT]

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de către reclamanta **Parohia Acoperământul Maicii Domnului Precista III**, cu sediul în Piatra Neamț, s. [REDACTAT] județul Neamț în contradictoriu cu pârâți **Ștot Mihai**, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. Aurel Vlaicu, [REDACTAT] județul Neamț, **Cojocaru Nuța**, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. Aurel Vlaicu nr. 4, [REDACTAT] județul Neamț, **Uscatu Maria**, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. Aurel Vlaicu nr. 4, [REDACTAT] județul Neamț, **Savin Vasile**, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. Titu Maiorescu, n. [REDACTAT] județul Neamț, **Chirvas Polina**, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. Titu Maiorescu, [REDACTAT] județul Neamț, **Secară Marius**

Vasile, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. Aurel Vlaicu nr. 4, [REDACTED] județul Neamț, Cioean Valerian, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. Aurel Vlaicu nr. 3, [REDACTED] județul Neamț, Hălănduți Cristian, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. Aurel Vlaicu nr. 3, I [REDACTED] județul Neamț, Vieriu Ioan, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. Aurel Vlaicu nr. 3, I [REDACTED] județul Neamț, Munteanu Tiberiu, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. Aurel Vlaicu nr. 3, [REDACTED] județul Neamț, Vodnitchi Francisk-Mihai, cu domiciliul în Piatra Neamț, st. Aurel Vlaicu nr. 3, [REDACTED] județul Neamț, Rusu Paul Alexandru, cu domiciliul în comuna Gîrcina, sat Gîrcina II, n [REDACTED] Neamț și Maxim Teoraz Maryus, cu domiciliul în Iași, [REDACTED] județul Neamț.

la act de renunțarea reclamantei la cererea accesorie având ca obiect obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată

Obligă reclamanta să plătească pârâtului Secară Marius Vasile suma de 1.000.lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel la Tribunalul Neamț în termen de 30 zile de la comunicare

Conform art. 471 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă cererea de apel se depune la Judecătoria Piatra Neamț.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 03.04.2015.

Președinte,
Petronela Boju



Grefier,
Fruța Elena