

Catre:

Sindicatul Lucratorilor Postali din Romania

Compania Nationala Posta Romana

Scrisoare deschisa

Iterpelarea conducerii Companiei Nationale Posta Romana, respectiv presedintelui Sindicatului Lucratorilor Postali din Romania privind concedierile prevazute in negocierile purtate intre cele doua entitati mai sus amintite .

Stimate domnule Matei Bratianu

Stimate domnule Alexandru Petrescu

Subsemnatul, Ulita Daniel, salariat al CN Posta Romana, cu o vechime de 30 in Posta Romana si o ascensiune ierarhica fireasca, fara privilegii venite din partea vreunei administratii politice si/sau sindicale, doresc sa atrag atentia asupra catorva abuzuri, care, in opinia mea, sunt concertate intr-o nepermisa convienta aflata intre sindicat si actuala conducere a Postei Romane, fapt nemaointalnit in istoria sociala, politica si sindicala de pana acum.

Abuzurie la care fac referire stau sub spectrul degradingoladei institutionale, iar abordarea demersului meu va debuta cu intrebarea: ***Cum este posibil ca in timp inregistrezi profit, totusi sa fi nevoit sa faci concedieri?*** Trebuie sa precizez ca nu am temeri legate de o eventuala examinare intre profesionisti, ci am temeri de faptul ca in ultimii ani, datorita acestei complicitati sindicat-administratie politica, au fost afectati adevaratii profesionisti.

Concret. La concedierile din 2012, foarte multi profesionisti au parasit sistemul, ramanand multi indivizi sedimentati odata cu clivajele politice si pe care dl. Matei Bratianu le denunta acum ca fiind beneficiari ai unor sinecuri si acuitii prin Posta Romana in ultimii 3-7 ani.

In alta ordine de idei, precizez ca aleg acest mod de a ma adresa domniilor voaste, in special domnului director general, dar si presedintelui SLPR, deoarece, atunci cand am atras atentia asupra unor mari abuzuri si ilegalitati comise de catre persoane investite cu functii de conducere in CN Posta Romana, ati ales sa duceti politica dezinteresului, pe cea a ignorarii mele cat si a intregii problematicei ridicate de mine ca semnal de alarma, in concluzie ati ales sa fiti complici cu cei vinoavati.

Trebuie sa reamintesc ca, daca nu chemam Posta Romana si Ministerul Comunicatiilor pentru o Societate Informationala in judecata la Tribunalul Bucuresti-Sectia Contencios Administrativ , pentru nesolutionare, nu primeam nici macar sfidatorul raspuns pe care l-am primit din partea conducerii celor doua institutii.

Reamintesc ca in solicitarile mele, facute atat conducerii Postei Romane, cat si conducerii Ministerului Comunicatiilor pentru o Societate Informationala, pe langa faptul ca am atras atentia asupra ilegalitatilor constatate de catre mine si ai mei colegi de la Departamentul Control cu ocazia controlului dispus, prin decizia Directorului General nr.1528 din 26.03.2014, de catre directorul general de la acea vreme Ion Smeeianu, am adus la cunostinta conducerii celor doua institutii si abuzurile exercitate asupra mea de catre cele doua sefe din cadrul Directiei Control, Padureanu Mihaela, respectiv Besteala Greta, tocmai ca urmare a celor precizate mai sus. Subliniez ca unii printre cei care au comis unele acte, fapte si actiuni cu caracter penal se numara si cele doua doamne Padureanu Mihaela si Besteala Greta.

Aduc la cunostinta publicului larg, dar mai ales colegilor din posta, ca, prin intermediul juristului Dragos Turneanu – obedient oricarui sistem politic venit la conducerea postei, deci si acestuia - , ca la acea vreme s-a incercat scoaterea mea ca fiind drept un ins conflictual si rupt de realitate. Realitate pe care eu o vedeam ca fiind sumbra si stand sub semnul incompetentei conducerii postei, in schimb conducerea postei o vedea ca fiind incadrata in niste registre foarte profesioniste si profitabile. Iata ca acum, la numai doi ani ,se confirma cele spuse de mine.

Un alt aspect pe care conducerea postei dorea sa-l induca in mentalul colectivului postal era acela ca eu sunt un fel de fiinta conflictuala si ca am intrat in divergente cu toti colegii mei. Nimic mai fals!Dovada consta in bunele relatii pe care le pastaz cu majoritatea colegilor mei cinstiti si corecti.

Asadar domnilor, daca nu veti raspunde interpelarilor, inseamna ca tacit va asumati ceea ce vi se imputa.

Voi incepe cu dl. Presedinte al SLPR Matei Bratianu.

Domnul Matei Bratianu

Nu stiu daca realizati ca in fapt nu reprezentati interesele postasilor, ci pe cele ale oricarui partid se perinda pe la guvernare si a catorva lideri de sindicat, cat si apropiatilor acestora.

Unde ati mai intalnit domnia voastra ca sindicatul sa faca propuneri de concedieri?

In Procesul Verbal din 24.03.2016, consemnat cu numarul 101/1036/24/03/2016 de catre CNPR si cu numarul 120 /24/3/2016 de catre SLPR, la punctul 2 este facute propunerea de catre Sindicatul Lucratorilor Postali din Romania de *diminuare a personalului functional administrativ cu 400 de oameni*. Nu cred ca a fost o scapare, chiar daca ati

revenit cu precizari 5 zile mai tarziu, mai exact pe 29.04.2016 , cu adresa 133 SLPR si in care faceti mentiuna ca nu va referati la cei vechi, ci la cei veniti in ultimii 3-7 ani, de parca astia nu au venit si s-au instapanit tot cu concursul sindicatului.

Daca credeti ca acesta este o inadvertenta pardonabila, cum explicati-atunci- ca cei de la conducerea CNPR propun 180 de concedieri, dar sindicatul doreste mai mult? Fapt confirmat si de cele doua liste cu numarul de salariati propusi .

De asemenea, cum va explicati ca pe prima lista nu era propus la Departamentul Reclamatii niciun lucrator, ca mai apoi sa apara propusi excluderii 2 experti? Asupra acestui aspect voi reveni.

In fine, a doua lista contine 264 de locuri propuse.

Trec peste pragmatismul intrebarii „de unde bani pentru salarii compensatorii” fara sa fac scenariu elaborate sau proces de intentie cuiva, dar iata cum vad eu ca a avut loc acest targ intre SLPR si CNPR.

Ca urmare a auditului incheiat si a *Situatiei financiare neconsolidate pana la 31.12.2015* a rezultat un efort financiar de vreo 5 milioane lei, a se vedea pag.38 a respectivului document. Atunci ,probabil, v-ati gandit domniile voastre, sindicat si conducere, ca sindicatul sa-si scoata seniorii care mai au 1an -2 pana la pensie (exact ce vorbeam mai sus de privilegiile aristocratiei sindicale), iar conducerea CNPR sa profite de ocazie si sa scapate de cativa incomozi si poate va reusi sa si „premieze” asa unu doi –zece sinecuristi care se retrag pentru campanie electorala. Nu fac proces de intentie nimanui, dar toate datele conduc catre aceste concluzii, plecand de la ipotezele de lucru oferite exact de catre domniile voastre si enuntate mai sus.

Sa admitem- de dragul argumentarii- ca ceea ce sustin eu este scenariul unui individ cu imaginatie bogata, dar atunci cum explicati dvs., domnule Bratianu -si aici rog sa se alature chestionarilor si dl. Alexandru Petrescu- deci cum puteti explica urmatoarele:

Desi se spune ca nu au fost avuti in vedere cei vechi, **totusi s-a decis un 20% per departament**.Pe baza carui algoritm? Trebuie sa fiti de acord cu mine ca in vreme ce la Reclamatii Externe, de exemplu, nu se mai face fata sarcinilor avute cu personalul existent, nu acelasi lucru se intampla la compartimentele de vanzari, comercial sau in alte parti suprasaturate si care nu fac nimic. Asadar acest algoritm este propus in totala necunostinta de cauza, iar acesta aliniere de 20% pretutindeni nu putea fi facuta decat de catre un neprofesionist.

Dar sa admitem ca aceste clivaje ale sedimentelor politice sunt de 20%, atunci cum puteti explica ca , desi garantati ca nu vor fi atinsi profesionistii cu vechime mai mare de , sa zicem, 10 ani, totusi la Departamentul Reclamatii, singura unitate centrala de lucru cu o activitate masurabil –constatabila ,sunt afectati direct 2 profesionistii si indirect alti 12. In mod real, aici mai trebuie adusi cativa salariati, deoarece acestui departament profesionistii nu-i prisosesc, ci ii lipsesc . Mai exact.

Este o realitate constatabil- verificabila faptul ca activitatea reclamatiiilor, oriunde , nu numai la posta, este invers proportionala cu calitatea serviciilor oferite. Pana la acesta ora sunt inregistrate si date in lucru in jur de 7000 reclamatii interne, 9000 reclamatii externe import si peste 10000 reclamatii externe export, fiecare reclamatie de acest gen din urma comportand de cele mai multe ori si cate un dosar de despagubire per fiecare reclamatie.

Si acum va rog domnule Bratianu sa ramaneti atent, iar eu ma adresez direct domnului Alexandru Petrescu.

Domnule Director General

Ati avea neinspirata cutezanta sa chemati la interviu de ramanere pe post niste profesionisti de la Departamentul Reclamatii cand stiti ca:

- In cadrul acestui departament aveti Satisfactia Clientului cu 2 posturi care nu fac nimic, in schimb cei de la Reclamatii Externe stau si pana la orele 20-20,30 ca sa isi termine lucrarile foarte numeroase, grele , stufoase;
- Cand stiti ca, desi Call Centerul si asa se zbateau intr-o acuta criza de personal, luati un post, il faceti de economist si il plasati la reclamatii interne. Cand in fapt un economist se regaseste ca activitate la reclamatii externe, pentru formulele de calcul si despagubiri, ,nicidecum la reclamatii interne;
- Cand stiti ca la reclamatii interne se practica o crunta si contraproductiva redundanta tehnica, si anume:

Call Center-ul ia reclamatia, telefonic sau de pe mail, o inregistreaza in Registrul Call Center, dupa care o transmite Reclamatiiilor interne. Reclamatiiile interne o introduc in Anexa 5 si o transmit OJP-urilor. Ulterior acestia incarcandu-se cu ea.

Asadar, nu era mai simplu ca printr-o investitie minima sa avem 8 call center-uri cu parcare si zona de asteptare. O zona pentru Bucuresti si 7 pentru regiuni, astfel ca se putea inregistra direct in Anexa 5 nationala ,exact cu numarul care i se dadea? In fine, putem sa avem o singura inregistrare in Anexa 5 direct din Call Center si directionata catre OJ-uri. Nu trebuia decat sa promovati niste oficiante , si atat. Dar nu cadra cu scopurile politice, motiv pentru care a fost infintat acest compartiment de reclamatii interne intr-un mod cat se poate de artificial si subiectiv.

- Cum v-ati permis sa incercati angajarea cuiva cu condamnare definitiva la Serviciul Juridic, ca mai apoi sa aduceti respectivul salariat la Dep. Reclamatii?
- Cum ati putea chema la interviu niste lucratori onorabili ai Postei cand ei tolereaza in schema departamentului lor, inafara de sinecurile de la satisfactie si cele de la interne, pe David Dumitru. David Dumitru care este vinovat de fraudarea a 4 milioane de euro si spargerea unor licitatii SEAP in fractiuni mai multe. Cum este posibil ca domnia sa sa activeze , inca , la Fabrica de Timbre, dar pe schema Departamentului Reclamatii.

- Va simtiti atat de confortabil sa chemati 3 experti la „concurș”, 1 cu cate un copil si alti 2 cu cate 2 copii, toti minori, cand stiti ca sunteti vinovat de adăpostirea unui individ vinovat de furt? Iar aici ma refer la cei 3 experti de la Reclamatii Externe: eu cu 30 de ani in sistem, si celelalte 2 colege cu mult peste 15-20 de ani in sistem, aproपो de neafectarea profesionistilor, domnule Bratianu;
- Cine credeti, domnule director ,ca ar achiesă la niste examene discutabile, bazate prin excelenta pe un suport probant al cunostiintelor care se remarca prin lipsa, cand stim ca pe aceeasi schema avem o individa care nici nu sta degeaba, precum cele doua salariate de la Satisfactia Clientului, nici ascunsa nu e precum David Dumitru pe la Fabrica de Timbre, ci nu e pur si simplu. Nu este in peisaj, dar salariu ia. E colega noastra numai pe hartie-adica pe prezenata – si a dvs. de partid , respectiv de la TSD Sector 5 Bucuresti , doamna sau domnisoara Pahomi Alexandra.

Date fiind cele mai sus prezentate, ce ne puteti spune domnule Bratianu? Asa-i ca nu stiati de toate aceste abuzuri? Nici dvs. si nici dl. Simon Victor, ca profesionist prezent in toate conduceriile ultimilor 8 ani?

Se impune lamurirea catorva aspecte.

Examinarea la care poate va ganditi, este si a fost una de tot ilegala. Legea Muncii, la criteriile de selectie, se refera la evaluare. Dar nu la evaluarea facuta asa peste noapte , ci la cea facuta peste an. Adica acele calificative date undeva prin septembrie , parca.

Nu spun ca inclusiv aceste calificative de peste an sunt discutabile.

De exemplu, cand am ajuns in fata Consiliului National pentru Combaterea Discriminarii, eu ca reclamant si Padureanu Mihaela, respectiv Besteala Greta ca parate , a fost solicitata, de catre comisia care ne audia, evaluarea mea. Atunci m-am oferit sa o depun eu la dosar, la care doamna Besteala Greta a sarit ca eu nu am cum sa detin propria mea evaluare, ci numai seful locului de munca. Fiind nevoit sa explic, impreuna cu presedinta comisiei de cercetare a CNCD, domnei sefe ca un exemplar se inmaneaza evaluatului, iar unul este pastrat de catre evaluator ca entitate. Nota bene, un astfel de sef te evalueaza, iti evalueaza cunostintele pe care el insusi nu le posedă.

Tot cu titlu de exemplu va afirm ca eu, in conditiile evaluarii de selectie la concediere anterioara, respectiv din iulie 2012, ar trebui ca acum – ca si atunci-sa fiu evaluat de catre seful locului meu de munca. In cazul de fata de catre dl. Sorinel Dita. Insa domnul Sorinel Dita nu cunoaste nici macar uzuantele minime si formularistica recurenta. Domnia sa a venit aici ca un foarte numit politic. Caltatiile domnie sale nu sunt atestate in nicun fel, cerificate sau dovedite, astfel incat sa il poata situa profesional deasupra mea, motiv pentru care ar fi indrituit in mod implicit sa ma verifice pe mine pe linie profesionala. Nici macar drectorul general nu are acesta calitate din punct de vedere juridic, etic , logic si /sau din punct de vedere al bunului simt.

In plus, spuneti-ne domniile voastre, domnilor Bratianu si Petrescu, cine ar putea sa ne testeze pe noi, un om/niste oameni care –asa cum am precizat- nu am avut ierarhii arse, ci step by step, si care am dat examen pentru fieca functie? Adica calitatiile mele /noastre profesionale sunt calificate si atestate de un document, act , diploma, toate obtinute in urma unui concurs si invederate nu numai in activitatea mea, ci si in insrisuri legale.

Deci cine? Va invit sa incercam un exercitiu.

Simon Victor, Director Retea?- ar fi chiar un paradox. A facut parte din toate board-urile care au dus Posta din rau in mai rau, iar acum vine sa te examineze. In acesta logica ar trebui ca sa judece criminalul pe judecator. Adica cel vinovat de decaderea institutiei, pentru ca la concedieri-cel putin teoretic-nu se ajunge dintr-un bun management, vine sa-i testeze pe cei care au urmat linia politicii sale manageriale? Cand de fapt, chiar si in restructurarea primara a unei institutii la modul *prima facie*, nemaivorbind de insolventa, acesti „decidenti si buni manageri”sunt primii care pleaca;

Padureanu Mihaela , Sef departament controloperational?- pe langa ca nu are nici cele mai vagi cunostinte despre reclamatii externe , are si o ascensiune discutabila , facuta prin numire, deci nu este un personaj epistemic. Politicul trebuie sa se resemneze cu aceste situatii atat timp cat nu depolitizeaza institutiile si nu procedeaza la ocuparea posturilor pe baza cunostinteloe atestate si pe criteriile de competenta, examene etc. Chiar si avansarea trebuie sa urmeze mult laudata lineie corporatista, adica bazata pe elementele de meritocratie si profesionalism.

Festila Alexandru, Director Control ?-cel mai recent numit politic, a facut parte si din staful precedent al PDL-ului. Nu doresc sa jignesc pe nimeni, dar domnia sa sunt convins ca nu stie ce este posta in general, si nu posta externa, internationala, reclamatii externe si interne, deconturi, relevee, despagubiri, norme etc., ci posta cea mai simpla, cum ar fi ce este un f22(avizul primit la cutie)?

Stanescu Andrei, Director Executiv Control, Juridic si RU- numit. Are grave carente la cunostintele general obligatorii, cum ar fi limbajul articulat, corect gramatical din punct de vedere ortografic, ortoepic, sintactic, morfologic si de punctuatie. Eu deja m-am lovit de „cunostintele” domniei sale mai limitate atunci cand acesta a confundat impardonabil „or” cu „ori”, si mai si cerea sanctionarea mea. Detin dovezi ale acestor lipsuri. Asadar, cum ar putea un astfel de om sa hotarasca destinele socio-profesionale ale unor oameni onorabili, neatinsi si total dezinteresati de mizerile politicii.

Inainte de a trece exclusiv la domnul Alexandru Petrescu doresc sa mai aduc o precizare domnului Bratianu.

Stimate domn, aveti grija deosebita cu criteriile negociate! Eu astept criteriile, ca imediat dupa aceea sa contest la Tribunalul Bucuresti, iar SLPR-ul sa-l actionez in instanta pentru falsa reprezentare si abuzul de incredere in dauna celor reprezentati.

Iar pentru staff-ul companiei voi inainta atat plangere penala, cat si denunt penal.

Stimate domnule Alexandru Petrescu

Cum explicati paradoxul de a avea profit, dar totodata necesitatea de a concedia?

Vorbiti despre un profit pe 2014. Care profit , domnule director general?

1. A fost instrinat conservatorul, dar pe care l-ati bugetat. Dar a fost o predare patrimoniala, si atat. Sa nu mai spun ca meritul a fost al Rositei Alexe si al lui Smeeianu Ion. Asa ca de aici o urcare in buget, dar care totusi ramane un fel de a vinde pielea ursului din padure;
2. Nu ati casat mijloacele fixe, astfel mentinand activele la cote de calculare, buget umflat factice si micinos;

Pe 2015 veniti cu o mistificare si mai mare, incasand si primele variabile, fara a sufla un cuvânt si despre banii de la comisia de privatizare. In fine, in opinia mea , cred ca atat dvs. cat si ceilalti membri ai C.A-ului va faceti vinovati de fapta penala prevazuta la art. 326 Cp –Declaratii mincinoase- in fapta functionarului public prevazut la 175 (1) lit.c si (2), astfel constituindu-se perfect in prevederea si incalcarea legii privind abuzul in serviciu.

In alta ordine de idei, pentru a va scuti de riscul de a va acoperii singur de ridicol , va spun ca motivul invocat de catre conducerea nu se sustine. Spuneti in *Planul de disponibilizare* ca: reorganizarea structurală radicală care a avut loc la data de 30.05.2012 și a care a dus la desființarea sucursalelor tip „Direcție Regională de Poștă”, precum și a sucursalelor specializate Servicii Financiare, Poșta Rapidă și Servicii Integrate;

Nimic mai fals si mai mincinos:

Restructurarea din 2012 a fost facuta pe baza unor evaluari structurale a posturilor clare si bine determinate;

Uzati de cel mai infantil pretext, insuflat de rauvoitorii sindicalisti, si anume ca desfiintarea unor regiuni a condus la incarcarea centralului administrativ. Da, dar s-au disponibilizat ,exact ce spuneti, multe locuri din teritoriu. Nu, administrativul central a fost aglomerat de catre dvs. imediat dupa debarcarea lui Smeeianu. Smeeianu , care, desi nu am fost de acord cu centralizarea excesiva, reusise degrevarea centralului, reusise sa faca un flux mai suplu al documentelor si actelor interdepartamente etc. E drept ca aceste proiecte au avut loc cu sacrificarea unor profesioniști. Profesioniști care nu au contat foarte mult in economia proiectilor conducerii dvs., intrucat ati angajat in mod agresiv clientela de partid si intr-un mod total necontrolat de cand ati preluat conducerea CN Posta Romana si pana astazi. Intrebarea care rezida este urmatoare:

Va rog, pentru publicul larg si pentru noi postasii, care este numarul exact de salariati angajati de cand ati preluat conducerea CN Posta Romana si pana astazi in administrativul central ?

Va atribuiti meritul prefigurat de atragere de la BERD a 46.1 milioane euro. Numai ca acesta capacitate apartine dl . ex ministru Bostan Marius.

De asemenea va rog sa aveti amabilitatea si sa ne lamuriti pe noi postasii, in general, si intreaga populatie in special asupra urmatoarelor chestiuni.

Amenda nu a fost provizionata? Daca a fost, de ce o mai contestati? Dar mai ales , cand ati venit la conducere ati facut ceva, ati tras pe cineva la raspundere? De exemplu pe Simon Victor, pentru ca el a condus zona aceea in 2010-11 si din 2012. Deci cine ce interes a avut? Vorbiti de posta hibrida si de ANCOM. La care dintre contracte va referiti? Pentru ca avem unul pe trimiteri TP, unde calitatea Teradox era de integrator, deci era favorizat pe piata si nu avea de a face cu posta hibrida a Postei Romane intrucat el insusi era un prestator de posta hibrida. Daca amenda a venit pe favorizare in prezentarea trimiterilor preplatite(TP)-dat fiind si dosarul de la Brasov- atunci nu va faceti vinovat numai de prostul management, ci va faceti complice-alaturi de alti specalisti- la cateva fapte penale. In acest sens rog publicul larg sa urmaresca deja ancheta DNA asupra ministurului Vreme, subsecretarului de stat Fecioru, asupra fostei directoare economice Pribescu si asupra fostului Director de Regionala Brasov Constantin Pompiliu.

In ciuda tuturor acestor turpitudini institutionale, continuati sa il pastrati pe Constantin Olimpiu pe functie de executie si control la Brasov -acesta fiind sub control judiciar-, avand acces la dovezile care il inciminezaza.

Mai grav este ca eu desi v-am imputat faptul ca ati ridicat cele 69 de suspendari ale lucratorilor depistati in cazul furturilor pe bilete de odihna si tratament , iata ca acum se pare ca unii dintre cei dovediti de furt de catre DNA si Parchetul Craiova sunt pe functii de conducere, dand din nou un tun, de acesta data pe timbre in valoare de 600000 lei.

Si cu toate aceste dvs. vreti sa concediati din functional administrativului central profesional.

In 2015, asijderea lui 2014, nu ati casat, nici de acesta data, mijloacele fixe. Daca o faceati, se vedea dezastrul imens.

Un alt aspect este legat de incapatanarea cu care va agatati de acesta functie. Iar cand spun acest lucru nu ma refer, asa cum va asteptati, la jocul de-a demisia nerecunoscuta, ci de faptul ca mandatul dvs. a fost strict pe privatizare. De unde dl-lui Smeeianu i se reprosa artificial lancezeala procesului de privatizare, dvs. ati ramas si dupa ce a esuat lametabil acesta privatizare, atat dumneavoastra , cat si cativa altii din acest anturaj.

Va rugam sa lamuriti publicul larg, dar si pe noi postasii cam cu tot ceea s-a ridicat aici de catre mine.

Aceiasi rugaminte v-o adresez si dvs. domnule Bratianu, evident ceea ce tine de dvs.

Acum permiteti-mi sa nu raman dator cu cateva explicatii.

Spuneam de eliminarea incozozilor. Facem exceptie de persoana mea care , dupa cum lesne se poate observa, am deranjat destui potentati , inclusiv pe directorul general, dar si sindicatul din posta, propun sa analizam situatia altui departament, si anume Departamentul Control Managerial.

Precizam ca la ora actuala este condus de una dintre protagonistele implicate in afacerea ilegala cu bilete de odihna si tratament. Acest departament are propusi pentru concediere 4 experti si un inspector. Oricat ai incerca, nu da algoritmul de 20%, desi am convenit ca volumul de munca este diferit.

Anailizand, observam ca din 4 experti, 1 sau 2 sunt in prag de pensie; dar ceilalti 2? Eu as paria pe Ungureanu Constantin de la Iasi, care si-a atras antipatia fostei sefe, dar si pe cea a actualei, ca urmare a faptului ca si el a descoperit -in timpul aceluiasi control despre care am facut vorbire -multe aspecte penale, cum ar fi: ascunderea de dovezi, distrugerea materialului probant, fals , uz de fals, fals in inscrisuri si sub semnatura privata in ilegalitatiile cu biletelete de odihna si tratament. Al doilea pariu ar fi Buzatu Adriana de la Brasy, pentru ca acesta nu este placuta sefei celeilalte si care se afla in CIC.

Si ca totul sa fie complet, domnilor ati adus deja in acest Departament de Control un personaj care se zvoneste ca are grave probleme de ordin juridic si penal. Nu doresc sa ii dau numele, personal nu am nimic cu el, ca de altfel cu nimeni. Asa ca domnilor, nu credeti ca e cam mare ipocrizia?

Domnule director general Alexandru Petrescu, nu uitati un lucru, nu numai domnia voastra, ci oricare alt om politic: „Domniile voastre sunteti musafirii nostrii, nu noi ai domniilor voastre”. E adevarat ca pe romaneste mai e si aia ca: „Pe cine pui la masa , te da afar din casa”-dar nu si de data asta.

Tehnic, domnule director general, sunteti obligat sa raspundeti. Este o chestiune de interes public. Deci sunteti persoana publica , asadar sunteti obligat la raspuns. Sunteti numit politic, deci de catre stat, atunci trebuie sa ne raspundeti noua contribuabililor. Mai sunteti si cel pe care statul l-a pus sa imbunatatiti businessul in care noi lucram, iar noi ca lucratori avem dreptul sa va cerem socoteala, iar dvs. obligatia sa ne raspundeti.

Cat va priveste domnule Bratianu, nu uitati ca se poate crea un sindicat ad hoc, ca mai exista unul al lui Ovidenie, mai exista unul pe la Constanta, dar mai ales exista Tribunalul, Sectia Conflicte de munca.

Si ca sa inchei intr-o nota a complicitatiilor domniilor voastre va adresez amandurora doua intrebari cu miez comun:

1. Domnule Petrescu Alexandru de ce ati angajat un lider sindical deja pensionat, asigurandu-i intregul confort, inclusiv autoturism Duster din parcul CNPR, cand in fapt putea fi angajat de catre SLPR, daca tot avea o valoare inestimabila pentru ei in ciuda celor 70 si de ani? Evident ca ma refer la dl. Bratianu Matei.

2. Domnule Bratianu, in tinereea dumneavoastra v-ar fi placut sa aveti un coleg gen dvs., care sa nu se retraga onorabil din activitate, fie ea si sindicala, lasandu-si colegii mai tineri sa acceada acolo unde le-ar veni randul in mod natural, daca dvs. nu ati obtura, cu persoana dvs. , aceste ascensiuni?

Daniel ULITA Bucuresti

07.08.2016