

ALP/11.04/25.07.2016

**POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIAȚII**
Societate de Avocați

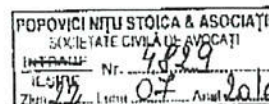
Calea Dorobanți nr. 239, etaj 6, București
Sector 1, Cod 010567
România

Telefon: (0040) 21 317 79 19

Fax: (0040) 21 317 85 00 / 317 75 05

www.pnsa.ro

RO 15168518



Catre: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

În atenția: Domnul Silviu - Cristian POPA - Președinte

Fax: 021 3104642 / 021 8900745

E-mail: office@cnsr.ro

Catre: Casa Nationala de Asigurari de Sanatate din Romania
Bucuresti, Calea Calarasilor 248, BLS1, Sector 3

In atenta: D-nului Radu Tibichi - persoana desemnata sa exercite atributiile de
Presedinte CNAS

D-nei Mihaela IANCU - Persoana de contact, Director adjunct,
Directia Logistica Patrimoniu Achizitii Publice

Fax: +40 372 30 91 63

E-mail: mihaela.iancu@casan.ro

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa . , cu sediul in ,
Bucuresti, Sector 2, inregistrata la Registrul
Comertului sub nr. nr. cod unic de inregistrare
reprezentata legal prin doamna - Administrator, si conventional prin
Popovici Nitu Stolca si Asociatii, cu sediul in Calea Dorobantilor nr. 239, etaj 6,
Bucuresti, Sector 1, telefon : 021 317 79 19, fax: 021 317 85 00 / 317 75 05, adrese pentru
corespondenta electronica: irena.tudorie@pnsa.ro, ramona.pentilescu@pnsa.ro,
elena.iachim@pnsa.ro, adresa la care solicitam sa ne fie comunicate toate actele aferente
prezentei contestatii.

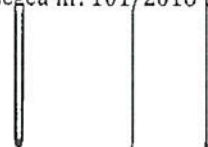
In calitate de ofertant in cadrul procedurii de achizitie publica, prin licitatie deschisa,
pentru atribuirea acordului-cadru « *Servicii de Help-desk, mentenanta si suport tehnic*
aferente componentei aplicative a sistemului informatic Cardul Electronic de Asigurari de
Sanatate », initiata prin anuntul de participare nr. 166958/26.03.2016 (« **Procedura** »),

POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIATII



de catre autoritatea contractanta **Casa Nationala de Asigurari de Sanatate**, cu sediul in Bucuresti, Calea Calarasilor 248, Bl.S1, Sector 3, persoana de contact – Mihaela Iancu, email: mihaela.iancu@casan.ro, fax: +40 372309163 («CNAS» sau «Autoritatea Contractanta»),

In temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de



atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor («Legea nr. 101/2016»), formulam prezenta :

CONTESTATIE

Impotriva rezultatului procedurii, comunicat subscrisei prin adresa nr. CEO/90/29.06.2016, prin care va solicitam, in principal, sa dispuneti urmatoarele masuri de remediere:

- (i) anularea partiala a raportului procedurii, in ceea ce priveste rezultatul evaluarii ofertelor depuse de (1) Asocierea formata din S.C. IT Capital Management S.R.L, S.C Revitalco Management & Consulting S.R.L, S.C. Essential Technologies S.R.L. si S.C. Convex Network S.R.L. («**Asocierea IT Capital**») si (2) S.C TEAMNET International S.A. («**Teamnet**»);
- (ii) reevaluarea ofertelor Asocierii IT Capital si Teamnet, cu luarea in considerare a motivelor prezentate in prezenta contestatie;
- (iii) anularea comunicarii privind rezultatul procedurii de atribuire si emiterea unor noi comunicari, care sa reflecte rezultatul procedurii in urma reevaluării ofertelor si care sa indeplineasca cerintele minime si obligatorii prevazute de lege privind forma si continutul comunicarii privind rezultatul procedurii;

In subsidiar, in masura in care nu ar mai putea fi dispuse masuri de remediere, solicitam anularea procedurii de atribuire, in conformitate cu prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii («**OUG nr. 34/2006**»).

In temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicitam accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum si sa ni se permita ridicarea de copii de pe acestea.

In temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitam obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru solutionarea contestatiei, urmand sa depunem documentele doveditoare privind cuantumul si detalierea cheltuielilor inainte de pronuntarea deciziei de solutionare a contestatiei.

In sustinerea cererilor noastre invocam urmatoarele:

MOTIVE

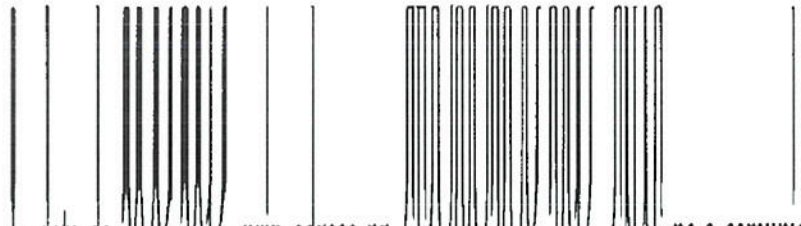
1. SITUATIA DE FAPT

In data de 26.03.2016, prin anuntul de participare nr. 166958, CNAS a initiat procedura de licitatie deschisa pentru atribuirea acordului-cadru «*Servicii de Help-desk, mentenanta si suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic Cardul Electronic de Asigurari de Sanatate*» («**Procedura**»). Autoritatea contractanta a stabilit «prețul cel mai scăzut» drept criteriu de atribuire a acordului cadru.

In cadrul Procedurii au depus oferte trei operatori economici, respectiv (i) subscrisea, (ii) Asocierea formata din S.C. IT Capital Management S.R.L, S.C Revitalco Management &

POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIATII

Consulting S.R.L., S.C. Essential Technologies S.R.L. si S.C. Convex Network S.R.L.
(«Asocierea IT Capital») si (iii) TEAMNET International S.A. («Teamnet»).



In data de 29.06.2016, prin adresa nr. CEU/90/29.06.2016, CNAS ne-a comunicat ca oferta declarata castigatoare in cadrul Procedurii este oferta Teamnet, fara a ne aduce insa la cunostinta si celelalte informatii prevazute de art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Constatand incompletitudinea (si prin urmare nelegalitatea) adresei prin care ni s-a



comunicat rezultatul Procedurii si avand in vedere lipsa oricarui raspuns la solicitarea noastra de acces la dosarul achizitiei, transmisa CNAS prin adresa nr. 5845/13.06.2016, subscrisa am revenit asupra cererii noastre de acces la dosarul achizitiei, prin adresa nr. 5851/30.06.2016.

In data de 05.07.2016, autoritatea contractanta ne-a invitat la sediul ei, permitandu-ne accesul partial la copii dupa dosarul achizitiei publice. Desi, dupa cum vom arata si in continutul prezentei contestatii, nu am identificat in dosarul achizitiei niciun document din care sa rezulte ca informatiile declarate de ofertanti drept confidentiale erau intr-adevar de aceasta natura, autoritatea contractanta nu ne-a permis accesul la aceste informatii, considerand, in mod neintemeiat, ca simpla declaratie in acest sens a ofertantilor reprezinta temei legal pentru restrictionarea dreptului nostru legitim de acces la informatii de interes public si pentru ingradirea dreptului nostru legitim la aparare.

Desi ne-a fost restrictionat in mod nelegal accesul complet la dosarul achizitiei publice, din informatiile si documentele la care am avut acces, precum si din informatiile liber disponibile pe piata, am constatat ca in mod nelegal Autoritatea Contractanta a declarat drept conforme si acceptabile ofertele depuse de Asocierea IT Capital si Teamnet.

Prin urmare, in conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, am inaintat autoritatii contractante Notificarea prealabila inregistrata la registratura acesteia sub nr. 7659/11.07.2016. Avand in vedere ca nu am primit niciun raspuns la notificarea noastra prealabila, nici in termenul legal stabilit de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, in conformitate cu prevederile art. 8 din acelasi act normativ, am formulat prezenta contestatie.

2. OFERTA ASOCIERII IT CAPITAL ESTE INACCEPTABILA SI NECONFORMA

2.1. Oferta Asocierei IT Capital nu indeplineste cerintele minime de calificare prevazute in Fisa de date a achizitiei. Asocierea IT Capital nu indeplineste cerintele minime de calificare privind experienta similara solicitata ofertantilor

Conform Fisei de Date a Achizitiei sectiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, ofertantii trebuie sa prezinte o serie de contracte de servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare cumulata de **minim 4.505.477,26 lei fara TVA:**

« Ofertantul va prezenta o lista a principalelor prestari de servicii similare din ultimii 3 ani, continand valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati.

Cerinta se considera indeplinita prin prezentarea la nivelul a minim 1, maxim 3 contracte, ale caror obiect de prestare sunt similare serviciilor contractului in cauza pe fiecare categorie de servicii, in valoare cumulata de minim: a) **4.505.477,26 lei fara TVA pentru servicii similare de mentenanta si suport tehnic** aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic; (...) »

POPOVICI NIȚU
STOICA & ASOCIAȚII

Din analiza documentatiei de calificare depuse de Asocierea IT Capital (despre completitudinea careia am fost asigurati de autoritatea contractanta cu ocazia studierii copiei dosarului achizitiei publice), constatam ca acest ofertant a invocat, in sustinerea experientei similare mai sus redade, urmatoarele contracte incheiate de asociatii din Asocierea IT Capital, contracte din care nu pot fi luate in considerare



decat anumite sectiuni pentru a sustine experienta similara solicitata in cadrul prezentei Proceduri:

(i) Contracte prezentate de S.C. REVITALCO Management and Consulting SRL:

▪ **Contract de Prestari Servicii nr. 5608/26.11.2014, incheiat cu Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice**

In cadrul acestui contract pot fi luate in considerare drept servicii similare de mentenanta si suport tehnic doar **serviciile de intretinere echipamente in valoare de 80.000 lei fara TVA**, avand in vedere raspunsul la intrebarea nr. 1 din "Raspuns clarificare 10 Mentenanta CEAS.docx" ce permite considerarea serviciilor de suport si mentenanta si pentru componente hardware.

Urmatoarele livrabile ce apar facturate nu pot fi luate in considerare din motivele pe care le vom prezenta in continuare:

- *Servicii de consultanta si expertiza aferente dezvoltarii, implementarii si/sau certificarii/recertificarii de sisteme.*

Aceste servicii nu reprezinta servicii similare de mentenanta si suport tehnic ci servicii de dezvoltare si implementare similare cu cele mentionate la punctul c) din Fisa de date a achizitiei, respectiv "servicii similare de dezvoltare software". Prin urmare, aceste servicii ar putea fi cel mult evaluate pentru a fi luate in considerare la tipul de experienta solicitat la litera c) din Fisa de date a achizitiei.

- *Infokiosk Taurus 46" touchscreen cu stativ.*

Nici valoarea indicata pentru aceasta componenta a contractului nu poate fi luata in considerare deoarece aceasta reprezinta furnizare de produse IT si nu servicii similare de mentenanta si suport tehnic pentru sisteme informatice.

- *Servicii transport echipamente*

In mod evident, doar din simpla titulatura a acestor servicii rezulta ca nici acestea nu trebuiau luate in calcul la analiza experientei similare, reprezentand servicii de transport si nu servicii similare de mentenanta si suport tehnic pentru sisteme informatice. In orice interpretare, aceste servicii ar putea cel mult fi asociate furnizarii de echipamente IT, dar nu unor servicii de mentenanta si support.

- *Servicii IT, inchiriere domeniu mmuncii.eu*

Nici serviciile de inchiriere domeniu Internet nu pot fi considerate servicii similare de mentenanta si suport tehnic pentru sisteme informatice.

- *Server SUN X4-2*

**POPOVICI NITU
STOICA&ASOCIATII**

Valoarea aferenta acestei componente a contractului reprezinta in mod evident valoarea furnizarii unor produse IT si nu servicii similare de mentenanta si suport tehnic pentru sisteme informatice.

- *Pachet camera video, trepied, reflectoare, soft captura si prelucrare audio, soft captura si editare video*

Valoarea aferenta acestei componente a contractului reprezinta in mod evident valoarea furnizarii unor produse IT si nu servicii similare de mentenanta si suport tehnic pentru sisteme informatice.

- *Pachet licente Oracle*

Valoarea aferenta acestei componente a contractului reprezinta in mod evident valoarea furnizarii unor produse IT si nu servicii similare de mentenanta si suport tehnic pentru sisteme informatice.

- ***Contract de Furnizare de Pachete software si sisteme bunuri/ servicii/ instruire nr. 1635/ 30.11.2014***

Acest contract nu poate fi luat in calcul drept experienta in «servicii similare de mentenanta si suport tehnic» intrucat nu contine astfel de servicii ci doar "Servicii TIC (licentiere software, analiza, proiectare, dezvoltare, testare, implementare aplicatii informatice, instruire utilizatori) si furnizare produse TIC (infrastructura hardware, software si de comunicatie)".

Concluzionand, din contractele prezentate de REVITALCO Management and Consulting SRL poate fi luat in considerare drept experienta simila din punct de vedere al serviciilor similare de suport si mentenanta pentru un sistem informatic doar Contractul de Prestari Servicii nr. 5608/26.11.2014, incheiat cu Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, și **numai pentru serviciile similare in valoare de 80.000 lei fara TVA.**

(ii) Contracte prezentate de S.C. ESSENTIAL TECHNOLOGIES SRL

- ***Contract de prestari servicii, dezvoltare software, incheiat cu ROMSYS SRL pentru anul 2013***

In cadrul acestui contract pot fi luate in considerare drept servicii similare de mentenanta si suport tehnic din livrabilul contractual "Servicii de administrare si mentenanta EWS" doar serviciile de mentenanta EWS. Serviciile de administrare, conform celor mentionate mai jos, nu pot reprezenta experienta similara pentru probarea cerintei specifice solicitate de Autoritate: "(...) servicii similare de mentenanta si suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic (...)". In consecinta Autoritatea ar fi trebuit sa solicite detalii suplimentare in vederea disjungerii si stabilirii valorii distincte pentru serviciile de mentenanta EWS. Cu toate acestea, pentru probarea neindeplinirii pragului valoric, in analiza noastra vom considera pragul valoric cumulat al acestor servicii, in valoare de **1.038.465,00 lei fara TVA.**

Serviciile de administrare baze de date, invocate de ofertanta ca experienta similara **nu pot fi luate in considerare drept experienta similara** deoarece, reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenanta si suport tehnic. Asa cum am aratat anterior, prevederile din Fisa de Date a Achizitiei solicita "servicii similare de mentenanta si suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic".

POPOVICI NIȚU
STOICA & ASOCIAȚII

Serviciile de administrare reprezintă o categorie distinctă de servicii, complementare celor de suport și mentenanță, ce presupun în principal rularea de proceduri de nivel tehnic pentru asigurarea bunei funcționări operaționale a unor componente/sistem IT (în acest caz la nivelul bazelor de date) precum: monitorizare periodică a respectivei componente/sisteme IT din punct de vedere log-uri și resurse utilizate, alocare de spațiu suplimentar, reconfigurare parametri operaționali etc. Spre deosebire de serviciile de administrare, serviciile de mentenanță și suport tehnic pentru componenta aplicativă presupun rezolvarea incidentelor aparute în funcționarea componentei aplicative prin furnizarea de patch-uri precum și furnizarea de versiuni actualizate conform politicilor de actualizare ale producătorului.

▪ ***Contract de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat cu ROMSYS SRL pentru perioada 2014-2015***

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar următoarele servicii în valoare totală de **1.245.630,65 lei fără TVA**:

- Mentenanță corectivă - Raportări periodice (11 luni) - 2014-2015 în valoare de 1.196.484,85 lei fără TVA
- Mentenanță preventivă - Dashboards - 1 luna în valoare de 3.622,30 lei fără TVA
- Mentenanță preventivă - Dashboards - 11 luni 2014-2015 în valoare de 45.523,50 fără TVA

Următoarele livrabile contractuale **nu pot fi luate în considerare**, pentru următoarele motive :

- *Serviciile de Administrare baze de date și aplicații sistem 1 luna* - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, și nu sunt relevante pentru tipul de experiență similară solicitată de autoritatea contractantă, după cum am arătat și mai sus;
- *Serviciile de Administrare baze de date și aplicații sistem 11 luni* - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, și nu sunt relevante pentru tipul de experiență similară solicitată de autoritatea contractantă;
- *Serviciile de Administrare servere 1 luna (valoare 8.891,10 lei)* - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, și nu sunt relevante pentru tipul de experiență similară solicitată de autoritatea contractantă;
- *Serviciile de Administrare servere 1 luna (valoare 10.163,80 lei)* - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, și nu sunt relevante pentru tipul de experiență similară solicitată de autoritatea contractantă;
- *Mentenanță evolutivă Raportări periodice 1 luna* - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că mentenanță evolutivă reprezintă dezvoltări noi ale soluției respective, fiind servicii similare cu punctul c) din

POPOVICI NIȚU
STOICA & ASOCIAȚII

experiența similară solicitată și anume "servicii similare de dezvoltare software".

- *Mentenanță evolutivă Raportări periodice 11 luni* – reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că mentenanța evolutivă reprezintă dezvoltări noi ale soluției respective, fiind servicii similare cu punctul c) din experiența similară solicitată și anume "servicii similare de dezvoltare software".
 - *Servicii migrare date 1 luna* – reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că serviciile de migrare de date asigură transferul și conversia datelor în general dintr-un sistem IT în alt sistem IT. După cum am menționat anterior, spre deosebire de aceste servicii de migrare date, serviciile de mentenanță și suport tehnic pentru componenta aplicativă presupun rezolvarea incidentelor aparute în funcționarea componentei aplicative prin furnizarea de patch-uri precum și furnizarea de versiuni actualizate conform politicilor de actualizare ale producătorului.
 - *Mentenanță evolutivă Dashboards 1 luna* – reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că mentenanța evolutivă reprezintă dezvoltări noi ale soluției respective, fiind servicii similare cu punctul c) din experiența similară solicitată și anume "servicii similare de dezvoltare software".
 - *Servicii audit preluare și reinstalare Dashboards 1 luna* – reprezintă două categorii de servicii distincte de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că serviciile de reinstalare asigură reinstalarea unor componente iar serviciile de audit realizează în principal validări calitative.
- ***Contract de prestări servicii, furnizare software, încheiat cu S.C. POOL-UL DE ASIGURARE ÎMPOTRIVA DEZASTRELOR NATURALE S.A. pentru perioada 2013-2016***

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar următoarele servicii în valoare totală de **196.256,13 lei fără TVA:**

- *Mentenanță corectivă (bug fixing) - 5 luni - august - decembrie 2015* în valoare de 44.805,94 lei fără TVA
- Din cadrul livrabilului contractual "*Administrare, monitorizare, intervenții - 5 luni - august - decembrie 2015*" pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar serviciile referitoare la *intervenții*, serviciile de administrare și monitorizare, așa cum am arătat mai sus, nefiind servicii similare de mentenanță și suport tehnic. În consecință Autoritatea ar fi trebuit să solicite detalii suplimentare în vederea disjunerii și stabilirii valorii distincte pentru *intervenții*. Cu toate acestea, pentru probarea neindeplinirii pragului valoric, în exemplificarea vom considera pragul valoric cumulat al acestor servicii în valoare de 72.685,19 lei fără TVA,

POPOVICI NITU
STOICA&ASOCIATII
S R L

- *Mentenananta corectiva (bug fixing) - 4 luni - ianuarie - aprilie 2016* in valoare de 30.037,50 lei fara TVA
- Din cadrul livrabilului contractual "*Administrare, monitorizare, interventii - 4 luni - ianuarie - aprilie 2016*", pot fi luate in considerare drept servicii similare de mentenananta si suport tehnic doar serviciile referitoare la *interventii*, serviciile de administrare si monitorizare, asa cum am aratat mai sus, nefiind servicii similare de mentenananta si suport tehnic. In consecinta Autoritatea ar fi trebuit sa solicite detalii suplimentare in vederea disjungerii si stabilirii valorii distincte pentru *interventii*. Cu toate acestea, pentru probarea neindeplinirii pragului valoric, in analiza noastra vom considera pragul valoric cumulat al acestor servicii *in valoare de 48.727,50 fara TVA*

Urmatoarele livrabile contractuale **nu pot fi luate in considerare** din motivele prezentate in cele ce urmeaza:

- *Back-up baze de date 26 luni - Iunie 2013 - Iulie 2015* - deoarece reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenananta si suport tehnic, in sensul ca serviciile de backup baze de date asigura realizare back-up-urilor operationale ale bazelor de date. Dupa cum am mentionat anterior, spre deosebire de aceste servicii, serviciile de mentenananta si suport tehnic pentru componenta aplicativa presupun rezolvarea incidentelor aparute in functionarea componentei aplicative prin furnizarea de patch-uri precum si furnizarea de versiuni actualizate conform politicilor de actualizare ale producatorului ;
- *Administrare baze de date 26 luni - Iunie 2013 - Iulie 2015* - deoarece asa cum am arata anterior, serviciile de administrare reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenananta si suport tehnic;
- *Administrare portal 26 luni - Iunie 2013 - Iulie 2015* - deoarece asa cum am arata anterior, serviciile de administrare reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenananta si suport tehnic;
- *Administrare baze de date si portal 5 luni - August - Decembrie 2015* - deoarece asa cum am aratat anterior, serviciile de administrare reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenananta si suport tehnic;
- *Mentenananta adaptiva 5 luni - August - Decembrie 2015* - deoarece reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenananta si suport tehnic, in sensul ca mentenananta adaptiva reprezinta dezvoltari noi ale solutiei respective, fiind servicii similare cu punctul c) din experienta similara solicitata si anume "servicii similare de dezvoltare software". Acest lucru reiese si din descrierea existenta in "Anexa A - Oferta produse si servicii" la contract si preluata de societatea respectiva in cadrul detaliilor financiare atasate la facturi, in care apare mentionat "Mentenananta adaptiva (change request, new features) - Pentru PAID Manager - Analiza, Proiectare, Dezvoltare, Testare, Documentare, Project Management". Toate aceste elemente sunt specifice numai serviciilor de dezvoltare software, neputand face parte din categoria de servicii similare de mentenananta si suport tehnic;

**POPOVICI NIȚU
STOICA & ASOCIAȚII**
Societate de Asociații

- *Servicii export – solicitari ad-hoc statistici - 5 luni - August – Decembrie 2015* – deoarece reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenanta si suport tehnic, in sensul ca sunt servicii de extragere rapoarte din cadrul unui sistem informatic. Dupa cum am mentionat anterior, spre deosebire de aceste servicii, serviciile de mentenanta si suport tehnic pentru componenta aplicativa presupun rezolvarea incidentelor aparute in functionarea componentei aplicative prin furnizarea de patch-uri precum si furnizarea de versiuni actualizate conform politicilor de actualizare ale producatorului;
 - *Administrare baze de date si portal 4 luni – Ianuarie – Aprilie 2016* – deoarece asa cum am aratat anterior, serviciile de administrare reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenanta si suport tehnic;
 - *Mentenanta adaptiva 4 luni – Ianuarie – Aprilie 2016* – deoarece asa cum am aratat mai sus, reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenanta si suport tehnic, in sensul ca mentenanta adaptiva reprezinta dezvoltari noi ale solutiei respective, fiind servicii similare cu punctul c) din experienta similara solicitata si anume "servicii similare de dezvoltare software";
 - *Servicii export – solicitari ad-hoc statistici - 4 luni – Ianuarie – Aprilie 2016* – deoarece dupa cum am aratat mai sus, reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenanta si suport tehnic, in sensul ca sunt servicii de extragere rapoarte din cadrul unui sistem informatic.
- **Contract de prestari servicii IT, incheiat cu FONDUL DE GARANTARE A ASIGURATILOR pentru perioada 2015-2016**

Conform celor indicate de S.C. ESSENTIAL TECHNOLOGIES SRL, acest contract este prezentat pentru experienta similara aferenta punctul b) si prin urmare nu va fi luat in calcul pentru punctul a) servicii similare de mentenanta si suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic.

Sintetizand cele mai sus expuse, din contractele prezentate de S.C. ESSENTIAL TECHNOLOGIES SRL pot fi luate in considerare din punct de vedere al serviciilor similare de suport si mentenanta pentru un sistem informatic **3 contracte cu servicii similare in valoare totala de 2.480.351,78 lei fara TVA:**

- (1) din Contractul de prestari servicii, dezvoltare software, incheiat cu ROMSYS SRL pentru anul 2013, servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare de **1.038.465,00 lei fara TVA.**
- (2) Din Contractul de prestari servicii, dezvoltare software, incheiat cu ROMSYS SRL pentru perioada 2014-2015, servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare de **1.245.630,65 lei fara TVA.**
- (3) din Contractul de prestari servicii, furnizare software, incheiat cu S.C. POOL-UL DE ASIGURARE IMPOTRIVA DEZASTRELOR NATURALE S.A. pentru perioada 2013-2016, servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare de **196.256,13 lei fara TVA.**

POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIAȚII
CONSULTANȚĂ DE MANAGEMENT

(iii) Contracte prezentate de S.C. Convex Network SRL

- *Contract de furnizare si prestari servicii, incheiat cu S.C. TRANSCENDENCE SYSTEMS GROUP SRL*

Din analiza activitatilor contractuale (Analiza, Design+dezvoltare, Testare, Training) se poate constata ca acestea sunt specifice numai serviciilor de dezvoltare software, reprezinta experienta similara aferenta punctul c) din Fisa de date si prin urmare nu poate fi luat in calcul pentru punctul a) din Fisa de date, respectiv pentru experienta in servicii similare de mentenanta si suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic.

In concluzie, pentru demonstrarea experientei similare pentru punctul a) servicii similare de mentenanta si suport tehnic, pentru Asocierea IT Capital s-au prezentat urmatoarele contracte:

- (1) S.C. REVITALCO Management and Consulting SRL: Contract de Prestari Servicii nr. 5608/26.11.2014, incheiat cu Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice cu servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare de 80.000 lei fara TVA
- (2) S.C. ESSENTIAL TECHNOLOGIES SRL: Contract de prestari servicii, dezvoltare software, incheiat cu ROMSYS SRL pentru anul 2013 cu servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare de 1.038.465,00 lei fara TVA
- (3) S.C. ESSENTIAL TECHNOLOGIES SRL: Contract de prestari servicii, dezvoltare software, incheiat cu ROMSYS SRL pentru perioada 2014-2015 cu servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare de 1.245.630,65 lei fara TVA
- (4) S.C. ESSENTIAL TECHNOLOGIES SRL: Contract de prestari servicii, furnizare software, incheiat cu S.C. POOL-UL DE ASIGURARE IMPOTRIVA DEZASTRELOR NATURALE S.A. pentru perioada 2013-2016: cu servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare de 196.256,13 lei fara TVA.

Totodata notam ca, avand in vedere:

- (i) prevederile Fisei de date a achizitiei potrivit carora cerinta privind experienta similara se considera indeplinita prin prezentarea a 1 maxim 3 contracte avand drept obiect servicii similar, fiind acceptata prin raspunsul la intrebarea nr. 2 din "Raspuns clarificare 10 Mentenanta CEAS.docx" doar posibilitatea prezentarii a minim 1 acord-cadru, maxim 3 in baza carora s-au semnat mai multe contracte subsecvente, fara limitare la numarul de contracte subsecvente semnat pe fiecare acord, cu conditia prezentarii contractelor subsecvente aferente, iar
- (ii) Contractul de prestari servicii, dezvoltare software, incheiat de S.C. ESSENTIAL TECHNOLOGIES SRL cu ROMSYS SRL pentru perioada 2014-2015 nu reprezinta un contract subsecvent ci este el insusi un acord-cadru, deci un contract distinct de cel incheiat de Contractul de prestari servicii, dezvoltare software, incheiat de S.C. ESSENTIAL TECHNOLOGIES SRL cu ROMSYS SRL pentru anul 2013,

rezulta ca Asocierea IT Capital a prezentat un numar de contracte (4) mai mare decat cel maxim admis (3) de documentatia de atribuire si prin urmare,

POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIATII

autoritatea contractanta trebuia sa ia in considerare, la verificarea indeplinirii cerintelor de experienta similara, doar 3 contracte.

In acest context, chiar daca am lua in considerare contractele continand cel mai mari valori de servicii similare, respectiv :

- S.C. ESSENTIAL TECHNOLOGIES SRL: Contract de prestari servicii, dezvoltare software, incheiat cu ROMSYS SRL pentru anul 2013 cu servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare de **1.038.465,00 lei fara TVA** ;
- S.C. ESSENTIAL TECHNOLOGIES SRL: Contract de prestari servicii, dezvoltare software, incheiat cu ROMSYS SRL pentru perioada 2014-2015 cu servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare de **1.245.630,65 lei fara TVA** ;
- S.C. ESSENTIAL TECHNOLOGIES SRL: Contract de prestari servicii, furnizare software, incheiat cu S.C. POOL-UL DE ASIGURARE IMPOTRIVA DEZASTRELOR NATURALE S.A. pentru perioada 2013-2016: cu servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare de **196.256,13 lei fara TVA**,

Suma valorica a serviciilor similare de mentenanta si suport tehnic aferente acestor contracte este de **2.480.351,78 lei fara TVA**, valoare care este mult sub pragul indicat de Autoritate la punctul a) si anume **4.505.477,26 lei fara TVA**, ceea ce face ca oferta Asocierei IT Capital sa fie inacceptabila deoarece nu respecta cerinta privind experienta similara pentru serviciile de mentenanta si suport tehnic.

Prin urmare, CNAS a declarat acceptabila oferta Asocierei IT Capital in mod netemeinic si nelegal, aplicand acesteia alte criterii de evaluare decat cele prezentate in Fisa de date a achizitiei si prin urmare un tratament preferentiala fata de ceilalti ofertanti. Pentru aceste motive, va solicitam sa dispuneti anularea rezultatului evaluarii acestei oferte si reevaluarea acesteia, cu luarea in considerare a acelor de mai sus.

2.2. Asocierea IT Capital a depus o oferta financiara incompleta iar autoritatea contractanta a permis completarea acestei oferte cu incalcarea grava a principiului tratamentului egal

Potrivit documentatiei de atribuire a Procedurii, s-a solicitat prezentarea propunerii financiare in formatul si avand continutul prezentat in Formularul 16, formular care prevede in mod clar si neechivoc urmatoarea cerinta :

« Ofertantul va cuprinde in oferta sa valoarea totala pentru cele 1000 zile/om/an si va detalia in oferta tariful zi/om (8 ore/zi) pentru serviciile de dezvoltare incluzand costuri directe si indirecte, impozite si taxe, marja de profit, etc ».

Analizand documentele din dosarul achizitiei la care am avut acces pana in prezent, am constatat ca, desi ofertantul Asocierea IT Capital nu a prezentat in oferta sa financiara « costurile directe si indirecte, impozite si taxe, marja de profit, etc. » aferente tarifului zi/om (8 ore/zi) pentru serviciile de dezvoltare – aspect observat de subscrisa inca din etapa de deschidere a ofertelor si consemnat in procesul verbal de deschidere a ofertelor – **autoritatea contractanta a permis acestui ofertant, prin solicitarea de clarificare nr. CEO/70/17.06.2016, completarea ofertei financiare.**

POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIAȚII
SRL

Astfel, Asocierea IT Capital, prin adresa nr. CEO/82/24.06.2016 si-a completat oferta, precizand continutul tarifului unitar ofertat. Aceasta completare a ofertei financiare nu poate fi incadrata in categoria viciilor de forma pentru care legea admite posibilitatea completarii ofertei, neputand fi corelata sau sustinuta de nicio alta informatie existenta initial in oferta depusa de Asocierea IT Capital si prin urmare nu trebuia admisa de catre autoritatea contractanta.

In acest sens, apreciem ca autoritatea contractanta nu a respectat urmatoarele prevederi legale imperative:

(i) art. 79 alin. (2) si (3) din HG nr. 925/2006, potrivit caruia:

*« (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 și 201 din ordonanța de urgență, modificări ale **propunerii tehnice** se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.*

(3) În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2). »

(ii) art. 80 alin. (2) si (3) din HG nr. 925/2006 :

“(2) În cazul existenței unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, elementele propunerii financiare vor fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferent, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este **susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente initial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*”

(iii) art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 :

« (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Prin urmare, legea admite in mod exceptional doar completari sau clarificari ale ofertei tehnice si doar in situatia in care viciile a caror completare/corectare se solicita se incadreaza in categoria viciilor de forma, respectiv acele erori sau omisiuni dintr-un document « a căror corectare/completare este **susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente initial în alte documente prezentate de ofertant** ».

In ceea ce priveste oferta financiara, legea recunoaste doar posibilitatea indreptarii unor erori aritmetice, prin refacerea calculului aferent, pe baza datelor/informatiilor care sunt cunoscute de toti participantii la procedura,

POPOVICI NIȚU
STOICA & ASOCIAȚII
SRL - LEASING & ADVISORY

neadmitand completarea ofertei financiare cu informatii neincluse in oferta initiala.

In concluzie, precizarea continutului tarifului unitar, solicitata in mod clar si expres prin documentatia de atribuire, reprezinta un element al ofertei financiare pe care acest ofertant nu l-a prezentat in oferta sa initiala si care nu putea fi determinat/clarificat ulterior depunerii ofertei deoarece nu putea fi coroborat cu nicio alta informatie existenta in cadrul ofertei.

Admiterea de catre autoritatea contractanta a aceste completari a ofertei Asocierei IT Capital reprezinta o grava incalcare a principiului tratamentului egal fata de subscrisa care a elaborat oferta in mod complet, clar si neechivoc. Astfel, Asocierei IT Capital i-a fost creat un avantaj incorect, fiindu-i admisa completarea ulterioara a ofertei financiare cu informatii esentiale, solicitate expres prin documentatia de atribuire a Procedurii.

- 2.3. Oferta tehnica depusa de Asocierea IT Capital este neconforma deoarece (i) nu raspunde in concret cerintelor din documentatia de atribuire pe care doar le enumera si (ii) nu contine nici macar o referinta la anumite cerinte esentiale din documentatia de atribuire, fiind totodata si incompleta**

- (i) Oferta Asocierei IT Capital nu raspunde in concret cerintelor caietului de sarcini**

Desi ne-a fost restrictionat in mod nelegal accesul la oferta tehnica a Asocierei IT Capital, din Procesul Verbal al sedintei de evaluare a ofertelor tehnice depuse nr. 3 din data de 08.06.2016 («Procesul Verbal nr. 3») – act in care este expus modul de raspuns al ofertantilor la cerintele caietului de sarcini, observam ca **oferta tehnica a Asocierei IT Capital reprezinta de fapt o copie a cerintelor din caietul de sarcini prin simpla enuntare a acestora, fara a contine descrierea modalitatii concrete de indeplinire a cerintelor copiate.**

In acest context, notam ca, potrivit Fisei de date a achizitiei, Sectiunea IV) 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, «Propunerea va contine descrierea serviciilor, prezentarea modului de indeplinire a cerintelor solicitate in caietul de sarcini». De asemenea, potrivit Caietului de Sarcini, la cap.3 (Conditii generale), pct.2, pag. 7 se specifica: «Oferta trebuie sa contina suficiente informatii si detalii, astfel incat, comisia de evaluare a ofertelor sa poata evalua capacitatea de furnizare a serviciilor pe baza cerintelor din prezentul Caiet de Sarcini.»

Or, copierea cerintelor din caietul de sarcini nu ar putea fi, in nicio interpretare rezonabila, apreciata ca reprezentand un raspuns la respectivele cerinte si prin urmare nu poate valora sau constitui propunere tehnica, in sensul prevederilor legale aplicabile in materia achizitiilor publice.

In acest sens invocam si practica constanta a Consiliului National pentru Solutionarea Contestatiilor, din care indicam, doar cu titlu de exemplu:

- Decizia publicata in BO2014_3138 in care se retin urmatoarele:

*“Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006 **nu implică o simplă operațiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertat în funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, muncitorii, soluțiile tehnice, condițiile deosebite de care beneficiază,***

POPOVICI NIȚU
STOICA&ASOCIAȚII

etc., raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de execuție, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă. Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că actul intitulat „propunere tehnică” în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini.”

- Decizia publicată în BO2014_0570¹ în care se rețin următoarele:

« Cum prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea nu a precizat unde în propunerea tehnică prezentată demonstrează, nu doar afirmă, corespondența propunerii tehnice cu solicitările caietului de sarcini, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006 care prevăd: (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. Prin prezentarea unei propuneri tehnice incomplete, ce nu respectă cerințele documentației de atribuire (propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al elementelor conținute în caietul de sarcini, specificațiilor tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective) contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă. »

Având în vedere cele mai sus menționate, solicitam declararea ofertei tehnice a Asocierii IT Capital drept neconforma, constatându-se că aceasta în fapt nu a prezentat o propunere tehnică, respectiv nu a prezentat descrierea modalității de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, descriere pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o evalueze.

(ii) Oferta Asocierii IT Capital nu conține toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini al Procedurii

În cadrul Caietului de Sarcini, subcapitolul 6.1 “Modulul eCard”, se menționează existența unei componente importante a sistemului CEAS:

*« Pentru a facilita interfatarea aplicațiilor SIUI și de terță parte fără a afecta securitatea și integritatea sistemului, primitivele de acces la facilitățile cardului și cititorului sunt încapsulate într-un **Software Development Kit (SDK)** eCard de interfatare cu cititorul/cardul de sanătate astfel încât se exclude eventuala folosire indirectă sau neautorizată. »*

Totodată, prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1 din “Răspuns clarificare 6 Mentenanță CEAS.docx”, CNAS confirmă că serviciile de suport tehnic și mentenanță trebuie asigurate și pentru modulul Software Development Kit (SDK) de interfatare cu cititorul/cardul de sanătate. Prin urmare, ofertanții trebuiau să includă în oferta tehnică propunerea lor privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de asigurare a serviciilor de suport tehnic și mentenanță pentru modulul Software Development Kit (SDK) de interfatare cu cititorul/cardul de sanătate.

Cu privire la această cerință, în calitate de furnizor inițial al Sistemului CEAS, atragem atenția că modulul SDK ecard de interfatare cu

¹ Disponibilă aici: http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2014/BO2014_0570.pdf

POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIAȚII

cititorul/cardul de sanatate este un **modul software cu rol esential**, ce ajuta, impreuna cu Unitatea de Management, la **procesarea tuturor tranzactiilor cu cardul de sanatate**, iar ofertantii trebuiau sa acorde o **atentie speciala, in oferta lor tehnica, modalitatii de indeplinire a acestei cerinte**, dupa cum autoritatea contractanta trebuia sa se asigure ca ofertele depuse indelinesc aceasta cerinta.

In acest context, in urma analizei Procesului Verbal nr. 3, observam ca **ofertele ITCapital si Teamnet nu contin modalitatea de indeplinire a cerintei de furnizare a serviciilor de suport tehnic si mentenanta pentru modulul Software Development Kit (SDK) de Interfatare cu cititorul/cardul de sanatate si nici macar o referinta la aceasta cerinta**. Aceste oferte sunt astfel **incomplete**, sub aspectul indeplinirii unor cerinte cheie pentru furnizarea serviciilor solicitate. Nu in ultimul rand, precizam ca oferta subscrisei include aceasta modalitate de indeplinire, dupa cum se poate constata din raspunsul HPE mentionat la punctul 13 din Procesul Verbal nr. 3, iar incompletitudinea ofertelor Asocierii IT Capital si Teamnet trebuia sa fie evidenta pentru autoritatea contractanta din simpla lecturare a Procesului verbal nr. 3, in care indeplinirea cerintei este consemnata doar pentru oferta subscrisei, lipsind din celelalte doua oferte.

Avand in vedere aspectele mai sus mentionate, solicitam, si pentru acest motiv, reevaluarea ofertei Asocierii IT Capital, cu luarea in considerare a aspectelor de neconformitate mai sus aratate.

3. OFERTA TEAMNET ESTE INACCEPTABILA, INCOMPLETA SI NECONFORMA

3.1. Oferta Teamnet este inacceptabila

3.1.1. Oferta Teamnet nu indeplineste cerintele minime de calificare privind experienta similara prevazute de documentatia de atribuire

Dupa cum am aratat si mai sus, potrivit prevederilor Fisei de Date a Achizitiei sectiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, ofertantii trebuie sa prezinte o serie de contracte de servicii similare de mentenanta si suport tehnic in valoare cumulata de minim 4.505.477,26 lei fara TVA:

« Ofertantul va prezenta o lista a principalelor prestari de servicii similare din ultimii 3 ani, continand valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati.

*Cerinta se considera indeplinita prin prezentarea la nivelul a minim 1, maxim 3 contracte, ale caror obiect de prestare sunt similare serviciilor contractului in cauza pe fiecare categorie de servicii, in valoare cumulata de minim: a) 4.505.477,26 lei fara TVA pentru **servicii similare de mentenanta si suport tehnic** aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic. »*

Din analiza documentatiei de calificare depuse de Teamnet, se poate constata ca acest ofertant a declarat, in documentul intitulat «Matrice indeplinire cerinte experienta similara» ca experienta similara pentru punctul a) urmatoarele contracte:

- (1) Servicii de mentenanta, extindere si dezvoltare a Sistemului Informatic al Agentiei de Plati si Interventie pentru Agricultura" - Contract subsecvent 1/Siveco Romania pentru AGENTIA DE PLATI SI INTERVENTIE PENTRU AGRICULTURA

**POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIATII**

In cadrul acestui contract pot fi luate in considerare drept servicii similare de mentenanta si suport tehnic doar urmatoarele servicii in valoare totala de **433.003,98 lei fara TVA:**

- *Servicii de mentenanta corectiva pentru functionalitatile/modulele implementate in perioada Iunie 2006 - August 2008 - Perioada contractuala: Februarie 2014 - Iulie 2014, in valoare de 123.715,44 lei fara TVA (adica 20.619,24 lei fara TVA * 6 luni)*
- *Servicii de mentenanta corectiva pentru functionalitatile implementate in perioada Iunie 2009 - Decembrie 2012 - Perioada contractuala: Februarie 2014 - Iulie 2014, in valoare de 309.288,54 lei fara TVA (adica 51.548,09 lei fara TVA * 6 luni)*

Urmatoarele livrabile contractuale **nu pot fi luate in considerare** din motivele prezentate in cele ce urmeaza:

- *Servicii de Call Center (nivel 1), deoarece reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenanta si suport tehnic, fiind servicii similare cu punctul b) din experienta similara solicitata si anume "servicii similare de help-desk pentru un sistem informatic"*
- *Servicii de administrare a bazelor de date, deoarece reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenanta si suport tehnic. Asa cum am aratat anterior, prevederile din Fisa de Date a Achizitiei solicita "servicii similare de mentenanta si suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic". Serviciile de administrare reprezinta o categorie distincta de servicii, complementare celor de suport si mentenanta, ce presupun in principal rulara de proceduri de nivel tehnic pentru asigurarea bunei functionari operationale a unor componente/sistem IT (in acest caz la nivelul bazelor de date) precum: monitorizare periodica a respectivei componente/sisteme IT din punct de vedere log-uri si resurse utilizate, alocare de spatiu suplimentar, reconfigurare parametri operationali etc. Spre deosebire de serviciile de administrare, serviciile de mentenanta si suport tehnic pentru componenta aplicativa presupun rezolvarea incidentelor aparute in functionarea componentei aplicative prin furnizarea de patch-uri precum si furnizarea de versiuni actualizate conform politicilor de actualizare ale producatorului*
- *Servicii de administrare a aplicatiilor, deoarece, asa cum am aratat anterior, serviciile de administrare reprezinta o categorie de servicii distincta de cele de mentenanta si suport tehnic.*

- (2) Servicii de mentenanta, extindere si dezvoltare a Sistemului Informatic al Agentiei de Plati si Interventie pentru Agricultura" - Contract subsecvent 8/Siveco Romania pentru AGENTIA DE PLATI SI INTERVENTIE PENTRU AGRICULTURA

In cadrul acestui contract pot fi luate in considerare drept servicii similare de mentenanta si suport tehnic doar urmatoarele servicii in valoare totala de **98.004,68 lei fara TVA:**

- *Servicii de mentenanta corectiva pentru functionalitatile/modulele implementate in perioada Iunie 2006 - August 2008 - Perioada contractuala: 21.08 - 20.10.2014 in valoare de 28.001,34 lei fara TVA (adica 14.000,67 lei fara TVA * 2 luni)*

**POPOVICI NIȚU
STOICA & ASOCIAȚII**

- *Servicii de mentenanță corectivă pentru funcționalitățile implementate în perioada Iunie 2009 - Decembrie 2012 - Perioada contractuală: 21.08 - 20.10.2014 în valoare de 70.003,34 lei fără TVA (adică 35.001.67 lei fără TVA * 2 luni).*

Următoarele livrabile contractuale **nu pot fi luate în considerare** din motivele prezentate în cele ce urmează:

- *Servicii de Call Center (nivel 1), deoarece reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, fiind servicii similare cu punctul b) din experiența similară solicitată și anume "servicii similare de help-desk pentru un sistem informatic".*
- *Servicii de administrare a bazelor de date, deoarece, așa cum am arătat anterior, serviciile de administrare reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic.*
- *Servicii de administrare a aplicațiilor, deoarece, așa cum am arătat anterior, serviciile de administrare reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic.*

(3) Asistența tehnică și mentenanță pentru sistemul informatic "Orizont" al CNPP - Contract subsecvent 1/Casa Națională de Pensii Publice

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar următoarele servicii în valoare totală de **1.143.368,23 lei** fără TVA:

- *Servicii Mentenanță Echipamente Hardware de Calcul, Stocare și Comunicatii, în valoare de 49.649,99 lei fără TVA, având în vedere răspunsul la întrebarea nr. 1 din "Răspuns clarificare 10 Mentenanță CEAS.docx" ce permite considerarea serviciilor de suport și mentenanță și pentru componente hardware;*
- *Servicii de Mentenanță Corectivă Sistem Informatic în valoare de 1.093.718,24 fără TVA.*

Următoarele livrabile contractuale **nu pot fi luate în considerare** din motivele prezentate în cele ce urmează:

- *Garantie Echipamente Hardware de Calcul, Stocare și Comunicatii, deoarece reprezintă garanție pentru produse hardware IT și nu servicii similare de mentenanță și suport tehnic. Serviciile de mentenanță aferente echipamentelor hardware de calcul, stocare și comunicatii reprezintă, conform acordului-cadru și contractului subsecvent, o categorie distinctă de servicii ce a fost luată în calcul mai sus drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic.*

(4) Asistența tehnică și mentenanță pentru sistemul informatic "Orizont" al CNPP - Contract subsecvent 2/Casa Națională de Pensii Publice

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar următoarele servicii în valoare totală de **1.370.183,40 lei** fără TVA:

- *Servicii Mentenanță Echipamente Hardware de Calcul, Stocare și Comunicatii (Act Adicional 1), în valoare de 59.499,28 lei fără TVA, având în vedere răspunsul la întrebarea nr. 1 din "Răspuns clarificare 10*

POPOVICI NITU
STOICA ASOCIATII

Mentenananta CEAS.docx" ce permite considerarea serviciilor de suport si mentenananta si pentru componente hardware.

- *Servicii de Mentenananta Corectiva Sistem Informatic* in valoare de 1.310.684,12 fara TVA

Urmatoarele livrabile contractuale nu pot fi luate in considerare din motivele prezentate in cele ce urmeaza:

- *Garantie Echipamente Hardware de Calcul, Stocare si Comunicatii*, deoarece reprezinta garantie pentru produse hardware IT si nu servicii similare de mentenananta si suport tehnic. Serviciile de mentenananta aferente echipamentelor hardware de calcul, stocare si comunicatii reprezinta, conform acordului-cadru si contractului subsecvent, o categorie distincta de servicii ce a fost luata in calcul mai sus drept servicii similare de mentenananta si suport tehnic.

- (5) Servicii de asistenta tehnica si mentenananta pentru sistemul national informatic in domeniul apei (WIMS) - Contract subsecvent 1/Administratia Nationala Apele Romane

Acest contract poate fi luat in considerare in totalitate din perspectiva serviciilor similare de mentenananta si suport tehnic in valoare totala de **1.101.292,17 lei fara TVA.**

In concluzie, pentru demonstrarea experientei similare pentru punctul a) servicii similare de mentenananta si suport tehnic, pentru Teamnet s-au prezentat urmatoarele **contracte in valoare totala de 4.145.852.46 lei fara TVA:**

- (1) Servicii de mentenananta, extindere si dezvoltare a Sistemului Informatic al Agentiei de Plati si Interventie pentru Agricultura" - Contract subsecvent 1/Siveco Romania pentru AGENTIA DE PLATI SI INTERVENTIE PENTRU AGRICULTURA cu servicii similare de mentenananta si suport tehnic in valoare de **433.003,98 lei fara TVA.**
- (2) Servicii de mentenananta, extindere si dezvoltare a Sistemului Informatic al Agentiei de Plati si Interventie pentru Agricultura" - Contract subsecvent 8/Siveco Romania pentru AGENTIA DE PLATI SI INTERVENTIE PENTRU AGRICULTURA cu servicii similare de mentenananta si suport tehnic in valoare de **98.004,68 lei fara TVA.**
- (3) Asistenta tehnica si mentenananta pentru sistemul informatic "Orizont" al CNPP - Contract subsecvent 1/Casa Nationala de Pensii Publice cu servicii similare de mentenananta si suport tehnic in valoare de **1.143.368,23 lei fara TVA**
- (4) Asistenta tehnica si mentenananta pentru sistemul informatic "Orizont" al CNPP - Contract subsecvent 2/Casa Nationala de Pensii Publice cu servicii similare de mentenananta si suport tehnic in valoare de **1.370.183,40 lei fara TVA**
- (5) Servicii de asistenta tehnica si mentenananta pentru sistemul national informatic in domeniul apei (WIMS) - Contract subsecvent 1/Administratia Nationala Apele Romane cu servicii similare de mentenananta si suport tehnic in valoare de **1.101.292,17 lei fara TVA**

Avand in vedere ca suma valorica a serviciilor similare de mentenananta si suport tehnic aferente acestor contracte este de **4.145.852.46 lei fara TVA**, valoare care

POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIAȚII

este sub pragul indicat de Autoritate la punctul a) și anume 4.505.477,26 lei fără TVA, rezulta că oferta Teamnet este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară pentru serviciile de mentenanță și suport tehnic, în cuantumul valoric solicitat.

3.1.2. Teamnet nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, astfel încât oferta să este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006

Având în vedere faptul că oferta financiară a Teamnet reprezintă 78,14% din valoarea estimată a acordului cadru, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant « precizări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și justificarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 ».

Teamnet a transmis, prin adresa nr. CEO/83/24.06.2016, o serie de estimări cu privire la prețul oferat, estimări care sunt evident neconcludente pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului său.

În acest sens, notăm că, potrivit art. 202, alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

“(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), în deosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. »

De asemenea, potrivit art. 36 ^ 1, alin. 2 și 3 din HG 925/2006, care stipulează că :

“(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”.

Raportând prevederile legale aplicabile în acest caz la situația de fapt pe care o analizăm constatăm că răspunsul Teamnet la solicitarea de justificare a prețului oferat este în mod evident neconcludent și incomplet, reprezentând o simplă declarație estimativă a acestui ofertant, nejustificată de niciun document justificativ, astfel cum în mod expres impune legea.

POPOVICI NITU
STOICA&ASOCIATII
CONSULTING & ADVISORY

In concret, justificarea pretului ofertat de catre Teamnet nu contine nici macar o referinta la :

- (i) **Ofertele de la furnizori**, in conditiile in care oferta include produse IT (ex. sub forma de subscriptii), produse pentru care, conform textelor de lege mai sus redade, autoritatea contractanta era obligata sa solicite, iar ofertantul era obligat sa prezinte oferte de la furnizori;

Cu privire la aceste oferte precizam si ca, o parte dintre acestea se refera la produse proprietate HPE, iar, pana la data curenta, nu a fost solicitata nici macar o oferta subscrisei, in calitate de reprezentant al producatorului pentru acest tip de produse, aspect care confirma lipsa acestora din oferta tehnica si financiara a Teamnet. In acest context precizam si ca sistemul intern HPE de monitorizare a solicitarilor de oferte si informatii permite identificarea unor asemenea solicitari, indiferent de reprezentanta HP careia ele au fost adresate, dupa cum vom arata si la punctele urmatoare.

- (ii) Informatii relevante privind nivelul de salarizare al fortei de munca (spre exemplu, detalierea costului fortei de munca pe profile de senioritate ale expertilor),

si nici

- (iii) Informatii pentru determinarea tarifului perceput cu forta de munca, cum ar fi estimari de efort pe categoriile de servicii solicitate in documentatia de atribuire.

In ceea ce priveste lipsa oricaror informatii relevante cu privire la forta de munca, notam si ca tarifele ofertate de Teamnet in prezenta oferta sunt in mod evident nesustenabile si contradictorii chiar prin comparatie cu tarifele din contractele prezentate de acesta pentru sustinerea experientei similare. In concret :

- pentru serviciile de dezvoltare software, Teamnet a ofertat un tarif de **900 lei/zi/om**, in timp ce in contractele prezentate pentru sustinerea experientei similare a ofertat tarife de **400 Euro/om/zi**, adica aproximativ 1800 Lei/om/zi (Acord Cadru nr. 241/2013), respectiv **350 Euro/om/zi**, adica aproximativ 1575 lei/om/zi (Acord cadru nr. 135/1C/25.07.2013) ;
- pentru serviciile de Help Desk – Suport Nivel 1, Teamnet a estimat un tarif de 2.200.000 lei/acord cadru (36 luni), deci **61.111 lei/luna**, in timp ce in contractele prezentate pentru sustinerea experientei similare a ofertat tarife de **58.200 Euro/luna**, adica aproximativ **261.900 Lei/luna** (Acord Cadru nr. 241/2013).

Ofertantul Teamnet nu a prezentat de fapt nicio informatie sustenabila si credibila prin documente justificative relevante, ci doar a comunicat niste cifre neverosimile, contradictorii, asa cum am aratat mai sus, si imposibil de analizat pentru a determina o fundamentare economica a pretului.

Mai mult decat atat, chiar si aceste declaratii nesustinite ale Teamnet sunt incomplete in raport de cerintele din documentatia de atribuire, respectiv pretul ofertat de Teamnet nu include :

POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIAȚII

- (i) Serviciile de gestionare a tranzactiilor si interactiunilor cu cardul national de asigurari de sanatate si toate starile prin care trece acesta, solicitate la Cap. 9.4 din caietul de sarcini ;
- (ii) Serviciile de testare a performantei sistemului, a incarcarii si capacitatii disponibile a acestuia, la solicitarea CNAS, solicitate la Cap. 9 din caietul de sarcini.

Pentru toate motivele mai sus expuse, solicitam Consiliului sa retina ca ofertantul Teamnet nu a raspuns in mod concludent si fundamentat solicitarii de justificare a pretului oferat iar autoritatea contractanta, acceptand aceste raspunsuri neconcludente, a incalcat in mod grav principiile tratamentului egal si al utilizarii eficiente a fondurilor. Prin urmare, solicitam Consiliului sa dispuna reevaluarea ofertei Teamnet cu luarea in considerare a aspectelor de neconformitate mai sus aratate.

3.2. Teamnet a depus o oferta financiara incompleta iar autoritatea contractanta a permis completarea acestei oferte cu incalcarea grava a principiului tratamentului egal

Dupa cum am notat si in cazul ofertei Asocierei IT Capital, nici ofertantul Teamnet nu a depus o oferta financiara completa si acceptabila.

In concret, acesta nu a specificat care este continutul tarifului unitar oferat, astfel cum in mod clar si neechivoc s-a solicitat prin documentatia de atribuire a Procedurii.

Astfel, analizand documentele din dosarul achizitiei la care am avut acces pana in prezent, am constatat ca, desi Teamnet nu a prezentat in oferta sa financiara *« costurile directe si indirecte, impozite si taxe, marja de profit, etc. »* ce compun tariful zi/om (8 ore/zi) pentru serviciile de dezvoltare- aspect observat de subscrisa inca din etapa de deschidere a ofertelor si consemnat in procesul verbal de deschidere a ofertelor – **autoritatea contractanta a permis acestui ofertant, prin solicitarea de clarificare nr. CEO/71/17.06.2016, completarea ofertei financiare.**

Astfel, Teamnet, prin adresa nr. CEO/83/24.06.2016 si-a completat oferta, precizand continutul tarifului unitar oferat. Aceasta completare a ofertei financiare nu poate fi incadrata in categoria viciilor de forma pentru care legea admite posibilitatea completarii ofertei, neputand fi corelata sau sustinuta de nicio alta informatie existenta initial in oferta depusa de Teamnet si prin urmare nu trebuia admisa de catre autoritatea contractanta.

Prin urmare, pentru toate motivele expuse cu ocazia analizei aceluasi viciu referitor la oferta Asocierei IT Capital, apreciem ca este inadmisibila completarea ofertei Teamnet cu informatiile referitoare la continutul tarifului unitar oferat, **oferta depusa cu omiterea acestor informatii fiind incompleta si inacceptabila, impunandu-se masura de remediere a reevaluării acestei oferte, cu luarea in considerare a acestui aspect de neconformitate.**

3.3. Oferta Teamnet este neconforma

3.3.1. Oferta tehnica Teamnet nu descrie in concret modalitatea de indeplinire a cerintelor din caietul de sarcini

In mod similar ofertei depuse de Asocierea IT Capital, nici oferta Teamnet nu raspunde in concret cerintelor documentatiei de atribuire, aceasta reprezentand (in proportie majoritara) doar o copie a caietului de sarcini si o afirmatie referitoare la indeplinirea cerintei. Mai mult, chiar si atunci cand a

POPOVICI NIȚU
STOICA & ASOCIAȚII

completat/reformulat cerintele copiate din caietul de sarcini cu exprimarea proprie, Teamnet a inclus tot simple afirmatii, de genul «ofertantul confirma» (ex. punctul 4, 19), « confirmam ca » (ex. punctul 7, 37), si nu propuneri tehnice concrete privind modalitatea de indeplinire a cerintelor din caietul de sarcini.

Or, dupa cum am aratat si cu ocazia analizarii aceleiasi critici referitoare la oferta Asocierii IT Capital, Teamnet trebuia sa raspunda in mod concret prin prezentarea modalitatii de indeplinire a cerintelor caietului de sarcini, si nu doar sa-l copieze.

Fara a relua toate argumentele expuse cu ocazia analizarii ofertei Asocierii IT Capital, aplicabile si in cazul ofertei Teamnet, indicam, cu titlu de exemplu, punctele 14-22, din Procesul verbal de evaluare 3), puncte care trateaza cerinte tehnice cu un specific aparte, care impuneau o atentie sporita din partea comisiei de evaluare pentru verificarea conformitatii ofertelor. Astfel, de exemplu:

- cerinta 14 priveste modalitatea de asigurare a serviciilor de suport tehnic si mentenanta pentru verificarea sincronizarii nomenclatoarelor folosite de sistemul informatic CEAS, cu cele dintr-un alt sistem informatic (SIUI).
- Cerintele 15 si 16 sunt aferente modulului Zona de Transfer, care contine produse COTS de la un alt producator. Similar, cerintele 19-21 sunt aferente modulului Autoritatea de Certificare, realizat de un alt producator.
- Un alt exemplu de evaluare superficiala este cerinta 13, care se refera printre altele la serviciile de suport pentru aplicatiile distribuite gratuit de CNAS. Raspunsurile ofertantilor Teamnet si IT Capital din oferta tehnica constituie o preluare adlitteram a textului cerintei din caietul de sarcini. Sunt totusi multe aspecte legate de mentenanta aplicatiilor distribuite gratuit de CNAS, care pot determina situatii conflictuale cu functionalitatile asociate sistemelor SIUI si SIPE, aflate in suportul si mentenanta altor producatori.
- Similar celor de mai sus sunt evaluarile pentru multe alte cerinte, cum ar fi de exemplu punctele 24-29, 32-34, etc.

Descrierea modalitatilor de indeplinire a acestor activitati in viziunea celor doi ofertanti Teamnet si IT Capital ar fi trebuit sa fie esentiale in evaluarea ofertelor tehnice pentru comisia de evaluare, mai ales ca aceasta era o cerinta obligatorie a fi indeplinita conform chiar specificatiilor aduse de Autoritatea contractanta atat prin Fisa de date, cat si prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a preferat sa-si ignore propriile cerinte, alegand sa declare ca fiind conforme ofertele tehnice ale Teamnet si IT Capital, in pofida modului de a raspunde la aceste cerinte, favorizand acesti ofertanti, desi ofertelor lor sunt in mod evident necorespunzatoare cerintelor din caietul de sarcini, in dezavantajul propriei noastre oferte, care a fost justificata cu detaliile corespunzatoare referitor la modalitatile de indeplinire a cerintelor.

In fapt, in loc sa faca diligentele necesare de a solicita clarificari ofertantilor Teamnet si IT Capital, pentru a respecta cerintele documentatiei de atribuire privind modalitatea de prezentare a Ofertei tehnice, comisia de evaluare a decis ca rezolvarile ofertate pentru aceste cerinte (de exemplu cele pentru punctele 13-22, 24-29, 32-34 din Proces Verbal de evaluare nr. 3) sunt conforme, chiar daca nu a fost prezentat niciun detaliu/nicio informatie privitoare la modul concret de indeplinire a respectivelor cerinte.

Reiterand astfel concluzia noastra expusa si cu privire la oferta Asocierei IT Capital sub acest aspect, solicitam Consiliului sa constate ca, in fapt, acesti doi ofertanti nu au depus oferte tehnice ci doar au enumerat cerintele din caietul de sarcini (si aceasta enumerare fiind oricum incompleta), fara a raspunde in concret acestor cerinte si sa dispuna reevaluarea acestor oferte, cu luarea in considerare a aspectelor de neconformitate prezentate mai sus.

3.3.2. Oferta tehnica Teamnet este incompleta

(a) Oferta Teamnet este incompleta din punct de vedere al cerintelor privind modulul Software Development Kit (SDK) de interfatare cu cititorul/cardul de sanatate

Dupa cum am aratat si in criticile noastre referitoare la oferta Asocierei IT Capital, nici in oferta Teament nu sunt cuprinse raspunsuri, sau macar referinte, la cerintele din documentatia de atribuire privind **modulul Software Development Kit (SDK) de interfatare cu cititorul/cardul de sanatate**, modul care are un rol esential, ce ajuta, impreuna cu Unitatea de Management, la **procesarea tuturor tranzactiilor cu cardul de sanatate**.

In acest context, in urma analizei Procesului Verbal nr. 3, am observat ca **ofertele ITCapital si Teamnet nu contin modalitatea de indeplinire a cerintei de furnizare a serviciilor de suport tehnic si mentenanta care trebuie asigurate si pentru modulul Software Development Kit (SDK) de interfatare cu cititorul/cardul de sanatate si nici macar o referinta la aceasta cerinta. Aceste oferte sunt astfel incomplete**, sub aspectul indeplinirii unor cerinte cheie pentru furnizarea serviciilor solicitate.

Avand in vedere si argumentele mai sus mentionate cu ocazia analizei ofertei Asocierea IT Capital sub acest aspect, solicitam, si pentru acest motiv, reevaluarea ofertei Teamnet, cu luarea in considerare si a acestui aspect de neconformitate.

(b) Oferta Teamnet este incompleta din punct de vedere al suportului si mentenantei pentru componenta de monitorizare a infrastructurii IT.

In urma analizei Procesului Verbal nr. 3, constatam ca Teamnet a precizat la punctul 66:

« Componenta de monitorizare infrastructura IT cuprinde:

- HP Quality Center& Functional Testing -1 licenta,*
- HP Webinspect -1 licenta,*
- HP Operations Manager - 1 licenta,*
- HP BAC&TV& uCMDB& Site Scope -1 licenta*
- HP Service Manager -15 licente »*

Insa, conform raspunsului de clarificare 2 din cadrul documentului "Raspuns clarificare 5 Mentenanta CEAS.docx", autoritatea contractanta a precizat lista licentelor software pentru componenta de monitorizare IT, ce include o serie de pozitii suplimentare celor indicate in Caietul de Sarcini si indicate de Teamnet in cadrul raspunsului la cerinta aferenta punctului 66 mentionat mai sus, din care putem exemplifica cu "Licente EDRMS (HP TRIM)".

**POPOVICI NIȚU
STOICA & ASOCIAȚII**

Prin urmare, oferta Teamnet este, si sub aspectul acestor cerinte, incompleta, si prin urmare neconforma, necontinand toate cerintele prezentate in documentatia de atribuire.

3.3.3. Oferta Teamnet este neconforma deoarece nu indeplineste cerintele autoritatii contractante cu privire la Termenul de Remediere

In urma analizei Procesului Verbal nr. 3 din data de 08.06.2016 al sedintei de evaluare a ofertelor tehnice depuse, constatam ca Ofertantul Teamnet a prezentat urmatoarele informatii referitoare la calculul SLA (Service Level Agreement) – pag 57 din procesul verbal:

« *Calcul SLA - Timp de Rezolvare*

a. Timpul de Rezolvare - doar in timpul programului de lucru »

Insa precizarea "*doar in timpul programului de lucru*" este in contradictie cu cerintele mentionata de Autoritate in capitolul 8 "Cerinte generale privind serviciile" cu privire la calculul penalitatilor si termenul de remediere anume:

« *Depasirile timpilor de raspuns/solutie provizorie/remediere, respectiv penalizarile, sunt cuantificate in puncte de penalizare, acordate pe grade diferite de criticitate, conform tabelului urmator:*

<i>Grad criticitate</i>	<i>Punctaj penalizare</i>
<i>Critic</i>	<i>1h depasire=10 puncte penalizare</i>
<i>Major</i>	<i>1h depasire=8 puncte penalizare</i>
<i>Mediu</i>	<i>1h depasire=4 puncte penalizare</i>
<i>Minor</i>	<i>1h depasire=2 puncte penalizare</i>

Se considera depasire orice depasire a timpilor de raspuns, pe fiecare componenta de timp (Timp de raspuns, Timp solutie provizorie, Termen de remediere)

Un punct de penalizare valoreaza 1% din factura lunara aferenta serviciilor ce fac obiectul contractului. Valoarea penalitatilor nu va putea depasi valoarea facturii.

[..] Definitii:[..] Termen de Remediere: Durata de timp de la momentul finalizarii solutiei temporare pana la oferirea solutiei finale. »

Astfel, cerinta exprimata de Autoritatea Contractanta in documentatia de atribuire nu face nici o mentiune cu privire la programul de lucru, fiind evident ca termenul de remediere (rezolvare) curge continuu, indiferent de programul de lucru.

Or prin precizarea respectiva a ofertantului Teamnet "*Timpul de Rezolvare - doar in timpul programului de lucru*" curgerea acestui timp ar fi intrerupta in afara programului de lucru, cu efect in micșorarea penalitatilor ce pot fi aplicate de catre Autoritate.

Rezulta ca oferta Teamnet nu indeplineste cerinta cu privire la Termenul de Remediere, fiind astfel neconforma si din acest punct de vedere, iar acceptarea de catre autoritatea contractanta a aceste neconformitati reprezinta o grava incalcare a principiului tratamentului egal, fiind acceptata oferta Teamnet in

POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIATII
S.C. S.R.L. - BUCURESTI

conditii mai avantajoase acestui ofertant decat cele prezentate in documentatia de atribuire si cunoscute celorlalti participanti la procedura.

4. **Autoritatea contractanta nu a evaluat anumite cerinte din caietul de sarcini al Procedurii**

In urma analizei Procesului Verbal nr. 3, prin raportare la cerintele din Caietul de Sarcini, se poate constata ca urmatoarele cerinte din capitolul 9.4 "Serviciile de gestionare a tranzactiilor si interactiunilor cu cardul national de asigurari de sanatate si toate starile prin care trece acesta" din Caietul de sarcini **nu au fost evaluate de catre autoritatea contractanta** prin prisma indeplinirii acestora de catre ofertanti:

- iv. *protejat de o solutie de detectie a intruziunii („IDS”),*
- v. *segmentele de retea separate prin firewall,*
- *Pentru verificarea autenticitatii cardurilor se folosesc echipamente de tip HSM („Hardware Security Module”) conforme cu standardul FIPS 140-2 Level 3 si alimentate de la o sursa neintreruptibila de energie electrica.*

Astfel, evaluarea tuturor ofertelor a fost facuta de catre Autoritate in mod evident incomplet. Mai mult, chiar daca ne-a fost refuzat accesul la dosarul complet al achizitiei publice, avand in vedere modalitatea superficiala de elaborare a ofertelor de catre ofertantii clasati pe locul I si II, consideram ca, lipsa evaluarii acestor aspecte tehnice in Procesul verbal nr. 3 din data de 08.06.2016 confirma de fapt **lipsa acestor elemente** din oferta celor doi contracandidati.

Precizam totodata ca oferta HPE este completa si conforma, modalitatea de indeplinire a cerintelor neanalizate de autoritatea contractanta fiind prezentate la paginile 78 – 80 din oferta tehnica a subscisei.

Fata de cele mai sus mentionate, solicitam reevaluarea ofertelor Asocierii IT Capital si Teamnet sub aspectul indeplinirii cerintelor din caietul de sarcini omise din evaluarea autoritatii contractante, cerinte care, din informatiile disponibile noua la aceasta data, apreciem ca sunt omise si din cele doua oferte in cauza.

5. **Comunicarea privind rezultatul Procedurii nu indeplineste conditiile minime si obligatorii prevazute de lege pentru acest act procedural**

Comunicarea rezultatului nr CEO/90/29.06.2016 transmisa de catre Autoritatea contractanta nu intruneste toate elementele prevazute la art. 207, alin. (2), lit. c) din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

« (2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, »

Din analiza comunicării rezultatului transmise de autoritatea contractantă în data de 29.06.2016 cu nr CEO/90/29.06.2016, prin care am fost informați că oferta noastră, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, reiese că Autoritatea

POPOVICI NIȚU
STOICA & ASOCIAȚII

contractantă a încălcat dispozițiile art. 207, alin. (2), lit. c) din OUG 34/2006, deoarece nu ne-au fost comunicate care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, respectiv Teamnet Internațional în raport cu oferta noastră.

Totodată, notăm că ne-a fost comunicat drept termen de contestare data de "11.07.2016, ora 11", în condițiile în care (i) nu exista în legislația în vigoare la data curentă un termen de contestare stabilit pe ore, astfel încât acesta să poată fi calculat până la ora 11, iar (ii) după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016, termenul de contestare trebuie calculat cu luarea în considerare a termenului legal aplicabil notificării prealabile a autorității contractante.

6. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor

6.1. Autoritatea contractantă a declarat conforme ofertele depuse de Teamnet și IT Capital, în condițiile în care acestea nu răspund cerințelor caietului de sarcini privind accesul la unelte propriu HPE, în timp ce a solicitat HPE detalierea modului de îndeplinire a acestor cerințe

Potrivit documentației de atribuire a procedurii, se solicită prestatorului servicii de suport referitoare la produsele software deținute de CNAS și care fac parte din sistem, inclusiv la produse software propriu. Aceste servicii trebuie să includă și accesul la actualizări de software, aplicarea de patch-uri și up-date-uri, accesul pe site-ul producătorului la informații tehnice, ș.a.

Cu privire la aceste servicii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertanților Teamnet și Asocieria IT Capital deoarece aceștia, după cum am arătat mai sus, doar au copiat cerințele caietului de sarcini, fără a prezenta modalitatea concretă de îndeplinire.

Autoritatea contractantă însă a apreciat conforma simplă declarație generică a celor doi ofertanți privind îndeplinirea cerințelor privind serviciile de suport aferente produselor software propriu incluse în sistemul CEAS, fără a solicita nicio clarificare în plus.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens HPE (prin adresa nr. CEO/55/08.06.2016), care este chiar proprietarul produselor software pentru care se solicită suport și care chiar a precizat în oferta modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe.

Apreciem că solicitarea de clarificare a acestor aspecte de către HPE denotă diligență din partea autorității contractante pentru evaluarea ofertei HPE însă lipsa de solicitare a aceleiași clarificări către ceilalți doi ofertanți – caz în care chiar se impunea solicitarea de clarificare – denotă superficialitate în evaluarea ofertelor acestora, precum și tratament inegal al acestor oferte în raport de tratamentul aplicat ofertei noastre.

Or, având în vedere faptul că [redacted] este reprezentantul în România al producătorului majorității echipamentelor și software-ului descrise în caietul de sarcini cu drept de proprietate intelectuală asupra update-urilor periodice și pachetelor software (patch-uri), iar niciunul dintre ceilalți doi ofertanți nu a solicitat informațiile tehnice necesare realizării suportului și update-urilor acestor produse, considerăm că aceste servicii nu au fost incluse în oferta tehnică a Asocierii IT Capital și nici a Teamnet și, prin urmare, nici în oferta lor financiară. Menționăm că sistemele [redacted] sunt integrate la nivel global și

POPOVICI NITU
STOICA & ASOCIAȚII

*garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, **în mod obiectiv**, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*»

Prin urmare, potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006, simpla declarare de către un ofertant a unor documente ca fiind confidențiale nu instituie pentru autoritatea contractantă o obligație de a proteja aceste informații.

Dimpotrivă, pentru respectarea principiului transparenței, potrivit art. 24 din OUG nr. 34/2006, mai sus citat, autoritatea contractantă este obligată să manifeste un rol activ și să analizeze documentele declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, putând restricționa accesul doar la acele documente a căror dezvăluire ar aduce atingere intereselor legitime ale operatorului economic care le-a declarat drept confidențiale. Aprecierea asupra necesității păstrării confidențialității aparține autorității contractante și trebuie să se facă **în mod obiectiv** – și nu prin interpretarea subiectivă a ofertantului în cauză, care ar putea abuza de acest drept, spre exemplu prin declararea drept confidențială a întregii oferte. În acest sens s-a pronunțat în mod constant și Consiliul National pentru Soluționarea Contestațiilor. Cu titlu de exemplu, menționăm următoarele decizii ale Consiliului :

- Decizia publicată în Buletinul Oficial referitor la contestația nr. 41113/04.12.2015 (disponibilă la adresa :http://portal.cnsr.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YmE3ZTQ1ODctNzEzOS00N2I2LTk1OWEtNTk5YzlwYjUwYWU1&pdfa1=ZmFsc2U=&file_name=RGVjaXppZV9CTzlwMTZfNjUucGRm&action=aW5saW5l), în care Consiliul a reținut următoarele:

«Întrucât, prin contestație SC ... SRL a formulat critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător, solicitând totodată și acces la dosarul achiziției publice depus la CNSR, **Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei** toate documentele de calificare, **propunerea tehnică** și propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, precum și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, pentru următoarele motive: (...)

După purtarea unei corespondențe cu ofertantul desemnat câștigător, precum și după analiza răspunsului acestuia, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, coroborat cu faptul că, prin punctul 5. Din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 51/2014, începând cu 30.06.2014, a fost modificat conținutul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul eliminării sintagmei „cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei în vederea studiului, toate documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător și, **integral, propunerea tehnică** și financiară a acestuia, precum și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante. (...)

În ceea ce privește confidențialitatea **propunerii tehnice**, Consiliul apreciază că autoarea contestației **nu a motivat temeinic** faptul că „dezvăluirea acestor

POPOVICI NIȚU
STOICA & ASOCIAȚII

informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”. »

- Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. BO2015_0923 (disponibilă la adresa: http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_0923.pdf), în care Consiliul a reținut următoarele:

“Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*; așadar, regula o reprezintă deci **caracterul public** al informațiilor gestionate de autoritățile și instituțiile publice iar **excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic**; (...)

- având în vedere cadrul juridic anterior fixat, în condițiile în care Consiliul a dat posibilitatea operatorilor economici vizați să **justifice caracterul confidențial sau de secret comercial al informațiilor** și a atras atenția în cadrul actelor transmise operatorilor economici că trebuie să transmită “documente/probe în baza cărora ați considerat că ați aplicat corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, **Consiliul va respinge alegațiile S.C. ... S.R.L., din cadrul adresei de răspuns mai sus reținută prin care acesta atenționează Consiliul asupra faptului că documentele care fac obiectul ofertei tehnice și financiare conțin informații a căror dezvăluire ar prejudicia interesele noastre legitime**, în special în ceea ce privește secretul comercial au caracter confidențial, atâta vreme cât potrivit dispozițiilor art. 24 din cadrul ordonanței de urgență „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”; **cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să garanteze protejarea acelor informații pe care ofertantul le declară confidențiale, în cazul în care dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele ofertantului**, mai ales că secretul comercial și proprietatea intelectuală, or, în conținutul adresei S.C. ... S.R.L., nu aduce niciun argument în acest sens, astfel apreciază că ofertantul cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente „sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. »

Sintetizând cele de mai sus, considerăm că restricționarea accesului nostru la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți nu ar putea fi făcută decât în măsura în care dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale acestor ofertanți. În acest sens, apreciem că nu ne aflăm în această situație din moment ce nu am identificat între documentele puse la dispoziția noastră nicio analiză

**POPOVICI NIȚU
STOICA & ASOCIAȚII**

interna a autoritatii contractante asupra acestui aspect, nicio solicitare adresata ofertantilor pentru justificarea caracterului confidential al propunerilor lor tehnice si nici macar o declaratie explicativa a respectivilor ofertanti in acest sens.

Mai mult, in conditiile in care, dupa cum am aratat mai sus, ofertele tehnice depuse de Asocierea Teamnet si Asocierea IT Capital contin de fapt doar o copie a cerintelor caietului de sarcini al procedurii, consideram ca, in nicio interpretare rezonabila, nu ar putea fi sustinuta confidentialitatea acestora. Dimpotriva, invocarea confidentialitatii acestora pare mai degraba o tentativa a acestor ofertanti de a ascunde lipsa raspunsurilor concrete la cerintele din caietul de sarcini, respectiv de a distrage atentia de la neconformitatea ofertelor lor. Or, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa sanctioneze acest comportament, nu sa il incurajeze.

In acest context, solicitam sa ne fie acordat accesul la dosarul format la Consiliu, rezervandu-ne dreptul de a preciza prezenta contestatie, dupa studiul acestuia, pe calea concluziilor scrise, conform prevederilor art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, va solicitam sa admiteti prezenta contestatie si sa dispuneti masurile de remediere solicitate prin prezenta. In subsidiar, in masura in care nu vor putea fi luate aceste masuri de remediere, va solicitam sa dispuneti anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, solicitam obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru solutionarea prezentei contestatii.

In drept, ne intemeiem prezenta pe prevederile art. 6, 8, 19 si 26 din Legea nr. 101/2016, precum si pe toate textele legale invocate in cuprinsul prezentei.

Probe. In sustinerea prezentei contestatii intelegem sa ne intemeiem pe documentele existente in cadrul dosarului achizitiei. Solicitam incuviintarea probei cu inscrisuri, precum si a oricarei alte probe a carei necesitate ar reiesi din dezbateri.

Anexe. Atasam prezentei:

- (1) Notificarea prealabila transmisa autoritatii contractante, in conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, si inregistrata la registratura acesteia sub nr. 7659/11.07.2016;
- (2) Dovada comunicarii prezentei contestatii catre autoritatea contractanta (doar in exemplarul pentru Consiliu);
- (3) Actul atacat, respectiv Adresa nr. CEO/90/209.06.2016;
- (4) Imputernicirea avocatiala nr. 2820796/08.07.2016.

Cu stima,

Prin Popovici Nițu Stoica & Asociații

