

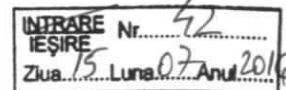
---

Către:

**CONSILIUL NATIONAL PENTRU SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Bucuresti, sector 3, str. Stavropoleos, nr. 6,

Cod postal 030084, Fax: 0213104642, E-mail: office@cnsr.ro



**Spre stiinta**

**CASA NATIONALA DE ASIGURARI DE SANATATE**

Adresa postala: Calea Calarasilor nr. 248 bloc S1 sector 3, Localitatea: Bucuresti, Cod postal:

030634, Romania, Punct(e) de contact: Mihaela IANCU,

Tel. +40 0213026269, Email: mihaela.iancu@casan.ro, Fax: +40 372309163

**Subscrisa**

Codul de identificare fiscală:

cu sediul in Bucuresti,

, reprezentata legal prin

formulam

**CONTESTATIE**

in baza art. 8-11 din LEGEA nr. 101/2016

**I. Denumirea si sediul Autoritatii Contractante**

**CASA NATIONALA DE ASIGURARI DE SANATATE**

Adresa postala: Calea Calarasilor nr. 248 bloc S1 sector 3, Localitatea: Bucuresti, Cod postal:

030634, Romania, Punct(e) de contact: Mihaela IANCU,

Tel. +40 0213026269, Email: mihaela.iancu@casan.ro, Fax: +40 372309163

**II. Denumirea obiectului contractului de achizitie publica si procedura de atribuire aplicata**

"Servicii de Help-desk, mentenanta si suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic Cardul Electronic de Asigurari de Sanatate "

---

---

## I. Obiectul contestatiei

- adresa de clarificari nr . 91/29.06.2016
- proceselor verbale intermediare ale comisiei de evaluare
- rapoartelor intermediare de evaluare ale comisiei de evaluare
- deciziilor comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei castigatoare ;
- incalcarea prevederilor art. 2, din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare ;
- incalcarea prevederilor art. 33, 34 si 35 din HG nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare
- incalcarea prevederilor art. 72 si 78 din HG nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare
- incalcarea prevederilor art. 36, 201 si 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare
- incalcarea principiilor care stau la baza achizitiilor publice prevazute de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare

### **Se solicita:**

- **Obligarea autoritatii contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 91/29.06.2016; a proceselor verbale intermediare, a rapoartelor de evaluare intermediare, a deciziilor comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei castigatoare si a tuturor actelor subsecvente si obligarea autoritatii contractante la evaluarea ofertelor in conformitate cu documentatia de atribuire si prevederile legale in vigoare**
- **Obligarea autoritatii contractante la plata consultantei necesare pentru elaborarea contestatiei in valoare de 4000 lei, la care se adauga TVA.**

## **II. Baza legala:**

### Temeiul de drept procesual

- Art. 8-20 din Legea nr. 101/2016

### Temeiul de drept material

- incalcarea prevederilor art. 186 si 190 din OUG nr.34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare
  - incalcarea prevederilor art. 180 din OUG nr.34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare
  - incalcarea prevederilor art. 72 si 78 din HG nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare
  - incalcarea prevederilor art. 36, 79 si 80 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare
-

- 
- incalcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevazute de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare
  - prevederile fisei de date si ale documentatiei de atribuire publicata in SEAP

### III. MOTIVARE

In data de 26.03.2016 autoritatea contractanta a initiat procedura de licitatie deschisa mai sus mentionata prin publicarea in SEAP a anuntului de participare nr. 166958.

In data de 29.06.2016 autoritatea contractanta a transmis subscrisei adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 91/29.06.2016, prin care ne comunica ca oferta asocierii

a fost declarata necastigatoare, fiind declarata castigatoare oferta TEAMNET INTERNATIONAL SA, cu un pret de 14.755.500 lei, fara TVA.

Consideram ca oferta TEAMNET INTERNATIONAL SA, cu un pret de 14.755.500 lei, fara TVA este nelegala si nesustenabila economic, pretul oferat nefiind rezultatul liberei concurente si rugam autoritatea contractanta sa ia masuri de remediere in sensul constatarii ca oferta declarata castigatoare se incadreaza in prevederile art. 36 alin. (1) litera f) si alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Consideram ca orice fel de explicatii ar prezenta acest ofertant, aceste nu poate demonstra ca elementele componente ale pretului reflecta realitatea in ceea ce priveste nivelul de salarizare al expertilor..

Consideram ca, neluarea in calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de catre ofertant in stabilirea tarifului, trebuie sanctionata cu respingerea ofertei (asa cum a sustinut si Curtea de Apel Pitesti, Sectia a II-a civila, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011, respectiv: „Analizand contestatia formulata Consiliul a constatat ca, intr-adevar, autoritatea contractanta a trecut peste faptul ca si serviciile efectuate pe durata concediului de odihna trebuie remunerate, deoarece ele fac parte din durata totala a contractului. Faptul ca pentru munca prestata in cadrul acelorasi servicii sunt folosite alte persoane, cum a pretins autoritatea, nu conduce la ideea inexistentei unor cheltuieli suplimentare si la justificarea pretului neobisnuit de scazut indicat de catre ofertanta castigatoare”).

In justificarea tarifului ofertantului castigator trebuie sa prezinte inclusiv documente justificative pentru cheltuielile materiale in conformitate cu prevederile "art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare: "(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

---

---

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) litera f) și alin. (2) din HG nr. 925/2006:

"(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

(...)

(2) oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Astfel autoritatea contractantă nu a respectat obligația ce îi incumba și anume aceea de a verifica corectitudinea formării prețului și a declarat castigator o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate.

Chiar dacă se considera castigator ofertantul care prezintă prețul cel mai mic, acesta trebuie să fie calculat conform normelor legale și cu respectarea tuturor indicilor și a cheltuielilor efectiv necesare desfășurării în bune condiții a serviciilor oferite conform contractului.

Chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic ce nu-l poate duce la îndeplinire.

Considerăm că atât timp cât o ofertă nu este legală și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată castigator.

Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu accepta actualizarea prețului.

Este evident faptul că ne aflăm în situația paradoxală a abuzului comisiei de evaluare de a accepta fără nici o obiecțiune, a unor prețuri absolut nejustificate și superficiale, lipsite de o motivare pertinentă, analiza completă a informațiilor, precum și nici o verificare a aplicabilității dispozițiilor legale la cazul în speță.

---

---

Neluarea in calcul de catre ofertanti a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sanctionata cu respingerea ofertei, sens in care este si Decizia nr. 421/2011 a Curtii de Apel Ploiesti, sectia all-a Civila, de contencios administrative si fiscal:

"Ca atare, rezulta ca retinerea Consiliului vizand faptul ca autoritatea nu a evaluat corect ofertele depuse este indreptatita, pretul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizand libera concurenta, motiv pentru care contestatia a fost corect admisa, cu consecinta continuarii procedurii de licitatie prin reevaluarea ofertelor".

Asa cum am aratat mai sus, este evident ca in acest caz autoritatea contractanta nu a făcut o analiză a justificarilor prezentate de ofertanti, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificarile solicitate.

De asemenea solicitam acces la dosarul achizitiei in vederea depunerii de concluzii scrise.

Cu stima,

Mijloace de proba:

Documentatia de achizitie a contractului de achizitie publica

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 91/29.06.2016

Proces verbal de deschidere al ofertelor

Data: 15.07.2106

---