



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
COMISIA DE DISCIPLINĂ
Intrare/ieșire Nr. 6
2008 Luna: iulie Ziua: 17

Primăria Municipiului București

APROB

Concluziile C.D.

În conformitate cu art. 49 din H.G. nr. 1344/2007, privind normele de organizare și funcționare a Comisiilor de Disciplină, Comisia de Disciplină a analizat sesizarea Primarului General al Municipiului București - Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu, în calitate de conducător al instituției, referitoare la faptele săvârșite de către dl. Adrian Bod în calitate de Arh. Șef al Municipiului București întocmind prezentul

RAPORT

În data de 09.07.2008 Primarul General al Municipiului București a sesizat Comisia de Disciplină pentru ca în virtutea competențelor ce îi revin conform legii, să se pronunțe asupra faptelor săvârșite de către dl. Arh. Șef. Adrian Bold în cadrul Direcției Urbanism și Amenajarea Teritoriului, sesizare înregistrată cu nr.6 din 09.07.2008.

Sesizarea menționată a avut în vedere următoarele fapte ale dl. arhitect Adrian Bold:

1. Constatări ale Curții de Conturi

În raportul de control intermediar efectuat de către Curtea de Conturi, Direcția de control financiar ulterior la data de 24.06.2005 s-au stabilit în sarcina numitului **Bold Adrian** angajarea răspunderii juridice pentru: nestabilirea, neconstatarea, neefectuarea controlului fiscal, și neurmărirea în vederea încasării creanțelor bugetare (taxa de regularizare, taxa de prelungire a valabilității autorizației de construire, accesoriile datorate în condițiile legii), reținându-se încălcarea următoarelor dispoziții, pct. 33 alin. 3 din Legea nr. 453/2001, punct care modifica art. 32 din Legea nr. 50/1991, art. 29 alin. 2-4 și art. 5 din OG nr. 36/2002, privind impozitele și taxele locale, pct. 29.04 și pct. 75 din Normele Metodologice de aplicare a OG nr. 32/2002 aprobate prin HG nr. 1278/2002, art. 291 din Codul fiscal, aprobat prin Legea nr. 571/2003, pct. 246, 247 și 248 din Normele Metodologice de aplicare

a Codului Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 16 lit. b din OUG nr. 45/2003 privind finanțele publice locale.

Răspunderea pentru aceste fapte revine în sarcina **arhitect șef Bold Adrian** care avea următoarele atribuțiuni:

1. conduce și coordonează activitatea Direcției de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, semnează în numele Direcției de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, autorizațiile de demolare și construire;
2. controlează, verifică și dispune măsuri asupra modului în care se emit documentele din competența Direcției de Urbanism și Amenajarea Teritoriului;
3. controlează în teritoriu modul în care sunt respectate legislația din domeniul urbanismului și Amenajarea Teritoriului
4. conduce și coordonează activitatea serviciilor din subordinea sa
5. își desfășoară activitatea pe baza actelor normative în vigoare specifice activității.

În raport de prevederile legale menționate și atribuțiile înscrise în Regulamentul de Organizare și Funcționare, controlul constată că serviciul de autorizare structură aflată în coordonarea și subordinea Direcției de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, condusă de către arhitect șef Bold Adrian, nu și-a îndeplinit obligațiile legale privind urmărirea recalculării taxelor pentru autorizațiile de construire emise în perioada anilor 2000-2004, cu consecințe privind neevaluarea și neîncasarea veniturilor bugetului local.

În acest interval serviciul de urmărire - autorizări nu a întreprins nici un fel de măsuri, verificări faptice în teren privind începerea lucrărilor, precum și respectarea termenelor de execuție a lucrărilor autorizate, regularizarea diferențelor de plată corespunzător valorii reale a lucrărilor declarate.

2. Baza Sportivă Spartac - Încălcări ale Statutului Funcționarului Public

Scurt istoric.

- în anul 1972 Consiliul Popular al Municipiului București - Comitetul executiv, prin Decizia 970/31.07.1972 la articolul 1 se transmite din administrarea sector 4 al Municipiului București în administrarea Ministerului Comerțului interior - Direcția de secretariat - administrativă, terenul agricol pășune 80.000 mp, situat în București str. Liviu Rebreanu.
- prin ordinul nr. 155 din iulie 1973 terenul în suprafață de 80.000 mp situat în str. Liviu Rebreanu f.n. sector 4, se trece în folosință în scopul constituirii unei baze sportive din administrația Ministerului Comerțului Interior conform deciziei nr. 970 din 31 iulie 1972 la Asociația sportivă Spartac de pe lângă Comitetul Sindicatului din Ministerul Comerțului Interior.
- prin Ordinul 874 din 29.10.1972 se aproba scoaterea din producția agricolă vegetală a terenului pajiște în suprafață de 80.000 mp.
- adresa din anul 1994 emisă de către PMB prin Direcția Generală Urbanism și Amenajarea Teritoriului, către Asociația Sportivă Spartac, prin care informează faptul că terenul figurează în evidențele PMB ca fiind dat în folosință Clubului Sportiv Spartac
- din 1994 și până la data adoptării Hotărârii CGMB nr. 9/29.01.2002 nu există nici un document din care să rezulte că a fost schimbat regimul juridic al terenului, în conformitate cu legislația în vigoare

Mai mult odată cu apariția Legii nr. 69-2000 privind educația fizică și Sportul, terenul aferent bazei sportive Spartac, a primit un regim juridic special potrivit art. 78

Autoritățile administrației publice și societățile comerciale care au dobândit sau dețin baze și/sau instalații sportive sunt obligate să păstreze destinația acestora și să le mențină în stare de funcționare.

Astfel, plecând de la situația de fapt de la data adoptării PUZ, adică regimul juridic privind baza sportivă, potrivit art. 78 din Legea 69/2000 republicată, (*Schimbarea destinației sau desființarea unor baze sportive aparținând domeniului public ori privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale se va putea face numai prin hotărâre a Guvernului și cu construirea prealabilă a altor baze sportive similare celor desființate*), schimbarea destinației sau desființarea unei baze sportive, aparținând domeniului public sau privat al statului sau al unităților administrativ teritoriale, se putea realiza numai cu aprobarea Ministerului Tineretului și sportului și cu garanția constituirii altor baze sportive similare.

Așa cum rezulta, din documentele analizate de Comisie, nu rezultă ca pentru obținerea aprobării în anul 2002 a PUZ pentru teren, a fost solicitată de către direcțiile de specialitate ale PMB, aprobarea Ministerului tineretului și Sportului, potrivit legii.

De asemenea, nici cu ocazia întocmirii PUG în anul 2000 nu s-a ținut cont de regimul juridic al terenului, atribuindu-se acestuia destinația de spațiu verde fără parcurgerea formalităților legale

În concluzie, se constată că raportul întocmit de către Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului și semnat de către dl. arhitect Bold Adrian prin care s-a propus aprobarea PUZ și care a stat la baza fundamentării HCGMB nr. 9/2002 este incomplet, prin omiterea precizării regimului juridic al terenului și a obligativității legale de a solicita aprobarea instituției publice prevăzute în Legea nr. 69/2000 pentru schimbarea destinației terenului din baza sportivă în zonă mixtă

Având în vedere că în anul 2002 pe terenul aferent Bazei sportive Spartac a fost inițiat un PUZ cu scopul schimbării funcționării terenului **din baza sportivă în zonă mixtă**, inițiere care a fost întocmită cu încălcarea legii, respectiv Legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului și a urbanismului art. 47 și art. 48, cât și faptul că a fost obținut un aviz incomplet constând în aceea de a omite că baza sportivă Spartac figurează în registrul sportiv și în documentația Direcției Sportive a Municipiului București, iar pe cale de consecință și reglementat de legea 69/2000 art 78 - art. 83, acest aviz trebuia luat de la Direcția Sportivă a Municipiului București.

O altă încălcare a legii conform HG 1454/2004 privind aprobarea criteriilor de implantare a structurilor de vânzare cu amanuntul cu suprafața mare și definirea tipologiei structurilor de vânzare, art. 7, la amplasarea acestor spații era obligatoriu ca agenția de mediu să solicite un studiu de impact asupra mediului, pentru această investiție.

3. Procesul prin care Primăria a chemat în judecată pe dl. arhitect șef Bold Adrian pentru suma de 293.000 USD

Pe rolul **Tribunalului București, Secția a IV civilă se afla Dosarul nr. 8920/3/2008**, având ca obiect pretenții în cuantum de 293.000 USD reprezentând cuantumul obligației solidare stabilite prin titlul executor reprezentat de sentința civilă nr. 1329/12.10.2001 pronunțată de către Curtea de Apel București - Secția Contencios Administrativ, Municipiul

București reprezentată de Primar General în calitate de reclamant și Bold Adrian în calitate de pârât, cu termen de judecată la data de 15.09.2008.

Pe de altă parte, prin hotărârea ce a făcut obiectul dosarului 871/2001 s-a reținut că Bold Adrian se face vinovat în esență de faptul că prin certificatul de urbanism a cărui anulare a fost solicitată, toți parametri în raport de care s-a stabilit regimul tehnic, adică limita de retragere de la stradă, procentajul de ocupare a terenului (POT) și respectiv coeficientul de utilizare a terenului (CUT) au fost stabiliți în mod discriminatoriu. S-a reținut în Hotărârea de obligare a lui Bold Adrian la acoperirea prejudiciului suferit de către reclamantul Busture Vasile că prin certificatul de urbanism semnat de către Adrian Bold s-a înfăptuit o restrângere a dreptului de proprietate, restrângere care potrivit art. 49 din Constituție se poate realiza numai pentru motive temeinice, iar pârâtii nu au prezentat nici un argument tehnic sau de altă natură care să justifice conținutul actului administrativ anulat.

4. Alte abateri disciplinare

Alte abateri disciplinare, făptuite de către dl. Arhitect Bold Adrian constau în întârzierea sistematică a lucrărilor, neglijența repetată în dezvoltarea lucrărilor, absențe nemotivate la serviciu, nerespectarea în mod repetat a programului de lucru, fapt ce rezultă și din corespondența purtată cu directorul General al Direcției de Dezvoltare, Investiții și Planificare Urbană în cadrul căreia acesta activează.

În susținerea celor arătate mai sus facem trimitere la adresa nr. 114/17.01.2008 emisă de Direcția de Dezvoltare, Investiții și Planificare Urbană din care rezultă ca în perioada 10.01.2008-17.01.2008 Bold Adrian nu s-a prezentat pentru semnarea condiții, neputând fi certificată prezența acestuia la serviciu în această perioadă.

De asemenea, în cadrul evaluării anuale făcute lui Bold Adrian s-au reținut lipse a acestuia în ceea ce privește comunicarea, participarea la programe de pregătire profesională, obiectivitatea în apreciere și abilitățile de mediere și negociere.

În ședința din data de 17.07.2008 s-a prezentat în fața Comisiei dl. George Iorgovan Consilier Personal al Primarului General cu împuternicire specială de reprezentare, asistat de avocat Robert Toma cu Împuternicire Avocațială nr.49533 din data de 16.07.2008, emisă de Baroul București și dl. Adrian Bold asistat de avocat Petruț Emilia având Împuternicire Avocațială nr.89299 din data de 15.07.2008.

Procedura fiind completă s-a prezentat și luat spre examinare sesizarea astfel cum a fost formulată de dl. Sorin Mircea Oprescu împotriva dlui. Adrian Bold, constatându-se că aceasta întrunește condițiile prevăzute de art. 28 din H.G.nr.1344/2007.

S-au audiat cele două părți în speță dl. Adrian Bold și reprezentantul dl. Primar General Sorin Mircea Oprescu. Punctele de vedere ale acestora au fost susținute și de către apărătorii aleși, iar cele declarate au fost consemnate în integralitate în procesul verbal de ședință.

Dl. Adrian Bold a solicitat proba cu înscrișuri depunând în acest sens un set de înscrișuri.

Față de cele constatate Comisia de Disciplină a hotărât în unanimitate să propună Primarului Municipiului București, destituirea din funcția publică de arhitect șef în conformitate cu prevederile art. 97 lit. D din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarului public.

Comisia își întemeiază decizia prin faptul ca dl. arhitect șef Adrian Bold a încălcat în repetate rânduri atribuțiile de serviciu, constând în : neglijență repetată în rezolvarea lucrărilor și încălcarea prevederilor legale, a fisei postului și a regulamentului de organizare și funcționare cu privire la îndatoriri stabilite prin lege pentru funcționarii publici, în sensul dispozițiilor art. 77 alin. 2 lit. b și j din Legea nr. 188/1999 prin aceste încălcări prejudiciind grav bugetul Primăriei Municipiului București (fapt ce rezultă din pct. 1,2,3, ale sesizării).

De asemenea, în ceea ce privește pct. 4 al sesizării s-a constatat ca absența repetată a dl. Adrian Bold încălcându-se prevederile art. 77 alin. 2 lit. c din Legea nr. 188/1999.

La individualizarea propunerii de aplicare a sancțiunii de destituire din funcția publică a dl. Adrian Bold s-a ținut cont de caracterul repetat al abaterilor disciplinare săvârșite precum și urmările acestor abateri constând în prejudiciul mare adus Instituției.

COMISIA DE DISCIPLINĂ

Încheiat astăzi 17.07.2008 în 3 ex.

ANDREI CRECI- președinte

VIOREL ULEIA – membru

SORIN LUCHIAN- membru

LIVIU LICĂ- secretar