



15 ianuarie 2016



DREPT LA REPLICĂ

Era de așteptat ca noul guvern, adus la conducerea țării pe valul de nemulțumire al tragicelor evenimente de la Clubul "Colectiv", să instituie un nou climat, în care să primeze în mod absolut Constituția și legile. Pentru că, mai devreme sau mai târziu, nerespectarea acestora chiar de către garanții legalității, va produce victime în continuare.

Din păcate constatăm, din implicarea fără voie a regiei autonome ROMATSA în cazul procesului Micula/statul român, că ne confruntăm în continuare cu aceleași probleme.

Astfel, într-o conferință de presă din data de 13 ianuarie 2016, noul ministru al transporturilor, domnul Dan Costescu susține, cităm: "Este un proces complex, sunt implicate mai multe părți, inclusiv Comisia Europeană. Din păcate, frații Micula și-au ales ca țintă din tot patrimoniul statului român o companie (regia autonomă ROMATSA – nota noastră) din portofoliul Ministerului Transporturilor... Sunt preocupat, în afară de câștigarea procesului, de a asigura banii pentru activitatea ROMATSA".

NU, DOMNULE MINISTRU, așa cum bine știți, regia autonomă ROMATSA nu se află în patrimoniul statului român, nu este nici proprietate publică nici proprietate privată a statului. Constituția și legile acestei țări spun altceva: REGIA AUTONOMĂ ESTE PROPRIETARA BUNURILOR DIN PATRIMONIUL SĂU, INCLUSIV A BANILOR PRODUȘI PRIN FURNIZAREA CĂTRE COMPANIILE AERIENE A SERVICIILOR DE NAVIGAȚIE AERIANĂ.

Constituția prevede:

"Art. 1, (5): În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

Art. 44 (1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. ..."

În ce privește legile și justiția, cităm:

„Bunurile din patrimoniul regiilor autonome și al societăților comerciale cu capital de stat sunt proprietatea acestora, astfel că ele nu pot face parte din proprietatea privată a statului sau a entităților sale teritoriale.

Într-adevăr, am mai arătat că, potrivit art. 5 din Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, cu modificările ulterioare, regiile autonome sunt proprietare ale bunurilor din patrimoniul lor și exercită asupra acestora posesia, folosința și dispoziția, în condițiile stabilite de lege. De asemenea, art. 20 alin. (2) din aceeași lege dispune că societățile reglementate de Legea nr. 31/1990 sunt proprietare ale bunurilor din patrimoniul lor, cu excepția celor dobândite cu alt titlu.

Așa fiind, nu se poate vedea cum, asupra acelorași bunuri, ar putea exista și dreptul de proprietate privată al regiilor autonome și al societăților (comerciale) și dreptul de proprietate privată al statului sau al entităților sale teritoriale, după caz."

Pentru exemplificare, cităm în continuare:

„De altfel, în mod judicios a reținut Curtea Supremă de Justiție că, numai cu încălcarea flagrantă a dreptului de proprietate, dobândit de reclamanta dintr-o acțiune în baza art. 20 din Legea nr. 15/1990, și cu depășirea propriei competențe, Guvernul României a dispus

Sindicatul Serviciilor de Trafic Aerian din România – "ATSR"

Str. Ion Ionescu de la Brad Nr. 10 Sector 1 București

Tel.: 021.2083.517; 021.2083.490 Fax: 021.2083.574; 021.2083.275

Secretar: PĂDURARU Andreiaș-0723.282.588; 0743.008.587



transferul spațiilor comerciale din patrimoniul acesteia în patrimoniul altei societăți cu capital majoritar de stat, astfel că respectiva hotărâre de Guvern a fost anulată.

Tot astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că o hotărâre a Guvernului României prin care s-a dispus trecerea unui teren din patrimoniul reclamantei, societate pe acțiuni cu capital majoritar de stat, în proprietatea statului fără plata vreunei despăgubiri, „cu titlu de reparațiune” și „fără nicio explicație ori justificare suficientă din partea autorităților naționale și fără ca Guvernul să poată invoca o bază legală de natură a autoriza o eventuală «gestionare directă» a patrimoniului reclamantei, chiar dacă statul avea o participare majoritară la capitalul acesteia, reprezintă o încălcare a dreptului ei de proprietate, protejat de dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție”.

Am citat doar dintr-un dicționar juridic, dar vă reamintim că, de la începutul lunii decembrie 2015, v-am depus deja în scris toată documentația juridică națională relevantă (Legea 15/1990, HG 74/1991, Noul Cod Civil, Decizia Curții Constituționale 38/07.07.1993) precum și pe cea internațională asumată de statul roman (Convenția de la Chicago, Documentele OACI 9082 și 9161, Documentul EUROCONTROL15.60.01).

Așadar NU, DOMNULE MINISTRU, regia autonomă ROMATSA nu se află în patrimoniul statului roman, nu este nici proprietate publică nici proprietate privată a statului.

Așadar NU, DOMNULE MINISTRU, regia autonomă ROMATSA nu are nevoie de “credit de trezorerie”, adică să ne împrumutăm pentru a exista, când de fapt noi am muncit și muncim, am produs și producem banii necesari pentru a exista. Niciodată ROMATSA nu a primit bani de la statul român: nici împrumuturi nici subvenții.

Așadar NU, DOMNULE MINISTRU, regia autonomă ROMATSA nu are nevoie nici de vreo măsură netransparentă pentru care, cităm din nou din declarația dumneavoastră: “... urmează să fie transmis către Guvern și Președinție un Memorandum pentru aprobarea soluțiilor găsite.”

În concluzie, ROMATSA are nevoie doar de o soluție transparentă pentru a continua să funcționeze cu patrimoniul și munca salariaților săi, cu respectarea Constituției, a statului de drept și a dreptului de proprietate.

Și ar mai fi nevoie de ceva: indiferent de evoluția procesului Micula/statul român, cei care au adus ROMATSA în situația de azi să fie identificați și să răspundă, tot în fața legii. Oare cerem prea mult? Noi încă sperăm că nu.

Sindicat ATSR

