



Rapoarte de cercetare ARACIP
Vol. II / 2015
Concluzii rezultate din
analiza datelor colectate
Anul școlar 2013-2014

Prelucrare și analiza datelor:
Florin Bădiță

Introducere:
Șerban Iosifescu

București
2015

ISSN 2457-9734

ISSN-L 2457-9734

Acest al doilea raport de cercetare utilizează datele colectate de la școli - prin aplicația de sprijin pentru evaluarea internă, de la <https://calitate.aracip.eu>, de pe pagina publică <http://aracip.eu> pentru a formula o serie de concluzii privind funcționarea sistemului de învățământ preuniversitar din România.

Continuăm, astfel, returnarea datele colectate către cei care le-au creat, anume unităților școlare publice și private din sistemul românesc de învățământ.

Sperăm că acest raport de cercetare și, mai ales, concluziile privind influența diferiților factori de context asupra rezultatelor școlare, va fi util - la nivel de sistem și de unitate școlară - pentru fundamentarea pe dovezi a politicilor publice din educație.

CUPRINS

1 INTRODUCERE ȘI SUMARUL CONCLUZIILOR	- 7 -
1.1 CONCLUZII PRIVIND CALITATEA DATELOR INTRODUSE	- 7 -
1.2 CONCLUZII PRIVIND SISTEMUL DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR	- 8 -
1.2.1 Concluzii privind nivelul de educație a familiei	- 8 -
1.2.2 Concluzii privind ratele de trecere în nivelul următor de învățământ	- 9 -
1.2.3 Concluzii privind mediul în care funcționează unitatea școlară și condițiile de funcționare	- 9 -
1.2.4 Concluzii privind finanțarea și privind dotarea unităților de învățământ	- 9 -
1.2.5 Concluzii privind participarea școlară	- 10 -
1.2.6 Concluzii privind rezultatele învățării	- 10 -
1.2.7 Concluzii privind cadrele didactice	- 11 -
2 PROBLEMA ȘI SCOPUL CERCETĂRII	- 13 -
2.1 CONTEXTUL STUDIULUI	- 13 -
2.2 FORMULAREA PROBLEMEI	- 13 -
2.3 SCOPUL ACESTUI STUDIU	- 13 -
2.4 OBIECTIVELE CERCETĂRII	- 14 -
2.5 ÎNTREBĂRILE CERCETĂRII	- 14 -
2.6 DOMENIUL DE APLICARE	- 15 -
2.7 SEMNIFICAȚIA STUDIULUI	- 15 -
2.8 LISTĂ DE DEFINIȚII ȘI ACRONIME	- 15 -
3 METODOLOGIE	- 17 -
3.1 PROIECTAREA CERCETĂRII	- 17 -
3.2 EȘANTIONUL CERCETĂRII	- 17 -
3.2.1 Eșantionul conform numărului de copii/elevi	- 17 -
3.2.2 Eșantionul conform numărului de unități de învățământ	- 17 -
3.2.2.1 Unități de învățământ primar și gimnazial	- 17 -
3.2.2.2 Unități de învățământul primar și gimnazial special	- 18 -
3.2.2.3 Unități de învățământ liceal	- 19 -
3.3 INSTRUMENTELE CERCETĂRII	- 19 -
3.4 CLASIFICĂRI REALIZATE ȘI CÂMPURI CREATE	- 19 -
3.4.1 Buget / cadru didactic și buget / elev	- 19 -
3.4.2 Unitatea de învățământ funcționează doar ca liceu sau găzduiește și alte forme de învățământ.	- 20 -
3.4.3 Unitatea de învățământ funcționează doar ca școală primară și/sau gimnazială sau găzduiește și alte forme de învățământ	- 20 -
3.4.4 Tipul unității de învățământ – școală specială sau școală de masă	- 20 -
3.4.5 Simularea mediilor referitoare la examenul de Bacalaureat, la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a , pentru clasele I-IV, pentru clasele V-VIII, pentru clasele IX-XII/XIII	- 20 -
3.4.6 Dimensiunea liceului în funcție de numărul elevilor	- 20 -
3.4.7 Numarul de elevi / cadru didactic	- 20 -

3.5 LIMITĂRILE STUDIULUI	- 21 -
3.5.1 Lipsa răspunsurilor din partea unităților școlare	- 21 -
3.5.2 Bugetul școlii	- 21 -
3.5.3 Profunzimea datelor	- 21 -
3.5.4 Separarea unităților de învățământ	- 21 -
3.5.5 Simularea mediei la Bacalaureat, la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a, a mediei claselor V-VIII și a mediei claselor IX-XII/XIII	- 21 -
3.5.6 Lipsa unor indicatori	- 22 -
3.5.7 Lipsa de predictibilitate a datelor	- 22 -
3.5.8 Nu există separare pe nivel de învățământ	- 22 -
4 PREZENTAREA DATELOR SI ANALIZA LOR	- 23 -
4.1 STATISTICA DESCRIPTIVA	- 23 -
4.1.1 Pregătirea cadrelor didactice	- 23 -
4.1.1.1 Învățământ preșcolar	- 23 -
4.1.1.2 Învățământ primar și gimnazial	- 24 -
4.1.1.3 Învățământ liceal tehnologic	- 24 -
4.1.1.4 Învățământ liceal teoretic	- 25 -
4.1.2 Nivelul educațional al părinților	- 25 -
4.1.2.1 Învățământ de masă versus școală specială	- 25 -
4.1.2.2 Numărul mediu de ani de studiu al părinților în funcție de mediul de rezidență și zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic	- 26 -
4.1.2.3 Numărul mediu de ani de studiu al părinților în funcție de modul de finanțare a școlii	- 27 -
4.1.2.4 Număr mediu de ani de studiu al părinților în funcție de procentul absolvenților de liceu care s-au înscris la facultate	- 28 -
4.1.2.5 Număr mediu de ani de studiu al părinților în funcție de structura etnică a elevilor	- 29 -
4.1.2.6 Procentaj elevi cu dizabilități (CES) în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților	- 30 -
4.1.2.7 Rata de abandon școlar în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților	- 31 -
4.1.2.8 Procentajul personalului didactic necalificat în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților	- 31 -
4.1.2.9 Procentajul cadrelor didactice cu doctorat în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților	- 32 -
4.1.2.10 Mediile la sfârșitul anului școlar anterior pentru învățământul gimnazial și învățământul liceal în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților	- 32 -
4.1.2.11 Medie simulată la examenul de Bacalaureat în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților	- 33 -
4.1.2.12 Media notelor la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților	- 33 -
4.1.3 Mediul de proveniență	- 34 -

4.1.3.1 Învățământul preșcolar	- 34 -
4.1.3.2 Învățământul primar și gimnazial (fără învățământul special)	- 34 -
4.1.3.3 Învățământul liceal (fără învățământul special)	- 35 -
4.1.3.4 Învățământul postliceal	- 36 -
4.1.3.5 Școala profesională	- 37 -
4.1.4 Bugetul Scolii	- 37 -
4.1.4.1 Învățământul preșcolar	- 37 -
4.1.4.2 Învățământul primar și gimnazial	- 39 -
4.1.4.3 Învățământul liceal	- 40 -
4.1.4.4 Învățământul postliceal	- 41 -
4.1.4.5 Școllei speciale	- 42 -
4.1.5 Numărul de schimburi în care funcționează liceul în învățământul „cu frecvență - zi”	- 42 -
4.1.6 Timpul mediu de deplasare	- 43 -
4.1.6.1 Învățământul preșcolar (fără învățământul preșcolar special)	- 43 -
4.1.6.2 Învățământul preșcolar special	- 43 -
4.1.6.3 Învățământul primar și gimnazial	- 43 -
4.1.6.4 Învățământul primar si gimnazial special	- 45 -
4.1.6.5 Învățământul liceal	- 45 -
4.1.6.6 Timpul mediu de deplasare în funcție de prezenta mijloacelor de transport	- 47 -
4.1.6.7 Timpul mediu de deplasare în funcție de prezența mijloacelor de transport special destinate (transport școlar)	- 48 -
4.1.6.8 Timpul mediu de deplasare în funcție de adecvarea programului mijloacelor de transport în comun la orarul școlii	- 48 -
4.1.7 Dotarea unității de învățământ	- 49 -
4.1.8 Diferenta între media obținută în ciclul de învățământ și media la examenul de la finalizarea ciclului respectiv	- 50 -
4.1.8.1 Diferența între media obținută în ciclul de învățământ gimnazial și media la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a	- 50 -
4.1.8.2 Diferența între media obținută în ciclul de învățământ liceal și media la examenul de Bacalaureat	- 50 -
4.1.9 Diferența între numărul de copii/elevi înscriși în anul școlar 2013-2014 comparativ cu anul anterior	- 51 -
4.1.10 Numărul mediu de absențe/elev	- 52 -
4.1.10.1 Învățământul preșcolar (fără învățământul preșcolar special)	- 52 -
4.1.10.2 Învățământul preșcolar special	- 53 -
4.1.10.3 Învățământul primar si gimnazial	- 54 -
4.1.10.4 Învățământul primar și gimnazial special	- 55 -
4.1.10.5 Învățământul liceal	- 56 -
4.1.11 Rata abandonului școlar	- 57 -
4.1.11.1 Învățământul preșcolar	- 57 -
4.1.11.2 Învățământul primar	- 58 -
4.1.11.3 Învățământul gimnazial	- 61 -

4.1.11.4 Învățământul primar și gimnazial cumulat	- 64 -
4.1.11.5 Învățământul liceal	- 66 -
4.1.12 Raportul elevi / cadru didactic	- 69 -
4.1.12.1 Învățământul preșcolar	- 69 -
4.1.12.2 Învățământul primar și gimnazial special	- 69 -
4.1.12.3 Învățământul primar și gimnazial (fără învățământul special)	- 70 -
4.1.12.4 Învățământul gimnazial - legătura între numărul de elevi / cadru didactic și media elevilor în clasele V-VIII	- 72 -
4.1.12.5 Învățământul liceal tehnologic - legătura între numărul de elevi / cadru didactic și media elevilor în clasele IX-XII	- 74 -
4.1.12.6 Învățământul liceal teoretic - legătura între numărul de elevi / cadru didactic și media elevilor în clasele IX-XII	- 74 -
4.1.13 Dimensiunea sistemului de învățământ preuniversitar din România	- 75 -
4.1.13.1 Numărul de elevi la nivelul întregii țări și pe județe	- 75 -
4.1.13.2 Numărul de profesori, pregătirea cadrelor didactice la nivelul întregii țări și pe județe	- 75 -
4.1.14 Copiii cu dizabilități din școlile speciale și din școlile de masă	- 76 -
4.1.14.1 Numărul copiilor cu CES (dizabilități) la nivelul întregii țări și pe județe	- 76 -
4.1.15 Evoluția numărului de elevi în învățământul liceal și postliceal	- 77 -
4.1.16 Tranziția copiilor cu CES (dizabilități) de la un nivel de învățământ la nivelul imediat superior	- 78 -
4.2 STATISTICA INFERENȚIALĂ	- 79 -
4.2.1 Timpul mediu de deplasare la școală a elevilor și nivelul de educație a părinților	- 79 -
4.2.1.1 Învățământul primar și gimnazial	- 79 -
4.2.2 Corelația între nivelul de educație a părinților (ca medie a anilor de studiu) și mediile la finele anului școlar, la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a și la examenul de Bacalaureat	- 79 -
4.2.2.1 Corelația între nivelul de educație a părinților și media elevilor din învățământul gimnazial și la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a	- 79 -
4.2.2.2 Corelația între nivelul de educație a părinților și media elevilor în învățământul liceal tehnologic și teoretic	- 80 -
4.2.3 Corelația între media din învățământul gimnazial și media la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a	- 80 -
4.2.4 Corelația între media în învățământul liceal și media la examenul de Bacalaureat	- 81 -
5 ANEXA	- 83 -
5.1 CORESPONDENȚA DATELOR ÎNTRE BAZA DE DATE ARACIP ȘI DATELE DIN 2013 DE LA INS	- 83 -
5.2 NUMARUL MEDIU DE ELEVI / CADRU DIDACTIC ÎN ANUL ȘCOLAR 2013-2014 ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PRIMAR ȘI GIMNAZIAL	- 84 -
5.3 DIFERENȚA ÎNTRE NUMARUL ELEVILOR CU CES (DIZABILITĂȚI) DE LA UN ANUMIT NIVEL ȘI NUMĂRUL LOR LA NIVELUL DE ÎNVĂȚĂMÂNT IMEDIAT INFERIOR	- 85 -
5.4 NUMĂRUL MEDIU DE ABSENȚE ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PRIMAR ȘI GIMNAZIAL ÎN FUNCTIE DE MEDIUL DE REZIDENȚĂ, ZONA DEZAVANTAJATĂ (SAU NU) DIN PUNCT DE VEDERE SOCIO-ECONOMIC ȘI JUDEȚ	- 86 -

5.5 DIFERENȚA ÎNTRE COPII CARE AU TERMINAT NIVELUL PREȘCOLAR ANUL TRECUT ȘI NUMĂRUL DE COPII CARE AU FOST ÎNSCRIȘI ANUL ACESTA ÎN CLASA PREGĂTITOARE SAU ÎN CLASA I	- 87 -
5.6 NUMĂRUL DE ELEVI CARE FAC ZILNIC NAVETA, PRECUM ȘI TIMPUL DE DEPLASARE LA ȘCOALĂ A ELEVILOR, ÎMPĂRȚIT PE JUDEȚE	- 88 -
5.7 TIMPUL MEDIU DE DEPLASARE ÎN FUNCȚIE DE MĂRIMEA UNITĂȚII ȘCOLARE DE ÎNVĂȚĂMÂNT (LICEU)	- 89 -

1. INTRODUCERE ȘI SUMARUL CONCLUZIILOR

ȘERBAN IOSIFESCU

Cercetarea statistică de față, realizată de un statistician independent, care lucrează în afara sistemului de învățământ, a urmărit, din punctul nostru de vedere, mai multe obiective:

- Verificarea acurateții și completitudinii datelor culese de la unitățile școlare, după primul an de utilizare a aplicației informatice <https://calitate.aracip.eu>, în raport cu alte surse de date existente.
- Utilizarea datelor colectate pentru descrierea stării calității educației din România, mai ales pentru fundamentarea conceptului de "valoare adăugată" pe care îl promovăm. În acest sens, am putut extrage niște concluzii generale privind influenței factorilor de context și de *input* (factorii "de risc") asupra rezultatelor obținute, la nivel de sistem.
- Creionarea contextului în care vor fi plasate rezultatele studiilor realizate de ARACIP în acest an: *Raport național privind starea calității în unitățile de învățământ preuniversitar public din mediul rural* (2015). București: ARACIP/Tracus Arte; *Studiu privind nivelul calității serviciilor educaționale înregistrat prin standardele în vigoare și cel înregistrat prin noile standarde, precum și privind mecanismele, standardele și procedurile de evaluare internă și externă în România și în alte țări din Uniunea Europeană* (2015). București: ARACIP/Tracus Arte.

Considerăm că aceste obiective au fost atinse și prezentăm, mai jos, concluziile rezultate din prelucrarea statistică a datelor. Aceste concluzii, așa cum sunt ele formulate în acest capitol, ne aparțin. Concluziile și recomandările existente în textul cercetării statistice (începând cu Capitolul 2), aparțin autorului analizei statistice, dl. Florin Bădiță. La nivelul celorlalte capitole ale cercetării, autorul acestei introduceri a intervenit doar la nivel stilistic.

1.1. CONCLUZII PRIVIND CALITATEA DATELOR INTRODUSE

- Datele existente în baza de date a ARACIP sunt reprezentative la nivel de sistem de învățământ, provenind de la circa 85% dintre unitățile școlare (cu procente similare din numărul total al elevilor și al cadrelor didactice). Deci, putem susține caracterul reprezentativ, la nivel de sistem, al concluziilor rezultate.
- Cu toate acestea, un număr de circa 1000 de școli fie nu au introdus deloc date în aplicație, fie datele introduse au avut prea multe erori pentru a putea fi utilizate. În plus, au existat și alte categorii de date (de exemplu, cifrele privind bugetele unităților școlare), care au putut fi corectate, dar care ridică mai multe semne de întrebare privind calitatea procesului de introducere a datelor în aplicație. Deci, este necesară continuarea formării personalului care introduce și utilizează aceste date, inclusiv în privința răspunderii publice pentru calitatea datelor introduse.
- Există diferențe între datele colectate de ARACIP și date provenite din alte surse - de exemplu, între datele colectate de ARACIP și cele preluate de la INS. Menționăm, în acest sens, și diferențe mari între județe în privința corelării diferitelor baze de date. În acest sens, este necesară (dar și urgentă, credem noi) conectarea bazelor de date existente și stabilirea clară a unei surse unice de date, de preferință cu caracter deschis, pentru fiecare categorie de date, de unde ceilalți actori interesați să le poată procura.
- Este necesară dezvoltarea, în continuare, a aplicației ARACIP, prin intermediul căreia sunt colectate aceste datele, în sensul introducerii unor câmpuri noi și al modificării altora, pe de o parte, dar și al conectării cu alte aplicații și baze de date (din educație și nu numai).
- Foarte multe date introduse de unitățile școlare (de exemplu, bugetul unității, dacă acea unitate se află sau nu în zonă defavorizată etc.) nu au putut fi verificate din surse independente. Cu toate acestea, având în vedere dimensiunea eșantionului, rezultatele statistice pot fi acceptate drept valide.
- Pe baza acestor rezultate, vom opera, în măsura posibilităților și a resurselor, anumite

modificări ale câmpurilor din baza de date, cum ar fi, de exemplu: adăugarea indicatorilor privind genul, atât pentru elevi, cât și pentru personalul din școli; separarea niveluri de învățământ, separarea pe filiere a mediilor la examenul de Bacalaureat și la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a, precum și a mediilor obținute la sfârșitul anilor de studiu în funcție de profilul elevilor (sunt școli și licee care școlarizează pe mai multe filiere și profiluri).

- Aceste modificări vor fi posibile numai odată cu conectarea bazei de date a ARACIP cu Sistemul Informațional Integrat al Învățământului din România (SIIR) și în corelație cu implementarea unor proceduri automatizate de stocare a datelor la nivelul unității de învățământ. Doar atunci va deveni posibilă corelarea datelor de identificare (inclusiv privind profilurile, filierele, specializările etc), cu datele de școlarizare, cu cele privind mediul familial și rezultatele școlare, pe baza unor identificatori unici (CNP, codurile SIRUTA, SIRUES, codul intern folosit de ARACIP, codul SIIR etc.) și, de asemenea, comunicarea între toate bazele de date de la nivelul Ministerului Educației.

1.2. CONCLUZII PRIVIND SISTEMUL DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR

1.2.1. Concluzii privind nivelul de educație a familiei

- Nivelul de educație a părinților este mai mic acolo unde rata abandonului școlar este mai mare.
- Nivelul de educație a părinților este mai mare în școlile cu rezultatele școlare (curente și la evaluări / examene naționale) mai bune (corelându-se, mai ales, cu procentul notelor/mediilor mari).
- Există o corelație, semnificativă din punct de vedere statistic, între nivelul de educație a părinților cu mediile de absolvire (din gimnaziu și liceu) și cu rezultatele la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a și, respectiv, la examenul de Bacalaureat, doar în mediul urban (unde, de altfel, se înregistrează și un procent semnificativ mai mare de părinți cu studii superioare). Se pare că, în mediul rural, școala reușește să compenseze mai mult influența negativă a nivelului redus de educație a părinților.
- Nivelul de educație a părinților este mai mare în școlile în care și nivelul de calificare a profesorilor este mai mare.
- Nivelul mediu de educație a părinților elevilor / copiilor din învățământul special este simțitor mai mic decât nivelul de educație a părinților elevilor / copiilor din învățământul de masă.
- Nivelul mediu de educație a părinților copiilor din grădinițe este mai mare decât nivelul mediu de educație a părinților din celelalte unități școlare de nivel preuniversitar.
- Nivelul mediu de educație a părinților copiilor / elevilor din grădinițe și școli private este mai mare decât nivelul mediu de educație a părinților copiilor / elevilor din grădinițe și școli publice.
- Există diferențe semnificative în privința nivelului de educație a părinților în funcție de mediul de rezidență (rural / urban) și în funcție de statutul zonei (dezavantajată sau nu din punct de vedere socio-economic). Cea mai mare diferență este între grădinițele, școlile sau liceele din mediul rural, care se află într-o zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic (cu o medii cuprinse între 9,4-9,5 ani) și grădinițele, școlile sau liceele din mediul urban, care nu se află într-o zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic (cu medii cuprinse între 12,3 și 13,3 ani).
- Nivelul de educație a părinților se corelează cu nivelul de înscriere a absolvenților de liceu în învățământul superior doar în mediul urban.
- Nivelul de educație a părinților se corelează negativ cu procentul copiilor / elevilor de etnie romă din unitatea școlară.
- Nivelul de educație a părinților se corelează negativ cu procentul copiilor / elevilor cu dizabilități (CES) din unitatea școlară.
- Nivelul de educație a părinților se corelează negativ cu nivelul absențelor / elev. Legat de acest aspect, cele mai multe absențe / elev sunt înregistrate la elevii din mediul urban, ai căror părinți au un nivel foarte scăzut de educație.
- Timpul mediu de deplasare al elevilor la și de la școală crește, în mediul urban, odată cu nivelul de educație a părinților.

1.2.2. Concluzii privind ratele de trecere în nivelul următor de învățământ

- Există diferențe în privința numărului de copii înscriși în învățământul primar față de cei înscriși, cu un an înainte, în învățământul preșcolar. Există județe cu un număr mai mare de elevii înscriși în clasa pregătitoare sau în clasa I, fără să fi fost, anterior, la grădiniță, precum și județe în care întâlnim situația opusă – existând un număr de copii înscriși, în anul școlar anterior, la grădiniță, dar care nu se regăsesc în învățământul primar.
- Populația școlară în învățământul liceal tehnologic este, în general, în descreștere procentuală, față de numărul elevilor înscriși în învățământul liceal teoretic și vocațional. Totuși, învățământul profesional și anumite profiluri / anumite școli din cadrul învățământului tehnologic înregistrează progres în privința numărului de elevi înscriși. De asemenea, numărul elevilor înscriși în învățământul postliceal a crescut cu 6% în anul școlar 2013-2014 față de anul școlar anterior.
- În ultimii 15 ani s-au înregistrat progrese semnificative în privința includerii copiilor / elevilor cu dizabilități în învățământul de masă. Pe de altă parte, numărul copiilor cu dizabilități înscriși în grădinițe este mult sub numărul copiilor înscriși în învățământul primar și, mai ales, gimnazial, scăzând semnificativ la nivelurile ulterioare de educație.

1.2.3. Concluzii privind mediul în care funcționează unitatea școlară și condițiile de funcționare

- Procentul elevilor cu domiciliul în altă localitate decât școala (învățământ primar și gimnazial), care fac naveta zilnic, este dublu în mediul rural față de cel urban.
- În schimb, procentul elevilor de liceu care au domiciliul în altă localitate decât școala și care fac naveta zilnic, este mai mic cu 5% în mediul rural față de cel urban.
- Cel mai mare procent de elevi navetiști (aproape 35%) se înregistrează la nivelul învățământului postliceal.
- Există o corelație slabă între rezultatele școlare și modul de funcționare a liceelor (într-un schimb sau în două schimburi), rezultatele fiind puțin mai bune (cu 0,1-0,2 puncte mai mult la examenul de Bacalaureat) în unitățile care funcționează într-un singur schimb.
- Timpul mediu de deplasare a copiilor / elevilor la și de la grădiniță / școală este de 17-19 minute, cu circa 1 minut mai mult în mediul rural față de cel urban.
- Timpul mediu de deplasare la liceu este sensibil mai mare atât în mediul rural (circa 25 minute, în medie) cât și, mai ales, în mediul urban (circa 32 minute). În București, timpul mediu de deplasare, pentru elevii de liceu, este de peste 41 minute.
- La școlile și grădinițele speciale timpul mediu de deplasare este similar timpului mediu de deplasare al elevilor de liceu (atât în mediul rural cât și în cel urban).
- Timpul mediu de deplasare este afectat, cel mai mult, de existența / inexistența transportului școlar special dedicat (și mai puțin de existența / inexistența mijloacelor publice sau private de transport sau de adecvarea programului acestora la orarul școlii).

1.2.4. Concluzii privind finanțarea și privind dotarea unităților de învățământ

- Bugetul / copil al grădinițelor din mediul rural reprezintă circa 61% din bugetul / copil al grădinițelor din mediul urban. În schimb bugetul / cadru didactic al grădinițelor din mediul rural reprezintă circa 80% din bugetul / cadru didactic al grădinițelor din mediul urban
- Bugetul / copil al grădinițelor de stat reprezintă circa 70% din bugetul / copil al grădinițelor private. În schimb bugetul / cadru didactic al grădinițelor de stat reprezintă circa 112% din bugetul / cadru didactic al grădinițelor private.
- Bugetul / elev al școlilor primare și gimnaziale din mediul rural este ușor mai mare decât bugetul / elev al școlilor din mediul urban. În schimb bugetul / cadru didactic al școlilor din mediul rural reprezintă circa 87% din bugetul / cadru didactic al școlilor din mediul urban.

- Bugetul / cadru didactic al școlilor primare și gimnaziale private este ușor superior bugetului / cadru didactic al școlilor de stat. În schimb bugetul / elev la școlile private reprezintă 190% din bugetul / elev al școlilor de stat.
- Bugetul / cadru didactic al liceelor private reprezintă circa 75% din bugetul / cadru didactic al liceelor de stat. În schimb bugetul / elev la școlile private reprezintă 250% din bugetul / elev al liceelor de stat.
- Bugetul / elev în școlile speciale (învățământ primar, gimnazial și liceal) este de peste 5 ori mai mare decât în școlile și liceele obișnuite. Bugetul/ cadru didactic în școlile speciale este cu circa 20%-30% mai mare decât în școlile "de masă".
- Bugetul / cadru didactic în învățământul postliceal este de circa 50%, iar bugetul / elev este de aproape 39% - ambele valori raportate la învățământul liceal de stat – cu valori ușor sporite la finanțarea / elev în învățământul privat.
- Bugetul / cadru didactic nu se corelează cu rata de abandon școlar.
- Dotarea cu calculatoare a unităților de învățământ, pentru uzul elevilor, este mai bună în mediul rural (6-20 de elevi/calculator) decât în cel urban (15-53 elevi/calculator).
- Există mari inegalități între județe în privința dotării cu calculatoare, care nu pot fi explicate de situația economică și socială. De exemplu, Municipiul București are un număr similar de elevi / calculator cu județele Vaslui sau Teleorman (pentru mediul urban), sau, alt exemplu, pentru mediul rural, județele Timiș și Bistrița-Năsăud au valori apropiate în privința acestui indicator.

1.2.5. Concluzii privind participarea școlară

- Numărul mediu de absențe / copil (înregistrate), în învățământul preșcolar, în anul școlar analizat, este de 12,4 (8,4 absențe / copil în mediul rural și 16,6 absențe / copil în mediul urban). Există diferențe foarte mari între județe (de la o medie de 4 la medii de 20 de absențe / copil), care nu pot fi explicate de diferențele de context socio-economic. Ca urmare, avem dubii în privința corectitudinii înregistrării absențelor.
- Numărul mediu de absențe / elev (înregistrate) din învățământul primar și gimnazial este de circa 20 (19,3 în mediul rural și 21,6 în mediul urban), cu diferențe mici între județe.
- Numărul de absențe / elev (înregistrate), în învățământul primar și gimnazial, se corelează negativ cu nivelul de educație a părinților și pozitiv cu procentul elevilor de etnie romă din școală. Cele mai mari valori ale acestui indicator se înregistrează în mediul urban, în privința ambelor aspecte.
- Numărul de absențe / elev (înregistrate) este cu circa 50% mai mare în învățământul primar și gimnazial special, față de cel de masă.
- La nivel liceal, numărul de absențe / elev (înregistrate) este mai mult decât dublu față de învățământul primar și gimnazial (dar cu abateri standard mari): 81 absențe / elev la liceele tehnologice, 62 absențe / elev la liceele vocaționale și 38 absențe / elev la liceele teoretice.
- În privința ratei de abandon școlar, se confirmă cifrele oferite de alte statistici, dar și probleme privind raportarea acestui fenomen, dovedite prin marile diferențe între județe, care nu pot fi puse pe seama diferențelor de context socio-economic. Se confirmă și diferențele de peste 50% între mediul urban și cel rural, în defavoarea acestuia din urmă, precum și ratele mult mai mari de abandon în rândul elevilor de etnie romă.
- Rata de abandon școlar se corelează, negativ, cu nivelul de pregătire a profesorilor, dar nu se corelează cu bugetul / cadru didactic, cu timpul mediu de deplasare sau cu procentul copiilor/ elevilor care fac naveta zilnic.

1.2.6. Concluzii privind rezultatele învățării

- În mediul rural, nu există corelații semnificative statistic între mediile din învățământul gimnazial și cel liceal, pe de o parte, și mediile la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a și, respectiv, de la examenul de Bacalaureat, pe de altă parte. În schimb, în mediul urban această corelație există.

- Aceste diferențe sunt de 1,35-1,55 puncte în minus la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a față de mediile de absolvire a gimnaziului, respectiv de 1,16 puncte în minus la examenul de Bacalaureat față de mediile din liceu.
- În cazul liceelor, diferența cea mai mică este la liceele teoretice (1,09 puncte), dar mai mare la liceele vocaționale (1,39 puncte) și la cele tehnologice (1,44 puncte). În funcție de mediul de rezidență, există diferențe mai mari în liceele care funcționează în mediul rural, față de cele din mediul urban.
- În circa 2% dintre școlile gimnaziale și licee, mediile de absolvire sunt mai mici decât notele la Evaluare națională și la examenul de Bacalaureat.
- La gimnaziu, numărul mediu mic de elevi / cadru didactic se corelează cu rezultate mai bune ale învățării (exprimate prin mediile claselor V-VIII), doar în mediul rural și numai dacă numărul de elevi este sub 18.
- La gimnaziu, în mediul urban, în general, numărul mediu de elevi / cadru didactic se corelează pozitiv cu rezultatele învățării (mediile claselor V-VIII) – adică se obțin rezultate mai bune dacă numărul de elevi / cadru didactic este mai mare.
- Această corelație pozitivă între numărul de elevi / cadru didactic și rezultatele învățării (exprimate prin mediile claselor IX-XII) se constată și la nivelul liceelor tehnologice. La nivelul liceelor teoretice numărul mediu de elevi / cadru didactic nu se corelează cu rezultatele școlare.

1.2.7. Concluzii privind cadrele didactice

- Există diferențe mari între județe în privința raportului elevi / cadru didactic, care nu pot fi explicate, în totalitate, de condițiile socio-economice și demografice.
- Există mari disparități în privința calificării cadrelor didactice, fiind constatată o concentrare puternică a cadrelor didactice cu doctorat și cu gradul didactic I în unitățile de învățământ din mediul urban și a celor necalificate sau calificate cu și fără definitivat, în mediul rural.
- Nivelul de pregătire a cadrelor didactice se corelează negativ cu rata de abandon școlar.
- La gimnaziu, numărul mediu mic de elevi / cadru didactic se corelează cu rezultate mai bune ale învățării (mediile claselor V-VIII), doar în mediul rural și numai dacă numărul de elevi este sub 18.
- La gimnaziu, în mediul urban, în general, numărul mediu de elevi / cadru didactic se corelează pozitiv cu rezultatele învățării (mediile claselor V-VIII) – adică se obțin rezultate mai bune dacă numărul de elevi la clasă este mai mare.
- Această corelație pozitivă între numărul de elevi / cadru didactic și rezultatele învățării (exprimate prin mediile claselor IX-XII) se constată și la nivelul liceelor tehnologice. La nivelul liceelor teoretice numărul mediu de elevi / cadru didactic nu se corelează cu rezultatele școlare.

2. PROBLEMA ȘI SCOPUL CERCETĂRII

2.1. CONTEXTUL STUDIULUI

Acest studiu vine în sprijinul Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), prin încercarea de a formula concluzii rezultate din prelucrarea datelor colectate, pe platforma <https://calitate.aracip.eu>, și incluse în rapoartele anuale de evaluare internă a calității (RAEI), publicate, în premieră, la sfârșitul anului 2014, pe site-ul public al ARACIP <http://aracip.eu>.

Baza de date conține peste 500 de câmpuri și permite o analiză generală a sistemului educațional preuniversitar din România, din punct de vedere calitativ și cantitativ.

Reamintim faptul că ARACIP este o instituție publică de interes național, în subordinea Ministerului Educației, cu personalitate juridică și cu buget propriu de venituri și cheltuieli, înființată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată prin Legea nr. 87/2006 (pentru mai multe informații referitoare la legislația calității, vezi <http://aracip.edu.ro>).

2.2. FORMULAREA PROBLEMEI

Ce fel de corelații exista între date, mai ales în privința modului în care factorii de context (familiali și comunitari) sau din școală (resursele existente) influențează participarea școlară și rezultatele învățării?

2.3. SCOPUL ACESTUI STUDIU

Prin acest studiu dorim să oferim o imagine de ansamblu asupra sistemului educațional din România, în anii școlari 2012-2013 și 2013-2014. Importanța studiului reiese din unicitatea setului de date, fiind prima oară când se poate vedea atât de amănunțit situația educațională din sistemul preuniversitar din România. Studiul conține informații agregate la nivel de unitate școlară, atât date care se colectează curent (cum ar fi numărul de colective, de elevi și de cadre didactice, date privind mediul de funcționare etc.), cât și date care nu au fost, până acum, colectate sistematic - cum ar fi numărul elevilor în funcție de etnie (la etnia romă aceste date fiind colectate atât pe baza hetero-identificării, cât și pe baza auto-identificării), numărul elevilor cu dizabilități, dacă școala se află sau nu într-o zonă dezavantajată, pregătirea continuă a profesorilor, nivelul de educație a părinților, timpul de deplasare la și de la școală etc.

Acest lucru permite identificarea unor corelații între diferiți factori de risc, identificați la nivel personal și comunitar, și rezultatele școlare. De exemplu, putem observa dacă și cât sunt influențate rezultatele la evaluările și examenele naționale de nivelul de educație a părinților sau de procentul ridicat al copiilor/elevilor dintr-o etnie diferită de cea română. În acest sens, conform documentelor oficiale (cum ar fi Acordul de Parteneriat între România și Comisia Europeană și Strategiile naționale aprobate prin Hotărâri de Guvern în domeniul educației, în perioada 2014-2020 - privind Învățământul terțiar, Învățarea pe tot parcursul vieții și Reducerea părăsirii timpurii a școlii) și altor studii și rapoarte (mai ales cele publicate, în România, de către UNICEF – v. <http://www.unicef.ro/publicatii/#Educatie> – sau de alți autori – de exemplu, Adrian Hatos – v. <https://sites.google.com/site/adrianhatos/finance-docs>), grupurile cu cel mai mare risc de excludere din școală sunt: copiii din familii sărace, copiii din mediul rural, copiii cu dizabilități (40 % nu sunt înscriși în nicio formă de educație) și copiii de etnie romă (cu o rată de abandon școlar de 6-7 ori mai mare decât restul grupurilor).

În concluzie, putem spune că această cercetare are următoarele **scopuri teoretice**:

- Să scoată în evidență factorii care influențează participarea școlară și rezultatele învățării (la evaluări curente și la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a și la examenul de Bacalaureat).

- Să cuantifice influența acestor factori (cu precădere: mediul de proveniență, dotarea unității de învățământ, bugetul școlii, nivelul de educație a părinților, rezultatele școlare precedente, etnia, tipul unității de învățământ) asupra participării școlare și rezultatelor învățării la elevi.

2.4. OBIECTIVELE CERCETĂRII

1. Acest studiu are ca **obiectiv** stabilirea relației între participarea și rezultatele școlare, pe de o parte, și:
 - Nivelul de educație a părinților.
 - Tipul unității școlare.
 - Pregătirea cadrelor didactice.
 - Mediul de proveniență.
 - Bugetul școlii.
 - Timpul mediu de deplasare a elevilor la și de la școală.
 - Dotarea unității de învățământ.
2. Să determine relația între timpul mediu de deplasare la școală / grădiniță și nivelu de educație a părinților, pregătirea cadrelor didactice, în funcție de mediul de proveniență, în anul școlar 2013-2014.
3. Să stabilească relația între bugetul școlii și nivelul de educație a părinților, pregătirea cadrelor didactice, în funcție de mediul de proveniență, în anul școlar 2013-2014.
4. Să determine diferența între numărului de copii / elevi care au fost înscriși în anul școlar 2013-2014 comparativ cu anul școlar anterior, în funcție de mărimea unității de învățământ, mediul de proveniență, tipul unității de învățământ.
5. Să stabilească relația între numărul mediu de absențe / elev și rezultatele școlare, timpul mediu de deplasare la școală, pregătirea cadrelor didactice, nivelul de educație a părinților, tipul unității de învățământ.
6. Să descrie statistic sistemul de învățământ din Romania, în funcție de numărul de copii / elevi, numărul de profesori, numărul copiilor / elevilor cu dizabilități, la nivelul întregii țări și pe județe.
7. Să studieze trecerea copiilor cu dizabilități de la nivelul de învățământ actual la nivelul imediat superior de educație, la nivelul întregii țări și pe județe, precum și în legătură cu mediul de proveniență.
8. Să analizeze rata de promovare la examenul de Bacalaureat și la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a, în funcție de mediul de rezidență și județ.

2.5. ÎNTREBĂRILE CERCETĂRII

1. Există vreo corelație între numărul mediu de ani de studiu al părinților și rezultatele școlare ale elevilor?
2. Există vreo corelație între nivelul de educație a părinților, timpul mediu de deplasare la școală a elevilor și nivelul de pregătire a profesorilor (acești factori explicând, în consecință, opțiunea părinților pentru anumite școli)?
3. Care sunt diferențele între numărul de elevi prezenți în diferitele forme de învățământ din anul școlar analizat, comparativ cu numărul elevilor din anul trecut? Există diferențe între județe în această privință?
4. Care este corelația între bugetul școlii / elev sau profesor și rezultatele școlare ale elevilor?
5. Există vreo corelație între numărul mediu de absențe și rezultatele școlare (în funcție de tipul școlii)?
6. Există vreo corelație între rezultatele la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a și mediile din clasele V-VIII ? Dar între mediile claselor IX-XII și rezultatele la examenul de Bacalaureat?

2.6. DOMENIUL DE APLICARE

Studiul a fost realizat pe 6,727 de unități de învățământ din 2,352 de localități diferite aflate pe teritoriul României.

2.7. SEMNIFICAȚIA STUDIULUI

Considerăm, în primul rând, că analizele prezentate în continuare vor aduce beneficii unităților școlare care au completat datele în aplicație, ARACIP, dar și publicului larg - ONG și societatea civilă, în general -, Guvernului, decidenților din domeniul educației, părinților și cercetătorilor:

- **Publicul Larg** poate obține o imagine de ansamblu a sistemului educațional.
- **Guvernul** poate alocă mai multe resurse pentru a ajuta comunitățile unde există copii cu rezultate mai slabe, prin formularea de politici educaționale care facilitează dezvoltarea educațională a comunităților dezavantajate.
- **Directorii unităților de învățământ** pot identifica, prin comparație, punctele tari și slabe ale propriilor școli și pot elabora, pe această bază, proiecte și programe de dezvoltare.
- **Părinții** pot face alegeri în cunoștință de cauză în legătura cu viitorul copiilor lor.
- **Profesorii** pot avea o privire de ansamblu asupra rolului lor în oferirea unei educații de calitate, precum și privind rezultatele școlare la care se pot aștepta, în funcție de diferiți factori de risc.
- **Cercetătorii din educație** pot valida sau aprofunda datele și rezultatele obținute în privința influenței diferiților factori socio-economici asupra învățământului preuniversitar din România

Reamintim că, din punct de vedere statistic, corelația nu înseamnă cauzalitate. Ca urmare, acest studiu propune doar anumite ipoteze, care trebuie verificate, ulterior, pentru a putea stabili cauzalitatea între factorii analizați și rezultatele școlare.

2.8. LISTĂ DE DEFINIȚII ȘI ACRONIME

- **Xmin** = valoarea minimă dintr-un șir.
- **Xmax** = valoarea maximă dintr-un șir.
- **R²** = Valoarea coeficientului de determinare exprimă o intensitate a relației liniare între cele două variabile sau răspunde la întrebarea: cât la sută din variația lui Y se poate explica prin relația liniară cu X.
- **Regresia liniară** = stabilește dependența liniară în medie a lui y în funcție de x.
- **Cuartila Q1, Q2 și Q3 - quartile**, (*engl.* = **quartile**) fracțiuni granulometrice corespunzătoare, pe o curbă cumulativă, valorilor procentuale de 25% = Q1; 50% = Q2; și 75% = Q3; sunt utilizate în calculul parametrilor distribuției dimensiunilor clusterelor.
- **ARACIP** = Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar
- **CES** = cerințe educaționale speciale; menționăm faptul că, deși analizele și cercetările recente susțin diferențe majore între termenii de "dizabilitate" și "cerințe educaționale speciale (CES)", în cercetarea de față am considerat cele două concepte ("dizabilitate" și "CES") drept sinonime, aceasta fiind concepția (și percepția) dominantă la nivelul sistemului de învățământ.
- **INS** = Institutul Național de Statistică.

3. METODOLOGIE

3.1. PROIECTAREA CERCETĂRII

În cadrul cercetării, a fost folosit fișierul cu baza de date furnizat de ARACIP, care conține circa 350 de valori diferite, pentru fiecare unitate școlară. Pentru început, valorile brute au fost transformate în procente, pentru a putea compara unitățile școlare, indiferent de numărul de cadre didactice sau de elevi. Pentru a extrage sau a adăuga pe categorii, a fost folosită funcția *“Make Binning Formula”* din programul JMP (v. mai jos).

3.2. EȘANTIONUL CERCETĂRII

Eșantionul cercetării este reprezentat de toate unitățile de învățământ preuniversitar din România care au completat baza de date. Fișierul primit conține 6727 de unități de învățământ, dintre care peste 3677 au valoarea “Școală cu clasele I-VIII” , peste 1000 sunt grădinițe, aproximativ 1500 de licee, școli profesionale și școli postliceale.

3.2.1. Eșantionul conform numărului de copii/elevi

Conform tabelului din Anexa 5.1, fișierul conține informații despre 2.628.828 de copii și elevi din învățământul preuniversitar, din totalul de 3.217.699 elevi care au învățat în anul școlar 2013-2014, respectiv 82 % din totalul elevilor (pe baza datelor oficiale oferite de INS).

La nivelul învățământului preșcolar, eșantionul cuprinde 447.904 copii (79 % din total), la nivelul învățământului primar și gimnazial (inclusiv special) 1.436.537 elevi (82 % din total), la nivelul învățământului liceal 659.017 elevi (85% din total), la nivelul învățământului profesional (cu cel mai scăzut grad de completare a datelor în aplicație) sunt date despre 12.482 de elevi (47 % din total), iar la nivelul învățământului postliceal sunt luați în considerare 72.888 de elevi (71 % din total).

În privința corespondențelor cu datele oficiale, cel mai bine stau Județele Botoșani, Dâmbovița, Hunedoara, Iași, Neamț, Sălaj și Vrancea, pentru care datele corespund în proporție de peste 90 % cu datele oficiale, în schimb ,cel mai puțin bine stau județele Giurgiu și Mureș, corespondența datelor fiind de 53%, respectiv 57%.

3.2.2. Eșantionul conform numărului de unități de învățământ

La nivelul unităților școlare a fost calculată diferența între statisticile oficiale (de la INS) pentru anul 2013 (v. <http://statistici.insse.ro/shop/index.jsp?page=tempo3&lang=ro&ind=SCL101C>) și totalul unităților de învățământ din aplicație.

3.2.2.1. Unități de învățământ primar și gimnazial

Numărul unităților de învățământ care lipsesc din fișierul ARACIP variază între +26 (județul Mureș) și -2 (județul Constanța). Nu este clar din ce motiv, în județul Constanța, fișierul ARACIP conține mai multe unități de învățământ decât statistica oficială de la INS. Este necesară o comparație a unităților de învățământ primar și gimnazial, pe baza codului SIRUES, din fișierul ARACIP, cu datele oficiale care se pot găsi la nivel central (de exemplu, pe <http://data.gov.ro>).

Comparând numărul de unități de învățământ cu numărul de elevi din anexa 5.1 , se observă diferențe de 10% și la nivelul numărului de copii / elevi. Pentru o mai bună corelare și verificare a datelor, se recomandă o analiză, la nivel de județ, a numărului de școli care nu au completat corect câmpurile corespunzătoare din aplicație - inclusiv în privința corelației între procentul elevilor neînregistrați în

aplicație și numărul școlilor care nu au completat formularul.

**SCL101C - D5 - Diferența între statisticile oficiale de la INS pentru anul 2013 și
totalul unităților de învățământ din fișierul ARACIP -
Categorie : Învățământul primar și gimnazial (2013-2014)**

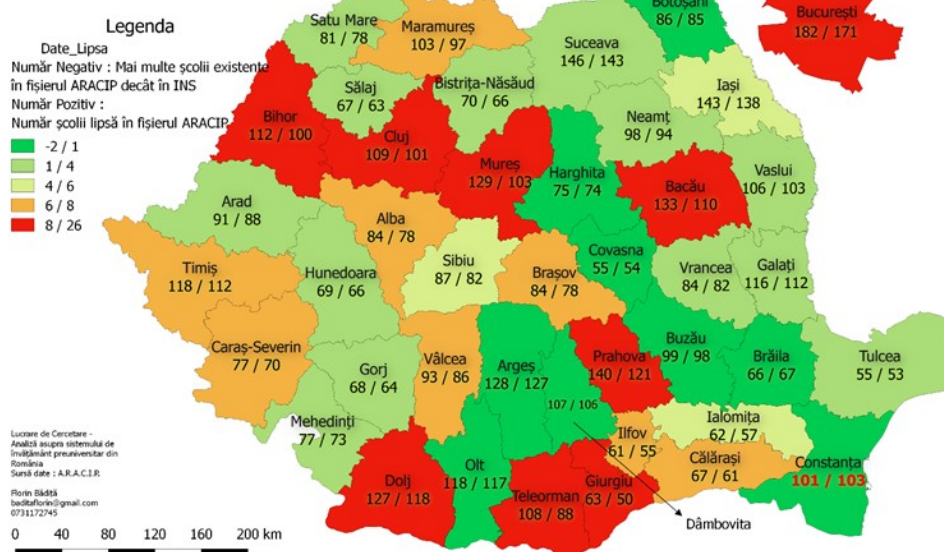


Figura 1. Diferența între numărul unităților școlare din statisticile INS și din fișierul ARACIP, pentru învățământul primar și gimnazial (2013-2014)

3.2.2.2. Unități de învățământul primar și gimnazial special

Eșantionul cuprinde un număr reprezentativ de școli speciale din România. Un număr de 19 județe au inclus în eșantion 100% din totalul școlilor speciale, 10 județe având mai multe școli incluse în aplicație decât școlile existente în statisticile oficiale de la INS. În Municipiul București exista 15 școli speciale, deși oficial sunt doar 4. În Cluj ar trebui să fie o singură școală specială, dar în fișierul ARACIP sunt 6. La capătul opus, din 14 școli câte există oficial în județul Iași, doar 2 au completat formularul.

**SCL101C - D5 - Diferența între statisticile oficiale de la INS pentru anul 2013 și
totalul unităților de învățământ din fișierul ARACIP - Categorie : Învățământul
primar și gimnazial special (2013-2014)**

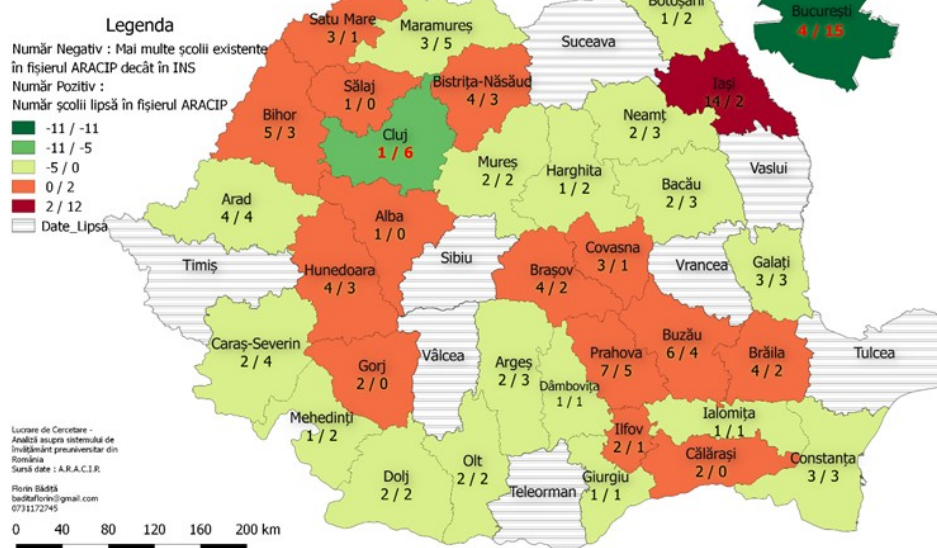


Figura2. Diferența între numărul unităților școlare din statisticile INS și din fișierul ARACIP, pentru învățământul primar și gimnazial special (2013-2014)

3.2.2.3. Unități de învățământ liceal

La nivelul învățământului liceal am contatat cea mai buna rată de colectare a datelor, ca populație totală de elevi și ca număr de unități de învățământ. Județul Galați are cu 2 licee mai mult decât există oficial, iar județul Timiș un liceu in plus. La capătul opus, în București sunt 10 licee care nu au completat formularul, iar în județul Constanta, 7. Doar în 9 județe lipsesc mai mult de 3 licee din baza de date.

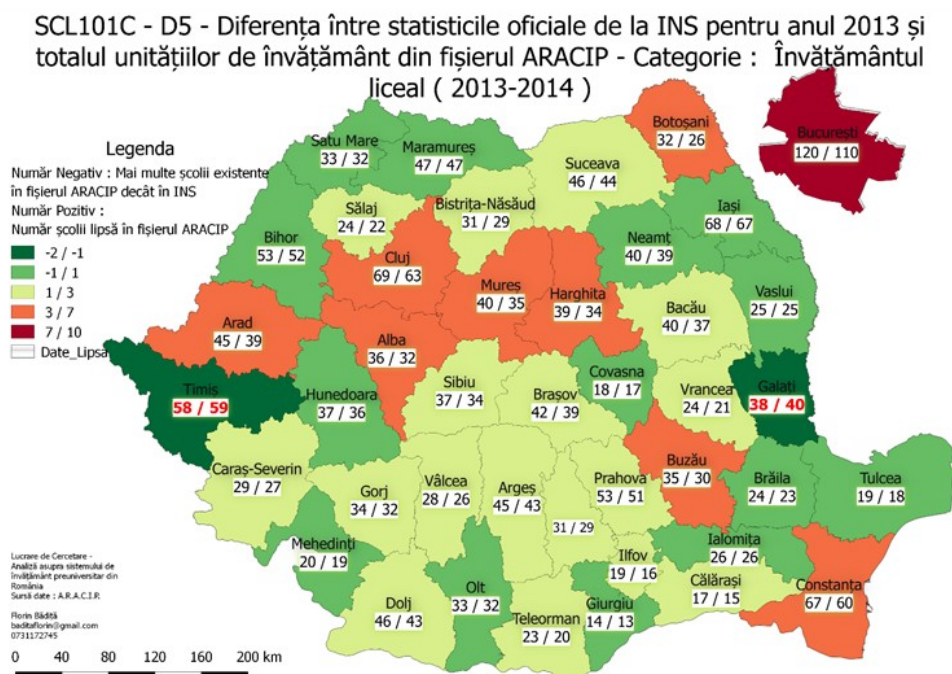


Figura 3. Diferența între numărul unităților școlare din statisticile INS și din fișierul ARACIP, pentru învățământul liceal (2013-2014)

Categoriile incluse pentru comparație, pe tip de învățământ, pot fi regăsite în Capitolul 5 (Anexa).

3.3. INSTRUMENTELE CERCETĂRII

În principal s-a folosit programul statistic JMP (v. <http://www.jmp.com/>), împreună cu Microsoft Excel. Realizarea hașurilor s-a făcut în Qgis (<http://www.qgis.org/>), după salvarea și conversia datelor într-un Pivot Table (salvat în LibreOffice), pentru a menține compatibilitatea cu UTF-8, salvat în CSV.

3.4. CLASIFICĂRI REALIZATE ȘI CÂMPURI CREATE

3.4.1. Buget / cadru didactic și buget / elev

Din cauza unei neînțelegeri în fișierul de colectare a datelor, aceste date trebuie privite cu o anumită reticență (vezi, 3.5.2 de mai jos). Folosind câmpurile corespunzătoare din baza de date (referitoare la buget, numărul de elevi și numărul de cadre didactice) a fost calculat bugetul / cadru didactic și bugetul / elev.

3.4.2. Unitatea de învățământ funcționează doar ca liceu sau găzduiește și alte forme de învățământ.

Întrucât în fișierul primit nu exista câmpuri distincte pentru unitățile care funcționează exclusiv ca liceu și pentru cele care găzduiesc și alte niveluri/forme de învățământ, ele au fost create: pentru licee (respectiv, elevi care învață la liceu) și pentru licee care au și alte niveluri / forme de învățământ (respectiv, pentru

elevii care învață în aceste unități).

3.4.3. Unitatea de învățământ funcționează doar ca școală primară și/sau gimnazială sau găzduiește și alte forme de învățământ

Întrucât în fișierul primit nu exista câmpuri distincte pentru unitățile care funcționează exclusiv ca școală primară sau gimnazială și pentru cele care găzduiesc și alte niveluri/forme de învățământ, ele au fost create: pentru unități care funcționează exclusiv ca școală primară sau gimnazială (respectiv, elevi care învață în aceste școli) și pentru școlile primare și/sau gimnaziale care găzduiesc și alte forme de învățământ (respectiv, pentru elevii care învață în aceste unități).

3.4.4. Tipul unității de învățământ – școală specială sau școală de masă

Întrucât în fișierul primit nu exista câmpuri distincte pentru unitățile de învățământ special și pentru unitățile din învățământul de masă, a fost creat un câmp care a cuprins, sub denumirea generică de "Școală Specială" următoarele categorii de unități de învățământ (conform cu prevederile O.MECTS nr. 6564/2011, completat și modificat prin O.MECTS nr. 3283/2012):

Centrul școlar pentru educație incluzivă	Școală pentru orbi
Grădiniță specială pentru copii cu deficiențe (handicap)	Școală pentru hipoacuzici
Liceu special pentru copii cu deficiențe	Școală profesională pentru persoane cu handicap
Școală ajutătoare	Școală specială - alte deficiențe
Școală pentru ambliopi	Școală specială de reeducare
	Școală specială pentru surzi

La categoriile de mai sus, au fost adăugate grădinițele, școlile sau liceele care nu aveau denumiri conform categoriilor de mai sus, dar care aveau în proporție de 100% elevi cu dizabilități/CES.

3.4.5. Simularea mediilor referitoare la examenul de Bacalaureat, la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a , pentru clasele I-IV, pentru clasele V-VIII, pentru clasele IX-XII/XIII

Pentru o mai bună clasificare și ierarhizare a unităților de învățământ, mediile au fost simulate folosind formula arătată în sub-capitolul 3.5.5 de mai jos.

3.4.6. Dimensiunea liceului în funcție de numărul elevilor

Liceele cu mai puțin de 250 de elevi au fost încadrate ca "liceu mic"; liceele care au între 251 și 600 de elevi au fost încadrate ca "liceu mijlocii"; liceele care au 601 elevi sau mai mult au fost încadrate ca "liceu mari".

3.4.7. Numărul de elevi / cadru didactic

Pentru a afla numărul de elevi / cadru didactic a fost împărțit numărul total de elevi la numărul total de cadre didactice. Au fost excluse toate unitățile de învățământ care au mai puțin de 10 elevi și unitățile de învățământ care au o medie mai mare de 30 de elevi per cadru didactic (pentru acestea din urmă existând o mare probabilitate de introducere a unor date greșite).

3.5. LIMITĂRILE STUDIULUI

3.5.1. Lipsa răspunsurilor din partea unităților școlare

Întrucât fișierul de la ARACIP conține doar 6727 unități de învățământ, am elaborat un indice procentual pentru a afla, pe județ și nivel de învățământ, cât de complet este setul de date din totalul numărului de elevi, comparând câmpul corespunzător din baza de date cu setul de date de la INS pentru anul 2013 (Copii și elevi înscriși în învățământul preuniversitar pe niveluri de educație și județe <http://statistici.insse.ro/shop/?page=tempo3&lang=ro&ind=SCL103B>). Tabelul rezultat se poate găsi în Capitolul 5 (Anexa), pentru populația de elevi, sau în sub-capitolul 3.2.2 pentru unitățile de învățământ.

3.5.2. Bugetul școlii

Deși câmpul specific din aplicație solicita introducerea sumei în "mii lei", cel puțin 879 de unități au completat valoarea în lei. A fost realizată o filtrare automată în cazul școlilor care aveau trecut un buget mai mare de 10000 (de mii lei), suma respectivă fiind împărțită la 1000. S-a încercat, apoi, o clasificare și o corectare manuală, în funcție de tipul de școală și de numărul de elevi și de cadre didactice.

3.5.3. Profunzimea datelor

Datele sunt la nivelul unității de învățământ, nu la nivel de elev sau profesor, deci se pot deduce doar inferențial anumite corelații (de exemplu, dacă sunt 40 de părinți fără studii și 20 de părinți cu studii superioare, nu se poate stabili care este contribuția directă, privind rezultatele școlare, a celor 40 de elevi cu părinți fără studii și care este contribuția directă a celor 20 de elevi cu părinți cu studii superioare). La fel, datele sunt agregate la nivelul școlii și pe criteriu etnic, timp de deplasare etc.

3.5.4. Separarea unităților de învățământ

Separarea unităților de învățământ se poate face doar din perspectiva factorilor socio-economici sau a tipului de profil: teoretic, tehnologic sau vocațional. Nu se poate compara influența anumitor factori în funcție de disciplinele de studiu, de profilul "real" sau "uman" etc. Nu se cunoaște nici media rezultatelor școlare în funcție de profilul urmat, existând doar media generală pe unitate de învățământ.

3.5.5. Simularea mediei la examenul de Bacalaureat, la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a, a mediei claselor V-VIII și a mediei claselor IX-XII/XIII

Întrucât Ministerul Educației nu a putut pune la dispoziția autorului acestui studiu o listă cu mediile elevilor la examenul de Bacalaureat, pentru fiecare liceu în parte, acesta medie a fost simulată, folosind o formulă: s-a înmulțit numărul de elevi care au obținut la examenul de Bacalaureat nota între 6 și 6.99 cu valoarea medie, 6.5, pentru cei care au obținut nota între 7 și 7.99 cu valoarea medie 7.5, pentru cei care au obținut nota între 8 și 8.99 cu valoarea medie 8.5, iar pentru cei care au obținut nota între 9 și 10.00 cu valoarea medie 9.5. Pentru elevii care au obținut la examenul de Bacalaureat o notă sub 6, numărul lor a fost înmulțit cu valoarea 5. Toate aceste valori au fost adunate și împărțite la numărul total de elevi care au dat examenul de Bacalaureat. În total s-au obținut 1121 de valori, cuprinse între 5,24 și 9,26, cu o valoare mediană de 6,56 și o valoare medie de 6,64, având o abatere standard de 1,06.

Pentru liceu, s-au obținut 1311 valori ale mediei/liceu, cuprinse între 5,61 și 9,44, cu o valoare mediană de 7,57 și o valoare medie de 7,67, având o abatere standard de 0,78. Pentru învățământul profesional, s-au obținut 324 valori, cuprinse între 5,5 și 9,50, cu o valoare mediană de 6,88 și o valoare medie de 6,89, având o abatere standard de 0,69. Pentru învățământul postliceal, s-au obținut 285 valori, cuprinse între 6,51 și 9,50, cu o valoare mediană de 8,38 și o valoare medie de 8,31, având o abatere standard de 0,62.

În același mod s-a procedat pentru Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a și, respectiv, pentru mediile la sfârșitul anului școlar, cu particularitățile aferente.

S-a făcut o verificare a datelor cu Rezultatele la Bacalaureat 2014, știind diferența procentuală între anul 2013 și 2014 (datele fiind preluate și procesate de pe site-ul <http://data.gov.ro/organization/men>). Media simulată din 2014 ne ajută să verificăm veracitatea mediei de bacalaureat, din 2013, din fișierul ARACIP. Conform raportului de analiză (atașat comunicatului de presă emis de Ministerul Educației Naționale din data de 9 septembrie) promovabilitatea în anul 2014 a fost de 62,63%, în creștere cu 4.51% mai mult decât în anul 2013, când a fost de 58,12% (v. și <http://www.edu.ro/index.php/pressrel/22114>). Înmulțind media simulată din anul 2013 calculată din fișierul ARACIP, de 6.64 cu creșterea de 4.51 % obținem o valoare estimativă pentru anul școlar 2014 de 6.94, fiind la o diferență mai mică de 0,01 față de valoarea mediei de Bacalaureat simulată pentru anul 2014, respectiv 6.95.

3.5.6. Lipsa unor indicatori

Nu există informații în legătura cu sexul profesorilor și al elevilor.

3.5.7. Lipsa de predictibilitate a datelor

Nu există informații cu privire la evoluția în timp a unității de învățământ, se poate observa doar diferența între numărul de elevi în anul școlar 2013-2014 față de anul școlar 2012-2013.

3.5.8. Nu există separare pe nivel de învățământ

Cum este explicat și în subcapitolul 4.1.10.5, numărul mediu de absențe / elev conține mai multe niveluri de învățământ. Dacă este vorba de un liceu, care are și alte niveluri de învățământ (clase I-IV sau V-VIII sau învățământ postliceal), acestea sunt incluse în același tabel, ceea ce face, practic, imposibilă stabilirea numărului mediu de absențe pentru liceele care gazduiesc și alte forme de învățământ. Ca urmare, recomandăm separarea câmpurilor pentru fiecare nivel de educație.

4. PREZENTAREA DATELOR SI ANALIZA LOR

4.1. STATISTICĂ DESCRIPTIVĂ

4.1.1. Pregătirea cadrelor didactice

În mediul rural, în zonele dezavantajate sau nu din punct de vedere socio-economic, funcționează un procent semnificativ mai mic de cadre didactice cu doctorat și cu gradul didactic I și un procent semnificativ mai mare de cadre didactice cu sau fara definitivat și de personal didactic necalificat, față de mediul urban (zone dezavantajate sau nu). Pe niveluri de învățământ și tipuri de școli, situația este următoarea:

4.1.1.1. Învățământ preșcolar

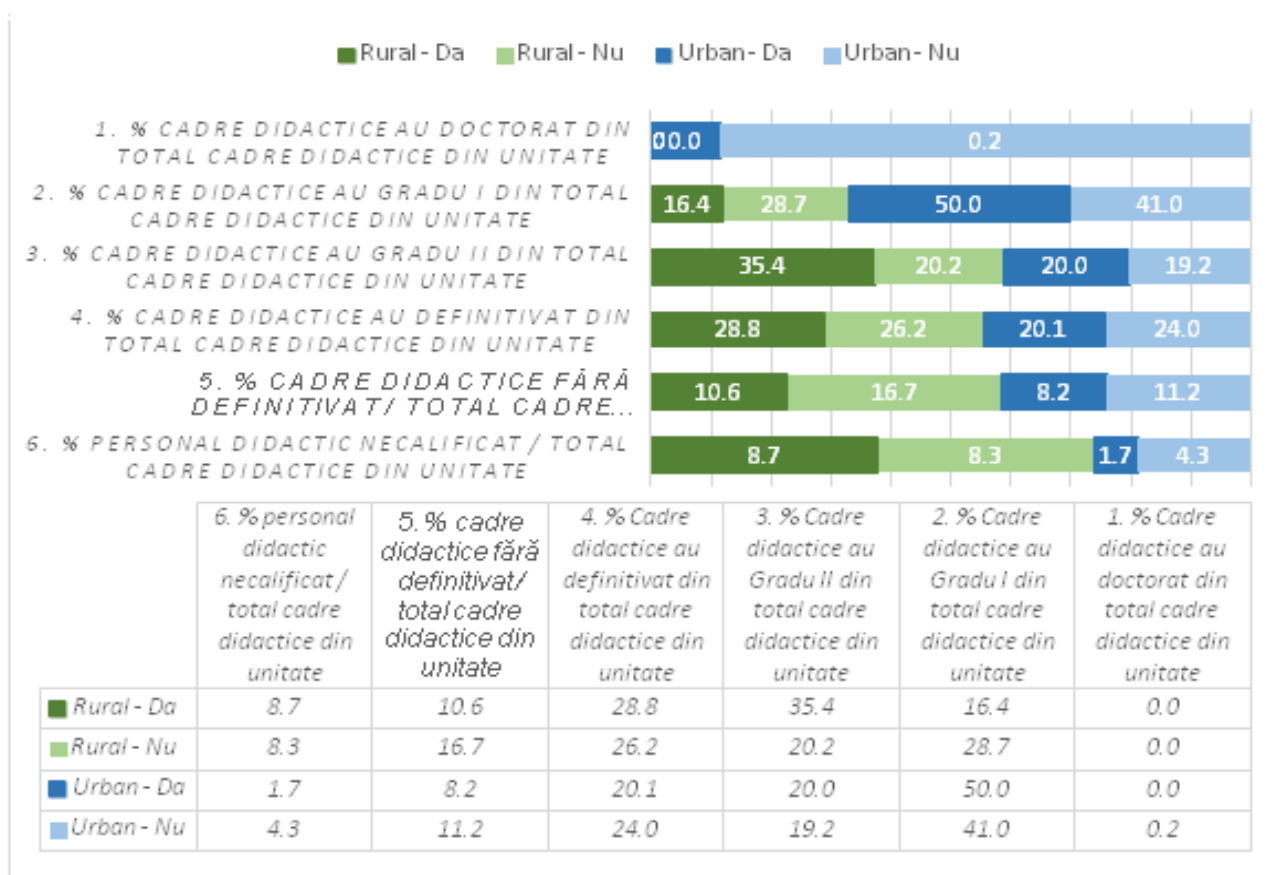


Figura 4. Pregătirea profesională a cadrelor didactice din învățământul preșcolar în anul școlar 2013-2014, pe tip de zonă (dezavantajată sau nu) și mediu de rezidență

4.1.1.2. Învățământ primar și gimnazial

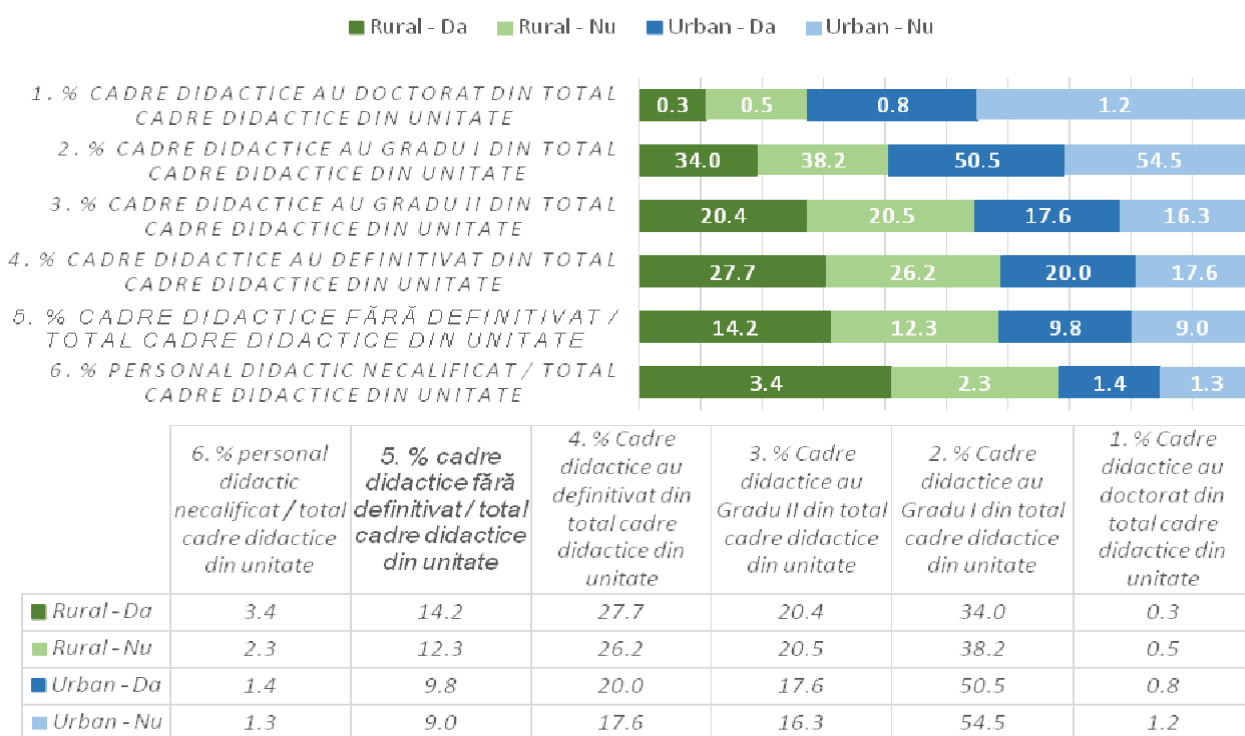


Figura 5. Pregătirea profesională a cadrelor didactice din învățământul primar și gimnazial în anul școlar 2013-2014, pe tip de zonă (dezavantajată sau nu) și mediu de rezidență

4.1.1.3. Învățământ liceal tehnologic

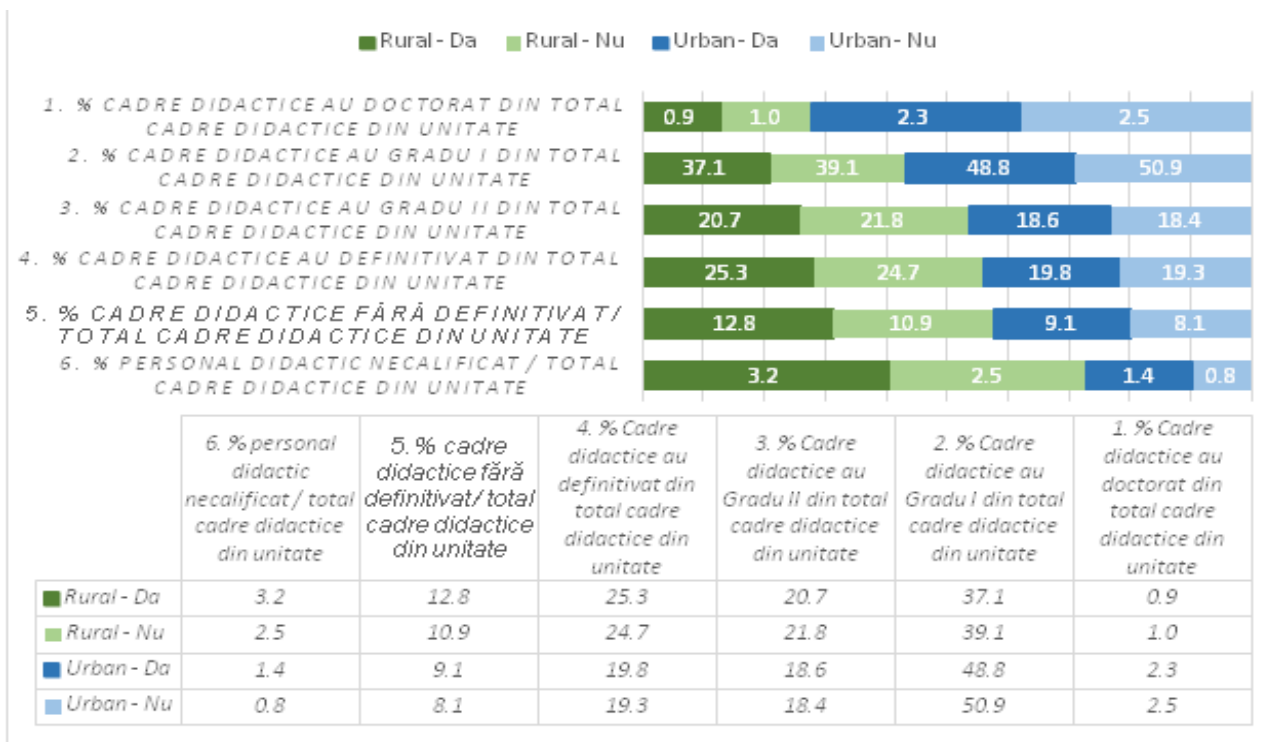


Figura 6. Pregătirea profesională a cadrelor didactice din învățământul liceal tehnologic în anul școlar 2013-2014, pe tip de zonă (dezavantajată sau nu) și mediu de rezidență

4.1.1.4. Învățămant liceal teoretic

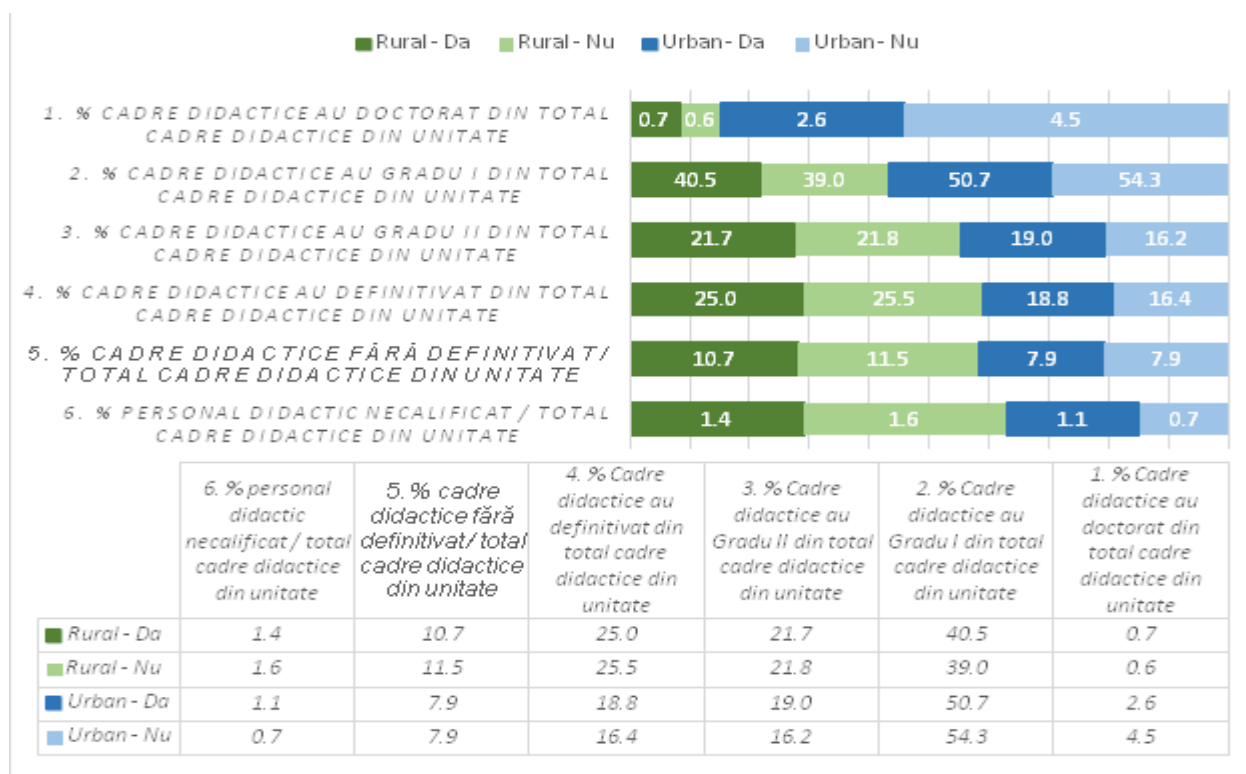


Figura 7. Pregătirea profesională a cadrelor didactice din învățământul liceal teoretic în anul școlar 2013-2014, pe tip de zonă (dezavantajată sau nu) și mediu de rezidență

4.1.2. Nivelul educațional al părinților

4.1.2.1. Învățămant de masă versus școală specială

Am comparat nivelul de educație a părinților (exprimat prin numărul mediu de ani de studiu al părinților elevilor din învățământul de masă și din școlile speciale, conform categoriei explicate în subcapitolul 3.4.4 de mai sus).

În total sunt 3967 de **grădinițe în învățământul de masă** (sau unități de învățământ în care funcționează și grădinițe). Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 10.96 ani. Din punct de vedere al distribuției, Cuartila Q1 indica un număr mediu de ani de studiu de 9.2 ani, iar Cuartila Q3 indica un număr mediu de ani de studiu de 12.54 ani.

În total, au completat datele 4701 de **școli din învățământul de masă**. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 10.74 ani. Din punct de vedere al distribuției, Cuartila Q1 indică un număr mediu de ani de studiu de 9.25 ani, iar Cuartila Q3 indica un număr mediu de ani de studiu de 12.13 ani.

În total, au completat datele un număr de 70 de **grădinițe în învățământul special** (sau unități de învățământ în care funcționează și grădinițe). Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 9.38 ani. Din punct de vedere al distribuției, Cuartila Q1 indică un număr mediu de ani de studiu de 8 ani, iar Cuartila Q3 indică un număr mediu de ani de studiu de 10.75 ani.

În total au completat datele un număr de 119 de **școli speciale**. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 8,95 ani. Din punct de vedere al distribuției, Cuartila Q1 indică un număr mediu de ani de studiu de 7,87 ani, iar Cuartila Q3 indică un număr mediu de ani de studiu de 9,95 ani.

Reprezentată grafic, situația este următoarea:

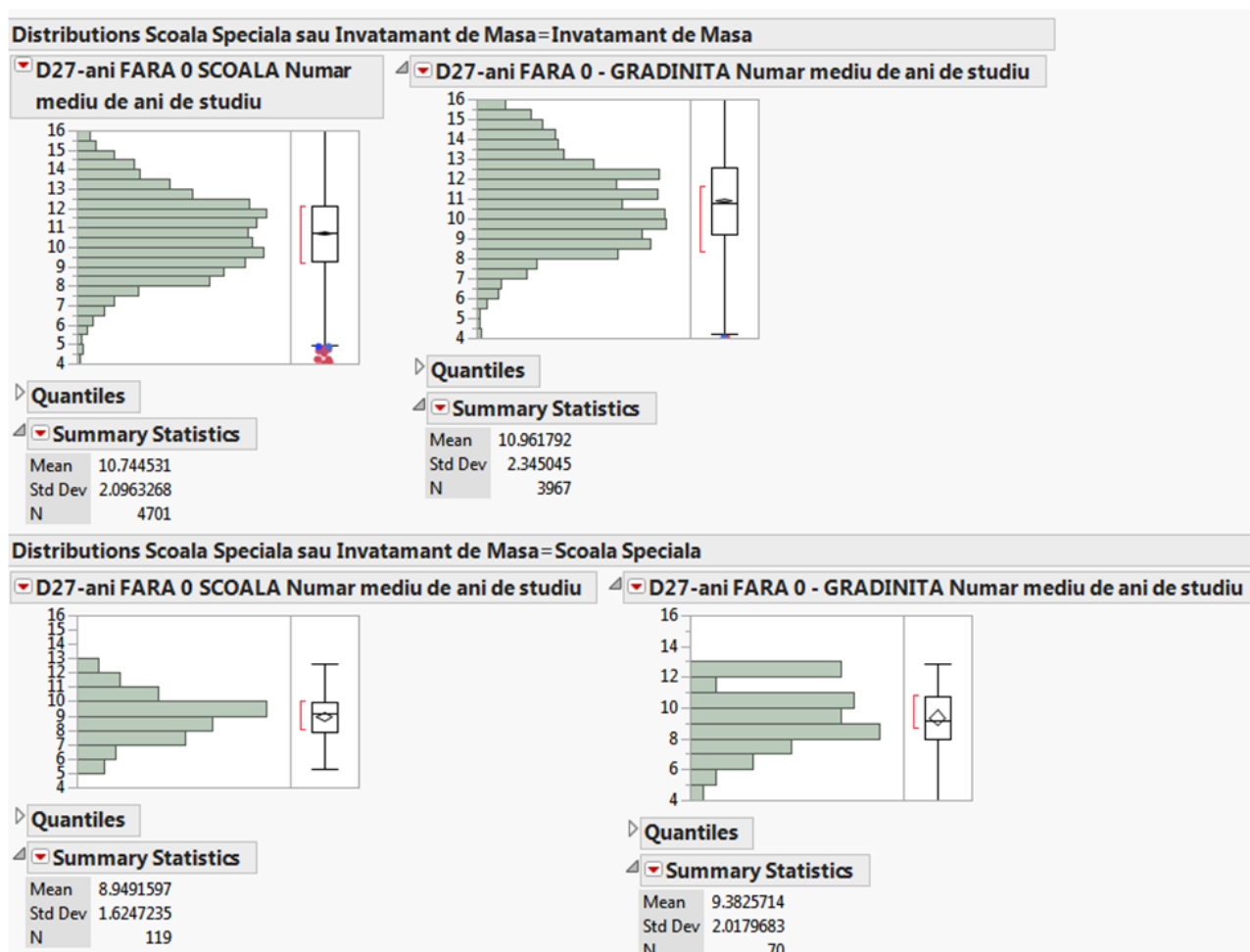


Figura 8. Distribuția părinților în funcție de nivelul de educație, în învățământul de masă și în cel special

4.1.2.2. Numărul mediu de ani de studiu al părinților în funcție de mediul de rezidență și zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic

În total, au completat datele 1389 de școli sau licee din mediul rural, care se află într-o zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 9,4 ani .

În total, au completat datele 1356 de grădinițe sau unități de învățământ în care funcționează și grădinițe, din mediul rural, care se află într-o zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 9,55 ani.

În total, au completat datele 1053 de școli sau licee din mediul rural, care nu se află într-o zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 10.18 ani.

În total, au completat datele 1052 de grădinițe sau unități de învățământ în care funcționează și grădinițe, din mediul rural, care nu se află într-o zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 10.32 ani.

În total, au completat datele 789 școli sau licee din mediul urban, care se află într-o zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 10,72 ani.

În total au completat datele 517 **grădinițe sau unități de învățământ în care funcționează și grădinițe din mediul urban, care se afla într-o zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic**. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 11.16 ani.

În total au completat datele 1438 **școli sau licee din mediul urban, care nu se afla într-o zonă dezavantajată** din punct de vedere socio-economic. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 12.29 ani.

În total au completat datele 981 de **grădinițe sau unități de învățământ în care funcționează și grădinițe din mediul urban, care nu se afla într-o zonă dezavantajată** din punct de vedere socio-economic. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 13.25 ani.

Reprezentată grafic, situația este următoarea:

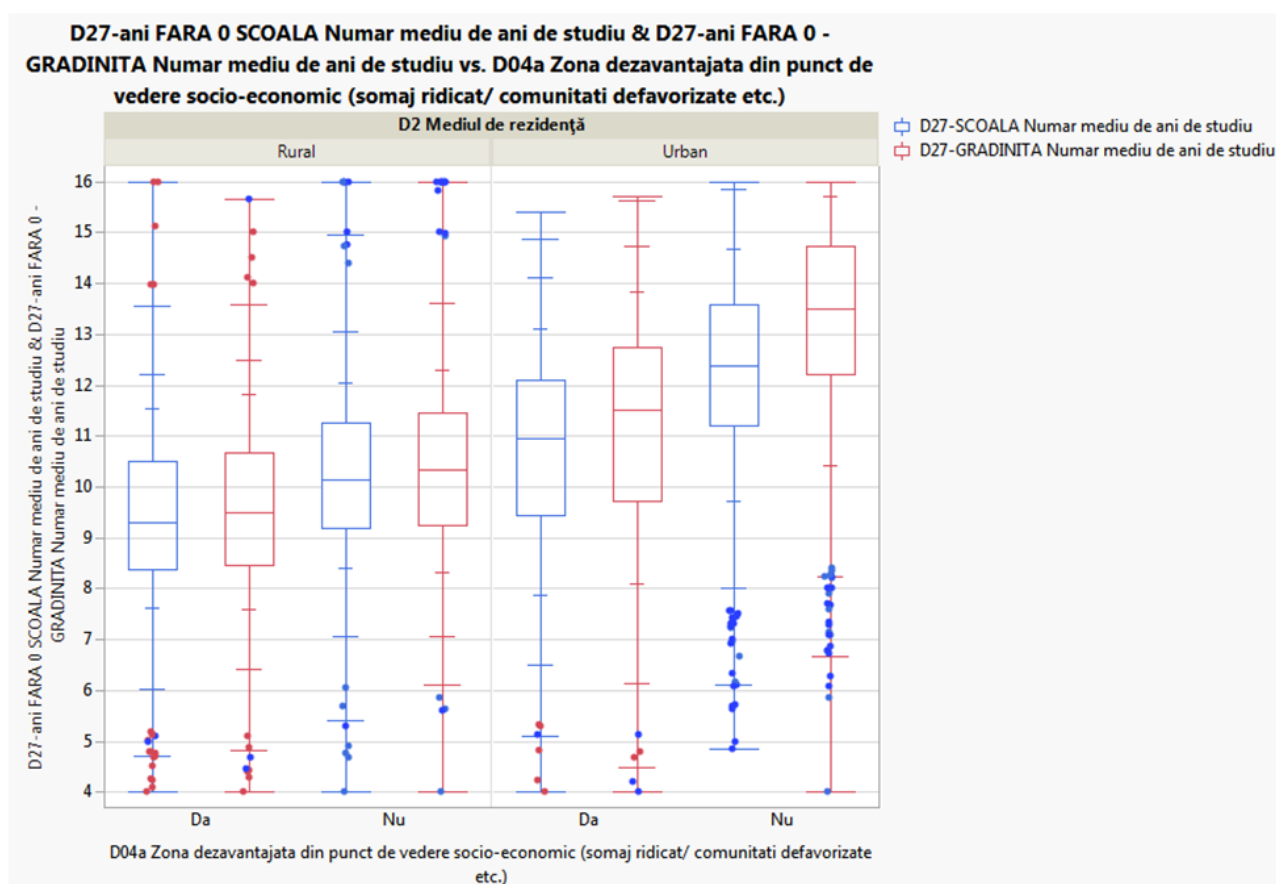


Figura 9. Numarul mediu de ani de studiu al părinților în funcție de mediul de rezidență și de zonă (dezavantajată sau nu din punct de vedere socio-economic)

4.1.2.3. Numărul mediu de ani de studiu al părinților în funcție de modul de finanțare a școlii

În total, au completat datele 3836 **grădinițe sau unități de învățământ în care funcționează și grădinițe** care sunt finanțate din **bugetul de stat**. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 10.73 ani.

În total au completat datele 4612 **școli sau licee** care sunt finanțate din **bugetul de stat**. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 10.60 ani.

În total au completat 5 **grădinițe sau unități de învățământ în care funcționează și grădinițe** care au ca o forma de finanțare **mixta**. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 14.89 ani.

În total au completat datele 9 **școli sau licee** care au ca o forma de finanțare **mixta**. Numărul mediu de ani

de studiu al părinților este de 13.18 ani.

În total au completat datele 15 **grădinițe sau unități de învățământ în care funcționează și grădinițe** care au ca forma de finanțare **sponsorizare**. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 11.04 ani.

În total au completat datele 5 **școli sau licee** care au ca forma de finanțare **sponsorizare**. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 11.93 ani.

În total au completat datele 181 **grădinițe sau unități de învățământ în care funcționează și grădinițe** care au ca forma de finanțare **taxa**. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 15.12 ani.

În total au completat datele 194 **școli sau licee** care au ca forma de finanțare **taxa**. Numărul mediu de ani de studiu al părinților este de 12.89 ani.

Reprezentată grafic, situația este următoarea:

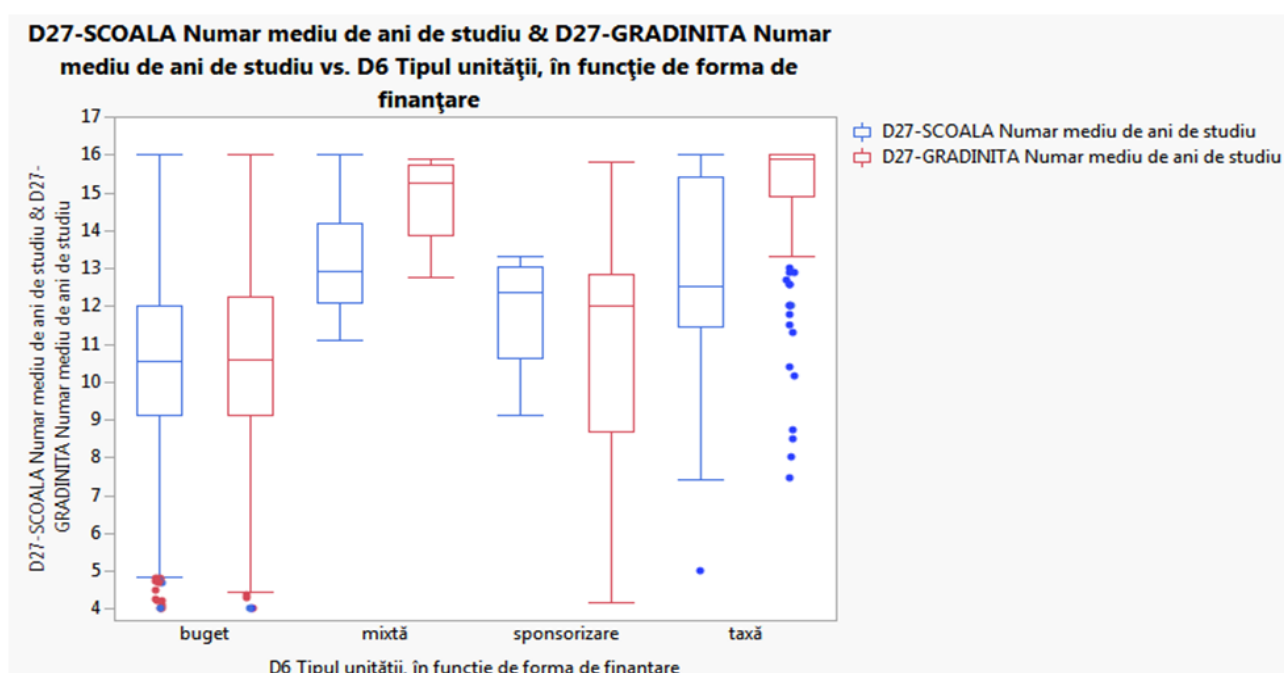


Figura 10. Numarul mediu de ani de studiu al părinților în funcție de forma de finanțare

4.1.2.4 Număr mediu de ani de studiu al părinților în funcție de procentul absolvenților de liceu care s-au înscris la facultate

Coeficientului de corelație conform regulilor empirice ale lui Colton (1974) indică o corelație nulă pentru mediul rural ($R^2 = 0.06$), iar pentru mediul urban indică o corelație moderată spre puternică ($R^2 = 0.50$). Eșantionul a fost format din 79 de unități de învățământ în mediul rural, iar pentru mediul urban include 494 unități de învățământ.

Reprezentată grafic, situația este următoarea:

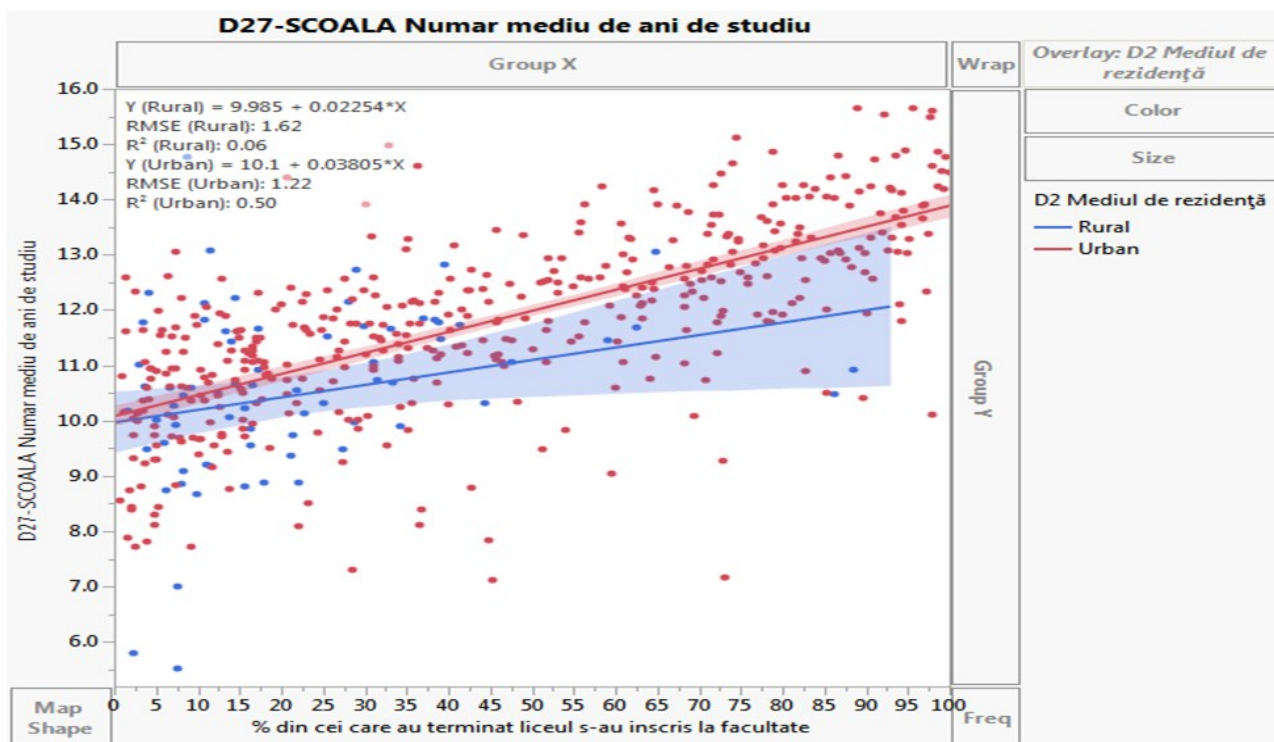


Figura 11. Coeficientul de corelație între numărul mediu de ani de studiu al părinților și procentul elevilor care au terminat liceul și s-au înscris la facultate

4.1.2.5. Număr mediu de ani de studiu al părinților în funcție de structura etnică a elevilor

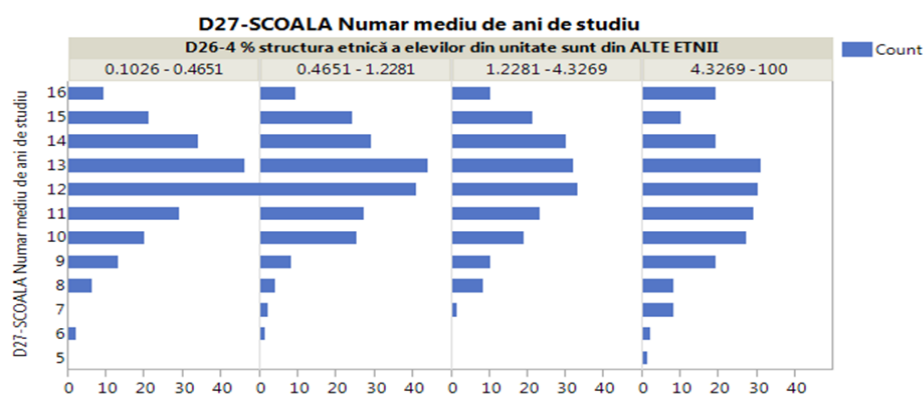


Figura 12. Structura etnică a elevilor din unitate în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților - alte etnii

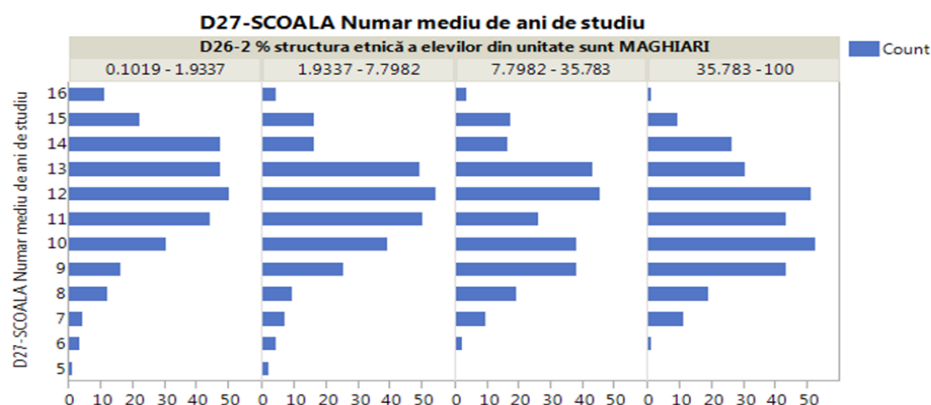


Figura 13. Structura etnică a elevilor din unitate în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților - maghiari

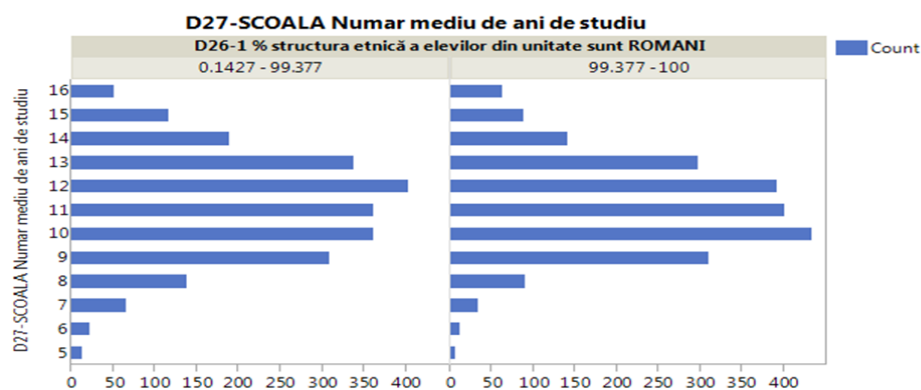


Figura 14. Structura etnică a elevilor din unitate în funcție de numarul mediu de ani de studiu al parintilor – români

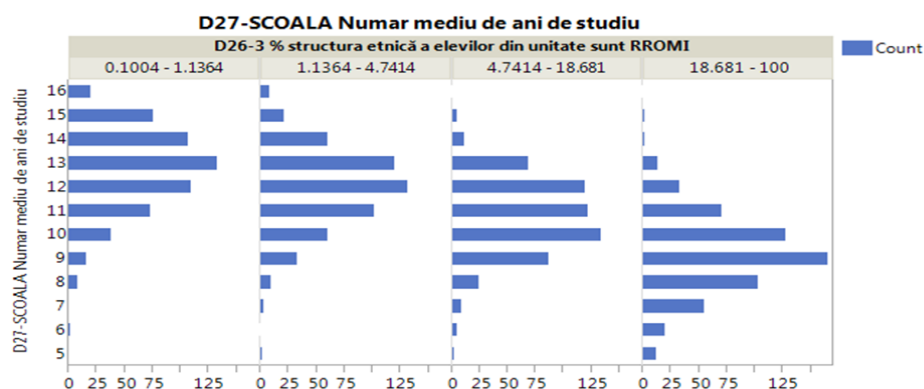


Figura 15. Structura etnică a elevilor din unitate în funcție de numarul mediu de ani de studiu al parintilor – romi

4.1.2.6. Procentul elevi cu dizabilități (CES) în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

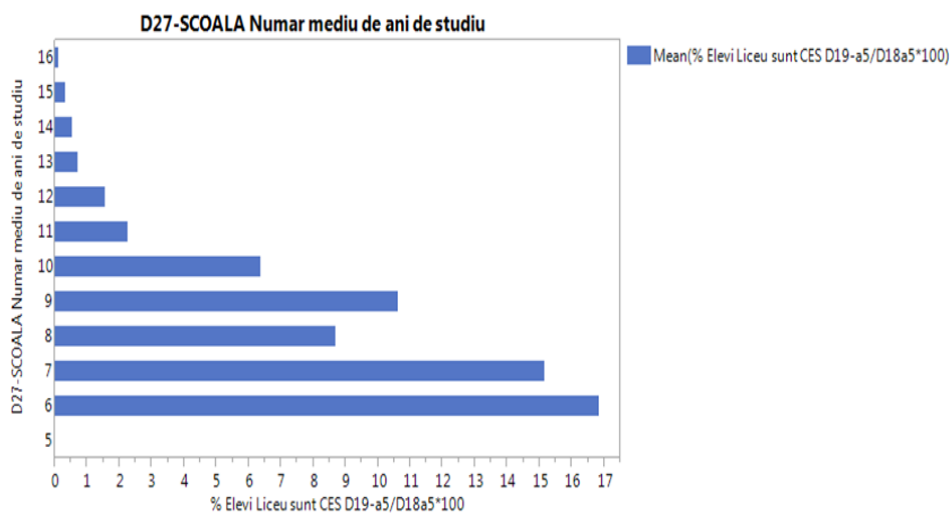


Figura 16. Procentul elevilor cu CES în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

4.1.2.7. Rata de abandon școlar în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

Au fost excluse 3 școli, întrucât din datele lor rezulta că 100% sau mai mulți din elevi au abandonat școala.

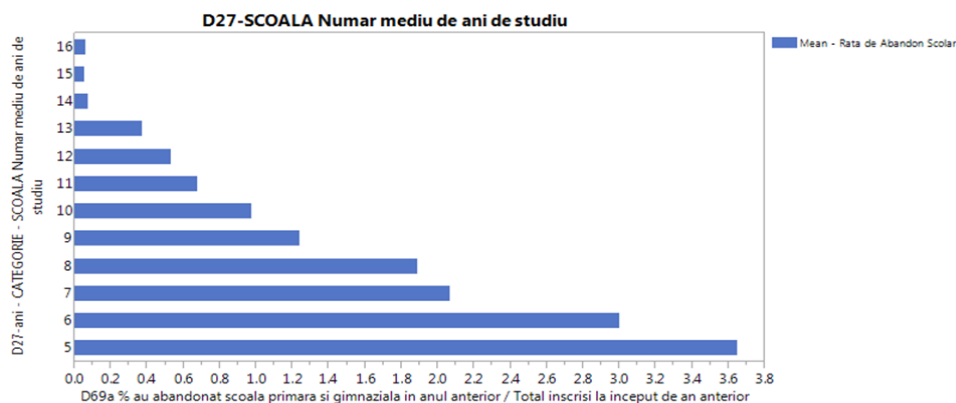


Figura 17. Rata de abandon școlar în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

4.1.2.8. Procentajul personalului didactic necalificat în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

Au fost excluse 5 școli care aveau, procentual, o medie a personalului necalificat mai mare de 50% , din următoarele categorii: 2 școli cu o medie de 16 ani de studiu, o școală cu o medie de 14 ani, o școală cu o medie de 12 ani și o școală cu o medie de 10 ani.

Elevi ai căror părinți au în medie mai puțin de 10 ani de studiu au șanse mai mici de a primi o educație de calitate, procentajul de cadre didactice necalificate fiind între 2 și 4.4 % din totalul de cadre didactice din unitate.

În școlile unde părinții au în medie 16 ani de studiu, procentul personalului didactic necalificat este mai mare din 3 motive posibile:

- Sunt mai puține școli: din totalul de 111 școli, 89 au 0 % personal didactic necalificat, dar următoarele 22 de școli au valori cuprinse între 2 și 28 %, ridicând media generală, chiar dacă această medie ar fi mai mică decât la alte categorii. Existând un număr mai mic total de școli, media este mai mare.
- Sunt școli cu un număr mic de elevi, respectiv de profesori, iar media personalului necalificat apare ca fiind, procentual, mai mare din totalul profesorilor.
- Unele școli funcționează și ca grădinițe, iar personalul necalificat este posibil să lucreze în grădiniță. Nu avem cum să știm, cu siguranță, întrucât nu există o separare a personalului angajat în grădiniță față de cel angajat în școală.

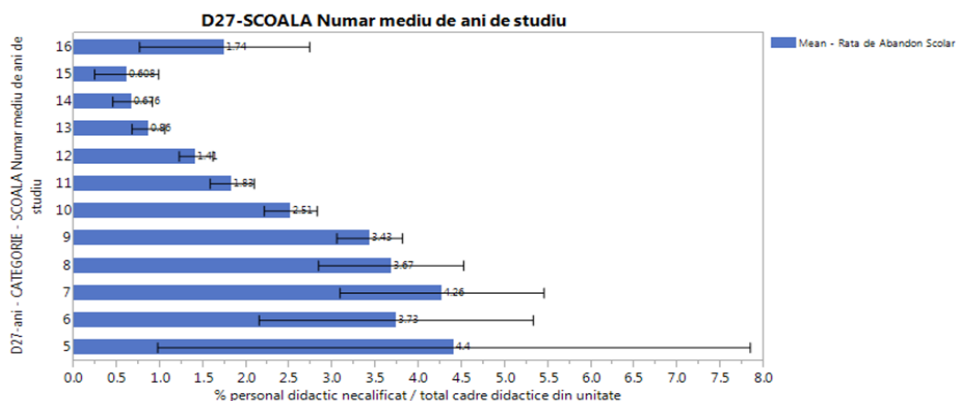


Figura 18. Procentajul personalului didactic necalificat în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

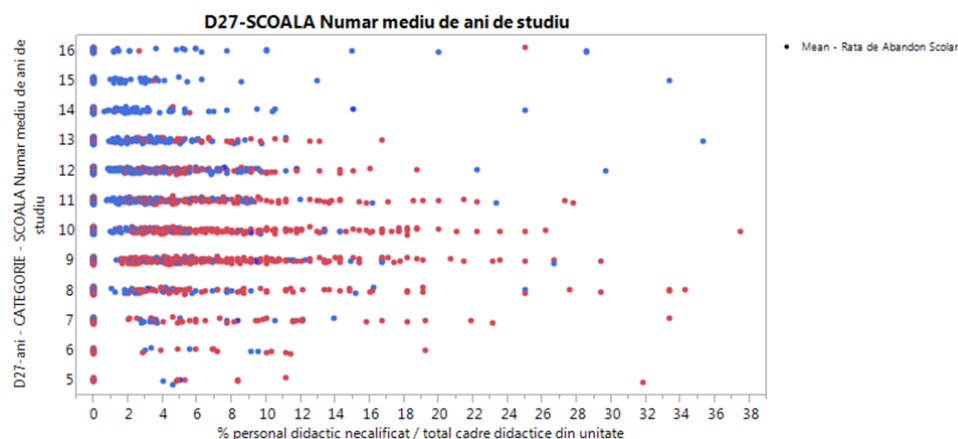


Figura 19. Distribuția unităților în funcție de procentajul personalului didactic necalificat și în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

4.1.2.9. Procentajul cadrelor didactice cu doctorat în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

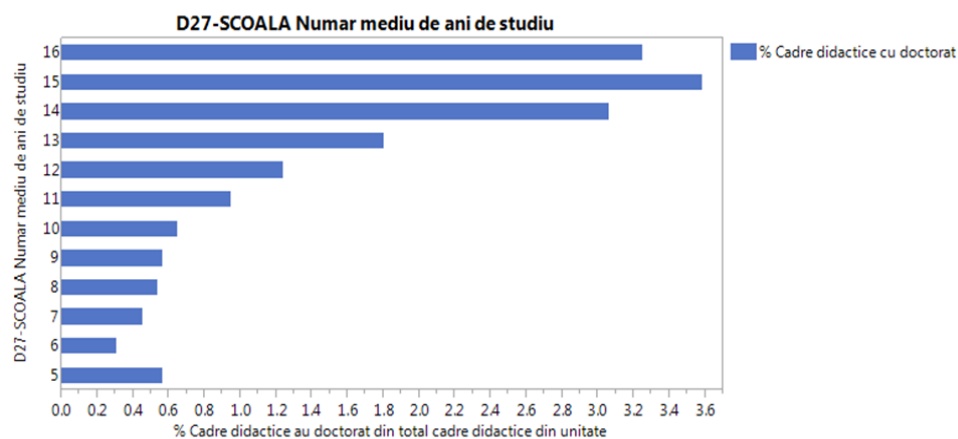


Figura 20. Procentajul cadrelor didactice cu doctorat în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

4.1.2.10. Mediile la sfârșitul anului școlar anterior pentru învățământul gimnazial și învățământul liceal în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

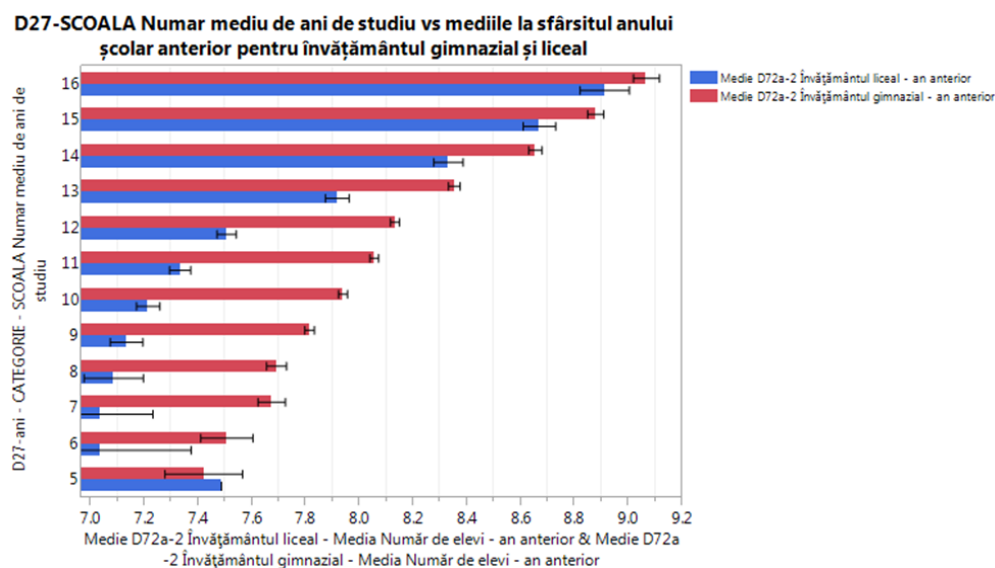


Figura 21. Mediile la sfârșitul anului școlar anterior pentru învățământul gimnazial și învățământul liceal în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

Notă: valorile mari la nivelul de studii "5 ani" din graficul de mai sus sunt datorate setului mic de date: un singur liceu și 15 școli gimnaziale la categoria de medie "5 ani".

4.1.2.11. Medie simulată la examenul de Bacalaureat în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

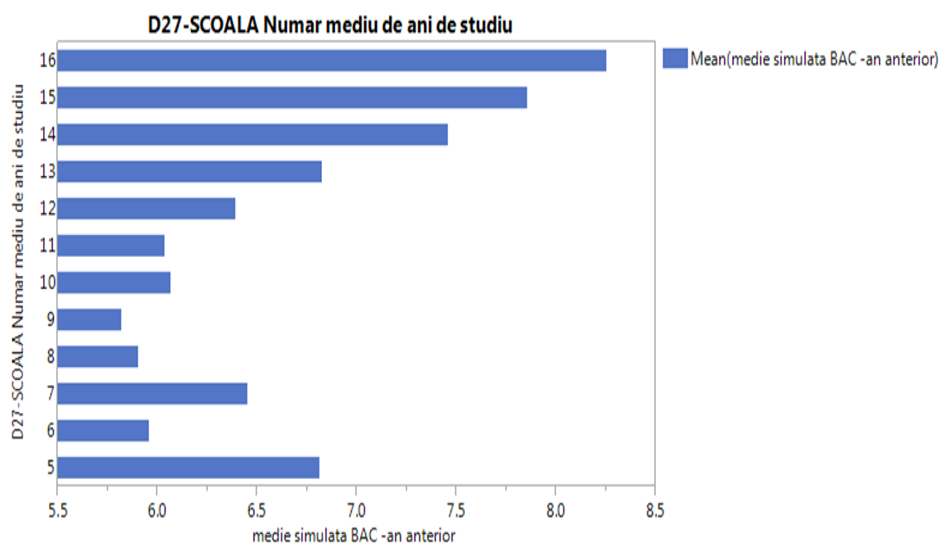


Figura 22. Medie simulată la examenul de Bacalaureat în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

Notă: valorile mari la nivelurile de studii 5, 6, 7 ani de studiu (ca valori medii) sunt datorate setului mic de date: un singur liceu la valoarea de "5 ani", 4 licee la valoarea de 6 ani, 6 licee iar la valoarea de 7 ani. Ca urmare, nu a putut fi asigurată, în această situație, consistența datelor, media variind destul de mult. Deși acest lucru explică variația destul de mare, nu explică, totuși, cum ajung să crească mediile la BAC, pentru liceele unde părinții au mai puțin de 8 ani de studiu. Se recomandă verificarea datelor și adâncirea cercetării.

4.1.2.12. Media notelor la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

Există o corelație directă între nivelul educației părinților și notele elevilor. Această corelație se observă cel mai direct la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a, la probele de Limba română și Matematică și mai puțin la proba de Limbă maternă.

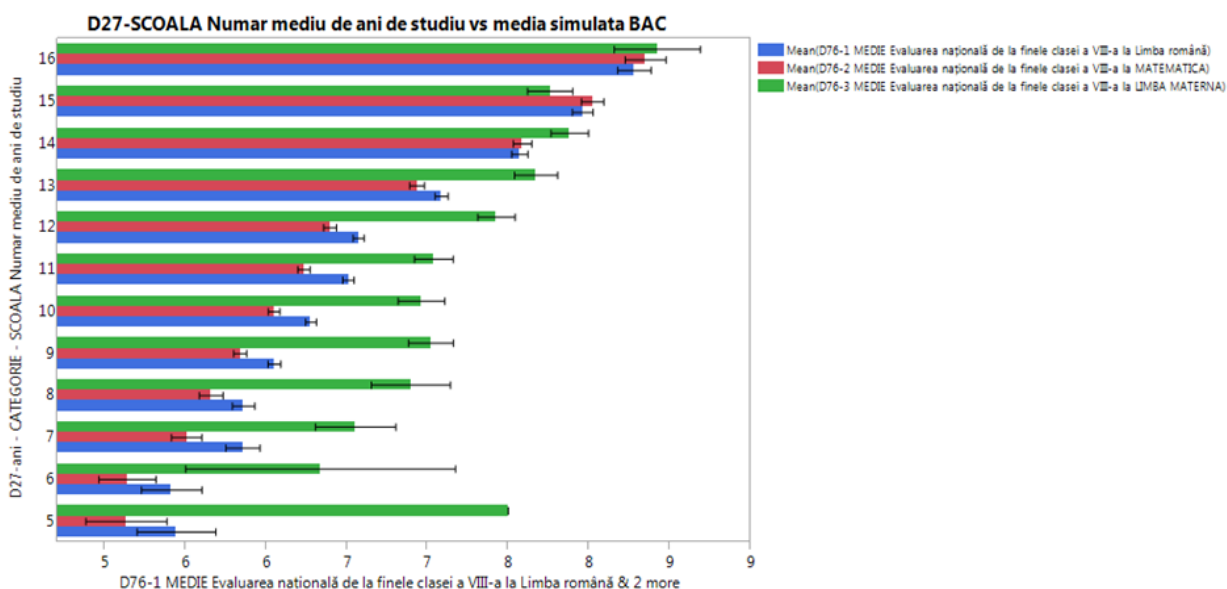


Figura 23. Media notelor la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților

Notă: Creșterea înregistrată a mediei de la Evaluarea națională, la proba de limbă maternă, în școlile unde parinții au, în medie, doar 5 ani de studiu, se explica prin faptul ca există o singură școală care a susținut această probă și care se află în această categorie. Probabil, dacă ar fi fost mai multe școli în aceea categorie, valoarea ar fi fost mai mica.

4.1.3. Mediul de proveniență

Au fost excluse, din analiză, datele privind elevii care au domiciliul în altă localitate și care fac naveta zilnică, precum și unitățile de învățământ care nu au completat campurile respective din baza de date.

4.1.3.1. Învățământul preșcolar

La nivelul învățământului preșcolar, sunt înregistrate 991 de grădinițe cu personalitate juridică în mediul urban (94,8%), față de doar 54 de grădinițe (5.2%) în mediul Rural. Dacă luăm în calcul și alte unități de învățământ care au copii înscriși în ciclul de învățământ preșcolar, ajungem la un total de 4317 unități de învățământ, dintre care 1643 se află în mediul urban (38,5%), iar 2621 în mediul rural (61,5%).

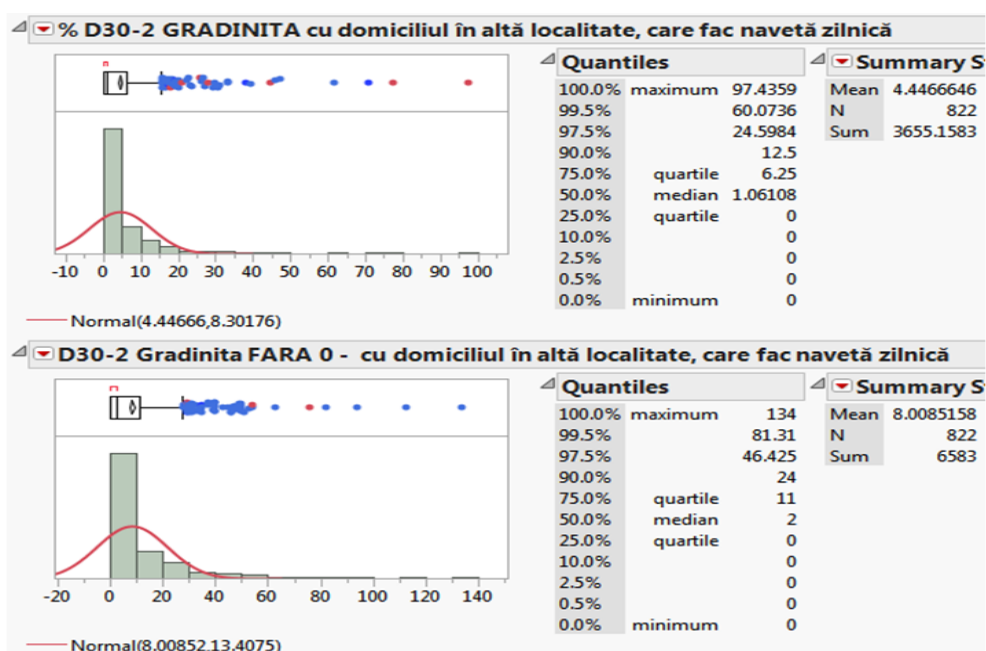


Figura 24. Valoarea numerică și procentuală a preșcolarilor cu domiciliul în altă localitate, care fac navetă zilnic

În medie, în fiecare grădiniță sunt înscriși 8 copii care au domiciliul în altă localitate și care fac naveta zilnic (procentul acestora fiind de 4,4 %). În total, un număr de 6583 de copii au domiciliul în alta localitate și fac naveta zilnic, în cele 822 de grădinițe care au completat câmpul respectiv în baza de date (au fost calculate doar unitățile de învățământ clasificate ca grădinițe).

4.1.3.2. Învățământul primar și gimnazial (fără învățământul special)

La nivelul învățământului primar și gimnazial, 1173 de școli se află în mediul urban (30,7 %), iar 2653 de școli (69,3 %) sunt în mediul rural. Dacă luăm în calcul și alte unități de învățământ care au copii înscriși în ciclul de învățământ primar și gimnazial, conform câmpurilor corespunzătoare din baza de date, ajungem la un total de 4317 unități de învățământ, dintre care 1643 se află în mediul urban (38,5 %), iar 2621 în mediul rural (61,5 %).

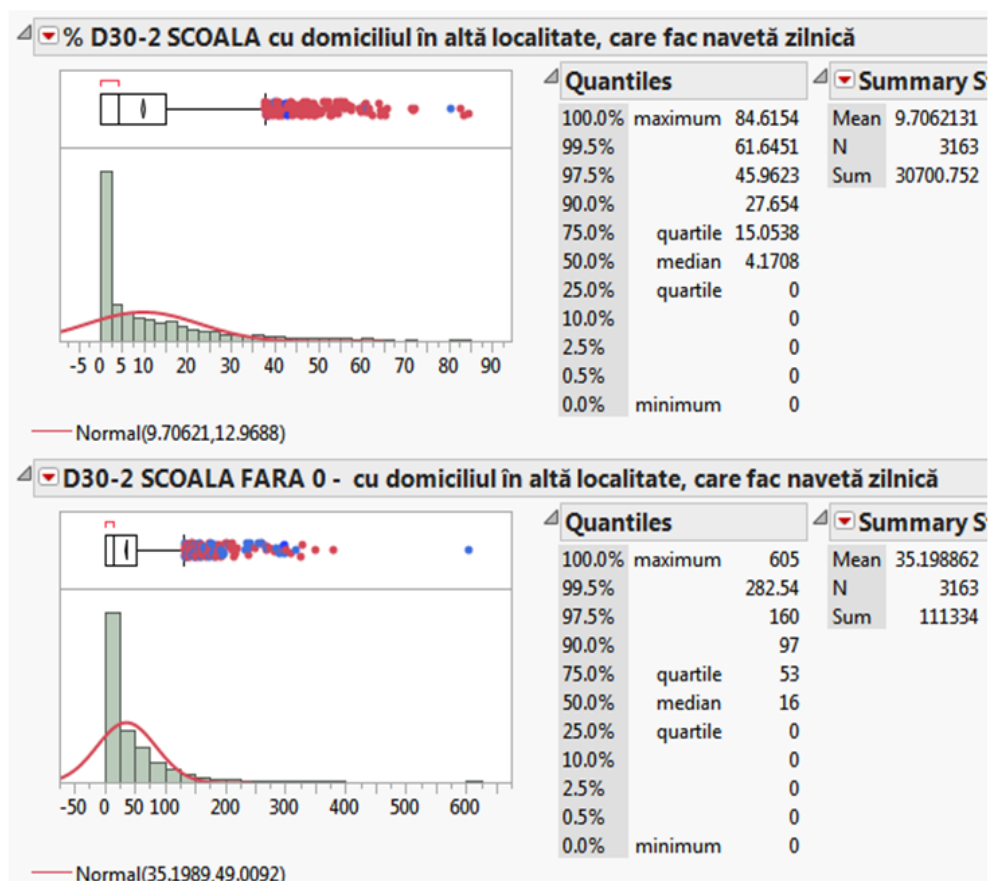


Figura 25. Valoarea numerică și procentuală a elevilor cu domiciliul în altă localitate, care fac navetă zilnic

În medie, în fiecare școală sunt 35 de elevi care au domiciliul în altă localitate și care fac naveta zilnic. Procentual, la nivelul școlilor, 9,7 % dintre elevi au domiciliul în altă localitate și fac naveta zilnic. În total, un număr de 111334 elevi au domiciliul în alta localitate și fac naveta zilnic, în cele 3163 școli care au completat câmpul corespunzător din baza de date.

În mediul **rural**, numărul mediu al elevilor care au domiciliul în altă localitate și care fac zilnic naveta este de 34 de elevi / școală, reprezentând în medie 11,4 % din totalul elevilor din școală. În mediul rural, fac zilnic naveta 75120 de elevi. În mediul **urban**, numărul mediu al elevilor care au domiciliu în altă localitate și care fac zilnic naveta este de 37 de elevi / școală, reprezentând, în medie, 5,6 % din totalul elevilor. În mediul urban, fac zilnic naveta 35243 de elevi.

Diferența între numărul total de elevi și totalul elevilor pe cele două medii (urban+rural) este dată de unitățile care nu au completat mediul de rezidență. Au fost luate în calcul doar unitățile de învățământ care sunt clasificate ca școli cu clasele I-IV, V-VIII, I-VIII.

4.1.3.3. Învățământul liceal (fără învățământul special)

La nivelul învățământului liceal, 1227 de licee se afla în mediul urban (82,8 %), iar 255 de licee (17,2 %) sunt în mediul rural.

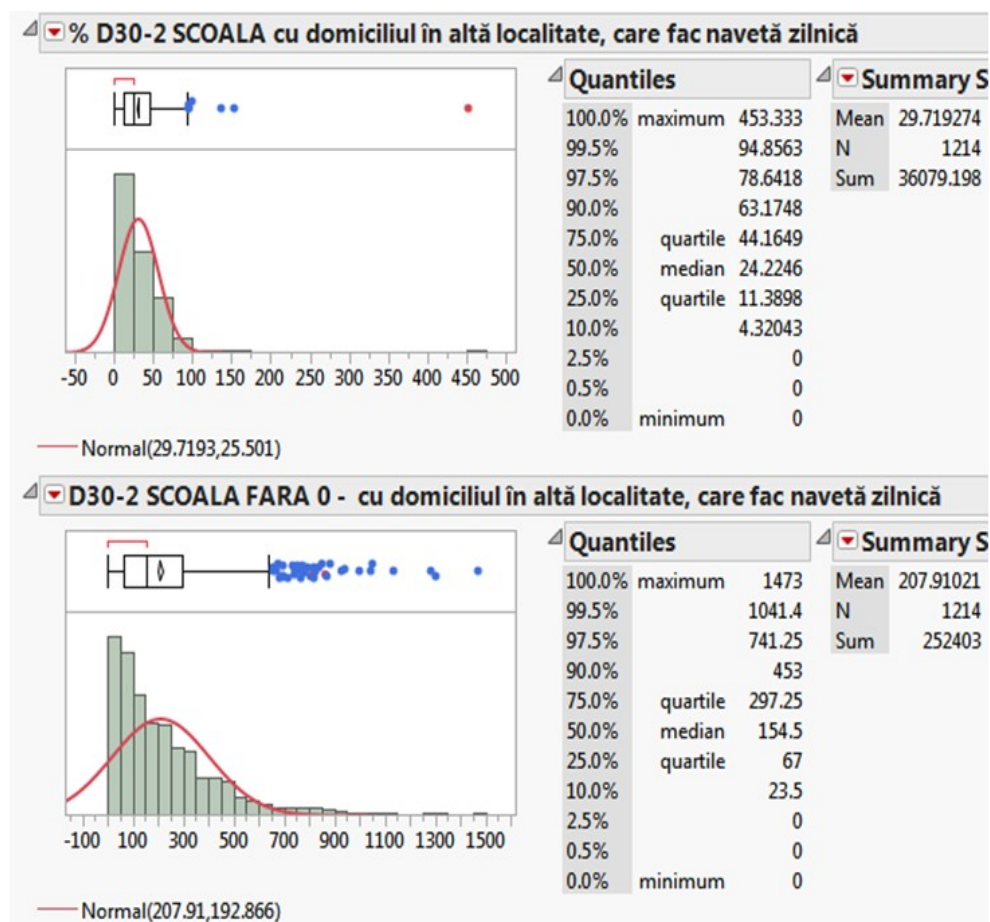


Figura 26. Valoarea numerică și procentuală a elevilor cu domiciliul în altă localitate, care fac navetă zilnic

În medie, în fiecare liceu sunt 208 elevi care au domiciliul în altă localitate și care fac naveta zilnic. Procentual, la nivelul liceelor, 29,7% dintre elevi au domiciliul în altă localitate și fac naveta zilnic. În total, 252403 elevi au domiciliul în alta localitate și fac naveta zilnic, în cele 1214 licee care au completat câmpul corespunzător în baza de date.

În mediul **rural**, numărul mediu al elevilor care au domiciliu în altă localitate și care fac zilnic naveta este de 144 de elevi / liceu, reprezentând 24,7% din totalul elevilor din liceu. În mediul rural, fac zilnic naveta 30631 elevi.

În mediul **urban**, numărul mediu al elevilor care au domiciliul în altă localitate și care fac zilnic naveta este de 222 elevi per liceu, reprezentând 30,84% din totalul elevilor din liceu. În mediul urban, fac zilnic naveta 220849 elevi.

Diferența între numărul total de elevi și totalul elevilor din cele două medii (urban+rural) este dată de liceele care nu au completat mediul de rezidență.

4.1.3.4. Învățământul postliceal

La nivelul învățământului postliceal, 145 de unități se află în mediul urban (98%) și 3 (2%) în mediul rural.

În medie, în fiecare unitate de învățământ postliceal sunt 118 elevi care au domiciliul în altă localitate și fac naveta zilnic. Procentual, 34,6% dintre elevi au domiciliul în altă localitate și fac naveta zilnic. În total, un număr de 12345 elevi au domiciliu în alta localitate și fac naveta zilnic, în cele 104 unități care au completat câmpul corespunzător din baza de date.

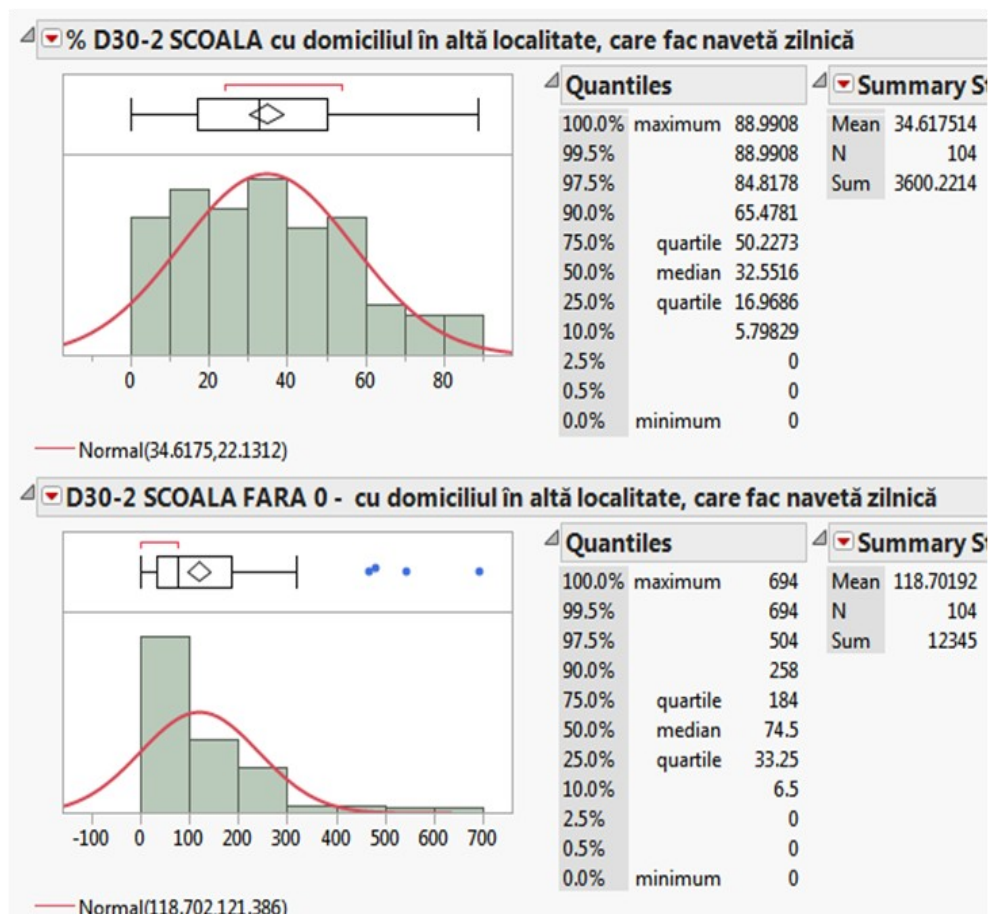


Figura 27. Valoarea numerică și procentuală a elevilor cu domiciliul în altă localitate, care fac navetă zilnic

4.1.3.5. Școala profesională

La nivelul școlilor profesionale, 6 (identificate ca atare și care au completat date în aplicație) se află în mediul urban, iar 17 în mediul Rural.

4.1.4. Bugetul Scolii

Excluderi. Din analiză au fost excluse 1496 unități de învățământ care nu au completat datele privind bugetul. Au mai fost excluse 344 unități de învățământ, care au completat, cel mai probabil, greșit bugetul sau numărul de cadre didactice, reieșind un buget / cadru didactic mai mic de 7800 RON/an, ceea ce înseamnă un salariu pe luna mai mic de 650 RON/luna. Calculul bugetului / cadru didactic poate fi găsit în subcapitolul 3.4.1 de mai sus. Au mai fost excluse 20 de unități de învățământ, care aveau un buget / elev mai mare de 30000 RON/an (fiind, probabil, o eroare în introducerea datelor). La nivelul școlilor speciale, au fost excluse unitățile de învățământ care aveau un buget / elev mai mare de 40000 RON/an. Au mai fost excluse 15 unități de învățământ care au bugetul / cadru didactic mai mare de 200000 RON/an.

4.1.4.1. Învățământul preșcolar

Forma de finanțare, **de la buget:**

Învățământ Preșcolar = Grădiniță, D6 Forma de finanțare=buget

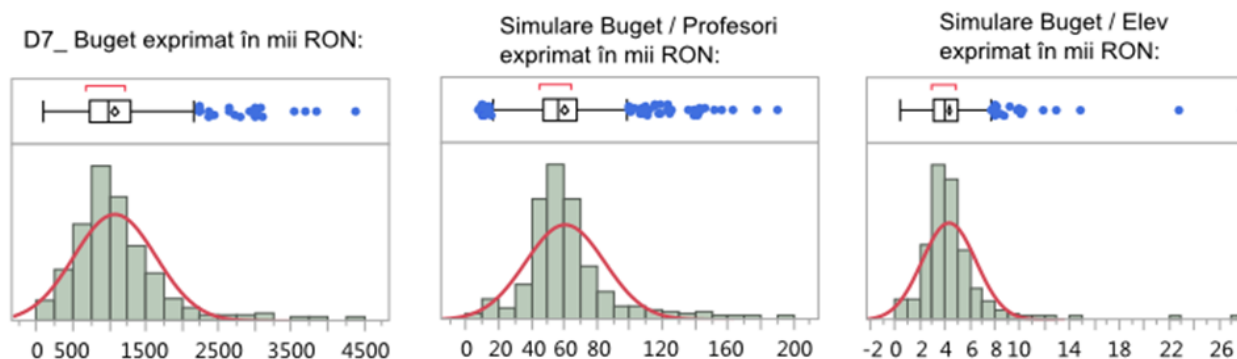


Figura 28. Nivelul bugetului general, al bugetului/ cadru didactice și al bugetului / elev – învățământul preșcolar de stat

În medie, fiecare grădiniță are un buget de 1057664 RON/an sau 59870 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / copil este de 4,153 RON pe an. În total, cele 562 grădinițe analizate au un buget de 594407280 RON.

În medie, în mediul **rural**, fiecare grădiniță are un buget de 549722 RON /an sau 48305 RON /an / cadru didactic. Bugetul mediu / copil este de 2573 RON pe an.

În medie, în mediul **urban** fiecare grădiniță are un buget de 1075831 RON/an sau 60392 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / copil este de 4215 RON pe an.

Grădinițele din mediul **urban**, care se afla într-o zonă **dezavantajată** din punct de vedere socio-economic, au, în medie, un buget de 999685 RON/an sau 59161 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / copil este de 4026 RON pe an.

Grădinițele din mediul **urban** care **nu** se află într-o zonă **dezavantajată** din punct de vedere socio-economic au în medie un buget de 1104374 RON/an sau 61198 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / copil este de 4295 RON pe an.

Forma de finanțare, **cu taxă**:

Învățământ Preșcolar = Grădiniță, D6 Forma de finanțare=Taxa

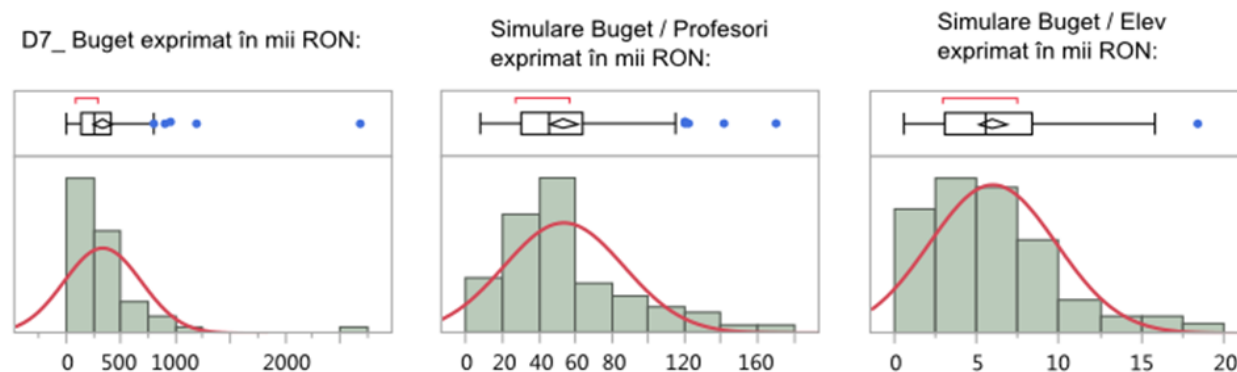


Figura 29. Nivelul bugetului general, al bugetului/ cadru didactice și al bugetului / elev – învățământul preșcolar privat

În medie, fiecare grădiniță are un buget de 322145 RON/an sau 53128 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / copil este de 5894 RON pe an. În total, cele 82 grădinițe analizate au un buget de 26415923 RON.

Grădiniță **specială**, forma de finanțare de la **buget**:

În medie, fiecare grădiniță specială are un buget de 1707667 RON/an sau 7.257 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / copil este de 25769 RON pe an. În total, au fost incluse în eșantion 4 grădinițe speciale.

4.1.4.2. Învățământul primar și gimnazial

Forma de finanțare, **de la buget**:

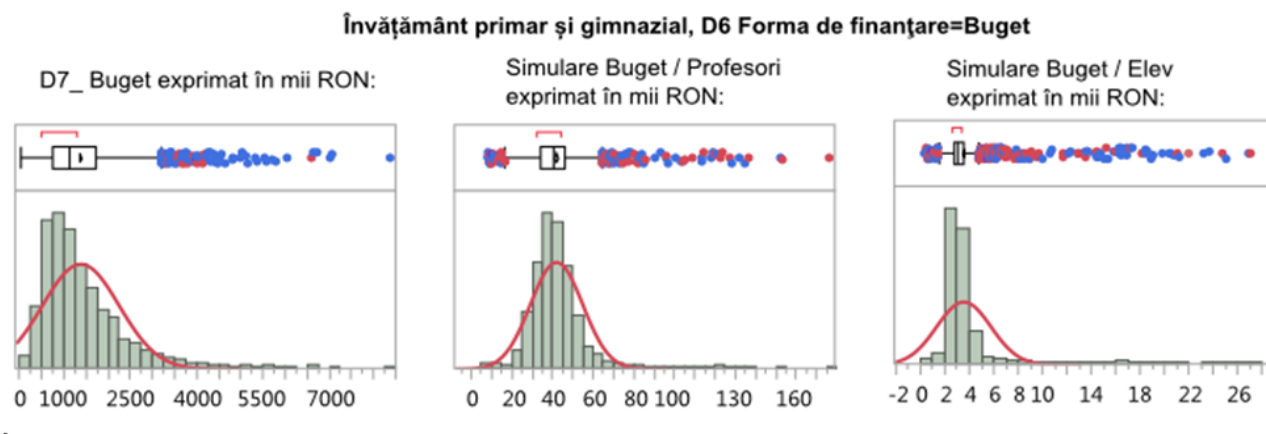


Figura 30. Nivelul bugetului general, al bugetului / cadru didactice și al bugetului / elev – învățământul primar și gimnazial de stat

În medie, fiecare școală are un buget de 1336242 RON/an sau 41285 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu per elev este de 3222 RON pe an. În total, cele 2734 școli analizate au un buget de 3653286600 RON.

În medie, în mediul **rural** fiecare școală are un buget de 1065107 RON/an sau 39612 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 3278 RON pe an.

Școlile din mediul **rural** care se află într-o zonă **dezavantajată** din punct de vedere socio-economic au, în medie, un buget de 1016683 RON/an sau 38977 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 3284 RON pe an.

Școlile din mediul **rural** care **nu** se află într-o zonă **dezavantajată** din punct de vedere socio-economic au, în medie, un buget de 1126074 RON/an sau 40376 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 3326 RON pe an.

În medie, în mediul **urban** fiecare școală are un buget de 1993273 RON/an sau 45304 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 3086 RON pe an.

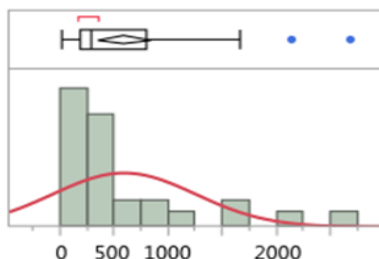
Școlile din mediul **urban** care se află într-o zonă **dezavantajată** din punct de vedere socio-economic au, în medie, un buget de 1.794.299 RON/an sau 45.352 RON/an per cadru didactic. Bugetul mediu per elev este de 3.219 RON pe an.

Școlile din mediul **urban** care **nu** se află într-o zonă **dezavantajată** din punct de vedere socio-economic au, în medie, un buget de 2153046 RON/an sau 45305 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 2991 RON pe an.

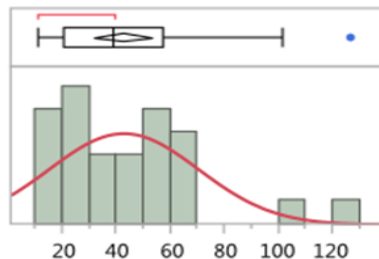
Forma de finanțare, **cu taxă**:

Învățământ primar și gimnazial, D6 Forma de finanțare=Taxa

D7_ Buget exprimat în mii RON:



Simulare Buget / Profesori
exprimat în mii RON:



Simulare Buget / Elev
exprimat în mii RON:

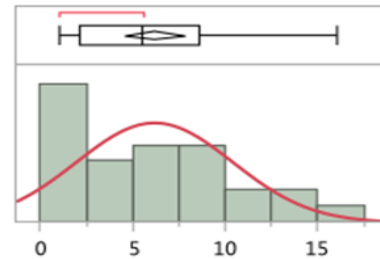


Figura 31. Nivelul bugetului general, al bugetului / cadru didactice și al bugetului / elev – învățământul primar și gimnazial privat

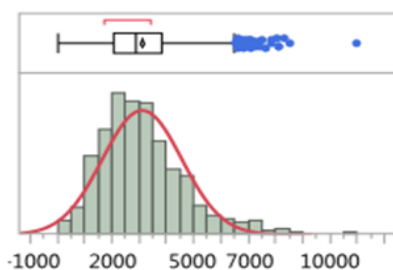
În medie, fiecare școală are un buget de 583324 RON/an sau 42507 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 6133 RON pe an. În total, cele 29 școli analizate au un buget de 16916421 RON.

4.1.4.3. Învățământul liceal

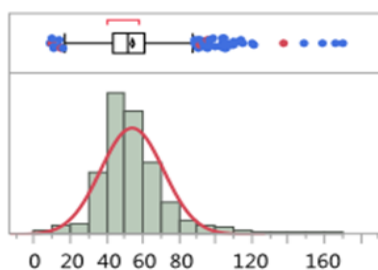
Forma de finanțare, **de la buget:**

Învățământ liceal, D6 Forma de finanțare=Buget

D7_ Buget exprimat în mii RON:



Simulare Buget / Profesori
exprimat în mii RON:



Simulare Buget / Elev
exprimat în mii RON:

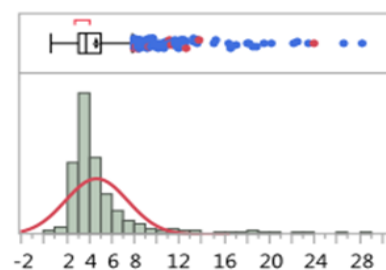


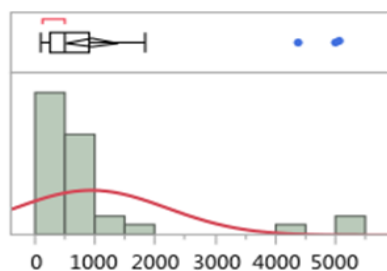
Figura 32. Nivelul bugetului general, al bugetului / cadru didactice și al bugetului / elev – învățământul liceal de stat

În medie, fiecare liceu are un buget de 3048951 RON/an sau 53184 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 4404 RON pe an. În total, cele 1134 licee analizate au un buget de 3457510400 RON

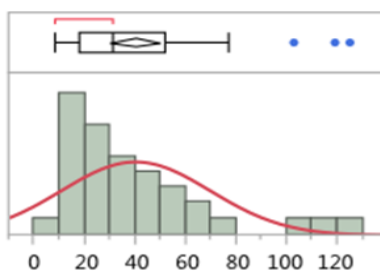
Forma de finanțare, **cu taxă:**

Învățământ liceal, D6 Forma de finanțare=Taxa

D7_ Buget exprimat în mii RON:



Simulare Buget / Profesori
exprimat în mii RON:



Simulare Buget / Elev
exprimat în mii RON:

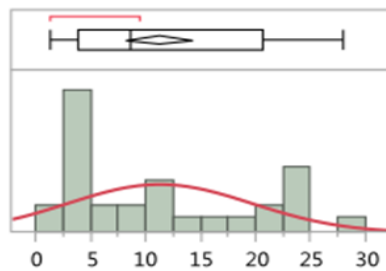


Figura 33. Nivelul bugetului general, al bugetului / cadru didactice și al bugetului / elev – învățământul liceal privat

În medie, fiecare liceu are un buget de 908399 RON/an sau 40066 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 11199 RON pe an. În total, cele 35 licee analizate au un buget de 31793980 RON.

Învățământul liceal special

Forma de finanțare, de la **buget**:

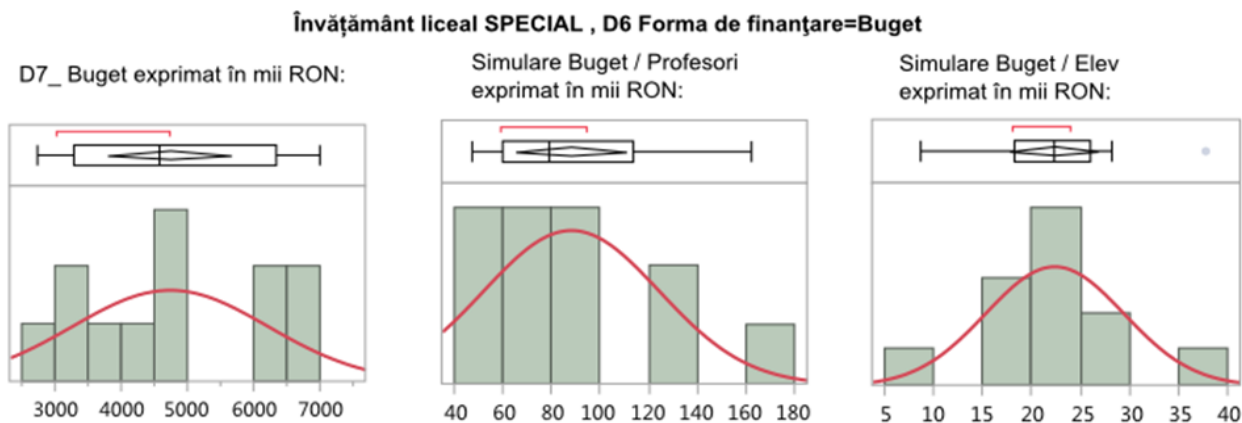


Figura 34. Nivelul bugetului general, al bugetului/ cadru didactice și al bugetului / elev – învățământul liceal special

În medie, fiecare liceu special are un buget de 4728000 RON/an sau 87827 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 22276 RON pe an. În total, cele 12 licee speciale analizate au un buget de 56736000 RON.

4.1.4.4. Învățământul postliceal

Forma de finanțare, de la **buget**:

În medie, fiecare unitate de nivel postliceal are un buget de 826500 RON/an sau 27045 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 1391 RON pe an. În total, cele 2 unități analizate au un buget de 1653000 RON.

Forma de finanțare, cu **taxă**:

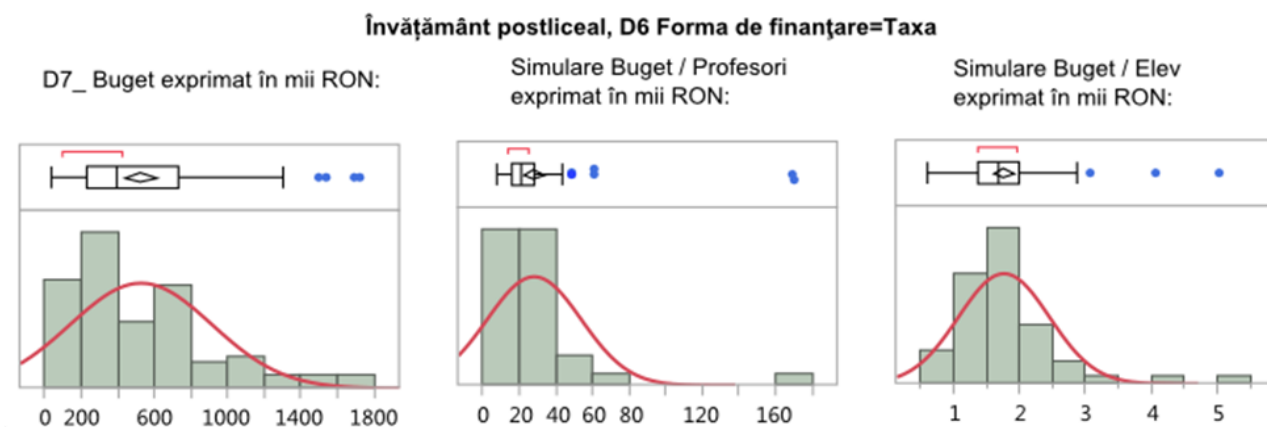


Figura 35. Nivelul bugetului general, al bugetului/ cadru didactice și al bugetului / elev – învățământul postliceal privat

În medie, fiecare unitate de nivel postliceal are un buget de 521232 RON/an sau 2.601 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 1748 RON pe an. În total, cele 87 unități analizate au un buget de 45347190 RON

4.1.4.5. Școli speciale

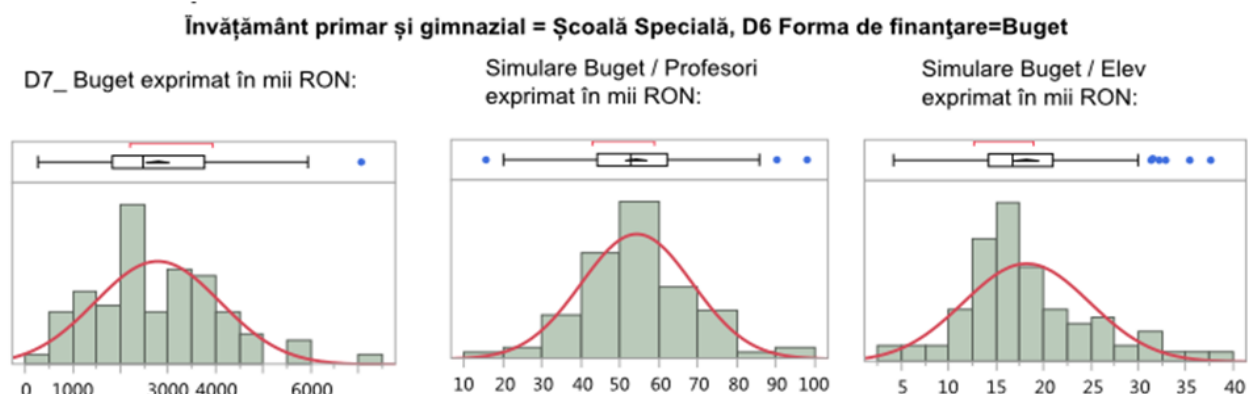


Figura 36. Nivelul bugetului general, al bugetului / cadru didactice și al bugetului / elev – învățământul special primar și gimnazial.

În medie, fiecare școală specială are un buget de 2765706 RON/an sau 54136 RON/an / cadru didactic. Bugetul mediu / elev este de 18124 RON pe an. În total, cele 95 școli speciale analizate au un buget de 262742040 RON.

4.1.5. Numărul de schimburi în care funcționează liceul în învățământul „cu frecvență - zi”

În analiză, au fost comparate datele privind **liceele** unde se învață doar **într-un schimb**, cu cele din liceele unde se învață în **două schimburi**. S-a observat o **corelație slabă spre nulă**, în privința rezultatelor, atât în liceele din zonele dezavantajate, cât și în cele care nu sunt în zone dezavantajate, precum și între liceele care funcționează exclusiv ca liceu și unitățile de învățământ care mai găzduiesc și alte forme de învățământ (școală, grădiniță) în favoarea școlilor care funcționează doar cu un schimb.

Astfel, la unitățile din zona urbană, care nu se află într-o zonă defavorizată și funcționează doar ca liceu, media la examenul de Bacalaureat a fost de 6.47 pentru școlile care au un singur schimb. Școlile care funcționează în 2 schimburi, pentru aceiași criterii, respectiv licee din zona urbană, care nu se află într-o zonă defavorizată și funcționează doar ca liceu, media la examenul de Bacalaureat a fost de 6.41.

Un singur schimb:

În general, la nivelul întregului eșantion, unitățile care funcționează cu un singur schimb au avut o medie la examenul de Bacalaureat de 6.75. La aceste unități, 3,3% dintre cadrele didactice au doctorat, 44% au Gradul I, 17% au Gradul II, 20% au Definitivatul, 14% sunt fără Definitivat și 1,4 % din personalul didactic este necalificat.

Din cei 45.869 de elevi care au susținut examenul de Bacalaureat, 8,7 % au avut media între 9 și 10, iar nivelul mediu de educație a părinților este de 10,56 ani de studiu.

Două schimburi:

În general, la nivelul întregului eșantion, unitățile care funcționează în două schimburi au avut o medie la examenul de Bacalaureat de 6.55. La aceste unități 2,7% dintre cadrele didactice au doctorat, 48% au Gradul I, 18% au Gradul II, 19% au Definitivatul, 11% sunt fără definitivat și 1,5% din personalul didactic este necalificat.

Din cei 61877 de elevi care au susținut examenul de Bacalaureat, 6.92 % au avut media între 9 și 10, iar nivelul mediu de educație a părinților este de 10,51 ani de studiu.

4.1.6. Timpul mediu de deplasare

4.1.6.1. Învățământul preșcolar (fără învățământul preșcolar special)

Timpul mediu de deplasare la gradiniță este de 17,7 minute pentru unitățile de învățământ care funcționează exclusiv ca gradiniță. Media a fost calculată pe un eșantion de 877 unități. În mediul **rural**, timpul mediu de deplasare este de 16,5 minute, iar în mediul **urban** de 17,7 minute.

Timpul mediu de deplasare la gradiniță este de 17,6 minute pentru unitățile de învățământ **liceal** care oferă și învățământ preșcolar (pe un eșantion de 424 unități de învățământ), iar pentru unitățile de învățământ **primar și gimnazial**, care oferă și învățământ preșcolar, timpul mediu de deplasare este de 17,5 minute (pe un eșantion de 2825 unități de învățământ).

4.1.6.2. Învățământul preșcolar special

Timpul mediu de deplasare la grădiniță este de 48,7 minute pentru unitățile de învățământ care funcționează exclusiv ca grădiniță specială (pe un eșantion de 5 unități de învățământ). Timpul mediu de deplasare la grădiniță este de 34,9 minute pentru unitățile de învățământ **liceal** care oferă și clase pentru învățământul preșcolar (pe un eșantion de 7 unități de învățământ), iar pentru unitățile de învățământ **primar și gimnazial** care oferă și clase pentru învățământul preșcolar, timpul mediu de deplasare este de 29,7 minute (pe un eșantion de 60 unități de învățământ).

4.1.6.3. Învățământul primar și gimnazial

Timpul mediu de deplasare la școală este de 19 minute. Media a fost calculată pe un eșantion de 3358 unități de învățământ.

În mediul **rural** timpul mediu de deplasare este de 19,1 minute (20 de minute în zonele dezavantajate din punct de vedere socio-economic și 18 minute, în zonele care nu se confruntă cu probleme din punct de vedere socio-economic). Tot în mediul **rural**, în zonele dezavantajate, din cele 48 de școli unde părinții au, în medie, peste 13 ani de studiu, 41% dintre școli au un timp mediu de deplasare la școală **mai mare** de 20 de minute, față de 31% media pentru mediul rural, zonă care nu se confruntă cu probleme din punct de vedere socio-economic.

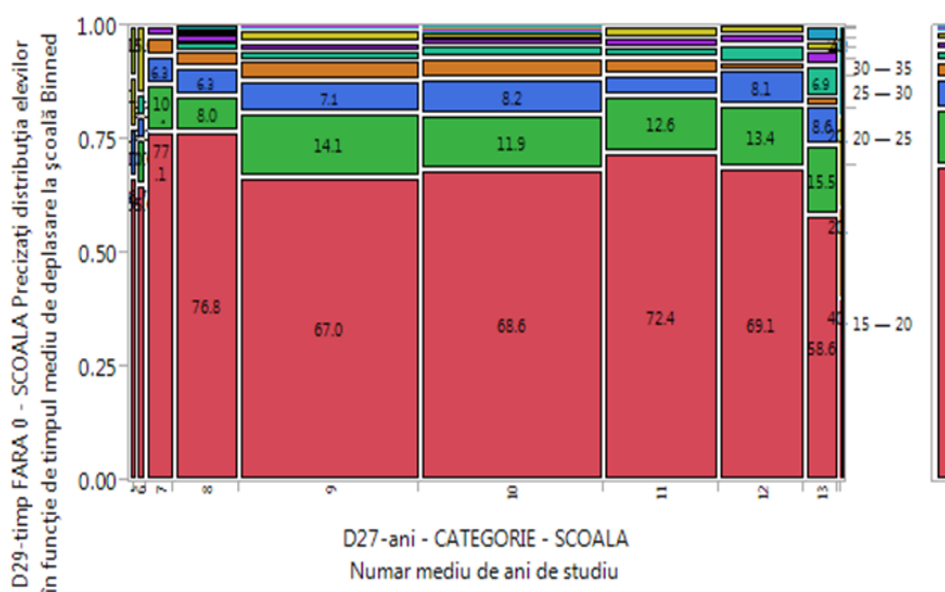


Figura 37. Învățământ primar și gimnazial -procentaj școli în funcție de timpul mediu de deplasare la școală, în mediul rural (zonă dezavantajată), corelat cu numărul mediu de ani de studiu al părinților

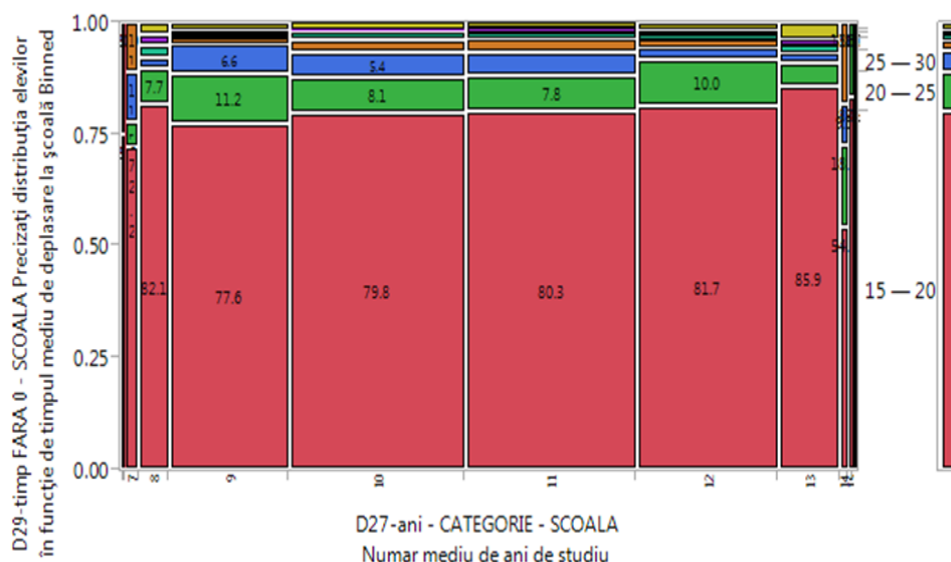


Figura 38. Învățământ primar și gimnazial - procentaj școli în funcție de timpul mediu de deplasare la școală, în mediul rural (nu este zonă dezavantajată), corelat cu numărul mediu de ani de studiu al părinților

În mediul **urban**, timpul mediu de deplasare este de 18,8 minute (18,5 minute, în zonele dezavantajate din punct de vedere socio-economic, comparativ cu 19 minute, în zonele care nu se confruntă cu probleme din punct de vedere socio-economic).

Tot în mediul **urban**, în zonele dezavantajate, din cele 60 de școli (media pe cele 60 de școli fiind 23,7 minute) unde părinții au, în medie, 16 ani de studiu, 55% dintre școli au un timp mediu de deplasare la școală **mai mare** de 20 de minute, fata de 24%, media pentru mediul urban, zonă care nu se confruntă cu probleme din punct de vedere socio-economic.

O posibilă explicație constă în faptul că părinții care au, în medie, 16 ani de studiu aleg cele mai bune școli din oraș, la fel ca părinții care locuiesc în mediul rural.

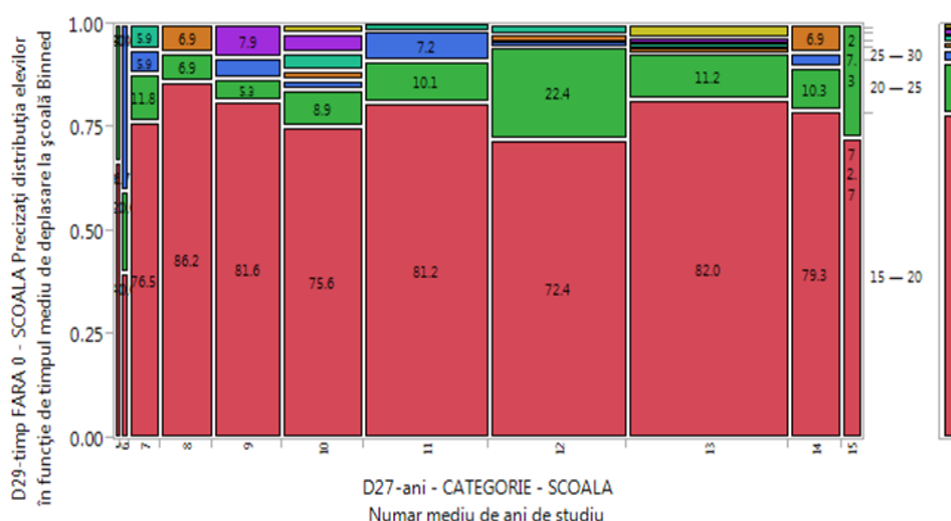


Figura 39. Învățământ primar și gimnazial - procentaj școli în funcție de timpul mediu de deplasare la școală, în mediul urban (zonă dezavantajată), corelat cu numărul mediu de ani de studiu al părinților

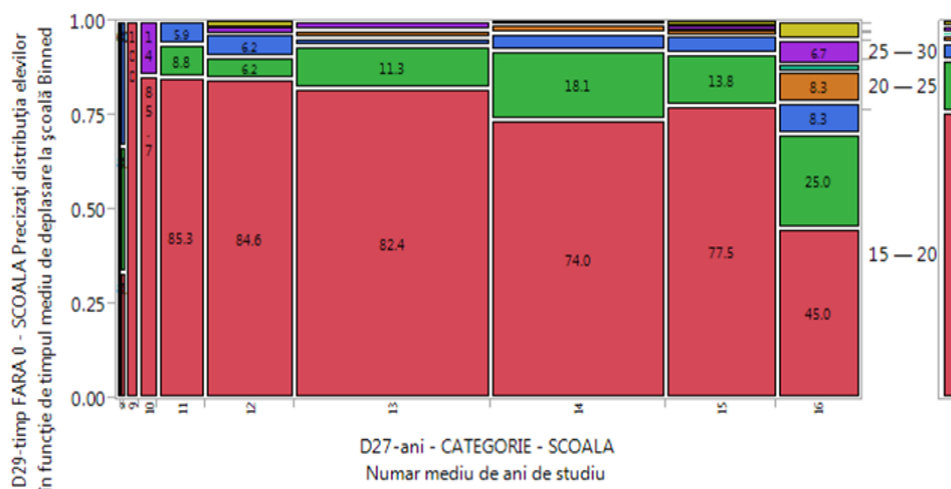


Figura 40. Învățământ primar și gimnazial - procentaj școli în funcție de timpul mediu de deplasare la școală, în mediul urban (nu este zonă dezavantajată), corelat cu numărul mediu de ani de studiu al părinților

4.1.6.4. Învățământul primar și gimnazial special

Timpul mediu de deplasare la școală este de 32,2 minute (pe un eșantion de 105 unități de învățământ). În mediul **rural**, timpul mediu de deplasare este de 26,6 minute, iar în mediul **urban**, de 32,8 minute.

4.1.6.5. Învățământul liceal

Puțin peste 10 % (respectiv 77306 elevi) fac mai mult de 60 de minute până la școală. În fiecare zi, 298209 elevi, cu domiciliul în altă localitate, fac naveta zilnic pentru a ajunge la liceu. Pentru liceenii care învață într-o unitate situată într-o zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic, timpul mediu este de 30,29 minute, comparativ cu 31,62 minute, pentru restul liceenilor. Există o diferență de aproximativ 9 minute între liceele care funcționează exclusiv ca liceu (respectiv, 36,58 minute), față de liceele care găzduiesc și alte forme de învățământ (timpul mediu de deplasare fiind, în acest caz, 27,50 minute). Media timpului de deplasare în mediul **urban** este de 32,42 minute, iar în mediul **rural** de 25,38 minute. Municipiul București ocupa **ultimul** loc, cu un timp mediu de deplasare de 41,28 minute și o abatere standard de 11,28 minute. Pe primul loc se situează județul Caras-Severin, cu timp mediu de deplasare de 22,28 minute, și o abatere standard de 10,35 minute. Pentru mai multe detalii - v. Anexa 5.6 de mai jos.)

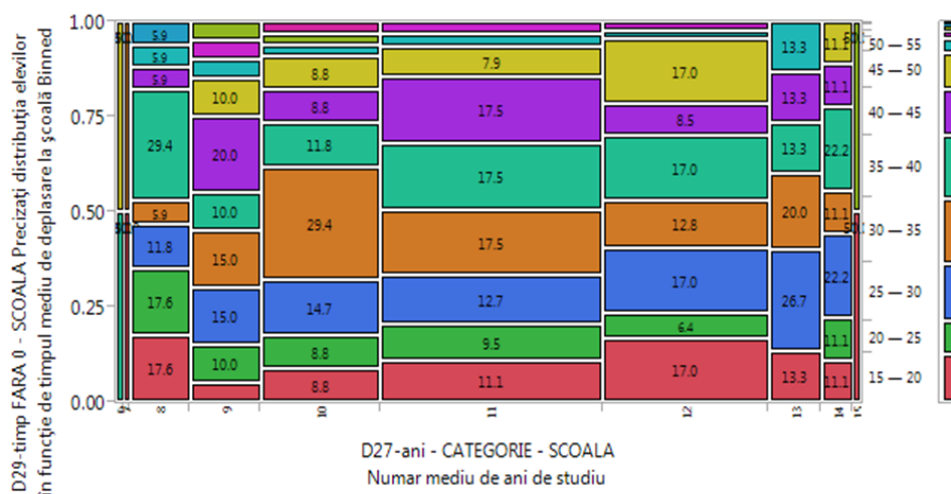


Figura 41. Învățământ liceal tehnologic - procentaj școli în funcție de timpul mediu de deplasare la școală, în mediul urban (zonă dezavantajată), corelat cu numărul mediu de ani de studiu al părinților

Timpul mediu de deplasare la **liceu** este de 31 minute (pe un eșantion de 1320 unități de învățământ).

În mediul **rural** timpul mediu de deplasare este de 25,3 minute (26,6 minute în zonele dezavantajate din punct de vedere socio-economic, comparativ cu 23,5 minute, în zonele care nu se confruntă cu probleme din punct de vedere socio-economic).

În mediul **urban**, timpul mediu de deplasare este de 32,3 minute (31,7 minute în zonele dezavantajate din punct de vedere socio-economic, comparativ cu 32,4 minute, în zonele care nu se confruntă cu probleme din punct de vedere socio-economic).

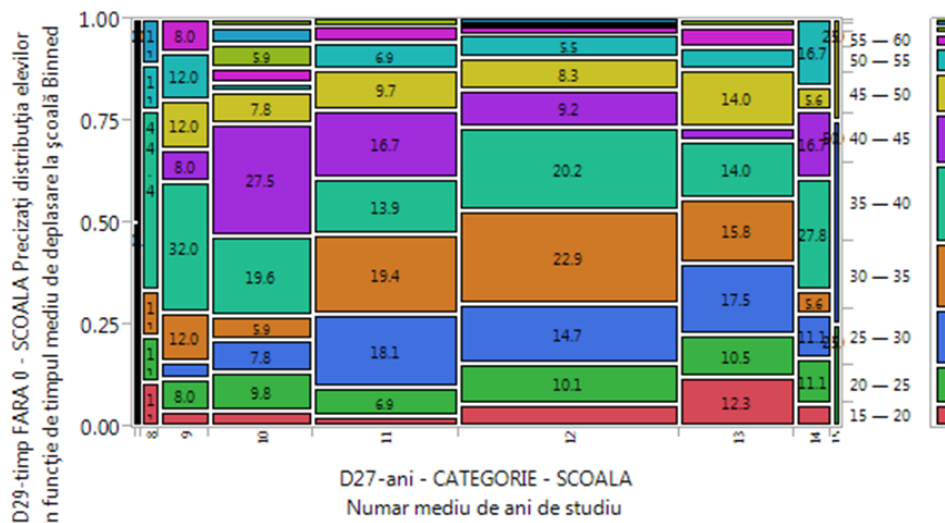


Figura 42. Învățământ liceal tehnologic - procentaj școli în funcție de timpul mediu de deplasare la școală, în mediul urban (nu este zonă dezavantajată), corelat cu numărul mediu de ani de studiu al părinților

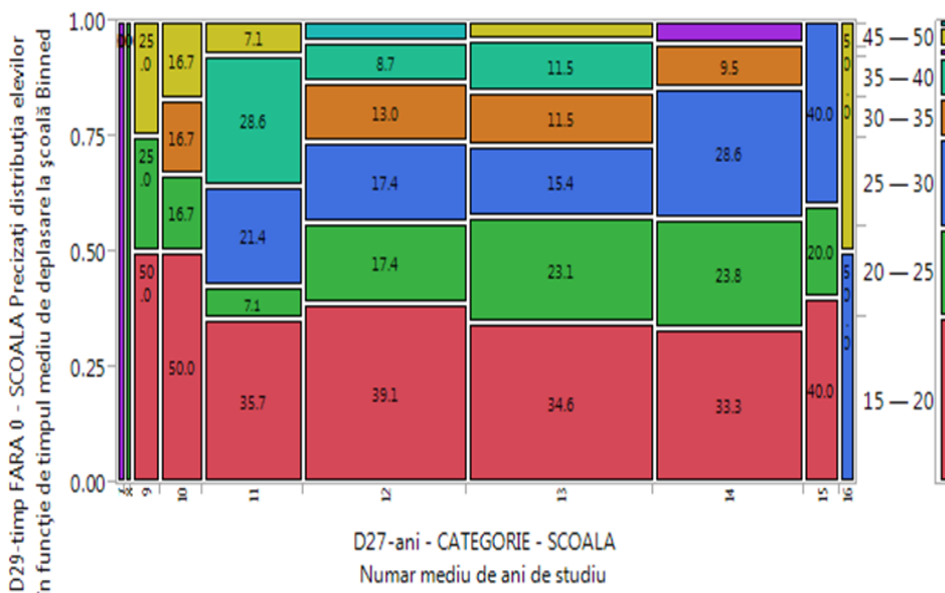


Figura 43. Învățământ liceal teoretic - procentaj școli în funcție de timpul mediu de deplasare la școală, în mediul urban (zonă dezavantajată), corelat cu numărul mediu de ani de studiu al părinților

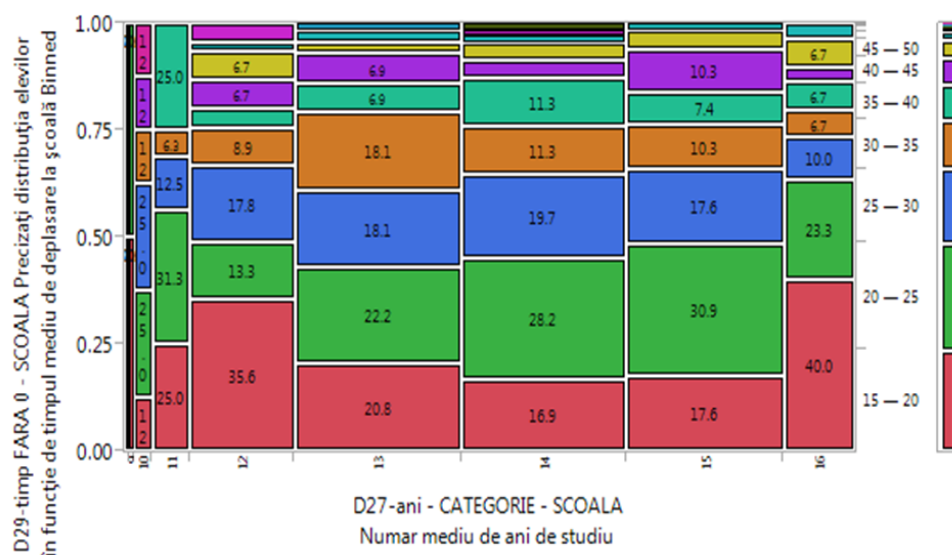


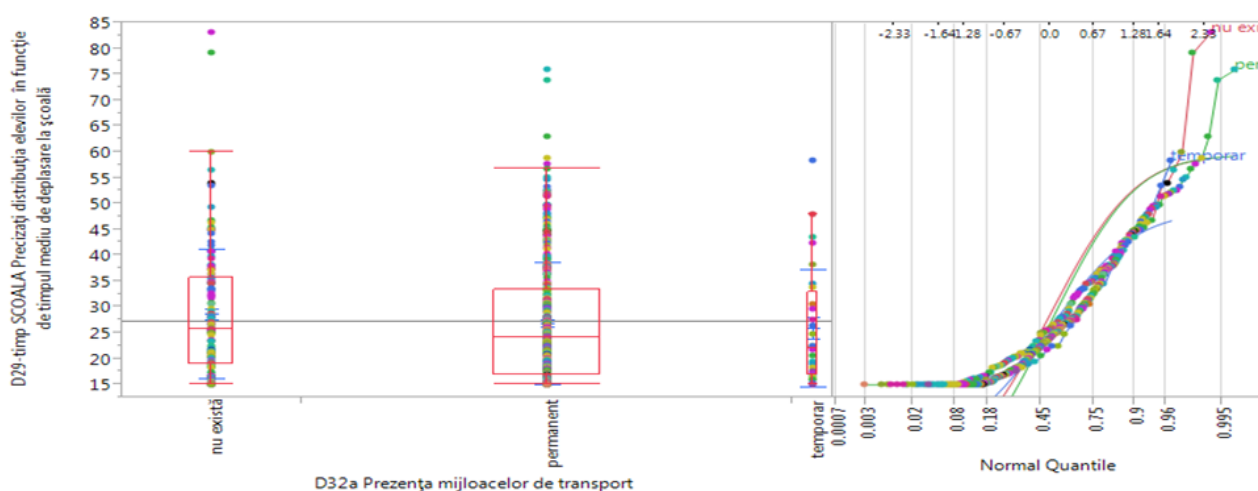
Figura 44. Învățământ liceal teoretic - procentaj școli în funcție de timpul mediu de deplasare la școală, în mediul urban (nu este zonă dezavantajată), corelat cu numărul mediu de ani de studiu al părinților

4.1.6.6. Timpul mediu de deplasare în funcție de prezența mijloacelor de transport

În continuare, am analizat influența existenței unor mijloace de transport (temporare / ocazionale sau permanente) asupra timpului mediu de deplasare (pentru cele 496 licee care au completat câmpul corespunzător în baza de date). După cum se poate observa, diferențe mai mari există în cazul elevilor de liceu, pentru care nu există mijloace de transport corespunzătoare (cu circa 10% mai mare).

Level	Number	Mean	Std Dev
temporar	28	25.9396	11.4371
permanent	343	26.8407	11.7399
nu există	125	28.6235	12.5171

Tabelul 1. Timpul mediu de deplasare în funcție de prezența mijloacelor de transport



Figură 45. Timpul mediu de deplasare la liceu, în funcție de prezența mijloacelor de transport

4.1.6.7. Timpul mediu de deplasare în funcție de prezența mijloacelor de transport special destinate (transport școlar)

Creșterea timpului mediu de deplasare, pentru elevii de liceu, este mai mare (cu circa 30%) în situația inexistenței transportului școlar, față de cazurile în care acesta există (datele se referă la cele 525 licee care au completat câmpul corespunzător din baza de date).

Level	Number	Mean	Std Dev
permanen	415	26.0258	11.3823
temporar	110	33.7738	13.0923

Tabelul 2. Timpul mediu de deplasare la liceu, în funcție de prezența mijloacelor de transport școlar dedicate

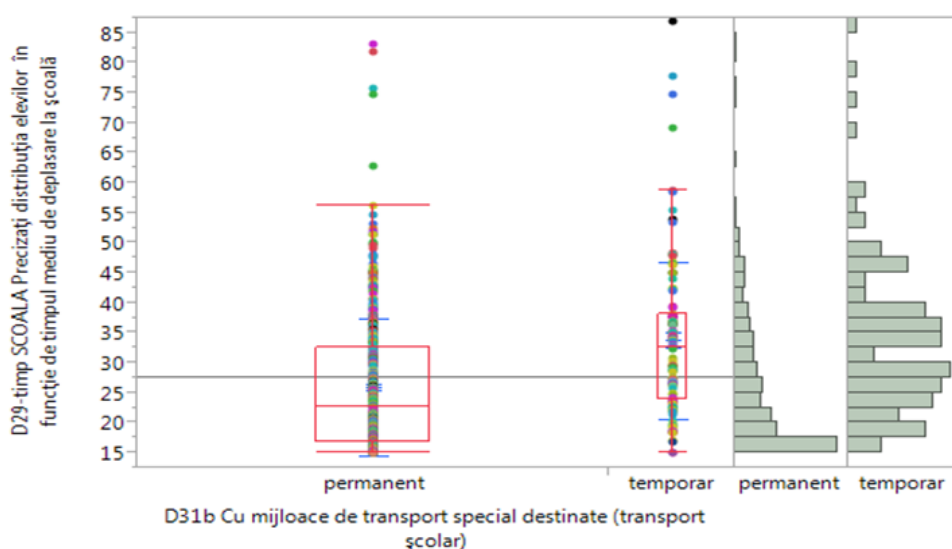


Figura 46. Timpul mediu de deplasare la liceu, în funcție de prezența mijloacelor de transport școlar dedicate

4.1.6.8. Timpul mediu de deplasare în funcție de adecvarea programului mijloacelor de transport în comun la orarul școlii

În sfârșit, adecvarea / inadecvarea programului mijloacelor de transport public la orarul școlii nu afectează decât în mică măsură timpul mediu de deplasare (1429 licee au completat câmpul corespunzător din baza de date)

Level	Number	Mean	Std Dev
permanent, cu orar adecvat programului școlii	1099	31.2685	12.2854
permanent, cu orar neadecvat programului școlii	282	32.7393	12.0610
temporar	48	32.6442	17.9007

Tabelul 3. Timpul mediu de deplasare la liceu, în funcție de adecvarea programului mijloacelor de transport la orarul școlii

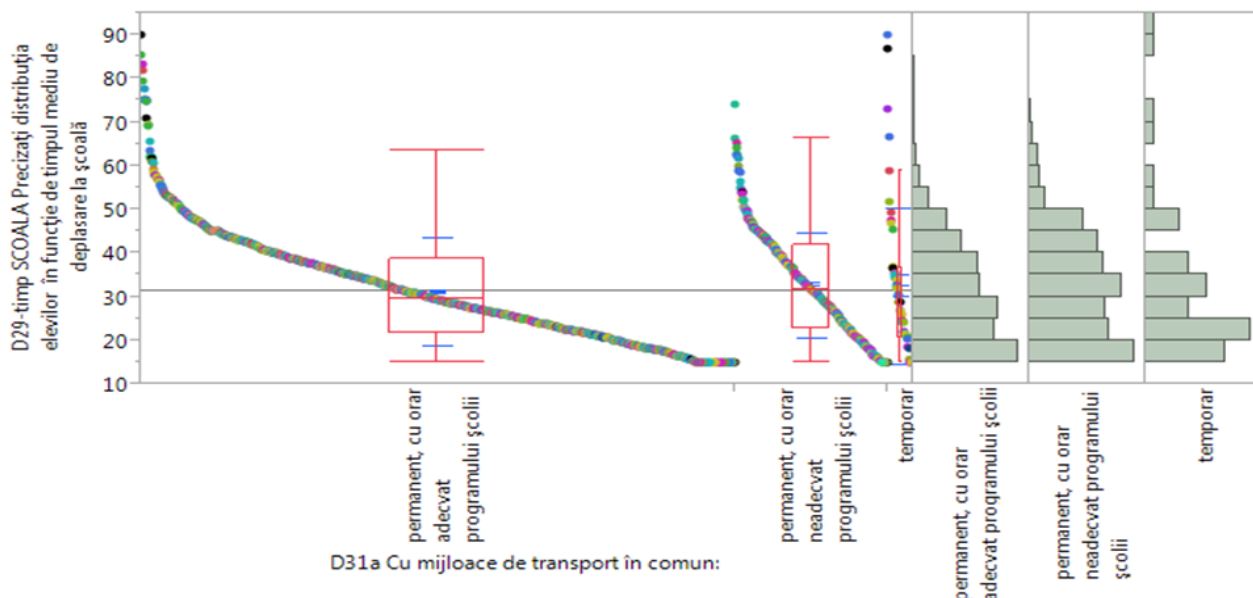


Figura 47. Timpul mediu de deplasare la liceu, în funcție de adecvarea programului mijloacelor de transport la orarul școlii

4.1.7. Dotarea unității de învățământ

Am avut în vedere, pentru acest indicator, dotarea școlii cu calculatoare. Valoarea indicatorului a fost obținută împărțind numărul total de elevi de la nivelurile primar și gimnazial la numărul total de calculatoare existente în școală, utilizate în activități cu elevii și de către elevi. S-a presupus că toate calculatoarele existente sunt folosite doar de elevi, chiar dacă o școală are și copii din învățământul preșcolar.

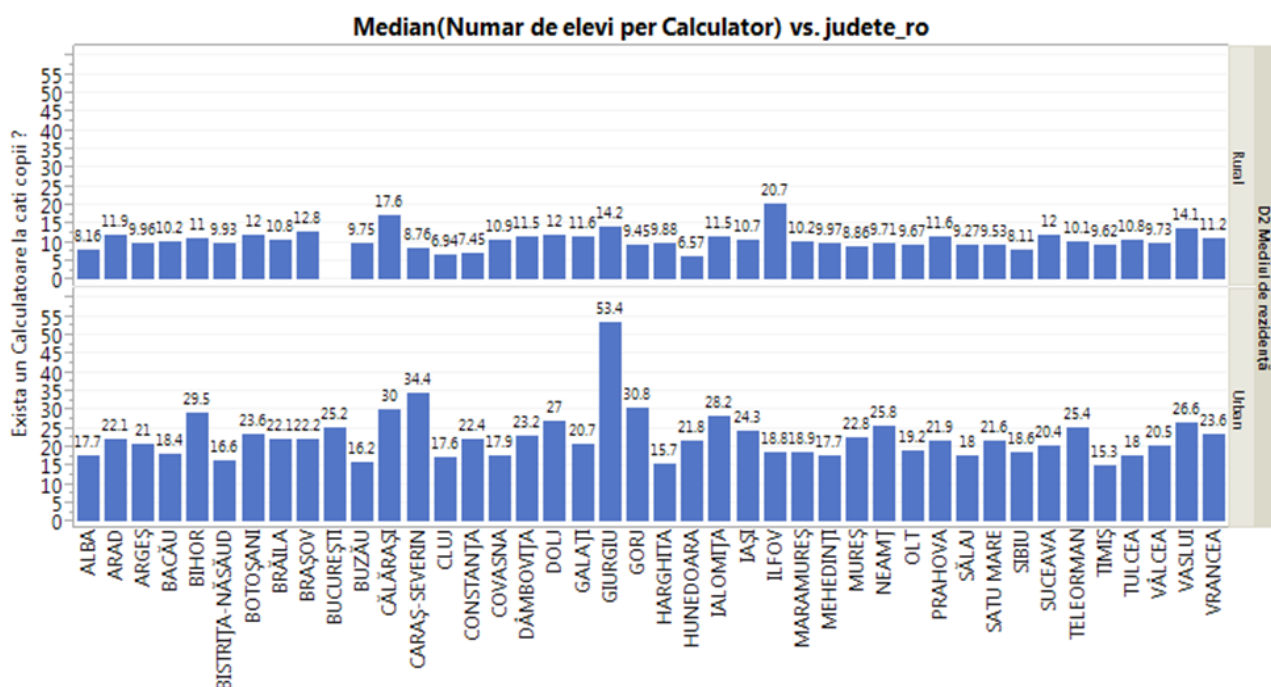


Figura 48. Numarul de elevi / calculator, învățământ primar și gimnazial împărțit pe județe și pe medii de proveniență

4.1.8. Diferența între media obținută în ciclul de învățământ și media la examenul de la finalizarea ciclului respectiv

4.1.8.1. Diferența între media obținută în ciclul de învățământ gimnazial și media la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a

Din analiză, au fost excluse școlile care au avut mai puțin de 20 de elevi care au susținut Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a, în anul școlar trecut. Au fost excluse și școlile care nu au completat câmpurile corespunzătoare din baza de date, rămânând un total de circa 2300 de unități de învățământ.

Mediile la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a sunt mai mici decât mediile obținute în gimnaziu, în medie, cu 1,36 puncte la Limba română și cu 1,55 puncte la Matematică (cu o abatere standard destul de mare). Totuși, au existat unități de învățământ care au obținut medii la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a mai mari decât mediile din învățământul gimnazial (75 la Matematică și 49 la Limba română).

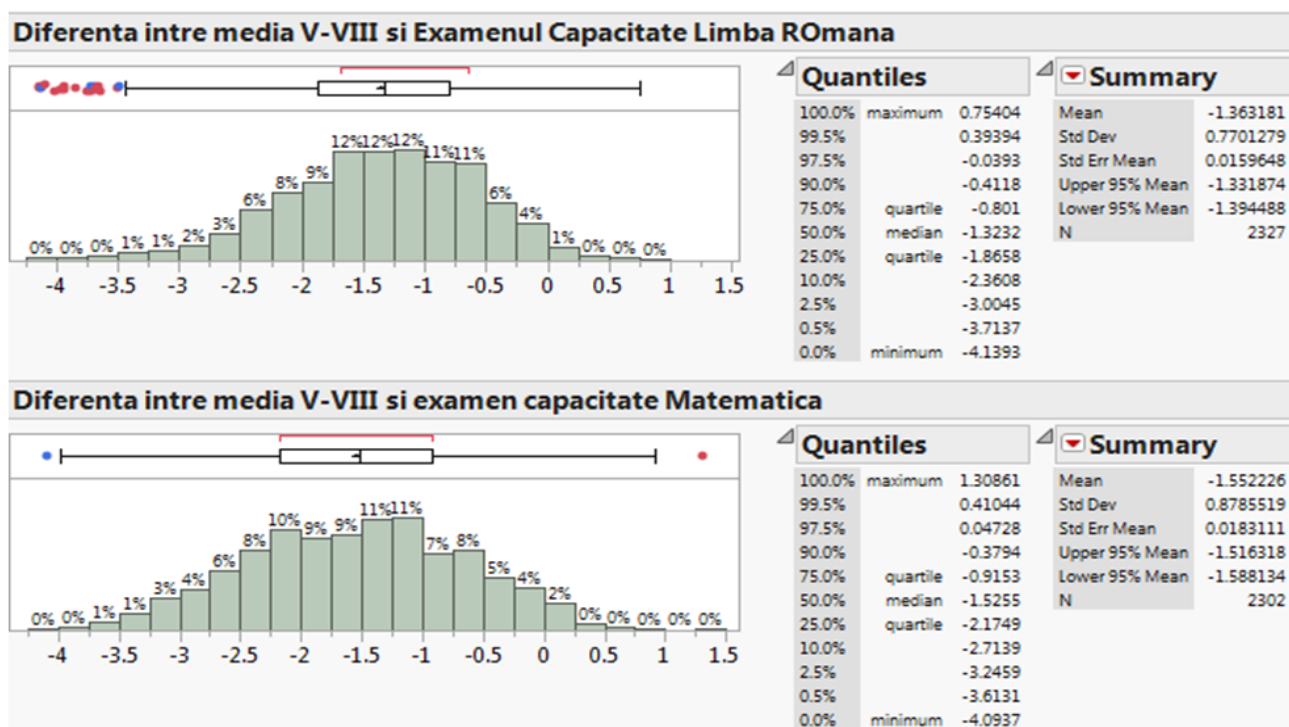
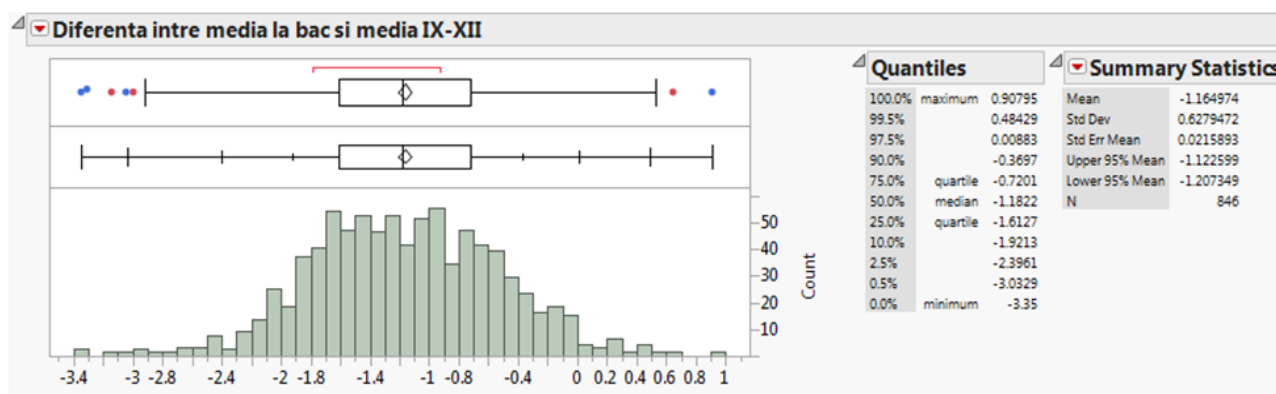


Figura 49. Diferența între media V-VIII și media la evaluarea națională de la finele clasei a VIII - Limba română și Matematică

4.1.8.2. Diferența între media obținută în ciclul de învățământ liceal și media la examenul de Bacalaureat

Din analiză, au fost excluse liceele care au avut mai puțin de 20 de elevi care au susținut examenul de Bacalaureat anul școlar anterior, precum și liceele care nu au completat câmpurile respective, rămânând, în total, 846 de licee.

Mediile la examenul de Bacalaureat sunt mai mici decât mediile obținute în liceu, în medie, cu 1,16 puncte (cu o abatere standard destul de mare). Totuși, au existat 21 de licee care au obținut medii la examenul de Bacalaureat mai mari decât mediile din învățământul liceal. Dintre acestea, 10 sunt licee cu profil tehnologic (3 în județul Bacău, 2 în județul Galați, urmate de câte un liceu în județele Alba, Bihor, Iași, Neamț, Sibiu), 6 au profil teoretic (2 în județul Constanța și câte un liceu județele Bistrița-Năsăud, Brăila, Gorj, Tulcea) și 5 au profil vocațional (2 colegii militare aflate în județele Alba și Suceava și 3 licee teologice (București, Cluj și Neamț).



Figură 50. Diferența între media obținută în ciclul de învățământ liceal și media la examenul de Bacalaureat

În general, în medie, elevii de liceu au luat cu 1,16 puncte mai puțin la examenul de Bacalaureat față de media din clasele IX-XII – existând diferențe în funcție de tipul liceului și mediul de rezidență. Astfel, pentru învățământul liceal tehnologic, diferența este de -1,32 puncte, pentru cel teoretic diferența este de -0,95 puncte, iar pentru învățământul vocational, diferența este de -1,23.

Iată rezultatele pe tip de liceu, mediu de rezidență și zonă (dezavantajată sau nu):

Liceu	Mediul de Rezidență	Zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic	Diferența între media la examenul de Bacalaureat și media claselor IX-XII
Tehnologic			-1.44
	Rural	Da	-1.48
	Rural	Nu	-1.66
	Urban	Da	-1.36
	Urban	Nu	-1.26
Teoretic			-1.09
	Rural	Da	-1.38
	Rural	Nu	-1.09
	Urban	Da	-0.98
	Urban	Nu	-0.91
Vocational			-1.39
	Rural	Nu	-2.04
	Urban	Da	-0.87
	Urban	Nu	-1.26

Tabelul 4. Diferența între media obținută în ciclul de învățământ liceal și media la examenul de Bacalaureat, pe tip de liceu, mediu de rezidență și zonă (dezavantajată sau nu).

4.1.9. Diferența între numărul de copii/elevi înscriși în anul școlar 2013-2014 comparativ cu anul anterior

Pentru trecerea de la învățământul preșcolar la cel primar, calculul a fost făcut făcând diferența între numărul total de copii care au terminat anul trecut învățământul preșcolar și numărul de copii care s-au înscris în clasa pregătitoare și în clasa I (clasa pregătitoare face parte, conform legii, din învățământul primar). Pentru a anula posibilele mutări de la o unitate de învățământ la alta, am făcut calculul la nivelul întregului Județ (v. Anexa 5.5). La nivelul întregii țări există un număr de minimum 14665 de copii care au intrat în învățământul primar, fără a fi fost înscriși, în prealabil, la nivelul preșcolar de învățământ.

Diferența între numărul total de copii care au terminat anul trecut învățământul preșcolar (D79-3) și numărul de copii care s-au înscris în clasa pregătitoare (D18b) sau în clasa I (D79-4) (2014-2015)

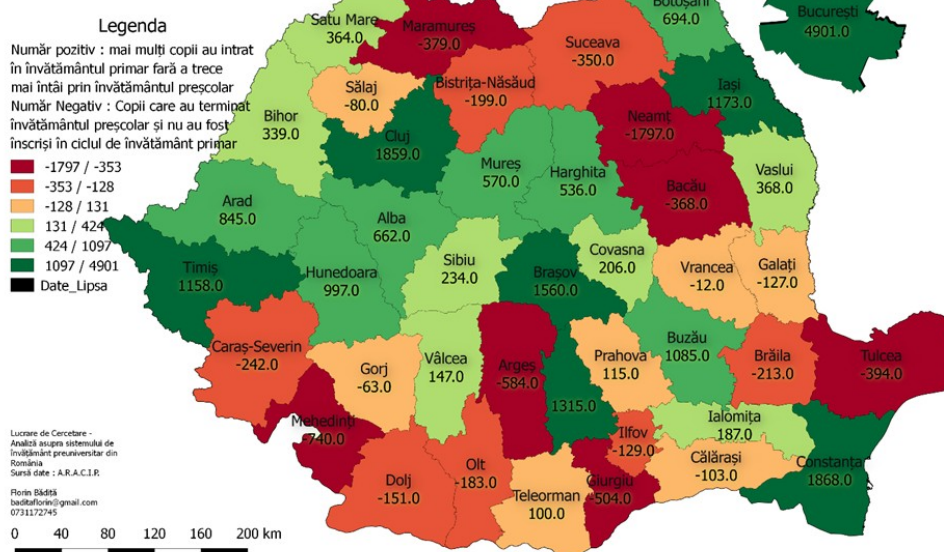


Figura 51. Diferența între numărul total de copii care au terminat anul trecut învățământul preșcolar și numărul de copii care s-au înscris în clasa pregătitoare sau în clasa I (2014-2015) - vezi Anexa 5.5

La nivelul județului Giurgiu și al Municipiului București, o posibilă explicație pentru diferența între numărul copiilor care au absolvit învățământul preșcolar și numărul elevilor intrați în învățământul primar poate fi faptul că puțin peste 50% din grădinițe au completat baza de date. La nivelul județului Neamț există o rată de completare de 97% la grădinițe și 94% pentru unitățile din învățământul primar și gimnazial (vezi Anexa 5.1) - ceea ce face mai dificilă găsirea unei explicații.

Cei mai mulți copii care au intrat în învățământul primar fără a trece, mai întâi, prin învățământul preșcolar, cel puțin în ultimul an, se găsesc în Municipiul București (4901 copii), urmat de județele Constanta (1868 copii), Cluj (1859 copii), Brașov (1560 copii), Dâmbovița (1315 copii), Iași (1173 copii), Timiș (1158 copii), Buzău (1085 copii) și Hunedoara (997 copii).

La polul opus se află următoarele județe: Neamț, cu 1797 de copii care au terminat învățământul preșcolar și nu au fost înscrși în ciclul de învățământ primar, urmat de Mehedinți (740 de copii care nu se regăsesc în învățământul primar), Argeș (584 copii), Giurgiu (504 copii), Maramureș (379 copii), Bacău (386 copii) și Suceava (350 copii).

4.1.10. Numărul mediu de absențe/elev

Numarul mediu de absențe/elev a fost calculat împărțind numărul total de absențe din unitatea de învățământ la numărul total de elevi (la nivel de județ, ca medie între unitățile de învățământ din județ). Au fost excluse unitățile de învățământ care nu au completat câmpul respectiv în baza de date.

4.1.10.1. Învățământul preșcolar (fără învățământul preșcolar special)

Au fost excluse din analiză 4 unități de învățământ care aveau mai mult de 200 de absențe / copil.

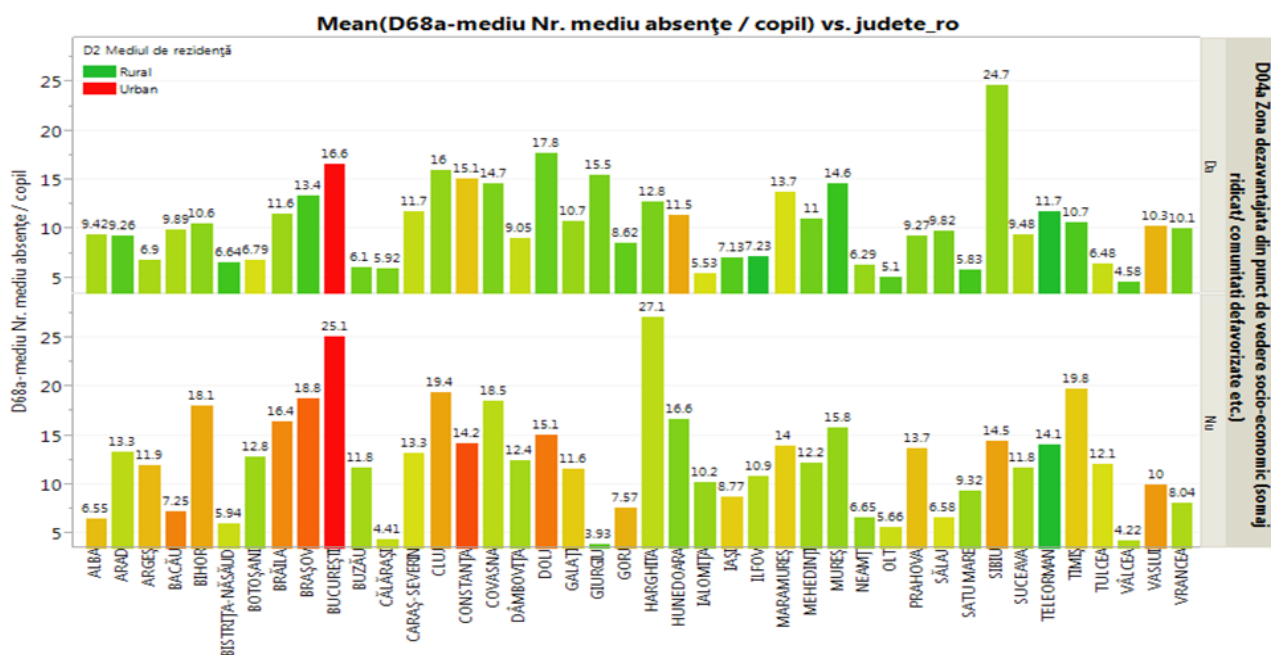


Figura 52. Numarul mediu de absențe în învățământul preșcolar, pe județe, în funcție de zonă (dezavantajata sau nu) și de ponderea mediului de rezidență (Verde = Rural , Rosu = Urban)

Situația la nivelul României, pentru anului școlar 2013-2014, este următoarea:

- Numărul mediu de absențe/elev la nivelul României : 12.4 absente, pe un eșantion de 1863 unități de învățământ.
Nota : Diferența între media la nivelul României și media urban+rural este reprezentată de unitățile de învățământ care nu au specificat mediul de rezidență.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediul rural: 8.4.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediul urban: 16.6.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu urban/zonă dezavantajată : 13.7.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu urban/nu este zonă dezavantajată: 18.1.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediul urban/zonă cu probleme de acces: 6.6.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu urban/zonă fără probleme de acces: 17.3.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu rural/zonă dezavantajată: 8.9.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu rural/nu este zonă dezavantajată: 7.8.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu rural/zonă cu probleme de acces: 7.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu rural /zonă fără probleme de acces: 8.7.

4.1.10.2. Învățământul preșcolar special

La nivelul României, pentru anului școlar 2013-2014, s-au înregistrat 16.7 absențe per copil, pe un eșantion de 33 unități de învățământ.

4.1.10.3. Învățământul primar si gimnazial

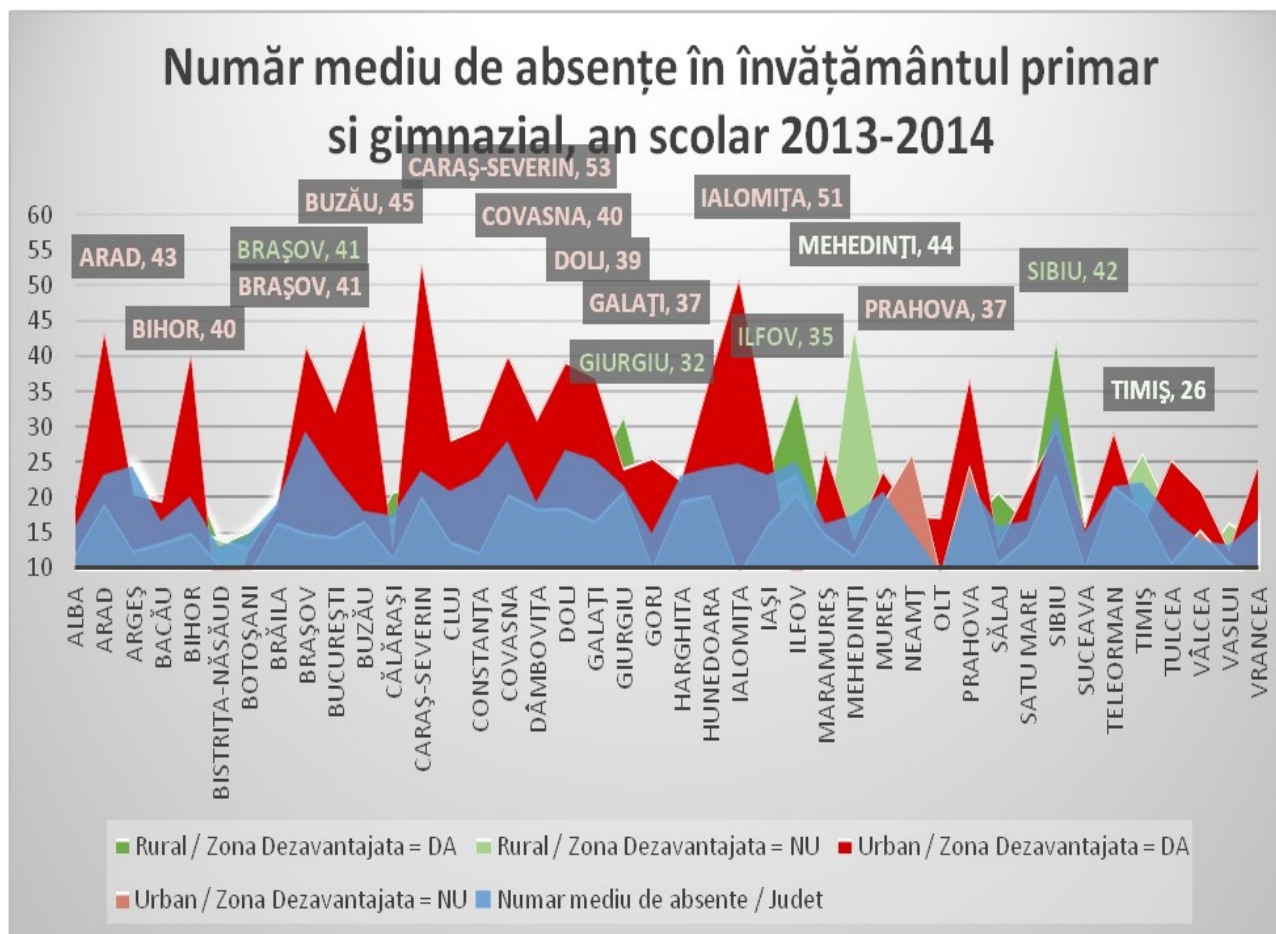


Figura 53. Numărul mediu de absențe în învățământul primar si gimnazial, an școlar 2013-2014

În Anexa 5.4 se poate găsi numărul mediu de absențe / elev, la nivel de județ, în funcție de mediul de rezidență și tipul de zonă (dezavantajată sau nu).

La nivelul României, în anul școlar 2013-2014, pentru învățământul primar și gimnazial, situația este următoarea:

- Numărul mediu de absențe/elev la nivelul României: 20. Cele mai multe absente sunt în județul Sibiu, 31.9 absente per elev, iar cele mai puține sunt în județul Olt, 9.5 absente per elev.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu rural: 19.3.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu rural/zonă dezavantajată: 19.8.
- Numărul mediu de absențe/elev /mediu rural/nu este zonă dezavantajată: 19.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu urban : 21.6.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu urban/zonă dezavantajată: 27.8.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu urban/nu este zonă dezavantajată: 17.1.

Situația absențelor / elev, în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților, pe medii de rezidență și în funcție de zonă (dezavantajată sau nu), este prezentată în graficul de mai jos:

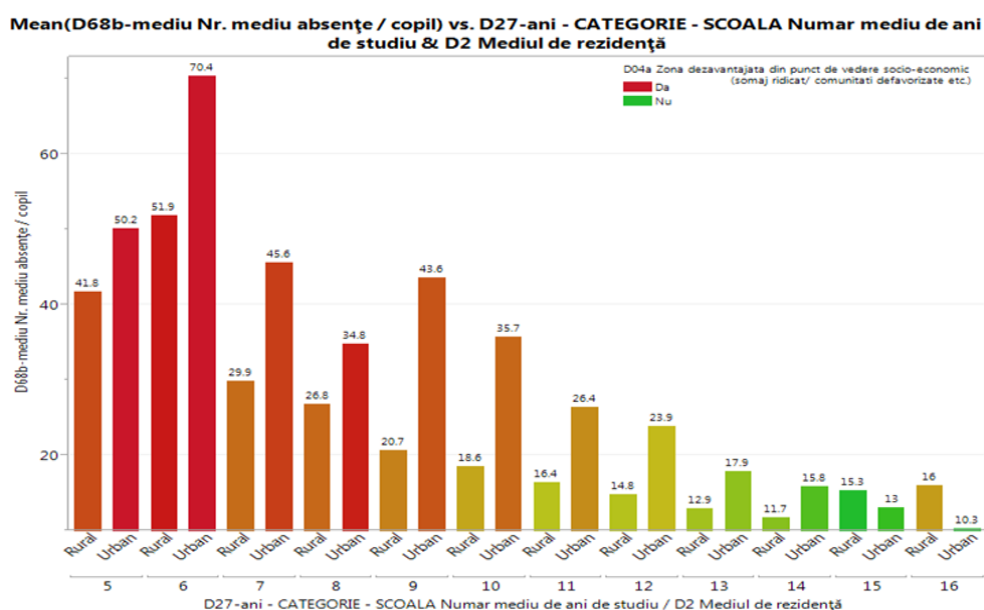


Figura 54. Numărul mediu de absențe în învățământul primar și gimnazial, anul școlar 2013-2014, în funcție de numărul mediu de ani de studiu al părinților, pe medii de rezidență și în funcție de zonă (dezavantajată sau nu)

Numarul mediu de absențe nemotivate în funcție de procentajul copiilor de etnie romă din școală este prezentat în graficul de mai jos:

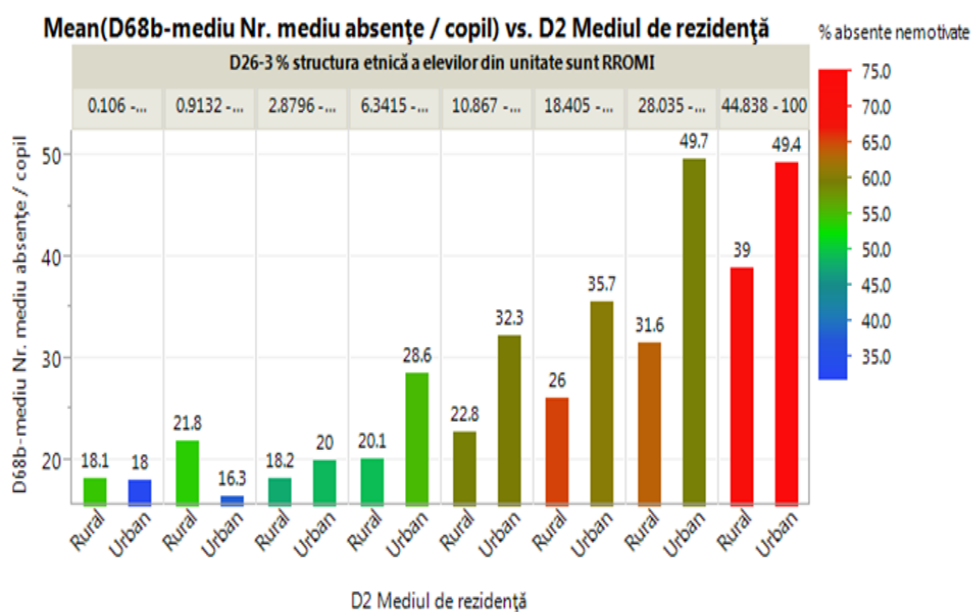


Figura 55. Numarul mediu de absențe nemotivate în funcție de ponderea elevilor de etnie romă din școală, pe medii de rezidență

4.1.10.4. Învățământul primar și gimnazial special

Date statistice la nivelul României, pentru anul școlar 2013-2014:

- Numărul mediu de absențe/elev la nivelul României: 31.6.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu rural: 24.8.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu urban: 31.3.

Notă : Diferența între media la nivelul României și media urban+rural o reprezintă unitățile de

învățământ care nu au specificat mediul de rezidență.

- Numărul mediu de absențe/elev/mediu urban/zona dezavantajată: 26.8.
- Numărul mediu de absențe/elev/mediu urban/nu este zonă dezavantajată: 32.6.

4.1.10.5. Învățământul liceal

Câmpul respectiv din baza de date nu indică numărul real de absențe, întrucât ia în considerare și numărul absențelor elevilor din ciclu primar și gimnazial (v. paragraful 3.5.8). S-a făcut o filtrare prin care s-a calculat media absențelor în liceele care funcționează doar ca liceu (v. paragraful 3.4.2).

Liceu Tehnologic

Au fost excluse 7 licee care aveau mai mult de 250 de absențe / elev. În total, la nivelul celor 379 de unități de învățământ ce funcționează exclusiv ca liceu, în medie, fiecare elev are 81 de absențe, cu o abatere standard de 40. Nu există diferențe mari între cele 124 de licee care se afla în zone dezavantajate din punct de vedere socio-economic (78 absente / elev) comparativ cu cele care nu se află în zone dezavantajate (83 absente / elev).

Comparând liceele tehnologice, în funcție de mărimea lor (v. paragraful 3.4.6 de mai sus), observăm o diferență de 19 de absențe / elev între liceele care au peste 601 elevi (71 absențe / elev) și liceele mijlocii, cu 251 - 600 elevi (90 absențe / elev) . Liceele care au mai puțin de 250 de elevi au o medie de 82 absențe / elev.

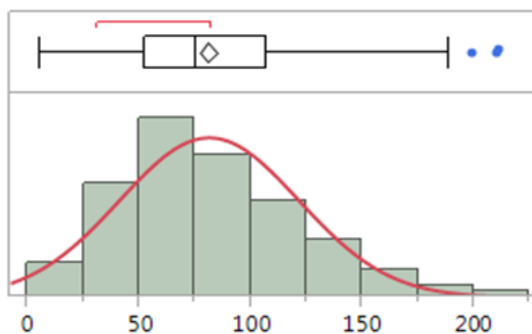


Figura 56 - Numărul mediu de absențe per elev / unitate de învățământ liceal – filieră tehnologică

Pentru comparație, a fost calculată și media celor 94 licee care au sub 25% elevi în clasele I-VIII: în medie, fiecare elev are 87 de absențe, la o abatere standard de 42.

Liceu Teoretic

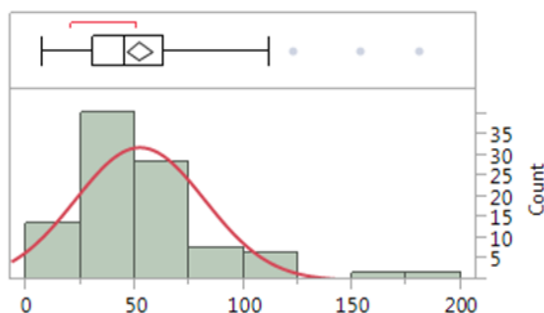


Figura 57. Numărul mediu de absențe per elev / unitate de învățământ liceal - filieră teoretică

În total, la nivelul celor 96 de unități de învățământ care funcționează exclusiv ca liceu, în medie, fiecare

elev are 52 de absențe (cu o abatere standard de 30). Pentru comparație, a fost calculată și media celor 113 licee care au sub 25% elevi în clasele I-VIII. În medie, fiecare elev are 38 de absențe, cu o abatere standard de 16.

Nu există diferențe mari între cele 25 de licee care se afla în zone dezavantajate din punct de vedere socio-economic (56 absente / elev), comparativ cu cele care nu se află în zone dezavantajate (50 absente / elev). Pentru comparație, a fost calculată și media celor 94 licee care au sub 25 % elevi în clasele I-VIII: în medie, fiecare elev are 87 de absențe, la o abatere standard de 42.

Liceu Vocațional

În total, la nivelul celor 96 de unități de învățământ care funcționează exclusiv ca liceu, în medie, fiecare elev are 57 de absențe, la o abatere standard de 35. Pentru comparație, a fost calculată și media celor 9 licee care au sub 25 % elevi în clasele I-VIII: în medie, fiecare elev are 62 de absențe, la o abatere standard de 40.

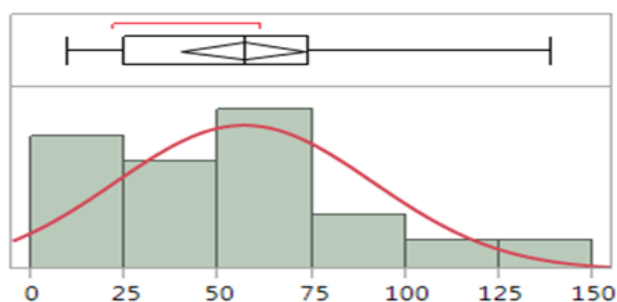


Figura 58. Numărul mediu de absențe per elev / unitate de învățământ liceal - filieră vocațională

4.1.11. Rata abandonului școlar

Conform Raportului UNICEF din 2012 („Copiii care nu merg la școală - <http://www.unicef.ro/wp-content/uploads/copiii-care-nu-merg-la-scoala-pt-web.pdf>), în perioada 2006-2007, rata abandonului școlar calculat pe baza metodei „intrare-ieșire”, se situa la circa 2%, înregistrând o tendință de scădere până la valoarea de 1.5% în anul școlar 2009/2010. Conform literaturii de specialitate, principalii factori care influențează abandonul școlar sunt: venituri la limita subzistenței (69% din cazuri), nivelul redus de educație a părinților (66% din cazuri), atitudinea negativă a membrilor familiei față de educație/scoală (32% din cazuri), lipsa unor condiții minime de studiu acasă (26% din cazuri), situații de abandon - în cazul fraților mai mari (17% din cazuri). Cu excepția situațiilor de abandon în cazul fraților mai mari, toate aceste cazuri sunt mai frecvent întâlnite în mediul rural decât în cel urban. Frecventarea grădiniței reduce riscul abandonului școlar: din același raport UNICEF, a reieșit că ponderea elevilor în risc de abandon școlar care nu au frecventat grădinița este de 30.8% pentru școala gimnazială și de 59.3% în învățământul primar. O situație aparte o au copiii de etnie romă: doar 1 din 3 elevi de etnie romă, cu vârstele cuprinse între 15 și 18 ani, rămân în școală, comparativ cu 4 din 5 elevi români.

4.1.11.1. Învățământul preșcolar

Din analiză, au fost excluse 2 unități de învățământ care aveau trecut același număr de persoane la persoane transferate și la abandon școlar (40, respectiv 59 copii), fiind vorba, probabil, de o eroare la introducerea datelor.

În total, în anul școlar 2013-2014, au fost 1745 copii care au abandonat școala din învățământul "cu frecvență-zi". La nivelul celor 713 unități de învățământ catalogate drept "Grădinițe", rata medie de abandon a fost 1.1 % din totalul copiilor. În mediul **urban** rata de abandon a fost de 1.08 % (județul Iași cu cea mai mare rata de abandon școlar, de 3%, pe locul doi situându-se județul Prahova cu 2.6%). În mediul

rural, rata de abandon școlar a fost de 1.55% (judetul Constanța având mai cea mai mare rată de abandon, 5.7%.) La nivelul celor 3 unități de învățământ catalogate drept Grădiniță Specială, rata medie de abandon școlar a fost de 3.4 %.

4.1.11.2. Învățământul primar

Din analiză, au fost excluse 2 școli care indicau (probabil dintr-o eroare de introducere a datelor) o rată de abandon de 100%. Au fost excluse, de asemenea, școlile care au avut mai puțin de 10 elevi, precum și școlile care nu au avut cel puțin un elev transferat în anul școlar anterior, existând o mare probabilitate să nu fi fost completat nici campul cu elevi transferați, nici cel cu elevi care au abandonat. În total, în anul școlar 2013-2014, au fost 3743 elevi care au abandonat învățământul primar "cu frecvență-zi". La nivelul celor 1932 de unități de învățământ catalogate drept "școală", rata medie de abandon școlar a fost 0.63 % din totalul copiilor. Se observă o diferență procentuală mare în rata de abandon școlar în mediul urban (0.49 %), comparativ cu mediul rural (0.72 %).

La nivelul celor 445 unități de învățământ catalogate drept "liceu" și care raportează elevi în învățământul primar, rata medie de abandon școlar a fost 0.38 % din totalul elevilor. Nu există nici o diferență majoră între mediul urban (0.37 %) și cel rural (0.41%). Dacă luăm în calcul **atât școlile gimnaziale, cât și liceele** cu elevi la învățământul primar, în mediul **urban** rata de abandon școlar a fost de 0.45% (județul Prahova având cea mai cea mai mare rată de abandon - 1.45 % - , pe locul doi situându-se județul Buzău - 1.15 %). În mediul **rural** rata de abandon a fost de 0.69 % (județul Brașov având cea mai cea mai mare rată de abandon - 2.71 % - , pe locul doi situându-se județul Bihor - 1.71 %).

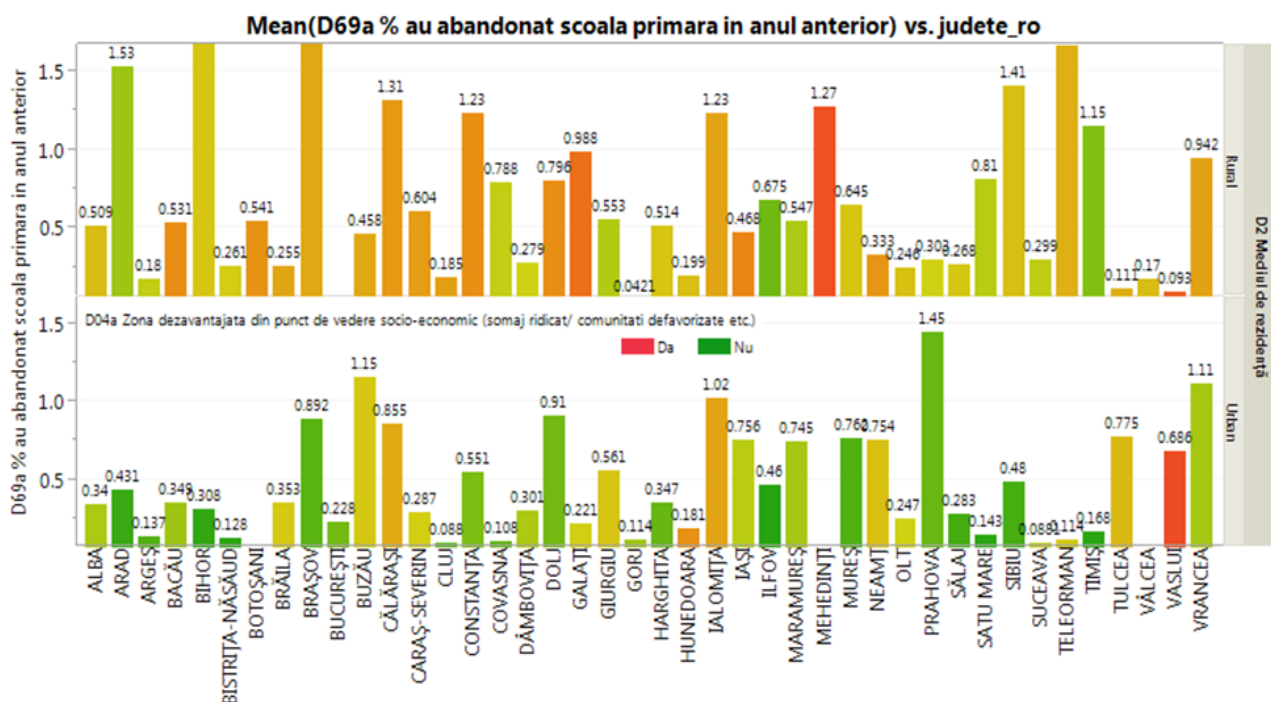
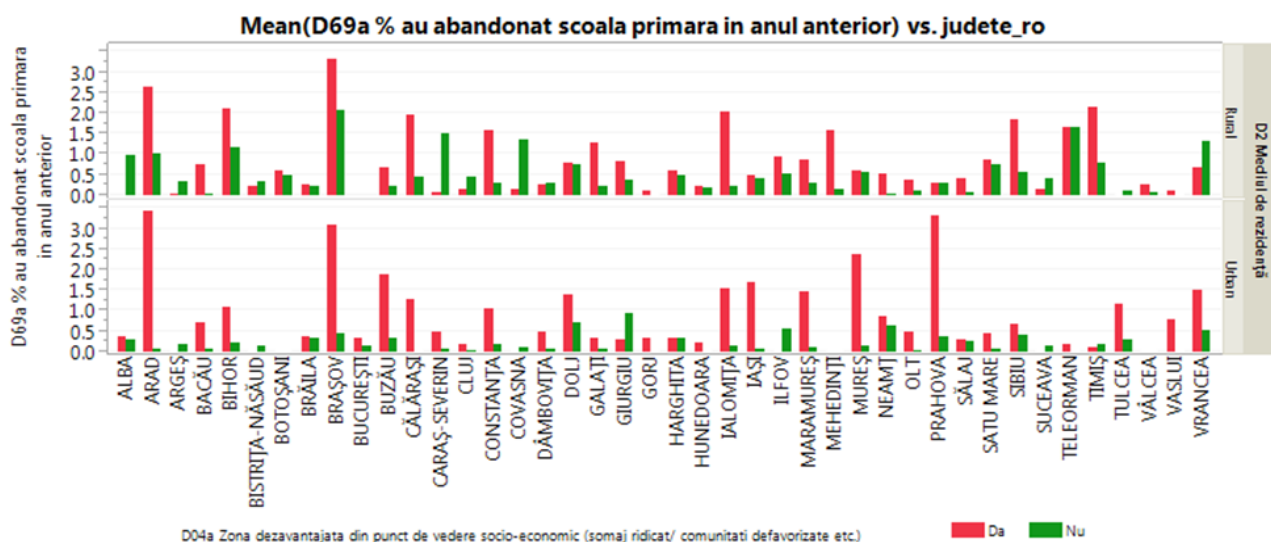


Figura 59. Procentajul elevilor din învățământul primar care au abandonat școala în anul școlar 2013-2014 - pe județe și medii de rezidență



Figură 60. Procentajul elevilor din învățământul primar care au abandonat școala în anul școlar 2013-2014 - pe județe, medii de rezidență și zonă (dezavantajată sau nu).

În funcție de **etnie**, procentul de abandon școlar în învățământul primar este prezentat în tabelul de mai jos:

Procentaj elevi	0 — 15 %	Nr.	15 — 30 %	Nr.	30 — 45 %	Nr.	45 — 60 %	Nr.	60 — 75 %	Nr.	75 — 90 %	Nr.	90 — 105 %	Nr.	Me die
URBAN - Români - % care au abandonat școala primară în anul anterior	1.1 %	25	0.4 %	9	0.7 %	13	2.0 %	30	0.8 %	43	0.7 %	139	0.4 %	784	0.9 %
Z o n ă Dezavantajată Da	3.2 %	12	0.8 %	7	1.4 %	10	3.4 %	20	2.1 %	26	0.9 %	76	0.5 %	267	1.7 %
Z o n ă Dezavantajată Nu	0.0 %	13	0.0 %	2	0.0 %	3	0.6 %	10	0.1 %	17	0.5 %	63	0.3 %	517	0.3 %
RURAL - Români - % au abandonat școala primară în anul anterior	0.8 %	24	1.4 %	18	0.9 %	42	1.3 %	61	1.1 %	93	1.0 %	131	0.3 %	808	0.9 %
Z o n ă Dezavantajată Da	1.0 %	17	2.0 %	11	0.8 %	34	1.6 %	47	0.7 %	67	0.9 %	69	0.4 %	426	1.0 %
Z o n ă Dezavantajată Nu	0.5 %	7	0.9 %	7	1.1 %	8	0.5 %	14	1.5 %	26	1.0 %	62	0.3 %	382	0.9 %

Tabelul 5. Procentajul elevilor care au abandonat școala în anul anterior, pe etnie, în funcție de mediul de rezidență și zonă (dezavantajată sau nu) - învățământ primar (elevi români)

Procentaj elevi	0 — 15 %	Nr.	15 — 30 %	Nr.	30 — 45 %	Nr.	45 — 60 %	Nr.	60 — 75 %	Nr.	75 — 90 %	Nr.	90 — 105 %	Nr.	Me die
URBAN - Maghiari - % au abandonat școala primară în anul anterior	0.3 %	236	0.1 %	26	0.0 %	9	0.3 %	7	0.0 %	5	1.0 %	8	7.2 %	17	1.0 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	0.5 %	77	0.0 %	2	0.0 %	2	0.5 %	2	0.0 %	2	0.9 %	4			0.3 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	0.2 %	159	0.1 %	24	0.0 %	7	0.0 %	5	0.0 %	3	1.0 %	4	7.2 %	17	1.5 %
RURAL - Maghiari - % au abandonat școala primară în anul anterior	1.0 %	113	0.2 %	23	0.5 %	16	1.1 %	13	0.9 %	6	0.4 %	9	0.1 %	13	0.6 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	1.0 %	56	0.3 %	18	1.0 %	10	0.8 %	7			0.2 %	5			0.6 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	1.0 %	57	0.0 %	5	0.0 %	6	1.3 %	6	0.9 %	6	0.6 %	4	0.2 %	10	0.6 %

Tabelul 5/1. Procentajul elevilor care au abandonat școala în anul anterior, pe etnii, în funcție de mediul de rezidență și zonă (dezavantajată sau nu) - învățământ primar (elevi maghiari)

Procentaj elevi	0 — 15 %	Nr.	15 — 30 %	Nr.	30 — 45 %	Nr.	45 — 60 %	Nr.	60 — 75 %	Nr.	75 — 90 %	Nr.	90 — 105 %	Nr.	Me die
URBAN - Romi - % au abandonat școala primară în anul anterior	0.5 %	546	1.0 %	70	2.8 %	21	1.9 %	9	2.1 %	7	2.0 %	8	4.0 %	7	1.6 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	0.5 %	211	1.3 %	52	4.1 %	18	1.9 %	9	2.1 %	7	2.0 %	8	4.0 %	7	2.2 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	0.5 %	335	0.8 %	18											0.5 %
RURAL - Romi - % au abandonat școala primară în anul anterior	0.5 %	228	1.0 %	123	1.4 %	68	1.7 %	47	2.3 %	17	1.0 %	10	3.3 %	3	1.3 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	0.4 %	106	0.7 %	82	1.5 %	50	3.0 %	41	1.7 %	13	1.8 %	8	3.3 %	3	1.5 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	0.6 %	122	1.2 %	41	1.3 %	18	0.3 %	6	2.9 %	4	0.2 %	2			1.1 %

Tabelul 5/2. Procentajul elevilor care au abandonat școala în anul anterior, pe etnii, în funcție de mediul de rezidență și zonă (dezavantajată sau nu) - învățământ primar (elevi romi)

Procentaj elevi	0 — 15 %	Nr.	15 — 30 %	Nr.	30 — 45 %	Nr.	45 — 60 %	Nr.	60 — 75 %	Nr.	75 — 90 %	Nr.	90 — 105 %	Nr.	Me die
URBAN - Alte etnii - % au abandonat școala primară în anul anterior	0.5 %	326	0.5 %	7	2.2 %	2	2.2 %	2					0.9 %	337	1.1 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	0.5 %	90	1.1 %	3			2.2 %	2					1.1 %	95	1.5 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	0.5 %	236			2.2 %	2							0.8 %	242	0.8 %
RURAL - Alte etnii - % au abandonat școala primară în anul anterior	0.8 %	96	2.9 %	3									0.9 %	107	0.9 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	0.8 %	42	2.9 %	3									0.9 %	53	1.0 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	0.8 %	54											0.8 %	54	0.9 %

Tabelul 5/3. Procentajul elevilor care au abandonat școala în anul anterior, pe etnii, în funcție de mediul de rezidență și zonă (dezavantajată sau nu) - învățământ primar (elevi de alte etnii)

4.1.11.3. Învățământul gimnazial

Din analiză, au fost excluse 2 școli cu rata de abandon mai mare de 50 %, școlile care au avut mai puțin de 10 elevi, precum și școlile care nu au avut cel puțin un elev transferat în anul școlar anterior, existând o probabilitate mare să nu fi completat nici unul dintre campurile privind elevii transferați sau care au abandonat. În total, în anul școlar 2013-2014, au fost 6379 elevi care au abandonat școala în învățământul gimnazial "cu frecvență-zi". La nivelul celor 1919 unități de învățământ catalogate drept "școală", rata medie de abandon școlar a fost 1.24 % din totalul copiilor. Se observa o diferență procentuală mare în rata de abandon școlar în mediul urban (0.8%), comparativ cu mediul rural (1.55 %).

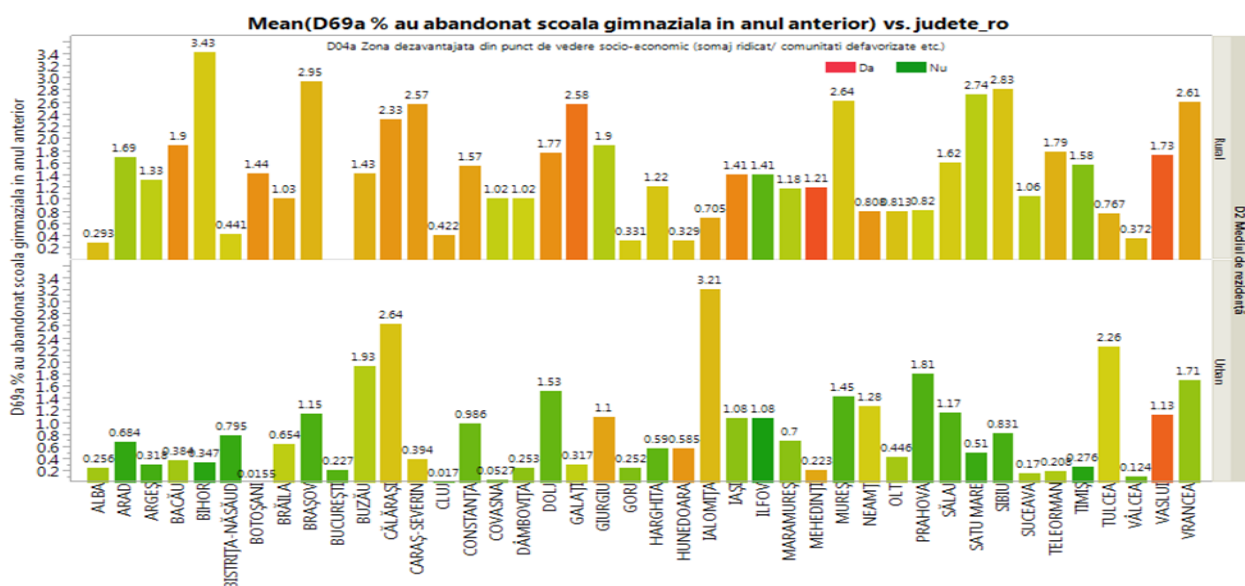


Figura 61. Procentaj elevi din învățământul gimnazial care au abandonat școala în anul școlar 2013-2014 - pe județe și mediu de rezidență

La nivelul celor 496 unități de învățământ catalogate drept "liceu", care școlarizează elevi de gimnaziu, rata medie de abandon școlar a fost 0.72 % din totalul elevilor. Se observă o diferență procentuală mare în rata de abandon școlar în mediul urban (0.6 %), comparativ cu mediul rural (1.06 %). Cumulat (școli gimnaziale + licee cu elevi la nivelul de învățământ gimnazial), rata de abandon școlar a fost de 1.14 %.

În mediul urban, rata de abandon școlar a fost de 0.76 % (județul Bihor având cea mai mare rată de abandon, 3.43 %, pe locul al doilea situându-se județul Brașov - 2.95%. În mediul rural, rata de abandon școlar a fost de 1.49 % (județul Ialomița având cea mai mare rată - 3.21 %, pe locul al doilea situându-se județul Călărași cu 2.64 %).

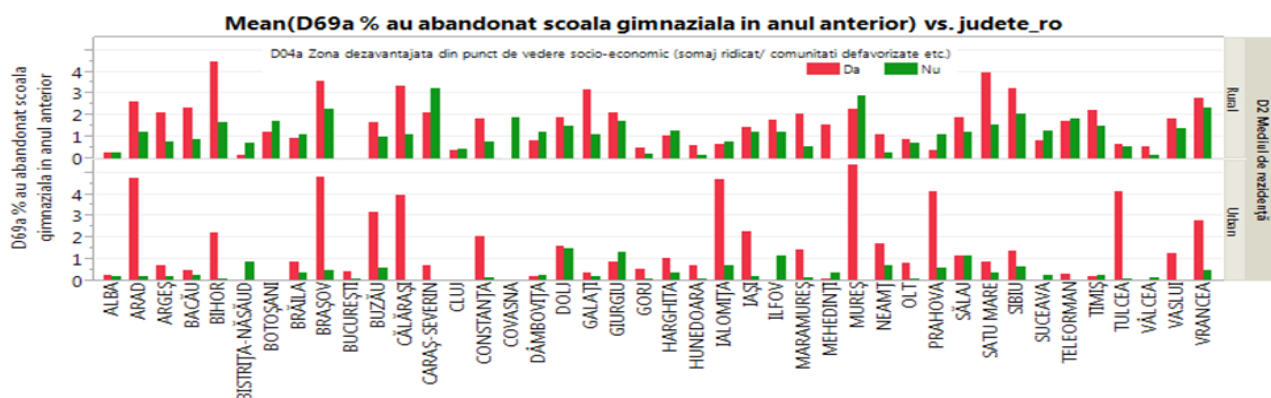


Figura 62. Procentualul elevilor din învățământul gimnazial care au abandonat școala în anul școlar 2013-2014 - pe județe, mediu de rezidență și tip de zonă (dezavantajată sau nu)

În funcție de **etnie**, cifrele privind abandonul școlar sunt următoarele:

Procentaj elevi	0 – 15 %	Nr.	15 – 30 %	Nr.	30 – 45 %	Nr.	45 – 60 %	Nr.	60 – 75 %	Nr.	75 – 90 %	Nr.	90 – 105 %	Nr.	Medie
URBAN - Români - % au abandonat școala gimnazială în anul anterior	1.3 %	25	1.5 %	9	1.5 %	13	3.0 %	30	0.8 %	43	1.5 %	139	0.5 %	784	1.5 %
Zonă Dezavantajată = Da	3.3 %	12	2.6 %	7	3.0 %	10	5.6 %	20	2.4 %	26	2.2 %	76	0.7 %	267	2.8 %
Zonă Dezavantajată = Nu	0.3 %	13	0.3 %	2	0.0 %	3	0.5 %	10	0.0 %	17	0.7 %	63	0.3 %	517	0.3 %
RURAL - Români - % au abandonat școala gimnazială în anul anterior	3.1 %	24	3.7 %	18	1.7 %	42	2.0 %	60	1.6 %	93	1.6 %	131	1.0 %	805	1.9 %
Zonă Dezavantajată = Da	3.2 %	17	3.9 %	11	1.9 %	34	2.1 %	46	2.0 %	67	1.3 %	69	1.3 %	424	2.1 %
Zonă Dezavantajată = Nu	2.8 %	7	3.5 %	7	1.3 %	8	1.9 %	14	1.1 %	26	1.8 %	62	0.8 %	381	1.7 %

Tabelul 6. Procentajul elevilor care au abandonat școala în anul anterior, pe etnie, în funcție de mediul de rezidență și zonă (dezavantajată sau nu)- învățământ gimnazial (elevi români)

Procentaj elevi	0 — 15 %	Nr.	15 — 30 %	Nr.	30 — 45 %	Nr.	45 — 60 %	Nr.	60 — 75 %	Nr.	75 — 90 %	Nr.	90 — 105 %	Nr.	Me die
URBAN - Maghiari - % au abandonat școala gimnazială în anul anterior	0.4 %	236	0.2 %	26	0.2 %	9	0.9 %	7	0.3 %	5	1.6 %	8	0.1 %	17	0.5 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	0.6 %	77	0.0 %	2	0.0 %	2	1.8 %	2	0.3 %	2	2.4 %	4			0.8 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	0.2 %	159	0.3 %	24	0.3 %	7	0.0 %	5	0.2 %	3	0.8 %	4	0.1 %	17	0.3 %
RURAL - Maghiari - % au abandonat școala gimnazială în anul anterior	2.3 %	113	0.9 %	23	1.5 %	16	3.3 %	13	2.9 %	6	0.7 %	9	0.2 %	13	1.6 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	3.1 %	56	0.8 %	18	2.1 %	10	2.8 %	7			0.3 %	5			1.6 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	1.4 %	57	1.0 %	5	0.9 %	6	3.8 %	6	2.9 %	6	1.2 %	4	0.4 %	10	1.6 %

Tabelul 6/1. Procentajul elevilor care au abandonat școala în anul anterior, pe etnie, în funcție de mediul de rezidență și zonă (dezavantajată sau nu)- învățământ gimnazial (elevi maghiari)

Procentaj elevi	0 — 15 %	Nr.	15 — 30 %	Nr.	30 — 45 %	Nr.	45 — 60 %	Nr.	60 — 75 %	Nr.	75 — 90 %	Nr.	90 — 105 %	Nr.	Me die
URBAN - Romi - % au abandonat școala gimnazială în anul anterior	0.5 %	546	3.0 %	70	5.0 %	21	2.7 %	9	4.1 %	7	1.7 %	8	5.0 %	7	2.8 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	0.8 %	211	4.2 %	52	6.9 %	18	2.7 %	9	4.1 %	7	1.7 %	8	5.0 %	7	3.7 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	0.3 %	335	1.9 %	18	1.2 %	18									1.1 %
RURAL - Romi - % au abandonat școala gimnazială în anul anterior	1.0 %	227	2.1 %	123	2.3 %	67	3.8 %	47	3.2 %	17	5.3 %	10	9.2 %	3	2.9 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	1.0 %	105	1.7 %	82	2.8 %	49	3.9 %	41	3.7 %	13	6.1 %	8	9.2 %	3	3.4 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	0.9 %	122	2.6 %	41	1.9 %	18	3.7 %	6	2.8 %	4	4.4 %	2			2.4 %

Tabelul 6/2. Procentajul elevilor care au abandonat școala în anul anterior, pe etnie, în funcție de mediul de rezidență și zonă (dezavantajată sau nu)- învățământ gimnazial (elevi romi).

Procentaj elevi	0 — 15 %	Nr.	15 — 30 %	Nr.	30 — 45 %	Nr.	45 — 60 %	Nr.	60 — 75 %	Nr.	75 — 90 %	Nr.	90 — 105 %	Nr.	Me die
URBAN - Alte etnii - % au abandonat școala gimnazială în anul anterior	0.4 %	326	0.4 %	7			6.7 %	2					1.2 %	337	1.5 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	0.7 %	90	0.8 %	3			6.7 %	2					2.2 %	95	2.6 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	0.2 %	236											0.1 %	242	0.4 %
RURAL - Alte etnii - % au abandonat școala gimnazială în anul anterior	1.7 %	95	2.7 %	3	2.0 %	5					0.9 %	3	1.8 %	106	2.1 %
Z o n ă Dezavantajată = Da	2.1 %	42	2.7 %	3	2.0 %	5					0.9 %	3	1.9 %	53	2.3 %
Z o n ă Dezavantajată = Nu	1.3 %	53											1.3 %	53	1.9 %

Tabelul 6/3. Procentajul elevilor care au abandonat școala în anul anterior, pe etnii, în funcție de mediul de rezidență și zonă (dezavantajată sau nu)- învățământ gimnazial (elevi de alte etnii)

4.1.11.4. Învățământul primar și gimnazial cumulat

La nivelul învățământului primar și gimnazial, cea mai mare rată de abandon școlar se găsește în rândul copiilor de etnie romă:

Procentaj copii de etnie romă	0.1 — 15 %	15 — 30 %	30 — 45 %	45 — 60 %	60 — 75 %	75 — 90 %	90 — 100 %
% elevi care au abandonat școala primară în anul anterior	0.6%	1.3%	2.0%	2.5%	1.9%	1.7%	3.5%
Număr școli	530	173	82	56	25	18	11
% elevi care au abandonat școala gimnazială în anul anterior	0.8%	2.0%	3.9%	3.7%	3.5%	4.0%	5.7%
Numar Scoli	529	173	81	56	25	18	11

Tabelul 7. Rata de abandon școlar –învățământ primar și gimnazial - în funcție de procentul elevilor de etnie romă din școală

În continuare, vom analiza diferențele între școlile primare și gimnaziale care au o **rată de abandon școlar mai mare de 1.6%**, comparativ cu școlile care nu se confruntă cu abandon școlar. Dintre cele 3144 de școli gimnaziale, au fost selectate 389 de unități cu o rată de abandon mai mare de 1.6% din totalul elevilor și le vom compara cu celelalte unități.

Astfel, elevii din mediul rural sunt mai predispuși să abandoneze școala primară și gimnazială (77% din "școli cu abandon mai mare de 1.6%", comparativ cu 65% din "total școli"). Nu există diferențe semnificative la nivelul întregii populații între numărul de copii care fac naveta zilnic, nici între timpul mediu de deplasare la școală. Analizând același eșantion de școli cu o rată de abandon mai mare de 1.6%, putem constata că există o diferență semnificativă între gradul de pregătire a cadrelor didactice din setul de date "total școli" comparativ cu setul "școli cu abandon mai mare de 1.6%".

De asemenea, din punct de vedere al bugetului / cadru didactic, nu se observa diferențe mari între cele două categorii de școli (cu abandon mare / fără abandon mare) datorate mediului de proveniență sau a zonei (zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic sau nu). Se păstrează diferența (de aproximativ 3000 RON) între bugetul per cadru didactic care predă în mediul rural între zonele dezavantajate și restul zonelor și, la fel, diferența de buget per cadru didactic (de peste 5000 RON), între școlile din mediul urban, zonă fără probleme socio-economice, și cele din mediul rural.

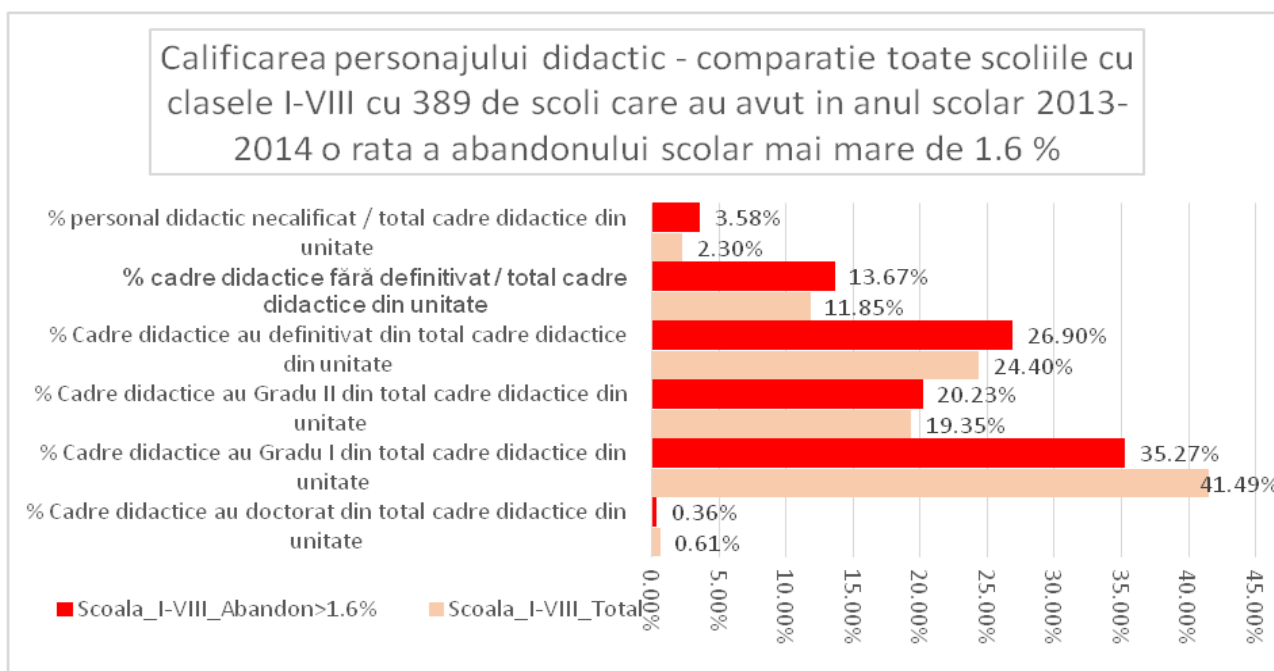
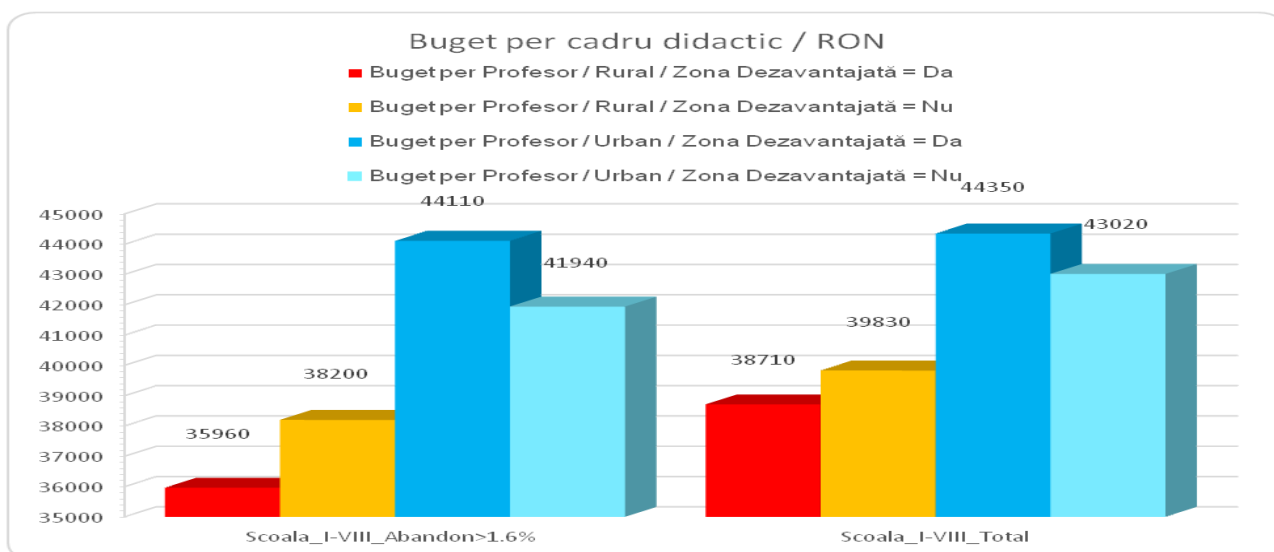


Figura 63. Calificarea personalului didactic – comparație între cele 389 școli cu rată a abandonului mai mare de 1.6 % și totalul școlilor



Figură 64. Buget / cadru didactic în funcție de mediul de rezidență, zonă (dezavantajată sau nu) - comparație între cele 389 școli cu rată a abandonului mai mare de 1.6 % și totalul școlilor

4.1.11.5. Învățământul liceal

Procentaj copii de etnie romă	0.1 — 15 %	15 — 30 %	30 — 45 %	45 — 60 %
% elevi care au abandonat învățământul liceal TEHNOLOGIC în anul anterior	3.5%	5.4%	5.6%	8.6%
Număr școli	361	21	11	4
% elevi care au abandonat învățământul liceal TEORETIC în anul anterior	0.6%	3.6%	2.1%	
Număr școli	428	16	4	

Tabelul 8. Procentajul elevilor care au abandonat învățământul liceal tehnologic și teoretic în funcție de proporția elevilor de etnie romă

Copiii de etnie romă prezintă cea mai mare rată de abandon școlar, având șanse mult mai mari să abandoneze școala decât restul populației.

Învățământul liceal tehnologic

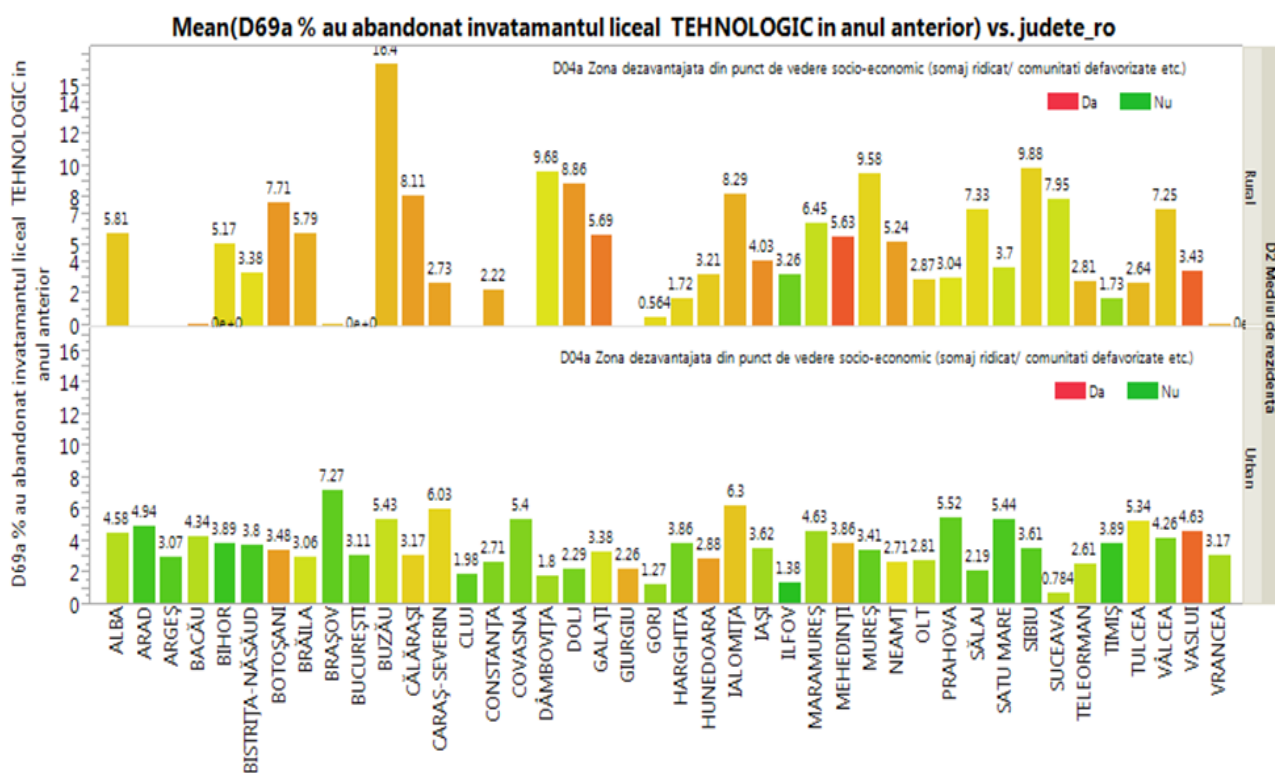


Figura 65. Procentajul elevilor din învățământul liceal tehnologic care au abandonat școala în anul școlar 2013-2014 - pe județe, medii de rezidență și tip de zonă (dezavantajată sau nu) (roșu = Da, verde = Nu)

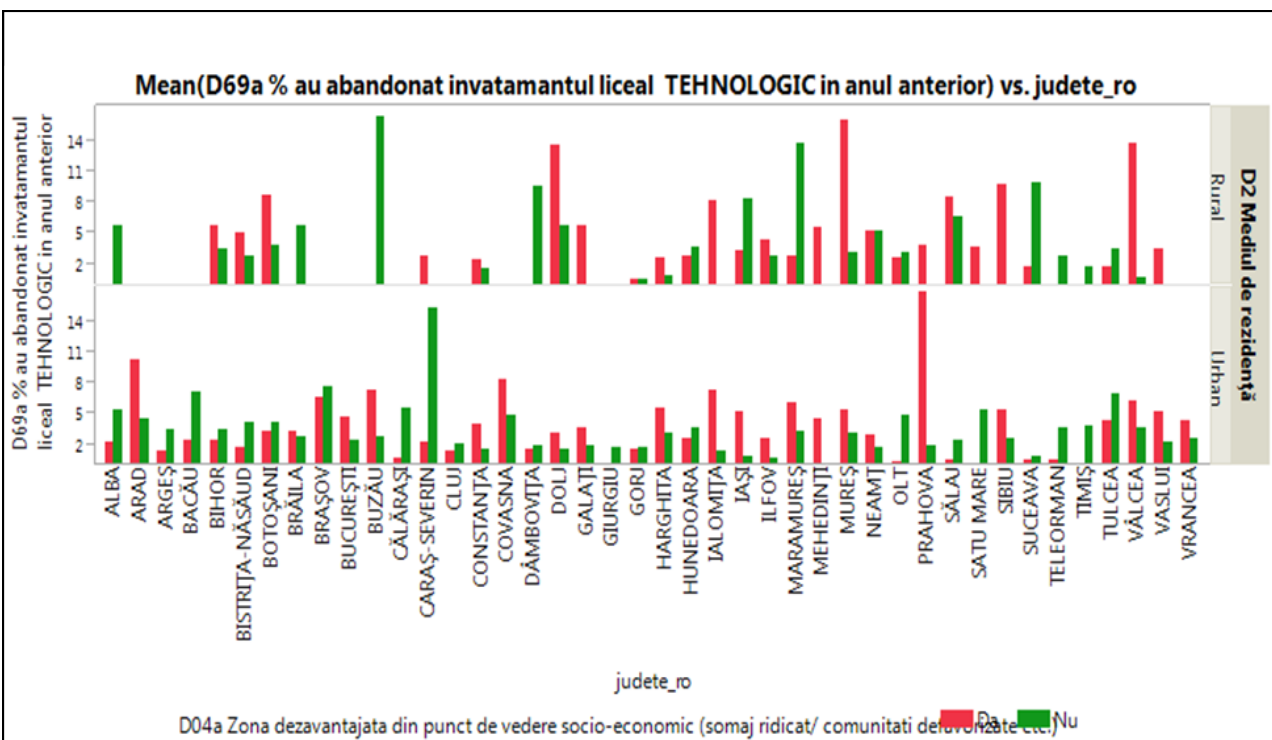


Figura 66. Procentajul elevilor din învățământul liceal tehnologic care au abandonat școala în anul școlar 2013-2014 - pe județe, mediu de rezidență și tip de zonă (dezavantajată sau nu)

Invatamantul Liceal Teoretic

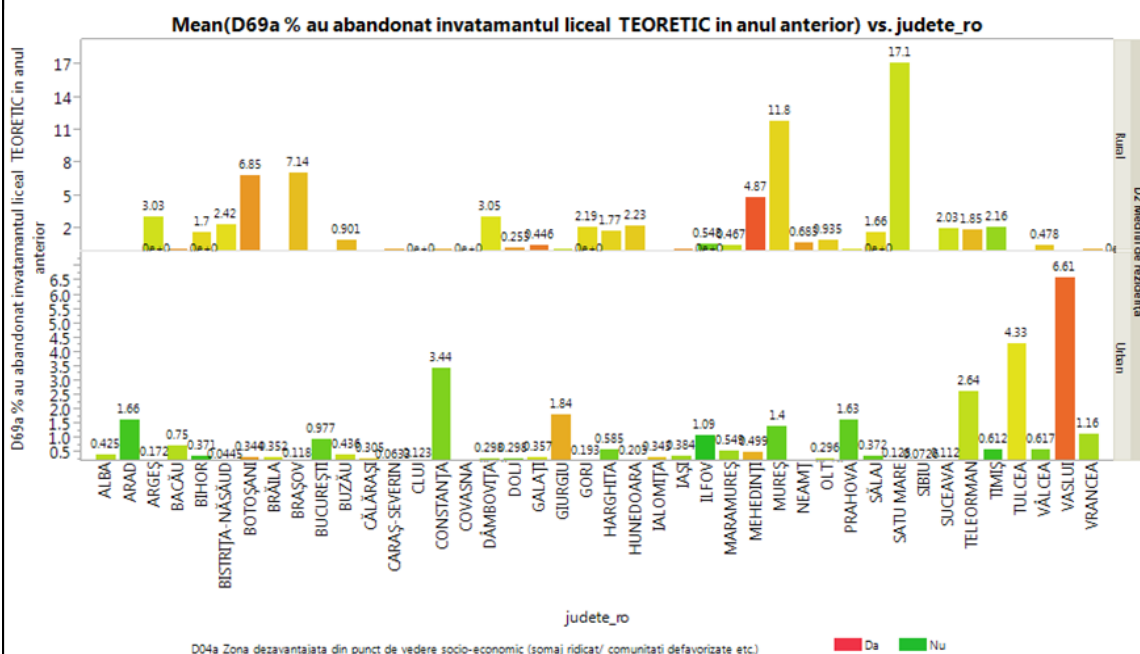


Figura 67. Procentajul elevilor din învățământul liceal teoretic care au abandonat școala în anul școlar 2013-2014 - pe județe, mediu de rezidență și tip de zonă (dezavantajată sau nu) roșu = Da, verde = Nu

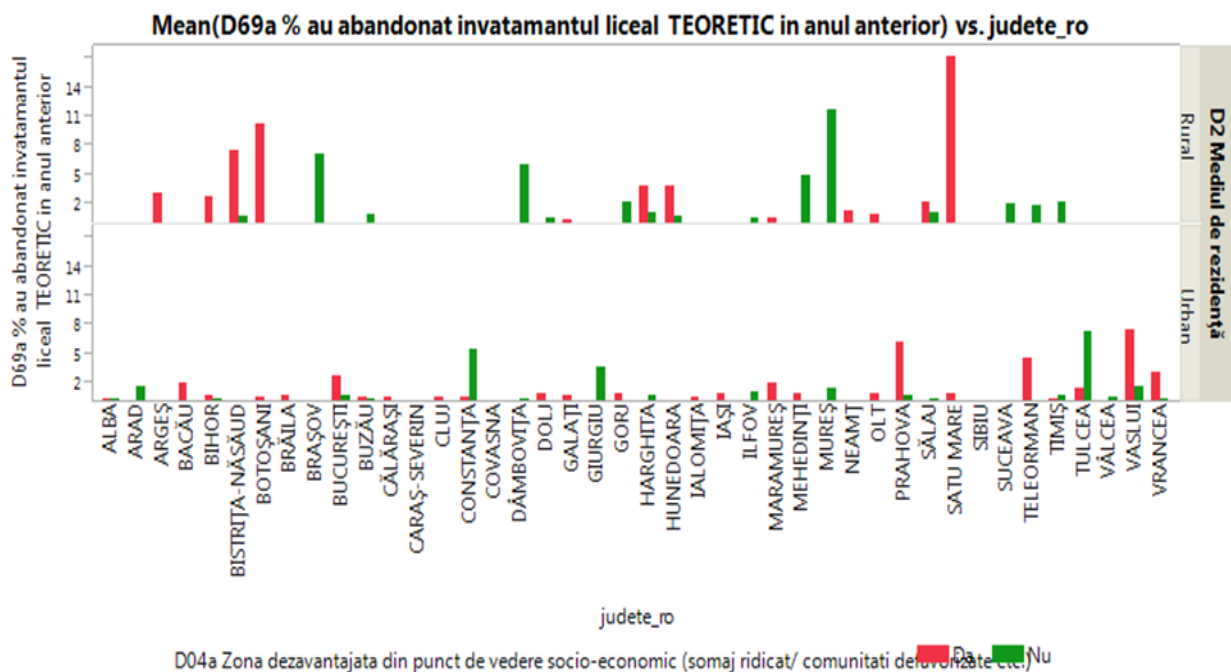


Figura 68. Procentaul elevilor din învățământul liceal teoretic care au abandonat școala în anul școlar 2013-2014 - pe județe, mediu de rezidență și tip de zonă (dezavantajată sau nu)

Învățământ liceal vocațional

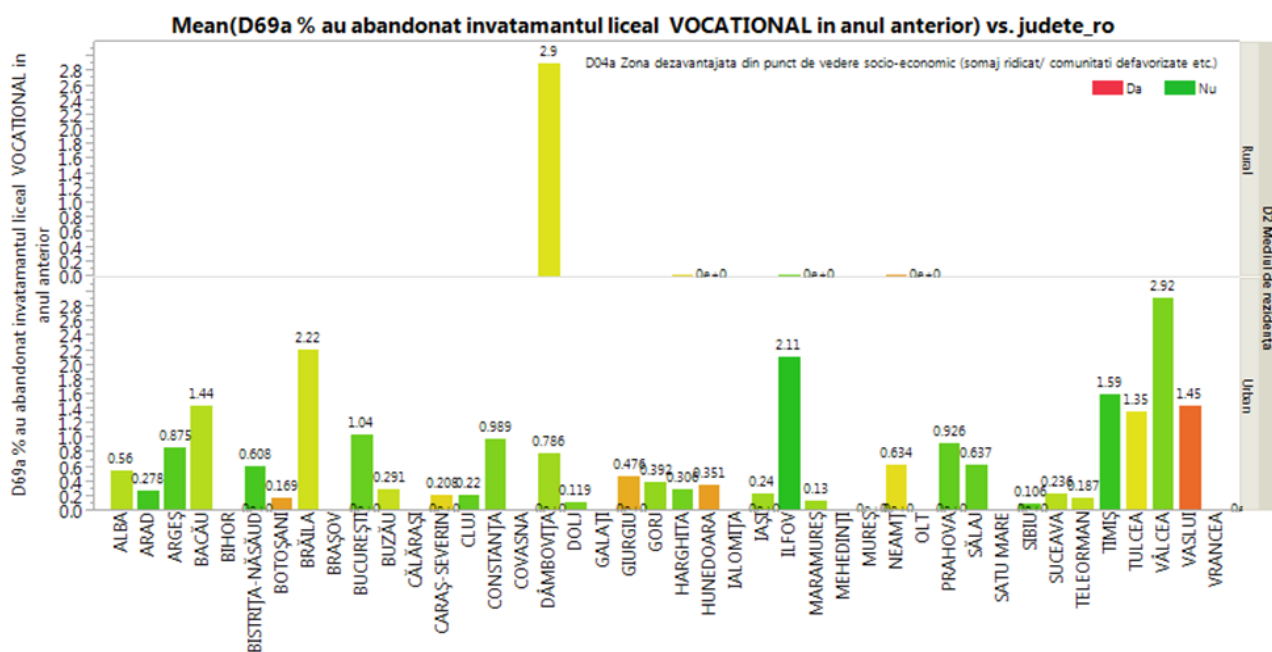


Figura 69. Procentajul elevilor din învățământul liceal vocațional care au abandonat școala în anul școlar 2013-2014 - pe județe, mediu de rezidență și tip de zonă (dezavantajată sau nu) (roșu = Da, verde = Nu)

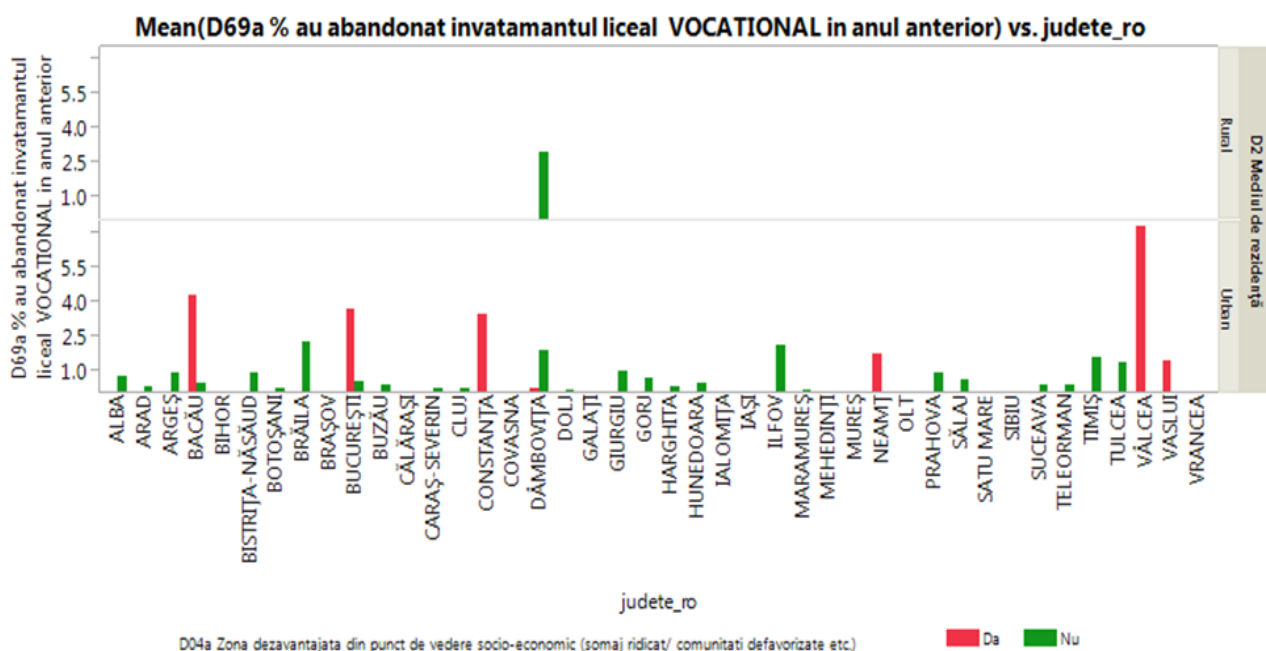


Figura 70. Procentajul elevilor din învățământul liceal vocațional care au abandonat școala în anul școlar 2013-2014 - pe județe, mediu de rezidență și tip de zonă (dezavantajată sau nu)

4.1.12. Raportul elevi / cadru didactic

În anul 2009-2010 exista un raport de 11 elevi/cadru didactic în cazul învățământului gimnazial, iar învățământul preșcolar și primar înregistra o valoare de 17 elevi per cadru didactic. De asemenea, exista o diferență semnificativă în funcție de mediul de rezidență, în învățământul preșcolar (19 copii/cadru didactic în rural, față de 16 copii/cadru didactic în urban) și în învățământul primar, unde raportul se inversează în favoarea mediului urban (19 elevi/cadru didactic în urban față de 15 elevi/cadru didactic în rural). De asemenea, este așteptată o modificare treptată a raportului copii-elevi/cadru didactic, în special pentru învățământul gimnazial din mediul rural (10 copii/cadru didactic), prin măsurile adoptate de desființare sau comasare a unităților de învățământ care funcționează cu o populație școlară redusă („RAPORT asupra Stării sistemului național de învățământ 2010” <http://www.edu.ro/index.php/articles/15128>).

Pentru anul școlar 2013-2014, numărul de elevi / cadru didactic a fost realizat conform specificațiilor din subcapitolul 3.4.7 de mai sus (inclusiv motivele excluderii anumitor unități de învățământ, care au completat baza de date cu erori). Totodată, din cauza modului de construire a bazei de date, nu vom putea analiza separat numărul de elevi pentru nivelurile de învățământ primar și gimnazial.

4.1.12.1. Învățământul preșcolar

Există o diferență semnificativă în funcție de mediul de rezidență: 16.9 copii / cadru didactic în rural, față de 14.3 copii / cadru didactic în urban - deci, valori similare celor menționate în Raportul de mai sus.

4.1.12.2. Învățământul primar și gimnazial special

Nu exista o diferență semnificativă a numărului de copii / cadru didactic în funcție de mediul de rezidență (3.54 copii / cadru didactic în mediul rural, comparativ cu 3.34 copii în mediul urban), dar sunt mari diferențe între județe în privința acestui aspect.

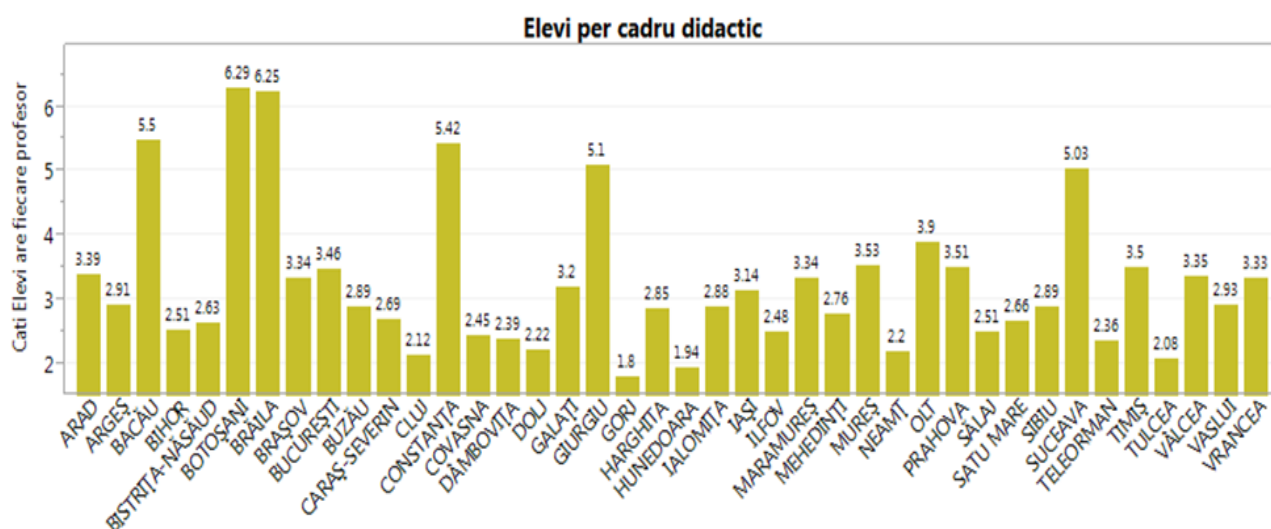


Figura 71. Numărul de elevi / cadru didactic în învățământul primar și gimnazial special

4.1.11.3. Învățământul primar și gimnazial (fără învățământul special)

În analiza de mai jos, am separat școlile care funcționează exclusiv cu învățământ primar și gimnazial, de cele care gazduiesc și învățământul preșcolar:

	Rural - medie elevi / cadru didactic	Nr. unități	Urban - medie elevi / cadru didactic	Nr. unități	Medie elevi / cadru didactic urban + rural	Total unități
Doar învățământ primar și gimnazial	13.47	286	15.25	592	14.36	878
Învățământ primar și gimnazial + învățământ preșcolar	12.59	2357	14.34	522	13.465	2879
Total	13.03	2643	14.795	1114	13.9125	3757

Tabelul 9. Numărul mediu de elevi / cadru didactic, pentru nivelul de învățământ primar și gimnazial, în unități de învățământ care funcționează doar ca școală primară și gimnazială și în școlile care au și învățământ preșcolar

Valorile pentru fiecare județ în parte pot fi consultate în mai jos.

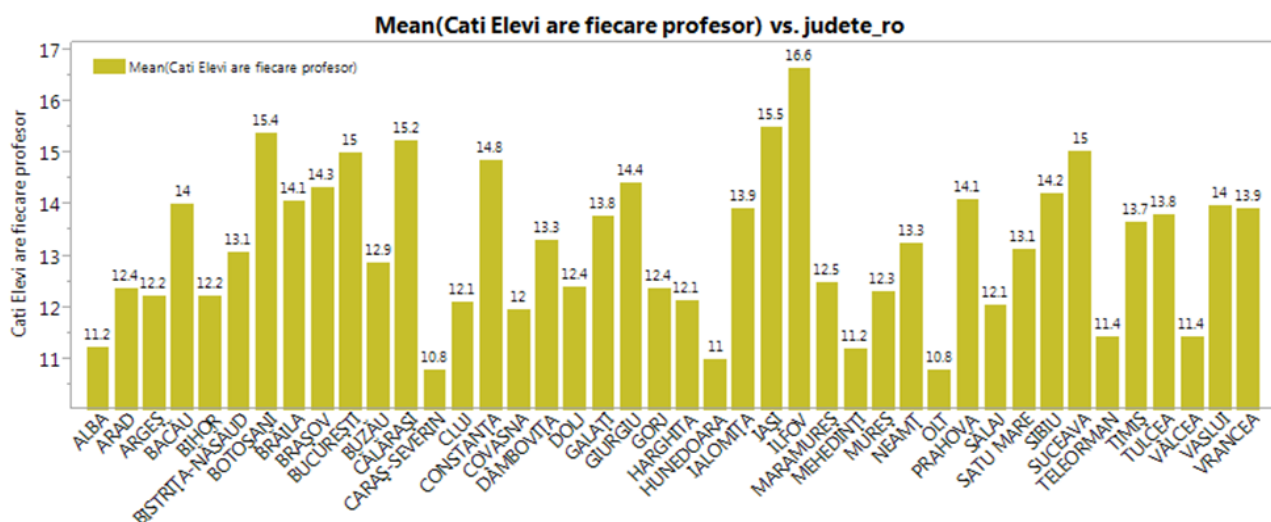


Figura 72. Număr de elevi / cadru didactic în învățământul primar și gimnazial, împărțit pe județe

După cum se poate observa, numărul mediu de elevi / cadru didactic a crescut în ultimii 5 ani, ca urmare a măsurilor de restructurare a rețelei școlare. Pe județe, situația se prezintă astfel:

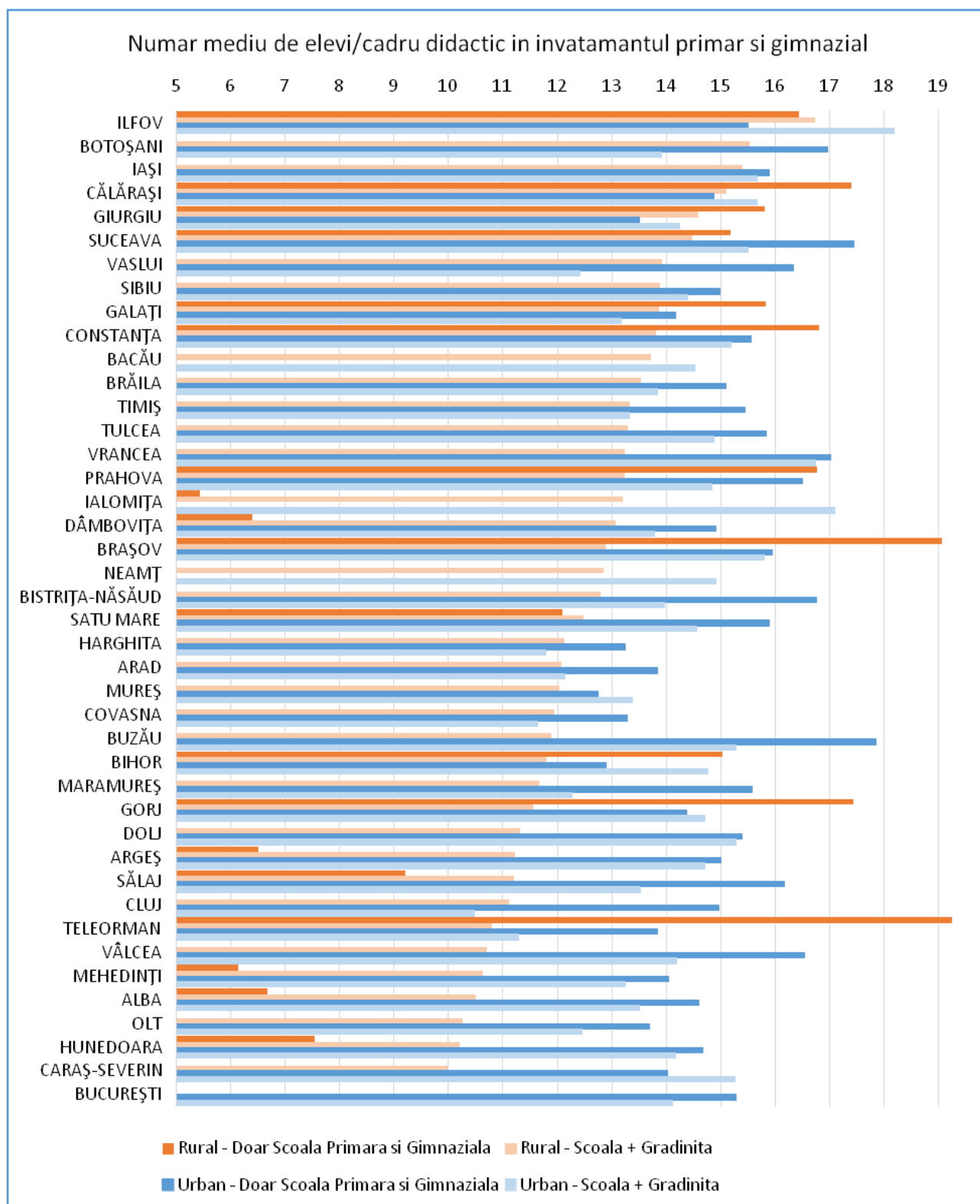


Figura 73. Număr mediu de elevi per cadru didactic în învățământ primar și gimnazial, ordonat descrescător în funcție de numărul mediu de elevi din mediul rural (școală + grădiniță).

Media pe județe (urban și rural) este ilustrată în figura de mai jos. Județele cu cea mai mică medie de elevi per cadru didactic sunt: Caras-Severin si Olt (10.8 elevi/cadru didactic), urmate de Hunedoara (11 elevi/cadru didactic):

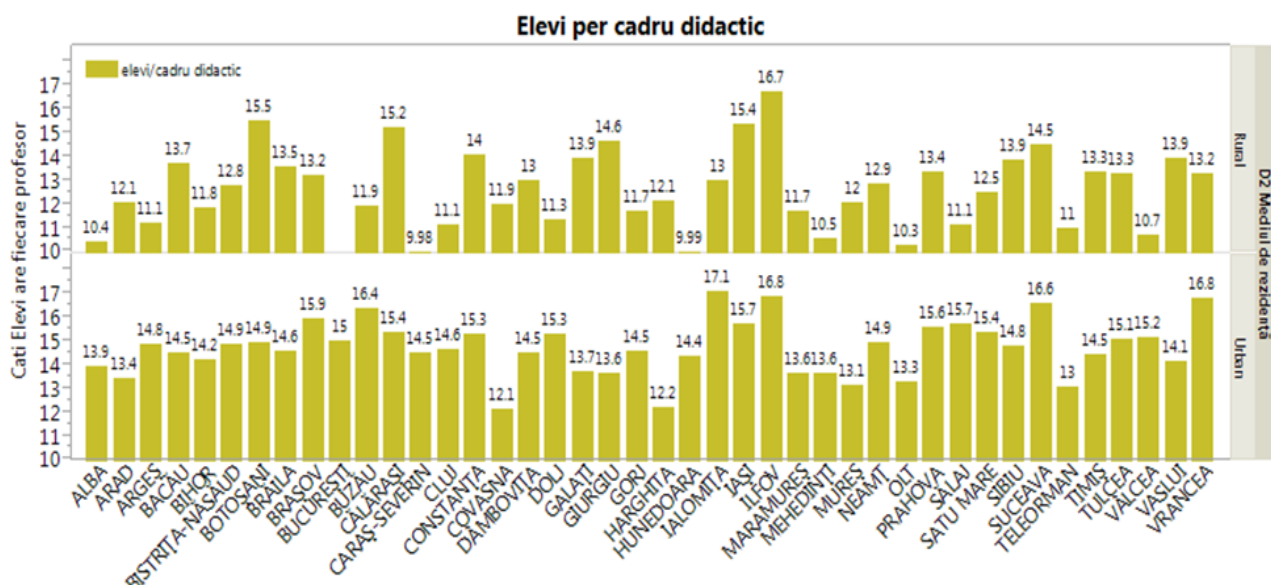


Figura 74. Număr de elevi / cadru didactic în învățământul primar și gimnazial, împărțit pe județe și mediul de rezidență

4.1.12.4. Învățământul gimnazial - legătura între numărul de elevi / cadru didactic și media elevilor în clasele V-VIII

În mediul **rural** se observă o **scădere** a mediei, cu cât crește numărul de elevi / cadru didactic, cu excepția liceelor care au și clase de nivel gimnazial, care nu se află într-o zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic.

În mediul **urban** se observa o diferență semnificativă între școlile care au între 10-13 elevi / cadru didactic și școlile care au între 14-19 elevi / cadru didactic.

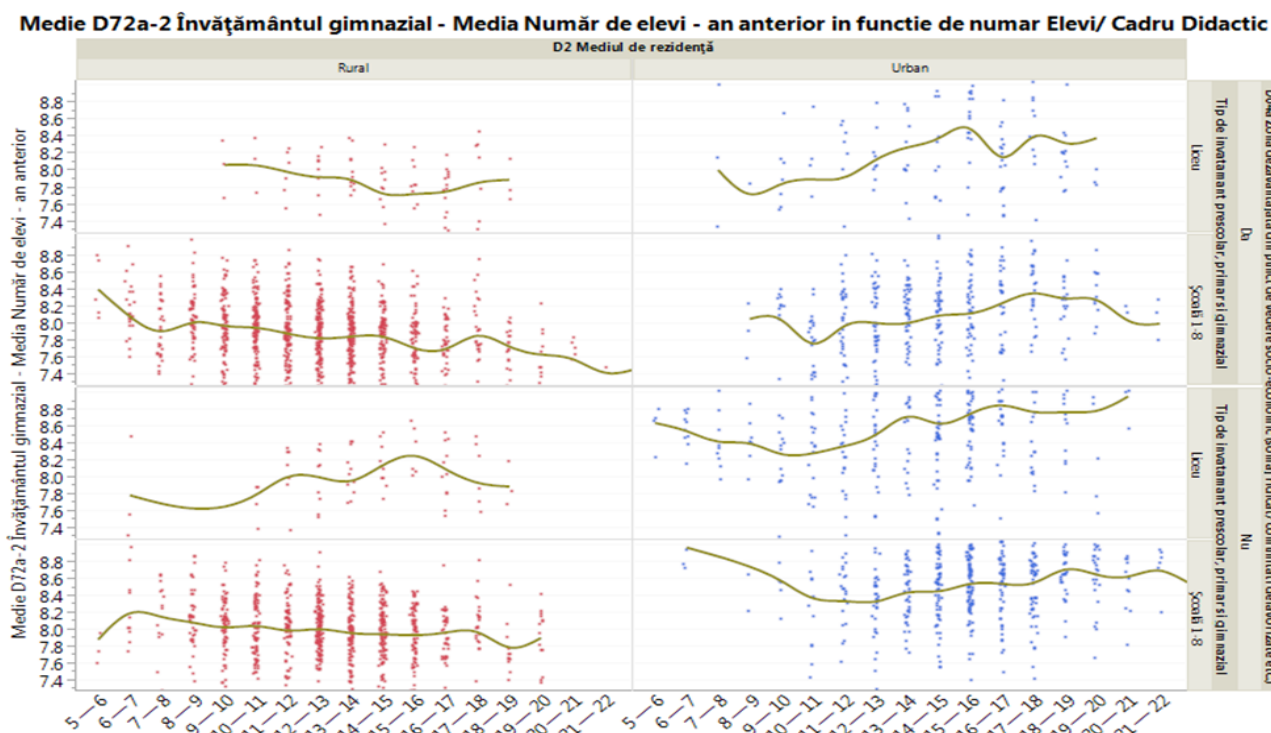


Figura 75. Distribuția mediilor din învățământul gimnazial în funcție de mediul de rezidență, zonă (dezavantajată sau nu) - școli gimnaziale și licee care au și nivel gimnazial

În mediul **rural**, elevii obțin rezultate mai bune când numărul de cadre didactice per elev este mai mic – cu precădere acolo unde numărul de elevi / cadru didactic este mai mic de 18.

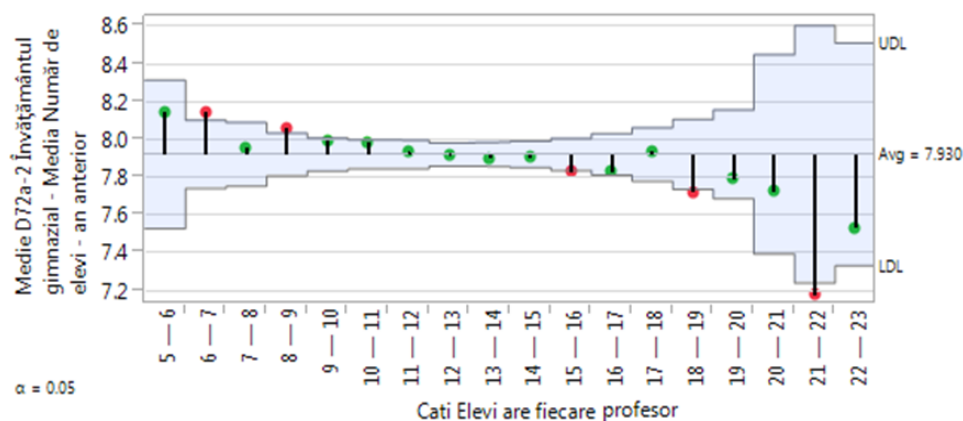


Figura 76. Mediul rural – media în învățământul gimnazial în funcție de numărul de elevi/cadru didactic

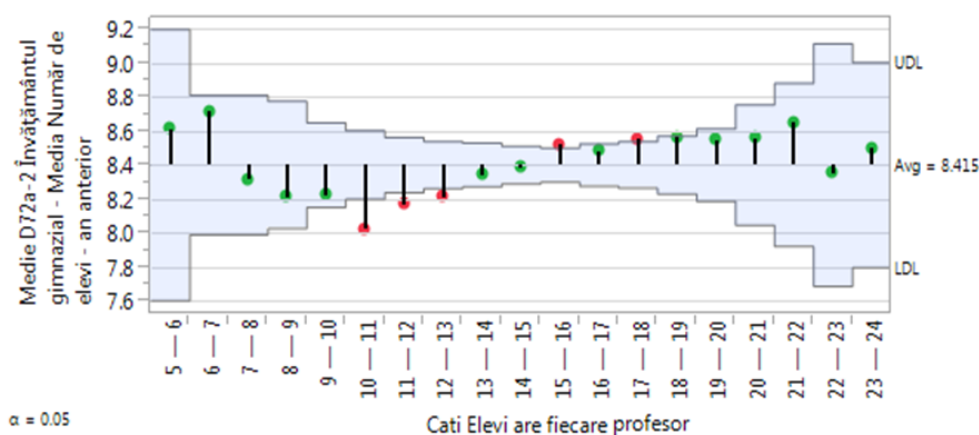


Figura 77. Mediul urban – media în învățământul gimnazial în funcție de numărul de elevi/cadru didactic

Comparând școlile care funcționează exclusiv ca școală primară și gimnazială, diferența de medie nu mai este la fel de accentuată.

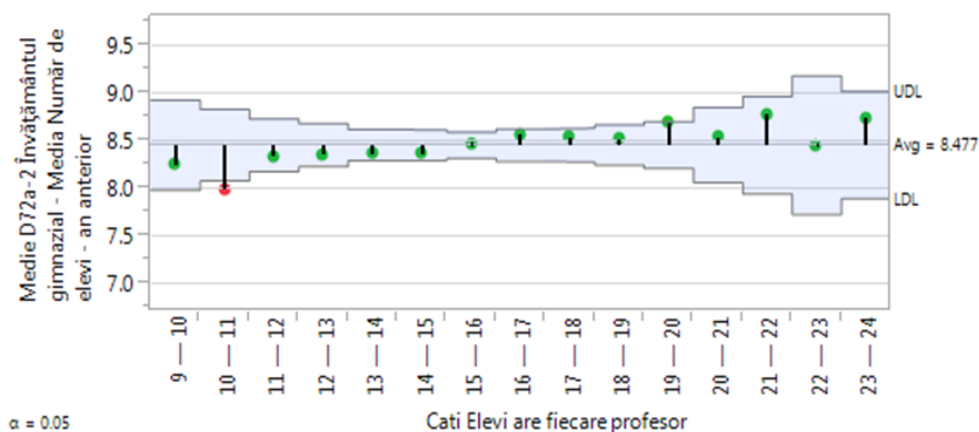


Figura 78. Mediul urban – media în învățământul gimnazial în funcție de numărul de elevi/cadru didactic – DOAR școlile care funcționează exclusiv cu învățământ primar și gimnazial

Se recomandă, în continuare, compararea acestor date cu pregătirea profesională a cadrelor didactice, etnia elevilor, numărul mediu de ani de studiu al părinților, pentru a afla dacă există relație cauzală între numărul mediu de elevi / cadru didactic și rezultatele școlare ale elevilor, sau este un rezultat indirect.

4.1.12.5. Învățământul liceal tehnologic - legătura între numărul de elevi / cadru didactic și media elevilor în clasele IX-XII

Au fost incluse, în analiză, 334 de licee tehnologice care funcționează exclusiv ca liceu și au fost excluse liceele cu mai mult de 50% elevi cu CES.

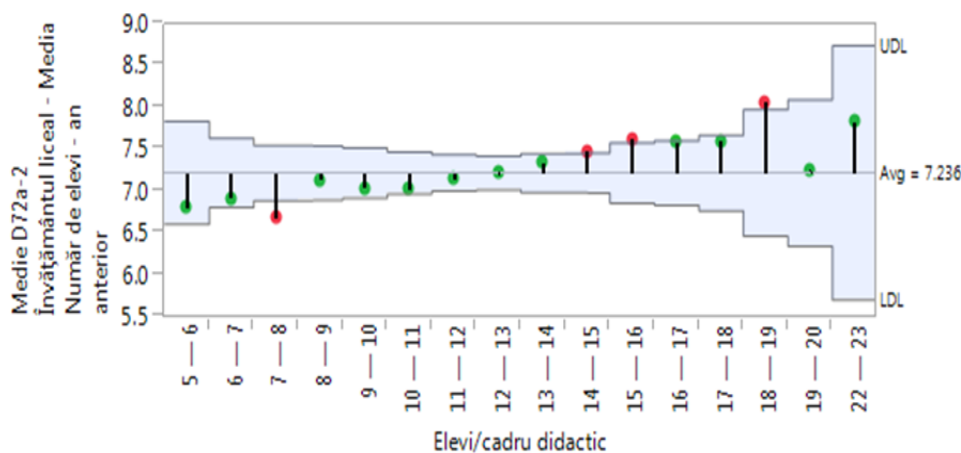


Figura 79. Mediul urban – media claselor IX-XII în funcție de numărul de elevi/cadru didactic - învățământul liceal tehnologic (doar liceele care au exclusiv învățământ liceal).

4.1.12.6. Învățământul liceal teoretic - legătura între numărul de elevi / cadru didactic și media elevilor în clasele IX-XII

Au fost incluse în analiză 77 de licee teoretice care funcționează exclusiv ca liceu. Au fost excluse liceele care au mai mult de 50% elevi cu CES.

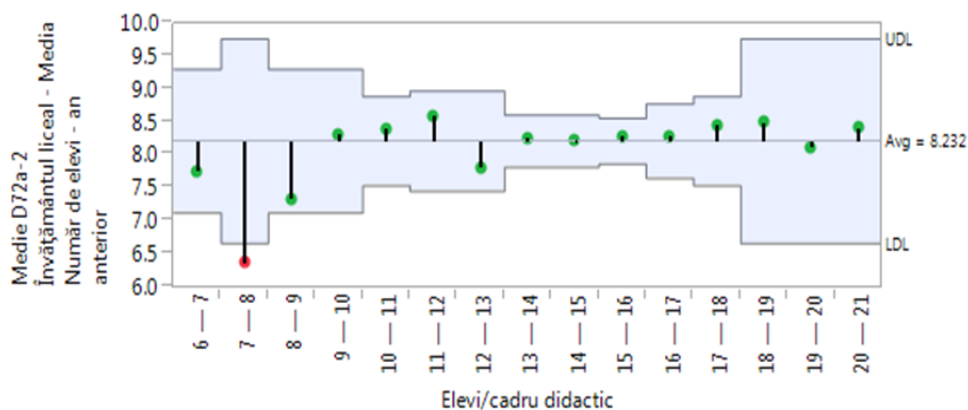


Figura 80. Mediul urban – media claselor IX-XII în funcție de numărul de elevi/cadru didactic - învățământul liceal teoretic (doar liceele care au exclusiv învățământ liceal).

Pentru învățământul liceal (teoretic și tehnologic) numărul de elevi / cadru didactic, în funcție de mediul de rezidență și pe județe, este prezentat în figura de mai jos:

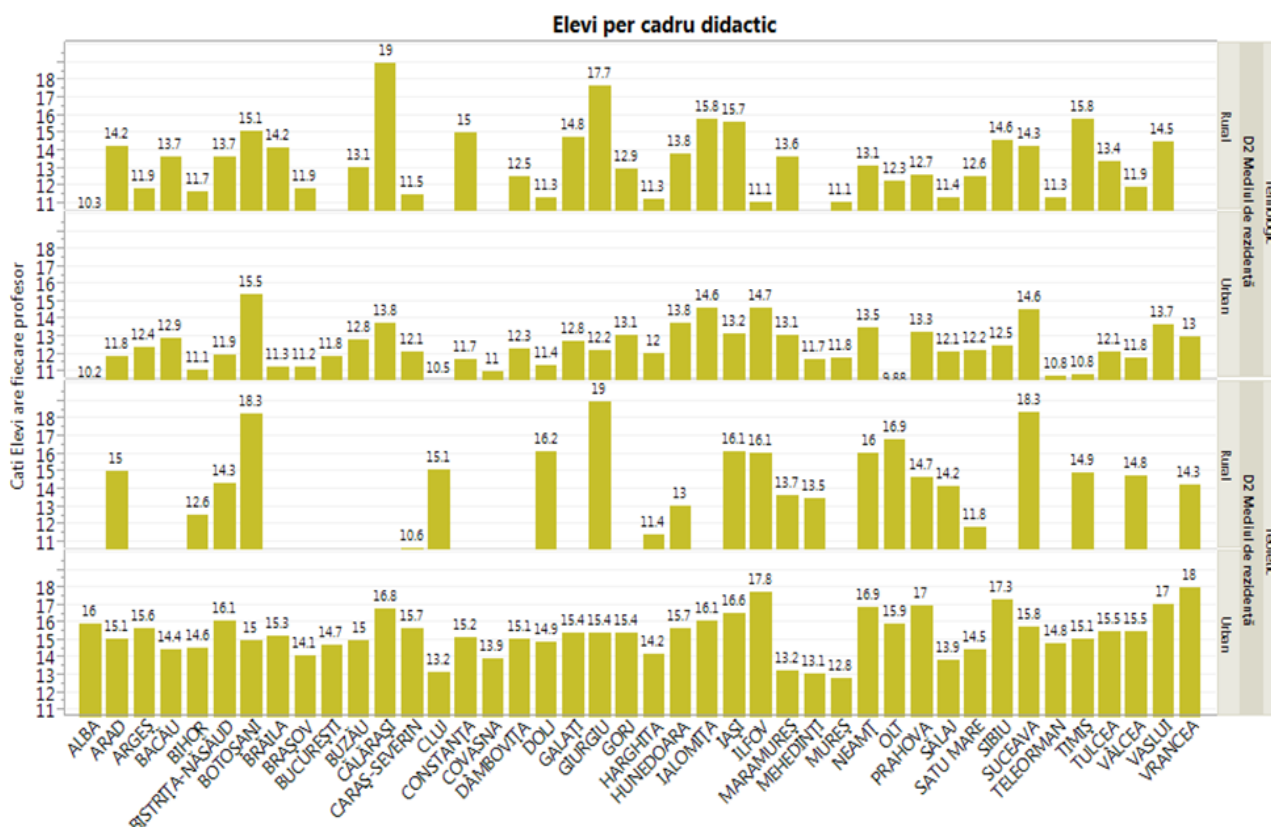


Figura 81. Învățământul liceal tehnologic și teoretic: numărul de elevi / cadru didactic în funcție de mediul de rezidență, împărțit pe județe

4.1.13. Dimensiunea sistemului de învățământ preuniversitar din România

4.1.13.1. Numărul de elevi la nivelul întregii țări și pe județe

Pe baza datelor de la INS, putem creiona o imagine de ansamblu a sistemului de învățământ preuniversitar. În anul școlar 2013-2014 au fost înscriși în învățământul preuniversitar 3.217.699 copii și elevi. Aceste date, pot fi analizate la nivel de județ și în funcție de mediul de proveniență (v. <http://statistici.insse.ro/shop/index.jsp?page=tempo3&lang=ro&ind=POP101A>), precum și pe grupe de vârstă, județ și mediu de proveniență (v. <http://statistici.insse.ro/shop/?page=tempo3&lang=ro&ind=POP102B>). Pe această bază, putem deduce procentul copiilor și tinerilor înscriși în învățământul preuniversitar. Pentru a obține o simetrie cât mai bună a datelor, populația din grupa de vârstă 0-4 ani a fost împărțită la 4, pentru a estima procentul copiilor înscriși la grădiniță (vârsta înscrierii la grădiniță fiind și ea estimată la 3 ani). De asemenea, populația din grupa de vârstă 14-19 ani a fost redusă cu 30 de procente, pentru a încerca să surprindem doar copii cu varstele între 14-18 ani. În total, a rezultat o populație simulată a copiilor și tinerilor din grupa de vârstă 3-18 ani de 3.253.503 (rezultat similar cu cel oferit de INS).

4.1.13.2. Numărul de profesori, pregătirea cadrelor didactice la nivelul întregii țări și pe județe

În anul școlar 2009-2010, în învățământul preșcolar, ponderea personalului calificat era de 95.4%, acest nivel de învățământ înregistrând cea mai ridicată pondere de personal didactic necalificat, în special în mediul rural. Învățământul primar avea o pondere de 98.5% personal calificat, iar învățământul gimnazial 97.1%. Pentru a reduce decalajul între pregătirea personalului didactic din mediul urban și cel rural, au fost derulate diferite programe naționale, având ca țintă școlile din mediul rural.

În anul școlar 2013-2014, la nivelul învățământului preșcolar, ponderea personalului calificat este de 95.96 % (92% în mediul rural și 96.3 % în mediul urban). La nivelul învățământului primar și gimnazial,

(fără învățământul special), ponderea personalului calificat este de 97.58 % (97.07 % în mediul rural și 98.69 % în mediul urban. La nivelul **învățământului special**, ponderea personalului calificat este de 96.1 %. La nivelul **învățământului liceal**, ponderea personalului calificat este de 98.8 % (97.29 % în mediul rural și 99.14 % în mediul urban).

4.1.14. Copiii cu dizabilități din școlile speciale și din școlile de masă

În 1999 majoritatea copiilor cu CES (dizabilități) învățau în școli speciale. Ca rezultat al politicii Ministerului Educației, începând cu 1999, numărul copiilor cu dizabilități din școlile speciale a scăzut anual, crescând, concomitent, numărul copiilor integrați în învățământul de masă (Organizația pentru Cooperare Economică și Dezvoltare, „Politici în educație pentru elevii în situație de risc și pentru cei cu dizabilități din Europa de Sud Est” 2007: <http://www.oecd.org/edu/school/38614298.pdf>). În anul școlar 2013-2014, în învățământul preuniversitar sunt înscriși, în total, 51795 de copii cu CES, dintre care 19169 în școlile speciale, restul copiilor fiind integrați în învățământul de masă.

Anul școlar	Nr. copii în școlile speciale	Nr. copii în școlile de masă	% Total copii în școlile de masă
1999-2000	53446	1076	2 %
2000-2001	48237	5659	10 %
2001-2002	37919	10779	22 %
2002-2003	27359	11493	30 %
2013-2014	19169	32626	63 %

Tabelul 10. Totalul copiilor cu CES în școlile de masă (datele colectate de ARACIP, coroborate cu studiul OECD menționat mai sus)

An Școlar	Nr. total de copii cu CES din învățământul de masă	C o p i i preșcolari + clasa pregăti-toare	Învățământ primar clasele I-IV	Învățământ gimnazial clasele V-VIII	Învățământ profesional și postliceal	Învățământ liceal
2003-2004	11760	321	4560	4330	2553	58
2013-2014 (excludere categoriile menționate de școli speciale)	32626	2933	11936	11169	855	5733
2013-2014 (excludere școli considerate “învățământ de masă” dar unde procentul copiilor cu CES este de 100 %).	31613	2806	11719	10827	816	5445
Creștere procentuală - an școlar 2013-2014 comparativ cu 2003-2004	269%	874%	257%	250%	32%	9388%

Tabelul 11. Creșterea procentuală a copiilor cu CES în învățământul de masă în anul școlar 2013-2014 comparativ cu 2003-2004. Obs. : Metodologia pentru clasificarea unităților de învățământ este explicată în capitolul 3.4.4. Datele sunt coroborate cu studiul OECD menționat mai sus

4.1.14.1. Numărul copiilor cu CES (dizabilități) la nivelul întregii țări și pe județe

La nivelul anului 2012, **numărul cel mai mare de copii cu dizabilități** este înregistrat în municipiul București (4734 copii) și în județul Suceava (4610 copii), iar cel mai mic număr se găsește în județul Giurgiu (728 copii) (2012) (v. http://www.mmuncii.ro/j33/images/Documente/Transparenta/MMFSPV_RAPORT_ACTIVITATE_2012.pdf; M. Stanciu, „Copiii cu dizabilitati – Raport Unicef Septembrie 2013,”: <http://www.unicef.ro/wp-content/uploads/Raport-Copiii-cu-dizabilitati.pdf>). **Ratele** cele mai ridicate de copii cu CES (dizabilități) la 100 de copii cu vârsta 0-17 ani, se înregistrează în județele Caraș-Severin și Sălaj (cu rate de 4-5% față de 2.7% medie națională). Pentru aceste județe, am dorit să

comparăm datele obținute de la Ministerul Muncii, cu procentajul copiilor cu CES pentru respectivele județe (așa cum rezultă din baza de date a ARACIP), pentru a vedea dacă există o corespondență între procentul copiilor cu CES și numărul total de copii înscriși în școlile speciale sau în învățământul de masă.

4.1.15. Evoluția numărului de elevi în învățământul liceal și postliceal

A fost calculată diferența între numărul de elevi care au învățat în clasele IX-XII/XIII în anul școlar 2012-2013 față de numărul elevilor din anul școlar 2013-2014. Nu au fost luați în considerare alți factori care pot influența cercetarea (cum ar fi cei demografici), întrucât s-a dorit evidențierea tendințelor pentru diferite tipuri de unități. Au fost excluse din cercetare 221 unități liceale: cele care nu aveau completate datele referitoare la numărul de elevi; cele unde învață mai puțin de 100 de elevi (pentru a "normaliza" abaterea standard); liceele cu o abatere standard mai mare de 20 (152 de unități). Au fost incluse și liceele care au nivelurile primar și gimnazial de învățământ. În total, pentru cele 1385 de licee, diferența medie este de -0,5%, cu o abatere standard de 16,9. Rezultate sunt mai relevante acolo unde numărul unităților de învățământ este mai mare. Rezultatele se pot vedea în tabelul de mai jos, pe categorii de diferențe:

Tip Liceu	% diferență: număr de elevi anul curent / anul anterior	Număr unități de învățământ
Școală specială - alte deficiențe, Școală ajutătoare, Liceu de metrologie	-24%	5
Grup școlar de industrializare a lemnului, Grup școlar de construcții	-12%	6
Liceu special pentru copii cu deficiențe	-11%	8
Grup școlar de transport și telecomunicații, Colegiu silvic, Grup școlar silvic	-8%	6
Grup școlar agricol	-7%	57
Grup școlar de industrie ușoară, Școală profesională pentru persoane cu handicap	-7%	5
Colegiu tehnic, Liceu economic	-5%	175
Grup școlar economic-administrativ	-4%	6
Alte unități de învățământ, Grup școlar forestier	-3%	5
Liceu tehnologic	-3%	145
Grup școlar de construcții de mașini	-3%	7
Grup școlar tehnologic	-3%	37
Școală normală	-3%	7
Colegiu economic	-2%	35
Colegiul național pedagogic	-2%	8
Grup școlar economic, Liceu industrial	-2%	18
Grup școlar industrial	-2%	182
Liceu agricol	-2%	5
Colegiu romano - catolic, Seminar teologic, Colegiu tehnic de posta și telecomunicații	-1%	25
Școală Națională de Gaz, Colegiu național de informatică, Liceu de muzică	1%	9
Colegiu Național	1%	138
Liceu de muzică și arte plastice	1%	5
Liceu de artă	1%	26
Grup școlar sanitar, Colegiu Comercial, Liceu militar	2%	8
Liceu pedagogic	2%	12
Liceu economic-administrativ	2%	8
Liceu teoretic, Grup școlar industrial energetic, Școală pentru orbi	2%	250
Colegiu național vocațional	3%	7
Colegiu tehnic energetic, Liceu teoretic cu limba de predare spaniolă, Liceu de informatică	5%	8
Școală postliceală	6%	99
Liceu teologic, Liceu teoretic cu limba de predare engleză	6%	27
Liceu teoretic cu limba de predare franceză, Liceu de educație fizică și sport	7%	29
Grup școlar energetic, Grup școlar UCECOM, Colegiu tehnic textil, Liceu bilingv, Școală profesională industrială	13%	10
Grup școlar de transporturi auto, Grup școlar de cooperatie, Școală profesională pt. coop. meșteșugărească și consum	30%	7

Tabelul 12. Diferența între numărul de elevi din acest an, comparativ cu numărul de elevi de anul trecut, pe tip de liceu

4.1.16. Tranziția copiilor cu CES (dizabilități) de la un nivel de învățământ la nivelul imediat superior

Ordinul Ministrului Educației Nr. 5574 din 2011, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 785 din 04/11/2011, privind organizarea serviciilor de sprijin educațional pentru copiii, elevii și tinerii cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă, specifică, în art. 7, că serviciile specializate necesare integrării copiilor cu CES sunt asigurate de profesorii itineranți și de sprijin. Dacă la nivelul întregii țări, în afara sistemului de învățământ liceal, trecerea elevilor de la un nivel de învățământ la nivelul imediat superior de educație ar trebui să se realizeze fără probleme (statisticile indicând un număr mai mare de copii cu CES - dizabilități - la nivelul superior de educație), la nivelul unor județe există un deficit de profesori itineranți și de sprijin față de necesarul existent la nivelul imediat superior de educație, lipsind, totodată, și pregătirea cadrelor didactice în acest sens. Conform articolului 19, alin b și d din acest Ordin, pentru realizarea unei integrări școlare eficiente, profesorul itinerant colaborează cu toate cadrele didactice din unitatea de învățământ unde este înscris elevul și realizează adaptarea curriculară, în parteneriat cu cadrele didactice de la grupa/clasa respectivă.

Lipsa de informare a profesorilor și a părinților referitoare la copiii cu CES (dizabilități), precum și nevoia primară a părinților care își înscriu copii în învățământul de masă de a-și proteja copii de eventualele situații conflictuale (care pot apărea odată cu prezența copiilor cu CES în învățământul de masă), fac necesare atât campanii de informare pentru părinți, cât și pregătirea suplimentară a cadrelor didactice, mai ales în județele unde urmează să treacă la nivelul de învățământ imediat superior mai mulți copii cu CES decât în prezent.

În anul școlar 2014-2015, pe baza datelor statistice de la nivelul celor 6727 de unități de învățământ care au completat baza de date a ARACIP, situația elevilor cu CES se prezintă astfel:

- În învățământul preșcolar și în clasa pregătitoare : 4953.
- În învățământul primar : 16962.
- În învățământul gimnazial : 18919.
- În învățământul liceal : 8589.
- În învățământul postliceal : 511.
- În învățământul profesional cu durată de 2 ani după clasa a IX-a : 1046.
- La stagiile de practică după finalizarea ciclului inferior al liceului : 815.

La nivelul ratei de tranziție a copiilor din învățământul preșcolar și a copiilor care se află în clasa pregătitoare **la învățământul primar**, nu va exista nici un județ care se va confrunța cu un număr mai mare de copii cu CES, în următorii ani, în raport cu cel existent deja.

La nivelul ratei de tranziție a copiilor din învățământul primar **la învățământul gimnazial**, județele care se vor confrunța cu un număr mai mare de copii cu CES în următorii ani, față de cei existenți deja, sunt: Mehedinți (279), Olt (187), Harghita (131), Neamț (120), Vrancea (115), Gorj (114), Sălaj (107).

În varianta ideală în care toți elevii cu CES vor tranzita la nivelul de educație imediat superior, respectiv **la învățământul liceal**, doar 3 județe vor avea un număr **mai mic** de elevi cu CES în următorii ani, față de numărul elevilor cu CES existenți deja (Galati - 551 elevi, Botosani - 155 elevi și Prahova - 17) – restul confruntându-se cu un număr mai mare de elevi cu CES decât în prezent. Județele care se vor confrunța cu aflarea cel mai mare de elevi cu CES în următorii ani față de situația prezentă sunt: Timis (801 posibili elevi cu CES în viitor, Municipiul București (685), Sibiu (619), Brasov și Cluj (602), Bistrita Nasaud (561), Dâmbovița și Iași (453) , Bihor (408) și Hunedoara (400) (datele pentru fiecare județ pot fi consultate în Anexa 5.3).

4.2. STATISTICĂ INFERENȚIALĂ

4.2.1. Timpul mediu de deplasare la școală a elevilor și nivelul de educație a părinților

4.2.1.1. Învățământul primar și gimnazial

La nivelul întregii populații nu exista o corelație între nivelul de educație a părinților și timpul mediu de deplasare la școală a elevilor.

4.2.2. Corelația între nivelul de educație a părinților (ca medie a anilor de studiu) și mediile la finele anului școlar, la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a și la examenul de Bacalaureat

4.2.2.1. Corelația între nivelul de educație a părinților și media elevilor din învățământul gimnazial și la Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a

Pentru a avea un set de date omogen, au fost incluse în analiză doar școlile primare și gimnaziale care au mai mult de 90% elevi de etnie Română și mai puțin de 4% din totalul elevilor sunt elevi cu CES (dizabilități). Nu s-a putut realiza acesta statistică și pentru restul etniilor, fiindcă eșantionului este prea mic. Au fost excluse școlile unde numărul elevilor cu CES (dizabilități) depășește 4% din totalul de elevi, fiindcă ar exista o fluctuație foarte mare a datelor (ajungând să corupă întregul set de date).

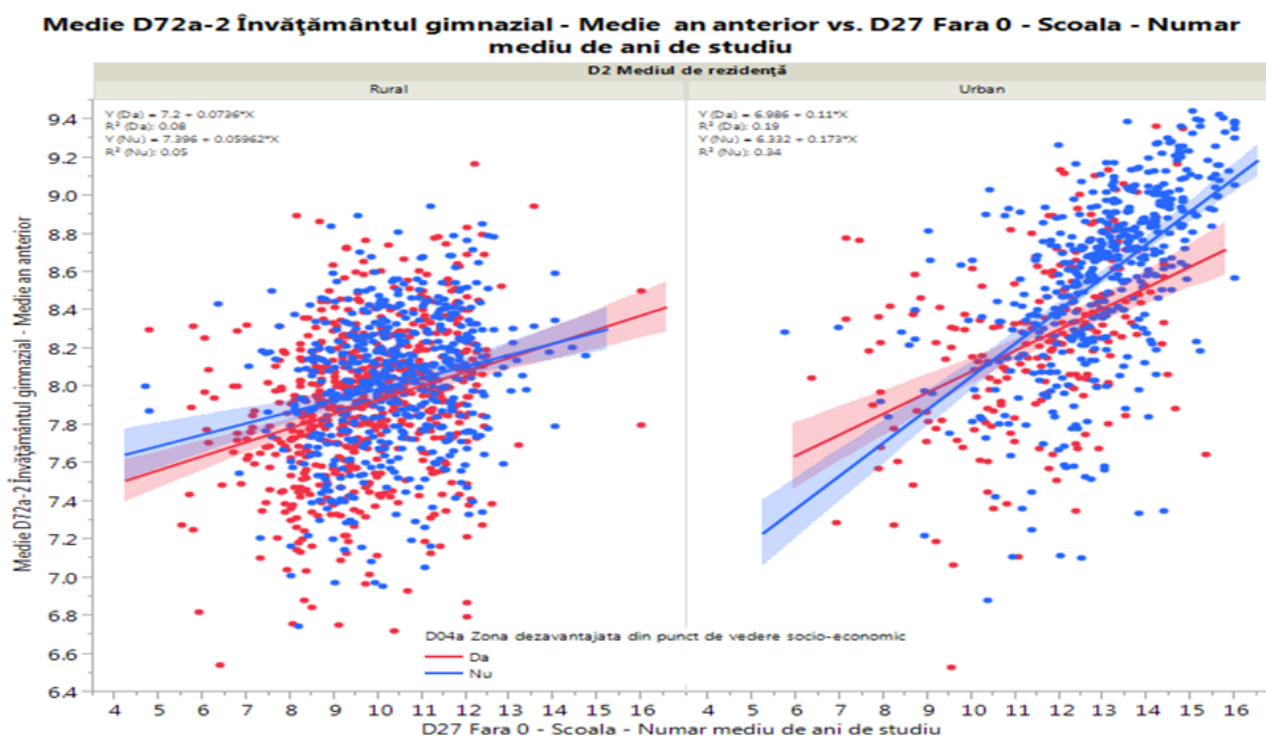


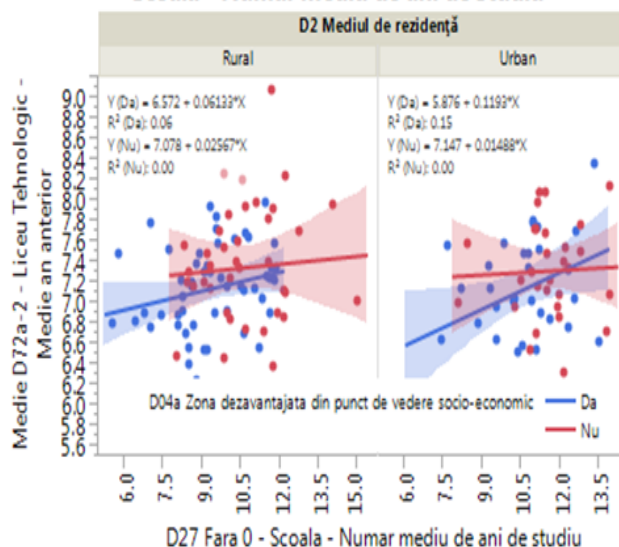
Figura 82. Corelația între numărul mediu de ani de studiu al părinților (axa orizontală) și media elevilor la sfârșitul anului școlar anterior (axa verticală) în învățământul gimnazial, împărțit pe mediul de rezidență (rural, stânga / urban, dreapta) și în funcție de zonă (dezavantajată din punct de vedere socio-economic – roșu, sau nu – albastru)

În continuare, am comparat media din învățământul gimnazial cu numărul mediu de ani de studiu al părinților. Coeficientului de corelație (conform regulilor empirice ale lui Colton - 1974) indică o **corelație nulă** pentru mediul rural, zonă dezavantajată ($R^2 = 0,08$), mediul rural, fără să fie zonă dezavantajată ($R^2 = 0,05$) și pentru mediul urban, zonă dezavantajată ($R^2 = 0,19$). Pentru mediul urban, fără ca școala să fie în zonă dezavantajată, corelația este slabă spre moderată ($R^2 = 0,34$).

Rezultate similare au reieșit și pentru Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a (Matematică și Limba Română).

4.2.2.2. Corelația între nivelul de educație a părinților și media elevilor în învățământul liceal tehnologic și teoretic

Medie D72a-2 - Liceu Tehnologic / an anterior vs. D27
- Scoala - Numar mediu de ani de studiu



Medie D72a-2 - Liceu Teoretic / an anterior vs. D27 Fara 0 -
Scoala - Numar mediu de ani de studiu

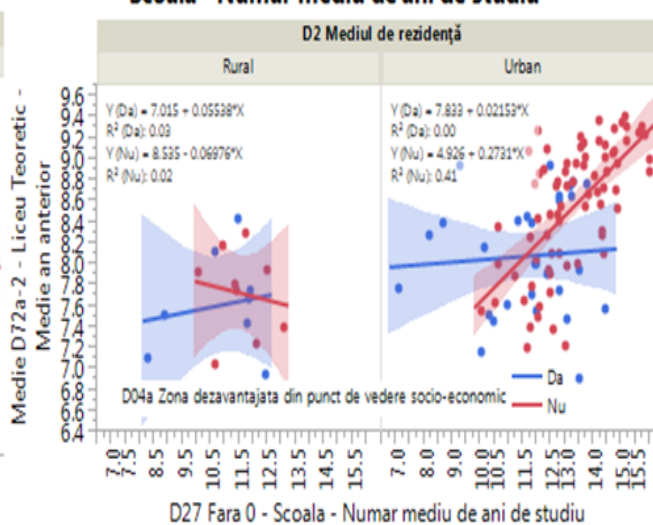


Figura 83. Corelația între numărul mediu de ani de studiu al părinților (axa orizontală) și media elevilor la sfârșitul anului școlar anterior (axa verticală) în învățământul tehnologic (stânga) și teoretic (dreapta), împărțit pe mediul de rezidență (rural, stânga / urban, dreapta) și în funcție de zonă (dezavantajată din punct de vedere socio-economic – roșu, sau nu – albastru)

Coeficientului de corelație conform regulilor empirice ale lui Colton (1974) indică o corelație nulă pentru **mediul rural**, atât pentru liceele teoretice, cât și pentru cele tehnologice, indiferent dacă acestea se găsesc sau nu într-o zonă dezavantajată (valorile lui R^2 au fost cuprinse între 0,00-0,09).

Pentru liceele **tehnologice**, din mediul **urban**, indiferent dacă acestea sunt sau nu într-o zonă dezavantajată, corelația este, de asemenea, nulă ($R^2 = 0,15$ – zonă dezavantajată, 0,00 – nu funcționează în zonă dezavantajată). La fel, pentru liceele Teoretice, din mediul urban, din zonă dezavantajată (corelație nulă - $R^2 = 0,00$). În schimb, pentru mediul urban, licee care nu funcționează într-o zonă dezavantajată, corelația este slabă spre moderată ($R^2 = 0,41$).

4.2.3. Corelația între media din învățământul gimnazial și media la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a

Coeficientului de corelație (conform regulilor empirice ale lui Colton -1974) indică o corelație nulă pentru **mediul rural**, indiferent dacă unitatea se află sau nu în zonă dezavantajată (valorile R^2 fiind cuprinse între 0,03-0,10).

La proba de **Matematică**, în mediul **urban**, există o corelație slabă spre moderată ($R^2 = 0,42$ – pentru unitățile aflate în zonă dezavantajată; $R^2 = 0,47$ – pentru unitățile care nu se află în zonă dezavantajată).

La proba de **Limba română**, în mediul **urban**, există o corelație slabă spre moderată ($R^2 = 0,46$ – pentru unitățile aflate în zone dezavantajată; $R^2 = 0,39$ – pentru unitățile care nu se află în zonă dezavantajată).

Corelația între (D76-3 MEDIE Evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a la LIMBA MATERNA, LIMBA ROMÂNĂ și MATEMATICĂ) și (Medie D72a-2 Învățământul gimnazial - an anterior) în funcție de (D2 Mediu de rezidență) și (D04a Zonă dezavantajată din punct de vedere socio-economic)

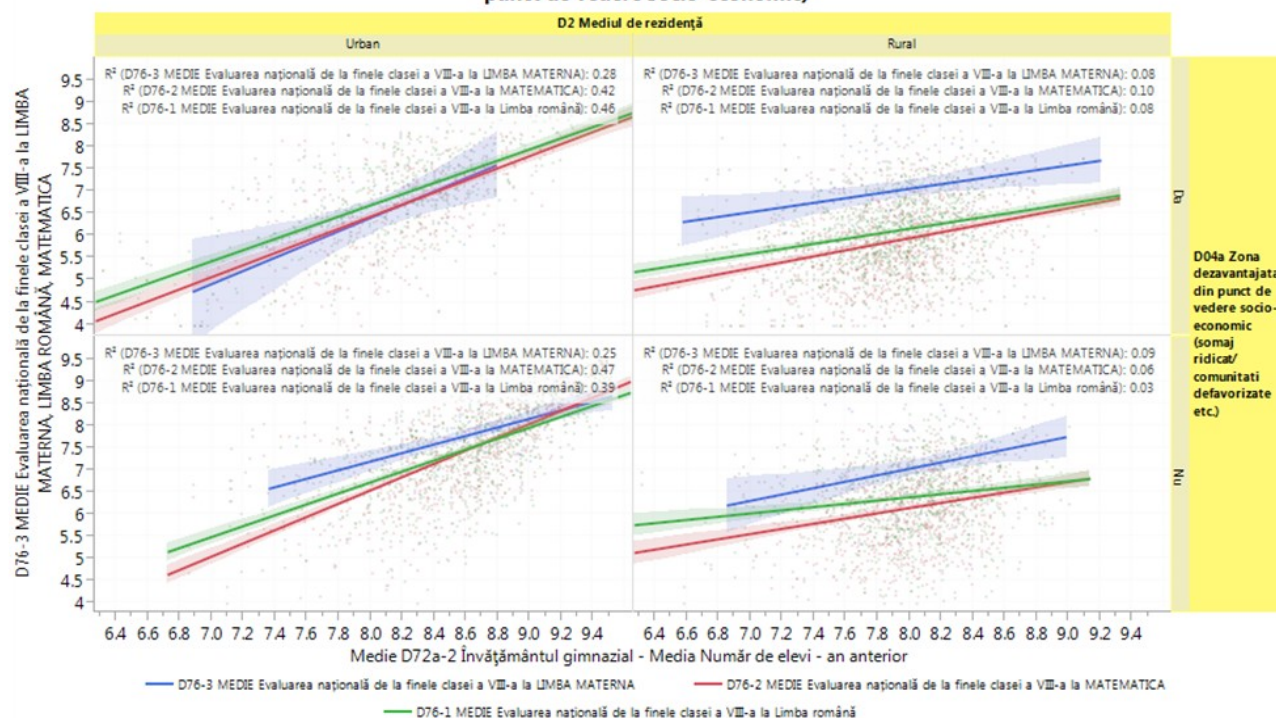


Figura 84. Corelația între media de absolvire din învățământul gimnazial și rezultatele de la evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a, împărțite pe mediul de rezidență (urban – stanga; rural - dreapta) și tipul de zonă (dezavantajată – sus; nu este zonă dezavantajată – jos)

4.2.4. Corelația între media în învățământul liceal și media la examenul de Bacalaureat

Coeficientului de corelație (conform regulilor empirice ale lui Colton - 1974) indică o corelație nulă pentru mediul **rural**, atât pentru liceele teoretice, cât și pentru cele tehnologice și vocaționale, indiferent dacă se află sau nu în zonă dezavantajată (valorile R^2 sunt cuprinse între 0,00-0,17).

În mediul **urban**:

- la nivelul liceelor **tehnologice**, indiferent dacă se află sau nu în zonă dezavantajată, valoarea lui R^2 indică o corelație nulă spre slabă ($R^2 = 0,27$);
- pentru liceele **teoretice** din zonă dezavantajată, corelația este slabă spre moderată ($R^2 = 0,40$), dar pentru liceele care nu se află în zonă dezavantajată, corelația este moderată spre puternică ($R^2 = 0,58$);
- pentru liceele **vocaționale**, care nu se află în zonă dezavantajată, corelația este slabă spre moderată $R^2 = 0,30$; nu s-a calculat corelația pentru liceele vocaționale care se află într-o zonă dezavantajată, eșantionul fiind prea mic (7 licee).

UNIT medie la bac total plus frecventa zi -an anterior vs. Medie D72a-2 Învățământul liceal - Media Număr de elevi - an anterior

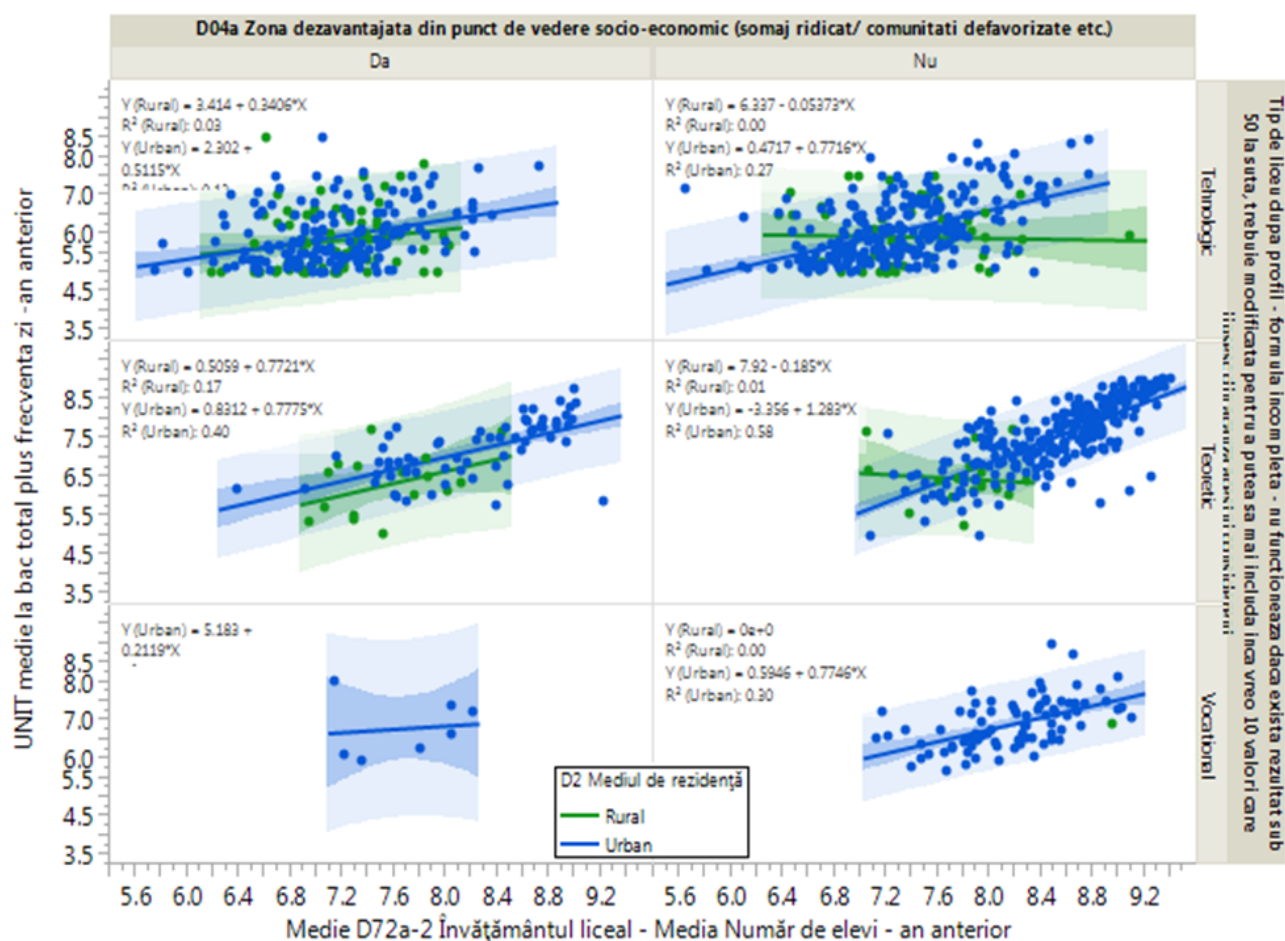


Figura 85. Corelația între media de absolvire din învățământul liceal și rezultatele de la examenul de Bacalaureat, împărțite pe mediul de rezidență (urban – albastru; rural - verde) și tipul de zonă (dezavantajată – stânga; nu este zonă dezavantajată – dreapta)

5. ANEXA

5.1. CORESPONDENȚA DATELOR ÎNTRE BAZA DE DATE ARACIP ȘI DATELE DIN 2013 DE LA INS

Județ	Învățământ preșco- lar	%	Învățământ primar si gimnazial (inclusiv special)	%	Învățământ liceal	%	Învățământ profe- sional	%	Învățământ postli- ceal	%	% tot. / jud.
ALBA	7703	77	20916	72	11880	82	259	42	723	46	74
ARAD	10999	91	31972	88	15134	94	266	44	386	25	88
ARGEȘ	14453	84	43062	84	23723	98	567	61	1516	82	87
BACĂU	13285	74	42447	70	20327	87	447	40	1806	86	75
BIHOR	15786	84	44844	85	21684	88	250	30	2133	66	85
BISTRIȚA - NĂȘĂUD	8974	89	25907	91	11199	89	281	44	870	70	89
BOTOȘANI	11228	89	39224	90	16476	100	340	43	954	98	91
BRĂILA	7650	85	22764	84	9702	82	266	60	1598	69	83
BRAȘOV	13034	77	37869	84	13200	75	566	56	1014	39	79
BUCUREȘTI	20778	46	92358	70	53701	73	337	56	6898	67	67
BUZĂU	9860	78	30651	78	14854	90	286	61	1249	60	80
CĂLĂRAȘI	6102	75	20753	75	5436	56	90	23	31	5	70
CARAȘ-SEVERIN	5869	74	19659	82	9253	78	98	35	770	71	79
CLUJ	15071	75	41692	85	19465	83	261	36	3630	84	82
CONSTANȚA	14764	73	53305	87	23900	84	322	45	1371	38	82
COVASNA	6544	91	17441	84	6540	93	292	54	796	96	87
DÂMBOVIȚA	11576	94	38649	88	16155	91	246	55	1824	106	90
DOLJ	14110	83	45310	86	21411	84	176	38	4393	72	84
GALAȚI	12811	87	43338	89	18686	89	409	48	1059	40	87
GIURGIU	2896	50	11419	48	5320	73	46	100	153	26	53
GORJ	7536	80	26460	85	13584	75	142	21	2896	77	80
HARGHITA	9259	90	25919	88	10111	85	266	33	784	75	87
HUNEDOARA	9938	96	31851	96	15803	86	331	47	2460	61	91
IALOMIȚA	5859	80	19904	82	10055	107	327	51	692	99	87
IAȘI	24340	101	70977	89	28891	94	1089	63	4589	89	92
ILFOV	7582	73	23509	82	5017	62	54	49	0	0	76
MARAMUREȘ	11066	81	36099	86	17085	85	291	40	1708	70	84
MEHEDINȚI	5285	80	16921	79	9446	82	82	87	2117	75	79
MUREȘ	8445	47	28614	56	13637	72	279	42	1366	46	57
NEAMȚ	12168	97	41448	94	18316	92	447	54	1626	65	93
OLT	10639	94	32381	92	14301	76	131	107	3087	96	88
PRAHOVA	14464	77	53531	83	27841	97	558	60	4500	107	86
SĂLAJ	7338	95	18221	86	9221	101	165	37	781	109	91
SATU MARE	9545	80	27730	89	9842	78	387	56	1204	80	84
SIBIU	10768	78	32065	88	12744	89	429	45	1464	94	86
SUCEAVA	18419	88	59105	86	26506	87	776	43	2522	72	86
TELEORMAN	4363	50	19143	70	9462	68	87	36	656	53	65
TIMIȘ	14863	78	43522	84	19877	78	208	43	1438	42	80
TULCEA	5386	88	15216	80	6661	92	231	75	858	84	84
VÂLCEA	8018	80	25219	81	13673	84	103	36	2224	99	82
VASLUI	11591	89	37140	85	17368	97	188	40	1163	103	88
VRANCEA	7539	85	27982	91	11530	97	106	43	1579	75	90
Grand Total	447904	79	1436537	82	659017	85	12482	47	72888	71	82

Tabelul 13. Corespondența între baza de date ARACIP și datele din 2013 de la INS, la nivel de unități de învățământ

5.2. NUMĂRUL MEDIU DE ELEVI / CADRU DIDACTIC ÎN ANUL ȘCOLAR 2013-2014 ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PRIMAR ȘI GIMNAZIAL

Judet	Rural				Urban			
	Doar școală primară și gimnazială		Școală + Gradiniță		Doar școală primară și gimnazială		Școală + Gradiniță	
	Elevi/cadru didactic	Nr. unit.	Elevi/cadru didactic	Nr. unit.	Elevi/cadru didactic	Nr. unit.	Elevi/cadru didactic	Nr. unit.
ILFOV	16.44	5	16.73	30	15.5	12	18.19	7
BOTOȘANI		4	15.53	59	16.97	8	13.91	14
IAȘI		3	15.4	93	15.9	11	15.67	30
CĂLĂRAȘI	17.39	6	15.11	38	14.87	8	15.67	8
GIURGIU	15.81	18	14.59	24	13.51	6	14.25	1
SUCEAVA	15.18	9	14.47	96	17.44	22	15.5	16
VASLUI		9	13.92	69	16.33	11	12.41	14
SIBIU		5	13.88	45	14.99	21	14.4	11
GALAȚI	15.83	4	13.87	62	14.17	22	13.17	21
CONSTANȚA	16.8	7	13.81	38	15.56	23	15.19	32
BACĂU		16	13.72	56		2	14.52	35
BRĂILA		3	13.54	32	15.1	15	13.83	11
TIMIȘ		13	13.33	68	15.44	18	13.32	13
TULCEA		9	13.3	32	15.84	3	14.87	9
VRANCEA		3	13.24	64	17.01	3	16.75	12
PRAHOVA	16.77	8	13.23	76	16.51	17	14.84	20
IALOMIȚA	5.43	12	13.21	34			17.09	11
DÂMBOVIȚA	6.39	5	13.07	81	14.91	13	13.78	7
BRAȘOV	19.07	8	12.88	40	15.95	25	15.8	5
NEAMȚ		2	12.85	74			14.91	18
BISTRIȚA-NĂȘĂUD		1	12.79	56	16.76	3	13.96	6
SATU MARE	12.1	3	12.48	57	15.89	11	14.56	6
HARGHITA		1	12.12	52	13.24	7	11.78	14
ARAD		4	12.07	65	13.84	12	12.13	4
MUREȘ		11	12.03	63	12.75	17	13.38	12
COVASNA		2	11.94	40	13.29	4	11.64	8
BUZĂU		8	11.88	71	17.86	8	15.29	11
BIHOR	15.04	12	11.79	73	12.89	4	14.76	10
MARAMUREȘ		3	11.66	54	15.57	16	12.26	22
GORJ	17.44	5	11.55	45	14.37	7	14.7	7
DOLJ		9	11.31	80	15.39	9	15.29	20
ARGEȘ	6.5	14	11.22	73	15	19	14.7	18
SĂLAJ	9.2	4	11.2	47	16.16	10	13.52	2
CLUJ		4	11.11	68	14.97	26	10.47	3
TELEORMAN	19.76	15	10.79	56	13.83	12	11.29	5
VÂLCEA		10	10.7	63	16.54	6	14.19	7
MEHEDINȚI	6.13	6	10.63	52	14.05	8	13.24	7
ALBA	6.68	6	10.5	53	14.6	9	13.51	10
OLT		4	10.26	93	13.7	13	12.45	7
HUNEDOARA	7.54	5	10.2	37	14.67	8	14.17	9
CARAȘ-SEVERIN		10	9.98	48	14.03	7	15.27	4
BUCUREȘTI					15.29	136	14.12	35
Total	12.921052	286	12.631463	2357	15.145897	592	14.160714	522

Tabelul 14. Numărul mediu de elevi per cadru didactic în învățământul primar și gimnazial, pe județe și în funcție de nivelurile de învățământ cuprinse (unitățile care funcționează doar ca școli primare și gimnaziale, comparativ cu școlile care au, în plus, și nivelul preșcolar

5.3. DIFERENȚA ÎNTRE NUMĂRUL ELEVILOR CU CES (DIZABILITĂȚI) DE LA UN ANUMIT NIVEL ȘI NUMĂRUL LOR LA NIVELUL DE ÎNVĂȚĂMÂNT IMEDIAT INFERIOR

Judet	Diferența între numărul total de elevi cu CES din învățământul primar și numărul copiilor cu CES din învățământul preșcolar	Diferența între numărul total de elevi cu CES din învățământul gimnazial și numărul elevilor cu CES din învățământul primar	Diferența între numărul total de elevi cu CES din învățământul liceal și numărul elevilor cu CES din învățământul gimnazial
ALBA	133	160	-222
ARAD	483	19	-398
ARGEȘ	164	241	-366
BACĂU	127	-41	-100
BIHOR	409	79	-408
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	344	198	-561
BOTOȘANI	437	88	155
BRĂILA	324	24	-330
BRAȘOV	356	212	-602
BUCUREȘTI	681	193	-685
BUZĂU	219	26	-158
CĂLĂRAȘI	69	-19	-67
CARAȘ-SEVERIN	123	140	-376
CLUJ	774	-54	-602
CONSTANȚA	209	4	-124
COVASNA	232	88	-319
DÂMBOVIȚA	360	86	-453
DOLJ	164	105	-109
GALAȚI	457	-67	551
GIURGIU	55	46	-76
GORJ	265	-114	-194
HARGHITA	363	-131	-209
HUNEDOARA	192	220	-400
IALOMIȚA	184	41	-221
IAȘI	494	91	-453
ILFOV	149	-27	-137
MARAMUREȘ	224	116	-268
MEHEDINȚI	535	-279	-154
MUREȘ	179	37	-211
NEAMȚ	423	-120	-273
OLT	258	-187	-120
PRAHOVA	365	161	17
SĂLAJ	48	-107	-129
SATU MARE	194	40	-235
SIBIU	508	103	-619
SUCEAVA	349	367	-203
TELEORMAN	71	-26	-63
TIMIȘ	430	301	-801
TULCEA	74	19	-109
VÂLCEA	175	13	-49
VASLUI	210	26	-179
VRANCEA	199	-115	-70

Tabelul 15. Diferența între numărul elevilor cu CES (dizabilități) de la un anumit nivel și numărul lor la nivelul de învățământ imediat inferior

5.4. NUMĂRUL MEDIU DE ABSENȚE ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PRIMAR ȘI GIMNAZIAL ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL DE REZIDENȚĂ, ZONA DEZAVANTAJATĂ (SAU NU) DIN PUNCT DE VEDERE SOCIO-ECONOMIC ȘI JUDEȚ

Mediu de rezidență		Rural		Urban	
Județ	Medie absențe / Județ	Medie - zona dezavantajată	Medie - nu este zonă dezavantajată	Medie - zona dezavantajată	Medie - nu este zonă dezavantajată
Mediană	20.4	18.2	16.8	25.4	15.0
Medie	20	20.4	18.5	27.0	15.6
ALBA	15.7	15	17	19	12
ARAD	23.1	18	25	43	19
ARGEȘ	24.4	18	16	21	12
BACĂU	16.6	18	16	20	14
BIHOR	20.1	24	16	40	15
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	13.0	14	14	x	11
BOTOȘANI	14.5	15	13	13	9
BRĂILA	19.0	18	17	19	17
BRAȘOV	29.3	41	25	41	15
BUCUREȘTI	23.1	x	x	32	14
BUZĂU	18.1	13	15	45	17
CĂLĂRAȘI	17.4	21	17	13	12
CARAȘ-SEVERIN	23.7	22	17	53	20
CLUJ	20.9	21	23	28	14
CONSTANȚA	22.9	17	22	30	12
COVASNA	27.9	30	29	40	21
DÂMBOVIȚA	19.3	19	16	31	18
DOLJ	26.7	29	21	39	19
GALAȚI	25.3	23	20	37	17
GIURGIU	21.7	32	14	24	21
GORJ	14.9	16	12	26	10
HARGHITA	23.0	24	24	23	20
HUNEDOARA	24.2	19	22	37	20
IALOMIȚA	24.8	30	16	51	9
IAȘI	23.2	23	21	30	16
ILFOV	25.0	35	23	5 (1 școală)	21
MARAMUREȘ	16.3	15	12	27	15
MEHEDINȚI	17.5	15	44	14	12
MUREȘ	20.8	21	20	24	19
NEAMȚ	15.2	15	11	18	26
OLT	9.5	8	10	17	9
PRAHOVA	22.2	17	16	37	25
SĂLAJ	15.9	21	13	13	11
SATU MARE	16.7	16	17	21	14
SIBIU	31.9	42	30	30	23
SUCEAVA	15.1	16	15	16	10
TELEORMAN	21.6	19	19	29	22
TIMIȘ	22.1	18	26	16	19
TULCEA	17.1	15	18	25	11
VÂLCEA	13.9	15	11	21	16
VASLUI	13.2	13	17	13	11
VRANCEA	16.9	16	14	25	9

Tabelul 16. Numărul mediu de absențe în învățământul primar și gimnazial în funcție de mediul de rezidență, zona dezavantajată din punct de vedere socio-economic (sau nu) și județ

5.5. DIFERENȚA ÎNTRE COPII CARE AU TERMINAT NIVELUL PREȘCOLAR ANUL TRECUT ȘI NUMĂRUL DE COPII CARE AU FOST ÎNSCRIȘI ANUL ACESTA ÎN CLASA PREGĂTITOARE SAU ÎN CLASA I

Județ	Copii înscriși în clasa pregătitoare	Copii care au finalizat nivelul preșcolar în anul școlar precedent	Copii care au finalizat grădinița în anul școlar anterior și care s-au înscris în clasa I	Diferența între copii care au terminat nivelul preșcolar anul trecut și numărul de elevi care au fost înscriși anul acesta în clasa pregătitoare sau în clasa I
Alba	1367	1487	782	662
Arad	1575	1722	992	845
Argeș	1878	4333	1871	-584
Bacău	2162	4884	2354	-368
Bihor	2586	4237	1990	339
Bistrița-Năsăud	978	2015	838	-199
Botoșani	2207	3131	1618	694
Brăila	976	2074	885	-213
Brașov	2337	1861	1084	1560
București	6012	2821	1710	4901
Buzău	1955	1911	1041	1085
Călărași	881	1933	949	-103
Caras-Severin	376	1324	706	-242
Cluj	2408	1354	805	1859
Constanța	2905	3396	2359	1868
Covasna	929	1618	895	206
Dâmbovița	2933	3107	1489	1315
Dolj	1959	4265	2155	-151
Galați	1633	3154	1394	-127
Giurgiu	518	1407	385	-504
Gorj	1482	2171	626	-63
Harghita	1629	2315	1222	536
Hunedoara	2076	2146	1067	997
Ialomița	1126	2032	1093	187
Iași	4774	8050	4449	1173
Ilfov	1353	2540	1058	-129
Maramureș	1429	2850	1042	-379
Mehedinți	301	1459	418	-740
Mureș	1425	1587	732	570
Neamț	1396	5183	1990	-1797
Olt	1401	2505	921	-183
Prahova	2595	4275	1795	115
Sălaj	834	1418	504	-80
Satu Mare	1789	2264	839	364
Sibiu	1290	2733	1677	234
Suceava	3240	5515	1925	-350
Teleorman	897	1069	272	100
Timiș	3053	3116	1221	1158
Tulcea	767	1995	834	-394
Vâlcea	978	1773	942	147
Vaslui	1708	2501	1161	368
Vrancea	1215	2552	1325	-12
TOTAL	75333	114083	53415	14665

Tabelul 17. Diferența între copii care au terminat nivelul preșcolar anul trecut și numărul de copii care au fost înscriși anul acesta în clasa pregătitoare sau în clasa I

5.6. NUMĂRUL DE ELEVI CARE FAC ZILNIC NAVETA, PRECUM ȘI TIMPUL DE DEPLASARE LA ȘCOALĂ A ELEVILOR, ÎMPĂRȚIT PE JUDEȚE

Județ	Elevi cu domiciliul în altă localitate, care fac navetă zilnic	Timpul mediu de deplasare la școală
BUCUREȘTI	8810	41.28
BUZĂU	7759	35.57
TELEORMAN	4195	35.02
GORJ	7682	34.96
MEHEDINȚI	3074	34.24
TIMIȘ	8528	34.05
BACĂU	10514	34.02
ARAD	7384	33.43
PRAHOVA	15527	33.33
VÂLCEA	7732	33.25
IAȘI	13977	33.20
DOLJ	7404	32.87
CĂLĂRAȘI	2656	32.23
SATU MARE	5548	32.09
GALAȚI	5173	31.98
ARGEȘ	10961	31.90
DÂMBОВИȚA	11685	31.84
CLUJ	7483	31.74
NEAMȚ	10340	30.64
BOTOȘANI	7205	30.57
BRAȘOV	5691	30.53
MARAMUREȘ	7508	30.48
VRANCEA	5948	30.33
ILFOV	4454	29.95
BISTRIȚA-NĂSĂUD	5744	29.92
SUCEAVA	14825	29.45
SIBIU	5701	29.27
VASLUI	7750	29.07
HUNEDOARA	7829	28.84
BIHOR	11913	28.74
MUREȘ	5986	28.72
BRĂILA	2746	28.20
OLT	6090	27.83
SĂLAJ	5253	27.64
GIURGIU	2597	27.20
CONSTANȚA	8270	27.03
COVASNA	3799	26.24
HARGHITA	4761	25.96
IALOMIȚA	5925	25.30
ALBA	6615	25.12
TULCEA	1347	24.10
CARAȘ-SEVERIN	3820	22.28
Total	298209	31.23

Tabelul 18. Numărul de elevi care fac zilnic naveta, precum și timpul de deplasare la școală a elevilor, împărțit pe județe

5.7. TIMPUL MEDIU DE DEPLASARE ÎN FUNCȚIE DE MĂRIMEA UNITĂȚII ȘCOLARE (LICEU)

Comparând liceele în funcție de mărimea lor, rezultă următorii timpi medii de deplasare pentru liceele mici (1-249 elevi/an curent - 27,93 minute), mijlocii (250-600 elevi/an curent - 31,93 minute și mari (601+ elevi/an curent - 34,09 minute). Din această analiză au fost excluse 105 unități care nu au completat timpul mediu de deplasare, precum și 18 unități care nu au completat numărul de elevi la începutul anului.

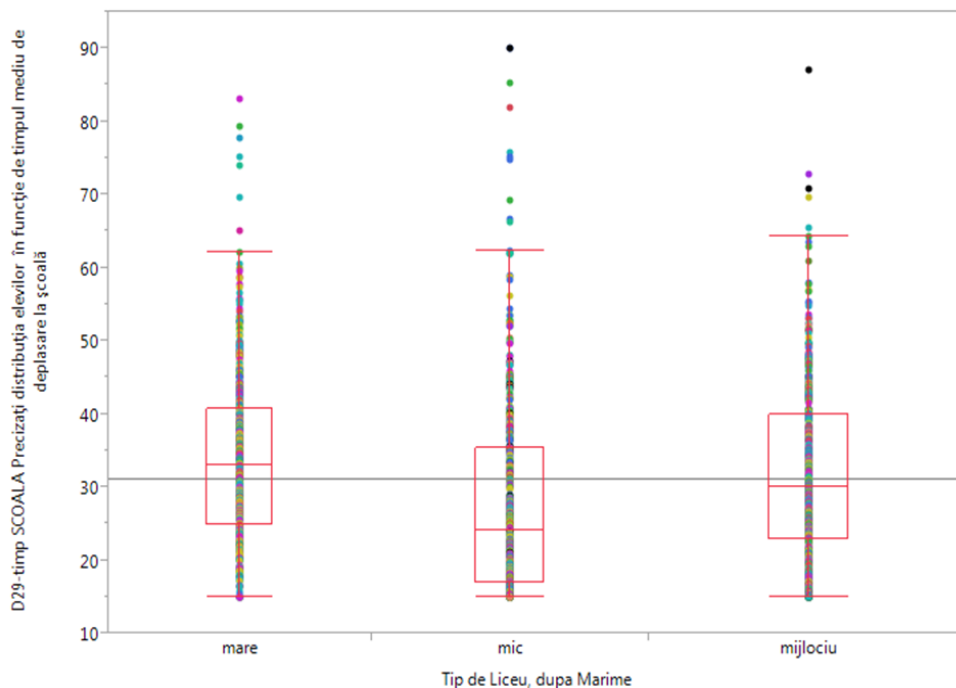


Figura 84. distribuția elevilor în funcție de timpul mediu de deplasare la școală, în funcție de mărimea liceului

Mărime Liceu	Nr unități școlare	Medie	Abatere Standard
Mic	495	27.9328	13.4804
Mijlociu	572	31.9278	11.8725
Mare	461	34.0881	11.7834

Tabelul 19. Timpul mediu de deplasare a elevilor, în funcție de mărimea liceului

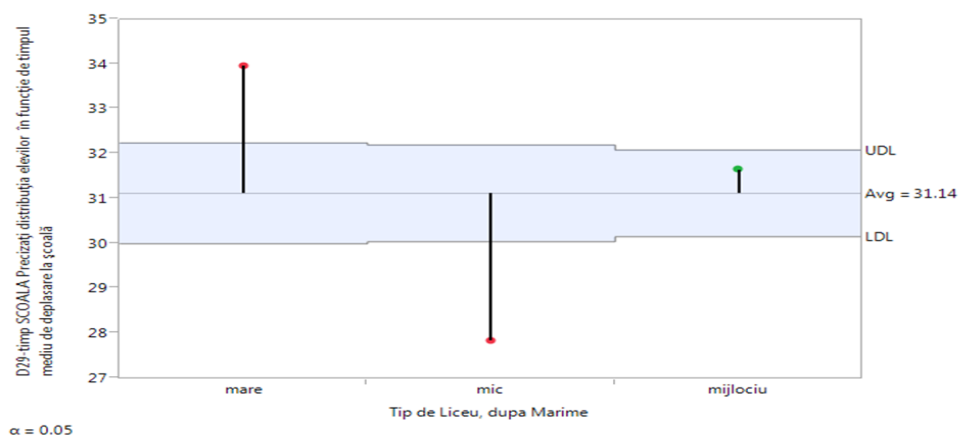


Figura 85. Diferența între timpul mediu de deplasare, împărțită pe mărimea liceului, comparativ cu toate liceele

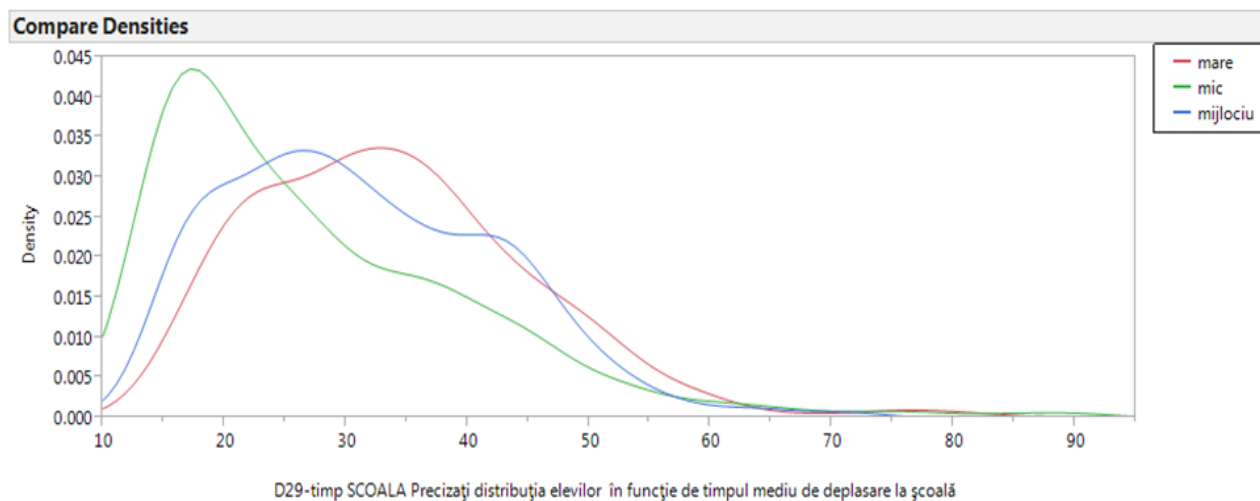


Figura 86. Densitatea liceelor, în funcție de timpul mediu de deplasare

