



Asociația Română pentru Combaterea Vectorilor în Igiena Publică



Membru asociat CEPA (Confederation of European Pest Control Associations)

Nr. 208 din 15.06.2015

Catre,

Autoritatea Nationala de Reglementare pentru Serviciile  
Comunitare de Utilitati Publice

In atentia Domnului Presedinte Doru Ciocan,

Privitor la prevederile **Ordinului 82 din 2015**, publicat in Monitorul Oficial **M.O. nr.195/2015**, in cadrul **Sectiunii 11 – dezinsectia, dezinfectia, deratizarea** consideram ca o parte din aceste prevederi sunt confuze, abuzive si in contradictie cu **Constitutia Romaniei**, cu drepturile **legislative nationale**, cat si cu cele **Uniunii Europene**, care vor aduce prejudicii si daune deosebit de serioase Autoritatilor Administratiei Publice Locale, al Unitatilor Administrativ – Teritoriale, Directiilor de Sanatate Publica din cadrul Ministerului Sanatatii, Autoritatii Nationale Sanitar Veterinare si pentru Siguranta Alimentelor, inclusiv Guvernului Romaniei privind pregatirea economiei nationale si a teritoriului pentru aparare, a IMM-urilor din cadrul serviciilor de dezinsectie, dezinfectie si deratizare, prescurtat D.D.D., a producatorilor si distribuitorilor de produse specifice pentru igiena publica, si **mai ales utilizatorilor, beneficiarilor, persoanelor juridice si fizice**. Anumite prevederi din acest ordin din cadrul Sectiunii 11 sunt impotriva circulatiei libere a serviciilor, a liberei initiative, a competitiei, a concurentei intre prestatori si a dezvoltarii serviciilor DDD pe o piata libera, creaza un **nou monopol** asupra beneficiarilor, persoane juridice si persoane fizice. Mai mult ati incercat sa va justificati, **sa induceti ideea apararii** unui interes public major in prevederile legislative ale Ord. 82, cu scopul de a **justifica emiterea prevederile neconforme, abuzive, nedemocratice** contrare in mod evident cu **politica economica si legislatia romana, a Constitutiei Romaniei, a politicii si legislatiei Uniunii Europene, a acquis-ului comunitar**. In continuare vom demostra afirmatiile noastre din urmatoarele considerente;

Asociatia noastra este membru al CEPA, asociatia europeana in pest control, si am discutat cu partenerii nostri respectiv cu asociatiile profesionale in domeniu din Marea Britanie, Germania, Ungaria, Spania privind legislatia specifica si va comunicam pe aceasta cale ca nu exista asemenea prevederi legislative in niciuna dintre tarile UE. Mai mult, a fost extrem de dificil sa ne facem intelesi cand am explicat prevederile ord. 82 privind sectiune DDD, in special aplicarea prevederilor acestuia in cazul drepturilor cetateanului care apeleaza la prestarea unui serviciu DDD in locuinta sa de exemplu in bucatarie, dormitor, etc. nu poate sa-si aleaga un prestator de servicii, conform dorintelor si sa-si negocieze calitatea serviciilor, a pretului, fiindu-i impus un singur operator de servicii. De altfel **monopolul creat** si la nivelul persoanelor juridice prin **impunerea unui singur operator delegat** privind serviciile DDD pe aria teritoriala respectiva va aduce cu siguranta aceleasi probleme care in plus vor avea consecinte deosebit de grave cu **implicatii majore** in ceea ce priveste activitatea economica a acestora si in ultimul rand se vor declansa stari conflictuale grave cu autoritatile

A.R.C.V.I.P.

Str. Ion Ionescu de la Brad nr. 8  
Sector 1, București – 013813  
România

Tel.: +40 21 269 32 34  
Fax.: +40 21 269 32 39  
e-mail: office@arcvip.ro

Cod IBAN: RO12RZBR0000060009048628  
Banca: Raiffeisen BANK, Agenția Iancului  
C.U.I.: 21483587



statului. Prin prevederile abuzive si ilegale, pe care le consideram, dvs. **ati creat primul monopol de servicii din Romania** la adresa **utilizatorilor, beneficiarilor, persoanelor fizice si juridice** a carei actiune se desfasoara **in interiorul proprietatii private**. Aceasta afirmatie o vom demonstra in continuarea prezentei adrese. Va atragem atentia ca toate monopolurile care au fost instituite in mod corect, fiind vorba de infrastructura tehnico-edilitara privind de exemplu alimentarea cu apa potabila si canalizare, furnizorul, operatorul unic se opreste la limita proprietatii unde instaleaza, monteaza aparatele de masurat, contoarele in afara proprietatii. Serviciile de intretinere, reparatii, modificari ale instalatiilor ale beneficiarilor, persoanele fizice si juridice le pot executa cu prestatori de servicii alesi dintr-o piata libera si concurentiala. De altfel lupta **impotriva monopolului** de orice fel este reflectata de exemplu in modul in care in sistemul energetic al alimentarii cu curent electric al populatiei, al agentilor economici a fost liberalizat si **eliminat furnizorul unic**, utilizatorii avand posibilitatea sa-si aleaga un alt furnizor de energie.

Un alt aspect deosebit de grav este ca prin **impunerea acestui nou monopol** persoanelor fizice, juridice **veti distruge cea mai mare parte a IMM-urilor**, prestatori de servicii DDD, in special agentii economici mici si mijlocii **care activau intr-o piata libera si concurentiala**, conforma cu **economia de piata**, cu politica economica a tarii si a Uniunii Europene si veti favoriza, proteja cativa agenti economici care au deja concesiuni / delegari ale serviciului de salubritate – activitatea DDD. In fapt **distrugeti** o parte a adevaratului **motor al dezvoltării** activității economice, cu **concurența normală** care are efecte benefice, stimulative, astfel că ar fi trebuit **protejată**, prin instituirea unui cadru legislativ conform cu legislatia nationala si a acquis-ului comunitar care să asigure o dublă protecție, atât la nivel macroeconomic, cât și la nivel microeconomic.

Nu ati avut in vedere efectele negative, grave in ceea ce priveste cresterea somajului, impactul asupra familiilor celor concediati, impactul, economic pe orizontala, s.a.m.d.

De altfel avem **rezerve mari** in ceea ce priveste intreaga **procedura legala** de emitere a respectivul ordin 82 (in acest sens ne vom sustine afirmatiile in continuarea prezentei adrese) in conditiile in care de exemplu in aceeasi perioada a fost elaborata si hotararea Consiliului General al Municipiului Bucuresti privind aprobarea strategiei de dezvoltare si functionare a serviciului public de salubritate privind activitatile de dezinsectie, dezinfectie si deratizare, aprobata in data de 12.02.2015. hotarare de care nu s-a tinut cont in elaborarea prevederilor Sectiunii 11 – dezinsectia, dezinfectia, deratizarea ale Ord. 82.

Prin prezenta va aducem la cunostinta urmatoarele probleme grave care vor aparea prin aplicarea prev. Ord. 82 in privinta;

#### 1. Autoritatile administratiei publice locale, a unitatilor administrativ – teritoriale

In conformitate cu Planul unitar integrat de igienizare pe care autoritatea administratiei publice locale il are in vedere in scopul combaterii principalilor vectori (insecte, rozatoare) de pe domeniul public si privat al autoritatii si al controlului la un nivel redus pentru a nu pune in pericol sanatatea oamenilor, de protejarea sanatatii populatiei, autoritatea desemneaza tipul de vectori care vor fi supusi tratamentelor de dezinsectie si deratizare, planificarea riguroasa a tratamentelor, a obiectivelor, s.a.m.d., tinand cont de particularitatile geografice ale localitatii respective. In acest context si impreuna cu specialisti din cadrul Directiilor de Sanatate Publica din cadrul Ministerului Sanatatii, DSVSA din cadrul ANSVSA, Ministerul Mediului, se identifica vectorii tinta ai planului unitar integrat de igienizare. In conformitate cu prev. Ord. 82 privind activitatea DDD, **in mod nejustificat** dvs. introduceti **in mod abuziv** toti vectorii, insecte si rozatoare, in Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localitatilor, in responsabilitatea autoritatilor administratiei publice locale in conditiile in care



din cei aproape **100 de vectori** existenti numai **2 vectori - tantarii, sobolanii**, deosebit de periculosi, precum si aparatia in ultimul timp a **unui nou vector – capusa**. Alti **3 vectori in zone relativ limitate - purecii, gandacii de canalizare, viespii** au de asemenea influenta asupra starii de sanatate a populatiei si se regasesc pe **domeniul public si privat al autoritatii publice locale**, si in cadrul proprietatii private **numai** in curti, subsoluri de bloc, sisteme de canalizare, restul de **vectori cum ar fi molia, plosnita, gandacul de bucatarie**, etc. nu sunt pe domeniul public si **sunt in interiorul proprietatii private** si nu fac parte din planul unitar de igienizare si in mod normal **nu intra in atributiile si raspunderea autoritatii administratiei publice locale si nu sunt de interes si utilitate publica**. Suntem extrem de interesati si in acest scop va solicitam sa ne raspundeti de ce nu ati introdus aceste prevederi monopoliste persoanelor juridice si fizice si celelalte servicii de utilitate publica cum ar fi maturatul si stropitul domeniului public, fiind cunoscut faptul ca praful este periculos pentru sanatatea umana, de ce nu ati impus ca operatorul desemnat de autoritati in timp de iarna pentru dezapezire sa fie singurul abilitat de exemplu sa curete turturii, care sunt un pericol pentru viata oamenilor, si intrebarile pot continua.

In conformitate cu prevederile legale ale Legii 52 / 2003 ati supus dezbaterii publice proiectul de modificare si completare a Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localitatilor aprobat prin Ordinul presedintelui Autoritatii Nationale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilitati Publice nr. 110/2007, document postat pe site-ul A.N.R.S.C. in luna decembrie 2014, cu data limita de a transmite propunerile, sugestiile si opiniile privind proiectul de act normativ pana la data de 29.dec.2014. Din motive pe care nu le cunoastem va intrebam in mod firesc de ce nu a fost supus dezbaterii nici macar un singur articol privind activitatea de dezinfectie, dezinsectie si deratizare lasand sa se inteleaga ca acest ordin nu schimba nimic din prevederile Ord. 110/2007 privind activitatea DDD? Mentionam ca documentul ANRSC a fost salvat in formatul PDF, forma in care a fost postat pe site de catre autoritatea pe care o conduceti si este atasat prezentei.

Nu cunoastem din **lipsa de transparenta** procedura prin care ati lucrat **in elaborarea prevederilor Ordinului 82** si pe aceasta cale va solicitam sa ne prezentati documentele rezultate in urma comisiilor de lucru cu specialistii din domeniu, enuntati anterior, **studiu de impact** prin care s-a stabilit necesitatea includerii tuturor vectorilor, prin care obligati autoritatile publice locale contractante sa includa toti vectorii in cadrul utilitatilor publice, **documentatia justificativa** precum si **avizele celorlalte autoritati** cu atributii in domeniu, privind necesitatea **infiintarii acestui nou monopol pentru persoanele fizice si juridice** prin care **obligati autoritatile publice locale** contractante sa desemneze in cadrul activitatii **un singur operator de servicii DDD** care poate presta aceste servicii fata de acestia, **studiul de impact** asupra **consecintelor aplicarii monopolului asupra persoanelor juridice si fizice** precum si **testul IMM** unde erati obligati sa aplicati principiul **Ganditi mai intai la scara mica** prevazut si **Small Business Act, SBA**, in ceea ce priveste prestatorii de servicii DDD.

Acest **nou monopol** fata de utilizatori, persoane fizice si juridice va crea o presiune extrem de grava asupra **responsabilitatii** autoritatii administratiei publice locale care in acest mod va trebui sa raspunda impreuna cu operatorul desemnat de nerealizarea serviciului in conditiile cerute de acestia, de daunele create, deoarece aceste daune pot fi inimaginabile si nu vor putea fi suportate de operatorul desemnat. Pentru a intelege ce se poate intampla si ceea ce ne convinge ca **nu ati realizat nici un studiu de impact** va prezentam scenariu real; persoana juridica, agent economic producator de biscuti, paine, alimente, mobila, etc. este obligata sa incheie un contract cu o firma de prestari servicii DDD si in mod abuziv datorita **monopolului impus**, nu are posibilitatea sa-si aleaga dintr-o **piata libera, concurentiala**, in conformitate cu **vointa si necesitatile** sale, nemaivorbind de faptul ca nu are posibilitatea negocierii pretului, firma prestatoare de servicii DDD, accepta semnarea unui contract de servicii DDD cu **operatorul unic** desemnat de autoritati. Pe perioada derularii contractului persoana



juridica, agentul economic nu este multumit de activitatea operatorului DDD, dar in conformitate cu prevederile ordinului 82 si a aplicarii acestuia, agentul economic nu poate intrerupe contractul cu operatorul deoarece este singurul abilitat si cel mult tot conform ordinul dvs. nu poate face altceva decat sa reclame acest lucru operatorului desemnat, care are o **pozitie dominanta** pe aria teritoriala respectiva si **in conditiile de monopol** nu are nici un fel de **concurrenta**. Problema majora este ca dvs. nu ati prevazut faptul ca daunele in aceste cazuri pot fi imense din punct de vedere economic pentru agentul economic, persoana juridica in sensul ca acesta isi vinde produsele pe o piata concurentiala si livrarea produselor sale cu vectori, insecte, soareci catre clientii sai va duce la anulara contractelor, la o reclama negativa si la pierderea pietei de desfacere, in acest fel ajungand sa inregistreze pierderi foarte mari cu consecinte dezaastroase privind activitatea firmei. Suntem convinsi de stiinta acestor exemple numai din stirile, informatiile din mass media, televiziune, unde sunt prezentate in mod curent intamplari de acest gen in care s-au gasit fecale de soareci, parti din soareci, gandaci, etc. si acum va intrebam daca firma respectiva care a fost **obligata** sa semneze cu unicul prestator de servicii DDD **impus** de autoritatea administratiei publice locale obligata la randul acesteia de prevederile Ordinului 82, cine va suportata **daunele** si mai ales **consecintele iremediabile** la care a ajuns agentul economic ?

Asociatia noastra va pune la dispozitie fapte, inscrisuri, reclamatii cand **anumite autoritati publice locale** au incercat sa stabileasca astfel de **monopoluri** in ariile teritoriale pe care le conduc. De asemeni credem ca nu va este strain faptul ca aceste incercari au condus la procese in instanta unde autoritatile respective au fost date in judecata de prestatorii de servicii DDD pentru motivul **monopolului** unui singur operator cu drept de prestare a acestor servicii persoanelor juridice si fizice. In conditiile prev. ordinului 82 este de asteptat ca acum si agentii economici, firmele nationale - multinationale, cu lanturi de magazine, producatori, mici intreprinzatori, investitori, etc. care au politici extrem de clare si ferme in privinta aplicarii pest controlului, a serviciului DDD in cadrul activitatii pe care o desfasoara sa protesteze si sa actioneze in conformitate cu drepturile lor impotriva **politicii de monopol** impuse de autoritatile publice locale.

Dorim sa va atragem atentia ca exista in legislatia romana norme extrem de clare in privinta tratamentelor periodice, cu precadere de profilaxie – sanitar umana si nu numai de combatere a vectorilor, emise de Ministerul Sanatatii si ANSVSA. Consideram ca aceste prevederi abuzive al ord. 82 impiedica **autoritatile administratiei publice locale** sa-si desfasoare activitatea in folosul comunitatii pe care o reprezinta si in plus vor fi pusi in situatia de elaborarea de acte normative care **vor incalca dreptul asupra proprietatii private**, a liberei alegeri a cetateanului **impunand un nou monopol** la adresa acestuia. De altfel vom milita pentru protectia agentilor economici si a cetatenilor tinand cont si de prevederile legislative (lg. 51/2006, Capitol 2 Autoritati si competente, Art. 8 (2) lit K) unde se prevede **clar obligatia** de a **restrange ariile de monopol** si nicidecum infiintarea unor arii noi de monopol. De asemeni vom monitoriza cum respecta si vor raspunde autoritatile administratiei publice locale si prevederile legislative (lg. 51/2006, Art. 9), fapt imposibil de realizat in conditiile unei comunitati numeroase, cazuri care se vor institui la nivel de persoana, familie, proprietate.

Dorim sa vedem cum **va fi obligat cetateanul**, in afara Planului Unitar **elaborat si finantat** de autoritatea administratiei publice locale, **de unicul operator desemnat** sa asigure accesul pe proprietate, pe **cheltuiala cetateanului**, cum va astepta sa apara agentii DDD ai operatorului desemnat, cum vor fi prezenti la ora indicata in conditiile in care nici macar gunoiul menajer nu se ridica la ora fixa fiind in afara proprietatii, cine va raspunde si cum va fi despagubit utilizatorul, beneficiarul, in conditiile de intarziere a agentilor DDD, ale amanarii dintr-un motiv sau altul a actiunii, in conditiile in care acesta este salariat, sau ce se intampla



in conditiile in care nu este disponibil sa permita accesul pe proprietate fiind in spital, in concediu, etc..

Nu intelegem de ce nu ati luat **un exemplu** si nu ati studiat hotararea privind **aprobarea** Strategiei de dezvoltare si functionare a **serviciului public** de salubritate privind activitatile de dezinsectie, dezinfectie si deratizare **adoptata** in sedinta Consiliului General al Municipiului Bucuresti din data de 12.02.2015, o hotarare bazata pe consultare cu specialisti ai autoritatilor in domeniu si care **reprezinta** cu adevarat preocuparea si **responsabilitatea** fata de populatie prin masurile adoptate si este in conformitate cu legislatia nationala, cu HG 690 /1995 si cu acquis-ul comunitar. Asa cum am aratat si in adresa nr. 201 din data de 19.02.2015 ne exprimam **punctul de vedere** in sustinerea strategiei de dezvoltare si functionare a serviciului public a serviciilor de dezinsectie, dezinfectie si deratizare **elaborat si finantat** de C.G.M.B. Mai mult va informam ca aplicarea planului unitar se desfasoara in functie de conditiile meteo care in cazul actiunii de dezinsectie, de combaterea tantarilor de exemplu, pot fi amanate din cauza unui vant de intensitate scazuta spre medie care nu permite utilajelor sa actioneze cu randamentul propus ca sa nu mai discutam de alte conditii meteo nefavorabile, care conduc in mod firesc la reprogramari ale actiunii si implicit la intarzieri ale aplicarii planului unitar de igienizare, timp in care vectorii tinta continua sa se dezvolte si sa puna in pericol sanatatea umana.

De asemeni consideram ca administratiile autoritatilor locale impreuna cu directiile de sanatate publica, autoritatile sanitar – veterinar, mediului sunt singurele care pot gestiona in mod corect si potrivit nevoilor comunitatilor pe care le reprezinta activitatea de igienizare, respectiv activitatea de dezinsectie, dezinfectie, deratizare. Va atragem atentia in mod deosebit ca **reglementarile ordinului 82** vor aduce cu siguranta **grave disfunctionalitati** care vor avea ca efect nedorit **un potential pericol la adresa sanatatii populatiei, a protectiei mediului.**

Va rugam sa ne explicati ce se va intampla daca in plina actiune in cadrul Planului unitar elaborat si finantat de autoritatea administratiei publice locale privind combaterea tantarilor, un **operator licentiat** dintr-un motiv ca de exemplu intoxicarea populatiei, nerealizarea serviciului in conformitate cu prevederile caietului de sarcini, probleme financiare, faliment, suspendarea pe o perioada de 30 de zile a activitatii de catre ANAF, **operatorul nu mai poate presta serviciile**, unde este responsabilitatea si raspunderea privind **sanatatea populatiei**, in conditiile in care **nu mai exista firmele de prestari servicii DDD** in aria teritoriala, inchise datorita ordinului dvs. si care sunt posibilitatile imediate ale administratiei autoritatii locale sa intervina in situatie de urgenta intr-un termen extrem de scurt, timp in care vectorii principali **tantarii si sobolani** pot transmite **boli deosebit de grave** si chiar pot provoca chiar **decese** in randul populatiei si la cine poate apela populatia, persoanele fizice si juridice ? In aceasta situatie va putem raspunde noi – la nimeni, intrucat in aria teritoriala nu mai exista nici un prestator de servicii DDD iar in zonele ariilor teritoriale geografice apropiate operatorii delegati ai serviciului au aceleasi probleme si nu vor avea capacitatea fizica de interventie. Va rugam sa va ganditi la un asemenea scenariu in Municipiul Bucuresti, Cluj, Arad, Timisoara, Constanta, Tulcea, Iasi, Oradea, etc. si sa va mai ganditi ce se poate intampla prin imbolnavirea populatiei ca sa nu mai discutam de decese cauzate de virusul West Nile transmis de tantari si de posibilitatea **interzicerii de transfuzii de sange** de catre UE si urmarile dezastruoase in sistemul de **sanatate publica** din Romania si de **pericolul** imens privind **sanatatea populatiei**. Credem ca in eventualitatea unor asemenea posibilitati total nedorite **va asumati responsabilitatea** integral, cu toate consecintele care vor decurge, deoarece consideram ca prin prevederile ordinului 82, dvs. **ati obligat administratia autoritatilor locale** sa procedeze in acest fel. Ne intrebam retoric **unde se regasesc;**



**protectia sanatatii populatiei, responsabilitatea fata de cetateni, securitatea serviciului, etc. ?** Cum veti proceda in cazul in care de exemplu agentii ANAF vor suspenda activitatea pe o perioada de 30 de zile a unicului operator desemnat in prestarea de servicii DDD pentru populatie, agenti economici, in situatia nerespectarii regimului financiar, in care o echipa de agenti DDD nu elibereaza factura sau bon fiscal unei persoane fizice de exemplu ?

Sunt foarte multe intrebari care atesta faptul ca prevederile Ordinului 82 **nu sunt bazate pe nici un fel de studiu** si dam dreptate declaratiei publice si comunicatul de presa al **domnului deputat PSD Ovidiu Iane**, in calitatea sa de **reprezentant al Forului Legislativ al României**, care intr-un **caz similar** va solicita sa prezentati **studiul de caz** privind intentia de modificare a legislatiei si va **atragea** atentia citam "Datoria sa (adica a Presedintelui Doru Ciocan) fiind sinonimă cu cea a instituției publice de interes național pe care o reprezintă, anume cea de reglementare și monitorizare la nivel central a activităților din domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aflate în atribuțiile sale, sintagma 'interes național' trebuind să îl plaseze deasupra oricăror păreri nefundamentate și a studiilor fără niciun plan coerent, propuse după emiterea unor păreri cu pretenții nu numai de judecată de valoare, ba, mai mult, de viitoare lege" sursa Jurnalul.ro – anexat prezentei adrese.

In ceea ce priveste **rolul si atribuțiile** Ministerului Sanatatii prin Directiile de Sanatate Publica si Autoritatii Nationale si pentru Siguranta Alimentelor Sanitar Veterinare prin DSVSA-uri, Agentiei Nationale pentru Protectia Mediului prin Garda de Mediu, Corpurilor de control din cadrul administratiei autoritatii publice locale, in acest domeniu **ii vom informa si transmite** in mod clar ca **orice control** care vizeaza situatia serviciilor DDD la persoanele juridice, agenti economici, persoane fizice care au contracte cu operatorul desemnat vor trebui facute numai cu **reprezentantul operatorului desemnat** deoarece este singurul abilitat in aria teritoriala respectiva, **conform dreptului de monopol** oferit de autoritatea publica contractanta si in conformitate cu prevederile legale **raspunde de activitate si daunele produse**. In acest sens eventualele sanctiuni nu mai pot fi date persoanelor juridice, agentilor economici, persoanelor fizice, ci operatorului desemnat ca unic prestator a carei responsabilitate este stipulata prin lege, asa cum se intampla si in cazul celorlalte monopoluri privind ridicarea gunoierului menajer ca exemplu neridicarea acestuia si a alimentarii cu apa potabila ca exemplu alimentarea cu apa potabila neconforma cu cerintele de calitate.

In urma prevederilor ordinului 82 puneti in **pericol inclusiv Siguranta Nationala a Romaniei si politica Guvernului Romaniei** in conformitate cu prev. Lg. 477 din 2003 care raspunde de pregatirea economiei nationale si a teritoriului pentru aparare, a planului de mobilizare, etc. Activitatea DDD in acest caz este **un serviciu indispensabil** si drept urmare exista la nivel national IMM-uri, firme de **prestari servicii DDD** care au fost instiintate de autoritatile desemnate de **luare in evidenta** pentru situatiile prevazute pe timpul starii de asediu si mobilizare pe timp de razboi. In conditiile in care asa cum vom arata la punctul 2 marea majoritate a acestora **vor fi inchise**, falimentate, cu personal disponibilizat, fara utilaje specifice activitatii, ce se va intampla cu planul de mobilizare a economiei nationale pentru aparare in cadrul caruia serviciile DDD sunt cuprinse si inregistrate in evidente pe zone geografice potrivit strategiei ?

Ce se va intampla si in situatiile de extrema urgenta, stare de necesitate in urma inundatiilor, catastrofelor naturale, a cutremurelor ?

2. Asupra IMM – urile din cadrul prestarii de servicii dezinsectie, dezinfectie si deratizare, prescurtat D.D.D., in special al celor **mai mici si medii**, in conditiile **prevederilor abuzive** ale ordinului 82, impactul va fi deosebit de grav si cu **consecinte dezastruoase** prin **inchiderea /falimentarea** acestora in contradictie cu tot ce inseamna **politica economica, legislatia romana si europeana**.

Va prezentam punctual ce inseamna aplicarea prevederilor ordinului emis de dvs.:

- in conformitate cu dispozitiile ordinului 82 actiunea de dezinsectie, dezinfectie si deratizare pe aria teritoriala a autoritatii administratiei publice locale nu va mai putea fi executata decat



de **operatorul licentiat ANRSC** caruia i-a fost incredintata concesionarea / delegarea serviciului respectiv, **aceasta prevedere** fiind aplicabila in **mod abuziv** si persoanelor fizice si juridice (efectele acestui monopol instituit de dvs. va vom prezenta la punctul 4) conducand in mod automat la **inchiderea activitatii firmelor** care actionau in zona teritoriala si **ATENTIE in afara planului unitar de igienizare** a serviciilor DDD cu comenzi si contracte cu persoane fizice si juridice, care in conformitate cu **economia de piata** actionau conform **circulatiei libere a serviciilor, a liberei initiative, a competitiei si dezvoltarii serviciilor DDD pe o piata libera, in beneficiul general al populatiei, persoanelor fizice si juridice.**

Exemplul cel mai elocvent este al Municipiului Bucuresti unde aplicarea acestui ordin in conditiile desemnarii unui operator, toate cele peste **130 de firme prestatoare de servicii DDD isi vor inceta activitatea**, in situatia in care daca ar incerca sa presteze acest serviciu ar fi considerat ca **activitate ilegala**, cu toate ca dispun de toate documentele care atesta ca pot practica acest serviciu, ne referim la inreg. La Reg. Comertului, notificari de luare in evidenta ale DSP, DSVSA, Politie toxice, etc. Va rugam sa ne **precizati** unde in UE se mai intampla un asemenea lucru ?

- in conformitate cu efectele generate de prevederile ordinului 82 va aducem la cunostinta faptul ca **atentati la libera initiativa** a infiintarii de noi IMM-uri, la **libera circulatie a serviciilor** in domeniul DDD, la crearea unei **piete competitive**, pe perioada concesionarii / delegarii serviciului DDD (concesionari de 5 ani, 10 ani si chiar 20 ani), din simplu motiv ca in conformitate cu **obligatia** introdusa in ordin singura firma prestatoare de servicii nu poate fi decat firma desemnata sa opereze pe aria teritoriala respectiva si in consecinta nimeni din aria respectiva nu va mai infiinta o noua firma in domeniu deoarece nu are obiect de activitate si mai ales va vedea restul de **firme de profil** ca se vor inchide, **vor da faliment** si va intrebam cum ramane cu **acquis-ul comunitar** din care citam; - *IMM-urile creeaza cea mai mare parte din toate locurile de munca noi din Europa, reprezentand astfel solutia-cheie de iesire din aceasta criza. Atunci cand elaboram legislatia, trebuie sa avem in vedere IMM-urile (si, mai ales, noii intreprinzatori): aceasta legislatie trebuie sa fie inteligenta, sa fie simpla si sa fie stabila. Cu cat le ascultam mai bine preocuparile, cu atat IMM-urile ne pot ajuta mai mult sa revenim la crestere economica.*

*Antonio Tajani, vicepresedintele Comisiei Europene*

- de asemeni licentierea ANRSC in domeniul prestarii serviciilor DDD o consideram o forma birocratica care ingreuneaza accesul la participarea la licitatii si nu vedem rostul acesteia intrucat in conformitate cu Autoritatea Nationala de Reglementare si Monitorizare a Achizitiilor Publice, ANRMAP, specifica in mod clar si indubitabil, citam; *autoritatea contractanta este singura reponsabila cu privire la modul si cerintele caietului de sarcini sau a documentatiei descriptive cu respectarea tuturor dispozitiilor legale – Bogdan Paul Dobrin, presedintele ANRMAP* – si in aceasta situatie autoritatea teritoriala respectiva include in caietul de sarcini cerintele legate de infrastructura, capacitate, etc. a firmelor participante in functie de strategia de dezvoltare si functionare a serviciului public de igienizare a activitatii DDD pe aria concesionata / delegata, in consecinta nu vedem rostul licentei ANRSC pentru prestatorii de servicii DDD.

De altfel am dori sa ne **prezentati un exemplu** din tarile UE in care o autoritate a statului **emite asemenea licente** pentru prestatorii din **pest control**, pentru a vedea modul de licentiere si aplicabilitatea acesteia in cadrul licitatiilor publice organizate in UE.

3. Producatorilor si distribuitorilor de produse biocide pentru profilaxia sanitar umana prevederile prezentului ordin vor aduce prejudicii materiale deosebit de importante, prin diminuarea semnificativa a pietei de desfacerea, multi dintre **distribuitorii de biocide se vor inchide** din lipsa de comenzi, in situatia in care vor disparea, se vor inchide foarte multe IMM-uri de prestari servicii DDD care reprezentau o piata a biocidelor extrem de importanta. Mai mult nemaexistand **nici un fel de concurenta** in ceea ce priveste **calitatea serviciilor DDD** oferite de operatorul unic desemnat utilizatorilor, beneficiarilor, optiunea unicului



operator desemnat va fi in mod firesc sa-si maximize profitul folosind biocide cat mai ieftine lasand deoparte calitatea superioara a celor mai scumpe, diferentiata prin pretul de achizitie.

4. **Utilizatorilor (beneficiarilor) persoanelor fizice si juridice** prevederile ordinului nr. 82 aduc in opinia noastra **cele mai grave incalcari ale drepturilor** acestora din urmatoarele motive;

- este prima data in Romania si in mod cert in UE in care se stabileste un **monopol** pentru populatie, persoane fizice si juridice ale carui actiuni se desfasoara in incinta proprietatii private incalcanad in **mod grav drepturile, libertatile si interesele legitime** ale acestora. Mai mult acest **tip de monopol**, impus de dvs., este cel mai **abuziv, total nedemocratic, inrobitor** la adresa populatiei. Pentru a va arata cele declarate mai sus va dam exemplu **monopolul furnizorului** in alimentarea cu **apa potabila** prin reseaua tehnico-edilitara a localitatii unde cetateanul **nu este obligat** sa consume apa de la retea si poate sa-si **achizitioneze apa** potrivit nevoilor, dorintelor sale de la alti **furnizori** de apa, imbuteliata, la cisterna, etc., care actioneaza pe o **piata libera si concurentiala**. De asemeni in situatia livrarii de gaze naturale cetateanul racordat nu este obligat sa consume gazele livrate de un unic furnizor, el putand alege potrivit interesului, nevoilor si dorintelor sale sa foloseasca pentru incalzirea locuintei, prepararea apei calde menajere, prepararea alimentelor si alte alternative cum ar fi combustibili gaz lichefiat, solid, curent electric, etc. de la furnizori care actioneaza pe o piata libera.

- incalcati in mod grav posibilitatea de a alege dintre mai multe alternative, de a alege firma de servicii DDD, concurenta nemaexistand ceea ce inseamna in fapt **chintesenta economiei de piata**. Va solicitam sa ne prezentati **avizul Consiliului Concurentei** care in vederea **promovarii intereselor consumatorilor**, a utilizatorilor care are drept scop protectia, **mentinerea si stimularea concurentei** si a unui mediu concurential normal.

- in conformitate cu prevederile legale din Romania dvs. in conditiile in care stabiliti un **nou monopol** pentru utilizatori, beneficiari, consumatori ai acestui serviciu erati obligati sa cereti un **aviz** asupra proiectului cu caracter normativ, respectiv Ordinul 82, din partea **Autoritatii Nationale pentru Protectia Consumatorilor, A.N.P.C.**, autoritate care are ca **obiective**; - crearea unui **cadru legislativ national** in domeniul **protectiei consumatorilor** compatibil cu cel din **Uniunea Europeana**, desfasurarea activitatilor de supraveghere a pietei produselor si serviciilor destinate consumatorilor si ca **atributii**; - asigura **armonizarea cadrului legislativ national cu reglementarile din Uniunea Europeana** in domeniul **protectiei consumatorilor**, propune Guvernului spre adoptare si **avizeaza proiecte de acte normative** in domeniul protectiei consumatorilor cu privire la fabricarea, ambalarea, etichetarea, conservarea, depozitarea, transportul, importul, comercializarea produselor, **prestarea serviciilor**, inclusiv a serviciilor financiare, precum si interzicerea penalitatilor asimetrice dintre client si prestatorul de servicii publice si alte servicii de interes general pentru abaterile contractuale, astfel incat acestea sa **nu puna in pericol viata, sanatatea sau securitatea consumatorilor** ori sa **afecteze drepturile si interesele lor legitime**.

#### Concluzie

Fata de cele prezentate mai sus, cu toate ca nu suntem specialisti in legislatie, dorim sa precizam cateva **din incalcarile politicii si legislatiei romane, a Constitutiei Romaniei precum si a politicii si legislatiei UE, a acquis-ului comunitar, nerespectand urmatoarele**;

- In conformitate cu prev. Lg. 51 / 2006, art. 7 lit. i – respectarea principiilor economiei de piata, asigurarea unui mediu concurential, **restrangerea si reglementarea ariilor de monopol**, prin prevederile abuzive ale Ord. 82 / 2015 dvs. creati un **nou monopol** asupra beneficiarilor, persoane fizice si persoane juridice, prin faptul ca acestia **in afara Planului Unitar de tratament elaborat si finantat de autoritatea contractanta**, ca serviciu de utilitate publica, impuneti ca acestia sa fie obligati sa apeleze doar la operatorul unic



desemnat, netinand cont de **drepturile acestora, de dorintele si cerintele lor** precum si de faptul ca platesc servicii pentru vectori care nu fac parte din vectorii prezenti pe domeniul public, fara a avea posibilitatea sa aleaga dintr-un mediu concurential corect singurul instrument adevarat de reglare a calitatii serviciilor si a preturilor competitive pe piata concurentiala. Probabil ca **acesta a fost un motiv sa introduceti absolut toti vectorii** in sarcina autoritatilor administratiei publice. Tot in acest caz lit. h – **informarea si consultarea comunitatilor locale beneficiare** ale acestor servicii, va rugam sa ne **prezentati** cum ati realizat aceste **cerinte ale legii**.

- in baza aceleiasi legi 51/ 2006 potrivit Art. 12 lit. i) colaboreaza cu organizatii si autoritati similare din alte tari si reprezinta Guvernul in relatii internationale in domeniul serviciilor de utilitati publice, precum obligatiile prev. la lit. J) si K), **obligatii care ne indreptatesc sa solicitam cele formulate anterior**.

- Hotararea Guvernului 690 / 1995 privind **masuri de igienizare** a Municipiului Bucuresti si a unor localitati din Ilfov prin care sunt stabiliti **vectorii periculosi**, respectiv doar **tantarul si sobolanul**, care intra sub incidenta **necesitatii privind utilitatile publice** si mai mult sunt prevazute in Lg. 51 /2006, Sectiunea 3, Autoritatile Administratiei Publice Centrale Art. 11 (2) Guvernul Romaniei.... cerintele utilizatorilor (beneficiarilor), pe **baza unor strategii sectoriale specifice realizate de autoritatile publice locale** ( si ne intrebam din nou de ce nu ati binevoit sa tineti cont de hotararea CGMB nr. 25 din 12.02.2015). Mai mult **Guvernul Romaniei** asigura la acelasi articol punctul (4) lit h – **restrangerea si reglementarea ariilor unde prevaleaza conditii de monopol caracteristic unor servicii de utilitati publice**. In concluzie caracterul de **monopol** al serviciului public pentru serviciile DDD **nu exista** si iarasi nu intelegem de ce nu ati respectat prevederile legale ale Lg. 51 / 2006.

- In conformitate cu prev. Lg. 101 / 2006, art. 3 lit. h) **transparența, consultarea și antrenarea în decizii a cetățenilor** - consideram ca aceste prevederi **nu au fost respectate** in ceea ce priveste intreaga procedura legala de emitere a respectivul ordin 82.

- **Constitutia Romaniei** privind; **ARTICOLUL 11** - (1) Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte, **ARTICOLUL 27** - (1) **Domiciliul și reședința sunt inviolabile**. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul ori în reședința unei persoane fără învoirea acesteia, (2) De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege pentru următoarele situații: **d) prevenirea răspândirii unei epidemii ( Nota; Care este aceasta epidemie ?)**, **ARTICOLUL 31** - (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, **sunt obligate** să asigure **informarea corectă a cetățenilor** asupra treburilor publice și asupra **problemelor de interes personal**, **ARTICOLUL 45** - **Accesul liber** al persoanei la o **activitate economică, libera inițiativă** și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate, **ARTICOLUL 53** - (2) **Restrângerea** poate fi dispusă **numai dacă** este necesară într-o **societate democratică**. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie **aplicată în mod nediscriminatoriu** și fără a aduce atingere **existenței dreptului sau a libertății**, **ARTICOLUL 135** - (1) Economia României este **conomie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență**, **Proprietatea** - (5) **Proprietatea privată este inviolabilă**, în condițiile legii organice, **Integrarea în Uniunea Europeană** - **ARTICOLUL 148** - (2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte **reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate** față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

- **Recomandarea 1 a CESE: un instrument juridic cu caracter obligatoriu privind aplicarea principiului „Gândiți mai întâi la scară mică: prioritate pentru IMM-uri”**

- **textele legislative la toate nivelurile sa fie elaborate ținând seama de situațiile și de nevoile specifice ale diferitelor categorii de IMM-uri**; orice nouă legislație europeană referitoare la întreprinderi trebuie să facă obiectul unei **consultări prelabile a organizațiilor reprezentative ale IMM-urilor, inclusiv a partenerilor sociali și a organizațiilor din**



**domeniul economiei sociale**, cu un termen de răspuns de cel puțin 12 săptămâni (și nu 8 săptămâni, așa cum a propus Comisia Europeană)

**Legislațiile la toate nivelurile respectă patru principii fundamentale:**

• obligativitatea unei **analize de impact sistematice asupra IMM-urilor cu privire la orice legislație nouă**, astfel încât niciun text legislativ să nu poată fi adoptat fără să fi făcut obiectul unei analize de impact asupra diferitelor categorii de întreprinderi din sectorul de activitate în cauză; - **va solicitam din nou sa ne prezentati analiza / studiu de impact pe care l-ati facut si va mai intrebam cu cine ?**

• principiul proporționalității, aplicat în mod sistematic diferitelor tipuri de întreprinderi;  
• principiul „o singură dată”, pentru orice formalitate solicitată unei întreprinderi;  
• **principiul protecției sau al precauției**, pentru a se preveni apariția oricărei legislații **obligatorii suplimentare**; - va solicitam sa ne aratati care a fost principiul protecției sau al precauției ?

- prevederilor **principiul în elaborarea politicilor de reglementare la serviciul public**, Small Business Act pentru Europa, care se aplică tuturor companiilor independente care au mai puțin de 250 de angajați și reprezintă 99% din totalul întreprinderilor europene.

Domnule Presedinte va solicitam sa reflectati asupra celor scrise si sa luati de urgenta masurile legale ce se impun in conformitate cu politica si legislatia nationala, a Constitutiei Romaniei precum si a politicii si legislatiei UE, a acquis-ul comunitar.

Presedinte A.R.C.V.I.P.

Dr. Klaus Fabritius

