

ROMÂNIA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

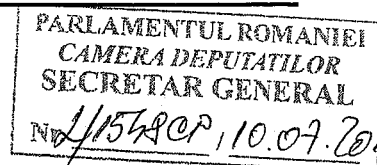
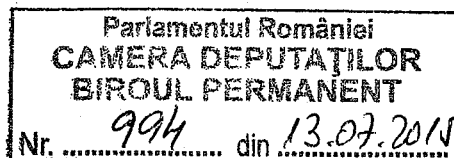
Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.1189 C/2015



Domnului
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

În conformitate cu dispozițiile art.27 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm, alăturat, copia sesizării formulată de un număr de 105 deputați aparținând Grupului Parlamentar al Partidului Național Liberal, referitoare la neconstituționalitatea prevederilor alin.(7) al art.157 din Regulamentul Camerei Deputaților și a Hotărârii Camerei Deputaților nr.53 din 9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr.122/P/2012.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților până la data de 13 iulie 2015, ora 14.00, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 15 iulie 2015.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,
Augustin-Zegrean



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 1189 C1 2015

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDICTIONALĂ

Nr. 4147 / 10 JUL 2015



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Cabinet Secretar General

București, 10.07.2015

Nr. 2/3909

Domnului

**AUGUSTIN ZEGREAN
Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.27 alin.(2) din Legea nr. 47/1992, republicată, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de un număr de 105 deputați aparținând Grupului Parlamentar al Partidului Național Liberal, referitoare la neconstituționalitatea prevederilor alin.(7) al art.157 din Regulamentul Camerei Deputaților și a Hotărârii Camerei Deputaților nr.53 din 9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, Prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Cristian Adrian PANCIU



Parlamentul României Camera Deputaților

Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal

telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: pnl@cdep.ro

Către,

Secretariatul General al Camerei Deputaților

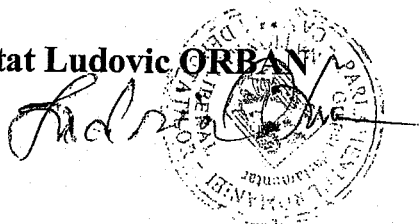
Domnului Adrian PANCIU

Domnule Secretar General,

În temeiul prevederilor art. 146 lit. c și lit. l) din Constituție și în baza art. 27, alin.(1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm prezenta **Sesizare de neconstituționalitate a prevederilor alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților și a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/9 iunie 2015** privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012.

Lider al Grupului PNL din Camera Deputaților,

Deputat Ludovic ORBAN





Parlamentul României Camera Deputaților

Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal

telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: pnl@cdep.ro

Domnului Augustin ZEGREAN

Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. c și lit. l) din Constituția României și al art. 27, alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, parlamentarii enumerați în tabelul anexat formulează prezenta

Sesizare de neconstituționalitate

a prevederilor alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților și a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012.

I. Admisibilitatea în principiu a acestei sesizări este relevată de criticarea prevederilor alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, care a fost republicat în temeiul art. II din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 7 mai 2015, și a

Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/09 iunie 2015 în raport cu o normă de referință de rang constituțional – art. 1 (3), art. 1 (5), art. 16, alin (1) și (2), art. 67, art. 69, alin. (1), art. 76, alin. (2), art. 109, alin. (2) și art.124 alin.(1) și alin.(2) din Constituție și de criticarea încălcării unor valori, reguli și principii constituționale expres menționate. De asemenea, admisibilitatea sesizării de neconstituționalitate este relevantă și de obiectul hotărârii criticate, hotărâre dată în temeiul art.109 alin.2 din Constituția României, aceeași normă constituțională fiind și izvor de drept pentru prevederile art.157 din Regulament.

II. În primul rând, cu privire la prevederile alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, care a fost republicat în temeiul art. II din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 7 mai 2015, arătăm că este o normă juridică adoptată nelegal pentru că încalcă normele de tehnică legislativă, fiind redactat într-o formă ambiguă, este o normă vădit neconstituțională care a generat adoptarea prin abuz mai întâi a Proiectului de hotărâre și, mai apoi, a *Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012*. Ambiguitatea normei juridice **alin. (7), art. 157, pe care noi o considerăm neconstituțională**, constă în faptul că permite **Comisiei juridice să întocmească** atât un Proiect de hotărâre care să garanteze dreptul Camerei de a cere urmărirea penală a unui deputat, cât și **un Proiect de hotărâre cu un conținut care să încalce dreptul suveran al Camerei Deputaților de a cere urmărirea penală a unui deputat, așa cum este statuat în Constituție la art. 109, alin. (2) și să împiedice exercitarea dreptului deputatului (drept politic constituțional prevăzut în art.34 lit. h și lit. j din Statutul Deputaților și**

senatorilor de a vota și cere punerea sub urmărire a membrilor Guvernului. Împiedicându-se, totodată, și înfăptuirea justiției (în acord cu prevederile art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție), în condițiile în care deputații sunt puși în imposibilitatea de a mai decide urmărirea penală a unui deputat membru al Guvernului, deși condițiile de fapt și drept ar fi îndeplinite, și astfel **autoritatea judecătorească nu mai poate fi legal sesizată și nu se mai poate înfăptui justiția.**

Legiuitorul ar fi trebuit, prin Comisia de Regulament, să propună și apoi să adopte un text care să reglementeze, fără echivoc, conținutul unui proiect de hotărâre privind cererea de urmărire penală, care să garanteze exercitarea drepturilor Camerei Deputaților și a deputaților. În această situație considerăm că nu s-au respectat prevederile *Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, și în consecință au fost încălcate dispozițiile art. 1, alin (5) din Constituția României.

Posibilitatea împiedicării exercitării dreptului de a cere urmărirea penală a unui deputat (în condițiile art.109 alin.(2) din Constituție) și a imposibilității de înfăptuire a justiției (cu încălcarea prevederilor art.124 alin.(1) și alin.(2) din Constituție) este generată prin felul în care a fost elaborată și adoptată norma juridică criticată – așa cum rezultă din starea de fapt și argumentele mai jos dezvoltate!

III. În al doilea rând, obiectul sesizării îl constituie Hotărârea nr. 53/9 iunie 2015 a Camerei Deputaților, privind respingerea cererii de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012.

IV. Norma juridică și Hotărârea, criticate în sesizarea noastră, încalcă următoarele dispoziții constituționale:

1. Prevederile art.1, alin.(3), potrivit cărora *„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic, reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate”;*
2. Prevederile art. 1, alin. (5), potrivit cărora *„În România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, este obligatorie”;*
3. Prevederile art. 16, alin (1) potrivit cărora *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”,* precum și alin.(2) *„Nimeni nu este mai presus de lege.”*
4. Prevederile art. 67 , potrivit cărora *„Camera Deputaților și Senatul adoptă legi, hotărâri și moțiuni, în prezența majorității membrilor.”*
5. Prevederile art. 69, alin.(1) , potrivit cărora *„În exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului.”*
6. Prevederile art. 76, alin. (2) , potrivit cărora *„Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră.*
7. Prevederile art. 109, alin. (2), potrivit cărora *„Numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor. [...]*
8. Prevederile art. 124, alin. (1) și (2), potrivit cărora *„Justiția se desfășoară în numele legii” și „Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți[...].”*

V. Încălcarea, prin prevederea regulamentară și hotărârea criticate, a acestor dispoziții, rezultă din următoarele fapte și împrejurări:

Starea de fapt

1. Biroul Permanent al Camerei Deputaților, în ședința din 5 iunie 2015, cu adresa nr. 804 BP, a hotărât să sesizeze Comisia juridică, de disciplină și imunități cu Scrisoarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nr. 153 I/C/2015, referitoare la formularea cererii de începere a urmăririi penale a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/20J2 - Direcția Națională Anticorupție pentru întocmirea raportului.

Prin această Scrisoare a Procurorului General, Camera Deputaților a fost înștiințată despre existența împrejurărilor de fapt și de drept care ar permite începerea urmăririi penale față de deputatul Victor Viorel Ponta.

2. În temeiul art. 157, alin. (2), teza a doua din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Biroul Permanent al Camerei Deputaților a cerut Comisiei juridice ca până la data de 8 iunie 2015 să prezinte o primă evaluare a acestei solicitări și o estimare a timpului necesar pentru a realiza audierea.

3. În urma studierii dosarului și a opiniilor exprimate cu prilejul dezbaterilor, Comisia juridică, de disciplină și imunități, în ședința din 8 iunie 2015, și-a exprimat voința și a hotărât, cu majoritate de voturi, să propună plenului Camerei Deputaților un raport de **respingere a solicitării** Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.

122/P/2012, transmisă Camerei Deputaților cu Adresa nr.1531/C/2015, și să supună plenului Camerei Deputaților adoptarea respectivului raport.

De asemenea, a întocmit un Proiect de hotărâre, adoptat prin votul majorității membrilor prezenți ai Comisiei juridice, cu următorul conținut: *"Articol unic – Camera Deputaților hotărăște să nu ceară urmărirea penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012."*

4. Comisia juridică, de disciplină și imunități a prezentat Biroului permanent al Camerei Deputaților spre dezbateri și adoptare raportul sau privind formularea cererii de urmărire penală a domnului Victor-Viorel Ponta și un proiect de hotărâre cu conținutul arătat în paragraful anterior.

5. Astfel, pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților, din ședința din 9 iunie 2015, s-a aflat Raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități cu privire la Scrisoarea nr. 1531/C/2015 trimisă de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind adoptarea unei cereri de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012.

6. După dezbateri, membrii Camerei Deputaților s-au pronunțat, prin vot secret, cu bile, potrivit art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, asupra proiectului de hotărâre (cu articol unic) prin care Camera decidea să nu ceară urmărirea penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților.

7. În urma votului dat de plen, proiectul de hotărâre a fost adoptat cu 231 voturi "pentru" și 120 "împotriva". Așadar, **Camera Deputaților a hotărât să nu ceară urmărirea penală** a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012.

VI. **Nelegalitatea a fost generată** de Comisia juridică, de disciplină și imunități care a propus plenului **un proiect de hotărâre cu articol unic conținând negația** „să nu ceară urmărirea penală”, interpretând dispozițiile primei teze a alineatului (1) al articolului 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, care menționează că *„Proiectul de hotărâre privind cererea de urmărire penală, întocmit de Comisia juridică, de disciplină și imunități se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți, cu respectarea prevederilor art. 67 din Constituția României, republicată”*.

Comisia juridică, de disciplină și imunități, interpretând prevederile alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților - în sensul în care are libertatea deplină de a stabili care este conținutul articolului unic din proiectul de hotărâre - a întocmit un Proiect de hotărâre cu un conținut care încalcă dreptul suveran al Camerei Deputaților de a cere urmărirea penală a unui deputat, așa cum este statuat în Constituție la art. 109, alin. (2), potrivit căruia *„Numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor[...]*”.

Astfel, în situația în care Proiectul de hotărâre, având articolul unic *”[...]Camera Deputaților hotărăște să nu ceară urmărirea penală[...]*”, este supus dezbaterii și votului Camerei Deputaților, iar majoritatea decide să respingă prin vot Proiectul de hotărâre propus, urmarea juridică este că plenul Camerei Deputaților nu hotărăște să ceară urmărirea penală, ci doar că respinge propunerea (formulată prin Proiectul de hotărâre) să nu ceară urmărirea penală. Negarea negației nu valorează afirmație, în considerarea argumentelor logico-juridice! Așadar, **prin Hotărârea care ar urma să fie adoptată (în acord cu Proiectul de hotărâre criticat), Camera NU POATE să decidă să ceară**

urmărirea penală, ci doar să decidă împotriva „neînceperii, urmăririi penale. În concret, dacă majoritatea deputaților este în favoarea începerii urmăririi penale, această majoritate este împiedicată să ceară urmărirea penală, dacă în Comisia juridică există o majoritate împotriva cererii.

Constatăm, așadar, că deputații au fost împiedicați în a-și exercita mandatul reprezentativ acordat de către cetățeni, și mai exact de a își exercita dreptul de a vota și de a cere prin votul exprimat urmărirea penală a unui deputat, drept consfințit de prevederile alin. (2), art. 109, din Constituție. Astfel, membrii unei autorități publice, organ reprezentativ suprem al poporului, și anume deputații sunt împiedicați să-și exercite drepturile conferite de Constituție și *Legea nr. 96 din 21 aprilie 2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor*. Astfel, așa cum este prezentat în Statut, chiar de la art. 1, alin. (1) – *„Deputații și senatorii sunt reprezentanți aleși ai poporului român, prin care acesta își exercită suveranitatea, în condițiile prevăzute de Constituție și de legile țării”*, iar printre principalele drepturi politice ale deputaților și senatorilor menționăm cele prevăzute la art. 34, lit. h) *dreptul de a cere punerea sub urmărire penală a membrilor Guvernului, în condițiile art. 109 din Constituție, republicată*; precum și lit. j) *„dreptul la cuvânt, libertatea de exprimare și dreptul de vot”*. Față de cele prezentate, opinăm că au fost încălcate prevederile Constituției României, art.1 alin.(5), conform căroră *„În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”*

În aceste condiții, Camera Deputaților este împiedicată să ceară urmărirea penală, fapt care ne îndreptățește să considerăm că se împiedică formularea unei cereri de urmărire penală față de un ministru sau fost ministru care este și deputat. Se încalcă astfel prevederile Constituției de la art. 16, alin (1) potrivit căroră *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”*, precum și alin.(2): *„Nimeni nu este mai presus de lege.”* Cu alte

cuvinte, foști sau actuali membri ai guvernului care sunt și deputați se află deasupra legii și nu sunt egali celorlalți cetățeni.

De asemenea, se creează condițiile, aparent legale, prin care autoritatea judecătorească este împiedicată să înfăptuiască justiția, **încălcându-se prevederile art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție!**

Prin urmare, plenul Camerei Deputaților nu a pus în aplicare dispozițiile constituționale, deși reprezentanții PNL au solicitat ca dreptul deputaților de a putea vota pentru adoptarea cererii de urmărire penală a domnului Victor-Viorel Ponta să fie respectat.

VII. Pe de altă parte, textul întregului proiect de hotărâre a fost întocmit, în opinia noastră, cu rea-credință, în așa fel încât să se inducă în eroare plenul Camerei Deputaților. Astfel, au fost încălcate prevederile *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 8, alin.(1) – „Proiectele de legi, propunerile legislative și celelalte proiecte de acte normative se redactează în forma prescriptivă proprie normelor juridice, iar la alin.(4) *Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor*”.

Deși titlul Proiectului este Hotărâre privind **cererea de urmărire penală** a domnului Victor-Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012, totuși, textul articolului unic prevedea contrariul: Camera Deputaților **hotărăște să nu ceară** urmărirea

penală a domnului Victor-Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012.

Potrivit Constituției României, art.1 alin.(5), *„În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”*

VIII. Având în vedere că regimul juridic constituțional, legal și regulamentar impune ca, în temeiul art.1 alin.(5) din Constituție, normele referitoare la încuviințarea reținerii, arestării sau percheziției deputaților și senatorilor să fie interpretate și aplicate cu respectarea principiilor nediscriminării, al ierarhiei actelor normative și al supremației Constituției, considerăm că plenul Camerei Deputaților, în mod abuziv, a recurs la soluția supunerii la vot doar a unui proiect de hotărâre prin care **să nu** se ceară urmărirea penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012.

IX. Cu privire la alin. (7) al art.157 din Regulamentul Camerei Deputaților invederăm faptul că acesta poate fi interpretat în sensul în care proiectul de hotărâre poate să aibă un articol unic cu conținutul „[...] hotărăște **să nu** ceară [...]” generând, drept consecință imediată, încălcarea ordinii constituționale și a drepturilor politice fundamentale ale deputaților.

Se constată astfel că, dacă proiectul de hotărâre formulat în mod neconstituțional, în opinia noastră, este respins prin vot, **nu există o altă procedură prin care să se exercite dreptul deputaților de a cere urmărirea penală.**

În eventualitatea că s-ar retrimite Comisiei juridice, de disciplină și imunități sesizarea Biroului permanent și Solicitarea Procurorului General, procedura de retrimiteri nefiind reglementată de actuala formă a art.157(!), membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități (în acord cu prevederile art.52, alin.3 și art.157

din Regulamentul Camerei Deputaților) **ar putea decide, din nou, cu majoritatea și procedura cuvenită, să susțină, în considerarea mandatului pe care îl au și al drepturilor politice recunoscute de Constituție, același raport și să redacteze același proiect de hotărâre.**

Cu consecința juridică: **Plenul Camerei Deputaților**, fiind din nou sesizat, în acord cu voința exprimată de către deputații Comisiei juridice, de disciplină și imunități, **ar urma să dezbată un Raport și un proiect de hotărâre care, din nou, să nu permită cererea urmăririi penale de către Camera Deputaților a deputatului**, în speță domnul Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților.

Așadar, singura opțiune a deputaților care nu au putut să își exprime prin vot opțiunea față de a cere urmărirea penală a domnului Victor Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, este doar Sesizarea cu privire la neconstituționalitatea prevederilor alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, și, în consecință, a hotărârii nr. 53/9.06.2015 adoptată cu încălcarea dispozițiilor constituționale.

X. Prevederile alin. (7) al art. 157 din Regulament sunt neconstituționale pentru că **permit redactarea unui proiect de hotărâre care să împiedice exercitarea drepturilor constituționale de către o autoritate publică și de către deputați și împiedică, ca o consecință imediată, înfăptuirea justiției.**

XI. **Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53/9 iunie 2015** privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr.403 din 9 iunie 2015 **fiind adoptată**

în temeiul unei proceduri neconstituționale, la rândul său, este neconstituțională.

XII. Având în vedere argumentele expuse, pe cale de consecință vă solicităm, onorată Curte, să constatați că dispozițiile alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților și Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53/9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr.403 din 9 iunie 2015, încalcă prevederile art.1 alin. (3) și alin(5), art. 16, alin (1) și (2), art.67 , art. 69, alin.(1), art. 76, alin. (2) și art. 109, alin. (2) si art. 124 alin. (1) și alin.(2) din Constituția României, republicată.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind

**cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al
Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților,
în dosarul nr. 122/P/2012**

Având în vedere solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală față de domnul Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012 - Direcția Națională Anticorupție.

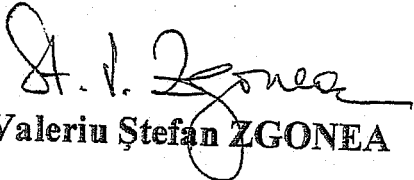
În temeiul prevederilor art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 156 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat

Camera Deputaților adoptă prezenta **hotărâre**:

Articol unic – Camera Deputaților hotărăște să nu ceară urmărirea penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 9 iunie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat.

**PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR**


Valeriu Ștefan ZGONEA

București, 9 iunie 2015

Nr. 53.

neconstituționalitatea alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților și a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53 din 9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 122/P/2012, susținând că alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat în temeiul art. II din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 7 mai 2015 este o normă juridică adoptată nelegal, pentru că încalcă normele de tehnică legislativă, fiind redactat într-o formă ambiguă, este o normă neconstituțională în raport de art. 1 alin. (3), art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1), art. 67, art. 69 alin. (1), art. 76 alin. (2), art. 109 alin. (2), art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție, care a generat adoptarea prin abuz a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 122/P/2012.

În primul rând, în ce privește art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015, în urma analizei prin raportare la prevederile constituționale a căror încălcare este invocată de către autorii sesizării, constatăm că sesizarea de neconstituționalitate nu este întemeiată, pentru considerentele pe care urmează să le dezvoltăm.

În noua sa redactare, intervenită ca urmare a modificării prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015, art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților are următorul conținut normativ:

„(1) Dezbaterea cererii prevăzute la art. 156 se poate face pe baza raportului întocmit de o comisie de anchetă sau pe baza unui raport întocmit de o comisie permanentă în condițiile art. 71 din regulament.

(2) În cazul în care președintele Camerei Deputaților primește o solicitare a procurorului general al Părchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a aproba o cerere de urmărire penală a unui deputat care este membru al Guvernului,

respectiva solicitare este adusă la cunoștința Biroului permanent al Camerei Deputaților, de îndată. Biroul permanent al Camerei Deputaților are obligația să ceară Comisiei juridice, de disciplină și imunități, să prezinte în cel mult 5 zile, o primă evaluare a respectivei solicitări și o estimare a timpului necesar pentru a realiza audierea deputatului și pentru a studia documentele înaintate de procurorul general. Pe baza evaluării preliminare, Biroul permanent al Camerei Deputaților va fixa un termen de depunere a raportului de către Comisia juridică, de disciplină și imunități, termen care nu poate fi mai mare de 14 zile.

(3) Audierea deputatului care este membru al Guvernului este obligatorie, iar în cazul în care acesta refuză sau se află în imposibilitate obiectivă de a se prezenta în fața comisiei, acest fapt trebuie consemnat în raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități. În situația în care deputatul în cauză se află în imposibilitate obiectivă de a se prezenta la audiere se va fixa un nou termen.

(4) Raportul comisiei se aprobă prin votul secret al majorității membrilor prezenți.

(5) Rapoartele cu privire la cererea de începere a urmăririi penale se dezbat în plenul Camerei Deputaților în cel mult 5 zile de la depunerea lor la Biroul permanent.

(6) La dezbaterea asupra cererii de începere a urmăririi penale vor lua cuvântul președintele comisiei care a întocmit raportul, deputatul la care se referă cererea respectivă și, după caz, câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar, după care se trece la vot.

(7) Proiectul de hotărâre privind cererea de urmărire penală, întocmit de Comisia juridică, de disciplină și imunități se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți, cu respectarea prevederilor art. 67 din Constituția României, republicată. Votul este secret și se exprimă prin bile. Hotărârea privind aprobarea sau respingerea cererii de urmărire penală se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. (8) În condițiile în care Camera Deputaților nu este în sesiune, președintele Camerei

Deputaților convoacă o sesiune extraordinară și ia măsurile necesare respectării termenelor prevăzute în prezentul articol”.

Regulamentele Camerei Deputaților și Senatului reflectă principiul autonomiei acestora și reprezintă reglementarea internă a modului de organizare și funcționare a fiecăreia. Textele acestora, în principiu, sunt menite să stabilească norme procedurale pe baza cărora cele două Camere își îndeplinesc atribuțiile.

Comisiile permanente, comisiile de anchetă sau alte comisii speciale au o activitate pregătitoare a ședințelor în vederea adoptării actelor juridice de competența lor.

Actele acestora nu au un caracter decizional fiind în realitate recomandări, propuneri având un caracter consultativ.

Reglementările cuprinse în art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților nu se abat de la sensul acestor principii.

Interpretarea teleologică a art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților vădește faptul că scopul noii forme a acestor dispoziții regulamentare este, ca și în cazul celorlalte alineate ale aceluiași articol, de a îmbunătăți procedura prin care Camera Deputaților să își poată exercita competența constituțională atribuită de art. 109 alin. (2) din legea supremă, conform căruia „Numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor. Dacă s-a cerut urmărirea penală, Președintele României poate dispune suspendarea acestora din funcție. Trimiterea în judecată a unui membru al Guvernului atrage suspendarea lui din funcție. Competența de judecată aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

De asemenea, interpretarea sistemică a prevederilor art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților impune interpretarea acestuia în lumina nu doar a celorlalte alineate ale aceluiași articol, ci și a art. 156 din Regulamentul Camerei Deputaților, conform căruia „Camera Deputaților are dreptul să ceară urmărirea penală a oricărui membru al Guvernului). Interpretarea sistemică vădește faptul că, în aplicarea dispoziției de la art. 156, art. 157 în ansamblul său, astfel cum a fost modificat prin

Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015, detaliază procedura privind punerea sub urmărire penală a deputaților care sunt sau au fost membri ai Guvernului, în sensul clarificării etapelor din momentul în care instituția este sesizată.

Or, această detaliere, departe de a fi ambiguă, cum susțin autorii sesizării de neconstituționalitate, este redactată în mod precis, clar, previzibil și univoc, cu respectarea normelor de tehnică legislativă din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă. Art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților face precizări esențiale cu privire la procedura de urmat în cazul proiectului de hotărâre prin care, odată devenit hotărâre adoptată de plenul Camerei Deputaților, în baza votului dat de Plenul Camerei Deputaților și cu respectarea majorității impuse de Constituției și a procedurii regulamentare de vot, să se exprime voința Camerei Deputaților în sensul fie de a cere, fie de a nu cere urmărirea penală a deputatului care este sau a fost membru al Guvernului.

Astfel, neîncălcând, sub aspectul redactării, niciuna dintre dispozițiile Legii nr. 24/2000, pe care autorii sesizării de neconstituționalitate nu le individualizează, prevederile art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților sunt constituționale prin raportare la art. 1 alin. (3) din legea supremă, care instituie statul de drept și la art. 1 alin. (5) din Constituție, conform căruia respectarea Constituției și a legilor este obligatorie.

Referitor la susținerea autorilor sesizării că „art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților permite Comisiei juridice să întocmească un Proiect de hotărâre cu un conținut care să încalce dreptul suveran al Camerei Deputaților de a cere urmărirea penală a unui deputat”, observăm, prin interpretarea acestor dispoziții în lumina întregului art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, că niciuna dintre aceste prevederi nu îi acordă Comisiei juridice nicio competență decizională în ce privește aprobarea sau respingerea cererii de urmărire penală.

Detalierea procedurii, dezbaterea, votul și publicarea în Monitorul Oficial al României nu fac altceva decât să reitereze dreptul suveran al Camerei de a cere

urmărirea penală a membrilor Guvernului, așa cum este prevăzut în art. 109 alin. (2) din Constituție, astfel încât să poată fi respectată înfăptuirea justiției conform art. 124 din legea supremă.

Din cele stipulate în art. 157 reiese că raportul întocmit de Comisia juridică este prezentat plenului Camerei Deputaților, unic for decizional, apoi dezbătut de către acesta, iar proiectul de hotărâre este dezbătut și votat de același plen al Camerei Deputaților cu respectarea art. 67 din Constituție. Împrejurarea că la nivelul Comisiei juridice se redactează proiectul de hotărâre privind cererea de urmărire penală nu contravine competenței decizionale exclusive a plenului Camerei Deputaților cu privire la aprobarea sau respingerea cererii de urmărire penală, plenul păstrându-și caracterul suveran în această materie.

Astfel, din lectura alin. (5) și (6) ale art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților rezultă că este respectat caracterul suveran al plenului Camerei Deputaților în ce privește dezbaterile și votul asupra cererii de începere a urmăririi penale. Raportul Comisiei juridice nu este obligatoriu pentru plen, cum rezultă inclusiv din art. 157 alin. (5) din Regulament, fiind supus dezbaterii plenului Camerei Deputaților, căruia îi aparține competența decizională în materia cererii de începere a urmăririi penale.

Atribuțiile Comisiei raportoare, astfel cum sunt reglementate de art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, nu doar că nu împieteză asupra caracterului suveran și exclusivității decizionale a plenului Camerei Deputaților, fiind așadar respectate prevederile art. 109 alin. (2) din Constituție, ci urmărește să înlesnească și să eficientizeze procedura.

Totodată, în art. 157 alin. (7) teza a treia din Regulamentul Camerei Deputaților, conform căruia „Hotărârea privind aprobarea sau respingerea cererii de urmărire penală se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”, este întărit faptul că numai plenul Camerei Deputaților decide dacă să aprobe sau nu cererea de urmărire penală, prin votul exprimat de către fiecare deputat în parte, prezent la ședință, astfel încât este respectat

dreptul acestora prevăzut la art. 34 lit. h și j din Legea nr 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, invocat de autorii sesizării.

De altfel, teza a treia a alin. (7) a art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților nu face decât să concretizeze obligația constituțională a Camerei Deputaților de a adopta o hotărâre, fie în sensul de a cere urmărirea penală, fie în sensul a nu cere urmărirea penală (în funcție de votul exprimat constituțional și regulamentar în plen), hotărâre care să fie publicată în Monitorul Oficial, la fel cum impune Constituția, de pildă, și în cazul încuviințării sau, respectiv, neîncuviințării cererii de reținere, percheziție sau arest preventiv privind deputații, obligația de a redacta și publica hotărârea în această din urmă ipoteză fiind reiterată și în jurisprudența recentă a Curții Constituționale – Decizia nr. 261 din 8 aprilie 2015.

În al doilea rând, autorii sesizării susțin că Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53 din 9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 122/P/2012 este neconstituțională pentru că este adoptată în temeiul unei proceduri neconstituționale, și anume procedura prevăzută la art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților.

Considerăm că această susținere este neîntemeiată, întrucât Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53/2015, act juridic distinct de Regulamentul Camerei Deputaților, a fost adoptată cu respectarea întocmai a Constituției și a prevederilor regulamentare a căror conformitate cu legea supremă am argumentat-o anterior.

Astfel, contrar susținerilor autorilor sesizării de neconstituționalitate, sub aspect procedural, Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53/2015 a fost adoptată cu votul majorității deputaților prezenți la ședință, în condițiile art. 67 din Constituție și cu respectarea art. 76 alin. (2) din Constituție referitor la majoritatea necesară adoptării valide a hotărârilor. Dreptul majorității și al minorității politice de a se pronunța prin votul neimperativ și secret cu bile al fiecărui deputat prezent au fost respectate întru totul.

În ședința în care s-a dezbătut cererea de urmărire penală și s-a votat pentru adoptarea hotărârii, din totalul de 387 de deputați au fost prezenți la ședință 351, din care 231 au votat în sensul adoptării Hotărârii prin care Camera Deputaților să nu ceară urmărirea penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților. În concordanță cu prevederile regulamentare, votul fost secret cu bile, iar Comisia de numărare a voturilor a avut reprezentanți din toate partidele politice.

Contrar susținerilor din sesizarea de neconstituționalitate, procedura adoptării Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/2015 a fost constituțională și nicidecum un abuz, după cum atestă și procesul-verbal semnat de toți membrii Comisiei de numărare a voturilor și de secretarii desemnați pentru ședință.

Temeiul juridic al Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/2015 constă în art. 109 alin. (2) din Constituție și art. 156 din Regulamentul Camerei Deputaților, iar nu prima teză a alin. (1) din art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, așa cum susțin, în mod eronat, autorii sesizării. Astfel, formula articolului unic al Hotărârii nr 53/2015 precizează fără echivoc, așa cum impun normele de tehnică legislativă, ceea ce a hotărât plenul Camerei Deputaților, în urma exprimării constituționale și regulamentare a votului: „Camera Deputaților hotărăște să nu ceară ..”.

Referitor la titlul Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/2015, acesta se raportează, așa cum și trebuia, la obiectul solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, și anume cererea de urmărire penală. Titlul se află în concordanță necesară cu conținutul hotărârii, care reprezintă poziția Camerei deputaților față de solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală față de domnul Victor-Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012 - Direcția Națională Anticorupție, și anume să nu ceară urmărirea penală, iar titlul acestei hotărâri trebuie să se raporteze la ceea ce a solicitat Parchetul, și anume cererea de urmărire penală.

Stilul juridic, claritatea și precizia dispozițiilor din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53/2015 nu au fost afectate, titlul și textul hotărârii fiind clare, concise, inteligibile și în sensul celor supuse la vot și decise de Plenul Camerei Deputaților, dar și corecte din punct de vedere lingvistic și în deplină concordanță cu normele de tehnică legislativă, întocmite cu bună credință.

Astfel, contrar celor susținute de autorii sesizării, plenul Camerei Deputaților nu a fost împiedicat de Comisia juridică să își exprime poziția suverană asupra cererii de urmărire penală, ci dimpotrivă, și-a exercitat, în baza art. 109 alin. (2) din legea supremă, o competență constituțională pe care Curtea Constituțională însăși o califică drept libertate. Plenul Camerei Deputaților și Comisia juridică, organ al Camerei Deputaților, și-au desfășurat activitatea parlamentară specifică procedurii în cazul cererii de urmărire penală a membrului Guvernului deputat respectând Constituția și jurisprudența Curții Constituționale, obligație reiterată și de Curtea Constituțională în Decizia nr. 341/2015, în care s-a făcut trimitere la Decizia nr. 260/2015.

În acest sens, voința plenului Camerei Deputaților de a nu cere urmărirea penală a domnului prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 122/P/2012 este consemnată în Hotărârea nr. 53/2015, publicată în Monitorul Oficial a României, Partea I, așa cum impune Constituția și, în acord cu aceasta, art. 157 alin. (7) teza a treia din regulamentul Camerei Deputaților.

Pe cale de consecință, înfăptuirea justiției nu a fost împiedicată, așa cum se susține în sesizare, art. 124 din legea supremă nefiind încălcat.

Referitor la pretinsa încălcare a art. 16 din Constituție, invocarea de către autorii sesizării a acestei norme de referință nu prezintă relevanță în cauză, însăși Legea fundamentală fiind cea care a instituit, prin art. 109 alin. (2) procedura solicitării cererii de urmărire penală a membrilor Guvernului.

Având în vedere considerentele expuse, precum și Deciziile Curții Constituționale nr. 93/1999 și 665/2007, apreciem că prezenta sesizare de neconstituționalitate este neîntemeiată, astfel încât propunem respingerea acesteia.

Acest punct de vedere a fost dezbătut și aprobat în ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 13 iulie 2015, cu votul majorității membrilor prezenți.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
FLORIN IORDACHE