

Nr. Operator: 2443

Dosar nr. 3802/95/2006 (Număr în format vechi 4372/2006)

fond funciar

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA CIVILĂ

DECIZIA Nr. 575

Ședința publică de la 12 Martie 2007

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol fiind judecarea recursului declarat de reclamantii [redacted], [redacted] și [redacted] împotriva sentinței civile nr. 5464/22 09 2006 pronunțată de Judecătoria Tg-Jiu în dosarul nr. 8758/2006.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns recurenta [redacted] asistată de avocat [redacted], lipsă fiind ceilalți recurenți reprezentați de avocat [redacted], intimatul pârât [redacted] reprezentat de procurator [redacted], Comisia Locală Bumbesti Jiu, Comisia Județeană Gorj de Fond Funciar și Direcția Silvică Tg-Jiu.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care constatând cauza în stare de judecată s-a acordat cuvântul.

Avocat [redacted] pentru recurenți critică sentința pentru nelegalitate și netemeinicie, arătând că prima instanță nu a cercetat fondul cu privire la atribuirea pe un alt amplasament a terenului forestier; că nu s-a făcut dovada că pârâtul are calitatea de moștenitor îndreptățit la reconstituire și nici că persoanele la care se raportează au fost proprietarii terenului; că întregul munte a fost proprietatea antecesorilor recurenților.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Reprezentantul pârâtului depune concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Asupra recursului de față;

Prin cererea înregistrată la Judecătoria Tg-Jiu la 25.05.2006, reclamantii [redacted] și [redacted] au chemat în judecată pe pârâtul [redacted], Comisia Locală de Fond Funciar Bumbesti Jiu, Comisia Județeană Gorj de Fond Funciar și Direcția Silvică Tg-Jiu, pentru anularea H CJ 3900/17.03.2006 și reconstituirea dreptului de proprietate pe suprafața de 990,68 ha teren forestier și pășune în Muntele Chenea de pe raza orașului Bumbesti Jiu; atribuirea terenului pe un alt amplasament din pădurile statului, deoarece vechiul amplasament a fost inclus în Parcul Național "Defileul Valca Jiului".

În motivarea cererii au arătat că greșit s-a reconstituit în indiviziune dreptul de proprietate pe această suprafață de teren deoarece singurii proprietari ai întregului munte au fost antecesorii lor așa cum rezultă din actele de vânzare cumpărare încheiate de aceștia în

timp ce pârâtul nu are nici o dovadă a continuității proprietății fraților [REDACTED], după anul 1947; că pârâtul nu are calitatea de moștenitor al acestora.

Pârâtul a formulat cerere reconvențională solicitând ca reclamanții să fie obligați să-i recunoască partea sa de 1/5 din terenul forestier situat în Muntele Chenea.

Judecătoria Tg-Jiu, prin sentința civilă nr.5454/22.09.2006 a respins ca neîntemeiată cererea și ca inadmisibilă cererea reconvențională.

A reținut prima instanță că în anul 1910 Muntele Chenea era proprietatea moștenitorilor numitei [REDACTED], respectiv [REDACTED] și [REDACTED], că aceasta din urmă a vândut celor 5 fiiai săi [REDACTED] și [REDACTED] cota sa de 1/3 din acest munte, iar în anul 1947 autorul reclamanților [REDACTED] precum și [REDACTED] au cumpărat 4/5 din suprafața muntelui conform actelor de vânzare cumpărare depuse la dosar.

S-a mai reținut că singurii care nu au vândut părțile lor au fost [REDACTED] și [REDACTED] cărora le revenea restul de 1/5 iar pârâtul este unicul moștenitor care a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate după cei trei frați.

Cu privire la calitatea de moștenitor a pârâtului față de frații [REDACTED] s-a reținut că este legatarul universal al numitei [REDACTED], moștenitoarea lui [REDACTED] moștenitorului [REDACTED] care a moștenit-o pe [REDACTED], fiica lui [REDACTED] și pe [REDACTED].

În ceea ce privește cererea pentru atribuirea terenului pe un alt amplasament, instanța a reținut că au posibilitatea să solicite în temeiul art.24 alin. 1/1 din Legea 1 /2000 atribuirea pe un alt amplasament, dacă vechiul amplasament se află într-o arie naturală protejată.

Împotriva sentinței au declarat recurs reclamanții, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Se arată în motivele de recurs că : pârâtul nu avea calitatea de persoană deposedată conform art.3 din Legea 10/2001; că la data naționalizării pădurii proprietari recunoscuți erau familia [REDACTED] conform actului „de punere în valoare a produselor”, amenajamentului silvic din 1950, precum și adresei pentru plata impozitelor; că pârâtul nu a urmat procedura legii iar cererea sa de reconstituire este neînsoțită de dovezi și incompletă; nu are calitate de moștenitor al autoarei sale pentru că la data întocmirii testamentului, aceasta nu avea în patrimoniu terenul forestier; că nu s-a atribuit terenul pe alt amplasament având în vedere că este situat într-o arie naturală protejată.

Este nefondat primul motiv de recurs întrucât în prezenta cauză nu se aplică dispozițiile Legii nr.10/2001 ci Legile fondului funciar 18/1991, 1/2000 cu modificările ulterioare. Prin art.8 și 13 din legea 18/1991, art.24 din Legea 1/2000 și art.13 din HG nr.890/2005 se stabilește dreptul moștenitorilor legali și testamentari de a solicita reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile ce au aparținut autorilor lor, ei urmând a fi trecuți împreună în titlul de proprietate.

Nu este fondat motivul privind proprietatea exclusivă a familiei [REDACTED] pe întregul munte Chenea pentru următoarele considerente:

Din sentința civilă nr.285/07.10.1905 depusă în copie la fila 42 din dosarul de fond rezultă că la data proprietarii muntelui erau [REDACTED] și [REDACTED], cota fiecăruia rezultată din acest act și din cele ce se vor arăta fiind de 1/3 fiecare. Prin actul de vânzare cumpărare din 6 mai 1911 depus în copie la fila 100 din dosar fond, [REDACTED] vinde copiilor săi partea sa, respectiv lui [REDACTED] văduva fiului său decedat [REDACTED].

Antecesorii recurenților reclamanți au cumpărat de la soția căpitanului [REDACTED] partea acestuia de proprietate de 1/3 cu actele de vânzare cumpărare nr.1984/08.04.1947 depus în copie la fila 9 din dosar iar cu actul nr.1983/08.04.1947 de la fila 12 din dosar, pădurea de pe

85

același teren. În aceste acte vânzătoarea precizează că stăpânește terenul în indiviziune cu

În același an cu actul de vânzare cumpărare nr.2725/24 mai 1947 [redacted] și [redacted] vând părțile de 1/3, respectiv 1/15 din același munte antecesorilor reclamantilor, iar în cuprinsul actului se arată că terenul este în indiviziune cu cealaltă ramură [redacted].

Cu actul nr.2724 din 4 mai 1947 antecesorii recurenților cumpără și cota de 1/15 ce-i revenise lui [redacted] moștenită de fiica acestuia [redacted]

Acestea sunt actele ce fac dovada proprietății antecesorilor reclamantilor și în raport de care rezultă că în anul 1947 Muntele era deținut în indiviziune de aceștia și de copii [redacted] care nu și-au vândut părțile, respectiv [redacted] (ambii decedați fără moștenitori) și [redacted]

Acele invocate de recurenți, altele decât cele de vânzare cumpărare nu fac dovada unicei proprietăți a familiei [redacted] la data naționalizării pădurilor în anul 1948.

Astfel, actul de punere în valoare a produselor de la fila 18 din dosarul de fond se referă la familia [redacted] dar pentru suprafața de 260 ha și nu pentru tot muntele; amenajamentul silvic depus în extras incomplet la fila 22 din dosar nu face nici o referire la proprietatea Muntelui Chenea, iar adresa [redacted] din 1948 aflată la fila 26 din dosar nu dovedește calitatea de unic proprietar a întregului munte.

Intimatul pârât a urnat procedura instituită de Legile fondului funciar, a depus cerere de reconstituire în anul 2005 în baza Legii nr.247/2005 și actele doveditoare depusc și în cauza de față:

Calitatea de moștenitor îndreptătit la reconstituire a pârâtului, rezultă din actele și lucrările dosarului, acesta fiind moștenitorul testamentar, legatar universal al defunctei [redacted] decedată în anul 2000 (certificat de moștenitor nr.52/2000), care a fost soția și moștenitoarea lui [redacted] decedat în anul 1991, acesta fiind fiul moștenitor al lui [redacted] căsătorită [redacted] și moștenitorul defunctei [redacted] fiica lui [redacted] și [redacted]

fiind fiul [redacted]

Potrivit art.13 pct.4 din HG.890/2005 în cazul în care există moștenitori testamentari care formulează cereri de reconstituire vor fi trecuți în titlu de proprietate împreună cu ceilalți moștenitori legali care au vocație, urmând ca raporturile dintre ei să fie soluționate potrivit dreptului comun.

Pârâtul este moștenitor testamentar pentru averea testatoarei sale în care intră și cea moștenită de la [redacted] fiica lui [redacted]

Pe de altă parte recurenții reclamantii nejustificând un drept propriu pentru terenurile ce au aparținut lui [redacted] nu au nici calitatea juridică procesuală și nu justifică un interes legitim în invocarea nelegalității reconstituirii proprietății pârâtului.

Este fondat motivul de recurs privind atribuirea terenului pe un alt amplasament întrucât așa cum a fost atribuit prin HCJ 3900/2006 face parte din Parcul Național „Defilul Jiului” constituit prin HG.1581/2005 și în această situație părțile pot cere conform art.24 alin. 1/2 din Legea 1/2000 modificată prin Legea 247/2005, titlu VI, atribuirea unei suprafețe echivalente din fondul forestier de stat.

Instanța constată că există o astfel de opțiune din partea tuturor coproprietarilor, respectându-se astfel regula unanimități, deoarece pârâtul a solicitat același lucru în dosar nr.7969/2006 al Judecătorei Tg-Jiu în care recurenții nu au fost părți iar cererea a fost respinsă, nefiind și acordul celorlalți coproprietari.

Pentru considerentele de mai sus în baza art.304 pct.9 și 312 C.pr.civ. se va admite recursul, se va modifica sentința în sensul că se va admite în parte plângerea și se va dispune

atribuirea unei suprafețe de teren echivalente din fondul forestier de stat pentru toți coproprietarii.

Se vor menține restul dispozițiilor sentinței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite recursul declarat de reclamantii [redacted] și [redacted] împotriva sentinței civile nr.5464/22.09.2006 pronunțată de Judecătoria Ig-Jiu în dosarul nr.8758/2006.

Modifică sentința în sensul că admite în parte plângerea și modifică HCJ 3900/2006.

Dispune atribuirea unei suprafețe echivalente din fondul forestier de stat pentru toți coproprietarii.

Mentine restul dispozițiilor sentinței.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 Martie 2007 la Tribunalul Gorj.

Președinte,

[redacted]

Judecător,

[redacted]

Judecător

[redacted]

Grefier,

[redacted]

[redacted]

Se prezintă
numerotat
file

[redacted]