

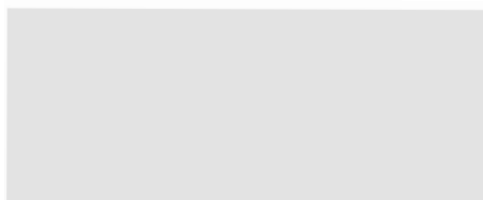
ROMANIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.5226

Dosar nr.1462/54/2011

Ședința publică de la 9 mai 2013

Președinte:



- judecător
- judecător
- judecător
- Magistrat asistent

La 18 aprilie 2013 s-a luat în examinare recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr. 386/2012 din 23 aprilie 2012 a Curții de Apel Craiova – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din data de 18 aprilie 2013, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la 25 aprilie 2013, respectiv 9 mai 2013.

CURTEA

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1.Soluția instanței de fond

1.1.Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel Craiova, reclamantul Beznă Mircea, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, a contestat raportul de evaluare emis cu nr.73242/G/II/2011 de această autoritate publică la data de 20 iunie 2011 și comunicat la data de 27.06.2011.

În motivare acțiunii, reclamantul a arătat că prin raportul de evaluare contestat s-a reținut existența unui conflict de interese, ca urmare a dispoziției de încadrare și a contractului de muncă al d-nei Bezna Geta, soția sa.

A susținut reclamantul că în mod eronat s-a reținut această starea de fapt, deoarece contractul de muncă în speță, ca act juridic bilateral, sinalagmatic și cu titlu oneros s-a încheiat în baza

organizării publice a unui concurs de recrutare pe postul vacant din cadrul compartimentului de cultură, cu respectarea principiilor transparenței decizionale.

Reclamantul a precizat că ocuparea postului de referent debutant în cadrul compartimentului de cultura s-a făcut prin concurs, iar Dispoziția de numire în funcție cu nr. 541/2006 a fost emisă în baza Procesului-verbal întocmit de Comisia de examinare, din care nu a făcut parte.

Au fost invocate dreptul la muncă și libertatea muncii, care sunt drepturi fundamentale prevăzute de Constituția României, ce nu pot fi îngrădite prin norme legale ordinare sau specifice.

S-a mai arătat că salariul pentru personalul bugetar este prevăzut în mod expres în legea salarizării, acesta neputând fi negociat, dispoziția de numire în funcție a primarului fiind obligatorie în virtutea prerogativelor exercitării funcție publice și a atribuțiilor prevăzute de Legea 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, neavând vreo influență asupra drepturilor salariatului.

1.2. Agenția Națională de Integritate a depus întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

1.3. Prin Sentința nr. 386/2012 din 23 aprilie 2012 a Curții de Apel Craiova - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal Admite acțiunea formulată a fost admisă, instanța dispunând anularea raportul de evaluare nr.73242/G/II/20.06.2011 emis de A.N.I.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut că prin Hotărârea Consiliului Local Argetoaia nr. 6/13.02.2006 a fost aprobată suplimentarea organigramei cu un post de referent debutant (contabil) la Căminul Cultural din satul Salcia comuna Argetoaia începând cu data de 01.03.2006, urmare a acestei hotărâri, aparatul de specialitate al Primăriei Argetoaia condus de către Primarul comunei Argetoaia, în speță reclamantul, procedând la organizarea concursului pentru ocuparea acestui post.

A constatat instanța fondului că din documentele depuse la dosarul cauzei a reieșit că anunțul de participare a fost publicat la 31.05.2006, iar la concursul ce a avut loc la data de 14.06.2006 ora 10, la sediul Căminului Cultural Salcia, s-a înscris și prezentat un

singur candidat și anume Beznă Geta - soția reclamantului - care a fost examinată de către comisia de examinare.

În urma probelor scrise și orale, aceasta a obținut media 9,12 fiind declarată admisă, și ca urmare a promovării examenului prin Dispoziția primarului comunei Argetoaia nr. 541/30.06.2006 a fost încadrată în funcția de referent debutant începând cu 15.06.2006, dată la care a fost încheiat și Contractul individual de muncă nr. 2933/15.06.2006.

A reținut prima instanță că pârâta, în aprecierea existenței conflictului de interese a pornit de la o premisă falsă, respectiv aceea că actele emise de către reclamant și anume Dispoziția și Contractul de muncă ar reprezenta interesul personal și beneficiul reclamantului în cadrul conflictului de interese, în realitate aceste acte nereprezentând decât acte de punere în executare a rezultatelor examenului de ocupare a unui post vacant, scos la concurs și înființat prin decizia unei alte autorități și anume Consiliul Local.

S-a apreciat că în condițiile în care decizia de înființare a postului nu i-a aparținut reclamantului, ci altei autorități, nu se poate reține că actele ulterioare, care nu reprezintă decât o aducere la îndeplinire a celor dispuse de către Consiliul Local ar constitui premisele unui conflict de interese.

Din actele dosarului s-a mai reținut că legalitatea angajării soției reclamantului a constituit și obiectul unei cauze penale și anume dosarul nr. 891/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Filiași, iar prin Rezoluția din 21.04.2010 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași s-a confirmat propunerea de neîncepere a urmăririi penale față de reclamant cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.246,215,288 din Codul penal, soluția fiind definitivă prin neexercitarea căilor de atac.

2.Calea de atac exercitată.

2.1. Împotriva acestei soluții a formulat recurs agenția pârâtă, care a invocat dispozițiile art.304 pct.8 și 9, în condițiile art. 304¹ din Codul de procedură civilă - 1865, susținând în esență, că instanța de fond a interpretat greșit actul juridic dedus judecății, precum și dispozițiile legale incidente în cauză, pe care le-a interpretat și aplicat în mod greșit.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 70 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare: „prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”.

Potrivit dispozițiilor art. 71 din același act normativ: „principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public”.

Totodată conform prevederilor art.76 alin.(1) din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare. „Primarii și viceprimarii, primarul general și viceprimarii municipiului București sunt obligați să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I”. Iar, potrivit dispozițiilor alin.(2) „Actele administrative emise sau actele juridice încheiate ori dispozițiile emise cu încălcarea obligațiilor prevăzute la alin.(1) sunt lovite de nulitate absolută”.

De asemenea, potrivit prevederilor art.75 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali „Aleșii locali au un interes într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:

b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia.

c) orice persoană fizică sau juridică cu care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri;

e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora”.

Or, reclamantul a avut un interes personal în ceea ce privește angajarea soției sale, având posibilitatea anticipării deciziei autorității, din funcția sa de conducător al administrației publice

locale și al aparatului propriu de specialitate al autorităților administrației publice locale, (conform prevederilor art.66 alin.(1) din Legea nr. 215/2001 în forma vigoare la acea dată - 30.06.2006).

Totodată, reclamantul, în calitate de primar, a încheiat și a semnat și Contractul individual de muncă nr. 2933/15.06.2006 dintre Angajator - Primăria Argetoaia și salariat - Beznă Geta, soția sa, cu încălcarea art. 76 alin (1) din Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Prin emiterea Dispoziției nr. 541/30.06.2006 de către reclamant, în calitate de primar și prin încheierea Contractului individual de muncă nr. 2933/15.06.2006 au fost încălcate prevederile art.70, 71 și 76 din Legea nr. 161/2003.

În concluzie, agenția pârâtă a solicitat admiterea recursului, desființare soluției instanței de fond și rejudecarea cauzei, cu consecința respingerii acțiunii ca neîntemeiată.

2.2. Agenția Națională de Integritate a depus și concluzii scrise, reluând, în esență, argumentele recursului și susținând că faptul că postul respectiv a fost înființat de Consiliul local nu are o semnificație exoneratoare de răspundere pentru reclamant din moment ce acesta, în funcția de primar, nu a respectat dispozițiile art. 70, 71 și 76 din Legea nr. 161/2003, obținând în final încadrarea soției sale în funcția de referent debutant la Căminul Cultural al Comunei Argetoaia.

2.3.Reclamantul a depus concluzii scrise susținând că soluția instanței de fond este legală și temeinică, judecătorul fondului reținând în mod legal că emiterea Dispoziției de numire nr. 541/30.06.2006 și semnarea/încheierea Contractului individual de muncă nr. 2933/15.06.2006 au reprezentat acte de punere în executare a rezultatului concursului promovat de soție, potrivit procesului verbal întocmit de Comisia de concurs.

Totodată, a mai susținut reclamantul, actele semnate de el nu au produs nici un folos material, așa cum cer dispozițiile legale, din moment ce drepturile salariale sunt stabilite prin lege și nu au fost negociate, pentru a se putea afirma cu temei că ar fi avut interes material.

În concluzie, reclamantul - intimat a solicitat respingerea recursului ca nefondat, susținând că soluția instanței de fond este legală și temeinică.

3. Soluția instanței de recurs

Recursul este întemeiat pentru considerentele care vor fi prezentate în continuare:

Așa cum s-a arătat și în expunerea rezumativă prezentată la pct. 1 al acestor considerente, în cauză este necontestat că intimatul - reclamant, în calitate de primar al comunei Argetoaia, județul Dolj a emis Dispoziția nr. 541/2006 privind încadrarea soției sale, Beznă Geta în funcția de referent debutant (contabil) în cadrul Căminului Cultural Argetoaia și, totodată, în aceeași calitate, a încadrat și semnat Contractul individual de muncă nr. 2933/2006, dintre angajatorul Primăria Argetoaia și salariatul Beznă Geta.

În esență, instanța de fond a motivat că intimatul - reclamant nu s-a aflat în conflict de interese și nu au fost încălcate dispozițiile art.75 din Legea nr.393/2004 și art.76 alin.(1) din Legea nr. 161/2003, din moment ce acesta era obligat, potrivit legii să aducă la îndeplinire HCL nr. 6/2006, precum și Procesul verbal încheiat la data de 14.06.2006 de Comisia de examinare, prin care s-a stabilit că numita Beznă Geta a promovat examenul organizat pentru ocuparea postului respectiv.

Dar, prin HCL nr. 6/13.02.2006, la propunerea primarului comunei Argetoaia, județul Dolj, a fost mărită organigrama și statul de funcții cu un post de referent debutant (contabil) în cadrul Căminului Cultural Argetoaia.

Chiar dacă din conținutul acestei hotărâri a Consiliului Local Argetoaia nu rezultă *in terminis* că postul respectiv a fost înființat pentru soția primarului comunei, faptele ulterioare probează că postul de referent debutant (contabil) în cadrul Căminului Cultural Argetoaia - satul Salcia, a fost înființat și destinat soției intimatului reclamant.

Potrivit art.38 alin.(2) lit.e) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, forma în vigoare la data respectivă, consiliul local „aprobă, la propunerea primarului”, organigrama, statul de funcții, numărul de persoane și regulamentul de organizare și funcționare a apărătorului propriu de specialitate, ale instituțiilor și serviciilor publice din subordine.

Deci, cu alte cuvinte, Consiliul local nu ar fi putut adopta HCL nr. 6/2006 în lipsa unei propuneri din partea primarului, singura autoritate a administrației publice locale care are competență să facă propuneri privind statul de funcții, numărul de personal și regulamentul de organizare și funcționare a aparatului propriu de specialitate, ale instituțiilor și serviciilor publice din subordine.

Astfel fiind, concluzia și argumentele instanței de fond sunt lipsite de temei legal, din moment ce intimatul - reclamant nu s-a aflat în situația de a fi nevoit să aducă la îndeplinire o hotărâre a consiliului local și să respecte rezultatele unui examen de ocupare a unui post de către un candidat care participase la acel examen.

Prin emiterea Dispoziției nr. 541/2006 privind încadrarea soției sale pe funcția de referent debutant(contabil), intimatul - reclamant a pus în aplicare o hotărâre pe care Comitetul Local Argetoaia o adoptase la propunerea sa, potrivit expunerii de motive care a însoțit proiectul hotărârii pe care l-a transmis consiliului local.

Potrivit art.76 alin.(1) din Legea nr. 101/2003 „Primarii și viceprimarii, primarul general și viceprimarii municipiului București sunt obligați să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I.”

În conformitate cu prevederile art. 70 din aceeași lege „Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.”

Or, în cauză, situația de fapt confirmă că postul respectiv a fost înființat prin suplimentarea statutului de funcții, la propunerea primarului și în scopul final al ocupării acestuia de către soția sa, interesul material urmărit de intimatul - reclamant fiind evident.

Astfel fiind, recursul este întemeiat, soluția instanței de fond fiind netemeinică și nelegală, fiind adoptată ca urmare a

interpretării greșite a situației de fapt, precum și a dispozițiilor legale incidente în cauză.

În concluzie, rejudecând cauza, instanța de recurs va respinge acțiunea, actul administrativ atacat - Raportul de evaluare nr. 73242/G/II/2011 al Agenției Naționale de Integritate fiind legal și temeinic.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

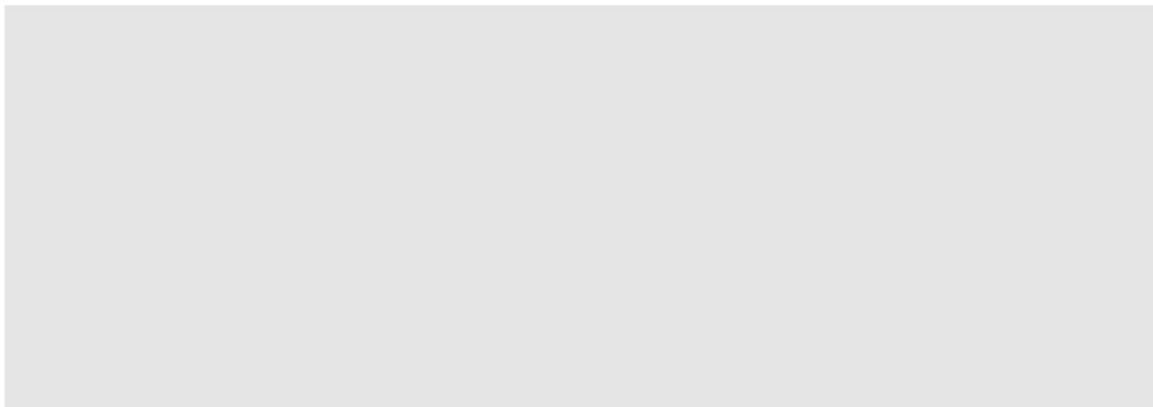
Admite recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr. 386/2012 din 23 aprilie 2012 a Curții de Apel Craiova - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Casează sentința atacată.

Respinge acțiunea formulată de Bezna Mircea, ca neîntemeiată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 9 mai 2013.



R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎN C H E I E R E Dosar nr. 1462/54/2011

Ședința publică de la 18 aprilie 2013

Președinte: [REDACTAT] - judecător
[REDACTAT] - judecător
[REDACTAT] - judecător
[REDACTAT] - magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr. 386/2012 din 23 aprilie 2012 a Curții de Apel Craiova - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, s-a prezentat recurenta - pârâtă Agenția Națională de Integritate, prin [REDACTAT] Direcției Generale Juridice, Relații Publice și Comunicare, lipsind intimatul - reclamant Bezna Mircea.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent arătând că prezentul recurs este timbrat, fiind declarat și motivat cu respectarea termenului prevăzut de lege în acest sens. Se mai precizează că intimatul - reclamant Bezna Mircea a depus, prin serviciul registratură, o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător.

Având cuvântul în raport cu cererea de amânare formulată, reprezentantul recurenteii - pârâte precizează că lasă la aprecierea instanței măsura ce urmează a fi dispusă în raport cu aceasta.

Deliberând, Înalta Curte respinge cererea de amânare, reținând, pe de o parte, că intimatul - reclamant a fost citat cu respectarea termenului procedural, iar pe de altă parte, că prin cererea formulată nu a fost invocată vreo împrejurare care să conducă la imposibilitatea obiectivă de angajare a unui apărător până la termenul de judecată stabilit, în speță nefiind astfel îndeplinite condițiile prevăzute de art. 156 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă.

Nemăifiind alte cereri, Înalta Curte constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părții prezente în raport cu recursul declarat.

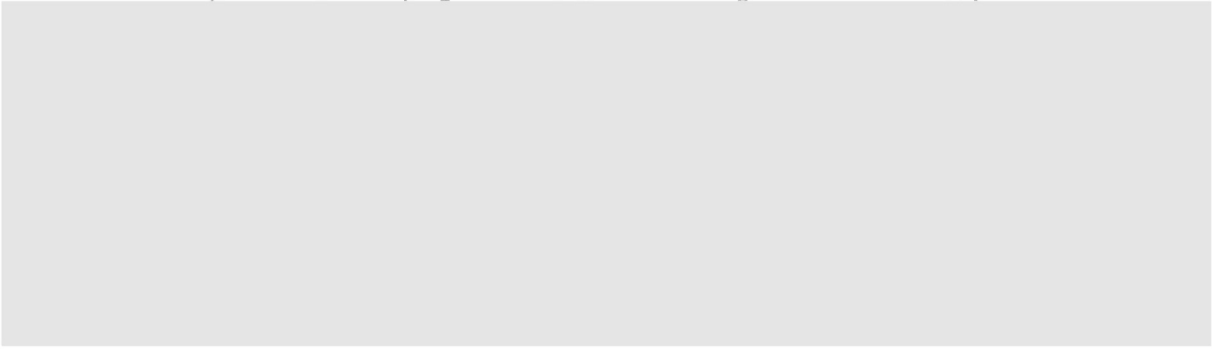
Reprezentantul recurenteii - pârâte Agenția Națională de Integritate depune la dosarul cauzei concluzii scrise, solicitând admiterea recursului declarat și modificarea în tot a sentinței atacate, în sensul respingerii contestației formulate și menținerii ca temeinic a raportului de evaluare nr. 73242/G/II/2011 al autorității pârâte.

CURTEA

În temeiul dispozițiilor art. 146 din Codul de procedură civilă,
Pentru a da posibilitatea intimatului - reclamant să depună concluzii
scrise;

DISPUNE:

Amână pronunțarea deciziei la data de 25 aprilie 2013.
Pronunțată în ședință publică, astăzi 18 aprilie 2013.

**ÎNCHEIERE**

Ședința de la 25 aprilie 2013

Instanța, în aceeași compunere și pentru aceleași motive,

DISPUNE

Amână pronunțarea deciziei la data de 9 mai 2013.
Pronunțată în ședință publică, astăzi 25 aprilie 2013.

