

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA a II-a CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
S E N T I N Ț A N R . 2 8 6
Ședința publică din data de 01 octombrie 2012
Președinte
Grefier

Pe rol, pronunțarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **BOTEZATU SĂVEL –VIOREL** cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet av. „Dorin Andronic” – Suceava, județ Suceava, în contradictoriu cu pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE** cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședința publică din data de 24 septembrie 2012, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, pentru a da posibilitatea pârâtei să formuleze concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 01 octombrie 2012.

C U R T E A ,

Constată că prin acțiunea înregistrată la data de 01.06.2012, reclamantul Botezatu Săvel –Viorel în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate (A.N.I.) a solicitat să se dispună anularea Raportului de evaluare nr. 26073/G/II/11.05.2012 întocmit de Inspekția de Integritate din cadrul A.N.I.

Reclamantul și-a motivat acțiunea arătând că prin Raportul de evaluare contestat, A.N.I. a reținut că se află în situația unui conflict de interese, în sensul că ar fi avizat la plată o serie de ordine de plată ce reprezintă plata unor facturi pentru achiziționarea unor produse alimentare ce au fost folosite pentru organizarea unor evenimente culturale și ecologice naționale, aceste produse fiind furnizate de SC Udișteana SRL, unde are calitatea de asociat unic. A mai arătat că, hotărârile pentru organizarea evenimentelor sus-menționate au fost luate de Consiliul Local Udești și nu de reclamant care a avut calitatea de primar al localității, că, toate procedurile pentru achiziționarea și plata produselor livrate s-au întocmit potrivit legii, reclamantul neavând nicio influență în derularea lor, iar avizarea ordinelor de plată întocmite de contabilul Consiliului Local nu a fost făcută în calitate de primar, ci în calitate de ordonator principal de credite.

În întâmpinarea depusă la dosar (fila 17) ANI a solicitat să se dispună respingerea acțiunii reclamantului, întrucât datele reținute în Raport evidențiază fără echivoc existența unui conflict de interese în sensul art. 21 (1) Legea 176/2010 precum și indicii cu privire la posibila încălcare a dispozițiilor art. 253¹ Cod penal, motiv pentru care s-a dispus și sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava pentru verificarea acestor împrejurări.

Din verificarea lucrărilor dosarului Curtea reține următoarele:

Prin Raportul de evaluare înregistrat sub nr. 26073/G/II/11.05.2012 încheiat de Inspekția de Integritate din cadrul ANI (p. 7) s-a constatat că în perioada 2008-2010,

2012 10/10/2012

reclamantul în calitatea sa de primar al comunei Udești, județ Suceava a inițiat o serie de proiecte de hotărâri pentru derularea unor manifestări prilejuite de sărbătorile de iarnă, festivalul „Obiceiuri din străbuni”, festivaluri de poezie și proză, hotărâri ce au fost adoptate de către Consiliul Local.

Pentru derularea acestor manifestări și susținerea serviciilor de protocol, SC Udișteana SRL – unde reclamantul are calitatea de asociat unic, iar soția sa are calitatea de administrator – a furnizat pentru Consiliul Local o serie de produse alimentare - care au fost facturate și ulterior avizate la plată de către reclamant, banii fiind virăți în contul firmei reclamantului.

ANI a constatat că, reclamantul s-a aflat în situația unui conflict de interese conform art. 21 (1) din Legea 176/2010 coroborat cu prevederile art. 70, 71 și 76 (1) și (2) din Legea 161/2003 și art. 75 lit. a, c din Legea 393/2004.

Totodată, ANI a apreciat că sunt indicii cu privire la posibila încălcare a dispozițiilor art. 253¹ Cod penal sens în care a sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava în vederea efectuării cercetărilor penale sub aspectul săvârșirii acestei infracțiuni.

Legea 161/2003, prin art. 70, definește conceptul de „conflict de interese”, în sensul că, „Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”.

Potrivit art. 71 din aceeași Lege, „Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnității publice și funcțiilor publice sunt: imparțialitate, integritate, transparența deciziei și supremația interesului public”.

Ceea ce face diferența esențială între situația „conflictului de interese” și cea a „incompatibilităților” este aceea că în prima situație „interesul” cuprinde nu numai dreptul în sine, ci și potențialitatea acestuia, vocația.

Că este așa, art. 75 lit. a, c din Legea 393/2004 privind Statutul aleșilor locali include în sfera noțiunii de „interes personal” și posibilitatea alesului local să anticipeze că o decizie a autorității publice din care face parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru soț, soție, rude de gradul II inclusiv sau pentru o societate comercială la care deține calitatea de asociat unic, administrator sau de la care obține venituri – .

Potrivit datelor rezultate din dosar, este evident că reclamantul în calitatea sa de primar nu a luat sau participat la luarea deciziilor privind angajarea în mod direct a firmei sale – SC Udișteana SRL – în derularea serviciilor de protocol – dar, în calitatea sa de primar, a inițiat o serie de H.C.L. privind organizarea unor festivaluri și manifestări culturale care inevitabil presupun și asigurarea unor servicii de protocol; a avizat referatele de necesitate întocmite de referentul Primăriei în care este specificat necesarul de produse alimentare pe care le implică organizarea unor asemenea servicii, și în final, a avizat – în calitatea sa de ordonator de credite – plata pentru livrarea acestor produse de către firma reclamantului – .

Este evident că, din modul în care s-au derulat evenimentele: începând cu inițierea HCL; participarea reclamantului la adoptarea lor; avizarea referatelor de necesitate și în final avizarea plății, există un conflict între sarcinile publice pe care trebuie să le exercite reclamantul și interesele sale private, fie inițial, reclamantul anticipând consecințele HCL inițiate și adoptate și respectiv, în final chiar realizând un folos material prin transpunerea în practică a acestor H.C.L.

Nu întotdeauna, sesizarea conflictului de interese înseamnă ipso facto și corupție, dar nimic nu împiedică ANI, ca atunci când sesizează existența unor indicii cu privire la

săvârșirea unor infracțiuni de corupție, să sesizeze organele abilitate ca potrivit competențelor legale – să confirme sau nu suspiciunea ANI.

În speță, Curtea nu identifică elemente de nelegalitate a măsurii ANI de a sesiza Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava pentru a proceda la efectuarea cercetărilor penale sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 253¹ Cod penal – „conflict de interese” asupra căreia a avut suspiciuni.

Deși legală această sesizare, Curtea va lua act însă, de Ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava – (Dosar 223/P/2011) din 30 mai 2012 potrivit cu care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a reclamantului pentru infracțiunea prevăzută de art. 253¹ Cod penal și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, în acest sens, fiind rezolvat pct. 3 din Raportul de evaluare contestat.

Concluzionând, Curtea va lua act de maniera de rezolvare a pct. 3 din Raportul de evaluare contestat și va respinge – ca nefondată – acțiunea reclamantului care vizează pct. 1,2 din Raport.

**Pentru aceste motive,
În numele Legii,**

H O T Ă R E Ș T E :

Constată că punctul 3 din Raportul de evaluare ANI din 11.05.2012 a fost soluționat prin Ordonanța nr. 223/P/2011 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Respinge – ca nefondată – acțiunea reclamantului **BOTEZATU SĂVEL – VIOREL** cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet av. „Dorin Andronic” – Suceava, [REDACTAT], județ Suceava, în contradictoriu cu pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE** cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 01 octombrie 2012.

