



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 2536 / 271 C9 / 2964, 2981, 2982, 2984,
2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033**

Data: 09.09.2014

Prin contestația nr. 805/11.08.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24938/11.08.2014, depusă de SC Norand SRL, cu sediul în Livezeni, str. Principală nr. 256/C, județul Mureș, având CUI 11604207, privind procedura de licitație deschisă, organizată de Centrul Național de Evaluare și Examinare, cu sediul în București, str. General Berthelot nr. 26, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a II-a, Lotul 3 - Comunicare în limba maternă maghiară clasa I - 10.660 buc./an I*, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 1305/04.08.2014, a raportului procedurii, precum și obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale în vigoare.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 25085/13.08.2014, depusă de SC Uniscan Grup Educational SRL, în calitate de lider al asocierii SC Uniscan Grup Educational SRL - SC Expres Publishing SA, cu sediul în București, str. Dornească nr. 13, bl. P80, sc. 1, et. P, ap. 2, sector 5, având CUI 11209151, privind aceeași procedură de atribuire, pentru **Lotul 21 - Limba modernă clasa I - 182.199 buc./an I și Lotul 22 - Limba modernă clasa a II-a - 157.327 buc./an I**, s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1312/04.08.2014 și, în mod subsecvent, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 1293/04.08.2014 în ceea ce privește loturile 21 și 22, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile criticate, din etapa stabilirii ofertelor admisibile și aplicarea criteriului menționat în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. XVIII/1/C/13.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25122/13.08.2014, completată prin adresa nr. XVIII/3/C/25.08.2014,

înregistrată la Consiliu cu nr. 25738/25.08.2014, depusă de asocieria Akademos Art SRL – Stand Agenție Difuzare Carte SRL, cu sediul în București, Aleea Botorani nr. 2, bl. V80, sc. 2, ap. 40, sector 5, având CUI 1608113, și Stand Agenție Difuzare Carte SRL cu sediul în București, str. Petru Rareș nr. 15, sector 1, având CUI 17574083, ambele cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul de Avocatură „Dragoș Gheorghe” din București, str. Cetatea de Baltă nr. 125, sector 6, privind aceeași procedură de atribuire, pentru **Lotul 1** – *Comunicare în limba română clasa I – 169.409 buc./an I* și **Lotul 19** – *Matematica și explorarea mediului clasa I – 182.199 buc./an I*, s-a solicitat constatarea nulității absolute a rezultatelor evaluării și, implicit, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii rezultatului, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, obligarea autorității la remedierea actului atacat și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv a adresei nr. 1295/04.08.2014 aferentă loturilor 1 și 19, suspendarea procedurii și acordarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, precum și anularea adresei nr. 1366/12.08.2014, inclusiv a procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 159/13.08.2014, înregistrată la Consiliul cu nr. 25135/13.08.2014, depusă de SC Aramis Print SRL, cu sediul în București, b-dul Metalurgiei nr. 46-56, sector 4, având CUI 1577539, privind aceeași procedură de atribuire, aferentă **Lotului 20** – *Matematica și explorarea mediului clasa a II-a – 157.327 buc./an I*, s-a solicitat anularea și suspendarea procedurii pentru lotul 20.

Prin contestația nr. 160/13.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25136/13.08.2014, depusă de SC Aramis Print SRL, privind aceeași procedură de atribuire, pentru **Lotul 21** – *Limba modernă clasa I – 182.199 buc./an I*, s-a solicitat anularea și suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 21.

Prin contestația nr. 807/14.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25196/14.08.2014, depusă de SC Norand SRL, privind aceeași procedură de atribuire, pentru **Lotul 2** – *Comunicare în limba română pentru minorități clasa I – 12.790 buc./an I*, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 1305/04.08.2014, a raportului procedurii, precum și obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor, în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 25202/14.08.2014, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25590/21.08.2014, depusă de asocieria SC Humanitas SA – SC Read Forward SRL, prin liderul asocierii SC Humanitas SA, cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 1, Corp C1, et. 1, sector 1 și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCP „Doru Trăilă & Asociații” SCA, din București, str. Ion Brezoianu nr. 27, etaj 5 și 6, sediul Bog’art, sector 1, privind aceeași procedură de atribuire, aferentă **Lotului 10** – *Comunicare în limba română clasa a II-a – 145.322 buc./an I* și **Lotului 20** – *Matematica și explorarea mediului clasa a II-a – 157.327 buc./an I*, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 1302/04.08.2014, a raportului procedurii și

a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care SC CD Press SRL a fost declarată câștigătoare, precum și reevaluarea ofertelor, urmând a se observa că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și, pe cale de consecință, obligarea achizitoarei la descalificarea ofertei câștigătoare, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare impuse prin fișa de date.

Prin contestația nr. 1339/14.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25242/14.08.2014, înaintată de SC Insoft Development & Consulting SRL, în calitate de lider al asocierii SC Insoft Development & Consulting SRL – SC Editura All SRL, cu sediu în București, str. Matei Basarab nr. 106, bl. 73, et. 1, ap. 4 bis, sector 3 și adresă de corespondență în București, șos. Virtuții nr. 19D, etaj 1, sector 6, având CUI 24814952, privind aceeași procedură de atribuire, pentru **Lotul 20 - Matematica și explorarea mediului clasa a II-a - 157.327 buc./an I**, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 1303/04.08.2014, a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în concordanță cu prevederile legale în vigoare, precum și anularea procedurii.

Prin contestația nr. 302/14.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25248/14.08.2014, completată prin adresa nr. 314/22.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25698/22.08.2014, depusă de asocierea SC Grupul Editorial Art SRL – SC Infomedia Pro SRL, prin liderul asocierii SC Grupul Editorial Art SRL, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 315-317-319, OBLD 18, sector 6, având CUI 13965909, privind aceeași procedură de atribuire, aferentă **Lotului 1 - Comunicare în limba română clasa I - 169.409 buc./an I și Lotului 10 - Comunicare în limba română clasa a II-a - 145.322 buc./an I**, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 1298/04.08.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza evaluării ofertelor, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare potrivit criteriilor de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor ce determină considerarea ofertei sale conformă, iar ofertele SC CD Press SRL și asocierii Grup Media Litera SRL – Grup Editorial Litera SRL – SC Siveco România SA inacceptabile și neconforme pentru ambele loturi, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 1366/12.08.2014, precum și a procedurii.

Prin contestația nr. 2309/14.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25457/20.08.2014, completată prin adresa nr. 2332/25.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25966/27.08.2014, depusă de SC Intuitext SRL, cu sediul în București, b-dul Dimitrie Pompei nr. 10A, Clădirea Conect 1, etaj 1, zona A, biroul nr. 2, sector 2, având CUI 18189434, reprezentată convențional de SCA „Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen” cu sediul profesional în București, Șos. București-Ploiești nr. 1A, intrarea A, et. 4, sector 1, Complexul Bucharest Business Park, cp 013681, privind aceeași procedură de atribuire, aferentă **Lotului 20 - Matematica și explorarea mediului clasa a II-a - 157.327 buc./an I**, s-a solicitat, în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr.

1304/04.08.2014, pentru lotul 20, a raportului procedurii, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei câștigătoare și la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materie, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele valabile, conforme și admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii pentru abateri grave de legalitate existente, atât cu privire la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cât și cu privire la respectarea cerințelor legale și a principiilor în materia achizițiilor publice, precum și plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, conform art. 278 alin. (8) din ordonanță.

Prin contestația nr. 1419/14.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25506/20.08.2014, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26419/03.09.2014, depusă de SC Didactica Publishing House SRL, cu sediul social în București, Șos. Berceni nr. 56, având CUI 16105305 și adresă de corespondență în București, Intrarea Balaci nr. 7, sector 4, privind aceeași procedură de atribuire, aferentă **Lotului 19 – Matematica și explorarea mediului clasa I – 182.199 buc./an I și Lotului 20 – Matematica și explorarea mediului clasa a II-a – 157.327 buc./an I**, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. 1308/04.08.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente privind oferta sa și ofertele declarate câștigătoare, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei sale, în partea ce privește motivele de inadmisibilitate reținute în cadrul actului atacat, cu consecința declarării acesteia admisibilă pentru ambele loturi, obligarea achizitoarei la reevaluarea celor două oferte câștigătoare, respectiv SC CD Press SRL și asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial Litera SRL - SC Siveco România SA, cu consecința declarării acestora inadmisibile, iar în subsidiar, anularea procedurii, anularea eratei emise în data de 12.08.2014 și plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii din contestații au fost respinse ca nefondate, prin decizia nr. 584S/263C9/2982, 2984, 2985/19.08.2014.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în tot, contestațiile formulate de SC Norand SRL și SC Uniscan Grup Educational SRL și, în parte, pe cele formulate de asocieria Akademos Art SRL – Stand Agenție Difuzare Carte SRL, asocieria SC Humanitas SA – SC Read Forward SRL, SC Insoft Development & Consulting SRL, asocieria SC Grupul Editorial Art SRL – SC Infomedia Pro SRL, SC Intuitext SRL și SC Didactica Publishing House SRL, în contradictoriu cu Centrul Național de Evaluare și Examinare, anulează raportul procedurii nr. 1293/04.08.2014, în partea care privește loturile 1, 2, 3, 10, 19, 20, 21 și 22, comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, inclusiv adresa nr. 1366/12.08.2014. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, pentru loturile respective, în termen de 25 de zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate solicitările de anulare a procedurii de atribuire formulate de asocieria Akademos Art SRL – Stand Agenție Difuzare Carte SRL, SC Insoft Development & Consulting SRL, asocieria SC Grupul Editorial Art SRL – SC Infomedia Pro SRL, SC Intuitext SRL și SC Didactica Publishing House SRL.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea asocierii SC Humanitas SA – SC Read Forward SRL de descalificare a ofertei SC CD Press SRL.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 36/2006, respinge ca lipsite de interes contestațiile SC Aramis Print SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Admite solicitarea asocierii Akademos Art SRL – Stand Agenție Difuzare Carte SRL și a SC Intuitext SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentele contestații și obligă Centrul Național de Evaluare și Examinare la plata către asocieria Akademos Art SRL – Stand Agenție Difuzare Carte SRL a sumei de 4.000 lei și către SC Intuitext SRL a sumei de 10.000 lei.

Ia act de renunțarea de către SC Didactica Publishing House SRL la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC Norand SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 1305/04.08.2014, pentru lotul 3, oferta sa a fost declarată atât neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privitoare la dimensiunea maximă admisă a mp3, pentru un număr de 12 mp3 din 423 prezentate în cadrul ofertei din proiectul de manual și la dimensiunea mp4, pentru un număr de 4 mp4 dintr-un total de 69, cât și inacceptabilă, potrivit art. 8 alin. (5) și art. 9 alin. (3) din anexa 2 a Ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/2013. Totodată, în cuprinsul aceleiași adrese s-a precizat: „se menționează un exemplu din caietul de sarcini care nu este respectat”, fiind indicat și numele câștigătorului Editura Corvin Deva, precum și faptul că poate formula contestație în termen de 10 zile de la comunicare.

Față de cele ce i s-au comunicat, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile legale în vigoare, prin prezentarea de date incomplete, menite să dezinformeze ofertanții participanți.

Astfel, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) din ordonanță, pe care îl citează, achizitoarea avea obligația de a informa ofertanții respinși asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, însă prin precizarea formulată în cadrul comunicării rezultatului procedurii „Se menționează un exemplu din caietul de sarcini care nu este respectat”, se înțelege că pot fi și alte motive pentru care oferta a fost declarată neconformă.

De asemenea, precizează că, prin informarea cuprinsă în actul criticat, cu privire la dreptul ofertanților de a depune contestație în termen de 10 zile de la comunicare, s-au încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) și cele ale art. 256² alin. (1¹) din ordonanță.

În referire la respingerea ofertei sale ca neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, susține că motivul este nelegal, deoarece prin oferta prezentată a avut în vedere caracterul interactiv al acesteia, proiectând o paletă variată de activități și un suport auditiv-vizual bogat. Astfel, consideră că elementele referitoare la varianta digitală a proiectului de manual semnalate ca neconformități, nu scad performanța acesteia în privința utilizării lui.

Mai mult, ținând cont că abaterile tehnice invocate de achizitoare sunt minore și foarte puține, în raport cu complexitatea contractului care urmează a se atribui, apreciază că o solicitare de corectare a acestora nu era susceptibilă de a produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți, cu atât mai mult cu cât în această situație, respectiv depășirea cu puțin și în foarte puține cazuri a dimensiunii mp3 și/sau mp4, s-au aflat numeroși ofertanți participanți.

Susține că nu este nici legală și nici firească respingerea unei oferte pentru o neconcordanță minoră, ușor de remediat mai ales că, a prezentat și prețul cel mai scăzut, existând datoria de a se exercita un minim de diligență în analizarea conținutului fiecărei oferte și nu de a opta, pur și simplu, pentru respingerea lor.

Totodată, se susține că achizitoarea avea dreptul de a solicita clarificări tuturor ofertanților care au prezentat în propunerile tehnice abateri minore.

În același timp, subliniază că, prin decizia achizitoarei privind admiterea formei și a modului de constituire a garanției de participare, de către asocieria Grup Media Litera SRL - Grup Editorial SRL - Siveco România SA, care a prezentat la deschiderea ofertelor ordin de plată pentru plata primelor de asigurare și nu polița de asigurare în original, fapt consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, s-au încălcat atât prevederile legale ale art. 86 din HG nr. 925/2006, cât și cerințele cuprinse la cap. III.1.1 lit. a) din fișa de date a achiziției.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că asocieria respectivă trebuia să prezinte polița de asigurare în original care să cuprindă toate elementele prevăzute la alin. (2) și (3) ale art. 86 din actul normativ amintit, și nu un simplu ordin de plată privind virarea unei sume de bani în contul unei societăți de asigurare.

Totodată, arată că, în nota prevăzută la cap. II din caietul de sarcini inițial, înaintea modificării dispuse de Consiliu ca urmare a deciziei nr. 1451/165C10/1613, 1620, 1622, 1623, 1632/19.05.2014, achizitoarea prevăzuse că, dacă unul dintre criteriile prealabile din caietul de sarcini nu este îndeplinit, se va da posibilitatea ofertanților de a remedia proiectul de manual școlar, înaintea evaluării prin criteriile tehnice de calitate, însă Consiliul a decis, prin decizia amintită, eliminarea prevederii, arătând că susținerile achizitoarei privind necesitatea corectării anumitor erori sunt corecte, dar această notă nu este necesară, fiind suficientă aplicarea art. 201 din ordonanță și a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu privire la solicitarea de clarificări, în litera și spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Un alt aspect criticat îl reprezintă modul de acordare a punctajului de către achizitoare care, prin experții desemnați, a procedat la evaluarea ofertelor chiar și în situația în care oferta a fost respinsă.

În acest context, arată că, prin adresa transmisă achizitoarei, înregistrată sub nr. 1326/06.08.2014, a solicitat copia documentelor de evaluare din cadrul procedurii, însă răspunsul său a fost că numele persoanelor care au evaluat proiectele sunt confidențiale, iar fișele de evaluare întocmite au caracter de uz intern, omițând faptul că toate clarificările și răspunsurile aferente se constituie ca parte a dosarului achiziției publice.

Contestatoarea precizează că, în cadrul aceleiași adrese, achizitoarea a prezentat punctajele acordate de cei cinci evaluatori, pentru lotul 3, specificând următoarele: Evaluator 1 - punctaj 48,99 puncte; Evaluator 2 - punctaj 46,88 puncte; Evaluator 3 - punctaj 43,32 puncte; Evaluator 4 - punctaj 48,32 puncte; Evaluator 5 - punctaj 37,98 puncte.

În această situație, și având în vedere că pentru lotul contestat s-a constatat o diferență mai mare de 5 puncte între evaluatori, conform cu prevederile art. 5 alin. (1) și (2) ale Ordinului nr. 5559/2013, comisia de evaluare a comunicat că proiectul a fost supus reevaluării de către 2

evaluatori, diferiți față de primii, ce au acordat următoarele punctaje: Evaluator 1 - 39,48 puncte și Evaluator 2 - 39,48 puncte.

Față de acest aspect, consideră că este de neînțeles cum în prima etapă evaluatorii au prezentat punctaje diferite, numai unul dintre evaluatori prezentând un punctaj sub nivelul stabilit de Ordinul nr. 5559/2013, iar cei doi evaluatori din etapa a doua au efectuat evaluări independente, însă au prezentat același punctaj, ambele stabilind, în fapt, neconformitatea ofertei.

În opinia sa, situația prezentată demonstrează că etapa a doua a evaluării nu s-a efectuat în mod independent de către evaluatori, iar punctajul acordat a fost obținut prin colaborare în evaluare și prin voința comună a acestora, în acest fel fiind viciat rezultatul final al procesului de evaluare aferent propunerii tehnice.

De asemenea, consideră că procesul de evaluare a unor proiecte de manuale școlare trebuie să fie transparent, să elimine orice suspiciune vizând obiectivitatea și profesionalismul evaluatorilor, precum și a instituției care a organizat întregul proces de evaluare, sens în care se invocă prevederile art. 1 alin. (2) lit. b), art. 3 lit. e) și art. 7 alin. (1) din Anexa 4 ale Ordinului nr. 5559/2013.

Prin urmare, critică punctajul obținut la evaluarea tehnică, apreciind că proiectul pe care l-a propus corespunde atât cerințelor programei școlare, cât și criteriilor/indicatorilor cuprinse în fișa-tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, din Anexa 3 a Ordinului nr. 5559/2013.

În același timp, arată că punctajul criticat nu a fost însoțit de explicații referitoare la motivele și modul de acordare al acestuia pe criterii, motiv pentru care are suspiciuni în legătură cu corectitudinea evaluării, inclusiv a rezultatului acesteia.

În consecință, solicită reevaluarea proiectului de manual de către o comisie cu specialiști care cunosc specificul disciplinei, programa școlară pentru disciplina „Comunicare în limba maghiară” și demersul didactic al predării limbii maghiare la școlile și secțiile de limbă maghiară.

În referire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 8 alin. (5) și art. 9 alin. (3) din Anexa 2 la Ordinul nr. 5559/2013, contestatoarea apreciază că decizia este nelegală, deoarece achizitoarea avea obligația prezentării în cuprinsul anunțului de participare și documentației de atribuire informații complete și relevante pentru elaborarea ofertei pe care operatorii economici să le cunoască pentru prezentarea ofertei.

Consideră astfel că orice reglementări privind modul de acordare a punctajului trebuia să facă parte integrantă din documentația de atribuire, regulă statuată de art. 33 alin. (1) din ordonanță, sens în care sunt invocate și prevederile art. 293 lit. l) din același act normativ.

În concluzie, apreciază că, în cazul în care prezenta contestație va fi respinsă, iar achizitoarea nu va proceda la reevaluarea ofertelor, exclusiv pe baza informațiilor cuprinse în anunțul de participare și în documentația de atribuire, conform prevederilor legale menționate, decizia nu poate avea ca urmare decât prejudicierea interesului public prin alocarea de la

bugetul de stat a unor resurse financiare importante pentru încheierea unui contract atribuit cu încălcarea principiilor și reglementărilor care guvernează achizițiile publice, prin realizarea unor manuale și servicii de un nivel calitativ inferior, pentru o perioadă de cel puțin 4 ani.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile art. 33 alin. (4), art. 199 alin. (5) și art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul aceleiași procedurii, pentru *Loturile 21 și 22*, SC Uniscan Grup Educational SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, atacând adresa nr. 1312/04.08.2014, prin care oferta asocierii din care face parte a fost declarată neconformă și inacceptabilă pentru ambele loturi.

Contestatoare arată că, în motivarea respingerii ofertelor sale, achizitoarea a specificat că sunt neconforme cerințelor din caietul de sarcini, întrucât 33 png. din 5127 sunt peste dimensiuni, aproximativ 0,64% 2 jpg. din 132, aproximativ 1,52%, 8 mp4 din 65, aprox 12,30% și că nu toate AMII-urile pot fi pornite. Totodată, s-a indicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 9 alin. (3) din Anexa 2 la Ordinul nr. 5559/2013, precum și că s-a specificat un exemplu de element din caietul de sarcini care nu este respectat.

În continuare, se afirmă că, potrivit documentației de atribuire, achizitoarea a stabilit data de deschidere a ofertelor în 16.07.2014, iar prin răspunsul la cererea de clarificări din 22-24.06.2014 a precizat că rezultatele evaluării ofertelor vor fi comunicate la data de 28.07.2014, conform Ordinului nr. 5559/2013, ceea ce a condus la încălcarea prevederilor art. 200 din ordonanță, pe care le citează.

De asemenea, arată că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) lit. b) din ordonanță, pe care îl citează, achizitoarea avea obligația de a informa ofertanții respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în cauză.

Contrar celor de mai sus, achizitoarea nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv elementele care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, nu a precizat care png, jpg și mp4 sunt realizate peste dimensiuni, în concret, fișierele pretins a fi neconforme și care AMII-uri nu pot fi pornite, indicând aceleași elemente ca neconforme pentru ambele oferte, ceea ce denotă, în opinia sa, neverificarea acestora de către membrii comisiei de evaluare.

Consideră că dispozițiile legale precitate reclamă indicarea concretă a elementelor ce nu corespund caietului de sarcini, motiv pentru care comunicarea rezultatului procedurii este nelegală.

Referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) și (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pe care le citează, afirmă că nu se încadrează în situațiile prevăzute de actul normativ, mai mult decât atât achizitoarea nu a prezentat motivarea respingerii ofertei sale ca inacceptabile, ci s-a rezumat la a preciza art. 9

alin. (3) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013, fără legătură cu prevederile mai sus evocate.

Potrivit art. 9 alin. (3) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013, ofertele de preț care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma evaluării financiare.

În același timp, precizează că nu se confundă noțiunea de ofertă acceptabilă și cea de proiect de manual școlar acceptat în urma evaluării financiare, întrucât s-ar încălca prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006, pe care îl citează.

Cu privire la Ordinul nr. 5559/2013, susține că nu se regăsește în fișa de date, deoarece ar fi contravenit prevederilor art. 37 din hotărâre.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că menționarea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, conform articolului specificat de achizitoare, atrage anularea adresei atacate, pentru încălcarea art. 37 din HG nr. 925/2006.

Menționează că, în conformitate cu prevederile „art. 177” din ordonanță, pe care îl citează, oferta nu poate fi modificată sub aspectul propunerii tehnice și financiare. Cu toate acestea, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 17.07.2014 pentru lotul nr. 21, ofertantul SC Edu Soft Marketing SRL - SC Cromatic Tipo SRL a depus o ofertă potrivit căreia propunerea financiară era de 7,00 lei per manual, iar potrivit adresei nr. 1312/04.08.2014, ofertantul în referință a fost declarat câștigător pentru lotul 21, având o propunere financiară de 7,70 lei per manual.

În această situație, susține că au fost încălcate prevederile art. 177 din ordonanță, întrucât propunerea financiară a ofertantului câștigător a fost modificată, fiind necesară anularea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 21 pe motive de nelegalitate.

În continuare, se prezintă un alt motiv de nelegalitate al procedurii în cauză, respectiv încălcarea prevederilor art. 202 din ordonanță, din cuprinsul căruia citează, considerând că oferta depusă de SC Aramis Print SRL pentru lotul nr. 21, cu un preț per manual 5,97 lei, iar pentru lotul nr. 22, 6,97 lei, se încadrează în prevederile articolului precitat.

De asemenea, precizează că, potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, doi reprezentanți ai participanților la procedură au arătat că unele oferte depuse au prețuri neobișnuit de scăzute, raportat la valoarea reală a produselor care vor fi furnizate, apreciind că se impune ca achizitoarea să facă verificări asupra celor care au ofertat astfel de prețuri.

Contrar celor sesizate a constatat că achizitoarea nu a dispus eventualele verificări, ofertele fiind respinse pe motiv de neconformitate, și nu ca inacceptabile, astfel cum impune art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, aspect ce rezultă din actul criticat.

În referire la motivele de netemeinicie, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, elementul cel mai important și de noutate este adus de manualul digital reprezentat de activitățile multimedia interactive de învățare (AMII), prezentând, în detaliu, clasele de

complexitate AMII, principalele caracteristici tehnice și funcționale ce vor fi integrate în implementarea manualelor digitale pentru clasele I și a II-a, componentele AMII, precum și bilanțul minimal per manual AMII.

În aceste condiții, cu privire la proiectele de manuale școlare în variantă digitală, susține că elementele de tip video și imagini respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar AMII-urile pot fi pornite, iar motivele menționate incomplet de către achizitoare în cuprinsul actului criticat sunt contrazise de propunerile sale tehnice aferente loturilor 21 și 22. În acest sens, afirmă că numărul de fișiere tip .mp4, .png și .jpg prezentat de achizitoare este incorect, precum și afirmația conform căreia ar exista fișiere care depășesc dimensiunile maxime precizate în caietul de sarcini.

În aceste condiții, susține că numărul de fișiere de tip .mp4 a fost corect prezentat în manualul pentru clasa I, fiind de 124 (62/semestru) nu de 65, numărul de fișiere de tip .jpg este 792 (396/semestru), nu 132, iar numărul de fișiere .png este 1898 (949/semestru) și nu 5127, așa cum a reținut autoritatea contractantă.

Cu privire la manualul pentru clasa a II-a, susține că numărul de fișiere de tip .mp4 a fost corect prezentat în manual, numărul lor fiind de 76 (44 pentru semestrul I și 32 pentru semestrul II) nu de 65, numărul de fișiere de tip .jpg este de 365 (166 pentru semestrul I și 199 pentru semestrul II), nu 132, iar numărul de fișiere .png este 757 (373 pentru semestrul I și 384 pentru semestrul II) și nu 5127, așa cum eronat a fost reținut de achizitoare.

În susținerea celor de mai sus afirmate, prezintă capturile de ecran cu listele celor trei tipuri de fișiere, respectiv captura de ecran pentru prima pagină a listării.

Totodată, precizează că dimensiunea fișierelor de tip .mp4, .png și .jpg utilizate în manualele digitale este mai mică decât cea admisă, conform caietului de sarcini, toate fișierele încadrându-se în cerințele de dimensiune maximă solicitate în caietul de sarcini.

Se combate, totodată, afirmația achizitoarei că „nu toate AMII-urile pot fi pornite”, considerând-o eronată, motivat de faptul că acestea pornesc fără probleme în condițiile specificate în caietul de sarcini, la cap. IV.

S-a solicitat desemnarea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică, precum și prezentarea de concluzii oral, conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate s-au invocat prevederile art. 256 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, pentru *Loturile 1 și 19*, asocierea Akademos Art SRL – Stand Agenție Difuzare Carte SRL, critică adresa nr. 1295/04.08.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, cât și inacceptabilă pentru ambele loturi.

Contestatoarea apreciază că, în speță, achizitoarea, prin emiterea actului criticat, a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din ordonanță,

coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din același act normativ.

Totodată, se invocă excepția nulității tuturor actelor care au stat la baza rezultatului evaluării ofertelor din prezenta procedură, pentru nerespectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, precum și a prevederilor art. 33 din ordonanță.

Astfel, semnalează că, în cuprinsul rezultatului evaluării ofertelor, atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 19, achizitoarea a reținut nerespectarea prevederilor Ordinului nr. 5559/2013, în condițiile în care, atât în cuprinsul caietului de sarcini, cât și al fișei de date, nu a indicat că acest ordin urmează a se aplica în prezenta procedură.

Mai mult, în caietul de sarcini, la cap. II „Specificații tehnice de calitate cu privire la conținutul manualului școlar”, achizitoarea a oferit o serie de indicatori conform tabelului din caietul de sarcini, inclusiv formula de calcul a punctajului pentru fiecare criteriu, iar metode de stabilire a scorului/punctajului nu au fost detaliate în actul contestat.

De asemenea, susține că, în numeroasele clarificări, Centrul Național de Evaluare și Examinare a arătat că „Ofertele câștigătoare vor fi acele oferte care respectă cerințele din caietul de sarcini și care se clasifică în ordinea punctajelor pe primele 6 locuri”, singurul moment în care s-a făcut referire la ordinul antementionat a fost în data de 04.08.2014, prin comunicarea rezultatului evaluării.

În acest context, menționează și că a primit clarificări la întrebările formulate, iar prin răspunsurile sale, achizitoarea a precizat că prevederile Ordinului nr. 5559/2013 nu sunt aplicabile, sens în care sunt indicate întrebarea și răspunsul corespunzător nr. 34, pe care le citează.

Drept urmare, consideră că toate criteriile de evaluare fundamentate pe prevederile Ordinului nr. 5559/2013 sunt absolut nule.

În referire la declararea ofertei sale inacceptabilă, arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 8 alin. (5) și art. 9 alin. (3) din anexa 1 a Ordinului nr. 5559/2013 pentru Lotul 1 și prevederile art. 9 alin. (3) din Anexa 2 a aceluiași ordin pentru Lotul 19, în condițiile în care, în documentația de atribuire, nu s-a specificat aplicarea acestui ordin.

Din adresa cuprinzând rezultatul procedurii a fost nevoită să deducă că nu a îndeplinit respectivele criterii din moment ce nu i-a fost comunicat, punctual, niciodată punctajul concret obținut.

Datorită faptului că nu i-au fost comunicate aceste informații, cum legal trebuia să procedeze autoritatea contractantă, a solicitat prin adresele 1346 și 1349/11.08.2014, să studieze dosarul achiziției publice și oferta declarată câștigătoare.

În aceste condiții, apreciază că, în lipsa comunicării acestor informații, achizitoarea a contribuit la îngrădirea liberului său acces la justiție, obstrucționând posibilitatea întocmirii unei contestații și a încălcat, în mod evident, prevederile art. 206 din ordonanță.

În susținerea celor afirmate mai sus, arată că, în ziarul Tribuna învățământului, www.tribunainvatamantului.ro, a fost publicat un articol

intitulat „Licitația pentru manuale o catastrofă administrativă”, menționând că, potrivit articolului, asocierea câștigătoare Grup Media Litera SRL - Grup Editorial Litera SRL - Siveco România SA a obținut un punctaj total de 90,95, pentru Lotul 1. Așadar, în cazul aplicării prevederilor art. 8 alin. (5) și ale art. 9 alin. (3) din Anexa 2 la Ordinul nr. 5559/2013, coroborate cu prevederile fișei de date (fila 15), prețul estimat pentru un manual aferent Lotului 1 este de 8,10 lei, asocierea câștigătoare obținând 90,95 puncte.

Totodată, precizează că, potrivit propunerii financiare, asocierea câștigătoare a obținut un punctaj de 49,05 puncte, oferind prețul/manual de 4,74 lei și implicit, un punctaj de 41,90 puncte, sub condiția de a obține minimum de 43, așa cum prevede ordinul criticat, motiv pentru care oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă.

Situație este aceeași și pentru Lotul 19, unde aceeași asociere desemnată câștigătoare a obținut 92,99 puncte.

În această situație, contestatoarea solicită și analiza rezultatelor celorlalți câștigători desemnați conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii din 04.08.2014, respectiv pentru SC CD Press SRL, pentru a verifica dacă acesta respectă punctajul obținut.

Sustine că achizitoarea a aplicat discreționar și discriminatoriu prevederile Ordinului nr. 5559/2013, declarând câștigătoare o asociere care nu îndeplinește condițiile cerute în ordin, încălcând flagrant principiile statuate în ordonanță.

Pentru aceste considerente solicită anularea rezultatelor evaluării și a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

În continuare, susține că, în cazul ambelor loturi, respectiv 1 și 19, asocierea câștigătoare a oferat prețuri de „dumping”, respectiv 4,74 lei/manual, în contextul în care prețul estimat pe manual în ambele loturi era de 8,1 lei, potrivit fișei de date, filele 15 și 18.

Prin urmare, prețul de 4,74 lei este sub valoarea pragului de 80% din prețul estimat ($80\% \times 8,1 \text{ lei} = 6,48 \text{ lei/manual}$), caz în care consideră că achizitoarea nu a respectat dispozițiile ordonanței cu privire la obligația de a solicita justificări de preț ofertantului.

Mai mult, apreciază că achizitoarea avea obligația de a comunica tuturor ofertanților justificările unui astfel de preț, odată cu comunicarea rezultatelor procedurii.

Cu titlu de exemplu, arată că numai două CD-uri blank, fără conținut intelectual informatic și un caiet nescris au valoarea de 4,74 lei.

În continuare, supune atenției faptul că, potrivit procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1196/17.07.2014, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat ordine de plată aferente polițelor de asigurare, ca formă a constituirii garanției de participare (situație consemnată la fila nr. 23), în condițiile în care, conform prevederilor art. 43¹, coroborat cu art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, garanția de participare trebuie să fie depusă în original cel târziu până la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor.

Astfel, consideră că achizitoarea a încălcat prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care asocierea respectivă a fost declarată câștigătoare.

Nu în ultimul rând, consideră că toate faptele sesizate și consemnate în cuprinsul prezentei cereri constituie grave încălcări ale principiilor ordonanței de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită anularea întregii proceduri.

De asemenea, subliniază că achizitoarea nu a respectat nici principiul recunoașterii reciproce, cu privire la derularea calendarului procesului de achiziție publică, deoarece data comunicării rezultatelor finale ar fi trebuit să fie 28.07.2014, și nu 04.08.2014.

În referire la respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru loturile 1 și 19, „întrucât nu funcționează niciun browser”, contestatoarea prezintă, în detaliu, pașii de funcționare ai CD-urilor depuse și combinate, punctual, cele reținute de achizitoare, solicitând depunerea la dosarul cauzei a celor patru CD-uri.

Totodată, reiterează solicitarea de depunere, de către achizitoare, a listei nominale cu CV-urile evaluatorilor de specialitate, precum și a raportului întocmit cu privire la constatarea de nefuncționare a browserului.

Pentru motivarea în drept a celor criticate contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 și Ordinul nr. 5559/2013, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. XVIII/3/C/25.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25738/25.08.2014, asocierea Akademos Art SRL – Stand Agenție Difuzare Carte SRL a transmis „cerere completatoare”, prin care a solicitat anularea adresei nr. 1366/12.08.2014, comunicată ei la data de 20.08.2014, precum și anularea întregii proceduri.

În condițiile în care actul atacat reprezintă ultima pagină din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea aduce critici demersului efectuat de autoritatea contractantă.

Întrucât nimeni nu a cunoscut modul de calcul al punctajului, deoarece ofertanților nu li s-au comunicat aceste informații, nu se poate cunoaște dacă a intervenit o eroare materială, astfel cum a susținut autoritatea contractantă.

Prin cea de-a patra și a cincea contestație formulată în cadrul aceleiași procedurii, pentru *Loturile 20 și 21*, SC Aramis Print SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că toate criteriile de evaluare a ofertelor specificate în documentația de atribuire au fost aplicate în mod discriminatoriu, de către achizitoare, cu încălcarea art. 2 din ordonanță.

De asemenea, afirmă că, în fișa de date a achiziției, la pct. II.1.5, au fost prevăzute actele normative aplicabile prezentei proceduri, iar în completarea paragrafului s-a specificat că „pentru situațiile neacoperite de prezenta documentație de atribuire, se aplică orice alte acte normative sau standarde conexe sau subsecvente, din legislația română sau comunitară”.

În aceste condiții, arată că a solicitat autorității contractante o serie de clarificări privind aplicarea prevederilor Ordinului nr. 5559/2013, concluzionând că răspunsurile oferite privind aplicarea sau neaplicarea prevederilor art. 8 alin. (5) și art. 9 alin. (3) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013 sunt neclare și contradictorii.

Astfel, arată că, deși au fost reținute ca elemente de selecție și evaluare, prevederile Ordinului nr. 5559/2013, au fost invocate de achizitoare pentru respingerea ofertelor prezentate de ofertanți ca inacceptabile, exceptând oferta SC CD Press SRL.

În continuare, subliniază că, în cazul ofertei declarate câștigătoare, criteriile Ordinului nr. 5559/2013 nu au mai fost aplicate, deoarece, dacă ar fi fost aplicate aceasta ar trebui respinsă ca inacceptabilă, motiv pentru care consideră că nu au fost respectate principiile statuate de art. 2 din ordonanță.

Totodată, apreciază că, în speță, achizitoarea trebuie să uzeze de prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, pe care îl citează și afirmă că situația prezentată pentru lotul 20 nu este singulară.

În referire la lotul 21, contestatoarea reia criticile din cuprinsul contestației nr. 159/13.08.2014, cu deosebirea că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea Edu Soft Marketing SRL – SC Cromatic Tipo SRL.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 2, 33 alin. (1), 35 alin. (5), 199 alin. (1), 202, 209 alin. (1) lit. a) și c), 255, 256 din OUG nr. 34/2006, 15, 36 alin. (1) lit. f) și 36¹ din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 14677/2984/2985-C9/14.08.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea celor două contestații, motivat de faptul că nu a criticat, în cuprinsul acestora, motivele care au condus la respingerea ca neconforme a ofertelor prezentate pentru loturile 20 și 21.

Ulterior, prin adresa nr. 190/22.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25719/25.08.2014, respectiv 25741/25.08.2014, SC Aramis Print SRL a transmis documentul intitulat „Precizări” prin care a susținut că se află în imposibilitate de a critica motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, întrucât acestea nu i s-au comunicat.

Totodată, a prezentat, în detaliu, motivele pentru care consideră corespunzătoare prevederile din documentația de atribuire elementele interpretate ca „neconformități” pentru loturile 20 și 21.

Prin cea de-a șasea contestație formulată în cadrul aceleiași procedurii, pentru Lotul 2, SC Norand SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, precizând că oferta sa a fost declarată, prin adresa nr. 1305/04.08.2014, atât neconformă, deoarece nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind dimensiunea maximă admisă a mp3, pentru un număr de 25mp3 din 1884 prezentate în cadrul ofertei, precum și pentru faptul că nu are mp4 și nici swf., cât și inacceptabilă, în temeiul art. 8 alin. (5) și art. 9 alin. (3) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013. Totodată, în cuprinsul aceleiași adrese, s-a precizat: „se menționează un

exemplu din caietul de sarcini care nu este respectat", fiind informată și cu privire la faptul că pentru Lotul 2 nu a fost stabilit niciun câștigător.

Față de informațiile cuprinse în adresa privind rezultatul procedurii, contestatoarea susține că nu au fost detaliate motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, fiind încălcate prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, întrucât s-a precizat „se menționează un exemplu din caietul de sarcini care nu este respectat”, înțelege că pot fi și alte motive pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, acestea nefiindu-i comunicate.

S-a susținut și încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanță.

În continuare, contestatoarea reiterează cele susținute în prima contestație cu privire la respingerea ofertei sale, susținând că motivele respective puteau fi încadrate în categoria erorilor, respectiv a abaterilor tehnice minore care pot fi remediate cu ușurință, sens în care este invocat cap. IV „Specificații tehnice pentru manualele în formă digitală”, din cuprinsul caietului de sarcini, din care se citează.

Se reiau criticile formulate în prima contestație cu privire modul de constituire a garanției de participare, de către asocierea Grup Media Litera SRL - Grup Editorial SRL - Siveco România SA, care a prezentat la deschiderea ofertelor ordin de plată pentru plata primelor de asigurare și nu polița de asigurare în original.

Un alt aspect criticat se referă la modul de acordare al punctajului de către achizitoare, prin experții desemnați, care au evaluat ofertele chiar dacă ele au fost respinse.

În acest context, susține că a solicitat autorității contractante copia documentelor de evaluare, răspunsul fiind că numele persoanelor care au evaluat proiectele sunt confidențiale, iar fișele întocmite de acestea au caracter de uz intern.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile și solicitările din prima contestație, privind respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă în baza Ordinului nr. 5559/2013.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile art. 33 alin. (4), art. 199 alin. (5) și art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Prin cea de-a șaptea contestație formulată în cadrul aceleiași procedurii, pentru *Loturile 10 și 20*, asocierea SC Humanitas SA – SC Read Forward SRL, prin liderul asocierii SC Humanitas SA, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, expunând, succint, în preambul, situația de fapt și principalele momente ale desfășurării procedurii.

Asocierea contestatoare susține că adresa nr. 1302/04.08.2014, aferentă loturilor contestate este nulă de drept, întrucât încalcă dispozițiile art. 200 alin. (1), art. 33 alin. (1) și (4), art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) și ale art. 199 alin. (5) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 82 din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

În continuare, precizează că Editura Aramis a transmis o solicitare de clarificări achizitoarei (adresa nr. 641/15.05.2014), privind reintroducerea prevederilor Ordinului nr. 5559/2013, necuprins în lista actelor legislative aplicabile prezentei proceduri, prin răspunsul comunicat fiind indicat că se vor aplica doar cerințele de calificare cuprinse în caietul de sarcini.

Același aspect a fost precizat de autoritatea contractantă și în adresele nr. 603/15.05.2014 și 678/15.05.2014.

În opinia sa, comportamentul achizitoarei este de natură să conducă la anularea întregii proceduri, având în vedere că s-au utilizat criterii de atribuire nespecificate în documentația de atribuire.

De asemenea, afirmă că actul contestat este nul, deoarece încalcă dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. b) și d) din ordonanță.

În același timp, susține că argumentele invocate de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în referire la neconformitatea ofertelor depuse pentru loturile 10 și 20, nu sunt fundamentate din punct de vedere juridic.

Mai exact, pentru lotul 10, achizitoarea a specificat că unele AMII-uri nu funcționează, fără a specifica care anume nu funcționează și pe ce tip de IE (Internet Explorer) nu funcționează, precum și că un număr de 229 .png din 2368 sunt peste dimensiuni, fără a le indica concret, iar pentru lotul 20 a precizat că un număr de 54 .png din 4288 sunt peste dimensiuni, fără să le specifice și individualizeze concret.

Referitor la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, asocierea menționează că astfel de situații sunt prevăzute de HG nr. 925/2006, la art. 36 alin. (1), și nu de prevederile art. 8 alin. (5) și art. 9 alin. (3) din Anexa 2 la Ordinul nr. 5559/2013.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă nu a indicat nici punctajul obținut și nici modul în care a fost calculat, limitându-se la a menționa că nu au fost întrunite cele minimum 43 de puncte.

În continuare, asocierea contestatoare prezintă, în detaliu, motivele de neconformitate indicate în cuprinsul actului criticat, aferente loturilor 10 și 20, pe care le combate, punctual.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, respectiv SC CD Press SRL, pentru loturile 10 și 20, asocierea contestatoare apreciază că trebuia respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că valoarea ofertată este neobișnuit de scăzută față de valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi prestate.

Consideră că, prin desemnarea ofertei SC CD Press SRL drept câștigătoare, achizitoarea a încălcat prevederile art. 202 și 203 din ordonanță, coroborate cu art. 36 alin. (1) din hotărâre, pe care le citează. Mai mult, susține că informațiile solicitate pentru justificarea prețului au fost sumare, neelocvente, iar răspunsul oferit nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Se susține că oferta SC CD Press SRL pentru Lotul 20 este inacceptabilă și prin raportare la Ordinul nr. 5559/2013, în măsura în care s-ar considera că acesta ar fi aplicabil (50 puncte pentru propunerea financiară și 36,25 puncte pentru propunerea tehnică).

Totodată, se susține că, deși asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial Litera SRL – SC Siveco România SA a depus Scrisoare de garanție de participare în ziua deschiderii ofertelor, după momentul la care s-a împlinit termenul limită de depunere a ofertelor, nu a fost considerată inacceptabilă. Mai mult, nici pentru că a obținut mai puțin de 43 puncte nu a fost considerată inacceptabilă.

Se solicită audierea părților.

Prin adresa nr. 14728/2990C9/19.08.2014, Consiliul a solicitat asocierii contestatoare motivarea susținerii că, pentru Loturile 10 și 20, „autoritatea contractantă nu a solicitat suficiente informații și nu a făcut o verificare corectă a datelor transmise de CD Press SRL la solicitarea de clarificări, în justificarea transmisă de către ofertantul declarat câștigător neregăsindu-se elemente concrete care să justifice prețul neobișnuit de scăzut”, inclusiv mijloacele de probă pe care se sprijină afirmațiile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25590/21.08.2014, asocierea contestatoare a răspuns, susținând că prețul ofertei câștigătoare este de aproximativ 5 lei și, în condițiile în care prețul unui CD este de 1,50 lei, prețul unui manual este de 3,50 lei ceea ce reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, sesizează că, până la data prezentei, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25717/22.08.2014, asocierea contestatoare a transmis și „Note scrise”, în cuprinsul cărora a criticat, în detaliu, noile punctaje comunicate de achizitoare, cu atât mai mult cu cât primirea acestora a avut loc ulterior înaintării contestației.

Totodată, a revenit asupra solicitărilor din contestației, cerând suplimentare primelor, respectiv constatarea că noile punctaje acordate nu pot fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin cea de-a opta contestație, din cadrul aceleiași procedurii, pentru *Lotul 20*, SC Insoft Development & Consulting SRL, în calitate de lider al asocierii SC Insoft Development & Consulting SRL – SC Editura All SRL, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând motivele reținute de către achizitoare, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1303/04.08.2014, pentru declararea ofertei sale neconformă și inacceptabilă.

Consideră că au fost încălcate prevederile art. 207 alin. (2) din ordonanță, sens în care solicită obligarea achizitoarei la comunicarea tuturor motivelor care au condus la respingerea ofertei sale, în condițiile în care, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-a cuprins precizarea „se menționează un exemplu din caietul de sarcini care nu este respectat”.

Se invocă încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanță, în condițiile în care trebuia să i se comunice data limită de depunere a contestației și nu termenul de depunere a acestora.

În referire la motivele de neconformitate specificate în actul atacat, susține că sunt nelegale și le combate, argumentându-le comparativ cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, apreciază că motivul pentru care oferta sa a fost respinsă este rezultatul evaluării cu rea credință a membrilor comisiei de evaluare, care au urmărit, în mod vădit, respingerea ofertei, chiar și în condițiile în care nu existau motive justificate pentru aceasta.

În consecință, afirmă că o simplă solicitare de clarificări era suficientă pentru a lămuri aspectele constatate, însă în mod abuziv, achizitoarea nu a întreprins un astfel de demers, cu toate că în cauză era vorba despre abateri tehnice minore.

De asemenea, subliniază că asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - SC Siveco România SA a prezentat, pentru constituirea garanției de participare, ordine de plată aferente primelor de asigurare și nu polița de asigurare în original, prin acceptarea acestora achizitoarea încălcând atât prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006, cât și cele cuprinse la cap. III.1.1. lit. a) din fișa de date.

În continuare, prezintă, în detaliu, motivele de neconformitate reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și anume „peste dimensiuni: 1 jpg. din 168 – 0,6% și inexistența mp4”, și le combate, susținând că a fost încălcată legislația în vigoare și, mai mult, achizitoarea a dat dovadă de rea credință, prin interpretări subiective.

Referitor la respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 8 alin. (5) și art. 9 alin. (3) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013, susține că decizia este nelegală, deoarece prevederile nu fac parte din documentația de atribuire și, mai mult, nicăieri în legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice nu se regăsește dreptul achizitoarei de a aplica alte criterii privind factorii de evaluare, respectiv de a respinge sau accepta o ofertă în afara prevederilor din anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă. În aceste condiții, consideră că a fost încălcat principiul transparenței, fiind incidente, totodată, prevederile art. 293 lit. l) din ordonanță, pe care le citează.

În referire la modul de calcul al punctajului, citează art. 9 alin. (3) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013 și susține că factorii de evaluare și algoritmul de calcul au fost stabiliți clar în fișa de date, precum și prin răspunsurile de clarificări postate în SEAP de către achizitoare.

În concluzie, susține că achizitoarea, contrar celor prevăzute prin documentația de atribuire și a completărilor în urma solicitărilor de clarificări, a ales în mod flagrant încălcarea lor, prin evaluarea propunerilor financiare conform Ordinului nr. 5559/2013, în contradicție cu cele stabilite, tot de achizitoare, la data elaborării documentației de atribuire.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a), art. 33 alin. (4), art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Prin cea de-a noua contestație, din cadrul aceleiași procedurii, asocierea SC Grupul Editorial Art SRL – SC Informedia Pro SRL, prin liderul asocierii SC Grupul Editorial Art SRL, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii cuprins în adresa nr. 1298/04.08.2014, pentru *Loturile 1 și 10*, garanția de bună

conduită fiind un impediment serios și efectiv în contestarea tuturor loturilor pentru care a depus ofertă.

Asocierea contestatoare prezintă, pe scurt, istoricul procedurii în cauză, subliniind că asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - SC Siveco România SA nu a depus garanția de participare până la data limită de depunere a ofertelor, nefiindu-i foarte clar dacă aceasta a depus sau nu această garanție, susținând totodată încălcarea principiilor statuate la art. 2 din ordonanță.

Totodată, susține că SC CD Press SRL și Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - SC Siveco România SA, ale căror oferte au fost desemnate câștigătoare pentru ambele loturi, nu îndeplinesc cerințele minime de calificare, întrucât nu au depus toate documentele justificative privind experiența similară, capacitatea tehnică și financiară, personalul propus, iar formularele anexate ofertelor au fost completate necorespunzător.

În același timp, afirmă despre aceiași doi ofertanți că au ofertat prețuri derizorii, care nu pot fi susținute în mod concurențial pe piață, fără să ia în calcul și fără să justifice cota de 10% a inspectoratelor școlare județene școlare, prețurile de transport, costurile cu personalul propus pentru realizarea contractului.

În opinia sa, cele două oferte trebuiau respinse ca neconforme, datorită omisiunilor mai sus enumerate, fără solicitarea de clarificări, întrucât un eventual răspuns ar conduce la modificarea prețului ofertat, prin includerea unor costuri suplimentare, fapt ce contravine prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, consideră că achizitoarea a solicitat clarificări în mod formal celor doi ofertanți pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzute și tot în mod formal aceștia au răspuns, însă în realitate, răspunsurile oferite nu erau concludente, deoarece nu susțineau în mod real și dovedit prețurile ofertate, motiv pentru care ofertele trebuiau respinse ca neconforme.

În referire la motivele de neconformitate reținute în cuprinsul actului contestat, și anume că manualul ar conține peste 8 fișiere mp4 peste dimensiuni și că rezoluția nu se încadrează în 1024×768, pentru lotul 1, asocierea contestatoare afirmă că cele concluzionate de achizitoare reprezintă o eroare evidentă, pentru că niciunul dintre fișierele din manualul digital nu depășește limita maximă, iar rezoluția se încadrează în 1024×768. Pentru edificare, depune analiza privind rezoluția și fiecare fișier din manualul ofertat.

Cu privire la motivele de neconformitate aferente lotului 10, respectiv că rezoluția nu se încadrează în 1024×768 pe verticală și că manualul conține peste dimensiuni 30 de fișiere mp4, 45 fișiere jpg și 32 fișiere png, susține că depășirea limitei de 5MB pentru fișierele video nu poate conduce la respingerea ofertei, întrucât prin caietul de sarcini s-a permis depășirea acestei limite, fiind prevăzut ca aceste fișiere să fie disponibile prin metoda streaming.

În ceea ce privește fișierele jpg și png susține că au fost create la un maxim de calitate, putând fi reduse sub limita de 500 kb impusă. Însă

acest lucru nu este de dorit, câtă vreme spațiul de stocare de pe CD permite includerea cu lejeritate a unor fișiere mai mari.

Prin urmare, consideră că achizitoarea avea obligația de a-i solicita clarificări, asupra aspectelor reținute, conform prevederilor art. 78 din hotărâre.

În referire la inacceptabilitatea ofertelor sale pentru ambele loturi, susține că Ordinul nr. 5559/2013 nu era aplicabil în prezenta speță, nefiind prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire, sens în care argumentează, în detaliu, cele susținute.

Nu în ultimul rând, arată că, în urma răspunsurilor la unele solicitări de clarificări, achizitoarea nu a făcut referire la ordinul antemenționat, ca atare ofertele sale nu puteau fi respinse în baza acestuia.

În continuare, semnalează că, pentru lotul 1, oferta Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - SC Siveco România SA a obținut pentru propunerea tehnică 41,9 puncte, ceea ce, potrivit art. 8 alin. (5) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013, însemna respingerea ofertei ca inacceptabilă, situație similară și în cazul lotului 20 unde ofertantul SC CD Press SRL a obținut pentru propunerea tehnică 36,25 puncte.

]Din aceste motive, consideră că se impune anularea procedurii, conform art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) și c) din ordonanța de urgență.

Suns aduse critici și în referire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 22.

Pentru motivarea în drept a celor criticate s-au invocat prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

P]rin adresa nr. 14729C9/19.08.2014, Consiliul a solicitat asocierii contestatoare motivarea în concret a următoarelor susțineri:

- pentru loturile 1 și 10 „CD Press SRL nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și nu a depus toate documentele justificative cu privire la experiența similară, capacitatea tehnică și financiară, personalul propus pentru derularea contractului, iar formularele anexate ofertei au fost completate în mod necorespunzător”;
- pentru lotul 1 asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - SC Siveco România SA „nu a depus scrisoare de garanție pentru participarea la licitație și nu a depus toate documentele justificative cu privire la experiența similară, capacitatea tehnică și financiară, personalul propus pentru derularea contractului, iar formularele anexate ofertei au fost completate în mod necorespunzător”;
- „autoritatea contractantă a solicitat în mod formal clarificări acestor ofertanți pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertanții au răspuns în mod formal acestei solicitări de clarificări și tot în mod formal comisia de evaluare a primit aceste clarificări”;
- mijloacele de probă pe care sunt sprijinite susținerile.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, asocierea contestatoare a transmis prin adresa nr. 314/22.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25698/22.08.2014, „cerere completatoare”, prin care a solicitat anularea adresei nr. 1366/12.08.2014, prin care i s-a retransmis ultima pagină din

comunicarea rezultatului procedurii, reluând și solicitarea de anulare a procedurii pentru motive care au fost detaliate.

Totodată, a arătat că deși a solicitat acces la dosarul cauzei și autorității contractante și Consiliului, până la data prezentei nu a primit răspuns, motiv pentru care se află în imposibilitate de a aduce argumente suplimentare celor din contestație, precum și în privința cererii de anulare a adresei nr. 1366/12.08.2014, care în opinia sa nu reprezintă o corectare, ci o modificare a rezultatului procedurii, fără precedent în procedurile de achiziție publică.

Se susține că CNSC nu poate solicita unei contestatoare, înainte de pronunțarea deciziei să își justifice afirmațiile și să prezinte probele corespunzătoare, întrucât, o astfel de solicitare ar echivala cu o antepronunțare.

Prin cea de-a zecea contestație, din cadrul aceleiași procedurii, SC Intuitext SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, afirmând că motivele reținute de către achizitoare în adresa criticată, privind declararea ofertei sale neconformă și inacceptabilă, pentru lotul 20, nu sunt legale.

În partea introductivă, prezintă, în detaliu, modul de desfășurare a procedurii și susține că au fost aplicați alți factori de evaluare a ofertelor decât cei specificați în documentația de atribuire, respectiv criteriile din Ordinul nr. 5559/2013, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a legislației în materie de către achizitoare.

Totodată, susține că a sesizat nereguli grave în ceea ce privește organizarea procedurii, pe care le prezintă în detaliu, după cum urmează: a) acceptarea unor oferte depuse neregulamentar, în plic nesigilat sau cu documente incomplete, așa cum a fost consemnat și în procesul-verbal, b) modificarea caietului de sarcini cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, c) modul de evaluare a ofertelor și de selecție a membrilor comisiei de evaluare netransparente, incorecte și viciate de mai multe aspecte de nelegalitate, d) descalficarea unor oferte pentru erori minore cu proporționalitate de sub 1% din dimensiunea fișierelor.

De asemenea, arată că achizitoare a acceptat documente necorespunzătoare pentru dovedirea plății garanției de participare, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la pagina nr. 23, în cazul asocierii Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - SC Siveco România SA, contrar prevederilor fișei de date și art. 43¹ din ordonanță, art. 33 alin (3) lit. b) și art. 86 alin. (1) din hotărâre.

Mai mult, susține că pentru ofertantul SC CD Press SRL a observat diferențe între prețurile din procesul – verbal al ședinței de deschidere și cele din comunicarea rezultatului procedurii, pentru ambele loturi contestate.

În referire la aspectele de neconformitate reținute pentru respingerea ofertei sale, susține că aceste motive sunt simple inadvertențe minimale, artificiale și nesemnificative prin raportare la funcționalitățile soluției tehnice propuse, fiind evaluate superficial și rău voit.

În continuare, citează prevederile art. 8 alin. (3) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013 și menționează că în actul criticat nu se regăsește niciun fel de explicație privitoare la punctajul obținut, încălcându-se astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din ordonanță, pe care le citează.

În susținerea celor mai sus afirmate, invocă prevederile art. 31 din Constituție referitoare la transparența activității autorităților administrative, art. 296 din Tratatul Uniunii Europene și art. 162 EURATOM, prezentând ca titlu de exemplu, anumite spețe, respectiv Cauza C-17/99 France v Commission a Curții de Justiție a Uniunii Europene și cauza Case T 465/04.

Referitor la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 20, depusă de SC CD Press SRL, contestatoarea susține că trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, prezentând, punctual, argumente în acest sens.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile art. 2 alin. (2), art. 207, art. 255 și următoarele și art. 272 din OUG nr. 34/2006, ale art. 36 și art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și principiile în care își are sediul materia, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 14890/3027C9/22.08.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în concret a solicitării privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare sub aspectul documentelor de calificare și mijloacele de probă corespunzătoare.

Prin adresa nr. 2332/25.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25854/26.08.2014, SC Intuitext SRL precizează că va completa argumentele aduse prin contestație ulterior studierii dosarului cauzei, detaliind, totodată, criticile în referire la ofertantul desemnat câștigător.

Prin cea de-a unsprezecea contestație, din cadrul aceleiași procedurii, SC Didactica Publishing House SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând încălcarea de către achizitoare a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță.

În referire la respingerea ofertelor sale pentru loturile 19 și 20, ca neconforme, respectiv că nu a respectat principiul confidențialității, respectiv nu a depersonalizat manualul propus pentru lotul 19, iar pentru anumite fișiere ar depăși dimensiunea maximă admisă pentru lotul 20, prezintă contraargumente, considerând totodată că se impune reevaluarea acestor oferte.

Concret, precizează că, pentru lotul 19, fișierul copertă.jpeg la care se face referire în procesul-verbal nr. 1279/01.08.2014, nu face parte din noțiunea de „proiect de manual școlar”, ci a rămas în cadrul ofertei dintr-o simplă eroare, fiind utilizat strict cu titlu exemplificativ. Mai mult, fișierul în cauză este depersonalizat, conform cerinței caietului de sarcini.

Privitor la neconformitatea ofertei depuse pentru lotul 20, contestatoarea susține că a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini referitor la AMII-uri, sancțiunea aplicată de achizitoare pentru că o singură activitate multimedia interactivă de învățare din cele 62 prezentate a depășit cu 1,61% dimensiune prevăzută în caietul de sarcini,

iar 2 elemente în format png din cele 561 depășesc cu 0,36% dimensiunea solicitată este nelegală, aspectele specificate fiind nesemnificative și nici de natură să pună la îndoială capacitatea de îndeplinire a contractului.

Prin urmare, consideră că măsura achizitoarei, de a-i declara oferta neconformă, este nelegală și disproporționată, deoarece, în speță, este vorba de o simplă dereglare între dimensiunea elementelor png.

Referitor la declararea ofertei sale inacceptabilă, conform art. 9 alin. (3) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013, apreciază că achizitoarea a încălcat în mod flagrant legislația achizițiilor publice, respectiv art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin documentația de atribuire, nu s-a impus respectarea prevederilor Ordinului nr. 5559/2013, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări din 23.05.2014, autoritatea contractantă nu a făcut nicio trimitere la acest ordin, fiind evident faptul că la evaluarea ofertelor se va raporta numai la cerințele aflate în documentația de atribuire, nu la altele sau la aceleași, însă diminuate sau majorate.

În același timp, afirmă că a fost încălcat principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d), prevederile art. 176 și 179 alin. (4) din ordonanță, precum și ale art. 78 din hotărâre, pe care le citează.

În mod evident, arată că autoritatea contractantă a preferat să-i elimine ofertele nelegal și nefondat, fără să-i solicite clarificări cu privire la aspectele reținute în comunicarea rezultatului procedurii.

În opinia sa, prin efectuarea unei astfel de evaluări, achizitoarea a restricționat accesul în procedură, a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor, inclusiv pe cel al proporționalității și al excesului de putere, sens în care motivează, succint.

Nu în ultimul rând, apreciază că ofertele câștigătoare, pentru loturile 19 și 20, respectiv SC CD Press și asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - SC Siveco România SA sunt inadmisibile, motivat de faptul că au ofertat prețuri aparent neobișnuit de scăzute și nu îndeplinesc criteriile tehnice de calitate, susțineri pe care le detaliază.

În această situație, consideră că se impune anularea procedurii de atribuire pentru loturile 19 și 20, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) și c), precum și alin. (4) lit. b) din ordonanță.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 1435/22.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25692/22.08.2014, Centrul Național de Evaluare și Examinare a transmis punctul de vedere privind contestațiile depuse, în cuprinsul căruia prezintă, în partea introductivă, istoricul procedurii de atribuire, descriind totodată modul de desfășurare a analizei efectuate de către experții evaluatori.

În referire la Ordinul nr. 5559/2013, achizitoarea a subliniat că pachetul de documente care vizează regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, inclusiv criteriile tehnice de calitate a fost pus în dezbatere publică, încă din luna martie a anului 2013, mai mult

decât atât, asupra acestor documente a organizat o amplă întâlnire de lucru în data de 26.06.2013, la care au participat potențiali ofertanți.

Totodată, arată că, prin ordinul amintit, sunt stabilite criteriile de evaluare a manualelor din punct de vedere calitativ, cât și al raportului preț/calitate.

Potrivit art. 94 alin. (2) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, Ministerul Educației Naționale are obligația de a evalua, aproba și achiziționa manualele școlare, fără să contravină legislației speciale în materia achizițiilor publice, respectiv OUG nr. 34/2006.

De asemenea, arată că, prin „Procedura de achiziționare a manualelor școlare”, se specifică și faptul că pentru respectarea Legii nr. 1/2011 a educației naționale, licitația pentru achiziția manualelor școlare se realizează pe baza criteriilor tehnice de calitate și a propunerilor financiare, în proporții egale, de câte 50 puncte, iar propunerile financiare cu cel puțin 43 de puncte din 50 posibile, se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma evaluării financiare.

Subliniază că toate informațiile privind modul de evaluare a proiectelor de manuale școlare, inclusiv formulele de calcul a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate și pentru oferta financiară au fost publicate în cadrul SEAP, prin anunțul de participare nr. 150520, prin anunțul de tip erată nr. 55156/27.05.2014, precum și prin setul de răspunsuri la toate solicitările primite.

Cu privire la modul de evaluare al ofertelor, achizitoare a prezentat, detaliat, modul de desfășurare a evaluării ofertelor, astfel cum au fost consemnat în raportul procedurii nr. 1293/04.08.2014, pentru fiecare lot în parte, menționând și că în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii din 04.08.2014 se regăsește atât situația în care a fost găsită propria ofertă, după evaluare, cât și situația celorlalți ofertanți pentru loturile la care au depus oferte.

Totodată, autoritatea contractantă a răspuns punctual obiecțiilor ridicate de contestatoare în privința profesionalismului evaluatorilor, prezentând detaliat situația.

În același timp, a adus precizări cu privire la următoarele aspecte:

1. solicitările de clarificări privind prețurile ofertate de anumiți ofertanți,
2. nementionarea datei limită până la care se depun contestații și nerespectarea termenului de comunicare a rezultatelor,
3. păstrarea confidențialității prin prezentarea proiectului de manual școlar în mod depersonalizat,
4. publicarea înregistrării audio-video a ședinței de decizie a ofertelor,
5. evaluarea calitativă a ofertelor care au fost respinse la criteriul preț,
6. modalitățile de stabilire și de comunicare a punctajului,
7. motivele care au condus la respingerea proiectelor de manuale școlare,
8. lipsa solicitării de clarificări asupra conținutului proiectelor de manuale școlare pe parcursul derulării evaluării ofertelor.

Contestatoarele au prezentat „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei ori ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, reiterând criticile și solicitările din cuprinsul contestațiilor, iar pe de altă parte aducând critici și solicitări suplimentare pentru care au adus argumente în susținere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a II-a*, coduri CPV 22112000-8 *Manuale școlare* (Rev. 2), 79823000-9 *Servicii de tiparire și de livrare* (Rev. 2) și 80420000-4 *Servicii de e-învățare (e-learning)* (Rev.2), Centrul Național de Evaluare și Examinare, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 150520/19.04.2014. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este de 30.508.150 lei, fără TVA (5.491.800 lei - lotul 1, 631.800 lei - lotul 2, 522.450 lei - lotul 3, 1.739.880 - lotul 10, 5.904.900 - lotul 19, 1.885.680 lei - lotul 20, 5.904.900 lei - lotul 21 și 1.885.680 lei - lotul 22), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit inițial pentru data de 03.06.2014, ulterior fiind decalat la 16.07.2014.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva documentației de atribuire, au fost formulate contestații soluționate prin decizia nr. 1451/165 C10/1613, 1620, 1622, 1623, 1632 din data de 19.05.2014, fiind dispuse modificări ale documentației de atribuire. Împotriva deciziei Consiliului, una dintre contestatoare a formulat plângere care a fost respinsă prin decizia nr. 5743/02.07.2014 emisă de Curtea de Apel București.

Totodată, împotriva unor solicitări de clarificare publicate în SEAP a fost formulată contestație care a fost respinsă prin decizia nr. 1740/C11/2240 din data de 11.06.2014. Și împotriva acestei decizii a fost formulată plângere care a fost respinsă prin decizia nr. 5808/24.07.2014 de Curtea de Apel București.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 1196/17.07.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1293/04.08.2014.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, 11 dintre ofertanții participanți în procedură au depus contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor, unii dintre aceștia cerând inclusiv anularea procedurii.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de SC Norand SRL, Consiliul constată, în ceea ce privește criticile formulate împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul nr. 3 - Comunicare în limba maternă maghiară clasa I, temeinicia, în parte, a acestora.

În ceea ce privește criticile legate de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1305/04.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei legat de lotul 3 că oferta sa a fost respinsă ca neconformă (*Peste dimensiuni: 12 mp3 din 423 ~ 2,84%, 4 mp4 din 69 ~ 5,8%*) și inacceptabilă (*conform art. 8 alin. 5 și art. 9 alin. 3 din anexa 2 la OMEN 5559/2013*).

Oferta contestatoarei fiind respinsă, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG

34/2006, potrivit căroră, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

Analizând comunicarea rezultatului procedurii Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat, în parte, de sarcinile stabilite în acest sens de legiuitor, necomunicându-i contestatoarei temeiul de drept și motivele concrete de respingere a ofertei sale ca neconformă în sensul identificării elementelor care, în opinia sa, depășesc limitele impuse, ci doar temeiul de drept al respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Faptul că motivele de respingere a ofertei au fost prezentate în cadrul comunicării sub formă tabelară, iar sub acest tabel există precizarea că s-ar menționa doar un exemplu din caietul de sarcini care nu ar fi respectat, nu este de natură a afecta rezultatul procedurii de atribuire sau contestarea acestuia. Astfel cum a arătat și contestatoarea, din modul de redactare a adresei de comunicare rezultă că motivele indicate ar fi date ca exemplu, aspect care nu este permis, având în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a analiza întreaga ofertă, a stabili toate elementele de neconformitate, în cazul în care acestea există, și de a le comunica în integralitate operatorului economic. Nu se poate admite posibila identificare a mai multor motive de neconformitate și reținerea în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul acesteia numai a unora dintre ele luate ca exemplu. Cu toate acestea, atât timp cât nu i-au fost comunicate alte motive de respingere, ele nu-i sunt opozabile contestatoarei.

De altfel, se constată că apariția acestei note de sub tabelul în discuție este rezultatul preluării sale din raportul procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, motivele de respingere putând fi diverse având în vedere numărul mare de participanți și de loturi din cadrul procedurii de atribuire.

În speță este relevant faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat care sunt elementele care ar depăși limitele impuse.

În ceea ce privește comunicarea eronată a unui termen de 10 zile pentru depunerea unei eventuale contestații în loc de 5 zile, respectiv a unui termen în loc de data limită, Consiliul constată că sunt îndreptățite criticile aduse, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nerespectând dispozițiile coborate ale art. 207 alin. (2) lit. d) cu cele ale art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 36/2006, care impun indicarea datei limită până la care poate fi depusă o contestație și prevăd termenul pentru depunerea contestației prin raportare la valoarea estimată a lotului care face obiectul contestației. Cu toate acestea, Consiliul constată că autoarea contestației nu a fost vătămată de aceste erori de redactare a adresei privind rezultatul procedurii, contestația fiind depusă în termen.

În ceea ce privește respectarea cerințelor caietului de sarcini de către contestatoare, Consiliul constată că, la cap. IV – Specificații tehnice pentru manualele în formă digitală, autoritatea contractantă a indicat următoarele: a. Mediul de lucru: Manualele digitale vor rula în cadrul platformei www.manuale.edu.ro. Din acest motiv, este necesară asigurarea accesării în condiții optime a manualelor digitale de către potențialii utilizatori ... c. Multimedia Elementele multimedia integrate în cadrul manualelor digitale vor fi optimizate pentru utilizare web, având dimensiuni reduse și, implicit, un timp scăzut de încărcare. Elementele de tip video respectă următoarele specificații: format: mpeg-4; dimensiune: maximum 5 MB; mod: mono/stereo/surround; rezoluție: minimum 320x240 pixeli; Elementele de tip audio vor respecta următoarele specificații: format: .mp3; dimensiune: maximum 1 MB; rată biți: 16-48 kbps; Elementele de tip imagini vor respecta următoarele specificații: format: .png, .jpg; dimensiune: maximum 500 kB; rezoluție: minimum 640x480 pixeli; DPI: minimum 96. Elementele de tip video sau audio care depășesc 5MB trebuie să fie accesibile prin metoda streaming, folosind o soluție a producătorului manualului sau o soluție publică de streaming (de exemplu, YouTube sau Vimeo). Pentru elementele de tip grafică vectorială se va folosi formatul SVG.

Conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv raportului procedurii de atribuire nr. 1293/04.08.2014, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei deoarece 12 mp3 din 423 și 4 mp4 din 69 ar depăși dimensiunile precizate în caietul de sarcini, fără însă a indica care sunt acele elemente și care este efectul acestor depășiri. Ori, tocmai conform caietului de sarcini, dimensiunile elementelor video și audio trebuiau să fie de maxim 5 MB, respectiv 1 MB, autoritatea contractantă prevăzând că, în situația în care aceste elemente depășesc 5 MB, ele trebuie să fie accesibile prin metoda „streaming”. Astfel, autoritatea contractantă, deși a stabilit niște limite maxime ale acestor elemente, a prevăzut posibilitatea ca acestea să fie depășite atât pentru elementele video, cât și cele audio, precum și modalitatea în care se permite accesul la acestea. Pe cale de consecință, întrucât prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici, cât și autorității contractante, aceasta din urmă nu avea dreptul de a respinge oferta contestatoarei pentru faptul că în cadrul ofertei sale se regăsesc elemente audio și video care depășesc limitele precizate, atât timp cât a prevăzut modalitatea de prezentare a acestora, în cazul depășirii limitelor. Mai mult decât atât, Consiliul reține și faptul că numărul elementelor ale căror dimensiuni depășesc limitele invocate de autoritatea contractantă este unul redus raportat la totalul elementelor, o eventuală invocare a capacității de stocare deținută neputând fi primită, pe de o parte, datorită faptului că depășirile (chiar dacă nu au fost cuantificate de autoritatea contractantă) sunt nesemnificative, iar pe de altă parte, prin documentația de atribuire, s-a permis depășirea dimensiunilor impuse elementelor audio și video.

Se constată în aceste condiții că evaluarea ofertei prezentate de contestatoare nu s-a realizat cu obiectivitatea care o impun prevederile

art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu luarea în considerare a tuturor cerințelor caietului de sarcini, mai sus citate.

Din aceste motive, Consiliul constată că este eronată decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei pentru acest motiv, sens în care se consideră necesară reevaluarea acestei oferte în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cele ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă datorită aplicării prevederilor Ordinului nr. 5559/20013, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv a fișei de date, la cap. III.1.5) „Legislația aplicabilă” s-au indicat următoarele acte normative: „a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare; b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii; c) OUG nr. 94/2007 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii; d) OUG nr. 19/2009 privind unele măsuri în domeniul legislației referitoare la achizițiile publice; e) OUG nr. 76 din 30/06/2010 pentru modificarea și completarea nr. OUG 34/2006; f) Legea nr. 278 din 24/12/2010 privind aprobarea OUG nr. 76/2010; g) Ordinul nr. 509 din 14/09/2011 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 687 din 28/09/2011”. Totodată, în cadrul aceluiași capitol s-a precizat: „Pentru situațiile neacoperite de prezenta documentație de atribuire, se aplică orice alte acte normative sau standarde conexe sau subsecvente, din legislația română sau comunitară. site-ul www.anrmap.ro”.

Pe de altă parte, s-a reținut că, în cadrul răspunsurilor de clarificare a documentației de atribuire, publicate în SEAP cu începere din 23.05.2014, autoritatea contractantă a făcut vorbire despre Ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/2013, respectiv „Metodologia de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar” și „Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar”, Anexele 4 și 5 ale ordinului amintit.

Totodată, în clarificările publicate în SEAP, s-au prezentat factorii de evaluare și algoritmul de calcul al punctajului, astfel cum acestea au fost indicate și în fișa de date și în caietul de sarcini (răspunsurile nr. 5 din clarificările publicate în SEAP la data de 03.06.2014 și 06.06.2014).

Nicăieri în documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP nu s-a indicat că se va face aplicarea prevederilor art. 8 alin. (5) și art. 9 alin. (3) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013, potrivit cărora sunt

acceptate doar proiectele de manuale școlare care obțin cel puțin 43 de puncte (din maximum 50 puncte) atât pentru criteriile tehnice de calitate, cât și pentru preț.

Din contră, în cadrul clarificării publicate în SEAP la data de 23.05.2014, pentru întrebarea nr. 34, „Solicitarea reintroducerii prevederii din OMEN nr. 5559/2013, care, la cap. 2, art. 9, alin. (3) din procedura de achiziționare a manualelor școlare prevede că ofertele de preț care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale acceptate în urma evaluării financiare”, s-a formulat următorul răspuns: „Dacă toate documentele de calificare și dacă toate cerințele cuprinse în Caietul de sarcini sunt îndeplinite, atunci toate ofertele sunt admisibile. În urma procesului de evaluare a acestor oferte, sunt declarați câștigători primii 6 (șase) ofertanți în ordinea descrescătoare a punctajelor”.

În același sens au mai fost postate clarificări: „Întrebare: Vă rugăm să indicați prevederile din OUG nr. 34/2006 care se află în contradicție cu dispozițiile art. 9 alin. 3 din Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 5559/2013: *ofertele de preț care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manual școlare acceptate în urma evaluării financiare*. Răspuns: Hotărârea nr. 925 din 19 iulie 2006 ... reglementează, în Capitolul 4, aplicarea procedurilor de atribuire în cazul licitației deschise, astfel că la art. 37 se menționează: (1) *Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.* (2) *Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*” (la data de 12.06.2014) și „Întrebare 2: (...) Vă solicităm lămuriri cu privire la modalitatea prin care considerați dvs. că este încălcată procedura de atribuire odată cu aplicarea dispozițiilor OMEN nr. 5559/2013. Răspuns: Procedura de licitație publică de achiziționare manuale școlare pentru clasele I și a II-a respectă OUG nr. 34/2006 ... și dispozițiile HG nr. 925/2006 ...” (la data de 19.06.2014).

Se determină în aceste condiții că singurele punctaje prevăzute a se acorda ofertelor de către autoritatea contractantă pentru procedura în cauză sunt cele indicate în fișa de date, la cap. IV.2.1 „Criterii de atribuire”.

Astfel că, fiind indicat explicit că pentru procedura în cauză se vor respecta prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu putea aplica alte reguli, precum obținerea celor minimum 43 de puncte atât pentru criteriile tehnice de calitate, cât și pentru preț, astfel cum a procedat în cazul ofertei prezentate de SC Norand SRL.

Faptul că pachetul de documente care vizează regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, inclusiv criteriile tehnice de calitate a fost pus în dezbatere publică, încă din luna martie a anului 2013, iar asupra acestor documente s-a organizat o amplă întâlnire de lucru în data de 26.06.2013, la care au participat potențiali ofertanți, astfel cum a susținut autoritatea contractantă prin punctul de vedere față

de contestații, nu poate să conducă la aplicarea automată a prevederilor de tipul celor aflate în discuție, suplimentare celor din documentația de atribuire.

De altfel, potrivit prevederilor art. 94 alin. (2) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, Ministerul Educației Naționale are obligația de a evalua, aproba și achiziționa manualele școlare, fără să contravină legislației speciale în materia achizițiilor publice, respectiv OUG nr. 34/2006.

Chiar dacă prin „Procedura de achiziționare a manualelor școlare” se specifică și faptul că pentru respectarea Legii nr. 1/2011 a educației naționale, licitația pentru achiziția manualelor școlare se realizează pe baza criteriilor tehnice de calitate și a propunerilor financiare, în proporții egale, de câte 50 puncte, iar propunerile financiare cu cel puțin 43 de puncte din 50 posibile, se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma evaluării financiare, astfel cum a susținut autoritatea contractantă, operatorilor economici nu le-a fost adusă la cunoștință, prin documentația de atribuire, aplicarea unor astfel de criterii.

Cât privește trimiterea făcută de autoritatea contractantă la anunțul de tip erată nr. 55156/27.05.2014, corespunzător anunțului de participare, din verificarea acestui document, Consiliul constată că publicarea acestuia s-a realizat pentru punerea în aplicare a deciziei nr. 1451/165 C10/1613, 1620, 1622, 1623, 1632/19.05.2014, fără referire la prevederile Ordinului nr. 5559/2013 ori a procedurii de achiziționare a manualelor școlare.

Se constată astfel că, deși prin punctul de vedere față de contestații, au fost prezentate argumente în susținerea modului de achiziționare și evaluare a proiectelor de manuale școlare cu obținerea minimului de 43 de puncte, atât pentru criteriile tehnice de calitate, cât și pentru preț, în documentația de atribuire sau clarificările publicate în SEAP, acestea nu se regăsesc.

Totodată, deși i s-a solicitat explicit să reintroducă prevederile Ordinului nr. 5559/2013, referitoare la obținerea celor 43 de puncte din 50 posibile pentru proiectele de manuale școlare acceptate, astfel cum rezultă din clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă a răspuns în sens contrar „Dacă toate documentele de calificare și dacă toate cerințele cuprinse în Caietul de sarcini sunt îndeplinite, atunci toate ofertele sunt admisibile ...”.

Se înțelege din cele precizate în răspunsul amintit, dar și din celelalte răspunsuri reținute în paginile de mai sus, că stabilirea ofertelor admisibile se realizează având la bază îndeplinirea cerințelor de calificare și a celor din caietul de sarcini, în condițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, respingerea unui oferte care nu a obținut un anumit punctaj nefiind prevăzută printre situațiile stabilite la art. 36 din hotărârea amintită.

Art. 33 din OUG nr. 34/2006 prevede informarea clară și corectă a operatorilor economici, astfel că autoritatea contractantă nu poate veni cu noi criterii, aplicate în etapa de evaluare a ofertelor, în condițiile în care,

la capitolul „criteriul de atribuire” din fișa de date nu s-a prevăzut respingerea acelor oferte care nu au obținut un minim de 43 de puncte atât pentru evaluarea tehnică, cât și pentru cea financiară.

Atâta vreme cât, în repetate rânduri, în clarificările postate în SEAP, autoritatea contractantă a făcut referire și a subliniat că vor fi aplicate prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în aceste acte normative nu există dispoziții care să permită respingerea unor oferte care, pentru anumiți factori de evaluare, nu obțin un anumit punctaj, nu trebuia ca, pe parcursul evaluării ofertelor, să se revină asupra celor stabilite și comunicate operatorilor economici.

Cunoscând prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de achizitoare și ale clarificărilor publicate în SEAP, operatorii economici și-au întocmit oferta în consecință, fără a avea în vedere criteriile suplimentare aplicate de autoritatea contractantă, aflate în analiză.

De altfel, aplicarea criteriului de atribuire, cu factorii de evaluare stabiliți trebuie să conducă la acordarea punctajului fiecărei oferte și stabilirea clasamentului, și nu la respingerea ofertelor ca neconforme. În plus, criteriul de atribuire, potrivit prevederilor ordonanței, se aplică doar ofertelor admisibile.

Procedând într-o astfel de manieră, respectiv prin aplicarea în evaluarea ofertelor a unor criterii suplimentare celor stabilite explicit în documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, care trebuie avut în vedere la atribuirea contractului de achiziție publică, reglementat la art. 2 din ordonanța de urgență.

Conform dispozițiilor art. 199 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, factorii de evaluare, ponderile acestora și algoritmul de calcul al punctajului acordat ofertelor, trebuie precizate în mod clar în anunțul de participare și documentația de atribuire. Introducerea unui nou element de evaluarea ofertelor, după aplicarea factorilor de evaluare precizați în documentația de atribuire, în baza Ordinului nr. 5559/2013, poate determina incidența dispozițiilor alin. (5) din același articol, motiv pentru care este necesar ca la evaluarea ofertelor autoritatea contractantă să se rezume strict la cele precizate în documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia.

Culpa pentru întocmirea într-un mod lacunar a documentației de atribuire în sensul neprecizării exprese a aplicării Anexei 2 a Ordinului aparține autorității contractante, ofertele fiind întocmite în consecință.

În aceste condiții se constată că respingerea ofertei prezentate de SC Norand SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 8 alin. (5) și 9 alin. (3) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013 este eronată, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei îndreptată împotriva acceptării garanției de participare depuse de către asocieria Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL, Consiliul constată lipsa de interes a acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1), (2) și

(3) din OUG nr. 34/2006, asocierea respectivă nefiind participantă cu ofertă în cadrul lotului 3 contestat.

Potrivit prevederilor evocate, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

În aceste condiții, nefiind participantă cu ofertă pentru lotul 3 contestat, modul de constituire de către asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL a garanției de participare nu poate produce contestatoarei vreo vătămare, neputându-i aduce vreun prejudiciu, pentru a se soluționa pe fond critica formulată sub acest aspect.

În referire la punctajul obținut funcție de criteriile de calitate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut la cap. II – *Specificații tehnice de calitate cu privire la conținutul manualului școlar*, următoarele: *Calitatea proiectelor de manuale școlare se evaluează din punct de vedere al conținutului intrinsec, și anume prin evaluarea criteriilor tehnice care vizează respectarea criteriilor prealabile și, apoi, a criteriilor tehnice de calitate.*

De asemenea, se are în vedere că, la stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a prevăzut pentru fiecare indicator următoarele:

Punctajul maxim pentru fiecare criteriu este de 10 puncte.

- Pentru fiecare indicator punctajul se stabilește conform descriptorilor de performanță din tabelul din Anexă, în funcție de nivelul de realizare a indicatorului.

Punctajul pentru fiecare indicator este de maximum 10 puncte.

- Fiecare dintre indicatorii corelați criteriilor de notare au fost elaborați pe trei niveluri de performanță, corespunzător punctajelor 5, 7 și 9 din 10 puncte posibile.

- se acordă 6 puncte atunci când proiectul de manual școlar depășește indicatorul pentru 5 puncte, dar nu atinge standardele corespunzătoare pentru 7 puncte. În mod similar se acordă 8 puncte.
- se acordă 10 puncte atunci când standardul pentru 9 puncte este depășit.
- În situația în care standardul minimal (pentru 5 puncte) este parțial îndeplinit (50%), se vor acorda 3 puncte, iar dacă standardul minimal nu este îndeplinit (cel puțin 50%), se va acorda 1 punct.
- Punctajul pentru criteriile tehnice de calitate poate fi de maximum 50 de puncte.

În baza acestei metodologii, autoritatea contractantă a stabilit pentru contestatoare un punctaj de 45,09 în etapa I și 39,48 în etapa II, pentru ca, pentru Editura Corvin Deva, ofertant declarat câștigător, să stabilească un punctaj de 43,64 în etapa I și 43,97 în etapa II (conform raportului procedurii).

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit procesului - verbal intermediar de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 1257/25.07.2014, pentru manualul codificat 03.26 aparținând contestatoarei, s-a acordat un punctaj de 45,08, punctaj obținut pe baza mediei următoarelor punctaje acordate de 5 evaluatori: 43.32, 37.98, 48.32, 48.99 și 46.81. În același timp, pentru Editura Corvin Deva s-a acordat pentru manualul codificat 03.23 un punctaj de 43,64, obținut pe baza următoarelor punctaje: 40.31, 41.15, 45.31, 48.48 și 42.97.

Ulterior, sesizându-se existența unor diferențe mai mari de 5 puncte între punctajele acordate, s-a trecut la analiza de etapă II conform procesului - verbal de evaluare nr. 1277/30.07.2014, punctajele obținute suferind următoarele modificări: contestatoarea: 39,48 puncte, iar Editura Corvin Deva: 43,97.

Analizând aceste documente, precum și fișele de evaluare puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru contestatoare, Consiliul constată existența unor punctaje mult diminuate față de cele acordate în prima etapă, care modifică ierarhia rezultată în urma derulării acesteia.

Astfel, dacă după prima etapă existau 4 punctaje de peste 43 de puncte, din care două de peste 48 de puncte și unul peste 46 de puncte, în etapa II, cei doi evaluatori desemnați au completat un proces-verbal în care au fost menționate alte punctaje decât cele existente în fișele aparținând fiecăruia dintre ei. Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv a fișelor de evaluare și proceselor - verbale de evaluare, nu se poate determina cum anume au fost acordate punctajele pentru fiecare criteriu și subcriteriu [spre exemplificare pentru criteriul I, un evaluator a acordat 7,66 (7, 9, 7) și celălalt 8,33 (8, 9, 9), iar în procesul - verbal s-a menționat 8,33 (8, 9, 8)].

Pe de altă parte, apare discrepanța dintre punctajul acordat de 5 evaluatori și punctajul acordat de 2 evaluatori, diferența rezultată fiind de 5,60 puncte, diferență pentru care nu există nicio explicație și care a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă, chiar dacă inițial 4 din 5 dintre evaluatori au acordat un punctaj mai mare decât cel al

ofertantului câștigător în urma derulării celei de a doua etape. O astfel de diferență existentă între cele două evaluări ar fi trebuit să determine o analiză temeinică din partea autorității contractante, modul de acordare a punctajelor determinând modificări de clasament și implicit stabilirea ofertei câștigătoare. De altfel, analizând fișele de evaluare, cât și procesul - verbal din 29.07.2014, asumat de cei doi evaluatori, nu se poate determina pe baza căror criterii concrete a fost întocmit acest document, punctajele acordate pentru fiecare criteriu și subcriteriu necorespunzând în totalitate cu punctajele acordate de fiecare dintre acești evaluatori, fapt ce denotă superficialitatea modului în care au fost întocmite aceste documente, contrar obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare și experților cooptați, privind rigurozitatea evaluării ofertelor. Mai mult decât atât, sunt acordate în etapa a II-a punctaje mult diminuate pentru fiecare subcriteriu față de prima etapă fără a exista vreo explicație/argument sau element cuantificabil ori raportare la ceva concret, decât o apreciere subiectivă, lipsită de consistență (punctajul total este diminuat cu aprox. 12,5%). Din nicio fișă de evaluare nu rezultă modul în care au fost acordate punctajele, argumentele, exemplele având caracter general lipsit de o motivare efectivă a modului de acordare a acestuia. Spre exemplificare, pentru criteriul III, subcriteriul 1, în una dintre cele două fișe de evaluare din etapa II, s-a acordat un punctaj inițial de 9 puncte, corectat la 8 puncte, iar justificarea punctajului acordat este: *în general, în conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structura textului prin evidențierea elementelor grafice (alineate, culori)*. Fără a pune la îndoială calitatea/competența celor care au acordat aceste punctaje, se observă că, deși argumentarea celor 7 evaluatori este aproximativ aceeași, la cei doi evaluatori din faza a II-a de evaluare, notele au fost acordate cu totul diferit: 10, 10, 9, 10, 9 în etapa I și 9 și 8 în etapa II. Deși argumentația adusă este una pozitivă se realizează o depunere de către unul dintre evaluatori a cărei motivație nu poate fi verificată. Cele de mai sus constituie un exemplu, o analiză cu privire la modul de evaluare a ofertelor trebuia făcută de membrii comisiei de evaluare, neexistând nicio posibilitate de verificare a modului de acordare a punctajului de către evaluatori, existența unei discrepanțe la fel de mari ca aceea pentru care s-a considerat necesară derularea unei etape suplimentare de evaluare (de peste 5 puncte) între media rezultată urmare a celor două etape de evaluare punând la îndoială întreg procesul de evaluare și modul în care s-a permis ca evaluarea făcută de cei doi evaluatori să poată modifica drastic și anula evaluarea făcută de 5 evaluatori, având în vedere efectul asupra ofertei contestatoarei. O astfel de modalitate de evaluare este contrară principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederilor art. 72 și 73 din HG nr. 925/2006, privind obligațiile membrilor comisiei de evaluare și experților cooptați.

În fapt, chiar și prevederile art. 4 alin. (2) din Anexa 3 a Ordinului nr. 5559/2013, obligă evaluatorul de proiecte de manuale școlare să indice în fișa de evaluare argumente/exemple pentru a susține punctajul

acordat fiecărui indicator, fapt ce vine în susținerea celor mai sus constatate.

Acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată, ofertanți, Consiliu sau instanță de judecată, implicit a respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum transparența și tratamentul egal.

În aceste condiții, se consideră necesară reevaluarea ofertelor pentru lotul 3 și obligarea evaluatorilor la a-și motiva punctajele, astfel încât să poată fi determinat modul în care acestea au fost acordate.

Referitor la cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii de SC Uniscan Grup Educational SRL, în calitate de lider al asocierii SC Uniscan Grup Educational SRL – SC Expres Publishing SA, analizând criticile împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit și comunicat de autoritatea contractantă pentru lotul nr. 21 – *Limba modernă clasa I* și lotul nr. 22 - *Limba modernă clasa a II-a*, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În ceea ce privește nerespectare de către autoritatea contractantă a termenului precizat în documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP, rezultatele evaluării fiind comunicate în 28.07.2014, și nu în 04.08.2014, astfel cum s-a angajat, Consiliul are în vedere prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră, autoritatea contractantă a dreptul de a prelungi, o singură dată perioada de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește criticile legate de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că acestea, și în acest caz, sunt întemeiate, în parte.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1312/04.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă atât pentru loturile nr. 21 și 22 ca neconformă (*Peste dimensiuni: 33 png din 5127 ~ 0,64%, 2 jpg din 132 ~ 1,52%, 8 mp4 din 65 ~ 12,30,8%. Nu toate AMII-urile pot fi pornite*) și inacceptabilă (*conform art. 9 alin. 3 din anexa 2 la OMEN nr. 5559/2013*).

Raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006, la analiza comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar în parte de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare a motivelor concrete de respingere a ofertei sale ca neconformă în sensul identificării elementelor care în opinia sa depășesc limitele impuse, ci doar a temeiului respingerii ofertei sale ca inacceptabilă.

Precum în cazul anterior analizat, ca urmare a contestației formulate de SC Norand SRL, precizarea doar a unui exemplu din caietul de sarcini care nu ar fi respectat, nu este de natură a afecta rezultatul procedurii de atribuire sau contestarea acestuia. Astfel cum a arătat și contestatoarea, din modul de redactare a adresei de comunicare rezultă că motivele indicate ar fi date ca exemplu, aspect care nu este permis, având în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a analiza întreaga ofertă, a stabili toate elementele de neconformitate, în cazul în care acestea există, și de a le comunica în integralitate operatorului economic. Nu se poate admite posibila identificare a mai multor motive de

neconformitate și reținerea în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii numai a unora dintre ele, luate ca exemplu. Cu toate acestea, atât timp cât nu i-au fost comunicate alte motive de respingere, ele nu-i sunt opozabile contestatoarei.

În speță este relevant faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat care sunt elementele care ar depăși limitele impuse.

În ceea ce privește respectarea cerințelor caietului de sarcini de către contestatoare, Consiliul constată că situația este aceeași ca și în cazul ofertei depuse de SC Norand SRL, contestatoarei nefiindu-i comunicate pentru loturile nr. 21 și 22 decât că sunt depășite limitele admise de *33 png din 5127 ~ 0,64%*, *2 jpg din 132 ~ 1,52%* și *8 mp4 din 65 ~ 12,30,8%*, fără a nominaliza care sunt acele elemente care depășesc limitele impuse și nici care dintre AMII-uri nu pot fi deschise pentru a permite contestatoarei să combată cele susținute de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, și în cazul ofertei prezentate de asocierea al cărui lider este contestatoarea, precum în cazul contestației precedente, autoritatea contractantă a precizat în raportul procedurii, în același mod sintetic, cele preluate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, fără a exista vreun document care să conțină vreo detaliere sau enumerare a acelor elemente care nu ar întruni cerințele caietului de sarcini pentru a permite identificarea acelor elemente care, cel puțin în opinia autorității contractante, nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că, deși autoarea contestației a făcut o prezentare detaliată a elementelor ofertei sale, respectiv a susținut că acestea nu depășesc dimensiunile impuse prin caietul de sarcini (sens în care a prezentat diverse *capturi de ecran* din cadrul ofertei sale), iar AMII-urile funcționează, autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu a adus niciun argument care să combată cele susținute de contestatoare.

Având în vedere și cele reținute cu privire la acest aspect în soluționarea contestației SC Norand SRL cu privire la elementele audio și video, fără a le relua, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile 21 și 22. În același timp, legat de elementele în format „png” și „jpeg”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, nici prin comunicarea rezultatului procedurii/raportul procedurii și nici urmare a contestației, nu a făcut vreo referire la respectivele elemente care nu ar respecta cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei, cu stabilirea acelor elemente care nu respectă cerințele caietului de sarcini, a măsurii în care acestea există sau nu.

Tot prin adresa nr. 1312/04.08.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei și faptul că oferta sa a fost respinsă pentru ambele loturi ca inacceptabilă (*conform art. 8 alin. 5 și art. 9 alin. 3 din anexa 2 la OMEN 5559/2013*), decizie considerată eronată, pentru motive

care au fost prezentate în soluționarea contestației SC Norand SRL sub același aspect.

În referire la criticile legate de prețul indicat în adresa privind rezultatul procedurii pentru asocierea SC Edu Soft Marketing SRL – SC Cromatic Tipo SRL, diferit de cel ofertat, Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect.

Prin adresa nr. 1366/12.08.2014, expediată contestatoarei în data de 22.08.2014, autoritatea contractantă a retransmis ultima pagină din adresa cuprinzând rezultatul procedurii, prin care a corectat prețul indicat pentru respectiva asociere, inclusiv punctajul acordat acesteia, pentru lotul 21, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva propunerii financiare prezentate de SC Aramis Print SRL, pentru loturile 21 și 22, considerată a fi neobișnuit de scăzută, cu incidența prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de interes a acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) – (3) din același act normativ, mai sus evocat, oferta SC Aramis Print SRL fiind respinsă pentru ambele loturi contestate atât ca neconformă, cât și ca inacceptabilă.

În referire la cea de-a treia contestație formulată de asocierea Akademos Art SRL – Stand Agenție de Difuzare Carte SRL, prin liderul său Akademos Art SRL, analizând criticile împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lot nr. 1 - Comunicare în limba română clasa I și lot nr. 19 - Matematică și explorarea mediului clasa I comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1295/04.08.2014, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa a fost respinsă atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 19 ca neconformă (*Nu funcționează în niciun browser*) și ca inacceptabilă (*conform art. 8, alin. 5 și art. 9, alin. 3 din anexa 2 la OMEN nr. 5559/2013*).

În ceea ce privește nerespectarea principiului transparenței de către autoritatea contractantă, invocată de contestatoare, rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației SC Norand SRL, în partea referitoare la aplicabilitatea prevederilor Anexei 2 a Ordinului nr. 5559/2013.

Referitor la nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiului nediscriminării și al tratamentului egal, invocată de contestatoare, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticii.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor contestatoarei nr. 1346 și 1349 din 11.08.2014, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1374/13.08.2014, a comunicat contestatoarei, precum și tuturor celorlalți ofertanți interesați în a avea acces la dosarul achiziției, faptul că informațiile solicitate vor fi primite în termenul legal de 30 de zile. Prin urmare, deși achizițarea a acționat în limitele impuse de cadrul legal, se constată că aceasta nu a asigurat

contestatoarei accesul la dosarul achiziției, în perioada anterioară formulării contestației.

Cât privește eventuala încălcare a prevederilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei, oferta sa fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru ambele loturi obligația autorității contractante nu privea comunicarea *rezultatului selecției*, ci doar motivele de respingere a ofertei sale. În discuție ar putea fi doar modul lacunar/sintetic al formulării comunicării rezultatului procedurii, contrar dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG 34/2006. De altfel, Consiliul are în vedere că această conduită a autorității contractante este valabilă pentru toți operatorii economici, autoritatea contractantă necomunicând motivele concrete ale respingerii ofertelor acestora.

În referire la modul de acordare a punctajului asocierii Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL de către autoritatea contractantă pentru cele două loturi în discuție, Consiliul constată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a comunicat un punctaj pentru lotul 1 de 90,95 puncte, iar pentru lotul nr. 19 de 92,99 puncte. Analizând raportul procedurii de atribuire, se constată că oferta acestei asocieri a primit un punctaj pentru oferta financiară aferentă lotului nr. 1 de 49 de puncte, iar pentru lotul nr. 19 de 50 de puncte, pentru ca pentru propunerea tehnică să primească în prima etapă 42,05 puncte, iar după etapa a II-a 43,99 puncte pentru lotul nr. 1, iar pentru lotul nr. 19 să primească în prima etapă 40,95 puncte, iar după etapa a II-a 45,66 puncte.

Analizând informațiile existente în fișele de punctaj puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a putea fi identificați evaluatorii care au acordat punctajele, cu încălcarea principiului transparenței procesului de achiziție publică stipulat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, se constată același caracter succint al evaluărilor făcute care nu permit verificarea modului de acordare a punctajului ca și în cazul lotului nr. 3. Din acest motiv cele constatate cu privire la modul în care s-a făcut evaluarea pentru lotul nr. 3 contestat de SC Norand SRL sunt valabile și în cazul acestor două loturi. De această dată evaluatorii din etapa a doua au făcut diferența în favoarea ofertantului a căror manuale au fost supuse evaluării pentru cele două loturi, pentru lotul 19 fiind crescut punctajul obținut cu aproape 5 puncte, fără nicio justificare, fiecare din notele acordate fiind lipsite de orice fundament. Pentru fiecare din subcriterii există formulări asemănătoare ale evaluatorilor dar notele obținute sunt diferite și, din nou, punctajele acordate de doi evaluatori desființează rezultatul obținut ca urmare a prestației a 5 evaluatori, fără nicio justificare și, fără niciun demers din partea autorității contractante prin comisia de evaluare, chiar dacă diferențele de punctaj dintre cele două etape sunt semnificative și determină implicații (avantajarea/dezavantajarea ofertanților în raport cu ceilalți) cu privire la poziția unei oferte în clasament. Spre exemplificare, referitor la lipsa de concludență a punctajelor obținute, fără a exista vreo susținere asupra modului în care a fost acordat un anumit punctaj, precum și a consecințelor acestei

metodologii, Consiliul are în vedere că în urma desfășurării primei etape există doar un evaluator care a acordat un punctaj mai mare de 42,64 puncte, pentru ca în etapa a II să se obțină din partea celor doi evaluatori punctaje de 45,49 și 45,32 puncte. Se poate observa că aceste punctaje acordate de cei doi evaluatori sunt foarte apropiate, dar mult peste punctajele obținute urmare a aprecierii celor 5 evaluatori, și nimic din cuprinsul fișelor de valoare nu poate determina cum au fost obținute aceste punctaje pentru ambele etape și nici care ar fi fost erorile celor 5 evaluatori față de ceilalți doi (a căror argumentare este mult mai succintă decât a celorlalți 5 evaluatori). De asemenea, ca și în cazul procesului - verbal de evaluare încheiat în etapa II-a pentru lotul 3 (conestația SC Norand SRL), nu se poate determina cum au fost obținute punctajele menționate în procesul - verbal pentru etapa a II-a pentru lotul nr. 19 atât timp cât, de exemplu, pentru criteriul III unul dintre evaluatori a acordat 9,00 puncte (9, 9, 9), iar celălalt 8,66 puncte (9, 8, 9), iar în procesul - verbal sunt trecute 9 puncte (9, 9, 9), iar pentru criteriul V unul dintre evaluatori a acordat 8,66 puncte (9, 9, 8), iar celălalt 9,00 puncte (10, 9, 8), în procesul - verbal fiind trecut 9 puncte (10, 9, 8). În ceea ce privește lotul nr. 1 se constată identitatea punctajelor acordate în etapa a II-a de cei doi evaluatori pentru fiecare subcriteriu, singura diferență fiind constatată la criteriul VII unde cei doi evaluatori, la ultimele două subcriterii, au acordat unul 9 și 8 puncte, iar celălalt 8 și 9 puncte, fără a se putea determina modul în care au fost acordate punctajele.

Cât privește ofertele aparținând CD Press, Consiliul constată că, pentru lotul nr. 1, urmare etapei a II-a de evaluare, punctajele obținute inițial (42,88 și 42,05 puncte) au suferit creșteri substanțiale (44,66 și 45 puncte).

Astfel, se poate determina existența acelorași lipsuri în întocmirea fișelor de evaluare și a proceselor - verbale de evaluare ca și în cazul lotului nr. 3, motiv pentru care cele dispuse în soluționarea contestației SC Norand SRL sunt valabile și în acest caz, respectiv reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru aceste loturi (1 și 19) și obligarea evaluatorilor la a-și motiva punctajele acordate astfel încât să poată fi determinat modul în care acestea au fost acordate.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie ca, la reevaluarea ofertelor, să țină cont de faptul că oferta câștigătoare se stabilește prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire tuturor ofertelor admisibile (care îndeplinesc criteriile de calificare și cerințele caietului de sarcini), potrivit art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006. De remarcat că în cazul ofertei financiare autoritatea contractantă nu a aplicat aceiași metodologie în stabilirea rezultatului practicând rotunjirea punctajelor primite, fără ca prin fișa de date a achiziției să fi permis acest fapt, motiv pentru care Consiliul consideră necesară, pentru acuratețea evaluării, refacerea punctajului și prezentarea acestuia și pentru acest factor de evaluare ca și pentru criteriile de calitate cu 2 zecimale.

În ceea ce privește prețul ofertat de asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL, considerat de către contestatoare unul de „dumping”, Consiliul constată tememeincia în parte a criticilor aduse.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, deși susține că prețul practicat de asocierea în cauză ar fi unul de „dumping”, contestatoarea nu aduce nicio dovadă pentru care prețul ofertat de această asociere nu ar fi unul sustenabil.

Pe de altă parte, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin doar din punct de vedere formal, deoarece solicitarea sa nr. 1222/23.07.2014, nu a fost formulată cu respectarea acestor dispoziții (*În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*). În sprijinul acestei afirmații, Consiliul are în vedere că prin adresa mai sus menționată autoritatea contractantă i-a solicitat acestei asocieri următoarele: *Detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă conform art. 202 din OUG nr. 34/2006* pentru cele două loturi.

Contrar prevederilor legale care stabilesc în sarcina sa obligația de a decide care sunt acele detalii și precizări considerate semnificative, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea asocierii modul de formulare a justificării prețului ofertat. Prin urmare, răspunsul asocierii în discuție, nr. 1230/24.07.2014, a fost formulat pe măsura solicitării, conform propriei aprecieri.

Analizând justificarea prețului ofertat, Consiliul constată lipsa de concludență a acestuia, contrar aprecierii autorității contractante, fapt care nu-i poate fi imputat însă asocierii datorită caracterului general și formal al solicitării primite. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, în fapt, acest răspuns se bazează pe notorietatea membrilor asocierii, fără însă a fi prezentată vreo dovadă cu privire la prețurile avantajoase de care ar beneficia pentru tipărirea manualelor ori la costurile de producție atât a acestora, cât și a celor în formă digitală. În ceea ce privește presupusa justificare a prețului ofertat, Consiliul constată că aceasta nu reprezintă o fundamentare economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de realizare utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate (conform prevederilor alin. (2) al art. 202 din ordonanța de urgență), bazat pe costurile de realizare a manualelor (cheltuieli directe, indirecte, profit etc), ci pleacă de la contravaloarea manualelor presupus a fi achiziționate de autoritatea contractantă ca urmare a derulării acestui acord-cadru. Ori, orice fundamentare a prețului trebuia să aibă la bază prezentarea costurilor efective pe unitate de produs, însoțită de documente doveditoare precum facturi, oferte de preț etc. Prin răspunsul său, asocierea a încercat defalcarea categoriilor de cost în costuri fixe și costuri de realizarea tirajului, dar nu există niciun

document care să ateste cele susținute în cadrul justificării prezentate, toate cifrele prezentate în cadrul acestui răspuns apărând ca fiind stabilite arbitrar fără prezentarea vreunui document sau calcul care să le ateste.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să resolicite justificarea prețului de 4,74 lei ofertat de această asocierie, cu respectarea obligațiilor ce-i revin conform art. 202 din ordonanța de urgență, formularea solicitărilor de justificare a prețului trebuind să fie clară, explicită și să conțină elementele considerate de aceasta semnificative în întocmirea unei oferte de preț, inclusiv solicitarea de documente doveditoare care să ateste cele susținute prin răspunsul dat (fapt valabil pentru orice ofertă a cărei valoare este mai mică decât pragul de 80% din valoarea estimată).

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la presupusa încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor legalității, nediscriminării, egalității de tratament și transparenței, datorită acceptării ofertei asocierii Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL, în condițiile în care, la ședința de deschidere a ofertelor aceasta a prezentat ca dovadă a constituirii garanției de participare doar dovada achitării contravalorii emiterii scrisorii de garanție și a poliței aferente, Consiliul consideră criticile nefondate.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, în urma verificării documentelor transmise inclusiv la data de 29.08.2014 (pentru lotul 1) de autoritatea contractantă, s-a constatat existența la dosarul achiziției a garanțiilor de participare eliberate pentru asocieria în discuție la data de 14.07.2014, emise în baza polițelor nr. 6617373/14.07.2014 și 6617373/14.07.2014 (numere de înregistrare precizate și în cadrul procesului - verbal de deschidere a ofertelor), respectiv ordinele de plată din aceeași dată (14.07.2014), prin care s-au achitat obligațiile de plată pentru eliberarea acestora.

Ori, plecând de la scopul constituirii garanției de participare precizat la art. 84 din HG nr. 925/2006, precum și luând considerare dispozițiile art. 33. alin. (3) lit. b) din același act normativ, faptul că în procesul - verbal al ședinței de deschidere s-a consemnat existența doar a ordinelor de plată pentru plata polițelor de asigurare nu poate conduce în mod automat la respingerea unei oferte, cu atât mai mult cu cât există precizat în cadrul aceluiași document numărul de identificare al polițelor aferente. Prin urmare, scopul constituirii garanției de participare a fost atins, informațiile existente în cadrul acestor documente confirmând că acestea au fost emise anterior datei de deschidere a ofertelor.

În aceste condiții, nu se poate reține că oferta asocierii Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL trebuia respinsă pentru neconstituirea garanției de participare.

Cât privește solicitarea contestatoarei în referire la depunerea de către autoritatea contractantă de precizări legate de alți operatori economici (fără a fi nominalizați) care ar fi încălcat prevederile fișei de date, în condițiile în care s-a indicat acest aspect în „procesul - verbal”, iar în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nu s-au făcut referiri

În acest sens, Consiliul reține că, în lipsa nominalizării acestor operatori, nu pot fi făcute verificări asupra celor invocate.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la nerespectarea principiului recunoașterii reciproce ca urmare a nerespectării calendarului achiziției publice, rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației depuse de SC Uniscan Grup Educational SRL, prelungirea termenului prevăzut pentru evaluarea ofertelor neputând fi sancționată și nici nu determină nelegalitatea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește numele persoanelor care au efectuat evaluarea ofertelor (evaluatorii desemnați), acestea au fost indicate în raportul procedurii nr. 1293/04.08.2014, pentru prezentarea CV-urilor acestora, în sensul celor susținute de contestatoare, neexistând prevăzută o obligație în legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de motivele de neconformitate ale ofertei prezentate pentru cele două loturi (1 și 19), Consiliul constată temeinicia criticilor aduse.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, potrivit raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru că *Nu funcționează niciun browser*.

Ori, Consiliul constată, pe de o parte, că, la introducerea în unitatea CD/DRV-rom a celor 4 CD-uri din cadrul documentelor puse la dispoziție de contestatoare, manualele aferente s-au deschis automat în browser-ul Google Chrome 37 (browser implicit), fiind testată deschiderea acestora și pentru Internet Explorer 8 (acesta a necesitat instalarea "Add-ons"). Pentru conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini, s-a verificat posibilitatea vizualizării acestora, prin utilizarea browser-ului Mozilla Firefox 25 (26.10.2013), constatându-se că cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la nefuncționarea manualelor în formă digitală în niciun browser nu corespund realității. De asemenea, s-a constatat că a fost posibilă deschiderea manuală a acestora conform indicațiilor contestatoarei din contestație. Aceste verificări au fost efectuate utilizând sistemul de operare Windows XP din dotarea instituției. Prin urmare, în lipsa unor informații suplimentare cu privire la condițiile de testare și sistemele de operare utilizate, constatarea autorității contractante cu privire la forma digitală a manualelor aparținând contestatoarei nu poate fi luată în considerare.

Pe de altă parte, Consiliul constată inexistența vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante cu privire la imposibilitatea vizualizării manualelor în forma digitală.

Altfel, Consiliul constată și de această dată că, deși legiutorul a prevăzut necesitatea clarificării tuturor neconcordanțelor constatate în oferte (art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006), autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea acestor prevederi, fără vreo justificare, fapt ce a condus la obținerea unor aprecieri eronate, lipsite de fundament.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul Anexei 2 a Ordinului nr. 5559/2013, rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației SC Norand SRL.

În referire la criticile aduse prin *Cererea completatoare* nr. XVIII/3/C/25.08.2014, legat de recomunicarea de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1366/12.08.2014 a ultimei file din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în scopul corectării unor erori din documentul inițial, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că erorile în discuție prevăd punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare, iar potrivit dispozițiilor legale unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă autoritatea contractantă are obligația de a-i comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, neavând nicio obligație legată de comunicare a numelui ori a punctajului obținut de ofertanții declarați câștigători.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă în situația în care constată existența unor erori pe parcursul procesului de evaluare și comunicare a rezultatului procedurii, are nu numai dreptul, dar și obligația ca, mai înainte de semnarea contractului, să le îndrepte. Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul consideră că un raționament precum cel al contestatoarei ar interzice autorității contractante să revină asupra deciziilor sale în situația constatării existenței unor erori, ori o astfel de conduită nu este în spiritul legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă putând efectua remedii în etapa de evaluare, rolul său activ în acest proces neputând fi sancționat sau înlăturat. În situația de față, în lipsa unor dovezi care să confirme contrariul, Consiliul constată existența unei erori materiale, a cărei îndreptare a fost făcută de autoritatea contractantă, cele susținute de contestatoare cu privire la acest aspect având un caracter speculativ, lipsit de fundament. De fapt, întreaga pledoarie a contestatoarei din completarea adusă la contestație are același caracter speculativ și tendențios, lipsit de susținere și temei legal, aceasta neprezentând nicio dovadă a celor afirmate cu privire la evaluarea ofertelor.

Totodată, Consiliul constată că punctajele comunicate prin adresa nr. 1366/12.08.2014 corespund celor existente în raportul procedurii de atribuire nr. 1293/04.08.2014, numele ofertanților declarați câștigători nefiind modificate.

Cât privește alegațiile sale cu privire la durata dintre data emiterii documentului și data primirii sale, acestea sunt irelevante pentru soluționarea cauzei, Consiliul stabilind la soluționarea contestației necesitatea reevaluării ofertelor pentru cele două loturi, implicațiile unei astfel de constatări fiind anularea raportului procedurii de atribuire pentru aceste loturi și, pe cale de consecință, a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 1366/12.08.2014.

Prin urmare, cererea contestatoarei de anulare a adresei nr. 1366/12.08.2014 este întemeiată.

Pe de altă parte, cererea contestatoarei din adresa nr. XVIII/3/C/25.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25738/25.08.2014, de completare a contestației, privind anularea procedurii de atribuire, este neîntemeiată, câtă vreme, conform celor de mai sus, există posibilitatea remedierii erorilor constatate în procesul de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acordare cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul reține că, la dosarul cauzei au fost depuse facturile fiscale seria AVDG nr. 0129/07.08.2014, în sumă de 4400 lei, și seria AVDG nr. 0131/14.08.2014, în sumă de 1100, precum și chitanțele aferente (nr. 0043/13.08.2014 și 0044/14.08.2014), reprezentând onorariu avocat – Cabinet avocat Dragoș Gheorghe.

În ceea ce privește contestațiile depuse de SC Aramis Print SRL împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru loturile 20 și 21, în condițiile în care oferta sa, pentru loturile respective, a fost respinsă și ca neconformă, iar acest aspect al rezultatului nu a fost contestat, Consiliul constată lipsa de interes a acestora.

Examinând contestațiile prioritar prin prisma acestui aspect, Consiliul constată că reclamanta nu are un interes în promovarea acestora, deoarece nu are cum să obțină acordul-cadru în discuție - motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual, anularea procedurii respective pe care o solicită (loturile 20 și 21). Nu este de primit nici argumentul potrivit căruia, prin acceptarea criticilor formulate în cadrul contestațiilor prezentate privind aplicarea criteriilor de evaluare, vor fi înlăturate singurele oferte desemnate câștigătoare pentru fiecare dintre loturi, ceea ce va determina reluarea procedurii de atribuire, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată atât pentru motive de inacceptabilitate cât și pentru motive de neconformitate, orice contestație a reclamantei doar față de motivele de inacceptabilitate comunicate de autoritatea contractantă, nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, întrucât oferta sa și în condițiile în care s-ar stabili ca fiind acceptabilă ar rămâne neconformă.

Cum motivele invocate de contestatoare pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă nu sunt de natură să înlătore caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea acordului-cadru, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere anularea procedurii de atribuire a loturilor nr. 20 și 21.

Susținerea contestatoarei privind imposibilitatea de a critica motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, întrucât acestea nu i-au fost comunicate, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât din adresa nr. 190/22.08.2014, intitulată „Precizări”, depusă ulterior contestației, rezultă că acestea îi erau cunoscute, în cuprinsul acesteia fiind aduse argumente pentru care consideră

corespunzătoare prevederilor documentației de atribuire, elementele apreciate de autoritatea contractantă ca neconformități.

Mai mult decât atât, prin contestație nu au fost aduse critici comunicării privind rezultatul procedurii, în sensul că autoritatea contractantă nu ar fi cuprins toate elementele necesare formulării contestației.

Astfel, operatorul economic trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste toate motivele de respingere a ofertei sale în cuprinsul contestației.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu poate fi declarată câștigătoare în condițiile în care nu s-au adus critici în cuprinsul contestației cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, este subînțeles că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale.

Astfel fiind, raportat la situația de fapt și de drept în care se află oferta SC Aramis Print SRL, Consiliul stabilește că sunt lipsite de interes contestațiile nr. 159/13.08.2014 și 160/13.08.2014, urmând a fi respinse ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În referire la cea de-a șasea contestație formulată de SC Norand SRL, analizând criticile împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit și comunicat de autoritatea contractantă pentru lotul nr. 2 – Comunicare în limba română pentru minorități, clasa I, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În ceea ce privește criticile legate de modul de întocmire a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 1305/04.08.2014, rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației formulate de aceeași contestatoare împotriva rezultatul procedurii pentru lotul 3, cele constatate fiind aplicabile și în ceea ce privește lotul nr. 2.

De asemenea, legat de motivele de neconformitate a ofertei prezentate de autoarea contestației pentru acest lot (*Peste dimensiuni: 25 mp3 din 1884 ~ 1,33%*), Consiliul constată aplicabilitatea celor decise la analiza celeilalte contestații depuse de acest ofertant legat de dimensiunile elementelor audio și necesitatea reevaluării ofertei sale pentru lotul nr. 2.

Cât privește respingerea ofertei contestatoarei pentru faptul că, în cadrul acesteia, nu există elemente „mp4” și „swf”, analizând caietul de sarcini, Consiliul constată, pe de o parte, că la cap. IV – *Specificații tehnice pentru manualele în formă digitală*, printre prevederile obligatorii, nu se face referire expresă la existența unor elemente mp4 și swf în cadrul manualelor în forma digitală, iar pe de altă parte, nu trebuie omise celelalte prevederi ale aceluiași capitol, respectiv: ... *Manualul digital cuprinde integral conținutul manualului tipărit, având în plus (sau în locul ilustrațiilor de pe hârtie) elemente specifice precum: exerciții interactive, jocuri educaționale, animații, filme și simulări care prin utilizare aduc un plus de profit cognitiv. Manualele sunt utilizate în procesul de predare - învățare - evaluare atât individual, cât și în activități de grup. ... Cel mai important element de noutate adus de manualele digitale este*

reprezentat de activitățile multimedia interactive de învățare (AMII). Clasele de complexitate ale AMII sunt: Static: cuprinde elemente educaționale cu care elevul are o interacțiune scăzută: desene, fotografii, diagrame statice, hărți statice. Animat: cuprinde animații sau filme asupra cărora elevul are un control limitat la secvențierea derulării ilustrației prin Play, Stop, Pauză. Interactiv: cuprinde elemente educaționale cu grad înalt de interactivitate – simulări, emulări de procese, rezolvare de probleme, joc educativ - prin care elevul reușește, prin joc, experiment și descoperire, să atingă un profit cognitiv superior. Complex: aplicații software complexe care, în plus oferă, din punct de vedere conceptual, o continuitate a acumulărilor/competențelor dobândite de elev pe întreaga durată de utilizare, atât în interiorul fiecărui capitol în parte, cât și pe parcursul întregului manual. Principalele caracteristici tehnice și funcționale care vor fi integrate în implementarea manualelor digitale pentru clasele I și a II-a sunt: ... Componentele AMII sunt următoarele: materiale interactive care servesc procesul învățării prin implicarea elevului în diverse activități cu potențial formativ: explorare, cercetare, proiectare, observare, autoevaluare; activități de învățare optime care permit formarea și dezvoltarea de competențe transversale; imagini care permit familiarizarea cu conținutul educațional; materiale audio-vizuale; animații dinamice cu impact vizual; interactivități de modelare prin manipularea directă a unor obiecte reale prezentate pe ecran; simulări procedurale pentru formarea deprinderilor de citit, scris, socotit și explorarea mediului; experimente; jocuri educaționale interactive; probe de evaluare; aplicații în care se pot defini vizual și/sau auditiv, cu ajutorul a minimum un dicționar, cuvintele/termenii educaționali din text.

Ori, raportat la toate aceste cerințe ale documentației de atribuire membrii comisiei de evaluare trebuiau să constate măsura în care în lipsa unor elemente mp4 sau swf ofertate, forma digitală a manualelor pentru acest lot poate asigura îndeplinirea scopului urmărit. Doar după o asemenea analiză, inexistentă la dosarul cauzei, autoritatea contractantă putea respinge oferta contestatoarei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Altfel, decizia autorității contractante este una eronată, contrară prevederilor caietului de sarcini, motiv pentru care Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei și din acest punct de vedere, lipsa unor elemente multimedia neconducând în mod automat la respingerea unei oferte atât timp cât nu s-a precizat expres o astfel de obligație/sanctiune în documentația de atribuire și cât timp sunt îndeplinite prevederile obligatorii pentru ca manualele școlare prezentate pentru acest lot să fie admise în sesiunea de evaluare.

În ceea ce privește punctajul acordat ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în mod eronat autoritatea contractantă a acordat punctaj unei oferte pe care a declarat-o neconformă, încălcând astfel dispozițiile coroborate ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Pe de altă parte, chiar dacă a făcut și o evaluare calitativă a ofertei

contestatoarei, modul în care a fost stabilit acordarea unui punctaj sau a altuia nu poate fi verificat.

Având în vedere că mai întâi trebuie stabilite ofertele admisibile (care nu sunt inacceptabile și neconforme potrivit art. 36 din HG nr. 925/2006), acordarea punctajului trebuia realizată doar prin aplicarea factorilor de evaluare și doar acelor oferte, urmând ca punctajul obținut să fie însoțit de o justificare pertinentă, verificabilă, întocmită pentru fiecare subcriteriu de către fiecare evaluator. O astfel de apreciere cu privire la un manual din cele supuse achiziției nu poate fi rezumată în câteva cuvinte, mai ales când se constată deficiențe în elaborarea acestora, orice diminuare a punctajului maximal trebuind a fi justificată tocmai pentru că aceste diferențe vor face, în cele din urmă, diferența între ofertanți, asigurându-se totodată transparența evaluării și respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În cazul criticilor legate de constituirea garanției de participare de asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL și Siveco Romania SRL, se constată lipsa de interes, având în vedere că asocierea respectivă nu a depus ofertă în procedură, pentru lotul 2.

Față de respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul prevederilor Anexei 2 a Ordinului nr. 5559/2013, rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației SC Norand SRL, formulată împotriva rezultatului pentru lotul 3.

Referitor la incidența prevederilor art. 293 lit. l) din OUG nr. 34/2006 [*aplicarea incorectă, în cadrul procesului de selecție și/sau de evaluare, a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire ori aplicarea altor criterii decât a celor stabilite la nivelul invitației/anunțului de participare și prin documentația de atribuire*], invocată de contestatoare, Consiliul reține că, în condițiile art. 295 din același act normativ, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

În referire la cea de-a șaptea contestație formulată de asocierea SC Humanitas SA – SC Read Forward SRL, analizând criticile împotriva rezultatului evaluării făcute de autoritatea contractantă pentru lotul nr. 10 - *Comunicare în limba română clasa a II-a* și lotul nr. 20 - *Matematică și explorarea mediului clasa a II-a*, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 1302/04.08.2014, a indicat contestatoarei (legat de loturile a căror rezultat este contestat) că oferta sa este respinsă ca neconformă atât pentru lotul nr. 10 (*În IE nu funcționează unele AMII. Peste dimensiuni: 229 png din 2368*), cât și pentru lotul nr. 20 (*Peste dimenisuni: 54 png din 4288 ~ 1,26%*), precum și ca inacceptabilă pentru aceste loturi (*conform art. 8 alin. 5 și art. 9 alin. 3 din anexa 2 la OMEN 5559/2013*).

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1302/04.08.2014, din prisma conținutului acesteia, Consiliul constată că a fost redactat în aceeași manieră, în care au fost redactate și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, deja analizate în paginile de mai sus, motiv pentru care cele reținute cu ocazia soluționării contestațiilor precedente sunt valabile și pentru contestația de față.

De asemenea, sunt valabile și cele reținute pentru soluționarea contestației SC Norand SRL cu privire la necomunicarea datei limită până la care contestatoarea avea dreptul de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, aceasta nefiind vătămată de eroarea sesizată, contestația fiind depusă în termen.

Totodată, Consiliul constată similitudinea celor reținute anterior pentru soluționarea contestațiilor precedente și în ceea ce privește motivele care au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei pentru cele două loturi supuse analizei, oferta sa fiind respinsă fără ca mai înainte să fi fost clarificate aspectele de presupusă neconformitate constatate, contrar prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Nici în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și nici în raportul procedurii ori în alt document nu se poate identifica care au fost acele AMII-uri care nu funcționează sau png-uri care depășesc limitele impuse prin caietul de sarcini ori vreun demers privind verificarea existenței unor posibile abateri tehnice minore care nu afectează rezultatul procedurii ori lipsa de relevanță în economia elaborării și utilizării manualelor în format digital pentru cele două loturi ale existenței unor depășiri a limitelor impuse, respectiv implicațiile existenței unor astfel de depășiri.

În ceea ce privește critica formulată împotriva respingerii ofertei ca inacceptabilă în baza Ordinului nr. 5559/2013, pentru loturile 10 și 20, rămân valabile cele constatate față de contestația SC Norand SRL formulată împotriva rezultatului pentru lotul 3, sub același aspect.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare ofertei financiare depuse de SC CD Press SRL pentru cele două loturi, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că oferta acestui operator economic pentru cele două loturi de 5,35 lei/manual se situează sub 80% din valoarea estimată, iar autoritatea contractantă s-a achitat doar din punct de vedere formal de obligația ce-i revine conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitarea sa de justificare a prețului nr. 1222/23.07.2014, având un caracter general, lipsit de rigurozitatea și relevanța necesare.

Cu toate acestea, chiar dacă solicitarea autorității contractante a avut un caracter general, Consiliul constată că SC CD Press SRL a depus o justificare a prețului care atestă faptul că ar putea fi furnizate manualele pentru cele două loturi la prețul ofertat.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresele nr. 957/23.07.2014 și 959/23.07.2014, SC CD Press SRL a comunicat autorității contractante

justificarea prețului ofertat indicând preț tipar pe două volume, preț multiplicare 2 CD-uri, preț digitalizare manual, cost mijloace de transport proprii, cost drepturi de autor, cost regie și profit, fundamentare însoțită de documente care să ateste aceste costuri. În sprijinul acestei fundamentări economice s-au depus pentru ambele loturi următoarele documente: ofertă de preț din 14.03.2014 tipărire din partea SC Infopress Group SA (*Ofertă manuale școlare 2014*), cuprinzând categorii de preț funcție de tiraj și cu indicarea caracteristicilor tehnice (format, tipar, nr. de pagini, tip hârtie, finisare, titluri și operațiuni suplimentare), cu mențiunea că în preț este inclus și transportul acestora până la o locație din București aleasă de beneficiar, Contractul cadru de executare servicii tipografice nr. 75/07.01.2008, Act adițional nr. 9/05.02.2014 la acest contract, care atestă prelungirea duratei de valabilitate a acestuia la 08.01.2015, Contract nr. 1139/03.07.2013, încheiat cu Alpha Media SA Grecia, pentru furnizare de servicii de multiplicare CD și achiziție licențe de conținut video, oferta de preț atașată acestui contract pentru multiplicare, serigrafie CD, plic din PVC transparent, aplicare hologramă și transport la destinația dorită de SC CD Press SRL, Contract pentru furnizare de servicii consultanță și realizare manual digital nr. 31/28.03.2014, încheiat cu Concept Apps Development SRL, în care sunt indicate inclusiv proces-verbal de predare –primire din 15.07.2014, precum și copii de pe facturile emise pentru realizarea acestuia, respectiv ordine de plată care atestă achitarea acestor facturi, precum și documente referitoare la mijloacele de transport deținute de SC CD Press SRL.

Având în vedere cele constatate din analiza documentelor amintite și în lipsa unei argumentații și a unor dovezi din partea contestatoarei care să ateste imposibilitatea realizării manualelelor aferente celor două loturi la prețul ofertat de acest operator economic, susținerile contestatoarei cu privire la lipsa unor elemente concrete care să justifice prețul ofertat nu pot fi primite fiind lipsite de fundament.

Pe cale de consecință, și în lipsa unor ale informații care să ateste contrariul, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a considerat drept concludent un astfel de răspuns, chiar dacă solicitarea sa nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare în legătură cu modul de prezentare de către asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL a dovezii privind constituirea garanției de participare, Consiliul constată lipsa de interes a acesteia, asocierea amintită nefiind participantă cu ofertă pentru loturile 10 și 20.

Solicitarea asocierii contestatoare formulată prin „Note scrise”, de a se constata că noile punctaje acordate prin adresa nr. 1366/12.08.2014 nu pot fi avute în vedere la soluționarea contestației, va fi respinsă ca nefondată, câtă vreme, prin adresa respectivă s-au corectat elemente din comunicarea privind rezultatul procedurii, precum prețuri unitare și punctaje acordate ofertelor, în acord cu documentele ofertelor și documentele de analiză și evaluare întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Fiind expres reglementat dreptul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în procedura de atribuire, după primirea unei contestații (art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006), nu se poate constata o ilegalitate pentru că acest drept a fost exercitat, cu atât mai mult cu cât noile informații coincid cu cele din raportul procedurii (pag. 80 - 82).

În aceste condiții, solicitarea contestatoarei de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC CD Press SRL, este considerată lipsită de relevanță, punctajul efectuat de contestatoare fiind raportat la o adresa care a fost corectată de autoritatea contractantă (prin adresa nr. 1366/12.08.2014), pe de altă parte, fiind determinat, conform celor reținut în paginile de mai sus, că prevederile Anexei 2 a Ordinului nr. 5559/2013, referitoare la acceptarea doar a proiectelor de manuale cu punctaje mai mari de 43 de puncte atât pentru criteriile de calitate, cât și pentru preț, nu sunt aplicabile pentru procedura de față.

În ceea ce privește cea de-a opta contestație formulată de SC Insoft Development & Consulting SRL, analizând criticile împotriva rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa, pentru lotul nr. 20 - *Matematică și explorarea mediului clasa a II-a*, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Referitor la critica privind modul de întocmire a comunicării rezultatului procedurii, cu încălcarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, se consideră a fi valabile în acest caz cele constatate în soluționarea contestațiilor anterioare.

În privința criticilor îndreptate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că sunt întemeiate pentru aceleași motive reținute și în cazul contestațiilor soluționate anterior. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 1303/04.08.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru lotul nr. 20 (*Nu funcționează AMII-urile pe firefox. Nu folosește mp4. Peste dimensiuni: 1 jpg din 168 ~ 0,6%*) și ca inacceptabilă pentru aceste loturi (*conform art. 9, alin. 3 din anexa 2 la OMEN nr. 5559/2013*).

De altfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat, de asemenea, similar, oferta fiind respinsă ca neconformă fără ca în prealabil să fie clarificate elementele de neconformitate presupus a fi fost constatate și fără a se identifica acele elemente care nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini ori condițiile în care s-a făcut testarea formei digitale a manualelor ofertate.

Prin urmare, fără a mai relua cele reținute în soluționarea contestației asocierii Akademos Art SRL – Stand Agenție de Difuzare Carte SRL, cu privire la aspecte similare, în lipsa precizării în vreun document din cele depuse la dosarul achiziției a modului în care a fost făcută testarea celor 2 CD-uri și a clarificării presupusei nefuncționalități a AMII-urilor în browserul Mozilla Firefox, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei de către comisia de evaluare cu respectarea obligațiilor ce le revin membrilor acesteia la evaluarea fiecărei oferte.

Aceeași măsură se impune și în ceea ce privește depășirea unui element "jpeg" din 168 a dimensiunii impuse de 500 kb, autoritatea contractantă respingând oferta contestatoarei fără a solicita vreo clarificare cu privire la acest aspect, ori de a face vreo analiză pentru verificarea existenței unei abateri tehnice minore ori de impactul acestei depășiri în economia realizării și utilizării manualului ofertat. Neexistând în niciun document indicat elementul pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei și în lipsa oricărui demers din partea autorității contractante legat de acest element, ori de vreo precizare măcar prin punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei și din acest punct de vedere prin identificarea și solicitarea de clarificări, asupra acestui element, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 și stabilirea măsurii în care există posibilitatea de a ne afla în fața unei abateri tehnice minore și aplicarea în consecință a prevederilor art. 79 din același act normativ.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă ar fi constatat lipsa de "mp4" în oferta contestatoarei, Consiliul constată incidența celor reținute în soluționarea contestației SC Norand SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2, în sensul că la dosarul achiziției nu se regăsește vreo analiză care să conforme faptul că această constatare a sa contravine unei anumite cerințe obligatorii din caietul de sarcini, iar forma digitală a manualului ofertat pentru acest lot nu mai asigură îndeplinirea scopului urmărit și a cerințelor caietului de sarcini. Prin urmare, este necesară reevaluarea ofertei contestatoarei și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare în legătură cu modul de prezentare de către asocieria Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL a dovezii privind constituirea garanției de participare, Consiliul constată lipsa de interes a acesteia, nefiind depusă de către asocieria amintită ofertă pentru acest lot.

Referitor la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor Ordinului nr. 5559/2013, Consiliul constată temeinicia criticilor, pentru motive precizate în cazul primei contestații formulate de SC Norand SRL, în legătură cu același aspect.

În referire la incidența prevederilor art. 293 lit. 1) din OUG nr. 34/2006 rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației SC Norand SRL.

În ceea ce privește anularea procedurii, fiind constatată posibilitatea dispunerii de măsuri de remediere, Consiliul respinge solicitarea ca nefondată.

În referire la cea de-a noua contestație înaintată de asocieria SC Grupul Editorial Art SRL – SC Infomedia Pro SRL, analizând criticile privind rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul nr. 1 - *Comunicare în limba română clasa I* și lotul nr. 10 - *Comunicare în limba română clasa a II-a*, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor.

Cu privire la critica adusă de contestatoare modului de prezentare a dovezii referitoare la constituirea garanției de participare de către asocieria Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania

SRL, Consiliul constată lipsa de temeinicie, pentru lotul 1, pentru motive reținute în soluționarea contestației asocierii Akademos Art SRL – Stand Agenție de Difuzare Carte SRL, precum și lipsa de interes, pentru lotul 10, asocierea amintită nedepunând ofertă pentru acest lot.

Criticile legate de modul de desfășurare al ședinței de deschidere a ofertelor, din data de 17.07.2014 sunt considerate la acest moment tardive, prin raportare la prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la inacceptabilitatea ofertelor declarate câștigătoare, Consiliul constată că sunt lipsite de temei.

Astfel, contestatoarea susține că atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 10, SC CD Press SRL, respectiv asocierea SC Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL pentru lotul nr. 1, nu ar fi depus toate documentele justificative cu privire la experiența similară, capacitatea tehnică și financiară, personal propus pentru derularea contractului, iar formularele anexate ofertelor pentru cele două loturi au fost completate în mod necorespunzător.

Ori, analizând procesul-verbal nr. 1196/17.07.2014, încheiat cu ocazia deschiderii a ofertelor depuse în procedură, Consiliul constată, pe de o parte, că nu există nicio mențiune legată de o eventuală lipsă care să confirme cele susținute de contestatoare. Pe de altă parte, constată că acest proces-verbal a fost semnat fără obiecțiuni de reprezentantul contestatoarei Dan Iacob.

În același timp Consiliul constată că, în afara faptului că afirmă că acești operatori economici nu ar îndeplini mai multe cerințe de calificare, contestatoarea nu a adus niciun argument sau dovadă care să susțină cele afirmate. Mai mult decât atât, formularea sa este una generală, nefiind identificate documentele lipsă nici în ceea ce privește experiența similară și nici legat de capacitatea tehnică și financiară a ofertanților câștigători pentru loturile contestate ori care ar fi formularele completate necorespunzător și în ce constă această lipsă de conformitate.

În lipsa altor informații furnizate de contestatoare, a unor dovezi care să confirme contrariul, Consiliul nu poate pune la îndoială evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la modul de îndeplinire de către acești operatori economici a cerințelor de calificare, mai ales că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Consiliul nu poate face o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții. Fiind un organ administrativ – jurisdicțional, Consiliul se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorității contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Mai mult, cu incidența prevederilor art. 270 alin. (2) din ordonanță, Consiliul și-a exercitat rolul activ și a pus în vedere contestatoarei să-și întrească contestația în termenul legal de 3 zile, această solicitare nereprezentând o antepronunțare, contrar celor susținute de contestatoare, prin adresa de răspuns nr. 314/22.08.2014.

Cât privește solicitarea contestatoare de a i se cere autorității contractante înregistrarea audio-video a ședinței de deschidere a ofertelor

pentru a se constata modul de desfășurare a acestei ședințe, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, neputându-se reține argumente care să justifica un astfel de demers, documentele din dosarul cauzei asigurând soluționarea cauzelor conexe.

În ceea ce privește presupusa neconformitate a ofertelor SC CD Press SRL, respectiv asocierea SC Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL, datorată prețului practicat, considerat nejustificat de contestatoare, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor aduse.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 1222/23.07.2014, autoritatea contractantă a cerut celor doi operatori economici justificarea prețului ofertat în sensul prezentării de: *Detalii și precizări cu privire la ofertă conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 pentru loturile ... în discuție (în fapt pentru toate loturile la care au depus ofertă).*

Prin urmare, se constată caracterul formal al solicitării autorității contractante, contrar obligațiilor ce-i revin conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, formularea sa fiind una generală lipsită de rigurozitatea necesară.

Cu toate acestea, chiar dacă solicitarea autorității contractante a avut un caracter general, Consiliul constată că SC CD Press SRL a depus o justificare a prețului pentru cele două loturi, prin adresele 956/23.07.2014 și 957/23.07.2014, care atestă că ar putea fi furnizate manualele la prețul ofertat, fiind prezentate informații legate de preț tipar pe două volume, preț multiplicare 2 CD-uri, preț digitalizare manual, cost mijloace de transport proprii, cost drepturi de autor, cost regie și profit, fundamentare prezentată fiind însoțită de documente care să ateste aceste costuri: ofertă de preț din 15.03.2014 tipărire din partea SC Infopress Group SA (*Ofertă manuale școlare 2014*), cuprinzând categorii de preț funcție de tiraj și cu indicarea caracteristicilor tehnice (format, tipar, nr. de pagini, tip hârtie, finisare, titluri și operațiuni suplimentare), cu mențiunea că în preț este inclus și transportul acestora până la o locație din București aleasă de beneficiar, Contractul cadru de executare servicii tipografice nr. 75/07.01.2008, Act adițional nr. 9/05.02.2014 la acest contract, care atestă prelungirea duratei de valabilitate a acestuia la 08.01.2015, Contract nr. 1139/03.07.2013, încheiat cu Alpha Media SA Grecia, pentru furnizare de servicii de multiplicare CD și achiziție licențe de conținut video, oferta de preț atașată acestui contract pentru multiplicare, serigrafie CD, plic din PVC transparent, aplicare hologramă și transport la destinația dorită de SC CD Press SRL, Contract pentru furnizare de servicii consultanță și realizare manual digital nr. 31/28.03.2014, încheiat cu Concept Apps Development SRL, în care sunt indicate inclusiv proces-verbal de predare – primire din 15.07.2014, precum și copii după facturile emise pentru realizarea acestuia, respectiv ordine de plată care atestă achitarea acestor facturi, precum și documente referitoare la mijloacele de transport deținute de SC CD Press SRL.

Având în vedere cele constatate din analiza documentelor amintite și în lipsa unei argumentații și a unor dovezi din partea contestatoarei care să ateste imposibilitatea realizării manualelor aferente celor două loturi la prețul ofertat de acest operator economic, devin incidente cele reținute în soluționarea contestației asocierii SC Humanitas SA – SC Read Forward SRL cu privire la acest aspect.

În schimb, în ceea ce privește prețul ofertat de asocieria Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL pentru lotul 1, legat de justificare transmisă de aceasta, Consiliul constată că lipsește din cadrul acestuia atât concludența necesară, cât mai ales documente care să ateste cele susținute. Cu toate acestea, lipsa de concludență a răspunsului dat de această asocierie nu-i poate fi imputat acesteia, ci este rezultatul lipsei de diligență a membrilor comisiei de evaluare în redactarea solicitărilor, fiind valabile cele reținute cu privire la acest aspect în soluționarea contestației asocierii Akademos Art SRL – Stand Agenție de Difuzare Carte SRL.

Cât privește respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru cele două loturi, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1298/04.08.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele motive:

- pentru lotul nr. 1: *Peste dimensiuni 8 mp4 ~ 11,11%. Rezoluția nu se încadrează în 1024x768;*

- pentru lotul nr. 10: *Rezoluția nu se încadrează în 1024x768 pe verticală. Peste dimensiuni: 30 mp4 ~ 50%, 45 jpg ~ 17,93%, 32 png ~ 4,12%.*

Cu privire la astfel de neconformități constatate de autoritatea contractantă, Consiliul constată, din nou, că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la cele constatate. Pe de altă parte, fără a mai analiza cele susținute de contestatoare, Consiliul constată incidența celor reținute cu privire la aceste aspecte în soluționarea contestațiilor anterioare, motiv pentru care consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei pentru cele două loturi pentru același motive ca și în cazurile precedente.

În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentate de contestatoare în baza Ordinului nr. 5559/2013, pentru loturile 1 și 10, sunt valabile cele reținute față de prima contestație SC Norand SRL.

Susținerea contestatoarei privind obținerea de către oferta asocierii Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - SC Siveco România SA a unui punctaj pentru propunerea tehnică de 41,9 puncte, este nefondată, punctajul în prima etapă fiind de 42,05, iar în etapa a doua de 43,99 puncte, iar în total 92,99 puncte, astfel cum rezultă din raportul procedurii și adresa nr. 1366/12.08.2014, prin care s-au corectat elemente din ultima pagină a comunicării privind rezultatul procedurii.

În referire la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, invocând dispozițiile art. 206 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că o asemenea măsură extremă nu se impune atât timp cât există posibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere, care în situația de față constau în reevaluarea ofertelor pentru cele două loturi prin aplicarea dispozițiilor legale aferente

ce rezultă din ordonanța de urgență și HG nr. 925/2006 și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia.

Referitor la criticile aduse prin *Cerere completatoare* nr. 314/22.08.2014, legat de recomunicarea de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1366/12.08.2014 a ultimei file din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în scopul corectării unor erori din comunicarea inițială, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor pentru aceleași motive reținute în soluționarea contestației depuse de asocierea Akademos Art SRL – Stand Agenție de Difuzare Carte SRL.

Cu privire la cea de-a zecea contestație, depusă de SC Intuitext SRL, la analiza criticilor formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 20 - *Matematică și explorarea mediului clasa a II-a*, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă i-a comunicat constatoarei rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 1304/04.08.2014, oferta sa fiind respinsă pentru acest lot ca neconformă (*Câteva AMII complexe nu funcționează. Pictograme lipsă. NU se încadrează bine în 1024. Pagini 7-8 se repetă. Un AMII complex se repetă. În full screen nu se vede pictograma de închidere fereastră. Are atât fișiere mp4, cât și swf (419 flash). Peste dimensiuni: 4 mp3 din 338 ~ 1,18%, 57 jpg din 939 ~ 6,07%, 2 png din 913 ~ 0,22%*) și inacceptabilă (*conform art. 9, alin. 3 din anexa 2 la OMEN 5559/2013*).

Nelegalitatea aplicării criteriilor din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013 a fost constatată la momentul soluționării primei contestații formulate de SC Norand SRL, astfel că cele susținute de contestatoare în referire la aplicarea altor criterii de evaluare decât a celor din documentația de atribuire, cu referire la prevederile ordinului amintit, sunt considerate și în acest caz întemeiate.

În ceea ce privește neregulile grave în organizarea procedurii de atribuire invocate de contestatoare, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse prin contestația transmisă la data de 14.08.2014. Astfel, contestatoare invocă existența unor nereguli în desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor din 17.07.2014, la 28 de zile de la data desfășurării acestei ședințe, cu mult peste termenul de 10 zile de contestare stabilit de legiutor. Mai mult decât atât, Consiliul constată că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost semnat de reprezentanta sa (Tomoaica Emilia) fără obiecțiuni.

De asemenea, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse clarificării documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 15.07.2014, termenul de contestare de 10 zile fiind și în acest caz cu mult depășit.

În privința descalificării unor oferte pentru erori minore cu proporționalitate de sub 1% din dimensionarea fișierelor, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile aduse, rămânând valabile cele reținute în soluționarea contestațiilor precedente.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare în legătură cu modul de prezentare de către asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - Siveco Romania SRL a dovezii privind constituirea garanției

de participare, Consiliul constată lipsa de interes a acesteia, asocierea respectivă nefiind participantă cu ofertă în cadrul lotului contestat.

Legat de erorile existente în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 10 și 19, Consiliul constată că sunt lipsite de interes pentru soluționarea contestației, demersul său fiind îndreptat împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 20 pentru care a constituit și garanția de bună conduită și nu împotriva întregii proceduri de atribuire.

În referire la motivele de neconformitate ale ofertei sale comunicate de autoritatea contractantă, Consiliul constată aceeași lipsă de diligență a membrilor comisiei de evaluare în clarificarea aspectelor ofertei contestatoarei pentru acest lot.

Totodată, precum și în cazul comunicărilor transmise celorlalți contestatori se poate reține nerespectarea dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă cu privire la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv lipsa motivelor concrete de respingere a ofertei sale ca necoformă.

De asemenea, se poate constata aceeași lipsă de diligență în evaluarea ofertei contestatoarei ca și în cazul celorlalți contestatori și, pentru aceleași motive, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei sale și clarificare tuturor aspectelor de neconformitate presupuse a exista, cu verificarea existenței unor abateri tehnice minore a căror îndreptare nu este de natură a crea vreun avantaj în favoarea contestatoarei și în detrimentul celorlalți ofertanți.

Legat de susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Astfel, pentru acest lot se constată că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC CD Press SRL, pentru care prin adresa nr. 1304/04.08.2014, s-a comunicat contestatoarei că a obținut un punctaj de 86,25 puncte și o ofertă financiară de 5,35 lei/manual.

Ca prim aspect, se constată că autoritatea contractantă a revenit asupra adresei de comunicare a rezultatului procedurii și prin adresa nr. 1366/12.08.2014 a îndreptat eroarea existentă indicând că ofertantul declarat câștigător pentru acest lot a obținut, de fapt, un punctaj de 96,48 puncte, conform celor reținute în raportul procedurii de atribuire nr. 1293/04.08.2014.

Prin urmare, reținând că, în fapt, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație de a-i comunica informații cu privire la ofertantul declarat câștigător prin raportare la dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, oferta sa fiind respinsă, Consiliul constată că susținerile contestatoarei se bazează pe comunicarea eronată a punctajului obținut de respectivul operator economic pentru acest lot. Prin adresa nr. 1366/12.08.2014 autoritatea contractantă a îndreptat eroarea materială existentă, fapt ce determină lipsa de temei a celor invocate de contestatoare, analiza sa bazându-se pe un rezultat eronat.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei privind punctajul primit de ofertantul câștigător pentru lotul 20, respectiv 86,25 puncte, este

rămasă fără obiect, punctajul fiind corectat prin adresa nr. 1366/12.08.2014, potrivit analizei efectuate, precum și a celor consemnate în raportul procedurii.

De altfel, nici prin adresa nr. 2332/25.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25854/26.08.2014, drept răspuns la solicitarea nr. 14890/22.08.2014 a Consiliului de motivare în concret a solicitării de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare sub aspectul documentelor de calificare și prezentarea de mijloace de probă pe care își susține afirmațiile, nu au fost aduse argumente care să susțină o astfel de solicitare.

În schimb sunt aduse critici asupra prețului ofertat de SC CD Press SRL pentru lotul nr. 20, referitor la care Consiliul constată că sunt valabile cele reținute cu privire la acest aspect în soluționarea contestației depuse de asocierea SC Humanitas SA – SC Read Forward SRL, autoritatea contractantă solicitând formal justificarea prețului de 5,35 lei/manual ofertat, dar răspunsul acestui operator economic putând fi considerat ca fiind unul concludent. De altfel, se constată că autoarea contestației nu a adus vreun argument cu privire la imposibilitatea realizării unui manual la acest preț, ci doar opinează că acest preț nu ar putea fi justificat.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, constatând că pot fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul respinge solicitarea contestatoarei ca nefondată.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva faptului că, din echipa de redactare a manualului ofertat de ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 20, a făcut parte un membru care a coordonat în cadrul Ministerului Educației Naționale elaborarea programelor școlare pentru clasele I și II-a, respectiv doamna Iliana Dumitrescu, Consiliul constată tardivitatea acesteia, nefiind cuprinsă în contestație, ci în adresa transmisă ca urmare a solicitării Consiliului de completare a contestației în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Ori, prin adresa respectivă, Consiliul a solicitat motivarea criticilor sub aspectul documentelor de calificare depuse de ofertantul câștigător pentru lotul contestat, critica în discuție fiind în referire la un aspect suplimentar, necriticat prin contestație, prin urmare, formulată cu depășirea termenului legal de contestare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, se reține că, la dosarul cauzei a fost depusă factura seria SCA nr. 842/02.09.2014, în sumă de 27.986,63 lei, precum și ordinele de plată nr. 19/03.09.2014 și 18/03.09.2014, corespunzătoare sumei respective, reprezentând onorariu avocat – SCA „Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen”.

În ceea ce privește cea de-a unsprezecea contestație, depusă de SC Didactica Publishing House SRL, la analiza criticilor formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 19 – *Matematica și explorarea mediului clasa I* – 182.199 buc./an I și lotul 20 – *Matematica și explorarea mediului clasa a II-a*, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Referitor la critica privind modul de întocmire a comunicării rezultatului procedurii, cu încălcarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește lotul 20, rămân valabile cele constatate în soluționarea contestațiilor anterioare, în sensul că autoritatea contractantă nu a indicat în concret motivele pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În privința criticii referitoare la rezultatul procedurii pentru lotul 19, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece nu s-a respectat principiul confidențialității, manualul nefiind depersonalizat, Consiliul are în vedere că, prin procesul – verbal 1279/01.08.2014, comisia de evaluare a consemnat: „... pe CD-ul conținând manualul digital pentru semestrul al II-lea aferent manualului identificat prin codul 19.10, în folderul „images”, se află fișierul „coperta.jpeg”, care conține elemente de identificare ale editurii, interzise prin caietul de sarcini”. S-a atașat copia „print-scrinului” cu imagine din fișierul respectiv.

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, la cap. III „Specificații tehnice cu privire la format pentru manualele în formă”, pct. 2 „Disciplinele: Matematică și exploatarea mediului clasa I, Matematică și exploatarea mediului clasa a II-a”, s-a impus următoarea prevedere obligatorie: „pentru a fi admise în sesiunea de evaluare, proiectele de manuale școlare prezentate de către furnizorii de pachete educaționale trebuie să respecte următoarele specificații tehnice minimale: proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele furnizorului de pachete educaționale, siglă/logo, alte semne particulare sau date care pot conduce la identificarea autorilor/furnizorilor de pachete educaționale”.

Se constată în aceste condiții că autoritatea contractantă nu a indicat contestatoarei autorul/furnizorul de pachete educaționale, menționarea editurii „Ana” pe o pagină din interiorul ofertei pe CD, care se referă la manualul „Abecedar”, și nu la manualul ofertat, neputând conducând la concluzia certă că a fost identificat autorul/furnizorul de pachete educaționale.

Prin raportare la cele impuse în caietul de sarcini, mai sus reținute, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, dacă în cauză a fost vorba despre o eroare, cum a arătat contestatoarea, cu atât mai mult cu cât, în proiectele de manuale prezentate, în formă tipărită, nu apare elementul de identificare a editurii.

Acestea fiind constatate, Consiliul consideră că, pentru acest motiv, oferta contestatoarei a fost în mod eronat respinsă.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 20, oferta fiind respinsă ca neconformă întrucât cuprinde *Peste dimensiuni: 1mp4 din 62 ~ 1,61%, 2 png din 561 ~ 0,36 %*, rămân valabile cele indicate față de contestațiile anterioare, respectiv aceeași lipsă de diligență în evaluarea ofertei contestatoarei ca și în cazul celorlalți contestatori, motiv pentru care se consideră necesară reevaluarea ofertei sale și clarificarea tuturor aspectelor de neconformitate presupuse a exista, cu verificarea existenței unor posibile

abateri tehnice minore a căror îndreptare nu este de natură a crea vreun avantaj în favoarea contestatoarei și în detrimentul celorlalți ofertanți.

Cât privește respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 9 alin. (3) din Anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013, se constată nelegalitatea măsurii luate, în condițiile celor reținute în soluționarea primei contestații formulate de SC Norand SRL.

Față de criticile aduse de contestatoare ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 19 și 20, respectiv SC CD Press și asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial SRL - SC Siveco România SA, considerate inadmisibile, motivat de faptul că au ofertat prețuri aparent neobișnuit de scăzute, rămân valabile cele reținute în soluționarea contestațiilor asocierilor Akademos Art SRL – Stand Agenție de Difuzare Carte SRL, sub același aspect și SC Humanitas SA – SC Read Forward SRL.

Fiind constatat, prin motivarea adusă criticilor formulate de SC Norand SRL împotriva rezultatului pentru lotul 3, că nu trebuiau aplicate prevederile Anexei 2 a Ordinului nr. 5559/2013, referitoare la acceptarea doar a proiectelor de manuale cu punctaje mai mari de 43 de puncte atât pentru criteriile de calitate, cât și pentru preț, Consiliul nu se va mai pronunța asupra eventualei neîndepliniri de către ofertanții declarați câștigători pentru loturile 19 și 20 a criteriilor tehnice de calitate (obținerea unui punctaj mai mic de 43 puncte conform Ordinului nr. 5559/2013).

Față de cele reținute, fiind constatată posibila remediere a procedurii de atribuire, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 19 și 20.

În referire la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul ia act de faptul că prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26729/08.09.2014, contestatoarea a renunțat la respectivele cheltuieli.

Criticile din contestațiile depuse la Consiliu au fost soluționate în paginile de mai sus. Separat de aceste critici, Consiliul reține că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, contestatoarele au înaintat concluzii scrise, prin care au sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestațiilor*.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauza de față, Consiliul a pus în vedere contestatoarelor să-și completeze contestațiile. Acestea au răspuns în termenul legal.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu trei motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În sprijinul tardivității și inadmisibilității motivării contestației prin concluzii scrise este elocventă practica recentă a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

"Totodată, apreciază Curtea că, sunt nefondate susținerile reclamantei referitoare la modalitatea în care CNSC a dispus asupra inadmisibilității motivelor contestației, formulate prin „concluzii scrise”, atât timp cât:

- după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației și după, fotocopierea și studierea dosarului cauzei, la data de 12.04.2013, în aceasta modalitate, partea a înțeles a formula alte motive decât cele cuprinse în contestație, acestea constituind o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din 29.03.2013;

- se înlocuiesc motivele inițiale ale contestației, cu care fusese investit CNSC, operațiune ce conduce la deturnarea procedurii de contestare, reglementată de OUG 34/2006.

Este cunoscut că, atât în fața instanței, cât și în fața CNSC, procedura folosită de părțile nemulțumite este una extrem de urgentă, supusă unor rigori aparte, ce au la bază celeritatea soluționării contestației, respectiv plângerii, astfel că, noile motive de

contestare a deciziei autorității contractante, este apreciată de Curte ca fiind, într-adevăr, inadmisibilă, așa după cum legal și temeinic a reținut și CNSC.

Că, aceasta este interpretarea legală a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, apreciază Curtea a rezulta și din împrejurarea că, o astfel de variantă, ar conduce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii CNSC, aflându-se în situația de a examina continuu, noi motive descoperite ulterior, de cel care reclamă.

Cu alte cuvinte, reține Curtea că, aspectele inexistente în conținutul contestației, completarea ulterioară a acesteia, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare, cu atât mai mult cu cât, contestația însoțită de eventualele anexe - înscrisuri - depuse la Consiliu și la autoritate, sunt comunicate de către organizatoarea licitației, celorlalți participanți/ofertanți, ce au posibilitatea de a se asocia în vederea combaterii, putându-și construi apărările, în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

De altfel, chiar dacă OUG nr.34/2006, în conținutul art. 275 alin. 6 recunoaște părților dreptul de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, totuși, însăși faptul necomunicării acestora către părțile interesate, determină reținerea Curții precum că, ele nu se confundă cu ceea ce reprezintă elementele esențiale ale contestației - sau ale plângerii - în conținutul căreia se antamează numai cele existente în contestație.

Un alt argument în aprecierea că, susținerile reclamantei sunt nefondate, reține Curtea al reprezenta și împrejurarea că, potrivit dispozițiilor art.275 alin 5, cu referire la art. 276 din OUG nr. 34/2006, procedura în fața CNSC este scrisă, deci fără dezbateri orale, trebuind a fi încheiată în maxim 20 de zile de la primirea dosarului achiziției, respectându-se astfel, principiul celerității, contradictorialității, transparenței și dreptul la apărare în procedură.

În același sens, reține Curtea că, potrivit art. 275 alin 6 teza finală din OUG nr.34/2006: „De asemenea, părțile pot solicita concluzii orale în fața Consiliului, fără ca, prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute de art. 276”.

Concluzionând, Curtea apreciază că, „concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că, ele nu sunt supuse regulilor de comunicare, Consiliul neputându-se reinvesti, după expirarea termenului prescris de contestare, cu alte motive de nelegalitate, pentru care, nu se poate asigura contradictorialitatea, transparența, dreptul la apărare, cu atât mai mult cu cât, plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului, se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului.

Pentru toate considerentele sus expuse, Curtea apreciază în sensul că, în mod legal și temeinic Consiliul, coroborând dispozițiile art. 270, cu cele cuprinse în art. 283 din OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 304 Cod pr. civilă, a apreciat în sensul admiterii excepției inadmisibilității cererii completatoare - concluzii scrise - reținând obligativitatea reclamantei, de a indica motivele pe care și-a întemeiat plângerea/contestația, prin însăși petiția formulată, în cadrul termenului legal de formulare a acesteia.” - extras din decizia definitivă nr. 226/CA din 25 iunie 2013.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, irevocabilă, referitor la completarea contestației cu noi motive în urma studierii dosarului cauzei, a reținut că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive cu nerespectarea termenului de zece zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere că de la această dată petenta a luat cunoștință de respectivul rezultat.

Dacă după expirarea termenului de contestare reclamanta identifică alte motive, diferite de cele inițiale, relevarea lor Consiliului este lipsită de efecte juridice, în sensul că acesta nu le va analiza pe fond, urmând a le respinge ca tardive și/sau inadmisibile.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

Vizavi de criticile aduse refuzului Consiliului de a pune la dispoziția contestatoarelor documentele declarate confidențiale de asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial Litera SRL - SC Siveco România SA și SC CD Press SRL, Consiliul reține că, potrivit art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.* Potrivit art. 170 din ordonanță *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Prin adresa nr. 85/12.08.2014, asocierea Grup Media Litera SRL – Grup Editorial Litera SRL - SC Siveco România SA a adus la cunoștința autorității contractante faptul că, în conformitate cu prevederile art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, au fost marcate ca fiind confidențiale următoarele documente:

- oferta tehnică, inclusiv manualul în varianta tipărită și digitală;
- fundamentarea prețului ofertat pe care l-a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 24.07.2014, urmare solicitării autorității nr. 1222/23.07.2014.

În susținerea celor afirmate, s-a solicitat să se aibă în vedere, între altele, că oferta tehnică este marcată integral cu sintagma "Document confidențial". Deși consideră evident caracterul confidențial al acestui tip de document depus în cadrul unei proceduri de achiziție publică, precizează că oferta sa tehnică conține informații confidențiale referitoare la procedurile interne de lucru utilizate de cei doi operatori economici care fac parte din asociere – proceduri care reprezintă secrete comerciale. Prin urmare, dezvăluirea unor asemenea informații către operatorii economici concurenți este de natură să îi creeze un grav prejudiciu. S-a adăugat că manualul școlar, atât în varianta tipărită, cât și în varianta digitală, este parte integrantă din oferta tehnică.

De asemenea, s-a menționat că:

a) drepturile asupra formei tipărite a manualelor aparțin Editurii Litera;

b) toate drepturile de proprietate intelectuală și de autor asupra formei electronice a manualelor (manuale digitale) aparțin exclusiv Siveco România SA;

c) drepturile de proprietate intelectuală și de autor asupra conținutului manualelor tipărite și digitale aparțin autorilor acestora.

În ce privește oferta SC CD Press SRL, prin adresa nr. 120/12.08.2014, această societate a invocat dispozițiile art. 215 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 12 din Legea nr. 544/2001 și a făcut următoarea precizare: Față de împrejurarea că proprietatea intelectuală este esența obiectului de realizare a oricărui manual – potrivit Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe - prin eventualul acces la informațiile vizate, confidențiale și protejate de lege, este de ordinul evidenței că drepturile de proprietate intelectuală sunt afectate. Dar mai mult, aceste informații, odată divulgate, ar fi preluate imediat, fără niciun cost, de către alți ofertanți aflați în competiție, chiar înainte de încheierea procedurii.

Având în vedere aceste justificări și dispozițiile legale mai sus invocate, precum și faptul că, indiferent de momentul aducerii la cunoștință a caracterului confidențial al documentelor acest caracter nu se modifică, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarelor dosarul achiziției, cu excepția propunerilor tehnice și financiare și a acelor documente în referire la acestea aparținând asocierii Grup Media Litera SRL – Grup Editorial Litera SRL - SC Siveco România SA și societății CD Press SRL.

Sub acest aspect, este de referință Hotărârea din data de 14 februarie 2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza-450/06, Varec SA împotriva Statului belgian, din conținutul căreia redăm următoarele:

Articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, în versiunea rezultată din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 1997, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu, și în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil. [...]

38. În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu

comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

39. Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40. Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41. În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

51. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

Relativ la cererea unora dintre contestatoare de a fi prezentate concluzii oral, Consiliul o găsește a fi nejustificată, întrucât conform art. 275 alin. (5) și următoarele din ordonanța antemenționată, Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276, texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii oral este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind și văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii oral din partea părților, Consiliul va respinge cererea menționată.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu se impune efectuarea unei expertize, documentele și informațiile existente la dosarul cauzei, permițând soluționarea contestațiilor.

Vizavi de criticile aduse de SC Intuitext SRL asupra faptului că anumite documente au fost transmise Consiliului după aproximativ 14 zile de la data limită de depunere a contestațiilor de către ofertanți și chiar după data la care s-a permis accesul la documentele aferente dosarului procedurii, având în vedere numărul mare de contestații și de documente necesare soluționării cauzei, Consiliul reține că situația creată nu a fost de natură să împiedice procesul de studiere a dosarului și a modului de soluționare a contestațiilor, ținând cont că, ulterior primirii acestora, s-a asigurat accesul la documentele depuse în completare.

În ce privește criticile SC Insoft Development & Consulting SRL și SC Norand SRL referitoare la data transmiterii punctului de vedere asupra contestației cu nerespectarea art. 274 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere comun pentru toate cele 11 contestații, care a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 25692/22.08.2014, în condițiile în care ultima dintre contestații a fost primită în data de 20.08.2014. Având în vedere numărul mare de contestații, primirea lor succesivă și formularea unui singur punct de vedere cu privire la toate cele 11 contestații, față de situația expusă nu sunt aplicabile dispozițiile art. 275 alin. (3) din ordonanță.

În considerarea celor constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în tot, contestațiile formulate de SC Norand SRL și SC Uniscan Grup Educational SRL și, în parte, pe cele formulate de asocierea Akademos Art SRL – Stand Agenție Difuzare Carte SRL, asocierea SC Humanitas SA – SC Read Forward SRL, SC Insoft Development & Consulting SRL, asocierea SC Grupul Editorial Art SRL – SC Infomedia Pro SRL, SC Intuitext SRL și SC Didactica Publishing House SRL, în contradictoriu cu Centrul Național de Evaluare și Examinare, anulează raportul procedurii nr. 1293/04.08.2014, în partea care privește loturile 1, 2, 3, 10, 19, 20, 21 și 22, comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, inclusiv adresa nr. 1366/12.08.2014. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, pentru loturile respective, în termen de 25 de zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate solicitările de anulare a procedurii de atribuire formulate de asocierea Akademos Art SRL – Stand Agenție Difuzare Carte SRL, SC Insoft Development & Consulting SRL, asocierea SC Grupul Editorial Art

SRL – SC Infomedia Pro SRL, SC Intuitext SRL și SC Didactica Publishing House SRL.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea asocierii SC Humanitas SA – SC Read Forward SRL de descalificare a ofertei SC CD Press SRL.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 36/2006, respinge ca lipsite de interes contestațiile SC Aramis Print SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Admite solicitarea asocierii Akademos Art SRL – Stand Agenție Difuzare Carte SRL și a SC Intuitext SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentele contestații și, ținând cont de admiterea în parte a contestațiilor, complexitatea contractului și a documentelor întocmite și prezentate de cele două contestatoare în dosarul cauzei, Consiliul diminuează valoarea cheltuielilor solicitate și obligă Centrul Național de Evaluare și Examinare la plata către asocieria Akademos Art SRL – Stand Agenție Difuzare Carte SRL a sumei de 4.000 lei și către SC Intuitext SRL a sumei de 10.000 lei.

Ia act de renunțarea de către SC Didactica Publishing House SRL la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Grațiana Magdalena TUDOSE**



**MEMBRU COMPLET,
Cristian Ioan COSTACHE**

**MEMBRU COMPLET,
Sanda IOANIȚESCU**

Redactată în 12 exemplare, conține 67 (șaizeci și șapte) pagini.

