

Federația Editorilor din România
Str. Dr. Iacob Felix 97, Bl. 17A, Sc A, Ap. 7
011035, București
Tel. 021 311 06 50; 0378 107 299; 0722/512.191
office@feded.ro

Licitația pentru manuale: o catastrofă administrativă – Comunicat de presă –

Federația Editorilor din România (FER) consideră că rezultatele licitației de manuale pentru clasele I și a II-a sunt profund viciate de evaluarea inadecvată și eronată, fapt pentru care solicită anularea licitației și asumarea răspunderii de către cei vinovați.

Explicăm mai jos motivele care ne-au condus către o astfel de concluzie:

Utilizarea unor criterii eliminatorii inexistente în caietul de sarcini al licitației: CNEE a invocat, în majoritatea comunicărilor de respingere a ofertelor trimise participanților, două praguri eliminatorii, care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini și nici în alte documente ale licitației. Ele sunt prevăzute în OMEN 5559/2013 (un ordin de ministru foarte controversat, ascuns publicului între data semnării sale – 22 noiembrie 2013 - și data publicării sale, la 14.03.2014), care nu se regăsește printre documentele licitației. Mai mult, în cadrul clarificărilor cerute de posibili ofertanți, CNEE răspunde: “ Ofertele câștigătoare vor fi acele oferte care respectă cerințele din caietul de sarcini și care se clasifică în ordinea punctajelor pe primele 6 locuri.” Așa cum precizăm, caietul de sarcini nu conține nicio trimitere la OMEN 5559/2013 sau la praguri eliminatorii. Cele două paragrafe din OMEN 5559/2013 sunt:

Articolul 9, alineatul 3: prevede eliminarea din licitație a acelor oferte care nu obțin minim 43 de puncte din 50 pe criteriul prețului. Unii ofertanți (mai ales Siveco+Litera și CD Press) au venit cu prețuri mult mai mici decât prețurile și așa reduse estimate de CNEE și au fost în măsură să ia cele mai mari punctaje la criteriul preț, eliminând astfel, de facto, pe ceilalți concurenți, care nu au mai putut obține cel puțin 43 de puncte. Prețurile suspecte de dumping au împins astfel, conform acestui alineat neinclus în licitație (dar invocat ulterior), restul participanților în afara licitației.

Articolul 8, alineatul 5: care prevede același prag eliminatoriu de minim 43 de puncte în privința punctajul tehnic, rezultat din evaluarea tehnică și de conținut a proiectului de manual propus. Nici acest criteriu nu a fost inclus în documentele licitației.

Greșeli de calcul care au calificat eronat doi dintre câștigători (Siveco+Litera în două cazuri și CD Press într-un alt caz)

Chiar dacă criteriile invocate în maniera suspectă prezentată mai sus s-ar menține,

calculele evaluatorilor validate de comisie sunt greșite, cu următoarele 3 consecințe:

Siveco+Litera NU s-ar afla printre câștigători nici în cazul manualului de comunicare pentru clasa I, nici în cazul manualului de matematică pentru clasa I. Calculul, bazat pe documentele oficiale emise de CNEE arată următorul lucru (punctajele nu se rotunjesc, conform cerințelor licitației):

Manual	Punctaj final	Punctaj parțial preț	Punctaj parțial tehnic
Comunicare limba română, clasa I	90,95	49,05 (pentru un preț de 4,74 lei)	41,90
Matematică și explorarea mediului, clasa I	92,99	50 (pentru un preț de 4,74 lei)	42,99

Astfel, Siveco+Litera pierde licitația în ambele situații, conform Articolul 8, alineat 5 din OMEN 5559/2013, pentru că obține sub 43 de puncte.

Manualul de matematică pentru clasa a II-a rămâne fără niciun câștigător (pierde CD Press, altfel declarat unic câștigător de CNEE). Calculul este următorul:

Manual	Punctaj final	Punctaj parțial preț	Punctaj parțial tehnic
Matematică și explorarea mediului, clasa a II-a	86,25	50 (pentru un preț de 5,35 lei)	36,25

c) Mai sunt și alte cazuri în care un ofertant obține mai mult la punctajul tehnic decât maximum posibil teoretic (exemplu: Manual de engleză, clasa I).

Tolerarea prețurilor suspecte de dumping

Un punct controversat este acceptarea de către CNEE a ofertelor de preț aflate mult sub prețul estimat de autoritatea contractantă, deși au fost sesizări chiar la ședința de deschidere a ofertelor. De exemplu: manualul de comunicare în limba română pentru clasa I a fost estimat de CNEE la un preț de 8,22 lei. Editurile cu tradiție în domeniu au avut oferte de preț în jurul sumei de 8 lei (acoperind cu greu costurile).

Câțiva ofertanți au venit cu prețuri neobișnuit de mici, cu mult sub baremul de 70% prevăzut de legislație (Siveco+Litera au ofertat un preț de numai 4,74 lei, iar recordul a aparținut CD Press, cu numai 4,65 lei). Prețul include atât partea de print (drepturi de autor, cheltuieli de editare, tipar full-color, 120 de pagini, format mare, broșat, două volume etc.), cât și două CD-uri cu manualul digital. Prețurile foarte mici oferite de unii participanți la licitație sunt greu justificabile. Dacă cineva dorește să cumpere chiar și numai două cd-uri goale, de proastă calitate,

nu prea le poate achiziționa sub 1-1,5 lei (deci aproape un sfert din preț). Costurile strict materiale (tipar, hârtie, cd, imprimare, transport) depășesc, de regulă, prețurile suspecte de dumping.

Comisia era obligată de lege să ceară justificări acelor ofertanți care au propus prețuri aflate sub 70% din valoarea estimată de autoritatea contractantă. CNEE și MEN n-au comunicat dacă s-a făcut această analiză. *Solicităm, în spiritul transparenței ca explicațiile ofertanților în cauză să fie făcute publice, precum și motivele acceptării lor de către comisie, în cazul în care comisia a dispus această verificare.*

Eliminarea abuzivă a aproape tuturor ofertelor, pe motive tehnice minore

Coincidența extraordinară face ca exact acele firme care au ofertat cele mai mici prețuri (deci care au avut, astfel, cele mai mici cheltuieli pentru a asigura calitatea manualului) să fie și singurele care au trecut fără greșală evaluarea tehnică. Restul ofertelor (printre care cele ale unor edituri prestigioase și firme de IT cu un portofoliu digital consistent) au fost respinse. Motivele sunt de ordinul ridicolului. De exemplu: 0,5% din imaginile utilizate în manualul de comunicare pentru clasa I au dimensiuni peste cei 500k ceruți de în caietul de sarcini. Ce înseamnă 0,5%? 12 imagini din 2396. Acele imagini au dimensiuni mai mari pentru că folosesc mai multe culori și sunt apelate în cazul ecranelor cu densitate mare de pixeli (retina display). Dimensiunea lor în pixeli, dacă ții la calitatea imaginilor, este una foarte mare, de aici și trecerea peste limita (aleatorie) de 500k. Menționez că încărcarea locală a unor imagini mai mari de 500k nu este de natură să încetinească în vreun fel utilizarea manualului digital. Alte oferte au fost respinse pe criterii asemănătoare: dacă nu erau imaginile prea mari, atunci au fost fișierele audio (mp3) sau video (mp4), nedeschiderea unor fișiere etc.

Pentru a se vedea dacă manualele declarate câștigătoare îndeplinesc toate criteriile tehnice cerute, solicităm ca ceilalți ofertanți să le vadă, spre a se elimina astfel orice suspiciune de părtinire în evaluarea tehnică.

Nerespectarea calendarului asumat

Ministerul Educației și CNEE nu sunt la prima abatere de la calendarul auto-impus al licitației. Probabil cea mai gravă este întârzierea nejustificată și, considerăm noi, ilegală a anunțării rezultatelor, care ar fi trebuit să aibă loc pe 28 iulie și, în fapt, a fost făcută numai pe data de 4 august. CNEE nu a oferit nicio explicație în această privință. Nu înțelegem de ce a fost nevoie de 18 zile pentru a se evalua doar 9 proiecte de manuale, celelalte fiind eliminate abuziv din start, pe motive tehnice (și de preț) și nemaifiind supuse analizei de conținut. Suspectăm că aceste criterii eliminatorii au fost introduse după ședința de deschidere a ofertelor, deoarece la deschiderea plicurilor nicio ofertă nu a fost eliminată pentru neîndeplinirea baremului de 43 puncte pentru preț, criteriu invocat abia acum.

Netransparența cu privire la numele și calificările evaluatorilor

Nu știm nici până astăzi cine anume au fost evaluatorii. Componenta tehnică nu este una derizorie și evaluarea nu poate fi făcută de un personal nespecializat; ea

presupune sisteme de operare diverse (Linux, Windows, Mac OSX), versiuni diferite și browsere diferite. Cerem ca CNEE să publice lista și cv-urile evaluatorilor pentru a ne asigura că evaluarea nu a fost făcută superficial sau neavizat. Argumentele tehnice de respingere primite de unii ofertanți indică, din păcate, acest lucru. O bună parte din observațiile evaluatorilor nu sunt reproductibile pe proba martor a ofertanților. Iar restul se încadrează în zona celor care pot fi foarte ușor corectate și care nu sunt de natură să prejudicieze utilizarea întregului manual.

Reamintim MEN și opiniei publice că OMEN 5559, semnat la 22 noiembrie 2013 și făcut cunoscut abia la 14 martie 2013, în ziua anunțării licitației, a fost atacat în contencios de FER în primă procedură la MEN, fără nicio reacție din partea instituției. Totodată, reiterăm acuzațiile noastre și ale participanților la licitație cu privire la lipsa de transparență, de dialog și de profesionalism din partea MEN și a CNEE, dovedit de noi în nenumărate rânduri și la care nu am primit niciun răspuns.

În concluzie, apreciem că această licitație de manuale a fost organizată defectuos din punct de vedere managerial și s-a dovedit prin sutele de clarificări și contestații o adevărată catastrofă administrativă, drept pentru care solicităm demisia directorului CNEE și a ministrului educației.

Copresedinte FER
Grigore Arsene

Copresedinte FER
Mihail Penescu

Pentru conformitate
Claudiu Istrate
Director executiv
0722/512.191