Prezenta se va publica pe Site
Coordonator
Judecător Mircea Aron

MINUTA

Comisiei nr. 1 Independenţa şi responsabilizarea justiţiei, eficientizarea activităţii acesteia şi creşterea performanţei judiciare; integritatea şi transparenţa sistemului judiciar

13.05.2013, ora 9,30, etajul 1, sediul CSM

COMPONENŢA COMISIEI:

Coordonator Comisia nr.1:

- judecător Mircea Aron, membru CSM

Membrii comisiei:
- judecător Adrian Bordea, vicepreşedinte al C.S.M.
- judecător Nicolae Horaţius Dumbravă, membru CSM
- procuror Bogdan Gabor, membru C.S.M.
- procuror Florentina Gavadia, membru CSM
- procuror Elena Hach, membru CSM
- procuror Gheorghe Muscalu, membru CSM
- judecător Alexandru Şerban, membru CSM

Invitaţi:
- judecător Mona-Lisa Neagoe - membru al Consiliului Superior al Magistraturii
- judecător Marius Badea Tudose – membru al Consiliului Superior al Magistraturii
- Ortavia - Spineanu Matei – directorul Institutului Naţional al Magistraturii

Aparatul propriu:
- judecător Diana Muşata Georgescu - DRUO
- judecător Constantin Nicolae – DLDC

Secretariat comisie:
- consilier Aurora Şoalcă - DLDC

Nr. crt.	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUŢIE
1.	**9666/1154/2013**	Punct de vedere al DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de petiţionara Pintiliasa Daniela Roxana împotriva refuzului de radiere a unei	Comisia şi-a însuşit punctul de vedere al DLDC şi a decis transmiterea lucrării la Secţia pentru procurori cu propunerea de respingere a plângerii.

		sancţiuni disciplinare	
2.	**9663/1154/2013**	Punct de vedere al DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Ghiţă Adina Elvira împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/21.03.2013	Comisia a apreciat că hotărârea de validare a concursului de promovare în funcţii de execuţie nu este o hotărâre privind cariera şi drepturile judecătorilor şi procurorilor, ci o hotărâre referitoare la organizarea concursului. În acest sens, s-a reţinut că - potrivit art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată - între atribuţiile Plenului referitoare la cariera judecătorilor şi procurorilor se regăseşte cea de a dispune promovarea judecătorilor şi procurorilor, iar nu şi cea privind validarea concursului de promovare în funcţii de execuţie. În consecinţă, Comisia a apreciat că hotărârea de validare a concursului de promovare în funcţii de execuţie poate fi supusă controlului de legalitate în condiţiile contenciosului administrativ de drept comun, motiv pentru care s-a considerat că plângerea prealabilă este admisibilă şi s-a decis restituirea lucrării la Biroul Contencios pentru efectuarea unei analize cu privire la temeinicia acesteia.
3.	**9013/1154/2013/ DRUO** **9013/1154/2013/ DLDC**	Nota DRUO privind contestaţia doamnei Baciu Mona Magdalena, judecător la Tribunalul Mureş împotriva Hotărârii Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 28.03.2013 prin care a fost admis transferul doamnei Bogdan Cristina - Beatrix, judecător cu grad de curte de apel, la Tribunalul Mureş la Curtea de Apel Târgu Mureş Punct de vedere al DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de petiţionara Baciu Mona Magdalena, judecător la Tribunalul Mureş împotriva Hotărârii Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 28.03.2013	Comisia a luat de faptul că DLDC a exprimat un punct de vedere cu privire la plângerea prealabilă formulată de petiţionară (nr. 9013/1154/2013), care a fost discutat şi însuşit în şedinţa Comisiei nr. 1 din 23.04.2013 când s-a hotărât transmiterea lucrării la Secţia pentru judecători, cu propunerea de respingere a plângerii. În consecinţă, Comisia a decis ataşarea prezentei lucrări la lucrarea iniţială a DLDC.

4.	**6731/1154/2013**	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea domnului George Bălan	Comisia a luat act de faptul că reprezentantul Direcției Resurse Umane și Organizare a precizat că solicitarea domnului George Bălan a fost soluționată prin decizie a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul respingerii acesteia. Analizând problema juridică prezentată în Punctul de vedere al DLDC, Comisia a apreciat că domnul George Bălan este îndreptățit la plata drepturilor salariale pentru perioada în care a fost suspendat din funcție. Cu privire la propunerile de lege ferenda formulate de DLDC, Comisia a stabilit ca acestea să fie inserate în tabelul întocmit la nivelul DLDC, pentru a fi discutate împreună cu alte propuneri de modificare și completare a Legii nr. 317/2004, republicată.
5.	**10295/1154/2013**	Punct de vedere al DLDC referitor la sesizarea privind interpelarea adresată ministrului justiției de către domnul senator Marin-Adrănel Cotescu având ca obiect „Măsuri privind asigurarea transparenței procedurii de repartizare aleatorie a dosarelor"	Comisia a decis analizarea prezentei lucrări împreună cu lucrarea de la punctul 13 din ordinea de zi. Comisia și-a însușit atât *Punctul de vedere referitor la sesizarea privind interpelarea adresată ministrului justiției de către domnul senator Marin - Adrănel Cotescu având ca obiect „Măsuri privind asigurarea transparenței procedurii de repartizare aleatorie a dosarelor"* cât și *Punctul de vedere referitor la posibilitatea adoptării unui Regulament privind utilizarea aplicației informatice ECRIS* și a decis transmiterea celor două lucrări la Plen.
6.	**7551/1154/2012**	Nota DLDC de informare privind emiterea Ordinului ministrului justiției nr. 4399/C/28.12.2012 de aprobare a Nomenclatorului arhivistic cadru al dosarelor și materialelor preconstituite păstrate la instanțele judecătorești	Comisia a luat act de Nota DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen, spre informare.
7.	**7601/1154/2013**	Punct de vedere al DLDC cu privire la propunerile formulate de Tribunalul București referitor la proiectul de Ordonanță de urgență inițiat de Ministerul Afacerilor Interne pentru modificarea și completarea	Comisia a decis ca propunerile formulate de Tribunalul București să fie păstrate în evidențele DLDC, urmând să fie avute în vedere cu ocazia avizării proiectului de act normativ în discuție.

		Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	
8.	**7488/1154/2013**	Notă DLDC în legătură cu proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2013 pentru modificarea și completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă	Comisia a apreciat că lucrarea a rămas fără obiect, în condițiile în care la data de 9 mai 2013 Curtea Constituțională a respins cererea de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritatea judecătorească, reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, și puterea executivă, reprezentată de Guvernul României - formulată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii - constatând că nu există conflict juridic de natură constituțională între Consiliului Superior al Magistraturii și Guvernul României. Cu această precizare, s-a decis transmiterea lucrării la Plen.
9.	**6285/1554/2013**	Punct de vedere al DLDC privind solicitarea personalului contractual și a unor funcționari publici din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, de modificare a statutului	Comisia a decis ca Direcția Resurse Umane și Organizare să efectueze o analiză comparativă între situația funcționarilor publici și personalului contractual din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și situația funcționarilor publici, personalului contractual și personalului auxiliar de specialitate din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - în privința statutului, atribuțiilor și salarizării - precum și între funcționarii publici din aparatul Parlamentului și ceilalți funcționari publici la care se referă Legea nr. 188/1999.
10.	**11075/1154/2013**	Nota DLDC referitoare la Legea pentru modificarea și completarea art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, aflată pe rolul Camerei Deputaților, în procedură de reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 1029/2008	Comisia a apreciat că numirea procurorilor atât în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și în celelalte funcții de conducere la care se referă art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie făcută de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. În consecință, s-a apreciat că alineatele (1) și (4) ale art. 54 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ar trebui modificate astfel:

			„(1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prim-adjunctul şi adjunctul acestuia, procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, adjuncţii acestuia, procurorii şefi de secţie ai acestor parchete, precum şi procurorul şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi adjuncţii acestora sunt numiţi de ***Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii,*** *dintre procurorii* ***de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau de la parchetele de pe lângă curţile de apel,*** *care au o vechime* ***efectivă de cel puţin 12 ani*** *în funcţia de judecător sau procuror, pe o perioadă de* ***4 ani,*** *cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.* …… *(4) Revocarea procurorilor din funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către* ***Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. În toate cazurile, Secţia*** *se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale sau a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2), care se aplică în mod corespunzător."* Totodată, s-a apreciat că *alineatul (3) al aceluiaşi articol ar trebui abrogat.* În acelaşi timp, s-a reţinut că ar trebui reglementată în mod corespunzător şi numirea în funcţiile de conducere de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, motiv pentru care s-a apreciat că alineatele (1), (3) şi (6) ale art. 53 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, trebuie modificate după cum urmează: *„(1) Preşedintele,* ***vicepreşedinţii*** *şi preşedinţii de secţie ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sunt numiţi de* ***Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii,*** *dintre judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la această instanţă cel puţin 2 ani.* …… *(3) Numirea în funcţiile prevăzute*

			la alin. (1) se face pe o perioadă de ***4 ani,*** *cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.* …… *(6) Revocarea din funcţie a preşedintelui, a* ***vicepreşedinţilor*** *sau a preşedinţilor de secţii ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se face de către* ***Secţia pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii. În toate cazurile, Secţia*** *se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanţei, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător."* De asemenea, s-a apreciat că *alineatul (2) al aceluiaşi articol ar trebui abrogat.* Cu aceste precizări, Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen.
11.	**8822/1154/2012**	Nota DLDC referitoare la opiniile exprimate de judecători şi procurori cu privire la propunerile de modificare şi completare a Legii nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare	S-au purtat discuţii cu privire la propunerile referitoare la reducerea duratei INM, dar luarea unei decizii în acest sens a fost amânată, urmând ca INM să redacteze o variantă de lucru în care ar urma să fie păstrată durata actuală a cursurilor, însă cu regândirea structurii acestor cursuri.
12.	**10910/1154/2013**	Solicitarea formulată de Consiliul Director al Fundaţiei „Institutul Român pentru Informaţii Juridice – ROLII" adresată conducerii CSM	Comisia a apreciat că este necesară organizarea unei întâlniri între reprezentanţii Institutului Român pentru Informaţii Juridice – ROLII, Ministerul Justiţiei şi membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea rezolvării aspectelor semnalate şi a formalizării unei relaţii între această fundaţie şi Ministerul Justiţiei, care gestionează aplicaţia „Ecris". Totodată, s-a subliniat faptul că publicarea hotărârilor judecătoreşti constituie o obligaţie asumată în cadrul Mecanismului de Cooperare şi Verificare.
13.	**8933/1154/2013**	Punctul de vedere al DLDC referitor la posibilitatea adoptării unui Regulament privind utilizarea aplicaţiei informatice ECRIS	A se vedea soluţia de la punctul 5 din ordinea de zi.

14.	**11324/1154/2012**	Punct de vedere al DLDC cu privire la solicitarea domnului procuror Radu Răzvan Horaţiu	Comisia şi-a însuşit Punctul de vedere al DLDC şi a decis transmiterea lucrării la Plen.

Coordonator
Judecător Mircea Aron