



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.8/1996 privind dreptul de
autor și drepturile conexe**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B623 din 04.10.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, în vederea asigurării transpunerii la zi a Directivelor Uniunii Europene în materie.

Propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor organice, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.h) și m) din Constituția României, republicată, iar prima Cameră sesizată este Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din legea fundamentală.

2. Din punct de vedere al dreptului european, prin prisma obiectului de reglementare, propunerea de față se circumscrie acquis-ului european, ce asigură, în cadrul legislației consacrate **Pieței Interne - segmentul Dreptul întreprinderilor, regimul juridic consacrat protecției *Proprietății intelectuale***, acquis care a fost adoptat în concordanță cu convențiile și tratatele internaționale în domeniu, adoptate sub egida Organizației Mondiale a Comerțului sau, cele mai numeroase, la nivelul Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale.

Cu privire la dreptul european, trebuie să precizăm că, deși în tratatele comunitare constitutive, nu se regăsesc menționate în mod expres reglementări privind ***proprietatea intelectuală***, necesitatea

păstrării echilibrului între **titularii de drepturi** pe de o parte, și **beneficiarii utilizării operelor protejate**, pe de altă parte, a determinat adoptarea mai multor documente cu caracter juridic sau programatic, prin intermediul cărora au fost armonizate aspectele menite să întărească capacitatea statelor membre de a asigura o mai bună **protecție titularilor de drepturi intelectuale**, respectând în același timp și principiile impuse de **asigurarea liberei circulații a mărfurilor și a serviciilor în spațiul european**.

Importanța acestui domeniu, pentru buna organizare și funcționare a Pieței Interne a determinat, de altfel, și includerea drepturilor de proprietate intelectuală în **Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (art.17)**, document al cărui **caracter juridic obligatoriu** a fost prevăzut expres în **art.6 din TUE**, conform Tratatului de la Lisabona din 2009 care stabilește faptul că aceasta are: „*aceeași valoare juridică cu cea a tratatelor*”.

Din motive ce țin atât de extinderea Uniunii Europene, cât și de dezvoltarea de noi tehnici, tehnologii și servicii, instituțiile europene au fost nevoite, începând cu anul 1990, să acorde o importanță din ce în ce mai mare acestui domeniu, în vederea asigurării unei legislații armonizate, în principal, în ceea ce privește aspectele ce țin de recunoașterea **existenței drepturilor de autor** în componentele sale juridice cele mai importante (**obiectul protecției, durata, categorii de opere ș.a.**), lăsând la latitudinea legislațiilor naționale reglementarea anumitor aspecte ce țin **de exercitarea acestor drepturi**, în spațiul geografic consacrat de legislația internă a fiecărui stat.

Pe planul legislației interne și fără a enumera directivele și regulamentele europene ce operează în domeniul dreptului de autor, precizăm că, deși a fost adoptată în perioada preaderării României la Uniunea Europeană, **Legea nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe** a preluat toate directivele europene în domeniul dreptului de autor existente la acea dată, iar ulterior, prin numeroasele operațiuni legislative de modificare și completare, **a transpus și adaptat la realitatea juridică națională acquis-ul european**, adoptat până în anul 2006.

În acest context, se impune a analiza prezenta propunere legislativă din perspectiva compatibilității cu acquis-ul comunitar adoptat după această dată, caz în care sunt incidente dispozițiile **Directivei 2011/77/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 septembrie 2011 de modificare a Directivei 2006/116/CE**

privind durata de protecție a dreptului de autor și a anumitor drepturi conexe, respectiv cele ale Directivei 2012/28/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012 privind anumite utilizări permise ale operelor orfane.

Din analiza propunerii legislative în raport cu normele europene vizate au rezultat următoarele:

A. Pct.11 și 12 din propunere susțin acțiunea de preluare a **Directivei 2011/77/UE**, care are termen limită de transpunere data 1 noiembrie 2013. La o analiză detaliată și comparativă a celor două texte juridice, se desprind următoarele observații:

a) nu au fost preluate toate dispozițiile art.1 pct.1 din directivă, care se referă la durata drepturilor de autor. De aceea, considerăm că se impune o reglementare care să stabilească că „termenul de protecție a unei compoziții muzicale cu text încetează după 70 de ani de la decesul ultimului supraviețuitor dintre următoarele persoane, indiferent dacă acestea au fost sau nu desemnate drept coautori: textierul și compozitorul, cu condiția ca ambele contribuții să fi fost create în mod specific pentru respectiva compoziție muzicală cu text”, așa cum se statuează la art.1 pct.1 din Directiva nr.2011/77/UE;

b) la **pct.11**, textul propus pentru **art.102 alin.(1) teza a doua**, nu reprezintă o transpunere corespunzătoare a celui din directivă. Astfel, semnalăm că art.3 alin.(1) teza a doua din Directiva 2006/116/CE, astfel cum a fost modificat la art.1 pct.2 din Directiva 2011/77/CEE, care constituie corespondentul textului în discuție, distinge între două ipoteze: cazul în care fixarea se face altfel decât pe o fonogramă - caz în care termenul este tot de 50 de ani , respectiv cazul în care fixarea se face pe o fonogramă - numai în acest caz termenul fiind de 70 de ani. De aceea, sugerăm reconsiderarea normei propuse;

c) la **pct.12**, care introduce **art.102¹**, la **alin.(4) al acestui articol**, prin care se preiau dispozițiile art.3 alin.(2d) din directivă, pentru o transpunere corectă și riguroasă, este necesară corelarea trimiterii la alin.(3) cu trimiterea din directivă care îi corespunde. Astfel, dispozițiile alin.(2d) al art.3 din directivă statuează că organismele de gestiune colectivă administrează „dreptul de a obține remunerația suplimentară anuală, astfel cum este menționat la **alineatul (2b)**”, alineat care a fost preluat în propunerea legislativă prin alin.(2) al art.102¹. Pe cale de consecință, trimiterea trebuie făcută la **alin.(2)** al art.102¹, nu la alin.(3);

d) tot la pct.12, referitor la textul propus pentru **art.102² alin.(1)**, semnalăm o neconcordanță față de corespondentul său de la art.1 pct.3 din Directiva 2011/77/UE, prin care a fost modificat art.10 alin.(5) din Directiva 2006/116/CE, în privința prevederii dispozițiilor aplicabile, în sensul că acest alineat vizează inclusiv ipoteza reținută la art.102 alin.(1) teza a doua din lege, asupra căreia se intervine prin prezenta propunere legislativă, precum și art.102¹ alin.(1) propus a fi nou introdus. Recomandăm revederea referirii doar la „Articolul 102¹ alineatele (2)-(5)”.

B. Pct.16, prin care se introduc art.112², 112³, 112⁴ și 112⁵, se referă la preluarea unor dispoziții din **Directiva 2012/28/UE**. Chiar dacă, pe fond, nu avem rezerve în ceea ce privește includerea în Legea nr.8/1996 a unui text care să reglementeze într-o manieră distinctă **categoria de opere identificate sub denumirea de opere orfane**, semnalăm anumite inexactități, după cum urmează:

a) reglementarea referitoare la asigurarea recunoașterii reciproce a statutului de operă orfană în toate statele membre potrivit **art.4 din directivă**, nu a fost transpusă, cu atât mai mult cu cât abordările diferite din statele membre în ceea ce privește recunoașterea statutului de operă orfană pot reprezenta un obstacol în calea funcționării Pieței Interne, precum și în calea utilizării operelor orfane și a accesului transfrontalier la acestea, putând să ducă, de asemenea, la restricții privind libera circulație a bunurilor cu conținut cultural;

b) în ceea ce privește păstrarea evidenței căutării diligente a operelor orfane, potrivit **art.3 alin.(6) din directivă**, statele membre iau măsurile necesare pentru a se asigura că aceste informații sunt înregistrate într-o bază de date online unică, accesibilă publicului, creată și administrată de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne în conformitate cu art.2 alin.(1) lit.g și alin.(2) lit.k din Regulamentul (UE) nr.386/2012. Semnalăm că este necesar să se menționeze în cadrul propunerii legislative obligativitatea statelor membre de a transmite aceste informații oficiului, imediat ce le-au primit de la organismele menționate la art.1 alin.(1) din directivă;

c) la textul propus pentru **art.112² alin.(5)**, prin care se preiau dispozițiile art.2 alin.(3) din directivă, atât în vederea unei transpuneri corecte, cât și pentru păstrarea conținutului și sensului reglementărilor stabilite prin directivă, este necesară corelarea trimiterii la alin.(1) cu trimiterea din directivă care îi corespunde. Astfel, în directivă, în cazul dispozițiilor care corespund celor din art.112² alin.(5) se face trimitere la alin.(2) al art.2, potrivit căruia „*Atunci când o operă sau o*

*fonogramă are mai mulți titulari ai drepturilor de autor și nu toți sunt identificați sau, chiar dacă sunt identificați, nu sunt localizați în urma unei căutări diligente și nu sunt înregistrați în conformitate cu articolul 3, opera sau fonograma poate fi utilizată în conformitate cu prezenta directivă, cu condiția ca titularii drepturilor de autor care au fost identificați și localizați să fi autorizat, în legătură cu drepturile pe care le dețin, organismele menționate la articolul 1 alineatul (1) să efectueze reproducerea și să o pună la dispoziția publicului în conformitate cu articolele 2 și 3 din Directiva 2001/29/CE”, iar în propunerea legislativă se face trimitere la alin.(1) al art.112², prin care se definește opera orfană. Astfel, este necesară modificarea trimiterii la alin.(1), prin înlocuirea cu **alin.(4)** al aceluiași articol.*

Observația este valabilă și în cazul trimiterii la alin.(1) din cadrul textului propus pentru **art.112² alin.(6)**. Pentru corelarea cu dispozițiile directivei, trimiterea se va face la **alin.(4)**;

d) la textul propus pentru **art.112³ alin.(4)** expresia „remunerație echitabilă” nu este echivalentă cu expresia „compensație echitabilă” utilizată la art.6 alin.(5) din directivă. Astfel, remunerația echitabilă este cea prevăzută la art.14⁴ alin.(2) din Legea nr.8/1996, autorul având dreptul la aceasta pentru împrumutul efectuat prin biblioteci. În schimb, potrivit alineatului sus-menționat din directivă, compensația echitabilă se acordă titularilor drepturilor de autor care pun capăt statutului de operă orfană al operelor lor și al altor obiecte protejate.

Având în vedere cele arătate, pentru a nu crea confuzie, apreciem că trebuie folosită expresia „**compensație echitabilă**”;

e) la textul propus pentru **art.112⁴ alin.(5)**, în cadrul enumerării a fost omisă ipoteza reținută la art.3 alin.(5) lit.b) din directivă, referitoare la utilizarea operelor orfane de către organisme;

f) în legătură cu locul unde se efectuează căutarea diligentă, semnalăm că art.3 alin.(4) din directivă nu a fost transpus. Potrivit acestuia, dacă există indicii că s-ar putea găsi informații relevante cu privire la titularii drepturilor respective în alte țări, se consultă și sursele de informații disponibile din țările respective.

C. La mențiunea privind transpunerea normelor Uniunii Europene, plasată la **pct.53**, pentru respectarea prevederilor art.45 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că, în urma analizei, fără a dispune de tabele de corespondență, a reieșit că propunerea legislativă nu transpune în totalitate nici prevederile Directivei 2011/77/UE, nici

pe cele ale Directivei nr.2012/28/UE, este necesară **specificarea secțiunilor/articolelor/ paragrafelor (după caz) transpuse.**

Cu caracter formal, menționăm că, în conformitate cu prevederile alin.(1) al articolului amintit anterior, este necesară redarea coordonatelor publicației oficiale în care s-a realizat publicarea fiecărei directive transpuse, respectiv Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

D. În ceea ce privește mențiunea din cadrul *Expunerii de motive* referitoare la directivele europene transpuse prin proiect, semnalăm că **Directiva 92/100/CEE** a Consiliului din 19 noiembrie 1992 privind dreptul de închiriere și de împrumut și anumite drepturi conexe dreptului de autor în domeniul proprietății intelectuale (care a fost abrogată prin **Directiva 2006/115/CE** a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind dreptul de închiriere și de împrumut și anumite drepturi conexe dreptului de autor în domeniul proprietății intelectuale), precum și **Directiva 2001/29/CE** a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională au fost deja integral transpuse prin **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.123/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.**

3. Ca observație generală de tehnică legislativă, constatăm amploarea și consistența intervențiilor aduse prevederilor actului de bază.

Referitor la acest aspect, facem cunoscut că, potrivit art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluia act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat*”.

4. La **art.I partea introductivă**, în vederea corectării datei publicării actului normativ supus intervențiilor legislative, expresia „30 martie 1996” trebuie înlocuită cu expresia „**26 martie 1996**”.

Totodată, întrucât Legea nr.8/1996 a cunoscut nu doar modificări, ci și completări, este necesară înlocuirea sintagmei „cu modificările ulterioare” prin sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

5. În ceea ce privește **unele puncte** din cadrul art.I, propunem ca **părțile lor dispozitive** să fie redactate conform uzanței normative, după următoarele exemple:

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatul (...), literele ...se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

6. În unele cazuri, constatăm un număr mare de alineate în cadrul unui articol. Menționăm că art.48 alin.(4) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că *„Pentru claritatea, concizia și caracterul unitar al textului unui articol, se recomandă ca acesta să nu fie format dintr-un număr prea mare de alineate”*.

7. În cazul în care un articol este modificat în integralitate, pentru identificarea acestuia, este necesar ca în fața textului să figureze abrevierea „Art.”, urmată de cifra corespunzătoare numeric.

8. La **pct.2** referitor la textul propus pentru **art.25 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „În cazul în care se constată, conform procedurilor legale, că nu există moștenitori potrivit Codului civil” prin formularea „În cazul în care se constată că nu există moștenitori, potrivit prevederilor Legii nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”.

Totodată, sintagma **„după caz de organismul de gestiune colectivă desemnat prin acordul organismelor beneficiare din domeniul respectiv de creație”** imprimă un caracter confuz normei propuse, nefiind clar dacă vizează ipoteza reținută la art.133 alin.(9) din actul de bază, care conferă organismelor de gestiune colectivă posibilitatea de a conveni printr-un protocol desemnarea unui colector comun. Recomandăm clarificarea textului.

În același timp, apreciem că prevederea potrivit căreia, în cazul în care nu există moștenitori, sumele obținute din colectarea contravalorii drepturilor patrimoniale prevăzute la art.13 și 21 se virează către ORDA, fiind utilizate în cazul operelor scrise pentru susținerea, colectarea și repartizarea dreptului la remunerație echitabilă pentru împrumutul public prevăzut la art.14⁴ alin.(2) trebuie reconsiderată, pentru următoarele considerente:

a) potrivit art.2 din Hotărârea Guvernului nr.401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare

îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare, **finanțarea ORDA se face integral de la bugetul de stat**, prin bugetul Ministerului Culturii;

b) potrivit art.130 alin.(1) lit.e) din actul de bază, **colectarea și repartizarea** sumelor datorate de utilizatori este o obligație ce **revine organismelor de gestiune colectivă**.

9. La **pct.3** referitor la textul propus pentru **art.25 alin.(3)**, sintagma „Operele menționate la alin.(1)” conferă normei un caracter imprecis, întrucât pluralul substantivului „operă” se folosește, în cadrul acestui alineat, doar cu referire la operele pentru care există dreptul la remunerație echitabilă pentru împrumutul public. Or, nu în cazul acestora este vorba despre inexistența moștenitorilor.

Pe de altă parte, semnalăm că este impropriu a se face vorbire despre opere „vacante”, și cu atât mai mult despre un Registru al acestora, moștenirea fiind cea vacantă, nu operele.

În plus, menționăm că nu operele se gestionează de către organismele de gestiune colectivă, așa cum în mod greșit face vorbire textul, ci drepturile născute în legătură cu aceste opere.

Nu în ultimul rând, întrucât alin.(1) al art.25 se referă la gestiunea realizată de către organismele de gestiune colectivă, propunem înlocuirea sintagmei „în temeiul art.25 din Lege” prin sintagma „potrivit dispozițiilor alin.(1)”. Menționăm că invocarea articolului și a legii din care acesta face parte sunt superflue și nu se uzitează în redactarea actelor normative.

La textul propus pentru **art.25 alin.(4)**, semnalăm că probabil s-a dorit ca referirea să se facă la „Registrul operelor vacante gestionate de organismele de gestiune colectivă”, la fel ca în cadrul alin.(3) al aceluiași articol - sintagmă cu referire la care formulăm aceeași observație -, nu la „Registrul operelor vacante și a celor gestionate de organismele de gestiune colectivă”.

Totodată, propunem eliminarea sintagmei „în temeiul art.25 din Lege”, întrucât trimiterea necesară este făcută mai jos, în cadrul textului, prin sintagma „în temeiul alin.(1) din prezentul articol” care trebuie însă înlocuită prin sintagma „în conformitate cu dispozițiile alin.(1)”.

10. La **pct.5** referitor la textele propuse pentru **art.33 alin.(2) lit.f), g) și h)**, menționăm că modalitatea în care acestea debutează („folosirea”, respectiv „includerea”) nu se corelează cu partea introductivă a alineatului căruia îi aparțin, care face vorbire despre **reproducerea, distribuirea, radiodifuzarea sau comunicarea către**

public - care sunt permise în anumite condiții, fiind necesar ca literele care constituie enumerarea a ce este permis să se refere la respectivele opere, extrase etc., avute în vedere de texte.

Totodată, semnalăm că textele propuse pentru **art.33 alin.(2) lit.f) și g)** reprezintă corespondentul art.5 alin.(3) lit.a) și f) din Directiva 2001/29/CE, deja transpusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.123/2005, al căror conținut se regăsește, chiar dacă nu întocmai, la art.33 alin.(2) lit.b) și d).

La textul propus pentru **art.33 alin.(2) lit.h)**, fără a contesta necesitatea tranșării problemei includerii accidentale a unei lucrări sau a unui alt obiect protejat într-un material, semnalăm că este dificil de stabilit caracterul accidental al unei asemenea includeri, în speță dovedirea intenției, motiv pentru care considerăm necesară o dezvoltare a normei propuse, eventual și prin prevederea anumitor criterii după care să se aprecieze existența/inexistența intenției.

11. La **pct.7** referitor la **textul propus pentru art.37 alin.(1)**, pentru corelare din punct de vedere terminologic cu partea finală a textului, care face vorbire despre testare, propunem înlocuirea sintagmei „În scopul de a demonstra funcționarea” prin formularea „În scopul **testării funcționării**”.

12. La **pct.12 partea dispozitivă**, trebuie precizat că cele două articole se introduc după titlul Cap.III - „Drepturile producătorilor de înregistrări sonore” al Titlului II - „Drepturile conexe dreptului de autor”, pentru a nu se interpreta în mod eronat că ele fac parte din cadrul Cap.II - „Drepturile artiștilor interpreți sau executanți”, art.102 fiind ultimul articol al acestui din urmă capitol.

Referitor la textul propus pentru **art.102¹ alin.(3)**, pentru respectarea uzanței normative, propunem înlocuirea sintagmei „menționate la alineatul (2)” prin „**prevăzute la alin.(2)**”.

La **teza finală**, întrucât aceasta, prin referirea la obligativitatea furnizării de informații, constituie o ipoteză juridică distinctă, propunem să constituie obiectul unui alineat distinct, cu consecința renumerotării alineatelor subsecvente.

La textul propus pentru **art.102²**, menționăm că acesta are caracter de normă tranzitorie, motiv pentru care trebuie să constituie obiectul unui articol distinct, art.II.

13. La **pct.16** referitor la **textul propus pentru art.112² alin.(2) lit.d)**, pentru o redactare proprie stilului normativ, propunem ca sintagma „lit.a), b) și c)” să fie redată sub forma „lit.a)-c)”.

Reiterăm propunerea pentru toate cazurile similare din cadrul propunerii legislative.

Totodată, pentru mai multă precizie, sintagma „într-un stat membru” trebuie înlocuită prin formularea „într-un stat membru **al Uniunii Europene**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii legislative.

La textul propus pentru **art.112² alin.(2) lit.e**), pentru o redactare corespunzătoare stilului normativ, propunem înlocuirea cuvântului „menționate” prin „prevăzute”.

Formulăm aceeași propunere pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

La textul propus pentru **art.112² alin.(6)**, întrucât acest alineat face parte chiar din cadrul art.112², acest articol nu mai trebuie invocat în cadrul normei de trimitere.

Totodată, semnalăm că, în finalul textului, trimiterea trebuie să se facă la alin.(4), nu la alin.(1).

Pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, propunem următoarea formulare:

„(6) Prevederile **alin.(3)** se aplică în mod corespunzător titularilor de drepturi care nu au fost identificați și localizați în cazul operelor **prevăzute** la alin.(4)”.

La textul propus pentru **art.112³ alin.(1) lit.a) și b)**, expresia „din lege” trebuie eliminată, deoarece este superfluă.

Observația vizează și textul propus pentru **art.112³ alin.(4)**, precum și textul propus la **pct.29** pentru **art.133 alin.(6)**, referitor la sintagma „al prezentului articol”, respectiv „ale prezentului articol” .

La textul propus pentru **art.112⁴ alin.(4)**, pentru corelare cu definiția operei orfane, realizată la art.112² alin.(1), propunem înlocuirea sintagmei „cu consimțământul titularului drepturilor de autor” prin formularea „cu consimțământul titularului drepturilor de autor **sau a drepturilor conexe**”.

14. La **pct.17** referitor la textul propus pentru **art.123 alin.(1)**, întrucât norma referitoare la posibilitatea revocării mandatului constituie o ipoteză juridică distinctă, propunem să constituie un alineat distinct.

Urmare a acestei observații, întrucât textul referitor la acordarea mandatului este identic cu alin.(1) al art.123 în vigoare, propunem ca acest alineat să nu mai facă obiectul modificării, iar textul în discuție să constituie obiectul alin.(1¹), care să fie nou introdus.

15. La **pct.21** referitor la textul propus pentru **art.126**, semnalăm că acesta trebuie marcat ca „Art.126”. Totodată, sugerăm reconsiderarea disjungerii avizului ORDA prevăzut la art.125 alin.(1) din lege în aviz de constituire, respectiv aviz de funcționare, mult mai simplu și mai firesc fiind ca, în cazul organismelor de gestiune colectivă care se constituie, să fie eliberat un singur aviz, atât în privința constituirii, cât și a funcționării, iar în cazul celor deja constituite, doar un aviz de funcționare.

La textul propus pentru **art.126 alin.(2)**, dintr-o eroare de tastare, s-a scris „cu sediul România”, în loc de „cu sediul în România”. Este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

16. La **pct.22** referitor la textul propus pentru **art.127 alin.(1) lit.g)**, contextul impune înlocuirea expresiei „sunt prevăzute” prin sintagma „care sunt prevăzute”. Menționăm că, în redactarea actuală, textul propus are natura unei mențiuni, or o asemenea mențiune nu-și găsește locul în cadrul unei enumerări, cum este cea de față.

La textul propus pentru **art.127 alin.(1) lit.h)**, pentru o redactare unitară în cadrul enumerării, propunem înlocuirea substantivului „reguli” prin „regulile”.

17. La **pct.23** referitor la textul propus pentru **art.131 alin.(2)**, pentru corelare cu norma referitoare la componența comisiei de negociere - care nu este marcată ca fiind **alin.(3)** -, precum și cu alin.(4), propunem înlocuirea expresiei „unor comisii” prin „unei comisii”.

La textul propus pentru **art.131 alin.(4)**, este necesară efectuarea corecturii în privința normei de trimitere, care trebuie făcută la „alin.(3)”, nu la „alin.(2)”.

18. La **părțile dispozitive ale pct.24 și 25**, se propune modificarea alin.(1), (2) și (4) ale aceluiași articol, art.131¹. Pentru suplețea textului, propunem comasarea lor într-un singur punct, **pct.24**, care să aibă următoarea **parte dispozitivă**:

„24. Alineatele (1), (2) și (4) ale articolului 131¹ se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente urmează a fi renumerotate.

19. La **pct.26** referitor la textul propus pentru **art.131² alin.(1)**, semnalăm că art.107 alin.(2) la care se face trimitere nu prevede nicio listă, fiind necesară revederea trimiterii.

La textul propus pentru **art.131² alin.(7)**, menționăm că Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, nu mai prevede caracterul irevocabil al hotărârilor judecătorești, motiv pentru care este necesară eliminarea referirii la acesta.

20. La **pct.29** referitor la textul propus pentru **art.133 alin.(8)**, întrucât trimiterea se face doar la două litere, este necesară înlocuirea expresiei „lit.e)-f)” prin „lit.e) și f)”.

21. La **pct.30**, deși în partea dispozitivă se dispune modificarea lit.c)-f), deci inclusiv a lit.e), textul acestei litere nu este redat.

Formulăm această observație cu atât mai mult cu cât, la pct.29 referitor la textul propus pentru art.133 alin.(8), se face trimitere și la această literă.

La textul propus pentru **art.134 alin.(2) lit.d)**, pentru un limbaj juridic corespunzător, propunem înlocuirea sintagmei „cu titlu de prejudicii sau daune” prin sintagma „cu titlu de **despăgubiri**”.

Formulăm aceeași propunere și pentru **pct.46** referitor la textul propus pentru **art.140 alin.(1) lit.i)**.

22. La **pct.31** referitor la textul propus pentru **art.134 alin.(5) lit.c)**, chiar dacă organismele de gestiune colectivă se constituie, potrivit art.125 alin.(1) din lege, în baza reglementărilor privind asociațiile fără scop patrimonial, pentru unitate terminologică, propunem înlocuirea sintagmei „societatea de gestiune colectivă” prin „**organismul de gestiune colectivă**”.

23. La **pct.33** referitor la textul propus pentru **art.138 alin.(1)**, întrucât nu se modifică întregul articol, este necesara eliminarea marcajului „(1)” plasat în fața textului.

La textul propus pentru **art.138 alin.(1) lit.c)**, pentru o redactare corespunzătoare, propunem înlocuirea sintagmei „conform art.135 din prezenta lege” prin sintagma „conform **dispozițiilor art.135**”.

24. La **pct.34** referitor la textul propus pentru **art.138¹**, este necesară numerotarea articolului, prin plasarea marcajului „Art.138¹” în față.

Totodată, pentru corelare terminologică cu dispozițiile la care textul face trimitere, propunem înlocuirea cuvântului „supraveghere” prin „control”.

În același timp, atât pentru rigoarea redactării, cât și pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea sintagmei „prevăzută de art.138 alin.(1) și de art.138²” prin formularea „prevăzută **la art.138 alin.(1) lit.h** și **la art.138²**”.

25. La **pct.35** referitor la textul propus pentru **art.138² alin.(2)**, pentru corectitudine gramaticală, este necesară înlocuirea sintagmei „copii după acestea” prin „copii **de pe** acestea”.

26. La **pct.36 partea dispozitivă**, întrucât **art.138²** are ca obiect controalele efectuate de ORDA, cele 6 noi alineate propuse a fi introduse nu-și găsesc locul în cadrul acestui articol, ci în cadrul Capitolului III Secțiunea a II-a intitulată „Proceduri și sancțiuni”.

La textul propus pentru **actualul art.138² alin.(5) lit.a)**, întrucât nici în actul de bază, nici în prezenta propunere legislativă nu este prevăzută anterior abrevierea „ORDA”, propunem utilizarea denumirii scrise desfășurat.

La textul propus pentru **actualul art.138² alin.(5) lit.e)**, din rațiuni de ordin gramatical, este necesară înlocuirea cuvântului „membrii” prin „membri”.

La textul propus pentru **actualul art.138² alin.(6)**, semnalăm că **art.90 și 91**, la care se face trimitere nu doar că nu prevăd amenzi contravenționale, dar trimiterea la ele nu are incidență în cazul de față. Este necesară revederea normei de trimitere.

La textul propus pentru **actualul art.138² alin.(7)**, sugerăm reconsiderarea normei propuse, având în vedere că definiția contravenției de la **art.1** din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, nu mai face referire la pericolul social și, prin urmare, nu se mai poate vorbi despre gradul de pericol social și, implicit, gravitatea faptei.

La textele propuse pentru **actualele alin.(9) și (10) ale aceluiași articol**, semnalăm că **alin.(7)**, la care se face trimitere, nu fac vorbire despre emiterea unor acte, ci se referă strict la individualizarea sancțiunii, motiv pentru care trimiterea la acest alineat trebuie revăzută.

La textul propus pentru **actualul art.138² alin.(10)**, probabil că intenția a fost aceea de a se face trimitere la „alin.(9)”, întrucât acesta este cel care stabilește termenul.

27. La **pct.37** referitor la textul propus pentru **art.138³**, pentru o redactare corespunzătoare, propunem înlocuirea sintagmei „contravenții prevăzute **art.138² alin.(5)**” prin formularea „**sancțiuni contravenționale prevăzute la art.138² alin.(5)**”.

Totodată, semnalăm că **art.140 alin.(1)** în vigoare nu are în compunere alineatele la care se face trimitere, fiind necesară revederea lor.

În același timp, menționăm că art.125 alin.(1) din lege vizează doar avizul în vederea constituirii, or textul propus face vorbire despre interdicția funcționării, în cazul retragerii acestui aviz. De aceea, apreciem că este necesară revederea normei propuse.

28. La **pct.41** referitor la textul propus pentru **art.139² lit.c)**, având în vedere că art.107 alin.(6) interzice renunțarea la remunerația compensatorie pentru copia privată efectuată în condițiile art.34 alin.(2), iar renunțarea la anumite drepturi nu s-ar putea face decât într-un cadru instituționalizat (altfel nefiind valabilă), sugerăm reconsiderarea stabilirii drept contravenție a acestei renunțări.

Totodată, în mod eronat, lit.e) este urmată de lit.g), în loc de **lit.f)**. Este necesară corectarea textului.

29. La **pct.42** referitor la textul propus pentru **art.139⁵ alin.(2) teza întâi**, având în vedere că se face trimitere la art.139², în întregime, iar la teza a doua, la art.139² lit.c), propunem ca trimiterea să vizeze în mod expres literele care compun art.139², exceptând lit.c). Prin urmare, sintagma „la art.139² și 139⁴” va fi înlocuită prin sintagma „la art.139² **lit.a), b), d)-f)** și 139⁴”.

30. La **pct.45**, semnalăm că art.140 alin.(1) lit.h) din lege nu există, ultima literă a acestui alineat fiind lit.g). Este necesară revederea, inclusiv a **pct.46**, care dispune introducerea a trei noi litere, după lit.h).

31. La **pct.50**, partea dispozitivă dispune introducerea unui nou alineat, alin.(4), după alin.(3) al art.145, însă alin.(3) a fost abrogat prin Legea nr.202/2010. Prin urmare, este necesară reformularea acesteia, astfel:

„50. După alineatul (2) al articolului 145 se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:”.

În continuare, urmează a fi redat textul propus, marcat ca atare.

Semnalăm însă că art.104 din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale (care va intra în vigoare la 1 februarie 2014) dispune abrogarea art.145, în integralitatea sa. Este, deci, de analizat oportunitatea intervenției asupra acestui articol, care nu ar fi în vigoare, eventual, decât pentru foarte scurt timp.

32. La **pct.53 partea dispozitivă**, întrucât intervenția vizează, de fapt, completarea art.151², nu modificarea acestuia, propunem următoarea redactare:

„53. La articolul 151², după litera h) se introduc două noi litere, lit.i) și j), cu următorul cuprins:”.

Menționăm însă că, potrivit prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mențiunea referitoare la transpunerea normelor Uniunii Europene se face separat de textul propriu-zis al actului normativ, în finalul acestuia, fără a face obiectul vreunui articol.

La textul propus pentru **art.151² lit.i)**, pentru respectarea prevederilor sus-menționate, este necesară adăugarea, la sfârșit, a sintagmei „publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L, nr.265 din 11 octombrie 2011”.

La fel, la textul propus pentru **art.151² lit.j)**, urmează a se adăuga sintagma „publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L, nr.299 din 27 octombrie 2012”.

33. La **pct.54**, semnalăm că textul propus pentru **art.152¹** este identic cu cel propus la pct.12 pentru art.102².

Reiterăm observația formulată la pct.12 supra, privitoare la caracterul tranzitoriu al normelor pe care le conține acest articol, care trebuie să formeze obiectul unui articol distinct, art.II.

34. Având în vedere multiplele intervenții la care este supus actul de bază, pentru respectarea prevederilor art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare - potrivit cărora „*Actul normativ modificat sau completat în mod substanțial se republică având la bază dispoziția cuprinsă în actul de modificare, respectiv de completare*” -, propunem inserarea unui articol distinct, art.III, în finalul propunerii legislative, în următoarea redactare:

„Art.III - Legea nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.60 din 26 martie 1996, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.


dr. Dragoș ALIȘCU

București
Nr. 1195/29.10.2013

Lege privind dreptul de autor și drepturile conexe

- | | | | |
|---|---|---|--|
| 1 | modificări prin L. nr. 146/1997
Lege privind taxele judiciare de timbru | M. Of. nr. 173/29 iul. 1997 | <i>abrogă art. 150 alin. (3)</i> |
| 2 | modificări prin O.G. nr. 124/2000
Ordonanță pentru completarea cadrului juridic privind dreptul de autor și drepturile conexe, prin adoptarea de măsuri pentru combaterea pirateriei în domeniile audio și video, precum și a programelor pentru calculator
aprobată cu modificări prin L. nr. 213/2002 | M. Of. nr. 427/2 sep. 2000
M. Of. nr. 324/16 mai 2002 | <i>completarea cadrului juridic privind drepturile de autor și drepturile conexe</i> |
| 3 | modificări prin O.U.G. nr. 9/2001
Ordonanță de urgență privind unele măsuri în domeniile culturii și artei, cultelor, cinematografeiei și dreptului de autor
aprobată cu modificări prin L. nr. 574/2001 | M. Of. nr. 35/19 ian. 2001
M. Of. nr. 685/30 oct. 2001 | <i>modifică subordonarea Oficiului Român pentru Drepturile de Autor</i> |

modifică art.1 alin.(1), art. 5 alin.(3) și (4), art.7 lit.g), art.9 lit.a), art.10 lit.e), art.11 alin.(2), art.12, art.13, art.14, art.15, art.16, art.21, art.25 alin.(1), art.26, art.30, art.33, art.34, art.38, art.40, art.41 alin.(1), art.43 alin.(1) și (2), art.44, art.46, art.47 alin.(1), (2), (3) și (6), art.48 alin.(1) și (2), art.50, art.56 alin.(1) și (5), art.58, art.59 alin.(1), (2) și (3), art.63, art.64, art.67 alin.(1) și (4), art.70, art.71, art.73 partea introductivă și lit.a) și c), art.74, art.75 alin.(1) partea introductivă, art.76, art.77 alin.(1) și (2), art.78 partea introductivă, art.79 lit.c), art.80, art.86 alin.(1), art.88, art.89, art.90, denumirea titlului II, art.92 alin.(2), art.94, art.97 alin.(2), art.98, art.99, art.100, art.101, art.103, art.104, art.105, art.107, art.108, art.110, art.112, art.113, art.114, art.115, art.116, art.118, art.119 alin.(1) și (2), art.121, art.123, art.125 alin.(1) și (2), art.126, art.127, art.129, art.130, art.131, art.133, art.134 alin.(2), art.135, art.137 alin.(2) și (3), art.138, titlul cap.III al titlului III, art.139, art.140, art.141, art.143, art.144, art.145, art.146 partea introductivă și lit.c) ale lit.B, art.146, părțile introductive ale lit.C și D, art.147, art.148, art.149 alin.(1) și (3) ; introduce lit.j) la art.7, art.14_1-14_5, art.15_1 și art.15_2, cap.III_1 cu art.106_1-106_4 , art.106_5-106_6 după titlul cap.IV al titlului II , art.107_1, art.107_2, art.111_1, art.112_1, art.113_1, art.113_2, art.121_1, cap.VI al titlului II cu art.122_1-122_4, art.123_1-art.123_4, art.125_1, art.129_1, art.131_1-131_4, art.134_1, art.138_1-138_4, secțiunea I cu art.138_5 și 138_6 după titlul cap.III al titlului III, titlul secțiunii a II-a după art.138_6, art.139_1- art.139_9, art.143_1, art.147_1 ; abrogă art.17, art.18, art.19, art.20, art.29, art.36, art.93, art.96 lit.d), art.109, art.111, art.120, art.122, art.128, art.132, art.136, art.137 alin.(4), art.142

5 modificări prin O.U.G. nr. 123/2005 M. Of. nr. 843/19 sep. 2005

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 329/2006 M. Of. nr. 657/31 iul. 2006

*modifică art. 7 partea introductivă, art. 13 lit. a), art. 14, art. 14_4 alin. (3), art. 14_5, art. 15 alin. (1), art. 15_1, art. 33 alin. (2) lit. e), art. 33 alin. (3), art. 34, art. 37, art. 38 alin. (1), art. 41 alin. (1), art. 56 alin. (5), art. 66, art. 70 alin. (1), art. 98 alin. (1) lit. b) și g), art. 98 alin. (2) și (3), art. 102, art. 103 alin. (1), art. 105 alin. (1) lit. f), art. 106, art. 106_4, art. 107, art. 107_1, art. 107_2 alin. (1) lit. c), art. 112, art. 113 lit. b), art. 118, art. 119 alin. (2), art. 121 alin. (1)-(4), art. 123_2 alin. (1) și (2), art. 125_1 lit. c), art. 129_1, art. 130 alin. (1) lit. a), b), h) și i), art. 131 alin. (1)-(3), art. 131_1 alin. (2)-(4), art. 131_2 alin. (1)-(7) și (9), art. 131_3, art. 133, art. 134 alin. (2), art. 134_1 alin. (1) lit. c), art. 137, art. 138, art. 138_2 alin. (4), art. 138_3, art. 138_4 alin. (1) și (2), art. 138_5 alin. (2) și (4), art. 139, art. 139_2, art. 139_4, art. 139_5, art. 139_6, art. 139_7, art. 139_8, art. 139_9, art. 140, art. 143, art. 145, art. 146, art. 147, art. 147_1, art. 149 alin. (2);
introduce alin. (5) la art. 14_4, alin. (3) la art. 65, alin. (2) la art. 73, alin. (4) la art. 98, alin. (3) la art. 117, alin. (5) la art. 122_3, alin. (10) la art. 131_2, alin. (3) la art. 134, alin. (5) la art. 138_5, art. 138_7 la secț. a II-a a cap. III, art. 141_1, art. 151_1 și art. 151_2;
abrogă art. 7 lit. j), art. 107_2 alin. (2), art. 121_1 alin. (2), art. 139_3*

Notă: atribuțiile Oficiului Român pentru Drepturile de Autor privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale, stabilite prin acte normative anterioare prezentei ordonanțe de urgență, își încetează aplicabilitatea.

6 modificări prin O.U.G. nr. 190/2005 M. Of. nr. 1179/28 dec. 2005

Ordonanță de urgență pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 332/2006 M. Of. nr. 629/20 iul. 2006

abrogă art. 144

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 123/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe

*aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 123/2005 și modifică art. 1 alin.(2), art.3 alin.(2), art.4 alin.(2), art.14, art.14_4 alin.(3) și alin.(5), art.14_5 lit.b) și c), art.15 alin.(1), art.15_1, art.15_2, art.21 alin.(1), (3), (4) și (5), art.22, art.23, art.24 alin.(2), art.25 alin.(2), art.26 alin.(1), art.33 alin.(1) lit.e) și alin.(2) lit.e), art.34, art.37 alin.(2), art.38, art.41 alin.(1), art.46 alin.(3), art.56 alin.(5), art.57 alin.(2) și (3), art.58 alin.(1), art.59 alin.(3) și (4), art.65 alin.(1), art.73 lit.c) și alin.(2), art.79 lit.a), art.84 alin.(1), art.87 alin.(2), art.88 alin.(1), art.98 lit.g) și alin.(2), art.105 alin.(1) lit.a) și f), art.106_3 alin.(1) lit.a), art.107, art.107_1, art.113 lit.b), art.118 alin.(1), art.121 alin.(2), art.122_2 alin.(2) lit.b), art.122_3 alin.(1) - (5), art.123_2 alin.(1) lit.b), art.125_1 lit.c), art.126 alin.(2), art.127 alin.(1) lit.f), art.129_1, art.130 alin.(1) lit.c) și h), art.131_1, art.131_2 alin.(3), (4), (5) și (9), art.133 alin.(1), (2) și (7), art.134 alin.(2), art.138 alin.(1) lit.j) și alin.(2), art.138_4 alin.(1) și (2), art.138_5 alin.(5), art.138_7 alin.(2) și (3), art.139 alin.(11) și (19), art.139_2, art.139_4, art.139_6 alin.(1), (2) și (5), art.139_7, art.139_8, art.139_9, art.140 alin.(1), art.141_1 alin.(1) și (2), art.143, art.145 alin.(2), art.147, art.150 alin.(2);
introduce lit.d) la art.35, lit.g_1 la alin.(1) al art.98, alin.(1_1) la art.107_2, alin.(3) și (4) la art.134, alin.(3) la art.143_1;
abrogă lit.c) a alin.(1) al art.107_2*

Decizia nr. 571 din 29 aprilie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. (2) și ale art. 134 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe

suspendă pentru o perioadă de 45 zile prevederile art. 121 alin. (2) și ale art. 134 alin. (2) lit. g)(termenul se împlinește la 11 august 2010 după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție)

Decizia nr. 571 din 29 aprilie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. (2) și ale art. 134 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe

art. 121 alin. (2) și art. 134 alin. (2) lit. g)

Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor

abrogă art. 145 alin. (3)

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3));

18 modificări prin

L. nr. 255/2013

M. Of. nr. 515/14 aug. 2013

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind
Codul de procedură penală și pentru modificarea și
completarea unor acte normative care cuprind dispoziții
procesual penale

*modifică, la 1 februarie 2014, art. 138 alin.
(1) lit. k), art. 139 alin. (6) și (12);
abrogă art. 145*

11 modificări prin L. nr. 71/2011 M. Of. nr. 409/10 iun. 2011 *modifică, la data de 1 oct. 2011, art. 88, art. 89*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil

Notă: v. În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil: a) referirile la "societatea civilă fără personalitate juridică" se consideră a fi făcute la "societatea simplă"; b) referirile la "societatea civilă cu personalitate juridică" se consideră a fi făcute la "societatea cu personalitate juridică"; c) referirile la "societatea civilă profesională" se consideră a fi făcute la "societatea profesională, cu sau fără personalitate juridică", după caz; în toate actele normative în vigoare, expresiile "acte de comerț", respectiv "fapte de comerț" se înlocuiesc cu expresia "activități de producție, comerț sau prestări de servicii"; în cuprinsul actelor normative în vigoare, sintagmele "persoane juridice fără/cu scop patrimonial", "fără scop patrimonial" și "cu scop patrimonial" se înlocuiesc cu sintagmele "persoane juridice fără/cu scop lucrativ", "fără scop lucrativ" și, respectiv, "cu scop lucrativ"; la data intrării în vigoare a Codului civil, termenii și expresiile din legislația civilă și comercială în vigoare se înlocuiesc cu termenii și expresiile corespunzătoare din Codul civil; abrogă la data de 1 oct. 2011 Codul civil Carol al II-lea, republicat în Monitorul Oficial nr. 206 din 6 septembrie 1940, cu modificările ulterioare și Codul comercial Carol al II-lea, republicat în Monitorul Oficial nr. 194 din 23 august 1940, cu modificările și completările ulterioare; Până la intrarea în vigoare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, referirea din cuprinsul Codului civil la hotărârea definitivă se va înțelege ca fiind făcută la hotărârea irevocabilă.

12 modificări prin O.U.G. nr. 71/2011 M. Of. nr. 637/6 sep. 2011 *abrogă art. 137 alin. (5) și (6)*

Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative în vederea eliminării prevederilor referitoare la acordarea de stimulente pentru personalul din sectorul bugetar

aprobată prin L. nr. 17/2012 M. Of. nr. 20/10 ian. 2012

13 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, art. 139*

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Notă: v. În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".

14 modificări prin O. U. G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*

Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012

15 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *la data de 1 februarie 2014, modifică art. 139_4, art. 139_6, art. 139_8, art. 139_9, art. 140, art. 141, art. 141_1, art. 143 alin. (2), art. 143_1 alin. (3); introduce lit. f) la art. 139_2; abrogă art. 139_7*

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

16 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013*

Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe

aprobată cu modificări și L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 completări prin

17 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013*

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe