

Dosar nr. 4758/3/2006  
(420/2012)

## ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I-a PENALĂ

### DECIZIA PENALĂ NR. 49

Ședința publică din data de 05.03.2013

Pe rol, se află soluționarea asupra **apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală** împotriva Sentinței penale nr.901 din data de 11 noiembrie 2011, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în Dosarul nr. 4758/3/2006.

Dezbaterile ce au avut loc în ședința publică din data de 19.02.2013 au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când, având nevoie de timp, Curtea, inițial, a amânat pronunțarea la data de 26.02.2013, iar ulterior, la data de 05.03.2013, dată la care a pronunțat următoarea decizie penală.

### CONSIDERENTE,

Deliberând asupra apelurilor penale de față, din actele și lucrările dosarului, constată și reține următoarele:

Prin sentința penală nr.901 din data de 11 noiembrie 2011, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea formulată de inculpatul **Gheorghe Romulus**, prin apărător, privind schimbarea încadrării juridice a faptei de înșelăciune din art. 215 alin 1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal în art. 215 alin 1 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

1. În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul **Grigoriu Dan Constantin**, pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

S-a constatat că inculpatul Grigoriu Dan Constantin a fost reținut și arestat preventiv în perioada 15 ianuarie 2002 – 5 noiembrie 2002.

2. În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul **Berendel Dan Florin**, pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art.323 alin. 1 și 2 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală, cu referire la art. 13 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată prev. de art. 292 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

S-a constatat că inculpatul Berendel Dan Constantin a fost arestat preventiv în perioada 28 ianuarie 2002 – 5 noiembrie 2002.

3. În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul **Gheorghe Romulus** pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală cu referire la art. 13 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată prev. de art. 292 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

S-a constatat că inculpatul Gheorghe Romulus a fost arestat preventiv în perioada 19 ianuarie 2002 – 5 noiembrie 2002.

4. În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală, s-a dispus achitarea inculpatului **Lalu Ioan Gheorghe** pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată

prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală cu referire la art. 13 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, a fost achitat pe același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată prev. de art. 292 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

S-a constatat că inculpatul Lalu Ioan Gheorghe a fost reținut și arestat preventiv în perioada 15 ianuarie 2002 – 5 noiembrie 2002.

5. În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul **Lenghel Alexandru** pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

S-a constatat că inculpatul Lenghel Alexandru a fost reținut și arestat preventiv în perioada 15 ianuarie 2002 – 5 noiembrie 2002.

6. În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul **Iriza Ștefan** pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

S-a constatat că inculpatul Iriza Ștefan a fost arestat preventiv în perioada 23 ianuarie 2002 – 5 noiembrie 2002.

7. În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală, a fost achitată inculpata **Ștefan Stela** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

S-a constatat că inculpata Ștefan Stela a fost reținută și arestată preventiv în perioada 16 ianuarie 2002 – 5 noiembrie 2002.

8. În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul **Nicorici Mircea Daniel** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală cu referire la art. 13 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea participației improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 31 alin. 1 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

S-a constatat că inculpatul Nicorici Mircea Daniel a fost reținut și arestat preventiv în perioada 15 ianuarie 2002 – 5 noiembrie 2002.

9. În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul **Ghiță Sebastian** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 215 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală, cu referire la art. 13 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații prev. de art. 292 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În baza art. 346 alin. 4 Cod procedură penală, s-a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală împotriva inculpaților.

În baza art. 353 alin. 3 Cod procedură penală, au fost menținute sechestrele instituite prin ordonanțele nr. 0014/2002 emise de I.G.P. – D.C.P. la datele de 17.01.2002 asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților Grigoriu Dan Constantin, Berendel Dan Florin, Gheorghe Romulus, Lalu Ioan Gheorghe și Iriza Ștefan.

În baza art. 192 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia. Onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații Lenghel Alexandru și Ștefan Stela, în cuantum de câte 400 lei, s-a dispus a se achita din fondurile Ministerului Justiției.

*Pentru a pronunța această soluție, judecătorul fondului a reținut următoarele:*

Prin rechizitoriul nr. 477/P/2001 emis la data de 23.07.2002 de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpaților:

- **Grigoriu Dan Constantin** pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art. 323 al.1 și 2 Cod penal și înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 5 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal;

- **Berendel Dan Florin Constantin** pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art. 323 al.1 și 2 Cod penal, înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 5 cu aplicarea art. 41 al 2

Cod penal, fals în declarații prevăzută de art.292 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- **Gheorghe Romulus** pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art. 323 al.1 și 2 Cod penal, înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 5 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal, fals în declarații prevăzută de art.292 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- **Lalu Ioan Gheorghe** pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art. 323 al.1 și 2 Cod penal, înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 5 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal, fals în declarații prevăzută de art.292 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- **Lenghel Alexandru** pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art. 323 al.1 și 2 Cod penal și înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 5 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal;

- **Iriza Ștefan** pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art. 323 al.1 și 2 Cod penal și înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 5 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal;

- **Ștefan Stela** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1 și 2 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal;

- **Nicorici Mircea Daniel** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1 și 2 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată cu participație improprie prev. de art.31 alin.1 rap. la art.290 Cod penal;

și în stare de libertate a inculpatului **Ghiță Sebastian** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune prev. de art.26 rap. la art.215 alin.1 și 2 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și fals în declarații prev. de art.292 Cod penal.

.....  
**Prin sentința penală nr. 568/28.04.2004 pronunțată în dosarul nr.4145/2002, Tribunalul București – Secția a II-a Penală i-a achitat pe inculpații:**

- Grigoriu Dan Constantin - În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală pentru infracțiunea prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal;

- În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală pentru infracțiunea prev. de art. 215 alin. 1, 2, 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

- Berendel Dan Florin - În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală pentru infracțiunile prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod procedură penală și art. 292 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal;

- În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală pentru infracțiunea prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

- Gheorghe Romulus - În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 323 alin. 1, 2 Cod penal și art. 292 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal;

- În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

- Lalu Ioan Gheorghe - În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal și art. 292 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal;

- În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

- Lenghel Alexandru - În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal;

- În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

- Iriza Ștefan - În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 323 alin 1 și 2 Cod penal;

- În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. c Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

- Ștefan Stela - În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin. 1, 2 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

- Nicorici Mircea Daniel - În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin. 1, 2 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal;

- În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 31 alin.1 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal.

- Ghiță Sebastian - În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b Cod procedură penală pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 215 alin. 1, 2 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal;

- În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cod penal pentru infracțiunea prev. de art. 292 Cod penal.

S-a constatat că inculpații Lalu Ion Gheorghe, Grigoriu Dan Constantin, Lenghel Alexandru și Nicorici Mircea Daniel au fost arestați preventiv în perioada 16 ianuarie 2002 – 5 noiembrie 2002, inculpatul Berendel Dan Florin în perioada 28 ianuarie 2002 – 5 noiembrie 2002, inculpatul Gheorghe

Romulus în perioada 19 ianuarie 2002 – 5 noiembrie 2002, inculpatul Iriza Ștefan în perioada 23 ianuarie - 5 noiembrie și inculpata Ștefan Stela în perioada 17 ianuarie 2002 - 5 noiembrie 2002.

A fost ridicat sechestrul asigurator instituit asupra bunurilor unora dintre inculpați și a fost lăsată nesoluționată latura civilă a cauzei.

.....  
*Împotriva acestei hotărâri Parchetul de pe lângă Tribunalul București a declarat apel, criticând-o pentru greșita achitare a inculpaților pentru infracțiunile reținute prin actul de sesizare.*

**Prin decizia penală nr. 997/21.12.2004 pronunțată în dosarul nr.3922/2004, Curtea de Apel București – Secția I Penală** a respins ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul București împotriva sentinței penale nr. 568/28.04.2004 a Tribunalului București – Secția a II-a Penală, constatând că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică.

*Împotriva acestei decizii a declarat recurs Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, care a criticat-o pentru greșita menținere a hotărârii instanței de fond, de achitare a inculpaților, reluând, prin motivele scrise, mijloacele de probă reținute prin actul de sesizare care fac dovada vinovăției inculpaților și argumentând legalitatea administrării acestora.*

**Prin decizia penală nr. 6739/30.11.2005 pronunțată în dosarul nr.3097/2005, Înalta Curtea de Casație și Justiție – Secția Penală** a admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București împotriva deciziei penale nr. 997/21.12.2004 a Curții de Apel București – Secția I Penală, a casat decizia penală atacată și sentința penală nr. 568/28.04.2004 a Tribunalului București – Secția a II-a Penală și a trimis cauza pentru rejudecare la Tribunalul București.

În motivarea acestei decizii s-a reținut:

Pentru aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările săvârșirii acestora, organele judiciare - de urmărire penală și judecată - au administrat probele necesare justei soluționări a cauzei.

Analiza materialului probator astfel administrat a fost făcută, însă, de instanțe mecanic și superficial, selectiv și omisiv, fiind înlăturate unele mijloace de probă cu motivări forțate și ignorate multe altele.

Raportarea conținutului normativ al infracțiunilor deduse judecății - prezentat concret sub aspect teoretic - la situația de fapt a fost deficitară.

Problema existențială la care instanțele aveau de răspuns era aceea că dacă între inculpați a existat înțelegerea că, în lanțurile comerciale în care au intrat, să folosească mijloacele frauduloase cunoscute pentru a introduce în preț și a-și însuși taxa de drum datorită bugetului statului.

Din răspunsul dat prin hotărârile pronunțate, rezultă fără echivoc că instanțele nu s-au pronunțat cu privire la unele probe administrate iar aprecierea celorlalte a fost făcută, așa cum s-a arătat, mecanic, prin decupare de ansamblul probator.

Atât pentru infracțiunea prevăzută de art. 323 Cod penal cât și pentru cea prevăzută de art. 215 Cod penal, în contextul săvârșirii lor, probațiunea este aceeași.

O primă observație ce se impune este aceea că instanța de fond, în analiza faptelor, a reținut o premisă greșită.

Se afirmă, astfel, în considerentele hotărârii, că inculpații, care „în mod indubitabil au desfășurat activități comerciale”, aveau dreptul conform legislației în vigoare, să revândă combustibilul achiziționat fără a avea inclusă în preț taxa de drum însă condiționat de nefolosirea carburantului pe drumurile publice.

„Sanctiunea” nerespectării acestei condiții legale, arată instanța, nu poate constitui decât obligativitatea de a vira la bugetul Ministerului Transporturilor a respectivei taxe.

Premisa este falsă, întrucât inculpații nu au achiziționat combustibil fără taxa de drum și pe care ulterior, să-l fi folosit, contrar normelor legale, în consumul mijloacelor auto pe drumurile publice, ci, în prețul carburantului astfel achiziționat, prin circuitul „comercial” creat cu ajutorul unor societăți intermediare, au inclus taxa de drum, pe care nu au achitat-o la producător dar în final au încasat-o de la ultimul beneficiar, respectiv O.M.V.

Astfel stând lucrurile, faptele inculpaților - mai puțin cele ale inculpatului Ghiță Sebastian – nu sunt simple activități comerciale, ci penale, din care au obținut o sumă totală de peste 20 miliarde lei numai pe seama includerii prin fraudă în preț a taxei de drum și care nu este profit ci prejudiciu adus bugetului.

Înțelegerea sau asocierea inculpaților - prealabilă între unii și realizată pe parcursul desfășurării actelor, pentru alții - rezultă nu numai din materialitatea faptelor ci și din suficiente elemente de fapt.

Ori, tocmai aceste probe esențiale în soluționarea cauzei, deși administrate legal, fie au fost avute în vedere, fie au fost înlăturate nejustificat de instanțe.

Nu au fost valorificate și nici măcar comentate declarațiile inculpaților date în cursul urmăririi penale, prin care, deși nu recunosc „in terminis” săvârșirea unor infracțiuni, aceștia relevă împrejurări privind modul în care au intrat în relații de afaceri, derularea faptică a acestora, inconsecvențe și contradicții, toate demonstrând, printr-o analiză obiectivă, înțelegerea pentru realizarea unui scop și care, nefiind obținerea de profit din adaosul comercial, nu putea fi altul decât obținerea folosului identificat în forma taxei de drum incluse fraudulos în preț.

.....  
**Cauza a fost reînregistrată pe rolul Tribunalului București– Secția I Penală la data de 02.02.2006 sub nr. 4758/3/2006.**

**În cursul rejudecării**, au fost luate suplimente de declarație inculpaților Nicorici Mircea Daniel (file 16-21 vol. IV d.i.), Berendel Dan Florin (file 186-189 vol. IV d.i.), Lalu Ioan Gheorghe (file 190-191 vol. IV d.i.), Iriza Ștefan (file 262-



264 vol. IV d.i.), Gheorghe Romulus (file 265-266 vol. IV d.i.), Grigoriu Dan Constantin (file 300-301 vol. V d.i.) și au fost audiați mai mulți martorii.

.....  
În actul de sesizare a instanței, .... s-a reținut că între inculpații din prezenta cauză a existat o înțelegere în sensul asocierii (sub forma constituirii sau aderării) în scopul aprovizionării cu produse petroliere de la producător fără cote M.T.R. (îndeobște motorina) și desfacerea produsului în aceeași zi la stațiile de benzină O.M.V. ROMÂNIA, cu includerea taxei M.T.R., prin firme fictive, înșelând astfel Ministerul Transporturilor, cu valoarea taxei de drum ce nu a fost virată la Fondul Special al Drumurilor Publice.

Din toate probele administrate în cauză pe tot parcursul procesului penal, Tribunalul a reținut că nu s-a făcut dovada indubitabilă că inculpații s-au înțeles între ei, constituind o asocierie, să prejudicieze Ministerul Transporturilor cu valoarea taxei de drum ce nu a fost virată la Fondul Special al Drumurilor Publice.

S-a apreciat că nu există nicio probă directă care să dovedească această înțelegere, fiind invocate în dovedirea acesteia numai probe indirecte, însă concluzia desprinsă din acestea nu are putere de certitudine, ci lasă posibilitatea fundamentării și altor versiuni care exced dreptului penal.

Astfel, în declarațiile date inculpații, cu câteva excepții, au încercat să ascundă faptul că se cunoșteau între ei, împrejurare care rezultă însă din probele administrate, .....

A arătat instanța de fond că, atitudinea nesinceră a inculpaților și inconsecvențele în declarații nu pot fi interpretate în sensul dovedirii înțelegerii infracționale dintre aceștia, atâta vreme cât acest aspect nu este reliefat de alte probe administrate în cauză.

Nici din autodenunțul formulat de inculpatul Berendel Dan Florin nu rezultă înțelegerea infracțională dintre inculpați, ci descrie lanțurile comerciale de la producător la OMV, arătând că la nivelul firmelor cu asociați ...i se includea taxa de drum în preț „prin contrafacerea actelor”, fără a preciza când și cum a luat cunoștință despre această împrejurare, cine întocmea actele și ce se întâmpla cu suma de bani reprezentând taxa de drum.

De asemenea, cu privire la inculpatul Nicorici Mircea, s-a reținut că a avut o atitudine sinceră, recunoscând chiar că „... pe filiera de valorificare a carburanților achiziționați de la producător fără taxa de drum, operațiuni din care a avut un câștig personal de circa 20 milioane lei...”. În niciuna dintre declarațiile date de acest inculpat în faza de urmărire penală (file 358-360, 369-371, 272-378, 382-384, 394-395 vol. 2 d.u.p.) nu arată, așa cum s-a reținut în actul de inculpare, că a avut „un câștig personal de 20 milioane lei”, iar „recunoașterea faptei” constă în descrierea relațiilor comerciale, respectiv cu delegațiile de ridicare marfă emise de SC ISRAROM se prezenta în rafinărie împreună cu un mijloc de transport asigurat de cumpărătorul final, respectiv SC G. SRL sau SC R.E. SRL, ridica marfa – produse petroliere fără taxa de drum inclusă în preț și întocmea factura pe SC C. SA, care furniza produsele cu taxa de drum inclusă în preț către cumpărătorii finali, ulterior

erau întocmite actele necesare de către societățile din lanțul comercial, respectiv ISRAROM, AUTO CROSS și A.S.. Cu privire la reprezentantul SC A.S., inculpatul arată că era un cetățean ..., cu apelativul „A..”, iar în actele întocmite în prezența acestuia de către martora DM, pe motiv că nu știa bine să scrie românește și se și grăbea, era trecut numele de HS (care era asociatul și administratorul SC A.S., astfel cum rezultă din relațiile comunicate de către Registrul Comerțului ...). Susținerea inculpatului sub acest aspect se coroborează cu declarațiile inculpatei Ștefan Stela și ale martorei DM. Inculpatul mai precizează că, având îndoieli cu privire la legalitatea introducerii taxei de drum la nivelul SC A.S., l-a întrebat pe „A..” dacă a respectat dispozițiile legale privind virarea taxei de drum, acesta l-a asigurat că totul este în ordine, el fiind răspunzător sub acest aspect.

Aspectele și apărările invocate de către inculpat, confirmate și de martora DM și de inculpata Ștefan Stela, precum și de adresa emisă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, din care rezultă că cetățeanul ... HH figurează intrat în țară la data de 29.08.1999, iar la data de 15.10.2001, data emiterii adresei, nu figura ieșit din țară, nu au fost verificate de către organele de cercetare penale.

S-a mai reținut că, în pofida declarației date de a folosi carburanții în alte scopuri decât circulația pe drumurile publice, primii cumpărători, respectiv Lalu Ioan Gheorghe, Gheorghe Romulus, Berendel Dan Florin și Ghiță Sebastian au revândut produsele prin mai multe societăți comerciale, una dintre ele introducând în preț și taxa de drum, fiind în final folosite pentru circulația pe drumurile publice, împrejurare ce dovedește intenția infracțională a acestora.

Sub acest aspect, este de observat faptul că revânzarea produselor de către inculpații anterior menționați s-a făcut tot fără taxa de drum inclusă în preț și cu obținerea unor declarații de la cumpărători în sensul că nu vor schimba destinația produsului achiziționat, respectiv că nu va fi folosit pentru alimentarea autovehiculelor ce circulă pe drumurile publice. Legislația în materie, respectiv art. 4 din Legea nr. 118/1996 modificat prin OUG nr.35/2000 și normele metodologice nr. 4815/1998 ale Ministerului Transporturilor și nr. 15467/1999 ale Ministerului Finanțelor, fiind neclare, au fost interpretate și în sensul că revânzarea produselor achiziționate fără taxa de drum inclusă în preț este posibilă cu condiția ca aceste produse să fie revândute în starea în care au fost achiziționate, fără a le supune altor procese de prelucrare sau procesare și fără a fi inclusă în preț taxa de drum (în acest sens a se vedea sentința civilă nr. 33/2003 a Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ -file 168-170 vol. II d.i.) sau cu condiția ca în declarația dată conform Legii nr. 118/1996 să se precizeze că respectivul carburant poate fi revândut (în acest sens a se vedea procesul verbal nr. 92/218 din data de 07.01.2002 încheiat de Administrația Națională a Drumurilor – Direcția Control Financiar, chiar organul chemat să verifice respectarea și aplicarea corectă a legii – fila 120 vol. I d.u.p. și fila 81 vol. III d.i.).

În atare situație – a arătat Tribunalul - nu se poate reține fără echivoc că revânzarea produselor cumpărate fără taxa de drum dovedește intenția infracțională a inculpaților.

S-a mai reținut, în dovedirea înțelegerii infracționale dintre inculpați, că produsele cumpărate din rafinării plecau direct către cumpărătorul final – OMV, SC G. SRL sau SC R.E. SRL, cu mijloace de transport asigurate de acesta, fără a mai trece pe la societățile comerciale care figurau ca fiind cumpărătoare-vânzătoare în circuitul mărfurilor, aceste operațiuni succesive fiind derulate numai scriptic, respectiv întocmindu-se documentele ulterior; că societățile comerciale implicate în circuit aveau conturi deschise la aceleași bănci prin care se realiza plata mărfurilor în avans; că practicau un adaos comercial mic, nu mai mult de 10 lei/kg, că se plătea integral suma încasată cu titlu de avans, nefiind permisă reținerea nici măcar a adaosului comercial.

În ceea ce privește circuitul faptic al combustibililor achiziționați din rafinării fără taxa de drum, din declarațiile unora dintre martorii audiați, ... rezultă că documentele eliberate de producător șoferilor cu ocazia încărcării carburanților fără taxa de drum, erau preluate, după caz, de NS, BAC sau de către inculpatul Berendel Dan, care le înlocuiau cu facturi completate în numele SC TRACIA INTERNATIONAL SA, în care era inclusă taxa de drum, către OMV, pentru a da drumul autocisternelor către destinația finală, respectiv stațiile OMV, după care erau întocmite facturile între societățile care au intermediat vânzarea, între care se aflau și firmele care includeau în preț taxa de drum, totul realizându-se în aceeași zi, conform datei din acte. Aceste declarații se coroborează și cu constatarea unor evidente erori în completarea ulterioară a documentelor, din care rezultă că toate aceste documente au fost completate deodată pentru toate societățile din circuit. Aceeași situație se regăsește și în cazul inculpaților Ștefan Stela și Nicorici Mircea, astfel cum rezultă din declarațiile acestora.

Nici această împrejurare nu poate conduce la concluzia neechivocă în sensul înțelegerii frauduloase dintre inculpați, având în vedere, pe de o parte, faptul că de esența relațiilor comerciale este celeritatea desfășurării acestora, iar pe de altă parte, specificul operațiunilor comerciale de cumpărare și revânzare a produselor petroliere, care în mare parte dintre ele sunt operațiuni scriptice, atât timp cât normele legale comerciale nu impun existența unor spații de depozitare și/sau a unui parc auto destinat transportului produselor petroliere, astfel că nu se impune efectuarea unor activități de descărcare și reîncărcare succesivă de fiecare contractant al lanțului comercial și de transport prin mijloacele proprii. Or, din contractele comerciale încheiate între societățile participante (vol. 8 d.u.p.) rezultă că transportul produselor cade în sarcina cumpărătorului, iar OMV, ca și cumpărător final, a asigurat transportul produselor cu mijloace de transport aparținând unor societăți specializate în transportul produselor petroliere ..., în baza unor contracte de transport.

Nici împrejurarea că societățile comerciale implicate în circuit aveau conturi deschise la aceleași bănci prin care se realiza plata mărfurilor în avans nu dovedește înțelegerea frauduloasă dintre inculpați.

Într-adevăr, din declarațiile martorelor MG și MM, referenți decontări la Banca Transilvania Sucursala Bucur Obor, în care arată că inculpații Berendel Dan, Gheorghe Romulus, Lenghel Alexandru, Iriza Ștefan și alte persoane.., se întâlneau la bancă sau se așteptau și introduceau ordinele de plată unul după altul, solicitând rapiditate în lucrarea ordinelor de plată, precum și din înscrisurile comunicate de bancă rezultă că societățile comerciale participante la circuit aveau conturi deschise la această bancă, însă această împrejurare poate fi justificată și prin celeritatea relațiilor comerciale și nevoia de a ușura operațiunile bancare, aspect confirmat și de martorele anterior menționate.

Cât privește plata în avans, aceasta era prevăzută în mod expres în toate contractele încheiate între societățile în discuție sau actele adiționale acestora și a fost și este o practică frecventă în raporturile comerciale dintre contractanți, mai ales în perioadele de instabilitate financiară.

Sub aspectul adaosului comercial practicat de societățile administrate de inculpați, reținut în actul de sesizare ca fiind mic, nu mai mult de 10 lei/kg, se poate observa, din raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză (file 116-118 vol. 4 d.u.p.), că societățile comerciale administrate de inculpați (cu excepția SC ASESOF SRL, administrată de inculpatul Ghiță Sebastian, care nu a practicat adaos comercial) au practicat adaosuri comerciale variind de la cel mai mic de 8,40 lei/kg (cazul SC BUSINESS NET SRL) la 483 lei/kg (cazul SC ISRAROM OIL TRADING SRL), însă cele mai multe adaosuri comerciale au fost stabilite între 10 lei/kg și 25 lei/kg.

Nu se poate reține dacă valoarea adaosului comercial practicat de societățile în discuție este mică sau nu, întrucât nu s-a făcut o comparație cu valoarea practică pe piață de alte societăți din domeniu la acel moment sau cu valoarea practică ulterior modificării Legii nr. 118/1996, astfel că această susținere nu poate fi reținută, fiind o apreciere pur subiectivă.

În același timp, Tribunalul a mai reținut că stabilirea valorii adaosului comercial face parte din politica de marketing a fiecărei societăți în parte, putând stabili un adaos comercial mai mic în scopul creșterii volumului vânzărilor și implicit al profitului sau în scopul pătrunderii sau menținerii pe piața tranzacției cu produse petroliere, astfel că nici din această împrejurare nu se poate concluziona univoc în sensul reținut în rechizitoriu, respectiv că inculpații „au preferat câștigurile personale în detrimentul societăților pe care le administrau”.

Tot din raportul de expertiză (file 117-118 vol 4 d.u.p.), rezultă că valoarea totală a adaosului comercial facturat și încasat de societățile administrate de inculpați, cu excepția celei administrate de inculpatul Ghiță Sebastian, care așa cum s-a arătat nu a practicat adaos comercial, în perioada ianuarie-mai 2001 este de ordinul zecilor și sutelor de milioane, în funcție și de numărul tranzacțiilor încheiate ...

În atare situație, Tribunalul a arătat că nu se poate reține susținerea procurorului din actul de inculpare în sensul că „Din raportul de expertiză contabilă a rezultat că pentru perioada ianuarie – mai 2001, majoritatea societăților implicate în filieră au înregistrat pierderi...”. Este adevărat că

societățile comerciale L.V., I.C., C., P. și A.S. au înregistrat pierderi prin vânzarea produselor petroliere cu un preț unitar pe kilogram mai mic decât cel practicat la achiziționare, însă acest lucru nu poate fi imputat inculpaților din prezenta cauză și nici nu poate fi supus analizei întrucât cauza a fost disjunsă sub acest aspect.

În rechizitoriu se mai reține că „Tot expertiza contabilă a stabilit că adaosul comercial nu a fost reținut de fiecare în parte cu ocazia efectuării plăților în avans și *nici nu s-a putut determina cum au intrat în posesia acestuia*, dată fiind amploarea relațiilor comerciale desfășurate de societăți între ele, dar cu carburanți cu taxa de drum.”, aspect ce nu a fost însușit de instanță, întrucât din raportul de expertiză rezultă contrariul.

Astfel, la răspunsul la întrebarea nr. 8, în partea finală, atât la desfășurarea expertizei (fila 122 vol. 4 d.u.p.), cât și la concluzii (fila 144 vol. 4 d.u.p.) experții rețin că „... toți agenții economici care au participat la derularea relațiilor comerciale expertizate *au intrat în posesia lor* (n.n. adaosurilor comerciale) atunci când s-a efectuat regularizarea din contravaloarea mărfurilor livrate și avansul financiar încasat, mai puțin la SC CLOSANI SRL care a primit de la SC C. SRL, emițând chitanțe de numerar (nu sunt anexate copiile la registrul de casă) în valoare de 47.500.000 lei ...”.

De asemenea, s-a mai susținut, invocând raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză, că „*din luna mai 2001 de când SC Master Mind și SC Tracia au intrat în relații contractuale fără intermediari, au avut profit*, ceea ce îndreptățește concluzia că inculpații administratori Berendel Dan și Grigoriu Dan Constantin au preferat câștigurile personale în detrimentul societăților pe care le administrau”.

Nici această împrejurare nu a fost reținută de instanță, întrucât nu este susținută de probe. Astfel, expertiza contabilă nu a avut ca obiectiv expertizarea relațiilor comerciale desfășurate de societățile administrate de inculpați după luna mai 2001 și nici din desfășurarea acesteia sau din concluzii nu rezultă această împrejurare.

La dosar există documente contabile ale societăților în discuție (vol. 6 și 7 d.u.p.), însă acestea vizează numai perioada în discuție, respectiv ianuarie –mai 2001 și rezultatele financiare la data de 30.06.2001 și situația patrimoniului la data de 30.06.2001, documente în care nu se reflectă activitățile comerciale desfășurate după 25 mai 2001 și profitul obținut din acestea.

În atare situație, instanța de fond a constatat că această împrejurare reținută de procuror nu are suport probatoriu, fiind o apreciere subiectivă a acestuia care a condus la o concluzie greșită.

În ceea ce privește situația plăților efectuate între societățile comerciale din lanțurile comerciale prezentate, instanța reține următoarele:

În raportul de expertiză se reține (fila 119-122, 141-144 vol. 4 d.u.p.) că toate operațiunile de încasări și plăți (mai puțin cele desfășurate de SC ASESOF COM SRL) s-au derulat prin Banca Transilvania Obor, fiind detaliate pe fiecare societate în parte.

Cu privire la SC AUTO CROSS SRL, expertiza reține că această societate a primit de la SC C.G. SRL, prin cont bancar suma de 654.923.300 lei, în contul datoriei pe care o avea SC C.G. către SC A.S., fiind contabilizată prin proces-verbal de compensare datoriei, și a făcut plăți către ISRAROM tot prin cont bancar, iar în numerar a primit suma de 90.213.676 lei de la SC A.S., emițând chitanțe în favoarea acestora din urmă.

.....  
Cu privire la numitul AHKM, Tribunalul a apreciat că se impune a se face unele precizări. Astfel, în cursul urmăririi penale acesta a avut calitatea de învinuit, fiind începută urmărirea penală față de acesta prin procesul verbal din data de 14.01.2002 (fila 65 vol. I d.u.p.) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal, art. 289 Cod penal, art. 291 Cod penal și art. 323 Cod penal, *fiind audiat în această calitate în data de 15.01.2002.*

Ulterior, la data de 19.01.2002 a fost returnat de pe teritoriul României, pentru ședere ilegală și împotriva sa a fost dispusă măsura nepermitterii intrării în țara noastră până la data de 19.07.2004 (pentru perioada 30.12.1978-18.04.2000 a avut reglementat dreptul de ședere pe teritoriul României), astfel cum rezultă din adresa M.I.R.A – Oficiul Român pentru Imigrări – Direcția Migrație (fila 344 vol. 2 d.i.).

Prin rechizitoriu, la punctul III, s-a dispus disjungerea cauzei privind mai multe persoane printre care și învinuitul AHKM, fiind propus ca martor.

În cursul cercetării judecătorești, în ambele cicluri procesuale, au fost făcute demersuri în vederea audierii acestei persoane în calitate de martor, inclusiv cerere de asistență judiciară internațională în materie penală având ca obiect efectuarea unei comisii rogatorii internaționale, privind audierea mai multor martori ..., printre care și AHCM, însă acestea au rămas fără rezultat.

În atare situație, neavând calitatea de martor în faza de urmărire penală, ci aceea de învinuit, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 327 alin. 3 Cod procedură penală, care prevăd că „Dacă ascultarea *vreunuia dintre martori* nu mai este posibilă, instanța va dispune citirea *depoziției date de acesta în cursul urmăririi penale* și va ține seama de ea la judecarea cauzei”, ci urmează ca instanța să aibă în vedere declarațiile date în calitate de învinuit cu respectarea exigențelor art. 69 Cod procedură penală.

.....  
Inculpații din prezenta cauză, așa cum rezultă din raportul de expertiză, nu au retras sume de bani în numerar de la niciuna dintre bănci, toate operațiunile desfășurate de aceștia au fost efectuate prin ordine de plată sau procese verbale/ordine de compensare (ASESOFT, AUTO CROSS și C.G.) însoțite de documente justificative. De asemenea, din niciun mijloc de probă nu rezultă că inculpații ar fi fost împreună cu cetățenii ... în momentul în care au fost retrase sumele de bani în numerar din bănci și nici că ar fi beneficiat în vreun fel de acestea sau parte din acestea.

Astfel fiind, Tribunalul a arătat că nu se poate reține concluzia din actul de inculpare în sensul că datele referitoare la efectuarea operațiunilor bancare

de încasări și plăți între societățile aflate în lanțurile infracționale „demonstrează pregătirea, de către inculpații, a metodelor de scoatere masivă în numerar, din bănci, a sumelor rezultate din infracțiune” și că „inculpații au folosit Banca Transilvania pentru plata produsului de către rafinării, iar Banca Românească, Finans Bank și Dacia Felix pentru scoaterile în numerar”.

În cazul inculpatului Ghiță Sebastian, Tribunalul a arătat că se impune a se face unele precizări, aparte de aspectele reținute anterior.

Astfel, în rechizitoriu se reține implicarea acestui inculpat în circuitele comerciale cu intenția valorificării carburantului primit prin compensare – din lipsă de lichidități – de la SNP – Petrom pentru serviciile și programele informatice prestate de societatea pe care o administra, respectiv SC Asesoft Com SRL Ploiești.

De urmare, inculpatul Ghiță Sebastian a comunicat martorului VAT intenția de a vinde produsele petroliere primite în compensare și l-a rugat să-i găsească un cumpărător. Ulterior acestei discuții cu martorul, a fost contactat de inculpatul Berendel Dan, administrator al SC Master Mind, cu care a încheiat contracte în baza cărora primul a vândut celui de-al doilea, inițial benzină cu taxa de drum inclusă, fără însă a practica vreun adaos comercial față de prețul producătorului.

Ulterior, la solicitarea inculpatului Berendel Dan Florin, care i-a condiționat continuarea raporturilor comerciale de procurarea și de motorină fără taxa de drum, inculpatul Ghiță Sebastian a acceptat și acest contract, urmărind exclusiv obținerea contravalorii carburantului stabilit de producător, astfel că nici de această dată nu a practicat vreun adaos comercial, astfel cum rezultă și din expertiza contabilă efectuată în cauză.

În cadrul acestui din urmă contract, inculpatul Ghiță Sebastian a fost asigurat de inculpatul Berendel Dan Florin, inclusiv prin declarația scrisă, că va folosi carburantul în regimul impus de producător.

Totodată, instanța a mai reținut, din probele administrate în cauză, că inculpatul Ghiță Sebastian nu a participat, alături de ceilalți inculpați, la operațiunile bancare pe întregul circuit de efectuare de plăți în avans, plata efectuându-se prin ordine de compensare.

În atare situație, Tribunalul reține că intenția inculpatului Ghiță Sebastian a fost de recuperare a banilor datorăți de producător pe serviciile prestate, fără a urmări obținerea vreunui alt folos material în plus.

Față de toate aspectele anterior expuse, Tribunalul a reținut că nu s-a făcut dovada indubitabilă (probele reținute în actul de acuzare pentru dovedirea vinovăției inculpaților sunt indirecte și echivoce, iar concluzia desprinsă din coroborarea acestora nu are putere de certitudine) că inculpații s-au înțeles între ei, constituind (aderând la) o asocieră în scopul prejudicierii statului, prin fals în declarații și participație improprie la fals în declarații, cu valoarea taxei de drum ce nu a fost virată la Fondul Special al Drumurilor Publice, astfel că nu a fost răsturnată prezumția de nevinovăție ce operează în favoarea acestora, conform art. 5 ind. 2 Cod procedură penală și art. 66 Cod

procedură penală, care se completează și cu principiul in dubio pro reo, pe deplin aplicabil în speță.

Conform art. 323 alin. 1 Cod penal, fapta de a se asocia sau de a iniția constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, altele decât cele arătate în art. 167, ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asocieri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani, fără a se putea depăși pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea ce intră în scopul asocierii.

Elementul material al laturii obiective al infracțiunii anterior enunțate se poate realiza prin mai multe acțiuni printre care și *asocierea în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, aderarea la o astfel de asociere, reținute în sarcina inculpaților prin rechizitoriu.*

Or, în speță, prin probele administrate nu s-a făcut dovada indubitabilă a consensului neechivoc privind constituirea asocierii *în scopul săvârșirii vreunei infracțiuni.* Este adevărat, așa cum s-a reținut, că unii dintre inculpați se cunoșteau între ei, au desfășurat activități comerciale, ceea ce presupune un contact și o înțelegere între aceștia, dar nu rezultă că înțelegerea acestora a depășit granița relațiilor comerciale, trecând în sfera penală, respectiv că au constituit o asociere în scopul săvârșirii vreunei infracțiuni.

Astfel fiind, Tribunalul a reținut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, respectiv lipsește elementul material al laturii obiective a infracțiunii (nu a fost dovedită, dincolo de orice dubiu, asocierea, respectiv aderarea la asociere, în scopul săvârșirii unei/unor infracțiuni).

Tribunalul a analizat această infracțiune și nu a reținut opinia inculpaților Grigoriu Dan Constantin și Lalu Ioan Gheorghe, exprimată prin avocat, în sensul că se impune încetarea procesului penal, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. f Cod procedură penală, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal, întrucât nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpați pentru această infracțiune, pentru următoarele considerente:

La dezbaterea în fond a cauzei, cu ocazia judecății în primul ciclu procesual, apărătorul inculpatului Grigoriu Dan Constantin a invocat excepția nelegalei sesizări a instanței cu privire la infracțiunea prev. de art. 323 Cod penal, motivat de faptul că nu s-a pus în mișcare acțiunea penală cu privire la această faptă reținută în sarcina inculpaților.

Prin sentința penală nr. 568/28.04.2004 a Tribunalului București, inculpații au fost achitați pentru toate faptele pentru care au fost trimiși în judecată, inclusiv pentru infracțiunea prev. de art. 323 Cod penal, ceea ce înseamnă că, implicit, instanța a constatat că sesizarea este legală, din moment ce a analizat și s-a pronunțat cu privire la existența infracțiunii.

Soluția pronunțată a fost supusă apelului, instanța de apel menținând soluția primei instanțe, constatând-o legală și temeinică prin decizia penală nr.997/21.12.2004.

Împotriva acestei decizii s-a declarat recurs de către procuror, iar prin decizia penală nr. 6739/30.11.2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au



casat decizia penală și sentința penală atacate și s-a trimis cauza spre rejudecare la instanța de fond, Tribunalul București, cu arătarea limitelor rejudecării.

În motivarea deciziei penale, instanța de recurs analizează existența infracțiunii prev. de art. 323 Cod penal și trimite cauza instanței de fond pentru rejudecare cu privire la existența sau inexistența infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților și nicidecum pentru verificarea îndeplinirii condițiilor sesizării, astfel că implicit a constatat legalitatea sesizării instanței și cu privire la această infracțiune.

În ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune, conform art. 215 alin 1 Cod penal, inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos material injust și dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 12 ani, iar în alin. 2 se prevede că înșelăciunea săvârșită prin folosire de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani. Dacă mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

Elementul material al laturii obiective a acestei infracțiuni se realizează printr-o acțiune de inducere în eroare ce are ca urmare imediată pricinuirea unei pagube, iar sub aspect subiectiv intenția directă, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul a unui folos material injust.

În speță, așa cum s-a arătat, unii dintre inculpați au achiziționat direct de la producător și produse petroliere fără taxa de drum inclusă, cu respectarea legislației în vigoare la acel moment, inclusiv declarație privind nefolosirea carburanților la circulația pe drumurile publice, pe care le-au revândut tot fără taxa de drum inclusă, cu obținerea declarației cumpărătorului că nu va fi folosit la circulația pe drumurile publice, operațiuni care au fost înregistrate în contabilitatea firmelor, conform legislației în vigoare. La un moment dat, în lanțul revânzărilor, una dintre societățile contractante (de fiecare dată o societate administrată de cetățeni de origine ...) a introdus taxa de drum în preț, deși dăduse declarație în sensul că nu va schimba destinația produselor petroliere achiziționate fără taxă de drum, și a vândut mai departe, obținând astfel și valoarea taxei de drum pe care a retras-o în numerar din bancă și nu a achitat-o la Fondul Special al Drumurilor Publice, deși, prin schimbarea destinației produselor petroliere, avea obligația legală de a reține și vira la bugetul statului această taxă. Cumpărătorii ulteriori ai produselor petroliere cu taxa de drum inclusă în preț au revândut aceste produse cu aceeași destinație până la cumpărătorul final, înregistrând operațiile în contabilitate conform legislației în vigoare.

În atare situație, trebuie să se dovedească înțelegerea dintre primul cumpărător, care trebuia să realizeze inducerea în eroare, inclusiv printr-un mijloc fraudulos – declarația pe proprie răspundere (care ar fi îmbrăcat caracterul unei declarații false, întrucât la momentul declarării știa că respectivele produse vor fi folosite în final la circulația pe drumurile publice) și

cumpărătorii ulteriori, mai ales cu cel care obținea produsul infracțiunii de înșelăciune, folosul material injust.

Or, în cauză, așa cum s-a reținut anterior, prin probele administrate nu s-a făcut dovada indubitabilă a înțelegerii dintre inculpați cu cetățenii de origine ... privind inducerea/menținerea în eroare a părții vătămate pentru obținerea sumelor de bani reprezentând valoarea taxei de drum.

În atare situație, nu se poate reține decât că între inculpați s-au desfășurat relații comerciale care exced însă sfera dreptului penal.

.....  
Cu privire la cererea formulată de inculpatul Gheorghe Romulus, prin apărător, privind schimbarea încadrării juridice a faptei de înșelăciune din art. 215 alin 1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal în art. 215 alin 1 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, Tribunalul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât încadrarea juridică a presupusei fapte de înșelăciune astfel cum a fost reținută de procuror este corectă.

Cu privire la infracțiunile de fals în declarații prev. de art. 292 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal reținute în sarcina inculpaților Berendel Dan Florin, Gheorghe Romulus, Lalu Ioan Gheorghe și Ghiță Sebastian și participația improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 31 alin. 1 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal reținută în sarcina inculpatului Nicorici Mircea Daniel, Tribunalul a constatat că a intervenit prescripția răspunderii penale.

Astfel, infracțiunile de fals în declarații în formă continuată s-au epuizat în luna mai 2001, iar infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată sub forma participației improprie s-a consumat în aprilie – mai 2001, astfel că termenul de prescripție de 7 ani și 6 luni (prevăzut de disp. art. 122 lit. d Cod penal rap. la art. 124 Cod penal) a început să curgă de la această dată și s-a împlinit în luna noiembrie 2008.

Însă, Tribunalul nu a dispus încetarea procesului penal, fără verificarea existenței sau nu a acestor infracțiuni, întrucât toți cei cinci inculpați, fie personal, fie prin apărătorul ales, au solicitat continuarea procesului penal conform art. 13 Cod procedură penală.

Cât privește infracțiunile de fals în declarații prev. de art. 292 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal reținute în sarcina inculpaților Berendel Dan Florin, Gheorghe Romulus, Lalu Ioan Gheorghe și Ghiță Sebastian, Tribunalul a reținut, așa cum s-a arătat anterior, că declarațiile inculpaților făcute la rafinării, în sensul că nu vor utiliza carburantul la circulație pe drumurile publice corespund adevărului, întrucât aceștia au livrat mai departe produsul petrolier tot fără taxa de drum, cu obținerea unei declarații de la cumpărător că nu va fi folosit la circulația pe drumurile publice (deci, în aceleași condiții impuse de lege), inculpații neavând obligația să urmărească ce destinație i-a dat noul cumpărător. Pe de altă parte, nu s-a făcut dovada indubitabilă că inculpații, la momentul declarării știau că respectivele produse vor fi folosite în final la circulația pe drumurile publice.

Astfel fiind, Tribunalul reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 31 alin. 1 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Nicorici Mircea și constând în determinarea, cu intenție, a martorei DM de a completa și semna, din culpă, mai multe documente contabile primare în care la furnizor apare SC „A.S.” SRL, prin contrafacerea semnăturii, documente folosite apoi de inculpat pentru producerea de consecințe juridice, respectiv justificarea provenienței carburanților cu taxa F.S.D.P. de către SC C.G., Tribunalul a reținut următoarele:

În declarațiile sale, inculpatul a precizat că reprezentantul SC A.S., era un cetățean ..., cu apelativul „A..”, iar în actele întocmite în prezența acestuia de către martora DM, pe motiv că nu știa bine să scrie românește și se și grăbea, era trecut numele de HS (care era asociatul și administratorul SC A.S., astfel cum rezultă din relațiile comunicate de către Registrul Comerțului – file 451-542 vol. 5 d.u.p.).

Susținerea inculpatului sub acest aspect se coroborează cu declarațiile martorei DM (file 81-88 vol. 3 d.u.p.), în care arată că actele încheiate pentru firma SC A.S. au fost completate de ea, la solicitarea reprezentantului societății, cetățeanul ... cu apelativul „A..”, pe motiv că nu știa bine să scrie românește, și a inculpatului Nicorici Mircea, că actele au fost completate numai în prezența lui „A..” și cu datele comunicate de acesta și de inculpatul Nicorici, fiind semnate și ștampilate întotdeauna de „A..”.

S-a mai reținut în actul de inculpare sub acest aspect că „... apare o semnătură executată cu caractere specifice alfabetului latin iar modul de scriere este vizibil de la stânga la dreapta și nu invers așa cum ar fi în cazul scrierii ...e, ceea ce duce la concluzia că acea semnătură nu a fost în nici un caz executată de o persoană de naționalitate ...”, fără însă a avea un suport probator. Astfel, deși în cauză s-au ridicat probe de scris de la martora D, nu s-a dispus efectuarea unei expertize grafice.

Susținerile inculpatului Nicorici și ale martorei D, în ceea ce privește semnarea și ștampilarea actelor provenind de la SC A.S. de către „A..” și completarea acestora în prezența acestuia din urmă, nu au fost verificate în niciun fel de organul de urmărire penală, iar alte probe care să reflecte aceste împrejurări nu mai există în cauză. Ba mai mult, este de remarcat faptul că, la percheziția domiciliară efectuată la locuința inculpatului, deși s-au găsit mai multe acte aparținând firmei SC A.S., nu s-a găsit ștampila acestei societăți, ceea ce vine să confirme susținerile celor doi în sensul că numai „A..” era cel care semna și ștampilă actele.

În atare situație, nu se poate reține cu certitudine că inculpatul Nicorici Mircea a fost cel care a determinat-o pe martora DM să completeze documentele contabile primare în care la furnizor apare SC A.S. SRL și nici că martora a fost cea care le-a semnat prin contrafacerea semnăturii, motiv pentru care Tribunalul reține că nici această faptă imputată inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

**Împotriva acestei sentințe, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul București și partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, criticând-o sub aspectul nelegalității și netemeinicii, având în vedere următoarele motive:**

a) apelul Parchetului vizează mai multe aspecte, respectiv:

1. Greșita achitare a inculpaților Grigoriu Dan Constantin, Berendel Dan Florin, Gheorghe Romulus, Lalu Ioan Gheorghe, Lenghel Alexandru și Iriza Ștefan sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, precum și a inculpaților Ștefan Stela și Nicorici Mircea Daniel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 215 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, precum și a inculpatului Ghiță Sebastian sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 215 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal;

2. Greșita achitare a inculpaților Grigoriu Dan Constantin, Berendel Dan Florin, Gheorghe Romulus, Lalu Ioan Gheorghe, Lenghel Alexandru și Iriza Ștefan sub aspectul infracțiunii prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal;

3. Greșita achitare a inculpaților Berendel Dan Florin, Gheorghe Romulus, Lalu Ioan Gheorghe, sub aspectul infracțiunii prev. de art. 292 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, a inculpatului Ghiță Sebastian, sub aspectul infracțiunii prev. de art. 292 Cod penal, precum și a inculpatului Nicorici Mircea Daniel pentru infracțiunea prev. de art. 31 alin. 1 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal.

b) Prin apelul părții civile Statul român, prin A.N.A.F., se critică hotărârea instanței de fond pentru aceea că a fost lăsată nesoluționată latura civilă, motivat de faptul achitării inculpaților, întrucât în cauză există prejudiciu, prejudiciu produs prin scutirea taxei M.T.R., fără a putea beneficia de această scutire, conform Legii nr. 264/2001, pentru modificarea Legii nr. 118/1996.

În cauză, prin încheierea de ședință din data de 13 noiembrie 2012, s-a dispus efectuarea unui supliment la expertiza financiar contabilă efectuată în faza de urmărire penală - urmând să aibă în vedere următoarele obiective:

**A).** Stabilirea certă a valorii totale a obligațiilor de plată către bugetul de stat rezultate în urma operațiunilor comerciale care au stat la baza inculpărilor din prezenta cauză, cu precizarea, pe fiecare contribuție, a fiecărui inculpat, în parte, a producerii eventualelor prejudicii (raportat la fapta fiecăruia), cu specificarea sumelor datorate și nevirate la buget;

**B).** Stabilirea modalității concrete în care au fost create aceste obligații de plată către bugetul de stat, raportat la

○ operațiunile comerciale, documentelor și temeiurilor legale în baza cărora a fost generată obligația de plată către buget;

○ societățile comerciale în sarcina cărora a fost creată această obligație și valoarea eventualului prejudiciu, defalcat pe societăți și activități, respectiv pentru fiecare inculpat, în parte;

○ dacă obligația de plată a fost înregistrată în evidențele financiar – contabile ale firmelor debitoare;

- persoanele responsabile de eventuala încălcare a normelor legale privind determinarea, înregistrarea contabilă și neplata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat;

C). La efectuarea expertizei se va lua în calcul și celelalte obiective propuse de ceilalți inculpați, raportat la obiectivul principal al expertizei, exprimat la lit.A cât și concluziile expertizei contabile efectuate anterior;

La termenul de astăzi, reprezentantul Ministerului Public a ridicat excepția competenței după calitatea persoanei a judecării cauzei, în raport cu faptul că unul dintre inculpați, în speță Ghiță Sebastian Aurelian a devenit deputat în Parlamentul României, pentru legislatura 2012 – 2016, mandat validat la data de 19.XII.2012 – adresa nr.420/2012, Camera Deputaților, situație care, în conformitate cu dispozițiile art.29 Cod procedură penală, atrage competența de soluționare a cauzei în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Examinând actele și lucrările dosarului, având în vedere și acte noi depuse, Curtea constată următoarele:

Potrivit art.40 alin.2 Cod procedură penală, dobândirea calității, după săvârșirea infracțiunii nu determină schimbarea competenței, cu excepția infracțiunilor săvârșite de persoanele prevăzute în art.29 pct.1 Cod procedură penală.

Cum în speță Ghiță Sebastian Aurelian a devenit deputat în Parlamentul României, pentru legislatura 2012 – 2016, Curtea constată că, în atare situație, competență a judeca această cauză este instanța Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform și cu dispozițiile art.29 Cod procedură penală.

În ceea ce privește solicitarea celorlalți intimați inculpați, în sensul disjungerii cauzei, în ceea ce îi privește, cu reținerea judecării cauzei la această instanță, în faza apelului, aceasta și pentru a nu-i lipsi de un grad de jurisdicție dat de lege, Curtea constată următoarele:

Potrivit art.38 Cod procedură penală, în cazul de indivizibilitate prev.de art.33 lit.a, precum și în toate cazurile de conexitate, instanța poate dispune în interesul unei bune judecăți, disjungerea cauzei, astfel ca judecarea unora dintre infractori sau dintre infracțiuni să se facă separat.

Cum în speță Curtea constată că între infracțiunile reținute în sarcina inculpaților există o strânsă legătură conform art.34 Cod procedură penală și totodată pentru o mai bună soluționare a cauzei este judecarea lor împreună, astfel încât, solicitarea de disjungere a cauzei între faptele inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian și ale celorlalți inculpați este nefondată și va fi respinsă ca atare.

Față de aceste considerente, Curtea constată că, în speță, se impune, conform art.42 Cod procedură penală, cu referire la art.40 și art.20 alin.1, pct.1, lit.1 Cod procedură penală, declinarea competenței de soluționare a cauzei, în întregul său, în favoarea instanței supreme, Înalta Curte de Casație și Justiție.

Văzând și dispozițiile art.192 Cod procedură penală,

## DISPOZITIV

În baza art. 42 Cod procedură penală și art. 40 alin. 2 Cod procedură penală, cu referire la art. 29 alin. 1 pct. 1 lit. a Cod procedură penală, declină competența soluționării cauzei - privind **apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală** împotriva Sentinței penale nr.901 din data de 11 noiembrie 2011, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în Dosarul nr. 4758/3/2006 - în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, căreia i se va înainta dosarul.

Onorariile avocat oficiu pentru inculpații Iriza Ștefan, Lenghel Alexandru, Nicorici Mircea Daniel și Ștefan Stela, de câte 200 lei, se suportă din fondul Ministerului de Justiție.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 05.03.2013.