

№. 1775/22.04.2013

APROB,

**Victor-Viorel Ponta**  
Prim - Ministru

**MEMORANDUM**

De la: **Varujan VOSGANIAN, Ministrul economiei**

Avizat: **Daniel CHIȚOIU, Viceprim-ministru, Ministrul finanțelor publice**

**Daniel CONSTANTIN, Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale**

**Titus CORLĂȚEAN, Ministrul afacerilor externe**

**Eugen NICOLĂESCU, Ministrul sănătății**

**Tema: poziția României referitoare la amendarea Directivei 2001/37/CE privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în materie de fabricare, prezentare și vânzare a produselor din tutun și a produselor similare**

**Context**

La data de 19 decembrie 2012, Comisia Europeană a adoptat *Propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de revizuire a Directivei 37/2001 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale Statelor Membre în materie de fabricare, prezentare și vânzare a produselor din tutun (DPT)*.

Directiva 2001/37/CE *privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în materie de fabricare, prezentare și vânzare a produselor din tutun* a avut ca obiectiv facilitarea funcționării pieței interne în sectorul produselor din tutun, asigurând totodată un nivel ridicat de protecție a sănătății publice.

Propunerea de revizuire a fost rezultatul unei ample consultări publice lansate în 2010 și urmărește adaptarea la angajamentele internaționale privind controlul

tutunului nou adoptate, la noile evoluții în ceea ce privește produsele din tutun și la progresul științific.

## **II. Potențialul impact asupra economiei și argumente generale**

În România, încasările la bugetul de stat din accizele aplicate țigărilor au crescut constant, de la 3,1 miliarde lei în 2007 la 7,72 miliarde lei, în 2012, pe fondul creșterii nivelului accizelor și a combaterii comerțului ilicit.

Deși în perioada 2007-2010 a fost semnalată o scădere a vânzării legale de țigări, (de la 37,93 miliarde țigarete în 2007 la 20,78 miliarde țigarete în 2010), odată cu întărirea măsurilor de combatere a contrabandei, numărul de pachete vândute legal a revenit pe un trend ascendent, astfel că în 2012 s-au comercializat 26,98 miliarde țigarete.

Proiectul de Directivă, așa cum este el aprobat de Comisia Europeană are ca obiectiv declarat îmbunătățirea pieței interne respectând obiectivul sănătății populației din statele membre – cel din urmă obiectiv, acela de reducere a fumatului, putându-se atinge prin aplicarea corespunzătoare a legislației curente alături de prevederi echilibrate adaptate situației economice a fiecărui stat membru.

Trebuie precizat faptul că acciza totală la țigarete cuprinde și contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate prevăzute la art. 363 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și cota de 1% datorată Autorității Naționale pentru Sport și Tineret, prevăzută de Legea nr. 69/2000, Legea educației fizice și sportului.

În forma actuală propusă de Comisia Europeană acest proiect de modificare a Directivei are un impact negativ, nu numai asupra bugetului de stat, ci și asupra veniturilor Ministerului Sănătății și Autorității Naționale pentru Sport și Tineret,. Astfel, în condițiile restricțiilor bugetare menționate anterior, forma actuală a directivei ar putea îngreuna atingerea dezideratului declarat, acela de îmbunătățire a nivelului de sănătate al populației.

Prevederile referitoare la interzicerea unor categorii de produse pot determina o contracție de aproximativ 20,36% din totalul pieței legale, concomitent cu o reorientare a consumatorilor către produse similare provenite din contrabandă, precum și diminuarea corespunzătoare a veniturilor bugetare, estimată la circa 1,5 miliarde lei. Reorientarea consumatorilor către produse de contrabandă ar putea inclusiv duce la creșteri ale riscurilor la adresa nivelului de sănătate al populației având în vedere lipsa unui control asupra modului de producere al acestora..

Nu în ultimul rând, securizarea frontierei de Est a Uniunii Europene, în vederea aderării României la spațiul Schengen comportă costurile unei logistici care poate deveni împovărătoare, în condițiile unei potențiale creșteri a fenomenului de contrabandă, precum și de relocare a unor resurse în vederea combaterii traficului ilicit.

## **III. Baza legală a propunerii legislative**

Conform **Articolul 114 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)** Parlamentul European și Consiliul pot să adopte măsuri pentru armonizarea dispozițiilor stabilite în legi, reglementări sau acțiuni administrative din statele membre, care au ca obiect **instituirea și funcționarea pieței interne.**

În conformitate cu **Articolul 114 alineatul (3) din TFUE**, în domeniul sănătății, securității, protecției mediului și protecției consumatorilor, Comisia pornește de la premisa asigurării unui nivel ridicat de protecție, ținând seama în special de orice evoluție nouă, întemeiată pe fapte științifice.

#### **IV. Domeniile reglementate:**

Revizuirea DPT se axează pe următoarele domenii de politică ce au ca scop reglementarea produselor ce conțin nicotină:

- (1) ingrediente și emisii;
- (2) ambalarea și etichetarea produselor din tutun;
- (3) tutunul pentru uz oral;
- (4) vânzările transfrontaliere la distanță de produse din tutun;
- (5) noi categorii de produse din tutun;
- (6) produse fără tutun;
- (7) exercitarea delegării.

#### **V. Poziția României**

România susține măsurile de reglementare ale produselor din tutun, în măsura în care acestea sunt echilibrate, proporționate cu obiectivul urmărit, acela de a îmbunătăți nivelul de sănătate a populației, ușor de implementat și duc la o corectă informare a consumatorilor.

România este în favoarea unei reglementări care respectă, în același timp, interesele legitime ale tuturor părților interesate.

Astfel, ținând cont de cele anterior menționate, susținem propunerea de directivă, cu următoarele modificări:

#### **DOMENIUL I – INGREDIENTE ȘI EMISII**

##### **Principalele prevederi ale propunerii:**

- Nivelurile maxime admise de nicotină, gudron și monoxid de carbon (CO) din fumul de țigară rămân neschimbate și nu se impun limite pentru alte produse din tutun dar fiecare SM poate introduce niveluri maxime pentru alte substanțe din fumul de țigară sau niveluri maxime pentru alte produse din tutun decât țigările;
- Se vor raporta obligatoriu de către producători: ingredientele utilizate în fabricarea oricărui produs din tutun, conținutul emisiilor acestora (tipul și cantitatea substanțelor din fum, dar și studii toxicologice și metodele de măsurare folosite), volumul anual de vânzări per produs și studii de piață despre preferințele diverselor grupe de consumatori (mai ales tineri) în funcție de ingrediente și emisii;
- Nu se interzic aditivii considerați esențiali pentru producție atâta timp cât nu rezultă un produs cu o aromă caracteristică, ci se interzic țigările, tutunul pentru rulat țigări și produsele din tutun care nu se fumează care au arome caracteristice (mentol, vanilie, ciocolată, etc.), dar nu și trabucurile, țigările de foi ori tutunul de pipă cu arome;

- Se interzice utilizarea aromelor în componentele țigărilor precum filtru, hârtie, pachet, capsule, etc., atunci când, în timpul fumatului, se produce modificarea aromei ori intensitatea fumatului. Nu se aplică trabucurilor, țigărilor de foi.;
- Se interzice utilizarea în toate produsele din tutun a unor aditivi care creează impresii false ale consumatorilor: vitamine și orice aditiv care creează impresia unui beneficiu pentru sănătate; cafeină, taurină și orice aditiv care creează impresia de mai multă energie ori vitalitate; coloranți ai fumului.

#### **Poziția RO:**

Având în vedere:

- Adoptarea de către RO a formatului comun propus de COM privind ingredientele folosite în fabricarea produselor din tutun încă din anul 2009;
- Prioritatea pe care o acordă Ministerul Sănătății prevenției bolilor, inclusiv prin încurajarea unui stil de viață sănătos,
- Impactul bugetar negativ

#### **RO susține:**

- **Modificarea Articolului 2:** eliminarea sintagmei „mentol” de la punctul 4 din definiții (articolul 2), *introducerea unui nou punct, înaintea punctului 18 – pentru definirea tutunului ca materie primă de bază pentru produsele din tutun și ca plantă agricolă de cultură și nu ca ingredient, eliminarea punctului 19 și, în mod corespunzător, eliminarea considerentului 11 și modificarea considerentului 38, după cum urmează:*
  - o *„Pentru ca directiva să fie pe deplin operațională (...), în special în ceea ce privește adoptarea și adaptarea cantităților maxime pentru emisii și a metodelor de măsurare a acestora, stabilirea nivelurilor maxime pentru ingredientele care cresc toxicitatea sau atractivitatea, utilizarea (...).”*
- **Articolului 3 cu următoarele limitări:** eliminarea paragrafelor 2 și 3
- **Articolul 4:** eliminare
- **Articolul 5 cu completarea paragrafului 5(2)** astfel încât să rezulte că la momentul transmiterii informațiilor în conformitate cu art. 5 (1), operatorii economici vor indica autorităților competente informațiile care au caracter confidențial, pentru asigurarea protejării secretului comercial, având în vedere experiența dobândită în procesul de raportare. (România folosește formatul comun propus de Comisia Europeană privind ingredientele folosite în fabricarea produselor din tutun încă din anul 2009 și consideră benefică o astfel de raportare standardizată).

**România nu susține prevederile din Articolul 6** care interzic utilizarea aditivilor și ingredientelor cu „aroma caracteristică”, printre care se află și mentolul, conform alin. 4, articolul 2 „Definiții”, dar susține reglementarea produselor din tutun puternic aromatizate, cu aromă specifică de fructe sau de dulciuri, care au potențialul de a încuraja și facilita consumul de tutun în rândul tinerilor și copiilor.

În sens constructiv, România propune și susține reglementarea ingredientelor la nivelul Uniunii Europene prin introducerea unui set de criterii de bază pe care statele membre să le poată utiliza pentru a interzice sau limita folosirea anumitelor ingrediente în fabricarea produselor din tutun. De asemenea, susține ca pe baza acestor criterii să se realizeze o listă „negativă” cu ingredientele interzise a fi utilizate în produsele din tutun, actualizată anual în funcție de rezultatele cercetărilor și dovezilor științifice. În acest fel se poate începe asigurarea unui nivel comun, minim, de protecție a sănătății cetățenilor. Criteriile de bază pentru interzicerea sau

restricționarea anumitor ingrediente ar trebui să fie indiscutabile din punct de vedere științific.

## DOMENIUL II – ETICHETARE ȘI AMBALARE

### Principalele prevederi ale DPT:

- Nu mai există informația cu privire la conținutul de nicotină, gudron, CO (TNCO), ea fiind înlocuită de un mesaj de informare: *Fumul de țigară conține peste 70 de substanțe care cauzează cancer* amplasat pe una din fețele laterale ale pachetului. Pe cealaltă față laterală, pe 50% din suprafață, va fi inscripționat avertismentul general: *Fumatul ucide – renunță acum*;
- Pachetele cu țigări și cele cu tutun pentru rulat și ambalajele exterioare vor avea pe ambele fețe principale **același avertisment combinat alcătuit din mesaj text + fotografie color + informații despre cum să te lași de fumat** și care va acoperi **75% din suprafață**, fără a mai exista un chenar;
- Pachetele cu trabuc, țigări de foi, tutun de pipă și alte produse din tutun care se fumează cu excepția țigărilor și tutunului pentru rulat, și ambalajele lor externe nu vor avea avertismente combinate pe fețele principale ci doar un **mesaj text** selectat dintr-o listă de 14 astfel de mesaje+ **informații despre cum să te lași de fumat** care vor acoperi **30% din suprafață**. Pe fața laterală a pachetului va fi inscripționat mesajul general: *Fumatul ucide – renunță acum*;
- Pachetele și ambalajele exterioare ale produselor din tutun care nu se fumează (tutun de prizat, mestecat) vor avea un singur mesaj: *Acest produs din tutun poate dăuna sănătății dumneavoastră și generează dependență care va acoperi 30% din suprafață*;
- Se interzic referirile de orice natură (grafice, text, inserturi, forma produsului, etc.) la aspecte care promovează un produs din tutun într-un mod fals: creează impresii eronate despre caracteristici, efectele asupra sănătății, toxicitate, riscuri; sugerează că un anumit produs este mai puțin periculos ori are proprietăți vitalizante, de vindecare, de întinerire, naturale, organice sau altfel de efecte pozitive pentru sănătate sau sociale; se referă la aromă, gust, aromatizanți sau alți aditivi sau la absența acestora;
- Se interzic produsele din tutun care au un aspect înșelător: se aseamănă cu un produs alimentar, țigările cu diametru mai mic de 7,5mm, etc.

### Poziția RO:

Având în vedere:

- Prioritatea pe care o acordă Ministerul Sănătății prevenției bolilor, inclusiv prin informare corectă,
- Existența mijloacelor de comunicare privind metodele de renunțare la fumat (linia Tel Verde și site-ul STOP FUMAT),
- Introducerea prevederilor referitoare la mărirea suprafeței avertismentelor combinate (ilustrație plus text) poate fi interpretată ca o restrângere evidentă a dreptului de a folosi mărcile comerciale, ca o expropriere sau anulare a drepturilor de proprietate industrială pre-dobândite ale titularilor.
- Propunerea de poziționare a avertismentului de sănătate în partea de sus a pachetului face imposibilă aplicarea timbrului care atestă plata accizei (întrucât acesta nu poate fi aplicat peste avertismentul de sănătate), iar poziționarea lui în partea de jos a pachetului l-ar lăsa intact la deschiderea pachetului, oferind posibilitatea reutilizării acestuia.

- **Tratatele internaționale relevante privind protecția proprietății industriale**
  - **Convenția de la Paris** pentru protecția proprietății industriale ("Convenția"),
  - Acordul OMC** privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț ("TRIPS").Articolul 15(4) din TRIPS și articolul 7 din Convenție prevăd în mod expres că *natura produselor cărora li se va aplica o marcă de fabrică sau de comerț nu va constitui un obstacol la înregistrarea mărcii*. De asemenea articolul 20 din TRIPS prevede că *"Folosința unei mărci de fabrică sau de comerț în cursul unor operațiuni comerciale nu va fi împiedicată de o manieră nejustificată prin cerințe speciale, cum ar fi folosința cu a unei alte mărci, folosința sub o formă specială, sau folosința de o manieră care să dăuneze capacității sale de a distinge produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi."* Considerăm ca s-ar putea ajunge la un caz de reglementare în cadrul OMC putând a fi considerată ca o încălcare a art. 20 din cadrul TRIPS:

#### *Articolul 20*

#### *Alte cerințe*

Folosința unei mărci de fabrică sau de comerț în cursul unor operațiuni comerciale nu va fi împiedicată de o manieră nejustificată prin cerințe speciale, cum ar fi folosința simultană a unei alte mărci, folosința sub o formă specială, sau folosința de o manieră care să dăuneze capacității sale de a distinge produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi. Aceasta nu va exclude o cerință stipulând folosința mărcii care identifică întreprinderea care produce conjunct produsele sau serviciile dar fără a se stabili o legătură între cele două, cu marca ce distinge produsele sau serviciile specifice respective ale acestei întreprinderi.

#### **România susține:**

- **Articolul 7** în forma propusă de Comisie
  - **Articolul 8 cu următoarele limitări:** propunem eliminarea paragrafului 4
  - **Modificarea Articolului 9** astfel:
    - o menținerea prevederilor legislației naționale în vigoare privind dimensiunea avertismentelor de sănătate, respectiv propune modificarea paragrafului 1, lit. c în mod corespunzător.
    - o eventual acceptă creșterea dimensiunii avertismentului de sănătate la 45% din suprafața pachetului.
    - o poziționarea avertismentelor de sănătate în partea de jos a pachetului și menținerea timbrului fiscal în partea de sus ca și sigiliu.
    - o eliminarea literelor g, i, și ii paragraful 1 al articolului 9.
    - o eliminarea paragrafului 9.3 litera d.
    - o modificarea paragrafului 9.3 C după cum urmează: „a defini formatul, dispoziția, aspectul și rotația avertismentelor de sănătate”.
- Totodată, pentru alin. 2, se va solicita eliminarea sintagmei "rotire anuală" pe de o parte pentru că se introduc costuri suplimentare pentru producători, iar pe de altă parte, pentru că producătorul nu are controlul asupra momentului când produsele sunt vândute astfel încât autoritățile de control pot decide că respectivele produse nu mai corespund avertismentului anual și trebuie în consecință retrase de pe piață.

- **Articolul 10:** România susține necesitatea aplicării aceluiași reglementări privind avertismentele de sănătate și pentru celelalte produse din tutun care se fumează.
- **Articolul 11** se va modifica astfel: "Comisia are competență să adopte acte delegate în conformitate cu art. 22 pentru a adapta cerințele de la alineatele (1) și (2) cu excepția revizuirii dimensiunilor avertismentelor de sănătate, ținând cont de evoluțiile științifice și ale pieței."

Referitor la **Articolul 12**, propunem eliminarea para 1 lit. c și a ultimei propoziții, precum și, în mod corespunzător, modificarea considerentului 23. Interzicerea acestor categorii de produse nu asigură reducerea consumului, ci va încuraja consumul de produse de acest tip provenite din contrabandă, generând diminuarea veniturilor la bugetul de stat, ceea ce ar determina ratarea țintei de deficit bugetar agreat cu instituțiile financiare internaționale, cu consecințele care decurg din aceasta. Totodată, menționăm că măsura poate duce la dereglări ale mediului concurențial, liber, datorită structurii producției specifice fiecărui operator economic (unii operatori economici au o pondere mai mare în producția acestor categorii de produse), prin aplicarea unor astfel de măsuri, statul ar interveni în activitatea operatorilor economici, favorizând pe unii în detrimentul altora.

Articolul 12 paragraful (2) se va modifica astfel: "Elementele și caracteristicile interzise pot include, dar nu sunt limitate la texte, simboluri, denumiri, mărci comerciale, semne figurative sau alte semne, ~~culori înșelătoare, materiale inserate volante sau ... , și învelitori sau care se referă la forma produsului de tutun în sine. Țigaretetele cu un diametru mai mic de 7,5mm sunt considerate înșelătoare~~".

**Eliminarea Articolului 13.** Introducerea prevederilor referitoare la standardizarea completă a ambalajelor produselor din tutun (inclusiv culorile și caracterele înscrisurilor) pot fi interpretate ca restrângeri evidente ale dreptului de a folosi mărcile comerciale, incluzând mărci verbale, figurative și nume de comerț.. Propunerile de standardizare ale formatelor (și formelor) pachetelor (articolul 13) în care se vând produsele exclud drepturile de proprietate industrială pre-dobândite ale titularilor echivalând cu o expropriere sau anulare a acestora, elimină funcțiile inerente ale acestora (imposibilitatea de a distinge între produse de același gen) și descurajează orice formă de inovație și vor restrânge capacitatea industriei de ambalaje de a adăuga complexitate la un pachet de tutun și elimină un obstacol important în calea contrafacerii.

Complexitatea ambalajului pentru tutun este prima și cea mai bună linie de apărare împotriva contrafacerii. Imprimarea hi-tech, caracteristicile de design îmbunătățite și actualizarea constantă a designului de ambalaj și forma pachetului prezintă obstacole considerabile și costisitoare pentru contrafacere. Acest punct de vedere este susținut și de Asociația Producătorilor de Ambalaje din România (membră a European Carton Market Association), precum și de OSIM.

- **Modificarea Articolului 14**, după cum urmează:
  - o Eliminarea literelor g și h
  - o Modificarea literelor i, j, și k înlocuind sintagma „punct de vânzare cu amănuntul” cu „client”
  - o Modificarea paragrafului 4 în mod similar, înlocuind sintagma „punct de vânzare cu amănuntul” cu „client”
  - o Modificarea para 6: „Unitatea de stocare de date este **accesibilă** fizic pe teritoriul Uniunii.”
  - o Modificarea para 8: eliminare

Modificarea para 9: adăugarea după expresia „Comisia are competență luând în considerare, **practicile, tehnologiile și procedurile comerciale, precum**

**și standardele globale de trasabilitate, urmarire și verificare a bunurilor de consum cu circulație rapidă și a cerințelor relevante prevăzute de Protocolul pentru eliminarea comerțului ilicit cu produse din tutun, încheiat sub egida CCCT, OMS, să adopte...”**

Ceea ce este important în materie de caracteristici de securitate este aspectul funcțional al acestora și nu dimensiunea sau vizibilitatea. Caracteristicile vizibile de securitate, așa cum sunt hologramele, nu contribuie la prevenirea contrafacerii, ci mai rău, prin reproducerea lor conferă un fals sentiment de siguranță că produsul consumat este original.

În toamna anului trecut, la Seul (Coreea de Sud), în cadrul celei a cincea sesiuni a Conferinței Părților, statele părți (inclusiv state membre ale UE) la Convenția-cadru WHO pentru controlul tutunului, adoptată la Geneva, Elveția, la 21 mai 2003 și semnată de România la New York la 25 iunie 2004, ratificată prin Legea nr. 332/2005, au adoptat un Protocol de eliminare a comerțului ilicit cu produse din tutun. Acest Protocol nu prevede urmărirea produselor până la primul punct de vânzare cu amănuntul.

### **DOMENIUL III – TUTUNUL PENTRU UZ ORAL**

#### **Principalele prevederi ale DPT:**

- Propunerea de DPT prevede menținerea interdicției punerii pe piață a tutunului de uz oral, fără a prejudicia actul de aderare a Austriei, Finlandei și Suediei.

**RO susține Articolul 15 în forma promovată de Comisie.**

### **DOMENIUL IV - VÂNZAREA LA DISTANȚĂ, TRANSFRONTALIERĂ A PRODUSELOR DIN TUTUN**

#### **Principalele prevederi ale TPD:**

- orice operator economic care dorește să comercializeze produse din tutun transfrontalier, la distanță, către consumatori din UE:
  - o trebuie să se înregistreze la autoritatea competentă atât din SM în care este stabilit cât și din SM în care este cumpărătorul,
  - o să ofere informații despre locul de unde se furnizează produsele și date de identificare electronică,
  - o să aibă un sistem de verificare a vârstei cumpărătorului, etc.

#### **Poziția RO:**

Având în vedere:

- dificultatea controlului interzicerii vânzării produselor din tutun tinerilor sub 18 ani,
- riscul crescut de evaziune fiscală pe care aceste tipuri de vânzări îl pot genera;
- potențialul de a contribui la formarea unei piețe negre nefiscalizate cu produse din tutun, și implicit, a scăderii veniturilor la bugetul de stat;
- imposibilitatea practică de a controla vârsta cumpărătorului;

**RO susține interzicerea totală a vânzării produselor din tutun prin internet și distribuitoare automate de țigări, precum și livrarea prin poștă și propune eliminarea art. 16.**



Având în vedere riscul crescut de evaziune fiscală pe care aceste tipuri de vânzări îl pot genera, nu susținem comercializarea produselor din tutun prin poștă sau prin internet, sau prin orice mijloace la distanță.

Vânzările prin poștă, internet sau prin orice alte mijloace la distanță, pot contribui la formarea unei piețe negre nefiscalizate cu produse din tutun, și implicit, a scăderii veniturilor la bugetul de stat.

Menționăm că, activitatea de comercializare a produselor din tutun este supusă unor reguli stricte în ceea ce privește autorizarea operatorilor economici, circulația produselor din tutun, precum și marcarea acestor produse cu marcaje fiscale specifice țării noastre.

## **DOMENIUL V - NOTIFICAREA NOILOR PRODUSE DIN TUTUN**

### **Principalele prevederi ale TPD:**

- Statele membre solicită ca fabricanții și importatorii de produse din tutun să notifice autorităților competente din statele membre orice nouă categorie de produse din tutun pe care intenționează să o introducă pe piețele din statele membre în cauză. Notificarea este transmisă în format electronic cu șase luni înainte de data preconizată pentru introducerea pe piață, însoțită de o descriere detaliată a produsului și informații privind ingredientele și emisiile.
- Fabricanții și importatorii care notifică o nouă categorie de produse din tutun furnizează, de asemenea, autorităților competente în cauză:
  - o studii științifice disponibile privind toxicitatea, potențialul de dependență și atractivitatea produsului, în special în ceea ce privește ingredientele și emisiile sale;
  - o studii și cercetări de piață disponibile privind preferințele diverselor grupuri de consumatori, incluzând tinerii, și
  - o alte informații relevante și disponibile, inclusiv o analiză a raportului riscuri/beneficii pentru produs, a efectelor așteptate privind renunțarea la consumul de tutun, a efectelor așteptate privind incidența consumului de tutun și a altor percepții prevăzute ale consumatorului.
- Statele membre au dreptul să introducă un sistem de autorizare și să perceapă o taxă proporțională.

### **Poziția RO:**

Având în vedere:

- că în RO există deja obligația producătorilor de tutun ca, în fiecare an, să depună documente cu informații privind ingredientele tuturilor produselor din tutun puse pe piață și studii științifice privind toxicitatea și potențialul de dependență, existând așadar un control regulat al calității produselor,

**RO nu susține Articolul 17.**

## **DOMENIUL VI – REGLEMENTAREA PRODUSELOR FĂRĂ TUTUN**

### **Principalele prevederi ale TPD:**

- Produsele care se fumează, dar nu conțin tutun ci conțin nicotină („țigări electronice”) în cantitate mai mare de 2mg nicotină/unitate, pot fi comercializate doar ca produse farmaceutice. Dacă au mai puțin de 2mg nicotină/unitate, pot fi comercializate ca orice bun de consum, dar cu obligația

inscripționării cu avertisment de sănătate: *Acest produs conține nicotină și poate să-ți afecteze sănătatea.*

- Produsele din plante care se fumează vor fi inscripționate cu un avertisment de sănătate: *Acest produs îți poate afecta sănătatea.*
- Aceste produse nu vor avea referiri care ar putea induce impresii eronate privind produsul (natural, vitalizant, cu efecte sociale ori de sănătate pozitive, etc.) ori elemente care le promovează într-un mod fals, înșelător, sugerând că un anume produs este mai puțin nociv, etc.

#### **Având în vedere:**

- Creșterea utilizării în RO de produse ce se fumează, dar nu conțin tutun, ci conțin nicotină („*țigările electronice*”) ori plante („*țigările medicinale*”), și absența prevederilor legale pentru reglementare, are impact și asupra sănătății populației (persoanele ce consumă aceste produse nu sunt informate cu privire la riscurile ori la eficiența lor) și asupra bugetului statului.
- faptul că unele din aceste produse conțin nicotină, o substanță toxică ce produce adicție,

**RO susține articolele 18 și 19 care se referă la reglementarea produselor care se fumează și care nu conțin tutun, dar conțin nicotină, respectiv sunt produse din plante și se fumează.**

#### **DOMENIU VII - EXERCITAREA DELEGĂRII**

##### **Principalele prevederi ale DPT:**

- Pentru a se asigura condiții uniforme pentru punerea în aplicare a prezentei directive, Comisia primește competențe de executare în diferite domenii din prezenta directivă. Respectivetele competențe ar trebui exercitate în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 182/2011<sup>1</sup>;
- Pentru ca directiva să fie pe deplin operațională și pentru a ține pasul cu evoluțiile tehnice, științifice și internaționale în materie de fabricare, consum și reglementare a produselor din tutun, competența de a adopta acte în conformitate cu articolul 290 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ar trebui să fie delegată Comisiei. Este deosebit de important ca, în timpul lucrărilor pregătitoare, Comisia să desfășoare consultări adecvate, inclusiv la nivel de experți. Comisia, atunci când pregătește și elaborează acte delegate, ar trebui să asigure o transmitere simultană, în timp util și adecvată a documentelor relevante către Parlamentul European și Consiliu.

#### **Având în vedere:**

- Rezervele serioase exprimate de Camera Deputaților privind împuternicirea Comisiei Europene de a adopta acte delegate pentru un număr de 16 situații, care prin conținutul lor tind să stabilească alte norme dincolo de scopul declarat al propunerii de directivă, în cadrul Avizului motivat stabilind neconformitatea prevederilor Directivei cu principiul subsidiarității;
- Faptul că România consideră necesară examinarea actelor delegate de la caz la caz, în funcție de fiecare articol, pentru a identifica statutul reglementărilor din propunere (dacă acestea constituie sau nu elemente neesențiale) astfel încât să se poată permite alegerea instrumentelor juridice adecvate prin care

se va aplica directiva (utilizarea actelor delegate și/ sau a actelor de punere în aplicare).

#### **România susține:**

- Modificarea **Articolului 22, după cum urmează:**
  - o Para 2. Competența de a adopta acte delegate menționată la ~~articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatele (3) și (4), articolul 6 alineatele (3), (9) și (10), articolul 8 alineatul (4), articolul 9 alineatul (3), articolul 10 alineatul (5), articolul 11 alineatul (3), articolul 13 alineatele (3) și (4), articolul 14 alineatul (9) și articolul 18 alineatele (2) și (5) este (...) prezentei directive].~~
  - o Para 3. Delegarea de competențe menționată la ~~articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatele (3) și (4), articolul 6 alineatele (3), (9) și (10), articolul 8 alineatul (4), articolul 9 alineatul (3), articolul 10 alineatul (5), articolul 11 alineatul (3), articolul 13 alineatele (3) și (4), articolul 14 alineatul (9) și articolul 18 alineatele (2) și (5) poate fi (...) în vigoare.~~
  - o Para 5. O delegare de competențe în temeiul ~~articolului 3 alineatele (2) și (3), articolului 4 alineatele (3) și (4), articolului 6 alineatele (3), (9) și (10), articolului 8 alineatul (4), articolului 9 alineatul (3), articolului 10 alineatul (5), articolului 11 alineatul (3), articolului 13 alineatele (3) și (4), articolului 14 alineatul (9) și articolului 18 alineatele (2) și (5) intră în vigoare (...) a Consiliului.~~

**România susține art. 23 în forma prezentată de Comisie.**

**România propune eliminarea para 2 și 3 ale art. 24, acestea nefiind necesare și încălcând principiile para. 5 și 8 ale art. 114 din TFUE.**

**România susține art. 25, 26, 27, 28, 29 în forma prezentată de Comisie.**

#### **VI. PROPUNERI**

**Având în vedere cele de mai sus, propunem:**

- Aprobarea poziției României referitoare la amendarea Directivei 2001/37/CE *privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în materie de fabricare, prezentare și vânzare a produselor din tutun și a produselor similare*

- Promovarea în cadrul dezbaterilor ce vor fi purtate la toate nivelurile, a elementelor de poziție formulate și aprobate prin prezentul Memorandum.