



Către:

Dna. Judecător Alina Nicoleta GHICA - Președintele CSM
Dna. Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ - Vicepreședinte CSM
E.S. DL. Victor Ponta Prim Ministru, Ministru ad interim al Justiției - Membru de drept al CSM; Dl. Bucurel Mircea ARON; Dl. Nicolae Horațius DUMBRAVĂ;
Dna. Grațiana Petronela ISAC; Dna. Mona Pivniceru; Dl. Alexandru ȘERBAN; Dl. George BĂLAN; Dl. Bogdan GABOR; Dna. Laura Codruța KÖVESI; Dl. Badea Marius TUDOSE; Dna. Prof. dr. Corina Adriana DUMITRESCU; Dna. Florentina GAVADIA; Dna. Ana Cristina LĂBUȘ; Dna. judecător Livia Doina STANCIU; Dl. Vasilică Cristi DANILEȚ; Dna. Prof. dr. Georgiana Camelia; Dl. Adrian Toni NEACȘU – Membrii CSM

*În ultimele zile, Parchetul General și Direcția Națională Anticorupție desfășoară activități de cercetare specifice în diferite zone și localități rurale și urbane ale țării, sub pretextul verificării corectitudinii desfășurării referendumului privind demiterea Președintelui României, din data de 29 iulie a.c. Presa prezintă zi de zi cum cetățenii din diferite zone ale țării sunt interogați la domiciliu sau sunt transportați cu dubele la sediile parchetelor. Este vorba de o acțiune de o amploare ieșită din comun, de masă, în care instituțiile menționate sunt implicate în ansamblu, utilizând o mare parte din resursele umane, materiale și financiare pe care le au la dispoziție. Comunități întregi sunt supuse trierii și anchetate, în forme care reiau, la o altă scară, în alt context și cu metode adaptate, practicile staliniste care au marcat instaurarea comunismului în țara noastră. **Ideea de autonomie și de responsabilitate individuală pentru fapte, dacă ele există, prezumția de nevinovăție, drepturile fundamentale ale omului, libertatea de conștiință și de exprimare, sunt călcate în picioare.** Asemenea acțiuni nu pot fi motivate în nici un fel, nu au nicio rațiune constituțională, sfidează și pun în pericol de moarte sistemul democratic din țara noastră. Ele sunt cu atât mai nocive, cu cât sunt îndreptate împotriva formei de bază, originare, a democrației: democrația directă, participativă. Într-un referendum, așa cum a fost acela desfășurat la 29 iulie a.c., cetățenii sunt chemați să decidă în mod direct, și nu prin reprezentanți politici, asupra problemelor cetății. În acest context, și în condițiile în care dl. Traian Băsescu și Partidul Democrat Liberal s-au pronunțat împotriva desfășurării referendumului și au chemat la boicotarea*

*acestui, considerăm că acțiunile Parchetului General sunt puse astfel în slujba unor interese politice partizane. Represiunea îndreptată împotriva formelor de democrație participativă, în care cetățenii se pronunța direct, fără mijlocirea reprezentanților politici, în probleme ce țin de binele public, va avea consecințe grave asupra sistemului democratic românesc, asupra încrederii pe care membrii societății noastre o manifestă în statul de drept și în imparțialitatea instituțiilor. **Democrația nu se construiește cu procuratura, iar încrederea cetățenilor în funcționarea statului de drept nu se obține prin anchetarea acestora în legătură cu opțiunile lor în problemele în care sunt chemați și îndrituiți să se pronunțe în mod direct.***

De aceea, aducându-vă la cunoștință dezaprobarea și protestul nostru public în privința acțiunilor întreprinse de Parchetul General și Direcția Națională Anticorupție în ultima perioadă în diferite regiuni ale țării, acțiuni care pun în pericol democrația în România, vă solicităm să întreprindeți toate demersurile necesare pentru investigarea acestora și luarea măsurilor ce se impun.

De asemenea, va transmitem în continuare, în baza prevederilor art. 45 alin (2) și următoarele din Legea nr 24/2012, coroborat cu prevederile art. 99 lit t) și art 991 din Legea 303/2004 cu modificările și completările ulterioare solicitarea noastră de a efectua cercetări și de a dispune măsurile legale privind încălcarea prevederilor legii în cadrul unor acțiuni ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție desfășurate în ultima perioadă și materializate în următoarele fapte:

I. Încălcarea gravă a normelor de procedură cu privire la modul de preluare a listelor electorale cuprinzând persoanele care au participat la Referendumul național pentru demiterea președintelui României din data de 29 iulie 2012, având următoarele modalități:

Aspecte privind încălcarea flagrantă a normelor de procedură

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a preluat de la un nedeținător de drept al documentelor listele electorale pe care s-au semnat alegătorii participanți la scrutinul din data de 29.07.2012. Astfel, conform prevederilor legale ale Legii 3/2000 și Legii 35/2008 precum și ale actelor normative subsecvente de punere în aplicare pe perioada procesului electoral, toate documentele cu privire la desfășurarea scrutinului sunt gestionate de Biroul Electoral Central și structurile similare din teritoriu aflate sub coordonarea sa. La finalul procesului electoral, aceste documente se predau prin proces-verbal Autorității Electorale Permanente în vederea arhivării. Întrucât procesul electoral se încheie conform prevederilor legale prin publicarea în Monitorul Oficial a rezultatelor scrutinului pentru referendum, validate sau invalidate de Curtea Constituțională, după ce au fost citite în plenul reunit al Parlamentului, se poate vedea lesne că listele electorale permanente și listele electorale suplimentare nu se află în posesia Biroului

Electoral Central.

Comunicatul de presă al Ministerului Public din data de 3 august 2012 relevă că aceste documente au fost preluate de la societatea comercială care are sarcina de a verifica în sistem informatic posibilele fapte de vot multiplu. Preluarea s-a făcut fără o adresă prealabilă de solicitare date, în mod intempestiv la ora 22.00 în data de 02.08.2012 din fața sediului Biroului Electoral Central, și nu de la sediul Autorității Electorale Permanente. Deși, conform prevederilor legale, Parchetul poate solicita date și informații de la orice persoană fizică sau juridică, aceasta trebuie făcută conform normelor de procedură penală prevăzute de lege.

Conduita abuzivă este continuată și prin aceea că și în acest moment Parchetul General deține listele electorale din cadrul documentației scrutinului, fără a fi obținut acordul Biroului Electoral Central, care nu și-a încetat, ci doar și-a suspendat activitatea, conform comunicării publice din data de 4.08.2012. O hotărâre de încuviințare a preluării documentațiilor era cu atât mai necesară, tocmai în considerația faptului că procesul electoral nu este încheiat. Amintim că din BEC fac parte 7 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție și 6 reprezentanți ai partidelor politice parlamentare.

Mai mult, societatea comercială de la care a preluat Parchetul General înscrisurile nu era abilitată să le predea, întrucât nu le primise în posesie conform legii. Or, tocmai acesta trebuia să fie obiectul dosarului penal, și anume sustragerea de înscrisuri oficiale, și nu folosirea de această faptă pentru a putea justifica o fraudă la lege privind normele de procedură.

Dacă invocarea necunoașterii legii nu poate fi considerată un mijloc de apărare în cazul niciunui cetățean, cu atât mai mult acest principiu este valabil în cazul magistraților.

Aspecte privind încălcarea drepturilor electorale ale cetățenilor prin încălcarea atribuțiilor legale

Prin deschiderea unei cercetări penale *erga omnes* privind posibilitatea votului multiplu, se încalcă principiul nevinovăției, considerând ca potențiali infractori toți cetățenii care și-au exercitat votul în cadrul scrutinului din data de 29 iulie 2012.

Parchetul General avea dreptul de a solicita și primi neîntârziat listele electorale de la acele secții de votare unde s-au semnalat și depus plângeri penale privind săvârșirea infracțiunii de vot multiplu, însă este interzis de lege să preia în integralitate listele de la toate secțiile de votare organizate pe teritoriul României, și care exced eventualelor plângeri penale.

Parchetul General și-a încălcat grav atribuțiile de serviciu atunci când a preluat atribuțiile de verificare a votului multiplu ca o activitate generală de analiză și control,

aceasta fiind stabilită prin lege doar în sarcina Autorității Electorale Permanente. Parchetul General nu poate efectua verificările administrative ale AEP, ci este reținut la a efectua orice verificări administrative necesare cercetării penale exclusiv în cazul plângerilor penale primite, adică **doar asupra cazurilor sesizate**. Acest aspect este întărit de existența unui protocol încheiat între Parchetul General și AEP cu privire la supravegherea de către AEP a operațiunilor administrative de verificări generale. Acest înscris reprezintă proba abuzului sau a gravei neglijențe ce urmează a fi verificate și confirmate sau infirmate de către Inspekția Judiciară.

În condițiile circumstanțiale ale scrutinului din data de 29 iulie 2012, conduita Parchetului General este de natură a încălca drepturile electorale ale persoanelor care au participat la vot, prin aceea că secretul votului - garantat de lege tocmai prin faptul că accesul la întreaga documentație a scrutinului este permis exclusiv Biroului Electoral Central și operatorilor Autorității Electorale Permanente - a fost violat de Parchetul General prin preluarea acestor informații , și mai mult încă, cu încălcarea normelor de procedură.

Astfel, în condițiile boicotului declarat de Președintele Traian Băsescu și de către Partidul Democrat Liberal, participarea la vot reprezintă în sine o opțiune politică, iar informațiile cu privire la situația generală a votanților sunt manipulate de o autoritate care nu are acest drept prin lege. Această interpretare a fost dată prin Decizia Curții Constituționale din data de 3.08.2012, care a statuat că pentru demiterea Președintelui României voința electoratului trebuie exprimată în vederea îndeplinirii a două condiții independente și cumulative: prima - participarea la vot în vederea întrunirii cvorumului, și a doua – existența unui număr majoritar de voturi valabil exprimate în favoarea demiterii Președintelui. Mai mult, Curtea Constituțională atunci când a respins contestația referitoare la boicotul referendumului, a statuat că participarea sau neparticiparea reprezintă exprimarea unei opțiuni politice.

În concluzie, în acest context, cercetarea penală *in rem* și *erga omnes* cu privire la participanții la vot, indiferent sub ce aspect este realizată și prin încălcarea normelor de procedură, circumstanțiază o vădită încălcare a drepturilor electorale și a secretului votului; o atare cercetare este interzisă de tratatele internaționale și de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin jurisprudența sa de aplicare a art. 3 din Protocolul Adițional nr 1 la Convenție. O circumstanță agravantă o reprezintă acțiunea de intimidare a votanților, desfășurată cu precădere în mediul rural, în comunități sărace și defavorizate, incluzând chiar și perturbarea serviciului religios, ceea ce induce o nuanță represivă incalificabilă întregului proces.

Aspecte privind interferența politică a Parchetului General

Întregul context al conduitei Parchetului General privind cercetarea penală a votanților de la referendum în vederea confirmării sau infirmării votului nelegal pentru un număr ce se va releva ulterior din cercetări deja începute pentru toate voturile exprimate este de natură să fie o acțiune în favoarea inițiatorilor boicotului.

De asemenea, autosesizarea Parchetului General numai sub aspectele și cu privire la persoanele indicate prin declarațiile publice ale Președintelui Traian Băsescu este de natură a evidenția o conduită partizană și neechidistantă a acestei instituții cu privire la posibilele fapte de încălcare a legii care s-au comis în cadrul procesului electoral. Spre exemplu, cercetarea boicotului declarat de un partid politic în vederea exercitării de către procuror a acțiunilor de sancționare în instanță a formațiunii politice care a încălcat Legea Partidelor Politice, conduita discutabilă cu privire la modificarea prin adăugire, într-o adresă semnată doar de magistratul de serviciu, a deciziei Curții Constituționale semnată de Președintele Curții în 3 august 2012, solicitarea începerii urmăririi penale împotriva unui ministru făcută într-un context politic, ș.a.m.d.

II. Publicarea de informații care nu sunt destinate publicității din cadrul urmăririi penale săvârșită cu rea credință sau gravă neglijență privind convorbirile telefonice între Ministrul Administrației și Internelor și Ministrul delegat pentru Administrație Publică, având următoarele modalități:

Aspecte care confirmă scurgerea provenită din dosarul de urmărire penală

În data de 9 august 2012, presa centrală a publicat stenograme ale convorbirilor telefonice dintre Ministrul Ioan Rus și Ministrul Victor Paul Dobre, date ce se regăseau în dosarul de urmărire penală sau pe care Parchetul nu le-a contestat public. Aceste date și informații din dosar, care nu sunt destinate publicității, au apărut în presă înainte de a fi făcută solicitarea către Parlament pentru ridicarea imunității deputatului Victor Paul Dobre, precum și înainte de autorizarea de către Președintele României a cercetărilor referitoare la un ministru, membru CSAȚ, ceea ce vădește faptul că aceste informații au fost scurgeri din dosar - fie scurgeri controlate în vederea sprijinirii publice a discursului politic a domnului Traian Băsescu, fie rezultat al unei grave neglijențe. Răspunderea profesională este atât a procurorilor de caz cât și a conducerii instituției pentru modul defectuos în care se asigură respectarea procedurilor la nivelul Parchetului. Acest comportament abuziv al Parchetului General încalcă legea și se constituie în fapte disciplinare în orice sistem judiciar din Uniunea Europeană; atare fapte sunt sancționate atât de ghidul de standarde al CPEJ, de jurisprudența CEDO, cât și de legea română prin prevederile Legii 303/2004 privind Statutul magistraților.

Aspecte ce privesc interferența politică a Parchetului General

Comportamentul partinitor al Parchetului General în conflictul politic existent în

România, precum și efectele pe care acest comportament le are asupra încrederii populației în sistemul de justiție, sunt de natură a pune sub semnul întrebării caracterul democratic și neechivoc al exercițiului drepturilor electorale.

Solicitarea încuviințării urmăririi penale împotriva unui ministru pentru emiterea unei adrese care a fost cerută de Curtea Constituțională, precum și a lămuririlor date cu privire la respectiva adresă – care, prin ea însăși, nu poate constitui obiect material al unei infracțiuni de abuz în serviciu, fiind punctul de vedere al unei părți solicitat în cadrul unei proceduri jurisdicționale aflată încă în derulare, și fiind lipsită de urmarea imediată ce este necesară pentru existența oricărei infracțiuni (omisivă sau comisivă, de pericol sau de rezultat) - reprezintă o acțiune prematură juridic dar cu un impact mediatic și politic deosebit. Este de natura Inspecției judiciare să verifice dacă anterior solicitării încuviințării urmăririi penale a unui ministru s-a realizat cercetarea penală suficientă care să indice nevoia de a se circumstanția făptuitorul unei prezumtive fapte penale. Aceasta cu atât mai mult cu cât efectele unei decizii luate cu încălcarea prevederilor art. 131 alin (1) din Constituția României și a practicii judiciare a ICCJ în materia începerii urmăririi penale sunt de natură politică, fără a se fi realizat probe, fie în acuzare, fie în apărare.

Parchetul a declanșat urmăriri penale în sensul solicitat de Președintele Traian Băsescu, în cazul unor salariați ai Ministerului Administrației și Internelor, fără a se cerceta în prealabil dacă sunt sau nu întrunite indicii ale săvârșirii unei infracțiuni, doar pentru faptul că s-a emis o adresă, fără a se vedea dacă în conținutul ei sunt date nereale sau opinii ce nu concordă cu obligațiile profesionale. Trebuie avută în vedere practica Parchetului în situații de fapte similare , și comparată cu cea din cauza de față, pentru a se vedea dacă există diferențe de tratament ca urmare a unor indicații politice.

III. Încălcarea prevederilor art. 99 lit h) coroborate cu litera n) din Legea 3030/2004 atunci când Parchetul General a stabilit cercetarea penală cu prioritate referitoare la scrutinul din data de 29 iulie 2012, deși nu a soluționat un număr de peste 12.000 de sesizări referitoare la scrutinul din data de 6 decembrie 2009 și cel din 7 iunie 2009, în beneficiul Președintelui Traian Băsescu, care a declarat că dorește păstrarea în funcții de conducere în cadrul Ministerului Public a doamnei Laura Codruța Kovesi.

Aspecte privind nesoluționarea cauzelor în regim de tratament egal privind celeritatea și competența de soluționare a dosarelor penale în cadrul Ministerului Public

În cadrul Parchetului General au fost înregistrate în anul 2009 un număr aproximativ de 12.000 de sesizări și plângeri penale cu privire la încălcarea legilor privind alegerile prezidențiale din 2009 și alegerile europarlamentare din 2009. În această materie, Parchetul General nu a finalizat cercetările; mai mult, el și-a declinat competența în favoarea Parchetului Judecătoria Sectorului 1. Acele plângeri nu au primit încă o

rezoluție juridică, deși se refereau la fraude privind alegerea Președintelui României domnul Traian Băsescu, a cărei demitere se realizează prin referendumul din 29.07.2012. Mușamalizarea cauzelor sau lăsarea lor în nelucrare, peste termenul prevăzut de regulamentele adoptate de CSM atunci când este vorba scrutinul de alegerea domnului Traian Băsescu, în același timp cu aplicarea unei proceduri *in rem* și *erga omnes* când este vorba de scrutinul de demitere, cu termene pe ore, preluări de scripte în toiul nopții și fără procedură, precum și aplicarea diferențiată a normelor privind competența materială, arată că Parchetul General favorizează unii cetățeni și îi defavorizează pe alții în activitatea sa jurisdicțională, în funcție de opțiunile politice ale fiecăruia.

Aspecte privind întâzieri grave și de lungă durată, repetate, privind mai multe sesizări penale ca formă agravantă de abatere disciplinară

Întârzierea în soluționarea plângerilor din 2009 afectează un număr semnificativ de sesizări și plângeri penale care au o durată de întâziere mai mare de 6 luni de zile, încălcându-se astfel în mod flagrant dreptul de petiționare și acces la justiție a petenților care au formulat menționatele plângeri. Inspekția judiciară este în măsură să analizeze și să constate încălcarea regulamentelor CSM de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și să stabilească sancțiunile necesare în sarcina procurorilor de caz precum și a conducerii PICCJ.

IV. Realizarea de acte de procedură cu scopul influențării unei cauze aflate în soluționare la Curtea Constituțională a României

Aspecte privind obiectul cauzei penale

Magistrații au obligația de a se abține de la orice fapte de natură a influența modul de soluționare a cauzelor aflate pe rolul instanțelor și parchetelor. În cauza de față este vorba de Curtea Constituțională care, deși nu face parte din sistemul judiciar, realizează un control jurisdicțional de legalitate de drept comun cu privire la procedurile de organizare și desfășurare a referendumului, în cadrul îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de legea nr 3/2000 coroborate cu cele din legea 47/1992. În cadrul acestei proceduri jurisdicționale, Curtea Constituțională a rămas în pronunțare și a amânat pronunțarea, solicitând anumite documente și informații de la diferite entități.

În vederea conformării dispozițiilor Curții Constituționale, autoritățile solicitate au depus documentele și relațiile solicitate, fiind dispuse în consecință măsuri suplimentare de către instanță. În lipsa înscrierii în fals sau a sesizării făcute de curte, interferarea cu probatoriul administrat în cauză prin acțiunea, dispusă din oficiu, a Parchetului General, este de natură evidentă de a influența cursul judecării cauzei pe rolul Curții Constituționale.

Nelegalitatea procedurii este cu atât mai vădită cu cât în privința faptelor semnalate nu se poate reține efectuarea cercetării penale prealabile pentru a se putea dispune măsura începerii urmăririi penale. Nici nu era posibil atâta vreme cât Parchetul s-a autosesizat în aceeași zi cu declarația președintelui Traian Băsescu, și a dispus începerea urmăririi penale înaintea audierii celor puși sub învinuire, faptele încadrate nefiind susceptibile de începerea urmăririi penale *ab initio*.

Aspecte privind modul de interferare cu o cauză aflată pe rolul instanței constituționale aflată în pronunțare

Este fără precedent ca, în privința unor documente administrate în fața unor instanțe ce efectuează control jurisdicțional de legalitate fără participarea procurorului, și asupra cărora acestea au rămas în pronunțare, Parchetul să se autosesizeze în vederea înlăturării acestora din dosarul aflat în soluționare, fără ca această înlăturare să fie dispusă de către instanță sau de către o parte prin procedura înscrierii în fals.

Efectele acțiunii parchetului au fost acelea că un număr semnificativ de primari au declarat că nu doresc să se conformeze solicitărilor Curții Constituționale, de teama de a nu se afla în situația de a fi urmăriți penal pentru aceasta. Or, în acest sens este și declarația publică a președintelui Traian Băsescu din data de 7 august 2012.

De aceea,

Toate aceste aspecte au creat în opinia publică un sentiment de neîncredere în justiție, de frustrare și de revoltă împotriva modului cum votul dat la urne se reinterpretează ca o afacere judiciară, atâta timp cât asupra procesului electoral neîncheiat încă Parchetul se antepronunță prin începerea urmăririlor penale indicând care adresă este corectă și care nu, care înscris al Curții Constituționale este legal și care nu, care este conduita culpabilă pentru primari și care nu, care ministru este suspectat și care nu, emite din dosare probe care sprijină discursul politic al președintelui Traian Băsescu, etc.

Prin conduita sa, Parchetul general realizează presiuni asupra Curții Constituționale, atât direct cât și indirect, prin recalificarea probelor aflate în cursul judecății.

Este obligația Inspecției Judiciare și a CSM să intervină înainte ca prejudiciile încrederii în justiție să devină ireparabile, pentru ca aceasta va afecta independența sistemului judiciar pe termen mediu și lung. Un sistem care anulează efectele votului popular, și care se plasează în mod evident părtinitor din considerente politice, deschide un parcurs periculos în relația justiție – politic – societate.

În fața evidenței, CSM și Inspecția judiciară au obligația de a opri de îndată manipularea votului popular prin intimidări judiciare împotriva celor chemați să răspundă la întrebarea politică cu privire la rezultatul referendumului.

Față de aceste elemente, vă solicităm să declanșați de urgență și să soluționați cu celeritate această sesizare; deasemeni, să extindeți controlul și la alte elemente ce le veți constata în cursul anchetei, realizată în baza dreptului constituțional de petiționare, astfel încât concluziile să poată fi făcute publice în timp util pentru a se garanta obiectivitatea, independența și mai ales legalitatea funcționării instituțiilor judiciare ca fundament al statului de drept.

Semnatarii sesizării:

1. Liviu Ioan Stoiciu, scriitor, București
2. Liviu Antonesei, poet, publicist, Iasi
3. Prof. dr. Mihai Dinu Gheorghiu, Universitatea "Al. I. Cuza", IASI
4. Dr. Adrian Muraru, Universitatea „Al. I. Cuza” Iași
5. Viorica Nișcov, cercetător, traducător, București.
6. Sorin Mărculescu, scriitor, București
7. Inginer Silviu Wechsler (MsC), București
8. Conf. dr. Dan-Șerban Sava, Dept. of Anglo-American and German Studies, School of Letters and Arts LUCIAN BLAGA University of Sibiu.
9. Prof. Georgeta Bălășoiu, Biblioteca Universitatii Politehnica din Timisoara,
10. Prof. dr. ing. Victor Bălășoiu, Universitatea Politehnica din Timisoara,
11. Alexandrina Chelcea, București
12. Dr. Daniela Zaharia, Universitatea din București.
13. Prof. dr. Romulus Brâncoveanu - Universitatea din București
14. Ing. Victor Vernescu, consilier la Comitetul Național Român al Consiliului Mondial al Energiei, București
15. Prof. univ. dr. Septimiu Chelcea, Universitatea din București.
16. Prof. dr. Ladislau Gyemant, Directorul Institutului de Iudaistică, Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj.
17. Octavian Hoandră, ziarist, Cluj.
18. Corneliu Apostol Stanescu, București .
19. Prof. dr. Octavian Dului, Universitatea din București.
20. Conf. dr. Carmen Mușat, Universitatea din București; redactor șef Observator cultural, București
21. Gelu Stamboli, București
22. Radu Traian Grosu, BRASOV
23. Șerban Foarță, scriitor
24. Ildiko Gabor - Foarță, psiholog, traducător
25. Dr. Lucian Nastasa-Kovács, Institutul de Istorie "George Barițiu" al Academiei Române, Cluj – Napoca
26. Vasile Gogea, scriitor, Cluj
27. Mircea Daneliuc, regizor, București
28. Prof. dr. Antoaneta Tănăsescu, Universitatea din București.
29. Prof. dr. Florin Țurcanu, Universitatea din București.

30. Prof. dr. Grigore Popescu Arbore, Chief Technology Officer, The National Research Council / CNR, Institute of Marine Sciences / ISMAR, Venice – Italy
31. D-tru-C-tin Botezatu – Iasi.
32. Nadia Botezatu, Iasi .
33. Stefan Botezatu, Iasi.
34. Tudor Botezatu , Iasi .
35. Sofia - Martha Botezatu, Iasi.
36. Colonel (rez) Ionuț Voicu, fost ofițer Planificare Operatii al Comandamentului Aliat din Iraq
37. Prof. dr. Coman Lupu, Universitatea din București.
38. Prof. dr. Andreea Vlădescu, Universitatea “Spiru Haret”, București
39. Dr. Henriette Vlădescu, București
40. Prof. dr. Monica Spiridon, Universitatea din București.
41. Mircea Spiridon, București
42. Anca Maria Spiridon, London, Putney Heath.
43. Conf. univ. dr. Cristian Pirvulescu, decan, Facultatea de Stiinte Politice, SNSPA, București.
44. Prof. dr. Zoe Petre, Universitatea din București.
45. Prof.univ.dr.Tasin Gemil, directorul Institutului de Turcologie si Studii Central-Asiatice, Universitatea "Babes-Bolyai", Cluj-Napoca.
46. Alexandru Petria, scriitor
47. Doina Uricariu, scriitor
48. Dr. C. E. Ghiță, Universitatea din București.
49. Georgeta Dimisianu, editor, București.
50. Dr. Floricel Marinescu, istoric, București
51. Dr. Lucia Ana Marinescu, fost Director al Muzeului Național de Istorie – București
52. Dr. Valentin Popa, Universitatea "Constantin Brancoveanu" Pitesti, Centrul de studii Braila.
53. Neculae Bute, Pitesti, jud.Arges
54. Maria Bute, Pitesti, jud.Arges
55. Horia Barna, scriitor, București
56. Eleonora Cofas, director al Muzeului Național “Cotroceni”, 1997-2000.
57. Adrian Dobrin, București.
58. Daniela Dobrin, București.
59. Hugó Ágoston publicist București.
60. Paul Lăcătuș, București.
61. Ioana Geacăr, scriitoare
62. Gheorghe Geacăr
63. Prof. dr. Mihai Dinu, Universitatea din București
64. Alexandru Dobrescu, București
65. Prof.univ.dr.Ing. Ion David, Universitatea"Politehnica" Timisoara.
66. Ioana Filipescu, București.
67. Prof. dr. Ecaterina Lung, Universitatea din București.
68. Conf. Dr. Mianda Cioba, Universitatea din București.
69. Prof. univ. dr. Michael Shafir, Universitatea Babeș - Bolyai, Cluj.
70. Prof. dr. Tudor A. Marian, Universitatea din București.

71. Prof. dr. Paulina Marian, Universitatea din București
72. Prof.univ.dr. Dragoș Paraschiv, Univ. Tehnică „Gh.Asachi” IAȘI.
73. Prof.univ.dr Mihaela Paraschiv, Univ. „Al.I.Cuza” Iași.
74. Prof. univ. dr. Daniela Ionescu, Universitatea din București, Facultatea de limbi si literaturi straine, București.
75. Dr. George Calalb, Presedintele Convenției Medicilor Democrați din Romania 1992-2006
76. Dr. Alexandru Suceveanu, *emeritus* director adjunct, Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” al Academiei Române, București
77. Ioana Coșoreanu, muzeograf, Iași
78. George Mihail Vlăsceanu, student
79. Olga Popescu, pictor, Craiova
80. Lect.dr. Daniel Ciurel Timisoara
81. Nicolae Murăruș, București
82. Carmen Duvalma, scriitor
83. Catalina Ghițulescu
84. Nedeea Burca, editor si scriitor, București
85. Dr. Ioana Vintilă-Rădulescu, București
86. Gabriel Klimowicz – jurnalist
87. Gheorghe Stancu - Sotir, cel mai in vârstă fost Director din sistemul Coca - Cola.
88. Iulian Fulger, B'nai B'rith International Member, Managing Partner - Eden Qualified Advices , Bucharest
89. Viorica Toader
90. Vlad Nicolae Popescu, instructor canin
91. Radu Boroianu, Presedinte al Asociatiei Negociatorilor de Opere de Arta din Romania, ministru, senator si ambasador