

ANCOM
REGISTRATURA
Nr. SC-DA-7909
Ziua 05 Luna 09 Anul 2012

Ex. unic

**În atenția participanților la procedura de „licitație deschisă” în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect prestarea serviciilor de programare software pentru dezvoltarea și implementarea proiectului „Aplicație online pentru compararea ofertelor de comunicații destinate utilizatorilor finali” (cod CPV: 72212000-4)
Anunț de participare în SEAP nr. 132981/14.02.2012**

Referitor la: **NOTIFICARE privind contestația depusă în cadrul procedurii**

Urmare a contestării formulate de către **S.C. CS VISION S.R.L.** la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la răspunsul Autorității Contractante nr. SC-DA-6942/23.03.2012, (publicat în SEAP) în cadrul procedurii de «licitație deschisă» organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect prestarea serviciilor de programare software pentru dezvoltarea și implementarea proiectului „Aplicație online pentru compararea ofertelor de comunicații destinate utilizatorilor finali” (cod CPV: 72212000-4), anunț de participare în SEAP numărul 132981 în data de 14.02.2012 și în JOUE(OJ) numărul 2012/S 31-050429 în data de 15.02.2012, în temeiul art.271 alin.(2) vă transmitem anexat în copie:

- contestația formulată de către **S.C. CS VISION S.R.L.** transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor – înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7720 din 04.04.2012 (8 pag.).

Vă rugăm, să ne confirmați prin fax la nr. +40 372845402/+40 372.845599, cu nr. de înregistrare, primirea prezentului document.

Cu stimă,

PREȘEDINTE
Marius Cătălin MARINESCU




**SCHIAU, PRESCURE
& ASOCIATII**

SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCATI | ATTORNEYS & COUNSELORS AT LAW

ASOCIAȚI / PARTNERS

Av. dr. IOAN SCHIAU
Av. dr. TITUS PRESCURE
Av. CARMEN SCHIAU
Av. BOGDAN TEODORESCU
Av. drd. RADU CRIȘAN

COLABORATORI / ASSOCIATES

Av. VICTOR ILIE
Av. SORANA PUȘCARIU
Av. RAMONA DUTIA

Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații
ANCOM
REGISTRATURĂ

INTRARE
JESTIF Nr. Sc - 7720

Zila 04 Luna 03 Anul 2012

Prin fax și scrisoare

Către

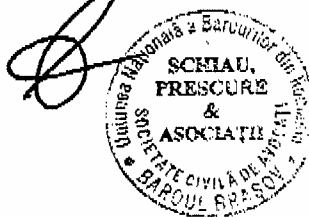
Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații
Str. Delea Nouă, nr. 2, sector 3, București
fax: 0372. 845.404

Subscrisa **S.C. CS VISION SRL**, cu sediul în Brașov, Str. Iuliu Maniu, 43, CIF RO14911621, J08/1293/2002, tel: 0268/54 90 04, fax: 0372871732, e-mail: office@csvision.ro, reprezentată legal prin administrator Răzvan Bâgiu și convențional prin S.C.A. Schiau, Prescure și Asociații, în calitate de potențial ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect prestarea serviciilor de programare software pentru dezvoltarea și implementarea proiectului "Aplicație online pentru compararea ofertelor de comunicații destinate utilizatorilor finali", în temeiul dispozițiilor art 271 alin. 1 din OUG 34/2006,

vă remitem alăturat, în termen legal, o copie a contestației pe care am înaintat-o ieri, 2.04.2012, către CNSC

3.04.2012

S.C. CS VISION S.R.L.
prin av. Radu CRIȘAN





**SCHIAU, PRESCURE
& ASOCIATII**

SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI | ATTORNEYS & COUNSELORS AT LAW

ASOCIAȚI / PARTNERS
Av. dr. IOAN SCHIAU
Av. dr. TITUS PRESCURE
Av. CARMEN SCHIAU
Av. BOGDAN TEODORESCU
Av. drd. RADU CRIȘAN

COLABORATORI / ASSOCIATES
Av. VICTOR ILIE
Av. SORANA PUȘCARIU
Av. RAMONA DUȚA

Prin fax și scrisoare

Către

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, cod postal 030084,
Bucuresti, fax: 021/310.46.42

Subscrisa **S.C. CS VISION SRL**, cu sediul în Brasov, Str. Iuliu Maniu, 43, CIF RO14911621, J08/1293/2002, tel: 0268/54 90 04, fax: 0372871732, e-mail: office@csvision.ro, reprezentată legal prin administrator Răzvan Bâgiu și convențional prin S.C.A. Schiau, Prescure și Asociații, potrivit împuternicirii anexate, în calitate de potențial ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică inițiată de autoritatea contractantă **Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicatii (ANCOM)**, Str. Delea Nouă, nr. 2, sector 3, Bucuresti, pentru atribuirea Contractului de servicii având ca obiect prestarea serviciilor de programare software pentru dezvoltarea și implementarea proiectului "Aplicatie online pentru compararea ofertelor de comunicatii destinate utilizatorilor finali", în temeiul dispozițiilor **art 256^A2, alin (1) coroborat cu art 255, alin (1) din OUG 34/2006**, formulează în termen legal următoarea:

CONTESTATIE

prin care solicităm:

1. Anularea clarificarilor cuprinse în adresa nr. 6942/23.03.20112 emisă de către autoritatea contractantă, ce contravine prevederilor OUG nr.34/2006 și ale HG nr.925/2006;
2. Anularea procedurii de atribuire inițiată ca urmare a publicării anuntului de participare nr. 132981 din 14.02.2012 și refacerea documentației în conformitate cu criteriile prevăzute de OUG nr.36/2004 și HG nr.925/2006 și cu solicitările cuprinse în adresa subscrisei (cererea de lămuriri) nr. 1731/19.03.2012;
3. Reluarea procedurii de atribuire.

În fapt,

La data de 14.02.2012 autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică - "licitație deschisă" - având ca obiect "Prestarea serviciilor de programare software și implementare a proiectului - Aplicatie online pentru compararea ofertelor de comunicatii destinate utilizatorilor finali" prin publicarea în SEAP a anuntului de participare nr. 132981.



**SCHIAU, PRESCURE
& ASOCIATI**

La data de 12.03.2012 subscrisa CS Vision SRL a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1728, clarificări privind personalul de specialitate, acceptul privind îndeplinirea experienței profesionale pentru proiect manager prin participarea sa într-un proiect care să implice o aplicație online pentru compararea ofertelor de comunicații destinate utilizatorilor finali. Totodată am arătat că această experiență profesională a proiect managerului este identică cu obiectul acestei achiziții.

La data de 15.03.2012 autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6138, cumulând întrebările mai multor candidați și oferind un singur răspuns neconcludent.

La data de 19.03.2012 CS Vision SRL a solicitat autorității contractate, prin adresa nr. 1731, clarificări la Caietul de sarcini revenind și cu solicitarea privind experiența similară a Managerului de proiect.

1. La data de 23.03.2012 autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6942 - autoritatea contractantă respinge includerea în ofertă a unui proiect manager care are o experiență profesională identică cu obiectul achiziției pe considerentul că "coordonarea unui proiect de comparare a ofertelor publice, care nu a implicat asumarea rezultatelor de către operatori, nu acopera anvergura sistemului solicitat și o astfel de experiență nu poate fi considerată echivalentă cu cerința referită".

Autoritatea argumentează necesitatea participării unui manager de proiect cu experiență relevantă în proiecte "care implică un sistem de tarifare comunicații electronice" prin necesitatea unei înțelegeri și a cunoașterii schemelor, pentru a avea imaginea de ansamblu și a percepe corect dimensiunea proiectului.

Autoritatea contractantă, la punctul "Răspuns 1.2 și 3" din adresa de clarificări nr. 6138, identifică peste 50 de operatori de comunicații acreditați în România.

Prin urmare autoritatea consideră că un manager de proiect care a coordonat dezvoltarea unei aplicații de tarifare pentru unul dintre cei 50 de operatori de comunicații are o înțelegere **asupra imaginii de ansamblu și percepe corect dimensiunea proiectului** pe când un proiect manager care a coordonat dezvoltarea unei aplicații care **compară schemele principalilor operatori de pe piață nu are o imagine de ansamblu sau nu percepe corect dimensiunea proiectului**

În plus, în categoria personalului proiectului sunt incluși experți care se ocupă de analiză și modelare, de construcția arhitecturii și obținerea avizului pentru aceasta, acțiuni care nu fac parte din atribuțiile proiect managerului așa cum sunt ele descrise în metodologia generală de proiect management sau în prezentul caiet de sarcini.

Sistemul care se dorește a rezulta în urma achiziției urmează să compare ofertele publice disponibile pe piața din România.

CS Vision SRL este singura companie din România care a produs o aplicație online pentru compararea ofertelor de comunicații și anume www.mobime.ro, o aplicație care funcționează neîntrerupt de peste 2 ani și care compară ofertele principalilor operatori de comunicații



**SCHIAU, PRESCURE
& ASOCIATII**

din România: Orange, Vodafone, Cosmote si Zapp. În întreaga sa perioadă de funcționare aplicatia a avut sute de mii de utilizatori fiind un produs cel puțin comparabil ca anvergura cu cel al prezentei achizitii.

În urma răspunsului la clarificari proiect managerul firmei CS Vision SRL, desi a coordonat dezvoltarea unei aplicatii identice cu obiectul achizitiei, functională si în prezent, nu este eligibil si prin urmare o eventuala ofertă va fi declarată ca fiind inacceptabilă.

Conform art. 178 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul, prin caietul de sarcini, să impună cerinte calitative care să îi asigure servicii corespunzatoare dar nu are dreptul de a limita nejustificat participarea la procedură a unor operatori economici.

Considerăm că autoritatea îngrădește flagrant concurența prin impunerea unor cerinte care nu respect principiul proportionalității așa cum este el precizat în art. 2 alin. (2) si art. 179 din OUG 34/2006, precum si principiul nediscriminării conform art. 2 alin.(2) din OUG 34/2006.

Ca urmare a celor dezvoltate mai sus solicităm anularea procedurii si refacerea documentatiei în spiritul si litera legii.

2. De asemenea, în adresa nr. 1731 din 19.03.2012, CS Vision SRL solicită clarificări privind aspecte precizate în Caietul de sarcini astfel:

Autoritatea contractantă, în Caietul de sarcini precizează "serverul de aplicatii va trebui să implementeze unul din standardele mature pe piata (DotNet, J2EE sau alte standarde echivalente)." Autoritatea are obligatia, conform art 35 alin. (2) din OUG 34/2006, să prezinte caracteristicile fiecărui produs în mod obiectiv.

Autoritatea solicită ca serverul de aplicatii să implementeze un standard matur si anume DotNet sau J2EE sau un alt standard echivalent cu unul din acestea. Aceasta formulare induce ideea ca nu există un singur standard care poate fi implementat de către serverul de aplicatii, fiind mai multe standardele posibile printre care si DotNet.

Mai mult, în solicitarea de clarificări nr. 1731 la pct. 9 am formulat întrebarea "vă rugăm să precizati dacă solicitati în mod particular un anumit standard". Răspunsul autorității a fost că "nu se solicită un anumit standard".

În temeiul art 78 (alin.) 2 din OUG 34/2006 autoritatea contractantă are obligatia de a răspunde la solicitările de clarificări în mod clar, complet si fără ambiguități, implicit și adevărat, neprezentând informatii false.

În caietul de sarcini se formulează următoare cerință în privinta standardului implementat de serverul de aplicatii "acest standard trebuie să aiba cel puțin 3 implementari majore de tip produs de raft făcute de 3 producatori mari (Oracle WebLogic, IBM WebSphere, Jboss sau alti producători mari)."

În adresa nr. 1731 la pct. 9 am întrebat " vă rugăm să precizati dacă DotNet este un standard acceptabil" iar autoritatea a răspuns "DotNet₃ este acceptabil de principiu" dar



**SCHIAU, PRESCURE
& ASOCIATII**

"respectarea sau nerespectarea tuturor cerintelor nu poate fi decisă înainte de evaluare"

La intrebarea "vă rugăm să precizați dacă DotNet are cel puțin 3 implementări majore de tip produs de raft făcute de 3 producători mari", autoritatea refuză răspunsul argumentând că nu autoritatea contractantă trebuie să susțină conformitatea standardului.

Autoritatea se prevalează de poziția sa pentru a evita răspunsul că DotNet nu are cel puțin 3 implementări de raft, având mai exact 2 implementări (una dintre sursele de notorietate care atestă acest lucru fiind http://en.wikipedia.org/wiki/Comparison_of_application_servers).

Prin urmare din standardele enumerate ca posibile pentru serverul de aplicație rămân **J2EE (Java)** sau alte standarde nenominalizate.

Pentru a restricționa și mai mult participarea la procedura de atribuire, autoritatea introduce o serie de cerințe privind standarde pe care serverul de aplicații trebuie să le implementeze:

- Java Messaging Service (JMS) 1.0 și 1.1;
- Java Authentication and Authorization Service (JAAS);
- Java Enterprise Edition 5;
- Java 2 Enterprise Edition 1.3 și 1.4;
- J2EE;
- Java Servlets 2.3, 2.4 și 2.5;
- Java Server Pages 1.2, 2.0 și 2.1;
- Enterprise Java Beans 2.0 și 2.1;
- JAX-WS 2.0;
- JAX-RPC 1.1;
- SOAP with Attachments API for Java (SAAJ);
- Streaming API for XML (STAX);
- JDBS 2.1 și 3.0.

Conform acestor cerințe **nu este suficient ca produsul server de aplicații să implementeze ultima versiune a unui standard, trebuie să implementeze și versiuni anterioare.**

La solicitarea de clarificări nr. 1731 la pct 11 am solicitat ca autoritatea să prezinte alte standarde echivalente cu cele de mai sus.

În răspunsul la clarificări nr. 6942 autoritatea se prevalează de poziția sa și indică "autoritatea nu are obligația să nominalizeze, la solicitarea ofertanților, lista standardelor, mărcilor de fabrică sau comerciale, etc ce răspund unei sintagme "sau echivalent".

În realitate, majoritatea standardelor cerute, aferente standardului principal Java, nu au standarde echivalente, formularea "sau echivalent" fiind utilizată pentru a crea falsă impresie de concurență deschisă nerestricționată, pe când **singurele produse servere de aplicații care îndeplinesc cerințele de mai sus sunt cele care implementează standardul J2EE.**

Prin urmare, **J2EE este singurul standard matur, care îndeplinește cerințele cumulate ale autorității contractante, deși aceasta încearcă prin exemple neconforme (DotNet) și prin**



**SCHIAU, PRESCURE
& ASOCIATI**

sintagma "sau echivalent" să creeze impresia unei concurențe deschise.

Nici ca întâmpinare a acestei contestații **autoritatea contractantă nu va fi capabilă** să nominalizeze alt standard decât J2EE care să îndeplinească cerințele cumulate.

Conform articolului 78 alin.(2) din OUG 34/2006, **autoritatea are obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități**, dar la întrebarea "serverul de aplicații va trebui să implementeze unul din standardele mature pe piață (DotNet, J2EE sau alte standarde echivalente)" formulată în solicitarea de clarificări nr. 1731 autoritatea răspunde "nu se solicită un anumit standard" **deși există un singur standard conform și anume J2EE.**

Această cerință a documentației de atribuire determină o limitare, lipsită de fundament/justificare tehnică, a libertății concurențiale, prin îngradirea participării la procedura a unor participanți care pot oferi produse servere de aplicații care implementează alte standarde decât standardul J2EE.

Ca urmare a celor dezvoltate mai sus, solicităm anularea procedurii și refacerea documentației cu respectarea legislației în vigoare.

3. În caietul de sarcini se solicită compatibilitate între serverul web și serverul de aplicații, precum și între serverul de aplicații și serverul baze de date"

Compatibilitatea între 2 produse software este o stare de fapt care este independentă de prezenta anumitor documente emise de producătorii soluției." În conformitate cu art. 36 alin. (2) din OUG 34/2006 o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele [...] oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale".

În adresa de clarificare nr. 6942 autoritatea precizează "autoritatea consideră validă o certificare de compatibilitate emisă de către ofertant, doar în cazul în care acesta are și calitatea de producător".

Considerăm o încălcare a legislației **limitarea la un document emis de producător** pentru dovedirea conformității ofertei cu cerințele tehnice.

În ceea ce privește suportul strict juridic al celor mai sus arătate, apreciem ca poziția adoptată de către autoritatea contractantă și tratamentul aplicat cererii noastre de lamurire/clarificare încalca în mod vădit prevederile legale cu importanța majoră asupra procedurii de stabilire și menținere a criteriilor de atribuire.

În acest sens amintim ca potrivit art.2 din OUG nr.34/2006 scopurile fundamentale ale acestui act normativ sunt:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Comportamentul autorității contractante ne îndreptățește să considerăm ca aceste scopuri sunt uitate cu desăvârșire de către aceasta.

De asemenea, potrivit art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006:



**SCHIAU, PRESCURE
& ASOCIATII**

„(5) Specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificatiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificatiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificatiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificatiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificatiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificatiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificatiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificatiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.”

Nu în ultimul rând, atragem atenția asupra importanței respectării principiilor mai sus menționate, prin instituirea chiar a unui regim contravențional pentru fapte de genul celei savarsite de către autoritatea contractanta:

„art. 293. - Constituie contravenție și se sancționează următoarele fapte:

i) încălcarea principiului proporționalității prin utilizarea criteriilor de calificare și



**SCHIAU, PRESCURE
& ASOCIATII**

selectie ca mijloc de a restrictiona concurenta:"

Prevederile HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publică din Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice si a contractelor de concesiune de servicii constituie de asemenea de un real suport al prezentei contestatii:

Art. 7. - Criteriile de calificare si selectie, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanta de urgentă, au ca scop demonstrarea potentialului tehnic, financiar si organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potential care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul si de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Art. 8. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restrictiona participarea la procedura de atribuire a contractului de achizitie publică prin introducerea unor cerinte minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevantă în raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproportionale în raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerinte minime de calificare referitoare la situatia economică si financiară ori la capacitatea tehnică si/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanta de urgentă, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerinte, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atasează la dosarul achizitiei.

Art.11 (2) Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare si prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă.

(2 ind.1) În sensul prevederilor alin. (2), se consideră inclus în categoria mijloacelor edificatoare orice site oficial al unei institutii publice sau al unei alte entități abilitate prin lege în acest scop, în măsura în care sursa de date respectivă contine informatii actualizate. (alineat introdus prin art. unic pct. 6 din H.G. nr. 834/2009, în vigoare de la 27 iulie 2009)

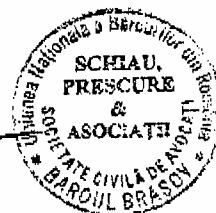
(3) În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât si de la autoritățile competente care pot furniza informatii în acest sens. În orice situatie, autoritatea contractantă are obligatia de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.

Ca urmare a celor detaliate mai sus si în concordantă cu prevederile art. 2 din OUG 34/2006, privind promovarea concurentei si garantarea tratamentului egal, solicităm anularea procedurii si refacerea documentatiei conform cerintelor legale în vigoare.

În drept ne întemeiem pe dispozitiile OUG 34/2006 OUG si HG 925/2006
În probațiune: înscrisuri, pe care le vom depune până la primul termen

S.C. CS VISION S.R.L.
prin av. Radu CRIȘAN

7



2.04.2012