

**Ordin nr. 502
din 11.06.2012**

de închidere a investigației având ca obiect posibilă încălcare a art. 5 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată și a art. 101¹ din Tratatul *privind Funcționarea Uniunii Europene* de către întreprinderile și asociațiile de întreprinderi de pe piața administrării private a fondurilor de pensii obligatorii (Pilonul II) din România

Președintele CONSILIULUI CONCURENȚEI

În baza:

1. Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare² (denumită în continuare Legea concurenței);
2. Decretului nr.700/27.04.2009 pentru numirea Președintelui Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 284/30.04.2009;
3. Decretului nr. 701/27.04.2009 pentru numirea unui Vicepreședinte al Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 284/30.04.2009;
4. Decretului nr. 973/19.12.2011 pentru numirea unui Vicepreședinte al Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901 din data de 20 decembrie 2011;
5. Decretului nr.1088/06.09.2006 pentru numirea unui membru al Plenului Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.767/06.09.2006;
6. Decretului nr.703/27.04.2009 pentru numirea unui membru al Plenului Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, 284/30.04.2009;
7. Decretului nr.974/19.12.2011 pentru numirea unui membru al Plenului Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.901/20.12.2011;
8. Regulamentului de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 101/02.02.2012, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113/14.02.2012;
9. Hotărârii Plenului Consiliului Concurenței din data de 15 mai 2012, fiind îndeplinită condiția de cvorum pentru ca Plenul Consiliului Concurenței să poată decide în mod valabil.

¹ După intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, la 1 decembrie 2009, art. 81 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene a devenit art. 101 din Tratatul *privind Funcționarea Uniunii Europene*. În sensul prezentului Ordin, trimiterile la art. 101 din Tratat ar trebui să fie înțelese ca trimiteri la art. 81 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene.

² Legea concurenței a fost modificată și completată prin OUG nr.75/2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 149/2011 - publicată în Monitorul Oficial nr. 450 la data de 11 iulie 2011.

Având în vedere următoarele:

1. Prin Ordinul nr. 402/03.12.2007³ al Președintelui Consiliului Concurenței s-a dispus declanșarea din oficiu a unei investigații având ca obiect posibila încălcare a art. 5 alin. (1) din Legea concurenței și a art. 101 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (în continuare Tratat) de către întreprinderile și asociațiile de întreprinderi de pe piața administrării fondurilor de pensii private obligatorii (Pilonul II) din România.

2. În cadrul investigației au fost desfășurate inspecții inopinate la sediile mai multor întreprinderi și asociații de întreprinderi.

3. Investigația Consiliului Concurenței a vizat două eventuale încălcări ale regulilor de concurență pe piața administrării private a fondurilor de pensii obligatorii, respectiv: (i) o potențială practică concertată de fixare a comisionului de administrare (susceptibilă să intre sub incidența art. 5 lit.a) din Legea concurenței și a art. 101 din Tratat) și (ii) o potențială înțelegere anticoncurențială de împărțire a clienților între administratorii fondurilor de pensii (susceptibilă să intre sub incidența art. 5 lit.c) din Legea concurenței și a art. 101 din Tratat).

Cu privire la acest din urmă aspect, Consiliul Concurenței s-a pronunțat prin Decizia nr. 39 din 07.09.2010, care se referă exclusiv la înțelegerea anticoncurențială de împărțire a clienților între administratorii fondurilor de pensii;

Referitor la o posibilă încălcare a art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței și a art. 101 din Tratat de către agenții economici și asociațiile de agenți economici de pe piața administrării fondurilor de pensii private obligatorii din România, în cadrul deliberărilor din data de 04.08.2010, Plenul Consiliului Concurenței a decis continuarea investigației declanșate în baza Ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. 402/2007.

4. Prin raportul de investigație se propune închiderea investigației, întrucât aceasta nu a condus la descoperirea unor dovezi suficiente, care să ateste, dincolo de orice dubiu, săvârșirea unei practici concertate de fixare a comisioanelor de administrare pe piața administrării private a fondurilor de pensii obligatorii.

5. Din analiza efectuată în cadrul investigației, cu privire la existența unei posibile practici concertate de fixare a prețului practicat de întreprinderile active pe piața administrării fondurilor de pensii private obligatorii au rezultat următoarele:

5.1. Piața administrării private a fondurilor de pensii obligatorii din România este guvernată de reglementări specifice. Astfel, *Legea nr.411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată*, reglementează înființarea, organizarea și supravegherea prudențială a sistemului fondurilor de pensii administrate privat, cât și organizarea și funcționarea administratorilor fondurilor de pensii administrate privat, precum și coordonarea activității altor entități implicate în acest domeniu. Legea privind fondurile de pensii administrate privat, respectiv Legea nr. 411, a fost adoptată la data de 18 octombrie 2004, urmând să intre în vigoare la data de 1 iulie 2006. Ulterior, aceasta a fost modificată și completată prin Legea nr. 23/2007, fiind republicată în Monitorul Oficial nr. 482/18.07.2007. Acest act normativ prevede, atât în forma inițială cât și în forma modificată și completată prin Legea nr. 23/2007, limitele maxime ale comisionului de administrare.

5.2 Prin limitarea comisionului de administrare, comision ce constituie tariful pe care îl încasează administratorul fondului de pensii pentru serviciile prestate clienților, se dorește asigurarea unui echilibru între interesele participanților la fondurile de pensii și cele ale administratorilor, având în vedere că, în ceea ce privește Pilonul II, persoanele în vârstă de până la 35 de ani care sunt

³ Modificat prin Ordinul nr.621/21.07.2011 al Președintelui Consiliului Concurenței, prin care a fost înlocuit raportorul în acest caz

asigurate și contribuie la sistemul public de pensii sunt obligate să adere la un fond de pensii administrat privat.

5.3 În perioada 2004-2007, între societățile membre ale Asociației pentru Pensiile Administrate Privat din România (în continuare APAPR) - printre care se aflau și viitori concurenți pe piața pensiilor private obligatorii – au avut loc discuții privind cadrul legal ce urma să reglementeze această piață. Ca urmare a acestor discuții, asociația a transmis legiuitorului mai multe puncte de vedere referitoare la proiectele acestor acte normative. În punctele de vedere formulate de APAPR, membrii asociației își exprimau îngrijorarea cu privire la nivelul maxim al comisionului de administrare.

Societățile membre APAPR au anunțat în mod public faptul că în opinia lor nivelul maxim al comisionului de administrare, astfel cum a fost reglementat de legiuitor, era prea mic pentru a permite concurența între părțile interesate să intre pe această piață, precum și o administrare profitabilă a pensiilor private de către orice parte interesată.

5.4 Dând curs unor propuneri venite din partea APAPR, prin Legea nr. 23/2007 de modificare și completare a Legii nr. 411/2007, legiuitorul a modificat modalitatea de deducere a procentului de cel mult 10% din protecția participanților la acest sistem de pensii private, legiuitorul a redus procentul calculat din contribuțiile plătite de la maxim 3,5%⁴ la maxim 2,5%, venitul anual rezultat din investirea activelor fondului, înlocuindu-l cu un procent de cel mult 0,05% pe lună în activul net total al fondului de pensii administrat privat.

Astfel, potrivit *Legii privind fondurile de pensii administrate privat*, cu modificările și completările ulterioare, comisionul de administrare se constituie prin:

- a) deducerea unui quantum din contribuțiile plătite, dar nu mai mult de 2,5%, cu condiția ca această deducere să fie făcută înainte de convertirea contribuțiilor în unități de fond;
- b) deducerea unui procent din activul net total al fondului de pensii administrat privat, dar nu mai mult de 0,05% pe lună, stabilit prin prospectul schemei de pensii private.

5.5 La intrarea pe piața administrării fondurilor de pensii private obligatorii, administratorii au prevăzut în prospectele schemelor de pensii același comision de administrare, respectiv comisionul maxim legal.

5.6 În cadrul investigației a fost analizat comportamentul societăților membre APAPR care aveau un interes propriu față de piața pensiilor private obligatorii, întrucât intenționau să intre pe această piață prin înființarea unor societăți comerciale cu obiect exclusiv de activitate administrarea fondurilor de pensii private, sau reprezentau interesele societăților mamă, societăți care le controlau și care intenționau la rândul lor să participe activ pe piața care avea să se constituie, respectiv Pilonul II.

5.7 APAPR a fost înființată în data de 05 martie 2004⁵, când a avut loc adunarea de constituire, în perioada în care Parlamentul României era în faza de aprobare a celor două legi privind sistemul de pensii private din România.

Motivația constituirii APAPR a fost aceea că societățile de asigurare membre UNSAR⁶, au fost nevoite să înființeze o asociație (APAPR) pentru a reprezenta interesele societăților de asigurare în industria fondurilor de pensii private, având în vedere că activitățile UNSAR erau limitate prin actul constitutiv la industria asigurărilor iar activitățile în industria pensiilor private ar fi constituit o încălcare a actului său constitutiv. Scopul formării APAPR a fost acela de a *contribui la redactarea Legii 411/2004, prin furnizarea de argumente practice și legale din partea societăților de asigurare cu privire la prevederile proiectului de lege, inclusiv dar fără a se limita la*

⁴ Nivel prevăzut inițial de Legea nr.411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat;

⁵ Număr înregistrare la Registrul Național: 2651/A/2004; Număr înregistrare instanță: 125/03.12.2004. Sediul social: Str. Ion Slătineanu, nr. 6, et. 3-4 Sector 1, București

⁶ Uniunea Națională a Societăților de Asigurare și Reasigurare din România

Comisionul de Administrare [...] Ulterior, în 2008, după înființarea fondurilor de pensii private și a Administratorilor acestora, Administratorii au intrat în APAPR în calitate de membri cu drepturi depline și au înlocuit societățile de asigurare membre⁷.

5.8 Părțile implicate în investigație sunt:

- Alico Asigurări România SA⁸ (fosta AIG Life Asigurări România SA), care deține controlul asupra Alico Societate de Administrare a unui Fond de Pensii Administrat Privat S.A (fost AIG Fond de Pensii SA⁹), societate având ca obiect de activitate administrarea privată a fondurilor de pensii obligatorii;
- Allianz Țiriac Asigurări SA¹⁰, care deține controlul asupra Allianz Țiriac Pensii Private Societate de Administrare a fondurilor de pensii private SA, societate înființată în martie 2007, având ca obiect de activitate administrarea fondurilor de pensii facultative și obligatorii;
- Aviva Asigurări de Viață SA¹¹ este membră a grupului Aviva, iar societatea mamă Aviva International Holdings Limited¹² deține controlul și asupra Aviva Societate de Administrare a unui Fond de Pensii Privat SA, societate înființată în iunie 2007, având ca obiect de activitate administrarea fondurilor de pensii obligatorii¹³;
- Eureka România Insurance Company (fost Interamerican România Insurance Company SA¹⁴) este membră a grupului Eureka, iar societatea mamă -Eureka BV¹⁵ deține controlul și asupra Eureka Societate de Administrare a unui Fond de Pensii Privat SA (fost Interamerican SAFPP), societate având ca obiect de activitate administrarea fondurilor de pensii obligatorii;
- Generali Asigurări SA¹⁶ este membră a grupului Generali și se află sub controlul Generali Holding Vienna AG¹⁷, care până în noiembrie 2008 a deținut controlul asupra Generali Societate de Administrare a Fondurilor de Pensii Private SA¹⁸ - societate înființată în iulie 2007, având ca obiect de activitate administrarea fondurilor de pensii obligatorii.

Modificarea structurii acționariatului Generali Societate de Administrare a Fondurilor de Pensii Private SA, ca urmare a transferării participației deținute de Generali Holding către Ceska pojistovna, a fost avizată de Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private la data de 14.11.2008;

- ING Asigurări de Viață SA¹⁹ este membră a grupului ING, iar societatea mamă-ING Continental Europe Holding BV²⁰ deține controlul asupra ING Pensii Societate de Administrare a unui Fond de

⁷ Adresa Eureka BV înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 4835/08.07.2010

⁸ Sediul: : B-dul Lascăr Catargiu nr. 47-53, Europe House, Sector 1, București, înregistrată la Registrului Comerțului cu nr. J40/12746/1998

⁹ Prin Comunicarea nr. 11255/12.11.2009 CSSPP a avizat schimbarea denumirii în SC Alico Societate de Administrare a unui Fond de Pensii Administrat Privat S.A.

¹⁰ Sediul social: Str. Căderea Bastiliei nr. 80-84, et. 3-5, sector 1, București; Înregistrat la Registrul Comerțului cu nr. J40/15882/1994;

¹¹ Sediul social: Str. Buzești 62-64, Etaj 5 - 6, Sector 1, București, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/9186/1999 ;

¹² Sediul social: St. Helens, 1 Undershaft, Londra, EC3P 3DQ, Marea Britanie; înregistrat la Registrul Societăților cu nr. 2180206

¹³ Sediul social: bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, clădirea 20, etaj 2, secțiunea B, sector 2, București¹³; Înregistrat la Registrul Comerțului cu nr. J40/11737/18.06.2007

¹⁴ Sediul social: Bdul Decebal nr. 25-29, Clădirea Olympia Tower), sector 3, București; Înregistrată Registrul Comerțului cu nr. J40/15656/1994

¹⁵ Sediul social: Olanda, Handelsweg 2, 3707 NH Zeist, înregistrată la Camera de Comerț din Amsterdam cu nr. 33235189/1992

¹⁶ Sediul social: Str. Gh. Polizu nr. 58-60, Etaj parter-4, Sector 1, București, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/15684/1993

¹⁷ Sediul social: Landskronngasse Street, nr. 1- 3,1010 Viena, Austria, înregistrată la Instanța Comercială din Viena

¹⁸ Prin Decizia nr. 724/17.12.2008 CSSPP a autorizat modificarea denumirii în SC Generali Societate de Administrare a Fondurilor de Pensii Private SA

¹⁹ Sediul social: Str. Costache Negri nr.1-5, clădirea Opera Center, sector 5, Bucuresti, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. de ordine J40/475/1997

Pensii Administrat Privat SA, societate înființată în mai 2007, având ca obiect de activitate administrarea fondurilor de pensii obligatorii²¹.

5.9 Piața relevantă

Datorită faptului că o societate poate administra în România un singur fond de pensii pe Pilonul II și că există reglementări specifice care se aplică doar în întreprinderilor care asigură administrarea privată a fondurilor de pensii obligatorii, aceasta reprezintă o piață distinctă, evidențiată separat față de piața pensiilor obligatorii administrate public (de stat) și piața pensiilor facultative. În concluzie, piața relevantă a produsului/serviciului este piața administrării private a fondurilor de pensii obligatorii (Pilonul II).

Având în vedere repartizarea în teritoriu a societăților de administrare a fondurilor de pensii obligatorii administrate privat, prin rețeaua de agenți de marketing, precum și a participanților, piața geografică relevantă este teritoriul României;

Barierile la intrare pe piața administrării private a fondurilor de pensii obligatorii sunt de natură legislativă și constau în obținerea aprobărilor necesare funcționării societăților de administrare a fondurilor de pensii obligatorii administrate privat, precum și de natură financiară constând în costurile suportate de respectivele societăți cu activitatea de marketing.

Obiectul investigației vizează o eventuală încălcare a art. 5 alin.(1) din Legea concurenței, respectiv a art. 101 din Tratat astfel că, în acest caz, nu este necesară o analiză mai detaliată a pieței relevante.

5.10 Activitatea de petiționare

Acțiunile desfășurate de întreprinderi în contextul adoptării sau modificării cadrului juridic care guvernează un anumit domeniu, în speță Pilonul II al sistemului de pensii, trebuie să se desfășoare în mod legitim, cu respectarea regulilor privind libera concurență. Acestea incriminează acțiunile prin care se realizează un consens de voințe între întreprinderi pentru a distorsiona mediul concurențial, ceea ce nu intră în contradicție cu activitățile legitime de petiționare ale întreprinderilor.

Importanța activității legitime de petiționare astfel cum este aceasta recunoscută de art.51 din Constituția României, este dată de cunoștințele și expertiza pe un anumit domeniu economic, pe care întreprinderile le pot pune la dispoziția autorităților/instituțiilor publice abilitate cu atribuții de reglementare, astfel încât acestea din urmă să ia cele mai bune decizii. Activitatea de petiționare nu poate fi considerată însă legitimă în situațiile în care aceasta este fie o simplă scuză a ceea ce în fapt reprezintă o platformă de schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial între concurenți actuali sau potențiali, un acord de fixare a prețurilor sau de împărțire a piețelor între întreprinderi, fie în situațiile în care acțiunea de petiționare are efecte actuale sau potențiale care limitează concurența.

Exercitarea dreptului de petiționare trebuie exercitată astfel încât să nu afecteze principiul liberei concurențe, exprimat la rândul său, tot în Constituția României – art.135 – sau libertatea economică a întreprinderilor – art.45 din Constituția României. Cerința unui comportament independent în desfășurarea activităților economice, esențială pentru asigurarea unui mediu concurențial, interzice orice contacte directe sau indirecte între întreprinderi, al căror obiect sau efect este fie de a influența comportamentul pe piață al concurenților actuali sau potențiali, fie de a devălui acestora comportamentul pe care întreprinderile au decis să îl adopte sau preconizează să îl adopte pe piață.

²⁰Sediul social în Amstelveenseweg 500, 1081 KL, Amsterdam, Olanda, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din Amsterdam cu numărul 33002024.

²¹Sediul social în str. Costache Negri, numărul 1-5, etajul 1, sectorul 5, București

Pentru a evita apariția unor eventuale îngrijorări de ordin concurențial în contextul participării întreprinderilor la activitatea de petiționare, colectarea și distribuirea de date de la întreprinderi pentru a transmite legiutorului o imagine nealterată a situației reale dintr-un anumit sector, trebuie să fie realizate de către un terț independent în raport cu întreprinderile ale căror date sunt colectate și procesate. Terțul respectiv:

- își asumă obligația de a păstra caracterul confidențial al informațiilor individuale colectate;
- stabilește de la început faptul că aceste informații individualizate nu vor fi discutate sau comunicate unui competitor;
- se asigură că datele culese sunt prezentate într-o formă agregată, care nu permite identificarea situației individuale a întreprinderilor care participă la culegerea datelor.

De asemenea, participarea întreprinderilor la programul de culegere a datelor pentru a obține informații despre modul în care funcționează piața trebuie să fie voluntară.

În concluzie, legislația din domeniul concurenței nu interzice acțiunile legitime de petiționare (tip „lobby”) dar incriminează acțiunile prin care se realizează o concertare a întreprinderilor pentru a distorsiona mediul concurențial.

5.11 Textul art.101 alin. (1) din Tratat, similar art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, realizează o diferențiere între conceptul de înțelegere și cel de practică concertată. Scopul acestei diferențieri, și, implicit, enumerării, în textul articolului respectiv este acela de a nu omite de sub incidența lui acele forme de coordonare care, fără să ajungă la stadiul în care să poată fi numite înțelegeri, reprezintă tot o formă de cooperare între agenți economici, care pune la adăpost respectivele firme de riscurile unei piețe concurențiale.

5.12 Criteriile de coordonare și cooperare care se regăsesc în jurisprudența europeană subliniază ideea că nu este necesară elaborarea unui plan de acțiune în sine pentru ca respectiva înțelegere să intre sub incidența art. 101 alin.(1) din Tratat. Aceste criterii sunt și trebuie înțelese în lumina conceptului potrivit căruia fiecare operator economic trebuie să-și realizeze independent politica comercială pe o piață comună mai multor operatori.

5.13 Cerința unui comportament independent nu exclude un comportament inteligent și legal pe piață al întreprinderilor, libere să previzioneze evoluția pieței și să se adapteze ca atare. Această cerință interzice însă orice formă de contact direct sau indirect între concurenții actuali sau potențiali de pe piață, care ar putea influența comportamentul unui competitor sau care ar putea releva propria strategie de acțiune a unei societăți pe respectiva piață²². Astfel, practicarea de către concurenți a aceluiași nivel al prețului (în cazul de față comisionul maxim de administrare permis de lege) nu este un element suficient, prin el însuși, pentru a face dovada unei practici concertate.

5.14 În urma analizei documentelor și informațiilor obținute în cadrul investigației, referitor la condițiile în care întreprinderile au decis intrarea pe piață și motivele stabilirii nivelului comisionului de administrare la nivelul maxim prevăzut de lege, nu se poate desprinde cu certitudine concluzia unui comportament concertat al acestora.

5.15 Cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de a stabili în prospectele schemelor de pensii nivelul maxim prevăzut de lege pentru comisionul de administrare, întreprinderile supuse investigației au adus ca principal argument faptul că legea prevede un nivel prea mic al acestui comision. În același timp, întreprinderile implicate motivează că acestea au decis în mod individual să intre pe piață cu un comision de administrare stabilit la nivelul maxim permis de lege. Argumentele invocate sunt: analiza individuală a profitabilității business-ului, proiecțiile financiare din Planurile de afaceri realizate de către fiecare administrator, nivelul scăzut al procentului aferent

²² Cauzele conexe Suiker Unie împotriva Comisiei [1975] ECR 1663

contribuției participanților, nivelul scăzut al salariului mediu net din România comparativ cu alte state din regiune în care o parte dintre întreprinderi activau deja în cadrul pilonului II al sistemului de pensii.

5.16 Documentele din dosarul Consiliului Concurenței arată că, având în vedere propria analiză, întreprinderile au efectuat demersuri prin asociație pentru majorarea nivelului maxim al respectivului comision. Analizele interne ale întreprinderilor duceau la concluzia că, menținându-se acest nivel al comisionului, în viitor erau determinate să se orienteze către nivelul maxim permis de lege. În cadrul investigației nu au fost descoperite probe care să demonstreze că aceste analize nu erau corecte – probe care să arate că nivelul aceluși comision maxim le permitea exercitarea unei concurențe reale între ele, iar orice majorare a acestuia le-ar fi adus profituri suplimentare.

5.17 În cadrul investigației nu au fost descoperite probe care să arate că întreprinderile au făcut schimb de informații comerciale sensibile din punct de vedere concurențial, având ca obiect propriile structuri de costuri și să își orienteze comisioanele practicate în funcție de acestea

emite următorul

ORDIN:

Art.1 Se dispune închiderea, în baza art. 42 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a investigației având ca obiect posibilă încălcarea art. 5 alin. (1) lit.a) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, și a art. 101 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene de către întreprinderile și asociațiile de întreprinderi de pe piața administrării private a fondurilor de pensii obligatorii (Pilonul II) din România, întrucât analiza nu a condus la descoperirea unor dovezi suficiente privind încălcarea legii, care să justifice impunerea de măsuri sau sancțiuni de către Consiliul Concurenței;

Art.2 Secretariatul General și Direcția Servicii din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări aducerea la îndeplinire a prezentului Ordin;

Art.3 Prezentul Ordin va fi comunicat de către Secretariatul General din cadrul Consiliului Concurenței la:

Alico Asigurări România SA

[...]

Allianz Țiriac Asigurări SA

[...]

Aviva International Holdings Limited

[...]

Eureko BV

[...]

Generali Holding Vienna AG

[...]

ING Continental Europe Holding BV

[...]

**Președinte,
Bogdan M. Chirițoiu**