

RAPORTUL

Comisiei de analiză și verificare a activității Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București

I. Baza legală a formării și a activității Comisiei.

Comisia de analiză și verificare a activității Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București s-a înființat prin HCGMB nr. 259/2011.

Componenta¹ Comisiei este următoarea:

- Gâf-Deac Ioan
- Toma Veronica
- Pîrvu Cosmin Gabriel
- Deaconescu Cristinel Ionel
- Capotă Bogdan

Obiectivul Comisiei² a fost verificarea activității Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București.

În vederea unei analize compacte și eficiente Comisia a stabilit în prima ședință următoarele **elemente vizate pentru control**:

1. Situația “agenților călăreți” și a activității acestora;
2. Analiza funcționării instituției din punct de vedere financiar și al execuției bugetare;
3. Situația camerelor de supraveghere instalate de Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București;
4. Centrul de Monitorizare a Traficului și implicarea Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București.

În vederea realizării obiectului de activitate al Comisiei s-a stabilit ca modalitate de lucru organizarea unor întâlniri cu Directorul General al Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București, Dl. Ioan Țincu, pentru obținerea unor materiale legate de activitatea Direcției precum și clarificări suplimentare.

Pentru toate ședințele Comisiei s-a întocmit câte un proces verbal de ședință cu sprijinul unui reprezentant al Direcției de Asistență Tehnică și Juridică din cadrul Primăriei Municipiului București.

De altfel toate procesele verbale, solicitările către Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București precum și documentele în original primite³ se află în păstrare la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică din cadrul Primăriei Municipiului București.

¹ Art.1 din HCGMB 259/2011

² Art.2 din HCGMB 259/2011

³ **Anexa 1** la prezentul Raport – **Opis** documente primite de la Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București

II. Rezultatele analizei efectuate pentru fiecare domeniu vizat.

1. Situația “agenților călăreți” și a activității acestora;

a. Istoricul proiectului pilot de patrulare cu cai și al colaborării ulterioare cu SC FANDAX GRUP SRL.

MOMENTUL 1

În data de **01.04.2009** se realizează un REFERAT privind încheierea Protocolului de colaborare dintre Poliția Comunitară a Municipiului București și societatea de pază și protecție S.C. Fandax Grup S.R.L. prin care Directorul General de la vremea respectiva ION BOLBOACĂ cere de la Primarul General aprobarea protocolului pentru implementarea unui proiect pilot care viza în principal “asigurarea liniștii publice în parcurile Herăstrău și Tineretului prin patrularea cu cai”.

În referat se menționează ca durată a protocolului termenul de 6 luni cu începere de la **01.06.2009**.

Din discuția cu Dl. Director Ion Țincu a reieșit ca în urma aprobării acestui REFERAT de către Primarul General, Dl. Prof.univ.dr. SORIN MIRCEA OPRESCU, s-a încheiat un PROTOCOL, dar acesta NU A FOST PREZENTAT COMISIEI deși a fost solicitat.

MOMENTUL 2

În urma aprobării Referatului din aprilie 2009 și probabil după semnarea unui protocol, în data de 15.06.2009 se semnează un Contract⁴ de prestări servicii între Poliția Comunitară a Municipiului București și SC Fandax Grup SRL, cu o valabilitate de 6 luni cu o valoare de 32.119,72 euro inclusiv TVA.

Obiectul contractului se referă la servicii de patrulare cu cai în parcurile din București.

MOMENTUL 3

La data de **04.01.2010** se încheie un al doilea CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII⁵ între Poliția Comunitară a Municipiului București și S.C. Fandax Grup S.R.L. în valoare de **530.500 lei** la care se adaugă TVA, respectiv **125.467,10 euro** la care se adaugă TVA., cu o durată de 12 luni cu următorul obiect de activitate:

“II. OBIECTUL CONTRACTULUI

2.1. SC FANDAX GRUP SRL organizează și execută cu unități călare în numele Poliției Comunitare a Municipiului București misiuni de ordine publică astfel: pază, protecție, intervenții, patrulare, constatare contravenții și aplicare sancțiuni
Misiunile mai sus menționate se desfășoară în perimetrul interior și zonele periferice care aparțin domeniului public al Municipiului București, ale parcurilor – HERĂSTRĂU, CAROL I și TINERETULUI)

Unitățile călare vor acționa la solicitarea Poliției Comunitare a Municipiului București și la alte misiuni aprobate de Primarul General al Municipiului București”

⁴ Contractul a fost înaintat în copie Comisiei

⁵ Contractul a fost înaintat în copie Comisiei

MOMENTUL 4

La data de 23.03.2010 se înaintează către Primarul General o NOTĂ RAPORT privind încheierea Protocolului de colaborare dintre Poliția Comunitară a Municipiului București și societatea de pază și protecție SC Fandax Grup SRL, prin care se cere prelungirea protocolului existent cu încă un an precum și extinderea zonelor de acțiune.

NOTA RAPORT este **aprobată** de Primarul General, D. Prof.univ.dr. SORIN MIRCEA OPRESCU.

MOMENTUL 5

La data de **04.01.2011** se încheie un al treilea CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII⁶ între Poliția Comunitară a Municipiului București și S.C. Fandax Grup S.R.L. în valoare de 531.328,65 lei la care se adaugă TVA, respectiv 124.500 euro la care se adaugă TVA., cu o durată de 12 luni cu următorul obiect de activitate:

“II. OBIECTUL CONTRACTULUI

*2.1. SC FANDAX GRUP SRL organizează și execută cu unități călare în numele Poliției Comunitare a Municipiului București misiuni de ordine publică astfel: **pază, protecție, intervenții, patrulare, constatare contravenții și aplicare sancțiuni***

Misiunile mai sus menționate se desfășoară în perimetrul interior și zonele periferice care aparțin domeniului public al Municipiului București, ale parcurilor – HERĂSTRĂU, CAROL I și TINERETULUI)

Unitățile călare vor acționa la solicitarea Poliției Comunitare a Municipiului București și la alte misiuni aprobate de Primarul General al Municipiului București.

2.1.1 Începând din acest an Poliția Locală a Municipiului București inițiază un proiect pilot de patrulare stradală cu unități călare într-un itinerariu stradal care va fi stabilit în acord cu Planul de Ordine Publică pe București. Valoarea estimată a costurilor neputând depăși 50% din valoarea prezentului contract în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul pilot de patrulare stradală cu unități călare se prezintă în anexă⁷ la prezentul contract ”

MOMENTUL 6

Relevanța acestui moment a fost una asupra căruia a insistat Dl. Director General Ion Țincu, care a susținut că prin **DISPOZIȚIA PRIMARULUI GENERAL nr. 533/22.04.2011** se delegă competențe către acesta care îi permiteau să desfășoare activități de control cu “agenții călăreți”.

În fapt, Dispoziția Primarului General nr. 533/22.04.2011 are legătură cu modificările legislative și organizaționale, respectiv preluarea Direcției de Control din Primăria Capitalei de către noua Direcție Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București. Prin dispoziție se împuternicește **personalul**⁸ din cadrul Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București să constate și să sancționeze contravențiile stabilite prin legi, hotărâri de guvern, hotărâri ale CGMB sau alte acte normative, în condițiile legii.

În aceeași Dispoziție Primarul General stabilește că nominalizarea personalului împuternicit și limitele de competență se stabilesc de **directorul general adjunct** care coordonează activitatea Direcției de Control.

⁶ Contractul a fost înaintat în copie Comisiei

⁷ Anexa nu a fost înaintată Comisiei

⁸ Art. 1 din DPG nr. 533/22.04.2011

MOMENTUL 7

La data de **14.06.2011** se redactează de către Șeful Serviciului Achiziții Publice din cadrul Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București, o NOTĂ RAPORT⁹ către Directorul General Dl. Ion Țincu, privind extinderea misiunilor Poliției Călare din cadrul Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București.

În această NOTĂ RAPORT se cere extinderea traseelor unde acționează “Poliția Călare” și se menționează în acest sens următoarele:

“Având în vedere aprobarea de către Primarul General al Municipiului București domnul Sorin Mircea Oprescu, a Proiectului pilot patrulă călare stradale, Poliția Locală a Municipiului București va realiza măsuri specifice prin patrulă călare.

...

Pentru realizarea acestor misiuni este necesară extinderea contractului de prestări servicii pentru SC Fandax Grup SRL.”

MOMENTUL 8

La data de 26.07.2011 D. Director General Ion Țincu emite DECIZIA nr. 992¹⁰ prin care împuternicește NOMINAL 10 persoane angajate ale SC Fandax Grup SRL să constate contravenții și să aplice sancțiuni pentru și în numele instituției pe care o conduce.

MOMENTUL 9

La data de 30.09.2011 se semnează ACTUL ADIȚIONAL nr. 1 la Contractul de prestări servicii nr. 1/04.01.2011 încheiat între Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București și SC Fandax Grup SRL, prin care se mărește cu 50% valoarea contractului inițial, respectiv o creștere de 77.190 euro la care se adaugă TVA.

MOMENTUL 10

La data de 10.10.2011 Primarul General emite DISPOZIȚIA¹¹ nr. 1213/2011 prin care completează Dispoziția nr. 533/2011, respectiv împuternicește personalul Direcției de Control din cadrul Direcției Generale de Poliție Locală a Municipiului București să constate contravenții și să aplice sancțiuni, pentru domenii clar stabilite.

MOMENTUL 11

Martie 2012, cu toate că Dl. Director Ion Țincu a afirmat că s-a încheiat activitatea “Poliției Călare” și colaborarea cu SC Fandax Grup SRL, în Planul Anual de Achiziții al Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București apare DINOU un capitol de “servicii patrulare călare” și suma de 340.000 lei.

b. Aspecte privind legalitatea actelor administrative și a procedurilor menționate la punctul precedent.

⁹ Nota Raport a fost înaintată în copie Comisiei

¹⁰ Decizia a fost înaintată în copie Comisiei

¹¹ DGP nr. 1213/04.10.2011 a fost înaintată în copie Comisiei

MOMENTUL 1

În REFERATUL din **01.04.2009** care stă la baza încheierii ulterioare a contractului din 2009 se menționează CA BAZĂ LEGALĂ pentru încheierea contractului (la fel ca și în cazul contractelor din 2010 și 2011) Art. 8, alin.3 din Legea nr. 371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Comunitare.

“Art. 8

(3) Poliția Comunitară poate asigura și contra cost paza unor obiective, pe baza de contracte de prestări de servicii, încheiate de aceasta cu beneficiarii serviciilor prestate.”

Din analiza textului de lege se poate observa CLAR ȘI CERT că este total INVERSĂ situația menționată de legiuitor.

Respectiv prin acest articol se PERMITE POLIȚIEI LOCALE să asigure paza și altor obiective decât cele bunuri ale statului, activitate pentru care va încheia contracte cu BENEFICIARII și va încasa BANI.

DECI POLIȚIA LOCALĂ NU POATE ÎNCHEIA CONFORM ACESTUI ARTICOL DE LEGE UN CONTRACT PENTRU CA UN TERȚ SĂ PĂZEASCĂ CONTRA COST BUNURILE STATULUI PE CARE POLIȚIA LOCALĂ ESTE ÎNDRITUITĂ ȘI OBLIGATĂ SĂ LE PĂZEASCĂ, CU ATÂT MAI MULT PENTRU PĂSTRAREA ORDINII PUBLICE!

MOMENTUL 2

Obiectul contractului de prestări servicii din data de 15.06.2009 nu respectă Legea nr. 371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Comunitare, fapt demonstrat mai sus.

MOMENTUL 3

La data de **04.01.2010** se încheie un al doilea CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII¹² între Poliția Comunitară a Municipiului București și S.C. Fandax Grup S.R.L. în valoare de **530.500 lei** la care se adaugă TVA, respectiv **125.467,10 euro** la care se adaugă TVA.

Față de prevederile contractuale se extrag următoarele elemente:

1. Procedura de achiziție este **ILEGALĂ**, ținând cont că **suma depășește 125.000 euro la care se adaugă TVA** (respectiv **125.467,10 euro** la care se adaugă TVA)

2. La data de 04.01.2010 **NU EXISTA APROBAT BUGETUL MUNICIPIULUI București**, în consecință **nu se putea încheia niciun contract!**

3. Prin contract angajații SC Fandax Grup SRL sunt obligați să constate contravenții și să aplice sancțiuni în numele Poliției Comunitare a Municipiului

¹² Contractul a fost înaintat în copie Comisiei

București¹³. NU EXISTĂ BAZĂ LEGALĂ conform OUG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care stipulează:

“CAPITOLUL II Constatarea contravenției

Art. 15. - (1) Contravenția se constata printr-un proces-verbal încheiat de persoanele anume prevazute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatatori.

(2) Pot fi agenți constatatori: primarii, ofiterii și subofiterii din cadrul Ministerului de Interne, special abilitați, persoanele imputernicite în acest scop de miniștri și de alți conducători ai autorităților administrației publice centrale, de prefecți, președinți ai consiliilor județene, primari, de primarul general al municipiului București, precum și de alte persoane prevazute în legi speciale.

(3) Ofiterii și subofiterii din cadrul Ministerului de Interne constata contravenții privind: apararea ordinii publice; circulația pe drumurile publice; regulile generale de comerț; vânzarea, circulația și transportul produselor alimentare și nealimentare, tigarilor și băuturilor alcoolice; alte domenii de activitate stabilite prin lege sau prin hotărâre a Guvernului.”

4. De asemenea prin această prevedere **SE ÎNCALCĂ ȘI REGULAMENTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE AL INSTITUȚIEI**, aprobat prin HCGMB nr. 123/18.05.2006 care prevede în art 13. Alin (1), lit. c.) că **FUNȚIONARIII PUBLICI** din cadrul Poliției Comunitare a Municipiului București au **DREPTUL să constate contravenții și să aplice sancțiuni**.

Angajații SC Fandax Grup SRL NU FAC PARTE DIN PERSONALUL POLIȚIEI COMUNITARE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și NU AU CALITATEA DE FUNCȚIONARI PUBLICI.

5. Prin prevederile punctului 9.7. angajații SC Fandax Grup SRL sunt sobligați în timpul exercitării misiunilor prevăzute în contract să poarte însemnele Poliției Comunitare a Municipiului București și să se legitimeze cu legitimații de servicii (emise am vazut ulterior de Poliția Comunitară). Prin această prevedere **SE ÎNCALCĂ REGULAMENTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A INSTITUȚIEI, APROBAT PRIN HCGMB NR. 123/18.05.2006** în care **SE PREVEDE LIMITATIV CĂ FUNȚIONARIII PUBLICI** din cadrul INSTITUȚIEI POT PURTA UNIFORMĂ: **Art. 13, alin. (1), lit. j. și Art. 15, lit c.)**.

Angajații SC Fandax Grup SRL NU FAC PARTE DIN PERSONALUL POLIȚIEI COMUNITARE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și NU AU CALITATEA DE FUNCȚIONARI PUBLICI.

MOMENTUL 4

NOTA RAPORT privind încheierea Protocolului de colaborare dintre Poliția Comunitară a Municipiului București și societatea de pază și protecție SC Fandax Grup SRL, prin care se cere prelungirea protocolului existent cu încă un an precum și extinderea zonelor de acțiune **ESTE ULTERIOARĂ SEMNĂRII CONTRACTULUI!!!**

Se menționează în NOTA RAPORT aceeași bază legală pentru semnarea unui contract (CARE ERA DEJA SEMNAT din 04.01.2010) Art. 8, alin. (3) din Legea nr. 371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Comunitare.

¹³ Punctul 9.5. litera c.) din Contractul nr. 1/04.01.2010

În consecință NICI ACEST CONTRACT (care ERA DEJA SEMNAT ☺) APROBAT ULTERIOR prin NOTĂ **NU ARE BAZĂ LEGALĂ**¹⁴.

MOMENTUL 5

Al treilea CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII¹⁵ între Poliția Comunitară a Municipiului București și S.C. Fandax Grup S.R.L. este semnat la data de **04.01.2011**, dată la care **NU ERA APROBAT BUGETUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, deci nu se putea încheia un contract!

Se menționează și în acest contract OBLIGAȚIA angajaților SC Fandax Grup SRL de a **constata contravenții, de a aplica sancțiuni în numele Poliției Locale a Municipiului București și de a purta uniforme**, fiind prezentată și ANEXA 1 la Contract, care are următoarea denumire:

**“Patrulare Călare
competența, înzestrare și dotare cu echipamentul poliției locale”**

În anexă se detaliază ca misiuni de ordine publică pe care trebuie să le efectueze angajații SC Fandax Grup SRL: *“pază, protecție, intervenți, patrulare, constatare contravenții și aplicare sancțiuni”*.

Se menționează și obligația acestora *“de a purta în timpul serviciului uniformă pusă la dispoziție, însemnele la vedere ale Poliției Locale a Municipiului București și să se identifice cu legitimația de serviciu specială, eliberată”*.

ASTFEL SE ÎNCALCĂ OUG Nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, respectiv Art. 15, precum și REGULAMENTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE AL INSTITUȚIEI.

În același timp se ridică problema **IMPOSIBILITĂȚII DE A ELIBERA LEGITIMAȚII DE SERVICIU “SPECIALE”** care **nu sunt prevăzute în nicio lege** precum și problema echivalării unor persoane angajate ale unei societăți comerciale cu capital privat **FUNCȚIONARILOR PUBLICI** este un fapt **IMPOSIBIL** din punct de vedere juridic, în concordanță cu Legea 188/1999 privind Statutul Funcționarilor Publici, cu modificările și completările ulterioare, care menționează:

“Art. 2

Functia publica reprezinta ansamblul atributiilor si responsabilitatilor, stabilite in temeiul legii, in scopul realizarii prerogativelor de putere publica de catre administratia publica centrala, administratia publica locala si autoritatile administrative autonome.

Art. 3

Principiile care stau la baza exercitarii functiei publice sunt:

- a) legalitate, impartialitate si obiectivitate;*
- b) transparenta;*
- c) eficienta si eficacitate;*
- d) responsabilitate, in conformitate cu prevederile legale;*
- e) orientare catre cetatean;*
- f) stabilitate in exercitarea functiei publice;*
- g) subordonare ierarhica.*

¹⁴ A se vedea explicația MOMENTULUI 1

¹⁵ Contractul a fost înaintat în copie Comisiei

Art. 4

(1) Raporturile de serviciu se nasc si se exercita pe baza actului administrativ de numire, emis in conditiile legii.

(2) Exercitarea raporturilor de serviciu se realizeaza pe perioada nedeterminata.

(3) Prin exceptie de la prevederile alin. (2), functiile publice de executie temporar vacante pe o perioada de cel putin o luna pot fi ocupate pe perioada determinata, astfel:

a) prin redistribuirea functionarilor publici din corpul de rezerva care indeplinesc conditiile specifice pentru ocuparea functiei publice respective;

b) prin numire pe perioada determinata, prin concurs in conditiile legii, in situatia in care in corpul de rezerva nu exista functionari publici care sa indeplineasca cerintele specifice pentru a fi redistribuiti in conformitate cu dispozitiile prevazute la lit. a). Persoana numita in aceste conditii dobandeste calitatea de functionar public numai pe aceasta perioada si nu beneficiaza la incetarea raportului de serviciu de dreptul de a intra in corpul de rezerva al functionarilor publici.”

În plus față de faptul că nu există aprobare la acea dată pentru Buget și Planul Annual de Achiziții Publice, **legat de valoarea contractată se observă:**

- 1) în OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în art. 25 se menționează că „(1) Autoritatea contractanta *are obligatia de a estima valoarea contractului* de achizitie publica pe baza calcularii si insumarii tuturor sumelor platibile pentru indeplinirea contractului respectiv, fara taxa pe valoarea adaugata, luand in considerare orice forme de optiuni si, in masura in care acestea pot fi anticipate la momentul estimarii, orice eventuale suplimentari sau majorari ale valorii contractului.”, ceea ce reprezintă o **obligativitate** pentru autoritate. Având în vedere că acest contract inițial a avut valoare de 124.500 euro fără TVA iar ulterior la data de 30.09.2011 s-au mai adăugat prin act adițional servicii în valoare de 77.190 euro fără TVA , valoarea totală a contractului a fost și este de 201.690 euro la care se adaugă TVA. Față de această situație se observă următoarele:
 - a. la data inițierii procedurii nu exista o solicitare (PAAP si BUGET) pentru toată suma, nu exista buget nici pentru contract și nici pentru adiționare, iar prin adiționarea contractului suma totală a acestuia a ajuns la 201.690 euro la care se adaugă TVA, fapt prin care nu au fost respectate prevederile art.16 din OUG 34/2006 care precizează că dacă valoare este mai mare de 125.000 euro fără TVA autoritatea are obligația de a derula procedura de cerere de ofertă care impune și publicarea unei invitații de participare în Sistemul Electronic de Achiziții Publice;
 - b. tot în aceeași situație în care suma este mai mare de 125.000 euro fără TVA autoritatea avea obligația de a publica un anunț de atribuire a contractului, lucru care nu s-a întâmplat;
- 2) nu s-a făcut o prospectare de piață minimă, având în vedere faptul că s-a solicitat oferta unui singur operator;
- 3) contractul are prevederi confuze, respectiv nu este evidențiat clar dacă vin 10 agenți sau 10 cai cu 10 agenți sau 10 agenți cu 10 cai.

MOMENTUL 6

Relevanța acestui moment a fost una asupra căruia a insistat Dl. Director General Ion Țincu, care a susținut că prin **DISPOZIȚIA PRIMARULUI GENERAL nr. 533/22.04.2011** se delegă competențe către acesta care îi permiteau să desfășoare activități de control cu “agenții călăreți”.

Din punctul de vedere al Comisiei **PRIN ACEST ACT ADMINISTRATIV NU SE DĂ NICI O COMPETENȚĂ DE CONTROL, CONSTATARE CONTRAVENTII ȘI APLICARE DE SANCTIUNI CĂTRE ANGAJAȚII SC Fandax Grup SRL.**

MOMENTUL 7

La 14 iunie 2011 prin Nota Raport 6066 se propune majorarea valorii contractului cu până la 50% conform Art. 122 lit.(i) din OUG 34/2006.

Din nefericire pentru Dl. Andrei Gabriel Șef Serviciu Achiziții Investiții din cadrul Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București, care semnează documentul, baza legală invocată în Nota Raport, respectiv litera i) a art. 122, a fost modificată de pct. 26 al art. I din **ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 76 din 30 iunie 2010**, publicată în **MONITORUL OFICIAL nr. 453 din 2 iulie 2010**, după cum urmează:

“26. La articolul 122, litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:

„i) atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adicionale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- atribuirea să fie făcută contractantului inițial;

- lucrările sau serviciile suplimentare/adicionale nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;

- valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale nu depășește 20% din valoarea contractului inițial; în cazuri temeinic motivate ordonatorul principal de credite poate aproba majorarea procentului până la limita maximă de 50% din valoarea contractului inițial pe baza unei note justificative în care vor fi precizate motivele care au condus la depășirea procentului de 20% și care este parte a dosarului achiziției publice;”.

În cazul de față avem o **majorare de 50%** din valoarea inițială a contractului, fără nici un document justificativ, din partea ordonatorului principal de credite.

Față de aceste prevederi **Comisia apreciază ca fiind nelegală procedura achiziției de servicii în condițiile de față.**

MOMENTUL 8

La data de 26.07.2011 D. Director General Ion Țincu emite DECIZIA nr. 992¹⁶ prin care, printre altele, împuternicește NOMINAL 10 persoane, angajate ale SC Fandax Grup SRL să constate contravenții și să aplice sancțiuni pentru și în numele instituției pe care o conduce.

Analizând baza legală pe care o menționează în Decizie chiar Dl. Director General Ion Țincu, raportat doar la împuternicirea celor 10 angajați ai SC Fandax Grup SRL, **constantăm următoarele:**

- (1) Se face referire la **Legea Poliției Locale nr. 155/2010**, dar **NICIO PREVEDERE DIN ACEASTĂ LEGE NU DĂ DREPTUL LA PURTAREA DE UNIFORMĂ DE POLITIST LOCAL DE CĂTRE PERSOANE CARE NU AU ACEST STATUT!**

“Art. 33

(1) Personalul poliției locale este dotat cu uniforma, însemne distinctive și, după caz, cu:

a) arme letale de apărare și pază sau arme neletale destinate pentru autoapărare;

b) mijloace individuale de apărare, intervenție și imobilizare prevăzute la art. 24 alin. (1), în cazul polițistilor locali, sau cele prevăzute de art. 45 din Legea nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, în cazul personalului contractual.”

De asemenea **LEGEA NU DĂ POSIBILITATEA CA POLIȚIA LOCALĂ, ÎN CALITATE DE BENEFICIAR, SĂ ÎNCHEIE CONTRACTE CU SOCIETĂȚI PRIVATE CARE SĂ FIE FURNIZORI DE SERVICII DE PAZĂ ȘI ORDINE PUBLICĂ!**

- (2) Se face o mențiune a **Art. 15 alin.(2) din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a Poliției Locale aprobat prin H.G. nr. 1332/2010**, care spune că:

“Art. 15

(2)În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, șeful poliției locale emite decizii cu caracter obligatoriu pentru întregul personal din subordine”. Astfel tragem concluzia că șeful poliției locale NU POATE emite decizii pentru angajații unei societăți comerciale cu capital privat, ci DOAR PENTRU PERSONALUL DIN SUBORDINE.

- (3) Se menționează **Legea 188/1999 privind Statutul Funcționarilor Publici**, republicată cu modificările și completările ulterioare. Această lege NU SE APLICĂ ANGAJAȚILOR SC Fandax Grup SRL, care NU AU STATUT DE PERSONAL al Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București, și CU ATÂT MAI MULT NU AU STATUT DE FUNCȚIONARI PUBLICI.

- (4) Se menționează prevederile **“HCGMB nr. 42/2011 privind modificarea art. 1 din HCGMB nr. 35/2010 precum și aprobarea organigramei, numărului total de posturi, statului de funcții și regulamentul de organizare și funcționare ale instituției.”** HCGMB nr. 35/2010 este o HOTARARE privind mandatarea Consiliului Local al Sectorului 1 de a cumpăra pentru și în numele Municipiului București imobile de pe piața liberă cu destinația de locuințe sociale în vederea repartizării acestora și de a înființa o societate comercială pe acțiuni în vederea administrării acestora. **Probabil se dorea o referire la HCGMB 352/2010...** Nici aceasta din urmă nu permite acțiunile menționate mai sus.

¹⁶ Decizia a fost înaintată în copie Comisiei

- (5) ROF-ul face mențiuni clare cu privire la CINE ARE DREPTUL DE A PURTA UNIFORMĂ, CINE CONSTATĂ CONTRAVENȚII ȘI APLICĂ SANCTIUNI, respectiv **funcționarii publici din cadrul Direcției**.
- (6) Se menționează **Dispoziția Primarului General nr. 533/22.04.2011** care arată clar că Primarul General împuternicește în mod expres pe DIRECTORUL GENERAL ADJUNCT care coordonează Direcția Control să DECDĂ CU PRIVIRE LA IMPUTERNICIREA NOMINALĂ PENTRU ACTIVITATEA DE CONTROL!

Din analiza Deciziei, cu precădere a părților care fac referire la “călăreți”, pe lângă încălcarea legislației (așa cum am arătat mai sus), mai apare o situație:

În anexa nr. 5 a Deciziei se menționează existența SERVICIULUI DE POLIȚIE CĂLARE.

Organigrama conform HCGMB nr. 42 din 28/02/2011 **nu prevede existența acestui COMPARTIMENT!**

“DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE LOCALĂ ȘI CONTROL

- Serviciul de Poliție Călare -

(agenții de poliție călare nominalizați pentru a constata și sancționa contravenții)”

Lista conține însă **NUMELE A 10 ANGAJAȚI ai SC Fandax Grup SRL**, care **nu au calitatea de “agenți de poliție”**

Conducerea Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București a susținut verbal și în documentația prezentată că doar după emiterea acestei DECIZII cei 10 “călăreți” au început să constate contravenții și să aplice sancțiuni, deși încă din 2010 contractul prevedea această situație ca o OBLIGAȚIE pentru “călăreți”.

În acest sens se precizează referitor la anul 2011 că *“eficiența s-a concretizat prin constatarea unor fapte care constituie contravenții și aplicarea a 3910 amenzi contravenționale în valoare de 12.583.500 lei”¹⁷*.

În aceste condiții în 158 de zile rămase de la emiterea Deciziei până la 01.01.2012, “călăreții” au dat în medie circa 25 de amenzi pe zi.

MOMENTUL 9

ACTUL ADIȚIONAL nr. 1 la Contractul de prestări servicii nr. 1/04.01.2011 încheat între Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București și SC Fandax Grup SRL, mărește cu 50% valoarea contractului inițial, respectiv o creștere de 77.190 euro la care se adaugă TVA.

Față de majorarea din Actul adițional trebuie avute în vedere textele cu privire la **regulile de estimare a valorii contractului de achiziție publică prevăzute în art.25 și art.26 din OUG 34/2006, care arată că:**

“ART. 25

(1) Autoritatea contractanta are obligatia de a estima valoarea contractului de achizitie publica pe baza calcularii si insumarii tuturor sumelor platibile pentru indeplinirea contractului respectiv, fara taxa pe valoarea adaugata, luand in considerare orice forme de optiuni si, in masura in care acestea pot fi anticipate la

¹⁷ Nota nr. 2474/06.03.2012, pag. 3

momentul estimării, orice eventuale suplimentari sau majorări ale valorii contractului.

ART. 26

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Aceasta valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.

De asemenea la momentul semnării actului adițional **NU EXISTA UN BUGET RECTIFICAT AL INSTITUȚIEI**, care să prevadă suma respectivă.

Lipsește, după cum am arătat anterior, **aprobarea expresă a ordonatorului principal de credite** (Primarul General), prin care să se motiveze depășirea cuantumului aprobat prin OG 76/30.06.2010 (o majorare de maxim 20% din valoarea inițială, sau cu motive temeinice și motivare în scris, până la 50% din valoarea inițială).

Față de aceste prevederi **Comisia apreciază ca fiind nelegală procedura achiziției de servicii în condițiile de față.**

MOMENTUL 10

Dispoziția Primarului General nr. 1213/04.10.2011 completează Dispoziția 533/2011, menționând în clar domeniile de control efectiv în care împuternicește **PERSONALUL** Direcției de Control din cadrul Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București.

Considerăm că acest document prezentat la inițiativa D-lui Director General Ion Țincu **NU CONȚINE O DELEGARE DE COMPETENȚE CARE SĂ PERMITĂ ca 10 angajați ai unei societăți comerciale cu capital privat să poarte uniforma poliției locale, să constate contravenții și să aplice sancțiuni.**

MOMENTUL 11

Cu toate că Dl. Director Ion Țincu a afirmat în plenul Consiliului General al Municipiului București, în fața camerelor de luat vederi, precum și în cadrul întâlnirilor cu membrii Comisiei de analiză și verificare, că proiectul pilot a luat sfârșit și colaborarea cu SC fandax Grup SRL s-a încheiat, în Planul Annual de Achiziții Publice pentru anul 2012 apare la capitolul 20.01.30 – alte bunuri și servicii, la punctul 28. Servicii patrulare cu cai 350.000 lei.

2. Analiza funcționării instituției din punct de vedere financiar și al execuției bugetare;

Analizând structura cheltuielilor pe care le-a efectuat Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București la nivelul anului 2011 constatăm următoarele aspecte cel puțin ÎNGRIJORĂTOARE:

- Din totalul 16.984.170 lei, excluzând cheltuielile legate de noul sediu în cuantum de 4.918.969,75 lei capitolul de bunuri și servicii a avut cuantumul de 12.065.200,25 lei. **DIN TOTAL CAPITOL BUNURI ȘI SERVICII 55,99% au fost CUMPĂRĂRI ȘI ACHIZIȚII DIRECTE DE BUNURI ȘI SERVICII (6.755.541,66 lei).** Doar pentru 5.309.658,59 lei s-au organizat licitații;
- Analizând **Planul Anual de Achiziții Publice al anului 2011**, care a intrat în efectivitate după votarea bugetului se regăsesc pe lângă multe altele următoarele puncte atrag atenția:
 - Capitolul 20.01.02 – materiale pentru curățenie
 - Pct. 9 – Produse de curățat: 30 de bucăți, 11.104,62 lei: **370,15 lei/buc**
 - Pct. 12 – Soluție geam: 20 de bucăți, 4390 lei: **219,5 lei/buc**
 - Capitolul 20.01.06 – piese de schimb
 - Pct. 1 – pneuri auto: 32 de bucăți, 95.988,33 lei: **2.999,63 lei/buc**
 - Pct. 8 – acumulatori auto: 5 bucăți, 17184,46 lei: **3.436,8 lei/buc**
 - Capitolul 20.01.30 – alte bunuri și servicii
 - **Pct. 28 – patrulare cu cai: 158.009,53 lei (37.000 euro)**
 - Capitolul 20.05 – bunuri de natura obiectelor de inventar, 20.05.01 – uniforme și echipament
 - Pct. 21 – tricouri: 300 de bucăți, 52.238,60 lei: **174,12 lei/buc**
 - Pct. 23 – pălărie: 100 de bucăți, 42.838 lei: **428,38 lei/buc**
 - Pct. 30 – Vestă reflectorizantă tip ham: 100 de bucăți, 75.043,49 lei: **750,43 lei/buc**
 - Capitolul 20.05.30 – alte obiecte de inventar
 - Pct. 9 – mobilier divers birouri: **50.000 lei**
 - Pct. 10 – mobilier pentru computer: **50.000 lei**
 - Pct. 15 – mobilier pentru sala de sport: **50.000 lei**
 - Pct. 28 – Echipament box: **27.529 lei**
 - Capitolul 20.06.01 – deplasări interne: **214.000 lei**
 - Capitolul 20.06.02 – deplasări externe: **70.000 lei**
 - Capitolul 20.12 – consultanță și expertiză: **500.000 lei**
 - Capitolul 20.18 – plăți pentru finanțarea patrimoniului genetic al animalelor: **100.000 lei**
 - Capitolul 50.04 – fonduri de rezervă la dispoziția autorităților locale: **380.000 lei**
 - Capitolul 71.01.30 – programe și licențe informatice: **600.000 lei**
- Analizând **Planul Anual de Achiziții Publice al anului 2012**, se regăsesc pe lângă multe altele următoarele puncte atrag atenția:
 - Capitolul 20.01.02 – materiale pentru curățenie
 - Pct. 9 – Produse de curățat: 30 de bucăți, 9.104,62 lei: **303,48 lei/buc**

- Pct. 11 – saci și pungi pentru deșeuri: 60 de bucăți, 5.010 lei: **83,5 lei/buc**
- Capitolul 20.05.30 alte obiecte de inventar
 - Pct. 12 – Mobilier pentru sala de sport și aparatură: **79.201,79 lei**
 - Pct. 24 – Echipament box: **34.211,79 lei**
- Capitolul 20.01.06 – piese de schimb
 - Pct. 1 – pneuri auto: 32 de bucăți, 73.735,33 lei: **2.304,22 lei/buc**
 - Pct. 8 – Acumulatori auto: 5 bucăți, 35.934,46 lei: **7.186,89 lei/buc**
- Capitolul 20.12 – consultanță și expertiză: **500.000 lei**
- Capitolul 20.01.30 – alte bunuri și servicii
 - Pct. 28 – servicii patrulare cu cai: **350.000 lei**
- Capitolul 70.01.30 – programe informatice și licențe: **900.000 lei**

3. Situația camerelor de supraveghere instalate de Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București;

Poliția Locală a instalat 7 camere de luat vederi în zona Centrului istoric, după cum urmează:

- Str. Șelari/Splaiul Independenței
- Str. Șelari/Str. Franceză
- Piața Roma
- Str. Șepcari/Str. Covaci
- Str. Stravropoles/Str. Smârdan
- Str. Lipsescani/Str. Șelari

Monitorizarea acestor camere de supraveghere se realizează de către Poliția Locală a Municipiului București în sediul Dispeceratului Central al Poliției Locale situat în B-dul Libertății nr. 18, bl. 104, sector 5, București¹⁸.

În nici una dintre aceste locații **NU EXISTĂ O MENȚIUNE A FAPTULUI CĂ ZONA ESTE MONITORIZATĂ VIDEO** de către Direcția Generală de Poliție Locală și Control București.

În aceste condiții **CARACTERUL DE PREVENȚIE** a faptelor de natură să aducă prejudicii patrimoniului municipalității (motivul declarat al instalării camerelor), dar și prejudicii cetățenilor, **NU EXISTĂ**.

Mai mult, prin lipsa acestei mențiuni se aduce o gravă încălcare a dreptului la intimitate a cetățenilor care sunt monitorizați, fără să știe. Prezența cetățenilor într-o zonă monitorizată video unde se face mențiunea monitorizării ține este actul de voință unilateral al acestora, pe când **lipsa atenționării poate constitui o încălcare a Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulație a acestor date**, cu modificările și completările ulterioare.

În articolul 2 al legii se menționează:

“Art. 2

...

4) Prezenta lege se aplica prelucrarilor de date cu caracter personal efectuate de persoane fizice sau juridice, romane ori straine, de drept public sau de drept privat, indiferent daca au loc in sectorul public sau in sectorul privat.

(5) In limitele prevazute de prezenta lege, aceasta se aplica si prelucrarilor si transferului de date cu caracter personal, efectuate in cadrul activitatilor de prevenire, cercetare si reprimare a infractiunilor si de mentinere a ordinii publice, precum si al altor activitati desfasurate in domeniul dreptului penal, in limitele si cu restrictiile stabilite de lege.”

Articolul 3 al aceleiași legi menționează:

“Art. 3.

In intelesul prezentei legi, urmatoorii termeni se definesc dupa cum urmeaza:

a) *date cu caracter personal - orice informatii referitoare la o persoana fizica identificata sau identificabila; o persoana identificabila este acea persoana care poate fi identificata, direct sau indirect, in mod particular prin referire la un numar de identificare ori la unul sau la mai multi factori specifici identitatii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;”*

Astfel, putem trage concluzia că, fără existența unor mențiuni care să anunțe zonele respective ca fiind monitorizate video, se ÎNCALCĂ DREPTURILE ȘI LIBERTĂȚILE FUNDAMENTALE ALE CETĂȚENILOR, prevăzute de

¹⁸ Conform Nota înaintată Comisiei de analiză și Verificare sub nr. 2607/13.03.2012, pag. 3

TRATATELE INTERNAȚIONALE LA CARE ROMÂNIA ESTE PARTE,
CONSTITUȚIA ROMÂNIEI și alte LEGI.

4. Centrul de Monitorizare a Traficului și implicarea Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București.

Începând cu data de 01.11.2008 s-a inaugurat Centrul de Control al traficului București, administrat de către Administrația Străzilor unde Poliția Locală are detașați mai mulți polițiști care au misiuni de monitorizare și supraveghere, precum și comunicarea cu Brigada de Poliție Rutieră.

Cu toate că acest Centru are o CLASĂ DE SECURITATE specială și legislația în domeniu cere ca orice acces se să realizeze în BAZA UNUI PROTOCOL DE ACCES, acest document NU EXISTĂ.

În esență prin natura informațiilor la care personalul Poliției Locale au acces (printre altele 152 de camere video), este OBLIGATORIE ÎNCHEIEREA UNUI PROTOCOL între Direcția Generală de Poliție Locală și Control București și Administrația Străzilor, tocmai în vederea respectării LEGISLAȚIEI ÎN DOMENIU.

În discuțiile purtate cu Dl. Director Ion Țincu, acesta a demarat, în urma sesizării Comisiei, procedurile de întocmire a acestui document cerut de lege.

Până la acest moment, conform legii, accesul polițiștilor locali detașați în Centru a fost lipsit de legalitate.

III. Concluzii și recomandări

A. Concluzii (sinteză)

1. Baza legală, din referatele aprobate de Primarul General, invocată pentru încheierea contractelor de prestări servicii dintre Poliția Comunitară București, transformată ulterior în Poliția Locală București și SC Fandax Grup SRL NU DĂ DREPTUL INSTITUȚIEI DE A ÎNCHEIA UN CONTRACT CU OBIECTUL DE ACTIVITATE REGĂSIT actele încheiate în 2009, 2010 și 2011;
2. S-a arătat în argumentația juridică a prezentului RAPORT (indicându-se, lege, articol, alineat, literă) că prin încheierea contractelor din 2009, 2010 și 2011 se ADUC GRAVE ÎNCĂLCĂRI LEGISLAȚIEI, respectiv SE ÎNCALCĂ:
 - a. Legea nr. 371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Comunitare;
 - b. Legea 188/1999 privind Statutul Funcționarilor Publici, republicată cu modificările și completările ulterioare;
 - c. Regulamentul cadru de organizare și funcționare a Poliției Locale aprobat prin H.G. nr. 1332/2010;
 - d. OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
 - e. OUG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
 - f. HCGMB nr. 123/18.05.2006 privind Regulamentul de organizare și funcționare a Poliției Comunitare București;
 - g. HCGMB nr. 42/2011 privind modificarea art. 1 din HCGMB nr. 35/2010 precum și aprobarea organigramei, numărului total de posturi, statului de funcții și regulamentul de organizare și funcționare ale instituției;
3. Contractele din 2010 și 2011 s-au semnat ANTERIOR VOTĂRII BUGETULUI Municipiului București și ANTERIOR obținerii acordului de colaborare (protocol) din partea Primarului General;
4. S-a încălcat FLAGRANT LEGEA ÎN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE. În 2010 suma depășește 125.000 de euro la care se adugă TVA, dar nu se respectă procedurile pentru această situație, iar în 2011 se subvaluează suma din contract la 124.500 euro, fără TVA, pentru ca ulterior să se realizeze o creștere de 50% a sumei din contract, fără a se îndeplini condițiile cerute de O.G. 76 din 30.06.2010 care prevede la pct. 26 modificarea prevederilor Art 122 lit.(i) din O.G. 34/2006: *“- valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale nu depășește 20% din valoarea contractului inițial; în cazuri temeinic motivate ordonatorul principal de credite poate aproba majorarea procentului până la limita maximă de 50% din valoarea contractului inițial pe baza unei note justificative în care vor fi precizate motivele care au condus la depășirea procentului de 20% și care este parte a dosarului achiziției publice;”*
5. Prin activitatea ILEGALĂ de constatare a contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către ANGAJAȚII UNEI SOCIETĂȚI COMERCIALE CU CAPITAL PRIVAT s-a generat o dimensiune considerabilă a PREJUDICIILOR. Practic aproape 4000 de contravenții cu circa 12 milioane de lei sancțiuni au fost constatate ILEGAL! S-a generat de asemenea un

PREJUDICIU DE IMAGINE Municipiului București, Poliției Locale, Primarului General și Consiliului General al Municipiului București;

6. Activitatea managerială este cel puțin LIPSITĂ DE PERFORMANȚĂ, în condițiile RISIPEI FINANCIARE. Planificarea bugetului (care în general a fost executat în fiecare an în proporție foarte mare) cu sume fabuloase, exemplu circa 7000 lei un acumulator auto, 900.000 lei programe informatice și licențe, 500.000 lei consultanță, etc, generează PREJUDICII întregului buget al Municipiului București. Nu este normal ca aproape 60% din totalul chelutiilor, altele decât cele legate de sediu, să fie ACHIZIȚII ȘI CUMPĂRĂRI DIRECTE;
7. Camerele de supraveghere amplasate în Centrul istoric ÎNCALCĂ DREPTURILE ȘI LIBERTĂȚILE fundamentale ale cetățenilor, prin LIPSA ANUNȚURILOR CARE SĂ ATESTE CĂ ZONELE SUNT SUPRAVEGHEATE VIDEO DE POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI. **CARACTERUL DE PREVENȚIE NU EXISTĂ;**
8. Accesul personalului Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București în Centrul de monitorizare a traficului aflat gestionat de Administrația Străzilor este ILEGAL în condițiile în care NU SE SEMNEAZĂ UN PROTOCOL DE ACCES între cele două instituții.

B. Recomandări și solicitări ale Comisiei

1. Se recomandă sesizarea Curții de Conturi pentru un control de fond amanunțit pentru o evaluare corectă a modului în care se cheltuiesc banii publici, în contextul celor prezentate în Raport;
2. Se recomandă sesizarea imediată a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în vederea stabilirii legalității procedurilor de achiziție cu precădere pentru contractele cu SC Fandax Grup SRL, dar și pentru un control DE FOND.
3. Se recomandă sesizarea Gărzii Financiare pentru un control amănunțit al SC Fandax Grup SRL prin care să se analizeze executarea contractelor cu Poliția Comunitară București (respectiv, ulterior, Poliția Locală București și apoi Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București);
4. Întrucât se află în desfășurare o anchetă penală cu privire la situația “călăreților” se va înainta o copie a prezentului Raport, către organele de cercetare penală;
5. Se solicită demararea procedurilor de cercetare administrativă a D-lui Director General Ion Țincu, pentru nerespectarea hotărârilor Consiliului General al Municipiului București (HCGMB nr. 123/18.05.2006, HCGMB nr. 42/2011);
6. Se solicită demararea procedurilor de cercetare administrativă a funcționarilor care au prejudiciat bugetul public prin eludarea prevederilor OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, precum și a O.G. 76 din 30.06.2010 entru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, precum și demararea procedurilor privind recuperarea prejudiciilor generate;

Președinte al Comisiei de analiză și verificare

Consilier General *Ioan I. Gâf-Deac*

Membri ai Comisiei de analiză și verificare

Consilier General *Veronica Toma*

Consilier General *Gabriel Cosmin Pîrvu*

Consilier General *Ionel Cristinel Deaconescu*

Consilier General *Bogdan Capotă*

**Anexa 1
OPIS
Documente primite**