



MINISTERUL PUBLIC
 PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA CURTE
 DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
 DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE

DIRECŢIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR
 CONEXE INFRACTIUNILOR DE CORUPŢIE

Nr. 283/P/2009

08.04.2011
 COA I

În temeiul art.22² alin.1 din Teza I a
 OUG nr.43/2002 cu referire la art.264
 alin.3 C.p.p., verificat sub aspectul
 legalităţii şi temeiniciei

PROCUROR ŞEF SECŢIE
 DORU FLORIN ŢULUŞ

RECHIZITORIU

7 aprilie 2011



PAUL SILVIU DUMITRIU - *procuror în cadrul Secţiei de combatere a
 infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie din Direcţia Naţională Anticorupţie,*

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus
 privind pe:

1. **Învinuitul PĂSAT DAN**, cercetat sub aspectul săvârşirii următoarelor
 infracţiuni: - două infracţiuni de şantaj prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 cu
 referire la art.194 C.p. cu aplic. art.33 lit.b C.p. şi art.41 alin.2 C.p.;
- art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.;
 - art.13¹ din Legea nr.78/2000 (faţă de numitul Barbu Teodor);

- art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.;

toate cu aplic. art.33 lit.a C.p.

2. Învinuitul MARIN CONSTANTIN zis „Marian Boxerul”, cercetat sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni *de șantaj prev. de art.194 C.p. cu aplic. art.33 lit.b p. și art.41 alin.2 C.p.*
3. Învinuitul PREDA VASILE, cercetat sub aspectul săvârșirii *infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 alin.1 C.p.*
4. Învinuitul CANTARAGIU BOGDAN, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000
5. Învinuita RADU ANCA RODICA, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 C.p. rap. la art.12 lit.a din Legea nr.78/2000
6. Învinuitul RADU MIHAIL, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 C.p. rap. la art.12 lit.a din Legea nr.78/2000
7. Învinuitul PANDELE COSTEL, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 C.p. rap. la art.12 lit.a C.p.
8. Învinuitul OLTEANU ION, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 C.p. rap. la art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (2 acte materiale)
9. Învinuitul PĂTRĂȘESCU RADU, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p.
10. Învinuitul LITĂ NICOLAE, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p.
11. Învinuitul DRAGNE CHIRIȚĂ, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p.
12. Învinuita DRĂGAN VIRGINIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p.

13. Învinuitul GHERGHELECI IONEL, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p.

14. Învinuitul MARIA GHEORGHE, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p.

EXPUN URMĂTOARELE :

ASPECTE PRELIMINARE

În prezentul dosar, PĂSAT DAN, deputat în Parlamentul României, a fost acuzat sub învinuire sub aspectul săvârșirii mai multor infracțiuni, asimilate celor de corupție, și anume:

- două infracțiuni de șantaj prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art.194 C.p. cu aplic. art.33 lit.b C.p. și art.41 alin.2 C.p. (față de părțile vătămate Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț)

- infracțiunea asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 alin.2 C.p., privind efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite (7 obiecte materiale);

- infracțiunea de șantaj prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art.194 C.p. (față de primarul Barbu Teodor),

- infracțiunea asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 alin.2 C.p., privind fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, de a

folosi influența ori autoritatea, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite (2 acte materiale);

toate cu aplic. art.33 lit.a C.p.

În prezenta cauză s-au efectuat cercetări din care a rezultat că, în perioada 2009 – 2010, învinuitul PĂSAT DAN, deputat în Parlamentul României, iar din data 21.12.2009, secretar general al Partidului Democrat Liberal în cadrul organizației județene Giurgiu, cu încălcarea regimului incompatibilităților în exercitarea demnității publice de parlamentar, prin acțiuni de șantaj ori prin folosirea autorității și influenței om politic, decurgând din funcția de conducere din partid, a acționat în scopul realizării de beneficii necuvenite din contractele de achiziții publice încheiate cu societățile de pe raza județului Giurgiu, pentru sine sau pentru persoanele apropiate, folosind sau derulând prin firma sa – SC PROD INVEST SRL, pe care o controla și o conducea în fapt, contracte privind lucrări de interes public finanțate din bani publici.

Acțiunile comise de deputatul PĂSAT DAN, au prejudiciat grav prestigiul și credibilitatea de care trebuie să se bucure partidele, transparența în utilizarea fondurilor publice, integritatea fizică și libertatea psihică a persoanelor ce au căzut victime faptelor sale de șantaj.

Deputatul PĂSAT DAN, prin subordonarea interesului public, celui privat de natură financiară, a acționat în scopul realizării de beneficii necuvenite din operațiuni comerciale implicând fonduri publice, iar atunci când a întâmpinat o opoziție din partea reprezentanților administrației publice locale ori a firmelor adjudecatare a contractelor de achiziție publică, nu a ezitat să recurgă la diverse forme de intimidare, mergând până la amenințări și acte de violență.

Învinuitul Păsat Dan a ocupat diverse funcții publice și private: fost avocat, om de afaceri, proprietar a sute de hectare în județul Giurgiu (peste 100 ha) și de imobile în București, deținător al unui lac – Hobăia/Ogrezeni - renumit pentru concursuri de pescuit, politician, subprefect, deputat, secretar general de organizație județeană de partid.

Urmare alegerilor legislative din toamna anului 2008, învinutul Păsat Dan a fost ales deputat în Camera Deputaților, în circumscripția electorală nr.19 Giurgiu, colegiul uninominal nr.3, candidând din postura de membru al PNL.

În toamna anului 2009, acesta a schimbat partidul, trecând la PDL – Giurgiu urma excluderii din PNL.

Acțiunile înv.Păsat Dan vizau însă numai protejarea intereselor personale din cadrul său de acțiune – județul Giurgiu. Aceste interese personale sunt evidente – prima sa avea încă din 2008, contracte privind lucrări de utilitate publică, viza finalizarea unora noi și, de asemenea, urmărirea inițierea și demararea unor proiecte de dezvoltare cu bani europeni obținuți prin intermediul Ministerului Turismului (“Balta” la OGREZENI – Hobaia).

La scurt timp a fost desemnat în funcția de secretar general al PDL Giurgiu. Într-o întâmplătoare a fost această numire într-o funcție importantă de conducere în organizația județeană, Păsat Dan, așa cum am arătat, fiind o persoană cu notorietate în județul Giurgiu.

Această caracterizare a înv.Păsat Dan, este foarte importantă pentru a sublinia influența și autoritatea pe care le are și de care se bucură acesta la nivelul județului Giurgiu, numirea acestuia în diferite funcții de demnitate publică sau politice, nefiind decât confirmări ale “statutului” acestuia pe plan local – județean.

Pornind de la influența și autoritatea sa și folosindu-se de acestea, deputatul Păsat Dan a comis mai multe fapte ce intră în sfera ilicitului penal.

Pe parcursul rechizitoriului vom detalia modalitățile concrete și probate dubitabil, prin care deputatul Păsat Dan, folosindu-și influența și autoritatea sa, încălcând dispozițiile legale cu privire la regimul incompatibilităților sau folosind amenințări și violențe, a comis o multitudine de infracțiuni.

Începând cu anul 2007, învinutul Păsat Dan, care avea deja o anume notorietate în județul Giurgiu, a considerat că activitățile sale de până atunci

vocatura, imobiliare), nu mai erau suficient de profitabile astfel încât s-a orientat
pe o nouă activitate – afacerile cu statul român.

Cum firma sa – SC PRODINVEST SRL, proaspăt înființată, nu avea
experiența, utilajele sau rulajul financiar ale altor firme consacrate pe plan local,
dintru început, înv.Păsat Dan s-a mulțumit cu “părți” din contractele privind lucrări de
utilități publice, câștigate de alte firme, prin modalitatea concretă a subantreprizei de
execuție.

Aceste contracte de subantrepriză au fost obținute grație “abilităților”
deosebite de persuadare ale înv.Păsat Dan, abilități pe care, așa cum vom arăta
în continuare, le-a perfecționat treptat, în decurs de numai doi ani, până la folosirea de
amenințări și violențe.

În paralel cu obținerea acestor contracte de subantrepriză, nemulțumit probabil
de valoarea financiară a lor, Păsat Dan – politician activ la acel moment la nivelul
județului, a trecut la următoarea fază, obținerea directă a acestor contracte.

Astfel, într-o primă etapă, prin firma sa SC PROD INVEST SRL, a obținut
mai multe contracte, în anul 2008, de la Primăria municipiului Giurgiu.

În toamna anului 2008, Păsat Dan face un pas important în cariera sa – este
numit deputat în Parlamentul României.

Pe parcursul anului 2009, deputatul Păsat Dan își continuă și cu mai mare
impet și activitățile comerciale, printre care și afacerile cu statul. În acest sens se
implică activ în derularea contractelor existente și obținerea unora noi. De data asta
mai mult, obiectivele sunt mult mai mari, nu mai vrea doar părți de contracte sau doar
mai multe contracte, vrea cât mai multe și de valoare cât mai mare.

Faptul că este deputat nu reprezintă o piedică pentru Păsat Dan.

Astfel, în SC PRODINVEST SRL, din februarie 2009, există următoarea
structură – înv.Păsat Dan – asociat, înv.Radu Anca Rodica (partenera de viață a lui
Păsat Dan) – asociat și administrator. Practic, această stare “de iure” în structura
de conducere a societății (onariatului firmei PRODINVEST, ascunde de fapt modalitatea prin care Păsat Dan
a reușit să păcălească regimul incompatibilităților din România.

Mai precis, propulsarea "soției" sale în funcția de administrator și păstrarea pentru sine doar a calității de asociat cu 50% părți sociale, creeau tocmai aparența de calitate urmărită de deputatul Păsat Dan, care, dacă ar fi fost pus în situația de a răspunde unor întrebări indiscrete, putea evita astfel orice suspiciune prevalându-se de această aparență în eludarea regimului incompatibilităților.

În realitate însă, deputatul Păsat Dan este cel care conduce și controlează activ SC PROD INVEST SRL. El este factorul decizional, el reprezintă firma în relaționarea cu terții, el negociază, el dă ordine angajaților cu privire la lucrări, la semnarea de documente etc., și mai mult el este cel care se ocupă de obținerea banilor de la primării pentru contractele existente și pentru obținerea de noi contracte.

Revenind asupra relaționării cu vechii partenerii de afaceri, de la care obținuse unele contracte de subantrepriză deja, înv. Păsat Dan, își stabilește alte obiective.

Astfel, pe parcursul anului 2009, încearcă treptat să acapareze în totalitate activitățile lucrării, nicidecum pentru a urmări interesul public, ci pe cel personal – obținerea tuturor sumelor de bani din respectivele contracte.

Dorința lui Păsat Dan în obținerea de cât mai mulți bani și noi contracte înlocuitoare de venituri, se completează cu atitudinea personală a acestuia în sensul de a se folosi de funcția de înaltă demnitate publică deținută și totodată, de sistemul său relațional.

Deoarece pretențiile deputatului Păsat Dan, față de vechii parteneri de afaceri deveneau tot mai împovărătoare și nejustificate contractual, aceștia au început să îi propună diferitele "oferte" de afaceri.

Deranjat de refuzuri, de atitudini oscilante din partea acestora, Păsat Dan, a recurs la acțiuni mai ferme de persuadare a partenerilor de afaceri, folosind amenințări mai mult sau mai puțin voalate, și totodată, apelând la sprijinul unui bun prieten, prietenul Constantin zis "Marian Boxerul", al cărui renume trezește emoții justificate în județul Giurgiu și nu numai. De altfel, referitor la "Marian Boxerul", persoanele apropiate, presa locală și trecutul acestuia, îl caracterizează ca fiind un "interlop" bine cunoscut și temut.

De la persuadarea fermă până la șantaj, de la injurii până la amenințări și violențe, nu a mai fost decât un pas, pe care înv.Păsat Dan, cu sprijinul direct și politic al amicului "Marian Boxerul", l-a făcut la sfârșitul lunii octombrie 2009.

Urmare a "intervenției în forță" asupra foștilor parteneri de afaceri, deveniți astfel victime, Păsat Dan a obținut ceea ce își dorea, respectiv să preia controlul total asupra contractelor vechi.

Însă, acesta a fost doar debutul activității infracționale ce va fi detaliată și analizată în cuprinsul rechizitoriului.

Din toamna anului 2009, deputatul Păsat Dan, a văzut imediat oportunitatea cuivrită, de a profita cât mai mult în interesul personal, și cum una din ambițiile sale era îndreptată spre contractele cu autoritățile statului, principalele sale activități infracționale au fost direcționate în acest sens.

Demersurile sale, în sensul amintit anterior, începând cu decembrie 2009, au fost încununare în bună parte de succes.

Astfel, aceste demersuri au vizat fie virarea unor sume de bani cu prioritate către firma sa – în cazul contractelor deja existente (Vărăști, Bulbucata, Bucșani, Toporu), fie facilitarea obținerii unor noi contracte (Letca Nouă, Vărăști, Valea Pragului), - fie folosirea influenței și autorității sale pentru favorizarea firmei unuia dintre amicii săi – înv.Olteanu Ion – patron al SC GARDEN CENTER, în obținerea unor noi contracte (Mârșa, Bulbucata)

După cum vom prezenta în probatoriul detaliat în rechizitoriu, primarii sau funcționarii publici (cu excepția unei noi victime – primarul Barbu Teodor din com.Toporu), cărora Păsat Dan le-a cerut explicit să îi favorizeze interesele personale, nu au făcut altceva decât să îndeplinească solicitările deputatului.

Atitudinea acestora prin raportare la Păsat Dan a fost una de conformare, aspect elocvent și din modalitatea în care i se adresează acestuia ("*am înțeles șefu, să știți domn deputat șef, domn patron, șefulică*").

Revenind asupra acestor noi activități infracționale, surprinse atât de elocvent
mare a interceptării convorbirilor telefonice cu autorizarea Înaltei Curți de Casație și
cauție, precizăm că, deputatul Păsat Dan nu a fost favorizat în atingerea rezultatului
infracțional doar de atitudinea “cooperantă” a primariilor în a-i urma ordinele ci și
de sprijinul direct sau indirect al unor alți funcționari publici (Trezorerie, Finanțe,
Garda Financiară) sau chiar demnitari (deputatul Cantaragiu Bogdan, prefectul Noruș
Cănișteanu).

Vizibilitatea publică a persoanelor pe care, cu abilitate Păsat Dan a reușit să le
plueă în preajma sa, nu a făcut decât să îi sporească acestuia procentul de reușită al
măsurilor efectuate pentru realizarea intereselor personale.

Cu toate aceste “atu-uri” de partea sa, totuși, deputatul Păsat Dan a
clampinat, e drept în mod excepțional, și refuzuri, și atunci, a apelat la presiuni, la
menințări. Partea vătămată – Barbu Teodor – primarul unei mici comune (Toporu)
în Jud. Giurgiu, a avut curajul, mai direct, mai ezitant, să nu dea curs “ordinelor”
deputatului Păsat Dan, chiar dacă asupra sa, fâțiș sau insidios, acțiunile de persuadare
au venit și din partea altor personalități publice ale județului (deputatul Cantaragiu
Bogdan), devenind, în final, victimă a șantajului săvârșit de învinuitul Păsat Dan.

**În finalul acestui preambul, în prezentarea circumstanțelor comiterii
faptelor penale, după cum rezultă din probatoriul administrat în prezenta cauză,
IV. PĂSAT DAN, în relațioarea cu diferite persoane, nu ezită în a-și etala
“unoștințele/relațiile importante” din lumea politicului sau chiar din lumea
interlopă, în funcție de conjunctură, pentru a-și atinge interesele personale, fie prin
atitudini de persuadare în care invocă sus-pusa demnitate deținută și relațiile sale
importante, fie prin atitudini violente, agresive, fără nicio cenzură morală sau
rămă de consecințele legale ale gesturilor și faptelor sale.**

*

STAREA DE FAPT

- PREZENTAREA ACTIVITĂȚILOR INFRAȚIONALE -

INFRAȚIUNEA DE ȘANTAJ – PĂRȚI VĂTĂMATE: *Ionel Adrian*

Marian și Ionel Costin Ionuț

În sarcina învinuitului PĂSAT DAN, au fost reținute două infracțiuni de șantaj prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 *pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art.194 C.p., cu aplic. art.33 lit.b C.p. și art.41 alin.2 C.p. (față de părțile vătămate Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț).*

Corespunzător, în sarcina învinuitului CONSTANTIN MARIN au fost reținute două infracțiuni de șantaj prev. de art.194 C.p. cu aplic. art.33 lit.b C.p. și art.41 alin.2 C.p..

La data de 02.11.2009, numiții Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț, au nominalizat D.N.A. printr-o plângere penală prin care semnalau săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 cu referire la art.194 C.p. de către numitul Păsat Dan și alte persoane din anturajul acestuia, nominalizat în acest sens fiind un individ cunoscut sub numele de „Marian Boxerul”. Această plângere a fost însoțită și de un CD conținând înregistrarea audio a unui moment violent petrecut la sediul firmei SC AGRO CLAS SRL.

Urmare a plângerii penale formulate, a fost înregistrat la nivelul Secției de Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, dosarul nr.283/P/2009 și s-a procedat la efectuarea de acte premergătoare urmăririi penale.

Pe parcursul efectuării actelor premergătoare urmăririi penale s-a procedat la interceptarea convorbirilor efectuate de persoanele suspectate a fi implicate în

activități infracționale (Păsat Dan și Marin Constantin zis „Marian Boxerul” într-o primă fază) cu autorizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, audierea persoanelor care aveau cunoștință despre derularea activităților infracționale semnalate, ridicarea de documente, efectuarea de activități specifice de investigare a activităților infracționale semnalate și a persoanelor implicate.

Totodată, în această fază s-a procedat la transcrierea înregistrărilor efectuate în mediul ambiental de către partea vătămată Ionel Costin Ionuț, cu ocazia incidentului violent de la data de 29.10.2009, reprezentând mijloc de probă în condițiile prev. de art.91⁶ alin.2 C.p.p..

Urmare a transcrierii au rezultat elemente certe care confirmau susținerile părților vătămate din plângerea penală formulată, mai precis faptul că la data de 29.10.2009, înv.Păsat Dan și înv.Constantin Marin zis „Marian Boxerul”, folosind amenințări și violențe, l-au determinat pe Ionel Adrian Marian, reprezentant al firmei AGROCLAS, să semneze un contract de cesiune prin care ceda în favoarea firmei lui Păsat Dan - Prodinvest, contractul de aducțiune a apei potabile în com.Vărăști.

Astfel, pentru a prezenta cât mai aproape de realitate, activitatea infracțională a învinuiților Păsat Dan și Constantin Marin, de la acel moment – 29.10.2009, expunem câteva pasaje din dialogurile purtate de cei doi învinuiți cu părțile vătămate, din care rezultă explicit folosirea amenințărilor și a violenței.

- pasajul de dialog corespunzător intervalului orar al înregistrării 00.00.52 – 00.04.06:

PĂSAT DAN:....Stai, stai puțin să vedem cesiunea acum cum e ... Eu preiau toate drepturile și obligațiile și mă descurc, că iau trei sute de milioane, să fii sănătos și cu asta basta.

IONEL COSTIN IONUȚ: NU, ce contract de cesiune să fac, pentru ce ?

PĂSAT DAN: Cum pentru ce? Pentru lucrările...Deci, nu mai e.... Nu mai e.....

IONEL COSTIN IONUȚ: ... (neinteligibil)

PĂSAT DAN: Deci, nu mai lucrează...de...e un contract de sub-antrepriză.....

MARIAN BOXERUL: Faceți contract de cesiune.....

PĂSAT DAN: ... (neinteligibil)....Pentru că voi v-ați luat Grădinari-ul....

IONEL COSTIN IONUȚ: Nu, mă...

PĂSAT DAN: Și eu am luat Vărăști-ul!

IONEL COSTIN IONUȚ: Nu.

PĂSAT DAN: Da, ce nu ?

IONEL COSTIN IONUȚ: Nu, deci toate licitațiile astea sunt câștigate de noi.

.....
IONEL COSTIN IONUȚ: Adică, tu-ți iei banii și noi facem lucrarea din banii noștri, pe care n-o să-i mai avem. Asta e....

PĂSAT DAN: Da, notează mă, combinația asta care o spui tu acum.

IONEL COSTIN IONUȚ: Exact ce se întâmpla acum la Vărăști aia....exact așa s-a întâmplat și la Toporu!

PĂSAT DAN: Ce (expresie trivială) mea s-a întâmplat la Toporu, Ionuț? Băi băiatule! Tu ai venit la mine....Băi băiatule....

.....
PĂSAT DAN: Bă băiatule, tu vrei să te calc în picioare ?

IONEL COSTIN IONUȚ: De ce să mă calci în picioare ?

PĂSAT DAN: Păi, bă, pe.....(neinteligibil)...mă? Pe șmecheria mea vorbești tu pentru(neinteligibil)...? Ai să dai tu miliarde(neinteligibil)...Pe ce vorbești, bă, tu ?

IONEL COSTIN IONUȚ: Dane, de ce să ... ?

PĂSAT DAN: Bă,....(neinteligibil)...ai venit tu la mine și mi-ai spus că la Toporu iei totul, că voi aveți nevoie de bani și ați promis că-i muncești? Bă, te onorocesc, bă, dă-te-n (expresie trivială) mea de aici!

IONEL COSTIN IONUȚ: ...(neinteligibil)...și nu mă amenința!

PĂSAT DAN: Păi, dă-te-n (expresie trivială) mea, pe banii mei și pe șmecheria mea faci tu legea, bă?

IONEL COSTIN IONUȚ: Daneee.....

PĂSAT DAN: Ia uite la el, bă, ce tupeu are, bă !

IONEL COSTIN IONUȚ: Să fim civilizați(neinteligibil)...

PĂSAT DAN: Păi, ce civilizați, bă, pe banii mei, bă ?

IONEL COSTIN IONUȚ: De ce mă sunt banii tăi, pe ce-s banii tăi ?

PĂSAT DAN: De banii mei vorbesc, măăă !

IONEL COSTIN IONUȚ: Nu, lucrarea e câștigată de mine !

.....

- pasajul de dialog corespunzător intervalului orar al înregistrării

00.04.57 – 00.05.57:

IONEL ADRIAN MARIAN: Dane, deci în primul și în primul rând, nu semnez nici un contract de cesiune ... și în al doilea rând îți spun cu mâna pe inimă că n-am nici cea mai ... n-am avut și nici n-am...ă...n-am avut în viața mea nici un fel de, de problemă cu Vărăști-ul, de aia te-am, am și lăsat, de ala am semnat și alea să-ți iei tu banii și așa mai departe.

PĂSAT DAN: De ce ?

IONEL COSTIN IONUȚ: Da, nu vreau, eu nu pot să spun acum
... (neinteligibil) ...

PĂSAT DAN: Băi băiatule ... (neinteligibil) ...

MARIAN BOXERUL: Să nu mai faci în viața ta așa ceva..... (neinteligibil) ... c-
... că l-ai adus după tine ... (neinteligibil) ... pentru că sunteți prieteni și tovărași
... ne cunoaștem de-o viață ! Să nu mai faci, că ieșea un măcel! Înțelege ? Dacă
tu-l cunoșteam mai demult, puteam să-l împușc! Da ? O să sugi (expresie trivială)
de acum încolo! Să nu mai faci așa ceva ... (neinteligibil) ...

PĂSAT DAN: Băbă... ... (neinteligibil) ...

PĂSAT DAN: Păibă ... dacă-ți dau eu două ... (neinteligibil) ...

.....

- pasajul de dialog corespunzător intervalului orar al înregistrării
00.10.45 – 00.10.58:

MARIAN BOXERUL: Pentru asta eu o să-ți tai o ureche ... (neinteligibil) ... să-ți
dau ... (neinteligibil) ... până-ți iese pe nas, să nu mai aduci pe nimeni, în viața ta
... (neinteligibil) ... Ai înțeles ? Că eu sunt șmecher în București și peste tot! Bă, ai
înțeles sau n-ai înțeles ?

IONEL COSTIN IONUȚ: ... (neinteligibil) ...

MARIAN BOXERUL: Bă, ce-ai înțeles ? Ce-ai înțeles ?

IONEL COSTIN IONUȚ: Am înțeles tot, mă.

MARIAN BOXERUL: Vrei să-ți fac un semn așa, frumos așa ? Să-ți fac
numai așa, niște prostii de-astea ?

IONEL COSTIN IONUȚ: Marianeeee....

MARIAN BOXERUL: (expresie trivială) rasa lor ! ... (neinteligibil) ...

- pasajul de dialog corespunzător intervalului orar al înregistrării
00.15.50 – 00.16.07:

IONEL COSTIN IONUȚ: Semnați, mă contractul și hai să terminăm, deci, nu
mai vreau să mai am nicio treabă cu nimeni.

MARIAN BOXERUL: Bun și vroiam să te-ntreb, așa ne faci ? Vrei să vezi ce
... văzut ? Vrei să vezi pe unu... cu mâțele afară, să-l vezi pe unu...împușcat în
cap, numai să vezi tu ? ... (neinteligibil) ...

pasajul de dialog corespunzător intervalului orar al înregistrării 00.20.23 –
00.20.40:

*IONEL COSTIN IONUȚ: Dan, bun. Deci, contractul semnat înseamnă
onerarea ...(neinteligibil)... de orice fel de obligații față de lucrarea respectivă,
pui tu.*

PĂSAT DAN: Absolut orice obligații.

IONEL COSTIN IONUȚ: Dă-mi, dă-mi....semnează.....

Urmare a administrării probatoriului în prezentul dosar de urmărire

Concluzii asupra rezultat următoarea situație de fapt:

În cursul anului 2007, firma SC AGRO CLAS SRL Teleorman, la care
numiții Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț sunt împuternicit, respectiv
director general, a câștigat licitația pentru realizarea unei lucrări de aducțiune apă
pentru com.Toporu, jud.Giurgiu, concurent fiind o altă firmă pe care o reprezenta
înv. Păsat Dan, acesta din urmă arătându-se nemulțumit de rezultatul acestei licitații.

După câștigarea licitației amintite de către reprezentanții SC AGRO CLAS
SRL Teleorman, între Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț și înv. Păsat Dan au
avut loc mai multe discuții, în cursul cărora, acesta din urmă le-a sugerat primilor ca
firma acestora să colaboreze cu firma pe care o reprezenta el – SC PROD INVEST
SRL, aducând ca justificare „sfera relațională pe care o are la nivelul oamenilor
influenți”, inducându-le acestora, prin această modalitate de prezentare a situației,
ideea că numai în acest fel activitatea firmei pe care o reprezentau și care câștigase
licitația, și-ar putea desfășura activitatea în condiții optime.

Având în vedere insistența înv.Păsat Dan, reprezentanții firmei SC AGRO
CLAS SRL Teleorman au acceptat colaborarea cu firma acestuia, încheind un
contract prin care beneficiile erau împărțite între cele două părți în proporții egale de
50% fiecare.

După încheierea contractului, reprezentanții firmei SC AGRO CLAS SRL
Teleorman i-au dat înv. Păsat Dan suma de 700.000 RON, ca avans pentru începerea
lucrărilor de aducțiune a apei însă firma pe care acesta o reprezenta a efectuat lucrări
doar de circa 80.000 RON.

Între timp, această „asociere” creată între cele două firme a continuat, iar la „sugestia insistentă” a înv. Păsat Dan s-a inițiat o nouă afacere ca urmare a faptului că firma SC AGRO CLAS SRL Teleorman, reprezentată de numiții Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț, a câștigat în cursul anului 2008, lucrările de aducțiune a apei pentru comuna Vărăști, jud.Giurgiu.

Trebuie precizat că firma pe care o reprezenta înv. Păsat Dan, SC PROD INVEST SRL Giurgiu, nu îndeplinea condițiile de eligibilitate necesare câștigării licitațiilor publice având ca obiect respectivele lucrări de aducțiune a apei potabile, comparativ cu firma SC AGRO CLAS SRL Teleorman reprezentată de părțile vălămate Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț, care avea atât experiența necesară cât și logistica specifică derulării unor asemenea lucrări pentru utilități publice, astfel încât SC AGRO CLAS SRL Teleorman a câștigat licitațiile publice pentru aducțiunea apei potabile, organizată de autoritățile locale ale comunelor Toporu și Vărăști din jud.Giurgiu, însă, ulterior, urmare a „insistențelor” înv. Păsat Dan, au subcontractat firmei acestuia părți din lucrările celor două contracte.

Pentru început, în urma demarării lucrărilor la proiectul de aducțiune a apei din com.Vărăști, înv.Păsat Dan a încasat suma de 700.000 RON de la numiții Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț, bani dați din sumele virate de Primărie pentru aceste lucrări. Firma reprezentată de Păsat Dan, SC PROD INVEST SRL a început efectuarea acestor lucrări însă după o perioadă de timp le-a sistat fără a le finaliza.

Chiar dacă numiții Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț ar fi dorit să oprească această „colaborare” cu firma reprezentată de înv.Păsat Dan, acest lucru nu s-a putut întâmpla efectiv deoarece înv.Păsat Dan amenința că în cazul încetării colaborării „va începe războiul, va începe măcelul” sau „să nu îmi dați ocazia să vă termin”, întărindu-și aceste amenințări cu afirmații potrivit cărora „cunoaște tot felul de lume”.

În contextul prezentat mai sus, în cursul anului 2009, când deja înv.Păsat Dan devenise deputat în Parlamentul României, s-a prezentat la numitul Ionel

Adrian Marian pe care l-a „determinat”, în modalitatea arătată, afirmând că „se începe războiul dacă nu se procedează cum dorește el”, să semneze anumite adrese către Primărie, prin care firma reprezentată de acesta – SC PROD INVEST SRL, putea să încaseze bani din această lucrare direct de la Primărie.

Prin aceste adrese, înv.Păsat Dan a încasat o altă sumă de circa 700.000 RON, pentru lucrările de la comuna Vărăști.

Tot în 2009, înv.Păsat Dan i-a solicitat numitului Ionel Adrian Marian suma de 290.000 RON, pe care între timp firma SC AGRO CLAS SRL o încasase de la Primăria Vărăști, însă reprezentantul acestei din urmă firme a afirmat că nu are de unde să dea respectiva sumă de bani, însă a propus încheierea unui contract de cesiune de creanță prin care să îi dea în termen de 30 zile, lui Păsat Dan, suma cerută de acesta, de 290.000 RON, din sumele pe care SC AGRO CLAS SRL urma să le încaseze de la Primăria Toporu urmare a primului contract menționat.

În vederea aducerii la îndeplinire a acestui contract, cei doi chiar s-au deplasat la Primăria Toporu pentru a se interesa de momentul când acești bani urmau să fie virăți.

În perioada de timp ce a urmat semnării acestui contract de cesiune de creanță pentru suma de 290.000 RON, înv.Păsat Dan împreună cu o persoană ce îl însoțea în calitate de bodyguard și care se își declina identitatea prin numele de „Marian Boxerul”, s-a prezentat de mai multe ori la sediul firmei pe care o reprezenta Ionel Adrian Marian pentru a se interesa de momentul când îi vor fi dați cei 290.000 RON, iar pentru a fi mai convingători, înv.Marin Constantin zis „Marian Boxerul” amenința scoțând cuțitul.

La data de 28.10.2009, între numitul Ionel Adrian Marian și înv.Păsat Dan a avut loc o discuție telefonică prin care primul își exprima intenția de a înceta colaborarea în ceea ce privește lucrările de aducțiune a apei pentru comuna Vărăști, jud.Giurgiu, situație în care Păsat Dan i-a cerut să se întâlnească.

În dimineața zilei de 29.10.2009, la sediul firmei SC AGRO CLAS SRL, s-a prezentat înv.Păsat Dan însoțit de înv.Constantin Marin zis „Marian

Boxerul”, însă în exteriorul clădirii se aflau, cel puțin, încă 8 persoane, necunoscute numitului Ionel Adrian Marian, aduse tocmai pentru a intimidă.

Atmosfera s-a tensionat brusc deoarece numitul Ionel Adrian Marian era însoțit de un prieten, astfel că în birou au urcat la chemarea lui „Marian Boxerul” încă 8 persoane însă până la urmă, aceștia din urmă au ieșit din cameră.

Discuțiile au continuat între numiții Păsat Dan și „Marian Boxerul” pe de-o parte și numiții Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț, pe de altă parte, iar pe parcursul discuțiilor avute cu această ocazie, numitul Ionel Adrian Marian i-a reiterat ideea de a rezilia contractul de colaborare dintre cele două firme însă, înv.Păsat Dan le-a spus că nu se va întâmpla acest lucru deoarece cei doi frați Ionel, vor semna un contract prin care firma SC AGRO CLAS SRL cesiona toate lucrările pentru distribuția apei în com.Vărăști, jud.Giurgiu, firmei pe care o reprezenta Dan Păsat.

Deoarece cei doi frați Ionel au refuzat, înv.Dan Păsat a început să amenințe, amenințări susținute și de înv.Constantin Marin, care afirma că are cunoștințe în lumea interlopă, că poate să aducă zeci de persoane pentru a îi intimida, persoane înarmate cu arme de foc.

Acestor amenințări le-au urmat și agresiuni fizice, înv.Constantin Marin l-a lovit cu pumnul pe Ionel Adrian Marian, la fel ca și Păsat Dan care l-a lovit pe Ionel Costin Ionuț.

Mai mult, **înv.Constantin Marin a scos un cuțit pe care l-a pus la gâtul lui Ionel Costin Ionuț, afirmând că îl va tăia pe față.**

Urmare acestor amenințări și violențe, numitul Ionel Adrian Marian a semnat contractul prezentat de Păsat Dan, prin care cesionau lucrările din com.Vărăști.

Cu această ocazie înv.Păsat Dan a stabilit ca a doua zi să se întâlnească pentru a obține cei 290.000 RON de la numitul Ionel Adrian Marian.

Numitul Ionel Adrian Marian a încercat să amâne această întâlnire precizând că va încerca să obțină bani din vânzarea unor imobile către niște italieni.

Telefonic, în prima parte a lunii noiembrie 2009, înv.Păsat Dan l-a amenințat pe numitul Ionel Adrian Marian că dacă nu va fi va da suma de 200.000 RON, v-a trimite 2 „bodyguarzi”, să „locuiască” permanent la domiciliile fraților Ionel, iar frații Ionel le vor plăti și fiecărui „bodyguard” câte 15.000 RON pe lună, amenințând totodată că și familia numitului Ionel Adrian Marian va avea de suferit urmări.

Ulterior, discuțiile dintre învinutul Păsat Dan și frații Ionel au continuat telefonic, înv.Păsat Dan menținându-și atitudinea de intimidare la adresa acestora pentru a-i determina pe aceștia să îi dea banii pe care el „considera” că i se cuvin.

Activitățile infracționale ale învinuților Păsat Dan și Constantin Marin sunt probate indubitabil prin declarațiile părților vătămate Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț, procesul verbal de transcriere a înregistrării realizate de victime cu ocazia incidentului violent ce a avut loc la sediul firmei SC AGRO CLAS SRL, probe care se coroborează cu declarațiile martorilor, direcți sau indirecti - Văduva Ionel, Enache Stelian, Barbu Tudor, Niculescu Dănuț Romulus, Berpescu Irina, Scânteie Marian Dănuț, Andrei Alexandru Ioan, Ifrim Iulian – martor cu altă identitate atribuită în conformitate cu disp. art.86¹ C.p.p., precum și cu proceese verbale de redare ale interceptărilor convorbirilor telefonice autorizate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Partea vătămată Ionel Adrian Marian a declarat constant (vol.2 , file. 236-246, filele 381-382), în mai multe rânduri, detaliat, cu foarte multe amănunte care confirmă veridicitatea relatărilor, toate evenimentele petrecute pe parcursul derulării relațiilor cu Păsat Dan. Prin declarațiile date, acesta *a relatat contextul în care, la data de 29.10.2009, precum și ulterior, înv.Păsat Dan și înv.Constantin Marin, prin folosirea de violențe și amenințări l-au determinat să semneze, în învoarea firmei lui Păsat Dan – PRODINVEST, contractul de aducțiune a apelor*

potabile în com. Vărăști și totodată, să efectueze demersuri în urma cărora, aceiași firmă a lui Păsat să beneficieze de plata unor sume de bani de la primăria Toporu, în baza unui contract similar – de aducțiune a apei potabile.

Astfel, partea vătămată a relatat că, încă de la începutul derulării relațiilor comerciale dintre cele două firme, în v. Păsat Dan a manifestat o atitudine „de forță”, dându-i permanent de înțeles că nu are alternativă, că nu va putea să obțină și să deruleze contracte privind lucrări de utilitate, în jud. Giurgiu, fără să implice și firma PRODINVEST ca și subcontractor.

Pe fondul divergențelor apărute între părțile vătămate – frații Ionel – reprezentanți ai firmei Agroclas și în v. Păsat Dan, deoarece aceștia considerau că firma PRODINVEST nu respecta obligațiile contractuale, Ionel Adrian Marian și-a exprimat intenția de a rezilia contractul de sub-antrepriză cu S.C. PRODINVEST S.R.L..

Conform celor relatate de partea vătămată, auzind despre intenția acestuia de reziliere a contractului, în v. Păsat Dan și în v. Constantin Marin, însoțiți de mai multe persoane neidentificate, s-au prezentat, în dimineața zilei de 29.10.2009, la sediul SC AGROCLAS SRL, unde, în v. Păsat Dan i-a cerut imperativ lui Ionel Adrian Marian să semneze un contract de cesiune a lucrării de la Primăria Vărăști, pe care i-a cerut să-l semneze:

Refuzul părții vătămate de a semna contractul de cesiune nu a făcut decât să declanșeze o reacție violentă din partea în v. Păsat Dan și în v. Constantin Marin care au început să îl înjure, să îl amenințe pe Ionel Adrian Marian și pe fratele acestuia și să îi lovească cu pumnii. Astfel, în v. Constantin Marin l-a lovit pe Ionel Adrian Marian iar în v. Păsat Dan pe Ionel Costin Ionuț. Mai mult, pentru a fi cât mai convingător, în v. Constantin Marin a scos un cuțit pe care l-a pus la gâtul lui Ionel Costin Ionuț și i-a spus lui Ionel Adrian Marian că dacă nu semnează contractul de cesiune adus de Păsat Dan, îi taie fratelui său o ureche, nasul sau îi lasă o cicatrice pe față. Pe fondul acestor amenințări și violente partea vătămată a semnat contractul.

290.000

Amenințările din partea înv.Păsat Dan au continuat și în zilele următoare acestui moment violent și au avut ca scop determinarea fraților Ionel să plătească din sumele de bani pe care Primăria Toporu ar fi trebuit să îi vireze către SC AGROCLAS SRL în derularea contractului de aducțiune a apei potabile.

Declarația lui Ionel Adrian Marian este susținută de cea dată de fratele său, Ionel Costin Ionuț (vol. 2 filele 30-34, 79-82, 247-260) care, prin cele relatate a confirmat episoadele violente petrecute la sfârșitul lunii octombrie 2009 și amenințările ulterioare din partea învinuiților Păsat Dan și Constantin Marin.

Astfel, și acesta a arătat modalitatea prin care înv.Păsat Dan și înv.Constantin Marin, prin folosirea de violențe și amenințări, l-au determinat pe fratele său, Ionel Adrian Marian, să semneze contractul de cesiune, în favoarea SC PRODINVEST SRL – firma lui Păsat Dan, a contractului de aducțiune a apei potabile în com.Vărăști. Partea vătămată Ionel Costin Ionuț a relatat atât amenințările cu un rău fizic la care au fost supuși, el și fratele său, violențele fizice exercitate de învinuiți, dar și momentul când înv.Constantin Marin i-a pus la gât un oușit pentru a fi cât mai convingător în demersul său infracțional.

Ulterior episodului violent din 29.10.2009, conform celor relatate de partea vătămată Ionel Costin Ionuț, și care se coroborează cu înregistrările convorbirilor telefonice realizate în cauză, dar și cu declarațiile martorilor Barbu Teodor și Scânteie Marian Dănuț, în v.Păsat Dan a continuat să exercite presiuni, prin folosirea de amenințări, asupra fratelui său, pentru a-l determina să plătească suma de 290.000 RON, din derularea contractului privind aducțiunea apei potabile în com.Toporu, și care avea ca titular - SC AGROCLAS SRL – firma fraților Ionel.

Astfel, partea vătămată Ionel Costin Ionuț a arătat că la începutul lunii noiembrie 2009, atât înv.Păsat Dan cât și înv.Constantin Marin l-au contactat telefonic, pe fratele său pentru a-l determina să-i plătească lui Păsat Dan cei 290.000

ION, folosind amenințări pentru a fi cât mai convingători în acest demers, amenințări care îi vizau atât pe frații Ionel cât și pe membrii familiilor acestora.

Partea vătămată, Ionel Costin Ionuț a arătat că în cursul lunii noiembrie 2009, a aflat de la primarul comunei Toporu, Barbu Teodor că înv.Păsat Dan a exercitat și asupra acestuia presiuni repetate și chiar l-a amenințat, când acesta l-a refuzat, pentru a-l determina să rezilieze contractul de aducțiune a apei potabile dintre Primăria Toporu și firma fraților Ionel – SC AGROCLAS SRL și totodată să plătească direct către firma sa – SC PRODINVEST SRL.

Situația de fapt prezentată anterior, așa cum rezultă din **relatările părților vătămate**, Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț, **susținute și de înregistrarea audio** realizată de aceștia la momentul violent din 29.10.2009, **este confirmată și de martorii: Niculescu Dănuț Romulus** (vol. 2 fila 267), **Șerpescu Irina** (vol.2, fila 268), **Ifrim Iulian** - cu altă identitate atribuită în conformitate cu disp. art.86¹ C.p.p. (vol.2, fila 379), **Văduva Ionel, Enache Stelian** (vol.2, filele 313, 314), care, *prin cele declarate au descris aspectele percepute de aceștia, în mod direct, în dimineața zilei de 29.10.2009.*

Astfel, acești martori direcți confirmă prezența învinuiților Păsat Dan și Constantin Marin, însoțiți de mai multe persoane neidentificate, la sediul firmei SC AGROCLAS SRL, în dimineața zilei de 29.10.2009, precum și că, din biroul fraților Ionel din sediul AGROCLAS, unde se aflau aceștia dar și cei doi învinuiți, au fost auzite țipete, înjurături, chiar lovituri în masă, și că scopul prezenței învinuiților Păsat și Constantin a fost acela de a discuta niște contracte.

Martorul Niculescu Dănuț Romulus (vol. 2 fila 267), *a văzut aproximativ 6-7 persoane la sediul firmei AGROCLAS, a auzit țipete din biroul fraților Ionel, iar colegele i-au relatat că au venit niște domni să vorbească cu frații Ionel despre niște contracte.*

Martora Șerpescu Irina (vol.2, fila 268), *a auzit discuții aprinse, precum și înjurături, a sesizat că învinuiții Păsat Dan și Constantin Marin li se adresau*

fraților Ionel pe un ton ridicat, țipând la ei și înjurând iar din discuțiile auzite, a înțeles că este vorba de un contract cu o primărie și o sumă de bani, pe care firma fraților Ionel – SC AGRO CLAS SRL, trebuia să o dea acestor domni. Din biroul fraților Ionel, pe lângă țipete și înjurături, acesta a auzit și lovituri în masă, și în acest timp am observat că pe scările de la intrare erau mai multe persoane necunoscute.

Martorul Ifrim Iulian (vol.2, fila 379), cu altă identitate atribuită în conformitate cu disp. art.86¹ C.p.p., i-a vazut pe învinuiții Păsat și Constantin intrând în biroul fraților Ionel, a auzit-o pe secretara Șerpescu în timp ce afirma că îi este teamă să intre în biroul respectiv deoarece a auzit că se discuta „apriins”, că pe scările de la intrare în sediul firmei Agro Clas se mai aflau și alte persoane dubioase iar după plecarea din biroul respectiv a celor doi învinuiți, l-a auzit pe Ionel Adrian, afectat de episodul violent, când a afirmat că a semnat niște contracte deoarece fratele său Ionuț, era amenințat cu cutitul, acestui-a punându-se cutitul la gât. A perceput, la acel moment al afirmațiilor făcute de Adrian Ionel, că acesta era puternic afectat de cele întâmplate, fiind foarte agitat, nervos, fumând țigară după țigară.

De asemenea, și martorii Văduva Ionel, Enache Stelian (vol.2, filele 313, 314), prin cele declarate au confirmat că la data de 29.10.2010, la sediul firmei SC AGRO CLAS SRL, aparținând fraților Ionel, a avut loc un eveniment ce a implicat prezența unui număr mare de persoane dubioase, fără însă a cunoaște ce evenimente s-au derulat în interior.

Pe lângă declarațiile martorilor direcți așa cum au fost detaliate anterior, prezintă relevanță în confirmarea situației de fapt așa cum a fost reținută în prezentul rechizitoriu și declarațiile martorilor: Scânteie Marian Dănuț (vol. 2, filele 267-274), Andrei Alexandru Ioan și a părții vătămate Barbu Teodor (vol.2, filele 261-266), care au perceput, în anumite momente, direct, modalitatea tensionată de derulare a relațiilor comerciale dintre reprezentanții firmei AGROCLAS și cel al

firma PRODINVEST – Păsat Dan, dar și, indirect, din relatările fraților Ionel, modalitatea în care, înv.Păsat Dan, cu sprijinul înv.Constantin Marin, prin folosirea amenințări și violențe, l-au determinat pe Ionel Adrian Marian să cesioneze contractul de aducțiune a apei potabile în com.Vărăști în favoarea firmei lui Păsat precum și, să îi plătească aceluiași Păsat Dan, suma de 290.000 RON din derularea contractului de aducțiune a apei în com.Toporu, ce avea ca titular firma AGROCLAS.

În dovedirea săvârșirii de către învinuiții Păsat Dan și Constantin Marin a celor două infracțiuni de șantaj, față de părțile vătămate Ionel Adrian Marian și Ionel Constantin Ionuț și a susținerii situației de fapt așa cum a fost relatată anterior, sunt relevante, pentru a sublinia atitudinea violentă având ca scop intimidarea victimelor, mai multe convorbiri efectuate de înv.Păsat Dan și înv.Constantin Marin - la sprijinul căruia primul a apelat din nou, pentru a fi cât mai „persuasiv” în demersul său de obținere a banilor cu orice preț.

Important de precizat că aceste convorbiri telefonice, în număr de 11, care se coroborează cu celelate mijloace de probă administrate (declarațiile martorilor, declarațiilor părților vătămate, înregistrarea realizată de părțile vătămate), unele dintre ele chiar explicate în exprimare, trebuie privite și analizate prin prisma unei „rețineri” din partea interlocutorilor în a-și exprima direct intențiile infracționale, pe de-o parte, iar pe de altă parte, prin prisma unui limbaj specific persoanelor ce frecventează acea lume ascunsă cetățeanului onest, mai precis lumea „interlopă”.

Respectivele convorbiri, au fost purtate de Păsat Dan sau Constantin Marin, cu partea vătămată – Ionel Adrian Marian, în perioada 02.11.2009 – 09.11.2011, și arată atât demersurile efectuate de Păsat Dan pentru a obține suma de bani (290.000 RON) de la frații Ionel, pe care firma acestora trebuia să

incaseze de la Primăria Toporu, cât și amenințările folosite de cei doi învinuți pentru a-i determina pe frații Ionel să îi dea banii lui Păsat Dan.

Astfel, aceste 11 convorbiri relevante în cauză cu privire la infracțiunile de șantaj având ca părți vătămate – frații Ionel, sunt următoarele:

- convorbirea telefonică purtată la data de 02.11.2009, ora 17:29:07, de către PĂSAT DAN cu IONEL ADRIAN MARIAN (f. 3-5, vol.7)
- convorbirea telefonică purtată la data de 02.11.2009, ora 18:26:27, de către PĂSAT DAN cu IONEL ADRIAN MARIAN (f.5-9, vol.7)
- convorbirea telefonică purtată la data de 05.11.2009, ora 16:50:01, de către PĂSAT DAN cu RADU ANCA RODICA (f.24-25, vol.7)
- convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 16:24:38, de către PĂSAT DAN cu RADU ANCA RODICA (f.44-45, vol.7)
- convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 16:32:21, de către PĂSAT DAN cu IONEL ADRIAN MARIAN (f.46, vol.7)
- convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 16:34:43, de către PĂSAT DAN cu MARIN CONSTANTIN (BOXERUL), (f.47-49, vol.7)
- convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 16:39:02, de către MARIN CONSTANTIN cu IONEL ADRIAN MARIAN (f.240, vol.6)
- convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 17:12:24, de către PĂSAT DAN cu MARIN CONSTANTIN (f.50, vol.7)
- convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 18:48:44, de către PĂSAT DAN cu IONEL ADRIAN MARIAN (f.51-52, vol.7)
- convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 18:54:16, de către PĂSAT DAN cu MARIN CONSTANTIN (f.52-53, vol.7)
- convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 21:09:56, de către PĂSAT DAN cu MARIN CONSTANTIN (f.54, vol.7)

Conținutul convorbirilor dintre înv.Păsat Dan și Ionel Adrian Marian

(02.11.2009, ora 17:29:07, 02.11.2009, ora 18:26:27, 09.11.2009, ora 16:32:21, 09.11.2009, ora 18:48:44), arată fără niciun echivoc faptul că înv.Păsat Dan exercită presiuni asupra părții vătămate pentru a-l determina să îi dea banii pe care ACIROCLAS urma să îi primească de la Primăria Toporu, presiuni care sunt exercitate pe un ton ridicat, agresiv, și sunt însoțite de amenințări directe și indirecte, precum și de injurii. Tot din cuprinsul acestor convorbiri rezultă explicit cum partea vătămată, evident intimidată, îi reproșează înv.Păsat Dan, semnarea contractului de cesiune pentru lucrările de la Vărăști, urmare a episodului violent din 10.10.2009.

În acest sens, pentru a-i induce victimei sale acea stare de temere care să o determine să îi dea suma de bani dorită, înv.Păsat Dan folosește atât expresii juruoase, cât și amenințări, din care prezentăm câteva mai relevante:

“iese mare iureș între noi doi”,

- “să vezi tu câte probleme o să ai după aia. Și o să-ți... te faci cu problemele-n pu' tău”,

“ce vrei bă..., să te caut eu, să stau după tine? Eu stau bă și după tine, mâncaș pe leu' tău. Să mor eu dacă te mint! Îmi(expresie trivială)... în el de PARLAMENT și stau bă, după tine, bă, fratele meu.”

Băga-mi-aș (expresie trivială) să-mi bag! Să vezi ce situație îți dau! Ca idee, da! Nu s-a întâmplat nimic, nu se întâmplă nimic, da' ca idee, așa! Ăă... unde te dălesc eu diseară pe tine, ADRIANE?

vă fac eu să judecați corect!

Deci, reține bine ce-ți spun! Din momentu' ăsta eu, DAN PASAT, renunț la orice negociere...de discutat cu voi și discut în felul meu, cum știu eu, mă. Da? ADRIANE! Să ții minte ce ți-am spus! Să-ți blestemi ziua în care mi-ai spus mie să te dau în judecată pe tine, mă. Să te duci la biserică să zici: „Bă, sunt prost!” Ai înțeles?

N-aveți ce să-mi faceți! Și sunteți prea mici pentru mine. Da' am zis să nu mai faceți nimic...victime pe lângă mine, că și-așa am destule. Da' văd c-o căutați cu lumânarea cu mine, mă! Bă, băiatule! Și uite-te, de la DAN PASAT, ce-ți spune aici, ADRIANE! Cu mâna pe inimă, ți-o jură fratele tău! De nu vă fac de vă vorbiți de unii singuri, mă!

Deci ține minte ce spune fratele tău aici. Și...Ai să-ți blestemi ziua în care mi-ai spus lucrul ăsta. M-am jurat pe mama, care-i în mormânt. Ține minte, ADRIANE! Deci m-ai scos din sărite azi. Pentru gestu' care l-ai făcut...N-ai ce să-mi faci mie. Da' eu am ce să-ți fac ție, mă!

Și dacă ești atât de prost și nu judeci ce faci, și nu-ți dai seama pe unde calci problema ta, bă băiatule, nu-i problema mea. Da' eu mi-am făcut datoria de omiecher, să-ți spun că ești un fraier, care-ai gafat și care mi-ai spus să te dau în judecată. Și eu te dau, mă, în judecată. Și-o să vezi ce înseamnă judecata la mine. Ai înțeles, ADRIANE? Deci din momentu' de față să te ferești de mine. Să fii înțeles, frățioru' meu!

Conținutul convorbirilor dintre înv.Păsat Dan și înv.Constantin Marin (09.11.2009, ora 16:34:43, 09.11.2009, ora 17:12:24, 09.11.2009, ora 18:54:16, 09.11.2009, ora 21:09:56), arată tocmai colaborarea dintre acești doi învinuiți în încercarea de a-l determina prin folosirea de amenințări, pe partea vătămată, Ionel

Adrian Marian, să îi dea înv.Păsat Dan, suma de bani vizată de acesta – 290.000 RON. Pentru a fi și mai convingător în demersul său infracțional, înv.Păsat Dan îi cere sprijinul lui „Marian Boxerul”, mizând pe faptul că „renumele” acestuia va trebui să inducă părții vătămate, acea temere care să îi determine pe frații Ionel să se conformeze solicitărilor lui Păsat.

Astfel, dacă într-o primă etapă, înv.Constantin Marin îl învață pe înv.Păsat Dan cum să fie convingător în dialogul cu partea vătămată: „... zi-i – chiar să ai probleme toată viața, mă prostule! – zi-i – Dacă tu faci de-astea!”, ulterior, înv.Păsat îi cere explicit lui “Marian Boxerul” să îl sune pe Ionel Adrian Marian, ceea ce acesta a și făcut.

Tot din cuprinsul acestor dialoguri rezultă explicit și reacția lui Păsat Dan, la adresa lui Ionel Adrian Marian, nemulțumit de reacția acestuia la presiunile sale: „Pentru vorba asta, că mi-ai spus să te dau în judecată, să vezi ce judecată îți dau eu ție! De te... O să te sature!...Să te sature, să-ți vină acru-n gură!” Da? Ca să îți și tu ce-a făcut..., înv.Marin Constantin confirmându-i lui Păsat că ceea ce a făcut partea vătămată este „o prostie, înțelegi! Și să nu se adune, că n-are cum să se autopească.”

Când demersurile celor doi învinuiți s-au lovit de “lipsa de cooperare” din partea lui Ionel Adrian Marian, conform chiar celor recunoscute de înv.Constantin Marin în dialogul telefonic purtat cu înv.Păsat Dan, “Marian Boxerul” a folosit la adresa părții vătămate, expresii amenințătoare explicite pentru a-l face pe acesta să cedeze presiunilor la care era supus. Astfel, extrem de relevant în acest sens este dialogul din 09.11.2009, ora 21:09:56, dintre cei doi învinuiți:

MARIN CONSTANTIN: A zis că nu e el de vină, că...Zic: „Bă, băiatule! Mai multe nu pot să-ți spun, da’...O să avem grijă să...să stăm de vorbă cum trebuie. Dacă...N-ai...Înseamnă că n-ai înțeles, tre’ să-ți explic mai bine.” Înțelegi? Ce puteam să-i spun prin telefon?

Dal Păi i-am spus: „O să-ți explic mai bine, când ne întâlnim o să-ți explic eu mai bine.”

MARIN CONSTANTIN: „O vin eu acum. Dacă vrei să vin eu la tine, vin eu. Și-am să-ți explic.” “I-am spus să doarmă liniștit să mă viseze frumos.”

MARIN CONSTANTIN: Da! „Animale? N-am vorbit o dată, de ce tre' să ne răcim
una de-o sută de ori. N-ai înțeles? Bine, mă! Mai fac un drum și-ți explic ca lumea.
Eu am să-ți explic acum, să știi! De-o să fii minte cât oi trăi.”

Conținutul convorbirilor dintre înv. Constantin Marin zis „Marian Boxerul” și partea vătămată Ionel Adrian Marian (09.11.2009, ora 16:39:02), reprezintă în primul rând concretizarea înțelegerii dintre învinuiții Păsat și Constantin, având ca scop determinarea prin constrângere psihică, prin folosirea de amenințări, ca partea vătămată să se conformeze solicitărilor lui Păsat Dan.

Urmare înțelegerii dintre cei doi învinuiți, „Marian Boxerul” l-a contactat pe Ionel Adrian Marin, spunându-i într-un limbaj condimentat cu amenințările insidioase de rigoare că trebuie să dea curs solicitărilor lui Păsat Dan:

MARIN CONSTANTIN: ... ce-ați mai făcut voi, ce... Băi,(expresie trivială)
... nu rezolvați bă, o dată, măi, ADRIANE, că nu mai stăteam nici eu pe drum...
Dacă n-aveai să-i dai, puteai să spui de la-nceput: „Bă, n-am să-ți dau!”

MARIN CONSTANTIN: Ceea ce ai făcut tu mie nu mi-a plăcut deloc, înțelegi?
Nu mi-a plăcut! Dacă...

MARIN CONSTANTIN: ...[neinteligibil]... i-ai dat pe prima dată: „Bă, n-am să-
ți dau! Na, ăsta sunt, ia-mi gâtul,..... (expresie trivială).....!”

MARIN CONSTANTIN: Da' consider că ai... ai o mare parte de vină,
ADRIANE, în tot ceea ce faci. Eu nu-ți... eu nu-ți vreau răul, mânca-ți-aș gura, că
dacă-ți vroiam răul fi... fi sigur că știam eu ce-am de făcut, să vii după tine, că,

MARIN CONSTANTIN: Da' era frumo... e frumos așa, să mă pui într-o postură
de pastă? Înțelegi? Că eu nu sunt o... eu nu sunt omu' să dau înapoi, ADRIANE, și
ori mă duc la pușcărie, ori mă duc la... înțelegi? Că eu, din două una, eu nu... eu
nu... eu, auzi tu? Eu ... eu n-o să fac pasu-napoi. Și dacă nu mă crezi,
interesează-te, să vezi și tu. Și sper că te-ai convins și singur,

MARIN CONSTANTIN: Nu e frumos. Cată și rezolvă-..... (expresie trivială)
.....odată, da? Hai, ca să nu mai vii eu, nu mai stau să mai vii, da?
Nu e bine frate, să ți-l faci nici dușman, că nu știi cum evoluează lucrurile, și e
că abunător!

MARIN CONSTANTIN: Nu sunt eu e altcineva, și-ți trebuie de astea? Eu...
Pe data de.... nu-i dai, el vine, mă ia pe mine, mă cheamă... că m-am săturat de
drumurile astea, înțelegi? Că nu stam să vin dacă nu eram și eu... înțelegi, băgat
într-un loc unde trebuie să... depind de el. Nu veneam, fi sigur, da?

Din conținutul convorbirilor dintre înv.Păsat Dan și înv.Radu Anca Radica (05.11.2009, ora 16:50:01, 09.11.2009, ora 16:24:38), rezultă explicit intenția înv.Păsat Dan, să rezolve situația creată de lipsa de cooperare a părții vătămate – Ionel Adrian Marian, la solicitările sale, prin folosirea forței. Expresiile utilizate de înv.Păsat Dan sunt relevante în deoalarea intenției sale violente la adresa părților vătămate: “mă duc și-i iau pe ăia de gât, îți dai seama”, “ei,... o să te balamuc”

Pentru a contura cât mai real caracterul violent, agresiv, al învinuiților Păsat Dan și Constantin Marin trebuie precizat că afirmațiile acestora de natură a intimidă victimele lor, nu erau întâmplătoare, și se bazau pe date concrete. Astfel, înv.Marin Constantin zis „Marian Boxerul”, deși în fișa de cazier apare ca fiind lipsit de antecedente, acesta nu este un necunoscut al autorităților judiciare, fiind suspectat sau cercetat și în alte dosare penale (a se vedea de ex. „cazul persoanei decedate în condiții suspecte și descoperită pe una dintre depedințele imobilului de locuit”).

De asemenea, atât Păsat Dan cât și Marin Constantin zis „Marian Boxerul” sunt deținători de arme foc, astfel că pe parcursul urmăririi penale, conform dispozițiilor legale, mai ales că părțile vătămate manifestau o temere constantă față de o posibilă răzbunare din partea celor doi învinuiți, s-a luat măsura suspendării permisului de port armă și depunerii acestora spre păstrare entităților legale autorizate.

Astfel, s-a constatat că înv.Păsat Dan deținea 4 arme: - o armă cu glonț cal.5,6 marca UMC, - o armă de vânătoare cu alice cal.12 marca Benelli, - o armă de vânătoare cu glonț cal.30.06 marca UMC, - un revolver cu bilă de cauciuc cal.9 marca Reck. -

Înv.Constantin Marin zis „Marian Boxerul” deținea 5 arme: - o armă de vânătoare marca Remington cal.12, - o armă de vânătoare marca TOZ cal.12, - o

armă de vânătoare marca Brauning cal.12, o armă de vânătoare CUGIR cal.12, - un pistol cu gaze marca Walther cal.9.

Totodată, tot pentru a arăta cât mai obiectiv potențialul violent, criminogen, al celor 2 învinuiți, prezentăm exemplificativ, și alte convorbiri telefonice efectuate de aceștia și interceptate în baza autorizațiilor emise de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Aceste convorbiri nu au legătură directă cu părțile vătămate – frații Ionel, la a căror plângere au demarat cercetările în prezentul dosar de urmărire penală, dar evidențiază elocvent personalitatea agresivă a învinuiților, pericolul evident împotriva ordinii publice precum și lipsa de respect față de orice normă socială sau legală.

Trebuie precizat că în conținutul acestor convorbiri se reliefează și un alt aspect al personalității învinuitului Păsat Dan, care se plasează mai sus de orice și oricine, în zona sa de acțiune – județul Giurgiu, și anume, folosirea de numele unor persoane cu largă vedere publică, ce dețin funcții importante în structurile statului, pentru a se prezenta astfel persoanelor cu care intră în contact, ca fiind o persoană mai presus de lege și pentru a-și justifica comportamentul constant antisocial.

Un prim exemplu în sensul celor de mai sus, este convorbirea telefonică purtată la data de 10.12.2009, ora 11:29:05 (f.242, vol.6), de către PĂSAT DAN, cu un anume VASILE, neidentificat, din conținutul căreia rezultă în mod explicit modalitatea violentă prin care înv.Păsat Dan înțelege să își rezolve conflictele, indiferent de natura lor (comercială, personală sau politică):... îi las să iasă ca șerpii la soare să le dau cu lopata-n cap,păi, știi ce fac, mă? Îl iau pe MARIAN MOXERU' și cu douăzeci de băieți... și să iasă ei odată cu mine,(expresie trivială)lor!Lasă, mă, că pe ăla îl fac eu muci! Dă-l în ..(expresie trivială) ..!

Un alt exemplu în aceeași notă a violenței ca modalitate de rezolvare a conflictelor este evidențiat și de convorbirile telefonice purtate la data de 10.11.2009, ora 22:06:29 (f.244, vol.6) și ora 22:12:39 (f.245, vol.6), de către PĂSAT DAN, cu persoane neidentificate, din conținutul cărora rezultă cum Păsat Dan îi îndeamnă pe interlocutorii săi să distrugă bunul mobil al unui respondent – primarul din Ogrezeni – Jipa Jean, convorbire din care prezentăm, selectiv, câteva dintre ordinele date de învinuit în sensul folosirii violenței:

“... *bagă-i cuțitu-n roți,(expresie trivială)! Și-l lași pe jeantă... acolo ... eu pot să trimit pe... trei băieți, eu pot să trimit băieții acolo da' dacă-l lași, după aia se face victimă!.....Cea mai bună variantă îi, îi sparți roțile! ...Și trimite doi, trei băieți de-ai tăi, trimite-i acolo!chemăți-l pe CHITARISTU' să se ducă CHITARISTU' acolo să se ia de el! ... da' până să vină CHITARISTU' bluf... făceți-i roțile! ...*”

Redăm și un fragment dintr-o convorbire telefonică purtată la data de 11.11.2009, ora 19:14:15 (f.255, vol.6), de către MARIN CONSTANTIN, cu o persoană necunoscută, relevantă pentru conturarea comportamentului lui Marin Constantin zis “Marian Boxerul” :

“*eu i-am luat apărarea, mă (expresie trivială) pe el, eu mă duc și-l bat! Chiar de aici, îl bat de (expresie trivială) pe el, și pe el și pe nevastă-sa! Tu știi că eu ... Și-l sunai... și că nu are, începuse să se vaite că nu face... „Băi, bulangiule!” i-am spus. „Vrei să-l aduc pe SANDU să doarmă la tine-n pat?” Acum mă-nțelegi, dorm cu nevastă-sa dacă este, înțelegi, de banii ăia(expresie trivială)! Că mie nu-mi place chestiile astea! Eu sunt băiat de... da' tu știi! Băiețuș!eu îl bat de(expresie trivială)...*”

Tot ca elemente care subliniază colaborarea infracțională dintre învinuiții Păsat Dan și Constantin Marin, pe de-o parte iar pe de altă parte circumstanțiază caracterul violent și predispoziția celor doi învinuiți de a rezolva situațiile litigioase și să impune punctul de vedere prin folosirea forței, sunt și dialogurile purtate de cei doi la data de 17.11.2009, ora 15:29:56 (f.78, vol.7) și la data de 20.11.2009, ora 10:54:54 (f.87, vol.7), din conținutul cărora rezultă explicit că, pentru a nu exista

probleme” la împrejmuirea unei locații cu un gard, Păsat Dan îi cere lui “Marian
“țoxerul” să vină cu 2-3 băieți, a căror sarcină este să se asigure că nu iese “tam-
an”. Tot din aceste dialoguri rezultă o recunoaștere explicită a înv. Constantin
Marian că se ocupă cu activități de cămătărie, și că, o persoană căreia i-a dat cu
împrumut bani îl acuză pe învinuit că l-a amenințat.

*

* *

INFRACTIUNEA ASIMILATĂ INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

**prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, pentru prevenirea, descoperirea și
sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, cu
aplic. art.41 alin.2 C.p., privind efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de
comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o
îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani,
bunuri ori alte foloase necuvenite (7 acte materiale);**

Actele de urmărire penală au stabilit în sarcina învinuitului PĂSAT DAN,
săvârșirea infracțiunii prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 care prevede în mod
expres că „sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă
sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori
alte foloase necuvenite:

a) *efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu
funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea
tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției
sau însărcinării sale;*”.

În concret, activitatea infracțională a înv.PĂSAT DAN în sensul săvârșirii infracțiunii prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, constă în demersurile efectuate în acest sens, direct sau cu sprijinul altor persoane, pe lângă primarii mai multor localități din județul Giurgiu, pentru a-i determina pe aceștia să efectueze plăți, cu prioritate, către firma sa - SC PROD INVEST SRL sau să îi favorizeze aceiași firmă în obținerea unor contracte privind lucrări de interes public (baze sportive), în condițiile în care învinuitul Păsat Dan nu îndeplinește funcția de administrator ci doar pe aceea de asociat în cadrul firmei.

*

* *

Pentru a explica cât mai detaliat condițiile în care faptele înv.Păsat Dan (acte materiale), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.12 din Legea nr.78/2000, trebuie în primul rând analizat conceptul de „operațiuni financiare ca acte de comerț”.

În materie comercială, expresiile „fapt” și „act” de comerț sunt sinonime și sunt întrebuințate concurent. Legiuitorul român nu a dat definiția „faptului de comerț”, ci a arătat în art.3,4 și 6, care fapte sunt considerate ca fapte de comerț. A procedat astfel neavând posibilitatea să introducă în definiție toate criteriile care, după concepția sa, pot imprima faptelor caracterul de comercialitate.

În art.3 al Codului Comercial Român, au fost enumerate faptele caracteristice de comerț, mai precis acele fapte cărora le-a recunoscut comercialitatea pentru considerente ce țin de însăși natura actului respectiv. Ele au fost considerate comerciale, numai pentru unicul motiv, că fiecare prezintă cel puțin una din însușirile socotite de legiuitor necesare și suficiente pentru a imprima unui fapt caracterul de comercialitate.

Corelativ cu art.3, legiuitorul român a prevăzut în art.4 din Codul Comercial că „se socotesc, afară de acestea (cele enumerate la art.3), ca fapte de comerț, celelalte contracte și obligațiuni ale unui comerciant, dacă nu sunt de natură civilă sau dacă contrariul nu rezultă din însuși actul”.

Este importantă, pentru analiza sintagmei „operațiuni financiare ca acte de comerț”, prevederea din art.4 al Codului Comercial, deoarece față de faptele enunțate în art.3 (actele obiective) care au fost privite de legiuitor ca fapte de comerț, pentru considerente ce țin de însăși conținutul actului, în art.4, același legiuitor a socotit comercială o altă categorie de fapte (acte), orientându-se de data asta nu după conținutul actului, ci, având în vedere numai calitatea de interesant a celui care îl săvârșește – faptele subiective de comerț.

În art.4, legiuitorul a plecat de la ideea că majoritatea actelor încheiate de un comerciant sunt în legătură cu comerțul acestuia, și a creat prezumția că toate actele săvârșite de comerciant sunt de natură comercială.

Actul este considerat astfel, prin voința legiuitorului, ca făcut în cadrul comerțului și declarat ca atare act de comerț.

De altfel, Codul Comercial din Transilvania avea ca și corespondent, mult mai explicit, în privința prezumției de comercialitate a oricărui act de comerț efectuat de un comerciant, art.260 în care se prevedea că „toate operațiunile unui comerciant, care aparțin comerțului său, se consideră acte de comerț”.

Revenind asupra sintagmei de „operațiuni financiare ca acte de comerț” din art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, și având în vedere explicațiile anterioare, înțelesul acesteia se traduce ca fiind orice activitate cu valoare sau finalitate financiară, cuantificabilă în monedă, care are legătură în mod direct cu activitatea unui comerciant. Comerciantul, în înțelesul legiuitorului este atât persoana fizică de drept comercial, cât și reprezentanții acestei persoanei juridice care o reprezintă în relațiile cu terții (administratorii).

În prezentul dosar de urmărire penală, acțiunile directe ale înv.Păsat mai concret, demersurile efectuate, pe lângă primarii mai multor localități din județul Giurgiu, pentru a-i determina să efectueze plăți, cu prioritate, către firma sa - PROD INVEST SRL sau să îi favorizeze aceiași firmă în obținerea unor contracte aducătoare de venituri și profit pentru firma sa, se subsumează întocmai sintagmei de “operațiune financiară ca act de comerț”.

Cu această prezentare a prevederilor comerciale și a doctrinei în materia „calității de comerț”, este cert, în prezenta cauză, că în v. Păsat Dan, subsumându-și calitatea și atribuțiile de „comerciant”, a desfășurat „operațiuni comerciale ca acte de comerț”, în înțelesul art.12 lit.a din Legea nr.78/2000.

*

* *

Acțiunile concrete ale învinuitului PĂSAT DAN pe lângă primarii teritoriilor unități administrative teritoriale de pe raza județului Giurgiu, pentru a facilita/urgenta plățile pentru firma sa, sau pentru a-i favoriza obținerea de contracte privind lucrări de utilitate publică, arată în mod indubitabil că acesta comportă asemenea unui administrator de fapt, el fiind cel care coordonează și în mod explicit activitățile comerciale ale firmei.

Textul art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, în cazul de față, privind calitatea infracțională a unui deputat în Parlamentul României, trebuie coroborat cu dispozițiile Legii nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, care reglementează într-un capitol distinct **Incompatibilitățile privind calitatea de parlamentar** mai precis, în art.82 se prevede în mod expres că „(1) calitatea de deputat și senator este, de asemenea, incompatibilă cu:

a) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și societățile financiare, precum și la instituțiile publice;

e) calitatea de comerciant persoană fizică;

f) calitatea de membru al unui grup de interes economic”

Totodată, dispozițiile art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 se coroborează cu dispozițiile art.2 din același act normativ, care prevăd explicit că persoanele prevăzute la art. 1 sunt obligate să îndeplinească îndatoririle ce le revin în exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu respectarea legii și a normelor de conduită profesională, și să asigure ocrotirea și promovarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, fără să se folosească de atribuțiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite".

Probatoriul administrat în cauză a arătat că înv.Păsat Dan, deși îndeplinește în cadrul SC PROD INVEST SRL, doar calitatea de asociat, realizează în mod efectiv activitățile de administrare a societății, el fiind atât factorul decizional în respectiva societate comercială, cât și administratorul "de facto", realizând atribuțiile specifice administratorului, respectiv de reprezentare a societății în relațiile cu terții (instituții publice, primării etc.), fiind cel care dă dispoziții administratorului "de iure" sau diferiților colaboratori (înv.Radu Anca Rodica și înv.Pandele Costel și Radu Mihail), care nu fac decât să aducă la îndeplinire ceea ce acesta discută, negociază, urmare relaționării cu diferiți funcționari publici (primării, etc.).

Implicarea totală a înv.Păsat Dan în administrarea firmei în care este asociat, prin modul concret de realizare a atribuțiilor specifice administrator, intră în contradicție cu atribuțiile specifice unui simplu asociat așa cum sunt ele stipulate în actul constitutiv al societății sau în Legea nr.78/1990 privind societățile comerciale cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în statutul SC PROD INVEST SRL – Act constitutiv actualizat la data de 18.02.2009, semnat de PĂSAT DAN și RADU ANCA RODICA, și modificat până în prezent, se prevede expres în art.9 intitulat - Drepturi și obligații rezultând din deținerea de părți sociale -, că "fiecare parte socială subscrisă și

Asociații de asociați conferă (asociaților) dreptul la un vot în Adunarea Generală a asociațiilor, dreptul de a alege și de a fi ales în organele de conducere, dreptul de a participa la distribuirea profiturilor conform prevederilor prezentului act și dispozițiilor legale, precum și alte drepturi prevăzute în actul constitutiv.

În completarea analizei cu privire la drepturile unui asociat, trebuie menționat că, în Statutul SC PROD INVEST SRL, în ceea ce privește competențele Adunării Generale a asociațiilor, se prevede un capitol distinct (V) - intitulat – Adunarea Generală a asociațiilor care, în art.13, stipulează expres și limitativ atribuțiile acestui organ al asociațiilor și implicit atribuțiile asociaților. Astfel, se prevede că Adunarea Generală a asociațiilor are următoarele atribuții:

- aprobă structura organizatorică a societății și numărul de posturi;*
- numește administratorii și membrii Comisiei de Cenzori, inclusive cenzorii independenți, le stabilește remunerația, îi descarcă de activitate și îi revocă;*
- numește directorii generali și adjuncții acestora, le stabilește remunerația, îi descarcă de activitate și îi revocă;*
- stabilește competențele și răspunderile administratorului și Comisiei de Cenzori;*
- hotărăște cu privire la lărgirea obiectului de activitate al societății;*
- aprobă și modifică programul de activitate și bugetul societății;*
- își dă acordul asupra contractelor de muncă;*
- hotărăște cu privire la contractarea de împrumuturi bancare și acordarea de garanții;*
- examinează, aprobă sau modifică bilanțul și contul de beneficii și pierderi, ascultarea rapoartelor administratorilor și Comisiei de cenzori, aprobă repartizarea beneficiilor între asociați;*
- hotărăște cu privire la înființarea și desființarea de sucursale, filiale, agenții;*

hotărăște cu privire la mărirea și reducerea capitalului social, la modificarea
rului de părți sociale sau a valorii nominale a acestora, precum și la cesiunea
sellelor sociale;

hotărăște cu privire la comasarea, divizarea sau dizolvarea și lichidarea
societății;

hotărăște cu privire la adoptarea sau modificarea statutului, precum și la
firmarea formei juridice a societății;

hotărăște cu privire la executarea de reparații capitale și realizarea de
investiții noi;

hotărăște cu privire la prelungirea duratei de funcționare a societății, stabilită
în contract;

hotărăște cu privire la acționarea în justiție a administratorilor, precum și a
acțiunilor pentru pagube pricinuite societății;

hotărăște în orice alte probleme privind societatea

După cum se observă în textele detaliate anterior, se specifică expres și
ampliativ, drepturile și atribuțiile asociaților, nefăcându-se vorbire despre dreptul
asociator de a reprezenta societatea din care fac parte, în relaționarea cu terții,
atribuție ce ține explicit de calitatea de administrator.

Corelativ analizei calității de “asociat” în SC PROD INVEST SRL, trebuie
subliniat că în ceea ce privește calitatea de administrator, în cap.III din actul
constitutiv – ADMINISTRAREA SOCIETĂȚII, se prevede expres că
administratorul are dreptul de a reprezenta societatea putând face toate
operațiunile cerute pentru aducerea la îndeplinire a obiectului de activitate al
societății. Administratorul este obligat să participe la toate adunările societății”.

Acest text se coroborează cu cel al art.11 din același capitol III, unde se
prevede expres că “Administratorul are următoarele atribuții:

asigură conducerea curentă a societății, cât și îndeplinirea hotărârilor Adunării Generale, având cele mai largi atribuții de a acționa în numele societății;
reprezintă societatea în relațiile cu terții, semnează actele și documentele și inițiază operațiunile care angajează răspunderea față de terți;
ține la zi corect registrul asociaților, registrul proceselor verbale, care vor fi prezentate;
Administratorii angajează societatea prin semnătura lor relațiile cu terții fiind responsabili față de societate pentru eventualele prejudicii rezultate din activitatea infracțională, sau contrară dispozițiilor legale, statutului și contractului, Adunarea Generală putând, în aceste condiții, să dispună revocarea lor din funcție, urmărirea în justiție pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

După cum se observă, principalele atribuții ale administratorului SC PROD INVEST SRL, așa cum sunt menționate expres în Statutul acestei societăți, respectiv: - asigurarea conducerii curente a societății, - reprezentarea societății în relațiile cu terții, - inițierea operațiunilor care angajează răspunderea față de terți, se identifică în mod evident cu activitățile desfășurate de Înv. Păsat știi, acesta fiind, așa cum am arătat, cel care asigură în mod efectiv conducerea societății (urmărește încasarea banilor, dispune întocmirea documentelor necesare încasării banilor, dispune efectuarea lucrărilor asumate de către firmă, etc.), cel care reprezintă societatea în relaționarea cu terții (discută telefonic cu furnizorii, se întâlnește cu aceștia, stabilește în concret ceea ce trebuie efectuat în numele societății), precum și cel care inițiază operațiunile care angajează răspunderea societății (ia decizia participării la diferite proceduri de achiziție publică – licitații, dispune întocmirea documentațiilor necesare participării la diferite proceduri de achiziție publică, etc.).

Dispozițiile din actul constitutiv al SC PROD INVEST SRL, în ceea ce privește distincția clară, evidentă, între drepturile și obligațiile asociatului, pe de

puterile și drepturile și atribuțiile administratorului, pe de altă parte, sunt în acord cu dispozițiile Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în Capitolul VI ce normează “funcționarea societăților cu răspundere limitată”, în art.194, se stipulează că: „*adunarea generală a acționarilor are următoarele obligații principale:*

- a) să aprobe situația financiară anuală și să stabilească repartizarea profitului;
- b) să desemneze administratorii și cenzorii, să îi revoce/demită și să le dea voie de activitate, precum și să decidă contractarea auditului financiar, atunci când aceasta nu are caracter obligatoriu, potrivit legii;
- c) să decidă urmărirea administratorilor și cenzorilor pentru daunele pricinuite societății, desemnând și persoana însărcinată să o exercite;
- d) să modifice actul constitutiv.”

După cum se observă, în chiar Legea societăților comerciale, printre atribuțiile „asociatului” dintr-o societate comercială, nu se regăsește și cea de reprezentare a societății în raport cu terții, cu tot ceea ce implică această reprezentare, mai precis efectuarea de acte de comerț.

Însă, în același act normativ – Legea nr.31/1990, în ceea ce privește administrarea societății și administratorul se prevede că: “Art. 197 - (1) *Societatea este administrată de unul sau mai mulți administratori, asociați sau asociați, numiți prin actul constitutiv sau de adunarea generală.*”

Acest text se coroborează cu art.75 în care se arată că: „dreptul de a reprezenta societatea aparține fiecărui administrator, afară de stipulație contrară în actul constitutiv”.

Este evident și din analiza prevederilor Legii nr.31/1990 că, în prezenta cauză, Păsat Dan este cel care desfășoară “în fapt” activitățile de

Administrator, depășindu-și drepturile pe care legea le conferă simplilor asociați și nu îndeplinesc și funcția de administrator.

De altfel, Păsat Dan, prin păstrarea statutului de asociat în cadrul SC PROD INVEST SRL și realizarea atribuțiilor de administrator “de facto”, folosindu-și influența și relațiile sale din mediul politic, nu a făcut decât să ignore dispozițiile legale cu privire la regimul incompatibilităților.

Astfel, a fost facil pentru acesta, să mențină în funcția de administrator “de iure” pe înv. Radu Anca Rodica (partenera sa de viață), ca mijloc pentru ocultarea dispozițiilor legale restrictive din materia incompatibilităților, însă, în realitate, din postura limitativă de asociat, așa cum este arătat în normele prevăzute în Statutul firmei și a Legii nr.31/1990, să desfășoare activități concrete de administrator, el fiind cel care reprezintă societatea în relațiile cu terții, cel care ia deciziile importante și cel care reprezintă societatea în relații comerciale, chiar dacă numai verbal, nu și prin semnătură, pentru a păstra simpla “aparență” de legalitate și implicit, funcția de administrator pe care o deține și de care se folosește fără niciun scrupul pentru a-și atinge interesele personale.

Dialogurile frecvente ale lui Păsat Dan cu administratorul “de iure” – înv. Anca Rodica și cu cei doi colaboratori – Pandele Costel și Radu Mihail, arată fără niciun echivoc că, deputatul este cel care “conduce” efectiv firma, ceilalți fiind doar simpli executanți a ordinelor dispuse de acesta. Păsat Dan este cel care efectiv desfășoară atribuțiile de administrator: solicită bani, stabilește ce trebuie făcut, ce documente trebuie întocmite și realizează demersuri lângă funcționari, negociază obținerea de noi contracte, etc.

Pentru a întări și mai mult clandestinitatea activității comerciale desfășurate de deputatul Păsat Dan, trebuie precizat că principalii săi colaboratori – învinuții Pandele Costel și Radu Mihail, nici măcar nu sunt angajații firmei PROD INVEST SRL, ci, specialiști - experți angajați de primărie pentru realizarea documentației necesare desfășurării unor proceduri de

achiziție publică (proiecte, caiete de sarcini, etc.), - fie pentru derularea contractelor deja încheiate (ca diriginte de șantier, etc.), dar care, în realitate, nu decât să se subordoneze lui Păsat Dan și să îi execute ordinele în așa fel încât, ceea ce fac, firma acestuia să obțină, în această modalitate ilicită, beneficiile urmărite de deputat.

Tot în acest context arătăm și o un alt amănunt care indică caracterul ilicit al activităților comerciale derulate de înv.Păsat Dan prin intermediul SC SCOD INVEST SRL, mai precis faptul că firma acestuia, de exemplu, în perioada de derulare a activităților infracționale: noiembrie 2009 – martie 2010 nu a avut decât 3 angajați (conform adresei cu nr.6020/29.03.2010 a Inspectoratului Teritorial de Muncă jud.Giurgiu), iar în perioada 2007 – martie 2010, a totalizat un număr de doar 14 angajați, cu precizarea că majoritatea dintre aceștia (8), au fost angajați doar pe perioade scurte de timp: 2 luni – 7 luni.

Comparativ cu firma deputatului Păsat Dan, firma victimelor sale – SC Ionel – SC AGROCLAS SRL, în perioada octombrie – decembrie 2009 avea un număr de 15 angajați, iar în perioada 2007 – 2009 media lunară a angajaților a fost peste 20.

Ceea ce spun aceste date este faptul că, Păsat Dan, folosește firma sa drept paravan pentru a crea aparența de legalitate, cu scopul de a obține bani prin încheierea de contracte cu statul, toate demersurile sale ilicite fiind realizate în numele acestui scop.

Când nu a putut participa direct la procedurile de achiziție publică din cauza că nu avea experiență, angajați sau utilaje, s-a folosit de alte firme care au obținut respectivele contracte iar el, ulterior, prin acțiuni de persuadare, reușea să îl convingă pe asociații respectivelor firmei să îi ceseze fie parte din lucrări, fie întregul contract.

În momentul în care Păsat Dan a reușit să obțină și diferite funcții de funcție publică (deputat, secretar general al organizației PDL Giurgiu),

ul la aceste contracte a fost uşurat, învinuitul neavând nicio reţinere în a-şi
scopurile personale, prin folosirea influenţei şi autorităţii sale.

În finalul acestui paragraf, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la
ul că deputatul Păsat Dan, în mod voit, desfăşoară activităţi comerciale şi
buşii de administrator, cu eludarea normelor legale privind regimul
compatibilităţilor, prezentăm un fragment dintr-o convorbire telefonică
tă de acesta cu colaboratorul său – înv.Radu Mihail, la data de 30.11.2009,
15:16:19 (f.263, vol.6), din conţinutul căreia rezultă directivele trasate de
Dan lui Radu Mihail, pentru întocmirea documentelor necesare în
cedura de atribuire a contractului construire bază sportivă Toporu pe care
să îl obţină în condiţii de evidentă favorizare, iar la momentul când se
problema, din eroare, ca o "fişă" să fie ccompletată cu datele personale ale
tutului PĂSAT DAN, Radu Mihail reacţionează şocat, dându-şi seama de
ul că această activitate clandestină ar deveni publică şi ar atrage consecinţe
tative, fiind ilegală. Astfel:

*PĂSAT DAN : Ăă... când zici tu să punem...? Da' fişa de date trebuie
completată cu datele mele, mă!*

MIHAI : Cum cu datele tale măi, eşti bolnav?!

*

* *

Faptul că Păsat Dan, prin activitatea concretă desfăşurată în cadrul
PROD INVEST SRL, este cel care conduce în realitate activităţile curente ale
mul este probat prin declaraţiile date de mai multe persoane audiate pe
cursul urmăririi penale şi care au confirmat relaţionarea cu Păsat Dan ca
reprezentant al SC PROD INVEST SRL (Ionel Marian Adrian, Ionel Costin
anu), Barbu Teodor, Scânteie Dănuţ, Tabără Ionel), precum şi de transcrierea
convorbirilor telefonice efectuate de acesta, mai precis de dialogurile ce vor fi
prezentate detaliat şi din cuprinsul cărora rezultă explicit că Păsat Dan este cel

exercită efectiv atribuțiile de administrator, de reprezentare în relaționarea terții.

În acest sens, procesele - verbale de redare a convorbirilor interceptate pe baza autorizațiilor emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, se coroborează cu documentele ridicate pe parcursul urmăririi penale și confirmă atât plățile efectuate, cu prioritate, de primării către firma lui Păsat Dan, cât și faptul că această firmă – SC PROD INVEST SRL, a participat la procedurile de achiziție publică pentru a obține contractele vizate de Păsat Dan, în contextul favorizant al primării cărora Păsat Dan le-a cerut în mod explicit să facă acele măsuri care să conducă la obținerea unui rezultat optim pentru interesele sale personale.

De asemenea, prin declarațiile date, primării, audiați într-o prima fază ca martori, au confirmat, fie plata unor sume de bani către firma lui Păsat Dan, fie participarea firmei acestuia – SC PROD INVEST SRL, și câștigarea unor contracte privind lucrări de utilități publice, însă au negat categoric că ar fi avut contact cu Păsat Dan, despre aceste „beneficii” în favoarea firmei SC PROD INVEST SRL, sau ar fi acceptat intervențiile sau „ordinele” acestuia, declarații care s-au bazat pe autorizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție. Ulterior, patru dintre acești primari au retractat declarațiile mincinoase date inițial în calitate de martori, și în cele relatate au confirmat situația de fapt așa cum a fost reținută prin prezenta rechizitoriu.

Înainte de a trece la detalierea celor 7 acte materiale ale infracțiunii prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 reținută în sarcina înv.Păsat Dan, precizăm că toate actele materiale infracționale se subsumează scopului urmărit în mod concret de acesta și mai precis – obținerea de bani sau foloase necuvenite.

În prezentul dosar de urmărire penală, banii sau foloasele urmărite de Păsat Dan în demersurile sale, au caracterul de „necuvenite” tocmai prin faptul că, legea îi interzice în mod expres învinuitului, prin prisma calității de deputat – deputat în Parlamentul României, să efectueze orice operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția de demnitate publică deținută.

Textul de lege – art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, sancționează simpla efectuare a operațiunilor financiare incompatibile cu funcția deținută, neavând relevanță dacă s-au achitat/plătit sumele de bani sau au fost obținute contractele în cauză de demersurile înv.Păsat Dan. Nu este necesar ca scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase să fie atins, fiind suficientă simpla existență a acestui scop, deoarece, în prezentul dosar este demonstrat de însăși demersurile efectuate de înv.Păsat Dan ca operațiuni financiare.

Chiar dacă, firma PRODINVEST SRL, ar fi avut o vocație legală la efectuarea unor plăți de către primării sau la participarea la diferite proceduri de achiziție publică în vederea contractării de lucrări de utilitate publică, realitatea concretă de obținere a acestor sume de bani și foloase (contracte), împreună cu demersurile efectuate de înv.Păsat Dan, a operațiunilor financiare ca acte de comerț, cu încălcarea regimului incompatibilităților, imprimă acestor sume de bani și foloase, caracterul de necuvenit.

Sintetizând cele expuse anterior, caracterul necuvenit al banilor și foloaselor vizate de înv.Păsat Dan, rezultă implicit din încălcarea regimului incompatibilităților, prezentat anterior, și statuat în art.82 din Legea nr.161/2003 și art.2 din Legea nr.78/2000.

Dacă în privința sumelor de bani urmărite de Păsat Dan să fie virate către primăriile Toporu (pct.1) și Vărăști (pct.4), avem de-a face cu sintagma „bani necuveniți” – sumele încasate de SC PRODINVEST SRL de la primării, precum și ceea ce privește actele materiale de la pct.2 – virarea de bani cu prioritate de către primăria Bulbucata, pct.3 – virarea de bani cu prioritate de către primăria

pct.5 – atribuire contract „bază sportivă” de către primăria Vărăști,
pct.6 – atribuire contract „bază sportivă” de către primăria Letca Nouă și pct.7 –
atribuire contract „bază sportivă” de către primăria Valea Dragului, avem de-a
face cu sintagma „foloase necuvenite” – mai precis obținerea contractelor
prin intermediul lucrărilor de utilitate publică.

Banii și foloasele necuvenite sunt rezultatul direct al activităților, al
interferențelor ce încalcă regimul incompatibilităților publice, desfășurate de
Dan Păsat Dan ca administrator „de facto” al SC PRODINVEST SRL.

În cazul aspectelor infracționale de la pct.1 – Toporu și pct.4 – Vărăști,
realizarea scopului urmărit de Dan Păsat la sintagma „bani necuveniți” este
evidentă, rezultând din simplul fapt că, în realitate, titularul celor două contracte
de producție a apei potabile era SC AGRO CLAS SRL, care ar fi trebuit să
plătească sumele de bani pentru lucrări și nu firma lui Păsat – SC PRODINVEST
SRL, care nu avea nicio vocație legală la respectivele sume de bani sau aparenta
acestea se baza pe un act de cesiune ilegal (aspect constatat și de A.N.R.M.A.P.
sau cum se va arăta ulterior), în cazul Vărăști, semnat de părțile vătămate –
Ionel, în condiții de exercitare asupra lor de amenințări și violențe.

Aplicabilitatea sintagmei de „foloase necuvenite” în cazul derulării
procedurilor de atribuire a contractelor pentru construire de baze sportive
(punctele 5, 6 și 7) este indiscutabilă, deoarece probatoriul administrat a
demonstrat fără dubiu că intervențiile lui Păsat Dan, pe lângă primarii din
localitățile Vărăști, Letca Nouă și Valea Dragului, urmăreau și au reușit, sub
diverse forme, favorizarea firmei acestuia – SC PROD INVEST SRL, pe
parcursul derulării procedurilor de achiziție publică, și care ar fi trebuit să se
desfășoare după principiile transparenței, imparțialității și legalității.

Tocmai modalitatea ocultă de favorizare a firmei sale, înțelegerile
tănuștine dintre Păsat Dan și primarii, determină caracterul de folos injust
urmărit de Păsat Dan prin obținerea celor trei contracte pentru construire bazeilor
sportive.

Aceiași justificare, a caracterului de „foloase necuvenite”, este valabilă în cazul sumelor de bani virate cu prioritate de primăriile Bulbucata (pct.3) și Pășani (pct.4) către firma lui Pășat Dan – SC PRODINVEST SRL, deoarece, chiar și în situația unei aparențe de legalitate în ceea ce privește o vocație a firmei PRODINVEST la respectivele sume de bani, modalitatea concretă de virare, cu prioritate, a sumelor respective (privilegiu pe care nu îl poate avea orice comerciant – participant onest pe piața liberă), prin convocarea de adunări de consiliu la comanda directă a lui Pășat Dan și urmare a intervențiilor la Primărie sau pe lângă alți funcționari publici, arată caracterul ocult, clandestin, al operațiunilor respective.

În concluzie, structurând cele expuse, trebuie precizat că, atât sumele de bani virate a fi plătite de primării către SC PROINVEST SRL, cât și contractele vizate a fi obținute de la primării pentru aceeași firmă a înv.Pășat Dan, se absoarbează conceptului de „bani, bunuri sau foloase necuvenite” în contextul în discuție - fie plățile nu i se cuveneau firmei PRODINVEST care era doar firmă subcontractoare (cazurile Toporu sau Vărăști),

- fie plățile au fost făcute cu prioritate (Bulbucata, Vărăști), prin convocarea unor ședințe extraordinare a consiliilor locale, beneficiu de care nu au parte celelalte firme participante la circuitul comercial;

- fie contractele vizate la Vărăști, Letca Nouă și Valea Dragului ar fi trebuit să se desfășoare după principiile transparenței, imparțialității și legalității, ceea ce nu s-a întâmplat, intervențiile telefonice ale înv.Pășat Dan având tocmai rolul de a crea un context favorizant firmei sale în obținerea respectivelor lucrări de utilitate publică;

- fie după obținerea contractului în condițiile prezentate, plățile au fost făcute fără a fi onorate lucrările la care amintita firmă era obligată prin contract (Valea Dragului).

Modalitatea concretă a înv.Pășat Dan, de a interveni asupra ordonatorilor principali de credite (primării), în scopul obținerii acestor sume de bani și foloase

nevenite (contracte), au asigurat un veritabil fond financiar ilicit la dispoziția înv.Păsat Dan (suma totală încasată din aceste contracte este de 4.363.162,25 RON echivalând 1.037.242,84 Euro la curs BNR din 07.03.2011), în condițiile în care, procedurile de achiziție publică s-ar fi derulat cu respectarea principiilor de piață (transparență, imparțialitate și legalitate), aceste sume virate până la urmă de la bugetul public, de stat, ar fi putut fi direcționate către participanți onești la circuitul liber al comerțului. Încălcarea acestor principii ce guvernează activitatea în domeniul achizițiilor publice, se află într-un strâns raport cauzal cu încasarea sumelor necuvenite de către înv.Păsat Dan.

*

* *

Ca acte materiale concrete ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, cercetările au stabilit cu certitudine implicarea învinuitului PĂSAT DAN în următoarele acțiuni infracționale (7 acte materiale) desfășurate în perioada noiembrie 2009 – martie 2010:

1. - I-a solicitat primarului comunei Toporu, numitul Barbu Teodor, să plătească direct către firma sa – SC PROD INVEST SRL, pe parcursul derulării contractului cu nr.3839/14.11.2007 având ca obiect “alimentarea cu apă potabilă a comunei Toporu”.

Trebuie precizat că respectivul contract în valoare totală de 3.848.719 RON a fost câștigat inițial de firma SC AGRO CLAS SRL, însă ulterior, părțile vătămate Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț, au cedat, în condițiile detaliate anterior, către firma lui PĂSAT DAN efectuarea unei părți din lucrările asumate prin contract.

De asemenea, o altă importantă precizare vizează faptul că, demersurile reprezentatului Păsat Dan în perioada noiembrie – decembrie 2009, de a i se face plăți de Primăria Toporu către firma sa – SC PROD INVEST SRL, au fost concurente cu demersurile acestuia pentru rezilierea contractului dintre primărie și firma fraților

... = SC AGROCLAS SRL și totodată cu demersurile pentru obținerea în condiții favorabile a unui nou contract – construire bază sportivă. Demersurile vizând obținerea și atribuirea favorizantă a contractului – baza sportivă, au culminat cu un alt act infracțional – șantajarea primarului Barbu Teodor prin folosirea de amenințări către deputatul Păsat Dan, aspecte ce fac obiectul unei analize ulterioare.

Acest act material infracțional este demonstrat prin declarațiile numitului Barbu Teodor – primar al comunei Toporu, declarații care se coroborează cu cele ale fraților vătămate – frații Ionel, cu procesele verbale de transcriere a convorbirilor interceptate (*parte dintre acestea se regăsesc analizate cu ocazia prezentării în instanță a actului de șantaj săvârșit asupra primarului Barbu Teodor*), precum și cu documentele ridicate/obținute de la primărie și firmele implicate.

Astfel, **numitul Barbu Teodor** (vol. 2, filele 261-266) prin cele declarate a relatat detaliat demersurile realizate de înv. Păsat Dan, pentru a-l determina să facă un apel direct către firma sa – SC PROD INVEST SRL, pe parcursul derulării contractului cu nr.3839/14.11.2007 având ca obiect “alimentarea cu apă potabilă a comunei Toporu”.

Astfel, din coroborarea celor declarate de primarul Barbu Teodor cu celelate probe administrate: declarații părți vătămate – frații Ionel și a martorului Scânteie Dănuț, precum și cu interceptările telefonice, a rezultat următoarea situație de fapt.

În cursul lunii noiembrie 2009, la sediul Primăriei Toporu s-a prezentat înv. Dan Păsat care i-a cerut primarului, în mod explicit, să rezilieze contractul cu firma fraților Ionel, SC Agro Clas SRL și să încheie un nou contract cu firma sa SC Prod Invest SRL, pentru ca această firmă să continue lucrările și să plătească în acest fel banii de la Guvern, însă primarul l-a refuzat.

La scurt timp după amintita vizită, tot în cursul lunii noiembrie 2009, Dan Păsat a revenit la sediul Primăriei Toporu cerându-i să vireze ultima tranșă de 170.000 RON către firma sa SC Prod Invest SRL motivându-i că SC Agro Clas avea o datorie la el, însă primarul Barbu Teodor l-a refuzat din nou, deoarece

...nici un act care să ateste și să permită în mod legal virarea banilor în contul
...lui. *Tot în acest context, primarul Barbu Teodor a aflat de la unul din frații
... Păsat Dan împreună cu mai mult recuperatori, au fost la sediul firmei Agro
... unde, prin folosirea de amenințări, cuțite, săbii, i-au determinat pe frații Ionel
... acceptate pretențiile lui Păsat Dan, mai precis să semneze forțat un document de
... a banilor ce urmau să fie virati.*

Tot în cursul lunii noiembrie 2009, înv.Păsat Dan, sesizând în urma
...tențelor telefonice că Barbu Teodor nu-i virează banii, așa cum cerea telefonic,
...stent, a venit din nou la primărie, ocazie cu care, **i-a solicitat să anuleze
contractul cu firma Agro Clas și să facă un contract direct cu firma lui - Prod
invest**, însă și de această dată primarul l-a refuzat spunându-i că trebuie făcută licitație
...cum impun cerințele prevăzute de lege.

A doua zi, înv.Păsat Dan a venit la sediul primăriei împreună cu juristul
...Radu, prezentându-i primarului o adresă pe care i-au cerut să o trimită la SC
...Clas prin care să le aducă la cunoștință că, în termen de cinci zile dacă nu încep
...rările la acea etapă a contractului, Primăria Toporu le va rezilia contractul. Păsat
...Dan a exercitat presiuni asupra primarului care a trimis respectiva adresă, prin fax, în
...prezența lui, însă Barbu Teodor tot nu a reziliat contractul cu AGROCLAS și implicit
...a făcut plățile către PRODINVEST așa cum îi ceruse imperativ Păsat Dan.

*În această perioadă, primarul Barbu Teodor a fost sunat și de înv.Preda
...Sile), primarul de la Vărăști, care a încercat să îl convingă pe această cale să
...leze contractul cu Agro Clas, deoarece așa a procedat și el și totodată, i-a
...urat să încheie contract cu firma lui Păsat Dan, precizându-i că și el la fel a
...procedat.*

**Așa cum am arătat, cele declarate de Barbu Teodor, susținute și de
... (ile vătămate – frații Ionel și de martorul Scânteie Dănuț, se coroborează într-
...nucesiune logică, coerentă, corespunzătoare realității petrecute în acele
...momente, cu interceptările realizate în perioada respectivă.**

Astfel, dintre multitudinea de interceptări telefonice realizate în perioada respectivă, din care rezultă îndubitabil interesul explicit a lui Păsat Dan în obținerea primarului Barbu Teodor să îi dea bani pentru firma sa – SC PRODINVEST SRL, indiferent de mijloace, legale sau ilegale, le vom analiza în continuare pe cele mai relevante.

Cea mai relevantă convorbire ce probează îndubitabil acest act material al acțiunii prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, este cea purtată la data de 11.11.2009, ora 10:49:34 (f.30-32, vol.7), de către PĂSAT DAN cu BARBU TEODOR, din conținutul căreia rezultă, în mod explicit, modalitatea prin care Păsat Dan, "administratorul de fapt" al SC PROD INVEST SRL, îi dă solicită primarului, întrucât demersuri pentru ca firma sa – PRODINVEST să primească cât mai repede suma de bani dorită de acesta, chiar și prin convocarea unei ședințe extraordinare, însă primarul refuză indirect pretențiile acestuia, încercând să îl amâne. Tot din cuprinsul dialogului rezultă demersurile efectuate de înv.Păsat Dan la Trezorerie pentru ca banii de la buget să fie virati la Primăria Toporu iar primarul Barbu ar fi trebuit să îi vireze cu prioritate către PRODINVEST. Primarul Barbu Teodor în mod evident, dându-și seama că demersul deputatului Păsat Dan este ilicit, se eschivează și amână să ia o decizie în favoarea lui Păsat. Același primar, din conținutul dialogului, confirmă că avea cunoștință despre șantajul la care înv.Păsat Dan îi supuse-se pe frații Ionel, spunându-i lui Păsat despre "recuperatori". **Din dialogul foarte lung dintre cei doi prezentăm, selectiv, decât acele fragmente relevante cauzei:**

PĂSAT DAN: *Vă trimit adresele care vă înș... încunoștințează, vă aduce la cunoștință că v-au în... vi s-a aprobat banii...*

BARBU TEODOR: *Da, da, bineînțeles, trebuie să le bag în Consiliul Local, să implementez bugetul... mai durează săptămâna asta...*

PĂSAT DAN: *Păi, astăzi vă vin hârțiile prin fax, la dumneavoastră și eu v-am sunat să vă... să vă spun lucrul ăsta și să stabiliți o ședință extraordinară, ca să ne ajutăm repede.*

PĂSAT DAN: Deci, ăă... da, deci eu v-am ru... eu v-am rugat să nu-mi dați toți banii, eu v-am rugat să-mi dați doar un miliard opt sute.

PĂSAT DAN: Și de aia v-am rugat frumos ca să-mi lăsați banii ăștia, un miliard...

BARBU TEODOR: Dacă dumneavoastră ați acționat și cu... ăștia, cu bodyguardzi și alții, eu n-am cu ce să acționez.

PĂSAT DAN: „Atunci lăsați-mi un miliard opt sute, că eu am... am nevoie să plătesc o... o datorie...”

BARBU TEODOR: Da...

PĂSAT DAN: „Iar restu’ de un miliard o sută mi-i dați în momentu’ în care și-au plătit și-au făcut treaba acolo.” Așa am vorbit eu cu dumneavoastră.

PĂSAT DAN: Eu v-am rugat pe dumneavoastră, la... acum două luni și jumătate, domn’e, dacă nu reușesc oamenii să termine și să facă ce-au de făcut, să-mi lăsați un miliard opt sute și eu vă garantez și v-am promis că termină ce au de terminat.”

BARBU TEODOR: Da...

PĂSAT DAN: Vreau și eu restu’ de bani.

PĂSAT DAN: Nu, că... Doamne ferește, dumneavoastră să mi-i virați în cinci zile, domn’e, că... dacă dumneavoastră ... [neinteligibil]...

BARBU TEODOR: Trezoreria lucrează numa’ cu planificare, nu-mi primește... deci, eu am un grafic. Eu spre sfârșitul lunii, după douăzeci și cinci, încolo, pot să plătesc suma, până-n... până în douăzeci nu pot să plătesc decât sume foarte mici.

PĂSAT DAN: Deci, eu mă duc la Trezorerie și rezolv ce am de rezolvat, domnu’ BARBU.

BARBU TEODOR: Da! Vedem, discutăm... v-am zis.

PĂSAT DAN: O rezolv eu. Eu... rugămintea mea la dumneavoastră as... asta a fost: Dați-mi domn’e un miliard opt sute că am o datorie de depo... debi... în debit de bani, după care eu mă ocup de lucrarea asta, s-o termin.”

PĂSAT DAN: Deci, stabiliți dumneavoastră ședința de Consiliu pentru, miercuri, domn’e, vă rog eu frumos...

PĂSAT DAN: Astăzi, într-o oră, vă vine hârtia pe fax, de la Primărie.

BARBU TEODOR: Da, da, da, da.

PĂSAT DAN: Am vorbit eu cu domnu’ MITROI...(de la finanțe)

BARBU TEODOR: Da.

PĂSAT DAN: Da’ stabiliți dumneavoastră ședință de Co... de Consiliu.

În sensul celor declarate de primarul Barbu Teodor prezintă relevanță și conținutul înregistrării audio a convorbirea telefonică purtată la data de 19.11.2009, ora 13:12:51, de către Păsat Dan cu numitul primarul Barbu, din conținutul căreia rezultă că Păsat Dan, ca

reprezentant al SC PROD INVEST SRL, se va deplasa la Primăria Toporu pentru a-l determina pe primarul Barbu Teodor să facă "ceea ce trebuie făcut" pentru a obține banii necuvenite vizate de deputat – rezilierea contractului dintre primărie și SC AGROCLAS SRL și implicit a sumelor de bani ce urmau a fi virate de primărie pentru acest contract, pe de-o parte, iar pe de altă parte rezultă aceeași tactică sublimă, a persuasiunii indirecte, prin apelarea la influența altor funcționari publici, în cazul de față primarul Preda Vasile din Vărăști.

De asemenea, **convorbirile telefonice purtate de înv.Păsat Dan cu Pandele Costel** – Pandele Costel, subliniază fără nici un echivoc demersurile efectuate de înv.Păsat, ca administrator de facto al PRODINVEST, pentru a obține cât mai repede, rezilierea contractului dintre primăria Toporu și AGROCLAS, implicit încheierea unui nou contract între primărie și firma sa și, cel mai important, efectuarea plății către PROINVEST.

În sensul celor prezentate mai sus, relevantă este **convorbirea telefonică purtată la data de 05.11.2009, ora 14:57:37 (f.14, vol.7)**, de către PĂSAT DAN, cu PANDELE COSTEL, din conținutul căreia rezultă explicit interesul lui Păsat Dan pentru obținerea banilor ce urmau să fie virati de primăria Toporu în contul lucrărilor de producție a apei potabile, contract care însă avea ca titular firma SC AGRO CLAS SRL și nu firma deputatului – SC PROD INVEST SRL.

O altă convorbire care evidențiază activitatea infracțională a înv.Păsat Dan, este cea dintre acesta și același Pandele Costel, purtată la data de 26.11.2009, ora 11:39:57, din conținutul căreia rezultă demersurile efectuate de Păsat Dan ca reprezentant al SC PROD INVEST, pe de-o parte, pentru a-l determina pe primarul Barbu Teodor să rezilieze contractul cu firma SC AGROCLAS SRL, iar pe de altă parte modalitatea prin care deputatul Păsat Dan conduce firma sa, dându-i ordine colaboratorului său Pandele Costel care trebuie, în acest caz să se deplaseze în comuna Toporu pentru a întocmi anumite documente și totodată să realizeze documentația de reziliere a contractului dintre

licitație publică a licitației de la Valea Dragului în așa fel încât să favorizeze PRODINVEST – contract ce reprezenta o nouă țintă pentru Păsat Dan

Demersurile înv.Păsat Dan prin care urmărea rezilierea contractului AGROCLAS și primăria Toporu precum și efectuarea plăților direct către firma PRODINVEST, sunt dovedite și de dialogurile dintre înv.Păsat Dan și un alt colaborator al său, expertul Radu Mihail.

O primă convorbire dintre Păsat Dan și Radu Mihail este cea din 10.11.2009, ora 16:54:52 (f.81-83, vol.7), din conținutul căreia rezultă fără nici un dubiu cine este factorul decizional în cadrul PRODINVEST – înv.Păsat Dan care, îi spune lui Radu Mihail, că împreună urmează să se deplaseze în comuna Toporu, pentru a realiza acele demersuri prin care să se concretizeze atât rezilierea contractului titularul lucrărilor – SC AGROCLAS SRL și în felul acesta virarea sumelor de bani să se facă către SC PRODINVEST SRL, cât și “facilitarea” obținerii unui nou contract construire bază sportivă.

PĂSAT DAN: Caută să reziliezi contractul imediat. Primăria reziliază contractul. Vezi, că alea trei miliarde, trebuie să le iau...Deci, care-i combinația cu alea trei miliarde: eu am contract de cesiune.

MIHAIL: Știu!

PĂSAT DAN: Îhî! Dar contractul de cesiune e doar pe șaizeci de zile, mi se pare!

MIHAIL: A, și-a expirat?

PĂSAT DAN: Și-a expirat! Vedem, băgăm acolo un pix, vedem cum facem.

MIHAIL: Îhî! O.K.!

PĂSAT DAN: Ăștia l-au tre...ăă...și modificăm treaba aia.

MIHAIL: Îhî!

PĂSAT DAN: Că ăștia le-au trimis o hârtie, ADI și cu IONUȚ, ca să nu le mai dăm niciun ban la PROD-INVEST. Că ei și-au achitat datoria de, față de PROD-INVEST, să le dea lor banii.

Altă convorbire relevantă în sensul celei anterioare, este și cea din 10.11.2009, ora 15:16:19 (f.263-266, vol.6), între aceiași **PĂSAT DAN și RADU MIHAIL**, din-conținutul căreia rezultă aceleași demersuri efectuate în mod constant, de Păsat Dan, cu sprijinul “colaboratorilor” săi, de data aceasta înv.Radu Mihail, pe lângă primarul Barbu Teodor pentru ca acesta să rezilieze contractul dintre

Primăria Toporu și firma părților vătămate – frații Ionel – SC AGROCLAS SRL și
se dată, să inițieze procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului
„construire bază sportivă”, în așa fel încât firma SC PRODINVEST SRL să fie
selecționată. Tot din conținutul acestui dialog, se arată explicit acțiunile conștiente, de
interpretare a dispozițiilor legale privind regimul incompatibilităților când se pune
în discuție completarea documentației pentru participarea la licitație.

PĂSAT DAN : *Ăă... când zici tu să punem...? Da' fișa de date trebuie completată cu
datele mele, mă!*

III/II : *Cum cu datele tale măi, ești bolnav?!*

INTERLOCUTOR : *Nu, când publicăm, domn'e? Data când publicăm!*

III/II : *A, ce vrei tu să-ți pun în ea? Asta am înțeles...*

Convorbiri din conținutul cărora rezultă explicit activitatea infracțională
purtată de înv.Păsat Dan în sensul săvârșirii infr. prev. de art.12 lit.a din Legea
78/2000 sunt și cele purtate între înv.Păsat Dan și Radu Anca Rodica. Astfel, din
convorbirea celor doi purtată la data de 05.11.2009, ora 16:50:01 (f.24-25, vol.7),
rezultă nu numai interesul lui Păsat Dan pentru obținerea banilor ce urmau să fie
plătiți de primăria Toporu în contul lucrărilor de aducțiune a apei potabile, ci și
 faptul că, deputatul este cel care se ocupă efectiv de demersurile pentru obținerea
banilor, exercitând atribuții de administrator de fapt, aspecte ce se coroborează cu
cele declarate de înv.Radu Anca Rodica care a arătat că Păsat Dan i-a confirmat verbal
ca face asemenea demersuri.

O altă convorbire importantă dintre cei doi, este cea din data de
05.11.2009, ora 11:01:14 (f.36, vol.7), din conținutul căreia rezultă explicit
atribuțiile de administrator exercitate de Păsat Dan care negociază, discută,
impune și stabilește ceea ce trebuie făcut,
 administratorul de “iure” fiind doar un simplu executant și purtătoarea de
semnătură” – cea care crează aparența de legalitate în spatele căreia se ascunde
bandăstinitatea activității lui Păsat Dan și eludarea de către acesta a dispozițiilor

...le privind incompatibilitățile. Totodată, această convorbire arată demersurile făcute personal de deputatul Păsat Dan pentru obținerea sumelor de bani de la Primăria Toporu.

De asemenea, demersurile înv.Păsat Dan pentru a fi efectuate plăți către firma sa – SC PRODINVEST SRL, de către Primăria Toporu, rezultă și din convorbirile purtate de acesta cu colegul său, deputatul Cantaragiu Bogdan.

În acest sens este și conținutul **convorbirii telefonice purtată la data de 17.11.2009, ora 10:53:56 (f.33-34, vol.7)**, de cei doi, din conținutul căreia rezultă în mod explicit interesul lui Păsat Dan pentru sumele de bani ce urmau a fi virate de Primăria Toporu, iritarea acestuia din urmă față de refuzul primarului Barbu Teodor, precum și faptul că el este cel care relaționează, asemenea unui administrator, cu terții (altri funcționari publici), în numele SC PROD INVEST SRL.

În **convorbirea telefonică purtată la data de 19.11.2009, ora 17:24:51, cu PĂSAT DAN, cu CANTARAGIU BOGDAN (f.85-86, vol.7)**, Păsat Dan, explică cum s-a deplasat la Primăria Toporu, a negociat, a discutat și solicitat obținerea sumelor de bani dorite, și că, nemulțumit de atitudinea primarului Barbu Teodor, acesta îi este teamă să încalce dispozițiile legale și să rezilieze contractul dintre Primăria Toporu și firma fraților Ionel – SC AGROCLAS SRL, “speră să rezolve” această problemă printr-o schimbare a “abordării”.

Alte convorbiri telefonice care indică același interes al înv.Păsat Dan pentru a obține plata sumelor de bani de la Primăria Toporu, sunt și cele purtate de Păsat Dan cu Cantaragiu Bogdan, **la data de 18.11.2009, ora 14:15:54 (f. și la data de 20.11.2009, ora 12:26:04 (f.247-249, vol.6), precum și cea de la data de 10.11.2009, ora 18:43:12 (f.267, vol.6)**, din conținutul căreia rezultă în mod explicit faptul că Păsat Dan a exercitat presiuni asupra primarului Barbu Teodor, presiuni care au îmbrăcat forme infracționale. În acest dialog cu deputatul Cantaragiu Bogdan, înv.Păsat Dan recunoaște explicit că l-a injuriat și l-a amenințat pe primarul Barbu Teodor pentru ca acesta să rezilieze contractul cu SC AGROCLAS

și să favorizeze firma SC PRODINVEST SRL pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică – atribuire contract construire bază sportivă (salon).

*

* *

2. - I-a solicitat primarului comunei Bulbucata, numitul Liță Nicolae, să realizeze demersurile necesare pentru a fi făcute plăți, cu prioritate, către firma înv.Păsat Dan figura ca asociat - SC PROD INVEST SRL, pe parcursul derulării contractului cu nr.3252 /22.12.2008, având ca obiect "extindere - sediul primăriei comunei Bulbucata".

Respectivul contract în valoare totală de 1.517.705 RON a fost câștigat de firma lui PĂSAT DAN – SC PROD INVEST SRL.

Acest act material infrațional este probat cu procesele verbale de înregistrare a convorbirilor interceptate precum și cu documentele ridicate/obținute de primărie și firma/firmele implicate.

De asemenea, pe parcursul efectuării urmăririi penale, și primarul comunei Bulbucata, înv.Liță Nicolae, a recunoscut că înv.Păsat Dan l-a contactat telefonic în anul lunii noiembrie 2009 și i-a solicitat efectuarea de plăți, de către primărie, către SC Prod Invest SRL, firma lui Păsat Dan, detaliind că implicarea înv.Păsat Dan nu s-a limitat doar la a solicita efectuarea de plăți ci și s-a prezentat personal când au fost aduse materiale pentru construcție din partea PRODINVEST. Mai mult, înv.Păsat Dan, a solicitat ulterior primarului com.Bulbucata, Liță Nicolae să realizeze acele demersuri necesare pentru ca aceeași firmă SC PRODINVEST SRL, să fie favorizată în ocazia unei licitații ce avea ca obiect contractul pentru construirea Parcului Central Bulbucata.

În sensul celor prezentate mai sus, înv.Liță Nicolae a recunoscut (vol.4, filele 210-212) că, în perioada noiembrie 2009 – februarie 2010, a purtat mai

...discuții telefonice cu Dan Păsat, printre acestea fiind și discuții ce aveau ca obiect derularea contractului Extindere Sediul Primărie, iar cele în cursul lunii noiembrie 2009, aveau ca obiect plata către firma Prod Invest a lucrărilor executate pentru executarea contractului Extindere sediu Primărie.

Același primar, Liță Nicolae, a arătat că, pentru plata către firma Prod Invest, în noiembrie 2009 a făcut ședință extraordinară, tocmai pentru a grăbi plata plăți către SC Prod Invest, la intervențiile telefonice ale înv. Dan Păsat, peste lucru nefiind o uzanță, deoarece în cadrul celorlalte plăți, se proceda la convocarea de ședință ordinară.

De asemenea, primarul Liță Nicolae a recunoscut și că înv. Dan Păsat, în ianuarie și februarie 2010, i-a solicitat să efectueze demersuri, în sensul favorizării firmei SC Prod Invest S.R.L. la licitația ce urma a avea loc și care avea ca obiect construire parc central Bulbucata, mai precis să nu dea nici un caiet de sarcini sau să dea mai puține caiete de sarcini deoarece firma Prod Invest urma să participe la licitație și în acest fel, prin blocarea accesului la caietele de sarcini, firma sa urma să fie favorizată față de ceilalți contracandidați.

Situația de fapt reținută mai sus, este probată prin coroborarea documentelor ridicate, cu declarațiile primarului Liță Nicolae și rezultatul interceptărilor telefonice realizate în cauză.

Convorbirea telefonică purtată la data de 13.11.2009, ora 11:48:31 (t.70-71, vol.7), de înv. PĂSAT DAN cu LIȚĂ NICOLAE, evidențiază demersurile efectuate de Păsat Dan pe lângă primarul com. Bulbucata - Liță Nicolae, pentru ca acesta să vireze către firma pe care o reprezintă și conduce - SC PROD INVEST SRL, sumele de bani dorite de acesta. Această convorbire este importantă și pentru a sublinia faptul că Păsat Dan, potrivit chiar celor spuse de el, promisese anterior că respectivele sume de bani vor fi alocate de către Guvern și nu numai primarului din Bulbucata, ci și primariilor din Letca, Vărăști și Bucșani, unități administrativ

...toriale ce prezentau interes pentru deputat tocmai prin prisma contractelor obținute
...vizate a fi obținute. Aceluiași primar – Liță Nicolae, deputatul Păsat Dan îi
...să urgenteze plata prin convocarea unei ședințe extraordinare de consiliu, așa
...au făcut-o și alți primari sugestionați de acesta, respectiv cei de la Vărăști și
...ani.

Și pasajul de dialog corespunzător intervalului orar 11:55:20 – 11:55:51 din 18.11.2009 (f.258, vol.6), dintre învinuitul Păsat și primarul Liță,
...liniază același interes constant al deputatului Păsat Dan –în virarea de către
...marul Liță Nicolae, cu prioritate, a sumelor de bani către firma pe care o reprezintă
...administrează în fapt – SC PROD INVEST SRL.

Din conținutul convorbirii telefonice purtate la data de 18.11.2009, ora 11:41:48 (f.260, vol.6), de către PĂSAT DAN cu LIȚĂ NICOLAE, rezultă că
...mersurile lui Păsat Dan urmau să se concretizeze iar firmei sale – SC PROD
...VEST SRL – îi erau virați banii de către primarul Liță Nicolae. Tot această discuție
...monstrează explicit rolurile deținute în firma SC PROD INVEST SRL de Păsat Dan
...el care reprezintă, negociază, discută, decide (asociat și administrator de fapt) și de
...adu Anca Rodica – cea care este o simplă executantă.

*

* *

3. - I-a solicitat primarului comunei Bucșani, numitul Pătrășescu Radu, să
efectueze demersurile necesare pentru a fi făcute plăți, către firma în care
figura Păsat Dan figura ca asociat - SC PROD INVEST SRL, pe parcursul derulării
contractului cu nr.1161/21.04.2009 având ca obiect “construirea bazei sportive în
comuna Bucșani”.

Respectivul contract în valoare totală de 490.380 RON a fost câștigat
...l de firma SC T&T PARTENERS CONSTRUCT SRL, însă, ulterior,
...reprezentanții acestei societăți, au cesionat integral respectivul contract către firma lui

PĂSAT DAN, deoarece primăria nu virase sumele de bani necesare demarării proiectului.

Potrivit reprezentantului SC T&T PARTENERS CONSTRUCT SRL, martorul Tabără Ionel Marian, cesiunea respectivului contract către firma lui Păsat Dan, cu care de altfel și negociase, s-a realizat deoarece nu putea demara lucrările fiindu-i virăți bani de către Primăria Bucșani.

Astfel, martorul Tabără Ionel Marian a declarat că (vol. 2, fila 326) a câștigat o licitația în comuna Bucșani, având ca obiect construirea unei baze sportive fiind singura dată când a câștigat o licitație organizată de instituțiile statului. *După ce a câștigat respectivul contract, de bună credință fiind, a început lucrările, însă, ulterior s-au ivit tot felul de aspecte, târăgănări "birocratice" astfel că a decis să renunțe la lucrare, sens în care a negociat și cu inv.Păsat Dan.*

Înv.Păsat Dan a fost de acord să-i plătească cheltuielile de 25.000 RON. În final martorul a arătat că nici până la data audierii deputatul Păsat Dan nu și-a onorase obligația de a-i achita cei 25.000 RON, deși insistase de mai multe

Acest act material infracțional este probat cu procesele verbale de conștientizare a convorbirilor interceptate, precum și cu documentele ridicate/obținute de la primărie și firma/firmele implicate, precum și cu declarația primarului Pătrășescu Radu.

Primarul Pătrășescu Radu, prin cele declarate la data de 28.02.2010, a confirmat situația de fapt așa cum a fost reținută în urma administrării probatoriului pe parcursul urmăririi penale. Astfel, Pătrășescu Radu a declarat în declarațiile că pe parcursul derulării contractului „Construire bază sportivă” în localitatea Bucșani, după preluarea în concesiune a contractului de către SC Prod Invest S.R.L., a fost contactat telefonic în două rânduri de Dan Păsat care i-a comunicat că a ieșit ordonanța 7/2009 privind alocații bugetare și i-a solicitat să efectueze demersurile ce aveau ca finalitate plata lucrărilor efectuate de SC Prod Invest S.R.L. ...

Această situație de fapt este confirmată și de convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 10:40:44 (f.29, vol.7), de către PĂSAT DAN cu primarul RADU PĂTRĂȘESCU, din conținutul căreia rezultă în mod explicit cum că Păsat Dan, pentru a obține cu prioritate sumele de ani de la Primăria Bucșani, îl contactează pe primarul Radu Pătrășescu căruia îi “ordonă” ceea ce are de făcut pentru ca banii să intre în contul firmei SC PRODINVEST SRL, cât mai repede (convocare ședință de consiliu, modificare buget, etc).

De asemenea, convorbirea telefonică purtată la 09.11.2009, ora 11:01:14 (f.36, vol.7), de către PĂSAT DAN cu RADU ANCA RODICA, și convorbirea telefonică purtată la 09.11.2009, ora 14:09:26 (f.41-44, vol.7), de către PĂSAT DAN cu RADU MIHAIL, evidențiază același interes a lui Păsat Dan pentru ca PRODINVEST să obțină banii de la Primăria Bucșani. Cea de-a doua convorbire, cea dintre Păsat Dan și Radu Mihail, este una din discuțiile atât de recente cu privire la ansamblul activităților infracționale comise de înv.Păsat Dan care arată încă o dată că singurul factor decizional și de reprezentare în firma SC PROD INVEST SRL este Păsat Dan, ceilalți – cum ar fi înv.Radu Mihail, înv.Radu Anca Rodica și înv.Pandele Costel – fiind niște simpli executanți ai ordinelor acestuia. În cuprinsul acestui dialog este reflectat și interesul lui Păsat Dan pentru banii ce urmează a fi virati de Primăria Bucșani dar și ordinele date pentru a controla cât mai eficient afacerile derulate prin SC PROD INVEST SRL, obiectivele prezente și de viitor (Vărăști – proiectul de stadion/bază sportivă, Iuporu – proiect și execuție/licitație bază sportivă, Bulbucata, Bucșani ...).

*

* *

4. - I-a solicitat primarului comunei Vărăști, fost coleg de partid cu Ionuț Păsat Dan, numitul Preda Vasile, să efectueze demersurile necesare pentru a fi făcute plăți, cu prioritate, către firma în care înv.Păsat Dan figura ca contractant - SC PROD INVEST SRL, pe parcursul derulării contractului cu nr.1356/13.05.2008, având ca obiect "alimentarea cu apă potabilă a comunei Vărăști".

Respectivul contract în valoare totală de 2.799.000 RON a fost câștigat inițial de firma SC AGRO CLAS SRL, însă ulterior, părțile vătămate Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț, au cesionat respectivul contract către firma lui PĂSAT DAN, urmare a presiunilor fizice și psihice exercitate de acesta, aspecte infraționale din cauza cărora s-a dispus începerea urmăririi penale la data de 18.02.2010, primarul Preda Vasile acceptând ulterior, la sugestia înv.Păsat Dan să înregistreze respectivul contract de cesiune și să facă plățile către firma lui Păsat Dan.

Pe parcursul urmăririi penale, s-a solicitat de către D.N.A. efectuarea unui control de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea Achizițiilor Publice referitor la acest aspect. A.N.R.M.A.P. prin Raportul de control (vol. 10 filele 206-212) din 14.07.2010, a constatat evidente nelegalități cu privire la încheierea contractului de cesiune a contractului nr.1356/13.05.2008 privind „Execuție lucrări alimentare cu apă în sistem centralizat în comuna Vărăști”. Astfel, prin acest raport s-a constatat că prin acceptarea acestui contract de către primarul comunei Vărăști - Preda Vasile, de la Păsat Dan, s-au încălcat dispozițiile art.20 din OUG nr.34/2006, faptă ce constituie contravenție – iar primarul Preda Vasile a fost amendat cu suma de 10.000 RON.

Ceea ce arată acest raport din punct de vedere tehnic, reprezintă tocmai concretizarea demersurilor realizate de deputatul Păsat Dan ca reprezentant al SC PROD INVEST SRL, pe lângă primar, pentru ca firma sa să obțină, în regim prioritar, plata unor sume de bani care de altfel, ar fi revenit titularului contractului – frații Ionel și SC AGROCLAS SRL care însă, cesionaseră contractul de lucrări publice în condiții de șantaj.

Acest act material infracțional este probat cu procesele verbale de înregistrare a convorbirilor interceptate precum și cu documentele ridicate/obținute de la Primăria și firma/firmele implicate.

Astfel, prezintă relevanță asupra activității infracționale – art.12 lit.a - convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 10:38:45 (f.28, vol.7), dintre PĂSAT DAN și PREDA VASILE zis SILE, din conținutul căreia rezultă cum deputatul Păsat Dan, pentru a obține cu prioritate sumele de bani de la Primăria Vărăști, îl contactează pe primarul Preda Vasile căruia îi spune imperativ ceea ce are în vedere făcut pentru ca sumele de bani să intre cât mai repede în contul firmei SC PRODINVEST SRL (convocare ședință de consiliu, modificare buget, etc).

Tot pe înv.Păsat Dan și pe primarul Preda Vasile, îi are ca protagoniști și convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 10:56:11 (f.34, vol.7), care arată modalitatea în care înv.Păsat Dan, îl impulsionează de primarul Preda Vasile să efectueze cât mai repede demersurile necesare pentru ca banii să fie virăți către firma sa.

O altă convorbire dintre înv.Păsat Dan și primarul Preda Vasile, mai precis cea din 11.11.2009, ora 10:27:24 (f.59, vol.7), arată că planul întreprins de deputatul Păsat Dan cu sprijinul primarului Preda Vasile a întâmpinat o mică piedică, și anume un consilier local chiar din propriul partid – PDL, care s-a opus virării sumelor de bani în condițiile dorite de deputat și de primar, solicitând constituirea unei comisii pentru a verifica realitatea și corectitudinea lucrărilor efectuate de PRODINVEST.

Alte convorbiri care evidențiază interesul și demersurile efectuate de înv.Păsat Dan pentru efectuarea plăților de către primăria Vărăști, sunt :convorbirea purtată la data de 09.11.2009, ora 10:53:56 (f.33-34, vol.7), de PĂSAT DAN cu ANANTARAGIU BOGDAN, și cea de la data de 09.11.2009, ora 11:00:02 (f.35, vol.7), de PĂSAT DAN, cu PANDELE COSTEL.

*

5. - Tot numitului Preda Vasile, primar al comunei Vărăști, învinuitul Păsat Dan, i-a solicitat să efectueze demersuri în sensul favorizării firmei SC PROD INVEST SRL, ce îl are ca asociat pe înv.Păsat Dan, pentru a această firmă să obțină contractul având ca obiect "construire Bază Sportivă în Vărăști".

Respectivul contract în valoare de 1.517.705 RON a fost încheiat între Primăria Vărăști și SC PROD INVEST SRL, la data de 21.12.2009 (chiar ziua numirii în funcția de secretar general al PDL Giurgiu), având numărul 3752. Trebuie precizat că firma învinuitului Păsat Dan, SC PRODINVEST SRL a fost singura participantă la respectiva procedură de achiziție publică desfășurată de primăria Vărăști.

Pe parcursul urmăririi penale, s-a solicitat de către D.N.A. efectuarea unui control de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea Achizițiilor Publice referitor la acest aspect. A.N.R.M.A.P. prin Raportul de control (vol. 10, filele 206-211) din 14.07.2010, a constatat evidente nelegalități cu privire la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „proiectare și execuție bază sportivă tip I”. Astfel, prin acest raport s-a constatat că pe parcursul derulării respectivei proceduri de achiziție publică, cu unic participant – firma lui Păsat Dan – SC PROD INVEST SRL, s-au încălcat mai multe dispoziții ale OUG nr.34/2006 (dosarul de achiziție nu cuprinde toate documentele, evaluarea și punctajul s-au realizat arbitrar, anunțul de atribuire a fost publicat cu întârziere), faptă ce constituie contravenție – primarul Preda Vasile a fost amendat cu suma de 35.000 RON.

Ceea ce arată acest raport din punct de vedere tehnic, reprezintă tocmai concretizarea demersurilor realizate de deputatul Păsat Dan ca reprezentant al SC PROD INVEST SRL, pe lângă primar, pentru ca firma sa să fie favorizată în obținerea contractului pentru construirea bazei sportive în valoare de 1.517.705 RON.

Acest act material infracțional este probat cu procesele verbale de descriere a convorbirilor interceptate precum și cu documentele ridicate/obținute de primărie și firma/firmele implicate.

Astfel, relevante în acest sens sunt următoarele convorbiri:

- Convorbirea telefonică purtată la data de 05.11.2009, ora 15:01:13 (11-19, vol.7), de către PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic [redacted], care îl apelează pe PANDELE COSTEL, utilizator al postului telefonic [redacted], din conținutul căreia rezultă modalitatea prin care Păsat Dan controlează afacerile derulate prin SC PROD INVEST SRL, ca singur factor funcțional și de reprezentare, dă ordine concrete pe care executanții – colaboratorii săi fideli – le aduc la îndeplinire. De data aceasta ordinele i se adresează lui Pandele Costel și vizează nu numai realizarea documentației necesare pentru obținerea contractului – construire bază sportivă în Vărăști - 14 miliarde ROL, ci și măsururile efectuate pentru obținerea altor sume de bani: Bucșani – 3 miliarde ROL și Bulbucata – 600 milioane ROL.

- Convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 14:09:26 (11-44, vol.7), de către PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic [redacted], care îl apelează pe RADU MIHAIL, utilizator al postului telefonic [redacted], O altă convorbire, același tipar: deputatul Păsat Dan, deputernicul reprezentant al firmei SC PRODINVEST SRL dă ordine executanților săi – de aceasta dată fiind Radu Mihail. Obiectivele vizate de aceste ordine – proiectul pentru baza sportivă/stadion în Vărăști, Bulbucata, Toporu ...

- Convorbirea telefonică purtată la data de 13.11.2009, ora 10:42:53 (11-69, vol.7), de către numitul PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic [redacted], care îl apelează pe numitul RADU MIHAIL, utilizator al postului telefonic [redacted], din conținutul căreia rezultă explicit interesul lui Păsat Dan pentru obținerea contractului de la Vărăști – construire bază sportivă pentru

se demarase procedura de achiziție publică și totodată, verifică îndeplinirea
întrebărilor anterioare și îi dă noi ordine "colaboratorului" său – Radu Mihail.

*

* *

6. - Învinutul Păsat Dan, i-a solicitat primarului comunei Letca Nouă,
primarul Maria Gheorghe, să efectueze demersuri pentru ca firma sa SC PROD
INVEST SRL să fie sprijinită, prin orice mijloc, să câștige licitația având ca
obiect atribuirea contractului „construire Bază Sportivă Multifuncțională în
Letca Nouă”.

La respectiva procedură de achiziție publică inițiată și derulată în perioada
septembrie 2009 – martie 2010.

Acest act material infracțional este probat cu procesele verbale de
conducere a convorbirilor interceptate care se coroborează cu documentele
redactate/obținute de la primărie și firma/firmele implicate, precum și cu declarația
primarului Maria Gheorghe.

Astfel, primarul Maria Gheorghe (vol.4, fila 209), prin cele declarate
la data de 01.03.2011, a confirmat situația de fapt așa cum a fost reținută în urma
administrării probatoriului pe parcursul urmăririi penale. Astfel, Maria
Gheorghe a recunoscut că a discutat cu înv.Păsat Dan și că această discuție „probabil,
privind procedura de achiziție publică ce se derula în acel moment și care avea ca
obiect atribuirea contractului Construire bază sportivă, firma Prod Invest fiind
una dintre firmele care a achiziționat caietul de sarcini în cadrul procedurii de
atribuire a contractului Construire bază sportivă.

După ascultarea convorbirii telefonice dintre primar și înv.Păsat
Dan, Maria Gheorghe a declarat că, sensul înțeles de el al solicitării lui Păsat

era acela ca firma lui, Prod Invest să rămână singură la licitație iar primarul să nu dea caietele de sarcini către altă firmă.

Astfel, în acest sens situației de fapt așa cum a fost reținută mai sus, sunt și următoarele convorbiri telefonice:

- Convorbirea telefonică purtată la data de 05.01.2010, ora 13:22:17 (106, vol.7), de către PĂSAT DAN cu RADU MIHAI care reprezintă o altă convorbire atât de relevantă asupra rolului lui Păsat Dan în firma SC PROD INVEST și în privința modalităților acestuia de a face “afaceri” cu primăriile din Giurgiu. Deputatul Păsat Dan îi dă ordine lui Radu Mihail, explicit, cu ceea ce trebuie făcut pe parcursul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de construire bază sportivă în Letca Nouă, inclusiv “să nu dea caietele de sarcini” tocmai pentru a crea contextul favorizant necesar “câștigării” licitației de către firma sa.

- Convorbirea telefonică purtată la data de 11.01.2010, ora 15:15:44 (1281, vol.6), dintre Păsat Dan, și primarul GHEORGHE MARIA zis George, ce reprezintă un dialog ce surprinde demersurile deputatului Păsat Dan – pentru obținerea contractului construire bază sportivă în Letca Nouă, cerându-i explicit primarului Maria Gheorghe, să nu dea caietele de sarcini. Primarul se conformează zicând – “gata șefulicule...”.

- Convorbirea telefonică purtată la data de 15.01.2010, ora 10:59:28 (112, vol.7), de către PĂSAT DAN cu PANDELE COSTEL, utilizator al postului telefonic 0744.140.078, din conținutul căreia rezultă interesul lui Păsat Dan pentru câștigarea licitației de la Letca Nouă, în orice condiții, chiar și prin anularea procedurii dacă nu o câștigase. În acest dialog, Păsat Dan îl însărcinează pe Pandele Costel să obțină și să ocrotască documentația necesară anulării respectivelor licitații ce nu îi conveneau deputatului (Bulbucata, Letca, Mârșa).

*

* *

7. - I-a solicitat numitului Dragne Chiriță, primar al comunei Valea Dragului, să efectueze demersuri în sensul favorizării firmei SC PROD INVEST SRL, ce îl are ca asociat pe înv.Păsat Dan, pentru a această firmă să obțină contractul având ca obiect "construire Bază Sportivă în Valea Dragului".

Respectivul contract în valoare de 1.142.143 RON a fost încheiat între Primăria Valea Dragului și SC PROD INVEST SRL, la data de 02.12.2009 având numărul 3654.

Acest act material infracțional este probat cu procesele verbale de conștientizare a convorbirilor interceptate precum și cu documentele ridicate/obținute de la primărie și firma/firmele implicate, preum și cu declarația primarului Dragne Chiriță.

Primarul Dragne Chiriță (vol.4 filele 203-205), prin cele declarate la data de 01.03.2011, a confirmat situația de fapt așa cum a fost reținută în urma administrării probatoriului pe parcursul urmăririi penale.

Astfel, acesta a recunoscut că, premergător datei de 02.12.2009 când s-a încheiat contractul dintre Primăria Valea Dragului și SC Prod Invest SRL având ca obiect construire bază sportivă, a purtat câteva discuții cu Dan Păsat despre proiectul amintit, înv.Păsat Dan fiind interesat despre procedura de atribuire a contractului pentru construire bază sportivă.

În acest sens, în noiembrie 2009, primarul a discutat cu Păsat Dan despre întocmirea proiectului Bază sportivă Valea Dragului și a recunoscut că Dan Păsat i-a solicitat să încheie un contract pentru întocmirea proiectului pentru Baza sportivă Valea Dragului, prin încredințare directă, cu Radu Mihail și să-i plătească pentru acest contract lui Radu Mihail 15.000 de euro.

Primarul Dragne Chiriță a mai precizat că în momentul de față Primăria Valea Dragului se află în litigiu cu SC Prod Invest S.R.L. deoarece această firmă nu și-a

respectat obligațiile asumate pentru executarea contractului Construire bază sportivă, în sensul că, amintita firmă nici măcar nu a inițiat lucrările de execuție ci nu a executat lucrarea de proiectare. Primăria Valea Dragului plătitse firmei Prod Invest, aproximativ 140.000 de RON, din care, circa 70.000 RON pentru proiectare și, deoarece Prod Invest după depunerea proiectului nu a început lucrările la termenul stabilit, a procedat la demararea unei noi proceduri de achiziție publică deoarece contractul cu Prod Invest a expirat de drept.

În paralel, Primăria a inițiat și o acțiune în fața instanței civile pentru recuperarea sumei achitată în avans pentru lucrări ce nu au fost efectuate de către Prod Invest.

Cele declarate de primarul Dragne Chiriță se coroborează cu următoarele convorbiri:

- Convorbirea telefonică purtată la data de 19.11.2009, ora 16:01:24 (11/14, vol.7), dintre PĂSAT DAN și DRAGNE CHIRIȚĂ, discuție ce subliniază încă o dată modalitatea de acțiune a deputatului Păsat Dan. În acest caz interesul său este obținerea contractului având ca obiect “construire Bază Sportivă în Valea Dragului” și, așa cum ne-a arătat în mod constant probatoriul administrat, îl sună pe primarul Dragne Chiriță căruia îi dă ordine, scurt, ca la armată – să îi dea contractul de proiectare prin încredințare directă lui Radu Mihail, să îi dea 15.000 RON acestuia, să publice pe SEAP...iar cum să procedeze mai departe îi va dispune când se vor întâlni. Reacția primarului Dragne Chiriță este elocventă: “DA, BINE, MERSI, SĂ ÎNCERCĂM”.

- convorbirea telefonică purtată la data de 26.11.2009, ora 13:53:17 (11/163, vol.6), dintre PĂSAT DAN și RADU MIHAIL, care arată clar cine este administratorul de facto și elementul decizional în firma PROD INVEST – Păsat Dan, precum și cine sunt executanții – Radu Mihail și Pandelescu Costel. De data aceasta ordinele lui Păsat Dan, vizează participarea la o licitație cu “final așteptat” – cea de la Valea Dragului pentru atribuire contract construire bază sportivă.

*

* *

Pentru a contura și mai evident interesul lui Păsat Dan în obținerea sumelor de bani pentru firma sa, prezintă relevanță și o convorbire purtată la data de 05.11.2009, ora 16:22:24, de acesta cu prefectul județului Giurgiu – Ciocanșteanu Sergiu Noruș, căruia, Păsat Dan, îi solicită să îi comunice sumele de bani alocate prin Hotărâre de Guvern la începutul lunii noiembrie 2009, pentru anul multe primării, Păsat Dan manifestându-și explicit dorința de a cunoaște sumele de bani alocate pentru localitățile în care firma sa efectuează lucrări sau în care se vor demara proceduri noi de achiziție publică pentru lucrări de interes public.

*

* *

Aspectele infracționale detaliate anterior (7 acte materiale) deoarece reprezentau "fapte noi în sarcina învinutului PĂSAT DAN" , prin ordonanța din 10.06.2010, față de acesta s-a dispus extinderea urmăririi penale și s-a reținut și infracțiunea prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p..

Totodată, corelativ activităților infracționale ale înv.Păsat Dan, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 au rezultat "date cu privire la participarea și a unor alte persoane", și anume : -RADU ANCA RODICA - administrator în cadrul SC PROD INVEST SRL ; -RADU MIHAIL - specialist – consultant în achiziții publice, angajat de diverse primării de pe raza județului Giurgiu în vederea realizării de caiete de sarcini sau de întocmire a unor documente ce țin de procedurile de achiziție publică, -PANDELE COSTEL – specialist – consultant în achiziții publice, angajat de diverse primării de pe raza județului Giurgiu în vederea realizării de caiete de sarcini sau de întocmire a unor documente ce țin de procedurile de achiziție publică, sau angajat ca specialist – diriginte de șantier, care l-au sprijinit pe Păsat Dan, cunoscând că este deputat în Parlamentul României, în exercitarea, în concret, a activităților de administrator de fapt al firmei SC PROD INVEST SRL, incompatibile cu funcția de deputat, astfel că, față de acestea s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul complicității și s-a reținut săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 C.p. rap. la art.12 lit.a din Legea nr.78/2000. Față de învinuții Radu Anca Rodica, Pandele Costel și Radu Mihail, s-a dispus și urmărire sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art.26 C.p. rap. la art.12 lit.a

Legea nr.78/2000, așa cum se va detalia în cele ce urmează, în prezentul
anexatoriu, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală.

*

* *

INFRACTIUNEA DE ȘANTAJ prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art.194 C.p. (față de primarul Barbu Teodor), constând în următoarele:

Actele de urmărire penală au stabilit în sarcina învinuitului PĂSAT DAN, săvârșirea infracțiunii prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 care prevede în mod expres că „*infracțiunea de șantaj, prevăzută la art. 194 din Codul penal, în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art. 1, se pedepsește cu închisoare de la 7 la 12 ani.*”.

În concret, **activitatea infracțională a înv.PĂSAT DAN**, deputat în Parlamentul României – Camera Deputaților, în sensul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000, **constă în presiunile psihice - amenințările exercitate asupra numitului Barbu Teodor – primar al comunei Toporu – jud.Giurgiu, în cursul lunii noiembrie 2009, pentru ca acesta din urmă să rezilieze contractul cu SC AGROCLAS SRL și implicit să efectueze plățile către firma lui Păsat Dan – SC PROD INVEST SRL, plăți rezultate din derularea contractului cu nr.1839/14.11.2007 având ca obiect “alimentarea cu apă potabilă a comunei Toporu” cu toate că respectivul contract în valoare totală de 3.848.719 RON avea alt titular, iar firma PRODINVEST efectuase doar anumite lucrări subcontractate de la SC AGRO CLAS SRL, iar pe de altă parte să efectueze demersuri ilicite prin care să favorizeze aceeași firmă a lui Păsat Dan, pentru a câștiga licitația publică care avea ca obiect atribuirea contractului pentru construire bază sportivă în**

Comuna Toporu, procedură de achiziție publică ce urma a fi derulată în decembrie 2009 - martie 2010.

Presiunile psihice – amenințările la care a fost supus primarul Barbu Teodor de către Păsat Dan, au fost directe și au constat în repercusiunile pe care primarul le-ar fi avut de suferit dacă nu respecta “indicatiile” înv. Păsat Dan, mai exact “hărțuirea cu controale”, “nealocarea banilor pentru îndeplinirea sarcinilor obiective ale primăriei Toporu”, etc. .

Aspectele infracționale detaliate anterior (1 act material) reprezintă sarcini noi în sarcina învinuitului PĂSAT DAN” , astfel că față de acesta s-a dispus aplicarea urmării penale și s-a reținut și infracțiunea prev. de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 rap. la art.194 C.p..

Acest act material infracțional este demonstrat prin declarațiile numitului Barbu Teodor – primar al comunei Toporu, declarații care se coroborează cu cele ale părților implicate – frații Ionel, cu procesele verbale de transcriere a convorbirilor interceptate și cu documentele ridicate/obținute de la primărie și firmele implicate.

Astfel, fără a relua întreaga declarație dată de numitul Barbu Teodor (vol.2, pag. 261-266) în cursul anchetei, ne rezumăm doar la ce a declarat acesta anterior la momentul când presiunile deputatului Păsat Dan s-au transformat în amenințări: “înainte de licitația propriu-zisă, cu două-trei zile, la sediul Primăriei Toporu s-a prezentat Păsat Dan care, în mod direct m-a amenințat că dacă firma sa nu primește contractul cu baza sportivă și totodată nu rezilies contractul cu SC Agro Clas așa cum îmi ceruse anterior în mod insistent, voi avea probleme mari, anunțându-mi în acest sens că îmi va trimite controale de la Direcțiile de Mediu, Financiar, etc. și de asemenea, că nu voi mai primi nici un ban de la Guvern pentru finalizarea proiectului inițiate și demarate de Primăria Toporu. Aceste amenințări m-au indus o stare de temere având în vedere faptul că presiunile detaliate anterior veneau din partea lui Păsat Dan care deține funcții politice importante, acesta precizându-mi expres „că este la putere” ”.

Faptul că amenințările prin care Păsat Dan a încercat să îl constrângă să facă ceea ce îi cerea acesta, i-au indus primarului Barbu Teodor o stare de
anxietate cu privire la propria persoană, și mai concret referitor la desfășurarea
normală în bune condiții a atribuțiilor sale de primar, reprezintă certitudine,
și prin prisma faptului că, întruna din “vizitele” făcute de Păsat Dan la Primăria
Giurgiu, în susținerea intereselor sale personale, i-a precizat primarului că datorită
ei s-au obținut banii de la Guvern, sugestionându-l că poate face orice demers
necesar în vederea obținerii de alocații bugetare.

**Credibilitatea unor asemenea afirmații – alocarea sau blocarea resurselor
bugetare pentru primăriile comunelor din județul Giurgiu, din partea unui deputat,
poate fi cu greu pusă la îndoială, în cazul de față de către primarul Barbu Teodor,
mai ales când parlamentarii pot decide asupra avizării și votării actelor normative ce
privesc domenii esențiale pentru autoritățile administrație locale cum ar fi: *autonomia
locală; reforme administrative; organizarea administrativ-teritorială; statutul
funcționarului public; sisteme urbane; rețele urbane și rurale; finanțele publice
locale; sisteme ecologice și echilibru ecologic; calitatea aerului, apei, solului;
protecția florei, faunei și așezărilor umane; recuperarea zonelor deteriorate;
tehnologii pentru controlul și eliminarea emisiilor poluante; gospodărirea apelor;
amenajarea teritoriului; construcții.***

Mai mult, este important de precizat că primarul Barbu Teodor, avea cunoștință
de la celelalte părți vătămate – frații Ionel despre modalitatea violentă prin care
deputatul Păsat Dan îi determinase să ceseze contractul de aducțiune a apei
potabile în comuna Vărăști, ceea ce subliniază încă o dată că acest primar, avea
motive întemeiate să se teamă de repercusiunile negative ce ar fi venit din partea lui
Păsat Dan dacă nu îi îndeplinea “ordinele”, asemenea altor primari din județul
Giurgiu, acesta neavând niciun scrupul în a se folosi de violență pentru a obține
beneficiile injuste urmărite.

Declarațiile primarului Barbu Teodor se coroborează cu declarațiile părților
vătămate Ionel Costin Ionuț și Ionel Adrian Marian, (vol.2 filele 236-246, 381-382,

14, 79-82, 247-260) precum și cu declarația martorului Scânteie Marian Dănuț (vol. 2, filele 269-274).

Astfel, numitul Ionel Costin Ionuț prin cele declarate a arătat că *a fost la Primăria Toporu și a discutat cu primarul Barbu Teodor despre efectuarea plăților, iar acesta i-a precizat că va plăti, însă după data de 1 decembrie 2009 și că, Dan Păsat îl presează să rezilieze contractul dintre Primăria Toporul și firma SC Agro Clas SRL și totodată să efectueze plățile către firma sa SC Prod Invest SRL.*

Deoarece cunoștea presiunile la care este supus primarul Barbu Teodor de către Păsat Dan, AGROCLAS a mai trimis o adresă la Primăria Toporu pentru a se arăta în mod expres datoria pe care această primărie o are față de SC Agro Clas, Primăria Toporu răspunzând și confirmând soldul pe care îl are față de firma Agro Clas. *Primarul Barbu Teodor i-a precizat că Dan Păsat exercită în continuare presiuni asupra sa pentru a-l determina să plătească către firma lui Dan Păsat SC Prod Invest, suma de aproximativ 300.000 RON ce urma a fi încasată legal de firma sa SC Agro Clas SRL în contul lucrărilor efectuate.*

Numitul Ionel Marian Adrian a relatat că are cunoștință că, PĂSAT DAN a făcut presiuni asupra primăriilor din comunele Toporu și Vărăști, pentru a-i plăti direct firmei lui, sumele de bani alocate pentru lucrările efectuate de firma sa AGROCLAS. Mai mult, potrivit celor relatate de acesta, la sfârșitul lunii decembrie 2009, fratele său a fost la primarul comunei Toporu, pentru a-l întreba pe acesta când va efectua plățile iar primarul i-a spus că PĂSAT DAN se află chiar în acel moment la Primăria Toporu și face presiuni asupra angajaților primăriei, fără să precizeze numele acestor angajați, solicitându-le să vireze suma de 290.000 lei, în contul firmei lui – S.C. PROD INVEST S.R.L. și să rezilieze contractul încheiat între S.C. AGRO CLAS S.R.L. și Primăria Toporu”.

Martorul Scânteie Marian Dănuț (vol.2 fila 269-274) a precizat că “ *de la* Adrian Marian, am aflat că Păsat Dan exercita presiuni asupra primarului de Toporu, după ce au fost alocați bani de la Guvern, pentru ca Primăria să vireze banii respectivi către firma lui Păsat Dan.”

Declarațiile persoanelor audiate se coroborează într-o succesiune logică și coerentă cu convorbirile efectuate de Păsat Dan în perioada respectivă și din conținutul cărora rezultă, pe de-o parte, “interesul” evident al acestuia atât pentru obținerea contractului privind lucrările de aducțiune a apei potabile dintre primărie și SC AGROCLAS SRL și implicit pentru sumele de bani pe care Primăria Toporu trebuia să le plătească pentru aceste lucrări, cât și pentru obținerea, în condiții de neechitate favorizare, a unui nou contract – construire bază sportivă, pentru care urma să se demareze procedura de achiziție publică, iar pe de altă parte, disponibilitatea lui Păsat Dan de a se folosi de orice mijloace, în special cele ilegale, pentru realizarea “interesului” său (apelarea la influența unor persoane cu funcții publice – deputatul Cantaragiu Bogdan – liderul județean de partid și membru în Consiliul Local pentru administrație publică, amenajare teritoriu și echilibru ecologic a comunei, membru în Camera Deputaților, - prefectul Noruț Stănișteanu sau – primarul Preda Vasile, pentru a-l persuadea pe primarul Barbu Teodor să facă ceea ce își dorea deputatul Păsat Dan, sau chiar la acțiuni energice de “pedepsire” în cazul neconformării).

Mai mult, una dintre convorbirile ce vor fi analizate mai jos, mai precis cea de la data de 30.11.2009, ora 18:43:12, purtată cu Cantaragiu Bogdan, prezintă o recunoaștere explicită a lui Păsat Dan în sensul că l-a amenințat pe primarul Barbu Teodor pentru ca acesta să procedeze la rezilierea contractului cu SC AGROCLAS SRL și implicit să îi vireze sumele de bani dorite, precum și să îi favorizeze firma sa – SC PRODINVEST SRL, pentru obținerea contractului pentru construire bază sportivă”. *Din conținutul convorbirii telefonice amintite rezultă în mod explicit faptul că Păsat Dan a exercitat presiuni asupra primarului Barbu*

...ilor, presiuni care au îmbrăcat forme infracționale. În acest dialog cu
...ntatul Cantaragiu Bogdan, înv.Păsat Dan recunoaște explicit că l-a injuriat și l-
...menințat pe primarul Barbu Teodor pentru ca acesta să rezilieze contractul cu
...AGROCLAS SRL și să favorizeze firma SC PRODINVEST SRL pe parcursul
...ulării procedurii de achiziție publică – atribuire contract construire bază
...tivă (stadion).

PĂSAT DAN: Nu, frate! Am plecat de acolo, m-am luat cu el în gură,
.....(expresie trivială)..... și i-am zis: „Dacă nu faci mâine, eu
.....(expresie trivială).....!” Mâine să rezilieze contractu’!
.....(expresie trivială)...ce să mai zic! Și cu stadionu’ la fel...
.....(expresie trivială)....., mă! Eu mă zbat cu ăsta(expresie
trivială)..... să fac ceva și tu ce faci? Îți bați joc de mine,(expresie
trivială).....?! Crezi că dacă... iese, iese GEOANĂ crezi că nu stau în picioare? Eu
stau în picioare, mă! Să moară ce am pe casă, de nu te fac varză, mânca-ți-aș! Tine
gura ce-ți spun aici, BARBULE!”

CANTARAGIU BOGDAN : Hai că te sun eu, stai puțin că te sun eu! Hai că te sun

Celelalte convorbiri, enumerate mai jos, prezintă relevanță în sensul că
circumstanțiază interesul vădit al înv.Păsat Dan în raport de Primăria Toporu,
în sensul rezilierii contractului de aducțiune a apei potabile dintre primărie și
AGROCLAS, virarea sumelor de bani direct către PRODINVEST precum și
înființarea unui nou contract – construire bază sportivă. Astfel,

- Convorbirea telefonică purtată la data de 05.11.2009, ora 14:57:37,
de către PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic care îl
prezintă pe PANDELE COSTEL, utilizator al postului telefonic
în conținutul căreia rezultă explicit interesul lui Păsat Dan pentru obținerea
sumelor ce urmau să fie virate de primăria Toporu în contul lucrărilor de aducțiune
a apei potabile.

Primăria Toporu

- Convorbirea telefonică purtată la data de 05.11.2009, ora 16:50:01, de către PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic , care o apelează pe RADU ANCA RODICA, utilizatoare a postului telefonic , din conținutul căreia rezultă nu numai interesul lui Păsat Dan pentru obținerea banilor ce urmau să fie virati de primăria Toporu în contul lucrărilor de aducțiune a apei potabile, ci și disponibilitatea acestuia de a exercita presiuni pentru obținerea acestei sume de bani

- Convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 10:49:34, de către PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic , care este apelat de BARBU TEODOR, utilizator al postului telefonic din conținutul căreia rezultă în mod explicit modalitatea prin care Păsat Dan îi solicită primarului să efectueze demersuri pentru a primi cât mai repede suma de bani cerută de acesta, iar primarul refuză indirect pretențiile acestuia, încercând să îl liniștească.

- Convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 10:53:56, de către PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic , care îl apelează pe CANTARAGIU BOGDAN, utilizator al postului telefonic , din conținutul căreia rezultă în mod explicit interesul lui Păsat Dan pentru sumele de bani ce urmau a fi virate de Primăria Toporu, precum și iritarea acestuia față de refuzul primarului Barbu Teodor

Convorbirea telefonică purtată la data de 09.11.2009, ora 11:01:14, de către PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic , care este apelat de RADU ANCA RODICA, utilizatoare a postului telefonic , din conținutul căreia rezultă că deputatul Păsat Dan este conștient că primarul Barbu Teodor nu dorește să dea curs solicitărilor sale și că, pentru a-l determina să-și schimbe "atitudinea", este necesar să se deplaseze personal la Primăria Toporu

- Convorbirea telefonică purtată la data de 18.11.2009, ora 14:15:54, între PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic , care este apelat de BOGDAN CANTARAGIU, utilizator al postului telefonic , cu conținutul căreia rezultă același interes pe care Păsat Dan îl manifestă pentru a realiza demersuri de convingere a primarului Barbu Teodor să adopte o poziție responsabilă față de dezideratul lui său – obținerea de bani de la primărie.

- Convorbirea telefonică purtată la data de 18.11.2009, ora 16:54:52, între numitul PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic , care apelează pe numitul RADU MIHAIL – “Mihai”, utilizator al postului telefonic , din conținutul căreia rezultă “ordinele” pe care Păsat Dan i le dă lui Radu Mihail, împreună cu care urma să se deplaseze în comuna Toporu, pentru a realiza acele demersuri prin care să se concretizeze atât rezilierea contractului cu titularul lucrărilor – SC AGROCLAS SRL și în felul acesta virarea sumelor de bani din contul lui Păsat – SC PRODINVEST SRL, cât și “facilitarea” obținerii unui nou contract – construire bază sportivă

- Convorbirea telefonică purtată la data de 19.11.2009, ora 13:12:51, între Păsat Dan, utilizator al postului telefonic , cu numitul BARBU TEODOR, utilizator al postului telefonic , din conținutul căreia rezultă că Păsat Dan se va deplasa la Primăria Toporu pentru a-l determina pe primarul Barbu Teodor să facă “ceea ce trebuie făcut” pentru a obține foloasele personale vizate de deputat – rezilierea contractului dintre primărie și SC AGROCLAS SRL, pe de-o parte, iar pe de altă parte rezultă aceeași tactică insidioasă, a persuasiunii indirecte, prin apelarea la influența altor funcționari publici, în cazul în care față de primarul Preda Vasile din Vărăști.

- Convorbirea telefonică purtată la data de 19.11.2009, ora 17:24:51, între numitul PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic , care a apelat de numitul CANTARAGIU BOGDAN, utilizator al postului telefonic , din conținutul căreia rezultă că Păsat Dan a fost la Primăria Toporu cu, nemulțumit de atitudinea primarului Barbu Teodor, căruia îi este teamă să ia dispozițiile legale și să rezilieze contractul dintre Primăria Toporu și firma părților Ionel – SC AGROCLAS SRL, “speră să rezolve” această problemă printr-o schimbare a “abordării”:

- Convorbirea telefonică purtată la data de 20.11.2009, ora 12:26:04, între PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic , și numitul BOGDAN CANTARAGIU, utilizator al postului telefonic , din conținutul căreia rezultă interesul manifest al lui Păsat Dan pentru virarea sumelor de bani de Primăria Toporu către firma sa, precum și modalitățile utilizate de Păsat Dan pentru a-l convinge pe primarul Barbu Teodor să facă ceea ce își dorea acesta rezilierea contractului dintre Primăria Toporu și firma părților vătămate – SC AGROCLAS SRL

- Convorbirea telefonică purtată la data de 26.11.2009, ora 13:39:57, între PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic , care apelează pe numitul PANDELE COSTEL, utilizator al postului telefonic , în conținutul căreia rezultă demersurile efectuate de Păsat Dan pentru a-l determina pe primarul Barbu Teodor să rezilieze contractul cu firma SC AGROCLAS SRL.

- Convorbirea telefonică purtată la data de 30.11.2009, ora 15:16:19, între PĂSAT DAN, utilizator al postului telefonic , care apelează pe numitul RADU MIHAIL, utilizator al postului telefonic , din conținutul căreia rezultă aceleași demersuri efectuate în mod constant, insistent de

Înv. Păsat Dan, cu sprijinul "colaboratorilor" săi, de data aceasta înv. Radu Mihaël, pe lângă primarul Barbu Teodor pentru ca acesta să rezilieze contractul cîntre Primăria Toporu și firma părților vătămate – frații Ionel – SC AGROCLAS SRL și să solicite să inițieze procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de construire bază sportivă", în așa fel încât firma SC PRODINVEST SRL să fie obligată. Tot din conținutul acestui dialog, se arată explicit acțiunile conștiente de încălcare a dispozițiilor legale privind regimul incompatibilităților când se pune problema semnării/completării documentației pentru participarea la licitație.

Revenind la această nouă infracțiune de șantaj reținută în sarcina lui Păsat Dan, trebuie precizat că amenințarea, ca modalitate concretă în cazul de față, de realizare a constrângerii primarului Barbu Teodor să facă ceea ce i se solicita insistent, i-a inspirat părții vătămate un profund sentiment de teamă, temere ce a pus stăpînire pe conștiința acestuia, timp de mai multe săptămîni, cât au durat presiunile lui Păsat Dan, care au limitat libertatea acestuia de a se conforma legalității și corectitudinii în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu.

De asemenea, subliniem că amenințarea, ca element abstract, nu implică obligatoriu posibilitatea producerii efective a acțiunilor păgubitoare afirmate de către Păsat Dan, ci numai crearea sentimentului de temere a victimei sale.

În analiza sintagmei de amenințare conținută de elementul constitutiv al infracțiunii de șantaj, pornim de la premisa că, aceasta trebuie să corespundă, în principiu, condițiilor impuse prin incriminarea infracțiunii de amenințare prev. de art. 193 C.p., însă, "răul" cu care se amenință nu trebuie limitat doar la urmarea vizată de săvîrșirea unei infracțiuni sau a unei fapte păgubitoare", acesta putînd fi de orice natură, dar de asemenea intensitate încît să constrîngă persoana să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva.

Privind în mod obiectiv probele existente referitoare la această infracțiune de șantaj reținută în sarcina înv. Păsat Dan, temerea invocată de primarul Barbu Teodor ca

amenințării cu privire la “efectuarea de controale” sau “blocarea alocării fonduri necesare realizării proiectelor primăriei”, este credibilă și susținută de comportamentul constant al deputatului Păsat Dan care, așa cum am arătat nu are nicio remușcare în a se folosi de funcția sa și de instituțiile statului, chiar și cu încălcarea flagrantă a legalității și moralei, pentru a-și atinge scopurile personale, egoiste.

Mai mult, chiar și în condițiile în care prezenta analiză are ca obiect doar amenințarea cu săvârșirea de fapte păgubitoare din partea deputatului Păsat Dan, observăm că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj.

Acest concept de **“faptă păgubitoare”**, din perspectiva amenințării lui Păsat Dan și a percepției primarului Barbu Teodor, este aplicabil prezentei situații de fapt, deoarece, **amenințările** detaliate anterior, vizau în mod direct persoana primarului Barbu Teodor, mai concret, **“controalele” și “nealocarea banilor pentru realizarea proiectelor primăriei”, fiind apte să lezeze imaginea personală și profesională a acestuia primar care, în perspectiva concretizării amenințării lui Păsat Dan, se vede pus în situația dificilă de a nu-și desfășura atribuțiile pentru care a fost ales de cetățeni, sau în a le desfășura cu dificultate, ceea ce ar fi condus în mod direct la afectarea prestigiului său profesional și implicit la afectarea sa personală emoțională, psihică.**

De asemenea, și **folosul injust**, urmărit de deputatul Păsat Dan prin săvârșirea infracțiunii de șantaj asupra primarului comunei Toporu – Giurgiu, cerut de textul incriminator, este conturat fără niciun echivoc, el fiind constituit din rezilierea contractului și implicit obținerea “sumelor de bani” pentru lucrările de aducțiune a apei potabile care de drept reveneau firmei fraților Ionel – SC AGRO CLAS SRL – anularea contractului cu primăria, și pe care deputatul Păsat Dan îi dorea virăți către firma sa, precum și “contractul pentru construirea bazei sportive” a cărui obținere era urmărită insistent de același deputat, prin favorizarea firmei sale – SC PROD INVEST SRL, cu ocazia derulării procedurii de achiziție publică derulată de primăria Toporu.

*

* *

INFRACTIUNEA DE MĂRTURIE MINCINOASĂ – art.260 alin.1 C.p.,

săvârșită de înv.PREDA VASILE

În prezentul dosarul de urmărire penală, prin ordonanța din 28.06.2010, s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p., față de înv.Preda Vasile, primar al comunei Vărăști - Giurgiu, *care, fiind audiat pe parcursul urmăririi penale în calitate de martor, la data de 17.03.2010, a făcut afirmații mincinoase sau nu a spus tot ce știe cu privire la împrejurările faptei asupra cărora a fost întrebat.* În concret, activitatea infracțională sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p., vizează aspectele sub aspectul cărora a fost întrebat și care urmăreau lămurirea circumstanțelor cu privire la demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan în vederea obținerii de foloase necuvenite pentru firma în care figura ca asociat - SC PROD INVEST SRL, mai precis pentru obținerea unor plăți efectuate de primăria Vărăști. Totodată numitul Preda Vasile, primar al comunei Vărăști, a ascuns adevărul și cu privire la demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan, în vederea obținerii de foloase necuvenite pentru firma acestuia – SC PRODINVEST SRL prin câștigarea de către SC PRODINVEST SRL a contractului având ca obiect “construire Bază Sportivă în Vărăști”. Respectivul contract în valoare de 1.517.705 RON a fost încheiat între Primăria Vărăști și SC PROD INVEST SRL, la data de 21.12.2009 având numărul 3752.

Fiind audiat în calitate de învinuit (vol. 2, fila 220-221) **la data de 06.07.2010**, Preda Vasile deși, prin cele declarate a recunoscut existența unor nereguli cu privire la legalitatea de derulare a procedurilor sau contractelor în care era implicată firma învinutului Păsat Dan – SC PRODINVEST SRL, a persistat în a declara necorespunzător faptei, negând că ar fi discutat cu înv.Păsat Dan despre plățile către firma SC PRODINVEST SRL sau atribuirea unui nou contract (baza sportivă). Astfel, înv.Preda

Vasile a declarat că: “membrii comisiei pentru licitații din cadrul Primăriei Vărăști, au fost în ceea ce privește cesiunea contractului având ca obiect aducțiunea apă potabilă, cesiune ce a avut loc între SC Prod Invest SRL și Agro Clas SRL .

Greșeala a constat în faptul că, nu trebuia ca Primăria Vărăști să se implice în achiziție și că, probabil, trebuia făcută licitație publică.

ANRMAP a constatat această greșeală în aprilie sau mai 2010 și, a aplicat Primăriei Vărăști o amendă de 105.000 de RON din care potrivit legii, s-au achitat 100.000 de RON în 48 de ore.

În ceea ce privește atribuirea contractului pentru construirea bazei sportive în Vărăști arăt că, anunțul inițial a fost publicat pe seap și s-a prezentat o singură firmă, respectiv SC Prod Invest SRL care a și câștigat procedura de achiziție publică.

ANRMAP a constatat nereguli și cu privire la această procedură, mai precis cu privire la stabilirea punctajului, sens în care, amenda despre care am făcut vorbire anterior a fost dispusă și pentru aceste aspecte constatate cu privire la atribuirea contractului pentru construirea bazei sportive.

Precizez, că nu am discutat niciodată cu Păsat Dan cu privire la contractul prin care SC Agro Clas SRL cesiona contractul pentru lucrările de aducțiune a apei potabile în comuna Vărăști, către SC Prod Invest SRL.

Precizez că, Păsat Dan nu a apelat niciodată la sprijinul meu pentru a-i facilita înregistrarea contractului de cesiune, a contractului de aducțiune a apei în Vărăști, încheiat între SC Prod Invest SRL și SC Agro Clas SRL .

Precizez că, Păsat Dan nu a apelat niciodată la sprijinul meu pentru a-i facilita vreun fel câștigarea de către SC Prod Invest SRL a contractului privind construirea bazei sportive în comuna Vărăști. Nu-mi aduc aminte să fi discutat vreodată cu Păsat Dan despre atribuirea contractului pentru construirea bazei sportive în comuna Vărăști.

De asemenea, fiind întrebat dacă a discutat premergător încheierii contractului de vânzare nr. 3734 din 21.12.2009, atribuire bază sportivă, cu Păsat Dan, înv. Preda Vasile a răspuns adevărul spunând că nu își aduce aminte.

Cele declarate de înv.Preda Vasile sunt contrazise de materialul probator existent la [redacted], mai precis de procesele verbale de transcriere a convorbirilor telefonice interceptate în cauză, așa cum au fost acestea detaliate la analiza activităților infracționale [redacted] în sarcina înv.Păsat Dan, și care arată indubitabil că, între învinuiții Preda Vasile și Păsat Dan, s-au purtat nenumărate discuții privind atât efectuarea de plăți, cu prioritate, în firma lui Păsat – SC PRODINVEST SRL, cât și pentru favorizarea aceleiași firme a înv.Păsat, la procedura de achiziție publică pentru un nou contract – Baza Sportivă [redacted], contract pe care de altfel l-a și obținut, firma PRODINVEST fiind singura care a participat la respective licitație.

La data de 28.02.2011, când i s-a solicitat să dea declarație, în condițiile în care se asculta convorbirile telefonice interceptate în cauză, înv.Preda Vasile a invocat disp. art. 70 alin.2 C.p.p. și a refuzat să dea declarație, cu toate că cinci dintre învinuiții [redacted] sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie moincinoasă, și-au retractat declarațiile date în calitate de martor, necorespunzătoare adevărului, și au recunoscut faptul că au fost contactați de înv.Păsat Dan care le-a solicitat, fie efectuarea plăților de [redacted] primării pentru firma sa – SC PRODINVEST SRL, fie favorizarea aceleiași firme la procedurile de achiziție publică privind diferite contracte.

Tăcerea înv.Preda Vasile la data de 28.02.2011, în contextul în care i s-a adus la cunoștință că se vor asculta interceptările telefonice, este de înțeles, în ceea ce-l privește pe învinuit, având în vedere explicațiile pe care acesta ar fi trebuit să le ofere, în condițiile existenței unui număr mare de convorbiri între Păsat Dan și Preda Vasile, care prezintă relevanță cu privire la activitatea infracțională a înv.Păsat Dan.

Atitudinea înv.Preda Vasile, de a se eschiva în a da declarații care ar fi trebuit, pus în fața evidențelor rezultate din materialul probator, să declare adevărul despre intervențiile pe care Păsat Dan le-a făcut, pentru ca primarul din [redacted] să favorizeze fie plățile către Prodinvest, fie câștigarea contractului de atribuire baza sportivă, este cu atât mai explicită, cu cât, la momentul derulării procedurilor parlamentare ce aveau ca obiect solicitarea de arestare preventivă a înv.Păsat Dan, fiind întrebat de jurnaliști cu privire la aspectele ce fac obiectul

activității infracționale reținute în sarcina sa, înv. Preda Vasile a recunoscut că a fost contactat telefonic și că a discutat cu înv. Păsar Dan despre plățile pe care Primăria trebuia să le facă către SC PRODINVEST SRL.

Întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de mărturie mincinoasă în ceea ce îl privește pe înv. Preda Vasile rezultă îndubitabil, având în vedere că, prin probele relatate de acesta, cu ocazia audierii inițiale, în calitate de martor, a încercat să inducă organelor de urmărire penală o situație de fapt necorespunzătoare adevărului – faptul că a fost contactat în mai multe rânduri de înv. Păsar Dan care i-a solicitat, să efectueze demersuri ce vizau fie plățile către SC PRODINVEST, fie favorizarea aceleiași firme în obținerea unui noi contract, împrejurări esențiale aflării adevărului și lămuririi cauzei.

*

* *

ACTIVITĂȚI INFRAȚIONALE SUB ASPECTUL CĂRORA SE VA DISPUNE ÎNCETAREA URMĂRIRII PENALE

În prezentul dosarul de urmărire penală, prin ordonanța din 28.06.2010, s-a dispus încetarea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p., și față de următoarele persoane:

MARIA GHEORGHE – *primar al comunei Letca Nouă – Giurgiu, care, fiind audiat pe parcursul urmăririi penale în calitate de martor, a făcut afirmații mincinoase sau nu a spus tot ce știe cu privire la împrejurările esențiale asupra cărora a fost întrebat. În concret, activitatea infracțională sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p., vizează aspectele sub aspectul cărora a fost întrebat și care urmăreau lămurirea circumstanțelor în care s-a derulat procedura de achiziție publică din perioada decembrie 2009 – martie 2010, având ca obiect atribuirea contractului pentru construire „Bază Sportivă Multifuncțională în Letca Nouă”, primarul negând constant că înv. Păsar Dan ar fi avut vreun interes personal sau pentru altul în condițiile în care atât firma sa SC PROD INVEST SRL, a lui Păsar Dan, cât și firma amicului acestuia, Olteanu Ion, SC GARDEN CENTER SRL, au achiziționat lotul de sarcini, iar ultima firmă chiar a participat în mod direct, depunând oferta;*

LIȚĂ NICOLAE – primar al comunei Bulbucata - Giurgiu, care, fiind audiat pe parcursul urmăririi penale în calitate de martor, a făcut afirmații mincinoase sau nu a spus tot ce știe cu privire la împrejurările esențiale asupra cărora a fost întrebat. În concret, activitatea infracțională sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p., vizează aspectele sub aspectul cărora a fost întrebat în calitate de martor și care urmăreau lămurirea circumstanțelor în care învinutul Păsat Dan a efectuat demersuri în vederea obținerii de foloase pentru firma în care figura doar ca asociat - SC PROD INVEST SRL, mai precis a unor plăți efectuate de primăria Bulbucata către SC PROD INVEST SRL. Totodată, numitul Liță Nicolae a ascuns de către el și în ceea ce privește demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan prin folosirea influenței ori autorității sale, de secretar general al organizației PDL – Giurgiu de deputat, în vederea obținerii de foloase necuvenite pentru firma SC GARDEN CENTER SRL prin câștigarea de către această firmă a contractului având ca obiect amenajare parc central în Bulbucata ».

PĂTRĂȘESCU RADU – primar al comunei Bucșani - Giurgiu, care, fiind audiat pe parcursul urmăririi penale în calitate de martor, a făcut afirmații mincinoase sau nu a spus tot ce știe cu privire la împrejurările esențiale asupra cărora a fost întrebat. În concret, activitatea infracțională sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p., vizează aspectele sub aspectul cărora a fost întrebat și care urmăreau lămurirea circumstanțelor cu privire la demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan în vederea obținerii de foloase necuvenite pentru firma în care figura ca asociat - SC PROD INVEST SRL, mai precis pentru obținerea unor plăți efectuate de primăria Bucșani;

DIRAGNE CHIRIȚĂ – primar al comunei Valea Dragului - Giurgiu, care, fiind audiat pe parcursul urmăririi penale în calitate de martor, a făcut afirmații mincinoase sau nu a spus tot ce știe cu privire la împrejurările esențiale asupra cărora a fost întrebat. În concret, activitatea infracțională sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p., vizează aspectele sub aspectul cărora a fost întrebat și care urmăreau lămurirea circumstanțelor cu privire la demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan, în vederea obținerii de foloase necuvenite pentru firma acestuia – SC PRODINVEST SRL, prin câștigarea de către SC PRODINVEST SRL a contractului având ca obiect “construire Bază Sportivă în Valea Dragului”. Respectivul contract are valoare de 1.142.143 RON a fost încheiat între Primăria Valea Dragului și SC PROD INVEST SRL, la data de 02.12.2009 având numărul 3654.

CHIERGHELECI IONEL – director coordonator al Gărzii Financiare - Secția Giurgiu, care, fiind audiat pe parcursul urmăririi penale în calitate de martor, a făcut afirmații mincinoase sau nu a spus tot ce știe cu privire la împrejurările esențiale asupra cărora a fost întrebat. În concret, activitatea infracțională sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p., vizează aspectele sub aspectul cărora a fost întrebat și care urmăreau lămurirea circumstanțelor cu privire la demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan, în vederea efectuării, la data de 02.12.2010, într-o zi de duminică, a unui control la firma SC JIPA IMPEX SRL – Brezeni/Giurgiu. Cu ocazia acestui control, efectuat de 6 comisari ai Gărzii Financiare constituiți în 3 echipe, au fost constatate diferite abateri minore – lipsă prețuri

...ate la anumite produse, în final aplicându-se o amendă contravențională de 10.000 RON.

Este de precizat că firma SC JIPA IMPEX SRL – Ogrezeni/Giurgiu o are în calitate de asociat/administrator pe numita JIPA NICOLETA, soția numitului JIPA JEAN primarul comunei Ogrezeni.

Între învinuitul Păsat Dan și primarul comunei Ogrezeni – Jipa Jean, există o situație conflictuală generată de faptul că edilul localității amintite a refuzat, emițând decizii administrative în acest sens, să accepte construcțiile prin care Păsat Dan a îngăduit accesul pe domeniul public aferent porțiunii lacului Hobaia (aprox.190 hectare), aflat în concesiunea societății SC PESCARUL HOBAIA SRL, aparținând tot lui Păsat Dan.

*

* *

Prin aspectele relatate de învinuiții LIȚĂ NICOLAE, GHERGHELECI IONEL, DRAGNE CHIRIȚĂ, MARIA GHEORGHE și PĂTRĂȘESCU RADU, cu ocazia audierii inițiale, în calitate de martori, au încercat să inducă organelor de urmărire penală o situație de fapt necorespunzătoare adevărului – faptul că au fost contactați în mai multe rânduri de înv.Păsat Dan care le-a solicitat, să efectueze demersuri ce vizau fie plățile către PRODINVEST, fie favorizarea aceleiași firme în obținerea unor noi contracte, împrejurări esențiale aflării adevărului și lămuririi cauzei.

Cele declarate de învinuiții LIȚĂ NICOLAE (vol.3, fil. 96-102), GHERGHELECI IONEL (vol. 3, fil. 211-216), DRAGNE CHIRIȚĂ (vol.3 fil. 224-230), MARIA GHEORGHE (vol. 3, fil. 167-171) și PĂTRĂȘESCU RADU (vol.3 fil. 104-111), la momentul inițial, când au fost audiați ca martori, au fost contrazise însă de materialul probator existent la dosar, mai precis de procesele verbale de transcriere a convorbirilor telefonice interceptate în cauză, așa cum au fost acestea detaliate la analiza activităților infracționale reținute în sarcina înv.Păsat Dan, și care arată indubitabil că, între învinuiții numerați și Păsat Dan, s-au purtat nenumărate discuții privind atât efectuarea de plăți, cu prioritate, către firma lui Păsat – SC PRODINVEST SRL, cât și pentru favorizarea aceleiași firme a lui Păsat, la diferite proceduri de achiziție publică, sau efectuarea de controale vizând firmele adversarilor săi politici pe plan local.

Ulterior, fiind puși în fața evidențelor rezultate din materialul de urmărire penală, după ascultarea convorbirilor telefonice existente la dosar, **învinuiții LIȚĂ NICOLAE, GHERGHELECI IONEL, DRAGNE CHIRIȚĂ, MARIA GHEORGHE și PĂTRĂȘESCU RADU, au recunoscut ca declarațiile date inițial, în calitate de martori, nu corespundeau adevărului tocmai în privința acelor împrejurări esențiale aflării adevărului și lămuririi cauzei, sub aspectul cărora fuseseră întrebați sub jurământul de martor, și au detaliat modalitățile prin care, înv.Păsat Dan a încercat să îi determine să efectueze demersuri ce vizau fie plățile către PRODINVEST, fie favorizarea aceleiași firme în obținerea unor noi contracte sau efectuarea de controale ce excedau cadrului legal.**

Astfel, înv.Lită Nicolae a precizat la data de 01.03.2011 (vol. 4, fil. 210-212) că, *„În urma discuțiilor telefonice purtate cu Păsat Dan în cursul lunii noiembrie 2009, și în urma acestora aveau ca obiect plata către firma Prod Invest a lucrărilor efectuate pentru executarea contractului Extindere sediu Primărie, precum și că a efectuat respectivele plăți către firma Prod Invest după ce am ținut ședința xtraordinară de pentru a grăbi plata către SC Prod Invest.*

Înv.Dragne Chiriță a declarat la data de 01.03.2011 (vol.4, fil. 203-205) *„În calitate de mărtorie: „Retractivez cele declarate ca martor la data de 21.04.2010....., am purtat în urma discuții cu Dan Păsat despre proiectul amintit....Din câte îmi amintesc, domnul Dan Păsat s-a interesat despre procedura de atribuire a contractului Construire bază sportivă.*

Precizez că, în noiembrie 2009, am discutat cu Păsat Dan despre întocmirea proiectului Bază sportivă Valea Dragului iar acesta mi-a spus că, un asemenea proiect costă în jur de 15.000 de euro, eu întrebându-l informativ.

Ascultând convorbirea din 19.11.2009 ora 16:01, recunosc că a fost purtată între mine și Dan Păsat, și recunosc totodată, că Dan Păsat mi-a solicitat să închei un contract pentru întocmirea proiectului pentru Baza sportivă Valea Dragului, prin intermediul unei ședințe directe, cu Radu Mihail și să-i plătesc pentru acest contract lui Radu Mihail 15.000 de euro.”

Înv.Pătrășescu Radu a declarat la data de 28.02.2011 (vol.4, fil. 213) că *„pe parcursul derulării contractului „Construire bază sportivă” în localitatea Bucșani, după finalizarea în concesiune a contractului de către SC Prod Invest S.R.L., am fost contactat telefonic în două rânduri de Dan Păsat care mi-a comunicat că a ieșit ordonanța 7/2009 privind alocații bugetare și mi-a solicitat să efectuez demersurile ce aveau ca finalitate plata lucrărilor efectuate de SC Prod Invest S.R.L. “*

Înv.Maria Gheorghe a precizat cu ocazia audierii la data de 01.03.2011, (vol. 4, fil. 209) *fiind întrebat despre dialogul telefonic purtat cu Păsat Dan că: “probabil că este vorba despre o discuție privind procedura de achiziție publică ce se derula în acel moment și care avea ca obiect atribuirea contractului Construire bază sportivă. În contextul înțeles de mine al solicitării lui Păsat Dan, era acela ca firma lui Prod Invest să rămână singură la licitație și să nu dau caietele de sarcini către altă firmă. “*

Înv.Ghergheleci Ionel a declarat la data de 28.02.2011 (vol.4, fil.227) *„În calitate de mărtorie: Precizez că, în declarația dată la 25.05.2010 în calitate de martor, nu am spus tot adevărul și doresc ca astăzi să spun acest adevăr.În contextul presiunilor din partea mediului politic așa cum l-am descris mai sus, în seara zilei de 02.02.2010, am primit un telefon de la domnul deputat Dan Păsat care mi-a solicitat să efectuez un control la SC Jipa Impex S.R.L. Pentru a-i da satisfacție acestuia, i-am spus că voi dispune efectuarea acestui control, lăsându-i impresia că „ordinul telefonic” al acestuia va fi îndeplinit.*

Având în vedere că învinuții LIȚĂ NICOLAE, GHERGHELECI IONEL, MAGNE CHIRIȚĂ, MARIA GHEORGHE și PĂTRĂȚESCU RADU, prin declarațiile date în calitate de învinuți, în zilele de 28.02.2011 și 01.03.2011, și-au retractat declarațiile necorespunzătoare adevărului, date inițial în calitate martori. Prin urmare, urmează ca față de aceștia să se facă aplicarea disp. art. 260 alin.2 C.p., așa cum de altfel au și solicitat în mod expres, și implicit, se va dispune încetarea urmării penale.

*

* *

ACTIVITĂȚI INFRAȚIONALE SUB ASPECTUL CĂRORA SE VA DISPUNE SCOATEREA DE SUB URMĂRIRE PENALĂ

Prin ordonanța din 28.06.2011 s-a dispus extinderea urmării penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 C.p. rap. la art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, față de următoarele persoane :

- **RADU ANCA** – administrator în cadrul SC PROD INVEST SRL, aceasta a avut cunoștință de toate demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan în vederea obținerii de foloase pentru firma în care figura doar ca asociat - SC PROD INVEST SRL și a acceptat să îi sprijine activitatea infracțională îndeplinind diferite atribuții stabilite de învinutul Păsat Dan;

- **RADU MIHAIL** – specialist – consultant în achiziții publice, angajat de diverse primării de pe raza județului Giurgiu în vederea realizării de caiete de sarcini și de întocmire a unor diverse documente ce țin de procedurile de achiziție publică, acesta a avut cunoștință de demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan în vederea obținerii de foloase pentru firma în care figura doar ca asociat - SC PROD INVEST SRL și a acceptat să îi sprijine activitatea infracțională îndeplinind diferite atribuții stabilite de învinutul Păsat Dan;

- **PANDELE COSTEL** – specialist – consultant în achiziții publice, angajat de diverse primării de pe raza județului Giurgiu în vederea realizării de caiete de sarcini și de întocmire a unor diverse documente ce țin de procedurile de achiziție publică, sau angajat ca specialist – diriginte de șantier pe parcursul derulării unor contracte de achiziție publice, acesta a avut cunoștință de demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan în vederea obținerii de foloase pentru firma în care figura doar ca asociat - SC PROD INVEST SRL și a acceptat să îi sprijine activitatea infracțională îndeplinind diferite atribuții stabilite de învinutul Păsat Dan.

Chiar dacă într-o primă fază a urmării penale, învinuții Radu Anca Rodica, Radu Mihail și Pandele Costel, prin declarațiile date, au încercat să îl protejeze pe înv.Păsat Dan, negând orice implicare a acestuia în problemele de administrare a firmei SC

PRODINVEST SRL, ulterior, puși în fața evidențelor rezultate din materialul
subțor, au recunoscut atât implicarea directă a înv.Păsat Dan în administrarea
firmei PRODINVEST cât și contactarea de către același Păsat Dan a mai multor
primari, pentru ca aceștia să rezolve, prioritar, diferitele probleme ivite în derularea
contractelor avute de PRODINVEST (plăți) sau chiar obținerea unor contracte noi.

Astfel, prin cele declarate la data de 08.03.2011 (vol.4, fil. 200-202), înv.Radu
Rodica a arătat că: „așa cum rezultă și din conținutul convorbirilor telefonice puse
la dispoziție discutăm cu Păsat Dan despre diferitele activități economice desfășurate de
firma Prod Invest S.R.L. Nu cunosc în concret cu ce reprezentanți ai autorităților
publice (primării) discuta Dan Păsat în legătură cu activitatea Prod Invest, deoarece
mi aducea la cunoștință aceste aspecte însă, am bănuiala că purta asemenea discuții
care îmi spunea la modul generic că anumite probleme au fost rezolvate.

Mai arăt că implicarea lui Dan Păsat ca asociat în Prod Invest viza și rezolvarea
problemelor legate de încasarea sumelor de bani ce se cuveneau în urma lucrărilor
efectuate de către firmă.

Doresc să precizez că, nu îmi permiteam să pun la îndoială sau să-i cer socoteală
lui Dan Păsat pe marginea celor discutate cu el având în vedere temperamentul
ostil, în sensul că are un temperament puternic. De asemenea, doresc să subliniez că
nicodată nu l-am rugat să intervină pe lângă vreun primar sau orice alt funcționar
public pentru a favoriza firma Prod Invest. Deși în unele situații Dan Păsat a făcut
afirmații din conținutul cărora rezulta că, ar fi făcut intervenții pe lângă primari sau
funcționari publici pentru a favoriza firma Prod Invest, precizez că, aceste afirmații
sunt făcute pe un fond de grandomanie, a lăudăroșeniei sale.

Arăt că, nu am cunoscut despre discuțiile purtate de Păsat Dan cu primarul
comunei Toporu - Barbu Teodor, despre contractul privind Baza sportivă deoarece
consider că „eram prea mică” ca Păsat Dan să-mi spună mie aceste lucruri.

Doresc să arăt că, recunosc din conținutul convorbirilor telefonice purtate cu Dan
Păsat că am discuta cu acesta diferite aspecte legate de contractele pe care Prod Invest
avea încheiate cu primăriile Toporu, Bucșani, Bulbucata, Vărăști, însă, nu am
cunoștință dacă Dan Păsat discuta cu primarii acestor comune chiar dacă Dan Păsat
afirma că a discutat în concret cu respectivii primari.”

În aceleași coordonate privind implicarea înv.Păsat Dan în administrarea firmei
PRODINVEST sau a realizării unor solicitări ce excedau limitele legalității cu privire la
contracte în derulare sau proceduri de achiziție publică ce urmau a fi derulate, se
păsește și declarația înv.Pandele Costel (vol.4, fil. 230-232) care, la data de 09.03.2011,
precizată că: Recunosc că am purtat mai multe discuții cu Păsat Dan însă nu cunosc ce
calitate avea acesta în SC Prod Invest SRL. Am purtat aceste discuții cu Păsat Dan
carece acesta se interesa de situația lucrărilor, eu fiind implicat în executarea
respectivelor contracte în calitate de diriginte de șantier, iar Păsat Dan mă ruga să
efle situațiile de lucrări făcute de un reprezentant al SC Prod Invest SRL al cărui
nume nu îl cunosc, situațiile de lucrări fiind necesare pentru încasarea banilor pentru
Prod Invest SRL.

Această situație de fapt așa cum a fost prezentată mai sus, în sensul unor discuții
purtate cu Dan Păsat despre situațiile de lucrări, s-au purtat pentru contractele aflate

urs de derulare la Vărăști, Bucșani și Bulbucata. În convorbirea purtată la data de 11.2009, ora 8:41 cu Păsat Dan, am discutat despre necesitatea încheierii unui act adițional între Primăria Bulbucata și firma Prod Invest pentru o centrală termică ce nu fusese prinsă în contractul inițial încheiat.

În convorbirea purtată la 26.11.2009 ora 13:39 între mine și Păsat Dan, am discutat cu acesta despre întocmirea de către mine a ofertei pentru Prod Invest, ce trebuia depusă cu ocazia derulării procedurii de achiziție publică la Valea Dragului pentru realizare stadion. Arăt că, Păsat Dan m-a rugat să întocmesc respectiva ofertă și prezentată, mi-a solicitat să fac oferta mai mică cu 100 de milioane însă nu cunosc considerentele pentru care mi-a făcut o asemenea solicitare. De asemenea, doresc să arăt că până la urmă nu am făcut această ofertă chiar dacă Păsat Dan mi-a solicitat acest lucru.

În ceea ce privește procedura de achiziție publică pentru Stadionul de la Toporu, arăt că, Dan Păsat, mi-a spus să mă duc ca expert tehnic cooptat în cadrul procedurii de achiziție publică însă eu nu m-am dus, m-am eschivat deoarece mi s-a părut ceva în regulă cu fișa de date și astfel nu mai avea nici un rost să fiu prezent acolo."

De asemenea, și inv.Radu Mihail a declarat la data de 09.03.2011 (vol.4, fil. 233-236) că: „Dan Păsat s-a implicat în ceea ce privește contractul derulat de Agro Class cu Primăria Toporu, mai precis, pentru rezilierea contractului dintre primărie și Agro Class, precum și pentru recuperarea sumelor restante de către SC Prod Invest.

Confirm discuțiile avute cu Dan Păsat despre procedurile de achiziție publică derulate de primăriile din Mârșa, Bulbucata, Vărăști, Letca, Valea Dragului, Adunații Copăceni, însă arăt că nu am avut nicio calitate oficială în derularea acelor proceduri de achiziție publică.

În ceea ce privește procedura de achiziție publică pentru realizarea parcului în Bulbucata arăt că, din cauza faptului că primăria nu avea internet, m-am oferit să transmit caietele de sarcini către toți solicitanții înscrși însă nu aveam nicio calitate oficială în respectiva procedură de achiziție publică. În dialogul purtat cu Păsat Dan pe această temă, acesta mi-a reproșat modalitatea de întocmire a fișei de achiziție, în sensul că, am stabilit criterii de eligibilitate mult prea largi și, implicit, m-a acuzat de incompetență. Acuza lui, era în sensul că, prin modul în care am realizat fișa de date, participau mult mai multe firme la această procedură de achiziție publică decât se obișnuia”.

Recunosc convorbirea purtată cu Dan Păsat prin care acesta îmi cerea anularea procedurilor de achiziție publică de la Bulbucata și Mârșa și arăt că, încă de la acel moment i-am precizat acestuia că nu am implicare decât la Bulbucata și că decizia de anulare a procedurii nu îmi aparține mie. Eu am oferit autorităților locale de la Bulbucata soluțiile legale pentru anularea procedurii existând și o notificare de contestație din partea unei firme din județul Brașov. Nu cunosc modalitatea concretă în care autoritățile locale au anulat respectiva procedură. Arăt că, din partea SC Prod Invest SRL, discutam cu doamna Radu Anca și cu Cătălin, iar cu Dan Păsat am discutat telefonic despre contractul de cesiune de la Vărăști și recuperarea banilor de la Toporu.”

Având în vedere cele declarate de învinuiții Radu Anca Rodica, Radu Mihail și Pande Costel, după ascultarea interceptărilor telefonice existente în cauză, **rezultă explicit că, și aceștia**, asemenea primarilor pe care înv.Păsat Dan îi contacta pentru a realiza efectuarea plăților pentru firma sa sau pentru a-i fi favorizată aceeași firmă cu privire la diferitele proceduri de achiziție publică derulate de primării, **erau doar simpli executanți ai ordinelor imperative ale înv.Păsat Dan, "victime" ale activităților infracționale ale acestuia, fără a avea o implicare directă sau a sprijini, în orice fel, activitățile infracționale ale înv.Păsat Dan.**

Rezultă explicit din cele declarate de învinuiții Radu Anca Rodica, Radu Mihail și Pande Costel că înv.Păsat Dan era principalul factor decizional în activitățile firmei SC MODINVEST SRL, tot el fiind cel care, asemenea unui veritabil administrator, se ocupa de problemele curente ale acestei firmei, mai ales cele legate de plățile ce trebuiau făcute primării și obținerea de noi contracte. Învinuiții Radu Anca Rodica, Radu Mihail și Pande Costel nu făceau decât să ia act fie de deciziile înv.Păsat Dan, fie de acțiunile acestuia, acțiuni ce depășeau în mod evident limitele legalității.

Relevante sunt dialogurile, prezentate anterior, detaliat, dintre înv.Radu Mihail și înv.Păsat Dan, care se coroborează cu declarațiile date și din cuprinsul cărora rezultă modalitatea explicită prin care Radu Mihail, în mai multe rânduri, dându-și seama că acțiunile lui Păsat Dan exced legalității, îi explică acestuia, într-o modalitate de evidentă clară, **că nu poate să facă ceea ce îi cere deoarece nu este legal.**

Sintetizând cele expuse mai sus, este evident că în ceea ce îi privește pe învinuiții Radu Anca Rodica, Radu Mihail și Pande Costel, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate prev. de art.26 C.p. rap. La art.12 lit.a din legea nr.78/2000, sub aspectul laturii subiective, urmând ca față de aceștia să se dispună scoaterea de sub urmărire penală.

Astfel, este cert că, învinuiții Radu Anca Rodica, Radu Mihail și Pande Costel, nu au sprijinit activitatea infracțională a înv.Păsat Dan, aceștia rezumându-se doar la a lua act de acțiunile, de hotărârile imperative ale înv.Păsat Dan, fără a avea o contribuție directă sau explicită la activitatea infracțională derulată de acesta.

Mai mult, cei trei învinuiți Radu Anca Rodica (administrator firmă), Radu Mihail (expert juridic și proceduri achiziții publice) și Pande Costel (diriginte șantier, expert proceduri achiziții publice), nu au făcut decât, fiecare în parte, să își desfășoare atribuțiile, funcțiile, așa cum li se permitea, în limitele impuse, imperativ, de înv.Păsat Dan, neexistând probe certe asupra intenției acestora de a sprijini, în orice fel, activitățile infracționale ale înv.Păsat Dan.

*

* *

ACTIVITĂȚI INFRAȚIONALE SUB ASPECTUL CĂRORA SE VA
DISPUNE DISJUNGerea URMĂRIRII PENALE ȘI CONTINUAREA
CERCETĂRILOR

Prin ordonanța din 28.06.2011, s-a dispus extinderea urmării penale față de învinuitul PĂSAT DAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, constatând în demersurile efectuate de acesta *prin folosirea influenței ori autorității sale*, secretar general al organizației PDL – Giurgiu, pe lângă primarii mai multor localități din județul Giurgiu, pentru a-i determina pe aceștia să își îndeplinească atribuțiile de serviciu într-o asemenea modalitate încât să favorizeze derularea sau obținerea unor contracte de către SC GARDEN CENTER SRL.

Ca acte materiale concrete ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, cercetările au vizat implicarea învinuitului PĂSAT DAN, secretar general al organizației PDL Giurgiu și deputat, în următoarele acțiuni infracționale:

- și-a exercitat influența, din postura de secretar general al PDL Giurgiu, asupra numitului Liță Nicolae, primar al comunei Bulbucata, pentru ca acesta să efectueze demersuri în sensul favorizării firmei SC GARDEN CENTER SRL, ce îl are ca asociat și administrator pe numitul Olteanu Ion, pentru ca această firmă să obțină contractul având ca obiect "amenajare parc central în Bulbucata". Respectiva procedură de licitație publică organizată de Primăria Bulbucata, a fost câștigată de SC GARDEN CENTER SRL, în cursul lunii martie 2010, cu suma oferită de 274.220 RON.

- și-a exercitat influența, din postura de secretar general al organizației județene al partidului, fiind totodată și deputat, asupra numitei Drăgan Virginia, primar al comunei Mîrșa, pentru ca aceasta să efectueze demersuri în sensul favorizării firmei SC GARDEN CENTER SRL, ce îl are ca asociat și administrator pe numitul Olteanu Ion, pentru ca această firmă să obțină contractul având ca obiect "amenajare parc central în Mîrșa". Respectivul contract cu nr.40/2010, în valoare de 605.701 RON a fost încheiat între Primăria Mîrșa și SC GARDEN CENTER SRL, la data de 12.03.2010.

Totodată, corelativ reținerii în sarcina înv.Păsat Dan, a infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, prin ordonanța din 28.06.2010, s-a dispus exinderea urmării penale :

- sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 C.p. rap. la art.13 din Legea nr.78/2000, față de înv.OLTEANU ION – asociat și administrator în cadrul SC GARDEN CENTER SRL, acesta a avut cunoștință de toate demersurile efectuate de învinuitul Păsat Dan prin folosirea influenței ori autorității sale, de secretar general al organizației PDL – Giurgiu și de deputat, în vederea obținerii de foloase pentru firma SC GARDEN CENTER SRL și a acceptat să îi sprijine activitatea infracțională în vederea obținerii de către firma sa a contractelor având ca obiect « amenajare parc central » în comunele Mîrșa și Bulbucata din județul Giurgiu ;

- sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p., față de înv. DRĂGAN VIRGINIA – primar al comunei Mîrșa - Giurgiu, care, fiind audiată pe parcursul urmării penale în calitate de martor, a făcut afirmații

mincinoase sau nu a spus tot ce știe cu privire la împrejurările esențiale asupra cărora a fost întrebant. În concret, activitatea infracțională sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în declarații mincinoasă prev. de art.260 C.p., vizează aspectele sub aspectul cărora a fost întrebantă și care urmăreau lămurirea circumstanțelor cu privire la demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan, în vederea obținerii de foloase necuvenite pentru firma SC GARDEN CENTER SRL prin câștigarea de către SC GARDEN CENTER SRL a contractului având ca obiect « amenajare parc central în Mîrșa ».

Prin aceeași ordonanță din 28.06.2011, s-a dispus extinderea urmăririi penale și față de înv.CANTARAGIU BOGDAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, constând în demersurile efectuate de acesta *prin folosirea influenței autorității sale*, de lider al organizației PDL – Giurgiu, pe lângă primarul comunei Giurgiu – jud.Giurgiu, pentru a-l determina pe primarul acestei comune, Barbu Teodor, să îndeplinească atribuțiile de serviciu într-o asemenea modalitate încât să favorizeze obținerea unor beneficii de către firma SC PROD INVEST SRL - în care învinutul Păsat Dan figurează ca asociat.

Față de aspectele privind săvârșirea infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 de către înv.Păsat Dan, se va dispune disjungerea urmăririi penale și se va continua cercetările în vederea stabilirii cu certitudine a adevărului, pentru a se stabili în totalitate circumstanțele comiterii acestor fapte și implicit întrunirea elementelor constitutive ale acestei infracțiuni.

Argumentele pentru disjungere și continuarea cercetărilor au în vedere, aspectele constatate de primarul comunei Bulbucata, Liță Nicolae, care a recunoscut existența „intervențiilor” telefonice ale lui Păsat Dan care vizau însă, favorizarea propriei firme – SC PRODINVEST SRL, prin „ascunderea caietelor de sarcini”, la licitația ce urma a avea loc pentru atribuirea contractului – construire parc central Bulbucata, și nicidecum favorizarea firmei înv.Olteanu Ion – SC GARDEN CENTER SRL, așa cum s-a reținut la momentul extinderii urmăririi penale.

Corelativ disjungerii cercetărilor față de înv.Păsat Dan sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, din aceleași considerente prezentate mai sus, se va dispune disjungerea și continuarea cercetărilor și față de ceilalți învinuți cercetați pentru implicarea în activitățile infracționale reținute față de înv.Păsat Dan, mai precis față de înv.Olteanu Ion sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 C.p. rap. la art.13 din Legea nr.78/2000, față de înv.Drăgan Virginia sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în declarații mincinoasă prev. de art.260 C.p., și față de înv.Cantaragiu Bogdan sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000.

*

De asemenea, se va dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor de către organul de urmărire penală competent, și față de numitul Crăciun Vasile, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de proxenetism prev. de art.329 C.p., având în vedere că pe parcursul cercetărilor a rezultat că înv.Păsat Dan i-a solicitat numitului Crăciun Vasile să intermedieze, faciliteze, contactarea a două prostituate, activitate infracțională materializată, prin aceea că, cele două prostituate recomandate de numitul Crăciun Vasile

... însoțit pe învinuții Păsat Dan și Cantaragiu Bogdan, în stațiunea Poiana Brasov, în anul lunii februarie 2010.

*

* *

APĂRĂRILE ÎNVINUȚILOR

Pe parcursul urmăririi penale, cei învinuții Păsat Dan și Constantin Marin au utilizat constant să dea declarații. Chiar dacă li s-a solicitat în mai multe rânduri să dea declarații, tocmai pentru a li se permite acestora să își expună punctul de vedere cu privire la acuzațiile ce li se aduc, învinuții au preferat să invoce disp. art.70 alin.2 C.p.p., utilizând astfel o minimă cooperare în vederea aflării adevărului.

Singurul care a încercat o „relativă” apărare au fost învinuitul Păsat Dan, însă această apărare a făcut-o doar în mass media, urmare a solicitărilor insistente ale jurnaliștilor în sensul de a-și exprima un punct de vedere cu privire la acuzațiile ce îi sunt aduse.

Astfel, înv.Păsat Dan, prin relatările făcute în mass media, după ce inițial s-a pronunțat la a afirma simplu că „este un dosar politic” în spatele căruia s-ar afla oponenții din PNL, sens în care l-a indicat pe primarul mun.Giurgiu (numitul Iliescu), ulterior, a recunoscut existența unei „situații conflictuale” cu părțile vătămate – frații Ionel, reprezentanții SC AGRO CLAS SRL, având ca obiect plățile rezultate în urma derulării raporturilor contractuale între firma lui Păsat – SC PROD INVEST SRL și SC AGROCLAS SRL, negând însă că ar fi exercitat presiuni. Mai mult, parcă încercând să nu justifice acțiunile ce intră în sfera ilicitului penal, înv.Păsat Dan a căutat constant ca, prin cele declarate jurnaliștilor, să facă afirmații depreciative asupra părților vătămate sau activităților comerciale derulate de aceștia, ignorând însă că, indiferent de natura relațiilor comerciale existente între firma lui Păsat – SC PROD INVEST, și cea a fraților Ionel – SC AGROCLAS SRL, nimeni nu are dreptul ca prin acțiunile sale, violente, să se substituie legii și organelor de aplicare ale legii și să aplice „propria lege” pentru a dobândi dreptul ce i-a fost încălcat.

Mai mult, despre celelalte acuzații reținute în sarcina sa, înv.Păsat Dan nu a oferit nicio explicație, preferând să păstreze tăcerea, atitudine de înțeles având în vedere că ar fi trebuit să explice cum firma sa – SC PRODINVEST SRL, în paralel cu ascensiunea sa politică a devenit una dintre firmele „abonate” la câștigarea contractelor privind lucrări de utilitate publică, cu mai multe primării de pe raza județului Giurgiu.

*

* *

MIJLOACE DE PROBĂ

Vol. 1 - 137 file

- Rechizitoriu - f.1-127
- documente prezentare material urmărire penală – f.128 - 137

Vol. 2 - 386 file

- plângeri penale din data de 02.11.2009 și împuternicire avocațială – filele 1-11;
- ordonanță din 02.11.2009 de delegare a ofițerilor de poliție judiciară – filele 12-17;
- denunț Ionel Adrian Marian din data de 02.11.2009 – filele 18-29;
- declarație olograf din 02.11.2009 Ionel Costin Ionuț – filele 30-34;
- contract de lucrări din 13.05.2008 între Consiliul Local Vărăști și SC Agro Clas SRL – filele 35-45;
- contract de subantrepriză lucrări din 15.05.2008 încheiat între Agro Clas SRL și Prod Invest SRL – filele 46-52;
- contract de lucrări din 14.11.2007 încheiat între Consiliul Local Toporu și Agro Clas SRL – filele 53-63;
- date ORC Agro Clas – filele 64-68;
- date ORC Prod Invest – filele 69-74;
- ordin de încetare a lucrărilor în comuna Vărăști din 26.06.2009 – fila 75;
- adresa reprezentanților SC Agro Clas către Primăria comunei Vărăști de virare a sumelor de bani în contul SC Agro Clas – fila 76;
- declarații olograf Niculescu Dănuț Romulus – fila 77;
- declarații olograf Șerpescu Irina – fila 78;
- declarații olograf Ionel Costin Ionuț și continuarea acesteia – filele 79-82;
- declarații olograf Barbu Teodor – filele 83-85;
- declarații olograf Văduva Ionel – fila 86;
- adresă Primăria comunei Toporu din 19.11.2009 către Agro Clas S.R.L. de soluțiere a lucrărilor la alimentarea cu apă în termen de 5 zile – fila 87;
- adresa Agro Clas către Primăria comunei Grădinari din 09.10.2009, de confirmare a soldului – fila 88;
- adresa Agro Clas către Primăria comunei Toporu din 04.11.2009, de solicitare a virării sumei de 289.000 RON către această societate – filele 89-90;
- declarație olograf Enache Stelian – fila 91;
- proces-verbal din 10.11.2009 de identificare a numitului Marian Boxerul și a numitei Anca – filele 92-93;
- proces-verbal din 18.02.2010 de verificare a societăților comerciale la care numitul Păsat Dan este asociat – filele 94-101;
- date de la ORC privind Alfa Construct S.R.L., Pescaru Hobaiia S.R.L. Prod Invest S.R.L., Bucurland S.R.L. – filele 102-113;
- rezoluția procurorului din 18.02.2010, ora 11,00, de începere a urmăririi penale față de Păsat Dan și Constantin Marin – filele 114-118;

- proces-verbal din 24.02.2010, de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Constantin Marin – filele 119-120;
- proces-verbal din 24.02.2010, de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Păsat Dan – filele 121-122;
- împuterniciri avocațiale Hotca Mihai Adrian și Florin Ionuț Pascu pentru Păsat Dan și Constantin Marin – filele 123-124;
- fișe cazier Constantin Marin și Păsat Dan din 24.02.2010 – filele 125-126;
- ordonanța procurorului din 28.06.2010, ora 12,00, de extindere și începerea executării penale față de învinuiții Păsat Dan, Cantaragiu Bogdan, Radu Anca Rodica, Hotca Mihai, Pandele Costel, Olteanu Ion, Pătrășescu Radu, Preda Vasile, Liță Nicolae, Gheorghe Chiriță, Drăgan Virginia, Ghergheleci Ionel, Maria Gheorghe - filele 127-150;
- proces-verbal din data de 05.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Păsat Dan – filele 151-152;
- declarație învinuit Păsat Dan din 05.07.2010 – fila 153;
- adresa PDL către DNA din 11.05.2010 privind funcțiile deținute de numitul Păsat Dan – filele 154-155;
- adresa DNA către PDL din 14.04.2010, privind funcția îndeplinită de numitul Păsat Dan – fila 156;
- adresă DNA din 10.05.2010, către PDL pentru funcțiile deținute de Păsat Dan – fila 157;
- adresa DNA din 10.05.2010, către PDL prin care se revine asupra cererii de comunicare a funcțiilor deținute de Păsat Dan în cadrul PDL – fila 158;
- adresă PDL către DNA prin care se comunică funcția deținută de Păsat Dan – fila 159;
- adresa IGPR Direcția arme, explozivi și substanțe periculoase din 11.06.2010, prin care se comunică că au fost suspendate drepturile de port și folosire a armelor letale de către deținutele de către numitul Păsat Dan și Constantin Marin și documente justificative – filele 160-169;
- adresa DNA din 10.05.2010, către IGPR Direcția arme, explozivi și substanțe periculoase prin care se comunică tipul infracțiunilor săvârșite de Păsat Dan și Constantin și se solicită comunicarea măsurilor dispuse – fila 170;
- adresă DNA din 27.05.2010 către IGPR - Direcția arme, explozivi și substanțe periculoase prin care se solicită comunicarea tipului de arme deținute de Păsat Dan și Constantin – fila 171;
- adresă IGPR - Direcția arme, explozivi și substanțe periculoase, din 25.05.2010, prin care se comunică măsurile luate – fila 172;
- adresa DNA din 15.04.2010, către IGPR - Direcția arme, explozivi și substanțe periculoase, prin care se solicită indisponibilizarea armelor letale deținute de Păsat Dan și Constantin – filele 173-174;
- proces-verbal din data de 05.06.2010, de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Cantaragiu Bogdan – filele 175-176;
- declarație învinuit Cantaragiu Bogdan din 05.07.2010 – fila 177;
- fișe cazier judiciar din 10.06.2010 Cantaragiu Bogdan – fila 178;

- adresă PDL din 27.07.2010 către DNA privind funcțiile îndeplinite de Bogdan Cantaragiu – filele 179-180;
- adresă DNA din 06.07.2010 către PDL prin care se solicită comunicarea motivelor deținute de Cantaragiu Bogdan în cadrul PDL – fila 181;
- împuternicire avocațială Chiriac Minerva pentru Radu Anca Rodica – fila 182;
- proces-verbal din 05.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Radu Anca Rodica – filele 183-184;
- declarație învinuit din 05.07.2010 Radu Anca Rodica – fila 185;
- fișe cazier judiciar din 10.06.2010 Radu Anca Rodica - fila 186;
- împuternicire avocațială Constantin Ioana pentru Deragne Chiriță – fila 187;
- proces-verbal din 06.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Dragne Chiriță – filele 188-189;
- cerere avocat Constantin Ioana de studiere a dosarului din 01.07.2010 – fila 190;
- declarație învinuit din 06.07.2010 Dragne Chiriță – fila 191;
- fișe cazier judiciar din 10.06.2010 Dragne Chiriță – fila 192;
- proces-verbal din 05.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Radu Mihail – filele 193-194;
- declarație de învinuit din 05.07.2010 Radu Mihail – fila 195;
- fișe cazier judiciar din 10.06.2010 Radu Mihail – fila 196;
- împuternicire avocațială Canea Vasile pentru Pătrășescu Radu – fila 197;
- proces-verbal din 06.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Pătrășescu Radu – filele 198-199;
- declarație învinuit din 06.07.2010 Pătrășescu Radu – fila 200;
- fișe cazier judiciar din 10.06.2010 Pătrășescu Radu – fila 201;
- proces-verbal din 06.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Drăgan Virginia – filele 202-203;
- declarație învinuit din 06.07.2010 Drăgan Virginia – fila 204;
- fișe cazier judiciar Drăgan Virginia din 10.06.2010 – fila 205;
- împuternicire avocațială Vucă Emil pentru Maria Gheroghe – fila 206;
- proces-verbal din 06.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Maria Gheorghe – filele 206-208;
- declarație învinuit din 06.07.2010 Maria Gheorghe – fila 209;
- fișe cazier judiciar din 10.06.2010 Maria Gheorghe – fila 210;
- împuternicire avocațială Vucă Emil pentru Liță Nicolae – fila 211;
- proces-verbal din 06.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Liță Nicolae – filele 212-213;
- declarație învinuit din 06.07.2010 Liță Nicolae – fila 214;
- fișe cazier judiciar din 10.06.2010 Liță Nicolae – fila 215;
- proces-verbal din 06.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Ghergheleci Ionel – filele 216-217;
- declarație învinuit din 06.07.2010 Ghergheleci Ionel – fila 218;
- fișe cazier judiciar din 10.06.2010 Ghergheleci Ionel – fila 219;
- proces-verbal din 06.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Preda Vasile – filele 220-221;

- declarație învinuit din 06.07.2010 Preda Vasile – filele 222-224;
- fișe cazier judiciar din 10.06.2010 Preda Vasile – 225;
- proces-verbal din 05.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Pandele Costel – filele 226-227;
- declarație învinuit din 05.07.2010 Pandele Costel – fila 228;
- fișe cazier judiciar din 10.06.2010 Pandele Costel – fila 229;
- împuternicire avocațială Borza Remus pentru Olteanu Ion – fila 230;
- declarație învinuit din 08.07.2010 Olteanu Ion – fila 231;
- proces-verbal din 08.07.2010 de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare pentru Olteanu Ion – filele 232-234;
- fișe cazier judiciar din 10.06.2010 Olteanu Ion – fila 235;
- declarație parte vătămată Ionel Adrian Marian din 25.02.2010 – filele 236-246;
- declarație parte vătămată Ionel Costin Ionuț din 25.02.2010 – filele 247-260;
- declarație martor din 26.02.2010 Barbu Teodor – filele 261-266;
- declarație martor din 25.02.2010 Niculescu Dănuț Romulus – fila 267;
- declarație martor din 25.02.2010 Șerpescu Irina – fila 268;
- declarație martor din 26.02.2010 Scântee Marian Dănuț – filele 269-274;
- declarație martor din 04.03.2010 Preoteșoiu Iosif – filele 275-279;
- documente puse la dispoziție de Preoteșoiu Iosif privind activitatea desfășurată la școala clasele I-VIII din comuna Ogrezeni – filele 280-312;
- declarație martor din 25.02.2010 Văduva Ionel – fila 313;
- declarație martor din 25.02.2010 Enache Stelian – fila 314;
- declarație martor din 10.05.2010 Andrei Alexandru Ioan – filele 315-322;
- împuternicire avocațială Cristian Rădulescu pentru Alexandru Andrei – fila 323;
- fișe de Evidența persoanei Andrei Alexandru Ioan – filele 324-325;
- declarație martor din 21.04.2010 Tabără Ionel Marian – filele 326-329;
- grilă întrebări Tabără Ionel Marian – filele 330-332;
- fișe de Evidența persoanei Tabără Ionel Marian – filele 333-334;
- date ORC privind T&T Partner S Construct S.R.L. - filele 335-337;
- declarație martor din 01.03.2010 Jipa Jean – filele 338-341;
- fișe de Evidența persoanei Jipa Jean – filele 342-343;
- documente puse la dispoziție de Jipa Jean privind litigii penale, controale de la Garda Financiară și dosare penale – filele 344-378;
- declarație martor din 25.02.2010 Ifrim Iulian – fila 379;
- proces verbal din 18.05.2010 de atribuire a altei identități pentru martor Ifrim Iulian – fila 380;
- declarație parte vătămată din 08.07.2010 Ionel Adrian Marian – filele 381-382;
- declarație martor din 15.07.2010 Tudor Florea – filele 383-384;
- declarație martor din 15.07.2010 Pârloagă Victoraș Costel – fila 385;
- declarație martor din 15.07.2010 Mareș Gabriel Marius – fila 386.

Vol. 3 - 372 file

- declarație martor formular Stănișteanu Sergiu-Noruț din 18.03.2010 – filele 16;
- fișe Evidența Persoanelor Stănișteanu Sergiu-Noruț- fila 7;

- declarație martor formular Ouatu Octavian-Radu din 13.05.2010 – filele 8-16;
- fișe Evidența Persoanelor Ouatu Octavian Radu – fila 17;
- grilă întrebări Ouatu Octavian Radu – filele 18-21;
- declarație martor formular Iordache Nelu din 13.05.2010 – filele 22-28;
- fișe Evidența Persoanelor Iordache Nelu – fila 29;
- grilă întrebări Iordache Nelu – filele 30-32;
- declarație martor formular Măgureanu Cezar Mircea din 13.05.2010 – filele 33-

- grilă întrebări Măgureanu Cezar – filele 40-43;
- fișe Evidența Persoanei Măgureanu Cezar-Mircea – fila 44;
- pagină internet date de contact senator Cezar Măgureanu – fila 45;
- declarație martor formular Stancoci Dobre din 25.05.2010 – filele 46-50;
- declarație martor formular Penciu Mihăiță din 25.05.2010 – filele 51-55;
- declarație martor formular Popa George din 25.05.2010 – filele 56-61;
- declarație martor formular Vochin Florin din 25.05.2010 – filele 62-66;
- declarație martor formular Zăbavă Marin din 25.05.2010 – filele 67-71;
- declarație martor formular Sima Dan Valentin din 25.05.2010 – filele 72-76;
- declarație martor formular Orfanu Ștefan Constantin din 10.05.2010 – filele 77-

- grilă întrebări Orfanu Constantin – filele 82-85;
- file Evidența Persoanei Orfanu Constantin – fila 86;
- declarație martor formular Preda Vasile din 17.03.2010 – filele 87-94;
- fișe Evidența Persoanei Preda Vasile – fila 95;
- declarație martor formular Liță Nicolae din 25.03.2010 – filele 96-102;
- fișe Evidența Persoanei Liță Nicolae – fila 103;
- declarație martor formular Pătrășescu Radu din 21.04.2010 – filele 104-111;
- fișe Evidența Persoanei Pătrășescu Radu – fila 112;
- grilă întrebări Pătrășescu Radu – filele 113-116;
- declarație martor formular Olteanu Ion din 13.05.2010 – filele 117-124;
- fișe Evidența Persoanei Olteanu Ion – fila 125;
- grilă întrebări Olteanu Ion – filele 126-129;
- cerere Olteanu Ion de amânare a audierii – filele 130-131;
- date ORC SC Garden Center Grup SRL – filele 132-134;
- declarație martor formular Drăgan Virginia din 24.03.2010 – filele 135-140;
- fișe Evidența Persoanei Drăgan Virginia – filele 141-142;
- declarație martor formular Radu Anca Rodica din 24.03.2010 – filele 143-156;
- fișe Evidența Persoanei Radu Anca Rodica – filele 157-158;
- declarație martor formular Cantaragiu Bogdan din 26.03.2010 – filele 159-166;
- declarație martor formular Maria Gheorghe din 24.03.2010 – filele 167-171;
- declarație martor formular Pandele Costel din 29.03.2010 – filele 172-187;
- fișe Evidența Persoanei Pandele Costel – fila 188;
- proces-verbal din 30.03.2010 privind convorbirile telefonice efectuate între Pandele Costel și Păsat Dan în perioada 02.11.2009 – 01.03.2010 – filele 189-193;
- declarație martor formular Radu Mihail din 23.03.2010 – filele 194-209;

- fișe Evidența Persoanei Radu Mihail – fila 210;
- declarație martor formular Ghergheleci Ionel din 25.05.2010 – filele 211-216;
- grilă întrebări Ghergheleci Ionel – filele 217-218;
- adresa Gărzii Financiare – Secția Giurgiu din 01.06.2010 privind declarațiile de interese ale numitului Ghergheleci Ionel – filele 219-222;
- adresa DNA către Gărzii Financiare – Secția Giurgiu din 01.06.2010 privind declarațiile de interese ale numitului Ghergheleci Ionel – fila 223;
- declarație martor formular Dragne Chiriță din 21.04.2010 – filele 224-230;
- file Evidența Persoanei Dragne Chiriță – filele 231-232;
- adresă avocat Hotca privind luarea la cunoștință a activităților de cercetare penală data de 12.03.2010 – fila 233;
- adresa Prod Invest SRL din 10.03.2010 privind comunicarea unor înscrisuri – fila 234;
- adresa avocatului Adrian Penciu privind împuternicirea avocațială din 21.07.2010 – filele 235-237;
- adresă încunoștințare avocați din 18.05.2010 privind activitățile de cercetare penală – fila 238;
- adresă încunoștințare avocați din 18.05.2010 privind activitățile de cercetare penală – fila 239;
- adresă încunoștințare avocați din 06.05.2010 privind activitățile de cercetare penală – filele 240-241;
- proces-verbal din 06.07.2010 privind încunoștințare avocat privind activități de cercetare penală - fila 242;
- adresă încunoștințare avocați din 06.07.2010 privind activitățile de cercetare penală – filele 243-244;
- adresă încunoștințare avocați din 28.06.2010 privind activitățile de cercetare penală – filele 245-246;
- adresă încunoștințare avocați din 11.05.2010 privind activitățile de cercetare penală – filele 247-250;
- adresă încunoștințare avocați din 13.07.2010 privind activitățile de cercetare penală – filele 251-255;
- proces-verbal de încunoștințare avocat din 13.07.2010 privind activități de cercetare penală – fila 256;
- adresă încunoștințare avocați din 14.07.2010 privind activitățile de cercetare penală – fila 257;
- adresă încunoștințare avocați din 17.03.2010 privind activitățile de cercetare penală – fila 258;
- adresă încunoștințare avocați din 23.03.2010 privind activitățile de cercetare penală – fila 259;
- adresă încunoștințare avocați din 24.03.2010 privind activitățile de cercetare penală – filele 260-262;
- adresă încunoștințare avocați din 23.03.2010 privind activitățile de cercetare penală – fila 263;

- adresă încunoștințare avocați din 22.03.2010 privind activitățile de cercetare
nală – filele 264-267;
- adresă încunoștințare avocați din 16.03.2010 privind activitățile de cercetare
nală – filele 268-269;
- adresă încunoștințare avocați din 18.03.2010 privind activitățile de cercetare
nală – filele 270-271;
- adresă încunoștințare avocați din 26.02.2010 privind activitățile de cercetare
nală – filele 272-273;
- adresă încunoștințare avocați din 17.03.2010 privind activitățile de cercetare
nală – filele 274-275;
- adresă și împuterniciri avocațiale avocat Hotca – filele 276-277;
- adresă încunoștințare avocați din 10.03.2010 privind activitățile de cercetare
nală – filele 278-281;
- adresă încunoștințare avocați din 08.03.2010 privind activitățile de cercetare
nală – fila 282;
- adresa avocatului Doru Viorel Ursu din 05.03.2010 privind eliberarea unei copii a
oluției de IUP – filele 283-284;
- adresă încunoștințare avocați din 24.02.2010 privind activitățile de cercetare
nală – filele 285-286;
- adresă încunoștințare avocați din 18.03.2010 privind activitățile de cercetare
nală – fila 287;
- adresă încunoștințare avocați din 14.04.2010 privind activitățile de cercetare
nală – filele 288-291;
- adresă încunoștințare avocați din 04.05.2010 privind activitățile de cercetare
nală – filele 292-293;
- adrese DNA către Cantaragiu Bogdan, Radu Mihail, Pătrășescu Rdu, Drăgan
Virginia, Radu Anca Rodica, Păsat Dan, Dragne Chiriță, Maria Gheorghe, Liță Nicolae,
din data de 07.07.2010 de transmitere a unui exemplar al rezoluției din 07.07.2010 –
filele 294-306;
- rezoluție de respingere a cererilor formulate de Cantaragiu Bogdan, Radu Mihail,
Pătrășescu Rdu, Drăgan Virginia, Radu Anca Rodica, Păsat Dan, Dragne Chiriță, Maria
Gheorghe, Liță Nicolae din 07.07.2010 – filele 307-318;
- cererea învinuitului Păsat Dan privind recuzarea procurorului – filele 319-322;
- adresă DNA din 16.09.2010 de încunoștințare a avocatului privind respingerea
cererii de recuzare – fila 323;
- ordonanță din 15.09.2010 privind respingerea cererii de recuzare – filele 324-326;
- rezoluție din 15.07.2010 de respingere a plângerii formulate de învinuitul
Cantaragiu Bogdan – filele 327-329;
- adresă DNA din 15.07.2010 către Cantaragiu Bogdan de înaintare a rezoluției de
respingere a plângerii – fila 330;
- împuternicire avocațială Dragne și asociații pentru învinuit Cantaragiu Bogdan –
fila 331;
- plângerea împotriva ordonanței de IUP din 28.06.2010 a învinuitului Cantaragiu
Bogdan – filele 332-335;

- ordonanță din 14.07.2010 de respingere a cererii de recuzare formulată de învinuitul Cantaragiu Bogdan – filele 336-339;
- adresa DNA de comunicare a ordonanței din 14.07.2010 prin care se respinge cererea de recuzare a procurorului către Cantaragiu Bogdan – fila 340;
- cerere de recuzare procuror a învinuitului Cantaragiu Bogdan – filele 341-344;
- ordonanța din 24.08.2010 de respingere a cererii – filele 345-346;
- adresa DNA din 24.08.2010 către învinuitul Liță Nicolae privind respingerea cererii de recuzare procuror – fila 347;
- cerere de recuzare procuror învinuit Liță Nicolae din 21.07.2010 – filele 348-350;
- ordonanță din 24.08.2010 de respingere a cererii de recuzare procuror a învinuitului Maria Gheorghe – filele 351-352;
- adresa DNA 24.08.2010 către învinuitul Maria Gheorghe prin care a fost respinsă cererea de recuzare – fila 353;
- cerere de recuzare procuror învinuit Maria Gheorghe din 21.07.2010 – filele 354-361;
- adresa DNA din 22.03.2010 către Cantaragiu Bogdan de transmitere a ordonanței din data de 22.03.2010 privind aplicarea unei amenzi judiciare – fila 357;
- ordonanța din 22.03.2010 privind aplicarea amenzii judiciare – filele 358-361;
- dovezi de citare ale numitului Cantaragiu Bogdan – filele 362-365;
- fișe Evidența Persoanei Cantaragiu Bogdan – filele 366-367;
- cererea numitului Cantaragiu Bogdan de scutire a plății amenzii – fila 368;
- adresa DNA din 13.04.2010 către Cantaragiu Bogdan de transmitere a ordonanței din aceeași dată privind scutirea de amendă judiciară – filele 369-372.

Vol. 4 - 304 file

- adresa DNA către ministrul Predoiu Cătălin Marian din 07.10.2010 de înaintare dosar – fila 1;
- adresa DNA către procurorul general Laura Codruța Kovesi din 07.10.2010 de înaintare dosar – fila 2;
- adrese către DNA și PÎCCJ a Ministerului Public din 15.02.2011 privind răspunsul Camerei Deputaților la solicitarea de arestare – filele 3-5;
- adresa Camerei Deputaților din 18.02.2011 privind CD-urile transmise la Parlament – fila 6;
- adresa Camerei Deputaților din 21.02.2011 privind restituire CD-uri – fila 7;
- proces-verbal din 25.02.2011 de constatare a ruperii sigiliului aplicat pe plicul ce conține CD-uri – fila 8;
- adresa Camerei Deputaților din 22.11.2010 prin care se solicita toate materialele din dosarul 283/P/2009 – filele 9-10;
- plic având sigiliul rupt ce conține două CD-uri trimise la Camera Deputaților – fila 11;
- referat din 07.10.2010 prin care se propune arestarea învinuitului Păsat Dan – filele 12-199;
- declarație formular învinuit din 08.03.2011 Radu Anca Rodica – filele 200-202;

- declarație formular învinuit din 01.03.2011 Dragne Chiriță – filele 203-205;
- împuternicire avocațială pentru Bogdan Cantaragiu – fila 206;
- declarație formular învinuit din 09.03.2011 Cantaragiu Bogdan – filele 207-208;
- declarație formular învinuit din 01.03.2011 Maria Gheorghe – fila 209;
- declarație formular învinuit din 01.03.2011 Liță Nicolae – filele 210-212;
- declarație formular învinuit din 28.02.2011 Pătrășescu Radu – fila 213;
- declarație formular învinuit din 09.03.2011 Olteanu Ion – filele 214-215;
- listing telefon Olteanu Radu – fila 216;
- declarație formular învinuit din 28.02.2011 Drăgan Virginia – fila 217;
- declarație formular învinuit din 28.02.2011 Preda Vasile – fila 218;
- copie declarație din 06.07.2010 Preda Vasile – filele 219-221;
- adresă DNA către Primăria Vărăști din 28.02.2011- filele 222-223;
- articol ziar sursa internet „Garda Financiară la picioarele lui Păsat” – fila 224;
- declarație formular învinuit din 28.02.2011 Ghergheleci Ionel – filele 225-226;
- împuternicire avocațială pentru Ghergheleci Ionel – fila 227;
- articol ziar sursa internet „Cine vor fi noii directori ai serviciilor desconcentrate în județul Giurgiu” – fila 228;
- împuternicire avocațială pentru Pandele Costel – fila 229;
- declarație formular învinuit din 09.03.2011 Pandele Costel – filele 230-232;
- declarație formular învinuit din 09.03.2011 Radu Mihail – filele 233-236;
- declarație formular parte vătămată din 07.03.2011 Barbu Tudor – fila 237;
- memoriu numitului Preoteșoiu Iosif din 10.03.2011 – filele 238-239;
- adrese încunoștințare avocați activități de cercetare penală – filele 240-241;
- adresa numitului Păsat Dan către DNA din 15.11.2010 privind angajarea avocatului Chiciu Alexandru – fila 242;
- împuternicire avocațială pentru Păsat Dan - fila 243;
- adresa avocat Chiciu Alexandru către DNA privind datele de contact – fila 244;
- ordonanță din 11.02.2011 de luare a măsurii obligării de a nu părăsi țara față de învinuții Păsat Dan și Marin Constantin – filele 245-259;
- proces-verbal din 11.02.2011 de aducere la cunoștință a măsurii obligării de a nu părăsi țara pentru Marian Constantin – filele 260-261;
- proces-verbal din 11.02.2011 de aducere la cunoștință a măsurii obligării de a nu părăsi țara pentru Păsat Dan – filele 262-263;
- adrese DNA către instituțiile abilitate privind luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara – filele 264-281;
- ordonanță din 08.03.2011 de prelungire a măsurii de a nu părăsi țara față de învinuții Păsat Dan și Marin Constantin – filele 282-293;
- declarație formular învinuit din 08.03.2011 Păsat Dan – fila 294;
- proces-verbal din 08.03.2011 de luare la cunoștință a prelungirii măsurii de a nu părăsi țara pentru Păsat Dan – filele 295-296;
- declarație formular învinuit din 08.03.2011 Constantin Marin - fila 297;
- proces-verbal din 08.03.2011 de luare la cunoștință a prelungirii măsurii de a nu părăsi țara pentru Constantin Marin – filele 298-299;
- adresă încunoștințare avocați activități de urmărire penală – fila 300.

- adresă Pașapoarte către DNA privind pe învinuiții Păsat Dan și Marin Constantin filele 301-302;
- adresă către Cazier judiciar pentru Păsat Dan și Marin Constantin – filele 303-04.

Vol. 5 - 356 file

- proces-verbal din 08.03.2011 de aducere la cunoștința învinuiților Păsat Dan și Marin Constantin a măsurilor asiguratorii – filele 1-4;
- ordonanță din 08.03.2011 de luarea măsurilor asiguratorii față de învinuiții Păsat Dan și Marin Constantin – filele 5-15;
- centralizator cu sumele încasate de SC Prod Invest în urma derulării contractelor autorității publice locale – fila 16;
- adresă Pașapoarte către DNA privind pe Păsat Dan și Marin Constantin – filele 17-19;
- articol ziar sursa internet „În vizită la moșia deputatului Dan Păsat” – filele 20-21;
- declarație de avere Păsat Dan – filele 25-30;
- adresa Primăriei Grădinari din 09.12.2010 privind bunurile numitului Păsat Dan – filele 31-45;
- adresa Primăriei Giurgiu din 19.11.2010 privind bunurile numitului Păsat Dan – filele 46-47;
- adresa Primăriei Bucșani din 22.11.2010 privind bunurile aparținând numitului Păsat Dan – filele 48-49;
- adresa Primăriei Sector 1 din 07.12.2010 privind bunurile numitului Păsat Dan – filele 50-51;
- adresa Primăriei Sector 6 din 11.02.2011 privind bunurile numitului Păsat Dan – filele 52-53;
- adresa OCPI din 23.11.2010 privind bunurile numitului Păsat Dan – filele 54-90;
- adrese DNA din 09.03.2011 către primării și OCPI privind sechestrul aplicat învinuiților Păsat Dan și Constantin Marin – filele 91-98;
- adresa Primăriei Ogrezeni din 08.03.2011 privind bunurile numitului Păsan Dan – fila 99;
- adresă DNA către primării privind cuantumul plăților efectuate către Prd Invest – filele 100-105;
- adrese DNA către primării și OCPI privind bunurile învinuiților – filele 106-127;
- adresa Primăriei Bolintin Vale către DNA din 06.12.2010 privind bunurile lui Marin Constantin – filele 128-129;
- adresa Primăriei Chiajna din 17.11.2010 privind bunurile lui Cantaragiu Bogdan filele 130-133;
- adresa Primăriei Runcu din 15.12.2010 privind bunurile lui Cantaragiu Bogdan – filele 134-135;
- adresă OCPI către DNA din 17.01.2011 privind bunuri imobile – filele 136-139;

- adresa Primăriei Sector 2 din 13.12.2010 privind bunurile lui Păsat Dan și Radu Anca – filele 140-141;
- adresa Primăriei Sectorului 5 privind bunurile numitei Radu Anca – fila 142;
- adresa Primăriei Sector 1 din 07.12.2010 privind bunurile numitei Radu Anca – filele 143-144;
- adresa Primăriei Sector 6 din 10.12.2010 privind bunurile numitului Olteanu Ion – fila 145;
- adresa Primăriei Sector 3 din 24.11.2010 privind bunurile numitului Radu Mihail – fila 146;
- adresa Primăriei Poeni din 03.12.2010 privind bunurile numitului Pandelescu Costel – filele 147-148;
- adresa OCPI din 25.11.2010 privind bunurile numitului Pandelescu Costel – filele 149-150;
- adresa Primăriei Bucșani din 14.02.2011 privind plățile efectuate către Prod Invest – filele 151-155;
- adresa Primăriei Valea Dragului din 01.03.2011 privind plățile efectuate către Prod Invest – filele 156-158;
- adresa Primăriei Vărăști din 01.03.2011 privind plățile efectuate Garden Center – filele 159-171;
- adresa Primăriei Letca Nouă din 15.02.2011 privind plățile efectuate către Prod Invest – fila 172;
- adresa Primăriei Valea Dragului din 15.02.2011 privind plățile efectuate către Prod Invest – filele 173-174;
- adresa Primăriei Bulbucata din 15.02.2011 privind plățile efectuate către Prod Invest și Garden Center – filele 175-191;
- adresa Primăriei Mârșă din 16.02.2011 privind plățile efectuate către Garden Center – filele 190-214;
- articol ziar, sursa internet „Cum și-au împărțit șefii PDL direcțiile deconcentrate în județ” – fila 215;
- adresa Primăriei Vărăști din 15.02.2011 privind plățile efectuate către Prod Invest – filele 216-327;
- adresa DNA din 02.03.2011 către Primăria Toporu privind controlul Curții de Conturi – fila 328;
- adresa Primăriei Toporu din 04.03.2011 privind controlul Curții de Conturi – filele 329-350;
- adresă DNA din 15.12.2010 către BGS privind identificarea numitului Crăciun Vasile, fișe de evidență a populației pentru Crăciun Vasile și răspuns BGS – filele 351-356.

Vol. 6 - 301 file

- ordonanță din 02.11.2009 privind efectuarea cu titlu provizoriu pe o durată de 48 ore a interceptărilor și înregistrărilor telefonice, ale numiților Păsat Dan și Ionel Adrian Marian în perioada 02.11.2009 – 04.11.2009, interceptări audio-video în mediu ambiant pentru Păsat Dan – filele 1-6;

- ordonanță din 03.11.2009 privind efectuarea cu titlu provizoriu pe o durată de 48 ore a interceptărilor și înregistrărilor audio-video a convorbirilor purtate în mediu ambiental de Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț în perioada 03.11.2009-11.2009 – filele 7-12;

- referat din 04.11.2009 privind confirmarea ordonanței din 02.11.2009, confirmarea ordonanței din 03.11.2009, prelungirea autorizării interceptărilor audio-video a convorbirilor în mediu ambiental și telefonice pentru Păsat Dan pe 28 de zile, în perioada 04.11.2009 – 01.12.2009, prelungirea autorizării interceptărilor convorbirilor telefonice pentru Ionel Adrian și Ionel Costin Ionuț pentru 28 de zile, în perioada 04.11.2009 – 01.12.2009, prelungirea autorizării interceptărilor audio-video pentru Ionel Adrian și Ionel Costin Ionuț pentru 29 de zile în perioada 04.11.2009 – 02.12.2009 – filele 13-23;

- ordonanța procurorului din 10.11.2009 privind efectuarea interceptărilor telefonice și audio-video în mediu ambiental pe o perioadă de 48 de ore în perioada 10.11.2009 – 12.11.2009 pentru Marin Constantin și Radu Anca Rodica – filele 24-31;

- referat din 11.11.2009 pentru confirmarea ordonanței procurorului din 10.11.2009 privind prelungirea autorizării interceptărilor audio-video și telefonice pentru Marin Constantin și Radu Anca Rodica pe o perioadă de 29 de zile între 11.11.2009 și 09.12.2009 – filele 32-46;

- referat din 26.11.2009 privind prelungirea autorizării interceptărilor audio-video și telefonice pentru Păsat Dan pe o perioadă de 30 de zile între 02.12.2009 – 31.12.2009, prelungirea autorizărilor audio-video pentru Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț pe o perioadă de 30 de zile între 03.12.2009 – 01.01.2010, prelungirea autorizării interceptărilor telefonice pentru Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț pe o perioadă de 30 de zile între 02.12.2009 – 31.12.2009, prelungirea autorizării interceptărilor audio-video și telefonice pentru Marin Constantin și Radu Anca Rodica pentru 30 de zile, între 02.12.2009 – 09.01.2010, autorizarea interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice ale numitului Cantaragiu Bogdan pe o perioadă de 30 de zile între 27.11.2009 – 26.12.2009 – filele 47-65;

- referat din 21.12.2009 privind prelungirea autorizării înregistrărilor audio-video și telefonice pentru Păsat Dan pe o perioadă de 30 de zile între 01.01.2010-30.01.2010, prelungirea autorizării interceptărilor audio-video pentru Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț pentru o perioadă de 30 de zile între 02.01.2010-31.01.2010, prelungirea autorizării înregistrărilor audio-video pentru Marin Constantin și Radu Anca Rodica pentru o perioadă de 30 de zile între 10.01.2010-09.02.2010, prelungirea autorizării interceptărilor telefonice pentru Marin Constantin pentru o perioadă de 30 de zile între 01.01.2010-09.02.2010, prelungirea autorizării interceptărilor telefonice ale numitului Cantaragiu Bogdan pentru o perioadă de 30 de zile între 28.12.2009 – 26.01.2010 – filele 66-88;

- referat din 25.01.2010, privind prelungirea autorizării interceptărilor audio-video și telefonice pentru Păsat Dan pentru o perioadă de 30 de zile între 31.01.2010-30.02.2010, prelungirea autorizării interceptărilor audio-video ale numiților Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț pentru o perioadă de 30 de zile, între 01.02.2010-30.03.2010, prelungirea autorizării interceptărilor audio-video ale numiților Marin

Constantin și Radu Anca Rodica pentru o perioadă de 30 de zile între 09.02.2010-10.03.2010, prelungirea autorizării interceptărilor telefonice ale numitului Marin Constantin pentru o perioadă de 30 de zile, între 09.02.2010-10.03.2010, prelungirea autorizării interceptărilor telefonice pentru Cantaragiu Bogdan pe o perioadă de 30 de zile, între 27.01.2010-25.02.2010 – filele 89-116;

- referat din 24.02.2010, privind prelungirea autorizării de interceptare a convorbirilor telefonice ale numitului Cantaragiu Bogdan pe o perioadă de 30 de zile, între 26.02.2010-27.03.2010 – filele 117-146;

- încheierea nr. 23 a ÎCCJ din 04.11.2009 – filele 147-159;

- autorizațiile de interceptare nr. 61-65 – filele 160-167;

- încheierea nr. 24 a ÎCCJ din 11.11.2009 – filele 168-174;

- autorizațiile de interceptare nr. 66-68 – filele 175-179;

- încheierea ÎCCJ din 26.11.2009 – filele 180-189;

- autorizația de interceptare nr. 71 – fila 190;

- încheierea nr. 28 a ÎCCJ din 21.12.2009 – filele 191-200;

- încheierea nr. 3 a ÎCCJ din 25.01.2010 – filele 201-210;

- încheierea nr. 10 a ÎCCJ din 25.02.2010 – filele 211-219;

- adresă către Serviciul Tehnic de transcriere a CD pus la dispoziție de denunțator din 03.11.2009 – fila 220;

- CD original pus la dispoziție de denunțatorul Marian Adrian Ionel – fila 221;

- adresa Serviciului Tehnic de restituire a CD și procesul-verbal de redare a convorbirilor înregistrate pe acesta din data de 03.11.2009 – fila 222;

- proces-verbal de redare a unor convorbiri telefonice din data de 03.11.2009, rezumative, purtate în perioada 02.11.2009 – 03.11.2009 între Păsat Dan și Ionel Adrian Marian – filele 223-229;

- proces-verbal din data de 10.11.2009 de redare a unor convorbiri telefonice, rezumativ, pentru data de 09.11.2009 purtate între Păsat Dan - Barbu Teodor, Păsat Dan – Ionel Adrian Marian, Păsat Dan – Marin Constantin – filele 230-241;

- proces-verbal din 17.12.2009 de redare a unor convorbiri telefonice purtate în 10.12.2009 între Păsat Dan – Preda Vasile, Păsat Dan – interlocutor – filele 242-245;

- proces-verbal din 25.11.2009 de transcriere a unor convorbiri telefonice purtate în perioada 19.11.2009 – 23.11.2009 între Păsat Dan – Barbu Teodor, Păsat Dan – Cantaragiu Bogdan, Barbu Teodor și Ionel Adrian Marian – filele 246-249;

- proces-verbal din 25.11.2009 de transcriere a unor convorbiri telefonice purtate în data de 12.11.2009 între Păsat Dan – Bogdan Cantaragiu, Păsat Dan – Radu Anca Rodica, Marin Constantin – interlocutor – filele 250-256;

- proces-verbal 26.11.2009 de transcriere a unor convorbiri telefonice din data de 18.11.2009 între Păsat Dan și Bogdan Cantaragiu, Păsat Dan – Liță Nicolae – filele 257-260;

- proces-verbal din 16.12.2009 de transcriere a unor convorbiri telefonice purtate în perioada 26.11.2009-30.11.2009 între Păsat Dan – Pandele Costel, Păsat Dan – Barbu Teodor, Păsat Dan – Radu Mihail, Păsat Dan – Cantaragiu Bogdan, Păsat Dan – Vlănișteanu Noruț – filele 261-268;

- proces-verbal din 22.01.2010 de transcriere a unor convorbiri telefonice purtate în perioada 12.01.2010 – 15.01.2010 între Cantaragiu Bogdan – primar Bolintin Deal, Cantaragiu Bogdan – Dobrin – inspector șef IPJ Giurgiu, Cantaragiu Bogdan – Păsat Dan – filele 269-275;

- proces-verbal din 22.01.2010 de transcriere a unor convorbiri telefonice purtate în perioada 05.01.2010 – 13.01.2010 între Păsat Dan – Dragne Chiriță, Păsat Dan – Cantaragiu Bogdan, Păsat Dan – Maria Gheorghe, Păsat Dan – Rădoi, Păsat Dan – Radu Mihail, Păsat Dan – Costel – filele 276-287;

- proces-verbal din 19.02.2010 de transcriere a unor convorbiri telefonice purtate în perioada 23.01.2010 – 25.01.2010 între Păsat Dan și Cantaragiu Bogdan – filele 288-291;

- adrese către Serviciul Tehnic din 16.02.2010 și 17.03.2010 de identificare a unor posturi telefonice – filele 292-295;

- răspuns Serviciul Tehnic privind identitatea posesorilor posturilor telefonice – filele 296-298;

- adrese către Înalta Curte de Casație și Justiție din 11.11.2009 – filele 299-301.

Vol. 7 - 237 file

- proces-verbal din 30.03.2010 de identificare a utilizatorilor unor posturi telefonice – filele 1-2;

- proces-verbal din 16.08.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 09.11.2009 – 09.11.2009 purtate între Păsat Dan – Ionel Adrian-Marian, Păsat Dan – Radu Mihail, Păsat Dan – Radu Anca Rodica, Păsat Dan – Pandelescu Costel, Marin Constantin – Ionel Adrian Marian – filele 3-16;

- proces-verbal din 23.08.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 09.11.2009 – 09.11.2009 purtate între Păsat Dan – Pandelescu Costel, Păsat Dan – Drăgan Virginia, Păsat Dan – Stănișteanu Noruț, Păsat Dan – Radu Anca Rodica, Păsat Dan – Radu Mihail, Păsat Dan – Cantaragiu Bogdan, Păsat Dan – Preda Vasile, Păsat Dan – Pătrășescu Radu, Păsat Dan – Barbu Teodor – filele 17-32;

- proces-verbal din 20.08.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 09.11.2009 efectuate între Păsat Dan – Cantaragiu Bogdan, Păsat Dan – Preda Vasile, Păsat Dan – Pandelescu Costel, Păsat Dan – Radu Anca Rodica, Păsat Dan – Drăgan Virginia, Păsat Dan – Liță Nicolae, Păsat Dan – Radu Mihail, Păsat Dan – Ionel Adrian Marian – filele 33-46;

- proces-verbal din 03.09.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 09.11.2009 – 12.11.2009 efectuate între Păsat Dan – Marin Constantin, Păsat Dan – Ionel Adrian Marian, Păsat Dan – Cezar Măgureanu, Păsat Dan – Pandelescu Costel, Păsat Dan – Stănișteanu Noruț, Păsat Dan – Preda Vasile, Păsat Dan – Pătrășescu Radu – filele 47-62;

- proces-verbal din 26.08.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 09.11.2009 – 16.11.2009 efectuate între Păsat Dan – Cezar Măgureanu, Păsat Dan – Cantaragiu Bogdan, Păsat Dan – Pandelescu Costel, Păsat Dan – Radu Mihail, Păsat Dan – Liță Nicolae, Păsat Dan – Drăgan Virginia – filele 63-74;

- proces-verbal din 26.08.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 11.2009 – 20.11.2009 efectuate între Păsat Dan – Cantaragiu Bogdan, Păsat Dan – Radu Mihail, Păsat Dan – Marin Constantin, Păsat Dan – Liță Nicolae – filele 75-88;
- proces-verbal din 09.07.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 01.2010 – 15.01.2010 efectuate între Păsat Dan – Radu Mihail, Păsat Dan – Cantaragiu Bogdan, Păsat Dan – Drăgan Virginia, Păsat Dan – Pandeles Coste – filele 89-111;
- proces-verbal din 12.07.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din data de 01.2010 efectuate între Păsat Dan și Cantaragiu Bogdan și Cantaragiu Bogdan și alți interlocutori – filele 113-125;
- proces-verbal din 13.08.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 01.2010 - 22.01.2010 efectuate între Păsat Dan – Drăgan Virginia, Păsat Dan – Pandeles Costel, Păsat Dan – Liță Nicolae, Păsat Dan – Maria Gheorghe, Păsat Dan – Radu Anca Rodica – filele 126-142;
- proces-verbal din 29.07.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 01.2010 – 25.01.2010 efectuate între Păsat Dan – Pandeles Costel, Păsat Dan – Cantaragiu Bogdan – filele 143-158;
- proces-verbal din 23.07.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 01.2010 – 29.01.2010 efectuate între Păsat Dan – Crăciun – filele 159-169;
- proces-verbal din 27.07.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 01.2010 – 13.02.2010 efectuate între Păsat Dan – Crăciun, Păsat Dan – Olteanu Ion, Păsat Dan – Pandeles Costel, Păsat Dan – Radu Anca Rodica, Păsat Dan – Marin Constantin, Păsat Dan – Drăgan Virginia, Păsat Dan – Liță Nicolae, Păsat Dan – Cantaragiu Bogdan, Păsat Dan – Ghergheleci Ionel, filele 170-188;
- proces-verbal din 16.08.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 02.2010 – 22.02.2010 efectuate între Păsat Dan – Ghergheleci Ionel; Păsat Dan – Liță Nicolae, Păsat Dan – Pandeles Costel, Păsat Dan – Radu Mihail – filele 189-206;
- proces-verbal din 16.08.2010 de redare a unor convorbiri telefonice din perioada 02.2010 – 27.02.2010 efectuate între Păsat Dan – avocat, Păsat Dan – Preda Vasile, Păsat Dan – Pătrășescu Radu, Păsat Dan – Cantaragiu Bogdan, Păsat Dan – Pandeles Costel – filele 207-229;
- adrese de înaintare CD – filele 230-238.

Vol. 8 - 379 file

- adresa ITM Teleorman nr. 5871 din 26.04.2010 privind angajații SC Agro Clas S.R.L. în perioada 2007-2019 – fila 1;
- contract execuție lucrări pentru tineret din 31.03.2008 încheiat între Agro Clas, S.R.L. și Proconstruct S.R.L., Proinvest – filele 2-15;
- act adițional la contract – fila 16;
- facturi fiscale emise de Agro Clas către SC Poinvest – filele 17-18;
- contract de subantrepriză încheiat între Agro Clas și Proconstruct S.R.L. - fila 19;
- facturi fiscale privind contract Proconstruct – filele 20-26;
- extrase de cont Agro Clas S.R.L. – filele 27-36;

- contract de antrepriză din 14.12.2007 dintre Proinvest S.R.L. și Agro Clas S.R.L. filele 37-39;
- facturi fiscale privitoare la acest contract – filele 40-48;
- adresa ITM Giurgiu nr. 6020 din 29.03.2010 privind angajații SC Prod Invest S.R.L. în perioada 2007-2010 – fila 49;
- adresă DNA către ITM Giurgiu din 23.03.2010 privind angajații SC Prod Invest S.R.L. – filele 50-51;
- adresa Raiffeisen Bank nr. 870 din 14.04.2010 privind rulajul contului numitului Păsat Dan și extrase de cont – filele 52-70;
- adresa DNA către Raiffeisen Bank privind conturile numitului Păsat Dan – filele 71-72;
- adresa ONPCSB nr. C/X/439 din 22.03.2010 privind pe numitul Păsat Dan și ambele acestuia – filele 73-92;
- adresa Gărzii Financiare – Secția Giurgiu din 01.04.2010 privind verificările efectuate la SC Prod Invest S.R.L., SC Alfa Construct S.R.L., SC Bucurland S.R.L., SC Pescaru Hobaia S.R.L. și SC Jipa Impex S.R.L. și documentele aferente – filele 93-236;
- adresă DNA din 24.03.2010 către Garda Financiară Giurgiu de solicitare documente privind controlul efectuat la SC Prod Invest S.R.L., SC Alfa Construct S.R.L., SC Bucurland S.R.L., SC Pescaru Hobaia S.R.L. și SC Jipa Impex S.R.L. – filele 217-239;
- adresă DNA din 24.03.2010 către ORC Giurgiu privind SC Prod Invest S.R.L. – filele 240-379.

Vol. 9 bun - 326 file

- adresa Primăriei comunei Buceșani nr. 1429 din 05.05.2010 privind contractele încheiate cu Pandele Costel și Radu Mihail – filele 1-26;
- adresa Primăriei comunei Vărăști nr. 1182 din 21.04.2010 privind contractele încheiate cu Radu Mihail și Pandele Costel – filele 27-32;
- adresa Primăriei comunei Letca Nouă nr. 1237 din 16.04.2010 privind contractele încheiate cu Radu Mihail și Pandele Costel – fila 33;
- adresa Primăriei comunei Bulbucata nr. 1085 din 20.04.2010 privind contractele încheiate cu Radu Mihail și Pandele Costel – filele 34-36;
- declarație de confidențialitate și imparțialitate a lui Pandele Costel depusă la Primăria comunei Bulbucata – fila 37;
- adresa Primăriei comunei Mârșa din 21.04.2010 privind contractele încheiate cu Radu Mihail și Pandele Costel – filele 38-40;
- declarație de confidențialitate și imparțialitate a lui Pandele Costel depusă la Primăria comunei Mârșa – fila 41;
- alte declarații de confidențialitate și imparțialitate depuse la Primăria comunei Mârșa – filele 42-46;
- adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor către Primăria Mârșa din 13.04.2010 privind atribuirea contractului de execuție publică având ca obiect execuția unui parc central în comuna Mârșa” și documentația aferentă – filele 47-67;

- comunicări ale Primăriei comunei Mîrșa a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru „Execuția unui parc central în comuna Mîrșa” către firmele participante – filele 68-72;
- raportul procedurii de achiziție publică a Primăriei comunei Mîrșa din 03.2010 – filele 73-77;
- proces-verbal intermediar de evaluare a ofertelor al Primăriei comunei Mîrșa din 03.2010 – filele 78-90;
- raport tehnic privind analizarea documentelor de calificare depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări „Execuția unui parc central în comuna Mîrșa” – filele 91-99;
- adresele Primăriei comunei Mîrșa către firmele interesate să participe la licitație filele 100-107;
- proces-verbal intermediar de evaluare a Primăriei comunei Mîrșa din 05.03.2010 fila 108;
- proces-verbal a comisiei Primăriei comunei Mîrșa din 03.03.2010 de deschidere a ofertelor – filele 109-115;
- adrese DNA din 13.04.2010 către primării privind unele contracte semnate cu Andrei Cosel și Radu Mihail – filele 116-123;
- adresa DNA din 15.04.2010 către Primăria Adunații Copăceni privind achizițiile publice în perioada august-noiembrie 2009 – fila 124;
- adresa DNA din 15.04.2010 către Primăria comunei Bulbucata privind cererile de licitare a caietelor de sarcini privind participarea la procedura de achiziție publică „Amenajare parc central în comuna Bulbucata” – fila 125;
- listă primării județul Giurgiu – filele 126-133;
- adrese DNA către primăriile din județul Giurgiu privind contractele încheiate de acestea cu SC Prod Invest S.R.L., SC Alfa Construct S.R.L., SC Pescarul Hobaia S.R.L., SC Bucur Land S.R.. – filele 134-241;
- adrese DNA revenire primării județul Giurgiu din 13.04.2010 privind contractele încheiate cu SC Prod Invest S.R.L., SC Alfa Construct S.R.L., SC Pescarul Hobaia S.R.L., SC Bucur Land S.R.. – filele 242-251;
- adresa DNA din 11.03.2010 către Primăria comunei Toporu privind contractele încheiate cu SC Agro Clas S.R.L. – filele 252-253;
- adresa DNA din 11.03.2010 către Primăria comunei Toporu privind contractele încheiate cu SC Prod Invest S.R.L., SC Alfa Construct S.R.L., SC Pescarul Hobaia S.R.L., SC Bucur Land S.R.. – filele 254-255;
- adresa DNA către Primăria comunei Vânătorii Mici din 10.03.2010 privind contractele încheiate cu SC Agro Clas S.R.L. – fila 256;
- adresele DNA din 16.03.2010 către Primăriile comunei Mîrșa, Letca Nouă, Bulbucata, privind procedurile de achiziție publice din perioada octombrie 2009-martie 2010 pentru construire baze sportive – filele 257-259;
- adrese primării comune județul Giurgiu care nu au încheiat contracte cu SC Prod Invest S.R.L., SC Alfa Construct S.R.L., SC Pescarul Hobaia S.R.L. și SC Bucur Land S.R.L. – filele 260-326.

Vol. 10 - 327 file

- adresa Primăriei comunei Toporu către DNA, prin care se comunică faptul că, Primăria Toporu nu a încheiat nici un contract cu SC Prod Invest S.R.L., Bucurland S.R.L., Alfa Construct S.R.L., Pescaru Hobaia S.R.L. și că, pentru licitația din 10.01.2010, SC Prod Invest a achiziționat caietul de sarcini prin Păsat Dan, dar nu a participat la licitație – filele 1-2;
- acte Primăria Toporu privind contractele încheiate pe perioada 2007-2010, cu SC Agro Clas S.R.L. și acte care au stat la baza încheierii acestor contracte (procedura de achiziție publică „Lucrări rețea de alimentare cu apă în sistem centralizat în comuna Toporu”, contract încheiat cu SC Agro Clas S.R.L., facturi și decontări ale lucrărilor executate – filele 3-205;
- adresa Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice din 21.07.2010 către DNA, prin care se anexează Raportul de control privind constatările și concluziile procedurii de supraveghere derulate la Vărăști, jud. Giurgiu – filele 206-212;
- adresa DNA din 21.07.2010 către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice de revenire asupra adresei din 10.03.2010, privind legalitatea încheierii contractului de cesiune dintre Agro Clas și SC Prod Invest S.R.L., contract încheiat între Primăria comunei Vărăști și SC Agro Clas S.R.L. – filele 213-214;
- adresa DNA din 10.03.2010 către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice – filele 215-216;
- documente Primăria comunei Vărăști și adresă prin care se comunică că în perioada 2007-2010, nu au fost încheiate contracte cu SC Alfa Construct S.R.L., Pescaru Hobaia S.R.L., Bucurland S.R.L., dar că a fost încheiat un contract cu SC Agro Clas S.R.L. privind alimentarea cu apă în comuna Vărăști, dar acesta a fost cesionat în data de 10.10.2009, către Prod Invest S.R.L., de asemenea, firma Prod Invest a câștigat contractul privind baza sportivă tip I în data de 21.12.2009 – filele 217-327.

Vol. 11 - 305 file

- adresa Primăriei comunei Bulbucata din 26.04.2010 către DNA, prin care se comunică societățile comerciale care au achiziționat caietul de sarcini pentru participarea în procedura de achiziție publică având ca obiect „Amenajarea parc central în comuna Bulbucata” (unul dintre solicitanți SC Garden Center Grup S.R.L.) – filele 1-28;
- adresa Primăriei comunei Bulbucata din 10.03.2010 către DNA, prin care se comunică faptul că, a fost încheiat un contract cu SC Prod Invest S.R.L. în data de 12.12.2009, privind „Lucrări de extindere a primăriei” – filele 29-30;
- adresa DNA din 24.02.2010 către Primăria comunei Bulbucata, prin care se solicită comunicarea contractelor încheiate în perioada 2007-2010 de primărie, cu Prod Invest, Alfa Construct, Pescaru Hobaia, Bucurland – filele 31-32;
- documente puse la dispoziție de Primăria Bulbucata privind atribuirea contractului „Lucrări extindere primărie” către Prod Invest S.R.L. – filele 33-129;
- adresa Primăriei comunei Letca Nouă din 17.03.2010 către DNA, prin care se comunică documentele care au stat la baza procedurii de atribuire a contractului având ca

lect „Lucrări de construcție bază sportivă în comuna Letca Nouă” participanți Garden Center Grup și Prod Invest – filele 130-173;

- adresa Primăria Valea Dragului din 26.03.2010 către DNA, prin care se comunică faptul că, există un contract în derulare cu SC Prod Invest S.R.L., și documente referitoare la procedura de atribuire respectiv „Construcție bază sportivă” – filele 174-198;

- adresa Primăriei comunei Bucșani din 12.03.2010 către DNA, prin care se comunică faptul că, există un contract încheiat cu SC Prod Invest S.R.L., acesta fiind obținut prin cesiune de la T&T Partners S.R.L. și documente aferente – filele 199-218;

- adresa Primăriei comunei Adunații Copăceni din 29.04.2010 către DNA, prin care se comunică documente privitoare la licitația de atribuire a contractului „Alimentare apă potabilă în comuna Adunații Copăceni” – filele 219-305.

Vol. 12 - 377 file

- adresa Primăriei comunei Mârșa din 16.03.2010 către DNA, prin care se comunică contractul „Executare bază sportivă multifuncțională în comuna Mârșa, încheiat cu SC Miv Ambient Construct S.R.L. – filele 1-9;

- adresele Primăriei comunei Mârșa din 12.03.2010 către DNA, prin care se comunică faptul că, nu au fost încheiate contracte cu Prod Invest, Bucurland, Alfa Construct, Pescaru Hobaia – filele 10-11;

- adresa Primăriei comunei Mârșa din data de 24.03.2010 către DNA, prin care se înțelege documentele de atribuire a execuției lucrărilor privind „Amenajarea parc central în comuna Mârșa” participant Garden Center Grup – filele 12-377.

Vol. 13 - 382 file

- adresa Primăriei comunei Bulbucata din 18.03.2010 către DNA, prin care se comunică documentele privind atribuirea contractului de achiziție publică „Lucrări amenajare parc”, câștigător Garden Center Grup – filele 1-382.

Vol. 14 - 396 file

documente Primăria comunei Bulbucata privind atribuirea contractului de achiziție publică „Lucrări amenajare parc”, câștigător Garden Center Grup – filele 1-396.

Vol. 15 - 272 file

documente Primăria comunei Bulbucata privind atribuirea contractului de achiziție publică „Lucrări amenajare parc”, câștigător Garden Center Grup – filele 1-272.

Vol. 16 - 312 file

- adresa DNA din 24.02.2010 către SC Prod Invest S.R.L. prin care se solicită pentru perioada 2007-2010 contracte încheiate cu autorități administrativ locale de pe raza județului Giurgiu precum și intenția de participare la aceste proceduri – fila 1;

- adresa Prod Invest S.R.L. din 15.02.2010 către DNA și documente referitoare la contractele încheiate cu Primăria Vărăști, Primăria Giurgiu, Primăria Bucșani, Primăria Ileana Dragului, Primăria Bulbucata – filele 2-312.

Vol. 17 - 323 file

- adresa Primăria Municipiului Giurgiu din 02.03.2010 către DNA, privind contractele de lucrări încheiate cu Prod Invest S.R.L. și documentele aferente – filele 1-3,

Vol. 18 - 224 file

- declarație de avere sursă internet Păsat Dan – filele 1-6;
- sinteză activitate parlamentară Păsat Dan sursa internet – fila 7;
- articol ziar „Un deputat a revenit la PDL, altul a trecut la Independenți” sursa internet – fila 8;
- articol ziar privind pe Dan Pasat „PDL Giurgiu are patru deputați” – sursa internet – filele 9-11;
- articol ziar „Bulbucata – o comună care de patru ani strigă după ajutor” – sursa internet – filele 12-15;
- articol ziar „PNL Giurgiu – Dan Pasat, prima tamponare frontală” – sursa internet fila 16;
- date ORC privind Mimar 94 Impex SRL și Bio Agro Land S.R.L. – filele 17-23;
- foaie internet „Baroul București – Păsat Dan fără drept de exercitare” – fila 24;
- date ORC Pescaru Hobaia S.R.L. – filele 25-27;
- date ORC House Consulting Service S.R.L. – filele 28-30;
- fișe de evidență a persoanei Cantaragiu Andrei și Cantaragiu Anamaria – filele 34;
- date ORC SC Romstrade S.R.L., SC Apolodor Com Impex S.R.L., SC Dx Company Service S.R.L., SC Andrecom Trans S.R.L. – filele 35-48;
- fișe de evidență persoanei Pătrășescu Radu – fila 49;
- hartă județul Giurgiu, sursa internet – fila 50;
- declarație de avere, sursa internet – Păsat Dan – filele 51-56;
- date ORC Garden Center Grup S.R.L. – filele 57-59;
- fișe de evidență persoanei Constantin Cătălin Mihai – fila 60;
- articol ziar sursa internet „Mortul de pe coșul interlopului” – filele 61-62;
- fișe de evidență auto Păsat Dan – filele 63-64;
- articol ziar privind pe Păsat Dan „Anticorupție”, sursa internet – filele 65-67;
- articol ziar, sursa internet „Deputații Dan Păsat și Bogdan Cantaragiu, sunt încetați penal de către DNA” – fila 68;
- fișe de evidență a persoanei și auto Păsat Dan – filele 69-71;
- pagină internet „Structura Parlamentului României și curriculum vitae Păsat Dan” filele 72-74;
- date ORC Avangarde Imobiliar Construct S.R.L. – filele 75-77;
- fișe de evidență persoanei Mia Leonardo Mihail – fila 78;

- fișe de evidența persoanei Constantin Marin – fila 79;
- pagină internet privind Dan Pasat – cabinet individual de avocatură – fila 80;
- Monitorul Oficial nr. 774 din 12.11.2009 – filele 81-109;
- fișe de evidența persoanei, pașaport și auto Cantaragiu Bogdan – filele 110-113;
- fișe de evidența persoanei Cantaragiu Corina Ioana – filele 114-115;
- articol ziar, sursa internet „Bogdan Cantaragiu – implicare 100% - 38 de localități primit verde la bani” – fila 116;
- pagină internet privind activitatea parlamentară Bogdan Cantaragiu – fila 117;
- pagină internet „Comisia pentru Administrație Publică, Amenajarea Teritoriului Echilibru Ecologic” membru Bogdan Cantaragiu – fila 118;
- declarație de avere, sursa internet Cantaragiu Bogdan – filele 119-123;
- articol ziar, sursa internet „Bani alocați de Guvern pentru 32 de localități din județul Giurgiu” – filele 124-127;
- articol ziar, sursa internet privind pe Păsat Dan „Unde nu e caracter, nici Dumnezeu nu cere” – fila 128;
- articol ziar, sursa internet „Lui Dan Pasat nu i-a păsat de declararea averii” – filele 129-131;
- articol ziar, sursa internet „La Prefectura Giurgiu, a rulat filmul Căsătorie cu petiție” – fila 132;
- articol ziar, sursa internet „Democrat Liberații giurgiuveni, sunt foarte fericiți” – fila 133;
- fișe de evidența persoanei Păsat Dan – fila 134;
- fișe evidență pașaport Constantin Marin – fila 135;
- date Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu – fila 136;
- declarație de avere, sursa internet Neagoe Gheorghe, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu – filele 137-142;
- fișe de evidență pașaport Constantin Marin – fila 143;
- fișe de evidența persoanei Constantin Georgeta – fila 144;
- fișe de evidența persoanei și auto Constantin Cătălin Mihai – filele 145-146;
- date ORC SC Abator S.R.L. – filele 147-152;
- declarație de avere greșier Constantin Georgeta, Judecătoria Bolintin Vale – filele 153-156;
- fișe de evidență pașaport și persoane Radu Anca Rodica – filele 157-159;
- fișe de evidența persoanei Păsat Dan – fila 160;
- fișe de evidența auto Radu Anca Rodica – filele 161-162;
- articol ziar, sursa internet „Mortul de pe coșul interlopului” – fila 163;
- fișe de evidența persoanei: Wolf Liviu Lupu, Constantin Marin, Cantaragiu Bogdan – filele 164-170;
- declarație de interese Păsat Dan – filele 171-172;
- declarație de avere Păsat Dan – filele 173-178;
- fișe de evidență a persoanelor Stănișteanu Sergiu Noruț, Cantaragiu Bogdan – filele 179-181;
- curriculum vitae Cantaragiu Bogdan, sursa internet – fila 182;
- planșe foto Cantaragiu Bogdan – fila 183;

- articol ziar privind Nelu Iordache „Cârțița lui Vanghelie de la 2 și-un sfert, răjată de afaceristul îmbogățit de Orban” – fila 184;
- articol ziar, sursa internet „Lui Jean Jipa, primarul din Ogrezeni i-au sosit pețitorii PSD Giurgiu – fila 185;
- articol ziar, sursa internet „Dan Pasat, un deputat D(e)N(e)Atins - filele 186-187;
- articol ziar, sursa internet „Interlopții lui Dan Păsat fac ce le spune șeful lor: strug afișele și banerele PD-L-iștilor – fila 18;
- articol ziar, sursa internet „Valentin Iliescu, către Dobrin” – fila 189;
- articol ziar, sursa internet „Dan Păsat pe marginea prăpastiei” – fila 190;
- articol ziar, sursa internet „Discuții aprinse la sediul Poliției Bolintin Vale – fila 191;
- articol ziar, sursa internet „Primarul și secretarul Primăriei Ogrezeni, puși în fața Curții de Justiție pentru că și-au permis să se pună cu un potent om de afaceri (Păsat) – filele 192-193;
- articol ziar, sursa internet declarațiile lui Bogdan Cantaragiu privind lucrările de Vărăști și Bulbucata care se realizează cu firmele lui Păsat Dan – fila 194;
- articol ziar, sursa internet „Ochii prinși cer să se facă dreptate” privind mortul pe coșul casei lui Marin Constantin – fila 195;
- articol ziar, sursa internet „Mortul de pe coșul interlopului” – fila 196;
- notă de fundamentare – HG nr. 1453 din 25.11.2009 – fila 197;
- notă de fundamentare – HG 1545 din 09.12.2009 – filele 198-199;
- notă de fundamentare – HG 1307 din 04.11.2009 – filele 200-202;
- notă de fundamentare – HG 1486 din 25.11.2009 – filele 203-206;
- notă de fundamentare – HG 1517 din 02.12.2009 – fila 207;
- articol ziar, sursa internet „A fost numit și al doilea subprefect de Giurgiu – fila 208;
- articol ziar, sursa internet „Bogdan Cantaragiu, felicitat de Emil Boc” – fila 209;
- articol ziar, sursa internet „PD-L Giurgiu are candidat pentru președinția Consiliului Județean – fila 210;
- articol ziar, sursa internet „După sărbători, PD-L Giurgiu își face analiza rezultatelor alegerilor – fila 211;
- articol ziar, sursa internet „Ne apucăm serios de treabă” – fila 212;
- articol ziar, sursa internet „În 2010, alegeri în PDL” – fila 213;
- articol ziar, sursa internet „Cum au votat parlamentarii de Giurgiu, la investirea cabinetului Boc” – fila 214;
- articol ziar, sursa internet „De ieri PDG Giurgiu are 4 parlamentari” – fila 215;
- articol ziar, sursa internet „Secretarul general al PDL i-a felicitat pe liderii locali” – fila 216;
- articol ziar, sursa internet „Democrat-liberalii giurgiuveni, sunt foarte fericiți” – fila 217;
- articol ziar, sursa internet „Păsat Da – Măgureanu Ba” – fila 218;
- articol ziar, sursa internet „S-a oficiat primul transfer politic” – fila 219;
- articol ziar, sursa internet „Măgureanu și Păsat în stand bay” – fila 220;

- articol ziar, sursa internet „Cantaragiu, Păsat, Boiangiu, Măgureanu, prezenți la întrunirea Colegiului Director Lărgit de la Poiana Brașov – fila 221;
- articol ziar, sursa internet „Dan Păsat – noul secretar general al PDL Giurgiu – fila 222;
- articol ziar, sursa internet „Deputatul Dan Păsat și-a oficializat la Parlament, ieșirea din Grupul Parlamentarilor Independenți și intrarea în Grupul Parlamentar Democrat Liberat – fila 223;
- articol ziar, sursa internet „Victorie din primul tur” – fila 224

Vol. 19 - 340 file

- proces-verbal din 16.11.2009 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 1-57;
- proces-verbal din 23.11.2009 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 58-117;
- proces-verbal din 25.11.2009 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 118-163;
- proces-verbal din 03.12.2009 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 164-185;
- proces-verbal din 09.12.2009 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 186-302;
- proces-verbal din 14.12.2009 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 303-340.

Vol. 20 - 348 file

- proces-verbal din 18.12.2009 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 1-93;
- proces-verbal din 04.01.2010 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 94-180;
- proces-verbal din 11.01.2010 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 181-241;
- proces-verbal din 18.01.2010 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 242-280;
- proces-verbal din 28.01.2010 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 281-348.

Vol. 21 - 243 file

- proces-verbal din 10.02.2010 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 1-102;
- proces-verbal din 26.02.2010 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 103-137;
- proces-verbal din 09.03.2010 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 138-212;
- proces-verbal din 25.03.2010 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri telefonice și opisul acestora – filele 213-236;

- proces-verbal din 30.03.2010 de fixare pe DVD și CD a unor convorbiri fonice și opisul acestora – filele 237-243.

ÎN DREPT

În sarcina învinuitului PĂSAT DAN, s-au reținut trei fapte distincte, cu caracter penal. Astfel, fapta înv.Păsat Dan, care a săvârșit următoarea activitate infracțională:

1) în perioada octombrie – noiembrie 2009, sprijinit de numitul Marin Constantin „Marian Boxerul”, i-a amenințat verbal și fizic, în mai multe rânduri, pe numiții Ionel Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț, reprezentanți ai firmei SC AGRO CLAS SRL Leorman, amenințări ce vizau integritatea fizică a părților vătămate sau a membrilor familiilor acestora, pentru a-l determina pe numitul Ionel Adrian Marian să semneze un contract de cesiune integrală a lucrărilor de aducțiune a apei din com.Vărăști, com.Giurgiu, și totodată pentru a-l determina pe partea vătămată Ionel Adrian Marian să prezinte la sediul primăriei din com.Toporu, pentru a efectua demersurile necesare pe lângă primarul din localitatea amintită în vederea încasării unor sume de bani, pe care, anterior, urma să le remită numitului Păsat Dan

- îtrunește elementele constitutive a două infracțiuni de șantaj prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 cu referire la art.194 C.p. cu aplic. art.33 lit.b C.p. și art.41 alin.2 C.p.

2) – a efectuat demersuri, în perioada noiembrie 2009 – februarie 2010, în calitate de administrator de facto în reprezentarea intereselor societății sale – SC PRODINVEST SRL, pe lângă primarii mai multor localități din județul Giurgiu, pentru a-i determina pe aceștia să efectueze plăți, cu prioritate, către firma sa sau să favorizeze aceiași firmă în obținerea unor contracte privind lucrări de interes public (baze sportive), reprezentând operațiuni financiare, ca acte de comerț, compatibile cu funcția de demnitate publică (deputat), pe care acesta o îndeplinește, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase provenite (7 acte materiale);

- îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 alin.2 C.p.;

3) - presiunile psihice - amenințările exercitate de înv.Păsat Dan asupra numitului Barbu Teodor – primar al comunei Toporu – jud.Giurgiu, în cursul lunii noiembrie 2009, pentru ca acesta din urmă să rezilieze contractul cu SC AGROCLAS SRL, și implicit să efectueze plățile către firma lui Păsat Dan – SC PROD INVEST SRL, plăți rezultate din derularea contractului cu nr.3839/14.11.2007 având ca obiect alimentarea cu apă potabilă a comunei Toporu” cu toate că respectivul contract în

loate totală de 3.848.719 RON avea alt titular, iar firma PRODINVEST efectuează
ar anumite lucrări subcontractate de la SC AGRO CLAS SRL, iar pe de altă parte
efectueze demersuri ilicite prin care să favorizeze aceiași firmă a lui Păsat Dan,
ntu a câștiga licitația publică ce avea ca obiect atribuirea contractului pentru
onstruire bază sportivă în comuna Toporu, procedură de achiziție publică ce urma a
derulată în decembrie 2009 – martie 2010,

- întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj prev. de art.13¹ din
gea nr.78/2000

Având în vedere că infracțiunile reținute în sarcina înv.Păsat Dan au fost
vârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, urmează să se facă aplicarea
sp. art.33 lit.a C.p. .

*

* *

Fapta învinuitului CONSTANTIN MARIN zis „Marian Boxerul”, constând în
veea că, în a doua jumătate a anului 2009, în special în perioada octombrie – noiembrie
2009, în mai multe rânduri, l-a sprijinit în activitățile sale infracționale pe numitul Păsat
an, participând împreună cu acesta la amenințarea verbală și fizică, a numiților Ionel
Adrian Marian și Ionel Costin Ionuț, reprezentanți ai firmei SC AGRO CLAS SRL
leorman, amenințări ce vizau integritatea fizică a părților vătămate sau a membrilor
miliilor acestora, pentru a-l determina pe numitul Ionel Adrian Marian să semneze un
contract de cesiune integrală a lucrărilor de aducțiune a apei din com.Vărăști,
d.Giurgiu, și totodată pentru a-l determina pe partea vătămată Ionel Adrian Marian să
prezinte la sediul primăriei din com.Toporu, pentru a efectua demersurile necesare pe
ngă primarul din localitatea amintită în vederea încasării unor sume de bani, pe care,
terior, urma să le remită numitului Păsat Dan.

- întrunește elementele constitutive a două infracțiuni de șantaj prev. de art.194
p. cu aplic. art.33 lit.b C.p. și art.41 alin.2 C.p.,

*

* *

Fapta învinuitului PREDA VASILE, primar al comunei Vărăști - Giurgiu, care,
nd audiat pe parcursul urmăririi penale în calitate de martor, la data de 17.03.2010,
făcut afirmații mincinoase sau nu a spus tot ce știe cu privire la împrejurările
onționale asupra cărora a fost întrebat. În concret, activitatea infracțională sub
spectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p., vizează
pectele sub aspectul cărora a fost întrebat și care urmăreau lămurirea circumstanțelor

privire la demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan în vederea obținerii de foloase necuvenite pentru firma în care figura ca asociat - SC PROD INVEST SRL, mai precis pentru obținerea unor plăți efectuate de primăria Vărăști. Totodată numitul Preda Vasile, primar al comunei Vărăști, a ascuns adevărul și cu privire la demersurile efectuate de învinutul Păsat Dan, în vederea obținerii de foloase necuvenite pentru firma acestuia - SC PRODINVEST SRL prin câștigarea de către SC PRODINVEST SRL a contractului având ca obiect "construire Bază Sportivă în Vărăști". Respectivul contract în valoare de 1.517.705 RON a fost încheiat între Primăria Vărăști și SC PROD INVEST SRL, la data de 21.12.2009 având numărul 3752.

- întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 alin.1 C.p..

*

*

*

Date cu privire la persoana învinuitorilor

Învinuitul Păsat Dan nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale atitudinea adoptată de învinuit a fost una cooperantă, evitând constant să dea declarații prin prevalarea de disp. art.70 alin.2 C.p.p.

Învinuitul Constantin Marin, potrivit datelor existente în fișa de cazier penal, nu este cunoscut cu antecedente penale, însă acesta a mai fost cercetat penal

Pe parcursul urmăririi penale atitudinea adoptată de învinuit a fost una cooperantă, evitând constant să dea declarații prin prevalarea de disp. art.70 alin.2 C.p.p.

Învinuitul PREDĂ VASILE nu este cunoscut cu antecedente penale.

*

MĂSURI ASIGURATORII

La data de 08.03.2011, prin ordonanța nr.283/P/2009 s-a dispus în baza art.163 - 166 C.p.p. rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, instituirea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților PĂSAT DAN și CONSTANTIN MARIN, în vederea reparării pagubei cauzate prin săvârșirea infracțiunii, așa cum a fost aceasta confirmată de părțile vătămate ce s-au constituit părți civile în prezenta cauză, precum și, în vederea confiscării speciale, pentru suma de 1.836.608,59 RON, ce este considerată ca reprezentând „bunuri dobândite prin săvârșirea infracțiunii”, în temeiul prevederilor art.118 alin.1 lit.e C.p..

*

Pe parcursul urmăririi penale, părțile vătămate Ionel Adrian Marian și Ionel Constantin Ionuț, s-au constituit parte civilă în cauză, după cum urmează:

- ambii, cu suma de 600.000 RON reprezentând, despăgubiri materiale, mai precis contravaloarea lucrărilor plătite de ei și neefectuate de către SC PROD INVEST SRL;

- fiecare, cu suma de 75.000 Euro (total 150.000 Euro, echivalentul a 10.975 RON la cursul BNR din 07.03.2011), cu titlu de daune morale, reprezentând contravaloarea prejudiciului moral, psihic, adus de învinuții Păsat Dan și Constantin Marin, ca urmare a exercitării amenințărilor repetate și a violențelor fizice asupra părților vătămate;

- nu au precizat cuantumul sumei, urmând al preciza ulterior, privind contravaloarea sumelor încasate de SC PROD INVEST SRL, în baza contractului de furnizare cu apă potabilă în com.Vărăști, obținut ilegal ca urmare a cesionării acestuia în folosirea amenințărilor și a forței la sfârșitul lunii octombrie 2009.

Partea vătămată Barbu Marin nu s-a constituit parte civilă.

*

De asemenea, pe parcursul urmăririi penale a rezultat că SC PROD INVEST SRL, în care învinuțitul Păsat Dan figurează ca acționar, a încasat mai multe sume de bani de la primăriile de pe raza județului Giurgiu, cu care această firmă avea contracte.

Calculul inițial a stabilit că SC PROD INVEST SRL a încasat în perioada 2008 – 2010, de la următoarele primării: Bucșani (contr.Bază Sportivă), Valea Dragului (contr.Bază Sportivă), Bulbucata (contr. Sediu Primărie), Vărăști (contr.Alimentare Apă potabilă (contr.Bază Sportivă), precum și de la SC AGROCLAS SRL (pentru contr.Alimentare cu apă Toporu și contr.Alimentare cu apă Vărăști), suma totală de 4.363.162,25 RON (3.037.242.84 Euro la curs BNR din 07.03.2011).

Având în vedere că în sarcina înv.Păsat Dan s-a reținut săvârșirea infracțiunii prev. art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, se vor calcula doar sumele încasate de SC PROD INVEST SRL, urmare a activităților infracționale desfășurate de înv.Păsat Dan, (*săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase materiale*), după cum urmează:

- de la Primăria Bucșani, pentru contractul construire Bază Sportivă, s-au încasat: 48.000 RON la data de 03.12.2010 și 52.000 RON la data de 29.12.2010;

- de la Primăria Valea Dragului, pentru contractul construire Bază Sportivă, s-au încasat: 139.999,93 RON la data de 08.12.2009;

- de la Primăria Bulbucata, pentru contractul extindere sediu primăria, s-au încasat: 60.460,26 RON la data de 03.11.2009 și 64.192 RON la data de 20.11.2009;

- de la primăria Vărăști, pentru contractul „Alimentare cu apă”, s-au încasat: 56.417,40 RON la data de 12.11.2009 și 586.889 RON la data de 25.11.2009;

- de la primăria Vărăști, pentru contractul construire Bază Sportivă, s-au încasat 78.244 RON la data de 25.10.2010 și 40.406 RON la data de 05.11.2010.

Calculând exclusiv, doar sumele încasate de de SC PROD INVEST SRL, urmare a activităților infracționale desfășurate de înv.Păsat Dan, totalul rezultat este de 836.608,59 RON (436.611,91 Euro la curs BNR din 7 martie 2011) .

Pentru această sumă, de 1.836.608,59 RON, ce este considerată ca prezentând „bunuri dobândite prin săvârșirea infracțiunii”, în înțelesul prevederilor art.118 alin.1 lit.e C.p., au fost luate măsuri asigurătorii față de înv.Păsat Dan, prin instituirea sechestrului, în vederea confiscării speciale.

*

* *

MĂSURI PREVENTIVE

Prin referatul din 07.10.2010 a fost sesizat Parlamentului României – Camera Deputaților, *în vederea încuviințării reținerii și arestării preventive a deputatului Păsat Dan, pentru infracțiunile ce au făcut obiectul urmăririi penale în prezentul dosar penal.*

S-a apreciat că solicitarea privind oportunitatea propunerii reținerii și arestării preventive era întemeiată deoarece, în cauză, din probele administrate, a rezultat că deputatul Păsat Dan se află în situația prevăzută de art.148 lit. b, e, f din C.p.p., așa cum au fost acestea prezentate detaliat în cuprinsul referatului din 07.10.2010. (f. 12-199 – vol.4)

La data de 08.02.2011, Parlamentul României – Camera Deputaților, prin Hotărârea nr.8/1994 pentru aprobarea Regulamentului Camerei Deputaților, nu a aprobat solicitarea de încuviințare a reținerii și arestării preventive a înv.Păsat Dan formulată de Direcția Națională Anticorupție prin referatul din 07.10.2010.

La data de 11.02.2011, prin ordonanța nr.283/P/2011 s-a dispus luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara față de învinuiții Păsat Dan și Constantin Marin, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 11.02.2011 până la data de 12.03.2011, inclusiv.

La data de 08.03.2011, s-a dispus prelungirea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara față de învinuiții: Păsat Dan și Constantin Marin, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 13.03.2011 până la data de 11.04.2011, inclusiv.

*

* *

ALTE DATE

Pe tot parcursul urmăririi penale, învinuiților, le-a fost asigurat dreptul la apărare conform dispozițiilor art. 6 C.p.p. și art. 171 al.2 C.p.p. .

Totodată, în prezenta cauză s-au respectat și dispozițiile art.172 alin.1 C.p.p. așa cum au fost modificate prin Decizia nr.1086 din 20.11.2007 a Curții Constituționale, în sensul că părțile din procesul penal au dreptul să fie asistate de apărător la efectuarea fiecărui act de urmărire penală și nu doar la efectuarea acelor care implică audierea în prezența părții, sens în care, având în vedere prevederile amintite așa cum au fost modificate de forul constituțional, apărătorii aleși ai învinuiților Păsat Dan și Constantin

în, au fost încunoștiințați despre efectuarea oricărui act de urmărire penală, conform
prevederilor întocmite în acest sens (adrese, procese-verbale, etc.) .

Înv. Preda Vasile nu a dorit să își angajeze apărător ales deși constant i-au fost
prezentate la cunoștință prevederile art.6 C.p.p..

PREZENTAREA MATERIALULUI DE URMĂRIRE PENALĂ

Constatându-se că în cauză au fost efectuate toate actele de urmărire necesare, s-a
procedat conform disp. art.257 C.p.p rap. la art.250 și urm. Cp.p. la prezentarea
materialului de urmărire penală învinuiților **Păsat Dan, Constantin Marin și Preda**
Vasile, sens în care au fost citați în perioada 29.03.2011 – 01.04.2011, la sediul Direcției
Districtuale Anticorupție.

La data de 30.03.2011 (înv.Păsat Dan) și 31.03.2011 (înv.Constantin Marin și
Preda Vasile), după studierea materialului de urmărire penală, în prezența apărătorilor
și, învinuiții au semnat, fiecare, procesul verbal de prezentare a materialului de
urmărire penală, neavând de făcut declarații, formulat de cereri sau de propus probe în
cauza lor.

*

*

*

b

În baza art. 262 pct.1 lit. a C.p.p. și art.262 pct.2 lit.a C.p.p.,

În baza art. 249 C.p.p. rap. la art.11 pct.1 lit.b C.p.p. și art.10 lit.d C.p.p.

În baza art.242 C.p.p. art.243 C.p.p. rap. la art.11 pct.1 lit.c C.p.p. și art.10

C.p.p. cu referire la art.260 al.2 C.p.

Precum și cele ale art.38 C.p.p. rap. la art.45 C.p.p. (disjungerea)

DISPUN:

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale și

Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a

- Inculpatului PĂSAT DAN,

, sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- două infracțiuni de șantaj prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 cu referire
art.194 C.p. cu aplic. art.33 lit.b C.p. și art.41 alin.2 C.p.;

- art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale);

- art.13¹ din Legea nr.78/2000 (față de numitul Barbu Teodor);
toate cu aplic. art.33 lit.a C.p.

- Inculpatului MARIN CONSTANTIN zis „Marian Boxerul”,

, sub aspectul săvârșirii a două
fracțiuni de șantaj prev. de art.194 C.p. cu aplic. art.33 lit.b C.p. și art.41 alin.2

- Inculpatului PREDA VASILE,

sub aspectul săvârșirii
fracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 alin.1 C.p.

*

*

*

2. Mentținerea măsurilor asiguratorii dispuse în baza art.163 – 166 C.p.p.
p. la art.20 din Legea nr.78/2000, față de inculpații *PĂSAT DAN și CONSTANTIN MARIN*, prin ordonanța nr.283/P/2009 din 08.03.2011.

3. Mentținerea măsurilor preventive – obligarea de a nu părăsi țara,
puse față față de inculpații *PĂSAT DAN și CONSTANTIN MARIN*, și prelungite la
data de 08.03.2011., prin ordonanța nr.283/P/2009, de la data de 13.03.2011 până la
data de 11.04.2011, inclusiv.

*

*

*

4. Încetarea urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de
mărturie mincinoasă prev. de art.260 C.p. față de învinuiții:

- PĂTRĂȘESCU RADU,

- LITĂ NICOLAE,

- DRAGNE CHIRITĂ,

- GHERGHELECI IONEL,

- MARIA GHEORGHE,

5. Scoaterea de sub urmărire penală, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 C.p. rap. la art.12 lit.a C.p., față de învinuiții:

RADU ANCA RODICA,

RADU MIHAIL,

PANDELE COSTEL,

6. Disjungerea urmăririi penale și continuarea cercetărilor față de:

în v. Păsat Dan sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13 din legea nr.78/2000 (2 acte materiale), în v. Cantaragiu Bogdan sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13 din legea nr.78/2000, în v. Olteanu Ion sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 C.p. rap. la art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (2 acte materiale), în v. Drăgan Virginia sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.260 C.p., precum și față de alte persoane, sub aspectul săvârșirii de infracțiuni de corupție prev. de dispozițiile legii nr.78/2000 în legătură cu activitățile privitoare la proceduri de achiziție publică; față de numitul Crăciun Vasile, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de proxenetism prev. de art.329 C.p..

*

Dosarul se va trimite spre competenta solutionare la Înalta Curte de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art.29 alin.1 lit.a C.p.p. care reglementează competența după calitatea persoanei.

Astfel, potrivit art.29 alin.1 lit.a C.p.p.: „Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță: a) infracțiunile săvârșite de senatori și deputați”.

În baza art. 264 C.p.p. raportat la art.29 pct.1 lit.a C.p.p., dosarul se va trimite la Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând a fi citați :

Inculpați:

- PĂSAT DAN -
- CONSTANTIN MARIN -
- PREDA VASILE -

Părți civile/vătămate:

- IONEL COSTIN IONUȚ -

- IONEL ADRIAN MARIAN -

- BARBU TEODOR -

Martori:

- NICULESCU DĂNUT ROMULUS -

- SERPESCU IRINA -

- I I

- ENACHE STELIAN -

- SCÎNTEIE MARIAN DĂNUT-

- ANDREI ALEXANDRU IOAN -

- STĂNIȘTEANU SERGIU NORUȚ -

- PĂTRĂȘESCU RADU -
- LITĂ NICOLAE -
- DRAGNE CHIRIȚĂ -

- GHERGHELECI IONEL -
- MARIA GHEORGHE -
- RADU ANCA RODICA -

- PANDELE COSTEL -
- DRĂGAN VIRGINIA -
- MARIA GHEORGHE -
- GHERGHELECI IONEL -
- OLTEANU ION -
- PREOTEȘOIU IOSIF -
- TUDOR FLOREA -
- PÂRLOAGĂ VICTORAȘ COSTEL -

- MAREȘ GABRIEL MARIUS -

- OUATU OCTAVIAN RADU -

- IORDACHE NELU -
- MĂGUREANU CEZAR MIRCEA -

- STANCOCI DOBRE -

- PENCIU MIHĂIȚĂ -
- POPA GEORGE -
- VOGHIN FLORIN -
- ZĂBAVĂ MARIN -
- SIMA DAN VALENTIN -
- ORFANU ȘTEFAN CONSTANTIN -

- CANTARAGIU BOGDAN -

- TABĂRĂ IONEL MARIAN -

- VĂDUVA IONEL -
- JIPA JEAN -

În baza art. 192 C.p.p. se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 10.000 RON,
pe care, în sarcina inculpaților.