

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Serviciul Teritorial Pitești

Nr.59/P/2009

Operator date cu caracter personal nr.4472

*Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art.264 al.3 C.p.p.
PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)*

RECHIZITORIU

16 mai 2011

(...) - procuror șef serviciu și (...) – procuror, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus privind pe :

Inculpatul N. C. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), președinte al Consiliului Județean Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii următoarelor infrațiuni:

- folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul

general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

- fals intelectual și uz de fals, în legătură directă cu infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene anterior mențl. ată, săvârșite în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, în formă continuată, fapte prev.și ped.de art.289 și art.291 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

- luare de mită, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 2 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin.2 din C.pen.

- instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial faptă prev. și ped. de art. 25 C.pen.rap.la art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr. 78/2000 ;

- fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani,bunuri sau alte foloase necuvenite, prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000;

- fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani,bunuri sau alte foloase necuvenite în formă continuată, prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2. C.pen.;

➤toate cu aplic art. 33 lit.a din C.pen.;

și pe învinuiții:

1. P. G. C. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în(...), CNP (...), acțI. ar majoritar al S.C. P. S.A. Pitești, cercetat sub aspectul săvârșirii **infrațiunii de dare de mită, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1 , art. 6 art.7 al.2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen.;**

2. N. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), CNP (...), fost primar al municipiului Curtea de Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii infrațiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

3. Ș. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Budeasa, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii infrațiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

4. A. C. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al municipiului Câmpulung, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

5. D. F. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), director executiv în cadrul Consiliului județean Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;**

- **fals intelectual și uz de fals, în legătură directă cu infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene anterior menț. ată, săvârșite în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, în formă continuată, fapte prev.și ped.de art.289 și art.291 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;**

➤ ambele cu aplic art. 33 lit.a din C.pen.;

6. E. L. L. ,

fiica lui (...), născută la data de (...), în (...), domiciliată în (...), CNP (...), inspector în cadrul Consiliului județean Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare;**

7. P. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Stâlpeni, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial faptă prev. și ped. de art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr. 78/2000 .**

8. D. M. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), în prezent deputat în Parlamentul României, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de complicitate la infracțiunea de „*fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial , de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite*”, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de **art.26 C.pen.rap.la art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.**

9. N. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;**

10. D. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000;**

11. M. T. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000;**

12. G. D. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), posesor al CI (...), CNP (...), asociat și administrator la SC Z. S.A. Pitești, cercetat **sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, faptă prev.și ped.de art.26 C.pen.rap. la art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic.art.41 al.2 C.pen.,**

13. N. V. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Valea Danului, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

14. E. F. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...) CNP (...), primar al comunei Moșoaia, județul Argeș, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

15. V. D. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Micești, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

16. P. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...) domiciliat în (...), CNP (...), cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

17. C. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Cuca, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.**

18. S. D. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...) CNP (...), primar al comunei Dâmbovicioara, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

19. T. M. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Dragoslavele, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.**;

20. C. A. P. ,

fiica lui (...), născută la data de (...) în (...), domiciliată în (...), CNP (...), cercetată sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.**;

EXPUNEM URMĂTOARELE:

CAPITOLUL I

Sesizare; Acte de începere a urmăririi penale; Măsuri preventive

La data de 02 aprilie 2009, organele de urmărire penală din cadrul Direcției Națl. ale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că N. C. , în calitate de președinte al Consiliului județean Argeș, având în vedere autoritatea cât și calitatea de ordonator de credite, a favorizat și înlesnit mai multor firme deținute de persoane apropiate, de membrii ai familiei sau afini în vederea obținerii unor contracte de achiziție publică pentru execuția unor lucrări aferente programelor de modernizare a unor unități de învățământ sau a unor infrastructuri urbane și rurale.

Din actul de sesizare a mai rezultat că președintele Consiliului județean Argeș, N. C. , prin poziția sa publică a determinat obținerea de avantaje materiale pentru persoane apropiate sau rude în detrimentul interesului public sau a intervenit la solicitarea unor primari ai unor comune din județul Argeș pentru rezolvarea favorabilă a unor cereri de punere în posesie pe terenuri în baza Legii nr.18/1991 pentru persoane care nu aveau drept la reconstituirea dreptului de proprietate.

În baza sesizării a fost constituit dosarul **nr.59/P/2009**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infr. prev.și ped.de art.13² din Legea nr.78/2000 rap.la art.248 C.pen.cu aplic.disp. art.41 al.2 C.pen.

La data de 19 iunie 2009, ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Națl. ale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că P. G. C. , acțl. ar majoritar al SC P. S.A. Pitești, în cursul lunii decembrie 2006, a oferit președintelui Consiliului județean Argeș – N. C. , cu titlu de mită, suma de 280.000.000 lei vechi pentru ca instituția Consiliului județean Argeș să achizițl. eze de la SC P. S.A. mărfuri în valoare de aproximativ 2.800.000.000 lei vechi. În baza acestei sesizări, s-a constituit dosarul **nr.113/P/2009**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infr.prev.și ped.de art.255 al.1 C.pen.rap.la art.5 al.1 și art.6 din Legea nr.78/2000.

La data de 21 septembrie 2010, prin **rezoluția nr.59/P/2009** s-a dispus **reunirea** celor două cauze, prin conexarea dosarului nr.113/P/2009 la dosarul nr.59/P/2009, dosarul purtând în continuare **nr.59/P/2009**.

La data de 06 noiembrie 2008, organul de urmărire penală din cadrul Direcției Națl. ale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că la nivelul Consiliului județean Argeș s-au accesat fonduri PHARE pentru reabilitarea a patru instituții de învățământ din județul Argeș, care ar fi fost afectate de inundațiile din perioada aprilie – mai și iulie – august 2005 cu încălcarea prevederilor legale. În cauză, urmare acestei sesizări , a fost constituit **dosarul penal nr.124/P/2008**,

în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.18¹ din Legea nr.78/2000.

Prin **rezoluția nr.124/P/2008 din data de 11 martie 2010 ora 15:30**, s-a dispus **începerea urmăririi penale** în această cauză **in rem** sub aspectul săvârșirii infr.prev.și ped.de art.18¹ din Legea nr.78/2000 .

La data de 22 septembrie 2010, s-a dispus **reunirea cauzelor**, prin conexarea dosarul penal nr.124/P/2008 la dosarul nr.59/P/2009, ambele cauze fiind ale Serviciului Teritorial Pitești din cadrul Direcției Națl. ale Anticorupție, dosarul purtând în continuare **nr.59/P/2009**.

Prin **rezoluția nr.59/P/2009 din 24 ianuarie 2011, ora 12:00**, s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuții:

- **N. C.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...) președinte al Consiliului Județean Argeș, sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

-folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

- fals intelectual și uz de fals, în legătură directă cu infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene anterior mențl. ată, săvârșite în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, în formă continuată, fapte prev.și ped.de art.289 și art.291 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

- luare de mită, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 2 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin.2 din C.pen.

- instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial faptă prev. și ped. de art. 25 C.pen.rap.la art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr. 78/2000 ;

➤toate cu aplic art. 33 lit.a din C.pen.;

- **P. G. C.**, fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat (...), CNP (...), acțI. ar majoritar al S.C. P. S.A. Pitești, sub aspectul săvârșirii **infracțiunii de dare de mită, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1 , art. 6 art.7 al.2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen.;**

- **N. G.** , fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), CNP (...), fost primar al municipiului Curtea de Argeș, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

- **Ș. I.** , fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Budeasa, județul Argeș, , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

- **A. C. I.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al municipiului Câmpulung, județul Argeș, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

- **D. F.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), director executiv în cadrul Consiliului județean Argeș, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;**

- **fals intelectual și uz de fals, în legătură directă cu infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene anterior mențI. ată, săvârșite în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, în formă continuată, fapte prev.și ped.de art.289 și art.291 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;**

➤ ambele cu aplic art. 33 lit.a din C.pen.;

- **E. L. L.** , fiica lui (...), născută la data de (...), în (...), domiciliată în (...), CNP (...), inspector în cadrul Consiliului județean Argeș, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al**

Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

- **P. I. , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...) domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Stâlpeni, județul Argeș, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial faptă prev. și ped. de art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr. 78/2000 .****

Pentru a dispune începerea urmăririi penale față de învinuiți, s-a avut în vedere următoarea situație de fapt:

➤ În cadrul Proiectului PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 „*Proper condit.I. s for the instructive act trough the rehabilitat.I. of 4 school unities in Arges Department*” Consiliul Județean Argeș a accesat un program de finanțare nerambursabilă în sumă de 900.000 euro, având ca obiectiv efectuarea de lucrări de reabilitare/reconstrucție a 4 unități școlare de pe raza județului Argeș, respectiv:

- Colegiul NațI. al „Dinicu Golescu” - Câmpulung;
- Școala nr.1 (clase I – VIII) – Curtea de Argeș;
- Grădinița nr.4 - Curtea de Argeș;
- Grădinița Gălășești – comuna Budeasa.

Unitățile școlare anterior mențI. ate au fost nominalizate prin H.G. nr.1277/18.10.2005 ca fiind afectate de inundațiile din perioada aprilie – mai și iulie – august 2005 și a căror reabilitare urma să fie finanțată din fondurile PHARE 2003, iar la baza emiterii acestei hotărâri de guvern **au stat rapoartele privind efectele inundațiilor și al alunecărilor de teren produse în perioadele 01 – 07 iulie 2005; 11 – 16 iulie 2005 și 14 – 19 august 2005, rapoarte întocmite și semnate de către prefectul județului Argeș, I. C. și președintele Consiliului județean Argeș, N. C. .**

Din examinarea acestor rapoarte privind efectele inundațiilor și alunecărilor de teren produse în perioadele 01 – 07 iulie 2005; 11 – 16 iulie 2005 și 14 – 19 august 2005 nu rezultă că cele 4 unități școlare de pe raza județului Argeș, ar fi fost afectate de inundații. De altfel, în rapoartele respective unitățile de învățământ afectate de inundații au fost indicate numeric, așa cum au fost nominalizate și alte obiective sau imobile care au fost afectate de inundații.

Având în vedere prevederile H.G. nr.1277/18.10.2005, modificată și completată ulterior prin H.G. nr.295/02.03.2006 și prevederile Ghidului solicitantului pentru licitația 2006 – Componenta Coeziune Economică și Socială – Infrastructură locală și regl. ală/Inundații, **Consiliul Județean Argeș a depus**, la data de 08.06.2006, **Cererea de finanțare în sesiunea din iunie 2006, în cadrul componentei PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 Coeziune Economică și Socială – subcomponenta Infrastructură locală și regl. ală/Inundații** pentru obținerea de fonduri în vederea reabilitării celor 4 unități de învățământ de pe raza județului Argeș.

Din verificările efectuate, respectiv din rapoartele întocmite de Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș rezultă că, pe raza județului Argeș, au fost afectate de inundații mai multe unități școlare care au fost nominalizate în procesele verbale întocmite de către autoritățile locale, iar din vizualizarea acestor procese-verbale puse la dispoziție de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș rezultă că unitățile școlare nominalizate în Anexele H.G. nr.1277/2005 și H.G. nr.295/2006 nu se regăsesc menționate în aceste procese verbale ca fiind afectate de inundațiile din perioada aprilie – august 2005.

Conform celor înscrise în cererea de finanțare, solicitantul a fost Consiliul Județean Argeș, iar parteneri ai solicitantului în cadrul acestui proiect au fost Consiliul Local al Municipiului Câmpulung, Consiliul Local al Municipiului Curtea de Argeș și Consiliul Local al comunei Budeasa, județul Argeș .

Cererea de finanțare a fost însoțită de câte o declarație de parteneriat semnată de către fiecare partener, respectiv de către președintele Consiliului județean Argeș, N. C. , în calitate de persoană responsabilă din cadrul instituției solicitante, precum și de către C. I. A., în calitate de primar al municipiului Câmpulung, județul Argeș, N. G., în calitate de primar al municipiului Curtea de Argeș, județul Argeș și I. Ș., în calitate de primar al comunei Budeasa, județul Argeș.

Conform declarațiilor de parteneriat date și semnate în data de 05.06.2006, de către toți partenerii mai sus menț. ați, a rezultat că aceștia au citit formularul de cerere și au înțeles care va fi rolul lor în cadrul proiectului înainte ca cererea de finanțare nerambursabilă să fie înaintată Autorității Contractante, au citit contractul standard de finanțare nerambursabilă și au înțeles care vor fi obligațiile care le revin în cadrul contractului dacă finanțarea nerambursabilă este acordată și de asemenea, că **au citit și consimțit asupra conținutului proiectului înaintat Autorității Contractante.**

Totodată, în **Anexa D – declarație pe propria răspundere a solicitantului** – întocmită la data de 01.06.2006, președintele Consiliului județean Argeș – N. C. , în calitate de persoană responsabilă din cadrul instituției solicitante, a certificat că informațiile oferite în declarație sunt corecte, atât în ceea ce privește eligibilitatea solicitantului conform criteriilor menț. ate la punctul 2.1.1. al Ghidului , cât și în ceea ce privește eligibilitatea celor trei parteneri conform criteriilor menț. ate la punctul 2.1.2. al Ghidului.

De asemenea, conform **Anexelor F – acord de parteneriat** – întocmite la data de 02.06.2006, între partenerul principal – Consiliul județean Argeș, reprezentat de N. C., în calitate de președinte și cei trei parteneri, respectiv C. I. A., în calitate de primar al municipiului Câmpulung, județul Argeș, N. G., în calitate de primar al municipiului Curtea de Argeș, județul Argeș și I. Ș., în calitate de primar al comunei Budeasa, județul Argeș, între alte roluri și responsabilități în implementarea proiectului, partenerul principal **avea obligația întocmirii cererii de finanțare și a îndeplinirii formalităților**

de contractare a finanțării, iar ceilalți parteneri aveau obligația **furnizării tuturor informațiilor necesare partenerului principal în sprijinul elaborării cererii de finanțare și acordării accesului la bunurile ce trebuie reabilitate/reconstruite.**

Elaborarea și întocmirea efectivă a proiectului privind cererea de finanțare a fost realizat de către numitul D. F., în calitate de manager de proiect împreună cu numita E. L. L., în calitate de responsabil tehnic al proiectului.

Astfel, conform CV-urilor aflate la Anexa E a proiectului, D. F. deținea în perioada de referință funcția de director executiv al Direcției pentru Integrare Europeană și Dezvoltare RegI. ală în cadrul Consiliului județean Argeș, având ca sarcină principală de serviciu promovarea și monitorizarea proiectelor cu finanțare externă ce susțin dezvoltarea infrastructurii, protecția mediului, promovarea turismului, etc.

Numita E. L. L., în perioada de referință deținea funcția de inspector în cadrul Compartimentului Sinteze, Strategie - Dezvoltare RegI. ală al Consiliului județean Argeș.

În cererea de finanțare, depusă în 08.06.2006, beneficiarul, Consiliul județean Argeș a atestat că cele 4 unități școlare din județul Argeș ar fi fost afectate de inundațiile din anul 2005, conform celor consemnate în Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, document care, în fapt, nu există.

Acest aspect rezultă din următoarele mijloace de probă:

- Comunicarea Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș și a Direcției Apelor Argeș – Vedea din care rezultă că, în cursul anului 2005, cele două unități nu au efectuat intervenții la cele 4 unități școlare și, pe cale de consecință, nu au întocmit note de constatare sau rapoarte de intervenție în acest sens, deși, conform cadrului normativ, aveau atribuții în prevenirea și gestI. area situațiilor de urgență, dacă de produceau inundații;

- nu există înscrisuri din care să rezulte, în mod evident, că cele 4 unități școlare au fost afectate de inundațiile din anul 2005, condiție obligatorie ca

lucrările de reabilitare necesare să poată fi finanțate din fonduri nerambursabile, în conformitate cu reglementările H.G. nr.1277/18.10.2005, modificată și completată prin H.G. nr.295/02.03.2006, și ale Ghidului solicitantului pentru licitația 2006 – Componenta Coeziune Economică și Socială – Infrastructură locală și regl. ală/Inundații.

Raportat la toate aceste aspecte, rezultă în mod indubitabil faptul că la baza emiterii H.G. nr.1277/18.10.2005, modificată și completată prin H.G. nr.295/02.03.2006 nu puteau sta rapoartele privind efectele inundațiilor și al alunecărilor de teren produse în perioadele 01 – 07 iulie 2005; 11 – 16 iulie 2005 și 14 – 19 august 2005, rapoarte întocmite și semnate de către prefectul județului Argeș, I. C. și președintele Consiliului județean Argeș, N. C. și înaintate de către aceștia către Ministerul Administrației și Internelor – Direcția Generală pentru Relațiile cu Prefecturile, întrucât aceste rapoarte nu nominalizează unitățile de învățământ care au fost afectate de inundații în perioada aprilie – august 2005 .

MentI. area în cererea de finanțare, întocmită de Consiliul Județean Argeș și depusă în 08.06.2006, a unui document inexistent în fapt (respectiv Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș), precum și a unor împrejurări nereale sau inexacte privind situația celor 4 unități de învățământ din județul Argeș raportat la inundațiile din anul 2005 , a condus la calificarea , pe nedrept a proiectului depus de Consiliul Județean Argeș ca fiind eligibil pentru finanțare din fonduri nerambursabile, conform H.G. nr.295/02.03.2006 și, pe cale de consecință, a încheierii contractului „Grant Contract – external actI. s of the European Community”, înregistrat la Consiliul Județean Argeș sub nr.9335/04.08.2006, costul total al proiectului, eligibil pentru finanțare, fiind estimat la 900.000 euro.

Ca urmare a încheierii respectivului contract de grant, în condițiile frauduloase mai sus arătate, Consiliul Județean Argeș a beneficiat, efectiv, pe nedrept, de finanțare externă nerambursabilă de tip PHARE în sumă totală de

880.249,95 euro, în cadrul contractului de finanțare nerambursabilă înregistrat sub nr.7882/3 din 31.07.2006.

În baza aceleiași rezoluții infracțI. ale, s-a acțI. at și cu ocazia implementării proiectului de finanțare nerambursabilă al Consiliul Județean Argeș și derulării contractului de lucrări de reabilitare înregistrat sub nr.49/07.08.2007 cu executantul S.C. Z. S.A. Pitești, astfel:

După primirea și utilizarea avansului aferent în sumă de 9.122,87 euro, beneficiarul, Consiliul Județean Argeș a întocmit la data de 11.10.2007 cererea de plată intermediară, în vederea accesării finanțării externe nerambursabile în cuantum de 630.000 euro, această sumă fiind accesată și utilizată integral ca plată tranșă intermediară. Ulterior, s-a depus cererea de plată finală, înregistrată sub nr.11610/24.11.2008, privind accesarea sumei de 260.800 euro și această sumă fiind accesată și utilizată integral.

Din cercetările efectuate în cauză privind lucrările de construcții efectuate la cele 4 obiective de investiții, a rezultat faptul că aceste cereri de plată au avut la bază documente conținând date nereale sau inexacte constând în procese-verbale de recepție, rapoarte tehnice și financiare în care s-a atestat în mod nereal efectuarea unor lucrări care în fapt nu au fost realizate, iar din bonurile de consum rezultă că aceste lucrări au fost executate ulterior, unele dintre ele nefiind executate nici în prezent.

➤Începerea urmăririi penale față de N. C. pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată și față de P. G. C. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată a avut la bază probele administrate în cauză.

Astfel, în perioada 2006 – 2008, Consiliul județean Argeș a achizițI. at de la S.C. P. S.A. Pitești produse alimentare și nealimentare, unele achiziții fiind efectuate în baza unor contracte între Consiliul județean Argeș și SC P. S.A. Pitești , iar alte achiziții s-

au efectuat fără încheierea unor contracte de achiziție publică, folosindu-se ca document justificativ factura.

Achizițiile publice efectuate de Consiliul județean Argeș de la SC P. S.A. în perioada 2006 – 2008, au fost realizate în urma unor înțelegeri dintre președintele Consiliului județean Argeș – N. C. și P. G. C. .

Din probele administrate, a rezultat că, în baza aceleiași rezoluții infracțI. ale, P. G. C. a remis cu titlu de mită președintelui Consiliului județean Argeș – N. C. , sume de bani și bunuri în valoare totală de **66.588,15 lei** pentru ca acesta din urmă , în calitate de ordonator principal de credite.

➤La începerea urmăririi penale față de N. C. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul a unui avantaj patrimonial și față de P. I. , primar al comunei Stâlpeni, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial, s-a avut în vedere faptul că din actele de urmărire penală a rezultat că N. C. , prevalându-se de influența și autoritatea funcției deținute, respectiv cea de președinte al Consiliului județean Argeș, în cursul lunii iunie 2009, l-a instigat pe primarul comunei Stâlpeni, P. I. , să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu și să nu-l sancțI. eze contravențI. al pe numitul P. C., persoană care săvârșise o faptă contravențI. ală prevăzută de Legea nr.50/1991.

Astfel, din actele de urmărire penală, a rezultat că P. C. în anul 2009, a edificat pe domeniul public o construcție fără autorizație eliberată de Primăria comunei Stâlpeni, iar în urma unei sesizări formulate de către un cetățean al acestei comune, primarul P. I., fiind instigat de către președintele Consiliului județean Argeș – N. C., nu a dispus aplicarea amenzii contravențI. ale în cuantum **de 10.000 lei**, sumă care trebuia încasată ca venit la bugetul de stat.

Prin ordonanța nr.59/P/2009 din 26 ianuarie 2011 ora 16:35, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de N. C., pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

-folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

- fals intelectual și uz de fals, în legătură directă cu infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene anterior menț. ată, săvârșite în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, în formă continuată, fapte prev.și ped.de art.289 și art.291 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

-luare de mită, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 2 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin.2 din C.pen. ;

-instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial faptă prev. și ped. de art. 25 C.pen.rap.la art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr. 78/2000 ;

➤toate cu aplic art. 33 lit.a din C.pen.

Prin ordonanța nr.59/P/2009 din 26 ianuarie 2011 s-a dispus reținerea inculpatului N. C. pe o durată de 24 de ore, de la 26 ianuarie 2011 , ora 17:15 până la 27 ianuarie 2011 ora 17:15 inclusiv, iar prin referatul nr.59/P/2009 din 27

ianuarie 2011, s-a propus Tribunalului Argeş luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul N. C. pentru o perioadă de 29 de zile .

Tribunalul Argeş – Secția Penală, prin **Încheierea nr.6/CC din 27 ianuarie 2011**, pronunțată în dosarul nr.534/109/2011 (*vol.15, filele 452-469*) a admis propunerea formulată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești și a dispus **arestarea preventivă a inculpatului N. C. , pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 27 ianuarie 2011 și până la 24 februarie 2011, inclusiv.**

Prin **Încheierea nr.7/R/02.02.2011 (vol.13, filele 53-67)**, pronunțată de **Curtea de Apel Pitești – Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie a admis recursul inculpatului N. C. împotriva Încheierii nr.6/CC din 27 ianuarie 2011**, pronunțată de Tribunalul Argeş – Secția Penală, în dosarul nr.534/109/2011 și s-a dispus **punerea în libertate a inculpatului și luarea față de acesta a măsurii obligării de a nu părăsi țara , pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 02 februarie 2011, până la data de 03 martie 2011, inclusiv.**

Referitor la această măsură dispusă de Curtea de Apel Pitești - Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie, prin **ordonanța nr.59/P/2009 din 01 martie 2011, ora 09:00**, s-a dispus **prelungirea acestei măsuri față de inculpatul N. C. pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 04 martie 2011, până la data de 02 aprilie 2011, inclusiv.**

Împotriva prelungirii măsurii obligării de a nu părăsi țara, N. C. a formulat plângere care a fost respinsă de **Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Încheierea din 30 martie 2011.**

Prin **ordonanța nr.59/P/2009 din 01 aprilie 2011, ora 09:00 (vol.15, filele 470-487)**, s-a dispus **prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi țara față de inculpatul N. C. , pe o perioadă de încă 30 de zile, începând cu data de 02 aprilie 2011, până la data de 02 mai 2011, inclusiv.**

La data de 26 octombrie 2009, organele de urmărire penală din cadrul Direcției Națl. ale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că N. C., în calitate de președinte al Consiliului județean Argeș și președinte al Organizației județene Argeș a P. S. D. și-a folosit influența și autoritatea în scopul sprijinirii efective a judecătorului M. D. de a ocupa postul de președinte al Curții de Apel Pitești cu ocazia concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Institutului Națl. al al Magistraturii în perioada 10 aprilie – 30 iunie 2009, susținere acordată în afara cadrului legal ce reglementează astfel de concursuri.

Urmare a sesizării, a fost constituit **dosarul penal cu nr.175/P/2009** care a fost conexas la dosarul cu nr.59/P/2009 **prin rezoluția nr.175/P/2009 din 28 ianuarie 2011.**

Prin **ordonanța nr.59/P/2009 din 28 ianuarie 2011, ora 13:00, în temeiul disp.art.238 C.pr.pen. și art.228 al.1 și al.1¹ C.pr.pen. s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de inculpatul N. C. , pentru săvârșirea infr.prev.și ped.de art.13 din Legea nr.78/2000** . Pentru a se dispune extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de N. C. s-a avut în vedere că în perioada mai – iunie 2009, susnumitul, în calitate sa de președinte al Consiliului județean Argeș, cât și de președinte al Organizației județene a P. S. D. Argeș, și-a folosit influența și autoritatea conferite de funcțiile publice și politice deținute în scopul ajutării efective a judecătorului M. D. de a ocupa postul de președinte al Curții de Apel Pitești, cu ocazia concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Institutului Națl. al al Magistraturii în perioada 10 aprilie – 30 iunie 2009.

Prin **ordonanța nr.59/P/2009 din 28 februarie 2011, ora 09:00, în temeiul disp.art.238 C.pr.pen.și art.228 al.1 și al.1¹ C.pr.pen., s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de:**

1.Inculpatul N. C. , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), președinte al Consiliului Județean Argeș și președinte al Organizației județene a P. S. D. Argeș, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **„fapta**

persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial , de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”, în formă continuată , faptă prevăzută și pedepsită de art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen., infracțiune ce se reține în concurs real cu celelalte infracțiuni pentru care a fost începută urmărirea penală în cauză.

2.Numitul **D. M. G.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat (...), CNP (...), în prezent deputat în Parlamentul României, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de complicitate la infracțiunea de *„fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial , de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”*, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen.rap.la art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

3.Numitul **N. I.**, fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;**

4.Numitul **D. G.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în**

legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000;

5.Numitul **M. T.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000;**

6.Numitul **G. D.** , fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), posesor al CI (...), CNP (...), asociat și administrator la SC Z. S.A. Pitești,sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, faptă prev.și ped.de art.26 C.pen.rap. la art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic.art.41 al.2 C.pen.**

Pentru a se dispune extinderea urmăririi penale față de inculpatul N. C. și față de învinușii menți. ați mai sus, s-au avut în vedere actele de urmărire penală efectuate în cauză, după cum urmează:

În cursul anului 2007, N. C., în calitate de președinte al Consiliului județean Argeș cât și de președinte al Organizației județene Argeș a P. S. D. , prevalându-se în mod abuziv de autoritatea și influența oferite de aceste funcții, a intervenit la mai mulți primari de localități din județul Argeș pe care i-a determinat să încheie, în calitate de reprezentanți ai consiliilor locale, contracte de prestări servicii cu firma SC E. P. C. SRL București, societate care avea sucursală și în municipiul Pitești, județul Argeș. La această activitate de exercitare a influenței, inculpatul N. C. a fost ajutat de D. M. G. , un apropiat al inculpatului, care era direct interesat ca firma SC P. C. SRL București să încheie contractul.

În acest sens, s-a stabilit că, urmare a intervențiilor inculpatului N. C., ajutat fiind de D. M. G. (în prezent deputat PSD în Parlamentul României), SC E. P. C. SRL București a încheiat contracte privind realizarea unor studii de fezabilitate privind dezvoltarea locală cu un număr de 26 consilii locale . De asemenea, s-a stabilit că majoritatea primarilor care au semnat contractele de prestări servicii cu firma menți. ată mai sus (24 din cei 26 de primari) erau membrii ai P. S. D..

Extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de N. I. , D. G. , M. T. și G. D. , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor menți. ate mai sus, a avut la bază actele și lucrările dosarului penal, existând indicii și probe în sensul săvârșirii acestor infracțiuni. Astfel, în ceea ce privește accesarea la data de 24.11.2008 a sumei de 260.800 euro, tranșă finală a finanțării externe nerambursabile, reprezentantul legal al SC Z. S.A. Pitești – G. D. , în calitate de asociat și administrator al acestei societăți comerciale, a beneficiat în mod necuvenit de această sumă, în condițiile în care cunoștea faptul că la acea dată lucrările nu erau finalizate la cele 4 obiective, cu toate că se întocmiseră procese verbale de recepție.

De asemenea, s-a constatat că procesele verbale de recepție a lucrărilor efectuate la cele 4 unități școlare cuprindeau date nereale, acest aspect rezultând din rapoartele tehnice efectuate, verificările financiare și din actele de control care au atestat că, după întocmirea proceselor verbale de recepție, la toate unitățile școlare s-au mai executat lucrări.

Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor au fost semnate de diriginții de șantier D. G. și M. T. , cât și de reprezentantul SC Z. S.A. Pitești – N. I. , cu toate că aceste persoane cunoșteau faptul că , în realitate, la cele 4 obiective lucrările nu au fost definitivate.

Pe parcursul efectuării urmăririi penale, mai mulți martori audiați în cauză, au făcut declarații neconforme cu realitatea sau nu au spus tot în legătură cu aspectele asupra cărora au fost întrebați, motiv pentru, prin **ordonanța nr.59/P/2009 din data de 30 martie 2011, ora 09:00** s-a dispus **extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de:**

1. **N. V.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Valea Danului, județul Argeș, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

2. **E. F.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Moșoaia, județul Argeș, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

3. **V. D.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Micești, județul Argeș, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

4. **P. G.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

5. **C. G.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Cuca, județul Argeș, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

6. **S. D.**, fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Dâmbovicioara, județul Argeș, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

7. **T. M. G.** , fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Dragoslavele, județul Argeș, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

8. **C. A. P.** , fiica lui (...), născută la data de (...) în (...), domiciliată în (...), CNP (...), sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.;**

Pentru a se dispune extinderea și începerea urmăririi penale față de învinuiții menț. ați mai sus, pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, s-a avut în vedere că susnumiții au relatat că la încheierea contractelor de prestări servicii cu firma SC E. P. C. SRL București, aceștia nu au purtat discuții prealabile cu președintele Consiliului județean Argeș N. C., care deține și funcția de președinte al Organizației județene Argeș a P. S. D. și nici nu li s-a garantat de către N. C. că, dacă semnează contractele cu această societate comercială, Consiliul județean Argeș le alocă fondurile necesare plății contravalorii contractelor.

De asemenea, s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale față de C. A. P., întrucât aceasta, fiind audiată în calitate de martor, a relatat că toate contractele de prestări servicii încheiate cu consiliile locale ale primăriilor comunelor din județul Argeș au fost redactate în ziua în care au fost date, ori din probele administrate a rezultat că toate contractele de prestări servicii au fost redactate cu mult înainte de ziua datării lor și

remise primarilor prin intermediul învinuitului D. M. G. sau prin intermediul angajaților SC E. P. C. SRL București.

CAPITOLUL II

Situația premisă săvârșirii infracțiunilor; Stare de fapt

Inculpatul N. C. deține atât funcția de președinte al Consiliului județean Argeș, cât și funcția de președinte al Organizației județene Argeș a P. S. D. .

În calitatea sa de președinte al Consiliului județean Argeș, inculpatul N. C. are următoarele îndatoriri, atribuții și competențe , conferite de Legea nr.215/2001 privind legea administrației publice locale.

Astfel, conform art.102 al.1 din lege: „Președintele consiliului județean reprezintă județul în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoanele fizice și juridice române și străine, precum și în justiție.”

Art.103 al.1 și 2 din același act normativ prevede că: „Președintele consiliului județean răspunde de buna funcțI. are a aparatului de specialitate al consiliului județean, pe care îl conduce.....asigură respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului județean, precum și a altor acte normative.”

Printre principalele categorii de atribuții ce-i revin conform legii președintelui consiliului județean sunt:

- *atribuții privind funcțI. area aparatului de specialitate al consiliului județean, a instituțiilor și serviciilor publice de interes județean și a societăților comerciale și regiilor autonome de interes județean;*

- *atribuții privind relația cu consiliul județean;*

- atribuții privind bugetul propriu al județului;
- atribuții privind relația cu alte autorități ale administrației publice locale și serviciile publice;
- atribuții privind serviciile publice de interes județean;
- alte atribuții prevăzute de lege sau sarcini date de consiliul județean.

De asemenea, în exercitarea atribuțiilor sale, președintele consiliului județean are și următoarele competențe:

- exercită funcția de ordonator principal de credite;
- întocmește proiectul bugetului județului și contul de încheiere a exercițiului bugetar și le supune spre aprobare consiliului județean în condițiile și la termenele prevăzute de lege;
- urmărește modul de realizare a veniturilor bugetare și propune consiliului județean adoptarea măsurilor necesare pentru încasarea acestora la termen;
- ia măsuri pentru evidența , statistica, inspecția și controlul efectuării serviciilor publice și de utilitate publică de interes județean , precum și a bunurilor din patrimoniul public și privat al județului;
- emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege sau prin hotărâre a consiliului județean;
- coordonează și controlează organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean, înființate de consiliul județean și subordonate acestuia;
- coordonează și controlează realizarea activităților de investiții și reabilitarea infrastructurii județene.

Prevalându-se de aceste atribuții și competențe, cât și de autoritatea funcției de președinte al Organizației județene Argeș a P. S. D., inculpatul N. C. împreună cu învinuții față de care s-a început urmărirea penală au săvârșit faptele penale care vor fi descrise mai jos.

În ceea ce privește pe învinuitul P. G. C. , acesta are calitatea de acțI. ar majoritar la SC P. S.A. Pitești, iar în această calitate a săvârșit mai multe fapte de corupție, pentru unele dintre aceste fapte fiind trimis în judecată de Direcția NațI. ală Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești.

S-a stabilit că P. G. C. , pentru protejarea intereselor firmei SC P. S.A. Pitești, cât și a Clubului de Fotbal FC A. Pitești, la care SC P. S.A. Pitești este acțI. ară, a remis cu titlu de mită sume de bani sau bunuri unor funcțI. ari publici de la diferite instituții ale statului (Garda Financiară, Oficiul pentru Protecția Consumatorilor, Consiliul județean Argeș, Inspectoratul Teritorial de Muncă, etc.), cât și unor arbitri sau factori de conducere din cadrul Federației Române de Fotbal și din cadrul Comisiei Centrale a Arbitrilor. Printre persoanele cărora învinuitul P. G. C. le-a remis sume de bani sau bunuri cu titlu de mită se numără și inculpatul N. C. , președinte al Consiliului județean Argeș.

Până în prezent, învinuitul P. G. C. a fost trimis în judecată de Direcția NațI. ală Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, în următoarele cauze:

➤ Prin rechizitoriul nr.97/P/20008 din 23 iunie 2009, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

P. G. C. , *în stare de arest preventiv*, acțI. ar majoritar la S.C. P. S.A. Pitești, iar prin intermediul acestei societăți acțI. ar majoritar la societatea F. C. A. Pitești, în sarcina căruia s-au reținut trei infracțiuni de dare de mită (dintre care două în formă continuată), infracțiunea de cumpărare de influență în formă continuată și infracțiunea de inițiere și constituire de grup infracțI. al organizat;

F. L. I. , *în stare de arest preventiv*, director general în cadrul S.C. P. S.A. Pitești, în sarcina căruia s-au reținut două infracțiuni de complicitate la dare de mită în formă continuată, infracțiunea de inițiere și constituire de grup infracțI. al organizat precum și infracțiunea de deținere, fără autorizație, de substanțe clasificate în categoria

precursorilor de droguri;
F. D. C., *în stare de arest preventiv*, fost director al Oficiului Județean pentru Protecția Consumatorilor Argeș, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de luare de mită;

C. G., *în stare de arest preventiv*, fost președinte al Comisiei Centrale a Arbitrilor din cadrul Federației Române de Fotbal, în sarcina căruia s-au reținut două infracțiuni de luare de mită și infracțiunea de inițiere și constituire de grup infracț. al organizat;

S. M., arbitru de fotbal în lotul divizI. ar A, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de luare de mită;

C. S., arbitru de fotbal în lotul divizI. ar A, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de luare de mită;

B. D. A., arbitru de fotbal în lotul divizI. ar A, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de luare de mită în formă continuată;

L. M., observator federal și fost vicepreședinte al Comisiei Centrale a Arbitrilor, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de luare de mită;

P. G., administrator la societățile S.C. P. S.A. și F.C.A., în sarcina căruia s-au reținut trei infracțiuni de complicitate la dare de mită în formă continuată, complicitate la cumpărare de influență în formă continuată precum și infracțiunea de inițiere și constituire de grup infracț. al organizat;

M. C., președinte al F. C. A. Pitești, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea complicitate la cumpărare de influență și infracțiunea de inițiere și constituire de grup infracț. al organizat;

P. F., director de Relații Internaț. ale în cadrul Federației Române de Fotbal, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de trafic de influență în formă continuată;

C. D., director în cadrul S.C. P. S.A., în sarcina căreia s-a reținut infracțiunea de favorizare a infractorului în formă continuată;

D. C. L. , arbitru de fotbal în lotul divizI. ar A, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de luare de mită;

C. S. C. , arbitru de fotbal în lotul divizI. ar A, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de luare de mită.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2006-aprilie 2009, inculpații **P. G. C.**, **F. L. I.**, **M. C.**, **P. G.** și **G. C.** au inițiat și constituit un grup infracțI. al organizat care a acțI. at în mod coordonat în scopul comiterii mai multor infracțiuni grave de corupție prin care să obțină beneficii financiare sau materiale.

Astfel, în perioada septembrie 2008 - decembrie 2008, inculpații **P. G. C.** , **F. L. I.** și **P. G.** au remis sume de bani inculpaților **B. D. A.** (5.000 USD și 374 RON), **S. M.** (3.000 USD), **L. M.** (2.000 USD), **C. S.** (15.000 USD), **D. L.** (5.000 USD) și **C. S. C.** (2.000 USD) pentru ca aceștia, în calitate de arbitri, respectiv observatori din cadrul Federației Române de Fotbal să își îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu în sensul favorizării echipei **FCA PITEȘTI** în meciurile disputate cu **U. C.**, **SC S.C. SA V.**, **O. G.** și **G. B.**

La data de 3 septembrie 2007, inculpatul **P. G. C.** a remis suma de 20.000 RON inculpatului **G. C.**, pentru ca, în calitate de președinte al Comisiei Centrale a Arbitrilor din România, acesta din urmă să delege la meciurile disputate de **FCA PITEȘTI SA**, în sezonul competițI. al 2007 – 2008, anumiți arbitri solicitați de finanțatorul acestei echipe, **P. G. C.** . Suma remisă cu titlu de mită a fost a pusă la dispoziția inculpatului **P. G. C.** de inculpatul **P. G.** , în calitate de administrator al **SC P. SA**, acesta cunoscând destinația banilor.

De asemenea, în perioada 14 decembrie 2008 - 12 martie 2009, inculpații **P. G. C.** și **P. G.** au remis în două tranșe suma de 290.000 RON inculpatului **C. G.** , președintele Comisiei Centrale a Arbitrilor din cadrul Federației Române de Fotbal, pentru ca acesta să delege anumiți arbitri agreeți de **P. G. C.** la meciurile disputate de **FCA PITEȘTI SA**

în sezonul competițional al 2008-2009 și pentru ca să promoveze în lotul de arbitri divizionar A un arbitru protejat de P. G. C. .

În aceeași cauză, în perioada 30 septembrie 2008-3 noiembrie 2008, inculpatul P. G. C., cu ajutorul inculpaților M. C. și P. G. , a remis suma totală de 14.000 USD inculpatului P. F., director de Relații Internaționale în cadrul Federației Române de Fotbal în condițiile în care acesta din urmă s-a prevalat de o influență reală asupra membrilor comisiei de Disciplină și Comisiei de Apel din cadrul Federației Române de Fotbal pentru ca P. G. C. să nu fie sancționat sau să fie sancționat cu o amendă în cuantum redus în două cauze având ca obiect abaterile disciplinare prevăzute de art. 52 alin 1 lit.b și art.52 alin.5 din Regulamentul Disciplinar al Federației Române de Fotbal, vizând comportarea jignitoare, calomnioasă și declarații care afectează imaginea fotbalului.

La data de 13 aprilie 2009, la percheziția domiciliară efectuată la locuința inculpatului F. L. I. au fost găsite 190 fiole a câte 5 ml. efedrină fiecare, substanță clasificată din categoria precursorilor de droguri, pentru care inculpatul nu deținea autorizație legală.

La data de 13 aprilie 2009, în timpul perchezițiilor efectuate de ofițerii de poliție judiciară din cadrul D.N.A. la sediul S.C. P. S.A, inculpata C. D. a sustras documente și a completat dispoziții de plată și borderouri de achiziție pentru justificarea sumelor retrase de către inculpatul P. G. C. , încercând astfel să zădărnicească aflarea adevărului.

Inculpații S. M. și C. S. au fost cercetați în stare de arest preventiv, fiind ulterior eliberați sub control judiciar.

Inculpații B. D. A., L. M., P. G., M. C. , P. F. și C. D. se trimit în judecată, fiind dispusă față de aceștia măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților P. G. C. , P. G. , F. L. I. , C. G. , C. S. , B. D. A. , S. M.

, L. M., C. S. C. , D. C. L. , M. C. , P. F. , F. D. C., până la concurența sumelor care reprezintă obiectul infracțiunilor de corupție reținute în sarcina acestora.

Dosarul a fost înaintat spre judecare la Tribunalul Argeș.

➤ **Prin rechizitoriul nr.135/P/20009 din 28 septembrie 2009, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:**

- **P. G. C. , în stare de arest preventiv**, acțI. ar în cadrul SC P. S.A. Pitești și asociat în cadrul SC M. A. SRL, SC P. D. SRL Pitești (fostă S.C.O. SRL), în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de dare de mită și

- **A. F. ,** fost inspector de muncă în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă (I.T.M.) Argeș, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de luare de mită.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

La data de 14 noiembrie 2006, inculpatul P. G. C. , în calitate de acțI. ar la SC P. S.A., i-a promis inculpatului A. F., inspector de muncă la I.T.M. Argeș, suma de 10.000.000 ROL, pentru ca acesta să efectueze un control superficial la sediul S.C. P. S.A., să nu constate adevăratele încălcări ale Codului Muncii (nerespectarea drepturilor angajaților magazinelor din Pitești și Craiova referitoare la prestarea orelor suplimentare) și implicit, să nu aplice sancțiuni contravențI. ale. Suma de bani promisă a fost remisă efectiv la data de 15 noiembrie 2006.

La instrumentarea acestui dosar, procurorii au colaborat cu ofițeri din cadrul M.A.I. – Direcția generală de Informații și Protecție Internă.

Dosarul a fost înaintat spre judecare la Tribunalul Argeș.

➤ **Prin rechizitoriul nr.115/P/20009 din 13 octombrie 2009, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:**

- **S. A.** , director coordonator al Gărzii Financiare – Secția Argeș, ***aflat în stare de arest preventiv***, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de luare de mită în formă continuată,

- **P. G.** , administrator al SC P. SA Pitești, SC M. A. SRL Pitești și SC P. D. SRL (fostă SC O. SRL), ***aflat în stare de arest preventiv***, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de complicitate la dare de mită în formă continuată,

- **P. G. C.** , acțl. ar în cadrul SC P. SA Pitești și asociat în cadrul SC M. A. SRL, SC P. D. SRL Pitești (fostă S.C. O. SRL), ***aflat în stare de arest preventiv***, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de dare de mită în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 05 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2008, inculpatul S. A. , în calitate de comisar șef al Gărzii Financiare – Secția Argeș, a primit în mod repetat în tranșe lunare, cu titlu de mită de la inculpatul P. G. C. , fie direct, fie prin intermediul inculpatului P. G. , suma de 43.000 lei, iar în perioada 13 iunie 2006 – 06 aprilie 2007 a primit bunuri de la SC P. S.A. în sumă totală de 1.540,58 lei. Banii și bunurile i-au fost remise inculpatului S. A. , pentru ca acesta, în calitate de comisar șef al Gărzii Financiare – Secția Argeș, să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu și să protejeze interesele nelegale ale formelor controlate de P. G. C. .

De asemenea, în același scop, inculpatul S. A. a primit de la P. G. C. , la data de la 12 septembrie 2007, cu titlu de împrumut, suma de 30.000 lei, iar la 1 noiembrie 2008 suma de 10.000 lei, sume restituite parțial.

În perioada supusă verificării, urmare unui control efectuat, la solicitarea procurorilor, de către comisari ai Gărzii Financiare din cadrul Comisariatului General, a rezultat că reprezentanții SC P. S.A. au săvârșit infracțiuni de evaziune fiscală creând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de aproximativ 1.000.000 euro. Cu toate acestea, în perioada respectivă, comisarii Gărzii Financiare Argeș aflați în subordinea

inculpatului S. A. nu au descoperit nici o infracțiune, ci numai câteva contravenții pe care le-au sancționat cu amenzi modice.

În vederea protejării intereselor nelegale ale firmelor pe care le controlează, inculpatul P. G. îi plătea lunar suma de 2.000 lei inculpatului S. A. .

La data de 22 septembrie 2009, Tribunalul Argeș a dispus măsura arestării preventive pe termen de 29 de zile față de inculpații S. A. și P. G. .

Dosarul a fost înaintat spre judecare la Tribunalul Argeș.

➤ Prin rechizitoriul nr.172/P/2009 din 14 martie 2010, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

Procurorii din cadrul Direcției Națl. ale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești au dispus trimiterea în judecată, *în stare de arest preventiv*, a inculpatului **S. A.** , primar al municipiului Craiova, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile de **luare de mită în formă continuată și fals intelectual săvârșit în legătură directă cu o infracțiune de corupție.**

În aceeași cauză au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, inculpații: **P. G. C.** , acțl. ar majoritar al SC P. S.A. Pitești, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de **dare de mită în formă continuată;** **S. D. G.** , în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de **dare de mită;**

P. G. , fost administrator al S.C. P. S.A. Pitești, S.C. M. A. S.R.L., S.C. P. D. S.R.L. (fostă O. S .R.L.), **fals în înscrișuri sub semnătură privată săvârșit în legătură cu o infracțiune de corupție.**

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt: În perioada februarie 2006 – noiembrie 2006, inculpatul S. A., în calitate de primar al municipiului Craiova și de președinte al Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și Pietonale a municipiului Craiova, a primit, cu titlu de mită, suma totală de 50.000

euro, în mai multe tranșe, de la inculpatul P. G. C. , pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu.

Concret, inculpatul S. A. a primit suma de 50.000 euro de la inculpatul P. G. C. pentru a facilita, cu încălcarea normelor legale, emiterea unei autorizații de construcție pentru hypermarket P. Craiova, (autorizația de construire conținând elemente nereale) precum și pentru a înlesni emiterea unei aprobări privind asigurarea transportului public până în zona unde era amplasat respectivul hypermarket. Autorizația de construcție a fost semnată de S. A. în aceeași zi în care SC P. SA Pitești a depus cererea prin care solicita această autorizație. Anterior, pe baza unei documentații identice depuse de solicitant, cererea fusese respinsă de două ori de funcț. ari din cadrul Primăriei Craiova, întrucât exista un litigiu pe rolul instanțelor judecătorești.

La un control efectuat în data de 7 noiembrie 2006, de către comisari din cadrul Gărzii Naț. ale de Mediu – Comisariatul Județean Dolj, la sediul hypermarket P. Craiova s-a constatat că magazinul funcț. ează fără a deține autorizație de mediu. Ca urmare, inculpatul S. D. G. , director de magazin, la solicitarea inculpatului P. G. C. , i-a oferit unui funcț. ar din cadrul Gărzii de Mediu Dolj, cu titlu de mită, suma de 1.000 lei RON, pentru ca S.C. P. S.A. Pitești să nu fie sancț. ată contravenț. al pentru lipsa autorizației de mediu. Funcț. arul a refuzat primirea banilor și a dispus întocmirea procesului verbal de contravenție, prin care S.C. P. S.A Pitești a fost sancț. ată cu plata sumei de 15.000 lei RON.

În calitate de administrator al S.C. P. S.A. Pitești, S.C. M. A. S.R.L., S.C. P. D. S.R.L. (fostă O. S.R.L.), grup de firme controlat de către inculpatul P. G. C. , inculpatul P. G. a întocmit sub semnătură proprie și a depus la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj un proces verbal de recepție parțială, datat 27 martie 2006, în care se precizează că la acea dată au fost recepț. ate fizic lucrările la hypermarket P. din municipiul Craiova, atestând în mod nereal, că respectivele lucrări au fost executate cu autorizație de construire. Mențiunea este nereală, deoarece aceste lucrări au fost

executate fără autorizație de construire, motiv pentru care, anterior, Primăria municipiului Craiova dispusese sancț. area contravenț. ală, sistarea lucrărilor și intrarea în legalitate. Prin această manoperă frauduloasă, reprezentanții S.C. P. S.A. au încercat să dea o aparență de legalitate lucrărilor executate fără autorizație.

În cauză s-a instituit sechestrul penal asupra sumei de 50.000 euro (reprezentând obiectul infracțiunii de corupție), din totalul de 200.000 euro, sumă identificată și ridicată de către organul de urmărire penală cu prilejul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului S. A. din municipiul Craiova. Procurorii au dispus luarea măsurii preventive privind obligarea de a nu părăsi țara față de inculpatul P. G. C. , pentru o perioadă de 30 de zile, cu începere de la 15 martie 2010.

La data de 3 martie, 2010, Tribunalul Argeș a dispus măsura arestării preventive pentru 29 de zile față de S. A.).

Dosarul a fost înaintat spre judecare la Tribunalul Argeș.

➤Prin rechizitoriul nr.17/P/2010 din 18 mai 2010, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților

P. G. C. , acț. ar majoritar al **F. C. A. Pitești**, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de dare de mită,

S. I. , fost arbitru de fotbal în cadrul Federației Române de Fotbal (F.R.F), în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de luare de mită,

F. L. I. , director al SC **P. SA** și **M. M. M. ,** arbitru de fotbal în cadrul F.R.F., în sarcina cărora s-a reținut complicitate la infracțiunea de luare de mită.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

La data de 18 martie 2009, inculpatul **S. I. ,** în calitate de arbitru delegat de Comisia Centrală a Arbitrilor din cadrul Federației Române de Fotbal, a primit efectiv suma de 21.000 dolari SUA (echivalentul a 15.960 euro) de la inculpatul **Penescu C.,**

acți. ar majoritar al F. C. A. Pitești. Bani au fost remiși înainte de disputarea meciului de fotbal dintre echipele F. C. A. Pitești și Fotbal C. S. București, programat a avea loc la data de 20 martie 2009, prin intermediul inculpaților F. L. I. și M. M. M. , pentru ca echipa F. C. A. Pitești să obțină un rezultat favorabil în meciul pe care urma să-l dispute, pentru ca jucători din cadrul echipei gazdă să nu primească sancțiuni disciplinare (cartonaș galben sau cartonaș roșu) și să fie aplicate astfel de sancțiuni fotbaliștilor din echipa S. București.

Pentru ca instanța să dispună confiscarea specială a banilor preținși și primiți cu titlu de mită, procurorii au luat măsura aplicării sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților P. G. C. , F. L. I., S. I. și M. M. M. .

Inculpații S. I. și M. M. M. au fost arestați de Tribunalul Argeș la data de 30 aprilie 2010), iar inculpații P. G. C. și F. L. I. au fost arestați de aceeași instanță la data de 11 mai 2010.

La instrumentarea acestui dosar, procurorii au colaborat cu ofițeri din cadrul M.A.I. – Direcția Generală de Informații și Protecție Internă și Inspectoratul de Poliție al Județului Argeș.

Dosarul a fost înaintat spre judecare la Tribunalul Argeș.

Raportat la infracțiunile sub aspectul cărora este cercetat în prezenta cauză și la cele pentru care a fost trimis în judecată în cauzele penale anterior menț. ate, având în vedere modalitățile de săvârșire a acestor infracțiuni și frecvența acestora, se constată că învinuitul P. G. C. și-a construit un mod de viață prin a corupe funcț. ari publici din cadrul autorităților și instituțiilor publice, în scopul obținerii unor avantaje materiale de către societatea comercială pe care o reprezintă .

În ceea ce privește ceilalți învinuiți în cauză, la data săvârșirii faptelor, aceștia dețineau următoarele funcții și calități:

- **N. G.** - primar al municipiului Curtea de Argeș;
- **Ș. I.** – primar al comunei Budeasa, județul Argeș;
- **A. C. I.** – primar al municipiului Câmpulung, județul Argeș;
- **D. F.** - director executiv al Direcției pentru Integrare Europeană și Dezvoltare RegI. ală în cadrul Consiliului județean Argeș și totodată manager – coordonator de proiect;

- **N. I.** – reprezentant cu execuția în cadrul S.C. Z. S.A. Pitești;
- **D. G.** – diriginte de șantier, angajat cu contract prestări servicii de către Consiliul județean Argeș;

- **M. T.** - diriginte de șantier, angajat cu contract prestări servicii de către Consiliul județean Argeș;;

- **G. D.** – administrator și director general la SC Z. S.A. Pitești;

- **P. I.** - primar al comunei Stâlpeni, județul Argeș.

Faptele reținute în sarcina inculpatului N. C. și a celorlalți învinuiți cercetați în cauză au fost săvârșite în următoarele împrejurări:

1.Cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare de documente ori declarații, false inexacte sau incomplete, care a avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea în formă continuată cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art.18^l al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen., cât și a infracțiunii de fals și uz de fals în scopul ascunderii infracțiunii prev.de art.18^l al.1 și 3 din Legea nr.78/2000, faptă prev.și ped.de art.289 și art.291 C.pen. rap.la

art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, în legătură directă cu infr.prev.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

În cadrul Proiectului PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 „*Proper conditI. s for the instructive act trough the rehabilitatI. of 4 school unities in Arges Department*” Consiliul Județean Argeș a accesat un program de finanțare nerambursabilă în sumă de 900.000 euro, având ca obiectiv efectuarea de lucrări de reabilitare/reconstrucție a 4 unități școlare de pe raza județului Argeș, care au fost afectate de inundațiile din anul 2005, respectiv:

- Colegiul NațI. al „DINICU GOLESCU” - Câmpulung;
- Școala nr.1 (clase I – VIII) – Curtea de Argeș;
- Grădinița nr.4 - Curtea de Argeș;
- Grădinița Gălășești – comuna Budeasa.

Cadrul tehnic, legal și administrativ de implementare a proiectului comunitar de asistență PHARE a fost reglementat prin Memorandumul de finanțare dintre Guvernul României și Comisia Europeană, referitor la programul PHARE 2003 pentru România, semnat la București la 02.12.2003, ratificat prin O.U.G. nr.43/2004 și ulterior aprobată prin Legea nr.357/2004. **Condițiile ce trebuiau îndeplinite pentru accesarea fondurilor**, etapele de desfășurare a programului, modul de încheiere a contractelor etc. au fost elaborate de Ministerul Integrării Europene și **sintetizate în Ghidul solicitantului pentru licitația 2006 – Componenta Coeziune Economică și Socială – Infrastructură locală și regi. ală/Inundații.**

Prin adresa înregistrată sub nr.12235/02.09.2005 (*vol.3, filele 16-23*), Ministerul Educației și Cercetării propune spre finanțare, în cadrul programului PHARE 2003, către Ministerul Integrării Europene, o serie de unități de învățământ, înscrise în anexa la respectiva adresă, printre acestea regăsindu-se și următoarele unități de învățământ din județul Argeș:

- Colegiul NațI. al „DINICU GOLESCU” - Câmpulung;

- Școala nr.1 – Curtea de Argeș;
- Grădinița nr.4 - Curtea de Argeș;
- Grădinița Valea Mărului.

În baza adresei anterior menț. ate, ulterior, prin H.G. nr.1277/18.10.2005 sunt nominalizate unitățile școlare afectate de inundațiile din perioada aprilie – mai și iulie – august 2005 și a căror reabilitare urma să fie finanțată din fondurile PHARE 2003. În anexa la hotărârea de guvern sunt înscrise și cele 4 unități de învățământ din județul Argeș (*vol.4, filele 49-52*).

Unitățile școlare anterior menț. ate au fost nominalizate prin H.G. nr.1277/18.10.2005 ca fiind afectate de inundațiile din perioada aprilie – mai și iulie – august 2005 și a căror reabilitare urma să fie finanțată din fondurile PHARE 2003.

De precizat este faptul că la baza emiterii H.G. nr.1277/2005, au stat rapoartele privind efectele inundațiilor și al alunecărilor de teren produse în perioadele 01 – 07 iulie 2005; 11 – 16 iulie 2005 și 14 – 19 august 2005, rapoarte întocmite și semnate de către prefectul județului Argeș, I. C. și președintele Consiliului județean Argeș, N. C. , aceștia înaintând totodată, rapoartele în cauză către Ministerul Administrației și Internelor – Direcția Generală pentru Relațiile cu Prefecturile cu adresele nr.11816/08.07.2005, nr.12333/18.07.2005, nr.12628/22.07.2005 și nr.13899/22.08.2005 (înregistrate la Prefectura județului Argeș) și cu nr.7300/08.07.2005, nr.7608/18.07.2005, nr.7900/22.07.2005 și nr.9080/22.08.2005 (înregistrate la Consiliul județean Argeș) (*vol.1, filele 159-177*).

După emiterea actului normativ anterior invocat, se transmite o adresă comună a Ministerului Administrației și Internelor (înregistrată sub nr.92437/MNT/01.11.2005), Ministerului Educației și Cercetării (înregistrată sub nr.45784/M.Ed.C/04.11.2005) și Inspectoratului de Stat în Construcții (înregistrată sub nr.ISC/5454/DN/04.11.2005) înregistrată la Instituția Prefectului județului Argeș sub nr.18453/11.11.2005, prin care se solicită constituirea unei comisii de evaluare, având ca obiectiv deplasarea la unitățile

de învățământ nominalizate în Anexa la H.G. nr.1277/2005 ca fiind afectate de inundațiile din aprilie – mai și iulie – august 2005, pentru identificarea lucrărilor necesare și stabilirea costurilor estimative aferente (**vol.3, filele 24-27**) .

Urmare a acestei adrese, prefectul județului Argeș emite Ordinul nr.416/17.11.2005 (**vol.3, filele 28**), prin care se stabilește componența respectivei comisii. În aceeași zi în care a fost emis ordinul, Instituția Prefectului județului Argeș întocmește adrese către Ministerul Educației și Cercetării și Ministerul Administrației și Internelor, ambele înregistrate sub nr.18453/17.11.2005(**vol.3, filele 29-34**), prin care comunică situația unităților de învățământ afectate de inundațiile din anul 2005, în vederea alocării de fonduri nerambursabile pentru reabilitarea acestora, în conformitate cu cele menț. ate în cele 4 anexe la adresele respective, denumite și „**Date informative privind lucrările necesare și estimarea valorică**” pentru fiecare obiectiv în parte.

Toate cele 4 anexe denumite și „**Date informative privind lucrările necesare și estimarea valorică**”, aferente fiecărui obiectiv în parte, au fost semnate de primarii localităților, directorul instituției de învățământ și de doar 4 din cei 5 membrii ai comisiei de evaluare numiți prin Ordinul prefectului nr.416/17.11.2005 (respectiv de L. N., D. B., C. P., O. D., nu și de I. E.).

De asemenea, a fost evaluată starea clădirilor, a lucrărilor necesare, precum și a costurilor estimative aferente pentru reabilitarea acestora, astfel: Grădinița nr.4 Curtea de Argeș (suma totală de 90.103 euro), Școala nr.1 Curtea de Argeș (suma totală de 130.000 euro), Colegiul Națl. al „DINICU GOLESCU” Câmpulung (suma totală de 450.000 euro) și Grădinița Gălășești (suma totală de 45.000 euro), adică o sumă totală, pentru cele 4 unități de învățământ din județul Argeș, de 715.103 euro. De precizat este faptul că în legătură cu cele 4 fișe anexe mai sus menț. ate, respectiv cele cu date informative privind lucrările necesare și estimarea valorică la unitățile de învățământ în cauză, din cercetări a rezultat faptul că pentru numitul D. B., la rubrica „Consiliul

judetean Argeş – Departamentul Tehnic” a **semnat numita O. I. D.**, arhitect şef în cadrul instituţiei.

Ca urmare a constatărilor comisiei constituită la nivel judeţean prin ordin al prefectului şi a transmiterii acestor constatări prin adresele înregistrate sub nr. nr.18453/17.11.2005, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a întocmit şi înaintat către Ministerul Integrării Europene adresa înregistrată sub nr.55976/22.12.2005 (**vol.3, filele 35-36**). Conform adresei în cauză şi a anexei aferente acesteia, sunt menţi. ate categoriile de lucrări necesare pentru Grădiniţa nr.4 Curtea de Argeş (valoarea estimativă a costurilor fiind de 90.103 euro), Şcoala nr.1 Curtea de Argeş (valoarea estimativă a costurilor fiind de 130.000 euro), Colegiul Naţl. al „DINICU GOLESCU” Câmpulung (valoarea estimativă a costurilor fiind de 450.000 euro) şi Grădiniţa Gălăşeşti (valoarea estimativă a costurilor fiind de 45.000 euro), adică o sumă totală estimativă, în vederea reabilitării/reconstruirii celor 4 unităţi de învăţământ din judeţul Argeş, de 715.103 euro.

Ulterior se emite H.G. nr.295/02.03.2006, de modificare şi completare a H.G. nr.1277/18.10.2005. În anexa la H.G. nr.295/02.02.2006 sunt nominalizate cele 4 unităţi de învăţământ din judeţul Argeş care necesită lucrări de reabilitare/reparaţii (respectiv Grădiniţa nr.4 Curtea de Argeş, Şcoala nr.1 Curtea de Argeş, Colegiul Naţl. al „DINICU GOLESCU” Câmpulung şi Grădiniţa Gălăşeşti), fiind precizată suma maximă alocată judeţului Argeş în acest sens de 900.000 euro (fonduri PHARE şi cofinanţare de la bugetul de stat). De asemenea, în conţinutul hotărârii de guvern respective se menţi. ează că beneficiarii de grant pentru fondurile alocate, în scopul reabilitării instituţiilor de învăţământ afectate de inundaţiile din anul 2005, sunt consiliile judeţene, care vor încheia parteneriate cu consiliile locale în vederea implementării proiectelor, iar autoritatea de implementare a proiectelor a fost nominalizată ca fiind Ministerul Educaţiei şi Cercetării, prin inspectoratele şcolare judeţene.

De observat, că în H.G. nr.295/02.03.2006, de modificare și completare a H.G. nr.1277/18.10.2005, s-a modificat componența celor 4 unități de învățământ ca fiind afectate de inundațiile din anul 2005, în sensul că în locul Grădiniței Valea Mărului a fost nominalizată Grădinița Gălășești .

Este important de menț. at faptul că, așa cum reiese din Adresa nr.31339/29.04.2009 a Ministerului Educației Cercetării și Inovării - Direcția Generală Juridică și Control (vol.4, filele 63-65) nominalizarea unităților de învățământ nu a însemnat și finanțarea automată a acestora, pentru că până la finanțare trebuiau parcursi o serie de pași. Decizia finală pentru acordarea finanțării nerambursabile a aparținut Autorității Contractante , respectiv Ministerului Integrării Europene.

În raport de cele menț. ate anterior, în Ghidul solicitantului pentru licitația 2006 – Componenta Coeziune Economică și Socială – Infrastructură locală și regl. ală/Inundații se prevăd următoarele aspecte:

- doar județele menț. ate în H.G. nr.295/2006 sunt eligibile pentru această schemă de finanțare nerambursabilă;
- sprijinul financiar oferit pentru solicitanți, precum și lista unităților de învățământ ce urmează a fi reabilitate și/sau reconstruite au fost aprobate prin H.G. nr.295/2006;
- acțiunile propuse trebuie să furnizeze asistență imediată comunităților locale afectate de inundații, în care nivelul de perturbare a activității normale a fost foarte mare; multe unități școlare au fost complet distruse sau au suferit severe avarii structurale.

Nominalizarea celor 4 unități de învățământ din județul Argeș ca fiind afectate de inundațiile din anul 2005 nu s-a făcut în baza unor documente sau date care să corespundă realității, iar din verificările efectuate a rezultat că, în realitate, aceste 4

unități de învățământ nu au suferit avarii ca urmare a inundațiilor din anul 2005, ci datorită trecerii timpului.

Faptul că aceste 4 unități de învățământ prezentau avarii înainte de anul 2005, rezultă atât din declarațiile martorilor audiați în cauză, cât și din expertizele tehnice care s-au efectuat la 2 dintre aceste unități, respectiv la Colegiul Național al DINICU GOLESCU din municipiul Câmpulung, județul Argeș și la Școala generală nr.1 din municipiul Curtea de Argeș.

Pentru a se constata dacă cele 4 unități de învățământ au suferit avarii ca urmare a unor inundații, trebuie să avem în vedere următoarele considerente:

În anul 2005, în județul Argeș, s-au produs calamități naturale (furtună, inundații, etc.) care au afectat, printre altele, și imobile aparținând instituțiilor și autorităților publice.

Cu adresa nr.124/P/2008 din 24 august 2010 (*vol.4, fila 205*), s-a solicitat Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Cpt.P. N.” al județului Argeș, situația imobilelor aparținând instituțiilor și autorităților publice asupra cărora s-a intervenit și s-a constatat producerea de calamități naturale în cursul anului 2005.

Cu adresa nr.1157771 din 26.08.2010 (*vol.4, filele 207-251*), această instituție a comunicat situația imobilelor aparținând instituțiilor și autorităților publice asupra cărora s-a intervenit și s-a constatat producerea de calamități naturale în cursul anului 2005, iar din examinarea acestei situații se constată că cele 4 unități de învățământ din județul Argeș, respectiv: Colegiul Național al „DINICU GOLESCU” - Câmpulung; Școala nr.1 – Curtea de Argeș; Grădinița nr.4 - Curtea de Argeș și Grădinița Gălășești, nu se regăsesc că ar fi suferit avarii ca urmare a calamităților naturale din anul 2005.

Referitor la imobilele afectate de inundații pe teritoriul comunei Budeasa, din Procesul-verbal întocmit de către Primăria Budeasa la data de 12.07.2005, proces-verbal care a fost înregistrat la Grupul de Pompieri Argeș la data de 13.07.2005 8 (*vol.4, filele*

213-215), rezultă că pe raza acestei comune, urmare a inundațiilor, s-au produs avarii la mai multe imobile ale cetățenilor comunei, iar Școala din satul Calotești a fost inundată.

De asemenea, din Nota de constatare încheiată de Primăria municipiului Curtea de Argeș, la data de 20.07.2005 (*vol.4, filele 221-222*), rezultă că, urmare furtunii din seara zilei de 19.07.2005, au fost avariate mai multe imobile, însă printre aceste imobile nu se regăsesc Școala nr.1 „CAROL I” și Grădinița nr.4 Curtea de Argeș.

Termenul de **inundație**, conform dicț. arului limbii române, are mai multe definiții, respectiv:

-INUNDĂȚIE, *inundații*, s. f. Faptul de a inunda; acoperire a unei porțiuni de uscat cu o mare cantitate de apă (provenită din revărsarea apelor, din ploi); cantitate mare din apa râurilor sau a fluviilor revărsată peste maluri, datorită creșterii debitului de apă în urma T. irii bruște a zăpezilor sau a abundenței ploilor. – Din fr. **inondati.** , lat. **inundatio.**

-INUNDĂȚIE ~i f. 1) Acoperire a unei întinderi de pământ cu o mare cantitate de apă (provenită din ploi abundente, din revărsarea râurilor etc.). 2) Cantitate mare de apă care inundă un teren. [G.-D. **inundației**] /<fr. *inondati.* , lat. *inundatio*, ~onis

INUNDĂȚIE s. f. 1. acoperire a unei întinderi de pământ cu apă provenită din ploi, din revărsarea apelor etc. ♦ apele revărsate ale unui curs de apă. 2. (med.) pătrundere de lichid într-un tub sau organ cavităar. (< lat. *inundatio*, fr. *inondati.*)

-INUNDĂȚIE s.f. 1. Acoperire, înecare a unei întinderi de pământ cu apă (provenită din ploi, din revărsarea apelor etc.). ♦ Apele revărsate ale unui râu, ale unui fluviu etc. 2. (Med.) Pătrundere de lichid într-un tub sau organ cavităar. [Gen. -iei, var. *inundațiune* s.f. / cf. lat. *inundatio*, fr. *inondati.*].

INUNDĂȚIE s. inundare, înec, poT. , revărsare, (pop.) poT. enie, (înv.) revărsătură, undătură. (*S-a produs o mare ~.*)

Așa cum s-a arătat mai sus, la nici una din cele 4 unități de învățământ din județul Argeș, nu s-au produs inundații în accepțiunea termenului definit în dicț. arul limbii române.

În strategia națională de management al riscului la inundații pe termen mediu și lung, versiunea 2010 se arată că:

„Inundațiile constituie fenomene naturale care au existat din totdeauna și vor continua să existe. Ele sunt consecința unor fenomene climatologice aflate sub influența condițiilor geologice, geomorfologice, de relief, de sol și de vegetație.”

Prin hotărârea nr.638 din 05 august 1999, Guvernul României a aprobat Regulamentul de apărare împotriva inundațiilor, fenomenelor meteorologice periculoase și accidentelor la construcțiile hidrotehnice și a Normativului Cadru de dotare cu materiale și mijloace de apărare operativă împotriva inundațiilor și ghețurilor.

În articolul 2 al Regulamentului de apărare împotriva inundațiilor, fenomenelor meteorologice periculoase și accidentelor la construcțiile hidrotehnice se specifică:

„Face obiectul prezentului regulament apărarea împotriva dezastrelor produse de:

a) inundații, prin revărsările naturale ale cursurilor de apă, datorate creșterii debitelor sau blocajelor produse de ghețuri, plutitori, aluviuni și avalanșe de zăpadă;

b) inundații provocate de accidente sau avarii la construcțiile hidrotehnice;

c) dezastre produse de fenomene meteorologice periculoase: ploi torențiale, ninsori abundente, furtuni și viscole, depuneri de gheață, chiciură, polei, înghețuri timpurii sau târzii, grindina și seceta”

În articolul 3 al Regulamentului se arată că: ***„Sunt expuse direct sau indirect dezastrelor prevăzute la art.2:***

a) populația, precum și bunurile sale mobile și imobile;

b) obiectivele sociale;

c) capacitățile productive (fabrici, platforme industriale, ferme zootehnice, amenajări piscicole, porturi și altele) ;

d) barajele și alte lucrări hidrotehnice care reprezintă surse de risc în aval, în cazul producerii de accidente;

e)căile de comunicații rutiere, feroviare și navale, rețelele de alimentare cu energie electrică, gaze, sursele și sistemele de alimentare cu apă și canalizare, stațiile de tratare și de epurare, rețelele de telecomunicații și altele asemenea;

f)mediul natural (ecosisteme acvatice, păduri, terenuri agricole, intravilanul localităților și altele).”

În articolul 4 al Regulamentului se specifică ce se înțelege prin apărarea împotriva dezastrelor produse prin inundații, fenomene meteorologice periculoase și accidente la construcțiile hidrotehnice.

La articolul 7 din același act normativ se specifică: *„Elaborarea strategiei și concepției de apărare împotriva inundațiilor, fenomenelor meteorologice periculoase și accidentelor la construcțiile hidrotehnice revine Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului.”*

La articolul 35 din Regulament se specifică măsurile luate de comisiile județene și locale de apărare, una din aceste măsuri prevăzute la litera g) fiind: *„Repunerea în funcțiune a obiectivelor social economice afectate”*.

Prin H.G. nr.1491 din 09 septembrie 2004, a fost aprobat Regulamentul Cadru privind structura organizatorică, atribuțiile, funcționarea și dotarea comitetelor și centrelor operative pentru situații de urgență.

În articolul 2 al.1 al Regulamentului Cadru se prevede:

„Comitetele pentru situații de urgență sunt:

a)Comitetul Național al pentru Situații de Urgență, denumit în continuare Comitet Național al;

b)Comitetele pentru Situații de Urgență , constituite la ministere și la alte instituții publice centrale, denumite în continuare comitete ministeriale;

c)Comitetul municipiului București pentru Situații de Urgență, denumit în continuare Comitetul municipiului București;

d)Comitetele județene pentru Situații de Urgență, denumite în continuare Comitete județene;

e)Comitetele locale pentru Situații de Urgență la nivelul sectoarelor municipiului București, municipiilor, orașelor și al comunelor, denumite în continuare Comitete locale.”

În articolul 9 al.1 și 2 al Regulamentului Cadru mențl. at mai sus, se prevede:

- al.1.,*Comitetele pentru situații de urgență au în componență un președinte, un vicepreședinte, membrii și consultanți”.*
- al.2 „*Președintele comitetului pentru situații de urgență este, ministrul, conducătorul instituției publice centrale, prefectul sau primarul după caz.”*

Din cele de mai sus, rezultă că pentru cele 4 unități de învățământ din județul Argeș care ar fi suferit avarii ca urmare a calamităților din anul 2005, trebuiau să existe documente și înregistrări sau acte de constatare întocmite atât de către comisiile județene și locale de apărare împotriva inundațiilor, fenomenelor meteorologice periculoase și accidentelor constituite în baza Regulamentului aprobat prin H.G. nr.638 din 05 august 1999, cât și de către comitetele pentru situații de urgență locale sau județene conform Regulamentului Cadru aprobat prin H.G. nr.1491 din 09 septembrie 2004.

Cu ocazia efectuării actelor de urmărire penală, s-a constatat că la nivelul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș nu s-a întocmit nici o constatare din care să rezulte că cele 4 unități de învățământ ar fi suferit avarii ca urmare a inundațiilor din anul 2005. De asemenea, unitățile administrativ teritoriale, respectiv Primăria municipiului Câmpulung, Primăria municipiului Curtea de Argeș și Primăria comunei Budeasa, la nivelul cărora sunt constituite comitete pentru situații de urgență **conduse de primarii** acestor localități au comunicat că nu posedă acte sau documente din care să rezulte că cele 4 unități de învățământ au suferit avarii ca urmare a **inundațiilor din anul 2005.** La rândul său Direcția Apelor Argeș-Vedea a comunicat că

nu posedă acte din care să rezulte că cele 4 unități de învățământ, ar fi suferit avarii ca urmare a **inundațiilor din anul 2005**

Având în vedere prevederile H.G. nr.1277/18.10.2005, modificată și completată ulterior prin H.G. nr.295/02.03.2006 și prevederile Ghidului solicitantului pentru licitația 2006 – Componenta Coeziune Economică și Socială – Infrastructură locală și regl. ală/Inundații, **Consiliul Județean Argeș depune**, la data de 08.06.2006, **Cererea de finanțare în sesiunea din iunie 2006, în cadrul componentei PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 Coeziune Economică și Socială – subcomponenta Infrastructură locală și regl. ală/Inundații.**

În conținutul respectivei cereri de finanțare sunt menționate următoarele aspecte:

- Cap. I - pct. 1.3. - pag. nr.4: „**imobilele celor 4 unități de învățământ vizate prin proiect au fost avariate în urma calamităților naturale din perioada aprilie – august 2005 (...) se află în prezent într-o stare precară, ce nu mai oferă garanții pentru o exploatare în condiții de deplină securitate (...) proiectul propus se constituie într-o reală oportunitate de a ameliora situația actuală, prin îmbunătățirea procesului de învățământ în cadrul unor instituții afectate grav de inundațiile din primăvară – vara anului trecut** (notă - referire la anul 2005, cererea de finanțare fiind depusă în iunie 2006) (...) **Grădinița Gălășești este situată pe teritoriul comunei Budeasa din județul Argeș. Imobilul este complet compromis de inundații și este necesar a fi reconstruit**”;

- Cap. I - pct. 1.5. – pag. nr.6: „obiectivul general al proiectului (...) este acela de a acorda asistență imediată comunităților locale afectate de inundații. Astfel, **ca urmare a calamităților naturale din perioada aprilie – august 2005, clădirile Colegiului Național „DINICU GOLESCU” din municipiul Câmpulung, Grădiniței nr.4 din municipiul Curtea de Argeș și Școlii nr.1 din municipiul Curtea de Argeș au suferit avarii importante, în timp ce clădirea Grădiniței Gălășești din comuna Budeasa a fost în întregime compromisă**”;

- Cap. I - pct.1.6.1. – pag.nr.6: „*Relevanța proiectului față de obiectivele și prioritățile programului (...) Proiectul își propune să reabiliteze clădirile a 4 unități școlare din județul Argeș avariate în urma calamităților naturale din perioada aprilie – august 2005*”;

- Cap. I - pct. 1.6.4. – pag. nr.8: „*Motivele pentru alegerea beneficiarilor finali și identificarea nevoilor și constrângerilor acestora (...) Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, transmis Prefecturii județului și Consiliului Județean Argeș, evidențiază unitățile școlare afectate de inundațiile din vara anului 2005:*

- *Colegiul Național al „DINICU GOLESCU” - Câmpulung;*

- *Școala nr.1 (clase I – VIII) – Curtea de Argeș;*

- *Grădinița nr.4 - Curtea de Argeș;*

- *Grădinița Gălășești – comuna Budeasa”;*

- Cap. I - pct.1.6.4. – pag. nr.9: „*Prin proiectul propus se vor realiza:*

- *menținerea funcționalității imobilelor din Câmpulung și Curtea de Argeș, în parametrii acceptabili prin reparații de urgență, care sunt absolut necesare pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale din primăvara – vara anului 2005;*

- *asigurarea unor condiții decente de instruire și educare a 119 copii, prin demolarea și reconstruirea Grădiniței Gălășești, a cărei structură de rezistență a fost compromisă iremediabil”.*

Așa cum am arătat, din actele de urmărire penală a rezultat că, atât H.G. nr.1277/18.10.2005 cât H.G. nr.295/02.03.2006 au fost emise de către Guvernul României în baza unor rapoarte întocmite și semnate de către prefectul județului Argeș, I. C. și președintele Consiliului județean Argeș, N. C., care indică numeric unități de învățământ afectate de inundații **fără ca aceste unități să fie nominalizate.**

Din corespondența Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței și Ministerul Educației, Cercetării și Inovării nu a rezultat că vreunul din aceste ministere a întocmit o notă de fundamentare

pentru a se constata modul cum au fost nominalizate unitățile de învățământ afectate de inundații din județul Argeș, unități care au fost nominalizate în anexele H.G. nr.1277/2005 și H.G. nr.295/2006.

Din verificările efectuate, respectiv din rapoartele întocmite de Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș rezultă că au fost afectate de inundații alte unități școlare decât cele care au fost nominalizate ca fiind afectate de inundații în anexele H.G. nr.1277/2005 și H.G. nr.295/2006.

De asemenea, din verificările efectuate, nu s-au identificat acte sau documente care ar fi putut sta la baza nominalizării acestor unități de învățământ ca fiind afectate de inundații.

Conform celor înscrise în respectiva cerere de finanțare, solicitantul este Consiliul Județean Argeș, iar parteneri ai solicitantului în cadrul acestui proiect sunt Consiliul Local al municipiului Câmpulung, Consiliul Local al municipiului Curtea de Argeș și Consiliul Local al comunei Budeasa, județul Argeș .

Astfel, cererea de finanțare a fost însoțită de câte o declarație de parteneriat semnată de către fiecare partener, respectiv de către președintele Consiliului județean Argeș, inculpatul N. C., în calitate de persoană responsabilă din cadrul instituției solicitante, precum și de către învinuții C. I. A. , în calitate de primar al municipiului Câmpulung, județul Argeș, N. G., în calitate de primar al municipiului Curtea de Argeș, județul Argeș și I. Ș., în calitate de primar al comunei Budeasa, județul Argeș.

Conform declarațiilor de parteneriat date și semnate în data de 05.06.2006, de către toți partenerii mai sus menț. ați, a rezultat că aceștia au citit formularul de cerere și au înțeles care va fi rolul lor în cadrul proiectului înainte ca cererea de finanțare nerambursabilă să fie înaintată Autorității Contractante, au citit contractul standard de finanțare nerambursabilă și au înțeles care vor fi obligațiile care le revin în cadrul contractului dacă finanțarea nerambursabilă este acordată și de asemenea, că **au citit și consimțit asupra conținutului proiectului înaintat Autorității Contractante.**

Totodată, în **Anexa D – declarație pe propria răspundere a solicitantului** – întocmită la data de 01.06.2006, președintele Consiliului județean Argeș – N. C. , în calitate de persoană responsabilă din cadrul instituției solicitante, a certificat că informațiile oferite în declarație sunt corecte, atât în ceea ce privește eligibilitatea solicitantului conform criteriilor menț. ate la punctul 2.1.1. al Ghidului , cât și în ceea ce privește eligibilitatea celor trei parteneri conform criteriilor menț. ate la punctul 2.1.2. al Ghidului.

De asemenea, conform **Anexelor F – acord de parteneriat** – întocmite la data de 02.06.2006, între partenerul principal – Consiliul județean Argeș, reprezentat de inculpatul N. C. , în calitate de președinte și cei trei parteneri, învinuiți în cauză, respectiv C. I. A., în calitate de primar al municipiului Câmpulung, județul Argeș, N. G., în calitate de primar al municipiului Curtea de Argeș, județul Argeș și I. Ș., în calitate de primar al comunei Budeasa, județul Argeș, între alte roluri și responsabilități în implementarea proiectului, partenerul principal **avea obligația întocmirii cererii de finanțare și a îndeplinirii formalităților de contractare a finanțării**, iar ceilalți parteneri aveau obligația **furnizării tuturor informațiilor necesare partenerului principal în sprijinul elaborării cererii de finanțare și acordării accesului la bunurile ce trebuie reabilitate/reconstruite.**

Este important de menț. at faptul că elaborarea și întocmirea efectivă a proiectului anterior menț. at a fost realizată de către învinuitul D. F., în calitate de manager – coordonator de proiect împreună cu învinuita E. L. L., în calitate de responsabil tehnic al proiectului.

Astfel, conform CV-urilor aflate la Anexa E a proiectului, învinuitul D. F. deținea în perioada de referință funcția de director executiv al Direcției pentru Integrare Europeană și Dezvoltare RegI. ală în cadrul Consiliului județean Argeș, având ca sarcină principală de serviciu promovarea și monitorizarea proiectelor cu finanțare

externă ce susțin dezvoltarea infrastructurii, protecția mediului, promovarea turismului, etc.

Învinuita E. L. L., în perioada de referință deținea funcția de inspector în cadrul Compartimentului Sinteze, Strategie - Dezvoltare RegI. ală al Consiliului județean Argeș.

Ca urmare a depunerii și analizării cererii de finanțare anterior mențI. ată, Ministerul Integrării Europene – Direcția Generală de Dezvoltare RegI. ală întocmește adresele înregistrate sub nr.25307/19.07.2006 și nr.26118/26.07.2007, prin care înștiințează Consiliul Județean Argeș că proiectul propus de acesta a fost acceptat în vederea finanțării, urmând a se încheia contractul privind finanțarea nerambursabilă, prin care urmează să se stabilească și termenii contractuali în acest sens. Astfel, **la data de 27.07.2006, între Ministerul Integrării Europene, în calitate de autoritate contractantă, și Ministerul Educației și Cercetării, în calitate de autoritate de implementare – pe de o parte – și Consiliul Județean Argeș, în calitate de beneficiar – de cealaltă parte – a fost încheiat „Grant Contract – external actI. s of the European Community”**, înregistrat la Ministerul Integrării Europene sub nr.7882/3/31.07.2006 și la Consiliul Județean Argeș sub nr.9335/04.08.2006. Obiectul contractului de grant a fost acordarea unei finanțări nerambursabile de către Autoritatea Contractantă, în favoarea beneficiarului, pentru implementarea proiectului „*Proper ConditI. s for the Instructive act Through the RehabilitatI. of 4 School unities in Arges Department*”, costul total al proiectului, eligibil pentru finanțare, fiind estimat la 900.000 euro.

Față de cele mențI. ate în cererea de finanțare depusă de Consiliul Județean Argeș în luna iunie 2006, în cadrul componentei PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 Coeziune Economică și Socială – subcomponenta Infrastructură locală și regI. ală/Inundații, din analiza conținutului documentelor existente la dosarul cauzei, **rezultă următoarele:**

- raportat la prevederile O.U.G. nr.21/2004, privind Sistemul Național al de Management al Situațiilor de Urgență, autoritățile cu atribuții în prevenirea și gestiunea situațiilor de urgență au transmis către Departamentul pentru Luptă Antifraudă – D.L.A.F. următoarele:

- prin adresa înregistrată sub nr.9572/MC/09.07.2009, **Administrația Națională „Apele Române” – Direcția Apelor Argeș – Vedea comunică faptul că reprezentanții instituției nu au participat la întocmirea unor note de constatare, în urma inundațiilor din anul 2005, privind cele 4 unități de învățământ nominalizate în cererea de finanțare depusă de Consiliul Județean Argeș în data de 08.06.2006, deși se specifică ca participarea la realizarea unor note de constatare în acest sens (în speță, în localitățile care au avut afectate lucrări hidrotehnice cu rol de apărare împotriva inundațiilor) intră în atribuțiunile reprezentanților Direcției Apelor Argeș – Vedea;**

- prin adresa înregistrată sub nr.336148/1722.07.2009, **Inspectoratul pentru Situații de Urgență „cpt. P. N. ” al județului Argeș comunică faptul că, în cursul anului 2005, reprezentanții instituției nu au efectuat intervenții de urgență la cele 4 unități de învățământ menționate, nu dețin note de constatare sau rapoarte de intervenție în acest sens și, de asemenea, nici raportul la care se face referire la Cap. I - pct. 1.6.4. – pag. nr.8 din cererea de finanțare depusă de Consiliul Județean Argeș în data de 08.06.2006;**

- față de cele menționate în paragraful anterior, prin adresa înregistrată sub nr.9076/05.08.2009, **chiar Consiliul Județean Argeș comunică către Departamentul pentru Luptă Antifraudă că, în fapt, nu deține raportul la care se face referire la Cap. I - pct. 1.6.4. – pag. nr.8 din cererea de finanțare depusă de Consiliul Județean Argeș în data de 08.06.2006, motivând că echipa care a redactat cererea de finanțare l-a menționat „în mod eronat”;**

- **printr-un număr de 6 adrese comune ale Instituției Prefectului Argeș** (înregistrate sub nr.10197/10.06.2005, nr.11541/05.07.2005, nr.11816/08.07.2005, nr.12333/18.07.2005, nr.13899/22.07.2005 și 16079/04.10.2005) **și ale Consiliului Județean Argeș** (înregistrate respectiv sub nr. 5965/10.06.2005, nr. 6982/05.07.2005, nr. 7300/08.07.2005, nr. 7608/18.07.2005, nr. 9080/22.07.2005 și nr. 10805/04.10.2005) **se comunică lista obiectivelor din județul Argeș care au fost afectate de inundațiile din anul 2005**, precum și stabilirea priorităților necesare înlăturării efectelor acestora. Din vizualizarea celor 6 adrese, rezultă că **în conținutul acestora nu se regăsesc cele 4 unități de învățământ** care au făcut obiectul cererii de finanțare depusă de Consiliul Județean Argeș în data de 08.06.2006. Situația centralizatoare a celor 6 adrese anterior menț. ate a făcut obiectul adresei înregistrată la Instituția Prefectului Argeș sub nr.24315/03.07.2009 și transmisă către Departamentul pentru Luptă Antifraudă;

- prin adresa înregistrată sub nr.17943/29.07.2009, **Primăria Municipiului Câmpulung – Comitetul Local pentru Situații de Urgență comunică faptul că, în anul 2005, datorită fenomenelor meteorologice periculoase și inundațiilor produse, Comitetul Local pentru Situații de Urgență s-a întrunit ori de câte ori a fost nevoie, dar nu au fost transmise documente către Comitetul Județean pentru Situații de Urgență;**

- prin adresa înregistrată sub nr.2473/03.08.2009, **Primăria comunei Budeasa face trimitere la procesul verbal de constatare înregistrat sub nr.137/13.01.2006, prin care s-au constatat urmările fenomenelor meteorologice din perioada 11.07.2005 – 21.09.2005, dar, din conținutul respectivului document, nu rezultă că a fost afectată Grădinița Gălășești, făcându-se referiri la școala și grădinița din satul Calotești;**

- prin adresa înregistrată sub nr.10197/31.07.2009, **Primăria municipiului Curtea de Argeș precizează că nu deține acte de constatare cu privire la imobilele menț. ate;**

- lucrările de rehabilitare necesare a se efectua la Colegiul Național al „DINICU GOLESCU” – Câmpulung au făcut obiectul raportului de expertiză tehnică nr.209/13.10.2003 întocmit de S.C. E. P. S.R.L. Pitești, iar cele necesare a se efectua la Școala nr.1 Curtea de Argeș au făcut obiectul raportului de expertiză tehnică întocmit de S.C. P. P. S.R.L. Pitești în luna ianuarie 2002. Din analiza conținutului celor două rapoarte de expertiză tehnică, în conformitate cu constatările de la pagina nr.8 din Nota de control întocmită de Departamentul de Luptă Antifraudă – D.L.A.F. și înregistrată sub nr.7/6/15.12.2009, rezultă că lucrările de rehabilitare apreciate ca fiind necesare la Colegiul Național al „DINICU GOLESCU” – Câmpulung și Școala nr.1 Curtea de Argeș, constatate cu ocazia expertizelor tehnice efectuate în perioada 2002 – 2003, sunt aproape identice cu cele propuse de Consiliul Județean Argeș spre finanțare prin cererea depusă în 08 iunie 2006; altfel spus, **categoriale de lucrări de rehabilitare necesare la Colegiul Național al „DINICU GOLESCU” – Câmpulung și la Școala nr.1 Curtea de Argeș, propuse de Consiliul Județean Argeș spre finanțare prin cererea depusă în 08 iunie 2006, nu erau efectul inundațiilor din anul 2005, ci degradările celor 2 unități de învățământ proveneau dintr-o perioadă anterioară (respectiv 2002 – 2003).**

Având în vedere cele expuse anterior, **rezultă următoarele concluzii:**

- **beneficiarul – Consiliul Județean Argeș a atestat în conținutul cererii de finanțare, depusă în 08.06.2006, că cele 4 unități școlare din județul Argeș ar fi fost afectate de inundațiile din anul 2005, conform celor consemnate în Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, document care, în fapt, nu există;**

- **reprezentanții Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș și ai Direcției Apelor Argeș – Vedea nu au efectuat, în cursul anului 2005, intervenții de urgență la cele 4 unități școlare și, pe cale de consecință, nu au întocmit note de constatare sau rapoarte de intervenție în acest sens, deși, conform cadrului normativ, aveau atribuții în prevenirea și gestiunea situațiilor de urgență, dacă acestea se produc;**

- nu există înscrisuri din care să rezulte, în mod evident, că cele 4 unități școlare au fost afectate de inundațiile din anul 2005, condiție obligatorie ca lucrările de reabilitare necesare să poată fi finanțate din fonduri nerambursabile, în conformitate cu reglementările H.G. nr.1277/18.10.2005, modificată și completată prin H.G. nr.295/02.03.2006, și ale Ghidului solicitantului pentru licitația 2006 – Componenta Coeziune Economică și Socială – Infrastructură locală și regl. ală/Inundații. Mai mult decât atât, conform rapoartelor de expertiză tehnică menț. ate (afereente perioadei 2002 – 2003), Colegiul Națl. al „DINICU GOLESCU” Câmpulung și Școala nr.1 Curtea de Argeș necesitau lucrări de reabilitare, în mare parte identice cu cele propuse de Consiliul județean Argeș spre finanțare prin cererea depusă în 08 iunie 2006, încă din perioada 2002 – 2003.

Raportat la toate aceste aspecte, rezultă în mod indubitabil faptul că la baza emiterii H.G. nr.1277/18.10.2005, modificată și completată prin H.G. nr.295/02.03.2006 nu puteau sta rapoartele privind efectele inundațiilor și al alunecărilor de teren produse în perioadele 01 – 07 iulie 2005; 11 – 16 iulie 2005 și 14 – 19 august 2005, rapoarte întocmite și semnate de către prefectul județului Argeș, I. C. și președintele Consiliului județean Argeș, N. C. și înaintate de către aceștia către Ministerul Administrației și Internelor – Direcția Generală pentru Relațiile cu Prefecturile cu adresele nr.11816/08.07.2005, nr.12333/18.07.2005, nr.12628/22.07.2005 și nr.13899/22.08.2005 (înregistrate la Prefectura județului Argeș) și cu nr.7300/08.07.2005, nr.7608/18.07.2005, nr.7900/22.07.2005 și nr.9080/22.08.2005 (înregistrate la Consiliul județean Argeș), **întrucât aceste rapoarte nu nominalizează unitățile de învățământ care au fost afectate de inundații în perioada aprilie – august 2005 .**

Mențl. area în cererea de finanțare, întocmită de Consiliul Județean Argeș și depusă în 08.06.2006, a unui document inexistent în fapt (respectiv Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș), precum și a unor împrejurări

nereale sau inexacte privind situația celor 4 unități de învățământ din județul Argeș raportat la inundațiile din anul 2005, a condus la calificarea , pe nedrept a proiectului depus de Consiliul Județean Argeș ca fiind eligibil pentru finanțare din fonduri nerambursabile, conform H.G. nr.295/02.03.2006 și, pe cale de consecință, a încheierii contractului „Grant Contract – external actI. s of the European Community”, înregistrat la Consiliul Județean Argeș sub nr.9335/04.08.2006, costul total al proiectului, eligibil pentru finanțare, fiind estimat la 900.000 euro.

Ca urmare a încheierii respectivului contract de grant, în condițiile frauduloase mai sus arătate, Consiliul Județean Argeș a beneficiat, efectiv, pe nedrept, de finanțare externă nerambursabilă de tip PHARE în sumă totală de 880.249,95 euro, în cadrul contractului de finanțare nerambursabilă înregistrat sub nr.7882/3 din 31.07.2006.

Contractul de finanțare nerambursabilă înregistrat sub nr.7882/3 din 31.07.2006 a fost ulterior modificat în baza unor acte adițI. ale (denumite și addendum – uri) încheiate între autoritatea contractantă (respectiv Ministerul Integrării Europene – devenit ulterior Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuinței) și autoritatea de implementare (Ministerul Educației și Cercetării – devenit ulterior Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului) – pe de o parte – și beneficiarul Consiliul Județean Argeș – fiecare dintre aceste acte adițI. ale fiind însoțite de o notă explicativă în acest sens, după cum urmează:

- prin addendumul (actul adițI. al) nr.1 la contractul de grant – înregistrat sub nr.22628/16.07.2007 – a fost stabilită o nouă modalitate de efectuare a plăților de către autoritatea contractantă, în sensul că au fost stabilite un nou avans de 9.200 euro (față de 180.000 euro inițial) și o nouă plată finală de 260.800 euro (față de 90.000 euro inițial), nivelul plăților intermediare rămânând la nivelul stabilit inițial de 630.000 euro;

- **prin addendumul (actul adițional) nr.2 la contractul de grant** – înregistrat sub nr.48656/26.10.2007 – **a fost prelungită perioada de implementare a proiectului de la 15 luni la 22 de luni** (astfel încât termenul de finalizare a devenit 30 mai 2008, în loc de 30 noiembrie 2007);

- **prin addendumul (actul adițional) nr.3 la contractul de grant** – înregistrat sub nr.74826/09.05.2008 – a fost modificată structura bugetului inițial al proiectului, **prin realocarea sumelor între diferite activități și obiective**, fără însă a se modifica nivelul inițial al proiectului de finanțare externă nerambursabilă;

- **prin addendumul (actul adițional) nr.4 la contractul de grant** – înregistrat sub nr.86337/30.05.2008 – **a fost prelungită perioada de implementare a proiectului de la 22 luni la 25 de luni** (astfel încât termenul de finalizare a devenit 31 august 2008, în loc de 31 mai 2008).

În vederea implementării proiectului de finanțare nerambursabilă Consiliul Județean Argeș a organizat o procedură de achiziții publice de lucrări, fiind ulterior încheiat în acest sens contractul de lucrări de reabilitare înregistrat sub nr.49/07.08.2007. Respectivul contract a fost încheiat cu executantul S.C. Z. S.A. Pitești, având drept obiectiv efectuarea unor lucrări de construcții – reabilitare a celor patru unități școlare menționate anterior, pentru valoarea totală (fără T.V.A.) de 2.645.576,28 lei; ulterior, contractul în cauză a fost modificat succesiv prin acte adiționale ale care au avut drept efect prelungirea termenului de execuție a lucrărilor (termenul de finalizare a acestora devenind 31.08.2008) și majorarea valorii contractului la valoarea finală (fără T.V.A.) de 3.034.800,28 lei.

Conform Anexei B la contractul de finanțare nerambursabilă (denumită și Bugetul proiectului), valoarea totală a lucrărilor de construcții este de 843.000 euro – din care 520.527 euro pentru obiectivul Colegiul Național al Dinicu Golescu, 154.335 euro pentru Școala nr.1 Curtea de Argeș, 109.223 euro pentru Grădinița Curtea de Argeș și 58.915 euro pentru Grădinița Gălășești (fostă Valea Mărului), sumele alocate fiecărui

obiectiv fiind însă ulterior modificate prin addendumul nr.3 la contractul de grant, conform celor expuse anterior – **ce urmau să fie finanțate integral din fonduri externe nerambursabile.**

Avansul aferent contractului de finanțare externă nerambursabilă nr.7882/3 din 16.07.2006 – stabilit la suma de 9.200 euro, așa cum rezultă din addendumul (actul adițional) nr.1 la contractul de grant și înregistrat sub nr.22628/16.07.2007 – a fost accesat de beneficiarul Consiliul Județean Argeș și, ulterior, utilizat integral pentru plata, în data de 06.02.2007, a sumei de 31.099,93 lei (echivalentul a 9.122,87 euro), reprezentând contravaloarea parțială a facturii seria AGWCD nr.08517398/25.01.2007, emisă de furnizorul serviciilor de proiectare (respectiv S.C. P. T. 2000 S.R.L. Pitești). Cheltuiala în cauză constituie o cheltuială eligibilă în cadrul proiectului de finanțare externă nerambursabilă – fapt certificat și de auditorul desemnat în acest sens, respectiv S.C. G. S. A. S.R.L. Pitești – în condițiile în care valoarea totală a serviciilor de proiectare, eligibile la finanțare în cadrul contractului de grant, a fost stabilită inițial la plafonul valoric de 45.000 euro și modificată ulterior la plafonul valoric de 40.000 euro (în baza addendumului nr.3 la contractul de grant și înregistrat sub nr.74826/09.05.2008).

Ca urmare a justificării avansului – conform celor expuse în paragraful anterior – și în acord cu prevederile contractului de finanțare externă nerambursabilă nr.7882/3 din 16.07.2006 (inclusiv a addendumurilor aferente acestuia), **beneficiarul Consiliul Județean Argeș întocmește la data de 11.10.2007 cererea de plată intermediară, în vederea accesării finanțării externe nerambursabile în cuantum de 630.000 euro.** Din analiza conținutului adresei întocmită de Consiliul Județean Argeș și înregistrată sub nr.15500/03.12.2010, inclusiv a documentelor (în speță, extrase de cont) anexate acesteia, rezultă că, în contul tranșei intermediare anterior menționate, a fost virată în data de 13.11.2007 suma de 456.939,74 euro și respectiv suma de 578.664,07 lei .

Prin **Raportul înregistrat sub nr.10.025/14.10.2008** se propune spre aprobare **alocarea din bugetul Consiliului Județean Argeș a sumei de 931.451,76 lei, în**

vederea plății facturilor restante către S.C. Z. S.A. (în sumă totală de 899.608,86 lei, fără T.V.A.) și către S.C. G. S. A. S.R.L. (în sumă totală de 31.842,90 lei, fără T.V.A.). În acest sens, în cuprinsul respectivului raport se menționează că a fost accesată și utilizată integral suma de 639.200 euro (în speță, 9.200 euro reprezentând avans și 630.000 euro reprezentând plata tranșei intermediare), **accesarea tranșei finale de 260.800 urmând a se realiza după depunerea raportului final prin care se face dovada că au fost achitate integral toate facturile emise de furnizori. Ca urmare, se emite **Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr.58/28.10.2008, prin care se aprobă alocarea respectivei sume cu destinația menționată.****

Ulterior, se depune cererea de plată finală, înregistrată sub nr.11610/24.11.2008, privind accesarea sumei de 260.800 euro, cerere de plată întocmită și semnată de către inculpatul N. C. , în calitate de președinte al Consiliului județean și de către învinuitul D. F. , în calitate de manager – coordonator de proiect.

Din analiza conținutului adresei întocmită de Consiliul Județean Argeș și înregistrată sub nr.15500/03.12.2010, inclusiv a documentelor (în speță, extrase de cont) anexate acesteia, rezultă că, în contul tranșei finale anterior menționată, a fost virată, în data de 28.01.2009, suma de 174.833,70 euro, respectiv în data de 26.01.2009, suma de 266.203,26 lei .

Din cercetările efectuate în cauză privind lucrările de construcții efectuate la cele 4 obiective de investiții , au rezultat următoarele aspecte:

- în toate cazurile proiectele tehnice inițiale au fost ulterior modificate, fără ca în documentele existente la dosarul cauzei să se regăsească înscrisuri din care să rezulte avizul autorității contractante (respectiv Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor) în acest sens. În contextul acestei analize, reamintim că, în data de 21.05.2007, HYDROPLAN INGENIEUR GESELLSCHAFT MBH (în calitate de consultant pentru asistența de implementare pentru beneficiarii investițiilor

destinate reabilitării unităților de învățământ afectate de inundații) **a acordat aviz final favorabil pentru documentația de atribuire întocmită inițial în cazul celor patru obiective de investiții** (respectiv Colegiul Național al „DINICU GOLESCU” – Câmpulung, Școala nr.1 clase I – VIII – Curtea de Argeș, Grădinița nr.4 - Curtea de Argeș, Grădinița Gălășești – comuna Budeasa) – conform Anexelor nr.5, nr.7, nr.9 și nr.11;

- suma totală (fără T.V.A.), facturată și încasată de executantul S.C. Z. S.A. pentru cele patru obiective de investiții, a fost de 2.974.469,91 lei, în condițiile în care valoarea totală (fără T.V.A.) a devizelor ofertă inițiale privind cele 4 unități de învățământ – care, în fapt, au stat la baza desemnării ofertei depuse de S.C. Z. S.A., în cadrul procedurii de atribuire, drept ofertă câștigătoare și, implicit, la baza încheierii contractului de lucrări nr.49/07.08.2007 – a fost de 2.645.576,28 lei, cu mențiunea suplimentară că la data de 28.08.2008 (data întocmirii ultimelor facturi în cauză) între cele două părți (în speță, beneficiar și executant) nu se afla înregistrat nici un act adițional al privind modificarea valorii contractului de lucrări nr.49/07.08.2008 (actul adițional al în cauză, privind modificarea valorii inițiale a contractului de lucrări, fiind înregistrat la cele două părți la 12.09.2008, o dată ulterioară atât celei de emisie a ultimelor facturi în cauză – respectiv 28.08.2008, cât și celei prevăzute ca dată limită de finalizare a lucrărilor și de implementare a proiectului – în speță, 31.08.2008);

-au fost identificate bonuri de consum a unor materiale care conduc la certitudinea efectuării unor lucrări în cauză ulterior facturării acestora (data ultimelor facturi emise fiind 28.08.2008), termenului prevăzut în contractul de grant pentru finalizarea lucrărilor (respectiv 31.08.2008), datei întocmirii proceselor verbale de recepție și atestării lucrărilor ca fiind real executate și în totalitate (în acord cu datele de întocmire și conținutul proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor, conform celor prezentate anterior), precum și încasării contravalorii lucrărilor respective de către executant (data ultimelor plăți

în acest sens fiind 07.11.2008). În acest sens, valoarea totală (fără T.V.A.) a materialelor înscrise în respectivele bonuri de consum este de 495.357,22 lei:

- deși cererea de plată finală – ce a avut drept efect accesarea ultimei tranșe din contractul de grant – este datată 24.11.2008, au fost identificate bonuri de consum a unor materiale care conduc la concluzia efectuării unor lucrări în cauză inclusiv în lunile decembrie 2008 și ianuarie 2009, în valoare totală (fără T.V.A.) de 155.070,09 lei;

- la data de 24.11.2008 – data depunerii cererii înregistrată sub nr.11.610 (privind plata și, ulterior, accesarea tranșei finale de 260.800 euro), inclusiv prin conținutul documentelor anexate cererii în cauză (procese verbale de recepție, raportul tehnic și cel financiar), s-a atestat, în mod nereal, executarea unor lucrări care nu au fost efectuate în fapt;

- lucrările neexecutate aferente contractului de grant sunt evidențiate în Procesele verbale înregistrate sub nr.CA – 67547 din data de 16.10.2009 și nr.CA – 18466 din data de 22.03.2010 (întocmite în cauză de reprezentanții cu atribuții de control și verificare a modului de utilizare a fondurilor comunitare din cadrul autorității contractante - Ministerul Dezvoltării Regi. ale și Locuinței), în Nota de control întocmită de reprezentanții D.L.A.F. și înregistrată sub nr.7/6/15.12.2009, precum și în Nota de constatare întocmită de comisarii Gărzii Financiare – Secția Argeș și înregistrată sub nr.4892/25.11.2010 și, se referă, în principal, la două mari categorii de lucrări:

-lucrările de ignifugare pe lemn a unei suprafețe de 4.200 mp., privind obiectivul de investiții Colegiul Național al DINICU GOLESCU din Câmpulung, lucrări care, deși nu au fost incluse în situațiile de plată întocmite de executantul S.C. Z. S.A. – și, ca atare, nu au fost facturate către beneficiarul Consiliul Județean Argeș și nici decontate de către acesta – prin neexecutarea lor au condus la nerealizarea integrală a obiectivelor proiectului de finanțare externă nerambursabilă, precum și la încălcarea

prevederilor contractului de grant (inclusiv a anexelor și addendum - urilor aferente acestuia);

- lucrările de procurare și montare a tâmplăriei de lemn (uși și ferestre) privind obiectivul de investiții Colegiul Național al DINICU GOLESCU din Câmpulung.

Lucrările respective au fost menționate, ca fiind executate, inclusiv în documentația anexată cererii înregistrată sub nr.11160/24.11.2008, privind accesarea și plata tranșei finale din contractul de finanțare externă nerambursabilă;

S-a constatat că pentru cantitatea de 330,77 mp. – în valoare totală (fără T.V.A. și manoperă aferentă) de 205.077,40 lei – S.C. Z. S.A. nu poate dovedi proveniența acesteia, deși cantitatea în cauză figurează ca fiind introdusă în situațiile de plată, și, ca atare, facturată și încasată de executant de la beneficiarul Consiliul Județean Argeș;

- având în vedere considerentele expuse anterior **au fost calculate penalități de întârziere în sumă totală de 201.822,82 lei** (astfel $205.077,40 \text{ lei} * 1,19\% / \text{zi întârziere} * 827 \text{ zile întârziere}$) pe care beneficiarul Consiliul Județean Argeș ar fi fost în drept să le solicite executantului S.C. Z. S.A.

Rezultă în mod indubitabil faptul că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, s-a acționat și cu ocazia implementării proiectului de finanțare nerambursabilă a Consiliul Județean Argeș și derulării contractului de lucrări de reabilitare înregistrat sub nr.49/07.08.2007 cu executantul S.C. Z. S.A. Pitești, concluzia finală fiind aceea că, după primirea și utilizarea avansului aferent în sumă de 9.122,87 euro, beneficiarul, Consiliul Județean Argeș, a întocmit la data de 11.10.2007 cererea de plată intermediară, în vederea accesării finanțării externe nerambursabile în cuantum de 630.000 euro, această sumă fiind accesată și utilizată integral ca plată tranșă intermediară.

Astfel, beneficiarul – Consiliul județean Argeș, prin inculpatul N. C. , în calitate de președinte al Consiliului județean Argeș și învinuitul D. F. , în calitate de manager de proiect, a depus cererea de plată finală, înregistrată sub nr.11610/24.11.2008, privind accesarea sumei de 260.800 euro, această sumă fiind accesată și utilizată integral.

În această cerere cei doi au atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, în speță mențl. ând în fals, că informațiile din cererea de plată respectivă sunt complete și corecte, costurile asumate pot fi considerate eligibile în conformitate cu dispozițiile din contract și că această cerere de plată este susținută de documente suport adecvate, ce pot fi verificate , făcând trimitere în acest sens, între alte documente suport, și la procese verbale de recepție și rapoarte tehnice și financiare, în condițiile în care în aceste documente s-a atestat în mod nereal efectuarea unor lucrări care în fapt nu au fost realizate.

Astfel, în conținutul *procesului verbal de recepție nr.12520 bis din 17.09.2008 având ca obiect lucrarea efectuată la Grădinița nr.4 Curtea de Argeș, județul Argeș – executant SC Z. S.A. Pitești (vol.20, filele 167-168)*, s-a mențl. at în mod necorespunzător adevărului faptul că lucrările au fost executate în totalitate , acest document fiind elaborat și semnat, între alții, și de către învinuitul D. F. , precum și de către învinuiții N. I. , în calitate de reprezentant cu execuția lucrării din partea SC Z. S.A. Pitești și D. G. , diriginte de șantier , având contract de prestări servicii cu Consiliul județean Argeș.

De asemenea, în *procesul-verbal de recepție nr.12520/17.09.2008 privind lucrarea efectuată la Școala nr.1 CAROL I Curtea de Argeș – executant S.C. Z. S.A. (vol.20, filele 169-170)*, s-a mențl. at în mod necorespunzător adevărului faptul că lucrările au fost executate în totalitate , acest document fiind elaborat și semnat, între alții, și de către învinuitul D. F. , precum și de către învinuiții N. I., în calitate de

reprezentant cu execuția lucrării din partea SC Z. S.A. Pitești și M. T., diriginte de șantier având contract de prestări servicii cu Consiliul județean Argeș.

În ceea ce privește *raportul tehnic – Anexa nr.8 la Cererea de plată nr.11610/24.11.2008 (vol.20, filele 12-33)*, conținând date nereale cu privire la faptul că lucrările au fost executate în totalitate, acest document a fost elaborat și semnat, între alții, și de către inculpatul N. C. și învinuitul D. F. .

Aceleași date nereale au fost atestate și în *Raportul financiar – Anexa nr.14 la Cererea de plată nr.11610/24.11.2008 (vol.20, filele 34-47)*, document întocmit și semnat, între alții și de către învinuitul D. F. .

De menț. at este faptul că, pe lângă învinuitul D. F., dintre membrii celor două comisii de recepție la obiectivele Grădinița nr.4 Curtea de Argeș și Școala nr.1 CAROL I Curtea de Argeș, care au participat la recepții, au elaborat și semnat procesele verbale întocmite în acest sens, învinuiții D. G. și M. T., în calitate de diriginți de șantier, precum și învinuitul N. I., în calitate de reprezentant al SC Z. . S.A. Pitești, executantul lucrării, au fost cei care au avut acces la documentația tehnică elaborată din fondurile PHARE, ce a stat la baza executării lucrărilor, în momentele respective **aceștia având tot timpul reprezentarea faptului că lucrările nu erau executate în totalitate conform documentației în cauză.** Nu același lucru se poate afirma despre ceilalți membrii ai comisiilor de recepție, respectiv D. N., primarul municipiului Curtea de Argeș, T. R. – director Grădinița nr.4 Curtea de Argeș, C. G. – inspector școlar la județului Argeș și B. E. , participant la recepție din partea Primăriei municipiului Curtea de Argeș, întrucât, din cercetările efectuate și din probele administrate în cauză a rezultat faptul că, pe lângă aceea că nu aveau cunoștințele tehnice de specialitate necesare, aceștia au avut un acces limitat la documentația tehnică pentru a putea constata diferențele dintre lucrările executate la cele două obiective, atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ, conform situației reale de pe teren, comparativă cu cea scriptică menț. ată în documentația tehnică, la care așa cum am arătat, au avut acces

direct învinuiții N. I., D. G. și M. T., în calitățile lor de responsabili cu execuția lucrării din partea executantului. Mai mult decât atât, membrilor comisiilor de recepție nu le-a fost prezentat sau pus la dispoziție de către proiectantul lucrării raportul de prezentare pentru care exista obligația legală a se întocmi, în vederea luării la cunoștință despre faptul că lucrările au fost executate conform proiectului.

De asemenea, de precizat că în ceea ce privește ceilalți semnatori ai raportului tehnic – Anexa nr.8 și raportului financiar – Anexa nr.14, aferente cererii de plată nr.11610 din 24.11.2008, în speță B. G., în calitate de inspector școlar general al județului Argeș, U. M., în calitate de contabil șef și M. C. – responsabil financiar, nu se poate reține în sarcina acestora vreo culpă referitoare la datele nereale menț. ate în acele documente, întrucât, dat fiind calitățile lor profes. ale, aceștia au certificat sub semnătură aspectele cuprinse în rapoarte doar din punct de vedere financiar-contabil, neavând cunoștințele tehnice necesare sau accesul direct și nemijlocit la documentația tehnică, care să le permită a face aprecieri și a se pronunța cu privire la realitatea lucrărilor executate până la acel moment.

Pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauză, din constatările efectuate pe teren, la data de 15 februarie 2011, cu privire la lucrările executate de către SC Z. S.A. Pitești la obiectivele Colegiul Națl. al DINICU GOLESCU și Școala cu clasele I-VIII CAROL I - Curtea de Argeș, a rezultat faptul că unele dintre lucrări au fost executate și s-au finalizat ulterior încheierii finanțării nerambursabile și mai mult decât atât, calitatea unora dintre lucrări nefiind conformă și corespunzătoare documentației tehnice întocmită în acest sens (vol.16, filele 195-199 și 341-351).

Este indubitabil că din cercetările efectuate în cauză privind lucrările de construcții efectuate la cele 2 obiective de investiții, mai sus menț. ate, a rezultat faptul că cererea de plată finală nr.11610 din 24.11.2008, pentru accesarea ultimei tranșe din contractul de finanțare nerambursabilă în sumă de 260.800 euro,

elaborată și semnată de către inculpatul N. C. și învinuitul D. F., a avut la bază documente conținând date nereale sau inexacte constând în procese-verbale de recepție, rapoarte tehnice și financiare în care s-a atestat în mod nereal efectuarea unor lucrări care în fapt nu au fost realizate, iar din bonurile de consum rezultă că aceste lucrări au fost executate ulterior, unele dintre ele nefiind executate nici în prezent.

Totodată, din probele administrate în cauză, este evident faptul că unitățile de învățământ mai sus menț. ate, respectiv cele 4 obiective asupra cărora au fost executate lucrări de către SC Z. S.A. Pitești, nu au suferit avarii ca urmare a inundațiilor ce au avut loc anul 2005 , condiție obligatorie ca lucrările de reabilitare necesare să fie finanțate din fonduri nerambursabile, în conformitate cu reglementările H.G.nr.1277/18.05.2005 modificată prin H.G. nr.295/02.03.2006 și ale Ghidului solicitantului pentru licitația 2006 – Componenta Coeziune Economică și Socială – Infrastructură Locală și RegI. ală/Inundații, aceasta și în condițiile în care nu există înscrisuri din care să rezulte în mod cert că cele 4 unități școlare au fost afectate de aceste inundații, cu atât mai puțin Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș despre a cărui existență se menț. ează în mod fals în cererea de finanțare întocmită de reprezentanții beneficiarului – Consiliul județean Argeș și depusă la data de 08.06.2006.

Relevante în acest sens sunt și declarațiile martorilor: F. M., B. G., T. R., P. P. și A. S. , din cuprinsul cărora redăm:

Declarație martor F. M. , din data de 10 februarie 2011 (vol.14, filele 206-210):

“.....De asemenea, menț. ez faptul că imobilul în care funcțI. ează grădinița Găleşești are o vechime de cca.100 de ani, iar anterior inundațiilor care au avut loc în vara anului 2005, acesta era deja afectat, în primul rând datorită uzurii generate de vechime, cât și faptului că, din câte cunosc, până atunci nu se efectuaseră

nici un fel de reparații majore cu privire la acest imobil. Mai precis , deteriorarea imobilului în cauză consta în faptul că acesta prezenta crăpături multiple în ziduri, fundație, iar acoperișul prezenta fisuri , motiv pentru care, în timpul precipitațiilor, apa se infiltra pătrunzând în interiorul clădirii. Mai arăt faptul că imobilul grădiniței se află situat într-o zonă mai joasă față de nivelul terenului, aș putea spune că este un teren mocirlos , iar în timpul precipitațiilor se aduna apă, însă aceasta nu a afectat niciodată interiorul clădirii grădiniței,cu precizarea că temelia acesteia era foarte înaltă, construită din cărămidă tencuită, iar clădirea nu are subsol.....

.....

Încă o dată mențI. ez că această clădire nu a fost inundată, deoarece apa nu avea cum să intre în clădire datorită înălțimii fundației, însă datorită faptului că zidurile erau degradate și acoperișul de asemenea, degradat, apa pătrunzând în clădire prin ziduri și acoperiș.

Anterior ploilor din vara anului 2005, cât și ulterior acestora, mai precis până la finele anului școlar 2005 – 2006, clădirea grădiniței a funcțI. at, în ea fiind educați cca.20-25 de copii, într-o sală de clasă iar într-o altă sală de clasă învățau cca.20 de elevi de învățământ primar, această situație fiind din totdeauna, în perioada în care eu mi-am desfășurat activitatea la această unitate școlară.

.....

Eu am semnat această fișă cu date informative, în care se mențI. a la rubrica „OBSERVAȚII” faptul că „Clădirea a fost edificată în anul 1909, din cauza vijeliilor și ploilor abundente din acest an a fost grav afectată devenind improprie activității de învățământ”, întrucât eu am înțeles că degradările s-au datorat și vechimii imobilului,

.....

Din câte cunosc, ulterior efectuării recepției imobilului și dării acestuia efective în folosință, constructorul lucrării a mai efectuat lucrări constând în aplicarea pe porțiunea de jos a temeliei de gresie în exterior, înlocuirea parțială a parchetului

interior din holul central al imobilului, betonarea aleii de la intrarea în curtea grădiniței și până la intrarea în clădire și unele lucrări la acoperiș despre care nu pot preciza cu exactitate în ce au constat. Pentru aceste lucrări, reprezentanții constructorului au venit ulterior de cca.2 – 3 ori în perioade diferite, iar durata lucrărilor a fost după caz, de 1 – 3 zile de fiecare dată, toate aceste lucrări ulterioare încheindu-se până la finele anului 2008”.

Declarație martor B. G. din 10 februarie 2011 (vol.14, filele 216-220):

“.....Eu am venit ca profesor de limba și literatura română încă din anul 1988 și pe toată această perioadă nu s-au executat lucrări de reparații, singurul lucru care s-a făcut la această școală a fost că s-au pus calorifere pentru folosirea acestora pe timp de iarnă de la centrala de termoficare a orașului. Datorită trecerii timpului, școala prezenta degradări, mai ales în ceea ce privește geamurile și zidurile care prezentau crăpături, tencuiala având tot felul de asperități, iar intrarea din spate a școlii era la nivelul curții, neavând nici o treaptă de urcare.....

Mențl. ez că școala avea nevoie de reparații și până la producerea ploii torențiale, datorită vechimii acesteia.

.....
Sunt întrebată de procuror să precizez dacă, după ce s-a efectuat recepția finală a renovării clădirii din strada Armand Călinescu nr.6, firma Z. S.A. a mai executat lucrări la această clădire.

Cu privire la această întrebare, arăt că ceea ce-mi aduc aminte bine este că după recepțl. area lucrării firma Z. nu ridicase șantierul, motiv pentru care copiii nu au putut să intre la ore, decât din luna decembrie 2008, până când firma și-a ridicat șantierul și a executat lucrări de curățenie, pentru a putea fi folosit terenul aferent acestei clădiri. Nu pot să spun cu exactitate, însă cred că s-au mai executat

lucrări în exteriorul clădirii, respectiv la vopsirea zidăriei și să instaleze luminatoarele din curte. În mod sigur, după luna decembrie 2008, firma Z. n-a mai executat nici o lucrare la acest imobil.”

Declarație martor P. P. din 07.februarie 2011, (vol.14, filele 190-195)

„.....

Precizez că această clădire are o vechime de aproximativ 80 ani, prezentând numeroase degradări ca urmare a timpului scurs și în lipsa unor reparații constante.

.....

Precizez faptul că în luna iulie 2005, Colegiul Națl. al Dinicu Golescu din Câmpulung nu a fost afectat efectiv de o inundație de propriu-zisă, în sensul de revărsare a unui râu, așa cum am arătat, pagubele produse la această unitate școlară fiind rezultatul furtunii violente din seara zilei de 19.07.2005 și a ploilor abundente care au însoțit și urmat furtuna.

.....

Cu privire la degradările pe care le prezenta imobilul cu destinație Colegiul Națl. al Dinicu Golescu arăt că, înainte de anul 2005 s-a efectuat o expertiză tehnică de către expertul Dumitrache, bănuiesc ca fiind solicitată de către Inspectoratul Școlar Județean Argeș, având ca obiect stabilirea structurii de rezistență.....”

Declarație martor T. R. din 07 februarie 2011 (vol.14, filele 211-215):

„.....

Anterior anului 2005, imobilul Grădiniței nr.4 Curtea de Argeș a mai fost reparat, în sensul lucrărilor curente, zugrăveli, vopsitorie, însă nu au fost executate lucrări capitale de construcții ale acestui imobil.

Eu personal, în calitate de director al grădiniței, nu cunosc și nu am identificat acte de constatare încheiate cu ocazia ploilor abundente și a inundațiilor ce au avut loc în vara anului 2005. Nici fosta directoare Matei Doina Iuliana nu mi-a confirmat cu ocazia discuțiilor purtate cu aceasta despre existența unor astfel de documente constatatoare.

Din câte îmi amintesc, în cursul anului 2005 s-a scos apa din subsolul grădiniței, însă nu cunosc care au fost persoanele implicate sau instituția la care aceștia lucrau. Eu personal nu am văzut un raport întocmit de Inspectoratul pentru Situații de Urgență referitor la faptul că unitatea școlară la care lucrez ar fi fost inundată în cursul anului 2005, relații poate da numai conducătorul unității școlare din momentul inundațiilor.

.....
Eu aveam clasa de curs la parterul imobilului, apa nu a intrat în sala de curs, însă așa cum am arătat și anterior subsolul clădirii a fost inundat în întregime, însă nu cunosc dacă apa a pătruns și în clasele de la parterul imobilului.

Nu cunosc dacă anterior anului 2005 s-ar mai fi întocmit documente din care să rezulte că imobilul era afectat încă din cursul anului 2002.

Lucrările de reabilitare a unității școlare au început în cursul lunii septembrie 2007 și au fost finalizate spre sfârșitul anului 2008.

.....
Practic reprezentanții firmei constructoare au executat lucrări până în luna decembrie 2008, însă nu pot preciza care sunt lucrările efectuate ulterior datei la care s-a întocmit procesul verbal de recepție. Nu pot face aceste precizări deoarece eu personal eu nu am avut nici un document legat de executarea lucrărilor de reabilitare la Grădinița nr.4 Curtea de Argeș.

Nu pot explica care este motivul pentru care procesul verbal de recepție a fost încheiat la data de 17.09.2008 și nu în cursul lunii decembrie 2008, dată la care s-au finalizat lucrările. Eu personal nu cunosc care au fost procedurile de accesare a fondurilor europene și nu cunosc care au fost etapele ce se impuneau a fi parcurse pentru derularea contractului de finanțare din fonduri Phare.....”

Declarație martor A. S., din 22.02.2011 (vol.14, filele 240-245):

„.....Îmi desfășor activitatea în cadrul Școlii Generale nr. 1 „Carol I” din municipiul Curtea de Argeș în calitate de paznic, începând cu anul 1996.

.....

De asemenea, fac mențiunea că în anul 2005 această clădire nu mai avea jgheaburi la acoperiși, fiind deteriorate și apa se scurgea de la ștreășini direct lângă temelie.

Pe alocuri, tabla de la acoperiși era deteriorată (ruginită), anterior anului 2005 o parte din tabla de la acoperiși fiind înlocuită, dar nu cunosc cine a efectuat această lucrare și din ce fonduri.

Anterior anului 2005 zidurile la unele săli de clasă, în special cele de la partea din față a clădirii, începuseră să se crape, fapt pentru care în vacanțele de vară eu împreună cu celălalt paznic și fochistul astupam aceste crăpături cu ipsos sau glet.

.....

Îmi aduc aminte că deschiderea anului școlar 2008 s-a făcut în localul clădirii din curtea Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, întrucât localul de pe strada Armand Călinescu, nr. 6 nu a fost dat în folosință, mobilierul nefiind adus în imobil și montat și, de asemenea, s-au mai executat mici lucrări constând în vopsitul pereților exteriori și pe lângă ferestre cu vopsea lavabilă.

.....”

Față de împrejurările comiterii faptelor, este evident faptul că inculpatul N. C. și învinuitul D. F. , în calitățile deținute în cadrul proiectului de finanțare nerambursabilă au avut tot timpul reprezentarea faptului că, atât la momentul inițial al solicitării fondurilor nerambursabile au făcut declarații false cu referire la pretinsa existență a raportului Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, același lucru întâmplându-se și ulterior în momentul solicitării și accesării ultimei tranșe de plată din contract, în condițiile în care , la acel moment, lucrările la cele două obiective de investiții nu erau finalizate.

Aceștia au actI. at cu intenție în acest sens, pentru a obține pe nedrept fonduri europene nerambursabile, deși exista riscul ca , în cazul în care beneficiarul, în spetă Consiliul județean Argeș, prin reprezentanții săi, făcea declarații false sau incomplete pentru a obține finanțarea nerambursabilă prevăzută în contract sau furnizau raportări care nu corespund realității, autoritatea contractantă putea rezilia contractul, fără preaviz și fără să plătească compensații de orice fel (conform prevederilor art.12 pct.12.2 lit.g din Contractul de finanțare nerambursabilă nr.7882/31.07.2006).

În contextul accesării în condiții nelegale la data de 24.11.2008 a sumei 260.800 euro, tranșă finală a finanțării externe nerambursabile, reprezentantul legal al SC Z. S.A. Pitești, învinuitul G. D. , în calitate de asociat și administrator, a beneficiat în mod necuvenit de această sumă, în condițiile în care cunoștea faptul că la acea dată lucrările nu erau finalizate în ceea ce privește obiectivele Grădinița nr.4 Curtea de Argeș și Școala nr.1 CAROL I Curtea de Argeș și că se întocmiseră procese verbale de recepție conținând date nereale în acest sens, pe care le-a folosit în acest scop și mai mult decât atât, cunoștea că și la celelalte două obiective, respectiv Grădinița Găleşești din comuna Budeasa și Colegiul NațI. al DINICU GOLESCU din Câmpulung, de asemenea, nu erau finalizate lucrările, situație atestată și în conținutul proceselor verbale de recepție, în care comisiile de recepție

au propus efectuarea recepțiilor finale la terminarea tuturor lucrărilor, ceea ce nu s-a mai întâmplat ulterior.

De altfel, pe întreaga durată a derulării contractului de lucrări de reabilitare înregistrat sub nr.49/07.08.2007, și în mod special la accesarea ultimei tranșe de finanțare, învinuitul G. D., în calitate de reprezentant legal al executantului, S.C. Z. S.A. Pitești, a avut tot timpul reprezentarea faptului că la accesarea fondurilor financiare externe nerambursabile au stat la bază documente întocmite și de către executant, conținând date nereale sau inexacte constând în procese-verbale de recepție, rapoarte tehnice și financiare în care s-a atestat în mod nereal efectuarea unor lucrări care în fapt nu au fost realizate, iar din bonurile de consum rezultă că aceste lucrări au fost executate ulterior, unele dintre ele nefiind executate nici în prezent.

Complicitatea acestui învinuit la infracțiunea prev.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 este evidentă în condițiile în care, acesta, cu știință, deși cunoștea că la data de 31 mai 2008, era stabilit ultimul termen de implementare a proiectului și implicit de execuție a lucrărilor, a încheiat în calitate de reprezentant al SC Z. S.A. Pitești, addendumul (actul adiț. al) nr.4 la contractul de grant – înregistrat sub nr.86337/30.05.2008 – a fost prelungită perioada de implementare a proiectului de la 22 luni la 25 de luni (astfel încât termenul de finalizare a devenit 31 august 2008, în loc de 31 mai 2008) și , mai mult decât atât, la data de 28.08.2008 (data întocmirii ultimelor facturi în cauză) între cele două părți (în speță, beneficiar și executant) nu se afla înregistrat nici un act adiț. al privind modificarea valorii contractului de lucrări nr.49/07.08.2008, încheind un alt act adiț. al, respectiv nr.8860/12.09.2008 la Consiliul județean Argeș și nr.5542/12.09.2008 la SC Z. S.A. Pitești privind modificarea valorii initiale a contractului de lucrări, fiind înregistrat la cele două părți la 12.09.2008, o dată ulterioară atât celei de emitere a ultimelor facturi în cauză – respectiv 28.08.2008, cât și celei prevăzute ca dată limită de

finalizare a lucrărilor și de implementare a proiectului – în speță, 31.08.2008;(vol.3, fila 212-213).

În realitate, scopul încheierii acestui act adițional al a fost acela de a justifica, în mod fraudulos, executarea unor lucrări ulterioare încheierii implementării proiectului de finanțare nerambursabilă, fără ca autoritatea contractantă, respectiv Ministerul Integrării Europene, să fie încunostințat în acest sens pentru a aproba modificarea clauzelor contractuale de execuție a lucrărilor în cadrul proiectului respectiv.

Mai mult decât atât, rezultă existența unui interes material comun între inculpatul N. C. și reprezentantul SC Z. S.A., învinuitul D. G., întrucât la perchezițiile efectuate la biroul inculpatului au fost găsite : un contract de lucrări cu nr.2174 datat 07 august 2008 încheiat între fiul inculpatului, N. L. C. și SC Z. S.A., precum și un contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1000 la data de 23 martie 2009, prin care învinuitul G. D. îi vinde fiului inculpatului un spațiu comercial situat în municipiul Pitești, (...), județul Argeș, fiind indicii că practic, contravaloarea celor două contracte nu a fost achitată și ar fi fost primite cu titlu de mită, cauza formând obiectul unui alt dosar penal.

De observat că, acest contract de lucrări nr.2174/07 august 2008, s-a încheiat între fiul inculpatului, N. L. C. și SC Z. S.A. în perioada în care lucrările la cele 4 unități școlare nu se terminaseră și de asemenea, contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1000 din data de 23 martie 2009 a fost încheiat de către fiul inculpatului, cu toate că SC Z. S.A. nu definitivase lucrările la Colegiul Național al DINICU GOLESCU Câmpulung.

De altfel, pe parcursul efectuării urmăririi penale, în urma unei cercetări la fața locului efectuată la Colegiul Național al DINICU GOLESCU Câmpulung, în data de 11.02.2011, s-a constatat că acest obiectiv prezintă și acum o mare parte a

avariilor care au fost prezentate de către beneficiarul – Consiliul județean Argeș pentru obținerea finanțării nerambursabile (vol.16, filele 200 – 206 și 314-340).

Suma de **880.249,95** euro, reprezentând fonduri europene, obținute pe nedrept prin folosirea și prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, în împrejurările mai sus arătate, constituie prejudiciu adus bugetului general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor.

2.Cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată de către inculpatul N. C. , faptă prev.și ped.de art. 254 al.2 C.pen.rap.la art.5 al.1 și art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen. și a infracțiunii de dare de mită în formă continuată, faptă prev.și ped.de art.255 C.pen.rap.la art.5, 6 și art.7 al.2 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen., săvârșită de învinutul P. G. C.

În perioada 2006 – 2008, Consiliul Județean Argeș a achiziț. at de la S.C. P. S.A. Pitești produse alimentare și nealimentare.

În ce privește achizițiile efectuate, s-a creat „o cutumă” ca învinutul P. G. C. să remită inculpatului N. C. un procent de 10% din valoarea produselor achiziț. ate.

Astfel, în luna aprilie 2006, în baza contractului nr. 4458/17.04.2006, Consiliul Județean Argeș a achiziț. at bunuri de la S.C. P. S.A. Pitești în valoare totală de 7.839,54 lei, iar în luna decembrie 2006, în baza contractului nr. 15412/15.12.2006, Consiliul Județean Argeș a achiziț. at bunuri de la S.C. P. S.A. Pitești în sumă totală de 313.826,52 lei, în cursul anului 2006 fiind realizate și alte achiziții de bunuri de la S.C. P. S.A. Pitești, în sumă totală de 15.986,45 lei.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză s-a stabilit că valoarea totală a contractului de achiziție nr. 15412/15.12.2006 a fost de 208.094,77 lei, însă Consiliul Județean Argeș a achiziț. at bunuri de la S.C. P. S.A. Pitești în sumă totală de 313.826,52 lei.

Cu toate că valoarea estimată a bunurilor ce urmau să fie achiziționate în luna decembrie 2006, pentru organizarea „*Pomului de Crăciun*”, era de 375.000 lei, conform Hotărârii Consiliului Județean Argeș cu nr.160/27.11.2006, contractul de achiziție nr. 15412/15.12.2006 a fost atribuit prin aplicarea procedurii de cerere de oferte, fiind încălcate astfel prevederile art. 124 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât valoarea contractului de achiziție publică depășea suma de 40.000 euro, fără TVA, fiind astfel favorizată firma S.C. P. S.A. Pitești, căreia i s-a atribuit contractul de achiziție publică.

Din probele administrate în cauză, a rezultat că în anul 2006, învinutul P. G. C. , în baza aceleiași rezoluții infracționale, a remis inculpatului N. C. , în mai multe rânduri, sume de bani cu titlu de mită pentru ca acesta din urmă să dispună achiziționarea de bunuri alimentare și nealimentare de la S.C. P. S.A. sau să încheie contracte de achiziție de bunuri.

Faptele de luare de mită, respectiv dare de mită săvârșite de inculpatul N. C. și învinutul P. G. C. rezultă atât din interceptarea convorbirilor și comunicărilor telefonice efectuate în baza mandatelor de interceptare emise de către Înalta Curte de Casație și Justiție și declassificate la cererea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, cât și din Raportul de constatare tehnico-științifică efectuat în dosarul nr.97/P/2008, ca urmare a perchezițiilor informatice efectuate asupra unor echipamente de calcul.

Din convorbirea telefonică purtată de inculpatul N. C. cu învinutul P. G. C. , la data de 11.12.2006 rezultă că inculpatul îl anunță pe învinuit că o să ia pachete de la acesta și stabilesc să se întâlnească, discuție din care redăm (*vol.1, filele 264-265*):

„N.C.: - *Noroc colegule, tocmai vroiam să te sun și eu, vezi că iau pachete de la tine serioase, acolo ... pentru ...*

P.G.C.: - *Păi vroiam să vorbesc cu dumneavoastră că bănuiesc că ...*

N.C.: - *... pentru pensii. ari.*

P.G.C.: - *... cum a fost acum un an, nu?*

N.C.: - Da. Da. *Cam aceeași formulă, dacă poți să mă mai ajuți și tu cu ceva, că sunt vreo mie patru sute de pachete acu am pentru bătrâni.*

P.G.C.: - Da. Îhî!

N.C.: - *A vorbit cu băiatul tău, s-au pus de acord, dar vreau să vorbesc și eu cu tine.*”

Referitor la această convorbire, din verificările efectuate, a rezultat că în ziua respectivă s-a redactat „*Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică*” (vol.2, filele 161-163), în care Consiliul județean Argeș stabilește oferta SC P. S.A. câștigătoare pentru atribuirea contractului de achiziție publică , având ca obiect „*achiziția de produse*”.

Din această convorbire rezultă disponibilitatea inculpatului N. C. de a purta discuții cu învinuitul P. G. C. , făcându-se referire la achizițiile de produse efectuate de Consiliul județean Argeș și cu un an în urmă („*cum a fost acum un an, nu*”).

Ulterior la data de 15.12.2006, cei doi poartă o nouă convorbire telefonică, hotărând să se întâlnească, ocazie în care inculpatul N. C. îl roagă pe învinuitul P. G. C. să-i rezolve problemele, discuție din care redăm (vol.1, filele 266):

„N.C.: - *Ești pe la birou dacă pe la trei vin și eu pe la tine?*

P.G.C.: - *A! Nu cred că ajung că sunt la Craiova, pe la cinci ajung, și ceva.*

N.C.: - *Bine.*

P.G.C.: - *Păi nu veniți diseară pe la ...?*

N.C.: - *Da. Rezolvă-mi și mie din problemele care te-am rugat eu atunci, ceva.*

P.G.C.: - *Cu ... pachetele și cu astea, da?*

N.C.: - *Da.*

P.G.C.: - *Da, rezolv, nicio problemă.*”

Din această discuție rezultă cu certitudine că în afară de pachete pentru pensii, învinuitul P. G. C. trebuia să rezolve și o altă problemă, respectiv să dea o sumă de bani cu titlu de mită (*Cu ... pachetele și cu astea, da?*).

Referitor la această înțelegere, învinuitul P. G. C. , la data de 18.12.2006, poartă o discuție telefonică cu salariatul său U. B. pe care îl întreabă de valoarea mărfurilor achiziționate de către Consiliul județean, valoare din care rezultă că un procent de aproximativ 10 % trebuia să fie stabilit în raport de valoarea totală a achizițiilor, discuție din care redăm (*vol.1, filele 267*):

„P.G.C.:- Ai făcut?

U.B.:- Două sute... da. 28.300, cam așa vine.

P.G.C.:- Cât?

U.B.:- Cam 280 de milioane.

P.G.C.:- Păi atâta e valoarea, cât e? Două miliarde opt sute?

U.B.:- Da.

P.G.C.:- Păi da' am înțeles că a mai făcut cineva comandă dup-aia.

U.B.:- La comanda asta mare...!

P.G.C.:- Și la comanda aia mică?

U.B.:- Celelalte mici sunt ... de câteva... 10 , 20... ceva 30, 40 de milioane, cam așa.

P.G.C.:- A!

U.B.:- Vreți să le știți și pe ălea?

P.G.C.:- Păi da' mai... ați pus și la ălea?

U.B.:- La ălea nu, că au venit direct. Au venit ... la Consiliu, au venit aicea jos la noi și a zis „Dom'le, vreau urgent și eu acuma ... vreau de 10 milioane sau vreau niște drăcovenii din ălea”

P.G.C.:- Bine. Merci. Pa, pa.

U.B.:- Vrei și la ălea să mai punem ceva?

P.G.C.:- Nu, nu, nu.”

Privitor la această discuție, martorul U. V. B. a declarat (*vol.14, fila 250*):

„Cu privire la discuția telefonică pe care am avut-o cu P. G. C. , în ziua de 18 decembrie 2006, discuție telefonică care mi-a fost pusă la dispoziție și am audiat-o personal, arăt următoarele: Probabil acea sumă de 280 milioane lei vechi reprezenta marja brută la casele de marcat, adică profitul brut obținut de SC P. S.A. Pitești prin vânzarea produselor către Consiliul județean Argeș, reprezentând în procente 10%.”

După ce a luat la cunoștință despre valoarea totală a achizițiilor, respectiv circa „*Două miliarde opt sute*”, în aceeași zi, învinuitul P. G. C. poartă două discuții telefonice cu salariatul său P. G. , căruia îi dispune, în prima discuție, să facă rost de 250 de milioane , iar în a doua discuție să facă rost de 280 de milioane, discuții din care redăm (*vol.1, filele 268-269*):

„P.G.C.:- Mă, fă rost de 250 de milioane și ... peste o juma de oră, maxim trei sferturi de oră o să pun pe cineva să mi-i aducă în față la Prefectură. Da?

GIGI:- Stai un P. să văd dacă îi am.

P.G.C.:- Îi faci...iei de prin magazin ... vezi tu.

GIGI:- 25 de mii. Da?

P.G.C.:- 250 de milioane.”

.....

“P.G.C.:- Bă! 280 să-mi trimeți. Nu 250. Da?

GIGI.:- 280. Da?

P.G.C.:- Hai! Și trimite la Prefectură, acuma să pleci.”

Tot în data de 18.12.2006, învinuitul P. G. C. poartă o discuție cu o persoană pe nume C., pe care îl întreabă dacă l-a văzut pe „nea C.” (n.n. inculpatul N. C.), această persoană îl anunță că susnumitul este plecat la București „*la ședință cu G.*”, după care, la scurt timp, învinuitul este apelat de către inculpatul N. C., care îl anunță că este la birou, cei doi hotărând să se întâlnească, discuție din care redăm (*vol.1, filele 269*):

„N.C.:- Noroc. M-ați căutat. Ordin! Sunt la birou.

P.G.C.:- La ... Prefectură?

N.C.: - **Da.**

P.G.C.: - A!

N.C.: - ***Dacă vrei să vi tu pe la mine sau vin eu pe la tine, cum ...***

P.G.C.: - ***Vin, vin, vin eu pân la dumneavoastră.***”

Faptul că învinuitul P. G. C. s-a deplasat imediat la prefectură pentru a se întâlni cu inculpatul N. C., rezultă din convorbirile telefonice purtate de acesta cu I. M. și o altă persoană, utilizatoare a postului telefonic cu terminalul 9153.

De asemenea, faptul că învinuitul P. G. C. i-a remis inculpatului N. C. suma de 28.000 lei cu ocazia întâlnirii pe care au avut-o la sediul Consiliului județean Argeș, rezultă din consemnarea efectuată de către P. G. în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său.

Astfel, din această evidență rezultă că la data de 18.12.2006, a fost consemnată suma de 28.000 lei ca fiind dată cu titlu de „***protocol CCA***” (vol.2, fila 5).

La data de 19.12.2006, învinuitul P. G. C. poartă o discuție telefonică cu o persoană de sex feminin cu numele de M., din care rezultă că inculpatul N. C. mai vrea 100 de pachete, situație în care învinuitul îi spune susnumitei că va discuta cu acesta, discuție din care redăm (vol.1, filele 272-273):

„M.: - Alo. ***Vroiam să vă întreb, m-a sunat D. de la CONSILIU, că i-a zis domnul N. ... A vorbit cu dumneavoastră să-i mai dăm o sută de pachete ... așa?***

P.G.C.: - Păi da ... a ... și cât costă un pachet d-ăla?

M.: - Păi ăla e cel mai scump pachet, din care vor ei.

P.G.C.: - Cât?

M.: - E de un mill. . Înseamnă o sută de milioane.

P.G.C.: - Păi nu ... a zis ... păi din ăla a zis pentru ... ă ... pensI. ari. Lasă mă să mă sune pe mine dă-l în p... mea d-aici!

M.: - Să vă sune el, da?

P.G.C.: - Da. Da. Da.”

Pe data de 20.12.2006, învinuitul P. G. C. poartă o discuție telefonică cu salariatul său P. G. căruia îi transmite să-i aducă suma de 150 de milioane și să-i aducă la *”spectacol”*, discuție din care redăm:

„ P. G. C. : - *Să-mi aduci o sută cincizeci de milioane, îi pui într-un plic și mi aduci la ... la ... la spectacol, că trebuie să-i dau la CCA, știi tu! Unde am dat ăia două sute cincizeci îi dau și p-ăștia.*

P. G. :- *Deci 15.000!*

P. G. C. : - *O sută cincizeci.*

P. G. : - *Da.*

P. G. C. : - *Da să mi aduci până la șapte fără două zeci.”*

Ulterior, învinuitul P. G. C. îl apelează telefonic pe inculpatul N. C. , hotărând să se întâlnească la sediul ziarului T. , unde avea loc un spectacol , discuție din care redăm:

„N.C.:- Da C., ordonați?!

P.G.C.:- Treceți și pe la noi, pe la T. ?

N.C.:- Păi dacă zici vin, dar mai devreme de o jumătate de oră nu pot.

P.G.C.:- Nu, când vreți dumneavoastră sunteți binevenit că strig aici, în juriu.

N.C.:- Păi nu, eu sunt în juriu eu acolo, că am zis să nu mă mai lași pe mine în juriu?

P.G.C.:- Domne eu v-am pus și în juriu, eu vă strig, când vreți să veniți (interlocutorul râde) ... sunteți binevenit.

N.C.:- Bine mă. Ați început treaba?

P.G.C.:- Încă nu. În zece minute așa, douăzeci de minute, începem.

N.C.:- Păi nu, dar lasă-mi acolo locul liber și vin și eu dacă e. stau ... între ... dacă sunt la tine, la șapte jumate e bine?

P.G.C.:- E foarte bine, dar vă pun și în juriu.”

Faptul că învinuitul P. G. C. s-a întâlnit la data respectivă cu inculpatul N. C. și i-a remis cu titlu de mită suma de 15.000 lei, rezultă din consemnarea efectuată de către P. G. în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său. Astfel, în evidența respectivă, pentru data de 20.12.2006 este consemnată suma de 15.000 lei cu mențiunea „*protocol CCA*”.

Pretinderea acestei sume de către inculpatul N. C. rezultă chiar din discuția pe care învinuitul P. G. C. a purtat-o în data de 19.12.2006 cu persoana de sex feminin cu numele de M.

Din Raportul de constatare tehnico-științifică și anexei de la acest raport rezultă că în data de 14.04.2006, inculpatul N. C. a primit cu titlu de mită suma de 2.838,15 lei de la învinuitul P. G. C. , suma fiind consemnată în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său cu mențiunea „*Protocol Consiliul jud.Argeș*” (vol.2, fila 4).

Din verificările efectuate, a rezultat că în perioada martie – aprilie 2006, Consiliul județean Argeș a efectuat achiziții de produse de la S.C. P. S.A. Pitești, acest aspect rezultând și din Raportul de constatare întocmit de către specialistul Direcției Națl. ale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești (vol.2, filele 141-154).

În cursul anului 2007, Consiliul Județean Argeș a efectuat achiziții de bunuri de la furnizorul S.C. P. S.A. Pitești în sumă totală de 144.035,09 lei, utilizându-se drept document justificativ factura, fără să fie încheiate contracte de achiziție publică.

Din probele administrate rezultă că și pe parcursul anului 2007, învinuitul P. G. C. a remis cu titlu de mită sume de bani sau bunuri inculpatului N. C. , pentru ca acesta din urmă să dispună achizițl. area de bunuri de la SC P. S.A. Pitești.

Probele din care rezultă în mod indubitabil că în anul 2007, învinuitul P. G. C. a remis inculpatului N. C. cu titlu de mită sume de bani sau produse, pentru ca acesta să dispună achizițl. area de către Consiliul județean Argeș a unor bunuri de la S.C. P. S.A., sunt convorbirile telefonice purtate între cei doi, cât și între învinuitul P. G. C. și

alte persoane. De asemenea, fapta este dovedită și prin consemnările efectuate de către salariatul SC P. S.A. P. G. în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său.

În acest sens, rezultă că în perioada 04 – 05 aprilie 2007, învinuitul P. G. C. a purtat discuții telefonice cu inculpatul N. C., privitor la achiziția unor pachete specifice de Paști, aceștia hotărând să se întâlnească și să discute. Astfel, la data de 04.04.2007, învinuitul P. G. C. discută cu inculpatul N. C. , discuție din care redăm:

„N.C.: – O întrebare mai bine zis ! Tu faci ceva pachete din ăstea specifice de Paști? Ai niște idei d-ăstea sau se fac ceva organizat la tine ? Că aș vrea să cumpăr niște pachete din ăstea, de Paști.

P.G.C.: – Păi dacă doriți, puneți ce vreți în ele și să vină un om...

N.C.: – Păi nu spuneam că am crezut că aveți voi o gândire așa...

P.G.C.: – N-avem, n-avem !

N.C.: – Că am văzut că în general magazinele fac o gândire cu un coș din ăsta împletit, cu chestii, cu nu știu ce.

P.G.C.: – Deci dacă doriți, ne spuneți ce și noi așa facem, dar coș nu mai avem... Dar câte vă trebuie, coșuri din ăstea ?

N.C.: – Nu... Păi nu, vroiam vreo zece așa, din ăstea, știi, cam simbolice, să trimit... Da, da.

P.G.C.: – A, păi zece vă trimit eu așa de la mine, da !

N.C.: – Nu, mă, nu, nu ! Cumpăr, dar vroiam să vedem dacă ai vreo idee acolo, că știi că...

P.G.C.: – Deci vă fac eu zece pachete, cum le-am făcut și pe ale mele, nu? Ceva asemănător...

N.C.: – Păi așa ! Deci ceva de genul acesta, da, ca să trimit și eu la București, simbolice, la câțiva băieți din ăștia... frumoși.

P.G.C.: – Păi nu știu, ați primit de la mine?

N.C.: – Dă-le, că dacă e îți trimet sau trec eu și văd unul cum arată acolo și dacă azi după-amiază pot trece pe acolo, să văd cum arată?

P.G.C.: – Sigur, sigur, sigur !

N.C.: – Bine, *hai că vin eu pe la tine mai târziu și văd cum arată unul și luăm o decizie amândoi, dacă e, da ?*”

Din această discuție, rezultă în mod indubitabil că învinuitul P. G. C. îi oferă inculpatului N. C. 10 pachete „*de la mine*”.

Ulterior la data de 05.04.2007, cei doi poartă o altă discuție telefonică în care inculpatul N. C. hotărăște să achiziționeze pachete pentru bătrâni, iar învinuitul P. G. C. îl asigură pe acesta că îi va face pachetele până a doua zi dimineața.

Imediat după această discuție, învinuitul P. G. C. ia legătura cu salariatul său U. B. căruia îi transmite că a doua zi inculpatul N. C. ia 80 de pachete de produse și dacă aceste produse nu vor fi plătite să le dea pe consum intern, discuție din care redăm:

„P.G.C.: – Să-mi faci și mie ... *vezi că te sună nea C. mâine la opt jumătate, să ai 80 de pachete în care să fie pus un cozonac...*

B. : – *Da...!*

.....

P.G.C.: – *60 cu 80, pentru mâine la opt jumătate.*

B. : – *60 cu 80.*

P.G.C.: – *Dacă zice să ți le plătească ... îi iei banii, nicio problemă...Dacă zice să nu ți le plătească, nu-i iei. Vezi ce zice, da ?*

B. : – *Deci, cum vor ei. Dacă le plătesc bine, dacă nu, tot bine.*

P.G.C.: – *Da, nu, nu, dacă zice cât costă și nu știu ce... da domne atâta ... dar dacă nu, nu. Le dai pe consum intern.*

B. : – Am înțeles.

P.G.C.: – Nu ai ce face.

B. : – Am înțeles. *Și o să vină cineva de la CONSILIU.*

P.G.C.: – *Da, da, da.*”

Referitor la această discuție, martorul U. V. B. a precizat (*vol.14, fila 250*):

„În urma audierii unei convorbiri pe care am avut-o cu P. G. C. , țin minte că am avut o discuție cu el, în care nu-mi amintesc detaliile, însă îmi amintesc vag că P. G. C. mi-a cerut ca, dacă oamenii de la Consiliul județean Argeș vor să plătească produsele achiziționate, bine, dacă nu, să nu le cer eu în mod expres să le plătească. În cazul în care produsele nu erau plătite de către reprezentanții Consiliului județean Argeș, acestea erau trecute pe consum intern.”

Faptul că aceste produse au fost ridicate pe data de 06.04.2007 și nu au fost plătite, rezultă din contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care P. G. o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său, contravaloarea bunurilor fiind menționată pe data de 06.04.2007 cu precizarea *„Alte comisii HP 1.500”* .

Din cele de mai sus, rezultă că aspectele rezultate din convorbirea telefonică se coroborează cu declarația martorului U. V. B. și mențiunea din contabilitatea paralelă ținută de P. G. pe memory stick.

Pe data de 19.12.2007, învinuitul P. G. C. poartă o discuție telefonică cu inculpatul N. C. , acesta din urmă solicitându-i să-l ajute cu *„ceva suplimente”* la achizițiile de produse pe care Consiliul județean Argeș le efectuase de la SC P. S.A.Pitești, discuție din care redăm:

N. C. : - Noroc boierule!

P. G. C. : - Trăiți, v-am sunat și eu...

N. C. : - Te-a căutat dacă.... *Da, te-am căutat să te întreb dacă poți să mă ajuți și pe mine cu ceva suplimente la povestea asta, ce-am cumpărat. Sau nu?*

P. G. C. : - *Păi suplimente în ce sens. Să vă dau ceva pachete?*

N. C. : - *Ori pachete, ori altceva, că mai am de împărțit și eu niște necazuri.*

P. G. C. : - *Aia, vă dau sigur ... suplimente. Păi da...u..., când?*

N. C. : - *Păi vezi când poți, dacă e mâine dimineață, dacă....*

P. G. C. : - ***Da, mâine dimineață, da, că.... Da?***

N. C. : - Da. Bine, dă-mi un semnal atunci. Da?

P. G. C. : - Bine domn președinte, bine, sănătate

N. C. : - Mersi mult, pa.”

Din această discuție rezultă indubitabil faptul că inculpatul N. C. i-a pretins învinuitului P. G. C. produse sau sume de bani, ca urmare a achizițiilor de produse pe care Consiliul județean Argeș le-a efectuat și urma să le efectueze de la S.C. P. S.A. iar învinuitul P. G. C. a fost de acord cu pretinderea susnumitului.

Din Raportul de constatare tehnico-științifică și Anexa D a acestui raport rezultă că la data de 20.12.2007, în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care P. G. o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său a fost menționată suma de 7.500 lei cu mențiunea „***ComisI. Nicolescu***”.

De asemenea, din actele de urmărire penală efectuate în cauză rezultă faptul că în luna septembrie 2007, inculpatul N. C. a pretins suma de 3.000 euro de la învinuitul P. G. C. , iar în data de 10.10.2007 S.C. P. S.A. Pitești a remis efectiv, prin ordin de plată în contul de trezorerie al Consiliului Județean Argeș, suma de **5.000 lei**, cu mențiunea „CTR SPONSORIZARE”, ori în evidențele Consiliului Județean Argeș nu este înregistrat nici un contract de sponsorizare încheiat cu S.C. P. S.A. Pitești în perioada 2006-2008.

Practic, suma de 5.000 lei a fost virată în contul Consiliului Județean Argeș din dispoziția acțiunii P. G. C., aceasta fiind remisă cu titlul de mită în realizarea aceleiași rezoluții infracțiunii, respectiv pentru ca N. C. , în calitate de președinte al Consiliului Județean Argeș, să dispună achiziția de bunuri de la S.C. P. S.A. Pitești.

Din actele de urmărire penală a rezultat că, în cursul anului 2008, Consiliul Județean Argeș a efectuat achiziții de bunuri de la furnizorul S.C. P. S.A. Pitești în sumă totală de 190.244,42 lei, utilizându-se drept document justificativ factura, fără să fie încheiate contracte de achiziție publică.

Din examinarea Raportului de constatare tehnico-științifică și Anexei D a acestui raport a rezultat că pe data de 24.04.2008 a fost consemnată în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care P. G. o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său suma de 6.750 lei cu mențiunea „**Protocol Consiliul județean Ar.**”, sumă care a fost dată cu titlu de mită de către învinuitul P. G. C. inculpatului N. C. pentru achizițiile de produse pe care Consiliul județean Argeș le-a efectuat de la S.C. P. S.A.

Din probele administrate în cauză rezultă faptul că toate aceste achiziții publice efectuate de către Consiliul Județean Argeș de la S.C. P. S.A. Pitești, în perioada 2006-2008, au fost realizate ca urmare a unor înțelegeri dintre inculpatul N. C. și învinuitul P. G. C. , care a primit, respectiv a remis, diverse sume de bani și bunuri, cu titlul de mită.

Concret, în perioada 2006 – 2008, președintele Consiliului Județean Argeș, inculpatul N. C. a primit cu titlul de mită de la învinuitul P. G. C. – acțI. ar al S.C. P. S.A. Pitești, sume de bani și bunuri (produse) în sumă totală de **66.588,15 lei**.

Având în vedere cele relatate mai sus, rezultă că sunt probe în sensul că învinuitul P. G. C., în calitate de acțI. ar al S.C. P. S.A. Pitești, și persoană care administra în fapt interesele acestei firme, a remis, în baza aceleiași rezoluții infracțI. ale, cu titlul de mită, președintelui Consiliului Județean Argeș, respectiv inculpatului N. C., sume de bani și produse pentru ca acesta, în calitate și de ordonator principal de credite, să dispună achizițI. area de către Consiliul județean Argeș de la S.C. P. S.A. Pitești a unor produse alimentare și nealimentare, în cadrul contractelor de achiziție publică .

De asemenea, din cele relatate mai sus, rezultă că învinuitul P. G. C. a remis inculpatului N. C. sume de bani cu titlu de mită, atât pentru achizițI. area de către Consiliul județean Argeș de produse alimentare și nealimentare de la SC P. S.A., cât și pentru protejarea intereselor acestuia , în relațiile cu funcțI. ari publici

3.Cu privire la săvârșirea de către inculpatul N. C. a infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial, faptă prev.de art.25 C.pen.rap.la art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr.78/2000 și săvârșirea de către învinuitul P. I. a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial, faptă prev.de art.248 C.pen. rap.la art.13² din Legea nr.78/2000.

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul N. C. , prevalându-se de influența și autoritatea funcției deținute, respectiv cea de președinte al Consiliului județean Argeș, în cursul lunii iunie 2009, l-a instigat pe învinuitul P. I. , primar al comunei Stâlpeni, județul Argeș, să nu îndeplinească acte de serviciu în cadrul atribuțiilor sale, mai precis, să nu îl sancționeze contravențional pe numitul P. C. la Legea nr.50/1991, solicitare însușită de către primarul în cauză, care nu a mai dispus măsurile legale, producând o pagubă bugetului de stat în cuantum de 100.000.000 lei vechi, reprezentând contravaloarea contravenției ce trebuia încasată ca venit la bugetul de stat.

Practic, și această infracțiune se circumscrie celorlalte infracțiuni săvârșite de inculpat, care dorește să fie perceput de comunitate ca o persoană puternică, influentă, autoritară, care rezolvă orice problemă, indiferent care-i sunt competențele stabilite de lege. Acest model de comportament reprezintă o practică permanentă pentru inculpat , care încearcă în acest mod să controleze toate sferele vieții sociale, economice și politice în județul pe care-l conduce.

Faptele mai sus descrise au fost săvârșite în următoarele împrejurări:

În luna iunie 2009, martorul B. V. F. a sesizat Primăria comunei Stâlpeni cu faptul că P. C. , din această comună, a început să realizeze în apartamentul său

modificări pentru construcția unui bar, iar în afara apartamentului, pe spațiul public, a realizat o terasă în care cetățenii consumau băuturi alcoolice.

În urma sesizării, primarul comunei Stâlpeni, învinuitul P. I. , a sesizat Inspectoratul județean în Construcții Argeș, iar la data de 17.06.2009, martorii D. C. și D. O. , inspectori în cadrul Inspectoratului județean în Construcții Argeș, s-au deplasat la fața locului pentru a efectua o verificare și o constatare în legătură cu sesizarea martorului B. V. F. .

În urma verificărilor efectuate împreună cu reprezentantul primăriei, Ș. C., s-a constatat că realizarea construcțiilor de către P. C. s-a efectuat fără autorizație, încheindu-se în acest sens procesul-verbal de constatare (*vol.1, filele 216-219*). În procesul verbal se atenționează, printre altele, proprietarul că în cazul în care nu va concesiona suprafața de teren din domeniul public pe care se edificase construcția, va fi obligat să o desființeze, iar terenul să fie adus la starea inițială.

Martora D. C. arată în declarația sa că pentru fapta constatată putea fi aplicată sancțiunea contravențională prevăzută de art.26 al.1 lit.a cu referința la art.3 lit.a din Legea nr.50/1991 pentru executarea de către P. C. a unor lucrări neautorizate, declarație din care redăm (*vol.14, filele 130-135*):

„Pentru fapta constatată, putea fi aplicată sancțiune contravențională conform art.26 al.1 lit.a cu referire la art.3 lit.a din Legea nr.50/1991, pentru executarea de lucrări neautorizate, însă , întrucât Ș. C. nu avea calitatea de agent constator și nu putea să aplice o astfel de sancțiune contravențională în acel moment, iar nici noi ca reprezentanți ai Inspectoratului județean în Construcții nu puteam aplica o astfel de sancțiune, sesizarea nu se adresa instituției noastre, de comun acord, apreciind și faptul că abaterea nu era gravă, am luat hotărârea de atenționare a proprietarului ca, în cazul în care nu i se va aproba concesionarea suprafeței de teren din domeniul public pe care construiseră fără autorizație platforma de beton, acea lucrare să fie desființată, iar terenul afectat de aceasta să fie adus la starea inițială.”

La rândul său, P. C. , fiind audiat în calitate de martor, a arătat că în a doua jumătate a lunii iunie 2009, a fost sunat de către un salariat al Primăriei comunei Stâlpeni care i-a comunicat să se prezinte la primărie , iar când a ajuns la această instituție primarul P. I. l-a avertizat că îi dă amendă 100 milioane lei la Legea nr.50/1991, motiv pentru care, într-o discuție telefonică l-a informat pe președintele Consiliului județean Argeș – N. C. despre acest aspect, declarație din care redăm (vol.14, filele 166-167):

În a doua jumătate a lunii iunie 2009, am fost sunat de către un salariat de la primărie, care mi-a comunicat să mă prezint acolo, deoarece a venit cineva de la inspecția în construcții. Eu am bănuit despre ce este vorba și mi-a luat documentația pe care o aveam cu privire la lucrările care trebuiau efectuate la apartament.

Când am ajuns la primărie , m-am întâlnit cu primarul P. I. , care era agitat, căruia am vrut să-i prezint documentele, iar el mi-a spus că nu se uită la nici un document și îmi dă amendă 100 milioane pe Legea nr.50/1991

Eu am plecat acasă după aceea și am așteptat să vină inspectorii de la Inspecția în Construcții. În timp ce mă aflam acasă, l-am sunat pe președintele Consiliului județean Argeș – N. C. , intențind să-l întreb ce s-a făcut cu adresa făcută de Grupul Școlar Stâlpeni, în vederea obținerii sumei de 1.300 lei pentru transportul elevilor la olimpiada sportului școlar – faza pe zonă de la Tg.Jiu, însă acesta nu mi-a răspuns.

După cca.5 minute, am fost chemat de salariatul primăriei – Ș. C., să mă prezint unde avea chiriașul barul, deoarece veniseră cei doi inspectorii de la Inspectoratul în Construcții.

Le-am arătat acestora documentația, iar aceștia au consultat documentele puse la dispoziție de mine și au constatat că 90 % din documentația necesară pentru efectuarea lucrărilor există

Mi s-a adus la cunoștință de către primăria comunei Stâlpeni că trebuie să demolez platforma betonată executată de chiriașul MENIX , însă eu ,din neglijență, nu m-am conformat.

În timp ce discutam cu inspectorii de la Inspectoratul în Construcții, soția mea a venit la mine și mi-a dat telefonul spunând că mă sună cineva. Am constatat că este domnul președinte C. N., pe care eu îl sunasem anterior pentru problema mai sus mențl. ată, însă eu n-am mai discutat despre rezolvarea sumei de bani ,deoarece între timp aflasem de la contabil că se aprobase cererea și i-am comunicat acestuia problema cu controlul celor de la Inspecția în Construcții. I-am spus domnului președinte C. N. că primarul comunei Stâlpeni mi-a comunicat că îmi va da amendă de 100 milioane lei, fără ca să vadă documentația, și l-am rugat pe acesta să discute cu primarul pentru a vedea dacă este cazul să-mi dea amendă, din moment ce aveam majoritatea actelor .

Președintele C. N. a spus că o să discute cu primarul pentru a vedea despre ce este vorba”.

Din discuția telefonică purtată de inculpatul N. C. cu P. C. , la data de 17.06.2009, rezultă că acesta din urmă îl roagă pe inculpat să intervină la primarul comunei Stâlpeni pentru a nu fi amendat deoarece efectuase o construcție pe un teren domeniul public al primăriei ,ocazie în care inculpatul îi promite că o să intervină, discuție din care redăm (vol.1, filele 240-242):

„C.: Am o chestie și eu. Domn’ primar m-a făcut ca pe o albie de porci de dimineață. De ce? Eu am un spațiu comercial aici la bloc la STÂLPENI, am obținut toate avizele, nu știu ce... N-am știut că, după ce am luat proiectul, să mai mă duc la primărie, să fac autorizație de construcție. Dar de fapt n-am construit balconul, că trebuia se fac balcon. Deci nu l-am construit. Și a reclamat unii pe aici și zic: „**Dom’le n-am știut!**” M-am dus frumos și zice „**îmi dă o sută de milioane amendă**”, nu știu ce, nu știu ce! Ăă... au venit domnii de aici de la inspecția în construcții, eu am toate avizele

lor. Foarte drăguți, nu știu ce, nu știu ce! Și acum dacă îi ziceți dumneavoastră un P. , vă rog eu frumos!

N. C. : Bine, mă!

C.: Da?

N. C. : Am înțeles, C.E!

C.: Bine, mă, mă scuzați!

N. C. : Îl poto... îi potolesc eu. Bine!

C.: Hai vă rog eu frumos! Dar m-a jignit, era lume acolo, niște țigani pe acolo, a zis...

N. C. : Eu ce sunt eu de vină, mă? Voi sunteți între voi acolo.

C.: Am înțeles! Am înțeles!

N. C. : Îi dau un semnal și-i spun, da! Bine!”

Din această convorbire rezultă disponibilitatea inculpatului N. C. de a-l ajuta pe P. C. pentru ca acesta să nu fie sancțI. at la Legea nr.50/1991.

Ulterior, inculpatul N. C. poartă o discuție cu primarul comunei Stâlpeni, P. I. , căruia îi spune să fie blând cu P. C. , hotărând totodată, să se întâlnească , discuție din care redăm:

„ N. C. : Bună, domn' primar!

INTERLOCUTOR: Da, domn' președinte! Trăiți!

N. C. : Am auzit că l-ai certat rău pe băiatul ăsta de la... P. ăsta sau cum îl cheamă.

INTERLOCUTOR: *Da, lăsați-l să-l cert și-i dau și amendă!*

N. C. : Bine, mă, faci cum vrei!

INTERLOCUTOR: Că așa merită, da! Păi ...

N. C. : Faci cum vrei dar blând, dar blând!

INTERLOCUTOR: Las' să plângă până i-o veni rău!

N. C. : Nu, mă, blând! Nu...

INTERLOCUTOR: Lăsați că vă povestesc eu, că vin astăzi la PITEȘTI eu la...

N. C. : Eu nu sunt la PITEȘTI.

INTERLOCUTOR: Acum sunt pe...

N. C. : Eu sunt la CÂMPULUNG.

INTERLOCUTOR: Da, sunt pe drumurile noastre de la RĂDEȘTI de le măsurăm.

N. C. : Măsurați. Să vă fie de bine.

INTERLOCUTOR: Da. Trăiți! Haideți că vă spun eu ...[neinteligibil]...

N. C. : Bine, mă! Dar nu te pune, mă, nu-ți mai face atâta ...[neinteligibil]... în toate părțile, mă! Tu nu auzi?

INTERLOCUTOR: Aoleu! Nu e, ăsta nu e, ăsta n-a fost niciodată cu noi, să știți și dumneavoastră!

N. C. : Păi n-o să fie niciodată, dar nu trebuie să-l facem dușman.”

Din această convorbire purtată de inculpatul N. C. cu învinuitul P. I. , rezultă fără dubiu că învinuitul nu trebuie să-l sancț. eze pe P. C. , cu toate că „**ăsta n-a fost niciodată cu noi**”, însă nu trebuia „**să-l facem dușman**”.

Faptul că primarul comunei Stâlpeni, P. I. , nu l-a sancț. at pe numitul P. C., care a efectuat lucrări de construcție la un imobil proprietate personală și a executat lucrări de construcție și pe un teren domeniu public, rezultă din declarațiile martorilor audiați în cauză, respectiv a numitului B. V. F. și a inspectorilor D. C. și D. C. O. de la Inspectoratul de Stat în Construcții Argeș.

Din verificările efectuate de către cei doi inspectori, a rezultat că până la data de 08.09.2010, P. C. nu obținuse autorizație pentru construcțiile pe care le realizase în mod ilegal cu nerespectarea Legii nr.50/1991, motiv pentru care a fost aplicată sancțiune contravenț. ală împotriva reprezentantului Primăriei comunei Stâlpeni, conform proceselor verbale încheiate cu această ocazie (**vol.1, filele 200-204**).

Din procesul verbal de control încheiat pe data de 08.09.2010 de către Inspectoratul județean de Construcții Argeș, rezultă că măsura de intrare în legalitate a construcției la formă betonată realizată de către P. C. nu a fost îndeplinită, iar responsabilul cu urbanismul din cadrul Primăriei comunei Stâlpeni va întreprinde demersurile necesare pentru desființarea platformei.

De asemenea, din procesul verbal de constatare și sancț. are a contravențiilor încheiat de Inspectoratul județean în Construcții Argeș la data de 08.09.2010, a rezultat că i s-a aplicat sancțiune inginerului C. C., responsabil cu urbanismul în cadrul Primăriei Stâlpeni, cu toate că din verificările efectuate a rezultat că acesta nu avea calitatea de funcț. ar la Primăria comunei Stâlpeni.

Fiind audiat în calitate de martor, C. I. C. a precizat că din anul 2006 a încheiat o convenție civilă de prestări servicii cu Primăria comunei Stâlpeni, convenție în care acesta avea calitatea de specialist și inginer constructor și avea de executat activitățile de avizare a proiectelor de execuție în vederea autorizării lucrărilor și urmărirea realizării lucrărilor conform proiectelor.

De asemenea, C. I. C. a relatat că nu avea ca atribuții să urmărească lucrările care se executau neautorizat, deoarece disciplina în construcții este o activitate pentru care nu încheiasse convenție civilă cu Primăria comunei Stâlpeni, declarație din care redăm (vol.14, filele 171 – 174):

“Din anul 2006, am încheiat o convenție civilă de prestări servicii cu Primăria comunei Stâlpeni, convenție în care eu, în calitatea mea de specialist și inginer constructor urma să execut următoarele activități: „avizarea proiectelor de execuție în vederea autorizării lucrărilor și urmărirea realizării lucrărilor conform proiectelor”.

Din convenția civilă încheiată cu primăria comunei Stâlpeni, rezultă fără dubiu că eu trebuia să urmăresc lucrările care aveau autorizație de construire și nu lucrările care se executau neautorizat, deoarece disciplina în construcții este o altă activitate pentru care eu nu încheiasem convenția civilă cu Primăria comunei Stâlpeni.

Sunt întrebat de procuror pentru a preciza dacă eu am primit dispoziție scrisă sau verbală de la conducerea primăriei comunei Stâlpeni pentru a efectua acte de constatare în teren cu privire la executarea unor lucrări de construcții fără autorizație și dacă aveam competență pentru a dispune luarea unor măsuri conform Legii nr.50/1991.

De asemenea, sunt întrebat de procuror pentru a preciza dacă eu cunosc persoana din cadrul Primăriei comunei Stâlpeni care avea atribuțiuni stabilite pentru constatare a unor lucrări executate fără autorizație, persoană care să fie salariată a acestei instituții.

Eu nu am primit nici o însărcinare scrisă sau verbală de la conducerea Primăriei comunei Stâlpeni pentru a efectua acte de constatare în teren cu privire la executarea unor lucrări fără autorizație. Și conform contractului de prestări servicii încheiat cu această primărie, nu aveam competență să aplic sancțiunile prevăzute de Legea nr.50/1991.

Arăt că eu nu cunosc vreun salariat al Primăriei comunei Stâlpeni care avea atribuții în disciplina în construcții și nici persoana care trebuia să efectueze constatări cu privire la executarea unor lucrări fără autorizație.

Sunt întrebat de procuror pentru a preciza ce cunosc în legătură cu executarea unei lucrări fără autorizație pe parcursul anului 2009, de către numitul P. C., din comuna Stâlpeni, județul Argeș și care au fost atribuțiunile mele în legătură cu constatările și măsurile dispuse de către reprezentanții primăriei și ai Inspectoratului de Stat în Construcții, privitor la această lucrare.

Așa cum am arătat mai sus, în conformitate cu convenția civilă de prestări servicii, eu aveam ca atribuțiuni numai urmărirea lucrărilor autorizate, astfel că eu nu am cunoscut până în luna septembrie 2010, despre lucrarea executată de către P. C. fără autorizație”.

De altfel, cu ocazia audierii, martorul C. I. C. a depus, în copie xerox, convențiile civile pe care le-a avut cu Primăria comunei Stâlpeni începând cu anul 2006, iar din examinarea acestor convenții nu rezultă că avea calitatea de organ de constatare și aplicare a sancțiunilor prevăzute de Legea nr.50/1991 (*vol.16, filele 228-229*). Potrivit Convenției civile de prestări servicii încheiată de Primăria Stâlpeni la data de 28.07.2006, pe o perioadă de 3 ani, cu C. I. C. , în calitate de prestator de servicii, acesta urma să execute următoarele activități: **„Avizarea proiectelor de execuție în vederea autorizării lucrărilor de construcții, urmărirea realizării lucrărilor conform proiectului”**, iar în Convenția civilă încheiată de acesta la data de 01.02.2010 cu Primăria Stâlpeni, obiectul convenției civile este: **„prestatorul va executa următoarele activități/lucrări: avizează proiectele ptr.faza atac/stad și eliberează autorizațiile de construire/desființare în condițiile Legii nr.50/1991”**.

Potrivit art.3 al.1 lit.a **„construcțiile civile, industriale, agricole, cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice , pentru infrastructură de orice fel sau de oricare altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire precum și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor pentru:**

a)lucrări de construire, reconstruire, consolidare, modificare, extindere, reabilitare, schimbare de destinație sau de reparare a construcțiilor de orice fel, precum și a instalațiilor aferente acestora, cu excepția celor prevăzute la art.11”.

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că P. C. a edificat construcții fără autorizație.

Potrivit art.26 al.1 lit.a: **”Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni:**

a)executarea sau desființarea totală, ori parțială fără autorizație a lucrărilor prevăzute la art.3 cu excepția celor mențI. ate la lit.b de către investitor și executant.”, iar potrivit art.26 al.2:”**Contravențiile prevăzute la alin.1 săvârșite de persoanele fizice sau juridice se sancțI. ează cu amendă, după cum urmează:**

-de la 1.000 lei la 100.000 lei cele prevăzute la lit.a.....”

Din cele de mai sus, rezultă că numitului P. C. trebuia să i se aplice o amendă contravențională între 1.000 și 100.000 lei, iar din discuția purtată de acesta cu învinuitul P. I., așa cum a fost relatată mai sus, rezultă că susnumitului trebuia să i se aplice amenda contravențională în cuantum de 10.000 lei.

Potrivit art.27 al.1 din Legea nr.50/1991: ***„Președinții consiliilor județene, primarii și organele de control din cadrul autorităților administrației publice locale și județene au obligația să urmărească respectarea disciplinei în domeniul autorizării executării lucrărilor în construcții în cadrul unităților administrativ-teritoriale și în funcție de încălcarea prevederilor legale, să aplice sancțiuni sau să se adreseze instanțelor judecătorești și organelor de urmărire penală, după caz”.***

Din textul menționat mai sus, rezultă indubitabil că cel care trebuia să aplice sancțiunea contravențională numitului P. C. era primarul comunei Stâlpeni, învinuitul P. I. Ori, așa cum s-a relatat mai sus, învinuitul P. I., instigat fiind de președintele Consiliului județean Argeș, inculpatul N. C., neîndeplinindu-și atribuțiunile de serviciu conferite de lege, prin abuz, nu a aplicat contravenientului P. C. amenda contravențională prevăzută de Legea nr.50/1991, producând un prejudiciu în cuantum de 10.000 lei în dauna bugetului Primăriei Stâlpeni.

Mai mult decât atât, așa cum prevede textul de lege de la art.27 al.1 din Legea nr.50/1991 republicată, și președintele Consiliului județean Argeș, inculpatul N. C., avea obligația respectării disciplinei în domeniul autorizării executării lucrărilor în construcții, iar acesta, profitând de funcția avută, l-a instigat pe învinuitul P. I. să nu aplice numitului P. C. sancțiunea legală prevăzută de lege.

Față de cele de mai sus, rezultă că sunt date și probe temeinice de săvârșire a **infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice săvârșită în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial, faptă prev. și ped. de art.248**

C.pen.rap.la art.13² din Legea nr.78/2000 de către învinuitul P. I. și respectiv instigare la această infracțiune, de către inculpatul N. C. .

CAPITOLUL III

Încadrarea juridică a faptelor săvârșite

► Faptele inculpatului N. C. , care în calitate de președinte al Consiliului județean Argeș, **a completat și semnat în data de 05.06.2006, Declarația de parteneriat** la Cererea de finanțare nerambursabilă în cadrul Proiectului PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 „*Proper conditI. s for the instructive act trough the rehabilitatI. of 4 school unities in Argeș Department*”, prin care a mențI. at că a citit formularul de cerere, a înțeles care va fi rolul său în calitate de partener principal și persoană responsabilă din cadrul instituției solicitante în cadrul proiectului, înainte ca cererea de finanțare nerambursabilă să fie înaintată Autorității Contractante, că a citit contractul standard de finanțare nerambursabilă, a înțeles care vor fi obligațiile ce îi revin dacă finanțarea nerambursabilă este acordată și de asemenea, că **a citit și consimțit asupra Proiectului înaintat Autorității Contractante**, aceasta în condițiile în care în Cererea de finanțare se atestase în mod nereal de către reprezentantul beneficiarului – Consiliul județean Argeș, faptul că cele 4 unități școlare din județul Argeș ar fi fost afectate de inundațiile din anul 2005, conform celor consemnate în Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, document care, în fapt, nu există, situație despre care avea cunoștință personal, în virtutea funcției de vicepreședinte al Comitetului județean pentru situații de urgență, declarație de parteneriat care a fost parte integrantă și a însoțit **Cererea de finanțare mai sus arătată, depusă la data de 08.06.2006**, urmare acestui fapt obținându-se pe nedrept finanțarea nerambursabilă în sumă de 900.000 euro, iar în baza aceleiași rezoluții infracțI. ale, același inculpat a acțI. at și cu ocazia întocmirii,

semnării și depunerii cererii de plată finală înregistrată sub nr.11.610/24.11.2008, cerere de plată care a fost însoțită și în care s-au menț. at documente conținând date nereale sau inexacte, constând în procese-verbale de recepție și rapoarte tehnice și financiare în care s-a atestat în mod nereal efectuarea unor lucrări care în fapt nu au fost realizate, privind accesarea ultimei tranșe în sumă de 260.800 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic.art.41 al.2 C.pen.**

►Fapta inculpatului **N. C.** , care în calitate de președinte al Consiliului județean Argeș, a întocmit și semnat *Anexa V – Cerere de plată pentru contractul de finanțare nerambursabilă Acțiuni Externe ale Comunității Europene cu numărul 11610 din 24.11.2008 aferentă Contract RO 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 – beneficiar Consiliul județean Argeș*, în conținutul căreia a atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, în speță menț. ând, în fals, că informațiile din cererea de plată respectivă sunt complete și corecte, costurile asumate pot fi considerate eligibile în conformitate cu dispozițiile din contract și că această cerere de plată este susținută de către documente suport adecvate, ce pot fi verificate, făcând trimitere în acest sens, între alte documente suport și la procese verbale de recepție și rapoarte tehnice și financiare, în condițiile în care în aceste documente s-a atestat în mod nereal efectuarea unor lucrări care în fapt nu au fost realizate, ceea ce a condus la accesarea pe nedrept a ultimei tranșe din contractul de finanțare nerambursabilă, în sumă de 260.800 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **de fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene anterior menț. ată, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului**

urmărit printr-o asemenea infracțiune în formă continuată, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

►Fapta inculpatului **N. C.** , care în perioada 2006 – 2008, în baza aceleiași rezoluții infracțI. ale, în calitate de președinte al Consiliului județean Argeș și de ordonator principal de credite la această instituție, a pretins și primit de la învinuitul **P. G. C.** , asociat și acțI. ar majoritar la SC **P. S.A.**, sume de bani sau bunuri în valoare totală de 66.588,15 lei pentru ca instituția Consiliul județean Argeș să achizițI. eze de la SC **P. S.A.** produse alimentare și nealimentare, cu prilejul achizițI. ării unor astfel de produse, iar în unele cazuri cu nerespectarea procedurilor legale de achiziție publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată, faptă prev.și ped.de **art.254 al.2 C.pen. rap.la art.5 al.1 și art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al2 C.pen.**

►Fapta inculpatului **N. C.** , care în luna iunie 2009, l-a instigat pe învinuitul **P. I.** , primar al comunei Stâlpeni, județul Argeș, să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu, respectiv să nu aplice o amendă contravențI. ală la Legea nr.50/1991 contravenientului **P. C.**, care realizase o construcție pe teren domeniu public și efectuasă modificări în apartamentul proprietate personală pentru schimbarea destinației apartamentului în bar, fără a poseda autorizație de construcție, în scopul obținerii unui avantaj patrimonial pentru **P. C.**, implicit cauzând o pagubă bugetului de stat prin neîncasarea amenzii, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial**, faptă prev.și ped.de **art.25 C.pen.rap.la art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare.**

Întrucât infracțiunile descrise mai sus au fost săvârșite în concurs real , în sarcina inculpatului **N. C.** se vor reține și disp.**art. 33 lit. a C.pen.**

Faptele **inculpatului N. C.** sunt pe deplin dovedite cu probe administrate în cauză.

►Fapta învinuitului **P. G. C.** , care în perioada 2006 – 2008, în calitate sa de asociat și acțI. ar majoritar la S.C. P. S.A., în baza aceleiași rezoluții infracțI. ale, a remis cu titlu de mită inculpatului **N. C.** sume de bani și produse în sumă totală de 66.588,15 lei, pentru ca acesta din urmă, în calitate de președinte al Consiliului județean Argeș și ordonator principal de credite, să dispună achizițI. area de la S.C. P. S.A. Pitești a unor produse alimentare și nealimentare , uneori cu nerespectarea procedurilor legale de achiziție publică și pentru a beneficia de protecția conferită de funcția deținută de inculpatul **N. C.** , întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită în formă continuată, faptă prev.și ped.de **art.255 al.1 C.pen.rap.la art.5 al.1, art.6 și art.7 al.2 din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen.**

Fapta învinuitului **P. G. C.** este pe deplin dovedită cu probe administrate în cauză.

►Fapta învinuitului **N. G.** , care în calitate de primar al municipiului Curtea de Argeș, a completat și semnat în data de 05.06.2006, Declarația de parteneriat la Cererea de finanțare nerambursabilă în cadrul Proiectului PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 „*Proper conditI. s for the instructive act trough the rehabilitatI. of 4 school unities in Argeș Department*” prin care a mențI. at că a citit formularul de cerere, a înțeles care va fi rolul său în calitate de partener în cadrul proiectului, înainte ca cererea de finanțare nerambursabilă să fie înaintată Autorității Contractante, a citit contractul standard de finanțare nerambursabilă, a înțeles care vor fi obligațiile ce îi

revin dacă finanțarea nerambursabilă este acordată și de asemenea, că **a citit și consimțit asupra Proiectului înaintat Autorității Contractante**, aceasta în condițiile în care în Cererea de finanțare se atestase în mod nereal de către reprezentantul beneficiarului – Consiliul județean Argeș faptul că cele 4 unități școlare din județul Argeș ar fi fost afectate de inundațiile din anul 2005, conform celor consemnate în Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, document care, în fapt, nu există, situație despre care avea cunoștință personal, în virtutea funcției, declarație de parteneriat care a fost parte integrantă și a însoțit Cererea de finanțare mai sus arătată, depusă la data de 08.06.2006 și în baza căreia s-a obținut, pe nedrept, finanțarea nerambursabilă în sumă de 900.000 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave**, faptă prevăzută și pedepsită de **art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare**.

Fapta învinuitului **N. G.** este pe deplin dovedită cu probe administrate în cauză.

► Fapta învinuitului **Ș. I.**, care în calitate de primar al comunei Budeasa, județul Argeș, a completat și semnat în data de 05.06.2006, Declarația de parteneriat la Cererea de finanțare nerambursabilă în cadrul Proiectului PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 „*Proper conditI. s for the instructive act trough the rehabilitatI. of 4 school unities in Argeș Department*” prin care a mențI. at că a citit formularul de cerere, a înțeles care va fi rolul său în calitate de partener în cadrul proiectului, înainte ca cererea de finanțare nerambursabilă să fie înaintată Autorității Contractante, a citit contractul standard de finanțare nerambursabilă, a înțeles care vor fi obligațiile ce îi revin dacă finanțarea nerambursabilă este acordată și de asemenea, că **a citit și consimțit asupra Proiectului înaintat Autorității Contractante**, aceasta în condițiile

în care în Cererea de finanțare se atestase în mod nereal de către reprezentantul beneficiarului – Consiliul județean Argeș faptul că cele 4 unități școlare din județul Argeș ar fi fost afectate de inundațiile din anul 2005, conform celor consemnate în Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, document care, în fapt, nu există, situație despre care avea cunoștință personal în virtutea funcției, declarație de parteneriat care a fost parte integrantă și a însoțit Cererea de finanțare mai sus arătată, depusă la data de 08.06.2006 și în baza căreia s-a obținut, pe nedrept, finanțarea nerambursabilă în sumă de 900.000 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave**, faptă prevăzută și pedepsită de **art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare**.

Fapta învinuitului **Ș. I.** este pe deplin dovedită cu probe administrate în cauză.

► Fapta învinuitului **A. C. I.**, care în calitate de primar al municipiului Câmpulung, a completat și semnat în data de 05.06.2006, Declarația de parteneriat la Cererea de finanțare nerambursabilă în cadrul Proiectului PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 „*Proper conditI. s for the instructive act trough the rehabilitatI. of 4 school unities in Argeș Department*” prin care a mențI. at că a citit formularul de cerere, a înțeles care va fi rolul său în calitate de partener în cadrul proiectului, înainte ca cererea de finanțare nerambursabilă să fie înaintată Autorității Contractante, a citit contractul standard de finanțare nerambursabilă, a înțeles care vor fi obligațiile ce îi revin dacă finanțarea nerambursabilă este acordată și de asemenea, că **a citit și consimțit asupra Proiectului înaintat Autorității Contractante**, aceasta în condițiile în care în Cererea de finanțare se atestase în mod nereal de către reprezentantul beneficiarului – Consiliul județean Argeș faptul că cele 4 unități școlare din județul Argeș ar fi fost afectate de inundațiile din anul 2005, conform celor consemnate în

Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, document care, în fapt, nu există, situație despre care avea cunoștință personal, în virtutea funcției, declarație de parteneriat care a fost parte integrantă și a însoțit Cererea de finanțare mai sus arătată, depusă la data de 08.06.2006 și în baza căreia s-a obținut, pe nedrept, finanțarea nerambursabilă în sumă de 900.000 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave**, faptă prevăzută și pedepsită de **art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare**.

Fapta învinuitului **A. C. I.** este pe deplin dovedită cu probe administrate în cauză.

► Fapta învinuitului **D. F.**, care în calitate de director executiv al Direcției pentru Integrare Europeană și Dezvoltare RegI. ală în cadrul Consiliului județean Argeș și totodată manager – coordonator de proiect, **a elaborat** Cererea de finanțare nerambursabilă în cadrul Proiectului PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 „*Proper conditI. s for the instructive act trough the rehabilitatI. of 4 school unities in Argeș Department*”, aceasta în condițiile în care **în conținutul acesteia a atestat în mod nereal** faptul că cele 4 unități școlare din județul Argeș ar fi fost afectate de inundațiile din anul 2005, conform celor consemnate în Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, document care, în fapt, nu există, Cererea de finanțare fiind depusă la data de 08.06.2006, urmare acestui fapt obținându-se pe nedrept finanțarea nerambursabilă în sumă de 900.000 euro, iar în baza aceleiași rezoluții infracțI. ale a întocmit și semnat *Anexa V – Cerere de plată pentru contractul de finanțare nerambursabilă Acțiuni Externe ale Comunității Europene cu numărul 11610 din 24.11.2008 aferentă Contract RO 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 – beneficiar Consiliul județean Argeș*, **în conținutul căreia a atestat fapte și împrejurări**

necorespunzătoare adevărului, în speță mențl. ând, în fals, că informațiile din cererea de plată respectivă sunt complete și corecte, costurile asumate pot fi considerate eligibile în conformitate cu dispozițiile din contract și că această cerere de plată este susținută de către documente suport adecvate, ce pot fi verificate, făcând trimitere în acest sens, între alte documente suport și la procese verbale de recepție și rapoarte tehnice și financiare , în condițiile în care în aceste documente s-a atestat în mod nereal efectuarea unor lucrări care în fapt nu au fost realizate, ceea ce a condus la accesarea pe nedrept a ultimei tranșe din contractul de finanțare nerambursabilă, în sumă de 260.800 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **de fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene anterior mențl. ată, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, în formă continuată**, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

► Fapta aceluiași învinuit care, după elaborarea Cererii de finanțare nerambursabilă, în contextul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual în împrejurările mai sus arătate, a facilitat și a participat, în calitate de manager de proiect, la folosirea și prezentarea înscrisului astfel falsificat, urmare acestui fapt obținându-se pe nedrept finanțarea nerambursabilă în sumă de 900.000 euro, iar în baza aceleiași rezoluții infracțl. ale, învinuitul D. F. a acțl. at și cu ocazia depunerii cererii de plată finală înregistrată sub nr.11.610/24.11.2008, cerere de plată care a fost însoțită și în care s-au mențl. at documente conținând date nereale sau inexacte, constând în procese-verbale de recepție și rapoarte tehnice și financiare în care s-a atestat în mod nereal efectuarea unor lucrări care în fapt nu au fost realizate, privind accesarea ultimei tranșe în sumă de 260.800 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților**

Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

Întrucât infracțiunile descrise mai sus au fost săvârșite în concurs real , în sarcina învinuitului **D. F.** se vor reține și disp.art.33 lit.a C.pen.

Faptele **învinuitului D. F.** sunt pe deplin dovedite cu probe administrate în cauză.

►Fapta învinuitului **P. I.** , care în calitate de primar al comunei Stâlpeni, județul Argeș, ca urmare a instigării sale de către inculpatul N. C., nu și-a îndeplinit corespunzător acte de serviciu în cadrul atribuțiilor sale, neprocedând la sancțI. area contravențI. ală a numitului P. C., pentru fapta prevăzută de art.26 al.1 lit.a cu ref.la art.3 lit.a din Legea nr.50/1991, producând în acest mod o pagubă patrimoniului Primăriei comunei Stâlpeni, județul Argeș în cuantum de 100 milioane lei vechi, reprezentând contravaloarea contravenției ce trebuia încasată ca venit la bugetul de stat, ce se constituie în avantaj patrimonial pentru numitul P. C., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **de abuz în serviciu contra intereselor publice, în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial**, faptă prev.și ped. de art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr.78/2000 republicată.

Fapta **învinuitului P. I.** este pe deplin dovedită cu probe administrate în cauză.

►Fapta învinuitului **N. I.** , care în calitate de reprezentant cu execuția al firmei SC Z. S.A. Pitești și membru al Comisiei de recepție, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracțI. ale, a atestat în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.12520 bis din 17.09.2008 privind lucrarea executată la Grădinița nr.4 Curtea de Argeș și în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.12520 din 17.09.2008 privind lucrarea efectuată la Școala nr.1 CAROL I din Curtea de Argeș, date nereale cu privire

la executarea în totalitate a lucrărilor, respectiv că „*lucrările prevăzute în documentația tehnică elaborată din fondurile PHARE au fost executate în totalitate*”, cu toate că din actele de urmărire penală a rezultat că, după data de 17.09.2008 au fost executate lucrări de construcție până în luna decembrie a anului 2008, procese verbale care au fost folosite cu scopul de a obține pe nedrept accesarea tranșei în valoare de 260.800 euro, tranșă finală a finanțării externe nerambursabile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual în formă continuată în legătură directă cu infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor**, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. și ped. de art. 289 C.pen. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen. în legătură directă cu infr. prev. și ped. de art. 18¹ al. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000.

Fapta învinuitului **N. I.** este pe deplin dovedită cu probe administrate în cauză.

► Fapta învinuitului **D. G.**, care în calitate de diriginte de șantier și membru al Comisiei de recepție, cu știință, a atestat în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12520 bis din 17.09.2008 privind lucrarea executată la Grădinița nr. 4 Curtea de Argeș date nereale cu privire la executarea în totalitate a lucrărilor, respectiv că „*lucrările prevăzute în documentația tehnică elaborată din fondurile PHARE au fost executate în totalitate*”, cu toate că din actele de urmărire penală a rezultat că, după data de 17.09.2008 au fost executate lucrări de construcție până în luna decembrie a anului 2008, proces-verbal care a fost folosit cu scopul de a obține pe nedrept accesarea tranșei în valoare de 260.800 euro, tranșă finală a finanțării externe nerambursabile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din**

bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. și ped. de art. 289 C.pen. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în legătură directă cu infr. prev. și ped. de art. 18¹ al. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000.

Fapta învinuitului **D. G.** este pe deplin dovedită cu probele administrate în cauză.

► Fapta învinuitului **M. T.**, care în calitate de diriginte de șantier și membru al Comisiei de recepție, cu știință, a atestat în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12520 din 17.09.2008 privind lucrarea executată la Grădinița nr. 1 CAROL I Curtea de Argeș date nereale cu privire la executarea în totalitate a lucrărilor, respectiv că *„lucrările prevăzute în documentația tehnică elaborată din fondurile PHARE au fost executate în totalitate”*, cu toate că din actele de urmărire penală a rezultat că, după data de 17.09.2008 au fost executate lucrări de construcție până în luna decembrie a anului 2008, proces-verbal care a fost folosit cu scopul de a obține pe nedrept accesarea tranșei în valoare de 260.800 euro, tranșă finală a finanțării externe nerambursabile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. și ped. de art. 289 C.pen. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în legătură directă cu infr. prev. și ped. de art. 18¹ al. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000.**

Fapta învinuitului **M. T.** este pe deplin dovedită cu probele administrate în cauză.

► Fapta învinuitului **G. D.**, care în calitate de director general și administrator al firmei SC Z. S.A. Pitești, cât și în calitate de director general al acestei societăți

comerciale, a ajutat beneficiarul finanțării nerambursabile să obțină tranșa finală în sumă de 260.800 euro, beneficiind în mod necuvenit de această sumă în condițiile în care cunoștea faptul că la data efectuării recepțiilor de terminare a lucrărilor la cele 4 unități de învățământ, lucrările nu erau finalizate, procesele verbale de recepție privind obiectivele Grădinița nr.4 Curtea de Argeș și Școala nr.1 CAROL I Curtea de Argeș conținând date nereale, documente care alături de alte acte, constând în rapoarte tehnice și financiare care atestau în mod nereal efectuarea unor lucrări, au fost folosite în scopul obținerii pe nedrept a tranșei finale a finanțării nerambursabile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care au avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene cu consecințe deosebit de grave**, faptă prev.și ped.de art.26 C.pen.rap.la art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare .

Referitor la infracțiunea reținută în sarcina acestui învinuit, respectiv complicitatea la infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000, nu se va reține forma continuată a acestei infracțiuni, avându-se în vedere doar actul material săvârșit în legătură cu împrejurările accesării în mod necuvenit a tranșei finale nerambursabile în sumă de 260.800 euro.

Fapta **învinuitului G. D.** este pe deplin dovedită cu probe administrate în cauză.

CAPITOLUL IV

Latura civilă a cauzei. Măsuri asigurătorii

În speța ce va fi dedusă judecății, infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, prevăzute de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 reținute în sarcina inculpatului N. C. și a învinuiților N. G., Ș. I., A. C. I., D. F., E. L. L. și D.

G., sunt generatoare de prejudiciu, acesta fiind în sumă totală de 880.249,95 euro, reprezentând fonduri europene obținute pe nedrept prin folosirea și prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, ce constituie prejudiciu adus bugetului general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor.

De asemenea, în speță, și infracțiunea prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 C.pen., reținută în sarcina învinutului P. I. este generatoare de prejudiciu, fiind în sumă de 10.000 lei, reprezentând pagubă la bugetul de stat, care se constituie în avantaj patrimonial în favoarea numitului P. C. .

Conform disp. art. 22 alin. 1 din OUG nr.43/2002 privind Direcția Națl. ală Anticorupție, în cazul infracțiunilor prevăzute de această ordonanță de urgență, se aplică dispozițiile art. 118 din Cod pen. privind confiscarea bunurilor. Dacă bunurile care fac obiectul infracțiunilor prev. la art. 1 din actul normativ mai sus mențl. at, nu se găsesc, se confiscă echivalentul lor în bani sau bunurile dobândite în locul acestora, iar pentru a garanta aducerea la îndeplinire a confiscării bunurilor se pot lua măsurile asigurătorii prevăzute de Codul de procedură penală.

Prin ordonanța nr.59/P/2009, din 01 martie 2011, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal pe bunurile mobile/imobile aparținând următoarelor persoane:

1. **Inculpatului N. C.**, fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...) până la concurența următoarelor sume:

- **Suma de 880.249,95 euro**, reprezentând fonduri europene, obținute pe nedrept prin folosirea și prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, în împrejurările mai sus arătate, ce constituie prejudiciu adus bugetului general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor;

- **Suma de 66.588,15 lei**, reprezentând cuantumul sumelor pe care, în perioada 2006 – 2008, în calitate de președinte al Consiliului Județean Argeș, inculpatul N. C. le-a primit cu titlul de mită de la învinuitul P. G. C. – acțI. ar al S.C. P. S.A. Pitești;

- **Suma de 10.000 lei**, reprezentând contravaloarea contravenției ce trebuia încasată ca venit la bugetul de stat dacă ar fi fost aplicată numitului P.C. pentru încălcarea normelor prevăzute de Legea nr.50/1991, sancțiune ce nu a fost aplicată ca urmare a instigării în acest sens a învinuitului P. I. de către inculpatul N. C. ;

2. Învinuitului G. D., fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), posesor al CI (...), CNP (...), asociat și administrator la SC Z. S.A. Pitești, până la concurența **sumei de 260.800 euro** reprezentând tranșa finală a finanțării externe nerambursabile, de care firma acestuia a beneficiat în mod necuvenit, în împrejurările mai sus arătate, prin săvârșirea de către acesta a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen. reținută în sarcina inculpatului N. C. .

3. Învinuitului P. I., fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Stâlpeni, județul Argeș, până la concurența **sumei de 10.000 lei**, reprezentând pagubă la bugetul de stat, rezultat al săvârșirii de către învinuit a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial, constând în nesancțI. area contravențI. ală a numitului P.C. pentru încălcarea normelor prevăzute de Legea nr.50/1991, la instigarea în acest sens a inculpatului N. C. (*vol.15, filele 271-284*).

La data de 07 martie 2011, s-a procedat la aplicarea sechestrului penal asupra unor bunuri imobile (clădiri și teren) aparținând inculpatului N. C. (*vol.15, filele 288-290*).

Cu adresa nr.59/P/2009 din 07 martie 2011, s-a solicitat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș, luarea inscripției ipotecare asupra bunurilor imobile sechestrate aparținând inculpatului N. C. (*vol.15, fila 303*).

Prin Încheierea nr.8418/11.03.2011, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pitești a dispus admiterea cererii Direcției Națl. ale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești nr.59/P/2009 din 07 martie 2011 (*vol.15, filele 297-300*).

La data de 22 martie 2011, prin procesul-verbal nr.59/P/2009, în cauză, inculpatului N. C. i s-a adus la cunoștință despre luarea măsurilor asigurătorii și, totodată, i s-a adus la cunoștință despre procesul verbal de aplicare a sechestrului penal (*vol.15, filele 285-287*).

La data de 04 martie 2011, prin procesul-verbal nr.59/P/2009, în cauză, învinuitului D. G. i s-a adus la cunoștință despre luarea măsurilor asigurătorii (*vol.15, filele 291-292*).

La data de 04 martie 2011, s-a procedat la aplicarea sechestrului penal asupra unor bunuri imobile (clădiri și teren) aparținând învinuitului D. G. (*vol.15, filele 293-295*).

Cu adresa nr.59/P/2009 din 04 martie 2011, s-a solicitat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș, luarea inscripției ipotecare asupra bunurilor imobile sechestrate aparținând învinuitului D. G. (*vol.15, fila 304*).

Prin Încheierea nr.7870/08.03.2011, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pitești a dispus admiterea cererii Direcției Națl. ale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești nr.59/P/2009 din 04 martie 2011 (*vol.15, filele 301-302*).

La data de 14 martie 2011, prin procesul-verbal nr.59/P/2009, în cauză, învinuitului P. I. i s-a adus la cunoștință despre luarea măsurilor asigurătorii (*vol.15, filele 312-313*).

La data de 18 martie 2011, s-a procedat la aplicarea sechestrului penal asupra unor bunuri imobile (clădire și teren aferent) aparținând învinuitului P. I. (*vol.15, filele 306-308*).

Cu adresa nr.59/P/2009 din 18 martie 2011, s-a solicitat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș, luarea înscripției ipotecare asupra bunurilor imobile sechestrate aparținând învinutului P. I. (*vol.15, fila 305*).

Instanța urmează ca în temeiul art.19 din Legea nr.78/2000 și art.254 al.3 C.pen. să dispună confiscarea sumelor de bani care au fost date pentru a determina săvârșirea infracțiunii, pentru a răsplăti pe infractor ori cele dobândite prin săvârșirea infracțiunilor, în speță în cazul infracțiunile de luare și dare de mită săvârșite în formă continuată de către inculpatul N. C. și respectiv învinutul P. G. C. , până la concurența sumei de 66.588,15 lei.

De asemenea, în temeiul art.170 C.pr.pen., instanța urmează să dispună restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor de **„folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care a avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave”** și **„fals intelectual și uz de fals, în legătură directă cu infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene anterior mențl. ată, săvârșite în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune”**, respectiv **anularea următoarelor înscrisuri falsificate:**

-cererea de finanțare din 08.06.2006, în cadrul Componentei PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 – Coeziune Economică și Socială – subcomponenta infrastructură locală și regl. ală/inundații privind accesarea unui program de finanțare nerambursabilă în sumă de 900.000 euro a Consiliului județean Argeș, care a stat la baza încheierii contractului „GRANT CONTRACT – EXTERNAL ACTI. S OF THE EUROPEAN COMMUNITY”, înregistrat la Consiliul județean Argeș sub nr.9335/04.08.2006, inclusiv declarațiile de parteneriat întocmite la data de 05.06.2006 de către partenerul principal – beneficiar Consiliul județean Argeș, prin reprezentantul N. C. , în calitate de președinte și partenerii – Consiliul local al municipiului Curtea de

Argeș, reprezentat de primarul N. G. , Consiliul local al municipiului Câmpulung, reprezentat de primarul A. C. I. și Consiliul local al comunei Budeasa, județul Argeș, reprezentat de primarul Ș. I. și anexe (**vol.10, filele 57-108**);

-procesul verbal de recepție nr.12520 bis din 17.09.2008 având ca obiect lucrarea efectuată la Grădinița nr.4 Curtea de Argeș – executant SC Z. S.A. Pitești (**vol.20, filele 167-168**);

-procesul-verbal de recepție nr.12520/17.09.2008 privind lucrarea efectuată la Școala nr.1 CAROL I Curtea de Argeș – executant S.C. Z. S.A. (**vol.20, filele 169-170**)

-Anexa V – Cerere de plată pentru contractul de finanțare nerambursabilă Acțiuni Externe ale Comunității Europene cu numărul 11610 din 24.11.2008 aferentă Contract RO 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 – beneficiar Consiliul județean Argeș (**vol.20, fila 3**);

-Raport tehnic – Anexa nr.8 la Cererea de plată nr.11610/24.11.2008 (**vol.20, filele 12-33**);

-Raport financiar – Anexa nr.14 la Cererea de plată nr.11610/24.11.2008 (**vol.20, filele 34-47**);

CAPITOLUL V

Alte soluții

În cauză a fost extinsă și începută urmărirea penală față de învinuitul **D. M. G.** pentru săvârșirea infr.prev.și ped.de **art.26 C.pen. rap.la art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen.** și față de **N. C.** pentru săvârșirea infr.prev.și ped.de **art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen.**

De asemenea, s-a extins urmărirea penală față de **N. C.** pentru o altă infracțiune prevăzută și pedepsită de **art.13 din Legea nr.78/2000 (respectiv, folosirea influenței în vederea promovării unui magistrat într-o funcție de conducere la nivelul Curții de Apel Pitești), infracțiune pentru care urmărirea penală nu este completă, motiv pentru care se vor disjunge cercetările penale și se va constitui un nou dosar în care**

vor fi continuate cercetările, atât cu privire la această faptă cât și cu privire la celelalte care fac obiectul disjungerii. Materialul de urmărire penală existent în volumul 12 al dosarului de urmărire penală va fi folosit în dosarul constituit prin disjungere.

Pe parcursul urmăririi penale, atât învinuitul D. M. G. , cât și inculpatul N. C. nu au făcut declarații privitoare la infracțiunea pentru care s-a extins și început urmărirea penală.

La prezentarea materialului de urmărire penală, pe data de 18 aprilie 2011, după ce a studiat materialul de urmărire penală, la încheierea procesului verbal, învinuitul D. M. G. a declarat că tot ce a făcut, a fost pentru dezvoltarea localităților din județul Argeș, în calitate de consilier personal al președintelui Consiliului pentru Dezvoltare RegI. ală Sud-Muntenia, care în perioada 2006 – 2007 era N. C. , președinte al Consiliului județean Argeș.

În apărarea sa, învinuitul D. M. G. a depus în copie xerox un document intitulat *„Hotărâre privind desemnarea membrilor în Comitetul regI. al de evaluarea strategică și de corelare pentru Programul operațI. al regI. al 2007 – 2013”*, hotărâre care nu este semnată de către președintele regiunii de dezvoltare Sud-Muntenia, însă este mențI. at numele la rubrica *„PREȘEDINTE” – C. N.*

Întrucât, referitor la apărarea învinuitului **D. M. G.** nu s-au efectuat cercetări pentru stabilirea cu certitudine a situației mențI. ate de acesta, iar inculpatul **N. C.** , nici în cursul urmăririi penale și nici la prezentarea materialului de urmărire penale, nu a făcut nici o declarație privitoare la săvârșirea infracțiunii prev.de **art.13 din Legea nr.78/2000 cu apli.art.41 al.2 C.pen.**, cauza se va disjunge (**materialul de urmărire penală aferent vol.26 =344 file; vol.27=497 file; vol.28=345 file; vol.29=395 file; vol.30=582 file; vol.31=493 file; vol.32=352 file; vol.33=509 file; vol.34=546 file; vol.35=284 file și vol.38=461 file**), urmând a se continua cercetările penale față de aceștia într-un dosar separat.

De asemenea, în legătură cu faptele pentru care organul de urmărire penală s-a sesizat din oficiu, cât și pentru faptele pentru care există indicii de săvârșire a unor infracțiuni de corupție sau infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, rezultate în urma interceptării convorbirilor și comunicărilor telefonice, cauza **se va disjunge** în vederea continuării cercetărilor față de **N. C.** sub aspectul săvârșirii infr.prev.și ped.de **art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen., art.6¹ din Legea nr.78/2000 și art.257 C.pen. rap.la art.5 și 6 din Legea nr.78/2000.**

În cauză au fost extinse cercetările și începută urmărirea penală față de învinuiții : **N. V. , E. F. , V. D. , P. G. , C. G. , S. D. , T. M. G. , C. A. P. ,** pentru săvârșirea infracțiunii **de mărturie mincinoasă**, faptă prev.și ped.de **art. 260 C.pen.**

După studierea materialului de urmărire penală, la încheierea procesului verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, toți acești învinuiți au revenit la declarațiile date și și-au retras mărturia, menționând că, datorită trecerii timpului, la data audierii în calitate de martori, nu și-au adus aminte toate aspectele asupra cărora au fost întrebați .

Având în vedere că potrivit art.260 al.2 C.pen., fapta nu se pedepsește dacă în cauzele penale mai înainte de a se produce arestarea inculpatului ori în toate cauzele, mai înainte de a se fi pronunțat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluție ca urmare a mărturiei mincinoase, dacă martorul își retrage mărturia, în cauză se **va dispune încetarea urmăririi penale** față de **N. V. , E. F. , V. D. , P. G. , C. G. , S. D. , T. M. G., C. A. P. ,** deoarece aceștia și-au retras mărturia.

Privitor la învinuita **E. L. F.**, pentru care s-a început urmărirea penală sub aspectul săvârșirii infr.prev.și ped.de **art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000**, din actele de urmărire penală rezultă că fapta acesteia nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii subiective.

Referitor la mențiunea efectuată de către învinuită în *Cererea de finanțare din 08.06.2006, în cadrul Componentei PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 – Coeziune Economică și Socială*, în sensul că cele 4 unități școlare din județul Argeș ar fi

fost afectate de inundațiile din anul 2005, conform celor consemnate în Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, document care în fapt nu există, din declarația acesteia rezultă că acest aspect l-a consemnat în cerere, ca urmare a informației date în scris de către învinuitul D. F. , aspect confirmat de învinuit.

Având în vedere cele de mai sus, în cauză se va dispune **scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei E. L. F.**, cercetată sub aspectul săvârșirii infr.prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 **din Legea nr.78/2000**, deoarece fapta acesteia nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii subiective.

În cauză a fost începută urmărirea penală față de **inculpatul N. C. și învinuitul D. F.** și pentru săvârșirea infracțiunii de **uz de fals în formă continuată în legătură cu infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor**, faptă prev.și ped.de art.291 C.pen.rap.la art.17 lit.c **din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen. cu ref.la art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000**, întrucât inculpatul, respectiv învinuitul au folosit documente false pentru accesarea fondurilor europene.

Întrucât fapta de folosire a acestor documente false intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000, se va dispune **scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului N. C. și a învinuitului D. F. ,** cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.și ped.de art.291 C.pen.rap.la art.17 lit.c **din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen. cu ref.la art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000**, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii obiective.

Privitor la mențiunile din anexele H.G. nr.1277 din 18.10.2005 și nr.295/2006 privind modificarea și completarea H.G. nr.1277/2005, în care s-au nominalizat unitățile de învățământ afectate de inundațiile din anul 2005, printre care și cele 4 unități de

învățăământ și din județul Argeș, din actele de urmărire penală efectuate în cauză nu rezultă că membrii Guvernului care au semnat aceste hotărâri se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii de fals intelectual deoarece aceștia nu au cunoscut că, în realitate, cele 4 unități de învățăământ din județul Argeș înscrise în anexele hotărârilor de guvern, nu au suferit avarii ca urmare a inundațiilor din anul 2005.

Pentru motivele de mai sus, se va dispune **neînceperea urmăririi penale** față de **P. T. C., D. C., K. J., V. T. G., H. M., C. I.**, cercetați sub aspectul săvârșirii **infr.prev.și ped.de art.289 C.pen.**,deoarece fapta acestora nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii subiective.

În ceea ce privește ceilalți semnatori ai raportului tehnic – Anexa nr.8 și raportului financiar – Anexa nr.14, alături de inculpatul N. C. și învinuitul D. F. , aferente cererii de plată nr.11610 din 24.11.2008, în speță **B. G.** , în calitate de inspector școlar general al județului Argeș, **U. M.**, în calitate de contabil șef și **M. C.** – responsabil financiar, nu se poate reține în sarcina acestora vreo culpă referitoare la datele nereale mențI. ate în acele documente, întrucât, dat fiind calitățile lor profesI. ale, aceștia au certificat sub semnătură aspectele cuprinse în rapoarte doar din punct de vedere financiar-contabil, neavând cunoștințele tehnice necesare sau accesul direct și nemijlocit la documentația tehnică, care să le permită a face aprecieri și a se pronunța cu privire la realitatea lucrărilor executate până la acel moment, motiv pentru care se va dispune **neînceperea urmăririi penale** față de aceștia, sub aspectul săvârșirii **infr.prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lti.c din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen. cu ref.la art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000**, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective.

Referitor la persoanele care au semnat procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr.12520 bis din 17.09.2008 și nr.12520 din 17.09.2008, alături de învinuiții D. F., M. T. , N. I. , și D. G., respectiv numiții **D. N., T. R., C. G. , B. E. și B. G.**, nu se poate reține în sarcina acestora vreo culpă referitoare la datele nereale mențI. ate în

aceste documente, întrucât, nu au avut cunoștință de proiectul tehnic referitoare la lucrările care trebuiau executate, și nici accesul direct și nemijlocit la documentația tehnică, care să le permită a face aprecieri și a se pronunța cu privire la realitatea lucrărilor executate până la acel moment, motiv pentru care se va dispune **neînceperea urmăririi penale** față de aceștia, sub aspectul săvârșirii infr.prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lti.c din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen. cu ref.la art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective.

(...)

CAPITOLUL VI

***Date cu privire la inculpatul N. C. și învinuții P. G. C. , N. G. , Ș. I. ,
A. C. I., D. F. , P. I. , N. I. , D. G. , M. T. , G. D. .***

➡Inculpatul N. C. nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor sub aspectul cărora a fost cercetat, formulându-și apărarea în sensul negării săvârșirii faptelor.

După începerea urmăririi penale, fiind audiat în cauză, inculpatul N. C. a declarat că nu avea ca atribuțiuni de serviciu să constate dacă cele 4 unități de învățământ din județul Argeș au suferit avarii ca urmare a inundațiilor din primăvara și vara anului 2005, atribuțiile în acest sens avându-le comisiile de specialiști constituite în acest sens. Fiind întrebat cu privire la mențiunea efectuată în cererea de finanțare, în sensul că dovada că cele 4 unități de învățământ din județul Argeș au suferit avarii ca urmare a inundațiilor din primăvara și vara anului 2005, s-a făcut prin Raportul întocmit de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș, inculpatul a afirmat că pentru întocmirea acestor rapoarte și transmiterea acestor rapoarte răspunderea revine prefecturii. Afirmarea inculpatului este neîntemeiată, întrucât președintele consiliului

judetean are calitate de vicepreședinte în comitetele pentru situații de urgență, conform Regulamentului Cadru privind structura organizatorică, atribuțiile, funcții, area și dotarea comitetelor și centrelor operative pentru situații de urgență aprobat prin H.G. nr.1491 din 09 septembrie 2004, în care la art.9 al. 1 și 3, se stipulează:

al.1 : „Comitetele pentru situații de urgență au în componență un președinte, un vicepreședinte, membrii și consultanți.....”

al.3 : „Vicepreședintele comitetului pentru situații de urgență este, de regulă, un secretar de stat, un adjunct al conducătorului instituției publice centrale, președintele consiliului județean, primarul general sau un viceprimar, după caz.”

Din cele de mai sus, rezultă, fără dubiu, că în cazul în care se întocmea vreun raport al Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, acesta trebuia să fie în atenția președintelui Comitetului pentru situații de urgență, respectiv al prefectului județului Argeș și al vicepreședintelui Comitetului pentru situații de urgență, respectiv a inculpatului N. C. care deține funcția de președinte al Consiliului județean Argeș .

De altfel, C. I. , care în perioada de referință deținea funcția de prefect al județului Argeș, în declarația de martor dată sub prestare de jurământ a precizat: **„În cazul în care au loc calamități pe raza județului, comitetele locale întocmesc acte de constatare, care se centralizează la Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș. Situația centralizatoare se prezintă în mod numeric la Comitetul județean pentru Situații de Urgență, situație care este semnată de către prefect și de președintele Consiliului județean Argeș care are calitatea de vicepreședinte al Comitetului.”**

Din declarația martorului C. I. , rezultă că cele 4 unități de învățământ nu puteau să fie nominalizate în Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, în acest caz întocmindu-se o situație centralizatoare, iar actele de constatare cu privire la obiectivele care au suferit avarii datorită inundațiilor, sunt întocmite de către comitetele locale. Ori, așa cum rezultă din actele de urmărire penală, **comitetele locale pentru situații de urgență ai căror președinți sunt primarii de localități (conform**

Regulamentului Cadru privind structura organizatorică, atribuțiile, funcțl. area și dotarea comitetelor și centrelor operative pentru situații de urgență aprobat prin H.G. nr.1491 din 09 septembrie 2004), nu au întocmit acte de constatare pentru cele 4 unități de învățământ din care să rezulte că au suferit avarii ca urmare a inundațiilor din primăvara și vara anului 2005.

Privitor la derularea contractului de execuție cu SC Z. S.A., inculpatul N. C. a precizat că s-au respectat procedurile legale, iar la finalul fiecărei lucrări a fost întocmit câte un proces-verbal de recepție finală de către o comisie stabilită în acest sens și nu este răspunderea sa că nu s-au finalizat lucrările.

Și în această privință, afirmațiile inculpatului sunt neîntemeiate și nefondate, întrucât după terminarea lucrărilor, conform contractului de execuție încheiat cu firma SC Z. S.A. Pitești trebuiau să fie constituite comisii de recepție conform H.G. nr.273/14 iunie 1994 în vigoare la data săvârșirii faptelor, din care să facă parte un reprezentant al investitorului, al Inspectoratului de Stat în Construcții și al unei persoane desemnate de Inspecțiile teritoriale din cadrul Comandamentului Trupelor de Pompieri.

De asemenea, la recepțl. area lucrărilor nu a fost întocmit un referat de prezentare de către proiectant cu privire la modul în care au fost executate lucrările, încălcându-se prevederile art.14 lit. c din H.G. nr.273/1994.

Apărările inculpatului urmează a fi înlăturate, având în vedere că acesta cunoștea realitatea în ceea ce privește neexecutarea lucrărilor în totalitate privind cele 4 unități de învățământ din județul Argeș, dovada faptului că în data de 12.09.2008, respectiv după data limită de 31.08.2008, când trebuiau să se finalizeze lucrările în baza contractului, s-a încheiat actul adițl. al prin care s-a majorat prețul contractului cu suma de 389.224 lei fără TVA, contract care a fost semnat atât de către inculpatul N. C. , cât și de către învinuitul G. D. .

De asemenea, apărările inculpatului privind accesarea sumei totale de 900.000 euro pe baza unor documente false, urmează a fi înlăturate, având în vedere că acesta , în

calitate de vicepreședinte al Comitetului pentru situații de urgență , trebuia să cunoască și să dețină documente cu privire la toate unitățile care au suferit avarii în urma unor calamități naturale, inclusiv a celor care au suferit avarii ca urmare a inundațiilor din primăvara – vara anului 2005.

De altfel, așa cum s-a mențI. at și în situația de fapt, din situația centralizatoare a Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, nu s-a constatat că cele 4 unități de învățământ din județul Argeș pentru care s-a obținut finanțare nerambursabilă în sumă totală de 900.000 euro ar fi fost afectate și ar fi suferit avarii ca urmare a inundațiilor din anul 2005 și din contră, aceste 4 unități de învățământ prezentau avarii și defecțiuni datorită trecerii timpului, încă înainte de anul 2005. Dovada acestui fapt a rezultat tocmai din actele prezentate de Consiliul județean Argeș la Direcția NațI. ală Anticorupție, respectiv : expertiza tehnică efectuată la Școala nr.1 CAROL 1 Curtea de Argeș, în anul 2002 și expertiza tehnică efectuată la Colegiul NațI. al DINICU GOLESCU din municipiul Câmpulung, în anul 2003.

Acest aspect rezultă și din declarațiile martorilor audiați în cauză, care au relatat că toate cele 4 unități de învățământ prezentau avarii înainte de anul 2005, iar ploile torențiale din anul 2005 au accentuat degradările.

Referitor la afirmațiile inculpatului N. C. că nu ar fi primit sume de bani sau bunuri cu titlu de mită de la învinuitul P. G. C. , apărările acestuia vor fi înlăturate, atât cu convorbirile telefonice dintre cei doi și chiar cu declarația învinuitului P. G. C. , care pe parcursul administrării actelor premergătoare a recunoscut că „*la solicitarea lui N. C. i-am dat în câteva rânduri și alte pachete în plus din partea firmei, ca sponsorizare. Apreciez că i-am dat de câteva ori cu titlu de sponsorizare, aproximativ 100 de pachete cu alimente , pe care spunea că le dă la pensI. ari.*”

În ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice prin obținerea pentru altul, respectiv pentru P. C. a unui avantaj

patrimonial, cu toate că inculpatul N. C. nu a recunoscut săvârșirea acestei fapte, probele administrate în cauză au dovedit, fără dubiu, că acesta l-a instigat pe învinuitul P. I. , primar al comunei Stâlpeni, județul Argeș, care nu a aplicat sancțiunea contravențională susnumitului, cu toate că , până la momentul discuției învinuitul P. I. era hotărât să aplice sancțiune susnumitului.

Astfel, la afirmația învinuitului P. I. că *„ăsta n-a fost niciodată cu noi”*, inculpatul N. C. , în replică, i-a spus învinuitului că nu trebuie *„să-l facem dușman”*.

Din actele de urmărire penală a mai rezultat că inculpatul N. C. , având în vedere autoritatea funcțiilor deținute în calitate de președinte al Consiliului județean Argeș, cât și de președinte al Organizației Argeș a P. S. D. , și-a folosit influența pentru a favoriza persoane și societăți comerciale potrivit scopului urmărit de acesta.

Astfel, cu ocazia percheziției domiciliare efectuată la locuința acestuia cât și la biroul său din cadrul Consiliului județean Argeș, au fost identificate acte și înscrisuri din care rezultă că persoane apropiate acestuia sau alte persoane, prin persoanele apropiate, îi solicitau inculpatului N. C. să îi ajute pentru a-și rezolva problemele personale, inclusiv pentru angajări sau transferuri în interesul serviciului. Printre persoanele identificate în înscrisurile găsite la percheziția domiciliară se numără: funcționari publici, polițiști, magistrați, clerici sau alte persoane, care erau în vizorul inculpatului, în sensul de a-și folosi influența și a-i ajuta pentru a-și rezolva problemele, pe alte căi decât cele legale.

➡ Învinuitul P. G. C. , pe parcursul efectuării actelor premergătoare, în declarațiile date în prezența unui apărător, a relatat că a făcut unele sponsorizări la Consiliul județean Argeș, însă nu poate preciza cuantumul sumelor. În declarația dată în ziua de 13 aprilie 2010, în prezența unui apărător ales, învinuitul P. G. C. a precizat: *„În momentul în care eu îi dădeam pachete în baza contractului încheiat cu Consiliul județean Argeș, la solicitarea lui N. C. i-am dat în câteva rânduri și alte pachete în plus din partea firmei, ca sponsorizare. Apreciez că i-am dat de câteva ori cu titlu*

de sponsorizare, aproximativ 100 de pachete cu alimente , pe care spunea că le dă la pensl. ari.”

Învinuitul P. G. C. nu a recunoscut că în afară de produse de la firma SC P. S.A. a dat inculpatului N. C. și sume de bani.

După începerea urmăririi penale față de acesta pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată, învinuitul P. G. C. s-a prevalat de disp.art.70 al.2 C.pr.pen. și nu a mai făcut nici o declarație cu privire la învinuirea ce i s-a adus.

De asemenea, după studierea materialului de urmărire penală, învinuitul P. G. C. nu a mai făcut nici o declarație cu privire la învinuirea ce i s-a adus.

Fapta de dare de mită în formă continuată săvârșită de P. G. C. este pe deplin dovedită cu probele administrate în cauză, motiv pentru care urmează ca față de acesta să fie pusă în mișcare acțiunea penală pentru această faptă.

➡ Învinuitul N. G. , pe parcursul urmăririi penale nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost cercetat.

În declarația din data de 31 ianuarie 2011, învinuitul N. G. a precizat că, în calitate sa de primar al municipiului Curtea de Argeș, nu a făcut nici o solicitare pentru reparația unor unități școlare, până la apariția H.G. nr.1277/18.10.2005 și nu cunoaște cine a făcut nominalizările pentru cele 4 unități de învățământ către Ministerul Educației și Ministerul Integrării în baza cărora a fost emisă Hotărârea de Guvern.

Cu privire la semnarea declarației de parteneriat din data de 05.06.2006, învinuitul N. G. a precizat că a semnat acest document, nu în calitate de primar al municipiului Curtea de Argeș, ci în calitate de împuternicit al Consiliului local printr-o hotărâre.

Declarația învinuitului N. G. este nesinceră , întrucât din examinarea declarației de parteneriat, rezultă că acesta a semnat această declarație în funcția de primar, după ce a citit și consimțit asupra conținutului proiectului înaintat autorității contractante, inclusiv că dovada faptului că unitățile de învățământ au fost afectate de inundațiile din

anul 2005, s-a făcut cu raportul întocmit de Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș, **document care în fapt nu există.**

Așa cum s-a arătat în *Situația de fapt*, primarii localităților au calitatea de președinți ai Comitetelor locale pentru situații de urgență și în această calitate, în cazul producerii unor calamități naturale, ca urmare a unor fenomene naturale (inundații, cutremure, etc.), aceștia întocmesc actele de constatare a calamităților și a efectelor acestora.

Cu privire la cele două unități școlare din municipiul Curtea de Argeș, învinuitul N. G. a comunicat, pe parcursul urmăririi penale, că nu deține documente că acestea ar fi suferit avarii ca urmare a inundațiilor din anul 2005, cu toate că în cererea de finanțare la al cărui conținut a consimțit, prin declarația de parteneriat semnată în data de 05 iunie 2006, se arată că aceste două unități școlare au suferit avarii în urma inundațiilor din anul 2005.

Cu privire la întrebarea pusă de organul de urmărire penală, dacă are cunoștință că cele două unități școlare au fost afectate de inundațiile din anul 2005, învinuitul N. G. a precizat că ambele unități au o vechime de cca.100 de ani, că au fost afectate de inundațiile în cursul anului 2005, la ambele imobile fiind distrus acoperișul, iar apa s-a infiltrat prin tavanele cu cercuială din lemn, cu prăbușire de tavane.

Referitor la acest aspect, învinuitul a mai declarat: „.....***Fac precizarea că nu a existat o revărsare a unui curs de apă sau torent format de pe versanți, însă din cauza vântului puternic și a ploii, a fost deteriorat acoperișul, iar apa s-a infiltrat în sălile de curs.***”

Din cele de mai sus, rezultă că declarația învinuitului N. G. este contradictorie și neîntemeiată, avându-se în vedere că în municipiul Curtea de Argeș, ca urmare a inundațiilor, au fost afectate mai multe imobile, acest aspect rezultând din situația transmisă de Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș, însă printre aceste imobile

nu se regăsesc cele două unități de învățământ, respectiv Grădinița nr.4 și Școala cu clasele I-VIII CAROL I Curtea de Argeș.

Întrucât fapta învinuitului N. G. este pe deplin dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză, așa cum sunt relatate în *situația de fapt*, urmează ca în sarcina acestuia să fie pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

➡ Învinuitul A. C. I. , pe parcursul urmăririi penale nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost cercetat.

În apărarea sa, învinuitul A. C. I. a precizat că administrația din Câmpulung trebuia să pună la dispoziția echipei proiectului de reabilitare a Colegiului Național al DINICU GOLESCU toate datele și documentațiile solicitate în legătură cu acest obiectiv, iar Consiliul local al municipiului Câmpulung nu a avut rolul de a întocmi cererea de finanțare.

Așa cum s-a arătat în descrierea la *situația de fapt*, cererea de finanțare a fost întocmită de beneficiarul – Consiliul județean Argeș în parteneriat cu consiliile locale ale municipiului Câmpulung, Curtea de Argeș și Budeasa, iar din declarația de parteneriat semnată și de către învinuitul A. C. I. rezultă că acesta a citit și consimțit cele menționate în cererea de finanțare, inclusiv faptul că Liceul DINICU GOLESCU din municipiul Câmpulung a suferit avarii ca urmare a inundațiilor din anul 2005, iar dovada acestui aspect s-a făcut cu raportul întocmit de Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș, **raport care în fapt nu există.**

De altfel, învinuitul A. C. I. a recunoscut în declarația sa că imobilul Colegiul Național al DINICU GOLESCU are o vechime de peste 70 de ani și că în timp a cunoscut degradări, iar în anul 2005, fenomenele meteorologice au agravat starea clădirii cu pericol real de a accidenta elevii și personalul care-și desfășura activitatea în acest imobil.

De asemenea, învinuitul A. C. I. a precizat că imobilul Colegiului DINICU GOLESCU a suferit avarii ca urmare „*a unui fenomen meteorologic urmat de ploi abundente*”, ori în cererea de finanțare însușită de învinuit se arată că acest imobil a suferit avarii ca urmare a inundațiilor din anul 2005, aspect care nu a putut fi dovedit nici cu acte și nici cu alte probe.

Întrucât fapta învinuitului A. C. I. este pe deplin dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză, așa cum sunt relatate în *situația de fapt*, urmează ca în sarcina acestuia să fie pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

➡ Învinuitul Ș. I. , pe parcursul urmăririi penale nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost cercetat, iar afirmațiile făcute de acesta pe parcursul urmăririi penale sunt neîntemeiate și nu pot fi dovedite cu probe.

În declarația dată în ziua de 31 ianuarie 2011, învinuitul Ș. I. a precizat că în cursul anului 2005, în localitatea Budeasa au fost inundate 2 grădinițe, respectiv Grădinița Calotești și Grădinița Gălăsești. În urma verificărilor efectuate a rezultat că, într-adevăr Grădinița Calotești din comuna Budeasa, județul Argeș a suferit avarii ca urmare a inundațiilor din anul 2005, aspect confirmat și de martorii audiați în cauză, cât și de procesul verbal încheiat de autoritățile din această comună. Faptul că Grădinița Calotești a fost afectată de inundațiile din anul 2005, rezultă și din situația transmisă de Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș , iar din această situație, cu referire la comuna Budeasa , nu se regăsește și Grădinița Gălăsești ca fiind afectată de inundațiile din anul 2005.

Cu privire la Grădinița Gălăsești, învinuitul nu a putut pune la dispoziție vreun document din care să rezulte că acest obiectiv a fost afectat de inundațiile din anul 2005, iar din declarațiile martorilor M. R. și F. M. rezultă că acest obiectiv prezenta degradări încă înainte de anul 2005, degradări care au fost accentuate în urma ploilor din anul 2005.

Mai mult decât atât, din declarația martorei F. M. rezultă că acest obiectiv, respectiv Grădinița Gălășești, nu putea să fie inundată, întrucât avea temelia înaltă, însă întrucât nu au fost efectuate reparații, degradările au avansat în timp și s-au accentuat în urma ploilor din anul 2005.

Faptul că învinuitul Ș. I. avea cunoștință că acest obiectiv nu a suferit avarii ca urmare a inundațiilor din anul 2005, rezultă din aceea că, prin H.G. nr.1277/18.10.2005 a fost nominalizată Grădinița Valea Mărului, care în realitate era Grădinița Calotești și nu Grădinița Gălășești.

În cererea de finanțare pentru obținerea finanțării nerambursabile din data de 08 iunie 2006, se menționează că Grădinița Gălășești a fost complet compromisă de inundațiile din anul 2005 și este necesar a fi reconstruită, aspect consimțit de învinuitul Ș. I. prin declarația de parteneriat, iar prin această declarație necorespunzătoare adevărului, alături de declarația inculpatului N. C. și a învinuiților N. G. și A. C. I., întrucât așa cum s-a arătat mai sus, grădinița nu a fost distrusă ca urmare a inundațiilor din anul 2005, a fost accesată finanțarea nerambursabilă în sumă totală de 900.000 euro.

Întrucât fapta învinuitului Ș. I. este pe deplin dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză, așa cum sunt relatate în *situația de fapt*, urmează ca în sarcina acestuia să fie pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

➡ Învinuitul D. F., pe parcursul urmăririi penale nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost cercetat, iar afirmațiile făcute de acesta pe parcursul urmăririi penale sunt neîntemeiate și nu pot fi dovedite cu probe.

În declarația dată pe parcursul urmăririi penale, învinuitul declară că, după apariția H.G. nr.1277/2005 modificată prin H.G. nr.295/2006, s-a deplasat personal la 3 dintre cele 4 unități de învățământ, respectiv Colegiul Național al DINICU GOLESCU, Grădinița nr.4 Curtea de Argeș și Școala generală cu clasele I-VIII CAROL I Curtea de

Argeș, constatând că acestea prezintă degradări și efectuând cu această ocazie și fotografii, fără însă să vizileze și Grădinița Gălășești din comuna Budeasa.

De asemenea, învinuitul a precizat că redactarea cererii de finanțare a avut la bază Ghidul solicitantului care trebuia respectat în totalitate, iar la pct.1.6.4. din Cererea de finanțare a făcut mențiunea *„la motivele pentru alegerea beneficiarilor finali și identificarea nevoilor și constrângerilor acestora , în ce măsură proiectul contribuie la rezolvarea nevoilor beneficiarilor finali Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș transmis Prefecturii județului Argeș și Consiliului județean Argeș evidentiază unitățile școlare afectate de inundațiile din vara anului 2005....., motivând faptul că „Această afirmație am făcut-o scris, cunoscând , ca lucrător în administrația publică , procedurile care se derulează în situații de calamită, când obligatoriu trebuie să existe un Raport I.S.U.”*

Învinuitul recunoaște că în fapt nu a văzut un astfel de raport , precizând însă că nici nu l-a preocupat existența acestor rapoarte, deoarece Ghidul solicitantului nu prevedea ca cererea de finanțare să fie însoțită cu documente justificative .

Ori, așa cum rezultă din examinarea cererii de finanțare, justificarea menț. ării în această cerere a celor 4 unități de învățământ s-a făcut tocmai cu raportul întocmit de Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș, document care în fapt nu există.

De asemenea, din actele de urmărire penală, a rezultat că nu există nici un document sau vreo probă care să confirme că cele 4 unități de învățământ pentru care s-a accesat finanțarea nerambursabilă în sumă totală de 900.000 euro, au suferit avarii ca urmare a inundațiilor din primăvara – vara anului 2005.

Cu privire la accesarea tranșei finale de 260.800 euro , învinuitul D. F. a precizat că acesta a depus întreaga documentație solicitată de către autoritatea contractantă, ori din actele de urmărire penală efectuate în cauză și descrise în *situația de fapt* a rezultat că documentele prezentate, respectiv procesele verbale de recepție la terminarea

lucrărilor, rapoartele tehnice și financiare conțineau date necorespunzătoare adevărului cu privire la lucrările efectuate.

În apărarea sa, învinuitul D. F. a prezentat 4 expertize tehnice efectuate la cele 4 unități școlare care au beneficiat de fonduri PHARE nerambursabile, expertize din care a rezultat că lucrările au fost executate în totalitate și de bună calitate, ori din examinarea acestor expertize nu rezultă că ar face referire la executarea lucrărilor cuprinse în proiectele de rehabilitare, reconstrucție a celor 4 unități de învățământ.

Mai mult decât atât, învinuitul D. F. , la întocmirea, atât a proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor, cât și la întocmirea rapoartelor tehnice și financiare, documente necesare în vederea accesării tranșei finale, cunoștea că în realitate lucrările nu au fost definitivitate, acest aspect rezultând din faptul că nici unul din obiective nu a fost dat în folosință după data recepțiilor, ci la sfârșitul anului 2008, în luna decembrie.

De asemenea, așa cum a rezultat și din controalele efectuate de Corpul de Control al Guvernului, a rezultat că în cursul anului 2009, s-a constatat că la obiectivul Colegiul Național al DINICU GOLESCU Câmpulung, nu erau executate lucrările stipulate în proiectul de finanțare, considerându-se cheltuieli neeligibile la acea dată în sumă de 61.000 euro.

Întrucât fapta învinuitului D. F. este pe deplin dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză, așa cum sunt relatate în *situația de fapt*, urmează ca în sarcina acestuia să fie pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunile reținute în sarcina sa.

➡ Învinuitul P. I. , pe parcursul urmăririi penale nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost cercetat.

În declarația din data de 31 ianuarie 2011, învinuitul P. I. a menț. at că președintele Consiliului județean Argeș – N. C. nu i-a solicitat niciodată să facă acte de serviciu contrare dispozițiilor legale, ci din contră i-a cerut să aplice corect legea. Declarația învinuitului este în contradicție cu probele administrate în cauză . Astfel, așa

cum s-a arătat în **situația de fapt** la solicitarea martorului P. C. , inculpatul N. C. i-a solicitat învinuitului P. I. să acționeze „**blând**” cu susnumitul, în sensul de a nu-i aplica sancțiune contravențională, motivând faptul că nu trebuie „**să-l facem dușman**”.

Învinuitul P. I. a mai precizat în declarația sa că el personal nu putea să aplice sancțiune contravențională numitului P. C. și acest lucru trebuia să-l facă inginerul C. I. C. , responsabilul cu urbanismul în cadrul Primăriei Stâlpeni.

Și această afirmație a învinuitului P. I. este neîntemeiată, întrucât din actele de urmărire penală a rezultat că inginerul C. I. C., care avea încheiată convenție civilă cu Primăria comunei Stâlpeni, nefiind funcționar public, nu avea ca atribuțiuni aplicarea de sancțiuni contravenționale la Legea nr.50/1991, dimpotrivă, conform disp.art.27 al.1 din Legea nr.50/1991, republicată, primării au obligația să urmărească respectarea disciplinei în domeniul autorizării executărilor lucrărilor în construcții și „**să aplice sancțiuni sau să se adreseze instanțelor judecătorești și organelor de urmărire penală, după caz**”.

Având în vedere că numitul P. C. edificase o construcție pe teren proprietate publică fără să posede autorizație de construcție și fără ca suprafața de teren să-i fie concesionată, învinuitul P. I. , conform disp.art.27 al.1 din Legea nr.50/1991, avea obligația să aplice susnumitului sancțiunea contravențională prevăzută de art.26 al.2 cu referință la art.3 din această lege și eventual să sesizeze organele de urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii de tulburare de posesie prevăzută de art.220 C.pen.

Învinuitul P. I. a mai precizat în declarația sa, declarație de altfel contradictorie, că el nu putea să aplice sancțiune contravențională decât în urma unei propuneri motivate în scris de către inginerul C. I. C. , iar acesta nu i-a făcut nici o propunere scrisă sau verbală pentru sancționarea numitului P. C. .

De asemenea, învinuitul P. I. a afirmat în declarația sa că nici funcționarii Inspectoratului județean în Construcții Argeș nu au făcut propunerea de sancționarea numitului P. C. .

Și aceste afirmații ale învinutului sunt neîntemeiate, întrucât așa cum s-a arătat mai sus, acesta avea competența legală de a aplica sancțiunea contravenției. Ală la Legea nr.50/1991 numitului P. C., așa cum de altfel, îl avertizase pe acesta înainte de a fi influențat de inculpatul N. C. .

Astfel, în discuția telefonică inițială purtată cu inculpatul N. C. , învinutul P. I. i-a spus acestuia „*Da, lăsați-l să-l cert și-i dau și amendă*”, însă la insistențele inculpatului, învinutul P. I. s-a conformat , și așa cum a rezultat din actele de urmărire penală, nu a mai aplicat amenda contravenției. ală legală numitului P. C. .

Întrucât fapta învinutului P. I. este pe deplin dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză, așa cum sunt relatate în *situația de fapt*, urmează ca în sarcina acestuia să fie pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

➡ Învinutul **D. G.** , nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost cercetat, iar pe parcursul cercetărilor penale, nu a dat declarații, prevalându-se de dispozițiile art.70 al.2 C.pr.pen.

Întrucât fapta învinutului D. G. este pe deplin dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză, așa cum sunt relatate în *situația de fapt*, urmează ca în sarcina acestuia să fie pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

➡ Învinutul **M. T.** , nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost cercetat, iar pe parcursul cercetărilor penale, nu a dat declarații, prevalându-se de dispozițiile art.70 al.2 C.pr.pen.

Întrucât fapta învinutului M. T. este pe deplin dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză, așa cum sunt relatate în *situația de fapt*, urmează ca în sarcina acestuia să fie pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

➡Învinuitul N. I. , pe parcursul urmăririi penale nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost cercetat.

În apărarea sa, învinuitul N. I. a precizat că a fost trecut în mod eronat ca membru al Comisiei de recepție pentru cele 4 unități de învățământ la care s-au efectuat recepții la terminarea lucrărilor, iar în mod legal, acesta trebuia să facă parte din Comisia de recepție în calitate de invitat.

Apărarea învinuitului este nefondată, întrucât și dacă ar fi făcut parte din comisia de recepție la terminarea lucrărilor, în calitate de invitat, ar fi semnat procesele verbale de recepție și ar fi atestat în mod nereal că lucrările au fost definitivate în totalitate conform proiectului la cele două unități, respectiv Grădinița nr.4 Curtea de Argeș și Școala nr.1 cu clasele I-VIII CAROL I Curtea de Argeș, cu toate că acesta, în calitate de reprezentant al executantului, avea cunoștință că în realitate lucrările nu au fost definitivate și au continuat până în luna decembrie 2008, iar la Colegiul Națl. al DINICU GOLESCU din Câmpulung, lucrările au fost continuate și în anul 2009.

Întrucât fapta învinuitului N. I. este pe deplin dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză, așa cum sunt relatate în *situația de fapt*, urmează ca în sarcina acestuia să fie pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

➡Învinuitul G. D., pe parcursul urmăririi penale nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost cercetat.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuitul G. D. nu a făcut nici o declarație, prevalându-se de disp.art.70 al.2 C.pr.pen., iar la încheierea procesului verbal de prezentare a materialului de urmărire penală a declarat că nu se face nevinovat în legătură cu acuzația ce i se aduce, întrucât nu a avut înțelegeri de natură infracțl. ală cu inculpatul N. C. și nu a cunoscut procedura de obținere a ultimei tranșe din fondurile europene nerambursabile.

Afirmația învinuitului G. D. este contrazisă de probele administrate în cauză .

Astfel, conform contractului de execuție și a actelor adiț. ale la acest contract încheiate între Consiliul județean Argeș și S.C. Z. S.A. Pitești al cărei administrator și director general este învinuitul G. D. , lucrările la cele 4 unități de învățământ pentru care s-a obținut finanțare PHARE nerambursabilă trebuiau să se încheie pe data de 31.08.2008. Ori, din actele de urmărire penală și din probele administrate în cauză a rezultat că terminarea lucrărilor la cele 4 obiective s-a încheiat la 3 dintre obiective în luna decembrie 2008, iar lucrările la obiectivul Colegiul Națl. al DINICU GOLESCU s-au finalizat în luna septembrie 2009, conform unui proces-verbal încheiat în acest sens.

De asemenea, așa cum s-a motivat și în situația de fapt, după termenul de finalizare a lucrărilor, în data de 12.09.2008 a fost înregistrat între Consiliul județean Argeș și SC Z. S.A. Pitești Actul adiț. al nr.3, prin care s-a majorat prețul contractului cu suma de 389.224 lei fără TVA, act care nu a fost adus la cunoștință autorității contractante, respectiv Ministerul Integrării Europene.

Mai mult decât atât, învinuitul G. D. , prin calitatea sa de administrator la SC Z. S.A., cât și prin funcția de director general al acestei societăți comerciale, l-a delegat pe învinuitul N. I. să participe la recepția la terminarea lucrărilor la toate cele 4 unități de învățământ stipulate în contractul de execuție, cu toate că acesta avea cunoștință că lucrările la cele 4 obiective nu au fost definitivate. Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor împreună cu alte documente întocmite în fals de către inculpatul N. C. și învinuitul D. F. au fost folosite pentru accesarea tranșei finale nerambursabile de 260.800 euro, cu toate că nu au fost îndeplinite condițiile stipulate în contractul de grant.

În mod legal, pentru neîndeplinirea condițiilor privind termenul de execuție, contractul trebuia să fie reziliat.

Afirmația învinuitului că actele demarate de SC Z. S.A. Pitești nu au fost semnate de acesta, în calitate de director general, cu excepția contractelor încheiate cu

beneficiarul, nu-l exonerează de răspundere, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, acesta cunoștea că, în realitate lucrările la cele 4 unități de învățământ nu au fost finalizate, iar încheierea proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale, reprezentantul SC Z. S.A. având calitatea de membru al Comisiei de recepție și nu calitatea de invitat, așa cum prevede Legea.

De asemenea, așa cum a rezultat din documentele identificate cu ocazia percheziției la domiciliul inculpatului N. C. și la biroul acestuia din cadrul Consiliului județean Argeș, între învinuitul G. D. și inculpatul N. C. a existat o relație specială cât și un conflict de interese, având în vedere că în perioada executării lucrărilor la cele 4 unități de învățământ de către SC Z. S.A. Pitești, aceeași firmă executa lucrări la persoane apropiate inculpatului N. C. sau a încheiat acte oneroase cu inculpatul sau cu persoane apropiate acestuia.

Întrucât fapta învinuitului G. D. este pe deplin dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză, așa cum sunt relatate în *situația de fapt*, urmează ca în sarcina acestuia să fie pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

Faptele săvârșite de inculpatul N. C. și învinuții menț. ați mai sus prezintă pericol pentru ordinea publică în contextul crizei economico-financiare evidente și a păgubirii bugetului de stat urmare a faptelor de corupție săvârșite.

Faptele de corupție au o reverberație deosebită într-o societate democratică și afectează buna credință a persoanelor fizice și juridice angrenate într-un fel sau altul în diverse activități ce compun ordinea socială.

Corupția este general recunoscută ca fiind o problemă majoră a societății moderne, cu suficientă putere să pună în pericol stabilitatea și siguranța statului de drept. De asemenea, corupția reprezintă folosirea abuzivă a puterii publice în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup, afectând interesele colective ale societății. Pentru a pune capăt fenomenului de corupție, se impune ca justiția să acț. eze

cu fermitate pentru a se evita recrudescența acestui fenomen la nivelul întregii societăți, astfel încât aceasta să nu devină un fenomen de masă.

Pentru motivele de mai sus, se va dispune *trimiterea în judecată* a inculpatului *N. C.* și a învinuiților: *P. G. C.* , *N. G.* , *Ș. I.* , *A. C. I.* , *D. F.* , *P. I.* , *N. I.* , *D. G.* , *M. T.* , *G. D.* .

Instanța urmează să fie sesizată prin prezentul rechizitoriu numai cu privire la infracțiunile și faptele precizate în Capitolul II – *situația de fapt*, urmând ca în legătură cu celelalte aspecte care fac obiectul sesizărilor din dosar să se efectueze cercetări penale separat într-un dosar ce va fi disjuns din acesta.

În cauză urmează a se pune în mișcare acțiunea penală prin prezentul act de sesizare cu privire la persoanele și la infracțiunile pentru cae nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale în cursul urmăririi penale.

Apreciem că în cauză au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, că probele necesare au fost administrate în mod legal, motiv pentru care, în conformitate cu disp. art. 262 al.1 pct. 1 lit. a și b C.pr.pen., art.262 al.1 pct.2 lit.a C.pr.pen. rap.la art.11 pct.1 lit.c C.pr.pen. comb.cu art.10 al.1 lit.1¹ C.pr.pen.cu ref.la art.260 al.2 C.pen., art.228 al.6 C.pr.pen. rap.la art.10 lit.d C.pr.pen., art.38 C.pr.pen. și art. 192 C.pr.pen.

D I S P U N E M :

I. Punerea în mișcare a acțiunii penale față de:

1.Învinuitul P. G. C. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), CNP (...), acțI. ar majoritar al S.C. P. S.A. Pitești, pentru săvârșirea **infracțiunii de dare de mită, în**

formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1 , art. 6 art.7 al.2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen.;

2. Învinitul N. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), CNP (...), fost primar al municipiului Curtea de Argeș, pentru săvârșirea infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

3. Învinitul Ș. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Budeasa, județul Argeș, pentru săvârșirea infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

4. Învinitul A. C. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al municipiului Câmpulung, județul Argeș, pentru săvârșirea infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe**

deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;

5. Învinitul D. F. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), director executiv în cadrul Consiliului județean Argeș, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

- fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene anterior menț. ată, săvârșite în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, în formă continuată, fapte prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

➤ ambele cu aplic art. 33 lit.a din C.pen.;

6. Învinitul P. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Stâlpeni, județul Argeș, pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial** faptă prev. și ped. de art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr. 78/2000 .

7. Învinitul N. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;**

8. Învinitul D. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000;**

9. Învinitul M. T. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte**

sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000;

10. Învinuitul G. D. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), posesor al CI (...), CNP (...), asociat și administrator la SC Z. S.A. Pitești, pentru săvârșirea **infracțiunii de complicitate la infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art.26 C.pen.rap. la art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

II. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. N. C. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), președinte al Consiliului Județean Argeș, sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

- fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene anterior menț. ată, săvârșite în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, în formă continuată, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

- luare de mită, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 2 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin.2 din C.pen.

- instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial faptă prev. și ped. de art. 25 C.pen.rap.la art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr. 78/2000 ;

➤toate cu aplic art. 33 lit.a din C.pen.;

2. P. G. C. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), CNP (...), acț. ar majoritar al S.C. P. S.A. Pitești, pentru săvârșirea **infracțiunii de dare de mită, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1 , art. 6 art.7 al.2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen.;**

3. N. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), CNP (...), fost primar al municipiului Curtea de Argeș, pentru săvârșirea infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

4. Ș. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Budeasa, județul Argeș, pentru săvârșirea infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

5. A. C. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al municipiului Câmpulung, județul Argeș, pentru săvârșirea infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;**

6. D. F. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), director executiv în cadrul Consiliului județean Argeș, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prev.și**

ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

- fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene anterior menț. ată, săvârșite în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, în formă continuată, fapte prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

➤ ambele cu aplic art. 33 lit.a din C.pen.;

7. P. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Stâlpeni, județul Argeș, pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice în scopul obținerii pentru altul a unui avantaj patrimonial** faptă prev. și ped. de art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr. 78/2000 .

8. N. I. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din**

**Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din
Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;**

9. D. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000;**

10. M. T. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunii de **fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, săvârșită în scopul de a ascunde comiterea sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, faptă prev.și ped.de art.289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în legătură directă cu infr.prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000;**

11. G. D. ,

fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), domiciliat în (...), posesor al CI (...), CNP (...), asociat și administrator la SC Z. S.A. Pitești, pentru săvârșirea **infrațiunii de complicitate la infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art.26 C.pen.rap. la art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare.**

III. Încetarea urmăririi penale față de învinuții:

1. N. V. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Valea Danului, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.,** întrucât există cauza de nepedepsire prevăzută de **art.260 al.2 C.pen.;**

2. E. F. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Moșoaia, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.** ,întrucât există cauza de nepedepsire prevăzută de **art.260 al.2 C.pen.;**

3. V. D. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Micești, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.,** întrucât există cauza de nepedepsire prevăzută de **art.260 al.2 C.pen.;**

4. P. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.,** întrucât există cauza de nepedepsire prevăzută de **art.260 al.2 C.pen.;**

5. C. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Cuca, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.,** întrucât există cauza de nepedepsire prevăzută de **art.260 al.2 C.pen.;**

6. S. D. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Dâmbovicioara, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.,** întrucât există cauza de nepedepsire prevăzută de **art.260 al.2 C.pen.;**

7. T. M. G. ,

fiul lui (...), născut la data de (...), în (...), domiciliat în (...), CNP (...), primar al comunei Dragoslavele, județul Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii de către acesta a

infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.**,
întrucât există cauza de nepedepsire prevăzută de **art.260 al.2 C.pen.**;

8. C. A. P. ,

fiica lui (...), născută la data de (...) în (...), domiciliată în (...), CNP (...), cercetată sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 din C.pen.** întrucât există cauza de nepedepsire prevăzută de **art.260 al.2 C.pen.**;

Obligarea învinuiților N. V. , E. F. , V. D., P. G., C. G., S. D., T. M. G., C. A. P. la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de câte 300 lei fiecare.

IV. Scoaterea de sub urmărire penală :

-a învinuitei E. L. L. ,

fiica lui (...), născută la data de (...), în (...), domiciliată în (...), CNP (...), inspector în cadrul Consiliului județean Argeș, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, faptă prev.și ped.de art. 18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare**, deoarece din actele de urmărire penală a rezultat că fapta acesteia nu întrunește elementele constitutive al infracțiunii pentru care a fost cercetată sub aspectul laturii subiective

-a inculpatului N. C. ,

cercetat sub aspectul săvârșirii infr.prev.și ped.de art.291 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen. cu ref.la art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii obiective, infracțiunea fiind absorbită în elementele constitutive ale infracțiunii prev.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000

-a învinuitului D. F. ,

cercetat sub aspectul săvârșirii infr.prev.și ped.de art.291 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen. cu ref.la art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii obiective, infracțiunea fiind absorbită în elementele constitutive ale infracțiunii prev.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000

V. Neînceperea urmăririi penale față de:

- P. T. C., D. C., K. J., V. T. G., H. M., C. I., cercetați sub aspectul săvârșirii infr.prev.și ped.de art.289 C.pen.,deoarece fapta acestora nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii subiective.

-B. G., U. M., M. C., cercetați sub aspectul săvârșirii infr.prev.și ped.de art. 289 C.pen.rap.la art.17 lti.c din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen. cu ref.la art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii subiective.

-D. N., T. R., C. G., B. E. și B. G., cercetați sub aspectul săvârșirii infr.prev.și ped.de art. 289 C.pen.rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen. cu ref.la art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii subiective.

VI. Disjungerea cauzei (materialul de urmărire penală aferent vol.12=205 file; vol.26 =344 file; vol.27=497 file; vol.28=345 file; vol.29=395 file; vol.30=582 file; vol.31=493 file; vol.32=352 file; vol.33=509 file; vol.34=546 file; vol.35=284 file și vol.38=461 file) și constituirea unui nou dosar în vederea efectuării de cercetări penale, separat față de :

- **N. C.** , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de **art.248 C.pen.rap.la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen., art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen., art.13 din Legea nr.78/2000, art.6¹ din Legea nr.78/2000 și art.257 C.pen.rap.la art.5 și 6 din Legea nr.78/2000, toate cu aplic.art.33 lit.a C.pen.**

- **D. M.-G.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută și pedepsită de **art.26 C.pen. rap.la art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic.disp.art.41 al.2 C.pen.**

Conform art.264 C.pr.pen. rechizitoriul și dosarul cauzei se înaintează la Tribunalul Argeș , urmând a fi citați :

INCULPATII:

- **N. C. (...); - P. G. C. (...); - N. G. , (...); - Ș. I. , (...); - A. C. I. , (...);**
- **D. F. , (...); - P. I. , (...); - N. I. , (...); - D. G. , (...); - M. T. , (...);- G. D. , (...)**

PĂRTI VĂTĂMATE:

- **Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș** – municipiul Pitești, Bd. Republicii, județul Argeș;

- **Ministerul Dezvoltării Regi. ale și Turismului** – municipiul București, Str.Apolodor nr.17, Latura Nord, sector 5

MARTORII:

- **D. C. , (...); -Ș. C., (...); - B. V. F. , (...); - D. C. O. , (...); -I. E. , (...);**
- **B. D. , (...); -P. C., (...); -P. C., (...); - C. S. A. , (...); -C. I. C. , (...); - Ț. I. , (...); -O. I.**

D. , (...); - M. I. R. , (...); -C. I. , (...); - P. P. , (...); - N. L. E. , (...); -L. M., (...);
-F. M., (...); -T. R., (...); -B. G., (...); -M. G., (...); -U. T. A., (...); -B. M., (...);
-V. M., (...); -Z. N., (...); -A. S., (...); -U. V. B. , (...);

DATE SUPLIMENTARE

a) Inculpații N. C. , P. G. C. , N. G. , Ș. I. , A. C. I. , D. F. , P. I. , N. I. , D. G. , M. T. , G. D. se trimit în judecată în **stare de libertate**.

b) Față de inculpatul N. C. , prin ordonanța nr.59/P/2009 din 29 aprilie 2011, ora 11:00 s-a dispus prelungirea măsurii de a nu părăsi țara , pentru ***o perioadă de 30 de zile cu începere de la data de 03 mai 2011, până la data de 01 iunie 2011 inclusiv*** .

c) Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 15.000 lei pentru inculpatul N. C. , în cuantum de 5.000 lei pentru inculpatul P. G. C. , în cuantum de câte 3.000 lei fiecare pentru inculpații: N. G. , Ș. I. , A. C. I. , D. F. , N. I. , D. G. , M. T. , G. D. și în cuantum de 2.500 lei pentru inculpatul P. I. .

d) În temeiul art. 170 C.pr.pen., instanța urmează să dispună restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii de fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea prev.și ped.de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000., respectiv anularea înscrisurilor falsificate mențl. ate în ***Capitolul IV – Latura civilă a cauzei; Măsurile asigurătorii***.

e) În cauză au fost luate măsuri asigurătorii, în vederea acoperii prejudiciului și în vederea confiscării speciale.

f) În temeiul disp.art.267 al.4 C.pr.pen., se mențin măsurile asigurătorii dispuse, acestea fiind luate în vederea executării măsurii confiscării speciale.

g) Inculpaților le-a fost prezentat materialul de urmărire penală.

h) În temeiul art. 6 C.pr.pen. și art. 171 și următoarele C.pr.pen. inculpaților le-a fost asigurat dreptul la apărare .

PROCUROR ȘEF SERVICIU,

(...)

PROCUROR,

(...)