

## ROMÂNIA

Dosar nr. 56657/3/2010

### TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A II - A PENALĂ ÎN C H E I E R E

Sedința din Camera de Consiliu din data de 26.11.2010

Tribunalul constituit din:

**PRESEDINTE : RADU CLEOPATRA IOANA**  
**GREFIER : ROTARU AMELIA**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost reprezentat în instanța de procuror **POPESCU CREOLA**.

Pe rol soluționarea propunerii de **prelungire a duratei măsurii arestării preventive** formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București privind pe inculpații **KISS LASZLO GYORGY** - cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **complicitate la delapidare** prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 ind. 1 alin. 1 și 2 C.p. și **spălare a banilor** prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p., **pe o perioadă de 30 zile, de la data de 07.12.2010 până la data de 05.01.2010, inclusiv și EFTIME IONUȚ ADRIAN** - cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **spălare a banilor** prev. de art. 23 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, **pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 14.12.2010 până la data de 12.01.2010 inclusiv.**

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu au răspuns inculpatul Kiss Laszlo Gyorgy personal, aflat în stare de arest preventiv și asistat de apărători aleși, av. Chiriac Minerva și av. Lungu Stan Daniel cu împuternicire avocațială nr. 71/26.11.2010 la dosarul cauzei și inculpatul Eftime Ionuț Adrian personal, aflat în stare de arest și asistat de apărător ales, av. Nazat Marian cu împuternicire avocațială nr. 155/26.11.2010 la dosarul cauzei.

Procedura de citare este **legal** îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Apărătorii aleși ai inculpaților solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere și pe situația de fapt.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune probei solicitate.

Tribunalul, deliberând, admite proba cu înscrisuri în circumstanțiere și pe situația de fapt solicitată de inculpați prin apărători, înscrisuri care se depun la dosarul cauzei.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, solicită admiterea propunerii și prelungirea măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 07.12.2010 până la data de 05.01.2010, inclusiv pentru inculpatul Kiss Laszlo Gyorgy și de la data de 14.12.2010 până la data de 12.01.2010 inclusiv pentru inculpatul Eftime Ionuț Adrian. Prin încheierea de ședință din data de 09.09.2010 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului Kiss Laszlo Gyorgy, iar prin încheierea de ședință din data de 16.10.2010 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului Eftime Ionuț Adrian. Parchetul solicită o nouă prelungire a măsurii arestării preventive apreciind că subzistă temeiurile inițiale, respectiv art. 143 C.p.p., art. 148 lit. f C.p.p. și sunt îndeplinite condițiile

Se va avea în vedere de către instanță că a existat un prim dosar penal ce vizează suma mare cu care Petrom se presupune că ar fi fost delapidată, iar în acel dosar s-a solicitat arestarea a 8 inculpați dar pentru Eftime s-a respins solicitarea. După o zi de la această soluție, parchetul l-a reținut pe inculpat în dosarul nr. 38/P/2010 și TB a admis propunerea de arestare preventivă. În primul dosar prin decizia CAB s-a dispus punerea în libertate a inculpatului Eftime stabilindu-se în mod clar problema pericolului pentru ordinea publică fiind vorba despre o hotărâre definitivă. Față de aceste considerente se impune în mod clar respingerea cererii de prelungire a arestării preventive deoarece altfel ar exista 2 hotărâri neconciliabile, una dintre hotărâri apreciind că nu există pericol pentru ordinea publică. În dosarul inițial CAB a pus inculpatul în libertate tocmai pe considerentul că parchetul nu putea constitui două dosare pentru aceeași activitate, actele fiind desfășurate în același timp și se referă la aceeași sumă de bani în ambele dosare. Apărarea apreciază că instanța a fost sesizată cu propunere de prelungire tocmai pentru că la aceeași dată inculpatul avea termen la CAB pentru judecarea recursului la cererea de liberare provizorie sub control judiciar și pentru a nu se judeca recursul a trimis dosarul de urmărire penală în original la Tribunal. Instanța va avea în vedere că actele enumerate în referat pot fi efectuate până la expirarea prelungirii anterioare ceea ce dovedește dispreț din partea parchetului față de instanța de judecată. Inițial toată acuzația era bazată pe declarația inculpatului Kiss care însă a revenit ulterior asupra declarației, iar în sarcina inculpatului nu se poate reține doar infracțiunea de rezultat fără ca infracțiunea premisă – evaziunea fiscală – să existe. Nu se poate reține încadrarea juridică făcută de parchet mai ales că declarațiile date de martori în cauză profită inculpatului, aceștia au declarat că inculpatul nu a avut nicio implicare în încheierea contractelor. Parchetul s-a implicat în activitatea societăților comerciale în condițiile în care societatea comercială nu a făcut nicio sesizare în acest sens, contractele sunt înregistrate în contabilitate, și-au produs efecte juridice, s-au plătit dările către stat fiind vorba despre voința a doi subiecți de drept privat. Având în vedere că infracțiunea reținută în sarcina inculpatului este clar mai puțin gravă decât infracțiunea reținută în sarcina autorilor infracțiunii de delapidare și având în vedere că aceștia sunt cercetați în libertate, apărarea apreciază că se impune același tratament și pentru inculpatul Eftime. Parchetul, după ce au trecut trei ani de la presupusele fapte, a considerat că s-a săvârșit o faptă penală și se prezintă interceptări telefonice obținute pe baza autorizațiilor emise de ÎCCJ însă inculpații nu sunt cercetați pentru infracțiuni la legea siguranței naționale. Având în vedere în circumstanțiere și împrejurarea că soția inculpatului este foarte grav bolnavă și însărcinată, se impune respingerea cererii de prelungire formulată în cauză, toate actele enumerate în referat se pot desfășura și cu inculpatul în stare de libertate fiind posibil ca cele două dosare să se reunească la un moment dat.

**Apărătorul ales al inculpatului Kiss Laszlo Gyorgy** având cuvântul, arată că nici pentru acest inculpat martorii care se invocă a fi audiați nu prezintă relevanță și pentru egalitatea de tratament cu ceilalți trei inculpați se impune cercetarea în stare de libertate.

orele 17,45 până la 16.10.2010 orele 17,45. Prin încheierea din data de 16.10.2010 a Tribunalului București – Secția a II-a Penală s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului Eftime Ionuț Adrian pentru o durată de 29 de zile, de la data de 16.10.2010 până la data de 13.11.2010, inclusiv.

Se solicită prelungirea măsurii arestării preventive fiind necesare pentru terminarea urmării penale următoarele: reaudierea inculpatului Kiss Laszlo Gyorgy; audierea numiților Pricopciuc Adrian, Tache Antonio și Davidescu Reveica; atașarea raportului de constatare tehnico-științifică dispusă asupra dispozitivelor informatice percheziționate; atașarea răspunsului autorităților bulgare la comisia rogatorie efectuată; prezentarea materialului de urmărire penală.

Examinând dosarul de urmărire penală, Tribunalul constată:

Potrivit art.155 alin.1 Cpp, „arestarea poate fi prelungită, în cursul urmării penale, **motivată**, dacă temeiurile care au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate sau există temeiuri noi care să justifice privarea de libertate”.

În raport de aceste dispoziții legale, tribunalul constată că prelungirea duratei arestării preventive față de cei doi inculpați nu-și găsește justificare în acest moment, nu este susținută de temeiurile inițiale care au dus la luarea măsurii și nici nu există temeiuri noi care să facă necesară privarea de libertate.

Susținem că *nu se justifică* prelungirea duratei arestării preventive pornind în primul rând de la conținutul propunerii cu care a fost sesizată instanța și anume că această măsură este necesară pentru a se efectua următoarele acte: reaudierea inculpatului Kiss Laszlo Gyorgy, audierea numiților Pricopciuc Adrian, Tache Antonio și Davidescu Reveica, atașarea raportului de constatare tehnico-științifică asupra dispozitivelor informatice percheziționate, atașarea răspunsului autorităților bulgare la comisia rogatorie efectuată, prezentarea materialului de urmărire penală.

În afară de audierea martorilor, toate celelalte activități, deja dispuse și demarate de organul de cercetare penală, presupun timp pentru a fi efectuate în complexitatea lor și nu mai pot – sub nici o formă – să fie zădărnicate sau îngreunate dacă inculpații s-ar afla în stare de libertate.

În ce privește ascultarea celor trei martori, considerăm că cele 10 zile, respectiv 17 zile rămase până la expirarea prelungirii anterioare dispusă de instanță sunt mai mult decât suficiente pentru desfășurarea în condiții optime a audierilor.

În concluzie, actele procedurale pentru care s-a solicitat prelungirea duratei arestării preventive se puteau efectua – măcar în parte – până la acest moment, se mai pot efectua încă și oricum acestea nu depind determinant de prelungirea stării de arest a inculpaților.

În al doilea rând, dacă inițial s-a considerat că există indicii temeinice care să conducă la presupunerea rezonabilă că inculpații au comis infracțiunile pentru care sunt cercetați, la acest moment procesual *aceleași indicii temeinice, singure,*

**În concluzie, având în vedere considerentele deja expuse și lipsa motivelor concrete pe baza cărora procurorul consideră că temeiurile există și/sau există temeiuri noi care impun în continuare privarea de libertate, lipsa justificării eventualelor întârzieri și obstacole în desfășurarea anchetei și care impun prelungirea arestării, conduc instanța la concluzia că urmărirea penală nu ar fi împiedicată prin lăsarea în libertate a inculpaților.**

*Cum materialul probator este același cu cel avut în vedere la luarea măsurii arestării preventive, tribunalul constată că indiciile temeinice inițiale – care au stat la baza luării acestei măsuri preventive – nu mai impun în continuare privarea de libertate a inculpaților, iar lăsarea lor în libertate nu mai constituie în mod real o tulburare a ordinii publice, împrejurări care nu mai justifică prelungirea măsurii.*

Aprecierea pericolului concret pentru ordinea publică nu se poate face doar prin prezentarea generică a unor fapte de gravitate mare, care teoretic afectează opinia publică, dar practic nu pot fi puse concret pe seama inculpaților din cauză, ci și având în vedere persoana inculpaților și lipsa oricăror date că aceștia ar putea împiedica buna desfășurare a procesului penal sau că ar încerca să zădărnicească aflarea adevărului.

Cum materialul probator nu a fost completat cu probe care să constituie temeiuri noi pentru justificarea privării de libertate în continuare, dar cum în același timp se impune completarea cu probe a indicilor temeinice deja existente care duc la presupunerea rezonabilă că inculpații au comis fapte prevăzute de legea penală, tribunalul apreciază că se impune o măsură preventivă față de aceștia, fiind necesară și suficientă obligarea inculpaților de a nu părăsi țara.

Această măsură preventivă se va dispune față de inculpați pe o perioadă de 30 de zile, cu începere de la data expirării ultimei prelungiri, respectiv de la 07.12.2010 și până la 05.01.2011 inclusiv pentru inculpatul Kiss Laszlo Gyorgy și de la 14.12.2010 și până la 12.01.2011 inclusiv pentru inculpatul Eftime Ionuț Adrian.

În baza art.145 alin.1<sup>1</sup> Cpp va obliga inculpații ca pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara să respecte următoarele obligații: să se prezinte la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați; să se prezinte la organul de poliție de la domiciliul fiecăruia conform programului de supraveghere întocmit de acesta sau ori de câte ori sunt chemați; să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței; să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art.145 alin.1<sup>2</sup> Cpp va obliga inculpații să nu se apropie unul de celălalt și nici de numiții Supeală Gheorghe, Anagnastopol Zizi și Iordăchescu Mariana și să nu comunice între ei și nici cu aceștia direct sau indirect.

În baza art. 145 alin.2<sup>2</sup> Cpp va atrage atenția inculpaților că în caz de încălcare cu rea credință a măsurii sau a obligațiilor ce le revin se va lua față de ei măsura arestării preventive.

În baza art.192 alin.3 Cpp cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

## **DISPUNE**

Respinge propunerea Parchetului de pe lângă ÎCCJ – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, de prelungire a duratei arestării preventive dispusă față de inculpații **KISS LASZLO GYORGY** și **EFTIME IONUȚ ADRIAN**. \*

În baza art.145/1 alin.1 și 2 Cpp rap.la art.145 alin.1 și art.145 alin.2 Cpp înlocuiește măsura arestării preventive a inculpaților **KISS LASZLO GYORGY** și **EFTIME IONUȚ ADRIAN** cu măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.12.2010 și până la data de 05.01.2011 inclusiv pentru inculpatul **KISS LASZLO GYORGY** și de la 14.12.2010 și până la 12.01.2011 inclusiv pentru inculpatul **EFTIME IONUȚ ADRIAN**.

În baza art.145 alin.1<sup>1</sup> Cpp obligă inculpații ca pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara să respecte următoarele obligații: să se prezinte la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați; să se prezinte la organul de poliție de la domiciliul fiecăruia conform programului de supraveghere întocmit de acesta sau ori de câte ori sunt chemați; să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței; să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art.145 alin.1<sup>2</sup> Cpp obligă inculpații să nu se apropie unul de celălalt și nici de numiții Supeală Gheorghe, Anagnastopol Zizi și Iordăchescu Mariana și să nu comunice între ei și nici cu aceștia direct sau indirect.

În baza art. 145 alin.2<sup>2</sup> Cpp atrage atenția inculpaților că în caz de încălcare cu rea credință a măsurii sau a obligațiilor ce le revin se va lua față de ei măsura arestării preventive.

În baza art.192 alin.3 Cpp cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 26.11.2010.

**PREȘEDINTE**

**GREFIER**

**nu mai impun o prelungire** a duratei arestării preventive, **nu mai sunt suficiente** pentru menținerea unei astfel de măsuri preventive.

Astfel, din conținutul propunerii parchetului rezultă că s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva inculpatului Kiss Laszlo Gyorgy pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la delapidare și spălare de bani, iar pentru Eftime Ionuț Adrian pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

În fapt, s-a reținut că SC Petromservice SA (în prezent PSV Company SA), reprezentată de directorul general și de cel financiar – a încheiat două contracte de prestări servicii cu două firme reprezentate de inculpatul Kiss, respectiv de Iordăchescu Mariana, în baza cărora s-au plătit sume foarte mari de bani și nu a existat o „contraprestație reală, corespunzătoare”, de aceea parchetul le consideră, în esență, fictive.

În ce privește destinația finală a sumelor plătite de Petromservice SA, se reține că acestea au fost transferate succesiv prin conturi bancare ale mai multor societăți și au ajuns apoi la inculpatul Eftime Ionuț, acesta cunoscând că banii provin din „încheierea unor contracte de prestări servicii cu caracter fictiv”.

Din această sumară descriere a situației de fapt, dar exactă în ceea ce privește cercetările ce se derulează în cauză, tribunalul constată că inculpatul Kiss este bănuț complice la o delapidare al sau ai cărei autori – respectiv cei doi directori ai firmei Petromservice – sunt cercetați într-o cauză penală separată, în stare de libertate, deși în mod firesc autorii și complicile ar trebui să fie judecați împreună pentru aflarea adevărului; indiciile temeinice inițiale care au dus la luarea măsurii arestării preventive și la prelungirea ei pentru 30 de zile nu au fost completate cu probe până în acest moment, neexistând un prejudiciu stabilit (ceea ce se reține în propunerea parchetului este contravaloarea contractelor încheiate între părți, de comun acord și liber consimțită, neexistând o probă contrară în acest moment) sau o constituire de parte civilă ca urmare a faptei ilicite de care este acuzat inculpatul Kiss.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Eftime Ionuț, tribunalul constată că pentru acesta nu s-a indicat – până la acest moment – infracțiunea din care provin sumele de bani presupus spălate; judecătorul nu mai consideră suficientă pentru o prelungire a arestării preventive susținerea parchetului în sensul că sumele de bani au fost spălate „în scopul disimulării originii acestora”, în condițiile în care sumele de bani reprezintă contravaloarea contractelor încheiate și nu se arată care ar fi infracțiunea din care provine originea „ilicită” a acestora.

Totodată, într-o altă cauză penală, în care inculpatul este cercetat pentru o faptă asemănătoare (în care sunt implicate aceleași societăți, în aceeași perioadă de timp ca și în cauza de față), Curtea de Apel București a apreciat că inculpatul poate fi judecat în stare de libertate, înlocuindu-i măsura arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara (încheierea nr.477/25.11.2010, număr unic de dosar 52811/3/2010).

În referatul parchetului cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive nu se motivează de ce este necesară în continuare starea de arest și cum ar putea – efectiv – împiedica inculpații buna desfășurare a urmăririi penale, dacă aceștia ar fi liberi.

**Inculpatul Kiss Laszlo Gyorgy** personal, având cuvântul, arată că nu mai are nimic de declarat și este de acord cu apărătorul său ales.

**Inculpatul Eftime Ionuț Adrian** personal, având cuvântul, arată că este de acord cu apărătorul său ales.

## TRIBUNALUL

*Deliberând asupra propunerii de prelungire a duratei măsurii arestării preventive a inculpaților **KISS LASZLO GYORGY** și **EFTIME IONUȚ ADRIAN** formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, constată următoarele:*

Prin cererea înregistrată la data de 25.11.2010 Parchetul de pe lângă Tribunalul București a solicitat, în temeiul art. 155 și urm. C.p.p., prelungirea duratei măsurii arestării preventive privind pe inculpații **KISS LASZLO GYORGY** - pe o perioadă de 30 zile, de la data de 07.12.2010 până la data de 05.01.2010, inclusiv și **EFTIME IONUȚ ADRIAN** - pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 14.12.2010 până la data de 12.01.2010 inclusiv.

În motivare se arată că inculpatul **KISS LASZLO GYORGY** este cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **complicitate la delapidare** prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 ind. 1 alin. 1 și 2 C.p. constând în încheierea unui contract de prestări servicii cu SC Petromservice SA, fapt care a dus la prejudicierea patrimoniului acesteia cu cca. 3 milioane de euro și **spălare a banilor** prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 constând în transferul banilor proveniți din prejudicierea patrimoniului Sc Petromserviuce SA, în scopul disimulării originii acestora, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și inculpatul **EFTIME IONUȚ ADRIAN** este cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **spălare a banilor** prev. de art. 23 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 constând în dobândirea sumei de aproximativ 8 milioane de euro cunoscând că aceasta provine din încheierea unor contracte de prestări servicii cu caracter fictiv între societățile Boaz Active SRL, Laveco SRL și SC Petromservice SA, fapt care a dus la prejudicierea patrimoniului acesteia din urmă cu suma de 8 milioane de euro.

La data de 08.10.2010 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului **KISS LASZLO GYORGY** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la delapidare prev. de art. 26/C.p. rap. la art. 215 ind. 1 alin. 1 și 2 C.p. și spălare a banilor prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. precum și reținerea inculpatului pentru 24 de ore, de la 08.10.2010 orele 20,30 până la 09.10.2010 orele 20,30. Prin încheierea din data de 09.10.2010 a Tribunalului București – Secția I Penală s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului Kiss Laszlo Gyorgy pentru o durată de 29 de zile, de la data de 09.10.2010 până la data de 06.11.2010, inclusiv.

La data de 15.10.2010 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului **EFTIME IONUȚ ADRIAN** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 23 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 precum și reținerea inculpatului pentru 24 de ore, de la 15.10.2010

prev. de art. 68 ind. 1 C.p.p. privind existența indiciilor, pedeapsa prevăzută de lege pentru infacțiunile reținute în sarcina inculpaților este mai mare de 4 ani și pericolul concret pentru ordinea publică reprezentat de lăsarea inculpaților în stare de libertate este prezent în cauză. Având în vedere natura și gravitatea infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților și actele de urmărire penală enumerate în referat duc la concluzia că o nouă prelungire se impune în cauză.

**Apărătorul ales al inculpatului Kiss Laszlo Gyorgy** având cuvântul, arată că nu se impune prelungirea măsurii arestării preventive deoarece întreaga urmărire penală se bazează pe presupusa activitate fictivă reținută în sarcina inculpatului, de la respectivul contract comercial au trecut deja 3 ani. Din actele dosarului rezultă în mod clar că Adunarea Generală a Acționarilor a hotărât schimbarea denumirii societății acționarii fiind cei care au hotărât, iar subcontractarea este o practică uzuală. Parchetul face referire la suma de 2 milioane de euro, dar din actele depuse la dosar rezultă cât a costat o asemenea operațiune la CEC sau la OMV. De asemenea se va avea în vedere că contractul a fost transparent, a fost publicat ceea ce duce la concluzia evidentă că nu a existat infracțiunea de delapidare. În trei ani de zile inculpatul nu a prezentat un pericol pentru ordinea publică, notele SRI nu au dus la nimic, iar inculpatul a plătit dările către stat. La dosarul cauzei sunt actele medicale ale inculpatului care nici nu a mai fost audiat ulterior în cauză, martorii nu au legătură cu el și de asemenea niciuna dintre activitățile enumerate în referat ca fiind de efectuat. Inculpatul a formulat cerere de suspendare datorită stării de sănătate medicamentul necesar acestuia fiind foarte costisitor și nu se poate administra în arest. Având în vedere că în celălalt dosar 4 inculpați au fost puși în libertate și de asemenea că inculpatul se bucură de prezumția de nevinovăție, nu se mai impune măsura arestării preventive motiv pentru care solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara.

**Apărătorul ales al inculpatului Kiss Laszlo Gyorgy** având cuvântul, arată că motivele enumerate de parchet, aceleași ca la solicitarea precedentă, sunt dintre acelea pentru care cercetarea se poate face și cu inculpatul în stare de libertate. Martorii care se invocă de parchet a fi de audiat se pot audia și cu inculpatul liber, iar celelalte acte enumerate pot dura foarte mult și nu se impune pentru acest motiv menținerea stării de arest. Referitor la fapte nu există probe care să se constituie în elemente materiale ale laturii obiective a infracțiunii de delapidare. Se va avea în vedere că în dosarul cauzei mai sunt cercetate alte trei persoane printre care directorul financiar și directorul general care au fost puși în libertate ceea ce impune egalitatea de tratament în cauză. Față de toate aceste motive solicită respingerea propunerii de prelungire și, în subsidiar, înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara.

**Apărătorul ales al inculpatului Eftime Ionuț Adrian** având cuvântul, arată că parchetul efectuează cercetări privind o sumă de bani considerată ca apreciazabilă, plătită de Petrom Service altor persoane de drept privat ceea ce duce la concluzia că este vorba despre relații comerciale derulate în spațiul privat și în loc să se concentreze ancheta pe infracțiuni la legea societăților comerciale parchetul a înțeles să rețină unele infracțiuni din spațiul domeniului public. Parchetul nu a avut în vedere că legea specială prevalează asupra codului penal.