CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

RAPORTUL PUBLIC
PE ANUL 2008

CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

Strada Lev Tolstoi nr. 22-24, sector 1, cod 011948
Bucureşti, ROMÂNIA

Tel: (+4) 021 3078811
Fax: (+4) 021 3078875
Website: www.curteadeconturi.ro

Bucureşti, februarie 2010
© CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

ISSN 1842-9394

CUPRINS

ACRONIME 5

CAPITOLUL 1

Prezentare generală a rezultatelor activităţilor specifice Curţii de Conturi
1.1. Prezentare generală 10
1.2. Rapoarte solicitate de Camera Deputaţilor 18
1.3. Rapoarte elaborate din proprie iniţiativă 21
1.4. Avizarea unor proiecte de acte normative 23
1.5. Sesizarea organelor de urmărire şi cercetare penală 23

CAPITOLUL 2

Auditul financiar asupra conturilor de execuţie pe anul 2008 ale bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetelor fondurilor speciale, bugetului Trezoreriei statului şi contului general al datoriei publice a statului
2.1. Bugetul general consolidat 26
2.2. Bugetul de stat 29
2.3. Auditul performanţei modului de constituire, alocare şi utilizare a fondurilor la dispoziţia Guvernului 54
2.3.1. Fondul de rezervă bugetară şi Fondul de intervenţie 54
2.3.2. Fondul naţional de dezvoltare la dispoziţia Guvernului 63
2.4. Bugetul asigurărilor sociale de stat 68
2.5. Bugetele fondurilor speciale 73
2.5.1. Bugetul asigurărilor pentru şomaj 73
2.5.2. Bugetul Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate 75
2.6. Bugetul Trezoreriei statului 82
2.7. Contul general al datoriei publice a statului 88

CAPITOLUL 3

Principalele constatări rezultate din acţiunile de audit desfăşurate pe domenii
3.1. Autorităţi publice şi judecătoreşti 100
3.2. Apărare, ordine publică şi siguranţă naţională 107
3.3. Educaţie, cercetare şi servicii recreative 113
3.4. Sănătate 116
3.5. Transporturi 123
3.6. Agricultură şi siguranţa alimentelor 126
3.7. Dezvoltare regională şi mediu 131
3.8. Comunicaţii 133

CAPITOLUL 4

Principalele constatări rezultate din acţiunile de audit/control desfăşurate la autorităţile administraţiei publice locale
4.1. Execuţia bugetelor unităţilor administrativ-teritoriale pe anul 2008 138
4.2. Rezultatele activităţilor specifice Curţii de Conturi desfăşurate la unităţile administrativ-teritoriale 143
4.3. Principalele constatări rezultate din acţiunile de audit/control desfăşurate la unităţile administrativ-teritoriale 145

CAPITOLUL 5

Principalele constatări rezultate din acţiunile de control
5.1. Ministerul Justiţiei şi Libertăţilor Cetăţeneşti, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Consiliul Superior al Magistraturii 154
5.2. Administraţia Naţională a Penitenciarelor 154
5.3. Institutul Naţional al Magistraturii 157
5.4. Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare în Domeniul Patologiei şi Ştiinţelor Biomedicale „Dr. Victor Babeş” 158
5.5. Oficiul Naţional al Registrului Comerţului 160
5.6. Compania Naţională „Poşta Română” 162

5.7. SC Termoelectrica – SA Bucureşti, SC Oil Terminal – SA Constanţa şi RA „Administraţia Patrimoniului Protocolului de Stat” 164
5.8. Administraţia Naţională „APELE ROMÂNE” 171
5.9. Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor 173
5.10. Compania Română de Aviaţie „ROMAVIA” – RA 174
5.11. Compania Naţională „ROMTEHNICA” – SA 175
5.12. Compania Naţională de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România şi Regia Autonomă „Administraţia Fluvială a Dunării de Jos” Galaţi 176
5.13. Biroul Român de Metrologie Legală 180
5.14. Oficiul de Stat pentru Invenţii şi Mărci 181
5.15. Regia Naţională a Pădurilor – ROMSILVA 181
5.16. Administraţia Naţională a Îmbunătăţirilor Funciare 183
5.17. Regia Autonomă „Monetăria Statului” 186
5.18. Administraţia Fondului pentru Mediu 186
5.19. Regia Autonomă „Monitorul Oficial” 187

CAPITOLUL 6

Principalele constatări rezultate din acţiunile de audit/control desfăşurate în domeniul bancar şi al pieţei de capital
6.1. SC CEC Bank – SA 190
6.2. Comisia Naţională a Valorilor Mobiliare 195

CAPITOLUL 7

Principalele constatări rezultate din acţiunile de control desfăşurate la entităţi cu atribuţii în domeniul privatizării
Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului 198

CAPITOLUL 8

Auditul public extern desfăşurat de Autoritatea de Audit
8.1. Programul SAPARD 202
8.2. Fondurile structurale şi de coeziune 212
8.3. Programele PHARE 2005 şi PHARE 2006, Fondurile derulate prin Facilitatea SCHENGEN şi Fondul European pentru Refugiaţi 232

CAPITOLUL 9

Activitatea Curţii de Conturi pe plan internaţional 239

CAPITOLUL 10

Concluzii generale şi recomandări 249

ANEXE

Anexa nr. 1 Situaţie privind numărul de acţiuni de verificare desfăşurate în anul 2009 – pe structura entităţilor verificate 255
Anexa nr. 1.1. Situaţie privind categoriile de acţiuni de verificare desfăşurate în anul 2009 detaliate pe tipuri de entităţi 256
Anexa nr. 1.2. Situaţie privind numărul de entităţi verificate în anul 2009 258
Anexa nr. 2 Situaţie privind cuantificarea abaterilor constatate ca urmare a acţiunilor de verificare desfăşurate în anul 2009 şi frecvenţa acestora 259
Anexa nr. 3 Situaţie privind detalierea abaterilor generatoare de venituri suplimentare datorate bugetelor publice – pe judeţe şi pe entităţi 264
Anexa nr. 3.1. Situaţie privind veniturile suplimentare rezultate din cuantificarea abaterilor constatate de structurile Curţii de Conturi la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale 280
Anexa nr. 4. Situaţie privind detalierea abaterilor care au determinat producerea de prejudicii – pe judeţe şi pe entităţi 281
Anexa nr. 4.1. Situaţie privind prejudiciile rezultate din cuantificarea abaterilor constatate de structurile Curţii de Conturi la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale 303
Anexa nr. 5 Recomandări privind îmbunătăţirea cadrului legal 304

ACRONIME

AC	Autoritatea de Certificare
ACIS	Autoritatea de Coordonare a Instrumentelor Structurale
ACP	Autoritatea de Certificare şi Plată
ADP	Administrația Prezidențială
ADR	Agenție de Dezvoltare Regională
AEP	Autoritatea Electorală Permanentă
AFER	Autoritatea Feroviară Română
AFP	Administrația Finanțelor Publice
AGA	Adunarea Generală a Acționarilor/Asociaților
AI	Agenția de Implementare
AISCCUF	Asociația Instituțiilor Supreme de Audit din țările de limbă franceză
AJOFM	Agenție județeană pentru ocuparea forței de muncă
AMF	Acordul Mutual de Finanțare
AMOFM	Agenție municipală pentru ocuparea forței de muncă
ANAF	Agenția Națională de Administrare Fiscală
ANAR	Administrația Națională „Apele Române”
ANI	Agenția Națională de Integritate
ANIF	Administrația Națională a Îmbunătățirilor Funciare
ANOFM	Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă
ANP	Administrația Națională a Penitenciarelor
ANPH	Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap
ANRCTI	Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații şi Tehnologia Informației
ANRMAP	Autoritatea Națională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achizițiilor Publice
ANRP	Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților
ANSVSA	Autoritatea Națională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranța Alimentelor
ANV	Autoritatea Națională a Vămilor
AOSR	Academia Oamenilor de Ştiință din România
AP	Avocatul Poporului
AR	Academia Română
ASSI	Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale
AVAS	Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului
BCR	Banca Comercială Română
BF	Beneficiarul Final
BGCUAT	Bugetul general consolidat al unităților administrativ-teritoriale
BRD	Banca Română pentru Dezvoltare
CA	Consiliul de Administrație
CAS	Casă de asigurări de sănătate teritorială
CASMB	Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului Bucureşti
CASS	Contribuția de asigurări sociale de sănătate
CCR	Curtea Constituțională a României
CD	Comitetul de Direcție
CE	Comisia Europeană
CFP	Controlul Financiar Preventiv
CFR	Căile Ferate Române
CJP	Casa Județeană de Pensii
CN	Companie Națională
CNADNR	Compania Națională de Autostrăzi şi Drumuri Naționale din România
CNAS	Casa Națională de Asigurări de Sănătate

CNCD	Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării
CNPAS	Casa Națională de Pensii şi alte drepturi de Asigurări Sociale
CNSAS	Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității
CNVM	Comisia Națională a Valorilor Mobiliare
CPMB	Casa de Pensii a Municipiului Bucureşti
CSM	Consiliul Superior al Magistraturii
DADR	Direcția pentru agricultură şi dezvoltare rurală județeană
DGAMC	Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili
DGFP	Direcție generală a finanțelor publice județeană
DJAOV	Direcția județeană de accize şi operațiuni vamale
DN	Drum național
DRAOV	Direcție regională de accize şi operațiuni vamale
DRDP	Direcție regională de drumuri şi poduri
DSP	Direcție județeană de sănătate publică
DSVSA	Direcție județeană sanitar-veterinară şi pentru siguranța alimentelor
EUROSAI	Organizația Europeană a Instituțiilor Supreme de Audit
FI	Fondul de intervenție bugetară la dispoziția Guvernului
FND	Fondul Național de Dezvoltare
FNUASS	Fondul Național Unic al Asigurărilor Sociale de Sănătate
FRB	Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului
FSE	Fondul Social European
HG	Hotărârea Guvernului
ICR	Institutul Cultural Român
INTOSAI	Organizația Internațională a Instituțiilor Supreme de Audit
IPP	Institutul de Politici Publice
ISPA	Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare (Instrument for Structural Policies for Pre-Accession)
ITM	Inspectoratul Teritorial de Muncă
ÎCCJ	Înalta Curte de Casație şi Justiție
MA	Ministerul Apărării
MADR	Ministrul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale
MAE	Ministerul Afacerilor Externe
MAPDR	Ministerul Agriculturii, Pădurilor şi Dezvoltării Rurale
MCC	Ministerul Culturii şi Cultelor
MCTI	Ministerul Comunicațiilor şi Tehnologiei Informației
MDLPL	Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuințelor
MDRL	Ministerul Dezvoltării Regionale şi Locuinței
MECI	Ministerul Educației, Cercetării şi Inovării
MECT	Ministerul Educației, Cercetării şi Tineretului
MEF	Ministerul Economiei şi Finanțelor
MFP	Ministerul Finanțelor Publice
MIE	Ministerul Integrării Europene
MIRA	Ministerul Internelor şi Reformei Administrative
MIV	Manualul de Identitate Vizuală
MJ	Ministerul Justiției
MJLC	Ministerul Justiției şi Libertăților Cetățeneşti
MMFES	Ministerul Muncii, Familiei şi Egalității de Şanse
MMFPS	Ministerul Muncii, Familiei şi Protecției Sociale
MP	Ministerul Public
MSP	Ministerul Sănătății Publice
MT	Ministerul Transporturilor
OG	Ordonanța Guvernului
OI	Organism Intermediar
OMFP	Ordinul Ministrului Finanțelor Publice
ONG	Organizații Nonguvernamentale

ONRC	Oficiul Național al Registrului Comerțului
OPC	Ordonator principal de credite
OPCP	Oficiul de Plăți şi Contractare Phare
ORC	Oficiu teritorial al Oficiului Național al Registrului Comerțului
OSC	Ordonator secundar de credite
OTC	Ordonator terțiar de credite
OUG	Ordonanța de Urgență a Guvernului
PHARE	Polonia şi Ungaria Ajutor pentru Reconstrucția Economiei (Poland and Hungary Aid for Reconstruction of the Economy)
PIB	Produsul Intern Brut
PNADR	Planul Național pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală a României
PNDR	Programul Național de Dezvoltare Rurală
PNS	Programul Național Strategic
PODCA	Programul Operațional de Dezvoltare a Capacității Administrative
POR	Programul Operațional Regional
POS	Programul Operațional Sectorial
POSDRU	Programul Operațional de Dezvoltare a Resurselor Umane
RA	Regie Autonomă
RAAFDJG	Regia Autonoma „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați
RAAPPS	Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat
RNP	Regia Națională a Pădurilor
SA	Societate pe Acțiuni
SAI	Supreme Audit Institutions ≈ Instituții Supreme de Audit
SAPARD	Program Special de Preaderare pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală (Special Pre-Accession Programme for Agriculture and Rural Development)
SC	Societate Comercială
SEAP	Sistemul electronic de achiziții publice
SGG	Secretariatul General al Guvernului
SIUI	Sistem Informatic Unic Integrat
SMIS	Sistemul Unic de Management al Informației
SN	Societate Națională
SPP	Serviciul de Protecție şi Pază
SRI	Serviciul Român de Informații
SRL	Societate cu Răspundere Limitată
SRR	Societatea Română de Radiodifuziune
SRTV	Societatea Română de Televiziune
STS	Serviciul de Telecomunicații Speciale
TVA	Taxa pe Valoarea Adăugată
UCVAP	Unitatea pentru Coordonarea şi Verificarea Achizițiilor Publice
UE	Uniunea Europeană
UM	Unitate Militară

Capitolul

1

PREZENTARE GENERALĂ A REZULTATELOR

activităților specifice Curții de Conturi

1.1. Prezentare generală

Constituția României și Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, prevăd că exercitarea controlului asupra modului de formare, administrare și întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public se face de către Curtea de Conturi, care trebuie să-și desfășoare activitatea în mod autonom, atât la nivel central, cât și prin camerele de conturi la nivel județean și în municipiul București.

Curtea de Conturi trebuie să prezinte anual Parlamentului un raport asupra conturilor de gestiune ale bugetului general consolidat din exercițiul bugetar expirat, în care sunt cuprinse și neregulile constatate.

Legea nr. 94/1992, republicată, împuternicește totodată Curtea de Conturi în mod exclusiv să exercite controlul asupra execuției bugetelor Camerei Deputaților, Senatului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Consiliului Legislativ și Avocatului Poporului.

Structurile Curții de Conturi, în cadrul competențelor stabilite de lege, au efectuat cu prioritate și preponderență misiuni de audit financiar, precum și misiuni de audit al performanței.

De asemenea, s-au desfășurat acțiuni de control la companiile și societățile naționale, regiile autonome de interes național și local, societățile comerciale cu capital majoritar de stat sau al unităților administrativ-teritoriale, precum și la sucursalele și filialele acestora, la entitățile cu atribuții în domeniul bancar și al pieței de capital, cât și la entități cu atribuții în domeniul privatizării.

În vederea îndeplinirii obligațiilor ce revin României în calitate de membru al Uniunii Europene, Autoritatea de Audit, ca organism independent din punct de vedere operațional față de Curtea de Conturi, a exercitat auditul asupra fondurilor europene și a elaborat sinteza constatărilor și a rezultatelor acestei activități, care a fost inclusă în raportul public pe anul 2008.

Trebuie precizat că, pe plan internațional, Curtea de Conturi a participat, prin reprezentanții săi, la activitățile desfășurate de organismele internaționale de specialitate la care este afiliată, la grupurile de lucru internaționale și a avut contacte bilaterale pentru dezvoltarea relațiilor de colaborare în domeniul auditului.

Legea nr. 217 din 24 octombrie 2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a definit, pentru prima dată, că funcția de control a Curții de Conturi este o activitate care se realizează prin proceduri de audit public extern prevăzute în standarde proprii de audit, elaborate în conformitate cu standardele internaționale de audit general acceptate.

În baza acestor prevederi, începând cu anul 2009, Curtea de Conturi și-a stabilit ca obiective principale ale activităților specifice, cu prioritate, efectuarea de misiuni de audit financiar și audit al performanței, după care și-a stabilit și acțiuni de control tematic asupra modului de formare, administrare și întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.

Misiunile de audit și acțiunile de control tematic efectuate, conform legii, au avut ca obiective următoarele:

- auditul financiar asupra conturilor de execuție pe anul 2008 ale:
  - bugetului de stat;
  - bugetului asigurărilor sociale de stat;
  - bugetelor fondurilor speciale:
    - bugetului asigurărilor pentru șomaj;
    - bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;
  - bugetului Trezoreriei statului;
  - contului general al datoriei publice a statului;
- auditul performanței modului de constituire, alocare și utilizare a fondurilor la dispoziția Guvernului;
- auditul și controlul bugetelor unităților administrativ-teritoriale;
- controale desfășurate la companiile și societățile naționale, regiile autonome de interes național și local, societățile comerciale cu capital majoritar de stat sau al unităților administrativ-teritoriale, precum și la sucursalele și filialele acestora;
- controale desfășurate la entitățile cu atribuții în domeniul bancar și al pieței de capital;
- controale desfășurate la entitățile cu atribuții în domeniul privatizării;
- controale desfășurate la cererea Camerei Deputaților și Senatului;

- controale desfășurate din proprie inițiativă în diverse sectoare;
- auditul public extern al fondurilor comunitare.

Raportul public pe anul 2008 cuprinde rezultatele activităților de audit și control desfășurate în anul 2009 de către structurile de specialitate ale Curții de Conturi asupra modului de formare, administrare și întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public în exercițiul financiar al anului 2008, în conformitate cu Programul de activitate pe anul 2009, aprobat de Plen.

Acest raport prezintă principalele constatări, cauze, concluzii și recomandări consemnate în actele de verificare încheiate ca urmare a activităților de audit și control desfășurate de către auditorii publici externi, în limitele competențelor stabilite prin Legea de organizare și funcționare a Curții de Conturi.

Potrivit Programului de activitate pe anul 2009, structurile centrale și teritoriale ale Curții de Conturi au desfășurat un număr de **2.162 acțiuni de verificare**, la un număr de **2.024 entități**, în urma cărora au fost întocmite 6.870 acte de verificare, din care:

- 2.008 rapoarte de audit și de control;
- 1.684 procese-verbale de constatare;
- 613 note unilaterale;
- 66 procese-verbale de constatare a contravențiilor;
- 54 procese-verbale de constatare distincte, încheiate ca urmare a existenței unor indicii că abaterile au fost săvârșite cu încălcarea legii penale;
- 235 certificate de conformitate;
- 1.363 decizii.

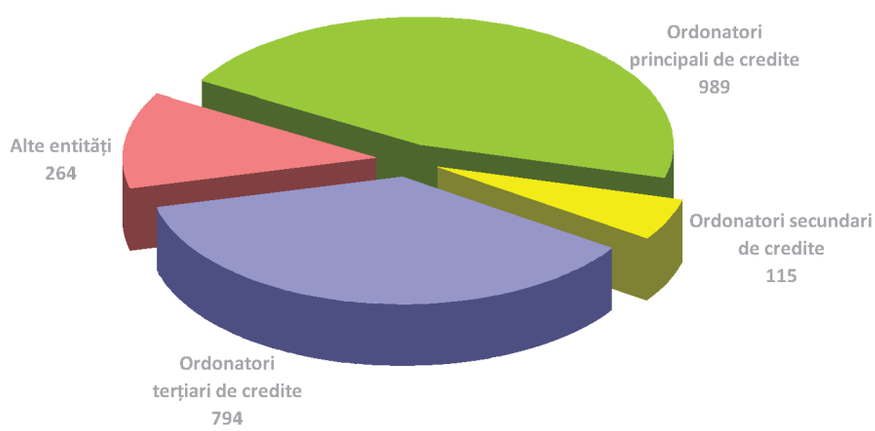
Trebuie precizat faptul că la unele entități, pe lângă efectuarea misiunii de audit, s-a desfășurat și control tematic, astfel că aceeași entitate a fost supusă, în anul 2009, la două verificări.

Entitățile supuse auditului financiar au fost în număr de 1.510, din care: 711 ordonatori principali de credite, 94 ordonatori secundari de credite, 699 ordonatori terțiari de credite și 6 alte autorități și instituții publice.

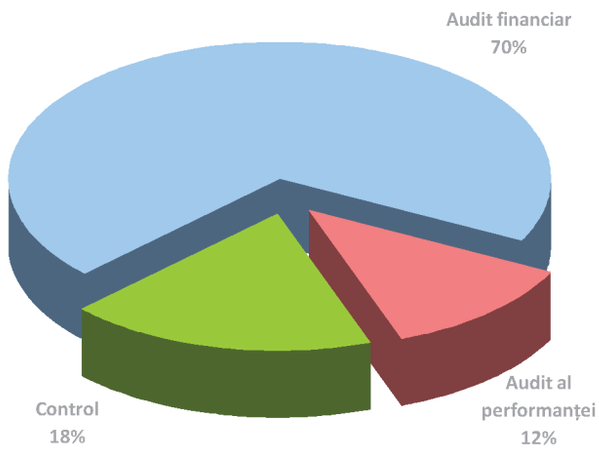
Un număr de 258 entități a fost supus **auditului performanței**, din care: 231 ordonatori principali de credite, 12 ordonatori terțiari de credite, 2 companii naționale și 2 societăți naționale.

Entitățile supuse controlului au fost în număr de 394, din care: 47 ordonatori principali de credite, 14 ordonatori secundari de credite, 83 ordonatori terțiari de credite, 28 companii naționale și filiale ale acestora, 74 regii autonome și sucursale ale acestora, 18 societăți naționale, 54 societăți comerciale de interes local, 12 societăți bancare și sucursale ale acestora și 49 alte autorități și instituții publice.

Graficul ***acțiunilor de verificare pe entități*** se prezintă astfel:



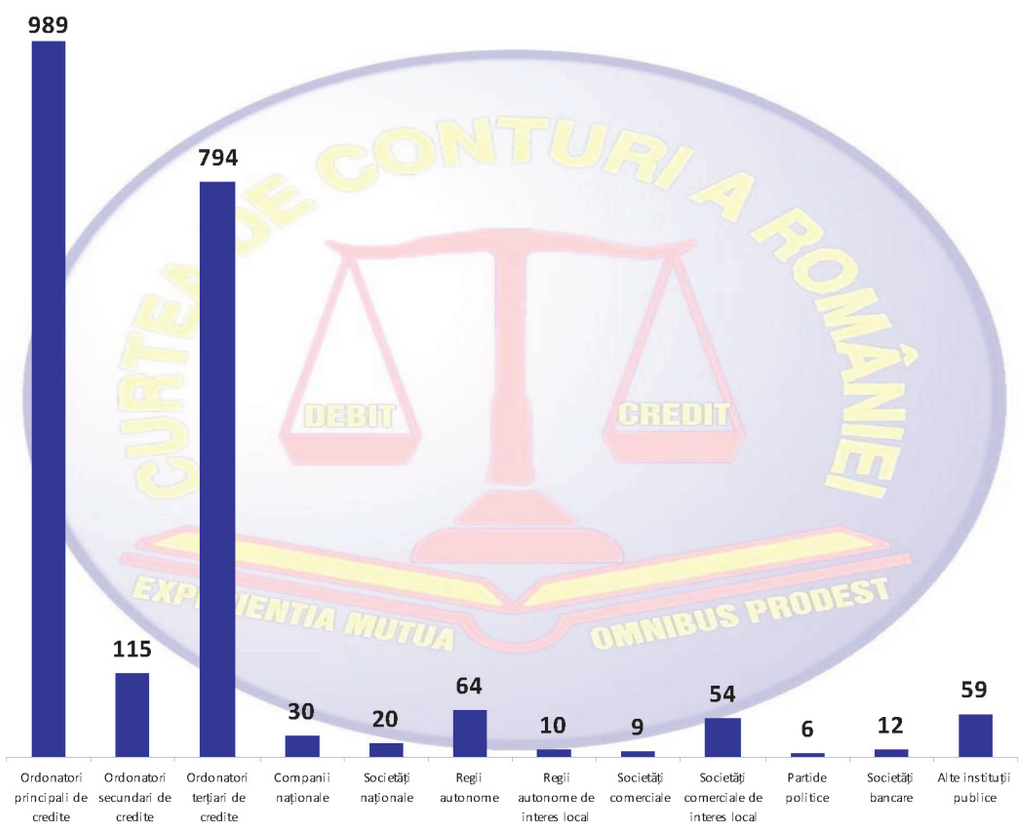
Graficul ***acțiunilor de audit public extern și control*** se prezintă astfel:



Acțiunile de audit și control finalizate s-au desfășurat la un număr de **2.024 entități** și au avut ca obiectiv verificarea conturilor de execuție ale bugetelor acestora pe anul 2008, modul de utilizare a fondurilor alocate prin bugetele publice, precum și administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale.

În **Anexa nr. 1** și **Anexele nr. 1.1** și **1.2** la prezentul raport sunt prezentate situații ale numărului de acțiuni de verificare pe structura entităților verificate în anul 2009.

Grafic, ***detalierea entităților supuse verificării Curții de Conturi în anul 2009*** se prezintă astfel:



Repartizarea geografică a entităților verificate, pe județe și pe regiuni de dezvoltare, se prezintă astfel:

Curtea de Conturi își desfășoară activitatea specifică de audit public extern și de control prin intermediul a **9 departamente din aparatul central** și a celor **42 de camere de conturi teritoriale** (*41 camere de conturi județene și Camera de Conturi a Municipiului București*), potrivit competențelor stabilite prin Regulamentul propriu de organizare și funcționare.

În cele opt regiuni de dezvoltare în care au fost grupate județele, structurile de specialitate ale Curții de Conturi au efectuat acțiuni de verificare după cum urmează:

- ⇨ Regiunea Nord-Est: 254 acțiuni;
- ⇨ Regiunea Vest: 185 acțiuni;
- ⇨ Regiunea Nord-Vest: 275 acțiuni;
- ⇨ Regiunea Centru: 237 acțiuni;
- ⇨ Regiunea Sud-Est: 285 acțiuni
- ⇨ Regiunea Sud: 354 acțiuni;
- ⇨ Regiunea București-Ilfov: 242 acțiuni;
- ⇨ Regiunea Sud-Vest: 192 acțiuni.

Obiectivele specifice ale acțiunilor de audit public extern și de control programate și realizate în anul 2009 au avut ca țintă:

- Auditul financiar al conturilor de execuție bugetară pe anul 2008;
- Auditul performanței modului de constituire, alocare și utilizare a fondurilor la dispoziția Guvernului;
- Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului de stat;
- Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului;
- Controlul modului de formare și întrebuințare a resurselor financiare ale statului;
- Controlul modului de determinare și virare a contribuțiilor de asigurări sociale (contribuția de asigurări sociale de stat, contribuția de asigurări sociale de sănătate, contribuția pentru șomaj etc.), aferente drepturilor salariale dobândite prin sentințe judecătorești;
- Controlul cu privire la acordarea unor drepturi de natură salarială;
- Controlul respectării prevederilor legale privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice.

În urma acțiunilor de verificare efectuate, ***evaluarea abaterilor constatate și sumele datorate bugetelor publice*** se prezintă astfel:

Nr. crt.	Explicații	u.m.	Evaluarea abaterilor constatate		
			Suma estimată	Accesorii	**Total**
1	Venituri suplimentare	mii lei mii euro*	676.601 159.677	41.008 9.678	**717.609** **169.355**
2	Prejudicii	mii lei mii euro*	710.566 167.693	7.701 1.817	**718.267** **169.511**
	SUB-TOTAL (1+2)	mii lei mii euro*	**1.387.167** **327.370**	**48.709** **11.495**	**1.435.876** **338.866**
3	Abateri cu caracter financiar-contabil	mii lei mii euro*	41.638.787 9.826.726	- -	41.638.787 9.826.726
	TOTAL (1+2+3)	mii lei mii euro*	**43.025.954** **10.154.097**	**48.709** **11.495**	**43.074.663** **10.165.592**

** A fost utilizat cursul mediu de schimb leu/euro pe anul 2009 de **4,2373**.*
Sursa: *Banca Națională a României.*

Grafic, ***sumele datorate bugetelor publice estimate din constatări*** se prezintă astfel:

Din datele prezentate anterior rezultă că la bugetele publice se vor încasa sume provenite din evaluarea abaterilor constatate în proporții egale, atât din neregulile care au generat venituri suplimentare, respectiv 50%, cât și sume estimate aferente neregulilor reprezentând plăți nelegale, respectiv 50%.

Tot cu ocazia verificărilor efectuate de Curtea de Conturi s-au constatat și abateri de la legalitate și regularitate, care nu au generat producerea de prejudicii, evaluate la 41.638.787 mii lei. Dintre acestea, cele cu impact financiar semnificativ se referă la:

- menținerea, de către DGFP a Municipiului București, în evidența analitică și pe plătitor, precum și în evidența contabilă sintetică și analitică, a obligațiilor fiscale ale contribuabililor radiați, estimate la 14.063 milioane lei (3.319 milioane euro);
- încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale, cuantificată la valoarea de 12.970 milioane lei (3.061 milioane euro);
- deficiențe privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțului contabil, abateri estimate la 5.528 milioane lei (1.304 milioane euro);
- calitatea conturilor de execuție bugetară și nereguli financiar-contabile, cuantificată la suma de 2.039 milioane lei (481 milioane euro).

Pornind de la principalul obiectiv strategic al Curții de Conturi, respectiv acela de a obține asigurarea pentru Parlament și, deopotrivă, pentru contribuabil că fondurile publice sunt utilizate potrivit destinației și respectând principiile bunei gestiuni financiare, iar patrimoniul public și privat al statului este gestionat corespunzător, se poate afirma că în anul 2009 activitatea Curții de Conturi a fost susținută și îndreptată spre atingerea acestui obiectiv.

În susținerea acestei afirmații aducem ca argument faptul că rezultatele cuantificate înregistrate în anul 2009, aferente exercițiului bugetar al anului 2008, comparate cu cele aferente anului 2007, sunt net superioare. Astfel, ***valoarea estimată a abaterilor constatate***, inclusiv a celor financiar-contabile, a crescut de circa 10 ori în anul 2008 față de cea înregistrată în anul 2007, așa cum rezultă și din tabelul de mai jos.

- milioane lei -

Nr. crt.	Indicatori	Anul		Diferență 2008 față de 2007	Pondere 2008/2007
		2007	2008		
1	Venituri suplimentare	227,6	717,6	490,0	315,3%
2	Prejudicii estimate	431,4	718,3	286,9	166,5%
3	**Total (1+2)**	**659,0**	**1.435,9**	**776,9**	**217,9%**
4	Nereguli financiar-contabile	3.779,8	41.638,8	37.859,0	1.101,6%
5	**Total general (3+4)**	**4.438,8**	**43.074,7**	**38.635,9**	**970,4%**
6	Număr total de cazuri	10.150,0	12.253	2.103	120,7%

Totodată, dacă comparăm activitățile specifice desfășurate de Curtea de Conturi aferente anului 2008 cu cele aferente anului 2007, se observă tendința de inversare a proporțiilor între misiunile de audit public extern și activitățile de control. Astfel, dacă pentru anul 2007 au fost efectuate 2.616 acțiuni de control, respectiv 91% din totalul activităților, și 259 misiuni de audit (9% din total), pentru anul 2008 Curtea de Conturi a desfășurat 394 acțiuni de control (18% din total) și 1.768 misiuni de audit (82% din total).

Acest fapt demonstrează creșterea gradului de armonizare a activităților specifice cu buna practică internațională și, totodată, trecerea de la abordarea clasică a controlului la adoptarea extinsă a conceptului de audit, concomitent cu trecerea la programarea multianuală a activității, abordare care va permite urmărirea realizării obligației legale de verificare, cel puțin o dată la 3 ani, a tuturor conturilor anuale de execuție bugetară supuse verificării Curții de Conturi.

În **Anexa nr. 2** este prezentată situația privind cuantificarea abaterilor constatate ca urmare a acțiunilor de verificare desfășurate în anul 2009 și frecvența acestora.

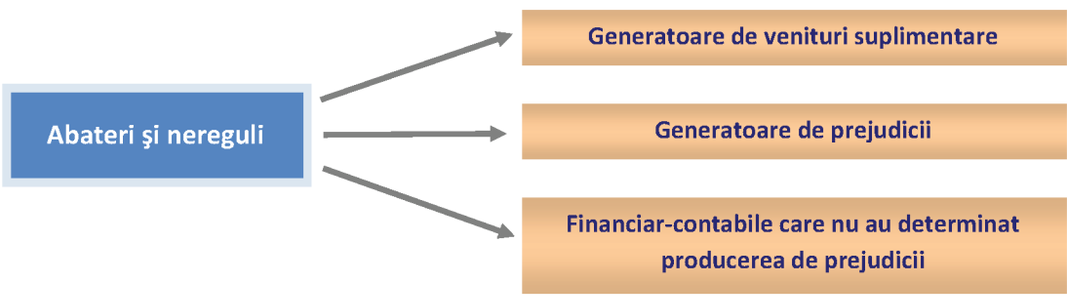
În vederea remedierii abaterilor și a recuperării plăților nelegale constatate, Curtea de Conturi a emis **1.363 de decizii**, prin care au fost dispuse **7.256** de **măsuri** pentru valorificarea constatărilor cuprinse în actele încheiate și, respectiv, în procesele-verbale de constatare anexate acestora, în conformitate cu prevederile *Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități* (numit în continuare *Regulament*). De asemenea, în baza Legii nr. 94/1992, republicată, și a Regulamentului, structurile de specialitate ale Curții de Conturi au solicitat entităților verificate să stabilească întinderea prejudiciilor și să dispună măsurile pentru recuperarea acestora. Din totalul măsurilor dispuse prin decizii, un număr de **2.023** au fost deja **implementate**.

Raportat la numărul total de măsuri dispuse de Curtea de Conturi, numărul de măsuri contestate reprezintă numai 1,4%, ceea ce relevă creșterea calității actelor de audit și control întocmite de auditorii publici externi ai Curții și, totodată, recunoașterea deficiențelor constatate de către entitățile verificate și asumarea responsabilității de a corecta aceste deficiențe și de a lua măsurile necesare determinării întinderii prejudiciilor și de prevenire a repetării abaterilor.

Este de menționat că, într-un număr de 54 cazuri, s-a constatat existența unor fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, motiv pentru care au fost sesizate organele în drept pentru asigurarea valorificării constatărilor și a fost informată conducerea entității auditate.

În urma desfășurării celor 1.510 acțiuni de audit financiar asupra conturilor de execuție ale bugetelor entităților publice pe anul 2008, s-au formulat opinii fără rezerve și s-au emis numai **235 de certificate de conformitate**, reprezentând **16% din totalul conturilor auditate.** Acest procent, comparat cu procentul de acordare a descărcării de gestiune din anii anteriori, respectiv de 49,2% în anul 2006 și 45,3% în anul 2007, scoate în evidență creșterea exigențelor în exercitarea actului de auditare a conturilor de execuție bugetară, dar și creșterea profesionalismului auditorilor publici externi ai Curții de Conturi.

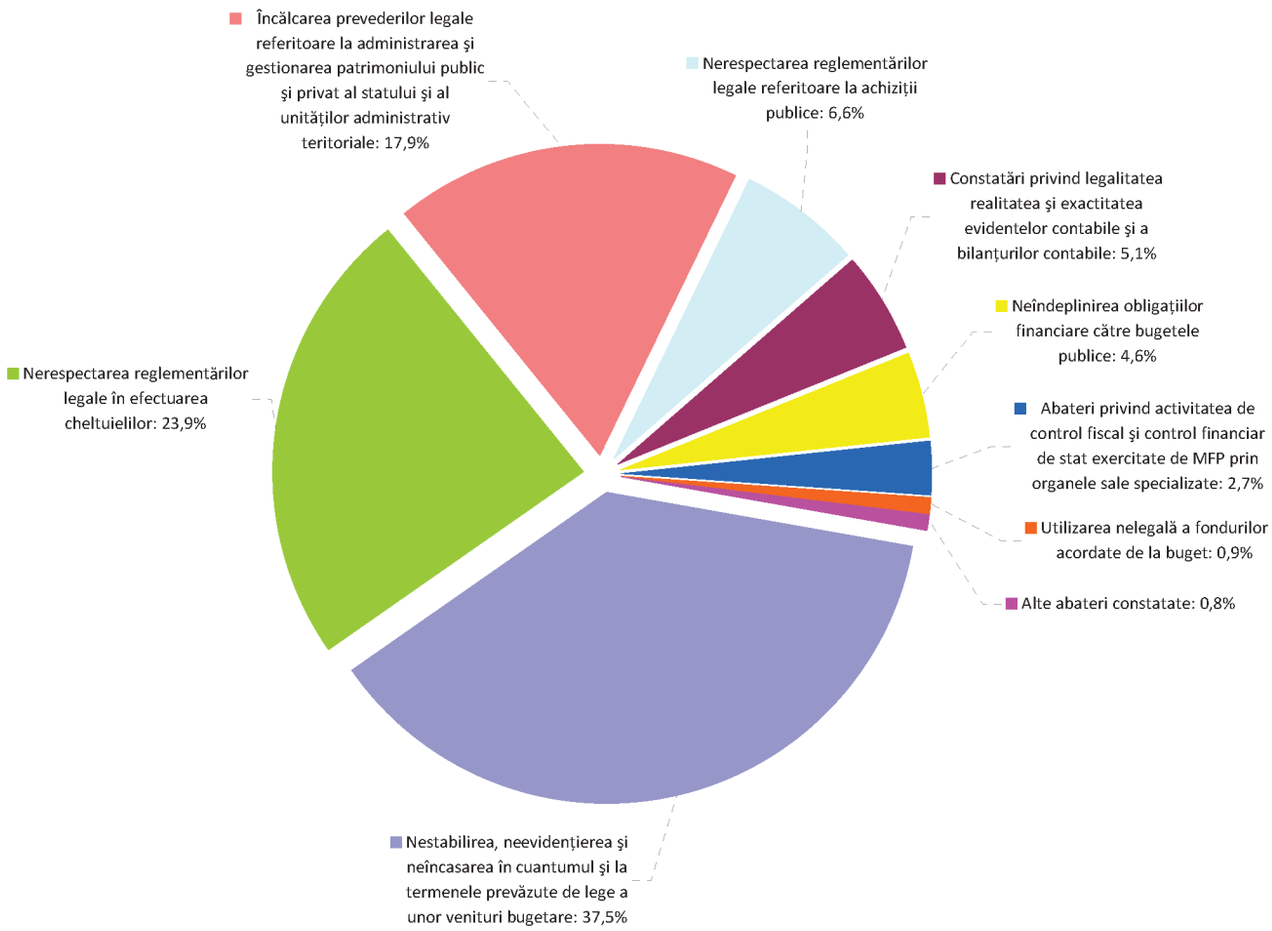
Principalele categorii de abateri și nereguli constatate se clasifică astfel:



Situația abaterilor constatate care au diminuat nejustificat resursele statului și ale sectorului public și au prejudiciat bugetele publice, clasificate ***după sumele estimate și frecvența numărului de cazuri,*** se prezintă astfel:

Nr. crt.	Categorii de abateri	Estimări - mii lei -	Ponderea în total	Nr. cazuri	Pondere în total
1	Nestabilirea, neevidențierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	538.864	37,5%	1.438	25,2%
2	Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	343.341	23,9%	3.025	53,1%
3	Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităților administrativ teritoriale	257.252	17,9%	114	2,0%
4	Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	94.428	6,6%	16	0,3%
5	Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanțurilor contabile	73.047	5,1%	70	1,2%
6	Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	65.479	4,6%	863	15,1%
7	Abateri privind activitatea de control fiscal şi control financiar de stat exercitate de MFP prin organele sale specializate	38.980	2,7%	48	0,8%
8	Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	13.185	0,9%	58	1,0%
9	Alte abateri constatate	11.230	0,8%	65	1,1%
	TOTAL GENERAL	**1.435.876**	**100%**	**5.697**	**100%**

Grafic, ***situația abaterilor constatate care au diminuat nejustificat resursele statului și ale sectorului public și au prejudiciat bugetele publice*** se prezintă astfel:



În **Anexele nr. 3** și **4** sunt prezentate situațiile privind cuantificarea abaterilor generatoare de venituri suplimentare datorate bugetelor publice și a celor producătoare de prejudicii, detaliate pe județe și pe entitățile la care au fost identificate.

1.2. Rapoarte solicitate de Camera Deputaților

Conform art. 4 alin. (2) din Legea privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi nr. 94/1992, republicată, Camera Deputaților a cerut Curții de Conturi în anul 2009 să controleze modul de gestionare a unor resurse publice și să raporteze cele constatate. Urmare acestor controale au fost elaborate următoarele rapoarte:

Raportul privind verificarea modului de administrare a patrimoniului statului român, corespunzător pachetului majoritar de acțiuni deținut de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, precum și a influenței vânzărilor de creanțe la SC „NICOLINA"– SA Iași asupra bugetului de stat

Cu privire la ***Mandatul special emis de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului (AVAS) București în vederea aprobării vânzării activelor „Fabricii Utilaje de Construcții" și „Secției Utilaje Terasiere",*** s-au constatat următoarele:

- mandatul special acordat reprezentantului AVAS în Adunarea generală a acționarilor la SC „NICOLINA" – SA Iași, care a stat la baza vânzării activelor funcționale „Fabrica Utilaje de Construcții" și „Secția Utilaje Terasiere", a fost dat cu nerespectarea dispozițiilor exprese ale Consiliului de Îndrumare și Supraveghere – AVAS și hotărârilor Colegiului Director al AVAS;
- vicepreședintele AVAS a semnat Mandatul special fără a avea astfel de atribuții, aprobarea vânzării activelor revenind, conform prevederilor legale, numai președintelui AVAS, după obținerea aprobării Colegiului Director și/sau a Consiliului de Îndrumare și Supraveghere al AVAS, potrivit regulamentului de organizare și funcționare în vigoare la acea dată.

Referitor la ***modul de încheiere a Contractului de vânzare-cumpărare și la modalitatea de plată a activului „Fabrica Utilaje de Construcții":***

Din analiza documentelor puse la dispoziție de către SC „NICOLINA" – SA Iași, s-a constatat că încheierea contractului de vânzare-cumpărare s-a realizat de către conducerea societății fără respectarea dispozițiilor cuprinse în dosarul de prezentare aprobat de Consiliul de administrație al SC „NICOLINA" – SA Iași, a hotărârilor consiliului de administrație, a hotărârilor Adunării generale ordinare a acționarilor și ale adunării generale extraordinare a acționarilor, fără a se avea în vedere cele convenite și stipulate în procesul-verbal de adjudecare a activului respectiv, constatându-se următoarele:

- contractul a fost încheiat pe data de 7.06.2007, ulterior termenului-limită consemnat în procesul-verbal de adjudecare;
- nu au fost înscrise în contract condițiile impuse în dosarul de prezentare cu referire la plata integrală a activului în termen de maximum 30 de zile calendaristice de la data adjudecării;
- contractul a fost încheiat sub condiție suspensivă, în sensul că vânzătorul a acceptat condițiile impuse de cumpărător, de îndeplinirea cărora a fost condiționată plata efectivă a activului (clauze nefavorabile vânzătorului);
- asumarea de către vânzător a mai multor obligații în favoarea cumpărătorului, obligații ce nu erau prevăzute în dosarul de prezentare, în procesul-verbal de adjudecare și în hotărârea consiliului de administrație;
- acceptarea de către cumpărător a unor clauze care cuprindeau diverse interdicții privind transferul total sau parțial al drepturilor și obligațiilor, altele decât cele aprobate;
- nu au fost prevăzute în contract toate dispozițiile exprese referitoare la obligațiile cumpărătorului, inclusiv pactul comisoriu cuprins în contractul-cadru de vânzare-cumpărare referitor la rezilierea contractului fără nicio formalitate prealabilă în situația în care nu este respectat termenul de plată stabilit;
- prețul activului nu a fost achitat integral de către cumpărător până la data finalizării controlului.

În timpul controlului, Consiliul de administrație al SC „NICOLINA" – SA Iași a mandatat directorul general să întocmească, să semneze și să depună la Tribunalul Iași acțiune în constatare în vederea rezilierii contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SC „NICOLINA" – SA Iași și SC „Concept Investment" – SRL Brașov privind activul „Fabrica Utilaje de Construcții".

Referitor la ***modul de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare și la modalitatea de plată a activului „Secția Utilaje Terasiere",*** s-au constatat următoarele:

- conducerea SC „NICOLINA" – SA Iași a încheiat contractul de vânzare-cumpărare „sub condiție suspensivă", contrar prevederilor procesului-verbal de adjudecare și dosarului de prezentare, angajând societatea în acceptarea mai multor obligații solicitate de cumpărător, care nu erau prevăzute în aprobările date de consiliul de administrație și AGA ale SC „NICOLINA" – SA Iași;
- deși a informat instanța că respectivul contract de vânzare-cumpărare a activului „Secția Utilaje Terasiere" este rezolvit de plin drept, urmare a neîndeplinirii condițiilor contractuale de către cumpărător, SC „NICOLINA"– SA Iași acceptă ulterior încheierea unui act adițional prin care renunță la art. 12 din contract, care precizează că: „ în cazul în care cumpărătorul nu respectă obligația de plată asumată potrivit art. 8, acest contract este rezolvit de plin drept fără punere în întârziere a cumpărătorului și fără intervenția instanței de judecată";
- prețul convenit al activului a fost achitat de cumpărător cu foarte mare întârziere;
- neîncasarea prețului oferit la licitație de cumpărător, în termenul prevăzut în dosarul de prezentare aprobat de către Consiliul de administrație al SC „NICOLINA" – SA Iași și în procesul-verbal de adjudecare, a avut drept principale consecințe următoarele:
  - a influențat direct situația financiară a societății, prin neachitarea la termen a obligațiilor față de bugetul consolidat al statului, nereluarea procesului de producție, și a condus la neatingerea scopului ce a stat la baza luării deciziei de vânzare a activului, respectiv redresarea financiară;
  - Agenția Națională de Administrare Fiscală – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași a aplicat măsuri de executare silită la SC „NICOLINA"– SA Iași pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul statului, respectiv: emiterea de titluri executorii și somații de plată, indisponibilizarea tuturor conturilor bancare, precum și aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile negrevate de sarcini, constând în nouă clădiri și un teren intravilan;
  - situația financiară dificilă a SC „NICOLINA" – SA Iași, agravată de influențele prezentate mai sus, a determinat Consiliul de administrație să decidă depunerea unei cereri pentru ca societatea să fie supusă procedurii de insolvență și, totodată, o intenție de reorganizare.

Cu privire la ***modul de organizare, efectuare și valorificare a rezultatelor inventarierii tuturor elementelor de activ și de pasiv deținute de societate:***

Urmare verificării modului în care s-a efectuat inventarierea anuală și s-au valorificat rezultatele acestei acțiuni, s-a constatat că nu au fost inventariate toate elementele de activ și de pasiv deținute de societate, și anume:

- nu au fost inventariate clădirile din patrimoniul societății, prin identificarea lor pe baza titlurilor de proprietate și a dosarului tehnic al acestora;
- nu au fost inventariate imobilizările necorporale concretizate în licențe și programe informatice și investițiile în curs de execuție;
- nu au fost inventariate creanțele pe care societatea comercială le avea de recuperat (clienți, clienți incerți sau în litigiu), precum și debitele (furnizori-debitori și debitori diverși), prin verificarea și confirmarea acestora.

De asemenea, s-a constatat faptul că nu au fost respectate prevederile legale privind înregistrarea în contabilitate a plusurilor de inventar. Astfel, societatea a înregistrat un număr de 153 de poziții plusuri de inventar, reprezentând mijloace fixe, produse finite, materiale și obiecte de inventar, la valoarea de 1 leu, și nu la valoarea justă a acestora.

Din verificările efectuate s-a constatat faptul că terenurile societății nu au fost inventariate pe baza documentelor care atestă proprietatea acestora și a schițelor de amplasare și nu s-au întreprins demersurile legale pentru clarificarea situației juridice a tuturor suprafețelor de teren, în vederea determinării influenței asupra capitalului social, astfel:

- din suprafața de 313.531 m² pentru care SC „NICOLINA" – SA Iași a obținut titlul de proprietate s-a înscris în Cartea funciară doar suprafața de 312.335 m², rămânând astfel neclarificată situația terenului în suprafață de 1.195 m², pentru care SC „NICOLINA" – SA Iași deține titlu de proprietate, pe care nu l-a înscris în Cartea funciară;
- suprafața de teren de 759 m² constituie obiectul a două titluri de proprietate, respectiv, atât pentru SC „NICOLINA" – SA Iași, cât și pentru SC „Miteco" – SA Iași;
- din măsurătorile topografice ale drumului cu număr cadastral 3690/49/2 (vândut de executorul BRD) a rezultat o suprafață mai mare cu 3.093 m², față de suprafața intabulată de 8.026 m², SC „NICOLINA" – SA Iași a deschis acțiune în justiție împotriva executorului bancar BRD-GSG – SA, Sucursala Iași, acțiune care, la data controlului, se afla pe rolul instanței.

Actul de verificare încheiat de echipa de control a Curții de Conturi a fost valorificat prin decizie și a fost înaintat Parchetului, iar raportul complet a fost înaintat Comisiei de anchetă, special constituită la Camera Deputaților, care a solicitat Curții de Conturi efectuarea controlului.

Sinteza constatărilor controlului efectuat la solicitarea Camerei Deputaților, prin Hotărârea nr. 34/2009, cu privire la modul de întrebuințare a resurselor financiare ale Ministerului Tineretului și Sportului

Prin Hotărârea nr. 34/2009 a Camerei Deputaților, s-a dispus Curții de Conturi efectuarea unei verificări asupra modului în care au fost întrebuințate resursele financiare ale Ministerului Tineretului și Sportului (MTS), în legătură cu derularea contractelor încheiate în vederea organizării „Zilei Tineretului" în anul 2009.

Din documentele puse la dispoziția echipei de control, urmare verificărilor efectuate și notelor de relații solicitate salariaților ministerului care au întocmit, semnat și aprobat documentele referitoare la organizarea „Zilei Tineretului", au fost constatate fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.

Astfel, MTS a alocat și plătit, în baza contractelor încheiate cu două societăți pentru organizarea evenimentelor „Zilei Tineretului" din 2 mai 2009, în București, Costinești și în 39 reședințe de județ, suma de 3.068 mii lei, cu 1.382 mii lei mai mult decât cheltuielile efectuate de către prestatori (practic, de 2,2 ori mai mult), în condițiile în care aceștia au plătit către subcontractori suma efectivă de numai 1.686 mii lei pentru evenimentele organizate, deci aproape jumătate din suma încasată de la MTS. În suma reținută de cele două societăți (1.382 mii lei) au fost identificate servicii neprestate în valoare de 884 mii lei.

De asemenea, MTS a plătit de 3,4 ori mai mult pentru evenimentele de la București, respectiv cu 448 mii lei peste cheltuielile efectuate de prestator, din cauza lipsei de documentare asupra prețurilor și tarifelor existente pe piață referitoare la evenimentele organizate, neîntocmirii unui deviz estimativ, precum și nesolicitării unui decont al cheltuielilor efectuate.

Referitor la procedura de achiziție, trebuie menționat că nu au fost respectate prevederile OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, deoarece nu s-a asigurat promovarea concurenței între operatorii economici și a utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și în ceea ce privește alegerea procedurii de achiziție în funcție de pragurile valorice stabilite pentru contractul de servicii, respectiv 100.000 euro, întrucât valoarea achiziției a fost de peste 600.000 euro fără TVA.

Având în vedere modul defectuos în care s-au desfășurat procedurile de achiziție, respectiv încadrarea eronată a unei părți însemnate din serviciile achiziționate în anexa nr. 2B din OUG nr. 34/2006, coroborat cu demersurile efectuate de salariații ministerului anterior încheierii contractelor, există suspiciuni legate de înțelegeri între prestator și MTS, în scopul atribuirii preferențiale a contractelor.

Valorificarea actului de control întocmit la acest minister s-a efectuat, potrivit legii, prin trimiterea la Parchetul General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru luarea măsurilor ce se impun, potrivit competențelor acestei autorități.

În temeiul Hotărârii Camerei Deputaților nr. 33/27.07.2009, Curtea de Conturi desfășoară o acțiune de verificare a repercusiunilor Acordului petrolier al Companiei Sterling Resources Ltd asupra patrimoniului, resurselor și cheltuielilor Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

De asemenea, în temeiul Hotărârii Camerei Deputaților nr. 47/20.11.2009, se desfășoară o acțiune de verificare a sumelor cheltuite de Ministerul Turismului pentru acțiuni de promovare a turismului și a imaginii României, la finalizarea căreia Curtea de Conturi va elabora un raport cu aspectele constatate, pe care îl va transmite Camerei Deputaților.

1.3. Rapoarte elaborate din proprie inițiativă

Raportul privind cheltuielile de personal și numărul de posturi la nivelul bugetelor locale în perioada 2005–2008, precum și categoriile de sporuri de care beneficiază personalul din administrația publică locală

Raportul a cuprins o analiză efectuată cu privire la evoluția cheltuielilor de personal și a numărului de posturi finanțat din bugetele locale, precum și a categoriilor de sporuri de care a beneficiat personalul din administrația publică locală, pentru perioada 2005–2008.

Raportul a surprins fenomenul care s-a extins în ultimii ani în cadrul administrației publice locale, respectiv stabilirea și acordarea unor sporuri și drepturi bănești în afara cadrului care reglementează în mod expres drepturile salariale și alte drepturi de care beneficiază personalul angajat în administrația publică locală.

Din analiza evoluției cheltuielilor de personal și a numărului de posturi finanțate din bugetele locale, au rezultat următoarele concluzii:

- cheltuielile de personal dețin ponderea cea mai mare în cheltuielile bugetelor locale, respectiv 36%, iar ca pondere în PIB se ridică la 3%;
- în perioada 2005–2008 totalul cheltuielilor de personal a înregistrat o tendință de creștere, respectiv de la 7,5 miliarde lei în anul 2005 la 15,3 miliarde lei în anul 2008 (de la 2 miliarde euro la 4,2 miliarde euro), ceea ce înseamnă practic o dublare a acestora;
- ca o remarcă generală, s-a constatat proporția deosebit de ridicată în cadrul cheltuielilor de personal a sporurilor, indemnizațiilor, alocațiilor, altor drepturi salariale, care au crescut de la 24% în anul 2005 la 32% în anul 2008, spre deosebire de evoluția salariilor de bază a căror proporție a scăzut de la 50% în anul 2005 la 46% în anul 2008;
- numărul de posturi finanțate din bugetele locale a crescut cu aproximativ 45 mii de posturi, de la 599 mii în anul 2005 la 644 mii în anul 2008, respectiv cu 7,4%;
- cheltuiala medie pe post a crescut cu peste 90%, de la 12,5 mii lei în anul 2005 la 23,8 mii lei în anul 2008 (respectiv cu 11,3 mii lei);
- s-au constatat discrepanțe mari între județe în ceea ce privește indicatorii „numărul mediu de posturi ocupate la 1.000 de locuitori” și „cheltuiala medie pe post”, fiind județe cu valori apropiate ale indicatorilor „număr de locuitori” și „cheltuieli de personal”, dar „numărul mediu de posturi la 1.000 de locuitori” și „cheltuiala medie pe post” sunt diametral opuse;
- nu există reglementări clare în materie de salarizare și de normare a aparatului administrativ al unităților administrativ-teritoriale;
- nu există sisteme de monitorizare și evaluare a funcționării administrației publice locale și a serviciilor publice de interes local;
- nu există sisteme instituționale de măsurare a performanței, fapt ce a avut ca rezultat o alocare nejustificată atât a resurselor financiare, cât și a celor umane;
- cauzele care au condus la acordarea drepturilor salariale de care beneficiază în prezent unii salariați din administrația publică locală și fenomenul care a căpătat o amploare deosebită prin acordarea lor în afara cadrului legal sunt, în principal:
  - acordarea de drepturi salariale prin acordul/contractul colectiv de muncă sau prin dispoziții/decizii ale ordonatorilor principali de credite, în afara cadrului care reglementează salarizarea funcționarilor publici și a personalului contractual, fenomen care s-a declanșat în urmă cu circa 4-5 ani. Fenomenul s-a extins și generalizat în ultimii doi ani, cuantumul drepturilor și sporurilor aprobate în afara cadrului legal în anul 2008 se ridică la 953,5 milioane lei (259 milioane euro), reprezentând 0,18% din PIB, fiind acordate la 4.488 entități, respectiv la 234.029 persoane angajate în administrația publică locală, care reprezintă 36,4% din numărul de posturi finanțate din bugetele locale;
  - inventarierea unor drepturi și sporuri care eludează cadrul legal (de exemplu primă refacere după concediu de odihnă, primă de toamnă, bonificație pentru ziua localității ș.a.);
  - acordarea de tichete cadou și pentru personalul pentru care ordonatorul de credite nu avea calitatea de angajator (în speță personalul didactic și nedidactic);
- constatările Curții de Conturi cu privire la respectarea legii în ceea ce privește acordarea unor drepturi salariale și recuperarea prejudiciilor create nu au fost însoțite și de acțiuni suficient susținute din partea celorlalte entități cu

atribuții de monitorizare și control, respectiv Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Administrației și Internelor și, respectiv, Agenția Națională a Funcționarilor Publici;

- practica neunitară din partea instanțelor de contencios administrativ în judecarea acțiunilor care au avut ca obiect legalitatea acordării diverselor drepturi de natură salarială în contradicție cu deciziile Curții Constituționale;
- în cele mai multe cazuri, măsurile dispuse prin deciziile Curții de Conturi cu privire la recuperarea sumelor aferente acestor plăți nelegale au fost anulate în instanță, considerându-se că acestea constituie o depășire a competenței instituite prin lege;
- existența unor prevederi legale insuficient de clare, care dau naștere la interpretări și abordări diferite privind punerea în aplicare.

Pentru stoparea acestui fenomen și ținând seama de acutizarea tensiunilor sociale create de acordarea drepturilor salariale, Curtea de Conturi consideră că se impun:

- reglementarea de principiu și în mod unitar a acestui fenomen și instituirea unui sistem de sancționare a tuturor inițiativelor de acordare a unor drepturi în afara cadrului legal, precum și stabilirea de măsuri pentru recuperarea prejudiciilor produse în acest mod;
- intensificarea și coordonarea acțiunilor de monitorizare a modului de aplicare a legislației privind personalul din administrația publică locală, după cum urmează:
  - ✓ modificarea cadrului legislativ astfel încât Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, prin structurile sale teritoriale, să aibă competențe de a nu înregistra și aviza contractele colective de muncă în care au fost negociate clauze referitoare la drepturi ale căror acordare și cuantum sunt stabilite prin dispoziții legale;
  - ✓ modificarea cadrului legislativ astfel încât Agenția Națională a Funcționarilor Publici să aibă competențe de a înregistra și aviza acordurile colective încheiate cu sindicatele, în sensul ca acestea să conțină clauze în concordanță cu prevederile Legii privind statutul funcționarului public nr. 188/1999, republicată, și ale altor acte normative conexe în domeniul funcției publice și al funcționarilor publici, măsură ce se poate realiza prin elaborarea de către această agenție a unui acord colectiv cadru, care să cuprindă clauzele prevăzute de legislație pentru a fi negociate;
  - ✓ modificarea cadrului legislativ pentru reglementarea unitară a acordării tichetelor cadou prin stabilirea valorii și a evenimentelor pentru care pot fi acordate acestea;
  - ✓ menționarea în mod expres în actele normative a caracterului impozabil al diferitelor drepturi de personal care se acordă.

Ca o concluzie generală, se poate afirma că în administrația publică locală legile-cadru nu sunt respectate, invocându-se adesea intens mediatizatul principiu al autonomiei locale, aspect care tinde să ia amploare, și dacă nu se vor lua măsurile corespunzătoare vom asista la o eludare fără precedent a legislației românești.

Raportul a fost transmis spre informare Parlamentului, Guvernului, Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

Raportul privind unele abateri de la legalitate referitoare la modul de gestionare a Tezaurului Național de Timbre

Urmare controlului efectuat la Poșta Română privind gestionarea Tezaurului Național de Timbre, au rezultat atât unele abateri și nereguli de la disciplina economico-financiară ce au avut consecințe asupra calității gestionării patrimoniului public și privat al statului, cât și abateri pentru care au existat indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.

Astfel, organele de control au constatat că producerea unora dintre neregulile reținute în actele încheiate s-a datorat existenței unor vicii legislative, sens în care s-a propus revizuirea cadrului legislativ referitor la Tezaurul Național de Timbre al României, deoarece, cuantificate, abaterile constatate însumează circa 250,0 milioane lei (60,0 milioane euro).

Totodată, ținând seama de importanța istorică și culturală excepțională a valorilor care fac parte din Conservatorul Național de Timbre (peste 11 milioane de timbre, între care și mărci „cap de bour” de la 1858, coli unicat din perioada 1866–1868, cu o valoare de piață totală estimată la aproape jumătate de miliard de euro) și riscurile la care aceste colecții sunt expuse, în condițiile în care Poșta Română este o societate comercială (care poate dispune după bunul plac de patrimoniul considerat comercial și, după cum bine știm, interesele financiare sunt precumpănitoare în asemenea organizații), Curtea de Conturi

consideră că Banca Națională a României ar trebui să redevină, în acest moment, cel mai demn și nimerit depozitar al acestor valori unice ale patrimoniului nostru național.

În consecință, Curtea de Conturi a emis o decizie prin care au fost dispuse măsuri pentru remedierea abaterilor constatate, iar, în cazul faptelor pentru care au existat indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, s-a întocmit act de control care a fost înaintat organelor abilitate spre soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 94/1992, republicată, raportul a fost transmis Parlamentului.

1.4. Avizarea unor proiecte de acte normative

Potrivit competențelor conferite prin lege, Curtea de Conturi a analizat proiecte de acte normative privind înființarea de către unele ministere a unor organisme de specialitate în subordinea lor și a emis:

- ☑ ***aviz favorabil*** *la solicitarea Ministerului Educației, Cercetării și Inovării privind înființarea Agenției de Credite pentru Studenții din Instituțiile de Învățământ Superior de Stat și Particular Acreditate*;
- ☑ ***aviz favorabil*** *privind înființarea, organizarea și funcționarea următoarelor structuri în subordinea Ministerului Administrației și Internelor: Arhivele Naționale, Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date și Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale*;
- ☑ ***aviz favorabil*** *asupra proiectului Hotărârii Guvernului privind înființarea, organizarea și funcționarea Centrului Național de Supercomputing;*
- ☒ ***aviz negativ*** *la solicitarea Ministerului Sănătății privind înființarea a trei autorități naționale în subordinea sa (Agenția Națională de Sănătate Publică, Asistență Medicală și Programe de Sănătate; Agenția Națională pentru Infrastructură Medicală și Dispozitive Medicale și Autoritatea Națională de Control în Sănătate Publică);*
- ☒ ***aviz negativ*** *privind solicitarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale de înființare a Autorității de Management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală*;
- ☒ ***aviz negativ*** *asupra proiectului Hotărârii Guvernului privind organizarea și funcționarea Centrului Român de Comerț, transmis Ministerului Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri*;
- ☒ ***aviz negativ*** *asupra proiectului Hotărârii Guvernului privind reorganizarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.*

De asemenea, la solicitarea avizului asupra altor proiecte de acte normative ce vizau reorganizarea unor instituții, Curtea de Conturi și-a declinat competența, potrivit Legii nr. 94/1992, republicată, deoarece prin aplicarea prevederilor acestora rezultau majorări ale cheltuielilor aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2009.

1.5. Sesizarea organelor de urmărire și cercetare penală

În baza prevederilor din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, Curtea de Conturi, prin Departamentul Juridic:

- *a sesizat organele de urmărire și cercetare penală în 35 de cazuri, care privesc, în principal, faptele care prezintă indicii de săvârșire a infracțiunilor de abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fals, fals intelectual și uz de fals*.

Capitolul

2

AUDITUL FINANCIAR

asupra conturilor de execuție pe anul 2008 ale

bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetelor fondurilor speciale, bugetului Trezoreriei statului și contului general al datoriei publice a statului

2.1. Bugetul general consolidat

Bugetul general consolidat este definit de Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, agregate și consolidate pentru a forma un întreg, și se elaborează pentru a oferi informații clare factorilor de decizie (Guvern, Ministerul Finanțelor Publice, Banca Națională a României), precum și instituțiilor și organismelor financiare internaționale (Comisia Europeană, Banca Mondială, Fondul Monetar Internațional), dar și agențiilor de rating.

Bugetul general consolidat are în componența sa următoarele bugete:

- Bugetul de stat;
- Bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale;
- Bugetul asigurărilor sociale de stat;
- Bugetul asigurărilor pentru șomaj;
- Bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;
- Bugetul fondurilor provenite din credite externe, ale căror rambursări, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice;
- Bugetul fondurilor provenite din împrumuturi interne;
- Bugetul instituțiilor/activităților finanțate integral și/sau parțial din venituri proprii;
- Bugetul Trezoreriei statului;
- Bugetul fondurilor externe nerambursabile;
- Bugetul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România.

De asemenea, bugetul general consolidat mai include și titlurile de despăgubire emise de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (ANRP) și de Fondul Proprietatea.

Bugetul general consolidat nu se substituie bugetului de stat sau celorlalte bugete componente și nu este aprobat de Parlament.

Bugetul general consolidat este o matrice completă a resurselor cheltuielilor publice, reflectate în veniturile și cheltuielile bugetelor componente, supus unor operațiuni specifice, respectiv: consolidarea și ajustarea.

➪ ***Operațiunea de consolidare***

Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, definește *consolidarea ca fiind operațiunea de eliminare a transferurilor de sume dintre două bugete componente ale bugetului general consolidat, în vederea evitării dublei evidențieri a acestora.* Clasificația indicatorilor privind finanțele publice încadrează aceste sume, în principal, în categoria *„Transferuri între unități ale administrației publice”.*

➪ ***Operațiunea de ajustare***

Presupune eliminarea din bugetul general consolidat a *cheltuielilor efectuate și finanțate în anii precedenți, de regulă cele de natura datoriei publice, care sunt incluse în buget*, respectiv:

– *rambursările de credite externe* din:

Bugetul de stat;
Bugete locale;
Bugetul asigurărilor sociale de stat;
Bugetul asigurărilor pentru șomaj;
Bugetul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România;
Sume alocate din venituri proprii**;**

– *rambursările de credite interne.*

Bugetele componente ale bugetului general consolidat se aprobă astfel:

- ***bugetul de stat*** se aprobă anual de către Parlament prin lege;
- ***bugetul asigurărilor sociale de stat*** se aprobă anual de către Parlament prin lege;
- ***bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate*** se aprobă anual de către Parlament, împreună cu bugetul de stat, ca anexă la Legea de aprobare a bugetului de stat;
- ***bugetul asigurărilor pentru șomaj*** se aprobă anual de către Parlament, împreună cu bugetul asigurărilor sociale de stat, ca anexă la Legea de aprobare a bugetului asigurărilor sociale de stat;

- ***bugetul activităților finanțate integral din venituri proprii*** se aprobă de către Parlament ca anexă la bugetul ordonatorului principal de credite;
- ***bugetul fondurilor externe nerambursabile*** se aprobă de către Parlament ca anexă la bugetul ordonatorului principal de credite;
- ***bugetele locale*** se aprobă în condițiile prevederilor Legii privind finanțele publice locale nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către autoritățile administrației publice locale.

Potrivit Legii nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, execuția bugetară are la bază o serie de principii și reguli care reglementează încasarea veniturilor bugetare și finanțarea cheltuielilor aprobate prin bugetele componente ale bugetului general consolidat.

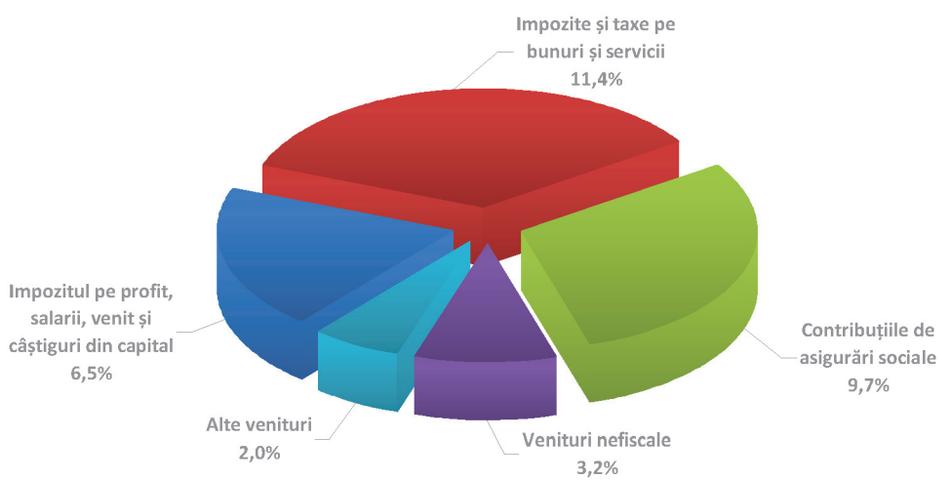
Din aceste considerente, activitățile Curții de Conturi s-au desfășurat având ca obiective urmărirea modului de încasare a veniturilor bugetare, principala sursă de finanțare a cheltuielilor bugetare care trebuie, în prealabil, să fie supuse procedurilor de angajare, lichidare, ordonanțare și plată, faze care se derulează concomitent cu organizarea și ținerea la zi a contabilității și a evidenței patrimoniului, cu derularea procedurilor de achiziții publice și a programelor de investiții publice.

Execuția bugetului general consolidat pe anul 2008 s-a caracterizat, pe de o parte, printr-o evoluție simetrică descendentă în ceea ce privește realizarea indicatorilor programați pentru cele trei componente majore ale sale, respectiv venituri, cheltuieli și deficit, niciunul dintre aceștia nu a înregistrat nivelul programat, iar, pe de altă parte, printr-o evoluție asimetrică pe parcursul anului, astfel că, în timp ce cheltuielile bugetului general consolidat în trimestrul IV al anului 2008 au crescut cu 30% față de trimestrul anterior, încasările bugetare au scăzut cu 2,6%.

Veniturile încasate au fost de 165.546,6 milioane lei (32,8% din PIB, cu 5 puncte procentuale sub nivelul programat), cheltuielile efectuate în sumă de 190.340,2 milioane lei (37,8% din PIB, cu 2,9 puncte procentuale sub nivelul programat), trend care a determinat înregistrarea unui deficit de 24.793,6 milioane lei (4,9% din PIB, cu 2,3 puncte procentuale peste nivelul programat).

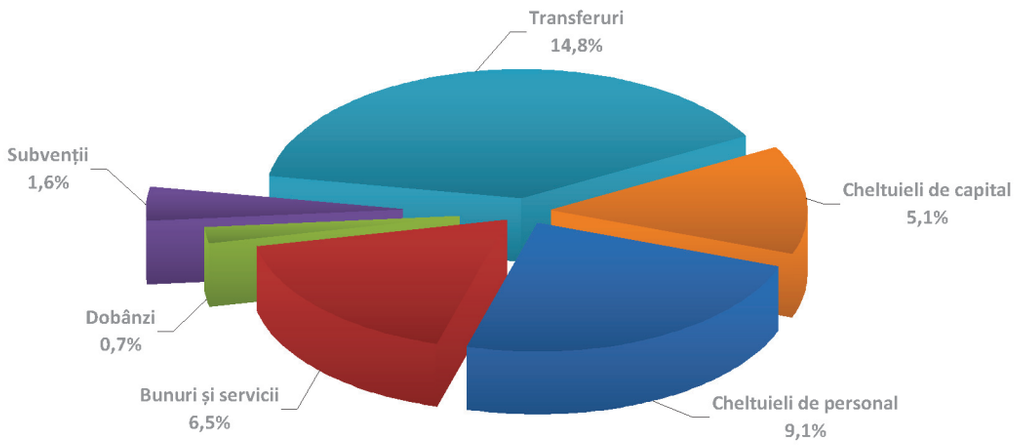
Produsul intern brut luat în calculul execuției bugetare pe anul 2008 a fost de 503.959 milioane lei.

Graficul următor prezintă ***categoriile de venituri ale bugetului general consolidat pe anul 2008 ca pondere în PIB***:



Pe categorii de venituri ale bugetului general consolidat în funcție de ponderea acestora în PIB, *impozitele și taxele pe bunuri și servicii* se situează pe primul loc, cu 11,4%, din care: 8,1% revine *taxei pe valoarea adăugată* și 2,7% *accizelor*, urmate de *contribuțiile de asigurări sociale*, cu 9,7% și de *impozitul pe profit, salarii, venit și câștiguri din capital* cu 6,5%.

Ponderea în PIB a cheltuielilor bugetului general consolidat pe anul 2008 este redată în graficul următor:



Din ierarhizarea ponderii în PIB a cheltuielilor bugetare, 14,8% reprezintă *Transferuri,* în cadrul cărora 10,7% din PIB sunt cele pentru asistență socială, 9,1% *Cheltuieli de personal*, 6,5% *cheltuieli cu bunuri și servicii*, și 5,1% *cheltuieli de capital*.

Sursa: Ministerul Finanțelor Publice – Raportul privind situația macroeconomică în anul 2009 și evoluția acesteia pe anii 2010–2012.

2.2. Bugetul de stat

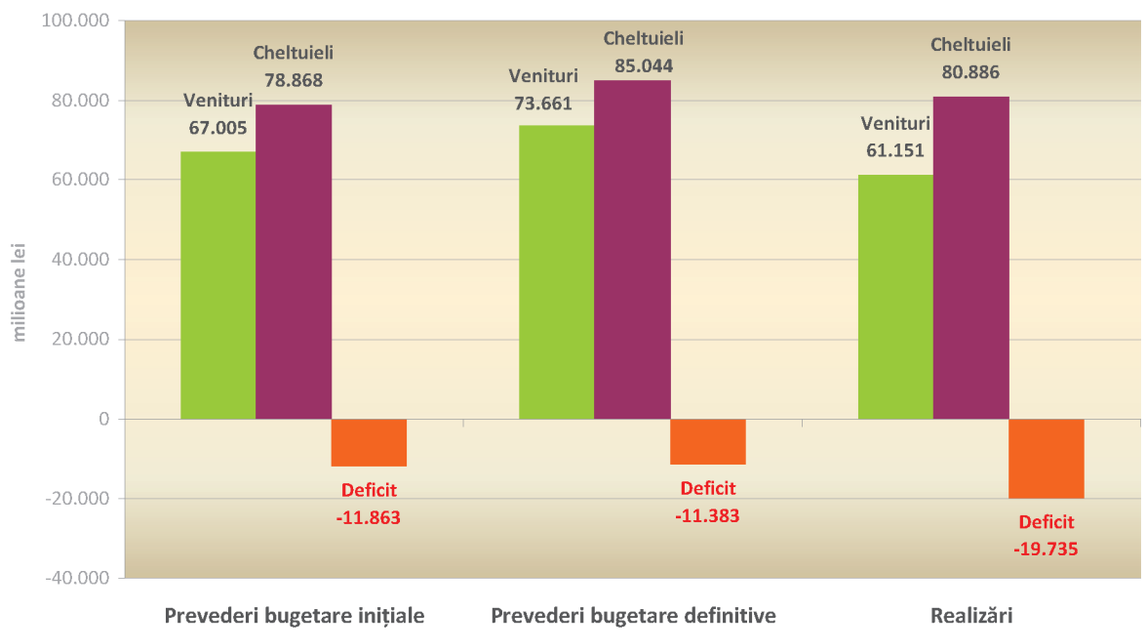
Execuția de ansamblu a bugetului de stat pe anul 2008, conform *„Contului de execuție a bugetului de stat pe anul 2008”* elaborat de Ministerul Economiei și Finanțelor (în prezent Ministerul Finanțelor Publice), se prezintă, în structură, astfel:

- milioane lei -

Indicatori sintetici	Prevederi bugetare aprobate prin Legea bugetului de stat nr. 388/2007	Prevederi bugetare definitive	Realizări	% realizări față de prevederi definitive
Venituri	67.004,65	73.661,62	61.151,02	83,0
Cheltuieli	78.867,95	85.044,38	80.886,44	95,1
Deficit **Pondere în PIB***	**(11.863,3)** **(2,4%)**	**(11.382,76)** **(2,3%)**	**(19.735,42)** **(3,9%)**	**173,3** **-**

** Produsul intern brut luat în calcul pentru anul 2008 este de 503.959 milioane lei.*

*Grafic, **indicatorii sintetici ai bugetului de stat pe anul 2008** se prezintă astfel:*



Din datele prezentate în tabel și în grafic reies următoarele:

- ***veniturile*** încasate la bugetul de stat au fost sub nivelul prevederilor bugetare definitive cu suma de 12.511 milioane lei, respectiv cu 17% mai mici decât cel stabilit în urma rectificărilor;
- ***cheltuielile*** bugetului s-au realizat sub nivelul prevederilor bugetare definitive cu suma de 4.158 milioane lei, respectiv cu 4,9% mai mici decât cel stabilit în urma rectificărilor;
- ***deficitul*** bugetar în sumă de 19.735 milioane lei, cu suma de 8.352 milioane lei peste cel prognozat, respectiv cu 73,3% mai mare decât cel stabilit în urma rectificărilor.

Trebuie menționat faptul că, deși prin prevederile bugetare inițiale s-a stabilit ca deficitul să reprezinte numai 2,4% din PIB, prin prevederile bugetare definitive s-a stabilit o ușoară scădere a deficitului la 2,3% din PIB, nivel care nu a fost respectat ca urmare a execuției bugetare, ajungând la 3,9% din PIB.

Categoriile de venituri ale bugetului de stat realizate în anul 2008 şi ponderea acestora în produsul intern brut se prezintă astfel:

- milioane lei -

Nr.	Denumirea indicatorilor	Prevederi bugetare definitive	Încasări realizate	Pondere prevederile faţă de definitive	Pondere în total încasări realizate	Pondere în PIB
0	A	1	2	3=2/1	4	5
I	**VENITURI CURENTE**	73.525,5	59.325,0	80,6%	97,0%	11,8%
A	VENITURI FISCALE din care:	66.266,4	55.133,6	83,2%	90,2%	10,9%
A1	Impozit pe venit, profit şi câştiguri din capital	21.494,0	18.563,2	86,3%	30,4%	3,7%
	- impozit pe profit	15.721,3	13.039,9	82,9%	21,3%	2,6%
	- alte impozite pe venit, profit şi câştiguri din capital de la persoane juridice	1.656,1	1.365,4	82,4%	2,2%	0,3%
	- impozit pe venit, din care:	17.482,5	18.398,3	105,2%	30,1%	3,7%
	- impozit pe venituri din salarii	12.848,2	12.845,0	99,9%	21,0%	2,5%
	- cote şi sume defalcate din impozitul pe venit (se scad)	-13.366,4	-14.241,9	-106,5%	-23,3%	-2,8%
	- alte impozite pe venit, profit şi câştiguri din capital de la persoane fizice	0,5	1,5	300,0%	0%	0%
A2	Impozit pe salarii	60,7	15,6	25,6%	0%	0%
A3	Impozite şi taxe pe proprietate, din care:	0	91,4	0%	0,1%	0%
	- taxe judiciare de timbru, taxe de timbru pentru activitatea notarială şi alte taxe de timbru	0	91,3	0%	0,1%	0%
A4	Impozite şi taxe pe bunuri şi servicii, din care:	43.587,9	35.368,1	81,1%	57,8%	7,0%
	- taxa pe valoarea adăugată	47.030,0	40.873,6	86,9%	66,8%	8,1%
	- TVA încasată	47.030,0	51.964,3	110,4%	85,0%	10,3%
	- TVA restituită (se scade)	0	-11.638,2	0%	-19,0%	-2,3%
	- Majorări de întârziere aferente TVA	0	547,5	0%	0,9%	0,1%
	- sume defalcate din TVA (se scad)	-18.953,0	-18.634,3	-98,3%	-30,5%	-3,7%
	- alte impozite şi taxe generale pe bunuri şi servicii	91,4	21,8	23,8%	0%	0%
	- accize	14.201,2	12.382,5	87,1%	20,2%	2,5%
	- taxe pe utilizarea bunurilor, autorizarea utilizării bunurilor sau pe desfăşurarea de activităţi	1.218,3	724,5	59,4%	1,2%	0,1%
A5	Impozit pe comerţ exterior şi tranzacţii internaţionale	1.123,8	962,3	85,6%	1,6%	0,2%
	- venituri încadrate în resursele proprii ale bugetului Uniunii Europene	1.123,8	962,3	85,6%	1,6%	0,2%
A6	Alte impozite şi taxe fiscale	0	133,0	0%	0,2%	0%
	- alte impozite şi taxe fiscale	0	133,0	0%	0,2%	0%
B	CONTRIBUŢII DE ASIGURĂRI	435,5	454,2	104,3%	0,7%	0,1%
	- contribuţiile angajatorilor	300,0	291,9	97,3%	0,5%	0,1%
	- contribuţiile asiguraţilor	135,5	162,3	119,8%	0,3%	0%
C	VENITURI NEFISCALE din care:	6.823,6	3.737,2	54,7%	6,1%	0,7%
C1	Venituri din proprietate	5.404,1	2.584,6	47,8%	4,2%	0,5%
	- venituri din proprietate	5.284,1	2.331,0	44,1%	3,8%	0,5%
	- venituri din dobânzi	120,0	253,6	211,3%	0,4%	0,1%
C2	Vânzări de bunuri şi servicii, din care:	1.419,5	1.152,6	81,1%	1,9%	0,2%
	- venituri din prestări de servicii şi alte activităţi	213,9	232,5	108,6%	0,4%	0%
	- venituri din taxe administrative, eliberări permise	21,0	2,3	11,0%	0%	0%
	- amenzi, penalităţi şi confiscări	485,9	451,7	92,9%	0,7%	0,1%
	- diverse venituri	487,1	315,8	64,8%	0,5%	0,1%
	- transferuri voluntare, altele decât subvenţiile	211,6	150,2	71,0%	0,2%	0%
II	**VENITURI DIN CAPITAL**	122,0	138,2	113,3%	0,2%	0%
III	**OPERAŢIUNI FINANCIARE-ÎNCASĂRI DIN RAMBURSAREA IMPRUMUTURILOR ACORDATE**	14,1	6,6	46,8%	0%	0%
IV	**SUME ÎN CURS DE DISTRIBUIRE**	0	1.681,2	0%	2,7%	0,3%
	TOTAL VENITURI	**73.661,6**	**61.151,0**	**83,0%**	**100%**	**12,1%**

În indicatori sintetici, ***execuția bugetului de stat pentru perioada 2004–2008*** se prezintă astfel:

- milioane lei -

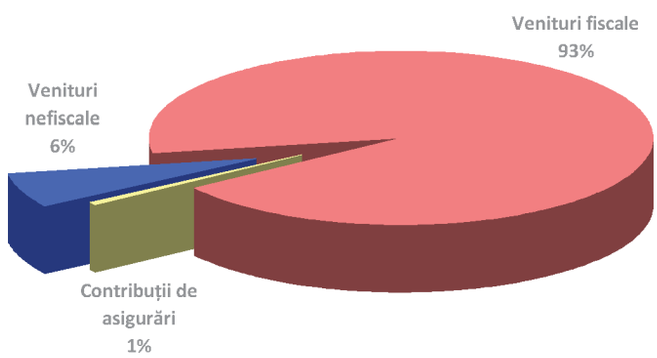
Anul	Indicatori sintetici	Venituri	Cheltuieli	Deficit	Pondere deficit în PIB*
2004	Prevederi bugetare aprobate prin Legea nr. 507/2003	28.827,9	35.129,2	-6.301,3	-2,6%
	Prevederi bugetare definitive	31.307,5	34.404,2	-3.096,7	-1,3%
	Realizări	32.195,3	34.073,5	-1.878,2	-0,8%
	Pondere față de prevederi definitive	*102,8%*	*99,0%*	*60,6%*	
2005	Prevederi bugetare aprobate prin Legea nr. 511/2004	35.736,7	38.795,5	-3.058,8	-1,1%
	Prevederi bugetare definitive	36.433,3	39.750,5	-3.317,2	-1,2%
	Realizări	36.599,5	38.782,4	-2.182,9	-0,8%
	Pondere față de prevederi definitive	*100,4%*	*97,5%*	*65,8%*	
2006	Prevederi bugetare aprobate prin Legea nr. 379/2005	42.822,6	43.655,2	-832,6	-0,2%
	Prevederi bugetare definitive	41.676,0	52.269,4	-10..593,4,	-3,1%
	Realizări	40.698,1	51.235,6	-10.537,5	-3,1%
	Pondere față de prevederi definitive	*97,6%*	*98,0%*	*99,5%*	
2007	Prevederi bugetare aprobate prin Legea nr. 486/2006	55.575,5	64.630,4	- 9.054,9	-2,2%
	Prevederi bugetare definitive	55.133,4	70.640,8	- 15.507,4	-3,8%
	Realizări	48.984,6	64.373,5	- 15.388,9	-3,8%
	Pondere față de prevederi definitive	*88,8%*	*91,1%*	*99,2%*	
2008	Prevederi bugetare aprobate prin Legea nr. 388/2007	67.004,7	78.868,0	- 11.863,3	-2,4%
	Prevederi bugetare definitive	73.661,6	85.044,4	- 11.382,8	-2,3%
	Realizări	61.151,0	80.886,4	- 19.735,4	-3,9%
	Pondere față de prevederi definitive	*83,0%*	*95,1%*	*173,3%*	

* Produsul intern brut 2004: 246.371,6 milioane lei; 2005: 287.186,3 milioane lei; 2006: 342.418 milioane lei; 2007: 404.708,8 milioane lei; 2008: 503.959 milioane lei.

Analiza principalelor surse de venituri ale bugetului de stat în anul 2008

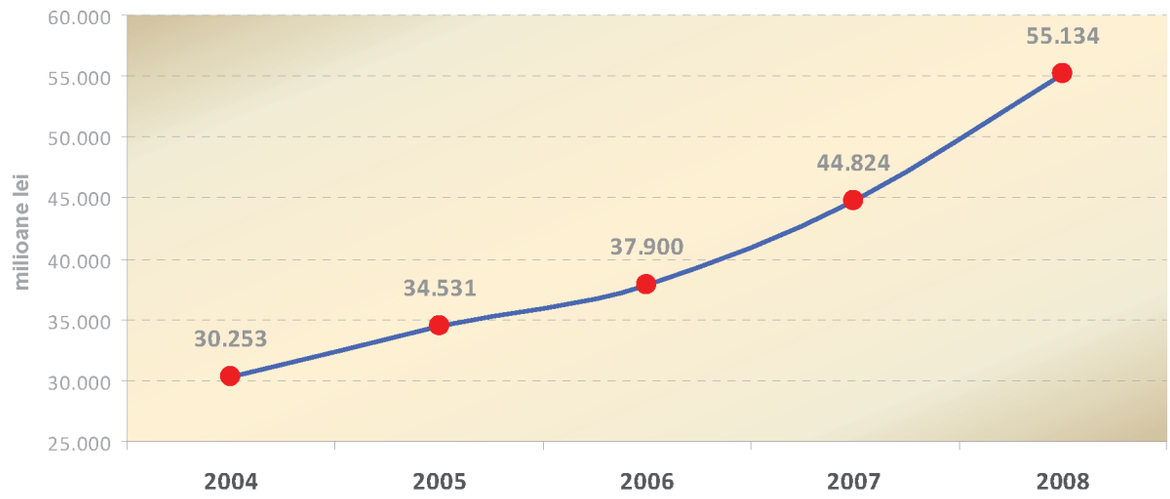
I. VENITURILE CURENTE, în sumă de 59.325,0 milioane lei, au fost constituite din: venituri fiscale 55.133,6 milioane lei, contribuții de asigurări 454,2 milioane lei și venituri nefiscale 3.737,2 milioane lei.

Grafic, ***veniturile curente ale bugetului de stat pe anul 2008*** se prezintă astfel:

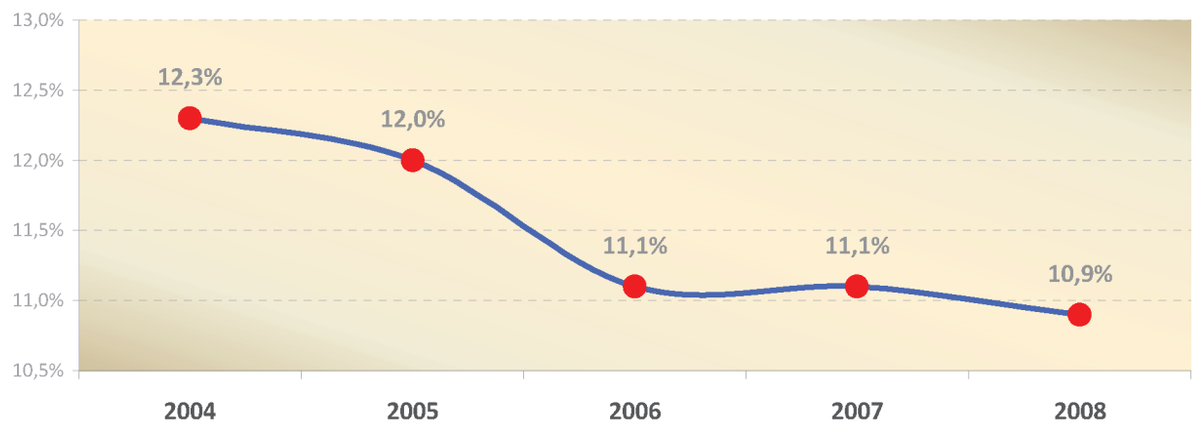


A. Veniturile fiscale sunt formate din sumele atrase la bugetul de stat din următoarele surse: impozit pe venit, profit și câștiguri din capital (33,67%); impozit pe salarii (0,03%); impozite și taxe pe proprietate (0,17%); impozite și taxe pe bunuri și servicii (64,15%); impozit pe comerțul exterior și tranzacții internaționale (1,75%); alte impozite și taxe fiscale (0,24%).

În perioada 2004–2008 ***veniturile fiscale ale bugetului de stat*** au înregistrat o creștere accentuată, după cum se observă din graficul următor:



Ritmul de creștere a veniturilor fiscale a fost inferior celui înregistrat de PIB, ceea ce a condus la o scădere a ponderii acestor venituri în PIB de la 12,3% în anul 2004 la 10,9% în anul 2008, așa după cum se observă din graficul de mai jos:



A1. Impozitul pe venit, profit și câștiguri din capital a reprezentat o sursă importantă de venituri fiscale ale bugetului de stat pe anul 2008. Detaliată pe categoriile de impozit, această sursă se constituie din:

- *Impozitul pe profit* încasat în sumă de 13.039,9 milioane lei, cu 2.681,4 milioane lei (17,1%) sub nivelul prevederilor definitive, reprezintă 21,3% din totalul veniturilor încasate și 2,6% din PIB.
  Comparativ cu anul 2007, impozitul pe profit prezintă o creștere de 2.511,1 milioane lei (23,9%), din care creștere aferentă impozitului pe profit de la agenții economici 2.108,2 milioane lei (20,6%) și creștere aferentă impozitului pe profit de la băncile comerciale 402,9 milioane lei (135%).
  Analizând în structură încasările la impozitul pe profit aferent anului 2008, se evidențiază o realizare de 12.338,6 milioane lei de la agenții economici (94,6%) și 701,3 milioane lei (5,4%) de la băncile comerciale.

Încasările din impozitul pe profit pe categorii de contribuabili în perioada 2004–2008 se prezintă astfel:

Plătitori de impozit pe profit	2004		2005		2006		2007		2008	
	milioane lei	%	milioane lei	%	milioane lei	%	milioane lei	%	milioane lei	%
Agenți economici	5.987,9	91,0	6.137,2	94,5	7.475,6	94,6	10.230,4	97,2	12.338,6	94,6
Bănci comerciale	594,9	9,0	358,1	5,5	429,8	5,4	298,4	2,8	701,3	5,4
TOTAL	**6.582,8**	**100**	**6.495,3**	**100**	**7.905,4**	**100**	**10.528,8**	**100**	**13.039,9**	**100**

- *Alte impozite pe venit, profit și câștiguri din capital de la persoane juridice* s-au încasat în sumă de 1.365,4 milioane lei, cu 290,7 milioane lei (17,6%) sub nivelul prevederilor definitive, reprezentând 2,2% din totalul veniturilor încasate și sunt formate, în principal, din:
  - impozit pe veniturile realizate de persoanele juridice nerezidente: 793,0 milioane lei (58,1%);
  - impozit pe venitul microîntreprinderilor: 369,6 milioane lei (27,1%);
  - impozit pe dividende datorat de persoane juridice: 178,2 milioane lei (13,1%).

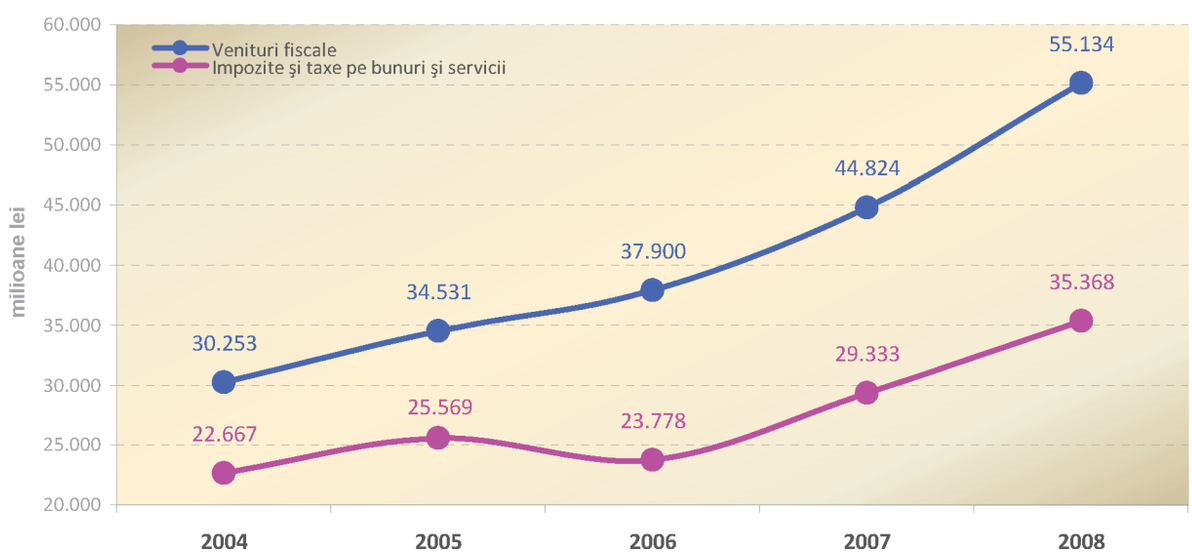
- *Impozitul pe venit încasat* în sumă de 18.398,3 milioane lei, cu 915,8 milioane lei (5,2%) peste prevederile definitive, reprezintă 30,1% din totalul veniturilor încasate și 3,7% din PIB, fiind în creștere cu 33,0% față de anul 2007, și este format, în principal, din:
  - impozitul pe venituri din salarii: 12.845 milioane lei (69,8%);
  - impozitul pe venituri din dividende: 1.513,4 milioane lei (8,2%);
  - impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal: 946,5 milioane lei (5,1%);
  - impozitul pe veniturile din transferul titlurilor de valoare: 535,2 milioane lei (2,9%);
  - impozitul pe veniturile din dobânzi: 409,3 milioane lei (2,2%);
  - impozitul pe veniturile din pensii: 351,2 milioane lei (1,9%).

  Pe parcursul execuției bugetare, din impozitul pe venit s-au defalcat pentru unitățile administrativ-teritoriale sume și cote în sumă de 14.241,9 milioane lei, reprezentând 23,3% din totalul veniturilor încasate și 2,8% din PIB, față de 2,7% din PIB în anul 2007.

A2. Impozitul pe salarii s-a încasat la nivelul a 25,6% din prevederile anuale definitive, el reprezentând restanțe de încasat ca urmare a trecerii la sistemul de impozitare a veniturilor salariaților.

A3. Impozite și taxe pe proprietate în sumă de 91,4 milioane lei sunt formate, în principal, din taxe judiciare de timbru, taxe de timbru pentru activitatea notarială și alte taxe de timbru în sumă de 91,3 milioane lei (99,9%).

A4. Impozitele și taxele pe bunuri și servicii reprezintă componenta principală a veniturilor fiscale (64,15%), fiind în anul 2008 în sumă de 35.368,1 milioane lei (7,0% din PIB).
Evoluția impozitelor și taxelor pe bunuri și servicii în perioada 2004–2008, comparativ cu evoluția veniturilor fiscale în aceeași perioadă, se prezintă grafic astfel:



Detalierea pe categorii de impozite și taxe pe bunuri și servicii se prezintă astfel:

- *Taxa pe valoarea adăugată* încasată, în sumă de 51.964,3 milioane lei, reprezintă 85,0% din totalul veniturilor încasate și 10,3% din PIB.

  În cursul anului 2008, din totalul încasărilor din TVA, s-au defalcat pentru unitățile administrativ-teritoriale sume în cuantum de 18.634,3 milioane lei (35,8%), pentru: finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor și municipiului București 10.465,3 milioane lei (20,1%); echilibrarea bugetelor locale 4.166,9 milioane lei (8,0%); finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județelor 1.828,3 milioane lei (3,5%); drumuri județene și comunale 1.218,2 milioane lei (2,3%); finanțarea programului de dezvoltare a infrastructurii și a bazelor sportive din spațiul rural 966,1 milioane lei (1,9%);
- *Alte impozite și taxe generale pe bunuri și servicii* în sumă de 21,8 milioane lei sunt formate în principal din: impozitul pe țițeiul din producția internă și gazele naturale 12,9 milioane lei (59,2%); taxe de timbru social asupra valorii automobilelor noi din import 6,6 milioane lei (30,3%); taxa de dezvoltare cuprinsă în tariful energiei electrice și termice (restantă din anii anteriori) 1,9 milioane lei (8,7%);
- Veniturile realizate din *accize* sunt în sumă de 12.382,5 milioane lei și reprezintă 20,2% din totalul veniturilor încasate și 2,5% din PIB. Comparativ cu anul 2007, când s-au încasat 11.207,8 milioane lei, se constată o creștere de 10,5%. Factorii de influență asupra încasărilor din accize au fost următorii: majorarea accizelor în medie cu 5,7% la motorină și cu 27,8% la țigarete; scăderea accizei la cafea cu 25%; creșterea cu 4% a numărului de pachete de țigarete vândute aferente perioadei analizate; scăderea cursului mediu lei/euro luat în calcul la stabilirea accizelor de la 3,53 lei/euro pentru anul 2007, la 3,36 lei/euro pentru anul 2008.

  În structură, veniturile din accize s-au format, în principal, din: accize încasate din vânzarea produselor energetice 7.222,5 milioane lei (58,3%); accize încasate din vânzarea produselor din tutun 3.874,2 milioane lei (31,3%); accize încasate din vânzarea de alcool etilic, produse intermediare, vinuri spumoase, băuturi fermentate și bere 1.025,9 milioane lei (8,3%).
- *Taxele pe utilizarea bunurilor, autorizarea utilizării bunurilor sau pe desfășurarea de activități,* în sumă de 724,5 milioane lei, reprezintă 1,2% din totalul veniturilor încasate și sunt formate în principal din: taxe speciale pentru autoturisme și autovehicule la prima înmatriculare în România 314,5 milioane lei (43,4%); taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc 163,6 milioane lei (22,6%); taxe pentru jocurile de noroc 125,7 milioane lei (17,3%); taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare 96,9 milioane lei (13,4%).

A5. Impozitul pe comerț exterior și tranzacții internaționale s-a încasat în proporție de 85,6% din prevederile bugetare definitive. Acest impozit s-a încasat în totalitate sub forma veniturilor încadrate în resursele proprii ale bugetului Uniunii Europene în sumă de 962,3 milioane lei, reprezentând 1,6% din totalul veniturilor încasate și 0,2% din PIB, formate în principal din taxe vamale (altele decât sectorul agricol) în sumă de 764,6 milioane lei (79,5%) și taxe vamale legate de sectorul agricol în sumă de 193,0 milioane lei (20,1%).

Comparativ cu anul 2007, încasările din taxe vamale la bugetul de stat au înregistrat o creștere cu 12,5% în anul 2008, iar gradul de realizare a programului de încasări în anul 2008 este de 85,6%.
Nerealizarea programului de încasări din taxe vamale pe anul 2008 a avut ca principală cauză diminuarea importurilor cu 10,2% în trimestrul IV față de perioada similară a anului 2007.

B. Contribuțiile de asigurări, în sumă de 454,2 milioane lei, reprezintă 0,7% din totalul veniturilor încasate și sunt alcătuite din contribuțiile angajatorilor 291,9 milioane lei (64,3%) și contribuțiile asiguraților 162,3 milioane lei (35,7%).

- *Contribuțiile angajatorilor* în sumă de 291,9 milioane lei sunt constituite în principal din vărsăminte ale persoanelor juridice care nu au angajat conform legii persoane cu handicap (264,7 milioane lei, respectiv 90,7% din această categorie);
- *Contribuțiile asiguraților* în sumă de 162,3 milioane lei sunt constituite din contribuții de asigurări sociale de stat plătite de asigurați (160,8 milioane lei, respectiv 99,1%).

C. Veniturile nefiscale s-au încasat în proporție de 54,7% din prevederile anuale definitive, după cum urmează:
C1. Venituri din proprietate, cu o contribuție de 4,8% în totalul veniturilor bugetului de stat, au fost realizate din veniturile din proprietate în proporție de 3,8% și din venituri din dobânzi 0,4%, astfel:

- *Veniturile din proprietate* în sumă de 2.331 milioane lei, reprezentând 3,8% din totalul veniturilor încasate, sunt formate în principal din venituri din concesiuni și închirieri 1.377,8 milioane lei (59,1%), venituri din dividende 882,3 milioane lei (37,9%) și vărsăminte din profitul net al regiilor autonome, societăților și companiilor naționale 71,4 milioane lei (3,0%).

C2. Veniturile din vânzări de bunuri și servicii au contribuit la totalul veniturilor bugetului de stat cu 1,9%, respectiv cu suma de 1.152,6 milioane lei. Elementele componente ale acestui venit se prezintă astfel:

- *Venituri din prestări de servicii și alte activități* în sumă de 232,5 milioane lei, reprezentând 0,4% din totalul veniturilor încasate, sunt formate în principal din taxe consulare 126,2 milioane lei (54,3%), venituri din prestări de servicii 50,5 milioane lei (21,7%), taxe și alte venituri din protecția mediului 17,0 milioane lei (7,3%), venituri din recuperarea cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de 12,9 milioane lei (5,5%);
- *Amenzi, penalități și confiscări***,** în sumă de 451,7 milioane lei, reprezentând 0,7% din totalul veniturilor încasate, sunt formate în principal din venituri, din amenzi și alte sancțiuni aplicate potrivit dispozițiilor legale, în sumă de 414,1 milioane lei (91,7%);
- *Diverse venituri*, în sumă de 315,8 milioane lei, reprezentând 0,5% din totalul veniturilor încasate, sunt formate, în principal, din alte venituri în sumă de 247,2 milioane lei (78,3%), venituri din ajutoare de stat recuperate, în sumă de 51,9 milioane lei (16,4%), și venituri din aplicarea prescripției extinctive, în sumă de 8,5 milioane lei (2,7%) etc.

II. VENITURI DIN CAPITAL în sumă de 138,2 milioane lei, cu 16,2 milioane lei (13,3%) peste nivelul prevederilor bugetare definitive, reprezintă 0,2% în totalul veniturilor și sunt formate din: venituri din vânzarea locuințelor construite din fondurile statului 72,0 milioane lei (52,1%); alte venituri din valorificarea unor bunuri 39,2 milioane lei (28,4%); venituri din valorificarea unor bunuri ale instituțiilor publice 24,0 milioane lei (17,3%); venituri din valorificarea stocurilor de rezerve de stat și de mobilizare 1,8 milioane lei (1,3%); venituri obținute în procesul de stingere a creanțelor bugetare 1,2 milioane lei (0,9%).

III. OPERAȚIUNI FINANCIARE – ÎNCASĂRI DIN RAMBURSAREA ÎMPRUMUTURILOR ACORDATE, în sumă de 6,6 milioane lei, sunt formate, în principal, din încasări din rambursarea microcreditelor de la persoane fizice și juridice de 6,0 milioane lei (90,9%) și încasări din rambursarea împrumuturilor din fondul de redresare financiară și alte împrumuturi acordate de 0,6 milioane lei (0,1%).

IV. SUME ÎN CURS DE DISTRIBUIRE, de 1.681,2 milioane lei, reprezintă sume încasate pentru bugetul de stat în contul unic, în curs de distribuire către celelalte categorii de venituri ale bugetului de stat.

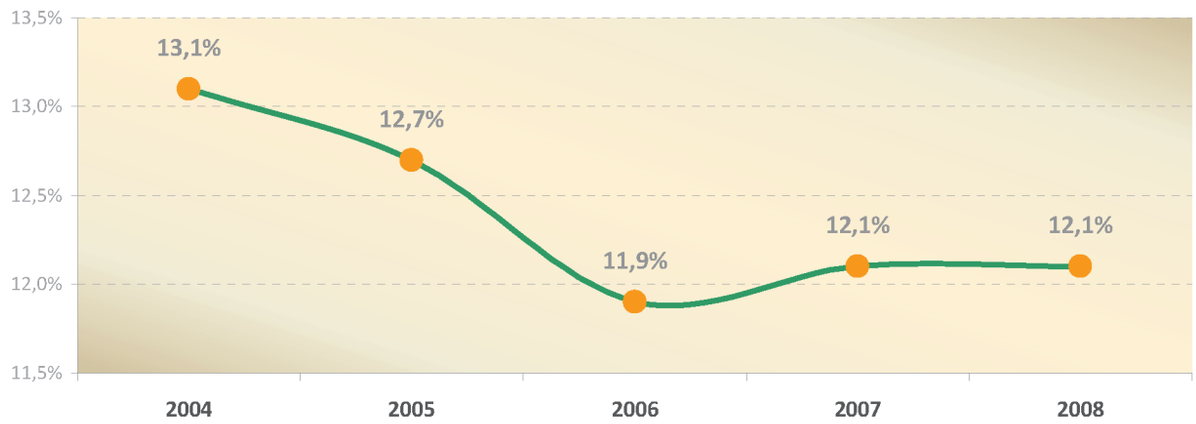
Realizarea veniturilor bugetului de stat pe anul 2008 comparativ cu anul 2007, precum și ponderea acestora în totalul încasărilor și în PIB, este prezentată mai jos, după cum urmează:

- milioane lei -

Nr. crt.	Indicatori	Încasări realizate		Pondere în total		Pondere în PIB*	
		2007	2008	2007	2008	2007	2008
I	**VENITURI CURENTE**, din care:	48.346,0	59.325,0	98,7%	97,0%	12,0%	11,8%
A	**VENITURI FISCALE**, din care:	44.824,2	55.133,6	91,5%	90,2%	11,1%	10,9%
	- impozit pe profit	10.528,8	13.039,9	21,5%	21,3%	2,6%	2,6%
	- impozit pe profit de la agenții economici	10.230,4	12.338,6	20,9%	20,2%	2,5%	2,5%
	- impozit pe profit de la băncile comerciale	298,4	701,3	0,6%	1,1%	0,1%	0,1%
	- impozit pe venit	13.828,8	18.398,3	28,2%	30,1%	3,4%	3,7%
	- cote şi sume defalcate din impozitul pe venit (se scad)	-11.100,6	-14.241,9	(22,7%)	(23,3%)	(2,7%)	(2,8%)
	- impozit pe salarii	48,8	15,6	0,1%	-	-	-
	- taxa pe valoarea adăugată	31.243,2	40.873,6	63,8%	66,8%	7,7%	8,1%
	- sume defalcate din TVA (se scad)	-14.552,5	-18.634,3	(29,7%)	(30,5%)	(3,6%)	(3,7%)
	- accize	11.207,8	12.382,5	22,9%	20,2%	2,8%	2,5%
	- venituri încadrate în resursele proprii ale bugetului	855,7	962,3	1,7%	1,6%	0,2%	0,2%
B	**CONTRIBUȚII DE ASIGURĂRI**	408,3	454,2	0,8%	0,7%	0,1%	0,1%
C	**VENITURI NEFISCALE**	3.113,5	3.737,2	6,4%	6,1%	0,8%	0,8%
II	**VENITURI DIN CAPITAL**	120,0	138,2	0,2%	0,2%	-	-
III	**OPERAȚIUNI FINANCIARE-INCASĂRI DIN RAMBURSAREA ÎMPRUMUTURILOR ACORDATE**	4,4	6,6	-	-	-	-
IV	**SUME ÎN CURS DE DISTRIBUIRE**	92,5	1.681,2	0,2%	2,8%	-	0,3%
	TOTAL VENITURI	48.984,6	61.151	100%	100%	12,1%	12,1%

** Produsul intern brut 2007: 404.709 milioane lei, iar 2008: 503.959 milioane lei.*

Evoluția veniturilor bugetului de stat în perioada 2004–2008 (venituri ajustate cu restituiri și defalcări către alte bugete), ca pondere a acestora în PIB, este prezentată în graficul următor:



Analiza cheltuielilor bugetului de stat în anul 2008

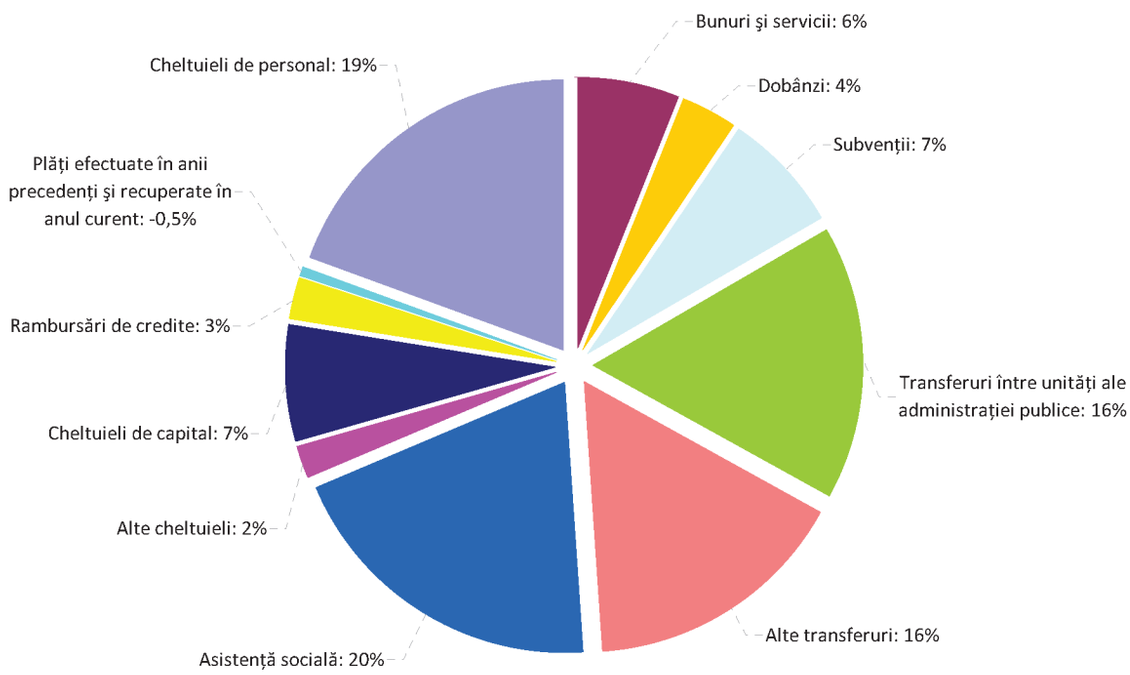
Cheltuielile bugetului de stat finanțate în anul 2008 sunt prezentate în continuare așa cum acestea sunt prevăzute și aprobate în buget, respectiv pe clasificația economică și cea funcțională.

Structura economică a cheltuielilor bugetului de stat pentru anul 2008 se prezintă astfel:

- milioane lei -

Nr. crt.	Cheltuieli	Plăți efectuate	Pondere în total plăți	Pondere în PIB
1	Cheltuieli de personal	15.834,4	19,6%	3,1%
2	Bunuri şi servicii	4.971,1	6,1%	1,0%
3	Dobânzi	2.942,0	3,6%	0,6%
4	Subvenții	5.809,1	7,2%	1,2%
5	Transferuri între unități ale administrației publice	13.428,4	16,6%	2,7%
6	Alte transferuri	12.825,1	15,9%	2,6%
7	Asistență socială	16.085,1	19,9%	3,2%
8	Alte cheltuieli	1.600,6	2,0%	0,3%
9	Cheltuieli de capital	5.642,9	7,0%	1,1%
10	Împrumuturi	4,7	0%	0%
11	Rambursări de credite	2.108,8	2,6%	0,4%
12	Plăți efectuate în anii precedenți şi recuperate în anul curent	-365,8	-0,5%	-0,1%
	TOTAL CHELTUIELI	**80.886,4**	**100%**	**16,1%**

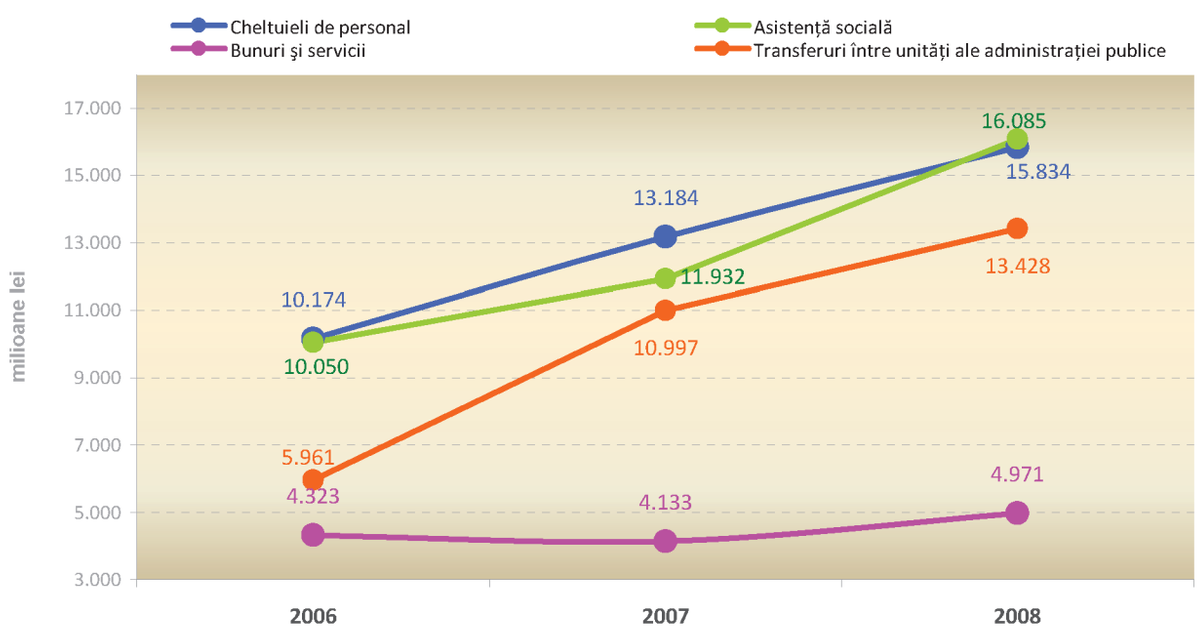
Grafic, ***cheltuielile bugetului de stat în anul 2008, în structură economică***, se prezintă astfel:



În structura economică a cheltuielilor bugetului de stat pe anul 2008, ponderea cea mai mare în totalul cheltuielilor o deţin:

- asistenţa socială, cu 19,9%;
- cheltuielile de personal, cu 19,6%;
- transferurile între unităţi ale administraţiei publice, cu 16,6%;
- alte transferuri, cu 15,9%.

Evoluţia principalelor ***categorii de cheltuieli ale bugetului de stat în perioada 2006–2008*** se prezintă astfel:



Din analiza indicatorilor prezentaţi mai sus, se constată o creştere substanţială a cheltuielilor de personal şi a celor cu asistenţa socială, cu peste 50% în anul 2008 faţă de anul 2006, de altfel aceste cheltuieli au cea mai mare pondere în cheltuielile bugetului de stat – peste 39% din cheltuielile totale anuale.

În structura funcțională, ***execuția cheltuielilor bugetului de stat*** se prezintă astfel:

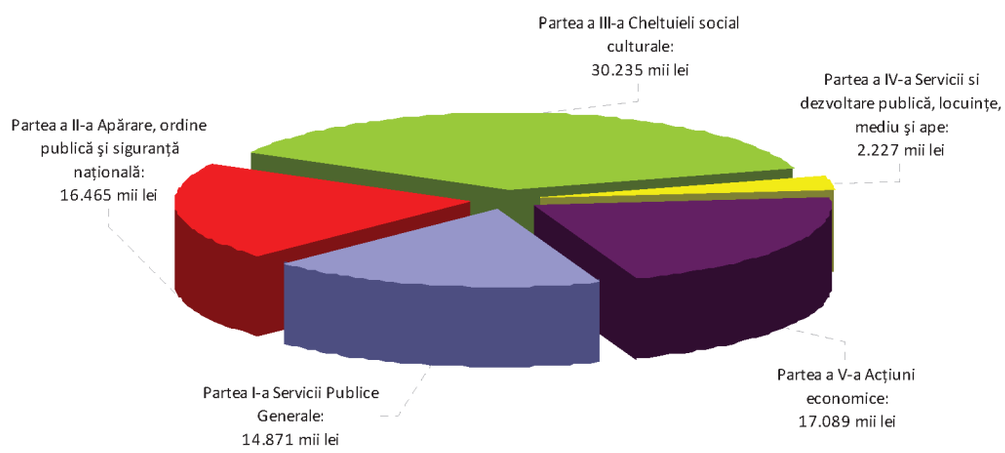
- milioane lei -

Cheltuieli	Plăți efectuate	Pondere în total	Pondere în PIB
Partea I: SERVICII PUBLICE GENERALE	**14.870,8**	18,4%	**3,0%**
Autorități publice şi acțiuni externe	7.884,0	9,7%	1,6%
Cercetare fundamentală şi cercetare dezvoltare	1.963,2	2,4%	0,4%
Alte servicii publice generale	902,1	1,1%	0,2%
Tranzacții privind datoria publică şi împrumuturi	2.791,7	3,5%	0,6%
Transferuri cu caracter general între diferite nivele ale administrației	1.451,6	1,8%	0,3%
Plăți efectuate în anii precedenți şi recuperate în anul curent	(-121,8)	-	-
Partea a II-a: APĂRARE, ORDINE PUBLICĂ ŞI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ	**16.465,1**	20,4%	**3,3%**
Apărare	4.957,7	6,1%	1,0%
Ordine publică şi siguranță națională	11.507,4	14,2%	2,3%
Partea a III-a: CHELTUIELI SOCIAL CULTURALE	**30.234,6**	37,4%	**6,0%**
Învățământ	7.367,9	9,1%	1,5%
Sănătate	2.408,1	3,0%	0,5%
Cultură, recreere şi religie	1.958,3	2,4%	0,4%
Asigurări şi asistență socială	18.500,3	22,9%	3,7%
Partea a IV-a: SERVICII ŞI DEZVOLTARE PUBLICĂ, LOCUINȚE, MEDIU ŞI APE	**2.227,3**	2,8%	**0,4%**
Locuințe, servicii şi dezvoltare publică	1.811,7	2,2%	0,4%
Protecția mediului	415,6	0,5%	0,1%
Partea a V-a: ACȚIUNI ECONOMICE	**17088,6**	21,1%	**3,4%**
Acțiuni generale economice, comerciale şi de muncă	1.144,8	0%	0,2%
Combustibili şi energie	1.205,8	1,4%	0,2%
Industria extractivă prelucrătoare şi de construcții	455,4	1,5%	0,1%
Agricultură, silvicultură, piscicultură şi vânătoare	6.291,5	0,6%	1,2%
Transporturi	7.823,8	7,8%	1,6%
Comunicații	18,6	9,7%	0%
Cercetare şi dezvoltare în domeniul economic	110,1	0%	0%
Alte acțiuni economice	38,6	0,1%	0%
TOTAL CHELTUIELI	**80.886,4**	100%	**16,1%**

** Produsul intern brut 2008: 503.959 milioane lei.*

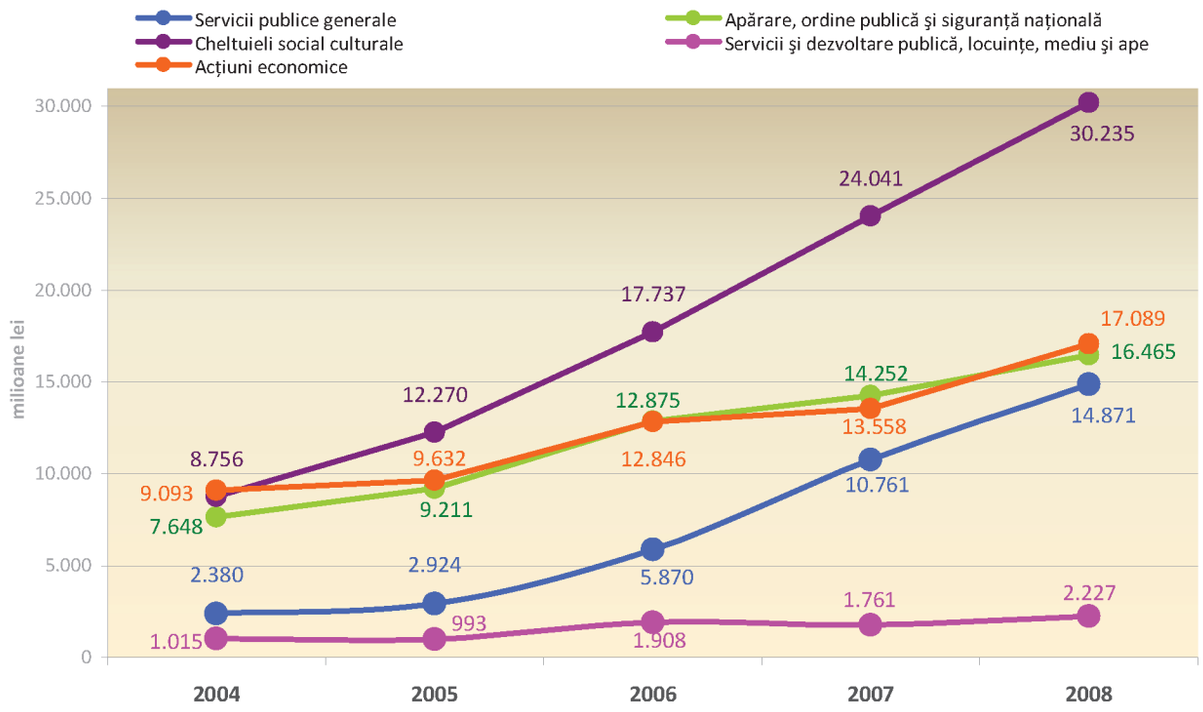
Din analiza datelor cuprinse în tabelul de mai sus rezultă că în structura funcțională a cheltuielilor bugetului de stat pe anul 2008 serviciile publice generale dețin o pondere de 18,4%, cheltuielile pentru apărare, ordine publică și siguranță națională dețin o pondere de 20,4%, cheltuielile social-culturale 37,4%, cele pentru servicii și dezvoltare publică, locuințe, mediu și ape 2,8%, iar acțiunile economice 21,1%.

Grafic, ***cheltuielile bugetului de stat în structură funcțională, pe anul 2008***, se prezintă astfel:



În ceea ce privește evoluția principalelor categorii de cheltuieli în ultimii 5 ani, se constată multiplicarea tuturor cheltuielilor, creșterile cele mai mari fiind înregistrate la cheltuielile social-culturale și cele pentru servicii publice generale, urmate de cele pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

Grafic, ***cheltuielile bugetului de stat, exprimate în valori nominale, în structura celor cinci părți, pe perioada 2004–2008***, se prezintă astfel:

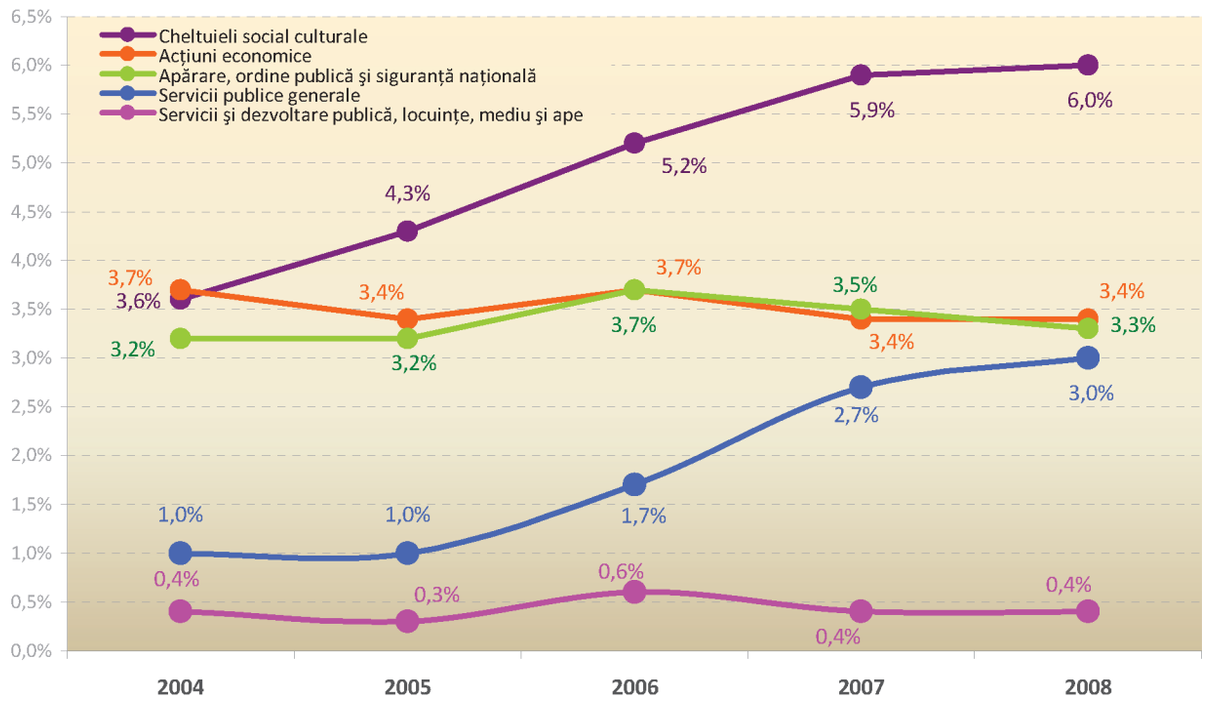


Având în vedere evoluția economiei naționale în perioada 2004–2008, respectiv creșterea principalilor indicatori macroeconomici (inclusiv creșterea veniturilor bugetare), comparabilitatea datelor privind cheltuielile bugetare se poate realiza prin raportarea la același indicator macroeconomic, respectiv produsul intern brut. Analizând din acest punct de vedere principalele categorii de cheltuieli ale bugetului de stat, se desprind următoarele observații:

- ritmul de creștere a *Cheltuielilor social-culturale* a depășit ritmul de creștere a produsului intern brut în perioada 2004–2008, ceea ce face ca ponderea cheltuielilor social-culturale să crească de la 3,6% în 2004 la 6% în 2008;
- aceeași situație se regăsește și în cazul *Serviciilor publice generale*, ponderea acestora în PIB crescând de la 1% în 2004 până la 3% în 2008;
- cheltuielile pentru:
  - apărare, ordine publică și siguranță națională,
  - serviciile de dezvoltare publică, locuințe, mediu și ape,
  - acțiuni economice

  au înregistrat o evoluție ascendentă în perioada 2004–2008, ritmul de creștere fiind proporțional cu evoluția produsului intern brut. Spre exemplu, *cheltuielile de apărare, ordine publică și siguranță națională* au înregistrat un nivel relativ constant raportat la PIB (3,2% în 2004 și 2005, 3,7% în 2006, 3,4% în 2007 și 3,3% în 2008), ceea ce echivalează cu o creștere a volumului cheltuielilor de la 7.647,5 milioane lei în 2004 la 16.465,1 milioane lei în 2008.

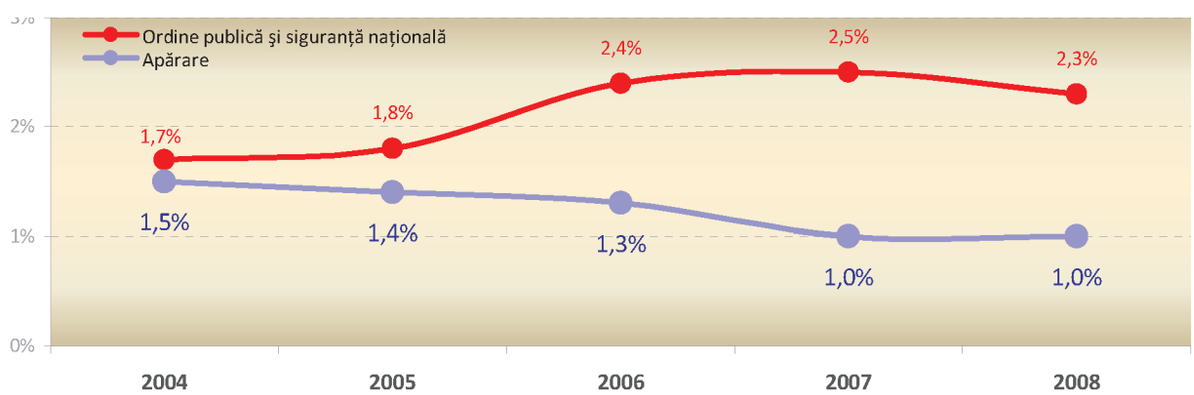
Grafic, ***evoluția ponderii în PIB a cheltuielilor bugetare*** se prezintă astfel:



Din analiza graficului de mai sus se constată o descreștere a cheltuielilor pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, cu 0,2% puncte procentuale din PIB în 2008 față de 2007.

Din analiza cheltuielilor celor două capitole, respectiv a cheltuielilor pentru apărare și a celor pentru ordine publică și siguranță națională, prezentate în graficul de mai jos, rezultă că cheltuielile pentru apărare descresc ca pondere din PIB de la 1,5% în 2004, la 1% în 2007 și 2008, în timp ce cheltuielile pentru ordine publică și siguranță națională cresc de la 1,7% din PIB în anul 2004, la 2,3% din PIB în anul 2008.

Evoluția ponderii în PIB a cheltuielilor pentru apărare și a celor pentru ordine publică și siguranță națională în perioada 2004—2008

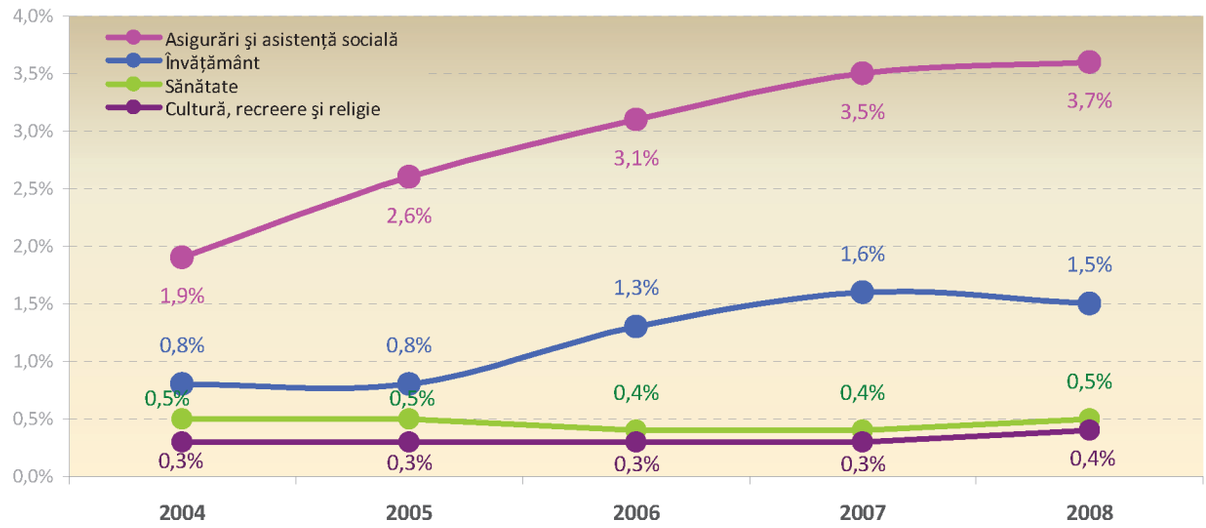


Analizând evoluția categoriilor de *cheltuieli social-culturale* finanțate de la bugetul de stat pentru perioada 2004–2008, se constată o creștere evidentă (atât ca valoare nominală, cât și ca pondere din PIB) a următoarelor cheltuieli:

- *Învățământ,* de la 0,8% din PIB în anul 2004, la 1,5% din PIB în anul 2008;
- *Asigurări și asistență socială,* de la 1,9% din PIB în anul 2004, la 3,6% din PIB în anul 2008.

În perioada 2004–2008, cheltuielile pentru *sănătate* și pentru *cultură, recreere și religie* au înregistrat un nivel relativ constant în PIB, creșterea acestor cheltuieli fiind proporțională cu nivelul de creștere a produsului intern brut.

Evoluția ponderii în PIB a cheltuielilor social-culturale în perioada 2004—2008



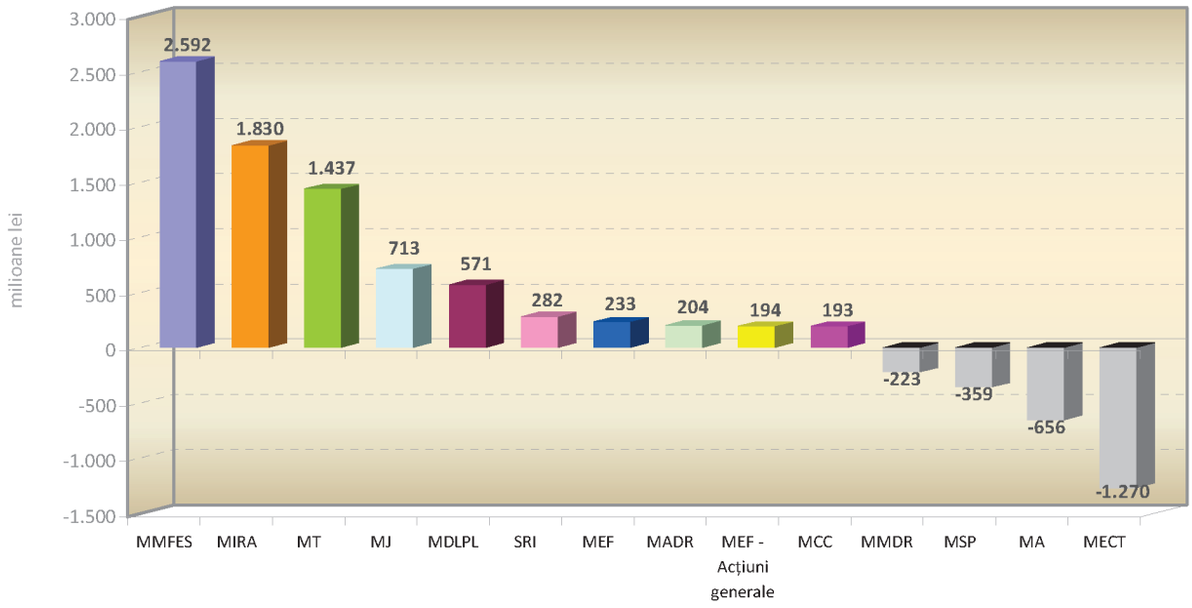
Cu privire la cheltuielile bugetului de stat pe ordonatorii principali de credite facem următoarele precizări:
Urmare modificării prevederilor inițiale, 29 de ordonatori principali de credite ai bugetului de stat au înregistrat creșteri ale creditelor bugetare inițiale în sumă totală de 8.858 milioane lei. Ministerele care au beneficiat de cele mai mari creșteri ale creditelor bugetare sunt:

- Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse ⇨ 2.592 milioane lei;
- Ministerul Internelor și Reformei Administrative ⇨ 1.830 milioane lei;
- Ministerul Transporturilor ⇨ 1.437 milioane lei;
- Ministerul Justiției ⇨ 713 milioane lei;
- Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor ⇨ 571 milioane lei.

Diminuări ale prevederilor inițiale s-au efectuat la 21 de ordonatori principali de credite, diminuările totale fiind în sumă de 2.682 milioane lei. Cele mai mari diminuări au fost operate la:

- Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului ⇨ 1.270 milioane lei;
- Ministerul Apărării ⇨ 656 milioane lei;
- Ministerul Sănătății Publice ⇨ 359 milioane lei.

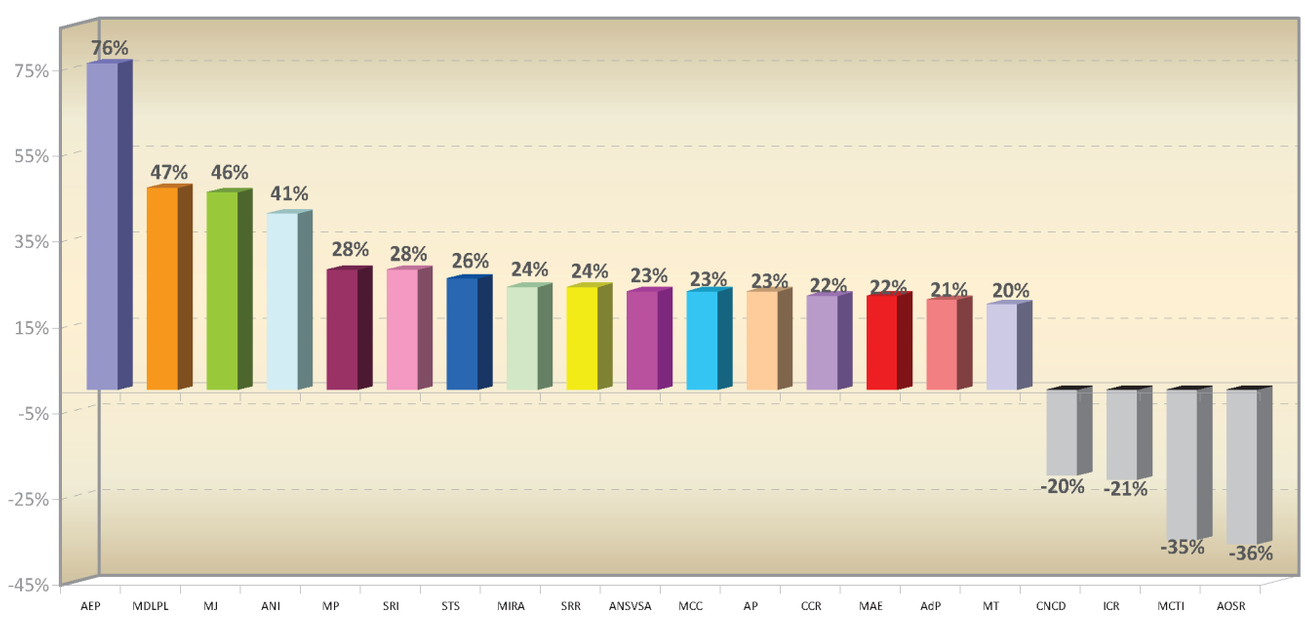
Principalele modificări ale prevederilor bugetare realizate la ordonatorii principali de credite se prezintă grafic astfel:



Modificări aduse creditelor bugetare inițiale pe parcursul anului 2008 au fost înregistrate după cum urmează:

- ⇨ creștere a creditelor bugetare inițiale (% din prevederile inițiale):
  - Autoritatea Electorală Permanentă – 76%;
  - Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor – 47%;
  - Ministerul Justiției – 46%;
  - Agenția Națională de Integritate – 41%;
- ⇨ diminuare a creditelor bugetare inițiale (% din prevederile inițiale):
  - Academia Oamenilor de Știință din România – 36%;
  - Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației – 35%;
  - Institutul Cultural Român – 21%.

În graficul de mai jos sunt redate creșterile și diminuările care s-au operat, pe parcursul anului 2008, asupra creditelor bugetare inițiale ale ordonatorilor principali de credite ai bugetului de stat.



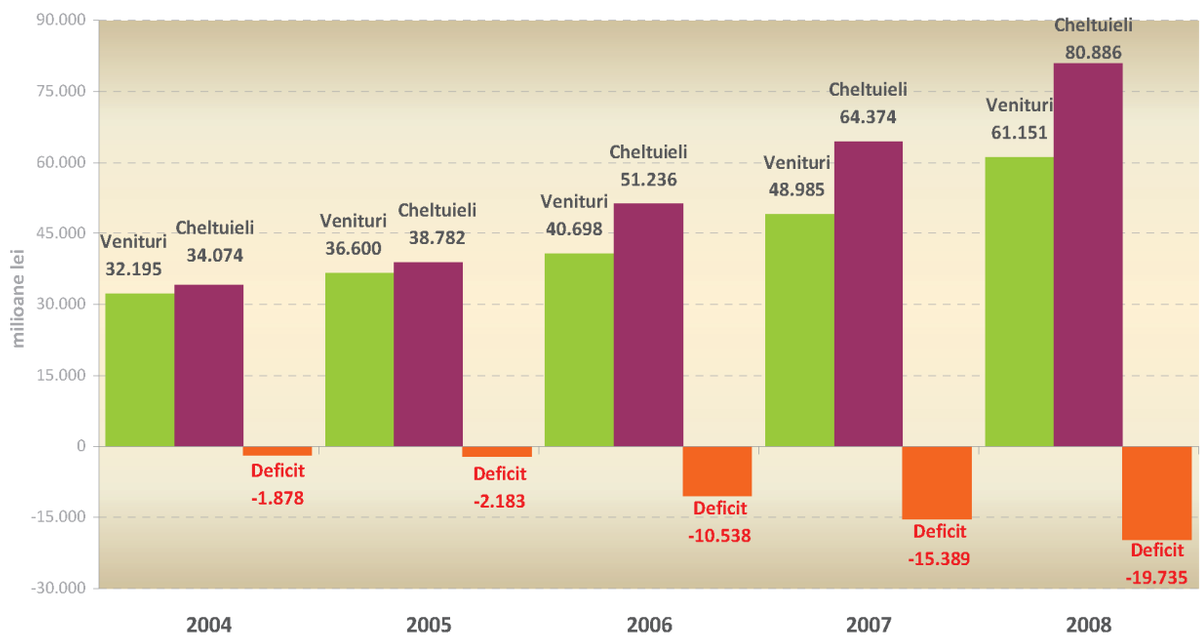
Deficitul bugetului de stat

În conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) și (2) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, excedentul sau deficitul bugetului de stat, al bugetului asigurărilor sociale de stat și al bugetelor fondurilor speciale se stabilește ca diferență între veniturile încasate și plățile efectuate până la încheierea exercițiului bugetar.

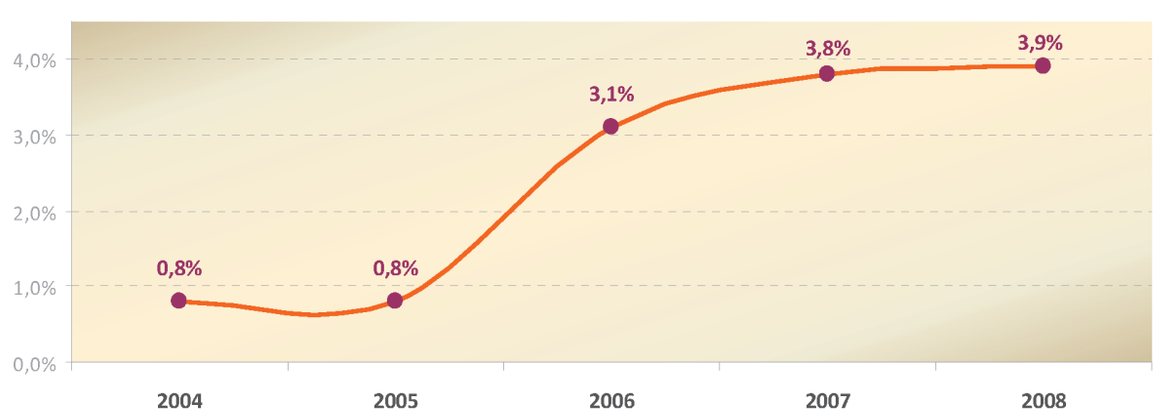
Prin Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007, deficitul bugetului de stat s-a stabilit în sumă de 11.863 milioane lei. Pe parcursul execuției bugetare și urmare rectificărilor aduse bugetului de stat, deficitul s-a diminuat cu suma de 481 milioane lei, astfel încât prevederile definitive ale deficitului au fost de 11.383 milioane lei. Deficitul rezultat la 31.12.2008 a fost de 19.735 milioane lei, având ca principală cauză neîncasarea veniturilor la nivelul programat. Acoperirea deficitului bugetar pe anul 2008 s-a efectuat din împrumut temporar din contul curent general al Trezoreriei statului.

Din analiza comparativă privind evoluția execuției bugetului de stat în perioada 2004–2008 se observă că deficitul bugetar a crescut de la an la an, în valori absolute și procentual, atât față de prevederile bugetare definitive, cât și ca pondere în PIB, așa după cum se poate observa din graficul următor:

Evoluția veniturilor, cheltuielilor și deficitelor bugetare în perioada 2004–2008 se prezintă grafic astfel:



Grafic, ***evoluția ponderii în PIB a deficitului bugetului de stat în perioada 2004–2008*** se prezintă astfel:



Referitor la cheltuielile destinate susținerii exportului, a mediului de afaceri românesc și a tranzacțiilor internaționale

Cu privire la comisionul perceput de EXIMBANK – SA pentru administrarea fondurilor constituite în numele și în contul statului la dispoziția sa, conform art. 10 din Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK – SA și instrumentele specifice de susținere a comerțului exterior, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-au constatat următoarele aspecte:

Potrivit alin. (2) din art. 12 din Legea nr. 96/2000: „Sumele disponibile din aceste fonduri (prevăzute la art. 10) vor putea fi utilizate de EXIMBANK – SA ca surse atrase, necesare pentru susținerea activității bancare. Nivelul obligațiilor de plată ale EXIMBANK – SA pentru utilizarea acestor sume se va stabili prin convenție încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și EXIMBANK – SA, în cote procentuale, iar sumele aferente vor constitui resurse din fructificare pentru alimentarea fiecărui fond."

Potrivit alin. (3) al art. 12 din Legea nr. 96/2000: „Pentru administrarea fondurilor menționate la art. 10, EXIMBANK – SA percepe comisioane care vor fi aprobate prin proceduri interne de Comitetul Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior și care vor fi decontate pe seama acestor fonduri."

Modul de calcul al comisionului perceput de EXIMBANK – SA este prevăzut la art. 7 din Convenția privind administrarea fondurilor pentru sprijinirea exporturilor românești constituite la EXIMBANK – SA, încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și EXIMBANK – SA la data de 19.07.2005, potrivit căruia: „Pentru administrarea fondurilor prevăzute la art. 10 din Legea nr. 96/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, EXIMBANK – SA va percepe din dobânda plătită fiecărui fond un comision la nivelul coeficientului de repartizare a cheltuielilor administrativ-gospodărești efectuate de bancă pentru activitatea în numele și în contul statului și totalul angajamentelor EXIMBANK – SA înregistrate în evidența contabilă".

Din cele arătate mai sus, rezultă că modul de calcul al comisionului perceput de EXIMBANK – SA, respectiv ca procent din dobânda obținută urmare plasamentelor făcute din disponibilitățile fondurilor prevăzute la art. 10 lit. c), nu este stimulativ pentru utilizarea disponibilului *destinat stimulării operațiunilor de comerț exterior, precum și pentru finanțarea, cofinanțarea și refinanțarea activităților de dezvoltare a infrastructurii, a utilităților de interes public, dezvoltare regională, susținere a activității de cercetare-dezvoltare, protecția mediului înconjurător, ocupare și formare a personalului, susținere și dezvoltare a întreprinderilor mici și mijlocii și a tranzacțiilor internaționale conform destinației legale.*

În acest sens, în condițiile în care comisionul de administrare nu se calculează la valoarea sumelor utilizate din fondul menționat mai sus, ci din dobânda obținută urmare plasamentelor bancare făcute din disponibilul acestui fond, interesul EXIMBANK – SA, ca entitate care își desfășoară activitatea în scopul obținerii de profit, va fi ca disponibilul acestui fond să fie cât mai mare pentru a face plasamente și a încasa venituri, și nu de a utiliza acest fond conform destinației prevăzute de lege. Din dobânzile încasate, o mare parte devin venituri proprii ale EXIMBANK – SA.

Având în vedere cele precizate mai sus, se poate spune că EXIMBANK– SA beneficiază de sume pe care le poate utiliza ca surse atrase pentru susținerea activității bancare, sume pentru care alte bănci, pentru a intra în posesia lor, ar plăti dobânzi la nivelul pieței.

Menționăm că referitor la acest aspect, *prin Decizia nr. 1/II/18.03.2009* privind abaterile consemnate în Raportul de control intermediar nr. 24.734/28.11.2008 întocmit la Ministerul Economiei și Finanțelor, în urma verificărilor efectuate privind contul general de execuție a bugetului de stat pe anul 2007, s-a dispus MFP *revizuirea și actualizarea Convenției încheiate între Ministerul Finanțelor Publice și EXIMBANK – SA la data de 19.07.2005 cu privire la comisionul perceput de Eximbank – SA* pentru administrarea fondurilor constituite în numele și contul statului la dispoziția sa, conform art. 10 din Legea nr. 96/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat că, deși Ministerul Finanțelor Publice (în anul 2008 Ministerul Economiei și Finanțelor) a făcut demersuri pentru realizarea acestei măsuri din decizie, aceasta nu s-a realizat nici până la finalizarea acțiunii de audit (din 8.12.2009), cu toate că termenul era 12.06.2009.

De altfel, din datele prezentate de EXIMBANK – SA într-o situație solicitată privind sumele primite, utilizate și angajamente din fonduri publice primite de la stat constituite de EXIMBANK – SA la data de 31.10.2009, rezultă elocvent creșterea comisionului reținut de EXIMBANK – SA.

Așa cum s-a constatat din datele prezentate pentru lunile august, septembrie și octombrie 2009, în conturile de execuție a bugetului EXIMBANK – SA sumele reprezentând „fructificare fonduri temporar disponibile" nu cresc în același ritm cu sumele reprezentând „comisionul" reținut de EXIMBANK –SA, astfel cum este prezentat în tabelul următor:

- mii lei -

Perioada	Fructificări	Comisioane
La 31.12.2008	**163.372,4**	**74.055,5**
La 31.08.2009	111.226,0	76.108,8
La 30.09.2009	130.229,8	90.668,5
La 31.10.2009	**144.710,0**	**101.869,8**

Comparativ cu anul 2008, pe primele 10 luni ale anului 2009 aceste sume, în cazul veniturilor bugetului de stat provenind din fructificarea fondurilor temporar disponibile, nu au atins nivelul realizat în anul 2008, respectiv 163.372,4 mii lei, în timp ce comisioanele reținute de EXIMBANK – SA au crescut mult peste cele reținute în anul 2008, respectiv 101.869,8 mii lei, față de 74.055,5 mii lei în anul 2008.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se impune o revizuire și actualizare a Convenției încheiate între Ministerul Finanțelor Publice și EXIMBANK – SA, în sensul stabilirii comisionului, astfel încât acesta să fie calculat numai în funcție de sumele efectiv utilizate în scopul pentru care au fost transferate de la bugetul de stat.
De asemenea, având în vedere că acest comision a ajuns să reprezinte 70,4% din fructificări, se impune efectuarea unei analize riguroase de către MFP în ceea ce privește utilizarea disponibilităților, astfel încât aceasta să fie favorabilă MFP, și nu EXIMBANK – SA.

Referitor la Fondul național de dezvoltare

Pentru anul 2008, Fondului Național de Dezvoltare la dispoziția Guvernului i-a fost alocată suma de 100.498 mii lei, repartizată, la propunerea ordonatorilor principali de credite ai bugetului de stat și ai bugetelor locale, astfel:

- mii lei -

Nr. crt.	Ordonatori principali de credite	HG Nr. şi dată	Programul/ Proiectul	Suma totală alocată	Suma totală utilizată
1	Ministerul Culturii şi Cultelor	HG 42/2008	Program prioritar național pentru construirea de sedii pentru aşezăminte culturale etc.	4.592	4.592
2	Ministerul Culturii şi Cultelor	HG 1298/2008	Program prioritar național pentru construirea de sedii pentru aşezăminte culturale etc	21.406	20.016
3	Primăria municipiului Bacău	HG 818/2008	Consolidare şi reabilitare Pod Şerbăneşti	7.000	7.000
4	Consiliul Județean Iaşi	HG 858/2008	Dezvoltarea şi modernizarea aeroportului internațional Iaşi	36.500	-
5	Primăria municipiului Bucureşti	HG 1671/2008	Reabilitarea şi modernizarea stadionului „Lia Manoliu”	31.000	13.823
	TOTAL GENERAL			**100.498**	**45.431**

Potrivit raportărilor depuse la Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală de Trezorerie și Datorie Publică de către ordonatorii principali de credite ai bugetului de stat și ai bugetelor locale care au beneficiat de alocări din Fondul național de dezvoltare, suma totală utilizată de aceștia a fost de 45.431 mii lei, reprezentând 45,20% din totalul sumelor alocate.

Din analiza modului de utilizare a sumelor alocate, s-a constatat că nu în toate situațiile ordonatorii principali de credite au utilizat integral sumele primite de la Fondul național de dezvoltare. Astfel, Consiliului Județean Iași i-au fost alocate 36.500 mii lei prin HG nr. 858/2008, pentru „Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional Iași”, sumă care nu a fost utilizată.

Procent mic de utilizare s-a constatat și la Primăria Municipiului București, căreia prin HG nr. 1.671/2008 i s-au alocat 31.000 mii lei pentru reabilitarea și modernizarea Stadionului „Lia Manoliu”, din care s-au utilizat 13.823 mii lei, reprezentând 44,59%.

În Sinteza contului general anual de execuție a bugetului de stat pe anul 2008, plățile efectuate din Fondul național de dezvoltare la dispoziția Guvernului au fost în sumă de 45.431 mii lei.

Art. 16 din HG nr. 892/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind finanțarea proiectelor și programelor din Fondul național de dezvoltare la dispoziția Guvernului prevede că:

„În termen de 17 zile calendaristice de la finele anului bugetar, ministrul economiei și finanțelor aprobă ca suma totală rezultată ca urmare a efectuării plăților din sumele repartizate din Fondul național de dezvoltare la dispoziția Guvernului să se acopere din sursele prevăzute la art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2006."

Conform prevederilor art. 1 alin. (6) din OUG nr. 113/2006 și ale art. 14 și 16 din HG nr. 892/2007, deficitul bugetului de stat pe anul 2008, rezultat din plățile efectuate din sumele repartizate din Fondul național de dezvoltare la dispoziția Guvernului, s-a acoperit cu suma de 45.431 mii lei din disponibilitățile veniturilor din privatizare încasate în contul curent general al Trezoreriei statului.

Aprobarea acoperirii sumei totale din sursele prevăzute de Ordonanța de urgență nr. 113/2006 a fost făcută cu întârziere, respectiv în data de 20.01.2009, de către directorul general al Direcției Generale de Trezorerie și Datorie Publică, în baza Ordinului nr. 6 privind aprobarea delegării limitelor de competență directorului general al Direcției Generale de Trezorerie și Datorie Publică.

Principalele concluzii și constatări rezultate din auditul financiar asupra contului anual de execuție a bugetului Ministerului Economiei și Finanțelor pe anul 2008 se prezintă astfel:

Ministerul Finanțelor Publice – Aparatul central

Ca urmare a verificărilor efectuate, au fost constatate următoarele abateri de la legalitate și regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii:

Inventarierea neconformă cu prevederile legale a elementelor patrimoniale, cu consecința denaturării contului de execuție și a contului de rezultat patrimonial

- comisia de inventariere a inventariat faptic, pe lângă mijloacele fixe aflate în patrimoniul MFP, și mijloacele fixe ce se aflau în patrimoniul Agenției Naționale de Administrare Fiscală (**ANAF**), acestea fiind înscrise în mod eronat în documentele furnizate de compartimentul financiar-contabil, determinând denaturarea semnificativă a contului de execuție și a contului de rezultat patrimonial întocmit la data de 31.12.2008. În aceste condiții, situațiile financiare nu reflectă situația reală a patrimoniului instituției auditate. Valoarea mijloacelor fixe existente scriptic la data de 31.12.2008 în patrimoniul MFP și evidențiate în mod eronat se estimează la suma de 3.632 mii lei. Valoarea mijloacelor fixe existente la data de 31.12.2008 în patrimoniul MFP și evidențiate prin netransferarea operativă a acestora în patrimoniul ANAF a condus la o supradimensionare a activelor reflectate în situațiile financiare, estimată la suma de 21.161 mii lei.

Nu sunt aprobate și implementate proceduri de lucru – formalizate pe activități, specifice activității financiar-contabile

- abaterea a fost constatată la Direcția Buget și Contabilitate Internă din cadrul MFP. Echipa de audit consideră că, atât timp cât nu sunt elaborate și aprobate astfel de proceduri, există riscul ca obiectivele controlului intern al entității să nu fie îndeplinite.

Agenția Națională de Administrare Fiscală și structurile teritoriale

Veniturile suplimentare totale (pentru toate tipurile de abateri) sunt în sumă de 275.246 mii lei (venituri suplimentare de 252.174 mii lei și accesorii în sumă totală de 23.072 mii lei), din care s-au încasat operativ 23.133 mii lei. Prejudiciile totale sunt estimate la suma totală de 43.519 mii lei (prejudicii estimate de 32.504 mii lei și 11.015 mii lei accesorii), din care încasate operativ 6.413 mii lei. Valoarea totală a abaterilor cu caracter financiar-contabil constatate de Curtea de Conturi este de 716.805 mii lei, valoare ce nu include veniturile suplimentare totale și prejudiciile totale.

⇨ **La Direcția Antifraudă Fiscală:**

- abordarea deficitară a acțiunilor de control; maniere diferite de a aplica procedurile de control utilizate, de a le consemna sau nu în documente și de a formula sau nu concluziile rezultate în actele de control întocmite;

- selectarea, pentru controlul inopinat și inspecția fiscală generală, a unor societăți care își desfășoară activitatea în domenii fără risc fiscal ridicat; nu s-au utilizat criterii de selecție pentru cuprinderea în programul lunar de activitate a agenților economici ce urmau a fi verificați;
- derularea acțiunilor de inspecție fiscală fără o tematică sau o listă de obiective minimale care să fie avute în vedere de echipele de control;
- nerespectarea, în unele cazuri, a dispozițiilor legale, a normelor, metodologiilor și tematicilor elaborate de ANAF pentru efectuarea acțiunilor de inspecție fiscală;
- neurmărirea respectării structurii și elementelor obligatorii ale proceselor-verbale de control, fără indicarea dispozițiilor legale încălcate;
- nevalorificarea, în toate cazurile, a constatărilor rezultate din controalele inopinate efectuate;
- păstrarea și arhivarea actelor de control nu sunt organizate prin existența unei arhive;
- lipsa unei evidențe nominale privind eliberarea și utilizarea sigiliilor primite în perioada 2004—2008, a celor utilizate și a stocului existent;
- lipsa comunicării/transmiterii la organul fiscal cu atribuții de gestiune a dosarului fiscal, a proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor încheiate în cadrul direcției, precum și a proceselor-verbale întocmite ca urmare a controlului inopinat/încrucișat.

⇨ **La Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili:**

- existența a două opinii diferite exprimate de două echipe de inspecție fiscală cu privire la tratamentul fiscal aplicabil în cazul unui contribuabil, bazate pe două puncte de vedere diferite transmise de două direcții de specialitate din cadrul ANAF și MFP. Pentru stabilirea împrejurărilor, a eventualului prejudiciu și a persoanelor răspunzătoare a fost emisă decizie;
- neînregistrarea în evidența fiscală a unor sume reprezentând impozite și taxe ca urmare a netransferării tuturor componentelor dosarului fiscal și neverificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, nesancționarea agentului economic pentru nedepunerea declarațiilor fiscale, nestabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus față de creanța fiscală declarată la momentul începerii inspecției fiscale.

⇨ **La Direcția Generală de Control Financiar:**

- realizarea unor acțiuni de control financiar la instituții publice, respectiv la consilii locale (primării) și consilii județene etc., cu încălcarea prevederilor pct. 13 din Normele metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, aprobate prin OMFP nr. 889/2005, potrivit cărora „Controlul financiar se efectuează la regii autonome, societăți naționale, companii naționale, societăți comerciale la care statul, direct sau printr-o instituție ori autoritate publică, are calitatea de acționar și la alți agenți economici în legătură cu îndeplinirea obligațiilor financiare și fiscale față de stat.”

⇨ **La Direcția Generală Inspecție Generală:**

- rezolvarea unor lucrări cu depășirea termenului de soluționare a petițiilor, prin încălcarea prevederilor art. 8 și art. 9 din OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor. Astfel, un număr de 115 lucrări au o vechime mai mare de 30 zile (112 lucrări cu o vechime mai mare de 45 zile), acestea fiind nefinalizate la 31.12.2008. Dintre acestea, 38 de lucrări au o vechime mai mare de 1 an, fiind începute din anul 2007;
- lipsa unei proceduri interne în care să fie prevăzute etapele și modalitatea soluționării petițiilor, ceea ce a condus la înregistrarea unor perioade mari de soluționare a acestora. Procedura de soluționare a petițiilor ar trebui să cuprindă o delimitare a competențelor între Direcția Generală Inspecție Generală, structurile de audit intern și compartimentele de inspecție generală din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene. S-a constatat că o parte a lucrărilor înregistrate la Direcția Generală Inspecția Generală au fost trimise spre soluționare către alte structuri din cadrul ANAF (DGFP, ANV). În numeroase situații, petenții se adresează Direcției Generale Inspecție Generală, în scopul soluționării imparțiale și obiective a petițiilor, întrucât există o lipsă de încredere în ceea ce privește modul de soluționare din partea organelor fiscale teritoriale;
- primirea/transmiterea spre soluționare a unor petiții în care se aduc acuze persoanelor ce urmează să soluționeze cauza, încălcându-se astfel prevederile art. 11 din OG nr. 27/2002.

⇨ **La Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF:**

- întârzieri nejustificate în soluționarea contestațiilor depuse de contribuabili de până la 131 zile.

Realizarea deficitară a programelor de încasare a veniturilor bugetului de stat

⇨ **Direcția generală de planificare strategică și monitorizare a realizării creanțelor bugetare:**

- nu a avut o procedură privind estimarea veniturilor bugetare;
- nerepartizarea, pe luni și pe feluri de venituri, a programului orientativ de încasări a veniturilor cuprinse în bugetul de stat, ci doar trimestrial și anual, încălcându-se astfel Regulamentul de organizare și funcționare al ANAF. Această situație de fapt nu a permis o analiză a nivelului de realizare a încasărilor de către direcțiile generale ale finanțelor publice, lunar, pe feluri de venituri.

Abateri privind evidența contabilă a veniturilor bugetului de stat

- neconcordanța în sumă de 111.669 milioane lei între veniturile raportate în anexele la situațiile financiare, respectiv „Contul de rezultat patrimonial" (11.956 milioane lei) și „Contul de execuție a bugetului instituției publice – venituri" (123.625 milioane lei). Prin cele două anexe la situațiile financiare, așa cum prevede legislația în vigoare, au fost raportate veniturile realizate în anul 2008 de către ANAF;
- denaturarea situațiilor financiare prin neraportarea în Contul de rezultat patrimonial a veniturilor bugetului de stat realizate în anul 2008 de către ANAF;
- neconcordanța între creanțele raportate în „Contul de execuție a bugetului instituției publice – venituri" și cele raportate prin „Informarea referitoare la colectarea veniturilor bugetare administrate de ANAF în anul 2008";
- raportarea eronată a drepturilor constatate din anul curent în „Contul de execuție a bugetului instituției publice – venituri", având drept consecință denaturarea situațiilor financiare;
- menținerea nejustificată, în contul „Decontări din operații în curs de clarificare", a unor sume foarte mari (17.464 milioane lei) care provin din anii anteriori și care nu sunt evidențiate în conturile de venituri ale bugetului de stat. Sumele înregistrate în cont, aflate în sold la 31.12.2008 și care reprezintă 60,73% din creanțele bugetare de încasat de către ANAF, sunt:
  - 582 milioane lei ce urmează a fi restituite fără corespondent în debite;
  - 10.183 milioane lei achitate în plus de agenții economici pentru care nu există declarație;
  - 2.659 milioane lei înregistrate eronat și corectate ulterior (TVA);
  - 1.206 milioane lei TVA de recuperat, nesolicitată la rambursare de agenții economici;
  - 1.066 milioane lei, plăți fără document de creanță (dobânzi, TVA, amenzi, penalități, confiscări);
  - 92 milioane lei, sume aferente societăților aflate în insolvabilitate fără bunuri urmăribile care au fost radiate;
  - 1.677 milioane lei sume înregistrate în contul unic.

  Abaterea a fost identificată la ANAF și la toate DGFP județene. Ponderea cea mai mare o dețin: DGFP a Municipiului București (12.938 milioane lei), ANAF/DGAMC (936 milioane lei), DGFP Constanța (594 milioane lei), DGFP Ilfov (360 milioane lei), DGFP Timiș (221 milioane lei), DGFP Giurgiu (173 milioane lei), DGFP Argeș (155 milioane lei).
- necunoașterea la nivelul ANAF a sumei totale pe care o reprezintă creanțele incerte pentru care a fost declanșată procedura insolvenței (Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței) din totalul creanțelor curente ale bugetului de stat, creându-se astfel o imagine falsă a creanțelor de încasat la bugetul statului;
- neconcordanța dintre creanțele bugetare înregistrate în evidența contabilă și cele din evidența analitică pe plătitor, care afectează realitatea și exactitatea situațiilor financiare încheiate pentru anul 2008. Deficiența a fost constatată la: DGAMC, DGFP Arad, Bacău, București, Botoșani, Buzău, Brăila, Bistrița-Năsăud, Constanța, Dâmbovița, Galați, Iași, Mehedinți, Neamț, Vaslui, Mureș, Prahova, Suceava, Teleorman;
- nerespectarea prevederilor legale privind întocmirea contului de execuție;
- conducerea, reflectarea și raportarea necorespunzătoare a operațiunilor în conturile de evidență în afara bilanțului, având drept consecință denaturarea informațiilor prezentate în situațiile financiare la data de 31.12.2008;
- menținerea în evidența analitică pe plătitor și în evidența contabilă sintetică și analitică a obligațiilor fiscale ale contribuabililor radiați;
- neînregistrarea TVA-ului de rambursat pentru care contribuabilii nu și-au exprimat opțiunea de rambursare, cazuri identificate la DGFP Brăila și Bihor;

- înregistrarea eronată a unor sume, denaturarea soldurilor unor conturi și, implicit, a situațiilor financiare;
- menținerea nejustificată în soldul contului „Creditori ai bugetului de stat" a unor sume fără a fi clarificate și neînregistrarea în evidența analitică pe plătitor și în evidența contabilă a obligațiilor de rambursare a accizelor restituite;
- înregistrarea în evidențele analitice a unor sume ce reprezintă impozit pe profit, TVA, impozit pe salarii, impozit pe dividende etc., al căror cuantum nu este susținut de documente care să ateste viramentele respective. Situația a fost determinată de neefectuarea inventarierii, respectiv neverificării și neconfirmării sumelor înregistrate. A fost înregistrată nejustificat drept obligație în sarcina bugetului de stat suma de 1.000 milioane lei (DGFP București – Administrația Finanțelor Publice Sector 5).

Structurile teritoriale ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală

Nerespectarea prevederilor legale referitoare la preluarea, prelucrarea și soluționarea deconturilor de TVA cu sume negative și cu opțiune de rambursare

- rambursarea ilegală a TVA în cazul a 29 societăți comerciale la *DGFP Maramureș*, prin activități ilegale inițiate de inspectori fiscali, împreună cu administratori ai contribuabililor. În timpul controlului s-au recuperat, în unele cazuri, sumele rambursate ilegal, s-au identificat făptuitorii, iar prin decizia emisă de Curtea de Conturi s-a dispus ANAF măsura de efectuare a unor acțiuni de inspecție fiscală pentru stabilirea realității și legalității operațiunilor derulate de contribuabilii în cauză pentru stabilirea întinderii prejudiciului și a persoanelor răspunzătoare.

Gestionarea deficitară a transferului dosarelor fiscale

- existența unor întârzieri foarte mari în transferul dosarelor fiscale, în unele cazuri înregistrându-se depășirea termenelor legale cu până la 9 ani;
- depășirea, în unele cazuri, a termenului de prescripție în transferul debitelor din evidența fiscală;
- pierderea dosarelor fiscale, transferurilor de la un organ fiscal la altul, datorită schimbării domiciliului fiscal al contribuabilului;
- dispariția unor contribuabili ca urmare a schimbării domiciliului fiscal (nu se mai află în administrarea niciunui organ de administrare fiscală);
- neconcordanța dintre sumele transferate în format electronic și cele pe format hârtie ca urmare a perioadei cuprinse între data întocmirii certificatului de atestare fiscală de transfer, în format hârtie, și data emiterii deciziei de domiciliu fiscal și import a evidenței fiscale, în format electronic. În această perioadă se pot modifica sumele ce urmează a fi transferate la noul organ de administrare fiscală, fără posibilitatea controlului acestora;
- necunoașterea și aplicarea eronată a prevederilor legale de către organele de administrare fiscală.

Organizarea și conducerea evidenței analitice pe plătitor a veniturilor bugetului de stat

- neefectuarea demersurilor legale pentru stingerea creanțelor fiscale datorate de societățile comerciale radiate de Oficiul Registrului Comerțului, constatată la: *DGFP Teleorman*, în cazul unui număr de 8 societăți comerciale radiate; *DGFP Harghita*, în cazul unui număr de 5 societăți comerciale, precum și la *DGFP Bihor, Bistrița-Năsăud, Buzău, Covasna, Constanța, Ilfov, Mureș și Vâlcea*.

Neîntocmirea și nevalorificarea actelor de control la direcțiile de inspecție fiscală

- neconstatarea și neinvestigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultate din activitatea contribuabilului supus inspecției sau a altor persoane, privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale;
- neefectuarea de analize și evaluări complete ale informațiilor fiscale;
- nesancționarea faptelor constatate și nedispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

Astfel de cazuri au fost constatate la direcțiile generale ale finanțelor publice din județele: *Buzău, Călărași, Dâmbovița, Galați și municipiul București.*

Elaborarea programelor de activitate ale direcțiilor de inspecție fiscală

- neefectuarea controlului la agenții economici care au înregistrat pierderi în ultimii 5 ani de activitate, situații identificate la direcțiile generale ale finanțelor publice din județele: *Alba, Arad, Argeș, Bacău, Bihor, Brăila, Botoșani, Buzău, Covasna, Dâmbovița, Galați, Ialomița, Ilfov, Mehedinți, Mureș, Neamț, Prahova, Suceava, Timiș, Tulcea și Vrancea*;
- necuprinderea în programele lunare de control și neefectuarea controlului la contribuabilii care figurează în evidențele fiscale cu deconturi de TVA cu sume negative pentru care nu s-a formulat opțiunea de rambursare, cazuri constatate la direcțiile generale ale finanțelor publice din județele: *Alba, Argeș, Brăila și Timiș*;

- nerespectarea termenelor de începere a inspecțiilor fiscale înscrise în avizele de inspecție și nerespectarea condițiilor și modalităților de suspendare a inspecției fiscale, cazuri identificate la *DGFP Dâmbovița și Timiș*.

Stingerea creanțelor fiscale prin aplicarea măsurilor de executare silită

- nerespectarea termenului legal privind începerea executării silite și necomunicarea somației însoțite de titlurile executorii, situații identificate la *DGFP Botoșani, Dâmbovița, Gorj, Mehedinți, Neamț, Prahova, Brăila, Ilfov, Mureș și Vaslui*;
- neaplicarea măsurilor de executare silită: blocarea conturilor bancare, executarea veniturilor datorate de terți și instituirea de sechestre asupra bunurilor mobile și imobile, constatate la: *DGFP Argeș, Arad, Bihor, Botoșani, Bistrița-Năsăud, Caraș-Severin, București, Dâmbovița, Gorj, Galați, Mehedinți, Neamț, Sibiu, Satu Mare, Teleorman, Alba, Bacău, Brăila, Constanța, Covasna, Giurgiu, Ilfov, Maramureș, Mureș, Prahova, Sălaj, Vrancea și Vaslui*;
- nedispunerea de măsuri asiguratorii de către organele competente la: *DGFP Dolj, Harghita, Ilfov, Neamț, Prahova*;
- neinstituirea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea debitorului la: *DGFP Alba, Botoșani, Prahova, Constanța, Caraș-Severin, Dolj, Ilfov și Suceava*;
- nevalorificarea sechestrelor instituite pentru bunurile mobile și imobile la: *DGFP Arad, Bistrița-Năsăud, Buzău, Covasna, Dâmbovița, Gorj, Galați, Neamț, Sibiu, Satu Mare, Teleorman, București, Brăila, Harghita, Ilfov, Mehedinți, Sălaj și Suceava*.

Denaturarea cu rea-credință a indicatorului încasări realizate pentru îndeplinirea artificială a planului de venituri încasate

- la *DGFP Galați* s-a constatat că în luna iulie 2008 s-au realizat venituri care reprezentau 47,36% din programul de încasări al trimestrului trei. Din verificarea documentelor care au stat la baza realizării veniturilor în această lună, s-a constatat că, în data de 31 iulie, direcția a încasat de la 13 agenți economici diferite sume, care, ulterior, în data de 1 august 2008 au fost restituite;
- la *DGFP Suceava* s-a constatat că au fost raportate ca realizări ale programului de încasare a veniturilor bugetare, în anumite perioade ale anului, sume încasate de la agenți economici care au efectuat plăți fără a avea titlul de creanță, titluri executorii sau obligații neachitate, care în zilele imediat următoare plății, de obicei prima zi a lunii următoare, au fost solicitate și restituite acestora. Consecința acestei deficiențe a condus la declararea unui grad de realizare a programului de încasări mai mare decât cel efectiv realizat, cu influență asupra indicatorilor de performanță.

Pentru remedierea tuturor deficiențelor constatate a fost emisă decizie.

Instituțiile publice deconcentrate ale Ministerului Finanțelor Publice

Detalierea abaterilor constatate ca urmare a acțiunilor de control efectuate la instituțiile deconcentrate ale Ministerului Finanțelor Publice se prezintă după cum urmează:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

a.1. Activitatea de control fiscal și control financiar exercitată de MFP, prin organele sale specializate

- deficiențe în activitatea de control fiscal și control financiar exercitată de MFP prin organele sale specializate au fost identificate la DGFP: *Argeș, Bacău, Bihor, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Brașov, Brăila, Călărași, Covasna, Dâmbovița, Galați, Giurgiu, Gorj, Harghita, Ialomița, Ilfov, Maramureș, Mehedinți, Mureș, Prahova, Satu Mare, Suceava, Teleorman, Vâlcea, Vrancea, municipiul București, DGAMC, ANV,* și constau în:
  - netransmiterea către compartimentele de inspecție fiscală a actelor de control întocmite de DRAOV pentru calcularea obligațiilor fiscale suplimentare privind TVA aferentă accizelor suplimentare — la *DGFP Argeș*;
  - neverificarea de către organele de inspecție a tuturor impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate de către contribuabili, cu consecința diminuării creanței fiscale cuvenite statului — *DGFP Bacău*;
  - diverse deficiențe privind întocmirea programului de activitate pentru inspecție fiscală. Programele de activitate nu au fost realizate având drept criterii de selecție perioada de prescriere a debitelor, deconturi negative de TVA fără opțiune de rambursare, contribuabili ce înregistrează pierderi în ultimii 5 ani ș.a. — la *DGFP Galați, Vâlcea, Vrancea*.

a.2. Efectuarea necorespunzătoare a controlului fiscal și financiar de stat

- nu s-au calculat, în condițiile legii, sumele datorate de agenții economici drept obligații față de bugetul de stat la: *DGFP Bihor, Botoșani, Caraș-Severin, Dâmbovița, Neamț, Prahova, Vâlcea, municipiul București,* și constau în:
  - necalcularea diferențelor de TVA cu ocazia controalelor fiscale efectuate la DGFP Caraș-Severin;
  - neefectuarea inspecției fiscale și necalcularea TVA asupra influențelor determinate, reprezentând accize stabilite de Direcția regională de accize și operațiuni vamale (**DRAOV**) Craiova, conform rapoartelor fiscale transmise către DGFP Vâlcea;
  - necalcularea diferențelor de TVA cu ocazia controalelor fiscale efectuate, urmare a valorificării actului de control al Curții de Conturi – DGFP Caraș-Severin.

a.3. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțului contabil

Aceste aspecte au fost identificate la DGFP*: Alba, Arad, Bihor, Bistrița-Năsăud, Brașov, Brăila, Constanța, Covasna, Dolj, Galați, Harghita, Ialomița, Iași, Mehedinți, Mureș, Neamț, Prahova, Suceava, Teleorman, Timiș, Vaslui, municipiul București, DGAMC,* și constau, în principal, în:

- neconcordanțe între datele din evidența fiscală și cele din evidența contabilă, la contribuabili persoane juridice;
- neconcordanțe între evidența contabilă și cea analitică pe plătitor a creanțelor bugetare.

a.4. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

- garanțiile pentru înlesniri acordate la plata creanțelor bugetare, utilizate pentru stingerea creanțelor și/sau sistate prin anularea scrisorilor de garanție bancară și care au fost restituite, nu au fost scăzute din evidența contabilă (contul de ordine și evidență în afara bilanțului – „Garanții pentru înlesniri acordate”), fapt ce a condus la raportarea de date eronate privind drepturile deținute de instituție asupra anumitor persoane juridice;
- nu au fost înregistrate în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Iași, în fișa plătitorului și în fișa contabilă a contribuabilului, creanțele bugetare aferente deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată la accize.

a.5. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- creanțe fiscale neinstituite, sub formă de despăgubiri stabilite în sarcina administratorilor sau asociaților – la *DGFP Harghita*;
- neînregistrarea în evidența fiscală a unor sume reprezentând impozite, taxe, amenzi, astfel: neînregistrarea în evidențele fiscale a obligațiilor bugetare rezultate din actele de control încheiate și transmise de DRAOV/DJAOV Constanța, reprezentând accize și accesorii aferente; nestabilirea de către serviciile de specialitate ale AFP municipiul Constanța a diferențelor de TVA generate de diferențele de accize constatate de organele de inspecție fiscală ale DRAOV/DJAOV Constanța prin acte de control – la *Administrația Finanțelor Publice Constanța*;
- neurmărirea respectării clauzelor privind acordarea de înlesniri la plată a obligațiilor bugetare datorate și neachitate de SC TCM – SA Cluj. În timpul controlului s-a întocmit nota de constatare a pierderii înlesnirii, care a fost comunicată debitorului și s-au înregistrat în fișa analitică pe plătitori obligațiile de plată – la *DGFP Cluj*;
- nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare – la *DGFP Argeș*;
- neaplicarea, în toate cazurile, a sancțiunilor contravenționale în cazul nedepunerii sau depunerii cu întârziere a declarațiilor fiscale – la *AFP Voinești (Dâmbovița).*

a.6. Neîncasarea unor sume care, potrivit legii, se fac venit la bugetul de stat: amenzi contravenționale, venituri din chirii, venituri din valorificarea bunurilor confiscate

- neluarea măsurilor privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, efectuarea defectuoasă de controale la societățile comerciale care au realizat achiziții intracomunitare de legume și fructe, precum și identificarea unor grave omisiuni, carențe și situații improprii în ceea ce privește activitatea de evidențiere, urmărire și încasare a creanțelor fiscale bugetare – la *DGFP Ilfov*;
- neefectuarea transferului creanțelor fiscale a contribuabililor aflați în reorganizare judiciară și faliment, precum și a celor care și-au mutat domiciliul fiscal – la *DGFP Mehedinți*.

a.7. Neînregistrarea în fișele fiscale pe plătitori a obligațiilor bugetare suplimentare stabilite prin actele de control întocmite de organele cu atribuții de control fiscal

- subdimensionarea creanțelor fiscale înregistrate în bilanțul contabil, reprezentând sume confiscate neevidențiate în fișa fiscală – la *DGFP Botoșani*;
- neînregistrarea în fișele pe plătitor a obligațiilor suplimentar stabilite prin dosarele penale finalizate și transmise la *DGFP Vaslui*.

a.8. Nestabilirea, neevidențierea, neurmărirea și neîncasarea obligațiilor bugetare

- nerealizarea operațiilor de supraveghere vamală a controlului destinației finale pentru mărfurile care au beneficiat de un tratament vamal favorabil și de închidere la termen pentru mărfurile importate în regim suspensiv a regimurilor vamale acordate – la *Direcția regională de accize și operațiuni vamale* (*DRAOV) București*;
- neprezentarea în termen a situației privind achizițiile de alcool etilic în regim de scutire directă, ceea ce a condus la revocarea autorizației de utilizator final și, odată cu aceasta, la plata accizelor aferente, atât cantităților achiziționate și/sau utilizate în perioada de raportare, cât și cantităților aflate în stoc la data la care decizia de revocare produce efecte – la *DRAOV Craiova*;
- necalcularea și neplata accizelor datorate bugetului – la *DRAOV Craiova*.

a.9. Nestabilirea, neevidențierea, neurmărirea și neîncasarea obligațiilor bugetare – contribuții de asigurări sociale

- nestabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului și nesancționarea contravențională a tuturor contribuabililor care nu au depus declarații fiscale – la *AFP Mangalia*;
- necalcularea și nevirarea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele beneficiare de ajutor social – la *DGFP Harghita*.

a.10. Nestabilirea, neevidențierea, neurmărirea și neîncasarea obligațiilor bugetare – TVA

- necalcularea TVA asupra diferențelor de accize stabilite de DRAOV Cluj prin rapoartele fiscale, nedeclararea de către un agent economic a achizițiilor intracomunitare și a valorii TVA aferente – la *DGFP Maramureș*;
- existența unor nereguli cu privire la respectarea prevederilor legale referitoare la preluarea, prelucrarea și soluționarea deconturilor de TVA cu sume negative și cu opțiunea de rambursare;
- activitatea de control fiscal, modul de întocmire și valorificare a actelor întocmite, modul de organizare și desfășurare a activității proprii de control și audit – la *DGFP Ilfov*;
- neefectuarea de inspecții fiscale la persoane fizice autorizate privind depășirea plafonului de 35.000 euro, care aveau obligația de a se declara ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată – *DGFP Vâlcea*.

a.11. Nevărsarea integrală la bugetul de stat a veniturilor realizate

- constituirea nelegală a fondului de stimulare a personalului propriu – la *DGFP Olt*.

a.12. Rambursări de TVA fără respectarea prevederilor legale

- nerespectarea prevederilor legale privind stingerea creanțelor fiscale prin aplicarea măsurilor de executare silită – la *DGFP Ilfov, Maramureș și Prahova*.

a.13. Efectuarea de înregistrări în contabilitate pe baza unor documente justificative întocmite fără respectarea în totalitate a prevederilor legale

- înregistrări de pierderi din creanțe și debitori diverși fără ca documentele justificative să îndeplinească condițiile impuse de lege – la *DGFP Satu Mare și Ialomița*.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii

- netransmiterea către organele fiscale teritoriale competente, după expirarea termenului de contestare de 15 zile, a proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor – la *DGFP Bihor*;
- organizarea necorespunzătoare a inspecției fiscale, respectiv neurmărirea corespunzătoare a realizării programului de control și neasigurarea capacității de control la nivelul organigramelor aprobate – la *DGFP Prahova, Timiș, DGAMC, Direcția Antifraudă Fiscală*;

- aplicarea eronată a sancțiunilor prevăzute de actele normative în vigoare – aplicarea unor sancțiuni prevăzute în acte normative abrogate — la *DGFP Bihor*;
- abateri privind auditul intern – la *DGFP Brăila, Covasna, Galați, Suceava, Autoritatea Națională a Vămilor*;
- neexercitarea unor atribuții ale compartimentelor de audit intern – la *DGFP Brăila*;
- organizarea necorespunzătoare a activității de audit intern prin subdimensionare, față de complexitatea și volumul activităților auditate – la *DGFP Bihor*;
- neorganizarea controlului financiar preventiv propriu – la *DGFP Covasna*;
- neelaborarea de criterii și proceduri privind repartizarea de către ANAF către unele dintre structurile sale teritoriale a programului de încasări, pe total și pe categorii de venituri – la *DGFP Arad*;
- neelaborarea de norme și proceduri scrise pentru estimarea veniturilor bugetului de stat – la *DGFP Covasna*, *Prahova*;
- efectuarea de înregistrări contabile eronate și denaturarea veniturilor și cheltuielilor – la *DGFP Alba, Bacău, Bihor, Cluj, Constanța, Dolj, Galați, Ialomița, Timiș, Vaslui și municipiului București;*
- lipsa evidențelor analitice a unor conturi contabile și necunoașterea, din aceasta cauză, a unor naturi de venituri și cheltuieli, a obligațiilor de plată, creanțe etc. – la *DGFP Prahova și Vaslui*;
- neîntocmirea și/sau necompletarea registrelor contabile conform prevederilor legale – la *DGFP Arad*;
- efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului fără respectarea în totalitate a prevederilor legale – la *DGFP Brăila, Caraș-Severin și Neamț*;
- neefectuarea reevaluării patrimoniului, dispusă prin acte normative – la *DGFP Covasna*;
- neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice – la *DGFP Timiș*;
- neutilizarea criteriilor de selecție pentru cuprinderea în programul lunar de activitate a agenților economici ce urmează a fi verificați – la *Direcția Antifraudă Fiscală*;
- derularea acțiunilor de inspecție fiscală fără o tematică sau o listă de obiective minimale, care să fie avute în vedere de echipele de control – la *Direcția Antifraudă Fiscală*;
- nerespectarea dispozițiilor legale, a normelor, metodologiilor și tematicilor elaborate de ANAF pentru efectuarea acțiunilor de inspecție fiscală, conform metodologiei de inspecție fiscală a TVA – la *Direcția Antifraudă Fiscală*;
- nevalorificarea constatărilor rezultate din controalele inopinate efectuate de inspectorii Direcției Antifraudă Fiscală;
- neconcordanța dintre creanțele bugetare înregistrate în evidența contabilă și cele din evidența analitică pe plătitor, care afectează realitatea și exactitatea situațiilor financiare încheiate pentru anul 2008, situații care nu oferă o imagine fidelă asupra patrimoniului unității – la *DGAMC și la DGFP Arad, Bacău, București, Botoșani, Buzău, Brăila, Bistrița-Năsăud, Constanța, Dâmbovița, Galați, Iași, Mehedinți, Neamț, Vaslui, Mureș, Prahova, Suceava, Teleorman*;
- menținerea nejustificată în soldul contului „Creditori ai bugetului de stat” a unor sume fără a fi clarificate și neînregistrarea în evidența analitică pe plătitor și în evidența contabilă a obligațiilor de rambursare a accizelor restituite;
- abateri privind elaborarea programelor de activitate ale direcțiilor de inspecție fiscală – la DGFP *Alba, Arad, Argeș, Bacău, Bihor, Brăila, Botoșani, Buzău, Covasna, Dâmbovița, Galați, Ialomița, Ilfov, Mehedinți, Mureș, Neamț, Prahova, Suceava, Timiș, Tulcea, Vrancea*;
- abateri privind stingerea creanțelor fiscale prin aplicarea măsurilor de executare silită – la *toate DGFP județene*.

2.3. Auditul performanței modului de constituire, alocare și utilizare a fondurilor la dispoziția Guvernului

2.3.1. Fondul de rezervă bugetară și Fondul de intervenție

Pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiilor bugetare sau a unor acțiuni urgente în vederea înlăturării efectelor unor calamități naturale, au fost constituite la dispoziția Guvernului, prin bugetul de stat, *Fondul de rezervă bugetară și Fondul de intervenție*. În perioada auditată, respectiv în anul 2007, a fost alocată, prin hotărâri ale Guvernului, suma totală de 2.100,7 milioane lei (echivalentul a 629,5 milioane euro la cursul mediu de schimb valutar aferent anului 2007), iar în anul 2008 a fost alocată suma totală de 3.451,6 milioane lei (echivalentul a 937,2 milioane euro la cursul mediu de schimb valutar aferent anului 2008). Situația sinoptică a celor două fonduri este prezentată în tabelul următor:

Nr. crt.	Denumire Fond	u.m.	2007			2008		
			Prevederi inițiale	Fond constituit (cu majorările din timpul anului)	Fond alocat OPC centrali şi locali	Prevederi inițiale	Fond constituit (cu majorările din timpul anului)	Fond alocat OPC centrali şi locali
1	Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului	mil. lei	128,7	2.863,9	1.518,4	6,2	3.678,0	3.224,8
		mil. euro	38,6	858,2	455,0	1,7	998,6	875,6
2	Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului	mil. lei	12,0	583,5	582,3	6,7	227,5	226,8
		mil. euro	3,6	174,9	174,5	1,8	61,8	61,6

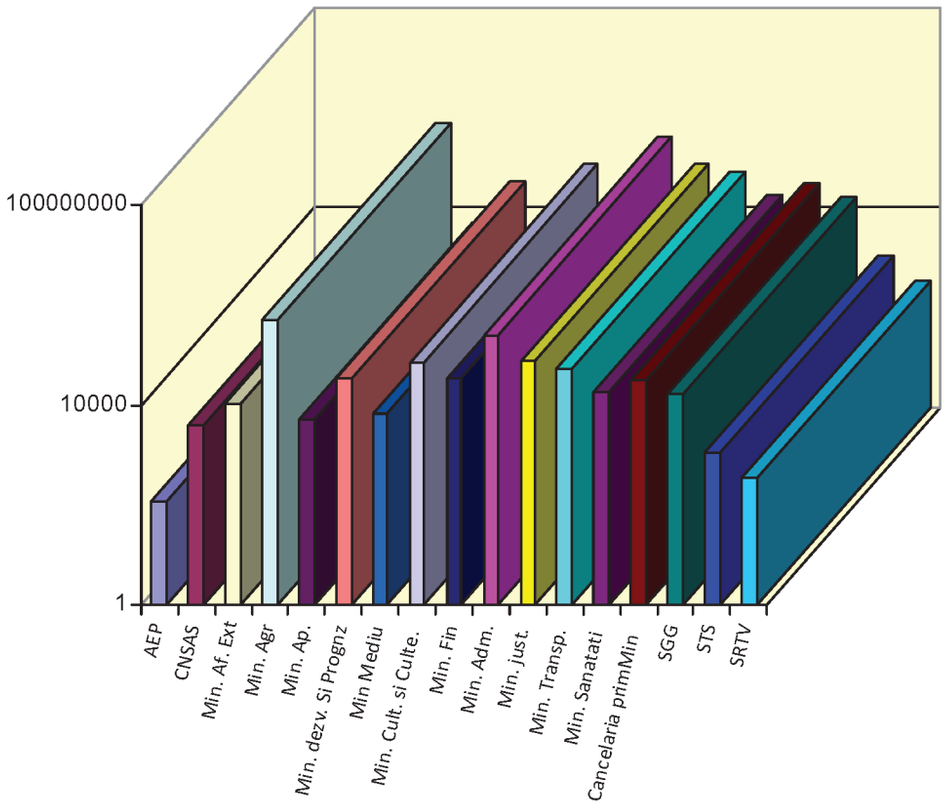
* au fost folosite cursurile medii anuale de schimb valutar pentru anii 2007 şi 2008.

La nivel central au fost implicate entități cu atribuții în aprobarea, administrarea și derularea Fondului de rezervă bugetară/Fondului de intervenție, respectiv Secretariatul General al Guvernului și Ministerul Finanțelor Publice, precum și alți ordonatori principali de credite ai administrației publice centrale care au beneficiat de sume din aceste fonduri.

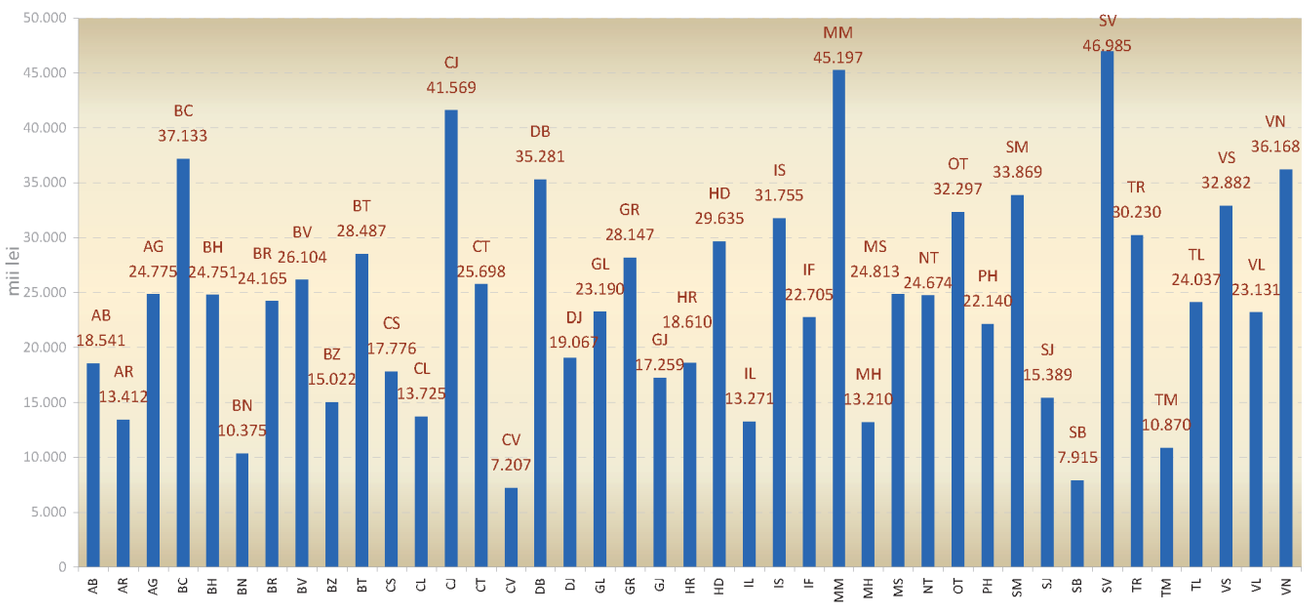
La nivel local, acțiunea de audit s-a realizat în toate cele 41 de județe și în municipiul București, cuprinzând un număr de 150 ordonatori principali de credite ai administrației publice locale, din care 30 consilii județene, utilizatori ai sumelor alocate din Fondul de rezervă bugetară/ Fondul de intervenție, selectați în funcție de nivelul sumelor alocate, de numărul de hotărâri ale Guvernului de alocare a acestora și de sumele rămase neutilizate la finele anului 2008, care trebuiau regularizate cu bugetul de stat până la data de 8.01.2009, conform prevederilor art. 4 din OUG nr. 223/2008 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor bugetare.

Din fondurile la dispoziția Guvernului în **anul 2007**, prin actele normative emise s-a alocat suma totală de **2.100,7 milioane lei** astfel:

- *1.109,2 milioane lei* (53,1%) pentru acțiuni finanțate din bugetul de stat. Dintre ordonatorii principali de credite ai administrației publice centrale care au beneficiat de sume din fondurile la dispoziția Guvernului, cele mai mari sume alocate au revenit Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale – 500,0 milioane lei (23,9%), Ministerului Internelor și Reformei Administrative – 252,8 milioane lei (12,1%), Ministerului Justiției – 73,0 milioane lei (3,5%), Ministerului Culturii și Cultelor – 72,0 milioane lei (3,4%) și Ministerului Transporturilor – 51,9 milioane lei (2,5%), situație ilustrată în graficul următor:



- *991,5 milioane lei* (46,9%) pentru acțiuni finanțate din bugetele locale. Dintre ordonatorii principali de credite ai administrației publice locale care au beneficiat de sume din fondurile la dispoziția Guvernului, cele mai mari sume alocate au revenit județelor: Suceava – 46,9 milioane lei (4,7%), Maramureș – 45,2 milioane lei (4,6%), Cluj – 41,6 milioane lei (4,2%) și Bacău – 37,1 milioane lei (3,7%), situație ilustrată în graficul următor:



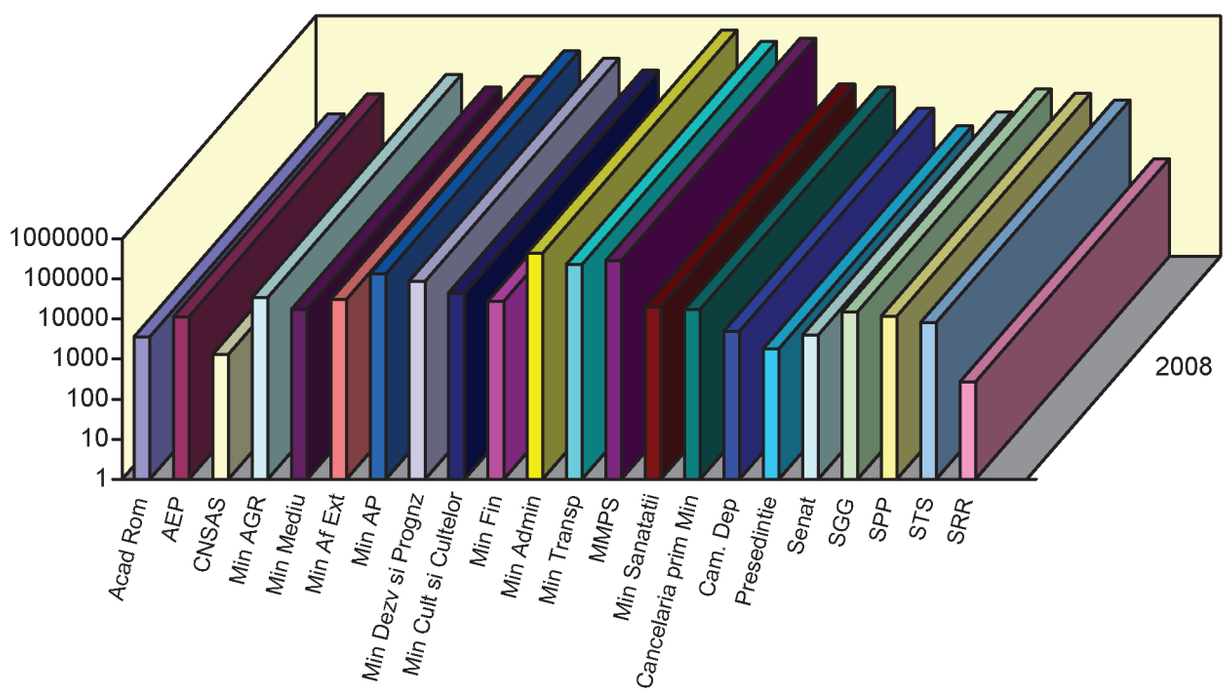
În mod similar în anul 2008, Fondul de rezervă bugetară a fost aprobat inițial prin Legea bugetului de stat nr. 388/2007, în sumă de 6,2 milioane lei, cu scopul de a finanța anumite cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute pe parcursul exercițiului

bugetar. În timpul anului acest fond a fost majorat cu suma de 3.671,8 milioane lei, fondul constituit fiind în sumă totală de 3.678 milioane lei, adică de 593 ori mai mare decât cel aprobat inițial.

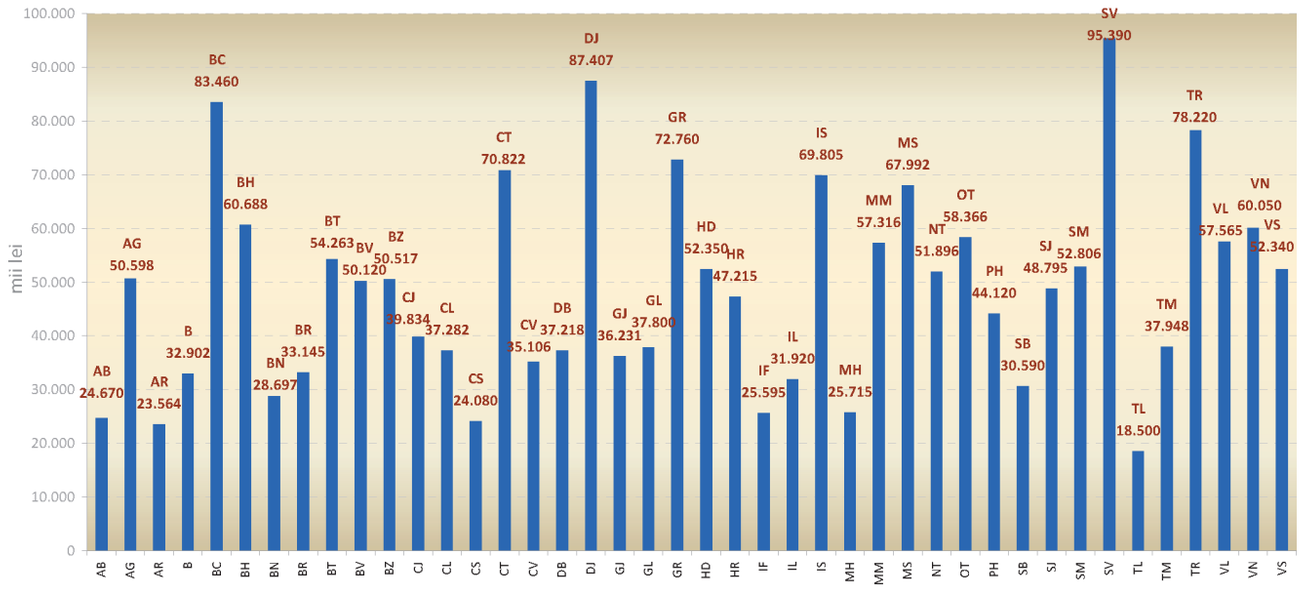
În ceea ce privește Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, acesta a fost constituit inițial prin Legea bugetului de stat nr. 388/2007 în sumă de 6,7 milioane lei pentru acoperirea cheltuielilor provocate de calamități naturale, în vederea înlăturării efectelor acestora și sprijinirii persoanelor fizice sinistrate. Pe parcursul exercițiului bugetar, acest fond a fost suplimentat, în condițiile legii, cu suma de 220,8 milioane lei, astfel încât la sfârșitul perioadei suma totală a fost de 227,5 milioane lei. Majorarea Fondului de intervenție la dispoziția Guvernului pe parcursul anului 2008 a fost „doar" de 34 ori. Cu toate că nici situațiile de acoperire a cheltuielilor produse de calamități naturale și nici noțiunea de „persoană sinistrată" nu au fost definite și reglementate metodologic prin prevederi legale, *considerăm că, în general, acest fond a fost utilizat pentru scopul pentru care a fost creat.*

Din fondurile la dispoziția Guvernului în **anul 2008**, prin hotărâri de guvern s-a alocat suma totală de **3.451,6 milioane lei** astfel:

- *1.415,9 milioane lei* (41,1%) pentru acțiuni finanțate din bugetul statului. Dintre ordonatorii principali de credite ai administrației publice centrale care au beneficiat de sume din Fondul la dispoziția Guvernului, cele mai mari sume alocate au revenit Ministerului Administrației și Internelor – 430,5 milioane lei (12,5%), Ministerului Muncii și Protecției Sociale – 279,8 milioane lei (8,1%), Ministerului Transporturilor – 227,3 milioane lei (6,6%), Ministerului Apărării – 135,0 milioane lei (3,9%), dar se poate afirma că *toate* celelalte ministere au primit sume mai mari sau mai mici din acest fond, situație ilustrată în graficul următor:



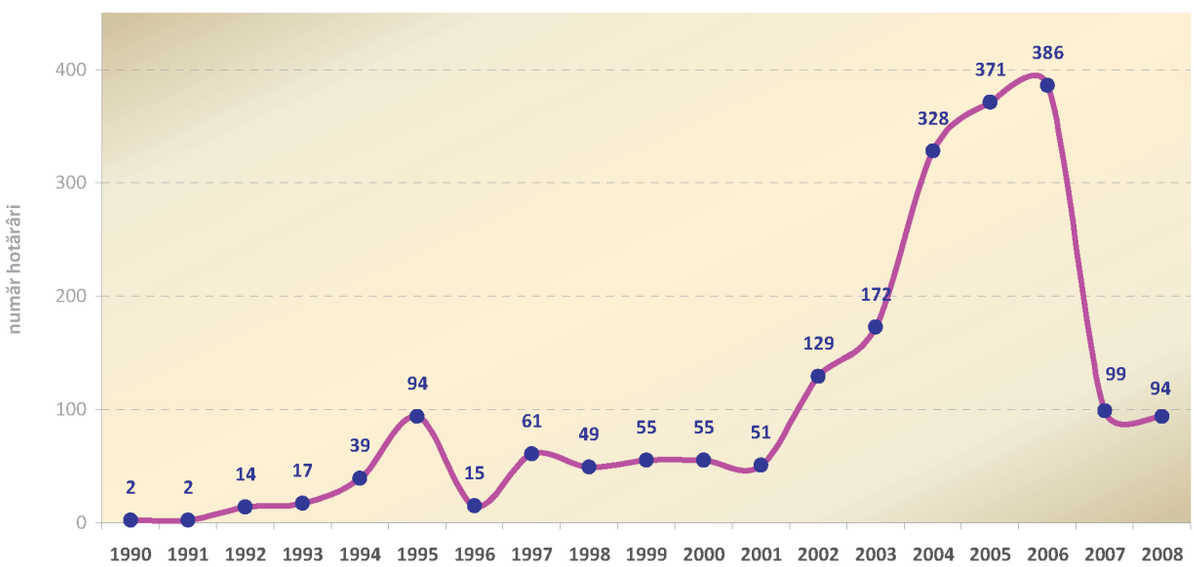
- *2.035,6 milioane lei* (58,9%) pentru acțiuni finanțate din bugetele locale. Dintre ordonatorii principali de credite ai administrației publice locale care au beneficiat de sume din fondurile la dispoziția Guvernului, cele mai mari sume alocate au revenit județelor: Suceava – 95,4 milioane lei (4,7%), Dolj – 87,4 milioane lei (4,3%) și Bacău – 83,5 milioane lei (4,1%), situație ilustrată în graficul următor:



Principalele constatări și concluzii ale auditului

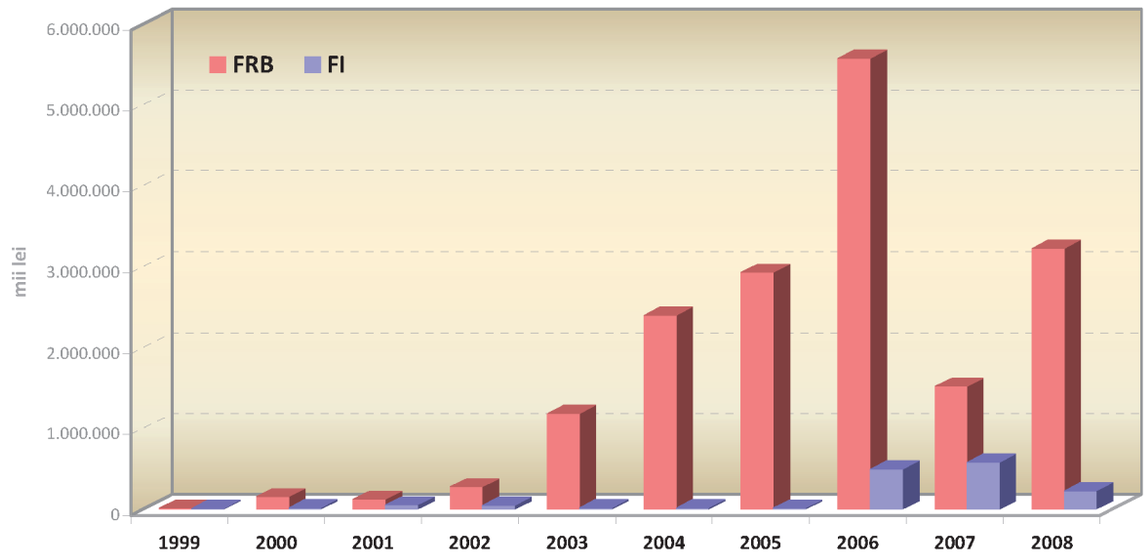
La nivel macroeconomic, din auditul efectuat au rezultat unele fenomene cu consecințe asupra bugetului general consolidat, care se referă la:

- creșterea numărului de hotărâri emise pentru alocarea de sume din fondurile la dispoziția Guvernului de la 2 în anul 1990, la 94 în anul 2008, situație ce a căpătat o amploare deosebită, cu un vârf atins în anul 2006, când au fost emise 386 de hotărâri. ***Evoluția numărului de hotărâri emise în perioada 1990–2008*** este ilustrată în graficul de mai jos:

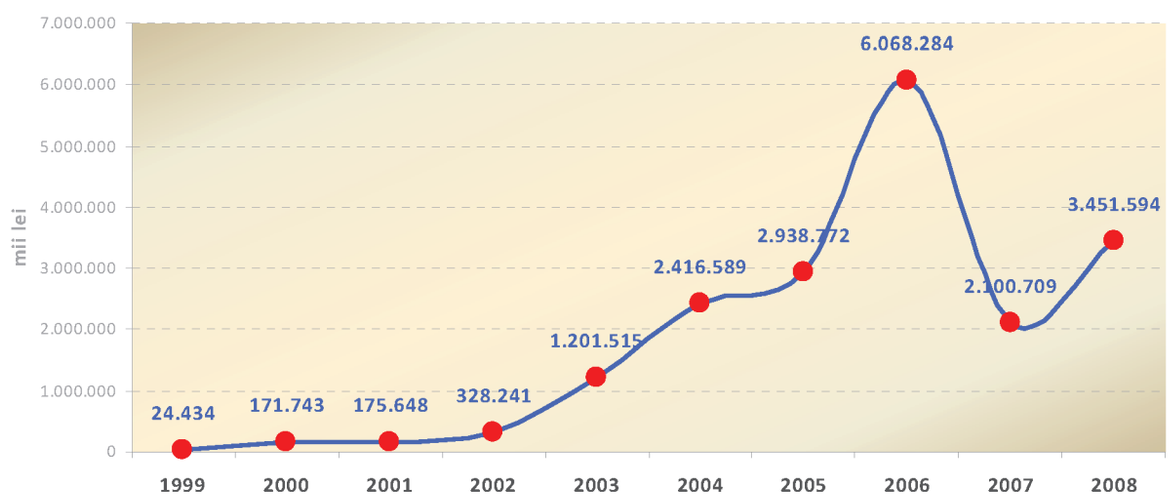


În mod similar, fenomenul de alocare a sumelor din aceste fonduri s-a extins atât pe parcursul anilor, dar și în cadrul fiecărui an. În ceea ce privește Fondul de rezervă bugetară, dacă în anul 2007 creșterea fondului a fost „doar” de 22 ori față de prevederile inițiale ale acestuia, în anul 2008 creșterea fondului a fost de circa 593 de ori;

- ***evoluția sumelor alocate prin hotărâri ale Guvernului din Fondul de rezervă bugetară și Fondul de intervenție*** a avut aceeași tendință crescătoare, fapt ilustrat în graficul prezentat în continuare:



- Fondul de rezervă bugetară și Fondul de intervenție sunt slab reglementate de legislația în vigoare, fără a exista o definire a termenilor de cheltuieli urgente sau neprevăzute și fără a fi prevăzută o structură administrativă distinctă care să aibă atribuții și sarcini concrete în legătură cu derularea acestor fonduri;
- un alt fenomen întâlnit se referă la modul de formulare și redactare a hotărârilor Guvernului privind alocarea de sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului care creează confuzie, în sensul că în titlul actelor normative este precizată ca destinație „finanțarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale", iar în conținutul actelor este stipulat faptul că aprobarea acestor sume este efectuată „pentru echilibrarea bugetelor locale". Conform prevederilor Legii finanțelor publice locale nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, ordonatorii principali de credite pot beneficia de alocarea cotelor și sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, pe baza unor criterii limitative, însă prin alocarea sumelor din Fondul de rezervă bugetară pe bază de hotărâri ale Guvernului aceste criterii sunt practic desființate;
- fondurile alocate au un caracter gratuit și general, fără a exista obligația de a fi rambursate, fără a exista un control privind atingerea obiectivului final prevăzut în actul normativ de alocare și asupra legalității utilizării sumelor acordate. În ceea ce privește monitorizarea și controlul fondurilor, s-a constatat că acestea practic nu există, astfel că nu a putut fi evaluată eficacitatea folosirii lor**,** ceea ce poate conduce la posibilitatea finanțării din surse multiple a aceleiași acțiuni/obiectiv. Sumele alocate prin hotărâri ale Guvernului în perioada 1999–2008 sunt ilustrate în graficul de mai jos, fără a se putea exprima o opinie în ceea ce privește gradul de atingere a obiectivelor finanțate din aceste fonduri. ***Evoluția sumelor alocate prin hotărâri ale Guvernului pentru utilizarea fondurilor de rezervă bugetară și de intervenție la dispoziția Guvernului*** se prezintă grafic astfel:



- fenomenul de alocare de sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pentru finanțarea unor „cheltuieli curente și de capital", sub forma sumelor defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, a existat pe parcursul întregii perioade 1990–2008, dar a căpătat amploare în ultimii ani. Chiar și în prezent se continuă practica alocării Fondului de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului sub forma sumelor defalcate din TVA către bugetele locale, pentru finanțarea unor „cheltuieli curente și de capital", în condițiile adâncirii crizei economico-financiare. În mod normal, acest fond ar fi trebuit să fie drămuit cu mult mai multă grijă și responsabilitate, pentru a putea constitui o „rezervă" reală, spre exemplu, la data de 13 mai 2009 a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr. 605, prin care din Fondul de rezervă bugetară au fost suplimentate sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale pentru finanțarea unor cheltuieli curente ale unităților administrativ-teritoriale cu suma de 110 milioane lei, pentru finanțarea unor cheltuieli de capital aferente unor unități administrativ-teritoriale a fost alocată suma de 24,7 milioane lei și a fost suplimentat bugetul Ministerului Culturii și Cultelor pentru finanțarea unor obiective de investiții la unele unități de cult cu suma de 7,3 milioane lei.

Constatările și concluziile rezultate la nivelul entităților implicate în aprobarea, administrarea și derularea fondurilor de rezervă la dispoziția Guvernului

⇨ **La nivelul Secretariatului General al Guvernului (SGG):**

- s-a constatat că nu există un set formalizat de proceduri clare pentru ținerea evidenței proiectelor de acte normative care circulă în cadrul acestuia și, de asemenea, nu există o legislație specifică aplicabilă exclusiv proiectelor de hotărâri ale Guvernului pentru alocarea Fondului de rezervă bugetară. În majoritatea cazurilor, în aceeași zi, un proiect depus chiar în timpul ședinței de guvern, fără a fi depus la Registratura generală a SGG, este analizat de către Direcția Juridică, înscris pe agenda de lucru sau pe lista suplimentară a ședinței Guvernului și aprobat în cadrul ședinței de guvern. Totodată, s-a constatat existența unor probleme legate de modul de evidențiere, circuit de avizare, arhivare și comunicare. Toate acestea conduc la un grad de transparență scăzut la nivelul Secretariatului General al Guvernului.

Concluzia generală *este că la nivelul SGG nu s-a realizat nicio analiză cu privire la necesitatea și oportunitatea alocării sumelor din fondurile la dispoziția Guvernului, cu toate că aceste fonduri sunt repartizate prin voința Guvernului și ar trebui ca la nivelul său să existe situația la zi a fondurilor, atât în ceea ce privește nivelul sumelor repartizate, cât și în ceea ce privește beneficiarii acestora.*

⇨ **La nivelul Ministerului Finanțelor Publice (MFP):**

- nu există criterii clare și formalizate de clasificare a cheltuielilor ce urmează a fi finanțate din Fondul de rezervă bugetară/ Fondul de intervenție, în vederea includerii acestora în categoria cheltuielilor urgente sau neprevăzute, ceea ce conduce la repartizarea și utilizarea în mod arbitrar a acestor fonduri, lăsând în seama inițiatorilor proiectelor de hotărâri ale Guvernului încadrarea cheltuielilor ce urmează a fi finanțate. De asemenea, în cadrul ministerului nu există o structură administrativă distinctă care să aibă atribuții și sarcini concrete în legătură cu gestionarea, monitorizarea și derularea fondurilor de rezervă la dispoziția Guvernului și nu există nici proceduri privind modul de constituire, urmărire a angajării, majorării și utilizării sumelor din aceste fonduri.

Concluziile care se desprind la nivelul ministerului pot fi rezumate astfel:

- *nu s-a efectuat nicio analiză asupra necesității și oportunității alocărilor din fondurile de rezervă la dispoziția Guvernului, implicarea ministerului în realizarea procesului legislativ limitându-se doar la furnizarea de date privind „disponibilul" acestor fonduri la data ședinței Guvernului;*
- *nu există un ghid în care să fie cuprinse principiile și procedurile de urmat în cazul alocării de sume din Fondul de rezervă bugetară/ Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, inclusiv proceduri privind evidențierea distinctă a acestor sume, ceea ce face dificilă asigurarea corectitudinii și coerenței informațiilor furnizate de acest minister, precum și efectuarea unor verificări în legătură cu aceste aspecte;*
- *are un rol „post-factum" în procesul de elaborare, avizare și aprobare a hotărârilor, avizarea rezumându-se la confirmarea că există „disponibil" pentru a fi alocat, restul operațiunilor fiind de modificare a bugetelor ordonatorilor principali de credite implicați;*
- *nu a fost creată o bază de date informatizată care să conțină informații cu privire la fondurile la dispoziția Guvernului în timp real;*

- *nu a efectuat monitorizarea sumelor alocate din fondurile la dispoziția Guvernului, conform articolului 55 din Legea nr. 500/2002, care prevede că „Ministerul Finanțelor Publice solicită ordonatorilor principali de credite, în cursul anului, rapoarte periodice privind gradul de utilizare a fondurilor publice în vederea monitorizării execuției bugetare." De asemenea, nu au fost identificate rapoarte în acest sens și nici alte situații din care să rezulte faptul că ministerul a controlat modul de utilizare a sumelor primite din fondurile la dispoziția Guvernului;*
- *în perioada 2007—2008 nu au fost efectuate monitorizări/controale din partea autorităților publice implicate în derularea fondurilor la dispoziția Guvernului. Astfel, ordonatorii principali de credite ai administrației publice centrale desemnați în unele hotărâri de alocare a fondurilor pentru a controla modul de utilizare a sumelor alocate din aceste surse nu au efectuat astfel de controale la niciunul dintre beneficiarii sumelor alocate și nici MFP, prin organele sale teritoriale (direcțiile generale ale finanțelor publice teritoriale), nu a efectuat controale conform art. 1 din Legea nr. 30/1991 privind organizarea și funcționarea controlului financiar și a Gărzii Financiare, actualizată.*

Concluzia generală este aceea că a existat un grad scăzut de transparență în gestionarea și administrarea fondurilor publice în cazul Fondului de rezervă bugetară și a Fondului de intervenție.

⇨ **La nivelul celorlalți ordonatori principali de credite ai administrației publice centrale:**

- toți ordonatorii care au primit sume din Fondul de rezervă bugetară și Fondul de intervenție au renunțat la credite bugetare în aceeași perioadă; majoritatea ordonatorilor principali de credite susțin că cererile de fonduri și evaluarea caracterului urgent și neprevăzut al cheltuielilor sunt cuprinse în notele de fundamentare a proiectelor de hotărâri ale Guvernului;
- de asemenea, s-a constatat că fondurile solicitate de ceilalți ordonatori de credite au constituit doar fonduri în completare și nu pentru finanțarea integrală a diverselor obiective, iar ***uneori aceste fonduri au fost imobilizate în fondul de rulment la dispoziția ordonatorului principal de credite timp de mai mulți ani, obiectivele nefiind realizate nici până la data auditului.***

Concluziile rezultate din analiza răspunsurilor la chestionarele transmise *pot fi rezumate astfel:*

- *toți ordonatorii principali de credite au renunțat pe parcursul anului la credite bugetare din diferite cauze, care nu conving asupra fundamentării acestor renunțări;*
- *nu au existat criterii clare de evaluare a necesității și oportunității pentru alocarea de sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, ceea ce poate conduce la ideea alocării discreționare a fondurilor la dispoziția Guvernului;*
- *unii ordonatori principali de credite confundă „legalitatea" cu „necesitatea și oportunitatea" alocării sumelor din Fondul de rezervă bugetară. În acest context, se afirmă că „urgența" sau faptul că acele cheltuieli erau „neprevăzute" a fost statuat prin hotărârile Guvernului prin care sumele au fost alocate.*

⇨ **La nivelul ordonatorilor principali de credite ai administrației publice locale, rezultate din rapoartele de audit întocmite la nivel teritorial:**

- în majoritatea cazurilor, la nivelul entităților auditate nu au existat solicitări exprese de sume din Fondul de rezervă bugetară. În cazul în care acestea au existat, nu au avut la bază fundamentări ale solicitărilor nici din punct de vedere al încadrării în categoria cheltuielilor urgente sau neprevăzute și nici din punct de vedere al nivelului sumei solicitate;
- fără o fundamentare din partea beneficiarilor direcți, aceștia au fost puși în situația de a primi sume pe care nu le-au cerut, sume alocate de regulă la sfârșitul anului, când nu mai puteau fi utilizate legal până la sfârșitul exercițiului bugetar. De regulă, în cazul în care au existat solicitări, s-a constatat că entitățile auditate au cerut alocări de fonduri fără a cunoaște sau fără a fi interesate de proveniența acestora (Fond de rezervă bugetară, buget local, alte sume primite de la bugetul de stat etc.), solicitarea fiind efectuată pentru acoperirea unor necesități curente;
- de cele mai multe ori, sumele din Fondul de rezervă bugetară au fost alocate chiar și în cazul în care entitățile respective dispuneau de venituri proprii suficiente pentru a-și acoperi cheltuielile sau chiar înregistrau excedent la data primirii sumelor;
- ***un fenomen care a căpătat o amploare deosebită îl reprezintă acela că sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară prin hotărâri ale Guvernului nu au avut prevăzută o destinație precisă a cheltuielilor***

pe categorii, sintagma precizată în multe din hotărârile de guvern fiind aceea de ***„cheltuieli curente și de capital”***, lăsând la latitudinea ordonatorilor principali de credite repartizarea acestora, care de cele mai multe ori nu a fost pentru ***„cheltuieli urgente sau neprevăzute”***. Aceasta pune sub semnul întrebării legalitatea hotărârilor de guvern aprobate prin care au fost alocate sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pentru destinația menționată mai sus, cu **nerespectarea prevederilor unei legi organice**, respectiv a prevederilor art. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, s-a constatat că s-a pierdut caracterul inițial de fond de rezervă care ar trebui folosit doar la nevoie, în cazul apariției unor evenimente urgente sau neprevăzute;

- la entitățile auditate nu a fost efectuată nicio analiză a execuției bugetare din care să rezulte necesitatea și oportunitatea alocării de sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, entitățile auditate nu au evidențiat separat în bugetul de venituri și cheltuieli acele cheltuieli efectuate din Fondul de rezervă bugetară și din Fondul de intervenție;
- la nivelul entităților auditate nu au existat proceduri și metodologii interne care să permită efectuarea atât a unei analize asupra necesității și oportunității acordării de sume din Fondul de rezervă bugetară, cât și asupra modului de utilizare a sumelor în cauză. În această situație nu s-a putut stabili dacă sumele alocate au fost într-adevăr necesare pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute;
- sumele primite din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului se depersonalizează, întrucât acestea sunt virate în același cont bancar prin care se încasează veniturile proprii ale entității și tot din acest cont se efectuează toate plățile acesteia, inclusiv cele din Fondul de rezervă bugetară;
- la nivelul entităților auditate nu s-a constatat existența unei persoane/structuri responsabile cu monitorizarea derulării sumelor alocate din fondurile la dispoziția Guvernului, această activitate fiind desfășurată în cadrul departamentului economic;
- s-au constatat și alte abateri de la legalitate și de la regularitate după cum urmează:
  - nerespectarea prevederilor art. 4 din OUG nr. 223/2008 privind unele măsuri de reducere a unor cheltuieli bugetare, aprobată prin Legea nr. 258/2009, referitoare la regularizările cu bugetul de stat din proprie inițiativă de către ordonatorii principali de credite *a sumelor rămase neutilizate la finele anului 2008;*
  - efectuarea unor plăți nelegale constând în decontarea unor lucrări neefectuate (județele Bihor, Botoșani, Dâmbovița, Gorj, Hunedoara, Mureș, Neamț, Tulcea etc.);
  - decontarea contravalorii unor materiale – inexistente la data controlului;
  - acordarea de tichete cadou (județele Alba, Prahova, Tulcea etc.);
  - acordarea unor drepturi bănești nereglementate de dispozițiile legale în vigoare, cum ar fi, de exemplu în județul Satu Mare, plata unor drepturi pentru „menținerea stării de sănătate în muncă, ținută business”;
  - schimbarea destinației obiectivului pentru care s-a primit finanțare (județele Botoșani, Buzău, Ialomița);
  - mobilizări de fonduri (județele Dâmbovița, Hunedoara etc.).

Principalele recomandări ale auditului

Ca urmare a constatărilor și concluziilor, s-au formulat o serie de recomandări entităților auditate, în vederea îmbunătățirii pe viitor a derulării sumelor primite din aceste fonduri la dispoziția Guvernului.

⇨ **La nivel central** s-au formulat următoarele recomandări:

⇨ **La Secretariatul General al Guvernului:**

- *stabilirea unor proceduri clare, formalizate, aferente emiterii hotărârilor Guvernului privind alocarea sumelor Fondului de rezervă bugetară și ale Fondului de intervenție, dat fiind caracterul deosebit al acestora, pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute pe parcursul unui exercițiu bugetar;*
- *stabilirea unor proceduri interne de lucru clare și formalizate pentru ținerea evidenței proiectelor de hotărâri ale Guvernului, în vederea realizării unui circuit coerent al acestor proiecte în interiorul instituției;*
- *respectarea etapelor și intervalelor de timp prevăzute de legislația în vigoare și necesare analizei proiectelor de hotărâri ale Guvernului;*
- *desemnarea unei persoane/structuri distincte care să monitorizeze circuitul de avizare a proiectelor de hotărâri ale Guvernului (avizele obținute din afara instituției și/sau din interior, ca de exemplu cele*

obținute de la Direcția juridică) și care să permită realizarea în orice moment a unei analize privind situația fondurilor la dispoziția Guvernului, atât în ceea ce privește sumele repartizate, cât și în ceea ce privește beneficiarii acestora, în vederea evitării alocării la întâmplare sau după criterii arbitrare a acestor fonduri;

- *elaborarea unor norme de arhivare specifice care să stabilească în mod unitar ce documente trebuie arhivate la o hotărâre de guvern aprobată, precum și desemnarea unui responsabil care să verifice aceste documente în vederea asigurării consistenței informațiilor arhivate;*
- *definirea formalizată a termenilor și a conținutului acestora, respectiv „agendă de lucru", „liste suplimentare", „lista neincluselor", „cazuri excepționale", precum și a altor termeni care se folosesc în procesul de inițiere, aprobare și prezentare a hotărârilor Guvernului de alocare a sumelor din fondurile la dispoziția Guvernului, în vederea eliminării eventualelor ambiguități și/sau interpretări;*
- *evitarea adoptării pe viitor a hotărârilor de guvern de alocare a sumelor din fondurile la dispoziția Guvernului pentru finanțarea „generică" a „cheltuielilor curente și de capital" ale unor unități administrativ-teritoriale și alocarea punctuală a acestor sume pe destinații specifice și numai după o evaluare temeinică a caracterului urgent sau neprevăzut al respectivei cheltuieli.*

⇨ **La Ministerul Finanțelor Publice (MFP):**

- *analizarea posibilității de modificare și completare a Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, în sensul stabilirii unor reguli stricte și clare privind modul de constituire, alocare și utilizare a Fondului de rezervă bugetară și a Fondului de intervenție la dispoziția Guvernului, precum și definirea clară a termenilor de „cheltuieli urgente sau neprevăzute";*
- *elaborarea unor acte normative prin care să se prevadă în mod clar și fără echivoc care este structura administrativă care să se ocupe cu gestionarea derulării acestor fonduri și care sunt atribuțiile și obligațiile ce decurg din aceasta;*
- *definirea termenilor de „cheltuieli urgente sau neprevăzute" și elaborarea unui set formalizat de criterii clare pentru clasificarea cheltuielilor ce urmează a fi finanțate din Fondul de rezervă bugetară și din Fondul de intervenție în categoria „cheltuielilor urgente sau neprevăzute", care să nu permită repartizarea și utilizarea în mod arbitrar a acestor fonduri;*
- *crearea unei baze de date informatizate care să conțină toate informațiile cu privire la fondurile la dispoziția Guvernului în timp real și care să permită administrarea eficientă a acestora, întrucât în prezent ministerul are un rol „post-factum" în procesul de elaborare, avizare și aprobare a hotărârilor de guvern, avizul său rezumându-se numai la confirmarea că există „disponibil" pentru a fi alocat și la modificarea bugetelor ordonatorilor principali de credite implicați;*
- *luarea măsurilor necesare în vederea gestionării, monitorizării și derulării fondurilor și elaborarea procedurilor necesare privind modul de constituire, urmărire a angajării, majorării și utilizării sumelor din fondurile la dispoziția Guvernului. La acest nivel ar trebui să fie analizate și evaluate și notele de fundamentare anexate fiecărui proiect de hotărâre a Guvernului, ceea ce ar contribui la ierarhizarea solicitărilor în vederea alocării fondurilor;*
- *emiterea unei monografii contabile pentru ordonatorii principali de credite implicați, în vederea evidențierii distincte a sumelor primite și utilizate din fondurile la dispoziția Guvernului;*
- *efectuarea periodică de către structurile specializate din cadrul MFP a unor verificări privind utilizarea fondurilor la nivelul ordonatorilor principali de credite răspunzători de utilizarea acestora, atât la nivel central, cât și la nivel local;*
- *elaborarea unui ghid în care să fie cuprinse principiile și procedurile de urmat în cazul alocării de sume din fondurile la dispoziția Guvernului, care să permită asigurarea corectitudinii și coerenței informațiilor furnizate de către acest minister. Acest ghid ar trebui să cuprindă:*
  - *principiile de bază cu privire la administrarea fondurilor la dispoziția Guvernului prevăzute în legile anuale ale bugetului de stat;*
  - *rolurile și responsabilitățile persoanelor și instituțiilor implicate în procesul de alocare de sume din fondurile la dispoziția Guvernului;*
  - *criteriile pentru încadrarea cheltuielilor în categoria celor urgente sau neprevăzute;*
  - *principiile ce stau la baza alocării fondurilor la dispoziția Guvernului;*
  - *activitățile necesare pentru monitorizarea acestora.*

⇨ **La ceilalți ordonatori principali de credite ai administrației publice centrale:**

- *la inițierea proiectelor de acte normative să se aibă în vedere cererile de fonduri, să fie evaluate cheltuielile care urmează a fi finanțate atât din punct de vedere al caracterului acestora, cât și din punct de vedere al sumei solicitate, cu specificarea cazului în care se impune alocarea de sume din fondurile la dispoziția Guvernului, iar aceste elemente să fie precizate în notele de fundamentare întocmite de inițiatori;*
- *fundamentarea cât mai exactă a bugetelor acestora, astfel încât să fie evitate amânările sau renunțările la realizarea unor obiective, ceea ce conduce în final la renunțări la credite bugetare, iar în cazul existenței unor asemenea renunțări, acestea să fie fundamentate judicios;*
- *sumele solicitate din fondurile la dispoziția Guvernului să fie în general destinate pentru completarea surselor necesare realizării unor obiective, și nu pentru finanțarea integrală sau în procente mari (peste 50%) a acestora;*
- *realizarea efectivă de controale de către ordonatorii principali de credite ai administrației publice centrale, în cazul în care prin hotărârile Guvernului acest lucru este prevăzut în mod expres.*

⇨ **La nivel local**, pe baza constatărilor și concluziilor formulate în urma realizării auditului, au rezultat mai multe recomandări cu privire la:

- *fundamentarea solicitărilor înaintate de ordonatorii principali de credite de la nivel local să fie realizată pe baza unor criterii privind încadrarea cheltuielilor în categoria „urgente sau neprevăzute";*
- *stabilirea unor proceduri interne de lucru la nivelul acestor ordonatori cu privire la etapele necesare de parcurs în cazul apariției unor situații în care se impune alocarea de sume din Fondul de rezervă bugetară și din Fondul de intervenție, incluzând și un sistem de evidență separată a acestora, atât în ceea ce privește sumele primite din Fondul de rezervă bugetară, cât și sumele utilizate;*
- *desemnarea unei persoane responsabile cu monitorizarea realizării obiectivelor prevăzute în hotărârile de guvern așa cum au fost ele aprobate, pentru a asigura respectarea destinației sumelor alocate și pentru a urmări legalitatea utilizării acestora;*
- *estimarea anuală cât mai corectă a necesarului de fonduri de către ordonatorii principali de credite locali, astfel încât să se evite apariția unor solicitări ulterioare care să conducă la alocarea de sume din fondurile la dispoziția Guvernului, cu consecința unei finanțări paralele a economiei;*
- *încasarea la timp și în cuantumul stabilit a veniturilor proprii ale ordonatorilor principali de credite locali și folosirea eficientă a acestora, în vederea diminuării procentului de finanțare din bugetul consolidat al statului.*

2.3.2. Fondul național de dezvoltare la dispoziția Guvernului

Inițierea misiunii de audit a avut în vedere atât interesul legitim al societății civile față de maniera în care sunt utilizate veniturile obținute din privatizare, cât și apariția unor articole în presă în care au fost semnalate posibile abuzuri în repartizarea acestui fond pe considerente de apartenență politică sau interese personale și/sau de grup.

Fondul național de dezvoltare a fost înființat în anul 2006, în cadrul bugetului de stat, prin OUG nr. 113/2006, și a fost aprobat anual prin legile bugetare.

Obiectivele majore ale FND sunt: asigurarea finanțării proiectelor de investiții în infrastructură, a necesităților provocate de retrocedarea/restituirea activelor imobiliare, suplimentarea fondurilor necesare derulării unor programe/proiecte care beneficiază de finanțare din fonduri europene și asigurarea unui mecanism de utilizare a veniturilor existente și viitoare încasate din procesul de privatizare.

Contrar așteptărilor, nivelul FND prevăzut în bugetul de stat, după rectificările bugetare anuale, a avut un trend descendent de la 600,0 milioane lei (179,8 mil. euro) în anul 2007 la 101,7 milioane lei (27,7 mil. euro) în anul 2008.

u.m.	2007				2008			
	Prevăzut inițial în bugetul de stat	Sumă finală (după rectificări bugetare)	Utilizat (plăți anuale totale)	Pondere	Prevăzut inițial în bugetul de stat	Sumă finală (după rectificări bugetare)	Utilizat (plăți anuale totale)	Pondere
mil. lei	0	600,0	458,8	76,5%	6,2	101,7	45,4	44,7%
mil. euro	0	179,8	137,5	76,5%	1,7	27,7	12,3	44,4%

* au fost folosite cursurile medii anuale de schimb valutar pentru anii 2007 şi 2008.

La nivel central, s-au verificat șase entități ale administrației publice centrale: Secretariatul General al Guvernului, Ministerul Finanțelor Publice și patru ministere. La nivel teritorial, verificările s-au efectuat în 38 de județe, inclusiv municipiul București, asupra unui eșantion de audit format din 94 de entități, selectate dintr-un total de 140 entități finanțate din FND în anii 2007 și 2008.

Principalele constatări și concluzii ale auditului se prezintă după cum urmează:

⇨ **La nivel guvernamental:**

- înființarea FND nu a depășit, în practică, nivelul bunelor intenții, căci a fost urmată de un mod de aplicare restrâns, temporizat și ezitant, care a vizat mai degrabă prezervarea disponibilităților din privatizare, gestionate de Ministerul Finanțelor Publice, decât introducerea lor în circuitul investițional;
- nu se poate afirma că repartizarea FND a stat sub semnul risipei și al unor interese politice evidente, chiar dacă au fost constatate și unele disfuncționalități, mai ales în procesul de utilizare a sumelor de către beneficiarii lor;
- prin legile bugetare anuale au fost stabilite pentru FND valori relativ modeste și ponderi nesemnificative față de valoarea totală în „echivalent lei" a disponibilităților din privatizare de la *începutul anului*: 5,1% în anul 2007; 0,9% în 2008 și de la *sfârșitul anului*: 5,5% în 2007 și 0,9% în 2008;
- nu există argumente pertinente și verificabile care să certifice că programele/proiectele pentru care au fost repartizate sume din FND au fost cu adevărat prioritare, deoarece nu a fost reglementată legal o procedură unitară cu privire la modalitatea de selecție a lor;
- nu a existat suficientă preocupare pentru efectuarea, la nivelul Guvernului, a unor analize și evaluări periodice de tip feed-back asupra modului de derulare a finanțărilor din FND și de implementare a programelor/proiectelor finanțate;
- după natura, destinațiile și beneficiarii efectivi ai programelor finanțate din FND, reiese că acest fond a fost utilizat, în egală măsură, atât pentru obiective de interes central, cât și pentru obiective în interesul comunităților locale.

***Concluzia generală** este că dezideratele pentru care a fost înființat FND au fost realizate într-o manieră nesistematică și într-o măsură mai puțin spectaculoasă decât nivelul așteptărilor generate de actualitatea și ineditul obiectivelor asumate și ale sursei de finanțare.*

⇨ **La Secretariatul General al Guvernului** etapele și procedurile specifice repartizării Fondului național de dezvoltare au fost aceleași ca și pentru Fondul de rezervă bugetară și Fondul de intervenție.

⇨ **La Ministerul Finanțelor Publice:**

- Normele metodologice de aplicare a actului normativ de înființare a FND au fost elaborate și aprobate cu o întârziere de peste cinci luni;
- nu au fost stabilite nici procedura și nici criteriile de fundamentare, de către MFP, a nivelului FND propus în bugetul de stat;
- au fost acceptate, ca pe economii bine-venite la FND, atât renunțările ordonatorilor principali de credite, cât și sumele rămase neutilizate la sfârșitul anului, fără a fi cerute explicații referitoare la cauze, fără o analiză serioasă și fără a fi informat Guvernul;
- nu au fost solicitate ordonatorilor principali de credite prezentarea, conform legii, de propuneri de alocări de sume din FND, în vederea cuprinderii acestora în proiectul bugetului de stat.

➪ **La ministerele beneficiare de sume repartizate din FND:**

- în afară de Ministerul Transporturilor, care a derulat proiecte de interes central (infrastructură rutieră și aeriană), celelalte trei ministere care au primit finanțare din FND – Ministerul Culturii și Cultelor, Ministerul Mediului și Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor – au derulat programe destinate cu precădere comunităților locale: așezăminte culturale în mediul rural și mic urban, asigurarea surselor de apă și protecția împotriva inundațiilor, reabilitarea sistemelor de apă-canal și construcția de locuințe sociale;
- nu a fost constituit prin dispoziție a ministrului, la nivelul fiecărui minister, cu excepția Ministerului Culturii și Cultelor, grupul de lucru pentru elaborarea notelor de fundamentare și a proiectelor hotărârilor de guvern;
- propunerile de programe/proiecte destinate finanțării din FND nu au fost rezultatul unei selecții bazate pe proceduri interne și criterii de eligibilitate, la fel și introducerea la finanțare a unor proiecte propuse de entități exterioare ministerelor și stabilirea cuantumurilor individuale de finanțare pe fiecare obiectiv și entitate în parte (excepție a făcut numai programul derulat de Ministerul Culturii și Cultelor);
- nerealizarea programelor finanțate, precum și neutilizarea sumelor din FND au avut drept cauză principală atât fundamentările nerealiste, cât și capacitatea tehnico-organizațională insuficientă a unor entități beneficiare, de regulă primării;
- nu au fost elaborate proceduri interne specifice finanțării din FND și nici nu a fost stabilită o structură distinctă, cu sarcini și responsabilități precise în ce privește coordonarea și monitorizarea derulării programelor și a finanțării;
- nu a existat preocupare, la nivel decizional, pentru analiza și evaluarea periodică a modului de implementare a programelor și de derulare a finanțării din FND.

➪ **La entitățile teritoriale auditate de camerele de conturi**

- au fost constatate unele abateri de la legalitate și regularitate, suma totală a prejudiciilor estimate fiind de 20.386 mii lei, reprezentând 3,9% din FND repartizat, în perioada 2007–2008, entităților din eșantionul auditat;
- abaterile de la legalitate și regularitate se referă, de regulă, la plăți nelegale sau nejustificat efectuate pentru lucrări de construcții-montaj, la neconstituirea garanțiilor de bună execuție, la aplicarea prevederilor legale privind achizițiile publice ș.a;
- în două cazuri, SN „Aeroportul Internațional București Băneasa – Aurel Vlaicu" – SA, subordonată Ministerului Transporturilor, respectiv Primăria Municipiului București, actele de control au fost transmise organelor de urmărire penală, deoarece s-au constatat fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.

➪ **La autoritățile administrației publice locale:**

Din această categorie fac parte primăriile care au implementat „Programul prioritar național pentru finalizarea lucrărilor de construcție a așezămintelor culturale de drept public, din mediul rural și mic urban, finanțat prin Ministerul Culturii și Cultelor, și Programul „Construcții de locuințe sociale conform Legii nr. 114/1996", destinate cu precădere chiriașilor evacuați sau care urmează a fi evacuați din locuințele retrocedate foștilor proprietari, finanțat prin Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor. Din auditul efectuat au rezultat următoarele:

- sumele solicitate de către primării nu au avut un grad suficient de certitudine, deoarece nu au fost fundamentate pe date certe din evidența lor;
- nu în toate cazurile au fost disponibilizate la timp și utilizate efectiv sumele prevăzute în bugetele locale ca obligații eligibile de cofinanțare;
- au existat cazuri în care sumele primite din FND au fost utilizate și pentru efectuarea altor cheltuieli legate de proiecte, dar care trebuiau suportate din alte fonduri;
- nu întotdeauna primăriile au ținut o evidență financiar-contabilă distinctă pentru sumele primite și utilizate din FND.

În cazul așezămintelor culturale au mai fost constatate și o serie de alte disfuncționalități manifestate după darea în folosință a așezământului cultural, și anume:

- nu au fost elaborate programele anuale/lunare de activitate și nu au fost asigurate din bugetul local sumele necesare pentru echipamente și dotări specifice, pentru salarizarea personalului, plata cheltuielilor de întreținere și a utilităților ș.a;
- locațiile au fost utilizate și pentru alte activități decât cele culturale, fiind rezervate și amenajate spații, uneori cu titlu permanent, în detrimentul spațiilor culturale.

***Concluzia generală** a auditului este că, de regulă, interesul manifestat de primării, în faza de solicitare a finanțării, s-a bazat mai mult pe dorința de a obține gratuit fonduri suplimentare de la buget, decât pe locul ocupat de programele respective printre prioritățile reale de la nivel local.*

⇨ **La autoritățile administrației publice locale care au primit finanțare direct prin hotărâri ale Guvernului**

În această categorie intră 3 autorități ale administrației publice locale, și anume: Primăria Municipiului București, în anii 2007 și 2008, pentru reabilitarea și modernizarea Stadionului „Lia Manoliu"; Consiliul Județean Iași, în anii 2007 și 2008, pentru dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional Iași, și Primăria Municipiului Bacău, în anul 2008, pentru consolidarea și amenajarea podului de la Șerbănești, peste râul Bistrița.

***Concluzia generală** a auditului este că repartizarea sumelor din FND nu și-a atins scopul pentru care a fost făcută, excepție făcând sumele repartizate pentru Primăria Bacău.*

⇨ **În cazul municipiului București:**
- nu au fost respectate procedurile legale cu privire la atribuirea și încheierea contractelor de lucrări și servicii și au fost efectuate plăți nelegale, în avans, pentru „organizare de șantier" și pentru „proiectare" (prejudiciu estimat la 13.498,6 mii lei) – aspecte aflate în atenția organelor de urmărire penală;

⇨ **În cazul Consiliului Județean Iași:**
- sumele repartizate din FND atât în anul 2007, cât și în anul 2008 nu au fost utilizate din cauza unei fundamentări deficitare, care nu a ținut seama de stadiile în care se găsea proiectul la datele respective și nici de amploarea/durata etapelor obligatorii, premergătoare implementării efective.

Principalele recomandări ale auditului

⇨ **La nivel central** au rezultat următoarele recomandări:

⇨ **Recomandări cu aplicabilitate la nivelul Guvernului:**

- *stabilirea unor ponderi anuale minime, față de disponibilitățile din privatizare, sub care să nu se situeze nivelul FND aprobat în bugetul de stat;*
- *reglementarea legală a unei proceduri unitare cu privire la modalitatea de selecție a programelor pentru care urmează a se repartiza sume din FND și realizarea unui portofoliu unic de programe/proiecte prioritare elaborat de un organism interministerial;*
- *reglementarea legală a obligației ordonatorilor de credite de a elabora și aproba proceduri interne specifice privind toate operațiunile legate de FND, inclusiv stabilirea unor structuri distincte cu sarcini și responsabilități precise;*
- *analizarea oportunității modificării/completării cadrului legal, astfel încât sumele repartizate din FND și neconsumate până la sfârșitul anului să poată fi reținute și utilizate pentru aceeași destinație, iar entitățile care primesc finanțare din FND să fie obligate să țină o evidență distinctă pe fiecare obiectiv, sursă de finanțare ș.a;*
- *reglementarea procedurii de efectuare, la nivelul Guvernului, a unor analize și evaluări periodice de tip feed-back asupra modului de derulare a finanțărilor din FND.*

⇨ **Recomandări pentru Ministerul Finanțelor Publice:**

- *stabilirea și aprobarea unor criterii cuantificabile în vederea fundamentării nivelului FND propus în bugetul de stat;*
- *elaborarea și aprobarea unor proceduri interne distincte cu privire la gestionarea unitară a FND, inclusiv o singură structură responsabilă și o coordonare unitară;*
- *dispunerea de măsuri concrete, pe baza analizelor efectuate asupra cauzelor pe care le invocă ordonatorii principali de credite, atunci când renunță sau nu utilizează sumele primite din FND;*
- *stabilirea unui cadru procedural cu privire la analiza, evaluarea periodică și dispunerea de măsuri cu privire la modul de derulare, coordonare și monitorizare a operațiunilor aferente FND.*

⇨ **Recomandări pentru ministere:**

- *constituirea, prin dispoziție a ministrului, a grupului de lucru pentru elaborarea notelor de fundamentare și a proiectelor hotărârilor de guvern;*
- *elaborarea și aprobarea unor proceduri distincte pentru selectarea programelor finanțate din FND, pentru derularea operațiunilor aferente finanțării din FND, precum și stabilirea unei structuri distincte, cu sarcini și responsabilități precise pentru coordonare și monitorizare;*
- *stabilirea unui cadru procedural cu privire la analiza și evaluarea periodică a modului de implementare a programelor și de derulare a finanțării din FND.*

⇨ **La nivel local:**

- *fundamentarea sumelor solicitate din FND se va face pe baza unor date certe din evidența economico-financiară și tehnic-operativă;*
- *elaborarea de proceduri cu privire la modul de derulare, coordonare și monitorizare a programelor finanțate din FND și a sumelor aferente;*
- *constituirea, la nivelul administrației locale, a comisiilor destinate verificării situațiilor de lucrări și a stadiului fizic de execuție;*
- *disponibilizarea la timp și utilizarea efectivă a sumelor prevăzute în bugetele locale destinate cofinanțării unor cheltuieli aferente implementării proiectelor respective;*
- *organizarea unei evidențe financiar-contabile distincte pe fiecare obiectiv, sursă de finanțare ș.a;*
- *asigurarea resurselor necesare funcționării obiectivelor finanțate din FND ulterior dării în folosință și respectarea destinației aprobate;*
- *stabilirea unui cadru procedural cu privire la analiza și evaluarea periodică a modului de implementare a programelor și de derulare a finanțării din FND.*

2.4. Bugetul asigurărilor sociale de stat

Execuția de ansamblu a veniturilor și cheltuielilor bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008, conform contului de execuție întocmit de **Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale (CNPAS)**, este următoarea:

- mii lei -

Nr. crt.	Indicatori	Prevederi bugetare		Realizări	Grad de realizare
		Inițiale	Definitive		
0	1	2	3	4	5=4/3
1	Venituri	32.056.291	33.926.291	32.832.587	96,8%
2	Cheltuieli	32.056.291	33.934.861	33.704.564	99,3%
3	Deficit	0	-8.570	-871.977	0%

Veniturile bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008

- mii lei -

Nr. crt.	Denumire indicatori	Prevederi bugetare inițiale	Prevederi bugetare definitive	Drepturi constatate			Încasări realizate	Stingeri pe alte căi decât încasări	Drepturi constatate de încasat
				Total	Din anii precedenți	Din anul curent			
1	Contribuțiile angajatorilor	21.062.052	22.462.052	37.936.216	14.174.890	23.761.326	21.800.291	1.335.397	14.800.528
2	Contribuțiile asiguraților	9.439.728	9.909.728	13.159.967	2.113.809	11.046.158	9.647.745	944.245	2.567.976
3	Venituri nefiscale	174.942	174.942	2.956.529	2.889.272	67.257	114.826	60.779	2.780.924
4	Subvenții	1.379.569	1.379.569	1.397.109	16.109	1.381.000	1.379.569	2.829	14.711
5	Sume în curs de distribuire	0	0	2.288.547	66	2.288.481	-109.844	2.398.391	0
	TOTAL VENITURI	**32.056.291**	**33.926.291**	**57.738.368**	**19.194.146**	**38.544.222**	**32.832.587**	**4.741.641**	**20.164.139**

Contul de execuție a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008 conține la partea de venituri, în coloana „Încasări realizate”, suma de -109.844 mii lei, reprezentând corectarea contului de execuție prin diminuarea veniturilor și implicit a excedentului. Această sumă reprezintă „Contribuțiile către bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor sociale de șomaj și bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate încasate în contul unic, în curs de distribuire.”

Cheltuielile bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008

- mii lei -

Nr. crt.	Denumire indicatori	Credite bugetare		Angajamente bugetare	Angajamente legale	Plăți efectuate	Angajamente legale de plătit
		Inițiale	Definitive				
1	Cheltuieli curente	32.041.226	33.919.246	33.855.785	33.721.911	33.714.815	7.096
2	Cheltuieli de capital	11.798	11.798	7.655	7.519	6.190	1.329
3	Rambursări de credite	3.267	3.817	3.817	3.592	3.592	0
4	Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent	0	0	-20.033	-20.033	-20.033	0
	TOTAL CHELTUIELI	**32.056.291**	**33.934.861**	**33.847.224**	**33.712.989**	**33.704.564**	**8.425**

Execuția bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008

Veniturile totale ale bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008, pe surse de constituire, se prezintă astfel:

- mii lei -

Nr. crt.	Denumire indicatori	Prevederi bugetare inițiale	Prevederi bugetare definitive	Drepturi constatate			Încasări realizate	Stingeri pe alte căi decât încasări	Drepturi constatate de încasat
				Total	Din anii precedenți	Din anul curent			
1	**Contribuțiile angajatorilor**	**21.062.052**	**22.462.052**	**37.936.216**	**14.174.890**	**23.761.326**	**21.800.291**	**1.335.397**	**14.800.528**
1.1	Contribuții de asigurări sociale de stat datorate de angajatori	21.020.237	22.420.237	36.966.052	13.935.903	23.030.149	21.125.854	1.318.788	14.521.410
1.2	Contribuții de asigurări pentru accidente de muncă şi boli profesionale datorate de angajatori	41.815	41.815	970.164	238.987	731.177	674.437	16.609	279.118
2	**Contribuțiile asiguraților**	**9.439.728**	**9.909.728**	**13.159.966**	**2.113.809**	**11.046.158**	**9.647.745**	**944.245**	**2.567.976**
3	**Venituri nefiscale**	**174.942**	**174.942**	**2.956.529**	**2.889.272**	**67.257**	**114.826**	**60.779**	**2.780.924**
3.1	Venituri din proprietate	10.322	10.322	82.576	35.164	47.412	12.696	25.036	44.844
3.2	Venituri din bunuri şi servicii	164.620	164.620	2.873.953	2.854.108	19.845	102.130	35.743	2.736.080
3.2.1	Venituri din prestări servicii	0	0	53	0	53	53	0	0
3.2.2	Contribuții pentru bilete de tratament şi odihnă	74.620	74.620	76.182	244	75.938	75.623	339	221
3.2.3	Alte venituri din prestări servicii şi alte activități	0	0	749	24	725	672	50	27
3.2.4	Diverse venituri	90.000	90.000	2.796.269	2.851.302	-55.033	25.783	34.655	2.735.831
3.2.5	Donații şi sponsorizări	0	0	700	2.538	-1.838	0	699	
4	**Subvenții**	**1.379.569**	**1.379.569**	**1.397.110**	**16.109**	**1.381.000**	**1.379.569**	**2.829**	**14.711**
5	**Sume în curs de distribuire**	**0**	**0**	**2.288.547**	**66**	**2.288.481**	**-109.844**	**2.398.391**	**0**
	TOTAL VENITURI	**32.056.291**	**33.926.291**	**57.738.368**	**19.194.146**	**38.544.222**	**32.832.587**	**4.741.641**	**20.164.139**

Principalele surse de constituire a veniturilor bugetului asigurărilor sociale de stat au fost: contribuții de asigurări sociale de stat datorate de angajatori, în sumă de 21.125.854 mii lei (64%), contribuțiile asiguraților în sumă de 9.647.745 mii lei (29%), contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale cauzate de angajatori, în sumă de 674.437 mii lei (2%), venituri nefiscale în sumă de 114.826 mii lei (0,3%) și subvenții de la bugetul de stat de 1.379.569 mii lei.

Cheltuielile totale ale bugetului asigurărilor sociale de stat realizate în anul 2008, pe principalele categorii, se prezintă astfel:

- mii lei -

Nr. crt.	Denumirea indicatorilor	Credite bugetare		Angajamente bugetare	Angajamente legale	Plăți efectuate	Angajamente legale de plătit
		Inițiale	Definitive				
1	**Cheltuieli curente**, din care:	32.041.226	33.919.246	33.855.785	33.721.911	33.714.815	7.096
1.1	Pensii şi ajutoare pentru bătrânețe	30.985.344	32.503.592	32.498.379	32.486.493	32.484.222	2.271
1.2	Asistența acordată persoanelor în vârstă	342.630	417.630	411.649	351.958	351.958	0
1.3	Asistența socială în caz de boli şi invaliditate	0	500	143	120	120	0
1.4	Asistența socială pentru familie şi copii	0	5.000	1.300	1.032	1.032	9
1.5	Ajutoare pentru urmaşi	256.742	356.742	346.440	330.580	329.143	1.437
1.6	Cheltuieli cu transmiterea şi plata drepturilor	216.897	335.349	318.794	296.195	295.446	748
1.7	Alte cheltuieli	239.613	300.433	279.080	255.533	252.894	2.631
2	**Cheltuieli de capital**	11.798	11.798	7.655	7.519	6.190	1.329
3	**Rambursări de credite**	3.267	3.817	3.817	3.592	3.592	0
4	Plăți efectuate în anii precedenți şi recuperate în anul curent	0	0	-20.033	-20.033	-20.033	0
	TOTAL CHELTUIELI	**32.056.291**	**33.934.861**	**33.847.224**	**33.712.989**	**33.704.564**	**8.425**

Cheltuielile destinate plății pensiilor și ajutoarelor pentru bătrânețe, în sumă de 32.484.222 mii lei, au cea mai mare pondere în totalul cheltuielilor bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008, și anume 96,4%. La acestea se adaugă asistența acordată persoanelor în vârstă în sumă de 351.958 mii lei (1,0%), cheltuieli cu transmiterea și plata drepturilor în sumă de 295.446 mii lei (0,9%), alte cheltuieli 252.894 mii lei (0,7%).

În anul 2009, în domeniul asigurărilor sociale de stat au fost verificate următoarele entități:

- Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale (MMFPS);
- Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale (CNPAS);
- Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap (**ANPH**) și Inspecția Socială București;
- 22 case județene de pensii;
- Inspectoratul Teritorial de Muncă București (ITM București).

Principalele abateri constatate urmare auditării execuției bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008 sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

- cheltuieli nelegale privind:
  - reparația unui autoturism suportată de instituție și nerecuperată de la persoana din vina căreia s-a produs avarierea – *CNPAS;*
  - decontarea cheltuielilor de deplasare a unor salariați, deși deplasarea s-a făcut în calitate de colaboratori ai unor formatori – *CNPAS;*
  - nerecuperarea cheltuielilor privind transportul în străinătate al unor salariați – *CNPAS;*
- nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor, reprezentând:
  - acordarea de subvenții și pe perioadele de expirare a acreditărilor acordate unor fundații/asociații;
  - plata de salarii unor angajați proprii fără a fi prezenți la serviciu *(MMFPS).*
- plăți fără documente justificative, constând în plata unor ore suplimentare (MMFPS).

B. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au generat producerea de prejudicii**

Nerespectarea prevederilor legale în efectuarea cheltuielilor

- nerespectarea prevederilor din Legea privind finanțele publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea analizei lunare a necesității menținerii creditelor bugetare aprobate și propunerea anulării acestora când a fost cazul, în sensul că au fost solicitate în cursul anului majorări ale creditelor bugetare inițiale, neefectuându-se până la finele anului plăți nici până la nivelul creditelor bugetare inițiale (MMFPS).

Nereguli financiar-contabile

- deschiderea de credite bugetare pentru ordonatorul terțiar „Institutul Național pentru Prevenirea și Combaterea Excluziunii Sociale a Persoanelor cu Handicap", în condițiile în care acest ordonator nu a fost cuprins în HG nr. 381/2007 privind organizarea și funcționarea MMFES și nici în HG nr. 11/2009 privind organizarea și funcționarea MMFPS în baza căreia funcționează ministerul în prezent.

Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achizițiile publice

- nu au fost respectate prevederile legale în cazul achiziției de laptopuri și de imprimate cu regim special. A fost sesizată Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (**ANRMAP**) cu privire la neregulile constatate și, în urma sesizării, ANRMAP a aplicat sancțiuni contravenționale.

⇨ La instituțiile publice deconcentrate ale administrației publice centrale din domeniul asigurărilor sociale

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor

- plata unor drepturi salariale necuvenite (*Casa Județeană de Pensii – **CJP** Ialomița);*
- cumularea unor categorii de pensii (pensia de invaliditate, cea obținută prin pensionarea anticipată ș.a.) cu veniturile realizate din alte activități profesionale, situație interzisă prin lege *(CJP Sibiu);*
- plata nelegală a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă survenite în urma unor accidente de muncă sau boli profesionale *(CJP Covasna);*
- avansuri acordate cu ocazia efectuării unor deplasări în interes de serviciu, recuperate cu întârziere, fără a se calcula penalități *(Inspecția Socială București);*
- pensii anticipate parțial, pensii de invaliditate, pensii de urmaș, pensii de asigurări sociale și pensii agricultori acordate nelegal (*CJP Bihor* unde s-au recuperat operativ și la *CJP Constanța, Harghita, Gorj, Maramureș, Mehedinți și Neamț);*
- neurmărirea debitelor – *Casa de Pensii a Municipiului București (**CPMB**);*
- plăți nelegale pentru:
  - majorări determinate de achitarea cu întârziere a contravalorii chiriei imobilului în care instituția publică își desfășoară activitatea;
  - asistența tehnică anuală neefectuată și achiziția de 9 licențe pentru program informatic, dublarea acceptării la plată a unor ordine de deplasare și a unei amenzi contravenționale aplicate de MFP – *Inspecția Socială București.*
- plăți nelegale din fonduri publice către unele ONG-uri, acceptate la finanțare prin nerespectarea condițiilor minime de calificare și eligibilitate privind atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă pentru implementarea unui număr de 5 proiecte referitoare la *„Strategia națională pentru protecția, integrarea și incluziunea socială a persoanelor cu handicap" – ANPH;*
- plata nelegală pentru serviciile prestate ce nu au legătură cu activitatea desfășurată de salariații instituției - *Inspecția Socială București;*
- plata nelegală a orelor prestate peste durata normală a timpului de lucru – *Inspecția Socială București;*
- decontarea unor cheltuieli către ONG-uri la un nivel mai mare decât cel stabilit de legislația în vigoare *la ANPH.*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- neaplicarea tuturor modalităților de executare silită, poprire, executare silită mobiliară, executare silită imobiliară – *CJP Dâmbovița;*
- neluarea măsurilor de sancționare, în toate cazurile, a entităților care nu și-au depus la termen declarațiile nominale ale asiguraților – *CJP Neamț.*

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au generat producerea de prejudicii**

c.1. Neîntocmirea conturilor de execuție bugetară în structura prevăzută de lege

- contul de execuție nu a fost întocmit în forma impusă de lege la partea de venituri *(CJP Dolj).*

c.2. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- amortizarea mijloacelor fixe calculată și înregistrată eronat – *CJP Bihor;*
- menținerea nejustificată în evidența contabilă a unor drepturi de asigurări sociale ieșite din termenul de prescripție și neevidențierea analitică a creanțelor rezultate din „Alte venituri – ANAF”*;*
- neînregistrarea cronologică în evidența contabilă a unor debite – *CJP Dolj;*
- evidențierea eronată la creditori a sumelor achitate de persoane fizice asigurate pe bază de declarații și denaturarea obligațiilor entității privind contribuțiile de asigurări sociale, raportate la finele exercițiului bugetar - *CJP Cluj;*
- înregistrarea eronată în conturi contabile a unor stingeri sau anulări de creanțe, precum și înregistrarea eronată a unor debite – *CJP Dolj;*
- înregistrarea în mod eronat în contabilitate ca drepturi de încasat, în condițiile în care acestea reprezentau soldul cumulat al sumelor în curs de distribuire încasate în contul unic – *CJP Mureș;*
- lipsa evidențelor analitice a unor conturi contabile și necunoașterea din această cauză a naturii unor venituri și cheltuieli, a obligațiilor de plată, creanțe etc. – *CJP Mehedinți;*
- neînregistrarea în contabilitate a operațiunilor de intrare sau ieșire a unor bunuri din patrimoniu (*CJP Dâmbovița și Harghita).*

c.3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale

- înregistrarea eronată în patrimoniu a unei clădiri și parte din terenul aferent, aparținând domeniului public de interes local – *CJP Sibiu;*
- neînregistrarea în contabilitate a materialelor rezultate în urma declasării obiectelor de inventar *CJP Ialomița.*

2.5. Bugetele fondurilor speciale

2.5.1. Bugetul asigurărilor pentru șomaj

În anul 2009, conform Programului de activitate, au fost verificate **Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă (ANOFM)** și **20 de agenții județene (AJOFM)** ale acesteia. Au fost întocmite 21 acte de control/audit, s-au emis 14 decizii prin care s-au dispus 49 de măsuri, din care 12 sunt deja implementate.

⇨ Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă

Ca urmare a misiunii de audit desfășurate la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, nu s-au constatat venituri suplimentare, iar cheltuielile nelegale efectuate sunt estimate la suma de 8 mii lei și provin din:

- acordarea sporului pentru complexitatea muncii în procent de 25% unei persoane cu funcția publică de execuție de inspector principal, fără ca aceasta să aibă funcția de auditor intern;
- depășirea parcului normat de mijloace de transport și, implicit, consumul normat de carburanți pentru autoturismele folosite în activitatea proprie a ANOFM.

Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

a.1. Abateri privind calitatea conturilor de execuție bugetară

- nerealizarea indicatorului „Încasări din rambursarea împrumuturilor acordate pentru înființarea și dezvoltarea de întreprinderi mici și mijlocii";
- „Situația activelor fixe amortizabile" și „Situația activelor fixe neamortizabile" nu reflectă realitatea, nefiind completate cu datele corespunzătoare impuse de formulare;
- nu au fost întocmite „Politicile contabile" care trebuiau să însoțească situația financiară anuală a ANOFM;
- situația financiară încheiată la 31.12.2008 pentru activitatea proprie ANOFM nu este însoțită de o declarație scrisă a conducătorului instituției publice și a conducătorului compartimentului financiar-contabil prin care își asumă răspunderea pentru întocmirea situațiilor financiare anuale;
- nu este organizată evidența contabilă privind angajamentele și elementele extrabilanțiere.

a.2. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- neînregistrarea cronologică a operațiunilor contabile;
- lipsa evidențelor contabile determină necunoașterea naturii unor venituri și cheltuieli, a obligațiilor de plată, creanțe, în sensul că nu este organizată evidența sintetică a debitorilor sub 1 an și peste 1 an, iar pentru soldul contului la 31.12.2008 nu există o evidență analitică;
- balanța de verificare analitică întocmită la 31.12.2008 pe întreaga activitate ANOFM și agenții județene subordonate prezintă inegalități balanțiere pe rulaje precedente și rulaje curente, iar „Fondul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului" este mai mic decât activele fixe din patrimoniul public al statului;
- nu au fost inventariate toate elementele patrimoniale și nu au fost reflectate distinct, în listele de inventar, toate activele fixe de natura construcțiilor.

a.3. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor

- agențiile județene de ocupare a forței de muncă au achiziționat 41 autoturisme fără ca documentația și lista detaliată a obiectivelor de investiții ale acestora să fie avizate de ordonatorul principal de credite;
- nu au fost înregistrate corect în evidența contabilă cheltuielile cu salariile și obligațiile de plată aferente;
- creditele bugetare aprobate erau insuficiente în momentul efectuării unor plăți.

a.4. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achizițiile publice

- nu toate contractele au fost încheiate prin compartimentul specializat, unele fiind încheiate de direcția IT sau direcția juridică, direcții care păstrează și dosarele achizițiilor respective;
- achiziții efectuate fără să fie prevăzute în programul anual al achizițiilor publice pe anul 2008;
- nu au fost publicate în SEAP imediat după atribuire, ci abia după un an, anunțurile de atribuire a contractelor;
- nu au fost întocmite, în toate cazurile, notele justificative, acestea fiind înlocuite cu referate de aprovizionare, din care nu rezultă clar necesitatea achiziției respective;
- nu au fost respectate regulile de estimare a valorii contractelor și de selectare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție, așa cum este prevăzut în OUG nr. 34/2006, aplicându-se o procedură de negociere fără publicare prealabilă.

a.5. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- neurmărirea realizării veniturilor din dobânzi aferente creditelor acordate conform Legii nr. 76/2002 prin neîncasarea la termenele prevăzute în Contractul nr. 678/2007 a acestui tip de venituri.

a.6. Nerespectarea legislației privind organizarea și funcționarea sistemului de control intern

- numirea șefului compartimentului de audit intern fără respectarea prevederilor legale privind auditul intern, în sensul că nu s-a obținut avizul MFP în vederea acestei numiri.

⇨ Instituțiile publice deconcentrate ale Agenției Naționale de Ocupare a Forței de Muncă

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

Din verificările efectuate la instituțiile publice deconcentrate au fost constatate abateri cauzatoare de prejudicii în sumă totală de 336 mii lei, din care a fost recuperată operativ suma de 60 mii lei.

a.1. Abateri de la prevederile legale privind calcularea drepturilor salariale ale personalului angajat:

- indemnizație de conducere acordată nejustificat unei persoane care nu a îndeplinit atribuțiile stabilite prin fișa postului de șef serviciu *(Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Munca – **AJOFM** Călărași);*
- contribuții la alte bugete virate ca urmare a acordării, în mod nejustificat, a indemnizației de conducere *(AJOFM Călărași);*
- acordare de prime de instalare fără respectarea condițiilor legale *(AJOFM Suceava);*
- plata necuvenită a unor ore suplimentare *(AJOFM Bacău);*
- plata contribuției pentru accidente și boli profesionale în cuantum mai mare decât cuantumul legal *(AJOFM Botoșani);*
- plata nelegală a unor drepturi salariale reprezentând spor de vechime *(AJOFM Botoșani);*
- plata unor ore suplimentare pentru salariații aflați în concediu de odihnă *(AJOFM Teleorman).*

a.2. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- nevirarea de către unii agenți economici a contravalorii cursurilor de formare profesională suportate din bugetul asigurărilor pentru șomaj pentru persoanele cărora le-au încetat raporturile de muncă din vina angajatorului *(AJOFM Timiș);*
- plata necuvenită a unor indemnizații de șomaj *(AJOFM Vâlcea);*
- acordarea necuvenită a indemnizației pentru șomaj *(AJOFM Argeș, Vâlcea);*
- absolvirea gratuită a unor cursuri de calificare și de specializare fără ca beneficiarii să întrunească condițiile necesare *(AJOFM Argeș);*
- plăți efectuate ca subvenții și nerecuperate în cazul nerespectării contractelor de menținere a raporturilor de muncă între angajatori și angajat *(AJOFM Suceava);*
- plata unor indemnizații de șomaj pentru persoane care au fost reîncadrate în muncă și plata unor persoane fizice care realizau venituri *(AJOFM Buzău);*
- achitarea unor venituri de completare persoanelor cărora li s-a desfăcut contractul de muncă în cazul procesului de reorganizare a activității operatorilor economici (*AJOFM Suceava);*
- efectuarea de convorbiri internaționale de pe telefonul mobil aflat în folosință, ca telefon de serviciu *(AJOFM Tulcea).*
- efectuarea unor plăți nelegale aferente lucrărilor neexecutate în fapt sau categorii de lucrări executate cu materiale ce au alte caracteristici tehnice decât cele ofertate – *AJOFM Botoșani;*
- efectuarea unor plăți nelegale reprezentând servicii diriginte de șantier pentru executarea lucrărilor de investiții „Reabilitare imobil str. Colonel Tomoroveanu nr. 2” – *AJOFM Botoșani.*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

b.1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice

- menținerea în contul „Creditori” a sumei provenind din mandate returnate prin care s-au transmis drepturi de șomaj care îndeplinesc termenul de prescripție de 3 ani – *AJOFM Călărași.*

b.2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a obligațiilor ce le revin persoanelor juridice și fizice, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 – *AJOFM Bacău;*
- neluarea tuturor măsurilor de executare silită a debitelor – *AJOFM Botoșani, Vâlcea, Arad.*

b.3. Utilizarea nelegală a fondurilor de la buget

- utilizarea nelegală a fondurilor de la buget prin nerestituirea de către angajatori a subvențiilor acordate din bugetul fondului pentru șomaj pentru persoanele cărora le-au încetat raporturile de muncă anterior termenelor prevăzute de lege – *AJOFM Botoșani și AJOFM Brăila.*

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

c.1. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- nu s-au înregistrat în contabilitate creanțele bugetare stinse prin procedurile de scutire, reducere, anulare, insolvabilitate și prescripție *(AJOFM Arad);*
- înregistrarea reevaluării clădirii Centrului de Formare Profesională și a lucrărilor de reparații capitale efectuate fără ca acestea să figureze în activul bilanțului entității *(AJOFM Bacău);*
- nedepunerea declarațiilor lunare privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată la bugetul asigurărilor pentru șomaj de către unii angajatori *(AJOFM Botoșani).*

c.2. Neînregistrarea în contabilitate a operațiunilor de intrare sau ieșire a unor bunuri din patrimoniu

- diminuarea nelegală a patrimoniului instituției cu valoarea reparațiilor capitale executate la imobilul în care urmează să își desfășoare activitatea instituția publică și pentru care nu a fost efectuată recepția finală *(AJOFM Botoșani)*;
- neînregistrarea în contabilitate a mijloacelor fixe (*AJOFM Brăila).*

c.3. Neîntocmirea și/sau necompletarea registrelor contabile conform prevederilor legale

- menținerea în evidența contabilă analitică a mijloacelor fixe, a unui număr de 209 active cu valoare nominală de intrare sub valoarea de 1.800 lei *(AJOFM Tulcea).*

2.5.2. Bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate

Bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate (FNUASS) pe anul 2008, aprobat conform Legii bugetului de stat pe anul 2008, nr. 388/2007 cu modificările și completările ulterioare, are prevăzute fonduri distincte pentru: sănătate și asistență socială.

Sănătate

Potrivit prevederilor Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, constituirea veniturilor acestui buget s-a realizat din contribuții ale persoanelor fizice și juridice, subvenții de la bugetul de stat, dobânzi, donații, sponsorizări, venituri provenite din exploatarea patrimoniului Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (**CNAS**) și Caselor de Asigurări de Sănătate teritoriale (**CAS**), precum și din alte venituri, în condițiile legii.
Colectarea contribuțiilor persoanelor juridice și fizice care au calitatea de angajatori și angajați s-a realizat de către Ministerul Finanțelor Publice, prin ANAF, în contul unic deschis pe seama CNAS, în condițiile OG nr. 86/2003, iar colectarea contribuțiilor persoanelor fizice, altele decât cele pentru care colectarea veniturilor se face de către ANAF, s-a efectuat de către CAS teritoriale.

Gestionarea FNUASS s-a realizat prin Casa Națională de Asigurări de Sănătate, cele 42 de case de asigurări de sănătate județene, precum și prin Casa de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor.

Asistență socială

Constituirea acestui fond s-a realizat din contribuția pentru concedii și indemnizații, aplicată asupra fondului de salarii sau, după caz, asupra drepturilor reprezentând indemnizația de șomaj, indemnizația pentru incapacitate de muncă ca urmare a unui accident de muncă sau boală profesională, precum și asupra veniturilor supuse impozitului pe venit ori asupra veniturilor

cuprinse în contractul de asigurări sociale încheiat de persoanele stabilite de OUG nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Legea nr. 399/2006.

Execuția bugetului FNUASS pe anul 2008 se prezintă astfel:

- mii lei -

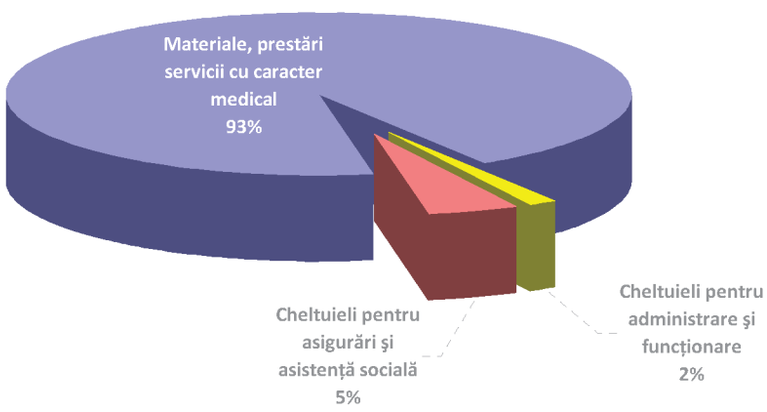
Nr. crt.	Denumire indicatori	Prevederi inițiale	Prevederi definitive	Realizări	Grad de realizare
0	1	2	3	4	5=4/3
1	Venituri - total	16.923.536	17.063.601	15.780.537	92,5
2	Cheltuieli - total din care: Sănătate Asistență socială	16.775.238 15.959.826 815.412	16.914.806 16.099.394 815.412	16.636.256 15.870.525 765.731	98,4 98,6 93,9
3	Fond de rezervă	148.298	148.795	138.734	93,2
4	Deficit			- 994.453*	

* 855.719 mii lei reprezintă deficit al FNUASS la care se adaugă suma de 138.734 mii lei, reprezentând fond de rezervă constituit conform art. 262 lit. c din Legea nr. 95/2006.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006, veniturile Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate au fost utilizate în anul 2008 pentru:

- plata serviciilor medicale, a medicamentelor, a materialelor sanitare și dispozitivelor medicale, inclusiv a celor acordate în baza documentelor internaționale cu prevederi în domeniul sănătății la care România este parte, în condițiile stabilite prin contractul-cadru;
- cheltuieli de administrare, funcționare și de capital în limita a maximum 5,4% din sumele colectate;
- fondul de rezervă în cotă de 1% din sumele constituite la nivelul CNAS.

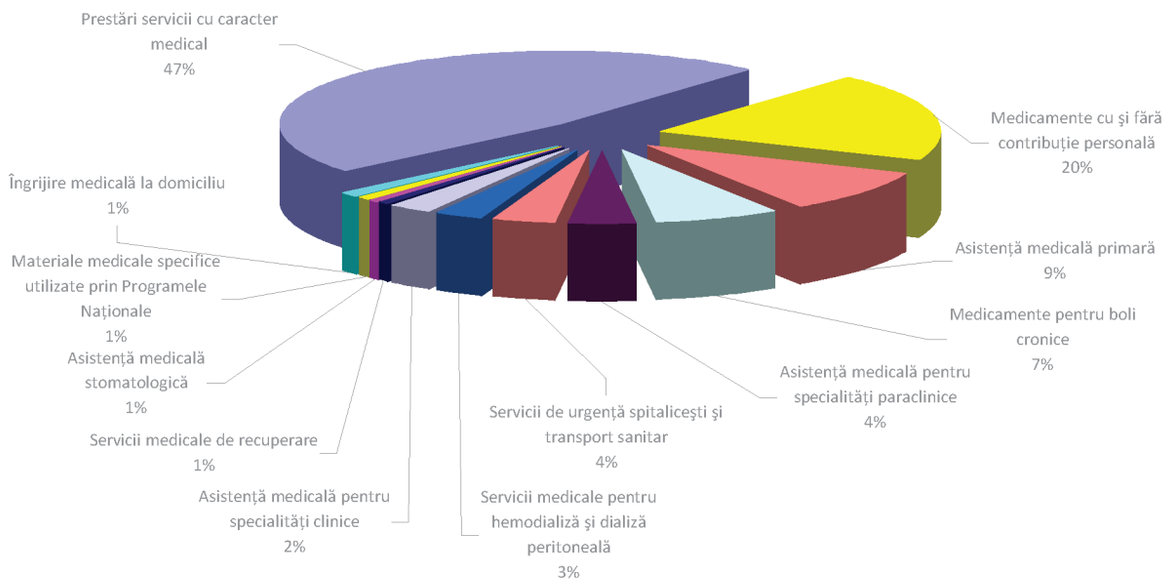
Grafic, aceste ***cheltuieli ale FNUASS*** se prezintă astfel:



Din analiza bugetului de venituri și cheltuieli al FNUASS pe anul 2008 se constată că veniturile totale ale Fondului au crescut față de anul 2007 cu 2.165.900 mii lei, respectiv cu 17%. Media lunară a încasărilor în anul 2008 a fost de 1.270.000 mii lei, în timp ce media lunară a încasărilor în anul 2007 a fost de 1.090.000 mii lei.

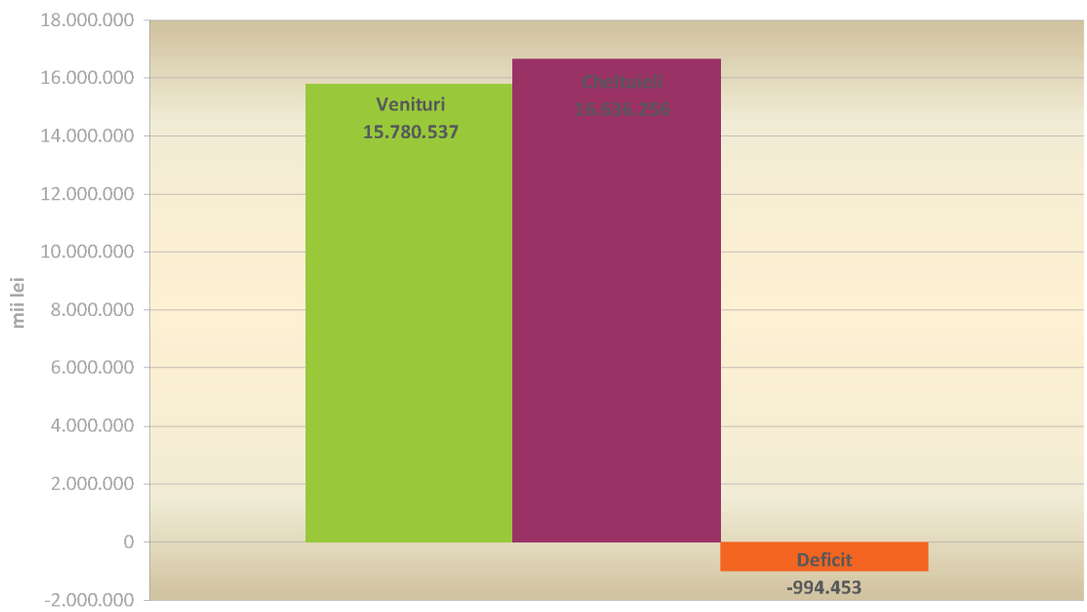
Cheltuielile au fost efectuate prin intermediul Caselor teritoriale de sănătate și al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate în baza prevederilor Legii nr. 95/2006, ale contractului-cadru aprobat prin HG nr. 1.842/2006 privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2008 și ale HG nr. 324/2008.

Modul în care a fost utilizată suma de 15.870.525 mii lei, reprezentând plățile pentru materiale și prestări de servicii cu caracter medical, pe domenii de asistență, în anul 2008 este prezentat în graficul următor:



Execuția veniturilor și cheltuielilor în anul 2008 cuprinde suma de 533.900 mii lei, sumă care reprezintă cheltuieli deduse de angajatori în conformitate cu prevederile OUG nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, centralizate din datele caselor de asigurări de sănătate teritoriale.
Execuția de casă a bugetului FNUASS s-a încheiat în anul 2008 cu un deficit de 994.453 mii lei, deficit care a fost acoperit, potrivit reglementărilor legale în vigoare, astfel: din excedentul anilor precedenți cu suma de 587.875 mii lei și din fondul de rezervă cu suma de 406.578 mii lei.

Graficul execuției de casă a FNUASS se prezintă astfel:



Conform Programului anual de activitate pe anul 2009, în domeniul asigurărilor sociale de sănătate s-au planificat și realizat 23 de misiuni de audit financiar, una la CNAS și 22 la CAS teritoriale. De asemenea, au fost verificate și 69 de spitale publice finanțate din FNUASS.

Obiectivul general al acțiunilor de audit a fost verificarea acurateței și veridicității datelor din conturile de execuție încheiate de aceste entități la 31.12.2008.

Ca urmare a acestor misiuni de audit financiar au fost:

- formulate 3 opinii fără rezerve (*CAS Brașov, Dâmbovița, Hunedoara*);
- emise 2 certificate de conformitate (CAS Brașov, Dâmbovița);
- depuse 3 contestații (*CAS Harghita, Prahova, Satu Mare*);
- formulate 20 opinii adverse;
- întocmite 101 acte de verificare (CNAS și CAS teritoriale), din care:
  - 23 rapoarte de audit;
  - 20 procese-verbale de constatare;
  - 58 documente întocmite pe parcursul acțiunilor de valorificare a constatărilor înscrise în actele de control (răspunsuri la obiecțiuni, decizii, valorificare contestații, note unilaterale);
- emise 20 de decizii;
- dispuse prin decizii 81 de măsuri, din care:
  - admise 74;
  - respinse 7 (la 3 CAS teritoriale).

În urma misiunilor de audit, Curtea de Conturi a constatat abateri, în urma cărora au fost identificate venituri suplimentare în sumă totală de 21.758,9 mii lei, din care în timpul controlului s-a recuperat suma de 341,2 mii lei și s-au estimat prejudicii în sumă totală de 426,5 mii lei, din care s-au recuperat operativ 255,4 mii lei, precum și abateri cu caracter financiar-contabil cuantificate la 701.230,6 mii lei.

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- *la cheltuielile pentru servicii medicale și medicamente* finanțate din FNUASS, la un număr de 11 CAS teritoriale s-au constatat plăți nelegale în sumă totală de 416,8 mii lei, reprezentând, în principal:
  - contravaloarea serviciilor medicale decontate nejustificat către furnizorii de servicii medicale (paraclinice, spitalizare, medicină de familie, medicină dentară);
  - aplicarea de către farmacii a unor cote de adaos comercial asupra costului medicamentelor mai mari decât cele negociate și înscrise în contractul-cadru;
  - acceptarea la plată a unor sume, pe baza raportărilor de servicii medicale paraclinice efectuate de medicii de specialitate din ambulatoriu, având la bază documente justificative incomplete;
  - achitarea unor servicii medicale neefectuate;
  - decontarea nelegală a unor investigații paraclinice în plus față de cele recomandate de medic sau a unor servicii medicale pentru persoane care nu mai aveau calitatea de asigurat;
  - majorarea numărului de asigurați *per capita* fără a analiza toate informațiile și datele necesare care să susțină realitatea majorării și decontarea nelegală a unor servicii către medicii de familie;
  - dublă decontare a contravalorii serviciilor de hemodializă;
  - servicii de medicină dentară decontate fără respectarea prevederilor contractuale.

  În timpul acțiunilor de audit, a fost recuperată suma totală de 252,1 mii lei.

  Abaterile au fost constatate la *CAS Bacău, Bihor, Constanța, Galați, Gorj, Harghita, Maramureș, Prahova, Satu Mare, Vrancea, Tulcea.*
- *la cheltuielile pentru administrarea FNUASS* au fost constatate unele abateri de natură financiară la 5 CAS teritoriale (*CAS Bihor, Bacău, Prahova, Satu Mare*, *Tulcea*), în sumă totală de 9,7 mii lei, constând, în principal, în decontarea nelegală a unor:
  - cheltuieli de personal, reprezentând tichete de masă, prime de vacanță acordate nelegal, salarii de merit calculate peste procentul legal stabilit;
  - cheltuieli materiale și servicii, reprezentând convorbiri telefonice peste plafonul lunar aprobat, precum și decontări peste cotele legale pentru reparații curente. În timpul acțiunilor de audit s-a recuperat suma totală de 3,3 mii lei.

În cazul celor 22 de CAS teritoriale, Curtea de Conturi a emis decizii prin care s-au dispus conducătorilor instituțiilor auditate măsuri în vederea stabilirii întinderii prejudiciilor și recuperării acestora.

În urma monitorizării realizării măsurilor dispuse prin decizii, s-a constatat că managementul caselor de asigurări a calculat prejudicii totale în cuantum de 328,0 mii lei, recuperându-se în timpul acestor acțiuni prejudicii totale în cuantum de 244,6 mii lei.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Abateri de la legalitate și regularitate cu privire la stabilirea, evidențierea și încasarea în cuantumul și la termenele legale a unor venituri bugetare

- nu s-au întreprins toate măsurile legale pentru a identifica, stabili, înregistra, urmări și încasa creanțe reprezentând contribuții pentru asigurările sociale de sănătate datorate de contribuabilii pentru care colectarea se face de casele de asigurări teritoriale, la: *CAS Argeș, Bacău, Bihor, Galați, Harghita, Iași, Prahova, Timiș, Vâlcea* și *Vrancea*:
  - neîncasarea sumelor datorate de persoane care exercită profesii libere, activități independente autorizate sau de persoane fizice, altele decât cele pentru care colectarea veniturilor se face de către ANAF;
  - neurmărirea și nerecuperarea tuturor sumelor datorate de furnizorii de servicii medicale, precum și a taxelor de evaluare de la furnizorii de servicii medicale, dispozitive medicale și medicamente, în urma nestabilirii cuantumului acestei taxe;
  - neîntreprinderea măsurilor de executare silită;
  - nesolicitarea declarațiilor de impunere, în vederea urmăririi sumelor datorate de persoane fizice autorizate, care în cursul anului au efectuat plăți reprezentând contribuții la FNUASS fără a depune declarația.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au generat producerea de prejudicii**

Modul de gestionare a mijloacelor materiale și bănești și asigurarea integrității patrimoniului

În urma acțiunilor de audit, au fost constatate unele abateri financiar-contabile care au condus la denaturarea datelor raportate prin situațiile financiare încheiate la 31.12.2008 de către instituțiile din sistemul de asigurări sociale de sănătate care au gestionat sume alocate din FNUASS, la un număr de *11 ordonatori* de credite bugetare (*CNAS*, *CAS Arad, Bihor, Constanța, Dolj, Galați, Iași, Prahova, Timiș, Vâlcea, CASMB*), în sumă totală de 701.230,6 mii lei.

⇨ **Acțiunea de audit desfășurată la CNAS**

Protocolul încheiat de CNAS cu ANAF

În Protocolul încheiat în anul 2007 de către CNAS cu Agenția Națională de Administrare Fiscală privind furnizarea datelor referitoare la asiguraţii din categoriile de persoane care realizează venituri din profesii liberale, din drepturi de proprietate intelectuală, din dividende, dobânzi și din cedarea folosinței bunurilor, din agricultură și silvicultură, Casa nu a solicitat și nu s-a asigurat de primirea unor date care să permită caselor de asigurări de sănătate teritoriale să calculeze, să urmărească și să încaseze contribuțiile la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate datorate de asiguraţii acestor categorii de persoane.

Din calculul realizat de către auditori la 7 CAS teritoriale, pentru perioada 2006–2007, au fost identificaţi 15.175 asiguraţi care nu au întocmit și depus declarația privind contribuția la FNUASS, valoarea estimată a contribuțiilor neînregistrate, neurmărite și neîncasate fiind de 15.439,6 mii lei.

Taxe de evaluare

Deși CNAS și CAS teritoriale aveau obligația încasării unor taxe de evaluare începând cu luna iulie 2008, consiliul de administrație al Casei a aprobat nivelul acestora după 6 luni, în data de 19.12.2008.

În urma centralizării datelor primite de la CAS teritoriale și CNAS a rezultat că în perioada iulie – decembrie 2008 au fost evaluaţi un număr total de 1.431 furnizori de servicii medicale (70 de CNAS și 1.361 de CAS teritoriale), veniturile estimate ca neîncasate fiind în sumă de 2.380,4 mii lei.

Până la data finalizării auditului financiar, proiectul de modificare al Ordinului comun MSP/CNAS nr. 1.211/325/2006 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a comisiei naționale, a subcomisiilor naționale și comisiilor de evaluare a furnizorilor de servicii medicale, înaintat spre aprobare Ministerului Sănătății, nu a fost semnat, fapt pentru care CNAS nu încasa venituri din aceste taxe nici până la data finalizării controlului.

Neluarea măsurilor legale care să asigure încasarea tuturor veniturilor la FNUASS a avut drept consecință diminuarea resurselor în sistemul de asigurări sociale de sănătate.

Cu privire la utilizarea resurselor financiare ale CNAS

Începând cu anul 2008, CNAS a efectuat plăți în cuantum de 155,7 mii lei, reprezentând dobânzi la împrumuturi acordate de Trezoreria Municipiului București pentru acoperirea golurilor temporare de casă, fără să existe prevedere bugetară pentru cheltuielile cu această destinație. Aceste operațiuni financiare au avut loc în condițiile în care CNAS avea deschise la Trezorerie două depozite pe termen de 3 luni, constituite din disponibilitățile FNUASS, în sumă totală de 587.800 mii lei, care însă nu au fost utilizate pentru acoperirea golurilor temporare de casă. În timpul controlului a fost aplicată amendă contravențională potrivit art. 72 alin. (1) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare.
Efectuarea de plăți fără prevederi bugetare a condus la înscrierea unor date eronate în ordonanțările de plată și la înregistrarea eronată în evidențele contabile a sumei de 155,7 mii lei, precum și la prezentarea unor date în bilanțul contabil și în contul de execuție care nu oferă o imagine fidelă a situațiilor financiare ale CNAS la 31.12.2008.

Cu privire la reflectarea în evidența contabilă a operațiunilor patrimoniale

- *referitor le debitorii CNAS*
  În evidența contabilă a CNAS a fost înregistrată în contul „Debitori", cu o întârziere de 2 ani și 6 luni, suma de 21.816 mii lei, reprezentând dobânda aferentă disponibilităților Casei păstrate în contul general al Trezoreriei statului. Această înregistrare a avut loc la 31.12.2008, deși titlul executoriu a fost emis în data de 19.06.2006.
  Neînregistrarea în patrimoniul CNAS a debitorului MFP pentru suma de 21.816 mii lei a condus la neurmărirea și nedemararea procedurilor de executare silită în perioada 30.05.2006 – 31.12.2008 și diminuarea cu această sumă a veniturilor fondului. De asemenea, tot ca o consecință, CNAS a efectuat cheltuieli neeconomicoase pentru plata dobânzilor la împrumuturile acordate instituției, în sumă de 155,7 mii lei.
  Cu privire la modul de reflectare în evidența contabilă a debitorilor, s-au mai constatat abateri de la prevederile legale și la nivelul CAS teritoriale, constând, în principal, în:
  - înregistrări eronate, fără documente justificative, ale unor debite din sentințe penale;
  - neluarea tuturor măsurilor de clarificare și încasare a debitelor din servicii medicale.
- *referitor la achiziția de carduri europene de sănătate*
  La achiziția centralizată de carduri europene de asigurări de sănătate, CNAS, deși a efectuat plata acestora, nu a înregistrat în patrimoniu aceste bunuri, în sumă de 619 mii lei, ci a evidențiat operațiunea direct pe cheltuielile instituției. În consecință, nu a procedat nici la întocmirea de documente de transfer către CAS teritoriale, prin care să se înregistreze mișcarea acestor carduri din patrimoniul CNAS în patrimoniul CAS teritoriale. Ca urmare a acestui procedeu incomplet și defectuos, în timpul acțiunii de verificare s-a constatat că, la data de 31.12.2008, un număr de 8.415 carduri, în valoare de 143,8 mii lei, care faptic se aflau la CAS teritoriale, nefiind distribuite, nu sunt înregistrate nici în patrimoniul CNAS și nici în cel al caselor teritoriale.
  Neînregistrarea cardurilor în patrimoniul CNAS și neîntocmirea documentelor de transfer al acestora către CAS teritoriale a condus la nereflectarea mișcării patrimoniale a acestora, la nerealizarea transferului de proprietate din patrimoniul CNAS în cel al CAS teritoriale, precum și la neasigurarea unui control din partea Casei asupra documentelor privind concordanța dintre valoarea cardurilor recepționate și a celor plătite.

Cu privire la utilizarea creditelor bugetare aprobate definitiv

Creditele bugetare aprobate definitiv de CNAS nu au fost analizate trimestrial, ceea ce a condus la imobilizarea de fonduri, respectiv a unui volum de credite bugetare de 469.016,5 mii lei, care nu au fost redistribuite spre a fi utilizate pentru alte acțiuni, în condiții de eficiență și eficacitate.

Cu privire la Contractul nr. ET/3123/2002 privind Sistemul Informatic Unic Integrat (SIUI)

Obiectivele privind realizarea SIUI, înscrise în contractul încheiat în anul 2003 și în actele adiționale la acesta, nu au fost realizate la termenele stabilite. Astfel, deși termenul de finalizare a fazei BUILD era prevăzut pentru luna decembrie 2007, lucrări în sumă de 49.891,3 mii lei, fără TVA, nu au fost realizate până la termenul contractual. În această situație, CNAS a fost de acord, în mod nejustificat și fără a prezenta cauzele și răspunderea părților, cu încheierea actului adițional nr. 13/2008, care a avut ca scop amânarea îndeplinirii obiectivelor nerealizate până la 31.12.2007 în perioada mai – august 2008. Deși procesul-verbal de acceptanță finală a întregului sistem a fost semnat abia în 3.11.2008, SIUI nu funcționa la parametrii proiectați nici în perioada derulării acțiunii de audit.
Abateri cu privire la stadiul implementării SIUI, concretizate în existența unor module nefuncționale sau nepuse în operare, precum și a unor module care emit raportări eronate, s-au constatat și la 4 CAS teritoriale: *București, Prahova, Iași, Vâlcea.*
Nefuncționarea la parametrii proiectați a SIUI a avut influență negativă asupra evidențierii serviciilor furnizate, a detaliilor privind costurile și a calității actului medical.

⇨ Acțiunile de audit desfășurate la instituțiile publice deconcentrate, finanțate din FNUASS

Abateri financiar-contabile, care au avut drept consecință denaturarea datelor înscrise în situațiile financiare anuale încheiate la 31.12.2008, în sumă de 136.457 mii lei, au fost constatate la 10 CAS teritoriale, din care exemplificăm:

Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțului contabil

Valoarea estimată este de 4.172 mii lei.

- majorarea nejustificată, la încheierea exercițiului bugetar, a soldului activelor fixe necorporale *(CASMB);*
- evidențierea eronată a unor accesorii, în contul de contribuții la FNUASS (*CAS Timiș);*
- reflectarea eronată în bilanțul contabil a activelor fixe corporale și necorporale, respectiv la valoarea de intrare, și nu la valoarea netă *(CAS Arad).*

Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

Valoarea estimată este de 131.465 mii lei.

- derularea operațiunii de inventariere a patrimoniului, fără respectarea în totalitate a prevederilor legale în vigoare, prin necuprinderea tuturor elementelor patrimoniale de activ și de pasiv *(CAS Constanța, Iași);*
- nerespectarea prevederilor legale privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, în vederea determinării valorii juste a acestora *(CAS Galați).*

Alte nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii

Valoarea estimată a fost de 317 mii lei.

- neînregistrarea unor bunuri de natura obiectelor de inventar în conturile contabile aferente acestei categorii de bunuri patrimoniale *(CAS Bihor);*
- nerespectarea clasificației bugetare atât pentru contribuțiile datorate de persoane asigurate, cât și pentru cele datorate de asigurați *(CAS Iași).*

Principalele recomandări

În vederea remedierii abaterilor financiar-contabile constatate la instituțiile auditate din domeniul asigurărilor sociale de sănătate, Curtea de Conturi a formulat o serie de recomandări și a întocmit un număr de 20 decizii, cuprinzând 81 de măsuri, pe care le-a transmis spre implementare conducerii acestor entități, vizând:

- *aplicarea prevederilor Actului adițional încheiat la Protocolul nr. P/5282/26.10.2007, document prin care s-a solicitat, pentru fiecare categorie de persoane care face obiectul acestuia, venitul brut, cât și cel net estimat și realizat. Pe cale de consecință, CNAS va solicita CAS teritoriale înregistrarea în evidența contabilă și urmărirea încasării debitelor de la contribuabilii identificați ca urmare a aplicării acestor acte, informând Curtea de Conturi asupra sumelor rezultate;*
- *întreprinderea tuturor demersurilor legale care să conducă la aprobarea nivelului taxelor de evaluare a furnizorilor de servicii medicale, de dispozitive medicale și de medicamente, la încasarea acestor venituri și la virarea lor la bugetul FNUASS;*
- *utilizarea tuturor disponibilităților bănești din FNUASS pentru efectuarea plăților curente și realizarea numai a acelor cheltuieli pentru care există prevedere bugetară;*
- *înregistrarea în evidența contabilă a CNAS a tuturor operațiunilor economico-financiare, cronologic și sistematic, astfel încât situațiile financiare periodice să prezinte o imagine fidelă și reală a patrimoniului. Totodată, s-a recomandat evidențierea în patrimoniul CNAS a debitului în sumă de 21.816 mii lei, actualizarea acestuia cu indicele de inflație și demararea procedurilor legale de recuperare a creanței;*
- *recepționarea și înregistrarea în patrimoniul instituției a bunurilor achiziționate de CNAS, iar pentru cele transferate către CAS teritoriale, întocmirea documentelor de transfer, care vor avea calitatea de documente justificative, în vederea înregistrării mișcării patrimoniale a acestora;*
- *luarea acelor măsuri care să conducă la funcționarea la parametrii proiectați a tuturor modulelor din cadrul SIUI, asigurându-se astfel: aplicarea unitară a legislației la nivelul sistemului de asigurări de sănătate; uniformizarea bazelor de date la nivelul CAS teritoriale; obținerea rapidă de situații statistice la nivel național, precum și eliminarea întârzierilor de raportare a CAS teritoriale; verificarea, în timp real, a încadrării unei persoane în categoria celor care pot beneficia de rețete cu și fără contribuție personală; eliminarea înscrierilor duble ale unui asigurat pe listele medicilor de familie; eliminarea raportărilor duble ale unor servicii medicale*

prestate; emiterea cardului național de sănătate care, potrivit Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, trebuia implementat începând cu anul 2008 și care ar fi asigurat o evidență amănunțită atât a stării de sănătate, cât și a serviciilor furnizate, cu detalii despre costuri și calitatea actului medical;

- *analizarea trimestrială a creditelor bugetare aprobate, astfel încât să se asigure o corelare a fondurilor alocate cu gradul de realizare a proiectelor înscrise în Planul de achiziții, în scopul redistribuirii fondurilor pentru alte acțiuni și al gestionării acestora cu eficiență și eficacitate;*
- *organizarea, de către conducerile CAS teritoriale, a evidenței contabile proprii, astfel încât aceasta să asigure înregistrarea cronologică și sistematică a datelor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și fluxurile de trezorerie, atât pentru cerințele interne ale acestora, cât și în relațiile cu investitorii prezenți și potențiali, cu creditorii financiari și comerciali, cu clienții, cu instituțiile publice și cu alți utilizatori.*

2.6. Bugetul Trezoreriei statului

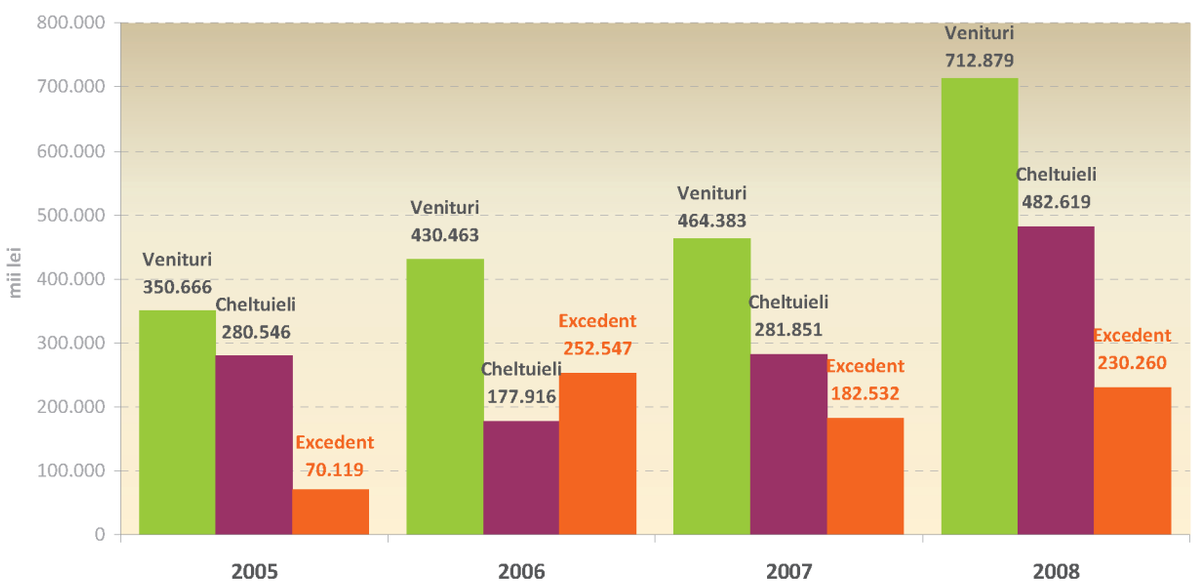
La 31.12.2008 *Contul de execuție al bugetului Trezoreriei statului* a înregistrat venituri în sumă de 712.879 mii lei, cheltuieli în sumă de 482.619 mii lei, rezultând un excedent de 230.260 mii lei.

- mii lei -

Nr. crt.	Indicatori	Prevederi bugetare inițiale 2008	Prevederi bugetare definitive 2008	Realizări la 31.12.2008	Diferențe	% realizări față de prevederi definitive
1	Venituri	395.010	565.069	712.879	147.810	126,2
2	Cheltuieli	395.010	535.325	482.619	-52.706	90,1
3	Excedent	0	29.744	230.260	200.516	
4	Excedent din anii precedenți			809.582		
5	Total disponibilități (3+4)			1.039.842		

În execuție, așa cum rezultă din datele sintetizate în tabelul de mai sus, veniturile au fost realizate în procent de 126,2%, iar cheltuielile în procent de 90,1%.

Situația privind evoluția veniturilor și a cheltuielilor Contului de execuție a bugetului Trezoreriei statului în perioada 2005–2008 este redată în graficul următor:



Din analiza datelor sintetizate în graficul de mai sus s-au constatat următoarele:

- ***veniturile*** bugetului Trezoreriei statului au înregistrat în perioada 2005–2008 o evoluție ascendentă, majorându-se de circa 2 ori în anul 2008 comparativ cu anul 2005;
- ***cheltuielile*** bugetului Trezoreriei statului au înregistrat în perioada 2005–2008 o evoluție aleatorie, micșorându-se cu circa 40% în anul 2006, comparativ cu anul 2005, iar în perioada 2006–2008 cheltuielile au cunoscut o evoluție ascendentă, astfel încât în anul 2008 se constată că nivelul cheltuielilor bugetului Trezoreriei statului s-a majorat de 2,71 ori, comparativ cu anul 2006;
- ***excedentul*** bugetar rezultat ca diferență între venituri și cheltuieli a cunoscut o evoluție oscilantă, majorându-se de 3,6 ori în anul 2006 comparativ cu anul 2005, ulterior înregistrându-se o ușoară scădere în anul 2007, comparativ cu anul 2006, ca apoi să crească iarăși ușor în anul 2008 față de anul 2007.

De asemenea, din analiza trendurilor prezentate în graficul de mai sus se observă că majorarea excedentului în anul 2006 s-a datorat reducerii mai mari a cheltuielilor comparativ cu creșterea veniturilor, iar reducerea excedentului din anul 2007 s-a datorat unei reduceri a veniturilor.

Cu privire la înregistrarea în evidența contabilă

Din analiza operațiunilor economice cuprinse în eșantionul stabilit de echipa de audit și a modului de înregistrare a acestora în contabilitate, au rezultat următoarele:

- denaturarea nejustificată a rulajului conturilor de venituri ale bugetului Trezoreriei statului cu suma de 100,5 mii lei din cauza stornării unor înregistrări contabile aferente anului 2007 în exercițiul bugetar al anului 2008;
- diminuarea veniturilor bugetului Trezoreriei statului ca urmare a stornării unor venituri în sumă de 835,2 mii lei înregistrate și în anul 2007;
- nerespectarea principiului separării exercițiului financiar, astfel că veniturile aferente anului 2007, în sumă totală de 1.876,5 mii lei, au fost evidențiate, încasate și realizate în exercițiul financiar al anului 2008.

Creanțele României provenite din activitatea de export, cooperare economică internațională și alte acțiuni externe

⇨ ***În ceea ce privește creanțele externe corespunzătoare contractelor derulate înainte de 31 decembrie 1989***

Din analiza datelor și documentelor puse la dispoziția echipei de audit a rezultat că, la data de 31 decembrie 2008, valoarea creanțelor României provenite din activitatea de export, cooperare economică internațională și alte acțiuni externe, derulate înainte de 31 decembrie 1989, era în sumă totală de 4.317.964 mii lei.

Aceste creanțe sunt evidențiate de către MFP, o parte în balanța analitică la 31 decembrie 2008, în sumă de 321.433 mii lei, la care se adaugă suma de 203.819 mii lei reprezentând majorări datorate de diferiți agenți economici din operațiuni desfășurate în vederea reglementării drepturilor valutare ale României, iar o altă parte în afara bilanțului, în sumă totală de 3.792.712 mii lei, echivalentul a 1.338.195.030,25 USD la un curs de 2,8342 lei/USD la data de 31 decembrie 2008.

⇨ **pe relația devize convertibile:**

Din analiza datelor și informațiilor puse la dispoziția echipei de audit de către entitatea auditată reiese că, în perioada 2006–2008, creanțele externe (cuantificate în USD), rezultate din activitatea de export și din alte acțiuni externe derulate înainte de 31 decembrie 1989, s-au diminuat cu 139.846.009 USD în anul 2007, comparativ cu anul 2006, respectiv s-au diminuat cu 6.504.006 USD în anul 2008, comparativ cu anul 2007. În ceea ce privește mărimea creanțelor în USD, rezultă că:

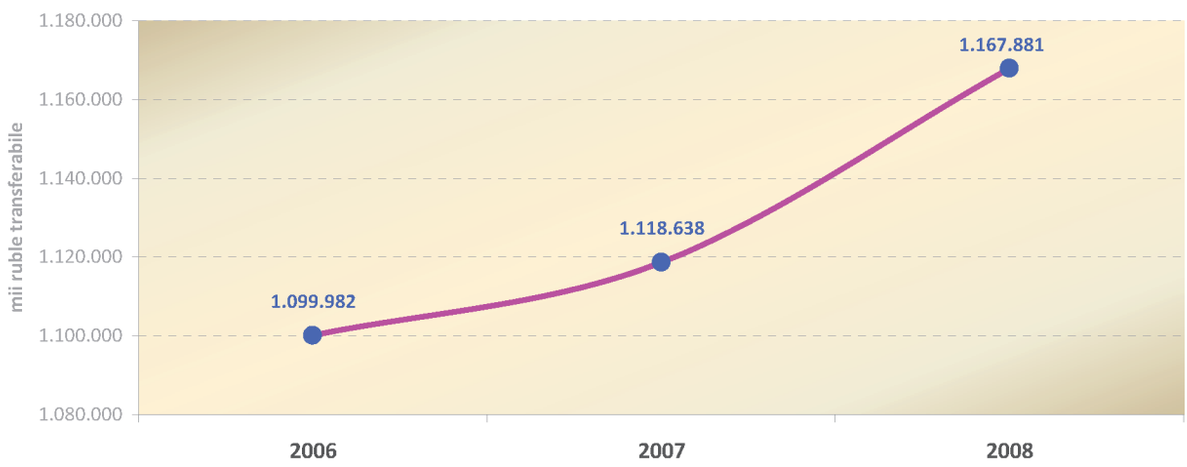
- totalul creanțelor externe în devize convertibile la nivelul anului 2008 a fost în sumă totală de 1.281.585.944,77 dolari USA;
- principalii debitori ai României sunt:
  - IRAK, față de care statul român deținea la nivelul anului 2008 o creanță în sumă totală de 977.085.144,56 USD;
  - SUDAN, față de care statul român deținea la nivelul anului 2008 o creanță în sumă totală de 169.858.286,14 USD;

– LIBIA, față de care statul român deținea la nivelul anului 2008 o creanță în sumă totală de 45.568.327,63 USD;

- *cu privire la creanțele externe ale României din Irak*
  Este de semnalat faptul că, deși recuperarea creanțelor externe ale României din Irak a fost stabilită prin Acordul încheiat între Guvernul României și Republica Irak la 18 august 2005 și reglementată încă din anul 2006 prin HG nr. 260/2006, aceasta nu este reflectată în balanța analitică la 31 decembrie 2008;
- *cu privire la creanțele externe ale României din Republica Arabă Siria*
  În ceea ce privește creanța României în relația cu Republica Arabă Siria, potrivit adresei Direcției Generale de Trezorerie și Datorie Publică nr. 430.051/17.01.2008, transmisă Direcției Generale Juridice în vederea analizei situației și efectuării demersurilor necesare recuperării sumelor cuvenite statului român, de 30.571.744,85 USD și 15.807.232 lire siriene prin acționarea în instanță a SC Industrialexport – SA s-a constatat că, deși reprezentanții MFP solicită recuperarea sumelor datorate de către SC Industrialexport – SA, echipa de audit nu a identificat aceste sume în evidența contabilă a MFP ca debite ale SC Industrialexport – SA cu atât mai mult cu cât aceste debite continuă să fie datorate de către Republica Arabă Siria.

⇨ **pe relația ruble transferabile:**

Situația creanțelor României în perioada 2006–2008 provenite din activitatea de export, cooperare economică internațională și alte acțiuni externe, derulate înainte de 31 decembrie 1989, în ruble transferabile, este prezentată în următorul grafic:



Din analiza datelor sintetizate în grafic reiese că, în perioada 2006–2008, creanțele externe (cuantificate în ruble transferabile), rezultate din activitatea de export și din alte acțiuni externe derulate înainte de 31 decembrie 1989, s-au majorat cu 18.655.711 ruble transferabile în anul 2007, comparativ cu anul 2006, respectiv s-au majorat cu 49.242.946 ruble transferabile în anul 2008, comparativ cu anul 2007.

În ceea ce privește mărimea creanțelor în ruble transferabile, principalul debitor al României este Cuba, față de care statul român deținea la nivelul anului 2008 o creanță în sumă totală de 1.164.831.099,44 ruble transferabile.

Majorarea sumei totale a creanțelor externe în ruble transferabile este justificată prin dobânzile calculate de BCR – SA pe relația Cuba în perioada 2006–2008.

Referitor la situația creanțelor externe, putem concluziona că procesul de recuperare a acestora este unul extrem de dificil, cu toate demersurile întreprinse de autoritățile române de a se reglementa bilateral în mod favorabil situația lor. Gradul extrem de redus de recuperare a creanțelor externe este motivat prin:

⇨ **pe relația devize convertibile:**

- dificultățile majore de ordin economic, financiar și valutar cu care se confruntă unele țări africane, ale căror debite către România însumează 183,2 milioane dolari SUA (79,4% din totalul creanțelor nereglementate în prezent), calificate pentru a primi asistență conform inițiativei HIPC (țări cu grad înalt de îndatorare, cele mai sărace din lume): *Sudan, Republica Centrafricană, Somalia, Tanzania*;

- apartenența unor țări debitoare, care fac parte deja din programul HIPC, la categoriile de „țări afectate de conflicte” și „țări postconflicte”, care urmează să primească sprijin financiar suplimentar din partea organismelor internaționale: *Republica Centrafricană, Republica Congo, Somalia, Sudan.*

⇨ **pe relația ruble transferabile:**

- refuzul categoric al autorităților cubaneze, țară care deține 99,7% din creanțele României în ruble transferabile, de a accepta începerea negocierilor pentru convenirea coeficientului de conversie rublă transferabilă/dolar SUA și pentru stabilirea unor modalități de rambursare a obligațiilor sale valutare.

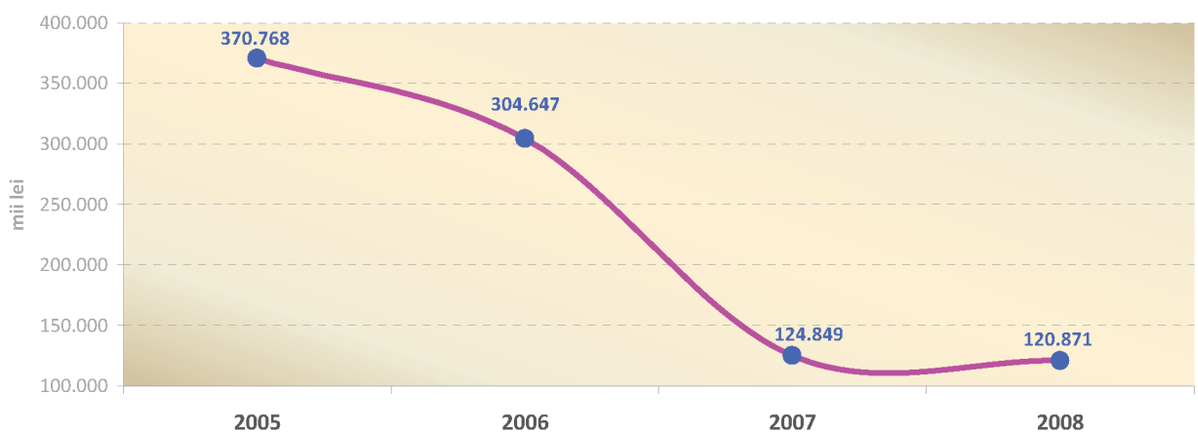
⇨ ***În ceea ce privește creanțele externe corespunzătoare acțiunilor externe derulate după data de 31 decembrie 1989***

Potrivit situațiilor financiare la 31 decembrie 2008, creanța Trezoreriei statului din finanțarea obiectivului Krivoi Rog (Ucraina), conform HG nr. 627/1992 și Legii nr. 95/1993, este în sumă de 4.905.557 lei, echivalentul a cca 1,7 milioane USD, sumă cu mult inferioară valorii de cca 800–1.000 milioane dolari invocate în mass-media.

Combinatul Minier de Îmbogățire a Minereurilor Acide de la Krivoi Rog este un obiectiv de cooperare a cărui derulare și alocare de sume a continuat și după anul 1989, autoritatea desemnată și împuternicită de Guvern pentru urmărirea îndeplinirii prevederilor Protocolului aprobat prin HG nr. 219/1994 fiind Ministerul Economiei.

Creanțele externe rezultate din conturile de clearing, barter și cooperare economică

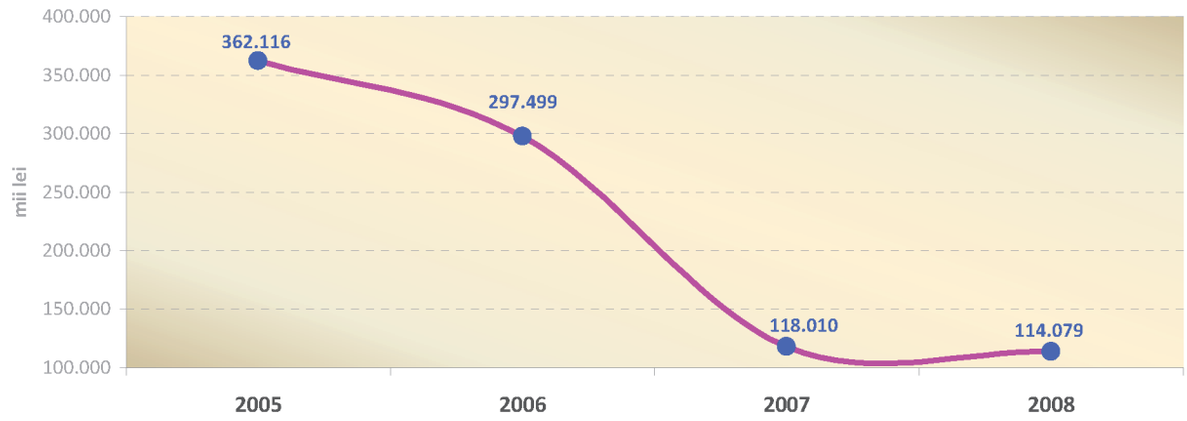
Evoluția acestor creanțe externe pe perioada 2005–2008 este reprezentată grafic astfel:



Din analiza graficului se poate observa că valoarea creanțelor externe rezultate din conturile de clearing, barter și cooperare economică a scăzut de la 371 milioane lei în anul 2005 la 121 milioane lei în anul 2008. Cea mai mare reducere s-a înregistrat în anul 2007, când valoarea creanțelor externe a scăzut de la 304,6 milioane lei la 124,8 milioane lei, respectiv cu 179,8 milioane lei.

Această reducere s-a datorat negocierilor cu reprezentanții Republicii Arabe Siria care, pe de o parte, nu au confirmat o parte a creanțelor României, iar, pe de altă parte, au aplicat un procent de 65% reducere a creanțelor.

Conturile de clearing, barter și cooperare economică pe perioada 2005–2008 au prezentat pe total sold pozitiv, iar evoluția acestuia poate fi reprezentată grafic astfel:



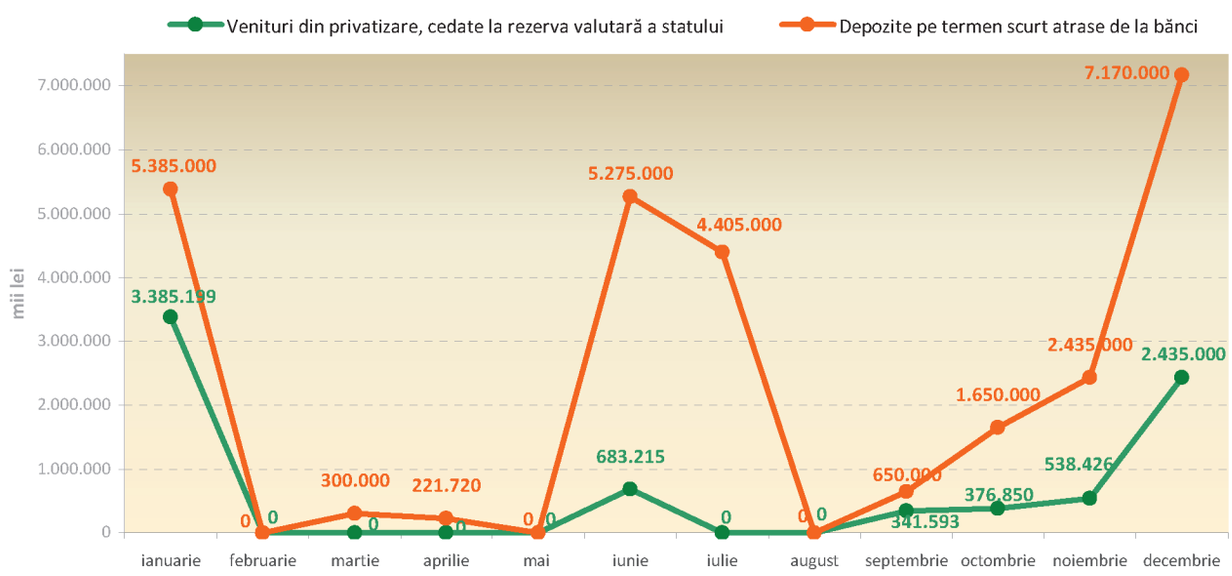
Din analiza graficului se poate observa că valoarea soldului contului de clearing, barter și cooperare economică a scăzut de la 362 milioane lei în anul 2005 la 114 milioane lei în anul 2008. Cea mai mare reducere s-a înregistrat în anul 2007, când valoarea soldului a scăzut de la 297,5 milioane lei la 118 milioane lei, respectiv cu 179 milioane lei.

Echilibrul între resursele contului curent general al trezoreriei statului și necesitățile de finanțare a acestuia

Pentru asigurarea echilibrului dintre resursele contului curent general al trezoreriei statului și necesitățile de finanțare a acestuia, MFP a folosit, combinat, două modalități, astfel:

- a atras de la băncile comerciale în perioada 7.01 – 31.12.2008 depozite pe termen scurt (1–14 zile) în sumă totală de 27.577 mil. lei în mai multe tranșe, pentru care s-au plătit dobânzi în sumă de 71 mil. lei;
- a vândut la rezerva valutară a statului suma de 2.264,91 milioane euro și suma de 0,5 milioane USD din sumele încasate în valută reprezentând venituri din privatizare.

Situația lunară comparativă pe surse de finanțare privind acoperirea golurilor temporare de casă ale contului curent general al Trezoreriei statului pe anul 2008 poate fi reprezentată grafic astfel:

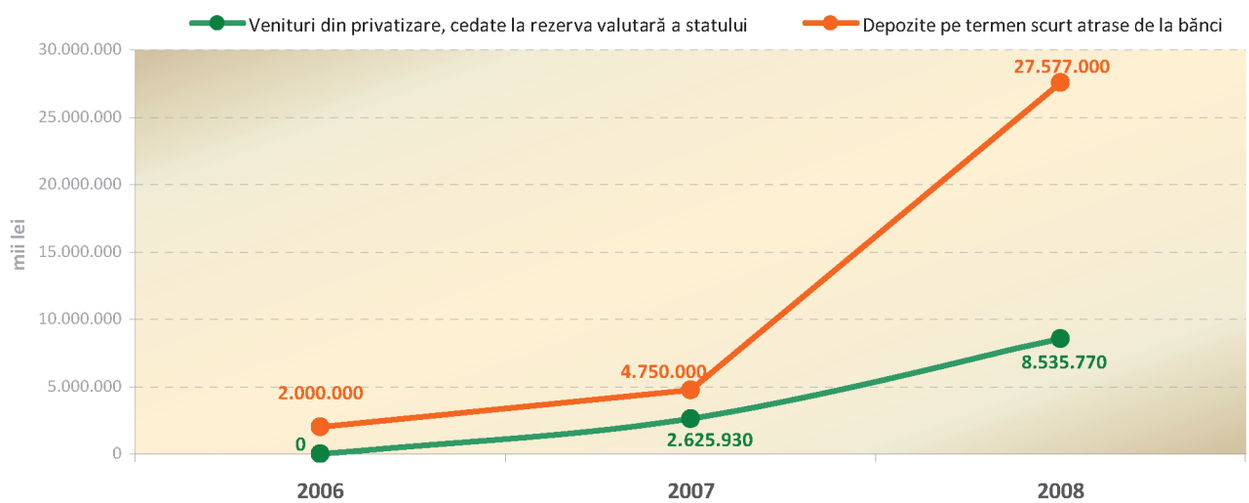


Din analiza informațiilor puse la dispoziție de MFP, sintetizate în graficul de mai sus, reiese în mod evident că necesarul de credite pentru acoperirea golurilor temporare de casă ale contului curent general al Trezoreriei statului a avut o evoluție fluctuantă pe parcursul anului 2008, fiind amplificat în ianuarie și iunie, ajungând la cote maxime la sfârșitul anului 2008.

Din analiza datelor și informațiilor rezultă faptul că, în anul 2008, au fost utilizate sume în valută reprezentând venituri din privatizare totalizând 8.535 mil. lei, echivalentul a 0,50 mil. dolari și a 2.264, 91 mil. euro.

Față de aspectele de mai sus, pentru echilibrarea contului curent general al Trezoreriei statului în anul 2008 s-au folosit, împreună sau alternativ, cele două posibilități de atragere de depozite de pe piața interbancară și vânzarea la rezerva valutară a sumelor înregistrate în contul de valută al MFP din venituri din privatizare.

Acoperirea golului temporar de casă al contului curent general al Trezoreriei statului pe perioada 2006–2008, pe surse de finanțare, este reprezentată grafic astfel:



Din graficul de mai sus, rezultat în urma analizei și prelucrării informațiilor puse la dispoziție de MFP, se poate constata că există o creștere accentuată a depozitelor atrase de la băncile comerciale în anul 2008 față de anul 2007 și anul 2006, creștere de 13 ori în anul 2008, comparativ cu anul 2006, respectiv o creștere de 5,8 ori comparativ cu anul 2007. De asemenea, în ceea ce privește acoperirea golurilor temporare de casă prin intermediul veniturilor din privatizare în valută cedate la rezerva valutară a statului, se constată că în anul 2008 acestea au crescut de 3,25 ori comparativ cu anul 2007.

Situația privind depozitele EXIMBANK constituite la MFP, precum și dobânzile aferente acestora în anul 2008:

- EXIMBANK a constituit în anul 2008 la Trezoreria statului depozite pe termen scurt în sumă totală de 2.847.202.881 lei pentru care statul a plătit o dobândă în sumă totală de 9.467.183,24 lei;
- volumul depozitelor constituite la MFP de către EXIMBANK, ca și nivelul dobânzii plătite au cunoscut o evoluție ascendentă, maximizată spre sfârșitul anului, respectiv în lunile octombrie, noiembrie și în special decembrie, la o rată anuală a dobânzii care a depășit 14%;
- sumele puse la dispoziția MFP de către EXIMBANK au ca sursă de finanțare tot bugetul statului, fiind sume alocate promovării și susținerii exporturilor și a mediului de afaceri românesc.

Sumele puse la dispoziția EXIMBANK prin alocări ale MFP din bugetul statului destinate promovării și susținerii exporturilor și a mediului de afaceri românesc, rămase disponibile, sunt utilizate de către EXIMBANK pentru efectuarea de plasamente la bănci comerciale în condițiile în care, în scopul echilibrării contului curent general al Trezoreriei statului, MFP se împrumută și la bănci comerciale.

Astfel, la 31.12.2007, EXIMBANK avea un disponibil din fondurile alocate din bugetul statului în scopul susținerii exporturilor și a mediului de afaceri românesc în sumă totală de 1.523.956.435 lei, din care 76% reprezentau plasamente la bănci, 9% certificate de trezorerie, iar restul de 15% reprezentau conturi curente la BNR.

La data de 31.12.2008, sumele disponibile la EXIMBANK, virate de la bugetul statului, erau de 1.743.190.699 lei, din care 58% reprezintă plasamente la bănci, 25% certificate de trezorerie, iar 17% conturi curente la BNR. Tabelar, situația se prezintă astfel:

- mii lei -

Nr. crt.	Data	Total sume disponibile	Plasament bănci comerciale		Certificate de trezorerie		Conturi curente la BNR	
			Suma	Pondere	Suma	Pondere	Suma	Pondere
0	1	2	3	4=3/2	5	6=5/2	7	8=7/2
1	31.12.2007	1.523.956	1.152.001	75,6%	133.153	8,7%	238.802	15, 7%
2	31.12.2008	1.743.190	1.004.000	57,6%	432.884	24,8%	306.306	17,6%

Având în vedere cele de mai sus, se poate concluziona că, întrucât sumele puse la dispoziția MFP de către EXIMBANK provin tot din bugetul statului, cheltuielile din bugetul Trezoreriei pentru echilibrarea contului curent general al Trezoreriei statului sub formă de dobânzi plătite în cursul anului 2008 către EXIMBANK în sumă de 9.467.183,24 lei puteau fi evitate dacă sumele disponibile aflate la EXIMBANK erau utilizate în baza unei convenții între MFP și EXIMBANK în vederea diminuării cheltuielilor cu dobânzile.

2.7. Contul general al datoriei publice a statului

La Ministerul Finanțelor Publice a fost efectuat auditul financiar asupra contului general al datoriei publice pe anul 2008 care a vizat datoria publică guvernamentală contractată direct de stat, datoria publică guvernamentală garantată de stat, datoria publică locală contractată direct de autoritățile publice locale, precum și datoria publică locală garantată de autoritățile publice locale. Auditul financiar asupra contului general al datoriei publice pe anul 2008 s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 26 lit. i) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată.

Situația datoriei publice a statului pe total și în structură

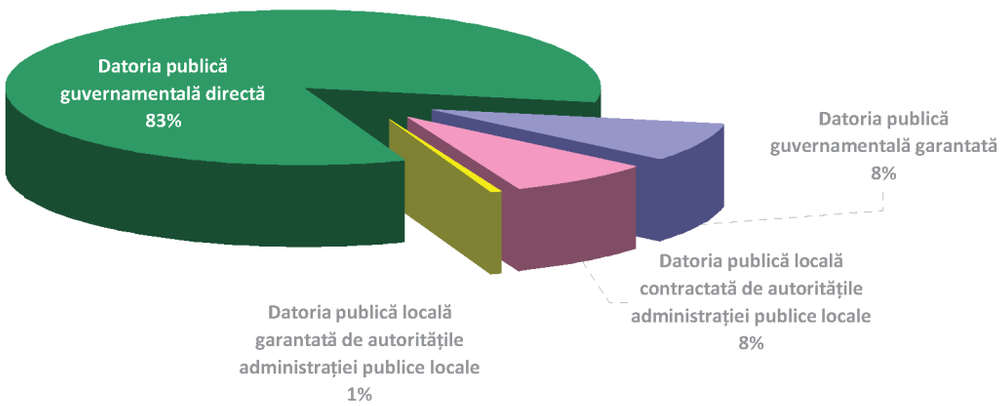
Valorile raportate de Ministerul Finanțelor Publice în situațiile financiare atestă că la data de 31 decembrie 2008 datoria publică a statului a fost în sumă de **109.752 milioane lei,** în echivalent **27.534,37 milioane euro**, având următoarea componență:

Nr. crt.	Indicatori	În echivalent -mil. lei -	În echivalent -mil. euro*-
1.	**Datoria publică guvernamentală - total, din care:**	**100.514,3**	**25.216,83**
1.1	- contractată direct de stat	91.904,9	23.056,92
1.2	- garantată de stat	8.609,4	2.159,90
2.	**Datoria publică locală-total, din care:**	**9.237,7**	**2.317,54**
2.1	- contractată direct de autoritățile administrației publice locale	8.529,8	2.139,94
2.2	- garantată de autoritățile administrației publice locale	707,9	177,60
3.	**Total datorie publică (1+2)**	**109.752,0**	**27.534,37**
4.	**Produs intern brut (PIB)**	**503.958,7**	**126.432,18**
5.	**Pondere datorie publică în PIB**	**21,8%**	**21,8%**

* la cursul BNR valabil la 31.12.2008: 3,9860 lei/euro

Din datele prezentate în tabelul de mai sus rezultă că la 31.12.2008 datoria publică totală a crescut cu 33,3% (27.448,8 milioane lei) față de 31.12.2007, din care datoria publică guvernamentală cu 32,0% (24.385,6 milioane lei) și datoria publică locală cu 49,6% (3.063,2 milioane lei).

Grafic, ***structura datoriei publice a statului la 31.12.2008*** se prezintă astfel:



Se observă că ponderea cea mai mare în datoria publică o are datoria publică guvernamentală directă (83,74%), urmată de ponderea datoriei publice guvernamentale garantate (7,84%), de ponderea datoriei publice locale contractate direct de autoritățile administrației publice locale (7,77%) și de ponderea datoriei publice locale garantate de autoritățile administrației publice locale (0,65%).

Evoluția datoriei publice a statului și evoluția ponderii acesteia în PIB

În perioada 1990–2008, datoria publică a statului (calculată conform metodologiei din anii respectivi) și ponderea acesteia în produsul intern brut (PIB) au evoluat după cum rezultă din tabelul următor:

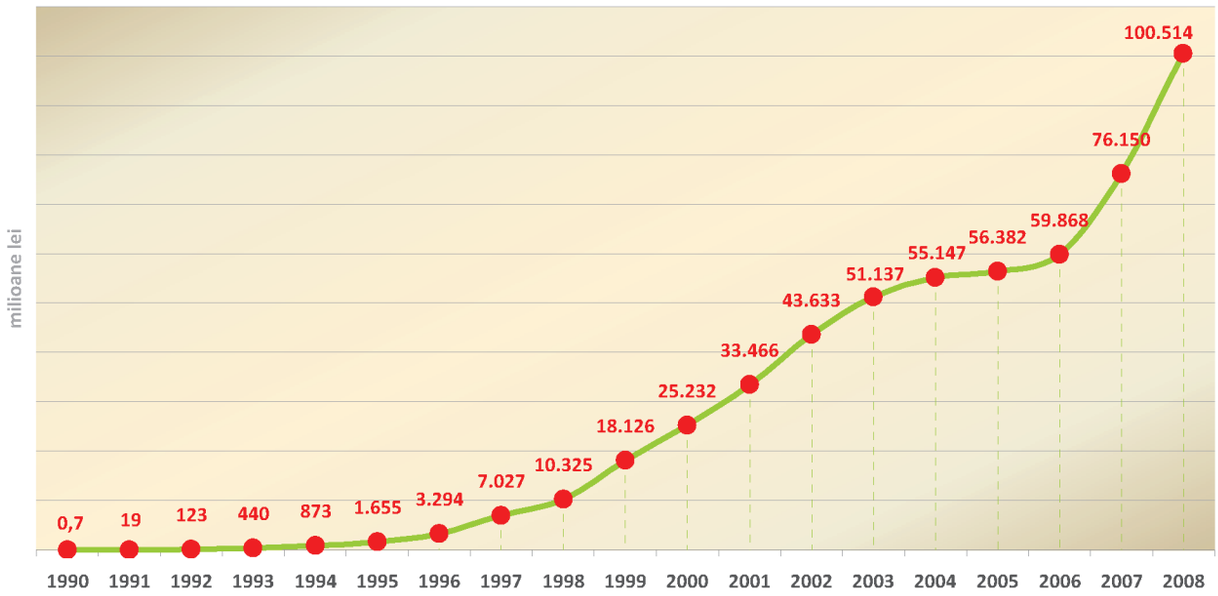
- milioane lei -

Anii	Datorie publică guvernamentală	Datorie publică locală*	Total datorie publică	Produs intern brut	Pondere în PIB
1990	0,7	-	0,7	85,8	0,9%
1991	19,0	-	19,0	220,4	8,6%
1992	123,3	-	123,3	602,9	20,4%
1993	439,8	-	439,8	2.003,6	22,0%
1994	873,3	-	873,3	4.979,5	17,5%
1995	1.654,9	-	1.654,9	7.256,0	22,8%
1996	3.294,2	-	3.294,2	10.951,5	30,1%
1997	7.027,4	-	7.027,4	25.229,5	27,9%
1998	10.324,5	-	10.324,5	36.826,1	28,0%
1999	18.125,5	-	18.125,5	54.573,0	33,2%
2000	25.231,9	3,3	25.235,2	80.377,3	31,4%
2001	33.465,6	41,4	33.507,0	116.768,7	28,7%
2002	43.632,7	73,6	43.706,3	151.475,1	28,9%
2003	51.137,0	226,7	51.363,7	197.600,0	26,0%
2004	55.147,3	404,9	55.552,1	246.400,0	22,5%
2005	56.381,9	2628,8	59.010,8	288.995,0	20,4%
2006	59.868,4	3.472,3	63.340,7	344.651,0	18,4%
2007	76.149,7	6.174,5	82.324,2	412.762,0	19,9%
2008	100.514,3	9.237,7	109.752,0	503.958,7	21,8%

* datele privind datoria publică locală sunt disponibile începând cu anul 2000.

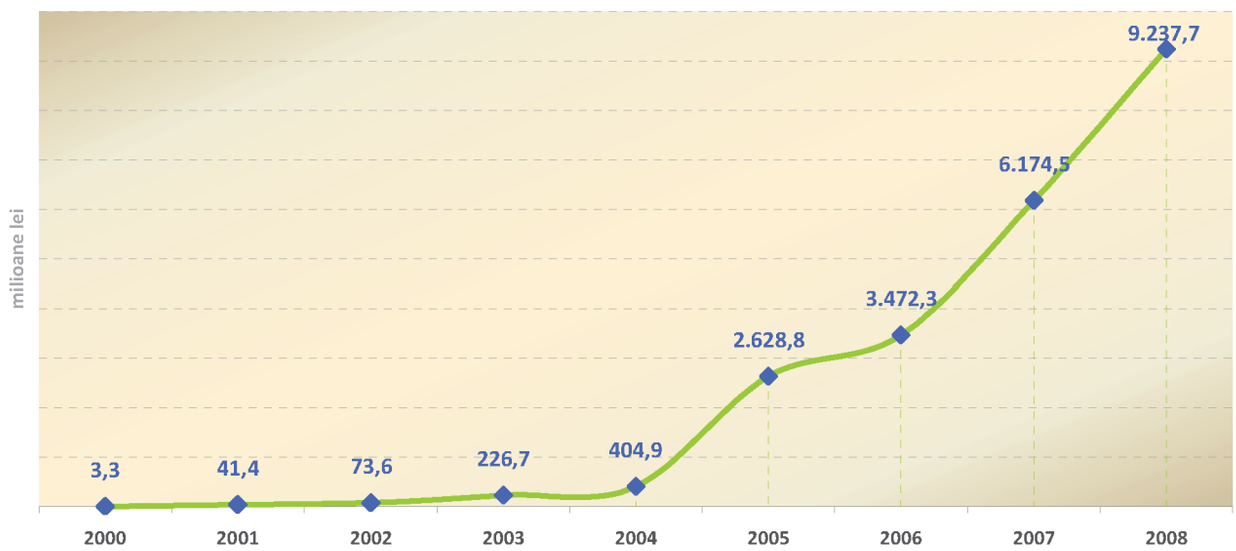
În perioada 1990–1994, valoarea absolută a datoriei publice guvernamentale nu a înregistrat valori semnificative, însă începând cu anul 1995, când s-a atins pragul de 1.654,9 milioane lei, aceasta a cunoscut o creștere anuală accelerată. Această creștere anuală accelerată a fost întreruptă în anii 2004–2006, după care în anii 2007 și 2008 s-a înregistrat cea mai mare rată anuală de creștere, de 29,9% față de anul 2006 și, respectiv, de 33,3% față de anul 2007.

În ***perioada 1990–2008, datoria publică guvernamentală*** a înregistrat o creștere permanentă, evoluția acesteia fiind reprezentată grafic astfel:



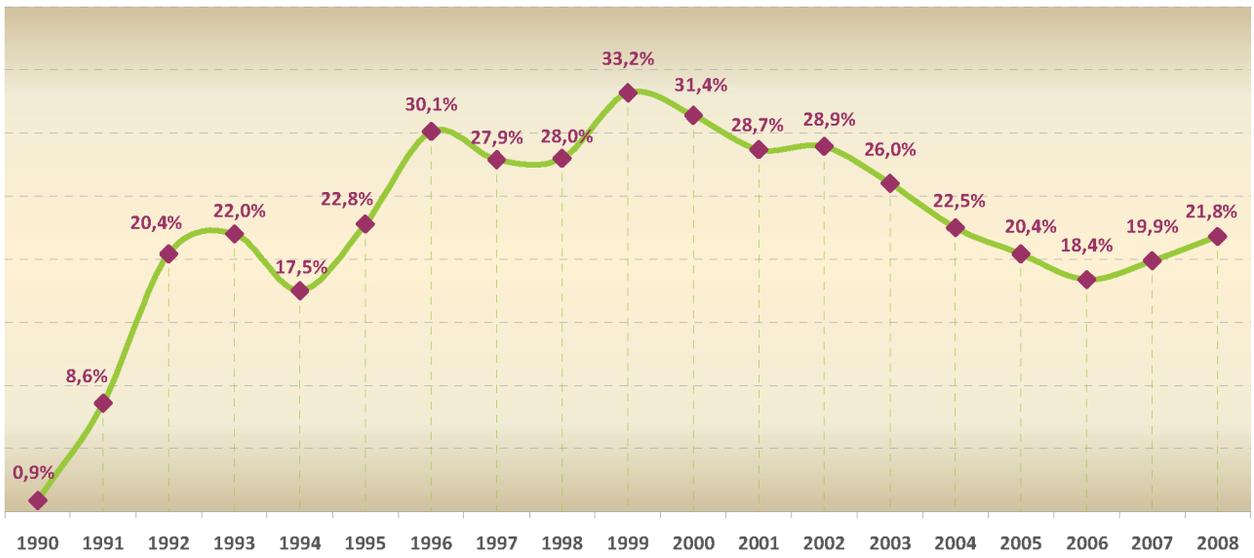
Deși cadrul legislativ referitor la datoria publică locală a fost reglementat încă din anul 1993 prin Legea nr. 91/1993 privind datoria publică, Ministerul Finanțelor Publice a furnizat date privind datoria publică locală numai începând cu anul 2000.

Evoluția datoriei publice locale este reprezentată grafic după cum urmează:



Din graficul prezentat mai sus, se poate aprecia că datoria publică locală până în anul 2003 a avut practic o valoare neglijabilă. Cu toate că în perioada 2004–2008 a crescut de peste 22 ori, aceasta s-a menținut încă la un nivel relativ scăzut (9.237,7 milioane lei), având o pondere de 8,41% în totalul datoriei publice a statului.

Evoluția ponderii datoriei publice a statului în PIB, în perioada 1990-2008, este prezentată în graficul următor:



Din cele prezentate mai sus se constată următoarele:

- deși datoria publică a statului a crescut permanent, ponderea acesteia în PIB a scăzut de la 33,2% în anul 1999 la 18,4% în anul 2006, din cauza faptului că PIB-ul a avut o rată de creștere mai mare, însă, începând cu anul 2007, această pondere a crescut, ajungând la 21,8% la sfârșitul anului 2008, deoarece rata de creștere a PIB-ului (22,1% în prețuri curente) a fost devansată de cea a datoriei publice (33,3%);
- raportul dintre datoria publică a statului și PIB, unul dintre criteriile de convergență stabilite prin Protocolul privind procedura aplicabilă deficitelor excesive, anexă la Tratatul de la Maastricht, demonstrează faptul că gradul de îndatorare a fost și este cu mult sub limita prevăzută de 60%.

Situația datoriei publice guvernamentale directe

La data de 31.12.2008, datoria publică guvernamentală directă a fost în sumă de **91.904,9 milioane lei (23.056,9 milioane euro),** în creștere cu **24.763,9 milioane lei (6.212,7 milioane euro)** față de 1 ianuarie 2008.

Ponderea datoriei publice guvernamentale directe este de **91,43%** în datoria publică guvernamentală și de **83,73%** în datoria publică totală.

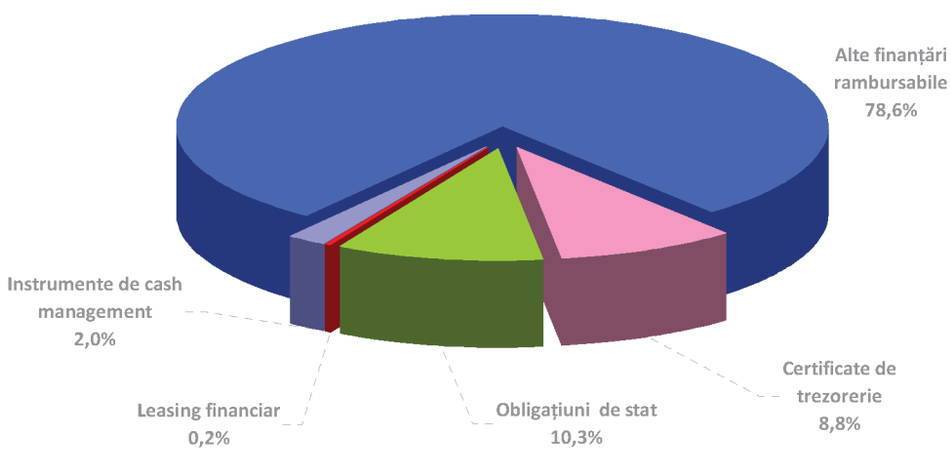
Datoria publică guvernamentală directă a fost raportată de Ministerul Finanțelor Publice în structura prevăzută de Normele metodologice pentru înregistrarea și raportarea datoriei publice, aprobate prin Ordinul nr. 1.059/2008, emis de ministrul economiei și finanțelor.

Astfel, la data de 31.12.2008, datoria publică guvernamentală directă, pe tipuri de instrumente, se prezintă după cum urmează:

- milioane lei -

Poz. cont	Tipul de instrument al datoriei publice	Sold la 01.01.2008	Sold la 31.12.2008	Creştere(+) Reducere(-) sold în anul 2008
A.	**Certificate de trezorerie**	2.514,4	8.106,9	+ 5.592,5
B.	**Obligaţiuni de stat**	6.885,4	9.505,6	+ 2.620,2
C.	**Leasing financiar**	268,6	206,3	-62,3
D.	**Instrumente de cash management**	0	1.825,0	+ 1.825
E.	**Alte finanţări rambursabile**, din care:	57.472,7	72.261,1	+14.788,4
E.1.	Împrumuturi din contul general al Trezoreriei statului pentru finanţarea temporară a deficitului bugetului de stat	29.407,8	39.594,7	+10.186,9
E.2.	Împrumuturi aprobate pe bază de legi speciale	764,6	0	-764,6
E.3.	Împrumuturi derulate prin Trezoreria centrală a statului	11.302,5	13.619,3	+2.316,8
E.4.	Alte finanţări rambursabile	15.997,8	19.047,1	+3.049,3
	Total împrumuturi guvernamentale directe (A+B+C+D+E)	**67.141,0**	**91.904,9**	**+24.763,9**

Structura datoriei publice guvernamentale directe, pe tipuri de instrumente, se prezintă grafic astfel:



Din analiza datelor înscrise în contul general al datoriei publice guvernamentale directe se observă că ponderea cea mai mare în totalul împrumuturilor directe o deţin instrumentele din secţiunea E – *„Alte finanţări rambursabile”*. În cadrul acestei secţiuni, împrumuturile din contul general al Trezoreriei statului pentru finanţarea temporară a deficitului bugetului de stat au cea mai mare pondere (43,1%).

Conform datelor cuprinse în situaţiile prezentate de Ministerul Finanţelor Publice, în anul 2008, serviciul datoriei publice guvernamentale directe a fost de 12.957,8 milioane lei, din care rambursările de rate de capital/refinanţările de împrumuturi au reprezentat 9.781,6 milioane lei, iar plăţile de dobânzi şi comisioane aferente împrumuturilor privind datoria publică guvernamentală directă au fost de 3.176,2 milioane lei.

Situația garanțiilor guvernamentale

Conform datelor raportate de Ministerul Finanțelor Publice, Situația garanțiilor guvernamentale la 31.12.2008, Anexa nr. 12 la Contul general de execuție a datoriei publice pe anul 2008, prezintă următoarele solduri (echivalent lei):

- milioane lei -

Nr. crt.	Explicații	Sold echivalent la 01.01.2008	Sold echivalent la 31.12.2008
I.	**Garanții guvernamentale acordate în baza legilor speciale**	1.387,47	1.558,72
II.	**Alte garanții guvernamentale**, total, din care:	7.621,14	7.050,67
II.A.	Garanții acordate pentru finanțări rambursabile contractate de operatori economici	7.308,86	6.706,68
II.B.	Garanții acordate pentru finanțări rambursabile contractate de autoritățile administrației publice locale	312,28	343,99
	TOTAL GENERAL (I+II)	**9.008,61**	**8.609,39**

Din datele prezentate în tabelul de mai sus rezultă că soldul garanțiilor guvernamentale s-a redus cu 399,2 milioane lei la data de 31.12.2008 față de soldul de la data de 1.01.2008.

Garanții guvernamentale acordate în baza legilor speciale

- soldul garanțiilor guvernamentale acordate în baza unor legi speciale la data 31.12.2008 este în sumă totală de 1.558,72 milioane lei, din care suma de 21,81 milioane lei reprezintă garanții emise în lei și suma de 1.536,91 milioane lei reprezintă echivalentul în lei al garanțiilor emise în valută, respectiv 505,19 milioane USD și 30,02 milioane euro, în creștere cu 171,25 milioane lei (12,34%) față de soldul existent la data de 1.01.2008.
- toate garanțiile guvernamentale acordate de stat în baza unor legi speciale vizează credite și angajamente extrabilanțiere ce provin din activitatea fostei Bănci Române de Comerț Exterior - Bancorex - SA.

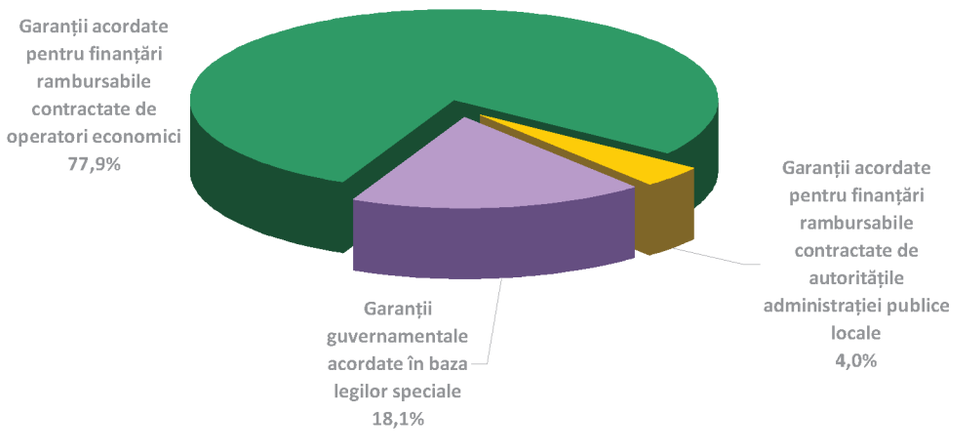
Garanții acordate pentru finanțări rambursabile contractate de operatori economici

- în secțiunea II.A. sunt raportate 171 scrisori de garanție acordate operatorilor economici pentru suma totală de 12.408,52 milioane lei (echivalentul a 3.113,03 milioane euro), din care a rămas în sold la data de 31.12.2008 suma de 6.706,68 milioane lei (echivalentul a 1.682,56 milioane euro), în scădere cu 602,18 milioane lei (7,5%) față de soldul existent la data de 1.01.2008.

Garanții acordate pentru finanțări rambursabile contractate de autoritățile administrației publice locale

- în secțiunea II.B. sunt raportate 3 scrisori de garanție acordate autorităților administrației publice locale pentru suma totală de 346,43 echivalent milioane lei, din care a rămas în sold la data de 31.12.2008 suma de 343,99 milioane lei (echivalentul a 86,3 milioane euro), în creștere cu 31,71 milioane lei (10,2%) față de soldul existent la data de 1.01.2008.

Grafic, ***structura garanțiilor guvernamentale la data de 31.12.2008*** este reprezentată astfel:



Situația datoriei publice locale directe

Soldul datoriei publice locale, contractată direct de autoritățile administrației publice locale la data de 31.12.2008, a fost în sumă de 8.529,8 milioane lei (2.139,9 milioane euro), înregistrând o creștere de 2.923,74 milioane lei (587,1 milioane euro) față de soldul existent la data de 31.12.2007 în sumă de 5.606,06 milioane lei (1.552,84 milioane euro).

Situația garanțiilor locale

Soldul datoriei publice locale garantate la data de 31.12.2008 a fost în sumă de 707,9 milioane lei (177,6 milioane euro), înregistrând o creștere de 139,43 milioane lei (20,14 milioane euro) față de soldul existent la data de 31.12.2007 în sumă de 568,43 milioane lei (157,45 milioane euro).

Principalele abateri constatate în urma verificărilor efectuate se prezintă după cum urmează:

Cu privire la exactitatea și realitatea datelor raportate în Contul general de execuție a datoriei publice a statului la data de 31.12.2008

- soldul datoriei publice a statului la data de 31.12.2008 a fost diminuat în mod eronat cu suma totală de 43,07 mil. lei. Ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la exactitatea și realitatea soldurilor la începutul și finele anului 2008 și a rulajelor anuale ale instrumentelor de datorie publică, s-a constatat că există neconcordanțe între datele raportate de beneficiarii de leasing financiar, garanții guvernamentale și locale ale unităților administrativ-teritoriale și datele înscrise în Contul general de execuție a datoriei publice a statului la data de 31.12.2008, astfel:
  - soldul datoriei publice guvernamentale directe a statului a fost diminuat în mod eronat cu suma de 37,21 mil. lei, suma provenind din neconcordanțele între raportările transmise Ministerului Finanțelor Publice de către beneficiarii de finanțări rambursabile și datele înscrise în Contul general anual al datoriei publice guvernamentale directe a statului la pct. C – *Leasing financiar;*
  - soldul garanțiilor guvernamentale acordate pentru finanțări rambursabile contractate de operatori economici a fost diminuat în mod eronat cu suma de 4,85 mil. lei, suma provenind din neconcordanțele dintre raportările transmise Ministerului Finanțelor Publice de către beneficiarii de garanții pentru finanțări rambursabile și datele înscrise în Situația garanțiilor guvernamentale;
  - soldul datoriei publice locale directe a statului a fost diminuat în mod eronat cu suma de 1,01 mil. lei, această sumă provenind din omiterea înregistrării unor contracte.
- baza legală înscrisă în situația garanțiilor guvernamentale pct. II. A Garanții acordate pentru finanțări rambursabile contractate de operatori economici la data de 31.12.2008 nu corespunde, în toate cazurile, cu actele normative care au reglementat acordarea garanțiilor guvernamentale pentru împrumuturile respective.

Legalitatea contractării și utilizării instrumentelor de datorie publică raportate prin contul general anual de execuție a datoriei publice a statului pe anul 2008 și a rambursării ratelor scadente ale acestora

⇨ **La nivelul Ministerului Finanțelor Publice:**

- în Contul general al datoriei publice locale directe și în Situația garanțiilor locale, ambele la data de 31.12.2008, au fost înregistrate 210 contracte încheiate fără a fi avizate în prealabil de Comisia de autorizare a împrumuturilor locale. În urma verificării efectuate au rezultat următoarele:
  - în Contul general al datoriei publice locale directe la data de 31.12.2008 sunt înregistrate, fără a fi autorizate de către Comisia de autorizare a împrumuturilor locale, un număr de 200 contracte de finanțări rambursabile;
  - în Situația garanțiilor locale la data de 31.12. 2008 sunt înregistrate, fără a fi autorizate de către Comisia de autorizare a împrumuturilor locale, un număr de 10 contracte de finanțări rambursabile garantate.

  În urma verificării prin sondaj a unui număr de 41 de contracte de finanțare rambursabilă evidențiate, încheiate în anul 2008, fără a fi avizate în prealabil de Comisia de autorizare a împrumuturilor locale, s-a constatat că Ministerul Finanțelor Publice a solicitat direcțiilor generale ale finanțelor publice teritoriale efectuarea unor acțiuni de control pentru un număr de 9 contracte. Totodată, în cazul unui număr de 32 de contracte, Ministerul Finanțelor Publice nu a solicitat acțiuni de control.

  Pe baza celor constatate în urma auditului efectuat, Ministerul Finanțelor Publice a inițiat un proiect de modificare și completare a legislației în vigoare, respectiv a Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, astfel încât nerespectarea dispozițiilor art. 61 alin. (3), potrivit cărora *„Autoritățile administrației publice locale pot contracta sau garanta împrumuturi, potrivit legii, numai cu avizul comisiei de autorizare a împrumuturilor locale.”,* să fie considerată infracțiune.
- Ministerul Finanțelor Publice nu a aplicat prevederile legale pentru sancționarea autorităților administrației publice locale care nu au transmis, conform legislației în vigoare, contractele de finanțare rambursabilă directă și garantată și care nu au raportat corect și la termen datele privind datoria publică locală.

⇨ **La beneficiarii de finanțări rambursabile contractate de Ministerul Finanțelor Publice și subîmprumutate acestora:**

În cursul anului 2009 au fost efectuate controale cu privire la legalitatea utilizării și rambursării sumelor subîmprumuturilor guvernamentale în anul 2008, la Primăria Municipiului București și la Agenția Națională pentru Locuințe, în urma cărora s-au constatat, în principal, următoarele abateri:

⇨ **La Primăria Municipiului București:**

- referitor la împrumutul extern în valoare de 112,2 milioane euro, aprobat prin Legea nr. 69/2004, acordat de Banca Europeană de Investiții pentru finanțarea Proiectului privind Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din București:
  - a fost angajată o cheltuială suplimentară nelegală în sumă totală de 899.125 euro, pentru serviciul de consultanță privind obiectivul „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale în Municipiul București”;
  - a fost acceptată la plată în mod necuvenit, în perioada 15.08.2005 – 16.10.2008, suma totală de 606 mii lei, reprezentând plata unor consultanți într-o altă structură decât cea stabilită prin oferta financiară, anexă la contractul încheiat cu un agent economic;
  - a fost acceptată, cu nerespectarea prevederilor legale, oferta cu prețul cel mai mare pentru achiziția unui serviciu de proiectare privind obiectivul „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale în Municipiul București”. Astfel, societatea care a prezentat oferta cu prețul cel mai mare, de 5.481.266,67 euro, mai mult cu 214.095,47 euro, respectiv cu 1.741.770,67 euro față de ofertele concurente, a fost declarată câștigătoarea licitației privind serviciul de proiectare.

  Pentru înlăturarea abaterilor constatate a fost emisă de către Curtea de Conturi o decizie prin care s-au dispus măsuri pentru stabilirea de către Primăria Municipiului București a întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora.
- referitor la împrumutul extern în valoare de 106,2 milioane euro, aprobat prin Legea nr. 124/2007, acordat de Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind serviciile municipale:
  - Primăria Municipiului București nu a prevăzut în bugetul propriu sumele necesare pentru partea de cofinanțare a proiectului, plățile fiind efectuate în întregime din contul special, deschis pentru derularea în exclusivitate a sumelor provenite din împrumut;
  - Primăria Municipiului București nu a virat la bugetul statului suma dobânzilor bonificate la depozitele aflate în contul special (16 mii lei și 17,7 mii lei – echivalentul a 4.795,19 euro calculat utilizându-se cursul mediu anual de schimb valutar pe anul 2008) și suma încasată din vânzarea caietelor de sarcini

aferente proiectului (44 mii lei), în conformitate cu prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru înlăturarea abaterilor constatate a fost emisă de către Curtea de Conturi o decizie prin care s-au dispus măsuri pentru includerea în bugetul Primăriei Municipiului București a fondurilor necesare Proiectului privind serviciile municipale și respectarea modalității de plată prevăzute în Acordul de împrumut, precum și virarea la bugetul statului a sumelor încasate din vânzarea caietelor de sarcini și a celor care reprezintă dobânda bonificată la depozitele aflate în contul special.

- referitor la împrumuturi externe pentru lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale, educaționale și refacerea zonei istorice centrale a municipiului București: Primăria Municipiului București nu a recuperat avansuri acordate în sumă de 111,8 milioane lei.

⇨ **La Agenția Națională pentru Locuințe:**

- referitor la împrumutul extern în valoare de 140 milioane euro, aprobat prin Legea nr. 301/2006, acordat de Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea Proiectului privind construcția și reabilitarea de locuințe sociale destinate închirierii pentru tineri:
  - reprezentanții ordonatorului principal de credite, deși au fost invitați, nu au participat în toate cazurile în comisiile de recepție la terminarea lucrărilor, așa cum este prevăzut în Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273/1994, modificat prin HG nr. 1.303/2007;
  - au fost efectuate plăți nelegale în sumă totală de 45 mii lei către un agent economic pentru lucrări neefectuate sau pentru lucrări efectuate la prețuri mai mari. Suma a fost recuperată operativ în timpul controlului.

  Au fost întocmite note de comandă suplimentară după finalizarea sau aproape de finalizarea unor lucrări de investiții, situație constatată în 3 cazuri. Prin decizia Curții de Conturi au fost dispuse măsuri de verificare a realității lucrărilor suplimentare efectuate în cele 3 cazuri constatate.

Principalele constatări rezultate din auditul financiar al conturilor de execuție a bugetelor: de stat, asigurărilor sociale de stat, asigurărilor pentru șomaj, fondului unic de asigurări sociale de sănătate, trezoreriei statului și contului general al datoriei publice a statului

Misiunile de audit financiar asupra conturilor de execuție bugetară pe anul 2008 a bugetelor: de stat, asigurărilor sociale de stat, asigurărilor pentru șomaj, fondului unic de asigurări sociale de sănătate, trezoreriei statului și contului general al datoriei publice a statului au vizat examinarea conformității situațiilor financiare cu legile și reglementările legale în vigoare, realitatea și fidelitatea datelor cuprinse în acestea și certificarea conturilor de execuție.
Au fost, de asemenea, analizate responsabilității manageriale în încasarea și utilizarea fondurilor publice, respectarea disciplinei financiar-fiscale, organizarea corespunzătoare a sistemului de control intern astfel încât să contribuie la asigurarea acurateței datelor din situațiile financiare și a unui management financiar guvernat de buna gestiune economico-financiară.
Prin misiunile de audit financiar pe care le desfășoară asupra conturilor de execuție a bugetelor publice, Curtea de Conturi are menirea:

- să detecteze neregulile care au determinat utilizarea incorectă a fondurilor publice și să identifice deficiențele sistemelor de control propriu entităților auditate, ale căror activități sau inactivități pot primejdui integritatea implementării eficace a deciziilor de politică bugetară și a altor politici adiacente acesteia;
- să evalueze fiabilitatea situațiilor financiare anuale;
- să identifice cazuri și moduri de risipă și utilizare neeconomicoasă a resurselor bugetare disponibile;
- să furnizeze informațiile necesare pentru îmbunătățirea legislației, politicilor și alocării fondurilor publice.

Concluzii

În urma misiunilor de audit desfășurate asupra conturilor de execuție a bugetelor menționate, s-au constatat abateri de la reglementările legale care au avut ca efect producerea de prejudicii în gestionarea fondurilor publice, nevirarea la bugetele publice în totalitate și la termenele legale a obligațiilor fiscale, precum și reflectarea nereală a patrimoniului public în situațiile financiare anuale auditate, motiv pentru care aceste conturi nu au fost certificate.

Cauze

Abaterile și neregulile identificate au, în principal, următoarele cauze:

- efectuarea necorespunzătoare a controlului fiscal și financiar de stat;
- neconcordanța dintre obligațiile înregistrate în evidența fiscală și obligațiile declarate de operatorii economici;
- neverificarea de către organele de inspecție fiscală a tuturor obligațiilor datorate bugetelor publice de contribuabili;
- rambursări de TVA fără respectarea prevederilor legale;
- nerespectarea prevederilor legale în efectuarea cheltuielilor finanțate din fonduri publice;
- nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achizițiile publice;
- nerespectarea legislației în stabilirea drepturilor salariale ale personalului angajat;
- încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului.

Neregulile și abaterile constatate ca urmare a auditurilor efectuate scot în evidență și faptul că acestea s-au datorat și disfuncționalităților ce existau în organizarea și exercitarea controlului intern la nivelul entităților care gestionează bugetele care au fost auditate, cât și faptul că acestea nu funcționează la un nivel care să asigure gestionarea în condiții de legalitate, regularitate și eficiență a banului și patrimoniului public și privat al statului.

Condiția principală pentru ca un audit al Curții de Conturi asupra conturilor de execuție a bugetelor publice să fie eficace o constituie atât construcția fundamentată a acestor bugete, cât și execuția lor în condițiile respectării reglementărilor legale.

Recomandări

Pornind de la aceste constatări, se poate concluziona că execuția bugetelor publice ale administrației publice centrale se poate îmbunătăți ca urmare a acționării în următoarele direcții principale:

- ***îmbunătățirea activității de programare bugetară, atât a veniturilor bugetare, cât și a cheltuielilor publice, printr-o evaluare și fundamentare corectă a acestora;***
- ***monitorizarea încasării veniturilor și efectuării cheltuielilor pe parcursul execuției bugetare;***
- ***întărirea controlului cheltuielilor publice prin care să se urmărească economicitatea, eficacitatea și eficiența utilizării fondurilor publice alocate pentru finanțarea acestora.***

Pe baza rezultatelor misiunilor de audit realizate de Curtea de Conturi, entitățile auditate trebuie:

- ***să întărească responsabilitățile managementului financiar-contabil, direcționându-l spre identificarea acelor soluții menite să prevină fenomenul risipei;***
- ***să îmbunătățească sistemele de control intern;***
- ***să acorde atenție mare acelor cheltuieli pentru care auditul identifică un nivel ridicat de eroare;***
- ***să revizuiască actele normative care nu sunt clare și care sunt interpretabile.***

Capitolul

3

PRINCIPALELE CONSTATĂRI

rezultate din acțiunile de audit desfășurate

pe domenii

La nivelul administrației publice centrale Curtea de Conturi a auditat conturile de execuție bugetară pe anul 2008 ale autorităților și instituțiilor publice din domeniile: **autorități publice și judecătorești; apărare, ordine publică și siguranță națională; educație, cercetare și servicii recreative; sănătate; transporturi; agricultură și siguranța alimentelor și dezvoltare regională și mediu.**

3.1. Autorități publice și judecătorești

Obiectivul misiunilor de audit financiar a fost obținerea asigurării rezonabile că situațiile financiare auditate sunt întocmite, sub toate aspectele semnificative, în conformitate cu cadrul de raportare financiară aplicabil în România și respectă principiile legalității și regularității.

Principalele constatări rezultate din acțiunile de audit financiar desfășurate și entitățile publice cărora li s-au efectuat aceste misiuni sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

a.1. Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile

- ⇨ **Secretariatul General al Guvernului:** sumele alocate organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale nu au fost cheltuite integral în anul bugetar, rămânând la dispoziția organizațiilor pentru a fi utilizate în anul următor.

Prin deciziile emise de Curtea de Conturi s-a dispus luarea măsurilor necesare pentru stabilirea exactă a întinderii prejudiciilor, recuperarea acestora și intrarea în legalitate.

a.2. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- ⇨ **Cancelaria Primului-Ministru:**
  - plată eronată la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, deși instituțiile publice nu mai aveau obligația de a plăti această contribuție începând cu 1 ianuarie 2008.
- ⇨ **Secretariatul General al Guvernului:**
  - înregistrarea în contabilitate a unor cheltuieli efectuate de organizațiile minorităților naționale, fără ca acestea să fie aprobate de secretarul de stat al Departamentului pentru Relații Interetnice;
  - plata unor drepturi de personal, fără a avea prevederi cuprinse în buget, cu astfel de destinații;
  - decontarea unor cheltuieli cu mese festive, cazare și transport, fără respectarea normelor și limitelor legale de cheltuieli;
  - neurmărirea justificării avansurilor de trezorerie pentru achiziția de mărci poștale la termenele legale, neprezentarea de documente justificative la decontarea cheltuielilor cu această destinație și inexistența gestiunii acestora.
- ⇨ **Curtea Constituțională:**
  - Plenul acesteia a aprobat prin hotărâri norme interne de utilizare a parcului auto, care sunt superioare celor prevăzute de legislația care stabilește aceste limite pentru autoritățile și instituțiile publice. Foile de parcurs ale autovehiculelor nu conțin informațiile necesare calculului consumului de carburanți, iar modul de completare creează dificultăți în verificarea realității și exactității datelor aferente acestui consum.
  - plata către RAAPPS a chiriei lunare aferente locuinței de serviciu atribuite unui membru al Curții Constituționale, pe baza unor facturi în care era inclusă și poziția menționată generic „Amortizare dotări conform Legii nr. 181/2005 luna…2008”, în condițiile în care aceste facturi nu au fost însoțite și de alte documente justificative care să ateste realitatea și exactitatea sumelor datorate cu această destinație.
- ⇨ **Autoritatea Electorală Permanentă:**
  - numărul de autoturisme și consumul normat de carburant sunt stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare, aprobat prin hotărâre a Birourilor Permanente ale celor două Camere ale Parlamentului, iar documentele justificative privind utilizarea parcului auto nu sunt întocmite conform prevederilor legale. Numărul de autoturisme și consumul normat de combustibil sunt mai mari decât cele stabilite prin OUG nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice.

- **Agenția Națională de Integritate:**
  - nerespectarea prevederilor anexei 3/30 din Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007 și a prevederilor OUG nr. 112/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008, referitoare la numărul și structura funcțiilor de conducere și a celor referitoare la personalul de specialitate (inspectori de integritate);
  - organizarea nelegală a cabinetului vicepreședintelui, prin aplicarea eronată a unor prevederi ale OG nr. 32/1998 privind organizarea cabinetului demnitarului din administrația publică centrală, aprobată prin Legea nr. 760/2001. De asemenea, cabinetul președintelui a fost organizat în condițiile nerespectării prevederilor ordonanței menționate, în sensul că angajarea personalului s-a efectuat potrivit prevederilor referitoare la cabinetul secretarului de stat și nu a celor referitoare la cabinetul conducătorului de organ de specialitate al administrației publice centrale cu rang de secretar de stat, fapt care a avut ca efect depășirea numărului de posturi cu un post de consilier personal;
  - nerespectarea și neaplicarea consecventă și riguroasă a prevederilor legale în vigoare cu privire la numirea, prin detașare, a personalului în cadrul Agenției Naționale de Integritate. Astfel, un angajat al Cancelariei Primului-Ministru a fost detașat la Ministerul Justiției pe o funcție de execuție, iar ulterior numit pe funcția de consilier al ministrului justiției, pe durata mandatului acestuia. Ministerul Justiției, la rândul său, a dispus detașarea acestuia la Agenția Națională de Integritate pe o funcție publică de execuție, în condițiile în care, în momentul detașării, statutul și funcția pe care această persoană le deținea în cadrul Ministerului Justiției, precum și durata de ocupare a funcției, nu permiteau o astfel de detașare.
- **Consiliul Economic și Social:**
  - promovarea unui număr de șapte salariați, personal contractual, fără respectarea legislației privind promovările și salarizarea.
- **Consiliul Concurenței:**
  - decontarea cheltuielilor cu utilitățile pentru sediul central s-a efectuat în condițiile în care documentele justificative, prin modul cum sunt întocmite, nu sunt în măsură să reflecte realitatea și exactitatea sumelor de plată.
- **Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989:**
  - plata către RAAPPS a chiriei lunare aferente locuințelor de serviciu atribuite unui număr de doi membri ai Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, pe baza unor facturi în care a fost inclusă și poziția menționată generic „Amortizare dotări conform Legii nr. 181/2005 luna…2008”, în condițiile în care aceste facturi nu au fost însoțite și de alte documente justificative care să ateste realitatea și exactitatea sumelor datorate cu această destinație.
- **Senatul României și Camera Deputaților:**
  - finanțarea unor cheltuieli pe baza unor hotărâri ale Birourilor permanente emise ca urmare a lipsei unor proceduri explicite în cadrul legilor specifice acestor instituții și care sunt de natură să exceadă cadrului legal aplicabil instituțiilor publice, respectiv: decontarea cheltuielilor aferente *„consumului de carburanți pentru autoturismele aflate în administrarea birourilor senatoriale”* din *„sume forfetare”,* având ca justificare numai *„declarația pe proprie răspundere”;*
  - finanțarea din bugetul propriu de Camera Deputaților a unor cheltuieli pentru ordonatorul său terțiar, Institutul Român pentru Drepturile Omului (IRDO) pentru carburanți, asigurări de răspundere civilă auto (obligatorii și facultative CASCO) și piese de schimb pentru un autoturism aflat în dotarea institutului. Sumele au fost ulterior recuperate.

a.3. Abateri de la prevederile legale privind calcularea drepturilor salariale ale personalului angajat

- **Secretariatul General al Guvernului:**
  - neîntocmirea normelor de evaluare a performanțelor profesionale individuale și de aplicare a criteriilor de stabilire a salariilor de bază între limite, astfel încât nivelul salariului unor persoane nu a putut fi stabilit pe baza unor criterii adoptate în conformitate cu normele legale.
- **Consiliul Economic și Social:**
  - stabilirea și acordarea indemnizațiilor lunare membrilor Consiliului Economic și Social și membrilor comisiilor de specialitate s-au efectuat în condițiile inexistenței unor prevederi legale exprese cu privire la cuantumul acestor indemnizații, precum și fără existența unor documente care să ateste activitatea depusă de beneficiarii acestor indemnizații;
  - necorelarea datelor referitoare la numărul și cuantumul indemnizațiilor acordate pentru funcțiile de conducere existente în statul de funcții, cu cele din organigrama aprobată, din deciziile de aprobare pentru

anul 2008 a salariilor de bază ale personalului contractual, precum și cu cele din anexele la Legea bugetului de stat pe anul 2008, nr. 388/2007.

⇨ **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării:**

- stabilirea și recalcularea eronată a salariilor personalului nou-angajat, promovat și/sau reîncadrat în timpul lunii octombrie 2008;
- deduceri personale aplicate nelegal;
- calculul eronat al contravalorii orelor suplimentare plătite salariaților care au efectuat muncă în afara programului normal de lucru, prin stabilirea altor tarife orare decât cele care rezultă din aplicarea întocmai a legii;
- compensarea unor drepturi acordate necuvenit, prin diminuarea direct în statul de plată a drepturilor salariale cuvenite în luna pentru care acesta a fost întocmit;
- calculul eronat al concediilor medicale inițiale și în continuare, ca urmare, pe de o parte, a stabilirii eronate a mediei veniturilor lunare din ultimele șase luni în cazul concediilor medicale inițiale, iar pe de altă parte, a menținerii bazei de calcul și a mediei zilnice din luna acordării concediului medical inițial, în cazul concediilor medicale în continuare.

⇨ **Înalta Curte de Casație și Justiție:**

- aplicarea incorectă a sancțiunii disciplinare privind reducerea salariului de bază cu 15% și calculul eronat al salariului de merit;
- acordarea personalului conex (șoferi) și personalului nou-angajat în anul 2008 a sporului de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, drept acordat în baza unor sentințe judecătorești, deși această categorie de personal nu a solicitat în instanță acordarea acestui drept salarial;
- acordarea personalului conex și unei părți din personalul contractual, în total 62 de persoane, a sporului pentru activități desfășurate în mod sistematic peste durata normală a timpului de lucru, între 10%–25%, calculat la salariul de încadrare;
- acordarea de drepturi salariale necuvenite, reprezentând spor pentru condiții vătămătoare, pentru perioada octombrie-decembrie 2008, pentru un număr de 63 de persoane (funcționari publici și personal contractual).

⇨ **Senatul României și Camera Deputaților:**

- drepturile de diurnă pentru deplasare, în cuantum de 2% pe zi, din indemnizația lunară prevăzută pentru senatori și deputați, se acordă și pentru zilele de sâmbătă și/sau duminică, având la bază numai hotărâri ale Biroului permanent, emise în baza unor prevederi legale care au fost ulterior abrogate și fără a ține seama de faptul că Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor nu conține prevederi exprese în acest sens;
- Legea nu prevede, în mod expres, posibilitatea desfășurării activităților în circumscripțiile electorale în zilele de sâmbătă și/sau duminică, iar deconturile de cheltuieli pentru diurnă, întocmite de senatori, atestă desfășurarea acestor activități după un program care, de regulă, depășește 12 ore în zilele de sâmbătă;
- neimplementarea unei proceduri pentru aplicarea prevederilor legale care să asigure acordarea indemnizațiilor deputaților în funcție de datele referitoare la prezența acestora la activitățile parlamentare, respectiv prin diminuarea indemnizațiilor stabilite prin lege corespunzător absențelor nemotivate/nejustificate;
- avizarea favorabilă a asimilării salariilor de bază pentru personalul Institutului Român pentru Drepturile Omului – ordonator terțiar al Camerei Deputaților, cu funcțiile din anexa I pct. II lit. A și B din OG nr. 10/2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului bugetar, în condițiile în care actele normative în vigoare nu prevăd posibilitatea efectuării unor astfel de asimilări.

a.4. Abateri de la prevederile legale privind achizițiile publice

⇨ **Curtea Constituțională:**

- nereguli în derularea procedurii de achiziție a unor bunuri de natura consumabilelor și a accesoriilor pentru fotocopiatoare, imprimante și faxuri, în sensul că s-au declarat admisibile cele două oferte depuse care nu satisfăceau cerințele caietului de sarcini, fără a se anula procedura de achiziție, contrar prevederilor legale aplicabile în astfel de situații. Nu s-au respectat regulile de publicitate, în sensul că anunțul de atribuire a contractului a fost trimis spre publicare în SEAP cu întârziere.

- **Agenția Națională de Integritate:**
  - programul de achiziții publice nu a fost corelat cu creditele bugetare inițiale și definitive aprobate prin lege, nu a fost actualizat în funcție de achizițiile efectuate pe parcursul anului și nu a fost corelat cu programul de investiții publice, respectiv cu poziția „Alte cheltuieli de investiții";
  - pentru achizițiile publice finanțate de la titlul „cheltuieli de capital" opțiunea Agenției s-a focalizat către „cumpărarea directă", în defavoarea procedurilor în sistem competițional, cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, procedându-se la:
    - divizarea unor poziții înscrise în lista „Alte cheltuieli de investiții";
    - calcularea eronată a valorii estimate a contractelor fără a se ține seama de produsele similare, de cumularea pe parcursul unui an a valorii fără TVA, a produselor care se preconizau a se achiziționa sau de momentul prevăzut de lege pentru determinarea valorii estimate a contractelor;
    - elaborarea de specificații tehnice cu referiri la brandul producătorului, fapt care a determinat achiziționarea de bunuri de natura mijloacelor fixe cu precădere prin cumpărare directă, în defavoarea procedurii de licitație deschisă sau de cerere de oferte, cu vicierea mediului concurențial;
  - achiziționarea unor servicii de închiriere constând într-un apartament duplex într-o zonă centrală a Capitalei achitând pentru o perioadă de trei luni suma de 86 mii lei, în condițiile în care nicio structură din Agenție nu și-a desfășurat activitatea la respectivul sediu;
  - încheierea, în luna iulie 2008, a unui contract de achiziții publice în valoare de 11.777 euro (echivalentul a 43 mii lei la cursul din perioada încheierii contractului) cu o durată de 4 luni, având ca obiect închirierea a 30 sisteme informatice, în condiții de lipsă de transparență și cu cheltuirea neeconomicoasă și ineficientă a resurselor bugetare.
- **Consiliului Concurenței:**
  - nu a fost îndeplinită obligația prevăzută de lege în sarcina instituțiilor publice de a utiliza mijloacele electronice pentru aplicarea procedurilor de atribuire și pentru realizarea achizițiilor directe în procent de 20% din valoarea totală a achizițiilor;
  - au fost încheiate contracte prin care au fost angajate sume din creditele bugetare aprobate, fără o valoare determinată;
  - comisia de evaluare a ofertelor nu și-a îndeplinit întotdeauna atribuțiile legale;
  - au fost aplicate eronat regulile de estimare a valorii unor contracte;
  - programul anual al achizițiilor publice nu a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor legale.
- **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării:**
  - programul anual al achizițiilor publice nu a fost actualizat după ultima rectificare bugetară și nu conține informații privind desemnarea persoanei responsabile pentru atribuirea fiecărui contract de achiziții publice, iar informațiile referitoare la rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, respectiv, la anularea acesteia nu au fost transmise în SEAP, fapt care a generat neasigurarea transparenței în atribuirea contractelor de achiziție publică.
- **Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal:**
  - neîntocmirea conform legii a Programului anual al achizițiilor publice;
  - încheierea unor contracte fără o valoare determinată;
  - nerespectarea regulilor de estimare a valorii unor achiziții;
  - prelungirea nejustificată în anul următor a unor contracte de servicii;
  - efectuarea unor achiziții fără promovarea concurenței între operatorii economici;
  - neîndeplinirea obligației de a utiliza mijloacele electronice și în cazul achizițiilor directe în vederea atribuirii contractelor, în proporție de 20% din valoarea totală a achizițiilor.
- **Autoritatea Electorală Permanentă**:
  - derularea procedurilor de atribuire a unor contracte de achiziție publică în condițiile nerespectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, precum și eficienței utilizării fondurilor publice, prin: invitarea la procedurile de negociere, fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a unui singur operator economic, modificarea valorii estimative a contractelor între etapele procesului de achiziție publică, atribuirea contractelor fără a avea fondurile disponibile, nepublicarea în SEAP a tuturor etapelor procesului de achiziție, nerespectarea termenelor legale din procesul de achiziție, inexistența unor proceduri proprii de atribuire a contractelor exceptate de la aplicarea OUG nr. 34/2006 *privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, aplicarea unor proceduri de atribuire nejustificate.

⇨ **Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989:**
- programul anual al achizițiilor publice a fost întocmit fără respectarea prevederilor legale;
- procedurile de achiziții publice desfășurate pentru unele acțiuni comemorative organizate atât la nivelul instituției, cât și prin intermediul asociațiilor de revoluționari, nu au îndeplinit întotdeauna cerințele legale privind inițierea, derularea și monitorizarea proceselor de achiziții publice;
- nu au fost elaborate proceduri interne pentru desfășurarea acțiunilor comemorative, prin care să fie stabilite: criteriile de repartizare a sumelor alocate asociațiilor de revoluționari, regulile de publicitate, acțiunile ce fac obiectul comemorării, limitele de cheltuieli pentru acțiunile comemorative, termenele de transmitere a notelor de fundamentare, modul de justificare a sumelor alocate cu această destinație.

⇨ **Senatul României:**
- desfășurarea de proceduri de achiziții publice în vederea atribuirii unor contracte economice, în condițiile în care factorii de decizie și persoanele învestite cu atribuții în acest domeniu nu au respectat întotdeauna cadrul legal aplicabil acestui sector, în scopul asigurării transparenței, integrității procesului de achiziție și utilizării eficiente a fondurilor publice.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

b.1. Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

⇨ **Cancelaria Primului-Ministru:**
- înregistrarea incorectă a unor cheltuieli în alte conturi decât cele din care fac parte, de exemplu: transferuri curente între unități administrative au fost înregistrate ca subvenții;
- nu au fost înregistrate în evidențele contabile și nu au fost recunoscute la momentul efectuării lor cheltuieli reprezentând prestări de servicii executate de terți în anul 2007 (înregistrate în anul 2008) și prestări de servicii executate în anul 2008 și înregistrate în anul 2009;
- la „Transferuri" nu există corelație între suma înscrisă la angajamente bugetare și suma înscrisă la angajamente legale, diferența reprezentând transferurile către Agenția Națională Anti-Doping, care deși au fost efectuate nu au fost evidențiate la angajamente legale;
- neconcordanța dintre sumele înregistrate și sumele declarate la contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate (suma înregistrată în contabilitate este mai mică decât cea calculată și declarată Casei de Asigurări Sociale de Sănătate a Municipiului București);
- sumă preluată din extrasul de cont de la trezorerie, înscrisă în mod eronat ca plată externă;
- contravaloarea unor bunuri de natura obiectelor de inventar, plătite din sumele prevăzute la cheltuieli de capital;
- necuprinderea în operațiunea de inventariere a tuturor conturilor de activ și pasiv care prezentau sold la 31 decembrie 2008;
- în vederea înlăturării neregulilor constatate în activitatea financiar-contabilă, Curtea de Conturi a dispus, prin deciziile emise, luarea de către conducerea Secretariatului General al Guvernului a măsurilor necesare pentru înlăturarea abaterilor constatate și intrarea în legalitate, inclusiv recuperarea prejudiciului constatat la Cancelaria Primului-Ministru întrucât, conform prevederilor OUG nr. 17/04.03.2009 privind desființarea Cancelariei Primului-Ministru și stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, această structură a fost desființată;
- existența unor neconcordanțe între datele înscrise în contul de execuție bugetară a anului 2008 și cele cuprinse în balanța de verificare, generate de faptul că nu s-a organizat evidența angajamentelor bugetare și a angajamentelor legale.

⇨ **Secretariatul General al Guvernului:**
- credite bugetare destinate sprijinirii organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, neautorizate prin legi specifice care să reglementeze atât finanțarea activității organizațiilor, cât și metodologia de alocare/utilizare/justificare a alocațiilor;
- nederularea prin conturi deschise la trezoreria statului a operațiunilor aferente fondului constituit din donații și sponsorizări destinate populației afectate de calamități naturale și neurmărirea de către Secretariatul General al Guvernului a sumelor rămase neutilizate;
- înregistrarea incorectă a unor cheltuieli în alte conturi decât cele din care fac parte, din care: înregistrarea eronată la Capitolul „Cultură, recreere și religie" a unor cheltuieli de deplasare și de perfecționare

profesională aferente personalului din cadrul Departamentului pentru Relații Interetnice, ce trebuiau înregistrate la Capitolul „Autorități publice și acțiuni externe";
- neraportarea în contul de execuție a sumelor utilizate pentru acțiuni finanțate din fonduri externe nerambursabile. Au fost evidențiate numai creditele bugetare inițiale și creditele bugetare definitive, fără a fi raportate plățile și cheltuielile efectuate.

⇨ **Consiliul Economic și Social:**
- întocmirea documentelor justificative care au stat la baza operațiunilor economice nu s-a făcut respectând succesiunea fazelor procesului execuției bugetare, iar documentele respective nu conțin elementele necesare evaluării modului de respectare a acestor etape;
- nerespectarea prevederilor legale privind modul de organizare a procesului execuției bugetare și de evidențiere cronologică și sistematică în contabilitate a operațiunilor financiar-contabile.

⇨ **Agenția Națională de Integritate:**
- depășirea de către secretarul general al agenției a limitelor delegării de competență stabilite prin ordin al conducătorului instituției.

⇨ **Autoritatea Electorală Permanentă:**
- neevidențierea în contabilitate și nelichidarea depozitelor constituite la depunerea candidaturilor de către candidații la alegerile din anul 2008;
- neorganizarea evidenței angajamentelor bugetare și legale;
- neevidențierea și neurmărirea corespunzătoare a creanțelor instituției.

⇨ **Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal:**
- neorganizarea corespunzătoare a evidenței angajamentelor bugetare și legale;
- nerespectarea prevederilor legale privind modul de gestionare a documentelor justificative care stau la baza activității financiar-contabile a instituției.

⇨ **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării:**
- neîntocmirea conform legii a unor documente justificative care însoțesc ordonanțările de plată aferente cheltuielilor cuprinse la „Bunuri și servicii", „Transferuri" și „Alte cheltuieli" și modul deficitar de ținere a evidenței instrumentelor de plată.

⇨ **Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989:**
- admiterea la decontare a unor documente justificative, în special facturi fiscale, emise de furnizorii de bunuri și prestatorii de servicii, pentru acțiuni comemorative care nu întruneau condițiile de formă și conținut prevăzute de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și Ordinul OMFP nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale;
- decontarea în cadrul subprogramului: „Plata contravalorii taberelor școlare copiilor beneficiarilor Legii nr. 341/2004", a unor servicii de masă și cazare, fără verificarea prealabilă a realității și exactității sumelor datorate prestatorilor de servicii (Autoritatea Națională a Taberelor și Turismului Școlar – direcțiile județene de tineret).

⇨ **Camera Deputaților:**
- activitățile desfășurate pe lângă Camera Deputaților, finanțate integral din venituri proprii prin *Centrul Internațional de Conferințe*, nu sunt reglementate în totală concordanță cu regimul fondurilor publice prevăzut de Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil instituțiilor publice finanțate integral de la bugetul de stat;
- patrimoniul și celelalte resurse utilizate în derularea activității finanțate integral din venituri proprii nu sunt clar delimitate de cele aferente activității finanțate integral de la bugetul de stat;
- în situațiile financiare întocmite la 31.12.2008 sunt reflectate sume de încasat de la clienți, aferente activității finanțate integral din venituri proprii desfășurate prin *Centrul Internațional de Conferințe*, unele dintre aceste creanțe având termenul de prescripție depășit;
- terenul aferent Palatului Parlamentului, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Camerei Deputaților potrivit prevederilor Legii nr. 137/2000 privind regimul juridic al terenului aferent Palatului Parlamentului României, nu este înregistrat în contabilitate corespunzător reglementărilor în vigoare;
- sumele rămase de justificat din avansul acordat antreprenorilor înainte de anul 1990 pentru realizarea obiectivului de investiții „Palatul Parlamentului", față de datele din contabilitate, prezintă următoarele:
  – neconcordanțe între sumele ce reprezintă contravaloarea materialelor din stocurile antreprenorilor, calculate pe baza prețurilor de achiziție și celor rezultate din denominare;

– evidențierea eronată a unor materiale puse în operă de antreprenori, ca urmare a menționării eronate a sursei acestora, respectiv din avansul acordat înainte de anul 1990 sau din materialele aflate în custodie;
– imposibilitatea justificării provenienței sumei de 865 mii lei (în prețuri ale anului 1989), reprezentând diferența dintre avansul rest de justificat comunicat antreprenorilor la data de 8.04.2009 de 169.725 mii lei (în prețuri ale anului 1989) și suma de 168.860 mii lei (în prețuri ale anului 1989) stabilită prin Legea nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului.

b.2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

⇨ **Consiliul Economic și Social:**
- gestionarea mijloacelor materiale și bănești și asigurarea integrității patrimoniului s-au efectuat fără respectarea în totalitate a prevederilor legale, în sensul că:
  – nu există proceduri scrise adaptate la specificul instituției;
  – nu au fost întocmite liste separate de inventariere pentru mijloacele fixe aflate pe locuri de folosință cu specificarea persoanelor care le au în gestiune și care să confirme existența acestor bunuri;
  – registrul numerelor de inventar nu conține unele informații minime obligatorii;
  – listele de inventariere nu au fost întocmite conform legii;
  – unele elemente patrimoniale nu au fost supuse lucrărilor de inventariere.

⇨ **Autoritatea Electorală Permanentă:**
- nu s-a efectuat inventarierea și reevaluarea patrimoniului în conformitate cu prevederile legale, în sensul că:
  – nu a fost numită o comisie de inventariere centrală;
  – pentru inventarierea bunurilor aflate în folosință la filialele din țară s-au stabilit comisii formate numai din câte o singură persoană;
  – în procesul-verbal de inventariere nu sunt prezentate concluziile și propunerile comisiei de inventariere cu privire la cauzele plusurilor și ale minusurilor constatate, precum și propunerile de măsuri în legătură cu acestea;
  – nu a fost inventariat întregul patrimoniu al instituției.
- reevaluarea activelor fixe pe anul 2008 nu s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale.

⇨ **Agenția Națională de Integritate:**
- nerespectarea prevederilor legale privind dotarea cu autoturisme, agenția deținând un autoturism în plus față de normativul legal;
- nerespectarea prevederilor legale privind efectuarea inventarierii patrimoniului în sensul că: listele de inventariere nu au fost întocmite conform legii, registrul numerelor de inventar și fișele mijloacelor fixe nu conțin informațiile minime obligatorii prevăzute de lege, unele elemente patrimoniale nu au fost supuse lucrărilor de inventariere și nu au fost luate măsuri de valorificare a rezultatelor acestei activități.

⇨ **Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989:**
- nerespectarea reglementărilor specifice gestionării subprogramului „Tipărirea și distribuirea biletelor de călătorie gratuită clasa I dus–întors CFR” sub aspectul: fundamentării necesarului de legitimații de călătorie pentru beneficiarii prevederilor Legii nr. 341/2004, evidenței tehnico-operative și inventarierii acestora.

⇨ **Camera Deputaților:**
- atribuirea în mod direct, prin închiriere, unor persoane juridice a unor spații pentru funcționare în clădirea Parlamentului, care aparțin domeniului public al statului, prin nerespectarea prevederilor Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare.

b.3. Nerespectarea legislației privind organizarea și funcționarea sistemului de control intern și audit

⇨ **Agenția Națională de Integritate:**
- procedurile de control nu au fost formalizate, în sensul că nu au fost elaborate norme proprii de control intern, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la nivelul Agenției, controlul intern nu a fost organizat și nu a funcționat, aspect care se reflectă negativ asupra situațiilor financiare întocmite la 31.12.2008, concluzie atestată de multitudinea de abateri constatate.

⇨ **Consiliul Economic și Social:**

- nu au fost elaborate norme proprii de control intern în conformitate cu Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 946/2005, cu modificările și completările ulterioare;
- exercitarea vizei de control financiar preventiv a fost efectuată de persoanele aprobate prin ordin al ministrului muncii, emis în perioada în care instituția se afla în subordinea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, fără ca instituția să solicite un aviz Ministerului Finanțelor Publice, ca urmare a modificărilor apărute în structura organizatorică a acesteia;
- personalul desemnat să exercite viza de control financiar preventiv propriu este implicat, prin sarcinile de serviciu, în efectuarea de operațiuni supuse controlului financiar preventiv, încălcându-se prevederile legale privind separarea atribuțiilor.

b.4. Alte abateri cu caracter financiar-contabil

⇨ **Înalta Curte de Casație și Justiție:**

- virarea din contul de disponibilități a sumei de 100 mii lei, reprezentând *„avans citații”,* prestatorului de servicii - Compania Națională Poșta Română - Oficiul Poștal 37, în condițiile în care actele normative care reglementează procedura de justificare a sumelor transferate terților sub forma plăților în avans (efectuate din fonduri publice) prevăd obligativitatea recuperării și restituirii avansurilor către bugetul de stat, în situația în care, până la finele exercițiului bugetar, aceste avansuri nu sunt probate prin bunuri livrate, lucrări executate și/sau servicii prestate, încălcându-se prevederile OMFP nr. 3.647/2008 *pentru aprobarea Normelor metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2008*;
- încadrarea personalului auxiliar de specialitate în structuri organizatorice cu sarcini de natură funcțională;
- nu a fost organizată și condusă contabilitatea de gestiune potrivit normelor legale în vigoare sau nu au fost întocmite proceduri specifice, scrise și formalizate privind inventarierea și scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe, declasarea și casarea bunurilor materiale;
- nu a fost organizată contabilitatea de gestiune a bunurilor de natura materialelor, pieselor de schimb și produselor de protocol după regulile stabilite prin actele normative care reglementează domeniul gestiunii bunurilor.

3.2. Apărare, ordine publică și siguranță națională

Curtea de Conturi a desfășurat acțiuni de audit financiar asupra unui număr de 188 conturi de execuție pe anul 2008 a bugetelor unor ordonatori de credite aparținând acestui domeniu, din care: un ordonator principal de credite, 5 ordonatori secundari de credite și 182 ordonatori terțiari de credite.

Principalele constatări rezultate în urma misiunilor de audit financiar asupra conturilor de execuție bugetară și entitățile publice la care au fost identificate sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

a.1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor

- determinarea și virarea în mod eronat a fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale *(Tribunalul Bacău);*
- determinarea și virarea în mod eronat la bugetul asigurărilor sociale a contribuției pentru neangajarea persoanelor cu handicap *(Tribunalul Bacău);*
- plăți nelegale privind drepturi salariale (*Tribunalele Cluj, Gorj, Sălaj, Harghita, Botoșani și Curtea de Apel Oradea*);

- achitarea în plus către Asociația contractantă, aferentă contractului nr. 411/2003, pentru lucrările de consolidare, reparații capitale și restaurare la Palatul Justiției București a sumei de 54,11 mii lei *(Ministerul Justiției)*;
- administrarea patrimoniului public al statului cu încălcarea prevederilor legale și crearea unei pagube bugetului de stat la nivelul sumei estimate a valorii operațiunilor ce constituie abateri *(Curtea de Apel Timișoara)*;
- efectuarea de plăți cu școlarizarea studenților de la alte instituții, din creditele bugetare definitiv aprobate, și nu din veniturile încasate cu această destinație. În timpul misiunii de audit, suma a fost regularizată și virată pe destinațiile legale (*UM 0512 Sibiu*);
- plăți pentru servicii de reparații – sistem video al perimetrului unității, fără să existe documente care să ateste existența defecțiunii și realitatea serviciului prestat (*Grup Special Acvila*);
- efectuarea de plăți nejustificate, reprezentând sporuri și prime acordate pentru misiuni speciale, fără a exista documente justificative în acest sens (*Grup Special Acvila*). Prin decizie au fost stabilite măsuri de recuperare a prejudiciului;
- acordarea în mod nelegal unei persoane drepturi de natura celor prevăzute de art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 69/2005 pentru stabilirea unor măsuri privind cazarea și transportul persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică numite sau funcții asimilate funcțiilor de demnitate publică, și după ce aceasta își stabilise domiciliul în municipiul București, situație în care nu mai putea beneficia de prevederile actului normativ menționat (*Ministerului Administrației și Internelor*);
- plata nejustificată a unei sume ce reprezintă ajutor de stat peste cuantumul maxim ce-i putea fi acordat în baza schemei de ajutor de stat, raportat la contribuția din surse proprii, conform Hotărârii Guvernului nr. 475/2007 privind aprobarea Planului național de cercetare-dezvoltare și inovare II, pentru perioada 2007–2013. Prin decizie au fost stabilite măsuri de recuperare a prejudiciului (*UM 02512 C – Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare*).

a.2. Abateri de la prevederile legale privind calcularea drepturilor salariale ale personalului angajat

⇨ **Ministerul Justiției:**

- decontarea nelegală a unor cheltuieli de transport (*Tribunalul Gorj*);
- nerecuperarea cotei-părți din cheltuielile comune de întreținere (*Tribunalul Harghita*);
- nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor (*Tribunalul Dâmbovița*);
- decontarea nelegală a unor cheltuieli materiale (*Curtea de apel Oradea*).

- plata nelegală a unei indemnizații de 6-10% din solda lunară la: UM 0573 Satu Mare, UM 0679 Târgu Jiu, UM 0603 Cluj-Napoca, UM 0568 Baia Mare, UM 0698 Râmnicu Vâlcea, UM 0667 Timișoara și UM 0561 Oradea.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- abaterea s-a constatat la: *Tribunalele Arad, Bacău, Botoșani, Caraș-Severin și Gorj* – conducând la identificarea unor venituri suplimentare estimate la 677 mii lei;
- din verificarea prin sondaj a operațiunilor derulate prin casieria MJLC, s-a constatat că nu s-au calculat și încasat penalități de întârziere pentru nerestituirea în termenul legal a avansurilor aferente sumelor necheltuite. Consecințele economico-financiare ale abaterii au fost necalcularea, neevidențierea și nevirarea la bugetul de stat a contravalorii penalității de întârziere, în cuantum de 0,8 mii lei la nivelul unei luni (*MJLC*);
- nu au fost facturate de către DNA utilitățile aferente încăperii în care RAAPPS și-a desfășurat activitatea în baza Protocolului nr. 1466/2005, fapt ce a condus la diminuarea veniturilor bugetului statului, cu efect și în rezultatul patrimonial raportat de instituție în anul 2008 (*Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție*);
- nu s-a estimat, nu s-a înregistrat în evidența contabilă și nu s-a urmărit încasarea unor venituri reprezentând contribuția de 0,1% datorată de operatorii de servicii comunitare care nu au depus declarațiile lunare obligatorii (*Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare și Utilități Publice*). Pentru recuperarea sumei a fost emisă decizie;
- nu s-a înregistrat în contabilitate și nu s-a încasat contravaloarea garanției de bună execuție aferentă serviciilor prestate (*Centrul Național de Cartografie, Fotogrammetrie și Teledetecție București*). Contravaloarea garanției de bună execuție a fost încasată operativ;

- nu s-au virat la bugetul de stat venituri încasate conform prevederilor legale (*UM 02154 Constanța*). Întreaga sumă s-a virat operativ în timpul controlului pe destinațiile legale;
- necalcularea, neevidențierea în contabilitate și nevirarea contribuției angajatorului la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, aferentă indemnizațiilor pentru concediul de odihnă plătit soldaților și gradaților voluntari (*UM 0119 Brașov*). Întreaga sumă a fost virată operativ în timpul verificării.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

c.1. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțului contabil

- utilizarea sumei de 140,52 mii lei de la alt articol bugetar, respectiv 10.01.01 „salarii de bază" pentru plata primelor (*MJLC)***;**
- *MJLC* nu a evidențiat în contabilitate toate drepturile salariale obținute în baza sentințelor emise de instanțele de judecată rămase definitive și executorii, instituția înregistrând în evidența contabilă numai drepturile plătite. Astfel, diferența de plată în sumă de 18.946,83 mii lei nu a fost evidențiată de *MJLC* ca debit datorat salariaților instituției și personalului plecat din entitate, fapt ce a condus la denaturarea situațiilor financiare având consecință în neevidențierea dezechilibrului dintre creditele bugetare și cheltuielile realizate;
- lipsa balanței de verificare centralizate care trebuia întocmită de *MJLC* nu a permis realizarea operațiunii de consolidare;
- propunerile comisiei de inventariere privind scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe și declasare a obiectelor de inventar uzate fizic și moral au fost înaintate ordonatorului de credite și aprobate de acesta abia la data de 18.03.2009, și nu în trei zile de la data încheierii operațiunii de inventariere, care a fost finalizată la data de 31.12.2008. Procedând în acest mod, situațiile financiare întocmite și prezentate de instituție nu reflectă realitatea, respectiv instituția auditată nu a respectat prevederile punctelor 52, 53 și 54 din OMFP nr. 1753/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 9 (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*MJLC)*;
- neînregistrarea în contabilitate a operațiunilor reprezentând intrările și ieșirile din patrimoniu ale unor bunuri, cu denaturarea bilanțurilor contabile: *Baza de Aprovizionare și Depozitare Codlea; Depozitul de Rezerve Proprii Mizil; UM 0490 Ciolpani; Școala de Perfecționare a Cadrelor Poliției de Frontieră Orșova*;
- nerespectarea în totalitate a prevederilor legale în efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului: *Baza de Reparații Nave Brăila; Institutul Național de Administrație; Instituția Prefectului Vrancea*;
- înregistrarea, în mod eronat, la postul bilanțier „Creanțe necurente" (sume care urmează a fi încasate după exercițiul bugetar curent) și a unor creanțe curente, care urmează a fi încasate în cursul exercițiului curent, prin preluarea în totalitate a soldului contului „Alte creanțe în legătură cu personalul" în care au fost evidențiate corect toate debitele personalului unității (sub un an și peste un an), reprezentând contravaloarea locuințelor de serviciu vândute către cadrele militare: *UM 0521 București*;
- înregistrarea contravalorii abonamentelor unor publicații pentru anul 2009 în cheltuielile lunii decembrie 2008, înregistrare eronată, întrucât constituie cheltuieli anticipate, care se recunosc pe măsura prestării serviciului la *UM 0192 București, UM 0318 București*;
- au fost acceptate la plată și plătite două facturi pentru materiale necesare execuției unor lucrări suplimentare efectuate de doi agenți economici care derulau contracte de execuție la *UM 0603 Cluj-Napoca*;
- la *UM 0296 București*, s-a constatat că în cazul mijloacelor fixe amortizate integral, supuse modernizării, deși mijlocului fix modernizat i-a fost stabilită o durată de amortizare, în evidența contabilă s-a înregistrat pe costuri întreaga sumă care a făcut obiectul modernizării încă din prima lună de funcționare a mijlocului fix modernizat;
- s-a constatat faptul că cheltuielile aferente consumurilor de materiale, inclusiv bonuri valorice pentru carburanți, primite de la unitățile centrale cu atribuții de înzestrare, nu sunt înregistrate la nivelul unităților consumatoare în conturile de cheltuieli conform principiului contabilității de angajament, ci sunt înregistrate în baza deconturilor justificative la nivelul unității achizitoare la: *UM 0458 Bran, UM 0679 Târgu Jiu, UM 0698 Râmnicu Vâlcea și UM 0623 Brașov*;
- la *UM 0623 Brașov*, la sfârșitul anului, închiderea conturilor contabile nu s-a efectuat prin intermediul conturilor din grupa 89 Bilanț, conform Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, planului de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunilor de aplicare a acestuia.

c.2. Abateri de la prevederile legale privind administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

⇨ **Ministerul Justiției:**

- din verificarea componenței soldului conturilor 101 „Fondul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului", 102 „Fondul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al statului", precum și a contului 212.1

„Construcții Domeniul Public” s-a constatat că instituția nu a înregistrat în conturile menționate activele fixe corporale de natura locuințelor de serviciu;

- apartamentele repartizate MJLC și pentru care au fost încheiate contracte de închiriere nu sunt înregistrate în patrimoniu și nu au fost cuprinse în listele de inventariere anuală de la data de 31.12.2008, încălcându-se prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 și OMFP nr. 1.917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice;
- lista bunurilor aparținând domeniului statului, date în administrarea MJLC, nu este completă și nu reflectă realitatea, încălcându-se prevederile art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, art. 2 și art. 5 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006;
- centrul de pregătire Sovata, care nu se mai află în administrarea MJLC și care a fost dat în administrarea ANP, prin HG nr. 1.918/2006, este înregistrat în contul 231 „Active fixe corporale în curs”, deși acest activ este finalizat și este în exploatare, creându-se fenomenul ce favorizează utilizarea nelegală a banului public;
- valoarea terenurilor date în administrare nu a fost evidențiată în contabilitate nici inițial, la data predării-primirii conform hotărârilor de guvern privind darea în administrare, protocoalelor/proceselor-verbale încheiate și nici ulterior, cu ocazia reevaluărilor și inventarierii dispuse de legislația în vigoare, creându-se premise pentru înstrăinări nelegale la ANP. Această situație poate favoriza înregistrare de cheltuieli suplimentare nereale;
- bunurile de natura clădirilor care alcătuiesc domeniul public al statului nu au fost evaluate cu ocazia inventarierii, ceea ce a condus la subevaluarea domeniului public al statului;
- încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului – *Tribunalul Bacău, Călărași, Sălaj și Suceava*.

c.3. Alte abateri cu caracter financiar-contabil

⇨ **Ministerul Justiției:**

- statul de funcții nu este întocmit în conformitate cu prevederile legale, respectiv în anul 2008 au fost aprobate trei state de funcții. Statul de funcții nu este întocmit anual, pentru a putea fi previzionate creditele bugetare necesare pentru fondul de salarii și pentru a nu perturba prevederile fondului destinat plății salariilor, aprobat prin bugetul public național. Astfel s-au încălcat prevederile art. 24 alin. (2) și (3) din HG nr. 281/1993 *cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare;*
- la acordarea salariului de merit, MJLC nu a respectat cerința legală, în sensul că nu a fost acordat pentru rezultatele deosebite, acesta fiind acordat în mod subiectiv, în absența unei fundamentări sub aspectul volumului de activitate și al gradului de complexitate a lucrărilor și a rezultatelor obținute;
- echipa de audit constată că deși numărul de posturi scoase la concurs a fost suficient, numărul persoanelor numite în funcție în urma concursurilor a fost foarte mic, astfel că din cele 150 de persoane înscrise la concurs pentru ocuparea a 45 de posturi (acestea au fost scoase la concurs în mai multe rânduri), au fost încadrate în funcție doar 20 de persoane, ceea ce reprezintă doar 13,33% din numărul total de persoane înscrise la concurs și 44,44% din numărul posturilor scoase la concurs. Procentul redus de încadrare cu personal s-a datorat în principal nivelului scăzut de cunoștințe și de pregătire al candidaților;
- pentru magistrații detașați la MJLC, indemnizația de delegare a fost acordată în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară înmulțit cu numărul de zile calendaristice, deși aceștia au beneficiat și de decontarea transportului la și de la domiciliu la MJLC, conform art. 13 alin. (1) lit. c) și art. 23 alin. (4) din OG nr. 27/2006. Prin această modalitate s-a ajuns în situația ca să fie plătită indemnizația de delegare și în perioada concediilor de odihnă/medical, a sărbătorilor legale și a zilelor de repaus săptămânal când magistrații nu erau la MJLC;
- MJLC nu deține proceduri proprii aplicabile atât pentru activitatea proprie, cât și pentru cea a ordonatorilor secundari și terțiari de credite aflați în subordine, specifice activității financiar-contabile, cerință reglementată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 946/2005 *pentru aprobarea Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial* și nici monografie contabilă prezentată și structurată pe operațiuni, contrar prevederilor art. l alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată. Echipa de audit constată că instituția nu a elaborat un plan de conturi cu dezvoltarea conturilor în analitice și nici o monografie contabilă pentru operațiunile economice specifice, care să fie avizate de ordonatorul principal de credite, instrumente de lucru care ar fi permis specialiștilor din compartimentele financiar-contabile ale MJLC – activitate proprie, cât și ale ordonatorilor secundari și terțiari din subordine să procedeze la aplicarea corespunzătoare și unitară a reglementărilor în domeniu;

- neîntocmirea și nedepunerea de către titularul de avans a decontului justificativ la compartimentul financiar-contabil;
- nedepunerea la unitatea de trezorerie a numerarului existent în casierie la sfârșitul zilei, în condițiile în care nu era aprobat plafonul de casă, situație ce conduce la premise de sustragere de numerar;
- operațiunea de inventariere generală a patrimoniului a fost organizată în mod necorespunzător, existând unele deficiențe în ceea ce privește pregătirea, realizarea efectivă a inventarierii patrimoniului și valorificarea necorespunzătoare a rezultatelor inventarierii;
- imobilizările necorporale și corporale aflate în curs de execuție nu au fost cuprinse în operațiunea de inventariere, ceea ce poate conduce la înstrăinarea acestora;

⇨ **Ministerul Justiției – Curți de Apel și Tribunale:**

- neînscrierea în contul de execuție a veniturilor și cheltuielilor realizate în concordanță cu datele din contabilitate, bilanțul contabil și trezorerie. Nu s-a procedat la calcularea și înregistrarea pe cheltuieli a amortizării *(Tribunalele Arad și Harghita);*
- nerespectarea prevederilor legale referitoare la organizarea și conducerea contabilității creditorilor, la *Tribunalele Bihor, București, Cluj, Neamț, Olt și Argeș;*
- înregistrarea eronată a mijloacelor fixe de natura obiectelor de inventar – *Curtea de Apel Oradea;*
- neînregistrarea în evidența contabilă a diferențelor salariale acordate în baza unor hotărâri judecătorești – *Tribunalul Botoșani;*
- neorganizarea și neefectuarea reevaluării activelor corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în patrimoniul instituției – *Tribunalul Botoșani;*
- neîntocmirea declarațiilor rectificative pentru drepturile salariale stabilite în baza unor hotărâri judecătorești – *Tribunalele Botoșani, Suceava, Curtea de Apel București și Craiova;*
- nerecuperarea debitului în sumă de 1.851 mii lei de la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, reprezentând indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă plătite de angajator în perioada 2006–2008 – *Tribunalul București.* Neefectuarea corespunzătoare a inventarierii soldului contului «Debitori» în care au fost evidențiate aceste sume de recuperat de la FNUASS;
- nerespectarea principiului contabilității privind înregistrarea cheltuielilor în momentul efectuării lor indiferent de momentul când se face plata. Diferențele salariale, reprezentând spor de risc și suprasolicitare neuropsihică câștigate în instanță în anul 2008, au fost evidențiate la cheltuieli numai la nivelul sporului achitat până la 31.12.2008, restul neachitat până la data controlului nefiind reflectat în contabilitate nici ca o cheltuială și nici ca o obligație de plată – *Curtea de Apel București*;
- nu au fost înregistrate în contabilitate toate diferențele de drepturi salariale câștigate în baza unor sentințe judecătorești – *Curtea de Apel Craiova;*
- nu a fost înregistrată în contabilitate valoarea unor mijloace fixe corporale – *Tribunalul Harghita;*
- nu s-a majorat valoarea unui activ fix cu toată valoarea lucrărilor de reparații capitale efectuate – *Tribunalul Timiș.*

⇨ **Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție:**

- neevidențierea în contabilitate a unor sume reprezentând drepturi salariale neplătite salariaților, obținute în baza hotărârilor emise de instanțele de judecată rămase definitive și executorii;
- nerespectarea normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii anuale și neînregistrarea în contabilitate și în situațiile financiare pe anul 2008 a unor bunuri aprobate de ordonatorul de credite pentru casare, ca urmare a inventarierii anuale;
- la Departamentul economic-financiar și administrativ (DEFA) și la Serviciul de studii, resurse umane și perfecționare profesională, persoane încadrate pe funcții de grefieri, care au calitatea de personal auxiliar de specialitate juridică, efectuează activități specifice unor funcții economice;
- nu s-au luat măsurile minime prevăzute de lege pentru asigurarea integrității patrimoniale, încălcându-se prevederile legale privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor.

c.4. Abateri de la prevederile legale privind achizițiile publice

⇨ **Ministerul Justiției**

- nesesizarea Consiliului Concurenței, precum și a Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației privind practicarea de către CN Poșta Română – SA a unor tarife mai mari decât cele prevăzute în deciziile autorității de reglementare.

c.5. Nerespectarea legislației privind organizarea și funcționarea sistemului de control intern și audit

⇨ **Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție:**

- nu există proceduri specifice activității pentru organizarea și constatarea infracțiunilor flagrante, pentru activitatea de confiscare specială potrivit art. 118 din Codul penal, precum și pentru reținerea unor sume de bani ca măsură asiguratorie, activități prevăzute de Regulamentul de Ordine Interioară al DNA, încălcând astfel Codul controlului intern cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial.

Măsuri luate în timpul misiunii de audit de către entitățile publice

- ✓ MJLC a inițiat procedura de efectuare a inventarierii bunurilor din domeniul public și privat al statului;
- ✓ În urma acțiunii de audit, ca măsură dispusă pentru înlăturarea abaterii, MJLC a întreprins demersurile necesare pentru a intra în legalitate, solicitând prin adresa nr. 54.298/30.11.2009 Trezoreriei Municipiului București aprobare pentru plafonul de casă la nivelul sumei de 2.500 lei/zi;
- ✓ Inventarierea bibliotecii MJLC a fost finalizată;
- ✓ În data de 14.12.2009 s-a întocmit Nota nr. 127.608/2009 prin care MJLC convoacă la conciliere directă în data de 6.01.2010 SC ACMS - SA în vederea analizării posibilității de achitare a debitului în cuantum de 54.104,58 lei, reprezentând sumă achitată în plus de MJLC în cadrul contractului nr. 411/2003, pentru lucrările de consolidare, reparații capitale și restaurare la Palatul Justiției București, precum și de compensare a debitului cu sumele pretinse la plată de către antreprenor;
- ✓ Pentru înlăturarea abaterilor prezentate în raportul de audit întocmit la DNA, acesta a solicitat Ministerului Finanțelor Publice actualizarea anexei cuprinzând „inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflat în administrarea Direcției Naționale Anticorupție" aprobat prin HG nr. 1.705/2006 și au fost întocmite și aprobate proceduri privind deplasările externe.

Aspecte privind evaluarea activității de control și audit intern

⇨ ***Activitatea de audit intern***

La nivelul tuturor entităților verificate din domeniul justiției, deși funcția contabilă este percepută ca instrument de control, se impune și perfecționarea continuă a sistemului de control managerial pentru activitatea specifică instituțiilor.

Un număr de 3 entități dintre cele verificate (Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești și Direcția Națională Anticorupție) dispun de un compartiment de audit public intern constituit ca structură funcțională distinctă în cadrul acestora. Aceste compartimente fie nu funcționează deloc, fie funcționează la parametri foarte scăzuți (acțiuni de audit puține, lipsa personalului etc.), iar la unele dintre entități misiunile de audit prevăzute în planul aprobat pentru anul 2008 nu au fost finalizate integral.

⇨ ***Activitatea de control financiar preventiv***

În perioada supusă controlului, la nivelul tuturor entităților verificate, a fost exercitat control financiar preventiv din punct de vedere al legalității și regularității operațiunilor privind angajamentele legale, ordonanțarea cheltuielilor, efectuarea de încasări în numerar, constituirea veniturilor publice, în privința autorizării și a stabilirii titlurilor de încasare.

Menționăm că în cazul tuturor entităților verificate în perioada 2007-2008 nu s-a înregistrat niciun refuz de acordare a vizei de control financiar preventiv propriu pentru care ordonatorul de credite să fi dispus efectuarea operațiunii pe propria răspundere.

⇨ ***Activitatea de control intern***

La nivelul tuturor entităților verificate, numai una dintre acestea are compartiment de control intern.

Înalta Curte de Casație și Justiție dispune de o structură specializată constituită în scopul monitorizării, coordonării și îndrumării metodologice a sistemului propriu de control managerial și au fost elaborate „Proceduri pentru exercitarea Controlului Financiar Preventiv", „Proceduri pentru controlul la nivelul compartimentelor funcționale" prin care au fost stabilite obiectivele generale și specifice ale departamentelor funcționale.

Controlul intern este integrat în sistemul de management al fiecărei componente structurale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost stabilite mecanisme care să dea o asigurare rezonabilă asupra faptului că managementul este informat în mod operativ cu privire la: riscul depășirii nivelului alocațiilor bugetare sau neutilizării acestora, pierderi sau fraude, disfuncții ale controlului intern la nivelul departamentelor funcționale. În acest sens, trimestrial se prezintă ordonatorului principal de credite situațiile financiare trimestriale și informări cu privire la: plățile/încasările efectuate, resursele bugetare disponibile, rezultatul execuției bugetare etc.

În cadrul MJLC, în ceea ce privește activitatea de control intern în general, s-a constatat că aceasta este una foarte slabă, managementul neputându-se baza pe această activitate și neputând lua măsurile necesare în timp util pentru a corecta cele semnalate.

3.3. Educație, cercetare și servicii recreative

În acest domeniu au fost efectuate acțiuni de verificare la un număr total de 72 entități, din care: 5 ordonatori principali de credite, 37 ordonatori secundari de credite și 30 ordonatori terțiari de credite. Acțiunile efectuate la **Ministerul Educației, Cercetării și Inovării (MECI), Ministerul Culturii și Cultelor (MCC), Academia Română (AR), Institutul Cultural Român (ICR), Academia Oamenilor de Știință din România (AOSR) și Societatea Română de Televiziune** au constat în 81 misiuni de audit financiar, în urma cărora au fost emise 12 certificate de conformitate.

Ca urmare a acestor acțiuni au fost întocmite 246 de acte de control, în două dintre acestea fiind constatate fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale. De asemenea, pentru înlăturarea abaterilor constatate, au fost emise 57 decizii, din care 3 au fost contestate, prin care au fost dispuse 241 de măsuri pentru valorificarea constatărilor înscrise în actele încheiate. Principalele constatări identificate cu ocazia misiunilor de audit financiar sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

a.1. Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

⇨ **Academia Oamenilor de Știință din România:**
- nerespectarea prevederilor legale privind încasarea și utilizarea sponsorizărilor;
- neîncasarea veniturilor proprii în proporție de 20% de la unitatea subordonată - *Centrul de Cercetări Avansate*;

a.2. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

⇨ **Institutul Cultural Român:**
- achitarea contravalorii serviciilor de contabilitate contractate cu firme specializate, în condițiile în care are organizat un compartiment distinct de contabilitate;

⇨ **Ministerul Educației, Cercetării și Inovării:**
- decontarea nelegală de materiale înscrise în situațiile de lucrări, fără punerea acestora în operă, precum și unele situații de lucrări întocmite eronat: *Inspectoratele școlare județene Cluj și Ialomița*;
- decontarea contravalorii serviciilor de intabulare și obținere a titlurilor de proprietate, deși aceste activități sunt scutite de la plata taxelor prevăzute de lege și plăți nelegale constând în diferențe între prețurile contractate și cele facturate: *Universitatea Pitești.*

a.3. Plăți fără documente justificative

⇨ **Ministerul Educației, Cercetării și Inovării:**
- efectuarea de plăți fără documente justificative: *Inspectoratele școlare: Botoșani, Călărași, Ialomița, Sălaj, Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila" București, Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București și Centrul Național Management Programe*;
- pentru lucrări de reparații și consolidări la clădiri: *Universitatea de Medicină și Farmacie „Gr. T. Popa" Iași;*
- pentru materiale incluse nejustificat în situațiile de lucrări sau lucrări care nu au fost executate, precum și contravaloarea unor echipamente și utilaje tehnologice achiziționate, la care ulterior s-a renunțat, fiind înlocuite cu alte echipamente cu valori și parametri diferiți: *Universitatea de Medicină și Farmacie Mureș;*
- achitarea de avansuri nejustificate pentru lucrări executate și plăți nelegale pentru executarea unor lucrări contrar normelor legale: *Universitatea „Eftimie Murgu" din Reșița;*
- achitarea către constructori a contravalorii construcțiilor realizate fără a se confirma stadiul fizic al acestora: *Inspectoratul Școlar Județean Suceava.*

a.4. Abateri de la prevederile legale privind calcularea drepturilor salariale ale personalului angajat

⇨ **Ministerul Culturii și Cultelor:**
- plăți nelegale, reprezentând sporuri salariale necuvenite: *Teatrul Național Târgu Mureș*.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

b.1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

⇨ **Ministerul Culturii și Cultelor:**
- nevirarea la bugetul de stat a sumei ce reprezintă cota de 50% din veniturile din exploatarea unor bunuri aflate în administrarea *Teatrului Național Craiova*.

⇨ **Academia Oamenilor de Știință din România:**
- neregularizarea cu bugetul de stat a excedentului bugetar înregistrat la sfârșitul anului.

b.2. Venituri proprii cuvenite ordonatorului de credite, în condițiile legii

⇨ **Ministerul Educației, Cercetării și Inovării:**
- neurmărirea și neîncasarea veniturilor proprii provenite din arendă: *Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București;*
- necalcularea de penalități de întârziere pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale: *Universitatea din Bacău*;
- nevirarea la bugetul de stat a contribuției pentru persoanele cu handicap în cuantum de 50% din salariul de bază minim brut, aferent numărului de locuri de muncă în care nu s-au angajat persoane cu handicap, într-un procent de minim 4% din numărul total de angajați: *Universitatea de Medicină și Farmacie „Gr. T. Popa" Iași*;
- necalcularea penalităților pentru nelivrarea la termenele stabilite prin contract a bunurilor achiziționate: *Inspectoratul Școlar Județean Mureș.*

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

⇨ **Academia Română:**
- nu au fost reflectate în bilanțul contabil și nici nu au fost inventariate toate elementele patrimoniale, respectiv toate terenurile agrosilvice redobândite în proprietate, pentru care instituția deține titluri de proprietate, iar pe de altă parte din cauza faptului că valoarea contabilă a activelor fixe corporale de natura construcțiilor, terenurilor, precum și a unor active corporale în curs de execuție deținute în patrimoniu diferă semnificativ de valoarea justă a acestora, întrucât nu a fost efectuată reevaluarea în conformitate cu reglementările legale. Exemplificăm:
  - 20 terenuri în suprafață totală de 5.881,89 ha aveau valoarea contabilă totală de numai 0,22 lei;
  - terenul și imobilul în care se află sediul instituției din Calea Victoriei nr. 125, în valoare de 493,60 lei, nu au fost înregistrate distinct în contabilitate, nefiind nici inventariate distinct;
  - clădirea din Calea Victoriei nr. 194, înregistrată în evidența contabilă cu numai 13,00 lei.

⇨ **Societatea Română de Televiziune:**
- nu s-a efectuat în mod corespunzător inventarierea patrimoniului;

- nu au fost întreprinse demersuri și nu au fost inițiate proiecte de hotărâri ale Guvernului pentru modificările intervenite în inventarul bunurilor din domeniul public al statului la clădiri și terenuri primite de entitate în administrare, având drept consecință necunoașterea exactă a situației clădirilor și terenurilor aflate în domeniul public al statului și primite în administrare.

⇨ **Institutul Cultural Român:**

- nu a efectuat în mod corespunzător inventarierea generală a patrimoniului la 31.12.2008, în sensul că soldurile scriptice nu au fost puse de acord cu cele faptice din cauza neconducerii la zi a evidenței contabile. Consecința celor menționate constă în faptul că nu a fost posibil să se stabilească situația reală a tuturor elementelor patrimoniale;
- situațiile financiare prezentate pentru verificare nu au fost întocmite pe baza evidenței contabile, rămasă mult în urmă. Nefiind întrunite condițiile care să facă posibilă verificarea lor, prin decizie s-au dispus măsuri de completare și refacere.

⇨ **Academia Oamenilor de Știință din România:**

- nu a înregistrat corect în evidența contabilă cheltuielile cu indemnizațiile lunare acordate membrilor AOSR, precum și cheltuielile, reprezentând materiale consumabile;
- nu a organizat compartimentul de audit intern;
- nu a încheiat contracte individuale de muncă cu persoanele implicate în contractele de cercetare. Ca urmare a deciziei emise de Curtea de Conturi, abaterile au fost remediate.

⇨ **Ministerul Educației, Cercetării și Inovării:**

- neefectuarea reevaluării/inventarierii patrimoniului sau efectuarea acestor operațiuni fără respectarea prevederilor legale specifice, după cum urmează:
  - au fost înregistrate, în mod eronat, diferențe din reevaluarea activelor fixe corporale în situațiile când acestea s-au efectuat;
  - nu au fost inventariate investițiile în curs de execuție;
  - activele fixe corporale în curs de execuție au fost înscrise în Registrul inventar fără a avea ca bază inventarierea faptică a acestora.
    Aceste deficiențe au fost constatate la Universitatea „Dunărea de Jos” Galați;
  - situația juridică a tuturor imobilelor, terenurilor și construcțiilor, cu titlu de proprietate sau cu titlu de administrare sau folosință, nu a fost clarificată: Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului;
  - neefectuarea reevaluării/inventarierii patrimoniului: Universitatea de Artă și Design Cluj-Napoca, Universitatea din Oradea, Universitatea 1 Decembrie 1918 Alba Iulia, Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului și Inspectoratele școlare județene Ilfov, Suceava, Ialomița, Prahova, Vâlcea;
- deficiențe privind modul de calcul și de înregistrare în contabilitate a amortizării: *Universitatea „Dunărea de Jos” Galați*, *Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu*;
- deficiențe privind modul de constituire a garanțiilor de bună execuție aferente lucrărilor executate: *Universitatea din București, Inspectoratele școlare județene Covasna*, *Dâmbovița și Harghita;*
- deficiențe legate de calitatea situațiilor financiare supuse verificării:
  - neînregistrarea în evidența contabilă a terenurilor aflate în patrimoniul Universității de Artă și Design Cluj-Napoca, Universității „Lucian Blaga” din Sibiu și Inspectoratului Școlar al Județului Ilfov și a clădirii aparținând *Universității „Dunărea de Jos” Galați*;
  - nu a fost majorată valoarea unor clădiri din patrimoniul instituției sau din patrimoniul public al statului cu contravaloarea lucrărilor de reparații capitale, consolidări sau reamenajări efectuate la Universitatea de Artă și Design Cluj-Napoca;
  - denaturarea datelor înscrise în bilanțul contabil, prin nereflectarea unor active fixe în curs de execuție, aferente lucrărilor de consolidare efectuate în anul 2005 la Biblioteca Națională București. Mai mult, în condițiile în care lucrările au fost sistate în decembrie 2006, contractul a fost reziliat abia după 2 ani (decembrie 2008), fără a se întocmi proces-verbal de recepție pentru lucrările executate și fără a se consemna stadiul fizic în care se află acestea;
- deficiențe de la procedura de angajare, lichidare, ordonanțare și plată a cheltuielilor privind organizarea celor patru faze ale procesului bugetar și/sau nerespectarea procedurilor privind parcurgerea acestui proces la *Inspectoratele școlare județene Galați, Giurgiu, Ilfov și Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului;*
- alte deficiențe care au afectat semnificativ situațiile financiare au mai fost constatate la: *Centrul Național de Management Programe, Universitatea „Transilvania” Brașov, Universitatea de Artă și Design Cluj-Napoca, Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila”*

București, Universitatea din Bacău, Universitatea „Eftimie Murgu" Reșița, Universitatea de Medicină și Farmacie Târgu Mureș, Inspectoratele școlare județene Arad, Botoșani, Caraș-Severin, Cluj, Dolj, Ilfov, Mureș, Prahova, Vrancea și Dâmbovița.

⇨ **Ministerul Culturii și Cultelor:**

- neefectuarea reevaluării/inventarierii patrimoniului la *Opera Română din Timișoara;*
- alte abateri care au afectat semnificativ acuratețea situațiilor financiare au mai fost constatate la: *Biblioteca Națională a României, Opera Română din Timișoara, Opera Națională Cluj, Teatrul Național „Lucian Blaga" din Cluj, Teatrul Național „I.L. Caragiale" București, Filarmonica „George Enescu" – București, Oficiul Național al Monumentelor Istorice.*

3.4. Sănătate

În acest domeniu au fost verificate un număr de **20 de entități** (Ministerul Sănătății Publice – **MSP** și 19 Direcții de Sănătate Publică – **DSP**). Conform Programului anual de activitate a Curții de Conturi pe anul 2009, în domeniul sănătății publice s-au planificat și realizat **20** de misiuni de audit financiar la cele 20 de entități menționate. De asemenea, au fost verificate și **69 de spitale publice** finanțate din bugetul de stat și din veniturile proprii ale MSP. Abaterile constatate pe parcursul derulării acțiunilor de audit la spitalele publice se regăsesc mai jos. Obiectivul general al acțiunilor de audit a fost verificarea acurateței și veridicității datelor din conturile de execuție încheiate de către aceste entități la 31.12.2008.

S-a realizat un numărul total de 20 misiuni de audit financiar, s-au formulat 5 opinii fără rezerve (*DSP Giurgiu, Neamț, Suceava, Vaslui, Caraș-Severin),* s-au emis 3 certificate de conformitate (*DSP Giurgiu, Neamț, Suceava*), s-au transmis două obiecțiuni (*DSP Bistrița-Năsăud și Botoșani*), s-a transmis o contestație (*DSP Olt),* au fost formulate 15 opinii adverse (MS și 14 DSP). Au fost întocmite 58 de acte de control (MS și DSP-urile teritoriale), dintre care: 20 de rapoarte de audit, 15 procese-verbale de constatare, 23 de documente întocmite pe parcursul acțiunilor de valorificare a constatărilor înscrise în actele de control (decizii, note unilaterale, valorificare contestații, răspunsuri la obiecțiuni).

Numărul total de decizii emise a fost de 12 (MS și DSP Alba, Bistrița Năsăud, Botoșani, Brăila, Călărași, Covasna, Ilfov, Mehedinți, Olt, Sălaj, Sibiu). Abaterile înscrise în patru procese-verbale nu s-au finalizat prin decizii (DSP Brăila, Buzău, Ialomița, Teleorman). Numărul total de măsuri dispuse prin decizii a fost de 38, dintre care: 37 admise și implementate și una respinsă.

Prevederile bugetare definitive pe anul 2008 ale Ministerului Sănătății Publice au fost de 4.470,4 milioane lei, din care s-au efectuat plăți de casă în suma de 4.128,4 milioane lei, pentru cheltuieli aferente programelor naționale de sănătate și alte acțiuni economice și pentru funcționarea structurilor ministerului. Suma de 314,2 milioane lei, rămasă neutilizată la 31.12.2008, a fost anulată, conform prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru transferurile de capital din sumele aprobate MSP din bugetul de stat, a fost alocată suma de 388.259 mii lei, pentru: aparatură medicală și echipamente de comunicații în urgență; reparații capitale la spitale; finanțarea investițiilor la spitale și finanțarea investițiilor la spitale de subordonare locală, iar din venituri proprii, a fost alocată suma de 92.604 mii lei pentru: aparatură medicală și echipamente de comunicații în urgență și reparații capitale la spitale. MSP derulează atât împrumuturi nerambursabile (PHARE și Fondul Global), cât și rambursabile (Banca Mondială și alți creditori).

Contul de execuție a bugetului Ministerului Sănătății Publice, pe surse de finanțare, se prezintă astfel:

- mii lei -

Sursa de finanțare	Prevederi definitive	Plăți efectuate	Cheltuieli efective
Buget de stat	2.431.321	2.278.473	2.117.056
Credite externe	134.260	111.826	2.637
Fonduri externe nerambursabile	49.130	12.688	5.666
Activități finanțate din venituri proprii	1.855.700	1.725.403	1.297.531
TOTAL GENERAL	**4.470.411**	**4.128.390**	**3.422.890**

Principalele constatări din acțiunile de verificare desfășurate sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

a.1. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- înregistrarea în patrimoniul instituției a plăților pentru medicamentele și materialele sanitare care, cu ocazia recepției, au fost identificate ca fiind necorespunzătoare calitativ, respectiv nu au corespuns clauzelor contractuale referitoare la termenul de valabilitate, acesta fiind mai mic decât cel prevăzut în contracte. Plata facturilor a fost efectuată integral înainte de înlocuirea de către furnizori a bunurilor care nu corespundeau calitativ. MSP nu a luat măsura calculării, urmăririi și încasării penalităților, în procent de 0,1%/zi, care trebuiau calculate la valoarea bunurilor, pentru perioada cuprinsă între termenul de livrare (conform contractului) și data livrării bunurilor înlocuite;
- decontarea unor cheltuieli de cazare pentru structuri turistice de confort superior celui admis de HG nr. 1.860/2006;
- achitarea, către executantul de lucrări, a contravalorii unor materiale peste valoarea lucrărilor executate. Astfel de situații s-au constatat la *DSP Botoșani, Mehedinți, Olt și Sălaj*.

a.2. Abateri de la prevederile legale privind calcularea drepturilor salariale ale personalului angajat

- acordarea nelegală a unor zile de concediu de odihnă și a indemnizațiilor aferente unor salariați care au plecat din structurile ministerului;
- acordarea unor sporuri fără ca acestea să fie aprobate de Ministerul Sănătății Publice;
- plăți nelegale privind spor de utilizare PC și ore de gardă efectuate de medici care ocupă funcții publice. Astfel de situații s-au constatat la *DSP Bistrița-Năsăud și Buzău.*

a.3. Plăți fără documente justificative

- efectuarea de plăți fără documente justificative către constructori: DSP Covasna și Sibiu.

În vederea recuperării prejudiciilor constatate în timpul misiunilor de audit financiar au fost emise decizii, prin care, Camerele de Conturi au dispus conducătorilor instituțiilor auditate măsuri privind stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperării acestora.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- nevirarea de către DSP-uri la bugetul general consolidat a sumelor ce reprezintă contribuția pentru persoanele cu handicap;
- încasări de către DSP-uri de la firme private, prin depășirea competențelor stabilite de Codul de procedură fiscală;
- neîncasarea de către DSP-uri a contravalorii unor prestații efectuate.

Aceste deficiențe au fost constatate la un număr de 4 DSP-uri teritoriale: DSP Botoșani, Covasna, Olt, Teleorman.

În urma derulării acțiunilor de verificare cu privire la stadiul realizării măsurilor dispuse prin decizii referitoare la determinarea, de către conducerea entităților verificate, a nivelului real al veniturilor datorate bugetului general consolidat, veniturile suplimentare s-au încasat în totalitate și s-au virat pe destinațiile legale.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

c.1. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- neînregistrarea în evidența contabilă sintetică și analitică și în patrimoniul public a clădirilor și terenurilor în care își desfășoară activitatea DSP-urile;
- înregistrarea în mod eronat, în contul de materiale, și nu în contul de imobilizări, a unor licențe informatice;
- neconcordanțe între evidența pe plătitori organizată de DSP și cea organizată și condusă de DGFP teritoriale;
- neîntocmirea Registrului inventar conform prevederilor OMFP nr. 1.753/2004;
  Astfel de abateri s-au constatat la *DSP Alba, Brăila, Botoșani, Buzău, Călărași, Teleorman, Sălaj;*

- nerespectarea prevederilor legale privind operațiunea de inventariere patrimonială anuală și nerespectarea procedurilor privind reevaluarea patrimoniului la finele anului 2008, abateri constatate la: *DSP Brăila, Ilfov și Sălaj.*

c.2. Nerespectarea legalității, eficienței și eficacității utilizării fondurilor publice

- nerespectarea clauzelor și condițiilor din contractul încheiat de MSP în anul 2000, având ca obiect crearea unui sistem de informatizare a spitalelor astfel:
  - contractul și actele adiționale nu au fost vizate pentru control financiar preventiv și nu conțin viza de legalitate;
  - contrar prevederilor HG nr. 1.318/2000, contractul și actul adițional nu au fost încheiate cu un consorțiu format din firmele Compaq Computer România – SRL și Siemens Business Service GmbH&Co, pe cale de consecință acestea nu sunt responsabile împreună pentru încălcările sau daunele cauzate pe parcursul derulării contractului;
  - unele obiective înscrise în Nota de fundamentare a HG nr. 835/2007 nu au fost cuprinse ca obiective de realizat în Actul adițional din anul 2007;
  - față de prevederile HG nr. 835/2007, potrivit cărora sistemul informatic de înaltă performanță urma a fi introdus în unitățile sanitare din 13 județe și municipiul București, în Actul adițional din anul 2007 au fost cuprinse numai câte o unitate sanitară din cele 13 județe și 3 din municipiul București, fără a se diminua valoarea contractului;
  - ca urmare a aplicării unor clauze contractuale care nu au asigurat efectuarea plăților pe măsura realizării obiectivelor din fiecare etapă a proiectului, MSP a achitat furnizorilor facturi pentru unele echipamente și servicii informatice, deși cele aferente etapei anterioare nu fuseseră livrate și recepționate;
  - MSP nu a procedat la notificarea furnizorilor, nu a stabilit culpa acestora și nu a solicitat daune, potrivit contractului și actelor adiționale la acesta deși, la 31.12.2008, nu erau efectuate lucrări și nici nu erau achiziționate echipamente informatice în valoare totală de 9.721.023 USD. Lucrările au fost realizate cu întârzieri cuprinse între 1 și 9 luni;
  - MSP prin comitetele de conducere a proiectului și de coordonare și conducere operativă a proiectului, numite prin ordin al ministrului, nu s-a asigurat ca, pentru bunurile estimate în timpul controlului la valoarea de 1.900.000 USD, predate Serviciului de Telecomunicații Speciale (**STS**) de către Centrul Național pentru Organizarea și Asigurarea Sistemului Informațional și Informatic în Domeniul Sănătății, să se încheie documente legale din care să decurgă drepturile și obligațiile părților, în scopul asigurării integrității echipamentelor.

c.3. Abateri de la prevederile legale privind achizițiile publice

- deficiențe constatate la planul de achiziții publice pe anul 2008 finanțat de la bugetul de stat și din venituri proprii:
  - planul de achiziții publice pe anul 2008 nu a fost întocmit astfel încât să asigure concordanța dintre cheltuielile prevăzute în bugetele de venituri și cheltuieli și valoarea bunurilor propuse a se achiziționa;
  - efectuarea de completări ale planului, pe file distincte, din care nu rezultă pozițiile din planul anual la care s-a renunțat și nici nu s-a menționat dacă acestea sunt efectuate ca urmare a modificării prevederilor bugetare;
- neîntocmirea planului anual de achiziții și nerealizarea unor controale tematice cu privire la realitatea datelor raportate de medicii de familie în legătură cu Programele Naționale de Sănătate, abateri constatate la 4 ordonatori secundari (*DSP Botoșani, Călărași, Ialomița și Sălaj*).

c.4. Nerespectarea legislației privind organizarea și funcționarea sistemului de control intern și audit

- Comisia pentru implementarea OMFP nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern la nivelul MSP, constituită în baza ordinului ministrului sănătății publice, nu a elaborat până la 31.12.2008, cu avizul ordonatorului principal de credite, un set minim de reguli de management, proceduri specifice în realizarea sarcinilor, exercitarea competențelor și angajarea responsabilităților și nu a întocmit programe de dezvoltare a sistemelor de control managerial prin care să fie stabilite obiectivele, acțiunile, responsabilitățile și termenul de realizare a acestora;
- nedetalierea listei de verificare pe obiective ce se supun CFP, precum și neactualizarea acestor operațiuni la: *DSP Botoșani, Brăila și Călărași;*
- nerespectarea prevederilor legale cu privire la conținutul planului anual de audit intern privind selectarea misiunilor de audit în funcție de riscurile activităților, deficiențele constatate anterior în rapoartele de audit intern sau de alte organe de control;

- structurile de audit intern nu respectă prevederile legale privind întocmirea documentelor specifice, formularea recomandărilor și urmărirea implementării acestora la: *DSP Brăila, Botoșani și Sălaj.*

c.5. Alte abateri

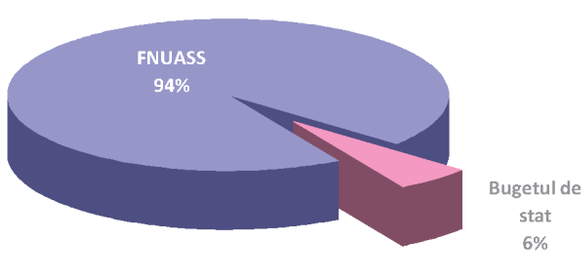
- În anul 2008, MSP a efectuat cheltuieli de capital din venituri proprii în sumă de 20.230 mii lei, pentru elaborarea unor studii de expertiză tehnică și fezabilitate în vederea reabilitării clădirilor în care își desfășoară activitatea 15 spitale județene de urgență. Actele normative în baza cărora au fost efectuate aceste cheltuieli sunt contradictorii. Astfel:
  - potrivit HG nr. 867/2002, cele 15 imobile au fost trecute din domeniul privat al statului în domeniul public al consiliilor județene, diminuându-se patrimoniul Ministerului Sănătății Publice cu valoarea acestora;
  - în baza OG nr. 70/2002, imobilele au fost date în administrarea unităților sanitare publice prin hotărârile consiliilor județene, iar președinții consiliilor județene aveau obligația să asigure sumele necesare pentru cheltuieli de reparații, consolidare, extindere și modernizare a acestora;
  - prin OMFP nr. 1.494/7.10.2005 s-a reglementat faptul că imobilele în care își desfășoară activitatea unitățile sanitare publice, care sunt parte integrantă a domeniului public al județelor și care au fost date în administrarea unităților sanitare publice, să se înregistreze în contabilitatea acestora;
  - potrivit art. 362 din Legea nr. 95/2006, veniturile proprii gestionate de Ministerul Sănătății Publice sunt utilizate pentru investiții în infrastructură și dotări în sistemul sanitar public, iar potrivit art. 366 din același act normativ, veniturilor și cheltuielilor prevăzute la art. 362 li se aplică prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice;
  - conform art. 47 alin. (4) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, creditele bugetare aprobate pentru un ordonator principal de credite nu pot fi utilizate pentru finanțarea altui ordonator principal de credite.

Spitale publice

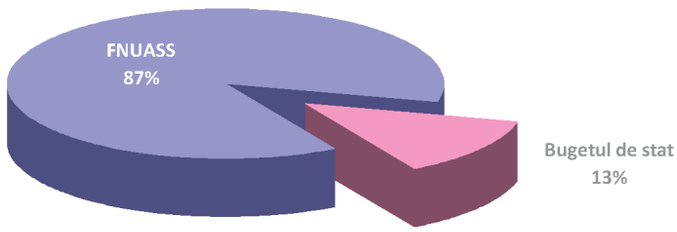
Conform prevederilor Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, spitalele publice sunt instituții publice finanțate integral din venituri proprii și funcționează pe principiul autonomiei financiare. Veniturile proprii ale spitalelor publice provin din sumele încasate pentru serviciile medicale, alte prestații efectuate pe bază de contract, precum și din alte surse, conform legii.

În anul 2008 au furnizat servicii medicale un număr de 430 de spitale publice. În urma verificărilor efectuate de către structurile teritoriale ale Curții de Conturi la **69 spitale publice** finanțate din bugetul de stat și din veniturile proprii ale MSP, au fost constatate:

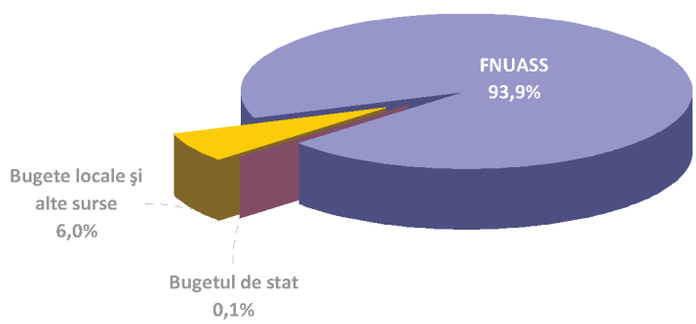
- abateri cu privire la modul de stabilire, evidențiere și încasare a veniturilor în termenul și în condițiile prevăzute de legislația în vigoare, care au condus la calcularea de venituri suplimentare în sumă totală de 4.203,3 mii lei, din care: 3.970,5 mii lei la Fondul Național Unic de Asigurări sociale de Sănătate (**FNUASS**) și 232,8 mii lei la bugetul de stat;



- abateri care au determinat producerea unor prejudicii în sumă totală de 2.663,8 mii lei, din care: 2.325,4 mii lei în cazul finanțării de la bugetul FNUASS și 338,4 mii lei în cazul finanțării de la bugetul de stat și care grafic se prezintă astfel:



- abateri financiar-contabile, în număr de 234 de cazuri, care au condus la denaturarea datelor raportate prin situațiile financiare încheiate la 31.12.2008 cu suma totală de 186.777,6 mii lei din care: 175.452,6 mii lei în cazul finanțării de la bugetul FNUASS, 133,3 mii lei în cazul finanțării de la bugetul de stat și 11.191,7 mii lei bugete locale și alte surse de venit. Grafic, acestea se prezintă astfel:



Principalele constatări rezultate din acțiunile de verificare desfășurate la spitale sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

a.1. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor:

⇨ **Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate:**

- decontarea unor situații de lucrări privind reparații curente efectuate peste devizul din oferte;
- decontarea cheltuielilor de hrană către furnizori la un preț mai mare decât valoarea de piață;
- decontarea unor situații de lucrări mai mari decât cele din deviz;
- decontarea unor expertize tehnice;
- achitarea nelegală a unei taxe de concesiune;
  Aceste fapte s-au constatat la: *Spitalul Municipal Aiud*, *Spitalul Județean Botoșani*, *Spitalul Municipal Blaj*, *Spitalul Județean de Urgență Călărași*, *Spitalul Județean Urziceni*, *Spitalul Orășenesc Oravița*, *Spitalul Municipal Sighetul Marmației*, *Spitalul Clinic Colentina*, *Sanatoriul Balnear și de Recuperare Mangalia*, *Spitalul Călinești*, *Spitalul Județean de Urgență Buzău*, *Serviciul de Ambulanță Ilfov*, *Spitalul Județean de Urgență Slobozia*, *Spitalul Clinic de Obstetrică-ginecologie „Dr. Dumitru Popescu" Timișoara*, *Spitalul Județean Sibiu*, *Spitalul Clinic Județean Oradea*, *Spitalul Județean Miercurea-Ciuc*;
- cheltuieli cu reparații curente mai mari decât cele reale;
- nerespectarea prețului din contractele de achiziție;
- avansuri acordate și nerecuperate de la furnizori până la 31.12.2008, pentru lucrări de servicii ce nu au fost justificate sau bunuri ce nu au fost livrate, constatate la *Spitalul Județean de Urgență Zalău și Serviciul de Ambulanță a Municipiului București;*
- plăți nelegale peste valoarea prevăzută în contractele de achiziții încheiate cu agenții economici.
  Aceste abateri au fost constatate la *Spitalul de Pediatrie Bacău, Spitalul Județean de Urgență Zalău, Spitalul de Copii Botoșani, Spitalul Județean Botoșani, Spitalul Clinic de Boli Infecțioase „Victor Babeș" Craiova,*

Spitalul de Obstetrică-Ginecologie Brăila, Institutul Național de Diabet și Boli Metabolice „Prof. dr. N.C. Paulescu" București, Serviciul de Ambulanță al Municipiului București, Spitalul Municipal Moreni, Spitalul Municipal Sighetul Marmației, Spitalul Județean de Urgență Vaslui, Spitalul „Acad. Nicolae Cajal" București, Spitalul Clinic de Urgență de Copii „Marie Curie" București, Spitalul de Psihiatrie și Măsuri de Siguranță Sapoca, Spitalul Județean de Urgență Buzău, Serviciul de Ambulanță Ilfov.

⇨ **Bugetul de stat:**

- achitarea contravalorii unor servicii și lucrări fără documente justificative privind efectuarea lor, constatate la: *Spitalul Județean de Urgență Zalău, Spitalul Județean „Sfântul Pantelimon" Focșani, Serviciul de Ambulanță București, Institutul de Boli Cardiovasculare „Prof. C.C. Iliescu" București, Spitalul „Acad. Nicolae Cajal" București, Spitalul Clinic Colentina, Spitalul Municipal Sighetul Marmației, Spitalul Municipal Sibiu;*
- acceptarea la plată a unor situații de lucrări cu cote majorate față de devizul din ofertă;
- decontarea unor elemente de cheltuieli mai mari decât normativele legale.
  Aceste abateri s-au produs la: *Spitalul Județean Urziceni, Spitalul Județean de Urgență Vaslui*;
- acceptarea la plată a unor lucrări care nu au fost prevăzute în deviz, plata nelegală a lucrărilor de construcție, constatări la: *Spitalul Județean Botoșani și la Spitalul Județean de Urgență Giurgiu.*

a.2. Abateri de la prevederile legale privind calcularea drepturilor salariale ale personalului angajat:

- plata nelegală a unor drepturi salariale mai mari decât cele prevăzute în actele normative;
- acordarea unor sporuri salariale nelegale și a tichetelor de masă pentru personalul aflat în delegație, constatate la: *Spitalul Orășenesc Oravița, Spitalul Județean de Urgență Zalău, Spitalul de Psihiatrie și Măsuri de Siguranță Sapoca, Spitalul Municipal Sighetul Marmației, Spitalul Orășenesc Târgu Neamț, Spitalul Orășenesc Bicaz;*
- drepturi salariale plătite angajaților în baza hotărârilor judecătorești și nerecuperate de la persoanele vinovate la *Spitalul Clinic Colentina*.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantum și la termenele legale prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- neîncasarea și neevidențierea contravalorii serviciilor medicale efectuate de spitale și nedecontate de casele teritoriale;
- neînregistrarea în evidența contabilă a debitorilor din servicii medicale în caz de agresiuni sau accidente rutiere;
- nestabilirea, neînregistrarea și neîncasarea taxei însoțitor/zi spitalizare;
  Aceste abateri s-au constatat la: *Spitalul Județean de Urgență Zalău, Spitalul de Pediatrie Bacău, Spitalul de Copii Botoșani, Spitalul de Urgență Reșița, Spitalul Județean de Urgență Giurgiu, Spitalul de Urgență Teleorman, Spitalul Municipal Blaj, Spitalul Județean Botoșani, Spitalul Municipal Caracal*;
- necalcularea și neînregistrarea în evidența contabilă a majorărilor de întârziere pentru neplata în termen a obligațiilor prevăzute în contractul-cadru și în contractele comerciale, abateri constatate la: *Spitalul de Urgență Reșița, Spitalul Județean Zalău, Spitalul Balnear și de Recuperare Mangalia;*
- neîncasarea chiriei pentru spațiile închiriate, cât și a penalităților de întârziere, conform clauzelor contractuale înscrise în contractele încheiate cu agenții economici, abateri constatate la: *Spitalul Județean de Urgență Giurgiu, Spitalul nr. 1 Ploiești, Spitalul Județean Miercurea-Ciuc, Spitalul de Obstetrică-ginecologie „Buna Vestire" Galați, Spitalul Județean de Urgență Zalău, Spitalul Județean Sibiu, Institutul Național de Nutriție și Boli Metabolice „Prof. dr. N.C. Paulescu" București, Spitalul Municipal de Urgență „Elena Beldiman" Bârlad, Serviciul de Ambulanță al Municipiului București, Spitalul Clinic Colentina;*
- necalcularea și nevirarea la bugetul de stat a contribuției la fondul de solidaritate socială privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap datorate de unitate în calitate de angajator la *Spitalul Orășenesc Covasna* și la *Spitalul de Recuperare Boli Cardiovasculare Covasna;*
- neevidențierea în contabilitate a serviciilor prestate;
- încasarea fără bază legală a contravalorii unor prestații realizate de spitale;
- neînregistrarea în contabilitate și nerecuperarea daunelor penalizatoare de la un angajat care a reziliat contractul de muncă;
- nevirarea la bugetul de stat a sumelor aflate în conturile de creditori care au depășit perioada de prescripție;
- necalcularea și nerecuperarea cheltuielilor efectuate pentru servicii medicale prestate ca urmare a unor agresiuni.

Aceste abateri s-au constatat la: *Serviciul de Ambulanță Ilfov, Spitalul Județean Satu Mare, Spitalul Orășenesc Oravița, Spitalul Orășenesc Satu Mare, Spitalul Orășenesc Bicaz, Spitalul Vatra Dornei, Spitalul Județean Suceava, Spitalul Județean Botoșani, Institutul Național de Nutriție și Boli Metabolice „Prof. dr. N.C. Paulescu" București, Spitalul Județean de Urgență Călărași, Spitalul de Boli Infecțioase Singureni, Spitalul Județean de Urgență Giurgiu, Spitalul Orășenesc Baia de Aramă, Spitalul Orășenesc Strehaia, Spitalul Județean de Urgență Zalău, Spitalul Județean Suceava, Spitalul de Psihiatrie Drăgoiești, Spitalul Orășenesc Târgu Neamț, Spitalul Călinești, Spitalul Municipal Moreni și Spitalul Municipal Turnu Măgurele.*

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au generat producerea de prejudicii**

c.1. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- înregistrări eronate în evidențele contabile, respectiv neînregistrarea în contabilitate a operațiunilor de intrare sau ieșire a unor bunuri din patrimoniu;
- neconcordanța dintre datele înregistrate în contabilitate și cele evidențiate în balanța contabilă și bilanț;
- denaturarea veniturilor și cheltuielilor;
- efectuarea de înregistrări în contabilitate pe baza unor documente justificative întocmite fără respectarea în totalitate a prevederilor legale;
- lipsa evidențelor analitice a unor conturi contabile, respectiv conturile de creanțe și active fixe corporale, având drept consecință necunoașterea naturii unor venituri, respectiv cheltuieli.
  Aceste abateri au fost constatate la: *Spitalul Municipal Aiud, Spitalul de Copii Botoșani, Spitalul Județean Botoșani, Spitalul Municipal Blaj, Spitalul Județean de Urgență Buzău, Spitalul Clinic de Boli Infecțioase „Dr. Victor Babeș" Craiova, Spitalul Clinic de Urgență „O. Fodor" Cluj, Spitalul Județean de Obstetrică-ginecologie Galați, Spitalul Municipal Moreni, Spitalul Orășenesc Oravița, Spitalul Județean Oradea, Spitalul Municipal Sighetul Marmației, Spitalul Orășenesc Strehaia, Spitalul Clinic Satu Mare, Spitalul Județean Sibiu, Spitalul Clinic de Ortopedie Foișor, Institutul Național de Diabet, Nutriție și Boli Metabolice „Prof. dr. N. C Paulescu", Institutul de Boli Cardiovasculare „Prof. dr. C.C. Iliescu", Serviciul de Ambulanță București, Spitalul Clinic Colentina, Spitalul Clinic de Copii „Marie Curie", Spitalul Clinic „Caritas", Spitalul județean de urgență Reșița, Serviciul de Ambulanță Ilfov, Spitalul Municipal nr. 1 Ploiești, Spitalul Orășenesc Baia de Aramă, Centrul de Sănătate Sulina;*
- neorganizarea și neconducerea evidenței contabile a angajamentelor bugetare;
- neîncasarea la termen a concediilor medicale depuse la CAS teritoriale, prin acest procedeu nefiind reîntregit contul de disponibil al entității;
- nestabilirea, neevidențierea, nefacturarea pe bază de documente justificative și neraportarea separată a cheltuielilor ocazionate de îngrijiri medicale pentru persoane vătămate în urma unor accidente de muncă.
  Aceste abateri au fost constatate la: *Spitalul Clinic de Ortopedie, Traumatologie „Foișor" București, Spitalul Municipal Moreni, Spitalul de Urgență „Sfântul Pantelimon" Focșani, Spitalul Județean Zalău, Spitalul Clinic de Obstetrică-ginecologie „Prof. dr. Dumitru Popescu" Timiș, Centrul Județean Ilfov de Asistență Medico-socială, Spitalul Județean de Urgență Buzău, Spitalul Județean Miercurea-Ciuc, Spitalul Județean de Urgență Satu Mare, Spitalul Municipal Blaj, Spitalul Municipal Turnu Măgurele.*

c.2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

- reevaluarea patrimoniului fără respectarea prevederilor legale;
- diminuarea nelegală a patrimoniului și/sau capitalului social;
- nerespectarea prevederilor legale privind concesionarea bunurilor din patrimoniul public, înregistrarea în patrimoniu a activelor fixe aparținând altor entități și scoaterea din evidența contabilă a mijloacelor fixe aprobate pentru casare și necasate.
  Aceste abateri s-au înregistrat la: *Spitalul Județean de Urgență Zalău, Centrul de Cercetare și Asistență Medicală Șimleul Silvaniei, Spitalul Județean de Urgență Reșița, Spitalul Clinic de Urgență „O. Fodor" Cluj, Spitalul Județean de Urgență Slobozia, Spitalul Vatra Dornei, Spitalul de Copii Botoșani, Centrul de Sănătate Sulina, Spitalul Municipal nr. 1 Ploiești, Spitalul Orășenesc Oravița;*
- nerespectarea în totalitate a prevederilor legale privind modul de derulare a operațiunii de inventariere anuală a patrimoniului la: *Spitalul Municipal Blaj, Spitalul Clinic Județean Oradea, Spitalul de Copii Botoșani, Spitalul de Obstetrică și Ginecologie „Buna Vestire" Galați, Spitalul Orășenesc Tg. Cărbunești, Spitalul Orășenesc Strehaia, Spitalul Municipal Mediaș;*
- nerespectarea procedurilor de angajare, lichidare, ordonanțare și plată a cheltuielilor, care s-au concretizat, în principal, în:

– efectuarea de cheltuieli pentru care nu există prevedere bugetară sau nu sunt prevăzute de legislația în vigoare;
– cheltuieli înregistrate în evidența contabilă, precum și plăți efectuate din buget, fără a fi respectate procedurile privind parcurgerea tuturor fazelor execuției bugetare, respectiv, angajarea, lichidarea și plata.

Aceste abateri au fost constatate la: *Spitalul Județean de Urgență Buzău, Spitalul de Copii Botoșani, Spitalul Clinic de Boli Infecțioase „Victor Babeș" Craiova, Spitalul Județean de Urgență Reșița, Centrul de Cercetare și Asistență Medicală Șimleul Silvaniei, Spitalul Orășenesc Târgul Cărbunești, Spitalul Municipal Turnu Măgurele, Spitalul Clinic Obstetrică-ginecologie „Prof. dr. Dumitru Popescu" Timiș, Spitalul Clinic de Urgență „Marie Curie", Spitalul Clinic Județean Oradea, Spitalul Clinic Obstetrică-ginecologie Brăila, Institutul Național de Diabet, Nutriție și Boli Metabolice „Prof. dr. N. C. Paulescu", Spitalul Clinic „Caritas", Spitalul Clinic Colentina, Spitalul Clinic de Ortopedie „Foișor", Spitalul Județean de Urgență Călărași, Spitalul de Psihiatrie Drăgoiești, Spitalul Județean Sibiu, Spitalul Orășenesc Oravița, Spitalul Municipal Moreni.*

Nerespectarea legislației privind organizarea și funcționarea sistemului de control intern și audit intern

⇨ ***Controlul financiar preventiv propriu***

Nedetalierea listei de verificare pe obiectivele ce se supun CFP, neorganizarea acestei activități, precum și neactualizarea acestor operațiuni. Abaterile s-au constatat la: *Centrul de Cercetare și Asistență Medicală Șimleul Silvaniei, Spitalul Clinic de Obstetrică Ginecologie „Dr. Dumitru Popescu" Timiș, Centrul Județean Ilfov, Spitalul Județean de Urgență Vaslui, Spitalul de Copii Botoșani, Spitalul Municipal „Dr. Eugen Nicoară" Reghin, Spitalul Clinic de Ortopedie „Foișor" București.*

⇨ ***Auditul intern***

Nerespectarea prevederilor legale cu privire la organizarea și funcționarea compartimentului de audit intern și neelaborarea procedurilor operaționale pentru toate activitățile cu caracter economic, abateri ce s-au constatat la: *Spitalul de Obstetrică și Ginecologie „Buna Vestire" Galați, Spitalul Județean de Urgență Vaslui, Spitalul Municipal de Urgență „Beldiman" Bârlad, Spitalul Clinic „Caritas" București și Centrul Județean Ilfov.*

⇨ ***Controlul financiar de gestiune***

Neelaborarea procedurilor formalizate pe activități, abateri constatate la *Spitalul Municipal Aiud și Spitalul Județean Suceava.*

3.5. Transporturi

În acest domeniu Curtea de Conturi a desfășurat acțiuni de verificare la un ordonator principal de credite, respectiv **Ministerul Transporturilor și Infrastructurii**, la **11 ordonatori terțiari de credite** din subordinea acestuia, respectiv*: Spitalul Clinic Căi Ferate nr. 2 București, Spitalul Clinic Căi Ferate Oradea, Spitalul General Căi Ferate Brașov, Spitalul Clinic Căi Ferate Cluj-Napoca, Spitalul General Căi Ferate Galați, Spitalul Clinic Căi Ferate Iași, Spitalul General Căi Ferate Pașcani, Spitalul General Căi Ferate Drobeta-Turnu Severin, Spitalul General Căi Ferate Ploiești, Spitalul General Căi Ferate Sibiu, Spitalul Clinic Căi Ferate Timișoara, precum și la* **Autoritatea Feroviară Română – AFER**.

La Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, ca urmare a acțiunilor de audit al situațiilor financiare prezentate s-au constatat abateri de la regularitate și legalitate, motiv pentru care nu s-a certificat contul de execuție a bugetului pe anul 2008 al acestui minister. Abaterile constatate se referă la:

- nereguli financiar-contabile, respectiv înregistrarea eronată în evidența contabilă a consumului de carburanți pentru care s-a emis decizie conform legii;
- neaplicarea procedurilor legale pentru recuperarea debitelor înregistrate în evidența contabilă la 31 decembrie 2008.

La instituțiile subordonate Ministerului Transporturilor și Infrastructurii au fost constatate următoarele abateri:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

a.1. Abateri de la prevederile legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

- nerecuperarea creanțelor comerciale în cadrul termenului legal de prescripție la: *Autoritatea Feroviară Română – AFER și Spitalul Clinic Căi Ferate nr. 2 București.*

a.2. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- nerecuperarea debitelor prescrise, reprezentând garanțiile materiale ale gestionarilor depuse la Banca Internațională a Religiilor și neadmise la înscriere în tabloul creditorilor conform sentințelor judecătorești la *Spitalul General Căi Ferate Brașov;*
- neevidențierea și nerecuperarea unor debite de la persoane care au beneficiat de locuințe de serviciu, reprezentând diferența dintre cuantumul chiriei plătite și nivelul stabilit prin contractul colectiv de muncă la *Autoritatea Feroviară Română – AFER;*
- nerecuperarea până la sfârșitul anului a sumelor acordate sub formă de avans, sume ce nu au fost justificate prin bunuri livrate, lucrări executate și/sau servicii prestate la *Spitalul Clinic Căi Ferate Iași;*
- plăți nelegale reprezentând:
  - contravaloarea lucrărilor aferente studiului de prefezabilitate pentru realizarea obiectivului de investiție „Refuncționalizare și mansardare corp «Amfiteatru» cu demolare atelier tâmplărie și mansardare ambulatoriu de specialitate” la *Spitalul Clinic Căi Ferate Iași*;
  - concedii medicale, fără ca acestea să fie recuperate din bugetul Fondului Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate la *Spitalul General Căi Ferate;*
  - contravaloarea unor produse și servicii nerecepționate și plata unor cheltuieli de reparații fără respectarea prevederilor legale la *Spitalul Clinic Căi Ferate Oradea.*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- neîncasarea veniturilor din închirieri de spații și furnizarea de utilități pentru chiriași la *Spitalul Clinic Căi Ferate Iași;*
- neînregistrarea în contabilitate și neîncasarea sumelor reprezentând cota-parte din profitul net realizat trimestrial, datorat de o societate comercială conform contractului de participațiune încheiat între cele două părți la *Spitalul General Căi Ferate Galați;*
- venituri neîncasate, reprezentând contravaloarea obiectelor de inventar și a mijloacelor fixe vândute și a penalităților contractuale la *Spitalul Clinic Căi Ferate Oradea;*
- neînregistrarea în contabilitate și neîncasarea sumei reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate la *Spitalul General Căi Ferate Drobeta-Turnu Severin.*

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

c.1. Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- nerespectarea prevederilor legale de întocmire a documentelor financiar-contabile care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă la: *Spitalul General Căi Ferate Ploiești și Spitalul General Căi Ferate Drobeta-Turnu Severin;*
- neurmărirea recuperării plăților nelegale pentru care există hotărâri judecătorești *la Spitalul General Căi Ferate nr. 2 București,* care nu a luat măsuri pentru recuperarea sumei ce reprezenta plăți nelegale către două societăți comerciale, pentru care există hotărâri judecătorești sau care se află pe rol la diferite instanțe;
- neevidențierea în contabilitate a creanțelor de încasat, reprezentând indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă ce trebuiau suportate din Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate la *Spitalul General Căi Ferate nr. 2 București;*
- evidențierea nejustificată de venituri din prestări de servicii în contul „Venituri înregistrate în avans” la *Autoritatea Feroviară Română – AFER;*
- neînregistrarea în evidența contabilă a unor operațiuni patrimoniale la *Spitalul Clinic Căi Ferate Oradea;*

- nereflectarea activelor fixe necorporale în evidențele contabile și nedeterminarea și neînregistrarea cuantumului amortizării acestora la: *Spitalul General Căi Ferate Drobeta-Turnu Severin, Spitalul Clinic Căi Ferate Timișoara, Spitalul General Căi Ferate Ploiești, Spitalul Clinic Căi Ferate Iași*, *Spitalul Clinic Căi Ferate Cluj Napoca*;
- neînscrierea în conturile de execuție a veniturilor și cheltuielilor realizate în concordanță cu datele din evidența contabilă și trezorerie la: *Spitalul General Căi Ferate Drobeta-Turnu Severin și Spitalul General Căi Ferate Pașcani*;
- înregistrări eronate ale operațiunilor în conturile contabile la: *Spitalul General Căi Ferate Brașov, Spitalul Clinic Căi Ferate Cluj-Napoca și Spitalul General CF Ploiești.*

c.2. Abateri de la prevederile legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

- neefectuarea inventarierii generale a patrimoniului în conformitate cu prevederile OMFP nr. 1.753/2004 de aprobare a Normelor metodologice privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv la: *Spitalul General Căi Ferate Ploiești*, *Spitalul Clinic Căi Ferate Oradea, Spitalul Clinic Căi Ferate nr. 2 București, Spitalul Clinic Căi Ferate Iași;*
- neconstituirea garanției de bună execuție la*: Spitalul Clinic Căi Ferate Oradea* și *Spitalul Clinic Căi Ferate Iași;*
- nereevaluarea activelor fixe corporale aflate în patrimoniu la 31.12.2008 la*: Spitalul General Căi Ferate Galați, Spitalul Clinic Căi Ferate Iași și Spitalul Clinic Căi Ferate Cluj Napoca.*

c.3. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- nerespectarea prevederilor legale cu privire la angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale la: *Spitalul General Căi Ferate Ploiești, Spitalul Clinic Căi Ferate Iași și Spitalul General Căi Ferate Drobeta-Turnu Severin.*

c.4. Nerespectarea legislației privind organizarea și funcționarea sistemului de control și audit intern

- neexercitarea controlului financiar preventiv propriu conform prevederilor legale și neefectuarea evaluării persoanei desemnate să exercite controlul financiar preventiv propriu la *Spitalul General Căi Ferate Pașcani;*
- neactualizarea deciziei ordonatorului de credite prin care s-a instituit și organizat activitatea de control financiar preventiv;
- nestabilirea proiectelor de operațiuni supuse CFP, particularizate, dezvoltate și actualizate în conformitate cu specificul activității, precum și limitele de competență în exercitarea CFP;
- neelaborarea graficului privind circuitul documentelor;
- nedetalierea prin liste de verificare a obiectivelor supuse verificării, pentru fiecare operațiune economică;
- implicarea în efectuarea operațiunilor supuse CFP a persoanelor desemnate să exercite controlul financiar preventiv prin sarcinile de serviciu, toate aceste abateri fiind identificate la *Spitalul General Căi Ferate Iași*;
- acordarea vizei de control financiar preventiv pe proiectul de angajament legal fără întocmirea anexei „Propunere de angajare a unei cheltuieli" *la Spitalul General Căi Ferate Ploiești;*
- lipsa procedurilor pentru evaluarea controlului intern, precum și pentru activitățile din cadrul entității, în special pentru operațiunile economice la: *Spitalul Clinic Căi Ferate Timișoara, Spitalul General Căi Ferate Pașcani.*

3.6. Agricultură și siguranța alimentelor

Agricultură

Obiectivul auditului financiar efectuat de Curtea de Conturi a României a fost acela de a obține asigurarea că situațiile financiare aferente anului 2008 au fost întocmite, sub toate aspectele semnificative, în conformitate cu cadrul de raportare financiară aplicabil în România și au respectat principiile legalității și regularității.

Au fost supuse verificărilor **aparatul central al ministerului** și un număr de **40 de direcții pentru agricultură și dezvoltare rurală județene – DADR** (nu au fost auditate DADR București și DADR Mureș).

În urma verificărilor efectuate au fost emise un număr de 6 *Certificate de conformitate* pentru situațiile financiare aferente anului 2008 în cazul *DADR Brăila, Cluj, Harghita, Maramureș, Teleorman* și *Tulcea*, iar la celelalte direcții agricole județene, precum și la aparatul central al ministerului, au fost constatate abateri de la legalitate și regularitate, în principal, referitoare la: respectarea obligațiilor către bugetele publice, modul de prezentare și calitatea situațiilor financiare, execuția bugetară și modul de gestionare a patrimoniului, pentru care au fost emise 32 decizii cu 113 măsuri.

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

a.1. Abateri de la prevederile legale privind calcularea drepturilor salariale ale personalului angajat

- acordarea nelegală de drepturi salariale ca urmare a achitării orelor suplimentare efectuate de personalul cu funcții publice de execuție fără a avea la bază documentele justificative legale: acordul ordonatorului de credite, documente care să justifice necompensarea cu timp liber corespunzător la *DADR Călărași;*
- acordarea de sporuri pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă fără a se avea la bază un regulament prin care să se stabilească concret locurile de muncă cu risc ridicat de apariție a unor îmbolnăviri profesionale, categoriile de personal aferente, mărimea concretă a sporului, precum și condițiile de acordare ale acestuia, așa cum prevăd actele normative în vigoare la *DADR Hunedoara;*
- acordarea de drepturi salariale, reprezentând prime, diurne de deplasare, precum și remunerații ale comisiilor de concurs și ale comisiilor de soluționare a contestațiilor, peste fondul legal cuvenit la *DADR Caraș-Severin, Călărași și Dâmbovița*. În timpul controlului, la DADR Caraș-Severin, suma plătită, plus majorările aferente, au fost recuperate;
- nerespectarea tuturor prevederilor legale cu privire la scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe, la *DADR Hunedoara și Timiș;*
- nerespectarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile cu funcția publică prevăzute de Legea nr. 161/2003, în sensul că directorul adjunct al *DADR Călărași* este și administrator la o societate comercială.

a.2. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- achitarea unor lucrări privind perimetrele de ameliorare a fondului funciar agricol, precum și a unor lucrări de reabilitare și consolidare a sediilor direcțiilor agricole, în condițiile în care s-a constatat faptul că acestea fie nu au fost executate, fie au fost executate fără respectarea prevederilor contractuale, la: *DADR Argeș, Caraș-Severin, Dolj, Giurgiu, Gorj și Sălaj*. În timpul controlului a fost recuperată o parte din suma în cauză;
- acordarea de sprijin financiar din partea statului producătorilor în conformitate cu Legea nr. 150/2003, Legea nr. 381/2002, HG nr. 1.576/2007 și OUG nr. 123/2006, în condițiile în care beneficiarii nu au prezentat documente din care să reiasă, fie îndeplinirea criteriilor de eligibilitate solicitate prin actele normative menționate, fie justificarea sumelor solicitate;
- acceptarea la plată și achitarea către prestator, pentru servicii de cercetare prestate în beneficiul ministerului, a unor elemente de cheltuieli în procent mai mare față de prevederile legale. Plățile nelegale constatate s-au înregistrat și recuperat în timpul controalelor;
- achitarea de cote reprezentând contribuțiile angajatorului la fondul de șomaj și la fondul de sănătate mai mari decât cele legale prin situațiile de lucrări privind perimetrele de ameliorare a fondului funciar agricol, precum și a unor lucrări de reabilitare și consolidare a sediilor direcțiilor agricole, la: *DADR Bistrița, Dâmbovița și Vaslui;*
- efectuarea de plăți nelegale ca urmare a calculării sumei de plată prin aplicarea cotei cuprinse în contractele de prestări servicii, la valoarea situațiilor de lucrări, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, *la DADR Sălaj și Vâlcea*;
- majorarea nejustificată a plăților privind sprijinul financiar din partea statului acordat producătorilor din sectorul vegetal prin subvenționarea motorinei, în conformitate cu OMADR nr. 174/2008, în condițiile în care s-a constatat

faptul că nu au fost realizate în totalitate lucrările de înființare a culturilor agricole menționate în cererile de subvenționare;

- utilizarea nelegală a creditelor bugetare acordate în conformitate cu Legea nr. 150/2003, întrucât au fost aplicate procente de subvenție fie la valoarea taxei pe valoarea adăugată din facturile decontate din creditele bancare, fie la o bază majorată nelegal prin includerea în aceasta a unor cheltuieli neeligibile;
- utilizarea nelegală a creditelor bugetare, întrucât au fost aplicate eronat cote procentuale de subvenție asupra cheltuielilor eligibile efectuate din volumul creditelor bancare;
- utilizarea nelegală a creditelor bugetare pentru amendarea solurilor acide și alcaline, întrucât beneficiarii sprijinului financiar fie au inclus la prețul de cumpărare al amendamentelor un adaos comercial nejustificat, fie au inclus în cererile de subvenție și cheltuieli neeligibile;
- achitarea unor facturi, reprezentând achiziționări de bunuri și servicii, altele decât cele necesare activității direcțiilor agricole, la *DADR Bistrița și Dâmbovița*. În timpul controlului, la DADR Bistrița a fost recuperat prejudiciul;
- decontarea unor cheltuieli nereglementate de actele normative aflate în vigoare, respectiv a unor cheltuieli de organizare de șantier la *DADR Vâlcea și Vrancea*. În timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere la DADR Vrancea, recuperându-se parțial prejudiciul;
- plăți nelegale reprezentând achitarea contravalorii unor bunuri și servicii care nu au fost livrate, respectiv prestate la *DADR Călărași și Hunedoara;*
- plăți nelegale pentru subvenții conform schemei de ajutor de minimis pentru înființarea culturilor agricole, din cauza depășirii suprafeței maxime legale de 120 de ha/exploatație, recuperate integral în timpul controlului de la beneficiarii sprijinului financiar la *DADR Sibiu*. Aceeași abatere a fost constatată și la *DADR Mehedinți și Alba;*
- plăți nelegale pentru despăgubiri la epizootii, din cauza luării în considerare a greutății mai mari a animalelor la data evaluării, și nu la data la care a avut loc acțiunea de lichidare a focarelor de boală;
- nejustificarea de către producătorii agricoli a utilizării subvențiilor primite pentru înființarea culturilor agricole, în conformitate cu prevederile HG nr. 1.153/2008, abaterile fiind constatate fie pe baza proceselor-verbale de recepție și regularizare întocmite de reprezentanții împuterniciți ai direcțiilor agricole, fie din verificările efectuate la fața locului, în prezența beneficiarilor, la: *DADR Arad, Ialomița și Mehedinți*;
- aplicarea, în devizele de lucrări, a unor norme peste prevederile legale prin obținerea de subvenții de către Organizațiile Utilizatorilor de Apă pentru întreținerea, repararea și paza infrastructurii de îmbunătățiri financiare, la *DADR Argeș și Giurgiu*;
- neurmărirea recuperării, în termenul de prescripție, a sumelor acordate nelegal, la: *DADR Botoșani, Ialomița, Satu Mare, Suceava, Bihor și Galați.*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- nevirarea la bugetul de stat a contribuției datorate ca urmare a neangajării persoanelor cu handicap în cadrul direcțiilor agricole, în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006 la: *DADR Călărași, Galați și Dâmbovița*. În timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere. În vederea recuperării prejudiciului constatat, precum și a stabilirii persoanelor răspunzătoare, au fost emise decizii;
- nevirarea la bugetul de stat a unor venituri rezultate din închirierea unor spații administrate de *DADR Buzău*. În timpul controlului sumele respective s-au înregistrat, încasat și virat la buget.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- menținerea nejustificată, în contul de creditori, a contravalorii bonurilor valorice ce trebuiau acordate ca sprijin direct al statului producătorilor agricoli, în condițiile în care acestea nu au fost alocate din lipsă de solicitanți la *DADR Argeș;*
- înregistrarea eronată în evidența contabilă a unor active fixe necorporale în curs de execuție ca recepționate, reprezentând plăți efectuate către Oficiile de Studii Pedologice și Agrochimice pentru studiile pedologice întocmite, precum și a unor bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului la: *sediul central al ministerului, DADR Bihor și Prahova;*

- înregistrarea eronată pe cheltuieli a unor creanțe aflate în termenul legal de prescripție la *DADR Bihor*;
- neevidențierea în contabilitate a unor active corporale, precum și a unor active fixe necorporale în curs de execuție recepționate la: *DADR Alba, Bihor, Dâmbovița, Ialomița, Iași, Prahova și Timiș;*
- neînregistrarea în contabilitate a unor creanțe, reprezentând subvenții acordate producătorilor agricoli și constatate de către reprezentanții împuterniciți ai direcțiilor agricole ca fiind încasate necuvenit la: *DADR Alba, Botoșani, Galați, Timiș, Ialomița și Satu Mare;*
- neînregistrarea în evidența contabilă a sumelor reprezentând subvenții datorate producătorilor agricoli, precum și a altor obligații față de terți la: *DADR Alba, Bihor și Prahova;*
- necalcularea și neînregistrarea cheltuielilor cu amortizarea aferentă unor active fixe necorporale, reprezentând studii pedologice și agrochimice de monitorizare sol-teren pentru agricultură *la DADR Dâmbovița;*
- neînregistrarea în conturi în afara bilanțului a creditelor bugetare aprobate, precum și a angajamentelor bugetare, abateri constatate la: *DADR Buzău, Caraș-Severin, Iași și Prahova.*
  În vederea înlăturării neregulilor constatate în activitatea financiar-contabilă au fost luate măsuri operative în timpul misiunilor de audit și au fost emise decizii;
- nu au fost inventariate toate elementele de activ și de pasiv aflate în patrimoniul aparatului propriu al ministerului, precum și al unor direcții agricole județene, la: *DADR Alba, Bihor, Botoșani, Caraș-Severin, Dâmbovița, Hunedoara, Prahova, Suceava și Timiș;*
- nu au fost reevaluate sau au fost reevaluate eronat unele active fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în patrimoniul direcțiilor agricole, *la DADR Bihor și Sălaj*;
- nerespectarea principiului contabilității pe bază de angajamente, respectiv înregistrarea în evidența contabilă a documentelor justificative fără a se respecta cronologia operațiunilor financiare, abateri constatate la: *DADR Brașov, Hunedoara și Timiș;*
- nerespectarea tuturor prevederilor legale cu privire la controlul intern și auditul intern, abateri constatate la: *DADR Alba, Argeș, Bacău, Brașov, Botoșani, Călărași, Ialomița, Iași, Timiș, Vaslui și Vâlcea.*

Activitatea sanitar-veterinară și siguranța alimentelor

În acest domeniu, acțiunile Curții de Conturi s-au desfășurat la un număr de 37 de unități: **Sediul Central al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** (**ANSVSA**) și **36 de direcții județene ale acesteia** (**DSVSA**).

Nu au fost cuprinse în acțiunea de verificare 6 Direcții Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, respectiv DSVSA Alba, Cluj, Harghita, Mureș, Olt și Vaslui, precum și trei instituții aflate în subordinea ANSVSA.

Ca urmare a auditurilor efectuate la Sediul Central și la un număr de 36 de DSVSA-uri, au fost emise un număr de 5 certificate de conformitate pentru situațiile financiare aferente anului 2008 la: *DSVSA Bistrița, Constanța, Hunedoara, Satu Mare și Teleorman,* iar la celelalte direcții sanitar-veterinare, precum și la aparatul central, nu au fost emise certificate de conformitate întrucât au fost constatate abateri de la legalitate și regularitate. Au fost emise 29 decizii cu 140 de măsuri dispuse în vederea înlăturării abaterilor constatate. Principalele constatări rezultate în urma acțiunilor de audit sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

a.1. Abateri de la prevederile legale privind calcularea drepturilor salariale ale personalului angajat

- a fost calculată eronat contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale la *DSVSA Brăila;*
- plata unor drepturi salariale, reprezentând sporuri de poliție, spor de mobilitate, spor de control financiar, *la DSVSA Brașov*, *și* spor de toxicitate *la DSVSA Iași;*
- plata unor drepturi eronat calculate și achitate salariaților, la *DSVSA Vâlcea.*

a.2. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- plata unor penalizări de întârziere facturate de un furnizor, *la ANSVSA – sediul central;*
- decontarea cheltuielilor de cazare, în cazul deplasărilor în delegații, în structuri de primire turistică de confort superior celei de 3 stele, la *DSVSA Botoșani*;

- necompletarea formularelor-tip cu toate datele solicitate, care atestă plata acțiunilor sanitar-veterinare sau înscrierea de poziții duble în unele tabele de vaccinare, la *DSVSA Neamț;*
- decontarea consumului de carburanți peste cel normat prin legislație, la *DSVSA Sălaj;*
- neconcordanțe între datele din raportările statistice trimestriale privind efectivele de animale și datele din deconturile justificative, *la DSVSA Suceava*;
- darea în consum și includerea pe costuri a unor cantități de combustibil mai mari decât cele stabilite prin actele normative, la *DSVSA Vrancea;*
- recalcularea eronată a situațiilor de lucrări de reparații capitale la un obiectiv de investiții *la DSVSA Bihor*;
- majorarea nejustificată de către un furnizor a valorii unei facturi, la *DSVSA Bacău;*
- plată pentru lucrări neexecutate și modificări nejustificate de soluții tehnice de realizare a șarpantei sediului *DSVSA Neamț;*
- calcularea eronată a cotei datorate controlului calității în construcții, stabilită la valoarea lucrărilor, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, pentru lucrările de investiții la *DSVSA Vâlcea*. Pentru remedierea abaterii a fost emisă decizie;
- achitarea unor servicii către concesionari care nu au fost efectuate sau confirmate, la *DSVSA Arad*;
- plăți suplimentare efectuate către furnizori fără documente justificative, la *DSVSA Bacău*;
- efectuarea unor plăți, fără ca bunurile să fie recepționate de *DSVSA Botoșani;*
- acceptarea la plată a unor lucrări neexecutate la obiectivele de investiții la: *DSVSA Botoșani, Caraș-Severin, Iași, Sălaj și Vrancea;*
- prescrierea unor sume prin neurmărirea încasării creanțelor la: *DSVSA Bihor, Botoșani, București, Ilfov, Suceava și Vâlcea;*
- neluarea măsurilor necesare pentru buna gestionare a materialelor sanitare fără mișcare în anul 2008, unele având perioada de garanție expirată, *la DSVSA Sălaj;*
- nedepunerea în casieria *DSVSA Tulcea* a sumelor reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în cadrul laboratorului DSVSA Tulcea, sumă care a fost recuperată în timpul auditului;
- încheierea unui contract de asistență juridică cu o societate de avocatură, în condițiile în care societatea avea angajat consilier juridic, la *DSVSA Bihor;*
- plata suplimentară a concediilor medicale și a indemnizațiilor plătite de angajator angajaților a depășit suma contribuțiilor pentru concedii și indemnizații datorate de angajator la FNUASS, la *DSVSA Prahova și DSVSA Suceava;*
- nu au fost calculate și imputate drepturile bănești încasate în țară pe durata deplasării în străinătate ale personalului care nu a depus în termen de 3 zile Raportul privind participarea la acțiune, la *ANSVSA – sediul central.*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- nevirarea la bugetul de stat a contribuției datorate ca urmare a neangajării persoanelor cu handicap în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006 la: *DSVSA Botoșani, Buzău, Călărași, Dâmbovița și Neamț;*
- necalcularea, neînregistrarea, nereținerea și nevirarea la bugetul de stat a impozitului pe venitul din salarii, la *DSVSA Vâlcea și Bihor*. Sumele recuperate în timpul controlului au fost virate la bugetul de stat pe destinațiile legale, iar pentru diferența nerecuperată au fost emise decizii;
- neactualizarea tarifelor la *ANSVSA – sediul central;*
- nefacturarea și neevidențierea unor venituri din activitatea de control sanitar, efectuate în favoarea unor persoane juridice la*: DSVSA Arad, Caraș-Severin Gorj, Sălaj și Giurgiu;*
- nefacturarea și neevidențierea unor venituri din redevența datorată de medicii de circumscripții la *DSVSA Timiș,* care a fost încasată integral și virată la bugetul de stat în timpul controlului;
- necalcularea și neevidențierea penalităților stabilite prin contractele comerciale derulate ca urmare a nerespectării clauzelor stabilite, la: *DSVSA Arad, Bacău, Botoșani, Covasna, Giurgiu, Gorj, Ialomița, Mehedinți, Sibiu, Timiș, Ilfov și Caraș-Severin;*
- neînregistrarea în evidența contabilă a creanțelor stabilite de instanța de judecată, față de persoanele care au adus prejudicii instituției, la *DSVSA Maramureș*. În timpul efectuării auditului, entitatea a luat măsura înregistrării sumei în cauză în evidența contabilă;

- anularea nelegală a unor procese-verbale de contravenție și procese-verbale necomunicate organelor de specialitate în a căror raza teritorială domiciliază contravenientul, *la DSVSA Sălaj;*
- existența unor garanții virate de societățile comerciale cu care unitatea a avut relații contractuale și care nu au fost solicitate a fi restituite în termen de 3 ani, la *DSVSA Bacău*. Sumele în cauză au fost virate la bugetul de stat. A fost emisă decizie pentru stabilirea obligațiilor unității față de bugetul de stat provenite din sume a căror drept de solicitare s-a prescris.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțului contabil

- înregistrarea eronată a unor cheltuieli, iar în unele cazuri fără să întocmească documente justificative adecvate, la: *DSVSA Bacău, Bihor și Botoșani;*
- înregistrarea în contabilitate a operațiunilor economico-financiare la data plății, și nu la data constituirii obligației de plată, având consecință denaturarea datelor din situațiile financiare, *la DSVSA Ilfov;*
- prezentarea situațiilor financiare denaturate din cauza neconcordanței între contabilitatea analitică și evidența contabilă sintetică, la: *DSVSA Ilfov, Suceava, Tulcea, Arad și Bacău;*
- nu au fost solicitate confirmări ale soldurilor de la toți debitorii și creditorii, la *ANSVSA – sediul central*;
- listele de inventariere nu au fost întocmite pe locuri de depozitare, pe gestiuni și categorii de bunuri, la *ANSVSA – sediul central;*
- imobilizările în curs de execuție care prezintă în evidența contabilă sold la 31.12.2008 nu au fost inventariate faptic, la *ANSVSA – sediul central;*
- în unele cazuri, nu este menționat de către gestionar pe ultima filă a listei de inventariere dacă toate bunurile din gestiune au fost inventariate și consemnate în listele de inventariere în prezența sa, la ANSVSA – sediul central;
- nu au fost întocmite liste de inventariere cu bunurile aflate în folosința angajaților la data inventarierii, la *ANSVSA - sediul central*;
- nu au fost inventariate toate elementele de activ și de pasiv aflate în patrimoniul aparatului propriu al autorității, precum și al unor direcții sanitare județene, la: *DSVSA Arad, Argeș, Bacău, Bihor, Botoșani, București, Dolj, Giurgiu, Maramureș, Prahova și Vrancea;*
- nu au fost cuprinse, la reevaluare, active corporale din evidența contabilă la: *DSVSA Galați, Prahova și Vâlcea,* precum și un număr de trei terenuri înscrise în extrasele de carte funciară, la *DSVSA Sibiu* și un teren de 8.732 m² la *DSVSA Dolj*;
- în unele cazuri nu a fost calculată și evidențiată amortizarea, pentru o serie de mijloace fixe, la *DSVSA București, Mehedinți și Vrancea*;
- nu au fost înregistrate ca active fixe corporale lucrările de modernizare a unor laboratoare, la: *DSVSA Dâmbovița, Dolj și Sălaj;*
- nu au fost înregistrate și/sau au fost înregistrate incorect sau incomplet anumite active și/sau pasive, la: *DSVSA Arad, Bacău, Botoșani, Brăila, Caraș-Severin, Ialomița, Ilfov, Maramureș, Prahova, Suceava, Sibiu, Tulcea, Sălaj și Vâlcea;*
- scoaterea nelegală din funcțiune a unor mijloace fixe, *la DSVSA Mehedinți;*
- nu au fost constituite garanțiile în numerar ale personalului cu atribuții de primire, păstrare și eliberare de bunuri materiale și bănești aflate în administrarea unității verificate, la: *DSVSA Arad și Prahova,* precum și neîntregirea garanției de bună execuție a contractelor, la *DSVSA Mehedinți*;
- nerespectarea principiului contabilității pe bază de angajamente, respectiv înregistrarea în evidența contabilă a documentelor justificative fără a se respecta cronologia operațiunilor financiare, la: *DSVSA Brăila, Bihor, Neamț, Prahova, Vrancea și Ilfov;*
- neîncasarea, la termen, a veniturilor și neurmărirea acestora, la: *DSVSA Brașov, București, Botoșani, Ilfov, Dolj și Dâmbovița.*

3.7. Dezvoltare regională și mediu

În acest domeniu s-au desfășurat acțiuni de audit la **Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței** și la doi ordonatori terțiari ai acestuia, respectiv: **Centrul Național pentru Reducerea Riscului Seismic și Centrul Național de Cercetare-Dezvoltare și Documentare pentru Construcții, Arhitectură, Urbanism și Amenajarea Teritoriului** și la doi ordonatori de credite subordonați Ministerului Mediului, respectiv la **Garda Națională de Mediu** și la **Agenția Națională pentru Protecția Mediului.**

Dezvoltare regională

Principalele constatări rezultate în urma acțiunilor de verificare sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

⇨ **Centrul Național de Cercetare-Dezvoltare și Documentare pentru Construcții, Arhitectură, Urbanism și Amenajarea Teritoriului București:**

- nereținerea și nevirarea contribuțiilor pentru asigurări sociale și a contribuțiilor privind asigurările pentru șomaj, aferente indemnizațiilor plătite membrilor Consiliului tehnic permanent pentru construcții și membrilor consiliului de conducere;
- necalcularea, neevidențierea și nevirarea impozitului pe venit aferent depășirii plafonului legal pentru cadourile oferite angajaților în decembrie 2008.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

b.1. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

⇨ **Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței:**

- înregistrări contabile eronate:
  - cheltuieli cu deplasări externe aferente perioadei octombrie 2004 – iulie 2005 înregistrate eronat pe cheltuieli în anul 2008, afectând astfel rezultatul patrimonial. În timpul și ca urmare a acțiunii de audit financiar a fost corectată înregistrarea eronată;
  - evidențierea nejustificată în contabilitate a contului „Avansuri spre decontare” a contravalorii unor servicii de transport aferente unor deplasări externe nedecontate de Comunitatea Europeană. În timpul și ca urmare a auditului, abaterea a fost remediată;
  - evidențierea incorectă în contul „Furnizori–debitori” a finanțărilor acordate beneficiarilor de programe, în condițiile în care sumele acordate beneficiarilor nu au avut drept scop achiziționarea de bunuri, servicii sau lucrări de către minister;
  - înregistrarea incorectă în evidența contabilă a cheltuielilor cu reparațiile, ca urmare a neverificării conformității recepțiilor efectuate sub aspect cantitativ, calitativ și valoric a acestora. Pentru remedierea abaterilor s-a emis decizie;
  - lipsa unei monografii contabile care să reglementeze înregistrarea contabilă a operațiunilor specifice finanțării programelor de asistență tehnică pentru sprijinirea autorităților administrației publice locale în pregătirea tehnică a proiectelor de investiții publice;
- deficiențe în derularea programelor finanțate:
  - nereglementarea în actele normative emise de minister, referitoare la finanțarea programului multianual „Asistența tehnică pentru sprijinirea autorităților administrației publice locale în pregătirea tehnică a proiectelor de investiții publice”, a termenelor de restituire a sumelor acordate ca avans în situația în care valoarea contractului de prestări servicii este mai mică decât valoarea avansului primit de beneficiar. Pentru remedierea abaterii s-a emis decizie;
  - evidențierea incorectă a informațiilor în Raportările privind finanțarea și decontarea programului destinat alimentării cu apă a satelor pe anul 2008.

⇨ **Centrul Național pentru Reducerea Riscului Seismic:**
- elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2008 fără respectarea prevederilor legale, respectiv neavizarea acestuia de către consiliul de conducere;
- neregularizarea la sfârșitul anului a disponibilităților din cont în limita surselor alocate de la bugetul de stat;
- încasarea veniturilor proprii fără existența unor tarife aprobate pentru prestările de servicii efectuate.

b.2. Abateri de la prevederile legale privind administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

⇨ **Centrul Național de Cercetare-Dezvoltare și Documentare pentru Construcții, Arhitectură, Urbanism și Amenajarea Teritoriului București:**
- neefectuarea inventarierii generale a patrimoniului în conformitate cu prevederile OMFP nr. 1.753/2004 de aprobare a Normelor metodologice privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv.

Mediu

În acest domeniu, Curtea de Conturi a desfășurat acțiuni de audit la un ordonator principal de credite, respectiv **Ministerul Mediului**, și la doi ordonatori secundari de credite din subordinea acestuia, respectiv **Garda Națională de Mediu** și **Agenția Națională pentru Protecția Mediului**.

La Ministerul Mediului, ca urmare a acțiunii de audit al situațiilor financiare întocmite la data de 31 decembrie 2008, s-au constatat abateri de la legalitate și regularitate, motiv pentru care nu s-a certificat contul de execuție bugetară pe anul 2008 al acestui minister.

Abateri de la prevederile legale privind administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

⇨ **Ministerul Mediului:**
- neevidențierea și neînregistrarea în domeniul public al statului a bunurilor rezultate din investiții noi, puse în funcțiune, care alcătuiesc Sistemul Național de Monitorizare a Calității Aerului, realizate din fonduri europene cu cofinanțare de la bugetul de stat și împrumuturi cu garanția statului de la instituții financiare internaționale;
- transmiterea de bunuri din cadrului Sistemului Național de Monitorizare a Calității Aerului către agențiile pentru protecția mediului județene, în valoare de 44.468,5 mii lei, fără respectarea procedurilor legale de transmitere fără plată și de valorificare a bunurilor aparținând instituțiilor publice;
- majorarea nelegală a patrimoniului Ministerului Mediului cu suma de 44.468,5 mii lei, prin înregistrarea bunurilor reprezentând „Stații de monitorizare a calității aerului/laboratoare/sistem IT și comunicații” atât în evidențele ministerului, cât și ale agențiilor județene pentru protecția mediului;
- transmiterea fără plată și fără avizul ordonatorului principal de credite a unui număr de 71 calculatoare în valoare de 246 mii lei de către *Agențiile pentru Protecția Mediului Călărași, Prahova și Teleorman* către *Ministerul Mediului*;
- necalcularea și neînregistrarea în contabilitatea proprie a *Agențiilor pentru Protecția Mediului Călărași, Prahova și Teleorman* a amortismentului aferent celor 71 calculatoare în valoare de 89,0 mii lei;
- preluarea cu titlu gratuit de către *Ministerul Mediului* de la Agenția pentru Protecția Mediului Gorj a unui număr de 28 calculatoare în valoare de 121,1 mii lei, fără aprobarea ordonatorului principal de credite și fără a fi înregistrate în evidența contabilă;
- atribuirea nelegală, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț, a unor contracte de concesionare de lucrări publice și servicii;
- neincluderea în patrimoniul public al statului a unor bunuri imobile aflate în administrarea unor entități din subordinea ministerului, după cum urmează:
  - un număr de 24 imobile în valoare de 23.154,7 mii lei, aflate în administrarea *Gărzii Naționale de Mediu*;
  - bunuri rezultate din alocații bugetare în domeniul infrastructurii de gospodărire a apelor, aflate în administrarea *Administrației Naționale „Apele Române”*;
  - bunuri rezultate din alocații bugetare în domeniul infrastructurii de gospodărire a apelor, aflate în administrarea *Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării*;
- neincluderea în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului a terenului aferent sediului central în suprafață de 2.112 m², aflat în administrarea sa;
- nereevaluarea activelor fixe corporale de natura construcțiilor din patrimoniul public al statului în valoare de 68.308,6 mii lei;

- nerespectarea normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv;
- necalcularea și neîncasarea de penalități de întârziere conform clauzelor contractuale în sumă de 43,5 mii lei.

⇨ **Agenția Națională pentru Protecția Mediului:**
- neorganizarea și neconducerea evidenței contabile a creditelor bugetare aprobate în sumă de 17.885,7 mii lei, a angajamentelor bugetare și legale în sumă de 18.318,2 mii lei în conturi în afara bilanțului, pe titluri, articole și alineate în cadrul fiecărui subcapitol sau capitol al bugetului aprobat;
- în patrimoniul Agenției figurează imobile aparținând domeniului public al statului, date în administrare în baza unor hotărâri ale Guvernului, fără să fi fost efectuate modificările intervenite în evidența bunurilor proprietate publică a statului;
- neinventarierea și neevidențierea în contabilitate a sistemului IT și de comunicații.

3.8. Comunicații

În acest domeniu, Curtea de Conturi a desfășurat acțiuni de audit la un ordonator principal de credite, respectiv **Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale** și la un ordonator secundar de credite din subordinea acestuia, respectiv **Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale (ASSI)**.

⇨ **La Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale**, ca urmare a acțiunii de audit al situațiilor financiare întocmite la data de 31 decembrie 2008, s-au constatat abateri de la legalitate și regularitate, motiv pentru care nu s-a certificat contul de execuție bugetară pe anul 2008 al acestui minister. Abaterile constatate se referă la:
- neurmărirea de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a modului de utilizare a licențelor aferente produselor software Microsoft, solicitate de instituțiile publice;
- neînregistrarea în patrimoniul public al statului a unor echipamente de radiocomunicații în valoare de 5.914 mii lei, achiziționate de S.N. Radiocomunicații din fonduri publice;
- neînregistrarea în contabilitate a creanțelor în sumă de 3.500 mii lei, reprezentând dividende datorate de SN Radiocomunicații;
- majorarea nereală a valorii activelor Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale prin înregistrarea în situațiile financiare aferente anului 2008 a valorii unor active (clădiri) transferate în administrarea altei entități, respectiv Agenției Naționale de Administrare Fiscală;
- angajarea fără prevedere bugetară a unor cheltuieli cu închirierea de licențe pentru produsele software Microsoft în sumă de 164.016,2 mii lei.

⇨ **La Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale:**
- netransferarea de la Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației a terenului în suprafață de 2.833,71 m^2 în valoare de 260,6 mii lei;
- efectuarea de înregistrări contabile eronate a unor elemente de patrimoniu cu valori mai mici de 1.800 lei, precum și includerea pe cheltuieli de exploatare a amortizării aferente acestora cu influențe asupra rezultatului financiar;
- necalcularea de penalități pentru sumele datorate de către Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației (**ANRCTI**) și virate cu întârziere;
- efectuarea unor plăți nelegale reprezentând deplasări externe și telefonie mobilă pentru personalul transferat de la Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, aferente perioadei dinaintea preluării acestuia;
- efectuarea și înregistrarea nelegală a cheltuielilor aferente funcționării unui autoturism aflat în patrimoniul ASSI și utilizat de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale;
- neasigurarea condițiilor necesare continuării serviciilor de e-guvernare, respectiv crearea Centrului pentru Asigurarea Continuității Serviciilor de *e-Guvernare*.

Principalele constatări rezultate din misiunile de audit financiar desfășurate pe domenii

Misiunile de audit financiar desfășurate pe domenii au scos în evidență cazuri de nerespectare a reglementărilor legale, constatându-se abateri și nereguli care au generat fie venituri suplimentare cuvenite bugetelor publice, fie prejudicierea acestora și a patrimoniului propriu sau al statului, sau au influențat calitatea gestiunii economico-financiare a entităților verificate.
Principalele categorii mari de abateri de la legalitate și regularitate și nereguli constatate în domeniile auditate sunt:

- abateri care au determinat producerea de prejudicii, prin efectuarea de plăți nelegale, plăți fără documente justificative sau peste normele/cotele stabilite prin lege;
- abateri care au determinat identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice;
- abateri financiar-contabile care nu au determinat producerea de prejudicii, dar a căror frecvență este foarte mare;
- abateri de la legislația privind organizarea și funcționarea sistemului de control și audit intern.

Prin deciziile emise, Curtea de Conturi a dispus conducătorilor entităților verificate luarea măsurilor pentru stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora în cadrul termenului de prescripție.

Concluzii

Obiectivele misiunilor de audit desfășurate pe domenii la nivelul entităților administrației publice centrale au urmărit examinarea responsabilităților manageriale în utilizarea și administrarea fondurilor publice, respectarea disciplinei financiar-contabile, eliminarea erorilor și dezvoltarea unor sisteme de control și audit intern eficiente.
Principala concluzie desprinsă în urma misiunilor de audit desfășurate este că încă mai există numeroase abateri de la legalitate și regularitate în execuția bugetară la multe entități verificate, care au avut ca efect:

- ⇨ ***producerea de prejudicii ca urmare a gestionării defectuoase a resurselor publice și a patrimoniului public și privat al statului;***
- ⇨ ***nevirarea la buget în totalitate și la termenele legale a obligațiilor fiscale;***
- ⇨ ***reflectarea nereală a patrimoniului propriu și al statului în situațiile financiare anuale auditate.***

De asemenea, s-a constatat o insuficientă preocupare a managementului unor entități pentru aplicarea principiului bunei gestiuni financiare și pentru asigurarea realității și acurateței datelor din situațiile financiare.

Cauze

Cauzele care au determinat abaterile constatate se referă, în principal, la:

- managementul defectuos al fondurilor publice la nivelul ordonatorilor de credite și utilizarea ineficientă a resurselor bugetare;
- nerespectarea dispozițiilor legale privind finanțele publice, achizițiile publice, gestionarea și administrarea patrimoniului;
- emiterea unor reglementări proprii unui domeniu care excedează în privința limitelor de cheltuieli cadrul legal general, astfel încât s-au instituit limite și plafoane superioare celor din legile-cadru;
- legislația ambiguă, uneori incoerentă și caracterul interpretativ al unor acte normative. Acest fapt are drept consecință aplicarea într-o manieră diferită a unora și aceloraşi dispoziții legale de către entitățile verificate.
- caracterul caduc al unor reglementări, specifice unui domeniu sau altul, care nu mai corespund realităților actuale;
- disfuncționalitățile existente în organizarea și exercitarea controlului intern și al auditului intern la nivelul entităților verificate, astfel încât riscul de a gestiona ineficient resursele financiare și de a administra patrimoniul public este unul foarte mare.

Recomandări

În actele de verificare întocmite în urma misiunilor de audit, pentru entitățile verificate la care s-au identificat abateri, au fost formulate și aduse la cunoștință managementului acestora recomandări pentru înlăturarea deficiențelor constatate.

Aceste recomandări s-au referit, în principal, la:

- ***organizarea corespunzătoare a sistemului de control și audit intern;***
- ***corectarea erorilor în evidențele contabile;***
- ***reevaluarea activelor și pasivelor și înregistrarea acestora în contabilitate;***
- ***inventarierea corectă a patrimoniului, corelarea inventarierii faptice cu cea scriptică și înregistrarea în contabilitate a bunurilor patrimoniale proprii și a celor aparținând domeniului public și privat al statului;***
- ***corectarea și recuperarea drepturilor salariale acordate eronat;***
- ***regularizarea cu bugetele publice a creanțelor fiscale și bugetare greșit stabilite și virate la acestea;***
- ***recuperarea sumelor plătite nejustificat furnizorilor de bunuri și servicii;***
- ***respectarea procedurilor legale pentru achizițiile publice;***
- ***respectarea procedurilor privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice;***
- ***organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.***

Capitolul

4

PRINCIPALELE CONSTATĂRI

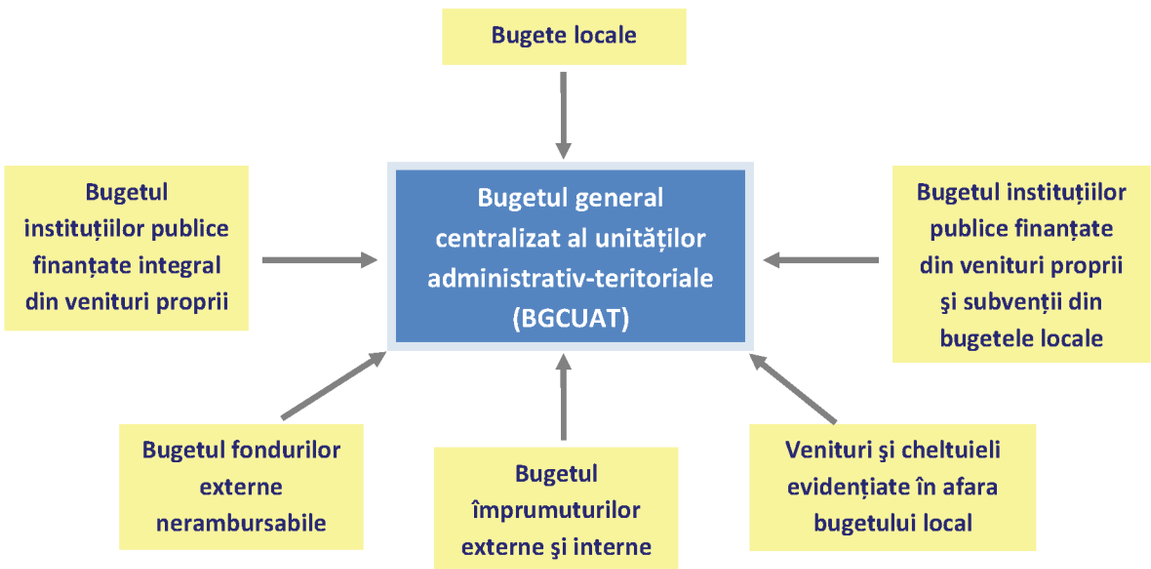
rezultate din acțiunile de audit/control desfășurate

la autoritățile administrației publice locale

4.1. Execuția bugetelor unităților administrativ-teritoriale pe anul 2008

Conținutul și structura bugetelor unităților administrativ-teritoriale

Pentru exercițiul bugetar al anului 2008, **Bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale (BGCUAT)** este rezultat din cumularea veniturilor și cheltuielilor bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București, bugetelor instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetele locale, bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetului împrumuturilor externe și interne și a bugetului fondurilor externe nerambursabile, precum și din celelalte venituri și cheltuieli evidențiate în afara bugetului local, reflectând dimensiunea efortului financiar public al unităților administrativ-teritoriale pe anul 2008.



În conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, execuția bugetară la nivelul unităților administrativ-teritoriale are la bază o serie de principii și reguli care guvernează activitatea de încasare a veniturilor bugetare și de efectuare a plății cheltuielilor aprobate prin buget.

Din această perspectivă, acțiunile camerelor de conturi la nivelul unităților administrativ-teritoriale au vizat modul de execuție a bugetelor componente ale BGCUAT urmărind în principal:

- modul de realizare a veniturilor bugetare;
- respectarea procedurilor privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor;
- organizarea și ținerea la zi a contabilității și a evidenței patrimoniului;
- respectarea procedurilor de achiziții publice;
- finanțarea programelor de investiții publice.

Execuția pe principalele categorii de bugete

Execuția de ansamblu a ***veniturilor și cheltuielilor bugetelor autorităților administrativ-teritoriale componente ale*** Bugetului general centralizat al unităților administrativ-teritoriale (BGCUAT) pentru anul 2008 este prezentată în tabelul de mai jos:

- milioane lei -

Nr. crt.	Bugete	Venituri (încasări)	Cheltuieli (plăți)	Excedent (+)/ Deficit (-)
1	Bugetele locale ale comunelor, oraşelor, municipiilor, sectoarelor municipiului Bucureşti, judeţelor şi municipiului Bucureşti	43.629,1	42.210,2	1.418,9
2	Bugetele instituţiilor publice finanţate din venituri proprii şi subvenţii din bugetele locale	2.350,9	2.327,8	23,1
3	Bugetele instituţiilor publice finanţate integral din venituri proprii	860,9	830,2	30,7
4	Bugetele împrumuturilor externe şi interne		3.142,1	-3.142,1
5	Bugetele fondurilor externe nerambursabile	769,9	769,9	
6	Veniturile şi cheltuielile evidenţiate în afara bugetului local	2.338,3*	3.038,3	-700,0

* include şi sumele din fondul de rulment

Din datele prezentate mai sus se remarcă amplitudinea volumului bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București, dar și amploarea cheltuielilor efectuate din împrumuturi interne și externe, precum și din fondul de rulment, care au avut o evoluție ascendentă în ultimii ani.

Deși excedentul înregistrat de bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București pare destul de semnificativ, respectiv 1.418,9 milioane lei, totuși nu reușește să contracareze impactul indus de cheltuielile din împrumuturi și din fondul de rulment destul de semnificativ asupra deficitului bugetar.

Execuția veniturilor și cheltuielilor bugetelor locale

Cea mai importantă componentă a bugetului general centralizat al unităților administrativ-teritoriale o reprezintă *bugetele locale*, respectiv totalitatea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și bugetul propriu al județului, respectiv ale sectoarelor și al municipiului București, așa cum sunt definite de Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

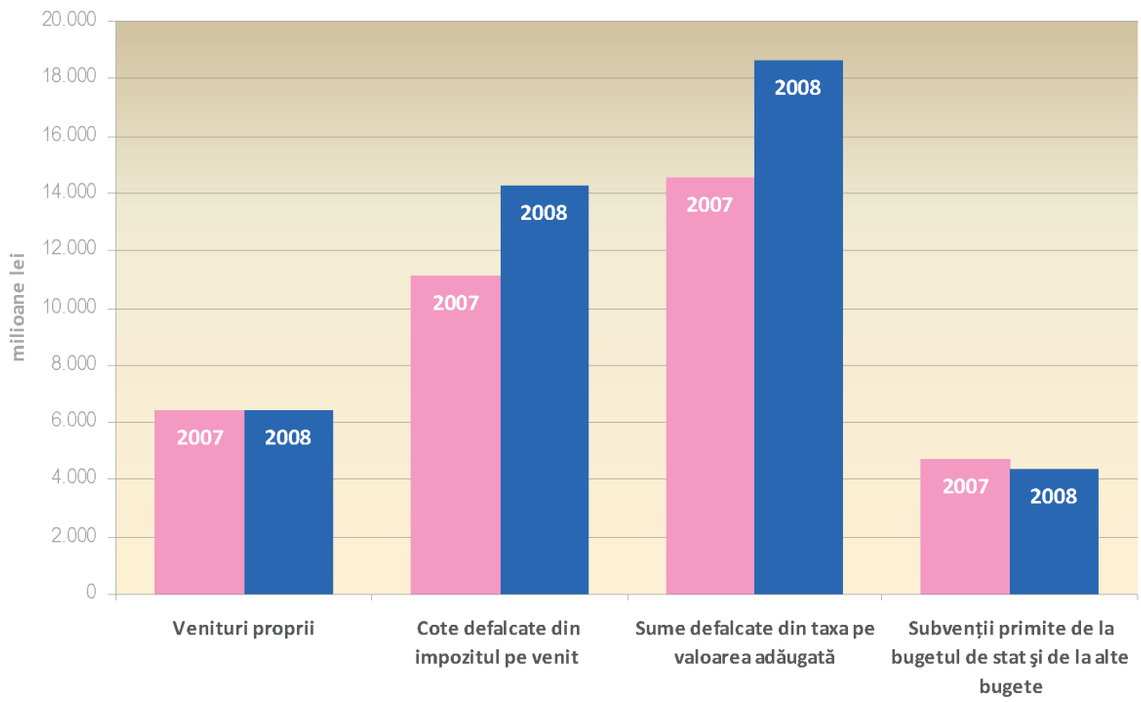
Execuția veniturilor bugetelor locale

Principalele categorii de venituri ale bugetelor locale realizate în anul 2008 comparativ cu anul 2007 sunt prezentate în tabelul de mai jos:

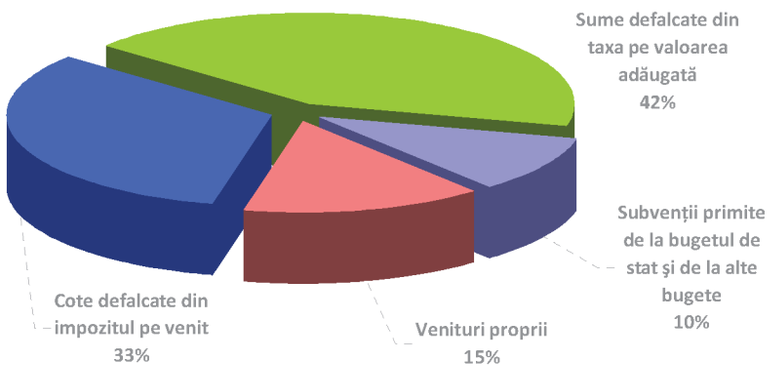
- milioane lei -

Nr. crt.	Categorii de venituri	2007	2008	Pondere 2008/2007	Pondere în total 2008
1	Venituri din impozite, taxe, contribuţii, vărsăminte, alte venituri	6.444,6	6.388,9	-0,9%	14,6%
2	Cote defalcate din impozitul pe venit	11.100,6	14.250,3	28,4%	32,7%
3	Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată	14.552,5	18.644,8	28,1%	42,7%
4	Subvenţii primite de la bugetul de stat şi de la alte bugete	4.741,4	4.345,1	-8,4%	10,0%
	TOTAL VENITURI	**36.839,1**	**43.629,1**	**18,4%**	**100%**

Grafic, ***evoluția veniturilor bugetelor locale în perioada 2007–2008*** se prezintă astfel:



Grafic, ***structura veniturilor bugetelor locale în anul 2008*** se prezintă astfel:



Veniturile bugetelor locale în anul 2008 au fost în sumă de 43.629,1 milioane lei, în creștere cu 18,4% față de veniturile anului 2007. În cadrul acestora, trebuie subliniat, faptul că sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată și cotele defalcate din impozitul pe venit sunt mai mari față de anul 2007 cu 28%, în timp ce veniturile proprii provenite din impozitele și taxele locale și subvențiile primite de la bugetul de stat și de la alte bugete sunt mai mici față de anul 2007.

Veniturile proprii ale bugetelor locale provenind din impozite, taxe, contribuții, vărsăminte, alte venituri și cote defalcate din impozitul pe venit se ridică la 20.639,2 milioane lei, reprezentând 47,3% din totalul veniturilor acestor bugete, în timp ce sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată au reprezentat 18.644,8 milioane lei, respectiv 42,7% din total venituri, iar subvențiile primite de la nivel central s-au situat la 4.345,1 milioane lei, respectiv 10% din total venituri.

Din analiza datelor prezentate cu privire la execuția veniturilor bugetelor locale se desprind următoarele concluzii:

- gradul de încasare a veniturilor reprezintă numai 86,8% din prevederile bugetare anuale definitive și 94,3% din drepturile constatate;
- cele mai importante venituri proprii din punct de vedere al încasărilor nominale sunt impozitele și taxele pe proprietate (impozitul pe clădiri și taxa pe teren) – 3.031,3 milioane lei, veniturile din capital – 639,3 milioane lei, impozitul pe mijloacele de transport – 595,0 milioane lei, urmate de veniturile din proprietate (venituri din concesiuni și închirieri – 467,1 milioane lei), taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare – 270,1 milioane lei.

Ca remarcă asupra modului de execuție a veniturilor bugetelor locale în anul 2008, se poate afirma că sursele de finanțare a bugetelor locale depind în mare măsură de alocările de la nivel central sub forma sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată și a subvențiilor (circa 53% din totalul veniturilor bugetelor locale), ceea ce explică și ***insuficienta preocupare a autorităților locale în evaluarea veniturilor proprii și în urmărirea încasării acestora pe parcursul execuției bugetare***.

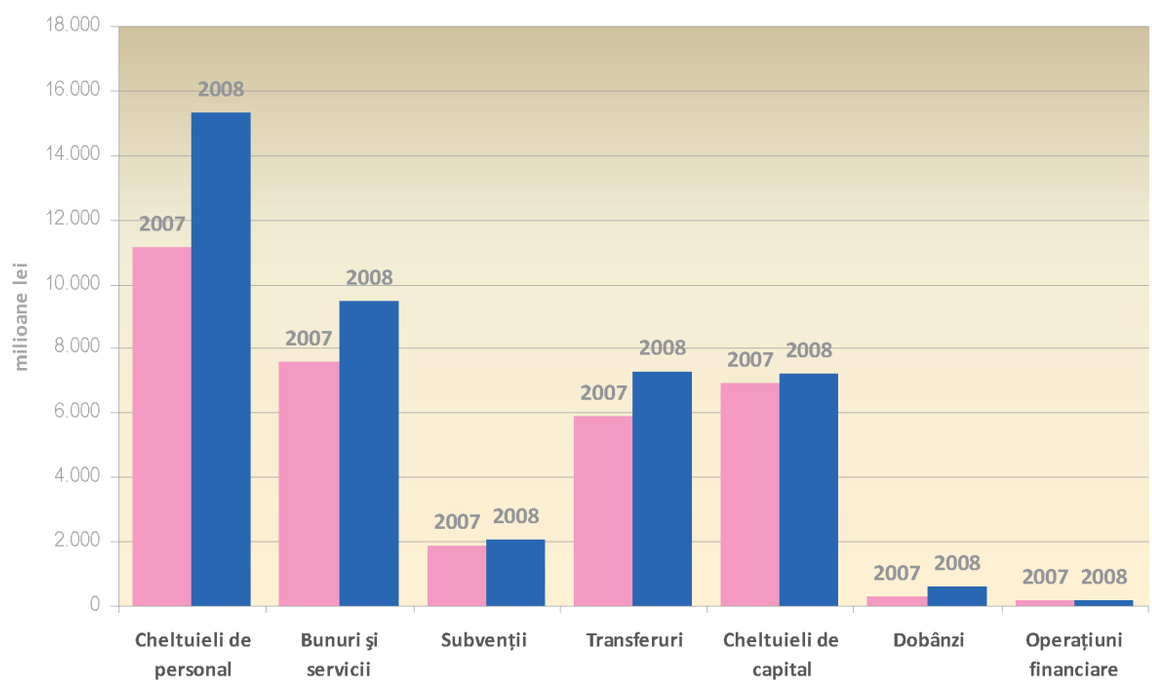
Execuția cheltuielilor bugetelor locale

Execuția cheltuielilor bugetelor locale în anul 2008 comparativ cu anul 2007 este prezentată în tabelul de mai jos:

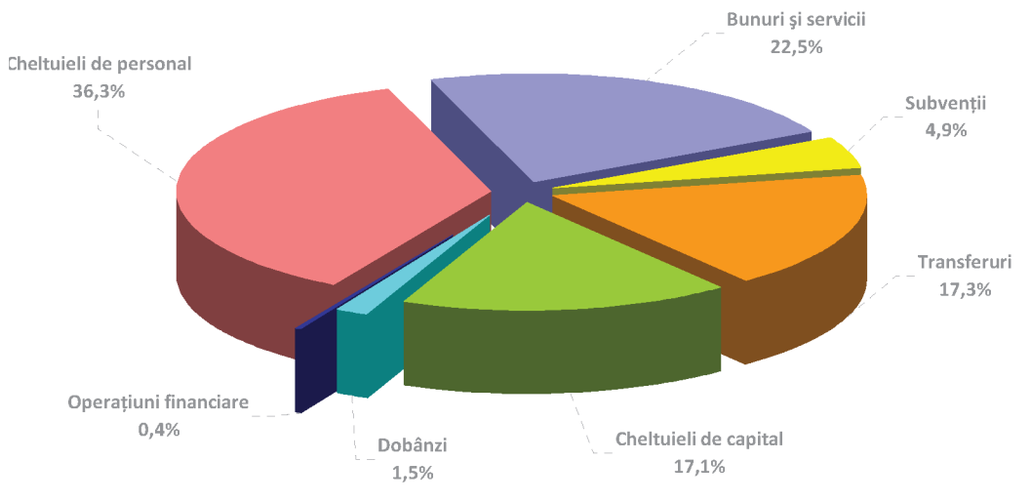
- milioane lei -

Nr. crt.	Categorii de cheltuieli	2007	2008	% 2008/2007	% din total 2008
1	Cheltuieli de personal	11.116,4	15.310,5	37,7%	36,3%
2	Bunuri şi servicii	7.609,7	9.511,4	25,0%	22,5%
3	Subvenții	1.872,5	2.084,8	11,3%	4,9%
4	Transferuri	5.900,1	7.282,2	23,4%	17,3%
5	Cheltuieli de capital	6.943,4	7.210,7	3,8%	17,1%
6	Dobânzi	296,1	635,6	114,7%	1,5%
7	Operațiuni financiare	170,5	175,0	2,9%	0,4%
	TOTAL CHELTUIELI	**33.908,7**	**42.210,2**	**24,5%**	**100%**

Grafic, ***evoluția cheltuielilor bugetelor locale în perioada 2007–2008*** se prezintă astfel:



Structura cheltuielilor bugetelor locale în anul 2008



În anul 2008, cheltuielile bugetelor locale au avut o evoluție expansionistă, fiind mai mari cu 8,3 miliarde lei față de anul 2007, respectiv o creștere de 24,5%. În structura cheltuielilor, cu toate că dobânzile au înregistrat dinamica cea mai mare, de 114,7%, totuși în termeni nominali creșterea este de doar 339,5 milioane lei. Creșterea cheltuielilor în anul 2008 față de anul 2007 este determinată în principal de cheltuielile de personal care au crescut nominal cu 4,2 miliarde lei, respectiv 37,7%, urmate de cheltuielile cu bunuri și servicii, care au fost mai mari cu 1,9 miliarde lei și de transferuri cu 1,4 miliarde lei. Pe de altă parte, cheltuielile de capital au înregistrat o dinamică extrem de scăzută față de anul 2007 de numai 3,8%, respectiv 267,3 milioane lei. Acest ultim aspect este determinat și de faptul că autoritățile administrației publice locale au recurs din ce în ce mai mult la contractarea de împrumuturi pentru realizarea investițiilor, cheltuielile respective fiind reflectate în bugetul împrumuturilor și în dinamica accentuată a dobânzilor efectuate din bugetul local.

Aceste evoluții reliefează caracterul expansionist al cheltuielilor prin accentuarea tendinței de orientare a fondurilor publice către cheltuieli sociale și de consum și mai puțin către investiții.

Comparativ cu prevederile bugetare anuale, gradul de execuție a cheltuielile bugetelor locale este de 84%, remarcându-se execuția ridicată a cheltuielilor de personal de 95,3%, a subvențiilor de 93,1%, în comparație cu un grad de execuție a cheltuielilor de capital de numai 62%.

În structura funcțională, se remarcă execuția cheltuielilor cu învățământul și asistența socială care au peste 90% din prevederile anuale, urmate de sănătate, cultură, autorități publice în jur de 80%, cele mai scăzute fiind acțiunile cu caracter economic și de dezvoltare (locuințe, mediu, transport).

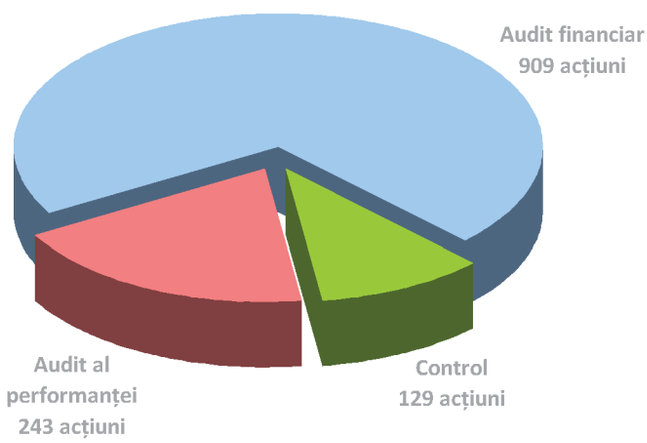
4.2. Rezultatele activităților specifice Curții de Conturi desfășurate la unitățile administrativ-teritoriale

Începând cu anul 2009, activitatea Curții de Conturi s-a desfășurat pe baza noilor prevederi ale Legii de organizare și funcționare a Curții de Conturi, care a adus schimbări esențiale în ceea ce privește modul de organizare și exercitare a activității de control, precum și competențele revizuite în ceea ce privește valorificarea constatărilor controlului.

Obiectivele principale ale acțiunilor de control/audit desfășurate de camerele de conturi în baza competențelor și atribuțiilor stabilite de lege s-au concretizat la nivel local în verificarea formării, administrării și întrebuințării resurselor financiare ale unităților administrativ-teritoriale, precum și administrării patrimoniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, cu respectarea principiilor legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

Acțiunile de audit/control efectuate la nivelul unităților administrativ-teritoriale au avut ca obiectiv auditarea conturilor de execuție a bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București, bugetelor instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetele locale, bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetelor împrumuturilor externe și interne și a bugetelor fondurilor externe nerambursabile, precum și veniturile și cheltuielile evidențiate în afara bugetelor locale, precum și controlul modului de gestionare a patrimoniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale administrat de regiile autonome și societățile comerciale de interes local, analiza și performanța gestionării banului public și evaluarea sistemelor de control și audit intern.

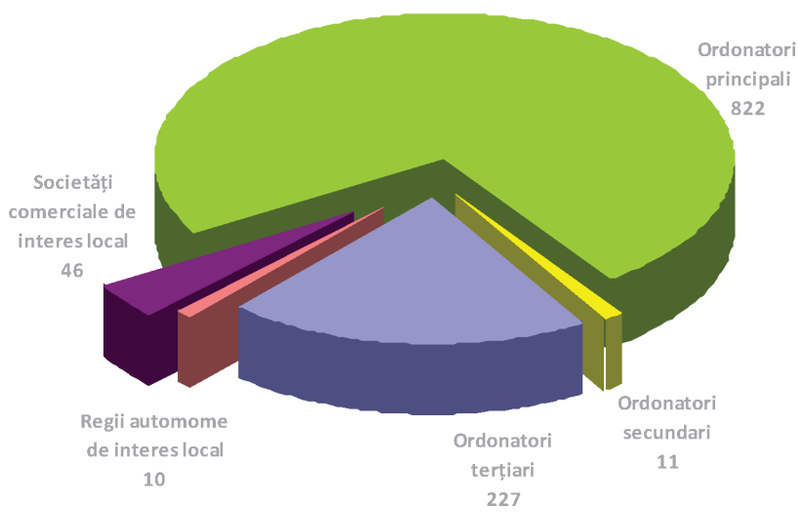
La nivelul unităților administrativ-teritoriale, potrivit Programului de activitate al Curții de Conturi pe anul 2009, au fost realizate un număr de **1.281 acțiuni**, din care **909 acțiuni de audit financiar (71,0%), 243 acțiuni de audit al performanței (19,0%) și 129 acțiuni de control tematic (10,0%).** În urma desfășurării acțiunilor de audit financiar **s-au acordat 50 certificate de conformitate**, reprezentând 5,5% din totalul conturilor de execuție auditate, iar la restul, întrucât s-au constatat abateri și deficiențe, nu s-au emis certificate de conformitate. Grafic, aceste acțiuni se prezintă astfel:



Pe județe, numărul cel mai mare de acțiuni de audit/control se localizează la Tulcea (52), Călărași, Iași și Maramureș (câte 48), Suceava, Timiș și Dâmbovița (câte 47), în timp ce numărul cel mai mic de acțiuni se regăsesc la Vaslui și Mehedinți (câte 18), Brăila, Bacău și Olt (câte 20), iar la Galați, Covasna și Vrancea (câte 21).

Pentru realizarea acțiunilor de control/audit efectuate în anul 2008 **au fost supuse verificării un număr de 1.116 entități publice de interes local,** respectiv 16,2% din totalul de 6.877 entități existente în sfera de competență a camerelor de conturi.

Nr. crt.	Categorii de entități verificate	Entități existente	Entități verificare	%
1	Ordonatori de credite la nivelul unităților administrativ-teritoriale, din care:	6.360	1060	16,7%
1.1	ordonatori principali de credite, din aceştia:	3.227	822	25,5%
	- consilii județene	41	41	100,0%
	- primării municipale	109	83	76,2%
	- primării orăşeneşti	217	77	35,5%
	- primării comunale	2.860	621	21,7%
1.2	ordonatori secundari de credite	37	11	29,7%
1.3	ordonatori terțiari de credite	3.096	227	7,3%
2	Regii autonome de interes local	81	10	12,3%
3	Societăți comerciale de interes local	436	46	10,6%
	TOTAL GENERAL	**6.877**	**1116**	**16,2%**



Pe județe, gradul de cuprindere în acțiunile de control/audit al entităților existente la nivel local ierarhizează județele astfel: Tulcea (46,4%), Călărași (43,9%), Ilfov (29%), Dâmbovița (28,2%), Teleorman (25,0%), Buzău (23,7%). La polul opus se află județele Dolj (5,9%), Vaslui (9,9%), Neamț (10,2%), Vrancea (10,5%), Alba și Prahova (cu câte 10,7%).
Ca urmare a acțiunilor de control/audit efectuate au fost întocmite un număr total de **2.515 acte de verificare**:

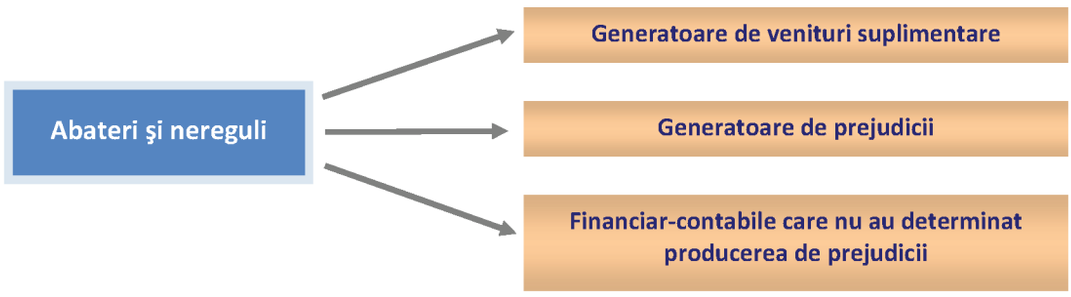
- 1.131 rapoarte de control/audit;
- 1.012 procese-verbale de constatare;
- 287 note unilaterale;
- 54 procese-verbale de constatare a contravențiilor;
- 31 procese-verbale de constatare distincte încheiate ca urmare a existenței unor indicii că abaterile au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.

În conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, în urma valorificării actelor de control au fost emise **783 decizii**, dintre care au fost contestate total sau parțial un număr de 121 decizii.

Prin deciziile emise au fost dispuse **4.708 măsuri**, din care 4.291 în cadrul acțiunilor de audit financiar, 295 în cadrul acțiunilor de control tematic și 122 pentru acțiunile de audit al performanței.

4.3. Principalele constatări rezultate din acțiunile de audit/control desfășurate la unitățile administrativ-teritoriale

Acțiunile de verificare efectuate la ordonatorii de credite ai bugetelor locale, precum și la regiile autonome și societățile comerciale de interes local au reliefat cazuri de nerespectare a reglementărilor legale constatându-se abateri și nereguli care au generat fie venituri suplimentare cuvenite bugetelor publice, fie prejudicii sau au influențat calitatea gestiunii economico-financiare a entității verificate, fiind redate grafic astfel:



Situația sumelor rezultate din evaluarea abaterilor constatate prin care s-au identificat venituri suplimentare, respectiv care au determinat producerea de prejudicii se prezintă sintetic astfel:

- mii lei -

Nr. crt.	Categorii	Estimări venituri/ prejudicii	Accesorii	Total venituri/ prejudicii
1	Venituri suplimentare	332.506	18.517	351.023
2	Prejudicii estimate	303.651	6.081	309.732
	Total sume	**636.157**	**24.598**	**660.755**

Detalierea pe județe a sumelor estimate este prezentată în **Anexele nr. 3.1** și **4.1.**

Abaterile de la legalitate și regularitate, care au condus la atragerea de **venituri suplimentare** datorate bugetelor publice sunt în sumă totală de **351.023 mii lei**, din care venituri suplimentare 332.506 mii lei și dobânzi penalizatoare 18.517 mii lei.

Abaterile de la legalitate și regularitate care au condus la **prejudicierea bugetelor unităților administrativ-teritoriale** au însumat **309.732 mii lei**, din care 303.651 mii lei prejudicii și 6.081 mii lei accesorii aferente acestora.

Grafic, ***sumele estimate din constatări*** se prezintă astfel:

Acțiunile de audit/control derulate de camerele de conturi la nivel local pot contribui prin constatările identificate la administrarea eficientă a finanțelor unităților administrativ-teritoriale, precum și la furnizarea unei evaluări obiective a felului în care au fost cheltuite fondurile publice de către autoritățile administrației publice locale.

Plecând de la acest deziderat, activitățile desfășurate la nivelul unităților administrativ-teritoriale în anul 2008 pot fi apreciate ca susținute și eficiente cel puțin prin prisma comparării cu rezultatele anului 2007 din punct de vedere al mărimii ***sumelor rezultate din evaluarea abaterilor constatate***, valoare care în anul 2008 este mai mare cu 260,8% față de anul 2007.

- mii lei -

Categorii	Venituri/ prejudicii 2007	Venituri/ prejudicii 2008	Creştere 2008 faţă de 2007	% 2008/2007
Venituri suplimentare	124.746	351.023	226.277	181,4%
Prejudicii estimate	58.408	309.732	251.324	430,3%
Valoarea abaterilor constatate	**183.154**	**660.755**	**477.601**	**260,8%**

Principalele abateri constatate ca urmare a acțiunilor de audit/control desfășurate în anul 2009 la unitățile administrativ-teritoriale sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Principalele constatări rezultate din acțiunile de control/audit la autoritățile și instituțiile administrației publice locale care au condus la identificarea de venituri suplimentare se prezintă sintetic astfel:

- mii lei -

Categorii de abateri	Suma
Nestabilirea, neevidențierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	322.086,8
Abateri privind neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	24.544,6
Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidențelor contabile şi a bilanțului contabil	1.649,8
Nereguli care contravin reglementărilor legale din domeniul financiar-contabil şi fiscal	1.315,7
Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al unităților administrativ-teritoriale	1.020,9
Alte abateri constatate	405,2
TOTAL GENERAL	**351.023,0**

Abaterile care au generat identificarea acestor venituri suplimentare s-au datorat următoarelor cauze:

- neevidențierea, neurmărirea și neîncasarea veniturilor din impozite și taxe locale, necalcularea și neînregistrarea în conturile de debitori a majorărilor de întârziere și a penalităților datorate ca urmare a neachitării la termenele legale a obligațiilor de plată privind impozitele și taxele locale;
- utilizarea unor cote eronate pentru stabilirea impozitelor locale, necalcularea din oficiu a obligațiilor de plată în cazul nerespectării termenelor de depunere a declarațiilor de impunere;
- neurmărirea încasării veniturilor cuvenite din contractele de asociere încheiate de autoritățile locale cu persoane juridice de drept privat pentru administrarea unor activități economice;
- neurmărirea, neînregistrarea în evidența contabilă și neîncasarea redevențelor datorate pentru contractele de concesiune încheiate;
- neurmărirea spre încasare la termenele legale a creanțelor bugetare și neaplicarea procedurilor de executare silită;
- necalcularea și nevirarea la bugetul de stat a cotei de 50% din salariul minim brut pe țară pentru neangajarea de persoane cu disabilități;
- necalcularea și nevirarea la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate a contribuțiilor aferente sumelor acordate ca ajutoare sociale;

- necalcularea și nevirarea la bugetele publice a impozitului pe venit și a contribuțiilor de asigurări datorate pentru tichetele cadou acordate salariaților proprii;
- necalcularea și neînregistrarea în evidențele contabile a obligațiilor de plată privind impozitele, taxele, contribuțiile și alte obligații bugetare;
- nerestituirea la bugetul de stat a sumelor rămase neutilizate din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată, suplimentate din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, precum și a subvențiilor încasate necuvenit.

Pe județe, ***cele mai mari sume identificate ca venituri suplimentare datorate bugetelor publice*** se înregistrează la:

- ⇨ *Galați*: *200,6 milioane lei,* reprezentând în principal venituri cuvenite bugetelor locale din concesiuni și închirieri înregistrate în evidența tehnico-operativă, contabilă și fiscală, dar care nu au fost urmărite în vederea încasării (Primăria Municipiului Galați);
- ⇨ *Suceava*: *29,6 milioane lei* determinate în principal de nestabilirea, neevidențierea, neurmărirea și neîncasarea de impozite și taxe locale cu accesoriile aferente, utilizarea unor cote eronate pentru stabilirea impozitelor locale, neîncasarea redevențelor datorate pentru contractele de concesiune încheiate (28,7 milioane lei) la primăriile municipiilor Suceava, Fălticeni, Vatra Dornei, orașelor Frasin, Liteni, comunelor Bilca, Brodina, Comănești, Gălănești, Mălini, Mănăstirea Humorului, Poiana Stampei, Stulpicani, Sucevița, Satu Mare, Vereşti, Udești; neplata obligațiilor financiare către bugetele publice (0,9 milioane lei);
- ⇨ *Municipiul București*: *21,2 milioane lei* reprezentând în principal venituri rezultate din nestabilirea, neevidențierea, neurmărirea și neîncasarea de impozite și taxe locale (impozit pe clădiri, venituri din vânzarea unor spații comerciale, dividende, taxa pentru eliberarea autorizațiilor de construcție) cu accesoriile aferente la direcțiile/serviciile de impozite și taxe locale (4,6 milioane lei); neînregistrarea, neurmărirea și nerecuperarea de către Primăria Municipiului București a cotei de 76% ce trebuia suportată de Consiliul Județean Ilfov ca diferență de tarif aferentă transportului de călători desfășurată de RATB între București și localitățile din județul Ilfov (13,1 milioane lei); neînregistrarea în contabilitate a sentințelor judecătorești generatoare de creanțe de încasat de către Primăria Sectorului 5 (2,2 milioane lei); neconstituirea, neevidențierea și neplata impozitului pe venit aferent tichetelor cadou acordate salariaților la Administrația Domeniului Public sector 2 (0,2 milioane lei); neplata contribuțiilor de 50% din salariul minim brut pe țară pentru neangajarea de persoane cu handicap la Liceul teoretic „Ion Barbu" (0,1 milioane lei);
- ⇨ *Sibiu*: *9,3 milioane lei* fiind rezultatul în principal al nestabilirii, neevidențierii, neurmăririi și neîncasării de venituri din închirierea pășunilor comunale fără licitație și la valori sub cele stabilite de Consiliul local la Primăria Comunei Cirta (7,5 milioane lei), precum și a altor venituri proprii locale (venituri din vânzarea locuințelor, taxe de autorizare construcții, impozite pe terenuri și clădiri ș.a.) la primăriile municipiului Sibiu (0,2 milioane lei), orașelor Miercurea Sibiului (0,3 milioane lei), Agnita (0,2 milioane lei) și comunelor Moșna (0,3 milioane lei) și Loamneș (0,1 milioane lei);
- ⇨ *Prahova*: *8,4 milioane lei*, reprezentând în principal neevidențierea și neurmărirea încasării veniturilor din taxa pentru eliberarea/vizarea anuală a autorizației pentru desfășurarea activității de alimentație publică la Serviciul public finanțe locale Ploiești (1,6 milioane lei); nestabilirea, neevidențierea, neurmărirea și neîncasarea de impozite și taxe locale cu accesoriile aferente (1,5 milioane lei); neîncasarea taxei pe valoarea adăugată aferentă unor tranzacții cu terenuri la Primăria Orașului Azuga (1,0 milioane lei) și Primăria Orașului Urlați (1,5 milioane lei); nevirarea la bugetele publice a obligațiilor aferente unor sume reprezentând drepturi salariale, tichete cadou, ajutoare sociale (1,2 milioane lei); nevirarea către bugetul județului a cotei de 40% din impozitul pe mijloacele de transport marfă cu masa totală de peste 12 tone (0,5 milioane lei); nerestituirea la bugetul de stat a sumelor primite din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului și a sumelor defalcate din TVA primite cu destinație specială pentru învățământul preuniversitar (0,6 milioane lei);
- ⇨ *Iași*: *6,4 milioane lei* rezultate în principal din constituirea și raportarea de provizioane (4,6 milioane lei) de către Regia Autonomă de Transport Public Iași drept venituri din subvenții de încasat de la Primăria Municipiului Iași, ca diferență între costurile înregistrate și veniturile încasate; nerestituirea la bugetul de stat a sumelor primite din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului (1,0 milioane lei); neînregistrarea creanțelor aferente bugetelor locale, inclusiv a amenzilor contravenționale, aplicate persoanelor fizice (0,6 milioane lei);
- ⇨ *Timiș*: *6,0 milioane lei* determinate în principal de nerespectarea prevederilor legale de aplicare a TVA la tranzacțiile privind vânzarea de terenuri la primăriile orașului Ciacova și comunelor Moșnița Nouă, Becicherecu Mic, Peciu Nou și Orțișoara (3,0 milioane lei); nestabilirea, neevidențierea, neurmărirea și neîncasarea de venituri din închirierea/concesionarea unor suprafețe de teren, precum și a altor impozite și taxe locale cu accesoriile aferente la Primăria Municipiului Timișoara, orașului Gătaia, comunelor Darova, Lovrin, Remetea Mare (2,5 milioane lei);

- *Giurgiu*: *5,1 milioane lei* rezultate în principal din nerestituirea la bugetul statului a sumelor rămase necheltuite din sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului (3,4 milioane lei); administrarea și gestionarea patrimoniului public sau privat al Consiliului Județean Giurgiu, cu încălcarea legii reprezentând venituri prescrise din furnizarea energiei termice și venituri aferente utilizării unui spațiu fără contract de închiriere (1,4 milioane lei); nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute a impozitelor și taxelor locale (0,3 milioane lei);
- *Mehedinți*: *5,0 milioane lei* rezultate în principal din neîncasarea veniturilor aferente vânzării SC Drumuri și Lucrări Publice Mehedinți la care Consiliul Județean Mehedinți deținea cota de participare de 100% din capitalul social (3,1 milioane lei); neînregistrarea în evidența contabilă și neurmărirea încasării în cadrul termenelor legale de prescripție a veniturilor din amenzi și alte sancțiuni aplicate la primăriile municipiului Drobeta-Turnu Severin, comunelor Simian, Pătulele, Corlățel, Corcova și Ilovat (0,8 milioane lei); neverificarea realității datelor înscrise în declarațiile de impunere privind impozitele pe clădiri și terenuri de la persoane fizice și juridice, neurmărirea declarațiilor de impunere, necalcularea din oficiu a obligațiilor de plată în cazul nerespectării termenelor de depunere a declarațiilor de impunere (0,9 milioane lei);
- *Tulcea*: *5,0 milioane lei* rezultate în principal din nerestituirea la bugetul statului a sumelor rămase necheltuite din sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului (4,0 milioane lei); nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute a impozitelor și taxelor locale (0,4 milioane lei); neplata la termenele legale a obligațiilor bugetare (0,2 milioane lei).

B. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

Abaterile constatate în acțiunile de control/audit care au generat producerea de prejudicii se prezintă sintetic astfel:

- mii lei -

Categorii de abateri	Suma
Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	293.326,7
Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	5.860,7
Nereguli care contravin reglementărilor legale din domeniul financiar-contabil şi fiscal	4.194,0
Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	2.051,2
Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	2.017,8
Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al unităților administrativ-teritoriale	1.038,9
Alte abateri constatate	1.242,8
TOTAL GENERAL	**309.732,1**

Verificările efectuate în cadrul acțiunilor de audit/control au scos în evidență existența unor abateri de la normele legale referitoare la efectuarea cheltuielilor din fondurile publice care au avut drept cauze următoarele:

- acordarea unor drepturi de natură salarială personalului din cadrul primăriilor și din instituțiile și serviciile publice de interes local în baza contractului/ acordului colectiv de muncă cu încălcarea prevederilor legale care reglementează sistemul de stabilire a salariilor pentru personalul din sistemul bugetar, pe categorii de personal, respectiv funcționari publici, personal contractual și funcții de demnitate;
- plăți peste normele, cotele sau baremurile aprobate, cele mai frecvente cazuri au fost determinate de acceptarea la plată a unor situații de lucrări care au cuprins cote și tarife mai mari decât cele legale sau cele din devizele ofertă;
- efectuarea de cheltuieli fără contraprestație ca urmare a acceptării la plată a unor lucrări neexecutate;
- plăți nelegale pentru lucrări supradimensionate prin înscrierea unei cantități mai mari decât cele real executate, rezultate din măsurători;
- plăți efectuate cu schimbarea destinației legale sau fără documente justificative;
- plăți peste avansurile legale nerecuperate din achiziționări de bunuri sau prestări servicii;
- efectuarea unor plăți din credite bugetare pentru achitarea unor amenzi contravenționale, fără a dispune măsuri pentru stabilirea eventualelor răspunderi și recuperarea acestora de la persoanele vinovate;
- efectuarea de cheltuieli neeconomicoase prin plata, pe lângă drepturile salariale ale angajaților compartimentului juridic, a unor servicii de natură juridică, către cabinete de avocatură;
- nerespectarea prevederilor referitoare la modul de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv:

– documentațiile pentru elaborarea și prezentarea ofertelor nu au fost întocmite cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006;
– nu s-a întocmit programul anual al achizițiilor;
– nu s-au aplicat procedurile de achiziții publice pentru încredințarea lucrărilor;
– nu s-au constituit și reținut garanții de bună execuție pe parcursul execuției lucrărilor.

Pe județe, cele mai mari sume rezultate din estimarea abaterilor care au determinat producerea de prejudicii se localizează la:

- *Municipiul București: 131,8 milioane lei,* fiind rezultatul în principal al efectuării unor plăți nelegale de sporuri, prime și alte drepturi salariale la Primăria Municipiului București, primăriile de sector și instituțiile din subordinea acestora (16,7 milioane lei); plății unor prestări servicii/lucrări care nu au fost prestate/executate sau pentru care nu există documente justificative conforme cu realitatea la Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București, Administrația Străzilor, Administrația Domeniului Public sector 1 și 2 (2,0 milioane lei);
- *Constanța: 21,0 milioane lei*, reprezentând plata unor prime și sporuri salariale conform contractelor colective de muncă și care excedează prevederilor legale la Consiliul Județean Constanța, primăriile municipiilor Constanța, Mangalia și Medgidia, orașului Năvodari și ale comunelor Mihail Kogălniceanu, Cumpăna și Ciocârlia; acordarea necuvenită a tichetelor cadou unor persoane care nu beneficiază conform legii de acestea la primăriile municipiilor Mangalia și Medgidia și ale orașelor Ovidiu și Năvodari; sume acordate ca avansuri pentru două contracte de lucrări pentru care nu s-au prezentat documente justificative la Primăria Orașului Ovidiu;
- *Buzău: 10,8 milioane lei,* determinate, în principal, de neaplicarea procedurilor de achiziții publice pentru contractarea lucrărilor de asfaltare străzi aflate în patrimoniul public al municipiului Buzău și supraevaluarea lucrărilor efectuate (4,8 milioane lei); alocarea fără bază legală de credite bugetare către SC Acvaterm pentru acoperirea unor reduceri de până la 50% din prețul cu amănuntul al produselor alimentare distribuite pensionarilor la Primăria Municipiului Rm. Sărat (1,7 milioane lei); plata unor prime și sporuri salariale conform contractelor colective de muncă și care excedează prevederilor legale (3,0 milioane lei); acordarea de tichete cadou fără respectarea cadrului legal (0,3 milioane lei); utilizarea pe alte destinații a sumelor alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului (0,3 milioane lei);
- *Suceava: 10,1 milioane lei,* reprezentând în principal plata unor prime și sporuri salariale conform contractelor colective de muncă și care excedează prevederilor legale la primăriile municipiilor Suceava și Vatra Dornei, orașelor Frasin și Liteni, comunelor Crucea, Comănești, Mălini, Mănăstirea Humorului, Satu Mare, Verești (circa 9,2 milioane lei); acceptarea la plată a unor situații de lucrări care au cuprins cote și tarife mai mari decât cele legale sau cele din devizele ofertă sau a unor lucrări neexecutate sau supradimensionate la primăriile municipiului Fălticeni, orașului Liteni, comunelor Bilca, Satu Mare, Verești;
- *Tulcea: 10,0 milioane lei,* cele mai importante prejudicii provenind din plata unor prime și sporuri salariale conform contractelor colective de muncă și care excedează prevederilor legale, precum și acordarea necuvenită a tichetelor cadou unor persoane care nu beneficiază, conform legii, în principal, la Consiliul Județean Tulcea, primăriile municipiului Tulcea, orașelor Isaccea și Sulina și comunelor Murighiol, Jurilovca, Izvoarele, Mihail Kogălniceanu, Ciucurova, Casimcea, Chilia Veche, Greci și Somova (circa 8,0 milioane lei); plata unor prestări de servicii/lucrări care nu au fost prestate/executate sau pentru care nu există documente justificative conforme cu realitatea la primăriile orașului Sulina, comunelor Cerna, Greci și Turcoaia (1,0 milioane lei); efectuarea de cheltuieli pentru reparații și consum de carburanți peste normative la autoturismele din dotarea Primăriei Văcăreni (0,6 milioane lei);
- *Galați: 8,9 milioane lei,* cele mai importante prejudicii provenind din plata unor prime și sporuri salariale conform contractelor colective de muncă și care excedează prevederilor legale în principal la Consiliul Județean Galați, Primăria Municipiului Galați, primăriile comunelor Liești, Măstăcani, Piscu, Vânători și Vlădești, Liceul de artă „Dimitrie Cuclin”, Grup Școlar „Radu Negru” Galați (5,0 milioane lei); nerestituirea la bugetul de stat a sumelor primite din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului la primăriile comunelor Vânători, Liești, Tudor Vladimirescu, Berești-Meria, Țepu, Șendreni (2,8 milioane lei); cheltuieli stabilite de instanțele judecătorești pentru nepunerea în executare a unor hotărâri judecătorești la Primăria Municipiului Galați (0,5 milioane lei); efectuarea unor plăți fără documente justificative și fără bază legală la cheltuieli de personal și cheltuieli de capital la Primăria Municipiului Galați, CF 16 Școala nr. 10 „Petre Țuțea” Galați, primăriile comunelor Buciumeni și Piscu (0,6 milioane lei).
- *Prahova: 8,3 milioane lei,* reprezentând plata unor prime și sporuri salariale conform contractelor colective de muncă și care excedează prevederilor legale la primăriile orașelor Azuga, Breaza, Urlați, la primăriile comunelor Filipești de Târg, Bucov, Secaria, Tomșani, Bătrâni, Ceptura, Colceag, Lipănești, Posești, Predeal-Sărari (circa 5,0 milioane lei); efectuarea de plăți pentru lucrări neprevăzute în proiectul tehnic la Consiliul Județean Prahova (0,6 milioane lei); plata unor lucrări neexecutate sau a unor lucrări supraevaluate,

nerecuperarea avansurilor acordate pentru prestarea de servicii la Primăria Municipiului Ploiești, primăriile orașului Azuga, primăriile comunelor Bucov, Gura-Vitioarei, Bătrâni, Colceag, Posești, Filipești de Târg, Tomșani (circa 2,0 milioane lei); decontarea unor lucrări aparținând altor instituții la Consiliul Județean Prahova și Primăria Municipiului Ploiești (0,3 milioane lei); indemnizații plătite nelegal membrilor AGA ai SC Hidro Prahova SA (0,15 milioane lei);

- *Bistrița-Năsăud: 7,4 milioane lei,* cele mai importante prejudicii provenind din plata unor prime și sporuri salariale conform contractelor colective de muncă și care excedează prevederilor legale la Primăria Municipiului Bistrița (5,8 milioane lei), consiliul județean și primăriile comunale (1,1 milioane lei); efectuarea de plăți pentru servicii și lucrări neprestate sau fără documente justificative (0,4 milioane lei);
- *Brăila: 7,2 milioane lei,* provenind în principal din plata unor prime și sporuri salariale acordate conform contractelor colective de muncă și care excedează prevederilor legale, precum și acordarea necuvenită a tichetelor cadou unor persoane care nu beneficiază, conform legii, la Consiliul Județean Brăila (1,0 milioane lei), Primăria Municipiului Brăila (5,3 milioane lei), primăriile comunelor Gemenele, Mircea Vodă, Racovița, Viziru, Sutești, Tufești, Tudor Vladimirescu (0,7 milioane lei); nerespectarea normelor legale privind operațiunile de regularizare a sumelor primite de la bugetul de stat (0,2 milioane lei);
- *Mureș: 7,0 milioane lei,* determinate în principal de plata unor prime și sporuri salariale acordate conform contractelor colective de muncă și care excedează prevederilor legale (3,1 milioane lei); schimbarea destinației unor sume primite de la bugetul de stat și care trebuiau regularizate la finele anului (0,6 milioane lei); atribuirea unor lucrări de investiții fără a fi inițiate procedurile de atribuire (1,2 milioane lei) la comuna Lunca Bradului; decontarea unor lucrări nerealizate fizic și calitativ (2,0 milioane lei).

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

Ca urmare a efectuării acțiunilor de audit/control la entitățile din sfera de competență a unităților administrativ-teritoriale au fost consemnate și abateri cu caracter financiar-contabil care nu au determinat producerea de prejudicii, cele mai semnificative fiind:

- efectuarea de înregistrări contabile eronate care au condus la denaturarea veniturilor și cheltuielilor;
- neconcordanțe între situațiile financiare și evidențele contabile analitice;
- neînregistrarea în evidența contabilă a unor operațiuni patrimoniale;
- nerespectarea prevederilor legale la inventarierea anuală și reevaluarea patrimoniului;
- nerespectarea prevederilor legale privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor;
- nerespectarea reglementărilor legale privind achizițiile publice;
- nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare;
- neexecutarea silită a creanțelor bugetare;
- neîntocmirea și/sau completarea necorespunzătoare a documentelor primare.

Aspecte privind evaluarea activității de control și de audit intern

În cadrul activităților desfășurate, camerele de conturi au procedat la analizarea modului de organizare a auditului intern și a sistemelor de control financiar la entitățile din sfera de competență a camerelor de conturi. Evaluările au relevat o serie de abateri de la actele normative în vigoare privind organizarea și exercitarea acestor activități de către entitățile verificate, cum ar fi:

- neemiterea sau neactualizarea deciziilor privind organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv propriu;
- neinstituirea și/sau necompletarea registrului proiectelor de operațiuni prevăzute a fi prezentate la viza de control financiar preventiv propriu;
- nu au fost detaliate obiectivele controlului financiar preventiv, prin liste de verificare, pentru fiecare operațiune cuprinsă în cadrul specific al instituției;
- nestabilirea de norme proprii cu privire la documentele, circuitul acestora și persoanele împuternicite să efectueze operațiunile legate de angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

Ca urmare a constatărilor cu privire la organizarea și desfășurarea controlului și a auditului intern a rezultat că aceste activități se desfășoară totuși ineficient, atingând rareori scopul pentru care există, respectiv acela de a furniza managementului informații asupra eficienței și regularității activității entităților în cauză.

Concluzii

Ca o remarcă generală se poate concluziona că obiectivele primare ale acțiunilor desfășurate la nivelul unităților administrativ-teritoriale de către camerele de conturi au vizat examinarea responsabilității manageriale în utilizarea și administrarea fondurilor publice, respectarea disciplinei financiar-fiscale, eliminarea erorilor și neregularităților în scopul îmbunătățirii activității entităților verificate, dezvoltarea unor sisteme de control și audit intern de înaltă calitate și eficiență, în esență gestionarea solidă și performantă a banilor publici.

Ca urmare a activităților de control/audit desfășurate în această perioadă au fost constatate abateri de la reglementările legale care au avut ca efect producerea de prejudicii în gestionarea resurselor publice, nevirarea la buget în totalitate și la termenele legale a obligațiilor fiscale, precum și reflectarea nereală a patrimoniului public în situațiile financiare anuale auditate.

Lipsa de claritate sau caracterul interpretabil al unor acte normative au avut un impact considerabil asupra legalității și a regularității operațiunilor supuse verificării, multe dintre abaterile constatate fiind rezultatul unui management defectuos asupra fondurilor publice, dar și al necunoașterii sau cunoașterii insuficiente de către ordonatorii de credite sau operatorii economici a procedurilor privind formarea, administrarea, angajarea și utilizarea resurselor publice locale.

De asemenea, neregulile și abaterile constatate ca urmare a verificărilor efectuate pun în evidență faptul că există disfuncționalități majore în organizarea și exercitarea controlului intern și auditului intern la nivelul entităților verificate și faptul că, în majoritatea cazurilor, acestea nu funcționează la un nivel care să asigure gestionarea în condiții de legalitate, regularitate și eficiență a banului și patrimoniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale.

Condiția preliminară pentru un control eficace al cheltuielilor este elaborarea unui buget realist, întrucât o supraestimare a veniturilor duce la o formulare slabă a bugetului și implicit la o execuție bugetară slabă. Așa se explică faptul că la începutul anului, pe baza unor resurse supradimensionate ca urmare fie a unor anticipări nerealiste a veniturilor proprii, fie a unor posibile alocări din partea administrației centrale, se angajează cheltuieli pe baza unor resurse potențiale, și nu certe, care produc disfuncționalități în angajarea cheltuielilor și în efectuarea plăților din cauza lipsei surselor de finanțare.
Plecând de la aceste constatări, se poate concluziona că execuția bugetară la nivelul autorităților administrației publice locale necesită, în general, să fie îmbunătățită în două direcții principale:

- îmbunătățirea activității autorităților administrației publice locale în evaluarea veniturilor și în urmărirea încasării acestora pe parcursul execuției bugetare;
- întărirea controlului cheltuielilor și crearea condițiilor pentru creșterea eficienței utilizării fondurilor publice în finanțarea cheltuielilor publice.

Între aceste două cerințe diferite trebuie găsit un echilibru adecvat. Din această perspectivă, rolul acțiunilor de audit/control efectuate de camerele de conturi cu privire la activitatea desfășurată la nivelul unităților administrativ-teritoriale este:

- să detecteze neregulile care implică utilizări incorecte ale fondurilor publice și să identifice slăbiciunile aferente ale controalelor administrative, care pot primejdui integritatea organizației și implementarea eficace a deciziilor de politică bugetară și a altor decizii de politică;
- să evalueze seriozitatea rapoartelor privind execuția bugetară și alte date financiare;
- să identifice cazuri și modele de risipă și ineficiență care, odată corectate, pot permite o mai economică utilizare a resurselor bugetare disponibile;
- să furnizeze date de încredere privind rezultatele programelor, ca bază pentru viitoarele ajustări aduse legilor, politicilor și alocărilor bugetare.

Pe de altă parte, pe baza rezultatelor acțiunilor de control/audit entitățile auditate trebuie:

- să-și îmbunătățească sistemele de supraveghere și control;
- să acorde atenție într-o măsură mai mare și în mod special acelor domenii de cheltuieli pentru care auditul continuă să identifice un nivel ridicat de eroare;
- să-și creeze un sistem suplu și transparent, pe de-o parte, de fundamentare a necesarului de resurse financiare, iar pe de altă parte, de repartizare și alocare a acestora pe destinații;
- să implementeze sisteme eficiente de monitorizare și evaluare a funcționării aparatului administrativ și serviciilor publice de interes local;
- să dezvolte sisteme de măsurare a performanței și a calității furnizării serviciilor publice.

Capitolul

5

PRINCIPALELE CONSTATĂRI

rezultate din

acțiunile de control

În cadrul competențelor atribuite atât de Constituție, cât și de legea sa de organizare și funcționare, Curtea de Conturi a efectuat un număr de 264 acțiuni de control la entitățile care intră în sfera sa de competență. Entitățile controlate și rezultatele acestor controale sunt redate în continuare.

5.1. Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii

Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești (MJLC), Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) au fost supuse unui control asupra modului de determinare și virare a contribuțiilor la bugetele publice (CAS, CASS, șomaj etc.) aferente drepturilor salariale dobândite prin sentințe judecătorești în perioada 2006-2008. Principalele constatări rezultate din acțiunile de control desfășurate sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea unor prejudicii**

Abateri ce au condus la diminuarea veniturilor bugetare

- diminuarea veniturilor cuvenite bugetului asigurărilor sociale și fondurilor speciale prin modalități diferite de determinare, de calcul și plată a contribuțiilor datorate ca urmare a drepturilor acordate în baza sentințelor judecătorești definitive și executorii sau irevocabile, cu suma estimativă de 931,11 mii lei (**ÎCCJ**) și 500,00 mii lei *(Consiliul Superior al Magistraturii - **CSM**).*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

- modalități diferite privind cuprinderea în baza de calcul pentru stabilirea obligațiilor datorate de angajat și angajator privind contribuția la asigurările sociale, contribuția la asigurările sociale de sănătate, șomaj și impozit pe venit**,** a sumelor reprezentând actualizarea cu indicele de inflație la data plății (despăgubirile civile) în cazul drepturilor salariale plătite în baza unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile (*MJLC, ÎCCJ, CSM*). Modalitățile diferite de calcul au drept consecință o diferențiere nelegală a drepturilor cuvenite bugetelor publice.

5.2. Administrația Națională a Penitenciarelor

Administrația Națională a Penitenciarelor, Penitenciarul de maximă siguranță București – Rahova și Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova – Dolj au fost supuse unui control asupra modului de formare și întrebuințare a resurselor financiare ale statului. Principalele constatări rezultate din acțiunile de control desfășurate sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor

- acordarea indemnizației de conducere de 55% unui număr de 2 magistrați detașați în funcția de director general la *Administrația Națională a Penitenciarelor*, cu 5% mai mult decât prevederile OMJ nr. 399/2007;

B. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

b.1. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- echipamentele IT primite de la MJLC de *Administrația Națională a Penitenciarelor* în anul 2007, în cadrul programului PHARE RO 2005/017 „Continuarea procesului de informatizare la nivelul sistemului judiciar”, deși au fost cuprinse în listele de inventariere pe anul 2008, nu au fost înregistrate în contabilitate;
- lipsa unor proceduri privind regimul armelor și muniițiilor adaptate la prevederile legale.

b.2. Abateri de la prevederile legale privind administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

- primirea în administrare, în baza unor hotărâri de guvern, a 8 imobile și terenuri aparținând domeniului public al statului care nu au fost evidențiate în contabilitate de către *Administrația Națională a Penitenciarelor* nici la data predării-primirii și nici ulterior, cu ocazia reevaluărilor dispuse de legislația în vigoare;
- neconcordanțe între valoarea contabilă a bunurilor aparținând domeniului public al statului, aflate în patrimoniul *Administrației Naționale a Penitenciarelor* și valoarea cuprinsă în HG nr. 980/2007 privind modificarea și

completarea anexei nr. 11 la HG nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului;

- neconcordanță între valoarea activelor înregistrate în patrimoniu și anexa la HG nr. 980/2007 care se referă la imobilul și terenul din comuna Pantelimon, județul Ilfov, dobândite în anul 2006 prin HG nr. 520/2006, fără ca în respectiva anexă la hotărâre să fie stabilită valoarea bunurilor. Valoarea acestora a fost inițial înregistrată ca active aparținând domeniului privat al statului, iar ulterior au fost înregistrate în domeniul public al statului.

b.3. Alte abateri cu caracter financiar-contabil

⇨ **Ministerul Justiției – Administrația Națională a Penitenciarelor:**

- management defectuos privind resursele umane, caracterizat printr-o lipsă de preocupare pentru ocuparea posturilor vacante specifice, pentru îmbunătățirea structurii personalului și adaptarea acesteia la cerințele reale. Acesta a fost motivat de conducere ca fiind urmarea unor lipsuri ale cadrului legal în vigoare;
- în sistemul penitenciar s-au constatat modificări frecvente ale raportului de serviciu și de muncă, prin utilizarea împuternicirii, mutării, detașării delegării și transferului, încălcându-se reglementările legale și evitând în acest fel organizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor de conducere.
- exercitarea de către un magistrat, prin detașare, a unei funcții publice de autoritate, ceea ce reprezintă o incompatibilitate a funcției de magistrat cu cea de funcționar public, prevăzută în mod expres în Constituția României la art. 125, alin. (3), și anume: „Funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior”, incompatibilitate reiterată și prin art. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor;
- funcționarii publici au primit și drepturi salariale specifice sistemului penitenciar (indemnizație dispozitiv 25% - spor misiune permanentă; spor pentru condiții de muncă specifice ANP 25%; spor pentru condiții grele 15%; premii; spor pentru lucrări de excepție și misiuni speciale 50%; normă de hrană, spor de fidelitate 5%–20%) fără ca activitatea desfășurată să justifice acordarea acestor sporuri;
- personalul contractual a primit, pe lângă drepturile salariale reglementate pentru această categorie de personal, și drepturi specifice sistemului penitenciar;
- neefectuarea unor punctaje periodice între unitate și subunități, ceea ce a determinat înregistrări contabile diferite în conturi, încălcând prevederile OMFP nr. 1.917/2005 și OMFP nr. 40/2007;
- necuprinderea în inventar a unui număr de 31 de apartamente deținute și neînregistrarea acestora în contabilitate, contrar prevederilor Legii nr. 82/1991, republicată, și OMF nr. 1917/2005;
- în perioada 2007–2008 au fost identificate o serie de abateri de la prevederile legale privind inventarierea anuală a patrimoniului, și anume:
  - nu au fost inventariate toate elementele patrimoniale, inclusiv bunurile din domeniul public al statului aflate în administrare;
  - nu au fost scăzute din contabilitate bunurile propuse spre casare, acestea fiind menținute în contabilitate și la data controlului.
- în contabilitate era evidențiată o clădire cu două corpuri (corp spital și corp detenție) ca fiind în administrarea și utilizarea Administrației, deși partea denumită „corp spital” a fost utilizată și administrată, în fapt, încă de la punerea în funcțiune, de Spitalul Penitenciar Rahova *(Penitenciarul de Maximă Siguranță București – Rahova)*;
- existența unor neconcordanțe între numărul și valoarea activelor fixe evidențiate în contabilitate comparativ cu cele înscrise în lista bunurilor aparținând domeniului public dat în administrarea instituției, anexă la HG nr. 980/2007*(Penitenciarul de Maximă Siguranță București – Rahova);*

b.4. Abateri de la prevederile legale privind achizițiile publice

⇨ **Ministerul Justiției – Administrația Națională a Penitenciarelor:**

- programul anual al achizițiilor publice nu a avut la bază o fundamentare a necesarului de achiziționat, astfel că în unele cazuri au fost înscrise în acesta bunuri care nu reflectă necesitățile reale ale unității în perioada respectivă *(Penitenciarul de Maximă Siguranță Dolj).*

Măsuri luate în timpul misiunii de audit de către entitățile publice

✓ Conducerea ANP a solicitat în scris Ministerului Justiției inițierea unor proiecte de acte normative care să reglementeze situația juridică a bunurilor;

✓ S-a emis o decizie privitoare la numirea comisiei de analiză și avizare a propunerilor de scoatere din funcțiune și casare a valorilor materiale din patrimoniul aparatului central al ANP și a fost înaintată Ministerului Justiției o adresă prin care s-a solicitat aprobarea proceselor-verbale de scoatere din funcțiune a activelor fixe corporale și necorporale, respectiv de declasare a materialelor de natura obiectelor de inventar;

- Directorul general al ANP a emis o decizie prin care s-a dispus actualizarea instrucțiunilor privind normarea, dotarea, evidența, manipularea, folosirea, depozitarea, transportul și controlul munițiilor și materialelor de geniu – chimice necesare îndeplinirii misiunilor de serviciu, procesului de pregătire, pazei și autoapărării personalului din sistemul penitenciar.

Aspecte privind evaluarea activității de control și audit intern

⇨ *Activitatea de audit intern*

Administrația Națională a Penitenciarelor nu are compartiment propriu de audit, această activitate fiind organizată în cadrul unui compartiment specializat la nivelul Ministerului Justiției.

⇨ *Activitatea de control financiar preventiv*

În perioada supusă controlului, la nivelul tuturor entităților verificate, a fost exercitat control financiar preventiv din punct de vedere al legalității și regularității operațiunilor privind angajamentele legale, ordonanțarea cheltuielilor, efectuarea de încasări în numerar, constituirea veniturilor publice, în privința autorizării și a stabilirii titlurilor de încasare.

Menționăm că, în cazul tuturor entităților verificate, în perioada 2007–2008 nu s-a înregistrat niciun refuz de acordare a vizei de control financiar preventiv propriu pentru care ordonatorul de credite să fi dispus efectuarea operațiunii pe propria răspundere.

⇨ *Activitatea de control intern*

Administrația Națională a Penitenciarelor are asigurat controlul intern de către Direcția inspecție penitenciară.

Această structură, subordonată directorului general, este specializată în executarea inspecțiilor și controalelor, verificarea petițiilor și cercetarea administrativă a faptelor săvârșite de personalul din Administrația Națională a Penitenciarelor și unitățile subordonate.

În anul 2007, activitatea desfășurată de Direcția Inspecție Penitenciară s-a concretizat în verificări ce au avut drept obiective: analiza capacității manageriale a cadrelor de conducere, a siguranței locului de detenție, analiza modului de aplicare a legislației execuțional-penale, a respectării drepturilor individuale ale deținuților și ale cadrelor, personalul de supraveghere, a serviciilor medicale și a celor pentru educație și asistență psihosocială, a problemelor de logistică și financiare.

În baza deciziei rezolutive a conducerii Administrației, în cursul anului 2007, Direcția inspecție penitenciară a efectuat un număr de 19 inspecții generale, 5 controale tematice, 344 de petiții soluționate în unitățile subordonate și o cercetare administrativă.

În anul 2008, au mai fost efectuate 3 inspecții generale inopinate conform deciziei directorului general, ca urmare a sesizărilor și petițiilor, la penitenciarele Vaslui, Craiova și Aiud, două controale tematice la Penitenciarul Târgu Mureș și Penitenciarul-spital Poarta Albă, care au vizat managementul sectoarelor financiar, logistică și socioeducativ, precum și verificarea unui număr de 279 petiții, formulate de către personalul din 34 penitenciare, 200 de persoane private de libertate aflate în custodie, 28 terțe persoane și 17 anonime. Acestea au avut ca obiect activitatea profesională, atitudinea și comportamentul unor cadre, solicitări ale organizațiilor sindicale, legalitatea constituirii comisiei de disciplină, încălcarea normelor legale privind regimul penitenciar aplicat deținuților, asistența medicală acordată, condițiile de detenție, conflicte între deținuți, probleme de natură juridică, presupuse abuzuri săvârșite de personalul administrației sau probleme ale unor persoane private de libertate etc.

5.3. Institutul Național al Magistraturii

La **Institutul Național al Magistraturii** au fost efectuate două acțiuni de control, dintre care un control tematic asupra modului de determinare și virare a contribuțiilor la bugetele publice (CAS, CASS, șomaj etc.) aferente drepturilor salariale dobândite prin sentințe judecătorești și un control asupra modului de formare și întrebuințare a resurselor financiare ale statului. Principalele constatări rezultate din acțiunile de control desfășurate sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

- INM a acordat, în mod necuvenit, prime de vacanță magistraților și experților – personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, pentru perioada 2003–2006, în sumă netă de 147,36 mii lei, din care s-a recuperat suma de 88,99 mii lei.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

- nu au fost achitate până la data controlului contribuțiile angajatului și ale angajatorului aferente sumei brute de 104,60 mii lei, evidențiate în raportul de expertiză și în contabilitatea instituției verificate conform notelor contabile, respectiv suma de 69,95 mii lei;
- erori de calcul privind acordarea unor drepturi de natură salarială, în sumă de 22,03 mii lei, din care 20,53 mii lei, încasate în timpul controlului;
- nu s-a reținut și nu s-a virat contribuția individuală datorată la bugetul asigurărilor pentru șomaj de 0,5%, respectiv suma de 10,78 mii lei, din care s-au încasat 4,41 mii lei și contribuția datorată de angajator, în cotă de 1%, în sumă de 20,98 mii lei, recuperată integral.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

c.1. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- neînregistrarea în evidența contabilă a diferențelor salariale stabilite în baza unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile neplătite de instituția publică;
- nu s-a procedat la evidențierea, calcularea și plata drepturilor salariale actualizate cu indicele de inflație la momentul plății (pentru sentințele achitate) conform hotărârilor judecătorești irevocabile;
- nerespectarea principiului contabilității de angajament, potrivit căruia „cheltuielile se recunosc la momentul consumului, obligația la momentul emiterii facturii de către furnizor”, în felul acesta, situațiile financiare întocmite și prezentate de INM, pentru anii 2007, 2008, nu reflectă situația reală a patrimoniului și nici execuția bugetului instituției, conform prevederilor pct. 2.7.1.1, pct. 3.1.1 și 3.1.3 din OMFP nr. 1917/2005.

c.2. Alte abateri cu caracter financiar-contabil

- înregistrarea, începând cu anul 2005, pe cheltuielile instituției, a amortizării unei clădiri aparținând domeniului public (căminul auditorilor de justiție), contrar prevederii legale care interzice această operațiune pentru că se diminuează valoarea activului, concomitent cu majorarea cheltuielilor;
- menținerea în funcțiune a unor active fixe necorporale, peste durata normală de utilizare a acestora și costuri neeconomice de exploatare;
- înregistrarea, în mod eronat, pe contul 461 „Debitori”, a debitelor provenite de la salariați sau auditori de justiție și care trebuiau evidențiate în contul contabil 428 „alte datorii și creanțe în legătură cu personalul” și în contul 427 „ rețineri din salariu și din alte drepturi”, denaturând raportările privind cheltuielile de personal;
- nerecuperarea cheltuielilor cu utilitățile de la două societăți comerciale;
- neîntocmirea declarațiilor rectificative pentru drepturile salariale stabilite în baza unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și plătite de instituție;
- fondul de prime acordat magistraților, experților asimilați magistraților și personalului contractual a depășit fondul de prime constituit și aprobat pe fiecare categorie de personal, acordându-se, în acest mod, prime în cote procentuale mai mari decât cele legale, prevăzute în actele normative de salarizare, specifice magistraților, funcționarilor publici și personalului contractual;
- nu s-au respectat dispozițiile OMFP nr. 1.954/2005 pentru aprobarea Clasificației indicatorilor privind finanțele publice în ceea ce privește înregistrarea drepturilor bănești acordate de INM, înscrise în statele de plată pe

coloana „diverse adaosuri”, care reprezentau diferite sporuri, ore suplimentare, prime și care au fost înregistrate, eronat, la art. 10.01.01 – Salarii de bază;

- pregătirea insuficientă și derularea defectuoasă a acțiunii de inventariere în anul 2007, fără a fi respectate prevederile Standardului nr. 17 „Proceduri” din OMFP nr. 945/2005, punctului nr. 6 din OMFP nr. 1.753/2004 ce a condus la neinventarierea tuturor elementelor de activ și de pasiv și prevederile pct. 37–39, 42, 43 și 48 din OMFP nr. 1.753/2004, în ceea ce privește stabilirea valorii actuale de inventar a bunurilor;
- transmiterea avansului de către titularul de avans către altă persoană, care a restituit și a decontat sumele necheltuite, fără a se respecta prevederile art. 30 din Decretul nr. 209/1976;
- nedepunerea la unitatea de trezorerie, de care aparține instituția, a numerarului existent în casierie la sfârșitul zilei, în condițiile în care nu era aprobat plafonul de casă;
- neplata drepturilor salariale, prin intermediul cardurilor, după termenul limită de 31.03.2008, prevăzut de OUG nr. 149/19.12.2007 privind aprobarea unor masuri în domeniul finanțelor publice și achitarea acestor drepturi în numerar prin casieria instituției;
- nerespectarea prevederilor OMFP nr. 1.792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, în anul 2007;
- neefectuarea controlului inopinat al casieriei, în perioada verificată;
- nefuncționalitatea controlului intern, nesemnarea documentelor financiare de către cel care întocmește și verifică (lipsesc semnăturile pe cele mai multe dintre notele contabile, fișele de articol bugetar, fișe ale contului).

c.3. Abateri de la prevederile legale privind achizițiile publice

- în anul 2007, programul anual de achiziții publice a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (5) literele c), e), f), g) din HG nr. 925/2006;
- neîntocmirea, pentru unele achiziții publice efectuate în anul 2007, în cazul procedurii de achiziție directă, a dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 211 și 212 din OUG nr. 34/2006;
- neorganizarea unor proceduri de achiziție publică, pentru servicii pe care Institutul Național al Magistraturii nu este abilitat prin lege și prin regulamentul său de organizare și funcționare să le realizeze (alimentație publică);
- neestimarea valorii contractate la momentul inițierii procedurii de achiziție publică de servicii (EUROCOM – SRL), conform prevederilor art. 25, 26 din OUG nr. 34/2006;
- nepublicarea anunțului de atribuire a unui contract de achiziții publice în Monitorul Oficial și SEAP, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (2) și ale art. 57 din OUG nr. 34/2006.

5.4. Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale „Dr. Victor Babeș”

Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale „Dr. Victor Babeș”, denumit în continuare ***INCD „Victor Babeș”***, funcționează în coordonarea Ministerului Sănătății. Principalele abateri constatate în urma controlului sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

- neconstituirea și nevirarea în cuantumul legal a impozitului pe profit, managementul acestui institut neluând toate măsurile legale pentru a identifica, stabili, înregistra, urmări și încasa creanțe, reprezentând obligații către bugetul de stat;
- nu s-a constituit și virat TVA datorat pentru veniturile obținute din închirierea unor spații.

Cuantificarea acestor abateri a însumat 157 mii lei. În timpul acțiunii de control, aceste creanțe bugetare au fost parțial recuperate.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

În urma controlului au fost constatate unele abateri financiar-contabile, care au condus la denaturarea datelor raportate prin situațiile financiare încheiate la 31.12.2007 și 31.12.2008, în sumă totală de 12.593 mii lei, după cum urmează:

b.1. Organizarea și funcționarea INCD „Victor Babeș"

- INCD „Victor Babeș" nu a modificat actul constitutiv privind organizarea și funcționarea sa, astfel încât acesta să se încadreze în prevederile legale în vigoare la data derulării acțiunii de control, respectiv:
  - INCD „Victor Babeș" a fost înființat în anul 1999, prin HG nr. 984/1999 privind înființarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale „Victor Babeș";
    Până la data de 31.12.2008, organizarea și funcționarea institutului nu au fost actualizate la prevederile OG nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică și HG nr. 637/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare;
  - nu s-au discutat și aprobat în consiliul de administrație al institutului aceste modificări, în vederea transmiterii și aprobării de către Ministerul Sănătății, în calitate de minister coordonator, a obiectivelor cu privire la:
    - reglementarea statutului juridic al institutului;
    - încadrarea în prevederile legale a numărului membrilor consiliului de administrație;
    - modificarea organigramei, ROF-lui și statului de funcții;
- bunurile proprietate publică și privată a statului administrate de institut nu sunt înregistrate distinct în patrimoniul acestuia.
  Astfel, deși INCD „Victor Babeș" are în administrare bunuri proprietate publică (clădiri și teren), acestea nu sunt înregistrate distinct în contul „Patrimoniu Public", așa cum prevede HG nr. 1.031/1999 pentru aprobarea normelor metodologice privind înregistrarea în contabilitate a bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale.

b.2. Bugetul de venituri și cheltuieli (BVC) întocmit de institut pe anii 2007 și 2008

- veniturile realizate și cheltuielile efectuate pe anul 2007 au depășit nivelul BVC-ului aprobat prin Ordinul nr. 1.263/2007, emis de Ministerul Sănătății, în calitate de minister coordonator. Deși pe parcursul anului 2007, atât nivelul veniturilor, cât și volumul cheltuielilor INCD „Victor Babeș" nu s-au încadrat în prevederile bugetare inițiale, institutul nu a solicitat rectificarea acestuia;
- bugetul de venituri și cheltuieli al institutului pe anul 2008 nu a fost aprobat prin ordin al ministrului sănătății, cu avizul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice, așa cum prevede art. 2 alin. (3) din Legea nr. 292/2002.

b.3. Planul anual de achiziții

- în Planul de achiziții întocmit pe anul 2008 nu a fost înscrisă suma totală de 662 mii lei (fără TVA), respectiv 166 mii euro. Astfel, în perioada februarie-decembrie 2008, institutul a încheiat 12 contracte, prin încredințare directă, pentru lucrări de amenajare, renovare, finisare, modernizare.
  Deși valoarea contractelor încheiate a depășit plafonul stabilit prin lege pentru „încredințare directă", respectiv 10.000 euro, institutul a aplicat această procedură contrar prevederilor art. 19 din OG nr. 34/2006;
- în cazul unui contract de achiziții lucrări încheiat în anul 2008, s-a constatat că au fost acordate avansuri în sumă totală de 105 mii lei, fără existența devizului de lucrări. Acest avans a fost înregistrat eronat în evidența contabilă în contul de „Furnizori", și nu în contul de „Furnizori debitori".

b.4. Evidența tehnico-operativă

- din verificarea modului de întocmire a evidenței tehnico-operative a mijloacelor fixe care, conform HG nr. 105/2007 privind stabilirea valorii de inventar a mijloacelor fixe, trebuiau trecute la categoria obiecte de inventar date în folosință s-a constatat că pentru bunuri în valoare de 522 mii lei nu au fost întocmite „fișe de magazie" în vederea evidențierii acestora în patrimoniu și nici „fișa de evidență a materialelor de natura obiectelor de inventar date în folosință", prin care aceste bunuri au fost transferate către persoanele care le gestionează direct;
- din analiza documentelor tehnico-operative întocmite pe parcursul anilor 2007 și 2008 s-a constatat că bunuri din patrimoniu, în sumă de 222 mii lei, au fost casate fără a avea la bază documente legal întocmite. Astfel, din documentele întocmite de comisia de casare la data de 31.12.2007, s-a constatat că propunerile de casare ale compartimentelor din cadrul INCD „Victor Babeș" au la bază documente care nu sunt semnate, cererile și propunerile de casare au fost întocmite în luna februarie 2008, iar operațiunea de casare nu a fost finalizată, aceasta nefiind urmată de întocmirea documentelor din care să rezulte că bunurile au fost dezmembrate și valorificate.

b.5. Înregistrarea în patrimoniu a bunurilor lăsate în custodie

- institutul nu a evidențiat în patrimoniu, respectiv nu a întocmit, nota de intrare recepție la data creării obligației de plată, respectiv data primirii acestora, pentru bunurile de natura mijloacelor fixe și a materialelor lăsate în custodie la terți, în valoare de 1.739 mii lei. Pentru aceste bunuri a fost întocmit numai procesul-verbal de custodie, ceea ce a denaturat conturile de mijloace fixe și materiale, neexistând certitudinea că produsele lăsate în custodie au fost efectiv livrate.

b.6. Reflectarea în evidența contabilă a operațiunilor patrimoniale ale institutului înscrise în situațiile financiare întocmite în perioada 2007–2008

- rulajele conturilor „Venituri din studii și cercetări", „Diferențe din reevaluare", „Furnizori debitori", „Decontări din operații în curs de clarificare", „Stocuri de natura obiectelor de inventar date în folosință", „Valori materiale primite în păstrare sau custodie" și „Construcții" nu reflectă realitatea, în evidența contabilă a institutului fiind înregistrată eronat suma totală de 9.342 mii lei reprezentând mișcări patrimoniale care nu trebuiau evidențiate în aceste conturi.

b.7. Modul de întocmire, completare și utilizare a registrelor și formularelor financiar-contabile specifice activității de cercetare-dezvoltare

- nu au fost întocmite și completate, conform prevederilor legale, Registrul Cartea Mare, Registrul Jurnal, Registrul inventar, Registrul de casă lei și valută, Registrul de evidență fiscală și Registrul special de evidență a rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare.

b.8. Utilizarea cu eficiență, eficacitate și economicitate a resurselor financiare

- au fost acordate drepturi salariale fără ca institutul să prezinte un BVC aprobat de ministerul coordonator, atât în anul 2007, cât și în anul 2008;
- drepturile salariale au fost acordate fără a se modifica Contractul colectiv de muncă, respectiv fără a se încheia acte adiționale la acesta.

b.9. Modul de organizare și efectuare a inventarierii generale a patrimoniului

- inventarierea generală a patrimoniului INCD „Victor Babeș" pe anii 2007 și 2008 a fost efectuată fără respectarea în totalitate a prevederilor legale, respectiv listele de inventariere nu conțin toate elementele prevăzute de OMFP nr. 1.753/2004 și nu au fost inventariate toate elementele patrimoniale.

b.10. Modul de organizare a controlului intern, audit intern și control financiar preventiv

- deși prin decizia emisă de directorul general-președinte al consiliului de administrație a fost organizată activitatea de control financiar preventiv, în fapt această activitate nu a funcționat în cadrul institutului;
- nu a fost înființat compartimentul de audit public intern;
- nu a fost elaborat un set de reguli de management în scopul creării unui model de control managerial uniform și coerent, care să aibă la bază standardele elaborate de Ministerul Finanțelor Publice.

5.5. Oficiul Național al Registrului Comerțului

Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC) și 41 de Oficii Teritoriale ale Oficiului Național al Registrului Comerțului (ORC) au fost supuse unui control al modului de formare și întrebuințare a resurselor financiare ale statului în perioada 2007–2008. Principalele constatări rezultate din acțiunile de control desfășurate sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea unor prejudicii**

a.1. Abateri ce au condus la diminuarea veniturilor bugetare

- diminuarea veniturilor cuvenite bugetului de stat, ca urmare a restituirii unor sume plătite în plus de către agenții economici, pentru care s-a prescris dreptul de a cere restituirea la: *ONRC, ORC Alba, Neamț* și *Olt*;
- calculul eronat al taxelor privind mențiunile referitoare la modificarea actului constitutiv (schimbarea sediului societății, modificarea capitalului social sau de lichidare) și a comisionului pentru transmiterea documentelor la Monitorul Oficial, la un număr de 33 agenți economici la *ONRC și ORC Ialomița.*

a.2. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- contravaloarea carburantului decontat nelegal la *ONRC*;
- cheltuieli nelegale de deplasare la *ONRC.*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

- investițiile efectuate nu au fost capitalizate, acestea fiind înregistrate direct pe cheltuieli, deși reprezentau investiții efectuate la clădirea în care își desfășoară efectiv activitatea, în baza contractului de închiriere *(ORCT București având calitatea de chiriaș);*
- din verificarea realității contului „Debitori interni peste 1 an" a reieșit că veniturile provenite din operațiuni de registru încasate de Camerele de comerț și industrie județene, în numele ONRC, în perioada 10.10.2002–2.12.2002, nu au fost virate Oficiului Național. Până la finalizarea acțiunii de control ORC Ilfov și ORC Mureș nu au virat restanțele;
- încasarea și virarea nelegală la Ministerul Justiției a unor taxe achitate de persoanele înscrise la concursurile pentru ocuparea posturilor vacante: *ONRC*;
- completarea incorectă de către salariații cu funcții de conducere și de cei cu funcții de control a declarațiilor de avere: *ONRC;*
- deținerea, în același timp, a funcției de director general adjunct la ONRC și a funcției de consilier personal al ministrului justiției, funcții incompatibile: *ONRC*;
- nu s-a ținut evidența cronologică a ordinelor de deplasare și nu au fost întocmite în toate cazurile referate de justificare a necesității/oportunității/motivului efectuării deplasării;
- una dintre casieriile sediului central nu funcționează într-un spațiu adecvat și în condiții care să asigure securitatea gestiunii;
- nu în toate cazurile a fost organizată gestiunea și evidența tehnică operativă a tichetelor de masă și nu în toate cazurile a fost organizată verificarea gestionară a celor care au distribuit aceste bilete de valoare;
- nu a fost organizată nicio misiune de audit intern care să aibă ca obiectiv evaluarea și asigurarea sistemului de gestiune și control intern asupra operațiunilor de achiziții publice efectuate;
- neorganizarea și neefectuarea controlului financiar preventiv pentru niciuna dintre operațiunile care fac obiectul CFP, conform reglementărilor legale în materie, la oficiile teritoriale;
- la nivelul Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și la nivelul oficiilor teritoriale nu este organizat un sistem de control intern care să răspundă cerințelor generale și specifice, prevăzute de legislația în vigoare;
- la Biroul Unic al Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani s-au constatat cazuri de majorare a capitalului social fără a avea la bază documente justificative conform legislației în vigoare;
- persoanele „delegate" la Ministerul Justiției au beneficiat, pe lângă drepturile salariale din contractul negociat cu ONRC, și de stimulente acordate de MJ, conform raportului întocmit de serviciul de audit intern al ministerului.

Măsuri dispuse în timpul și ca urmare a controlului

- ✓ ONRC a întocmit „Nota privind măsurile implementate ca urmare a dispozițiilor Curții de Conturi a României", aprobată de directorul general al oficiului, prin care s-au stabilit două modele unitare de Proces-verbal de inventariere astfel încât, prin completarea acestora, să se reliefeze situația patrimonială reală a instituției;
- ✓ Conducerea ONRC a dispus obligativitatea întocmirii și aprobării unui referat de justificare a necesității/oportunității/motivului deplasării, valabil pentru ONRC și pentru oficiile teritoriale;
- ✓ Amplasarea unei camere de supraveghere video în incinta spațiului destinat casieriei și montarea unui buton de alarmă și pedală de panică în imediata apropiere a acestui spațiu;
- ✓ Conducerea ONRC a dispus obligativitatea întocmirii și aprobării „Instrucțiunilor privind contractarea și gestionarea tichetelor de masă";
- ✓ A fost demarată procedura de selecție a unor evaluatori autorizați, în vederea stabilirii valorii de utilitate a terenurilor și înregistrării lor în contabilitate.

5.6. Compania Națională „Poșta Română”

La **Compania Națională „Poșta Română”** s-a efectuat „Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului”, din care au rezultat următoarele:

Constatări privind situația și evoluția patrimoniului

- evidențierea și înregistrarea timbrelor și efectelor poștale care au aparținut Conservatorului de Timbre și, începând cu anul 2004, Muzeului Național Filatelic, în conturi în afara bilanțului, respectiv contul 8033 „valori materiale primite în păstrare sau custodie”, contrar prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- neevidențierea și neînregistrarea timbrelor și efectelor poștale care au aparținut Conservatorului de Timbre și, începând cu anul 2004, Muzeului Național Filatelic, în patrimoniul public al statului, contrar prevederilor Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia și Legii nr. 488/2006 de modificare și completare a Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil;
- nefinalizarea inventarierii timbrelor străine, deși acțiunea de inventariere a început în anul 2004, conform Deciziei directorului general al CN Poșta Romana – SA nr. 223/2004;
- nevalorificarea Procesului-verbal de încheiere a inventarierii timbrelor românești din data de 9 martie 2009;
- neclarificarea unor minusuri în gestiune pentru un număr de 31 poziții din inventar, cuprinzând 315 timbre în valoare de 39,4 mii lei care lipsesc în totalitate, fără posibilitatea de identificare, neexistând denumirea seriei, valoarea nominală sau anul emisiunii;
- neobținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra tuturor terenurilor deținute de CN Poșta Română – SA;
- nemajorarea capitalului social al CN Poșta Română – SA cu valoarea terenurilor cu certificate de atestare a dreptului de proprietate obținute, până la data controlului, la Oficiul Registrului Comerțului;
- neîncheierea contractelor de concesiune pentru terenurile date în concesiune către CN Poșta Română – SA;
- nerespectarea prevederilor legale menționate în HG nr. 451/1996 privind transmiterea unor imobile în administrarea Regiei Autonome „Poșta Română”, act normativ intrat în vigoare când Poșta Română era organizată ca Regie Autonomă, ceea ce a avut implicații deosebite în stabilirea capitalului social când regia a fost reorganizată drept companie prin HG nr. 371/1998 privind înființarea Companiei Naționale „Poșta Română” SA prin reorganizarea Regiei Autonome „Poșta Română”, precum și în identificarea și înregistrarea bunurilor ce fac parte din patrimoniul public al statului, astfel:
  - neînregistrarea imobilelor compuse din construcții și terenurile aferente, transmise în administrarea CN „Poșta Română” – SA când aceasta era organizată ca regie prin HG nr. 451/1996, ca bunuri de natura patrimoniului public al statului;
  - nerespectarea prevederilor anexei 1 din HG nr. 451/1996 în integritatea ei, în sensul că unele suprafețe și terenuri preluate nu concordă cu cele stabilite prin actul normativ, iar în unele cazuri terenul a fost trecut în proprietatea unității administrativ-teritoriale, iar imobilul a fost retrocedat în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989;
- nerespectarea prevederile legale în ceea ce privește inventarierea generală a patrimoniului în perioada 2007–2008 și nu au fost valorificate rezultatele inventarierii în vederea reflectării reale și fidele a situației patrimoniului;
- valorificarea prin vânzare a imobilului/teren de 722 m² situat în Simeria–Deva care, conform extrasului de carte funciară nr. 4429/2005 *era în administrarea regiei, nu în proprietatea ei.* Ulterior, în extrasul de carte funciară nr. 703/2007, diferit de cel prezentat la vânzarea imobilului, CN „Poșta Română” – SA apare ca proprietar al terenului. Schimbarea regimului juridic al acestui teren nu a avut la bază un act normativ în acest sens, decât HG nr. 378/1998 de înființare a CN „Poșta Română” – SA în care nu se prevede că bunurile din administrarea entității trec în proprietatea acesteia.

Deficiențe în ceea ce privește stabilirea profitului impozabil și, implicit, a impozitului pe profit, precum și evidența veniturilor și cheltuielilor

- impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de control a fost în sumă de 241,7 mii lei, pentru care s-au calculat majorările de întârziere aferente în sumă de 88,2 mii lei și se datorează înregistrării eronate a unor mijloace fixe (aparate de aer condiționat) ca obiecte de inventar, majorând, astfel, cheltuielile de exploatare în perioada 2007–2008. În timpul și ca urmare a controlului, suma de 87,8 mii lei, reprezentând majorări de întârziere la plata impozitului pe profit, a fost achitată de entitate.

Cu privire la efectuarea cheltuielilor

- nu a fost înregistrată corect contravaloarea cheltuielilor de investiții și modernizare executate afectând cheltuielile curente cu suma de 281,8 mii lei la obiectivul de investiții „Consolidare, extindere și modernizare OPRM Turnu Severin";
- au fost denaturate datele înscrise în balanțele de verificare prin majorarea cheltuielilor excepționale rezultate din nerecunoașterea cheltuielilor cu serviciile în perioada în care au fost prestate;
- supradimensionarea cheltuielilor de exploatare pe anul 2007, prin includerea adaosului comercial în cheltuielile privind mărfurile vândute;
- calcularea și înregistrarea eronată pe costuri a amortizării unui număr de 6 clădiri proprietate publică a statului, în sumă de 11,8 mii lei;
- înregistrarea eronată în evidența contabilă a entității, ca imobilizări corporale și, concomitent, amortizarea aferentă, a unor echipamente IT „închiriate" pe 3 ani, conform contractului de leasing operațional.

Abateri de la legalitate și regularitate în ceea ce privește finanțele publice, achizițiile publice, nerespectarea clauzelor contractuale, a tarifelor și imobilizări de resurse financiare

- nerespectarea prevederilor din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, în sensul virării lunare a pensiilor și a altor drepturi legale, din fonduri publice, în vederea prestării serviciilor încheiate cu instituțiile publice, în conturi deschise la bănci comerciale, și nu prin conturile trezoreriei statului;
- nerespectarea termenelor contractuale la livrările produselor achiziționate de CN „Poșta Română" – SA, conform contractului de furnizare încheiat cu un furnizor, precum și la implementarea serviciilor aferente acestor produse;
- neluarea măsurilor asiguratorii în ceea ce privește îndeplinirea cantitativă și calitativă a contractului de prestări servicii și acordului preliminar privind serviciile de administrare a numerarului înregistrat, în sensul neprevederii în contract a clauzei referitoare la garanția de bună execuție a acestuia;
- nefundamentarea tarifului contractat (9,50 Euro exclusiv TVA) în „acordul preliminar" încheiat de CN „Poșta Română" – SA pentru serviciile de administrare a numerarului;
- nu au fost respectate termenele contractuale în ceea ce privește livrarea cântarelor electronice achiziționate prin sistem leasing operațional conform contractului încheiat de CN „Poșta Română" – SA, în calitate de utilizator, cu SC A+ Finance IFN – SRL, în calitate de locator, și SC Promotional Interservice – SRL, în calitate de furnizor. Au fost calculate penalități contractuale în sumă estimativă de 100,1 mii lei;
- neinstalarea în totalitate, conform termenului contractual, a echipamentelor IT „închiriate" prin sistem leasing operațional conform contractului încheiat între CN „Poșta Română" – SA, în calitate de utilizator, SC Romtelecom – SA, în calitate de furnizor, și Hewlett Packard Europe Finance Limited, în calitate de locator;
- imobilizarea de resurse financiare fără performanță financiară (profit), în unele asocieri în participațiune, rezultând o strategie economico-financiară neeficientă, neeconomicoasă și neeficace abordată de managementul CN „Poșta Română" – SA;
- existența unor creanțe prescrise la data controlului în sumă de 14,9 mii lei pentru care CN „Poșta Română" – SA nu a demarat procedurile legale de recuperare;
- nejustificarea necesității și oportunității contractelor de consultanță juridică încheiate de companie, în situația în care entitatea dispune de un departament juridic cu o structură de 42 angajați consilieri juridici, în fișele posturilor acestora figurând atribuții de serviciu similare cu obiectul multor contracte de asistență juridică încheiate cu prestatorii. În perioada 2007–2008, s-a achitat prestatorilor de servicii juridice de consultanță suma de 8.893,0 mii lei;
- efectuarea de plăți, în sumă estimativă de 115,9 mii lei, reprezentând contravaloarea prestațiilor neefectuate aferente lunilor august și septembrie 2008 de către UTI Facility Management – SRL în baza contractului încheiat cu CN „Poșta Română" – SA;
- achiziționarea de echipamente de protecție (veste vătuite, mănuși termoizolante etc.) peste necesar, ceea ce a condus la crearea de stocuri de echipamente supranormative, fără mișcare sau cu mișcare lentă, aceasta având drept consecință neutilizarea eficientă a resurselor financiare;
- CN „Poșta Română" – SA prin Direcțiile Regionale de Poștă din subordine a înregistrat debite de recuperat de la doi agenți economici, reprezentând pensii facultative, telefoane, tichete de masă, carduri, în sumă estimativă de 515,0 mii lei, în timpul controlului constatându-se faptul că o parte din aceste debite au fost înregistrate în contul de provizioane, respectiv „cheltuieli de exploatare privind ajustările pentru deprecierea activelor circulante privind activitatea de bază".

Fapte pentru care există indicii că au fost **săvârșite cu încălcarea legii penale**

În ceea ce privește Conservatorul de Timbre și încheierea și derularea contractului de furnizare produse și servicii între CN „Poșta Română" – SA și Data Tec Business Solutions Ltd., s-au constatat fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, astfel:

- **Conservatorul de Timbre:**
  - nesemnalarea în cadrul predărilor-primirilor, ocazionate de înființarea Conservatorului de Timbre în anul 1990 sau a Muzeului Național Filatelic în anul 2004, a unor aspecte legate de suspiciuni privind autenticitatea unor mărci poștale din patrimoniul cultural național mobil cu semnificație istorică, vechime și unicitate excepțională cum este cazul celor 215 mărci poștale din emisiunea I Cap de bour 1858 în valoare de 11.533,7 mii lei, considerate falsuri evidente, sau cele 660 mărci poștale din emisiunea a II-a, Cap de bour 1858 și Principatele Unite 1862 și 1864 în valoare de 2.422,2 mii lei, asupra cărora planează semne de întrebare în legătură cu autenticitatea;
  - trimiterea, fără aprobare, la diverse expoziții interne și internaționale a unui număr de 6.373 mărci poștale românești de importanță națională excepțională, în valoare de 396,5 mii lei, numai printr-o simplă mențiune și semnătură indescifrabilă în dreptul poziției din registru „plecat la expoziția…", fără a se preciza dacă s-au mai întors și la ce dată;
  - deținerea, în mod nelegal, fără a fi înregistrate nici cantitativ și nici ca denumire a seriei în registrele de evidență operativă a unui număr mare de mărci poștale românești, respectiv de 882.380 de timbre, în valoare de 18.199,6 mii lei.
- **Contractul de furnizare produse și servicii:**
  - nejustificarea diferenței de preț de 1.003.812,50 euro dintre suma propusă conform procesului-verbal încheiat la prezentarea ofertei financiare de către furnizor (CA Software Ostereich GMBH), respectiv 5.579.187,5 euro și prețul negociat conform procesului-verbal încheiat ulterior celui menționat mai sus, la deschiderea ofertei, respectiv 6.583.000 euro;
  - încadrarea nelegală a procedurii de achiziție în prevederile art. 252, lit. b din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice;
  - nerespectarea prevederilor „Condiții de plată" din contractul de furnizare în sensul că furnizorul a cesionat biletele la ordin emise de entitate fără acceptul acesteia, rezultând stingerea drepturilor furnizorului în ceea ce privește contravaloarea produselor și serviciilor aferente ce decurg din derularea contractului comercial înainte de datele scadente pentru încasarea biletelor la ordin emise;
  - conducerea entității a confirmat prin semnarea „Proceselor-verbale de recepție a produselor și serviciilor" livrarea acestora și efectuarea serviciilor de implementare cu toate că, în urma controlului dispus și efectuat în aprilie 2009 de actuala conducere a CN „Poșta Română" – SA, reiese că produsul „Acces Control" nu apare livrat explicit pe CD/DVD-urile furnizate, iar serviciile nu apar implementate pe toate locațiile. În aceste condiții, nu sunt îndeplinite cerințele pentru eliberarea biletelor la ordin avalizate și scontarea acestora de către Data Tec Business Solutions Ltd. în avans față de datele scadente ale biletelor la ordin.

5.7. SC Termoelectrica – SA București, SC Oil Terminal – SA Constanța și RA „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat"

La **SC Termoelectrica – SA București, SC Oil Terminal – SA Constanța** și la **Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat" (RAAPPS)** a fost efectuat controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului.

Ca urmare a controalelor efectuate s-a identificat suma de 63.769,9 mii lei ca venituri suplimentare cuvenite bugetului de stat din *activitatea proprie* și venituri suplimentare datorate bugetului entității astfel: 126,8 mii lei din *activitatea coordonată* și 2.675,1 mii lei din *activitatea proprie.* Principalele constatări rezultate din controalele efectuate sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

Prejudiciile estimate, rezultate din abaterile constatate, se ridică la suma de 240.415,0 mii lei și se regăsesc la *SC „Termoelectrica" – SA* (240.411,6 mii lei) și la *Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat"* (3,4 mii lei) și se referă la:

a.1. Nerespectarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

- neluarea măsurilor legale de recuperare, în cadrul termenului legal de prescripție, a debitelor evidențiate în contabilitate, în sumă de 239.194,8 mii lei, din care:
  - 4.175,7 mii lei – debite nerecuperate de la filialele Termoelectrica și complexele energetice Turceni și Rovinari;
  - 220.744,8 mii lei – debite nerecuperate de la Centralele Termoelectrice – CET-uri transferate fără plată în administrarea consiliilor locale;
  - 12.361,7 mii lei – debite nerecuperate de la Biroul Vamal Tulcea, reprezentând contravaloarea unui titlu executoriu anulat în instanță prin sentință definitivă și irevocabilă;
  - 167,4 mii lei – debite nerecuperate de la SC „Promet 97" – SA și SC „Eurometal 72" – SA *(SC „Termoelectrica" – SA).*

a.2. Nerespectarea prevederilor legale în efectuarea cheltuielilor

- acordarea de indemnizații membrilor comisiilor de negociere desemnate pentru realizarea proiectelor de investiții în sectorul producerii de energie electrică și termică la: IPP Borzești, Doicești și Brăila, peste cuantumul aprobat de Consiliul de administrație *(SC „Termoelectrica" – SA – 397,7 mii lei);*
- efectuarea de cheltuieli necuvenite, reprezentând drepturi salariale acordate directorului general peste limita prevăzută de lege și indemnizații majorate acordate administratorului special, membrilor AGA, membrilor CA și cenzorilor *(SC „Termoelectrica" – SA – 513,1 mii lei);*
- acordarea de drepturi salariale directorului general al SC „Termoserv Paroșeni" – SA peste limita prevăzută de lege – 48,6 mii lei;
- decontarea de cheltuieli aferente unor lucrări neefectuate *(RAAPPS – SA a Scroviștea* – 3,4 mii lei);
- nediminuarea lunară a drepturilor salariale acordate directorului general al SC „Electrocentrale Galați" – SA, precum și celorlalte persoane cu funcții de conducere, proporțional cu gradul de neîndeplinire a criteriilor de performanță aprobate *(SC „Termoelectrica" – SA);*
- decontarea unor cheltuieli cu diurna mai mari decât cele prevăzute în contractul colectiv de muncă *(RAAPPS – SRP Sinaia* – 30.945 lei).

Fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale

- achiziția de către SC „Termoelectrica" – SA a 8 vagoane cisternă avariate, în valoare de 407 mii lei de la SC „Unicom Tranzit" – SA în calitate de chiriaș, pentru a fi valorificate prin casare. Ca urmare a casării efectuate, SC „Termoelectrica" – SA a fost prejudiciată cu valoarea nerecuperată în sumă de 257,4 mii lei.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

b.1. Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- stingerea unor obligații fiscale fără respectarea prevederilor legale *(SC „Termoelectrica" – SA – 63.769,9 mii lei);*
- neaplicarea tarifelor de închiriere actualizate *(RAAPPS – SA a Scroviștea – 2,8 mii lei);*
- necalcularea de penalități ca urmare a nerespectării obligațiilor contractuale *(SC Oil Terminal – SA Constanța – 126,8 mii lei).*

b.2. ***Nerespectarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului***

- nerecuperarea la termen de la filialele sale a dividendelor cuvenite pentru care au fost calculate daune-interese la nivelul dobânzii de referință a BNR în sumă de 220,8 mii lei *(SC „Termoelectrica" – SA – 2.672,3 mii lei);*
- nevirarea la bugetul de stat a veniturilor încasate din închirierea unor bunuri proprietate publică – veniturile obținute din închirierea Complexului „Palat Snagov" au fost reținute de *RAAPPS – SA a Scroviștea*, deși actele normative care reglementează această activitate prevăd obligativitatea virării la bugetul statului a 50% din aceste venituri.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au generat producerea de prejudicii**

c.1. Nerespectarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

- majorarea pierderii cu contravaloarea debitelor nerecuperate în cadrul termenului legal de prescripție, debite înregistrate nelegal pe costuri *(SC „Termoelectrica" – SA* – 167,4 mii lei);
- aprobarea aducerii ca aport în natură la realizarea proiectelor de investiții IPP Brăila și Borzești a tuturor activelor aflate în funcțiune și retehnologizate, și nu a activelor disponibile (*SC „Termoelectrica" – SA);*

- neobținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate pentru terenuri în suprafață de 755.439 m² *(SC „Termoelectrica" – SA);*
- neclarificarea situației juridice a unui număr de 40.908.196 acțiuni nominative emise ca urmare a majorării nelegale a capitalului social al Filialei SC „Electrocentrale București" – SA cu valoarea de 409.081,9 mii lei, înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului București și neevidențiate în contabilitate *(SC „Termoelectrica" – SA);*
- RAAPPS, în calitate de asociat la SC „Transporturi Bucureștii Noi International" – SA, nu a dispus și nu a urmărit inventarierea activelor proprii aflate în regim de uzufruct, reprezentând aport de asociere la această societate comercială;
- nerespectarea clauzelor din contractul de închiriere încheiat cu SC BONACO – SRL (387.515 lei), precum și din contractul de asociere în participațiune încheiat cu SC „CastelFilm" – SRL *(SA Scroviștea* – 582,8 mii lei);
- neîncasarea contravalorii chiriilor pentru spațiile închiriate unor misiuni diplomatice (India și Ungaria) (*RAAPPS* – 2.629,7 mii lei);
- neclarificarea situației juridice a unui teren în suprafață de 20.926,72 m² *(SC Oil Terminal – SA Constanța).*

c.2. Abateri de la metodele și procedurile de vânzare stabilite de lege

- facturarea unor cantități de energie electrică (122.041 MWh) care nu au fost efectiv livrate în Sistemul Energetic Național *(SC „Termoelectrica" – SA).*

c.3. Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- existența unor neconcordanțe între evidența contabilă și actele normative referitoare la patrimoniul regiei *(RAAPPS – Sucursala de Transport Bucureștii Noi);*
- neînregistrarea în contabilitate a unor mijloace fixe *(RAAPPS);*
- nerespectarea reglementărilor legale cu privire la înregistrarea imobilizărilor corporale și calculul amortizării *(RAAPPS – SAA Scroviștea* – 121,5 mii lei);
- diminuarea patrimoniului public al regiei ca urmare a neînregistrării diferențelor din reevaluarea terenurilor *(RAAPPS – SAA Scroviștea* – 1.421.109,1 mii lei);
- neînregistrarea la venituri a plusurilor de inventar dobândite cu titlu gratuit; înregistrarea la venituri a amortizării calculată în intervalul 2006–2008 *(RAAPPS – SAA Scroviștea* – 29,7 mii lei);
- diminuarea eronată a patrimoniului RAAPPS-SRP Triumf, cu contravaloarea rețelei electrice – 136,3 mii lei;
- menținerea nejustificată în contul de „Clienți interni" a unor persoane juridice împotriva cărora au fost inițiate acțiuni în justiție (*RAAPPS – 78,2 mii lei).*

Nerespectarea prevederilor legale privind controlul financiar preventiv propriu și auditul intern

- neexercitarea controlului financiar de gestiune, respectiv neverificarea gestiunilor și a activităților desfășurate *(SC „Termoelectrica" – SA);*
- neauditarea activității sucursalelor în vederea identificării punctelor slabe și a zonelor de risc *(SC „Termoelectrica" – SA).*

Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului desfășurat la **sucursalele și filialele SC Termoelectrica – SA București, Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat" (RAAPPS), Societatea Națională a Sării – SA.** Ca urmare a controalelor efectuate s-au constatat următoarele abateri:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

Au fost constatate abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii estimate la suma de 4.392 mii lei (2.737 mii lei din activitatea proprie și 1.655 mii lei din activitatea coordonată), la care se adaugă accesorii estimate la 115 mii lei. Principalele abateri constatate au fost:

a.1. Nerespectarea prevederilor legale în efectuarea cheltuielilor

- necalcularea de penalități de întârziere pentru nelivrarea la termenul stabilit în contract a cantității de 2.000 tone de combustibil lichid de către SC Mondo Trade – SRL (*SC Electrocentrale București – SA - Sucursala București* – 148, 2 mii lei);

- efectuarea de plăți suplimentare către SC Energoutilaj – SA, reprezentând prestații neefectuate, respectiv tarife aplicate la ore programate, și nu la ore efectiv lucrate *(SC Electrocentrale București – SA – Sucursala București –* 237,4 mii lei);
- acceptarea la plată a unor tarife supraevaluate la lucrările de întreținere și reparații (*SC Electrocentrale București – SA – Sucursala Constanța – 49,6 mii lei);*
- efectuarea de cheltuieli nelegale cu consumul de carburanți pentru autovehiculele din dotare (*SC Electrocentrale București – SA – Sucursala Constanța* – 12 mii lei);
- acordarea de premii directorului general, directorului economic, secretarului Adunării Generale a Acționarilor și președintelui consiliului de administrație, în afara cadrului legal instituit *(SC Termoserv Borzești – SA – 62,6 mii lei);*
- acordarea, în mod necuvenit, de tichete de masă unor salariați *(SC Termoserv Borzești – SA – 36,4 mii lei);*
- efectuarea de cheltuieli cu deplasarea în Grecia a liderului de sindicat pentru alte scopuri decât cele stabilite prin Contractul colectiv de muncă *(SC Termoserv Borzești – SA – 1,9 mii lei);*
- decontarea lunară a unor servicii de consultanță pentru „Modulul bilanț contabil" în condițiile în care acest document se întocmește semestrial *(SN a Sării – SA – Sucursala Salina Tg. Ocna – 7,2 mii lei);*
- decontarea unor cheltuieli cu deplasarea salariaților în alte scopuri (întâlnire sindicală, participare funerarii etc.) *(SN a Sării – SA – Sucursala Salina Tg. Ocna – 33,4 mii lei);*
- efectuarea de cheltuieli care nu au fost oportune, necesare și legale, reprezentând despăgubiri dispuse de instanță ca urmare a desfacerii disciplinare a Contractului individual de muncă unei persoane *(SN a Sării – SA – Sucursala Salina Tg. Ocna – 47,8 mii lei);*
- decontarea unor cheltuieli de transport supraevaluate prin înscrierea de km în plus (*SN a Sării – SA – Sucursala Salina Tg. Ocna – 14,7 mii lei);*
- efectuarea de plăți în contul prestatorului pentru servicii neefectuate *(SN a Sării – SA – Sucursala Salina Praid – 6,9 mii lei);*
- efectuarea de plăți nelegale ca urmare a decontării unor situații de lucrări supraevaluate *(SC Electrocentrale București – SA – Sucursala Mureș Iernut – 12,7 mii lei);*
- plata nejustificată a unor servicii medicale neefectuate, în sumă de 71 mii lei, la care s-au calculat foloase nerealizate de 8,6 mii lei *(RAAPPS – SRP Sinaia – 80 mii lei);*
- efectuarea de plăți nejustificate, reprezentând servicii de audit către firma Deloitte, serviciile au fost prestate pentru SC „Termoelectrica" – *SA (SC „Electrocentrale București" – SA – 15,3 mii lei);*
- plata unui onorariu pentru servicii notariale către Biroul Notarilor Publici Asociați ETICA, de aproximativ 10.000 de ori peste limitele minimale stabilite de Ministerul Justiției *(SC „Electrocentrale București" – SA – 2.082,5 mii lei);*
- efectuarea de cheltuieli cu indemnizații acordate membrilor comisiilor de negociere desemnate pentru realizarea proiectelor de investiții în sectorul producerii de energie electrică și termică (IPP Grozăvești și Iernut – Mureș), care nu și-au atins scopul, societățile mixte înființate pentru realizarea acestor proiecte fiind în procedură de dizolvare *(SC „Electrocentrale București" – SA – 135,3 mii lei);*
- neluarea măsurilor de recuperare a pierderilor din deprecierea valorii nominale a 1.000 părți sociale preluate de la SC „Termoelectrica" – SA, înregistrate anterior preluării și suportate nelegal pe costuri *(SC Electrocentrale București – SA – 51,3 mii lei);*
- decontarea, fără respectarea prevederilor legale, a cheltuielilor efectuate cu deplasarea în străinătate (SUA și China) a două persoane care nu aveau calitatea de salariați *(SC „Electrocentrale București" – SA – 52,4 mii lei);*
- nediminuarea drepturilor salariale acordate persoanelor cu funcții de conducere în condițiile neîndeplinirii criteriilor de performanță aprobate (*SC Electrocentrale Galați – SA – 10,2 mii lei);*
- acordarea nelegală de drepturi salariale (primă de vacanță) directorului general *(SC Termoserv – SA Galați – 6,1 mii lei);*
- acceptarea la plată a unor situații de lucrări cuprinzând lucrări neexecutate *(SC Termoserv – SA Turceni – 86,1 mii lei);*
- neexercitarea atribuțiilor de conducere pentru anii 2007 și 2008 în baza unui contract de performanță/contract de mandat *(SC Termoelectrica – SA – SC Electrocentrale Brăila – SA);*
- nejustificarea, în consum, a cantității de 3.415 kg motorina *(SC Termoserv – SA Craiova – 13 mii lei);*
- acceptarea la plată a unor elemente de cheltuieli mai mari decât prevedeau cotele legale *(RAAPPS SRP Triumf);*
- necalcularea de penalități pentru neachitarea la termen a contravalorii unei facturi care s-a prescris *(SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Doicești);*
- efectuarea de plăți nelegale pentru prestații neefectuate și pentru energia electrică consumată de constructor din rețeaua societății *(SC Termoserv – SA Rovinari – 25,2 mii lei);*
- necalcularea, neevidențierea și neîncasarea penalităților aferente creanțelor neîncasate la termen *(SC Termoserv Mureș – SA Iernut – 276,2 mii lei și SC Electrocentrale București – SA – Sucursala Mureș Iernut – 3,4 mii lei);*
- necalcularea, neevidențierea și neîncasarea penalităților contractuale pentru neplata la termen a chiriilor datorate *(SC Electrocentrale București – SA – Sucursala Mureș Iernut – 1,7 mii lei);*

- neluarea măsurilor legale de recuperare a creanțelor în cadrul termenului legal de prescripție *(SC Termoserv – SA București – 33,4 mii lei);*
- neluarea măsurilor legale în vederea recuperării unor creanțe prescrise, respinse definitiv și irevocabil de către instanțele judecătorești *(RAAPPS–SAIFI – 823,1 mii lei).*

a.2. Abateri de la metodele și procedurile de vânzare stabilite de lege

- livrarea și facturarea cantității de 116.229 KWh energie electrică la prețuri mai mici decât costurile de producție *(SC Electrocentrale București – SA – Sucursala București – 14,1 mii lei).*

a.3. Abateri privind exercitarea calității de acționar

- necalcularea daunelor interese pentru neachitarea, în termenul legal de plată, a dividendelor cuvenite acționarului SC TERMOELECTRICA – SA *(SC Termoserv Mureș – SA Iernut – 100,6 mii lei).*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

b.1. Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- necalcularea penalităților pentru nerespectarea termenelor de livrare sau de execuție prevăzute în contractele de furnizare *(SC Electrocentrale Deva – SA – 13,9 mii lei);*
- majorarea cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe și uzura obiectelor de inventar constatate lipsă și neînregistrate, influențând impozitul pe profit și TVA de plată *(SC Termoserv – SA Turceni – 27,7 mii lei);*
- efectuarea de cheltuieli nelegale către diverși furnizori care au influențat impozitul pe profit și TVA de plată *(SC Termoserv – SA Turceni – 26,5 mii lei);*
- necalcularea penalităților pentru nevirarea la termen a dividendelor cuvenite SC TERMOELECTRICA – SA București la finele anului 2007 *(SC Termoserv – SA Deva – 16,9 mii lei);*
- diminuarea veniturilor datorate bugetului de stat prin înregistrarea eronată a TVA aferentă unor vagoane avariate la TVA deductibilă *(SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Brăila – 86 mii lei);*
- neemiterea în termen a facturilor pentru încasarea prestațiilor, fapt ce a condus la colectarea cu întârziere a TVA pentru care s-au calculat majorări de întârziere *(SC Termoserv – SA Rovinari – 2,4 mii lei);*
- efectuarea de plăți nelegale către diverși furnizori care au influențat obligațiile către bugetul de stat privind TVA și impozitul pe profit *(SC Termoserv – SA Rovinari – 10,2 mii lei);*
- necalcularea penalităților de întârziere pentru creanțe neîncasate la termen (*SC Termoserv Brăila – SA – 2,4 mii lei, SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Brăila – 21,5 mii lei);*
- aplicarea de tarife de închiriere mai mici decât nivelul aprobat prin hotărârile consiliului de administrație *(RAAPPS – Sucursala pentru Administrarea și Întreținerea Fondului Imobiliar București – 31 mii lei);*
- necalcularea și neplata daunelor-interese pentru virarea cu întârziere a dividendelor cuvenite SC Termoelectrica – SA, aferente anilor 2005 și 2006 *(SC Termoserv – SA Doicești – 13,5 mii lei).*

b.2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege ale unor venituri bugetare

- diminuarea TVA colectată, corespunzătoare clienților incerți *(SN a Sării – SA – Sucursala Salina Ocna Mureș – 23,4 mii lei);*
- nerecuperarea penalităților de întârziere ca urmare a nerespectării clauzelor din contractele încheiate cu o serie de agenți economici *(SC Termoserv Borzești – SA – 25,3 mii lei);*
- diminuarea veniturilor prin nerecuperarea creanțelor de la SC Ocna Sind Srl *(SN a Sării – SA – Salina Tg. Ocna – 24,3 mii lei);*
- necalcularea penalităților pentru neplata la termen a chiriilor datorate (*SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Borzești – 9.913 mii lei, SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Doicești – 4,7 mii lei);*
- necalcularea și nerecuperarea penalităților pentru plata cu întârziere a contravalorii produselor livrate *(SN a Sării – SA – Sucursala Salina Praid – 22 mii lei);*
- neîncasarea la termen a chiriilor și neperceperea majorărilor de întârziere, conform prevederilor contractuale *(RAAPPS – SRP Suceava – 128,7 mii lei);*
- nestabilirea, neevidențierea și neurmărirea încasării TVA aferente bunurilor de pe terenul predat Comisiei Locale Snagov pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor *(RAAPPS – SRP Triumf – 4,3 mii lei);*
- nu a fost calculat, declarat, înregistrat și achitat la bugetul local impozitul pe teren *(SN a Sării – SA – SC Salina – SA Ocna Mureș – 14 mii lei);*

- neplata dividendelor cuvenite SC Termoelectrica – SA – unic acționar în numele statului *(SC Termoserv Brăila – SA – 70,5 mii lei);*
- nefacturarea și neînregistrarea impozitului pe profit aferent veniturilor din administrația publică *(RAAPPS – SRP Sinaia – 8,6 mii lei);*
- nefacturarea și neînregistrarea TVA aferentă veniturilor din administrația publică *(RAAPPS – SRP Sinaia – 8,9 mii lei);*
- nerecuperarea creanțelor înregistrate în evidența contabilă *(SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Doicești – 9,5 mii lei);*
- în perioada august–decembrie 2008, sucursala nu a evidențiat venituri din prestări servicii de alimentație publică și cazare în sumă de 54,3 mii lei și TVA aferentă acestor servicii în sumă de 8,9 mii lei *(RAAPPS – SRP Sinaia – 63,3 mii lei).*

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au generat producerea de prejudicii**

c.1. Nerespectarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

- închirierea unor spații în suprafață de 3.184,98 m² în anul 2007 și în suprafață de 1.587,75 m² în anul 2008, fără respectarea prevederilor legale *(SC Electrocentrale București – SA – Sucursala București);*
- livrarea de produse din sare la intern la prețuri de livrare situate sub costul de producție înregistrat *(SN a Sării – SA – Sucursala Salina – SA Ocna Mureș – 2.286,2 mii lei);*
- nedezmembrarea unor mijloace fixe aprobate la casare (*SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Doicești – 1,8 mii lei);*
- necalcularea daunelor civile pentru nevirarea la termen a dividendelor cuvenite SC Termoelectrica – SA (*SC Termoserv – SA Rovinari – 54,3 mii lei);*
- înregistrarea nelegală pe cheltuieli a unor bunuri constatate lipsă în gestiune (*SC Termoserv – SA Rovinari – 13,4 mii lei);*
- necuprinderea în valoarea lucrărilor și neînregistrarea în contabilitate a facilităților acordate de constructor la lucrările de modernizare a Hotelului „Cindrelul" Păltiniș *(RAAPPS – SRP Olănești – 93,4 mii lei);*
- pentru suprafața de teren din localitatea Săvârșin de 62.435 m², entitatea nu avea clarificată situația acesteia în urma sentinței de restituire a proprietăților regelui Mihai *(RAAPPS – SRP Olănești);*
- neaplicarea prevederilor contractului de asociere în participațiune încheiat cu SC Euro Construct Trading – SRL, cu privire la venitul minim garantat ce urmează să-l realizeze sucursala în perioada 2008–2014 *(RAAPPS – SRP Triumf);*
- nerespectarea prevederilor contractului încheiat cu SC Ana Prod – SRL referitor la încetarea și lichidarea asocierii, al cărui termen a expirat la 15.11.2008 *(RAAPPS – SRP Triumf);*
- nerespectarea prevederilor contractuale cu privire la încetarea închirierii spațiilor acordate de sucursală la două persoane, ale căror termene au expirat la 31.12.2008 (*RAAPPS – SRP Triumf);*
- predarea incompletă, la valoarea de 35,6 mii lei, a unor bunuri către Comisia Locală Snagov pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată, a căror valoare reală era de 58.579 lei *(RAAPPS – SRP Triumf – 23 mii lei);*
- cuprinderea nejustificată a unor elemente de cheltuieli (transport-aprovizionare, profit) în devizul final la lucrările executate de sucursală regiei și celorlalte sucursale (*RAAPPS – SAIFI – 30 mii lei);*
- imobilizarea unor sume la furnizorii de utilități (*SC Electrica – SA* și *RADET*), reprezentând garanții plătite anticipat *(RAAPPS SAIFI – 48 mii lei);*
- neconstituirea garanțiilor suplimentare pentru un număr de 11 angajați, în situația în care au intervenit schimbări în natura, specificul și valoarea bunurilor gestionate *(RAAPPS–SRP Sinaia – 180 mii lei);*
- neluarea măsurilor legale de recuperare de la RADET București a creanțelor în sumă de 877.447,4 mii lei și a penalităților de întârziere calculate în sumă de 484.529,2 mii lei *(SC „Electrocentrale București" – SA – 1.361.977 mii lei);*
- majorarea capitalului social cu diferențe rezultate din reevaluarea terenurilor care, potrivit legii, trebuiau a fi incluse pe rezerve, fără a se majora capitalul social *(SC „Electrocentrale București" – SA – 409.092 mii lei);*
- efectuarea, fără respectarea prevederilor legale, a inventarierii generale a patrimoniului societății, respectiv:
  - nu au fost inventariate și înscrise în listele de inventariere toate bunurile achiziționate pentru care au fost întocmite note de recepție și constatare de diferențe;
  - unele liste de inventariere nu au fost semnate de gestionari, precum și de către membrii comisiei de inventariere *(SC „Electrocentrale București" – SA, Sucursala „Electrocentrale București"– SA și SC Termoserv – SA Constanța);*

- neorganizarea și neefectuarea inventarierii unor elemente de activ și pasiv și nevalorificarea rezultatelor inventarierii în termenele stabilite prin decizie *(SC Termoserv Turceni – SA);*
- neinventarierea, în anii 2007 și 2008, a terenurilor aflate în patrimoniul sucursalei *(RAAPPS – SRP Olănești);*
- neinventarierea soldurilor conturilor reprezentând creanțe și obligații față de terți *(SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Brăila – 509.177,4 mii lei).*

c.2. Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- înregistrarea pe cheltuieli de exploatare a investițiilor efectuate la mijloace fixe în scopul modernizării, cu care, potrivit legii, trebuia majorată valoarea de intrare a mijloacelor fixe la care s-au efectuat modernizări, fără a afecta cheltuielile de exploatare. În timpul controlului, Sucursala Electrocentrale București – SA a procedat la corectarea operațiunilor efectuate, astfel că au fost evidențiate investiții în curs în valoare de 750,7 mii lei, iar cu valoarea de 3.044 mii lei a fost majorată valoarea mijloacelor fixe la care s-au efectuat modernizări *(SC Electrocentrale – SA – Sucursala București – 3.794 mii lei);*
- neînregistrarea în contabilitate a indemnizațiilor pentru incapacitate de muncă, ci numai a plății acestora *(SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Brăila);*
- neîntocmirea Bugetelor de venituri și cheltuieli pe anii 2007 și 2008 și neurmărirea realizării acestor bugete *(SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Brăila);*
- diminuarea eronată a cheltuielilor deductibile fiscal prin stabilirea unei diurne mai mici decât cea legală *(SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Brăila);*
- înregistrarea eronată în contabilitate la cheltuieli deductibile fiscal, în loc de cheltuieli nedeductibile, a pierderilor rezultate din casarea unor mijloace fixe *(SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Brăila);*
- neconstituirea cotei de 6% necesare pentru realizarea, dezvoltarea și modernizarea producției în sectorul extractiv minier *(SN a Sării – SA – Sucursala Salina Praid – 1.113 mii lei și SN a Sării – SA – Sucursala Salina Ocna Mureș – 326 mii lei);*
- neîntreprinderea măsurilor legale pentru încasarea creanțelor (*SC Termoserv Deva – SA* – 279 mii lei);
- denaturarea veniturilor obținute din producția de imobilizări corporale prin dublarea unor sume reprezentând manopera directă *(SN a Sării – SA – Sucursala Minieră Vâlcea – 40.066 lei);*
- neînregistrarea în evidența contabilă a valorii reale a trei imobile preluate la domeniul public al statului, care figurau în contabilitate cu valori mai mici decât prețul de achiziție *(RAAPPS – SAIFI – 4.971 mii lei);*
- majorarea nelegală a cheltuielilor de exploatare în anii 2007 și 2008, din cauza calculării eronate a amortizării (stabilirea eronată a duratei de amortizat, calculul amortizării după ieșirea activelor din patrimoniu) *(RAAPPS – SAIFI);*
- menținerea nejustificată în soldul contului „Clienți" a unei creanțe ce a fost predată pe bază de protocol Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică *(RAAPPS – SAIFI – 138 mii lei).*

c.3. Nerespectarea prevederilor legale privind achizițiile publice

- neîntocmirea Programului anual al achizițiilor publice *(SC Termoserv Craiova – SA, SC Termoserv Turceni – SA);*
- nedeschiderea unui cont bancar pentru constituirea garanției de bună execuție pentru lucrări de reparații *(SC Termoserv Turceni – SA);*
- atribuirea unor contracte de achiziție de produse și servicii, fără respectarea prevederilor legale *(SC „Electrocentrale București" – SA, Sucursala „Electrocentrale București" – SA, RAAPPS Neptun);*
- achiziția unei investiții în sumă de 5.007,5 mii lei fără a fi cuprinsă în Programul de investiții și fără aprobarea consiliului de administrație *(Sucursala „Electrocentrale București" – SA);*

c.4. Abateri de la procedurile de vânzare stabilite de lege

- facturarea unor cantități de energie electrică (238.890 MWh) care nu au fost efectiv livrate în Sistemul Energetic Național *(SC „Electrocentrale București" – SA);*
- vânzarea energiei termice fără respectarea condițiilor stabilite de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE) la acordarea licenței pentru producerea de energie termică, respectiv:
  - livrarea energiei termice către RADET București, fără a avea la bază un contract de vânzare-cumpărare încheiat între părți;
  - vânzarea în condiții ineficiente a energiei termice, destinată altor consumatori decât populația, la prețul stabilit de ANRE pentru energia termică destinată consumului populației, astfel:
    - către RADET București s-a livrat cantitatea de 2.185.863 Gcal, din care numai cantitatea de 1.609.090 Gcal (73,6%) a fost destinată consumului populației;

– către RADET Constanța s-a livrat cantitatea de 251.586 Gcal, din care numai cantitatea de 181.732 Gcal (72%) a fost destinată consumului populației;
– către alți consumatori s-a livrat cantitatea de 4.940 Gcal la prețuri sub costul mediu de producție *(Sucursala „Electrocentrale București" – SA, SC „Electrocentrale București" – SA).*

Nerespectarea prevederilor legale privind controlul financiar preventiv propriu, controlul financiar de gestiune și auditul intern

⇨ ***Controlul preventiv propriu***

- neemiterea sau neactualizarea deciziilor privind organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv propriu în funcție de schimbarea personalului angajat care exercita viza de control financiar preventiv propriu și a noilor proiecte de operațiuni *(SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Brăila);*
- nerespectarea prevederilor legale privind organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv, respectiv:
  – nu a fost stabilit circuitul documentelor justificative în vederea obținerii vizei de control financiar preventiv;
  – nu au fost detaliate obiectivele verificării pentru fiecare operațiune supusă vizei de control financiar preventiv;
  – nu a fost întocmit registrul privind operațiunile prezentate la viza de control financiar preventiv;
  – nu toate documentele acceptate la plată au fost supuse vizei de control financiar preventiv;
  – persoana care exercită controlul financiar preventiv este implicată și în efectuarea operațiunilor supuse vizei de control financiar preventiv;
  – a fost acordată viza de control financiar preventiv pe ordin de deplasare utilizat în alte scopuri decât cele prevăzute de lege *(SC Electrocentrale București – SA, SC Termoserv Borzești – SA, SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Doicești și SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Borzești).*

⇨ ***Controlul financiar de gestiune***

- neverificarea unor operațiuni supuse controlului financiar de gestiune, respectiv angajarea gestionarilor, efectuarea inventarierilor, casieria etc. *(SC Termoelectrica – SA – SC Electrocentrale Brăila – SA).*

⇨ ***Auditul intern***

- neimplementarea recomandărilor formulate în rapoartele de audit întocmite în anii 2007 și 2008 *(SC Termoserv – SA Doicești);*
- numirea auditorului intern fără respectarea cadrului organizatoric și funcțional necesar prevăzut de lege *(SC Termoserv Borzești – SA);*
- neexercitarea activității de audit intern pentru anii 2007 și 2008 *(SC Termoelectrica – SA – Sucursala Electrocentrale Brăila);*
- nerealizarea integrală a planului de audit pentru anii 2007 și 2008 *(SC Termoserv – SA Constanța);*
- implicarea auditorului intern în desfășurarea altor activități supuse auditului intern și neauditarea activității sucursalelor *(SC Electrocentrale București – SA).*

5.8. Administrația Națională „Apele Române"

Principalele constatări și concluzii rezultate în urma verificării efectuate la **Administrația Națională „Apele Române"** și la **direcțiile de ape din subordine** se referă la:

- neînregistrarea în patrimoniul public al statului a lucrărilor de regularizare împotriva inundațiilor în valoare totală de 190.401 mii lei;
- nerespectarea prevederilor legale privind evaluarea terenurilor aflate în proprietatea publică a statului și care, în prezent, sunt înregistrate în evidența tehnico-operativă în unități naturale sau natural-convenționale, sau care au valoarea de înregistrare de 1 leu;
- neautorizarea din punct de vedere al funcționării în siguranță a unui număr de 17 baraje din categoriile A și B;
- neîncasarea de penalități specifice gospodăririi apelor, aplicate atât pentru depășirea cantităților de apă utilizată, cât și a concentrațiilor de substanțe impurificatoare evacuate în resursele de apă;
- înregistrarea în contabilitate, în mod diferit, de către direcțiile de ape teritoriale din cadrul Administrației Naționale „Apele Române" a penalităților calculate ca urmare a depășirii poluării admisibile, neexistând o monografie contabilă pentru o înregistrare unitară;

- nerespectarea reglementărilor privind aprobarea, depunerea și structura situațiilor financiare, prin neîntocmirea și neprezentarea anexelor la Situațiile financiare la 31.12.2007 și la 31.12.2008, respectiv a politicilor contabile și a notelor explicative;
- funcționarea, în anul 2007, fără a avea autorizații de mediu, a unui număr de 832 de balastiere care au extras cantitatea totală de 10.911 mii m^3 de nisip și pietriș din albiile cursurilor de apă, iar în anul 2008, a unui număr de 946 de balastiere care au extras cantitatea totală de 12.016 mii m^3 de nisip și pietriș din albiile cursurilor de apă;
- neconcordanțe între cantitățile de nisipuri și pietrișuri raportate Administrației Naționale „Apele Române" de către unii agenți economici deținători de balastiere și cele raportate Agenției Naționale pentru Resurse Minerale. Astfel, cantitățile de nisipuri și pietrișuri raportate Administrației Naționale „Apele Române" de către unii agenți economici au fost mai mici cu 9.865 mii m^3 în valoare de 38.581 mii lei, din care, în anul 2007, cu cantitatea de 4.512 mii m^3, în sumă de 17.275 mii lei, iar în anul 2008, cu cantitatea de 5.353 mii m^3, în sumă de 21.306 mii lei;
- alte abateri constatate la unele direcții de ape teritoriale din cadrul Administrației Naționale „Apele Române" privind exploatarea de agregate minerale (nisip și pietriș):
  - s-au exploatat cantități de agregate minerale (nisip și pietriș) mai mari decât cele menționate în autorizații/contracte;
  - s-au efectuat exploatări de agregate minerale în afara termenului de valabilitate a autorizației de gospodărire a apelor;
  - nu s-au întocmit lunar procesele-verbale de recepție referitoare la cantitățile de agregate minerale exploatate;
  - nu s-au realizat veniturile cuvenite în cuantumul real și la termen, ca urmare a nefacturării cantităților de agregate minerale;
  - nu s-a procedat în toate cazurile la calcularea, facturarea și încasarea de penalități de întârziere la abonamentele de utilizare/exploatare a nisipurilor și pietrișurilor încheiate cu toți beneficiarii de autorizații de gospodărire a apelor;
  - s-au exploatat agregate minerale (nisip și pietriș) fără obținerea autorizației de gospodărire a apelor;
  - s-au exploatat agregate minerale (nisip și pietriș) de către agenți economici fără licență sau permis de exploatare, eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale;
- nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare:
  - diminuarea nejustificată a veniturilor cu suma de 220 mii lei prin majorarea plăților cu prestațiile efectuate de agenți economici, deoarece în procesele-verbale încheiate între părți au fost cuprinse cantități de materiale mai mari decât cele reale (*Direcția Apelor Argeș Vedea*);
  - nevirarea la bugetul de stat a cotei de 100%, respectiv a cotei de 50% din veniturile realizate din închirierea bunurilor aparținând domeniului public al statului aflat în administrarea Administrației Naționale „Apele Române", aspect ce a generat prejudicierea bugetului de stat cu suma de 66 mii lei (Direcția Apelor Mureș);
- nevirarea la termen a alocațiilor bugetare în cuantum de 1.568 mii lei rămase disponibile la finele anului 2007, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 15,68 mii lei (*Direcția Apelor Siret Bacău*);
- nerespectarea reglementărilor legale privind efectuarea cheltuielilor, astfel:
  - acordarea nelegală a indemnizațiilor de ședință lunară membrilor comitetului de direcție în sumă de 92 mii lei, la care se adaugă contribuțiile angajatorului de 19,30 mii lei (*Direcția de Ape Buzău – Ialomița*);
  - angajarea nelegală, prin contractele de achiziții publice încheiate de către Direcția de ape, a unor valori mai mari decât valorile estimate pentru realizarea obiectului acestor contracte, fapt ce a condus la lichidarea, ordonanțarea și plata necuvenită a sumei de 116 mii lei din contul de alocații bugetare pentru investiții acordate de la bugetul de stat în anii 2007 și 2008, ca urmare a nerespectării condițiilor de legalitate și regularitate, și la prejudicierea fondurilor publice din care aceste sume au fost acordate (*Direcția Apelor Banat*);
  - efectuarea unor cheltuieli nelegale în sumă de 301 mii lei, prin acceptarea la plată a unor facturi care conțineau cantități de lucrări de construcții mai mari decât cele real executate (majorări de întârziere calculate în sumă de 22 mii lei) și 192 mii lei, contravaloarea cheltuielilor nelegale cu bunuri și servicii (*Direcția Apelor Argeș Vedea*);
  - efectuarea unor plăți nelegale în sumă de 266,55 mii lei, din care din fonduri alocate pentru investiții de la bugetul statului 234,29 mii lei și din venituri proprii 32,25 mii lei (*Direcția Apelor Mureș*);
  - efectuarea unor plăți nelegale în sumă de 89 mii lei, prin utilizarea unor indici de inflație mai mari decât cei stabiliți și comunicați de Institutul Național de Statistică București, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 12 mii lei (*Direcția Apelor Jiu Craiova*);

- efectuarea de plăți peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate:
  - majorarea cotelor de organizare de șantier la 5% față de cele stabilite în devizul general întocmit de proiectantul lucrării la obiectivul de investiții Canal Magistral Siret Bărăgan, județul Vrancea, în situațiile de lucrări întocmite pentru anul 2007 de către antreprenorul lucrării (*Direcția Apelor Siret Bacău*);
- deducerea în mod nelegal a taxei pe valoarea adăugată (TVA):
  - rambursări de TVA (diminuarea TVA-ului de plată) în sumă de 4.817 mii lei, prin deducerea nelegală, întrucât era aferentă achizițiilor destinate investițiilor de interes național, cu finanțare de la bugetul de stat (*Direcția Apelor Argeș Vedea*);
  - deducerea, în mod nejustificat, a TVA aferentă achizițiilor efectuate în anul 2008 din alocațiile bugetare primite de entitate din fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, în sumă de 287 mii lei, din care 269 mii lei TVA și 17 mii lei majorări de întârziere. În timpul și ca urmare a controlului, suma de 287 mii lei a fost recuperată și virată la bugetul statului (*Direcția Apelor Prut Iași*);
- existența unor neconcordanțe între datele din contabilitate și posturile din bilanț în sumă de 9.935 mii lei (*Direcția Apelor Argeș Vedea*);
- efectuarea de înregistrări contabile eronate în sumă de 43.395 mii lei, prin nerespectarea prevederilor legale privind modul de evidențiere a alocațiilor bugetare cu destinație specială primite de la bugetul de stat pentru finanțarea lucrărilor de investiții în sumă totală de 38.563 mii lei și înregistrarea activelor fixe corporale care nu se supun amortizării, în valoare de 4.832 mii lei (*Direcția Apelor Buzău – Ialomița*).

5.9. Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (**ANRP**) este finanțată de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Economiei și Finanțelor, înființată prin preluarea activității Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, structură fără personalitate juridică din cadrul Cancelariei Primului-Ministru (art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 361/2005, cu modificările și completările ulterioare).

Pentru analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor, în cadrul autorității funcționează două comisii, astfel:

- Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor care funcționează conform prevederilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;
- Comisia Specială de Retrocedare care funcționează conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România.

Controlul Curții de Conturi a urmărit modul de fundamentare și utilizare a fondurilor alocate pentru plata despăgubirilor de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, constatându-se o serie de abateri și încălcări ale legislației în vigoare, după cum urmează:

Respectarea cerințelor Standardelor Internaționale de Evaluare referitoare la estimarea valorii de piață a terenurilor și a prevederilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

- Nu au fost respectate condițiile legislației naționale coroborate cu cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare, fapt ce a condus la denaturarea valorii de piață a terenurilor evaluate pentru care au fost emise titluri de despăgubire.
  Prin decizia Curții de Conturi s-a dispus reverificarea rapoartelor evaluatorilor autorizați al căror cuantum al despăgubirilor depășește valoarea de 500.000 lei, exclusiv deciziile care au avut la bază hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Certificarea serviciilor de evaluare

- Nu au fost certificate din punct de vedere al conformității cu Standardele Internaționale de Evaluare serviciile de evaluare prestate de către evaluatori autorizați, efectuându-se plăți în valoare totală de 1.453,3 mii lei, fără respectarea prevederilor art. 52 (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.
  Prin decizia Curții de Conturi s-a dispus recuperarea prejudiciului cauzat bugetului Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, reprezentând plăți aferente rapoartelor de evaluare întocmite fără respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare.

Emiterea titlurilor de despăgubire

- Nu au fost respectate prevederile Titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, fiind emise titluri de despăgubire în lipsa actelor doveditoare ale dreptului de proprietate sau a calității de moștenitor a fostului proprietar, astfel:
  - a fost emis un titlu de despăgubire fără a fi prezentate acte doveditoare ale dreptului de proprietate asupra întregului imobil ce a făcut obiectul despăgubirii, rezultând un prejudiciu în valoare de 3.691,8 mii lei (echivalentul a 1.024.619 euro);
  - a fost emis titlul de despăgubire fără a fi prezentat certificatul de moștenitor, rezultând un prejudiciu în valoare de **5.034,8 mii lei** (echivalentul a 1.397.353 euro);
  - a fost emis titlul de despăgubire reprezentând despăgubiri aferente unui teren în suprafață de 935 m^2, în condițiile în care actele au dovedit dreptul de proprietate doar pe o suprafață de 800 m^2, rezultând un prejudiciu în valoare de 453 mii lei.

Actul de control încheiat a fost transmis Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea stabilirii răspunderii juridice potrivit legii.

5.10. Compania Română de Aviație „ROMAVIA” – RA

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

a.1. Abateri de la prevederile legale privind calcularea drepturilor salariale ale personalului angajat

- s-au acordat drepturi de diurnă, pentru deplasările în țară ale personalului, mai mari decât cuantumul diurnelor deductibile fiscal. Pentru restabilirea situației de drept, s-a dispus calcularea diferenței de impozit datorate și neplătite, calcularea penalităților de întârziere pe perioada prescripției fiscale și recuperarea acestora de la persoanele răspunzătoare;
- s-a acordat primă de tehnicitate personalului de specialitate tehnic și pentru perioada concediilor de odihnă și medicale, permisiilor, învoirilor, cursurilor de pregătire sau detașării. S-a dispus calcularea și recuperarea primei de tehnicitate acordate necuvenit și, totodată, efectuarea regularizării cu bugetele publice a taxelor și impozitelor datorate;

a.2. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- în activitatea de achiziție, plată și urmărire a consumului de combustibil necesar aeronavelor s-a constatat o serie de nereguli, cum ar fi:
  - aprovizionarea cu combustibil pentru aeronave s-a făcut fără un control al parametrilor înscriși în dispozițiile de livrare, parametri ce determină cantitatea facturată;
  - plata facturilor de combustibil a fost efectuată fără a se cunoaște prețul de achiziție al furnizorului, așa cum este prevăzut în contractul încheiat;
  - existența unor diferențe între cantitatea de carburant aprovizionată și cea consemnată în documentele interne Jurnal tehnic și Jurnal de zbor;
  - neinventarierea combustibilului din rezervoarele aeronavelor la finele anilor 2007 și 2008.

  Pentru a se elimina riscurile neregulilor constatate, s-a dispus companiei întărirea controlului intern prin elaborarea de proceduri detaliate ale proceselor menționate;
- din subvențiile acordate pentru întreținerea aeronavelor speciale, în mod nejustificat, s-au suportat din acestea și alte cheltuieli care nu aveau legătură cu aeronavele speciale, cum ar fi: cheltuieli cu asigurări de accidente și pentru persoane care nu deserveau aeronavele speciale, cheltuieli cu consumabile (ulei de motor, decodificare date zbor) aferente aeronavelor comerciale etc. S-a dispus companiei luarea măsurilor pentru reîntregirea subvenției decontate cu sumele justificate nelegal din aceasta.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

- nu au fost cumulate facilitățile, din categoria avantajelor în natură acordate de companie salariaților, cu drepturile salariale, pentru a fi impozitate conform prevederilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. În consecință, s-a dispus companiei să calculeze diferențele de impozit pe veniturile salariale ale beneficiarilor de facilități, penalitățile de întârziere aferente, precum și luarea măsurilor de recuperare a acestora;
- la încheierea și urmărirea contractelor pentru achiziționarea serviciilor de consultanță s-a constatat că:
  - atribuirea acestora s-a făcut în mod direct, fără a se efectua o selecție de oferte pentru astfel de servicii, așa cum prevede Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice ca regii autonome și societăți comerciale;
  - plata s-a efectuat fără încheierea procesului-verbal de recepție a serviciilor prestate și nu s-a urmărit implementarea și efectele serviciilor de consultanță plătite.

  Întrucât entitatea controlată nu a prezentat documente prin care să justifice necesitatea prestării acestor servicii în scopul desfășurării activității proprii, conform art. 21 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile efectuate cu serviciile de consultanță sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit. Deoarece compania a tratat aceste cheltuieli cu serviciile de consultanță ca și cheltuieli deductibile, se impune calcularea pe perioada prescripției fiscale a impactului acestor cheltuieli asupra impozitului pe profit și virarea la buget a impozitului suplimentar calculat, inclusiv a majorărilor de întârziere;
- nu s-a procedat la majorarea valorii de intrare în cazul unor active corporale (tehnică de calcul) cu contravaloarea modernizărilor efectuate, fapt ce contravine prevederilor art. 4 lit. d) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea mijloacelor fixe. În acest sens, s-a dispus companiei să corecteze valoarea de intrare a mijloacelor fixe cu contravaloarea amortizărilor efectuate, să recalculeze amortizarea, să evalueze impactul cheltuielilor cu amortizarea asupra impozitului pe profit datorat și să vireze la bugetul de stat diferența de impozit pe profit, cu majorările de întârziere aferente.

5.11. Compania Națională „ROMTEHNICA” – SA

Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțului contabil

- inventarierea anuală a patrimoniului deținut de companie nu reflectă situația reală a acestuia și nu este în concordanță cu situația terenurilor primite în administrare prin diverse acte normative, astfel:
  - prin Hotărârile Guvernului nr. 38/1998 și nr. 738/2001 compania a primit în bdul Timișoara nr. 5C suprafața de 9.152 m², iar în Calea Plevnei, suprafața de 3.094 m², deci o suprafață totală de 12.246 m². Suprafața inventariată, intabulată și inclusă în capitalul social al unității este de 8.075,02 m², rezultând o diferență totală în minus de 4.170,98 m², din care: 4.142,28 m² în bdul Timișoara nr. 5C și 28,7 m² în Calea Plevnei nr. 141A;
  - alt aspect referitor la înregistrarea în patrimoniu a terenurilor transmise este dubla intabulare a unei suprafețe de teren, situată în bulevardul Timișoara nr. 5, de 1.150,68 m², atât de către CN „ROMTEHNICA” – SA, cât și de către CN ROMARM – SA;
  - în anul 1995, RA ROMTEHNICA și RA GRUPUL INDUSTRIAL AL ARMATEI, actualmente CN ROMARM – SA, au încheiat un contract de asociere în vederea participării la finalizarea lucrărilor de construcție și instalații aferente obiectivului de investiții situat în bdul Timișoara nr. 5C, care urma să fie folosit drept sediu administrativ atât pentru RA ROMTEHNICA, cât și pentru RA GRUPUL INDUSTRIAL AL ARMATEI. Prin protocolul încheiat între cele două regii, acestea au stabilit modul de împărțire a imobilului construit și a suprafețelor de teren. Ulterior, cele două părți au procedat la intabularea suprafeței construite și a terenului, fără a mai respecta prevederile protocolului încheiat, ambele instituții având în plus suprafețe intabulate, față de suprafața construită.

Rezultă că diferențele constatate între suprafețele primite și cele înregistrate în patrimoniu au fost cauzate de necorelarea documentelor deținute de ROMTEHNICA, Ministerul Apărării Naționale și ROMARM, existente la momentul promovării Hotărârii Guvernului nr. 783/2001 privind înființarea CN „ROMTEHNICA” – SA și Hotărârii Guvernului nr. 979/2000 privind înființarea CN ROMARM – SA, precum și de modul defectuos în care s-au aplicat prevederile contractului de asociere.

Pentru înlăturarea acestor abateri de la legalitate și regularitate s-a dispus ca CN „ROMTEHNICA" – SA să întreprindă demersurile legale pentru clarificarea situației terenurilor deținute, precum și a suprafețelor ce îi revin în urma contractului de asociere cu RA ARSENALUL ARMATEI, CN ROMARM – SA în prezent, și înregistrarea corectă a acestora în patrimoniu.

5.12. Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România și Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați

În domeniul transporturilor, Curtea de Conturi a efectuat controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului, precum și al concesionării sau închirierii de bunuri proprietate publică la **Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România (CNADNR)** și la **Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați (RAAFDJG)**.

În urma acțiunilor de control desfășurate au fost identificate abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea de prejudicii estimate la 2.426 mii lei, din care: la CNADNR, 2.359 mii lei, și la RAAFDJG, 67 mii lei, precum și fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, estimate la 89.509 mii lei, din care: la CNADNR, 87.998 mii lei, și la RAAFDJG, 1.511 mii lei. Principalele constatări rezultate în urma acțiunii de control sunt:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

⇨ **Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – SA:**

- plăți nelegale către antreprenor pentru obiectivul de investiții „Autostrada București–Brașov, tronsonul 1A (km 0+000–19+500)", reprezentând contravaloare chirie cu scadență viitoare și contravaloare TVA rezultată prin dublarea acesteia la o parte din articolele solicitate la plată prin certificatul interimar de plată. Pentru recuperarea prejudiciului s-a emis decizie;
- atribuirea nelegală de lucrări suplimentare, pentru care există indicii că a fost săvârșită cu încălcarea legii penale.

  Prin Ordinul de modificare nr. OM-001, emis în data de 21.03.2008, valoarea contractului de proiect nr. 93/1773/26.10.2006 în sumă de 702.584 mii lei, fără TVA, a fost majorată cu suma de 181.190,5 mii lei, fără TVA, ca urmare a modificării soluției constructive prin „înlocuirea materialului local de umplutură din corpul autostrăzii cu material granular (balast)".

  Emiterea, aprobarea și punerea în aplicare a OM-001 s-au făcut fără a se respecta prevederile contractuale referitoare la modificări solicitate de antreprenor (art. 10.1), procedura privind inițierea, analiza și aprobarea ordinelor de modificare (art. 26), prevederile legale și prevederile interne privind aprobarea și atribuirea modificărilor de soluții.

  Ordinul de modificare nr. 001, emis în 21.03.2008, nu poate fi considerat act adițional la contract și a fost emis fără a respecta prevederile contractuale, prevederile legale și prevederile interne ale CNADNR privind inițierea, analiza, aprobarea și atribuirea contractării lucrărilor suplimentare.

  Consecința economică a Ordinului de modificare nr. 001 o reprezintă creșterea nejustificată a efortului bugetar pentru realizarea obiectivului de investiții Autostrada București–Brașov Sectorul 1B Moara Vlăsiei–Ploiești km 19+500–62+000, cu suma de **181.190,5 mii lei,** fără TVA, ca urmare a modificării soluției tehnice, fără respectarea prevederilor contractuale, prevederilor legale și prevederilor interne privind inițierea, analiza necesității și a oportunității, precum și atribuirea schimbării soluției tehnice.

Efectuarea de plăți nelegale, pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale

Ca urmare a aspectelor semnalate mai sus, echipa de control a verificat documentele de plată aferente facturilor emise și a constatat următoarele:

- contractorul a transmis către beneficiar trei certificate interimare de plată în sumă totală de 173.842,6 mii lei, fără TVA (CPI 001 în sumă de 8.150,9 mii lei, CPI 002 în sumă de 118.510,1 mii lei și CPI 003 în sumă de 47.181,5 mii lei);

- au fost emise facturi în sumă de 197.173,0 mii lei, reprezentând contravaloarea CPI 002 și CPI 003 cu TVA (factura din 3.11.2008 pentru suma de 126.926,6 mii lei, factura din 10.11.2008 în sumă de 14.100,4 mii lei și factura din 19.02.2009 pentru suma de 56.146,0 mii lei);
- a fost plătită suma de 141.027,0 mii lei (conform documentelor de plată și fișelor de cont, pentru anii 2008 și 2009 s-a făcut integral plata primelor două facturi), din care pentru lucrările aferente Ordinului de modificare nr. 001 a fost achitată integral suma de 87.997,5 mii lei și a fost acceptată la plată suma de 16.557,2 mii lei.

Având în vedere că lucrările specificate în centralizatorul ordinelor de modificare anexate la CPI 002 și 003 nu fac obiectul contractului de execuție și proiectare nr. 93/17731/26.10.2006 sau al unui act adițional la contract, acceptarea la plată și plata acestora sunt nelegale. Pentru aceste abateri au fost sesizate organele de cercetare penală.

⇨ **Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați:**

- plăți nelegale pentru:
  - servicii de asistență juridică;
  - indemnizațiile membrilor din Comisia paritară și Comitetul socioprofesional și de disciplină, care dețin calitatea de angajați ai entității;
  - plata membrilor comisiilor constituite pentru evaluarea unor obiective de investiții, fără documente justificative și fără contraprestații;
  - cheltuieli cu formarea profesională (entitatea a decontat, fără bază legală și documente justificative, sume reprezentând studiile postuniversitare de masterat efectuate de către unii salariați).
- efectuarea unor plăți nelegale, pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale:
  - plata unor drepturi de natură salarială: drepturi de personal din transferuri acordate de la bugetul de stat, reprezentând premieri achitate directorilor executivi (lunare și anuale) pentru perioada 2007–2008, precum și contribuții sociale aferente în valoare estimată totală de 1.038,6 mii lei și dobânzi în sumă totală de 134,5 mii lei;
  - cheltuielile nelegale de protocol la nivel de regie pentru perioada 2007–2008, în sumă totală de 81,2 mii lei, din transferurile de la bugetul de stat, fără ca documentele justificative să îndeplinească condițiile de legalitate și regularitate la care s-au calculat dobânzi în sumă totală de 8,6 mii lei;
  - monitorizarea, coordonarea și îndrumarea metodologică cu privire la consumul de carburanți – valoarea estimată a operațiunilor care constituie abateri este de 231,9 mii lei la care se adaugă accesorii în sumă de 16,3 mii lei.

Pentru aceste fapte au fost sesizate organele de cercetare penală.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

b.1. Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- abateri referitoare la neluarea măsurilor de recuperare a debitelor pentru care există riscul de a se pierde dreptul de a cere executarea silită prin prescripție la *Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – SA.*

b.2. Nerespectarea legislației privind organizarea și funcționarea sistemului de control intern și audit

⇨ **Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați:**

- controlul financiar de gestiune nu a fost organizat și exercitat în conformitate cu prevederile legale:
  - nu au fost elaborate proceduri de control aplicabile activităților specifice din cadrul entității;
  - nu au fost stabilite activitățile care prezintă un risc ridicat și care necesită atenția controlului financiar de gestiune;
  - nu s-au respectat metodologia și prevederile legale în legătură cu întocmirea documentelor și actelor specifice, obținerea de rezultate concludente și formularea opiniilor;
- nu s-a exercitat auditul public asupra tuturor activităților desfășurate, cu privire la formarea și utilizarea fondurilor publice, precum și la administrarea patrimoniului public;
- s-au utilizat auditori publici interni pentru activități ce se situează în afara sferei care delimitează activitatea de audit;
- neexercitarea controlului financiar preventiv propriu conform prevederilor legale:
  - nu a fost elaborat Codul controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial potrivit reglementărilor legale;

– controlul financiar preventiv nu a fost organizat și efectuat în condițiile legii;
– controlul financiar preventiv a fost efectuat în mod formal.

b.3. Abateri de la prevederile legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

⇨ **Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – SA:**
- neefectuarea inventarierii generale a patrimoniului în conformitate cu prevederile OMFP nr. 1.753/2004 de aprobare a Normelor metodologice privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv.

⇨ **Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați:**
- neefectuarea inventarierii și a reevaluării tuturor elementelor patrimoniale la termenele prevăzute de lege și neînregistrarea în evidența contabilă a rezultatelor acesteia;
- neevaluarea și neînregistrarea în patrimoniul companiei a terenurilor;
- neinventarierea investițiilor în curs;
- neînregistrarea în evidența tehnică, operativă și contabilă a unor obiecte de inventar și mijloace fixe constatate în plus de către comisii;
- neinventarierea stocurilor de carburanți și lubrifianți la navele aparținând entității centrale.

b.4. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- înregistrarea eronată la cheltuieli de exploatare a cheltuielilor cu onorariile pentru membrii comisiilor de evaluare a unor obiective de investiții la Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați.

Tot în domeniul transporturi au fost verificate **7 Direcții Regionale de Drumuri și Poduri (DRDP)** – entități fără personalitate juridică aflate în subordinea **Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – SA**, la care s-au constatat următoarele:
- abateri care au condus la identificarea de venituri suplimentare estimate la 6.514 mii lei, din care: 3.244 mii lei venituri și 3.270 mii lei accesorii;
- abateri care au determinat producerea de prejudicii estimate la 1.041 mii lei, pentru care s-au calculat accesorii în valoare de 567 mii lei;
- abateri care nu au determinat producerea de prejudicii cuantificate la suma de 26.173 mii lei.

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

a.1. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- plăți nejustificate către prestatorii de servicii, ca urmare a acceptării în ofertele adjudecate a unor tarife în care sunt cuprinse cheltuieli cu amortizarea mult supraevaluate la *DRDP București;*
- acordare nelegală de sume în avans antreprenorilor de lucrări de investiții și nejustificate la finele anului prin lucrări executate, potrivit clauzelor contractuale. Prejudiciul cauzat și majorările de întârziere au fost recuperate prin deducerea din facturile aferente lucrărilor executate în anul 2009 la *DRDP Cluj;*
- plăți nejustificate din alocații de la bugetul de stat și din credite externe pentru situații de lucrări întocmite eronat, aferente obiectivelor de investiții, reparațiilor capitale și reparațiilor curente. Prejudiciul cauzat și majorările de întârziere au fost recuperate integral de *DRDP Cluj;*
- plăți nejustificate către antreprenori pentru obiectivul „Consolidare și amenajare DN67 Drobeta-Turnu Severin – Motru, km 8+500 – 31+100", prin acceptarea la plată a unor materiale cu prețuri mai mari decât cele justificate de executant. Prejudiciul cauzat și majorările de întârziere au fost recuperate integral de *DRDP Craiova;*
- plăți nelegale reprezentând acordarea nelegală a sporului de 75% la salariul de bază unor angajați care nu aveau cuprinse în fișa postului atribuții de derulare a programelor de lucrări finanțate din fonduri externe de *DRDP Constanța;*
- daune interese pentru plăți în avans către 5 furnizori fără ca în contractele aferente să fie prevăzute clauze privind acordarea de avansuri. În timpul controlului conducerea entității a procedat la stabilirea întinderii prejudiciului, fiind recuperat integral de *DRDP Timiș;*
- necalcularea penalităților de întârziere pentru neexecutarea lucrărilor la termenele prevăzute prin contracte de către executanții de lucrări. În timpul controlului au fost facturate și încasate parțial penalitățile de *DRDP Cluj;*

- plăți nejustificate către furnizori ca urmare a includerii în ofertele financiare adjudecate în cazul achizițiilor publice de servicii pentru iarna 2007–2008 a unor cote de cheltuieli indirecte diferite, atât în cazul tarifelor pentru același utilaj, cât și cote diferite de la un utilaj la altul. Prejudiciul cauzat și majorările de întârziere au fost recuperate integral de DRDP Craiova.

a.2. Abateri de la prevederile legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

- neaplicarea procedurilor legale pentru recuperarea creanțelor prescrise, reprezentând debitori diverși, clienți incerți și taxe pentru autorizații speciale de transport de *DRDP Craiova.*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a sumelor reprezentând contravaloarea rovinietelor la *DRDP Iași;*
- nerecuperarea redevenței achitate primăriei pentru terenul concesionat aferent unui număr de 5 imobile vândute la licitație;
- neîncasarea chiriei și a utilităților pentru spațiile închiriate;
- necalcularea și neîncasarea penalităților de întârziere aferente contractelor de închiriere a bunurilor*;*
- nerecuperarea impozitului pe clădiri achitat primăriei pentru 6 imobile și terenul aferent acestora, care au fost vândute în anul 2008 prin licitație.
  Toate aceste 4 abateri au fost constatate la *DRDP Cluj*;
- nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a veniturilor proprii ale agenților economici la *DRDP Iași;*
- necalcularea și neîncasarea penalităților de întârziere aferente contractelor de închiriere a bunurilor la *DRDP Cluj și Constanța;*
- neîncasarea chiriei și a utilităților pentru spațiile și utilajele închiriate de *DRDP Constanța și Cluj.*

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

c.1. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- nerevizuirea provizioanelor, în termenul prevăzut de lege, în vederea estimării curente a valorii acestora și anularea lor în situația în care se stinge obligația de plată sau în alte situații la *DRDP Timiș și Constanța;*
- reflectarea necorespunzătoare în contabilitate a operațiunilor contabile la *DRDP Timiș;*
- menținerea de sume neclarificate în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare la *DRDP Timiș;*
- neefectuarea intabulării și neînregistrarea în contabilitate a unor terenuri la *DRDP București*;
- înregistrarea eronată pe cheltuieli de exploatare a unor lucrări de investiții la *DRDP București și Craiova;*
- neînregistrarea în contabilitate a drepturilor și obligațiilor rezultate din sentințe judecătorești definitive și irevocabile pronunțate în unele procese la *DRDP București;*
- înregistrarea pe cheltuieli a unor sume aferente altui exercițiu financiar la *DRDP Craiova;*
- neconcordanțe între datele din balanța sintetică, balanța analitică și evidența tehnico-operativă privind veniturile din taxe pentru autorizații de transport la *DRDP Craiova;*
- nereevaluarea și neînregistrarea în evidența contabilă a terenurilor la *DRDP Craiova;*
- neînregistrarea în evidența contabilă a obiectelor de inventar aflate în dotarea imobilelor vândute la *DRDP Cluj;*
- neînregistrarea în evidență și în registrul de cumpărări a TVA deductibil și influențarea costurilor de producție la *DRDP Craiova*.

c.2. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- urmărirea necorespunzătoare a încasării creanțelor restante în cadrul termenului de prescripție cu posibile implicații privind prescrierea dreptului la acțiune în vederea recuperării acestora la *DRDP Timiș;*
- atribuirea unui contract de achiziții publice cu nerespectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice la *DRDP Constanța.*

c.3. Abateri de la prevederile legale privind administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

- neefectuarea inventarierii generale a patrimoniului în conformitate cu prevederile OMFP nr. 1.753/2004 de aprobare a Normelor metodologice privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv la *DRDP București*;
- neconstituirea garanției de bună execuție potrivit clauzelor contractuale la *DRDP Cluj*. În timpul controlului a fost constituită garanția de bună execuție.

5.13. Biroul Român de Metrologie Legală

La **Biroul Român de Metrologie Legală**, instituție publică în subordinea Ministerului Economiei, Curtea de Conturi a desfășurat o acțiune de control cu tema „Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului”. Ca urmare a controlului efectuat, s-au constatat următoarele abateri:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

- nerecuperarea creanțelor în cadrul termenului legal de prescripție.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- nevirarea la bugetul de stat pentru perioada 2007–2008 a sumei datorate pentru neangajarea persoanelor cu handicap.

Abaterile constatate cu ocazia controlului au generat venituri suplimentare la bugetele publice în sumă totală de 269 mii lei, din care 264 mii lei la bugetul de stat și 5 mii lei la bugetul propriu al instituției.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

c.1. Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțului contabil

- nerespectarea prevederilor legale referitoare la structura și metodologia de elaborare a devizului general pentru lucrări de investiții;
- neînregistrarea în evidența contabilă a garanțiilor de bună execuție aferente contractelor de prestări servicii;
- neînregistrarea în evidența contabilă a terenurilor aflate în administrare;
- neevidențierea ca venituri proprii a unor creditori prescriși.

c.2. Nerespectarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului

- neefectuarea inventarierii cu respectarea prevederilor legale.

Aceste constatări au denaturat situațiile financiare cu suma totală de 692 mii lei.

5.14. Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci

La **Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci**, instituție publică în subordinea Ministerului Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri, s-a efectuat un control privind formarea și utilizarea resurselor financiare ale statului și unităților administrativ-teritoriale și a veniturilor proprii. Urmare controlului efectuat s-au constatat următoarele abateri:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

Nerespectarea prevederilor legale în efectuarea cheltuielilor

- efectuarea de plăți pentru servicii informatice, fără a se prezenta documente care să ateste realitatea efectuării acestora (1.276 mii lei);
- efectuarea de plăți prin casierie fără documente justificative (393 mii lei);
- angajarea și efectuarea de plăți peste limitele maxime aprobate prin bugetul de venituri și cheltuieli (8.131 mii lei);
- justificarea unor cheltuieli materiale prin întocmirea de documente justificative false (1.033 mii lei).

Faptele prezentate mai sus au generat un prejudiciu total estimat la suma de 10.833 mii lei și există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale. Actul de control încheiat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci a fost înaintat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au generat producerea de prejudicii**

- nerespectarea normelor legale privind execuția de casă a bugetului numai prin trezoreria statului;
- efectuarea de cheltuieli de capital fără a fi cuprinse în Programul de investiții aprobat;
- denaturarea situațiilor financiare prin efectuarea de înregistrări contabile fără documente justificative (7.883 mii lei);
- angajarea resurselor financiare în achiziții nelegale, neoportune, fără respectarea procedurilor legale de achiziție.

5.15. Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA

Regia Națională a Pădurilor (**RNP**) ROMSILVA a făcut obiectul acțiunii de control care s-a desfășurat la sediul central al regiei și la 40 de sucursale teritoriale (direcții silvice), din cele 42 care funcționează în subordinea acesteia.
Principalele abateri de la legalitate și regularitate constatate de auditorii publici externi ai Curții de Conturi se referă, în principal, la plăți nelegale, obligații suplimentare către bugetele publice și abateri financiar-contabile, după cum urmează:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- despăgubiri civile plătite unor salariați, ca urmare a refuzului conducerii regiei de a pune în executare hotărârile instanțelor de judecată prin care s-a dat câștig de cauză salariaților cărora li s-a desfăcut contractul de muncă;
- înregistrarea nelegală pe cheltuielile de exploatare, la *sediul central al RNP Romsilva*, a unor echipamente de calcul neamortizate, pentru care nu există aprobare de casare;
- majorarea nejustificată a cheltuielilor de exploatare, fără a se lua măsuri de recuperare a prejudiciilor de la persoanele vinovate, astfel:
  - salarii și despăgubiri civile plătite unor salariați, ca urmare a hotărârilor instanțelor de judecată prin care s-a dat câștig de cauză salariaților cărora li s-a desfăcut contractul de muncă. Totodată, au fost suportate cheltuieli suplimentare cu executarea silită, având în vedere refuzul conducerilor de sucursale de a pune în executare hotărârile instanțelor de judecată, la *Direcțiile Silvice Botoșani și Sălaj;*
  - plată nejustificată peste tarifele facturate de Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și Vânătoare aferente administrării fondurilor de vânătoare, stabilite prin Legea nr. 407/09.11.2006 și Legea nr. 103/1996 la *Direcția Silvică Alba*;

  - înregistrarea nelegală pe cheltuielile de exploatare, la *Direcția Silvică Sălaj,* a contravalorii carburanților decontați nelegal salariaților și a plății studiilor universitare de masterat efectuate de un salariat, neincluse în programele de formare și pregătire profesională;
- acceptarea la plată a unor lucrări de investiții, finanțate din surse proprii, neefectuate de antreprenorii de investiții. Prejudiciile au fost constatate la *Direcțiile Silvice Brașov, Neamț și Sălaj*. Au fost recuperate în timpul controlului prejudiciile constatate la Direcțiile Silvice Brașov și Sălaj, iar prin decizie a Camerei de Conturi Neamț s-a dispus recuperarea acestuia în cadrul termenului legal de prescripție;
- majorarea nelegală a cheltuielilor de manoperă la lucrările de investiții din fondul de regenerare a pădurilor, prin includerea în devizele de lucrări a unor cote de CAS, CASS și contribuții pentru șomaj mai mari decât cele legale, fapt ce a generat producerea de prejudicii la *Direcțiile Silvice Bihor și Mehedinți*;
- angajarea de cheltuieli de investiții, reprezentând ajustări ale prețurilor elementelor din oferta financiară fără a avea temei legal, la: *Direcțiile Silvice Argeș, Bihor, Mehedinți și Suceava.* Au fost recuperate în timpul controlului prejudiciile constatate la *Direcțiile Silvice Argeș, Bihor, Mehedinți și parțial la Suceava*, iar pentru diferență, prin decizie a Camerei de Conturi Suceava, s-a dispus recuperarea în cadrul termenului legal de prescripție;
- plata unor cheltuieli de investiții în baza unor situații de lucrări în care au fost incluse materiale în cantități mai mari decât cele din devizele de lucrări și decât cele reale la: *Direcțiile Silvice Arad, Argeș, Botoșani, Mureș și Neamț,* prejudicii recuperate parțial în timpul controlului, iar pentru diferență, prin decizii ale Camerelor de Conturi, s-a dispus recuperarea în cadrul termenului legal de prescripție;
- acceptarea la plată a unor lucrări de investiții finanțate din alocații bugetare neefectuate de antreprenorii de investiții la *Direcția Silvică Argeș*, prejudiciul fiind recuperat în timpul controlului;
- certificarea și acceptarea la plată din alocații bugetare pentru investiții a unor situații de lucrări actualizate eronat, fiind înregistrate în evidența contabilă obligații de plată care, în fapt, nu erau datorate, fiind încălcate prevederile Legii nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, la *Direcțiile Silvice Bihor și Vâlcea*. În timpul controlului au fost recuperate prejudiciile și foloasele nerealizate identificate la *Direcția Silvică Bihor*, iar pentru cele identificate la *Direcția Silvică Vâlcea,* prin decizie, s-a dispus recuperarea acestora în cadrul termenului legal de prescripție;
- nerecuperarea creanțelor în cadrul termenului legal de prescripție la: *Direcțiile Silvice Alba, Botoșani, Brașov, București, Buzău, Dâmbovița, Dolj, Galați, Mehedinți, Sălaj, Vrancea și Tulcea;*
- solicitarea și încasarea de către *Direcțiile Silvice Brăila și Dolj* de subvenții pentru serviciile de pază și protecție a vegetației forestiere de pe terenurile retrocedate peste numărul de 180 de zile de la data întocmirii procesului-verbal de punere în posesie și fără întocmirea documentelor justificative;
- solicitarea și încasarea de la bugetul de stat, în perioada ianuarie 2007 – decembrie 2008, de către Direcția Silvică Buzău de subvenții pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere a armăsarilor de montă publică din categoria Herghelia Națională, aflați în stațiuni și puncte de montă publică, în condițiile în care unitatea nu a efectuat nicio cheltuială pentru întreținerea acestei categorii de cabaline.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- diminuarea veniturilor cuvenite bugetului de stat ca urmare a majorării nelegale a TVA-ului deductibil și a diminuării TVA-ului colectat, iar în timpul controlului diferența constatată de TVA s-a încasat operativ. Principalele cauze au fost neaplicarea măsurilor de simplificare, respectiv taxarea inversă, prevăzută de Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă unor lucrări neexecutate de prestatori;
- necalcularea și nevirarea la bugetul de stat a impozitului pe veniturile salariaților, atât la sediul central al regiei, cât și la Direcția Silvică Drobeta-Turnu Severin, rezultat din neimpozitarea gratuităților acordate salariaților prin contractele colective de muncă;
- necalcularea, neevidențierea și nevirarea la bugetele locale a:
  - impozitului pe clădiri;
  - impozitului pe teren;
  - impozitului auto, precum și a taxei hoteliere datorate, ca urmare a activităților turistice a 6 cabane.

- necalcularea, neactualizarea și neîncasarea unor chirii aferente terenurilor și altor active din patrimoniul regiei, utilizate de alte entități pe bază de contracte, la *Direcțiile Silvice Alba, Bihor, București, Teleorman, Neamț, Prahova și Satu Mare.* În timpul controlului s-au recuperat parțial prejudiciile;
- nefacturarea și neevidențierea unor servicii de pază a fondului forestier, efectuate în favoarea unor persoane fizice și juridice, la *Direcțiile Silvice Teleorman, Bacău, Brăila, Mehedinți și Prahova.* S-au recuperat în timpul controlului parțial prejudiciile identificate la Direcțiile Silvice Mehedinți și Brăila;
- menținerea nejustificată în soldurile conturilor de provizioane, la data de 31.12.2008, a sumei, reprezentând provizioane constituite în anii precedenți, majorându-se nejustificat cheltuielile entității verificate. În timpul controlului au fost anulate provizioanele a căror menținere nu se mai justifica, prin evidențierea acestora în conturile corespunzătoare de venituri, la *Direcțiile Silvice Alba, Brăila și București*;
- neînregistrarea la venituri, în anul 2008, a sumelor cu titlu de garanție de către agenții economici care au participat la licitațiile de masă lemnoasă, care au adjudecat unele partizi și ulterior au reziliat contractele din motive neimputabile vânzătorului la *Direcțiile Silvice Argeș și Bacău*, în timpul controlului fiind recuperată toată suma;
- necalcularea și neevidențierea penalităților stabilite prin unele contracte comerciale derulate, ca urmare a nerespectării clauzelor stabilite, au generat diminuarea veniturilor regiei la *Direcțiile Silvice Alba, Arad, Bacău, Bihor, Brăila, Dâmbovița, Gorj, Maramureș, Prahova, Sălaj și Ialomița.* În timpul controlului, penalitățile calculate au fost parțial facturate și înregistrate.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- nu au fost evidențiate în contabilitate, la valoarea justă, mijloacele fixe, în funcție de utilitatea bunurilor și prețul pieței la *Direcțiile Silvice București și Sibiu;*
- nu au fost inventariate valorile patrimoniale totale la *Direcțiile Silvice Brăila, Galați, Bihor, Ialomița și Dâmbovița*;
- menținerea nejustificată a unor sume în contul contabil „Imobilizări corporale în curs”, reprezentând contravaloarea unor lucrări de împădurire finalizate la *Direcțiile Silvice Sibiu și Alba*;
- nu a fost luată măsura constituirii și gestionării, în conformitate cu prevederile legale, a Fondului de conservare și regenerare a pădurilor din domeniul privat, fond constituit la nivelul regiei și administrat de ocoalele silvice, abatere constatată la *Direcția Silvică Buzău;*
- înregistrarea în contabilitate, la data de 31.12.2007, de ajustări de valoare pentru clienți incerți, precum și pentru debite restante provenite din lipsă în gestiune și delicte silvice, dar nu la nivelul rezultat din aplicarea procedurii stabilite de manualul de politici contabile adoptat de RNP – Romsilva în conformitate cu OMFP nr. 1752/2005 la *Direcția Silvică Ialomița*;
- înregistrări contabile eronate, respectiv cheltuieli de investiții înregistrate la cheltuieli de exploatare la *Direcțiile Silvice Prahova, Suceava, Brăila, București, Buzău, Galați, Neamț, Ialomița, Alba;*
- neînregistrarea în evidența contabilă a sumelor reprezentând despăgubiri aferente pagubelor produse fondului forestier, *Direcțiile Silvice Suceava și Neamț.*

5.16. Administrația Națională a Îmbunătățirilor Funciare

Acțiunea de control s-a desfășurat la sediul central al **Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare – RA** (**ANIF**), precum și la **12 sucursale teritoriale** care funcționează în subordinea acesteia. Principalele constatări și concluzii rezultate în urma verificării se referă la: plăți nelegale, obligații către bugetele publice și venituri suplimentare, astfel:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

a.1. Nerespectarea prevederilor legale cu privire la stabilirea drepturilor salariale ale angajaților

- acordarea sporurilor de confidențialitate și de toxicitate fără ca acestea să fi fost aprobate de conducerea Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare – RA București la *Sucursala Teritorială Moldova de Sud Galați și Someș-Criș Oradea.*

a.2. Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor

- înregistrarea nelegală pe cheltuielile regiei a unor sume ce reprezintă daune și penalități, solicitate de o firmă de pază și plătite de regie, ca urmare a neachitării la termen a facturilor emise de firma în cauză pentru serviciile de pază efectuate în anul 2007;
- includerea nelegală la cheltuielile de exploatare a unor sancțiuni contravenționale, generate din vina unor salariați și care trebuiau recuperate de la persoanele răspunzătoare, la *Sucursala Teritorială Dobrogea*. În timpul controlului suma a fost recuperată de la persoanele răspunzătoare;
- plată nelegală reprezentând contravaloarea taxei de depozitare pământ, rezultată în urma lucrărilor de decolmatare mecanică, fără documente justificative care să ateste realitatea, exactitatea și corectitudinea acesteia, la *Sucursala Teritorială Tisa – Someș Cluj și la Sucursala Teritorială Olt – Argeș Giurgiu*. S-a recuperat prejudiciul identificat la *Sucursala Teritorială Tisa – Someș Cluj,* iar prin decizie s-a dispus Sucursalei Teritoriale Olt – Argeș Giurgiu recuperarea sumelor în cadrul termenului legal de prescripție;
- acceptarea la plată a unor lucrări de reabilitare, decolmatare canale de irigații, precum și de reparații, neefectuate de antreprenorii de investiții, la: *Sucursala Teritorială Dunăre – Olt și Sucursala Someș – Criș Oradea*;
- plata unor lucrări pentru decolmatarea canalelor în baza unor situații de lucrări în care prețurile/m³, tarifele și cotele calculate au fost mai mari decât cele din contractele de lucrări și decât cele reale, fapt ce a generat prejudicii la: *Sucursalele Teritoriale Dunăre – Olt Dolj, Someș – Criș Oradea, Tisa – Someș Cluj, Mureș – Olt Inferior Timiș.* În timpul controlului au fost parțial recuperate prejudiciile constatate, iar pentru diferență, prin decizie, s-a dispus recuperarea în cadrul termenului legal de prescripție;
- plata nejustificată, în baza contractului de lucrări încheiat de Administrația Națională a Îmbunătățirilor Funciare – RA cu două firme de construcții, pentru obiectivul „modernizarea stației de pompare Mofin, sistem de desecare Someș – Crasna, județul Satu Mare", reprezentând ajustarea prețului contractului începând cu a treia lună de execuție, în condițiile în care nu erau îndeplinite restricțiile legale de ajustare. În timpul controlului au fost calculate penalități, iar prin decizie s-a dispus recuperarea prejudiciului de la persoanele vinovate, în termenul legal de prescripție;
- plată nelegală pentru unele lucrări de investiții, facturate și achitate, dar neexecutate la: *Sucursala Teritorială Olt – Argeș Giurgiu* – la obiectivul „Reabilitarea lucrărilor de desecare în incinta îndiguită Vedea – Pietroșani" și la *Sucursala Someș – Criș Oradea Bihor.* Prejudiciile constatate au fost recuperate parțial în timpul controlului, iar pentru diferență, prin decizie, s-a dispus recuperarea acesteia în cadrul termenului legal de prescripție;
- acceptarea la plată, contrar clauzelor contractuale, a sumelor reprezentând actualizare nelegală de preț pentru situațiile de lucrări, în condițiile în care ofertantul nu a atașat ofertei sale lista cu materiale, produse, echipament, ce pot constitui obiectul unor ajustări de prețuri, și furnizorii acestora, la *Sucursala Teritorială Mureș – Olt Superior Brașov;*
- plata unor cheltuieli de investiții în baza unor situații de lucrări în care au fost incluse materiale în cantități mai mari decât cele din devizele de lucrări și decât cele reale la *Sucursala Someș – Criș Oradea.*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- determinarea profitului impozabil nu a avut în vedere ca cheltuială nedeductibilă o amendă contravențională aplicată unității de administrare. Astfel, impozitul pe profit înregistrat în evidența contabilă la „Cheltuieli cu impozitul pe profit an curent" a fost diminuat la *Sucursala Teritorială Mureș – Olt Inferior Timiș*;
- neevidențierea în patrimoniu a lucrărilor de reabilitare la unele clădiri, fapt ce a avut consecințe asupra nedeclarării, neevidențierii și nevirării impozitului pe clădiri datorat bugetului local, pentru care au fost calculate majorări de întârziere, la *Sucursala Teritorială Argeș Buzău;*
- nevirarea la bugetul de stat, în cadrul termenului de scadență, a impozitului pe veniturile din salarii, aferent salariilor din lunile noiembrie și decembrie 2008, deși a fost calculat și reținut, la *Sucursala Teritorială Someș – Criș Oradea.* În timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere, iar prin decizie s-a dispus înregistrarea majorărilor de întârziere calculate și virarea acestora la bugetul de stat;
- necalcularea și neevidențierea în veniturile regiei a unor creanțe și penalități contractuale aferente creanțelor suplimentare, precum și a altor contracte derulate;
- neefectuarea și neînregistrarea în evidența contabilă, în contul de venituri, a sumei virate de clienții beneficiari ai certificatelor de atestare emise. Totodată, nu a fost evidențiată în contabilitate, respectiv în contul de TVA colectat, taxa datorată bugetului de stat aferentă veniturilor încasate;

- diminuarea veniturilor ca urmare a neaplicării clauzelor dintr-un contract încheiat între Administrația Națională a Îmbunătățirilor Funciare RA și o societate comercială, având ca obiect „furnizarea și instalarea de echipamente și rețele pentru transmisii de date pentru un număr de 38 locații, inclusiv cablare rețea structurată pentru 5 locații”, din cauza livrării cu întârziere a echipamentelor contractate;
- subevaluarea tarifelor sezoniere de livrare a apei pentru irigații și a tarifelor pentru emiterea avizelor de scoatere din circuitul agricol a suprafețelor ocupate sau neocupate cu lucrări de îmbunătățiri funciare la *Sucursalele Teritoriale Someș – Criș Oradea Bihor și Argeș – Ialomița – Siret Brăila;*
- neînregistrarea, în evidența contabilă a veniturilor, a sumei reprezentând servicii nefacturate aferente perioadei noiembrie—decembrie 2008, a obligațiilor neachitate față de furnizori, provenite din anul 2004, prescrise și menținute în mod nejustificat în soldul contului „Furnizori” la data de 31 decembrie 2008, și a veniturilor corespunzătoare amortizării activelor fixe primite cu titlu gratuit, precum și a dotărilor de natura obiectelor de inventar primite cu titlu gratuit la *Sucursala Teritorială Argeș – Buzău Prahova.* Prin decizie s-a dispus înregistrarea și, respectiv, încasarea acestora în cadrul termenului legal de prescripție;
- necalcularea, neînregistrarea în evidența contabilă și neîncasarea penalităților pentru neachitarea în termen de către clienți a facturilor emise de ANIF în baza contractelor încheiate cu aceștia la: *Sucursala Teritorială Olt – Argeș Giurgiu, Sucursala Teritorială Someș – Criș Oradea, Sucursala Teritorială Argeș – Buzău Prahova, Sucursala Teritorială Mureș – Olt Inferior Timiș, Sucursala Teritorială Dobrogea Constanța, Sucursala Teritorială Tisa – Someș Cluj și Sucursala Teritorială Mureș – Olt Superior Brașov.* Penalitățile calculate la Sucursala Teritorială Someș – Criș Oradea, Sucursala Teritorială Olt – Argeș Giurgiu, Sucursala Teritorială Argeș – Buzău Prahova și Sucursala Teritorială Dobrogea Constanța au fost facturate și înregistrate în evidența contabilă în timpul controlului, iar pentru cele de la Sucursala Teritorială Mureș – Olt Inferior Timiș, prin decizie, s-a dispus facturarea, înregistrarea și încasarea acestora.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil

- neevidențierea în contabilitate, la valoarea justă, a mijloacelor fixe, în funcție de utilitatea bunurilor și prețul pieței, la *sediul central al ANIF;*
- menținerea nejustificată a unor sume în conturile „Imobilizări corporale în curs” la: *Sucursala Teritorială Mureș – Olt Superior Brașov* și la *Sucursala Teritorială Tisa – Someș Cluj*;
- neinventarierea, neînregistrarea și nerecuperarea pagubelor produse prin furturi și distrugeri ale echipamentelor și utilajelor de irigații;
- înregistrarea eronată a subvențiilor în contul „Decontări din operații în curs de clarificare” la *Sucursala Argeș – Ialomița – Siret Brăila;*
- neînregistrarea în evidența contabilă a sumelor reprezentând distrugeri ale unor diguri la Dunăre, provocate din neglijența unor prestatori de servicii pentru întreținerea și repararea sistemelor de irigații. La *Sucursala Teritorială Dunăre – Olt Dolj* s-au produs pagube, ca urmare a prăbușirii unei suprafețe de 4.500 m² din digul de la Dunăre, din vina societății care efectua lucrări de întreținere și reparații la sistemul de irigații.

Pentru toate abaterile menționate, prin decizii ale Camerelor de Conturi, s-a dispus înregistrarea în evidența tehnico-operativă și contabilă a tuturor aspectelor care au contribuit la diminuarea valorii activelor patrimoniale și inițierea măsurilor legale de recuperare a acestora. Totodată, s-a dispus înregistrarea corectă a tuturor operațiunilor financiar-contabile eronate.

5.17. Regia Autonomă „Monetăria Statului”

La **Regia Autonomă „Monetăria Statului”**, aflată în subordinea Băncii Naționale a României, s-a efectuat un control privind situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al statului deținut de Regie, ocazie cu care au fost constatate următoarele:

- deficiențe privind efectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și înregistrarea în contabilitate a rezultatelor acesteia:
  - nereevaluarea tuturor elementelor înscrise în grupa „Construcții”;
  - neevidențierea rezultatelor reevaluării mijloacelor fixe pe subelemente distincte, ci doar global în contul „Rezerve din reevaluare”. Întreaga valoare obținută din reevaluarea mijloacelor fixe a fost înregistrată, global, în contul „Rezerve din reevaluare”, fără să fie defalcată pe fiecare mijloc fix reevaluat;
- neorganizarea contabilității de gestiune conform prevederilor legale. Având o producție diversă, Regia nu a organizat evidența privind cheltuielile directe cu manopera pe fiecare comandă în parte;
- efectuarea unor plăți în avans, fără existența unui contract încheiat cu furnizorul. Regia a plătit în avans către o firmă suma de 1,7 mii lei, fără a avea la bază un contract (sau o comandă) și fără a urmări ulterior realizarea contraprestației. În timpul controlului, regia a recuperat acest avans;
- neefectuarea unei analize asupra soldurilor conturilor fără mișcare. Din analiza soldurilor înscrise în balanța de verificare întocmită la data de 31.12.2008, s-a constatat existența unor conturi care nu au avut mișcare și ale căror denumiri nu mai coincid cu cele din reglementările actuale, așa cum este cazul contului „Provizioane pentru deprecierea mărfurilor”, respectiv al contului „Provizioane pentru riscuri și cheltuieli”;
- neprecizarea în Regulamentul de organizare și funcționare al regiei a obligației de coordonare a elaborării bugetului de venituri și cheltuieli ca atribuție a contabilului-șef.

Deficiențe în organizarea și desfășurarea activităților de audit intern și control financiar preventiv

- neorganizarea activității de audit intern;
- exercitarea de către aceeași persoană, respectiv de către șeful Serviciului resurse umane, a funcției de control financiar preventiv concomitent cu aceea de aprobare a statelor de plată;
- neefectuarea tuturor demersurilor legale pentru obținerea titlurilor de proprietate pentru unele bunuri deținute de regie, respectiv pentru terenul aferent sediului social al regiei și pentru un spațiu comercial deținut în București.

În urma controlului efectuat, Curtea de Conturi a emis o decizie, prin care s-au dispus măsuri pentru înlăturarea abaterilor constatate.

5.18. Administrația Fondului pentru Mediu

La **Administrația Fondului pentru Mediu**, aflată în coordonarea Ministerului Mediului, s-a efectuat un control privind „Constituirea, utilizarea și gestionarea Fondului pentru mediu”. Cu această ocazie, au fost constatate abateri de la legalitate și regularitate, după cum urmează:

- nefinalizarea fazei de implementare a soft-ului integrat, achiziționat în vederea stabilirii cu certitudine a volumului încasărilor la Fondul pentru mediu, pe fiecare sursă de constituire;
- neevidențierea ca report în bugetul de venituri și cheltuieli, aprobat pe anul 2009, a soldului rămas neutilizat din Fondul pentru mediu la finele anului 2008, în sumă de 1.311.952,4 mii lei, contrar prevederilor legale;
- nerespectarea destinației legale a Fondului pentru mediu, în sensul că soldul rămas neutilizat la finele anului 2008 nu a fost folosit pentru susținerea și realizarea proiectelor pentru protecția mediului, acesta regăsindu-se în depozite la termen la trezorerie;
- decontarea nelegală a cotei de profit și a TVA-ului aferent acestuia pentru unele proiecte sau a cotei de profit pentru alte proiecte;
- nerespectarea sau aplicarea subiectivă a unor prevederi din Manualul de operare și Ghidul de finanțare;
- aprobarea la finanțare și decontarea unor cheltuieli neeligibile, aferente unor proiecte privind protecția mediului.

5.19. Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

La **Regia Autonomă „Monitorul Oficial”**, aflată în coordonarea Camerei Deputaților, s-a efectuat un control privind situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al statului, ocazie cu care au fost constatate următoarele:

- neorganizarea conform legii a contabilității de gestiune, în sensul că procedurile de calcul al costurilor pentru produsele regiei nu corespund cerințelor legale privind evidența acestora până la nivel de comandă;
- gestionarea bunurilor materiale fără respectarea strictă a prevederilor legale;
- valorificarea unor materiale recuperabile fără a se lua toate măsurile care să asigure realizarea integrală a veniturilor din această sursă;
- efectuarea inventarierii patrimoniului fără respectarea prevederilor legale potrivit cărora prin această operațiune trebuie să se stabilească situația reală a elementelor patrimoniale;
- reflectarea necorespunzătoare a unor venituri în contabilitatea regiei, fapt ce a afectat negativ cuantumul impozitului pe profit datorat de regie, aceasta calculând în timpul controlului o diferență de virat la bugetul de stat în sumă de 71 mii lei și dobânzi aferente de 32 mii lei. Din acestea, s-au virat operativ sumele de 68 mii lei și, respectiv, de 32 mii lei;
- întocmirea necorespunzătoare a unor documente financiar-contabile;
- utilizarea unui sistem de evidență contabilă compus din mai multe aplicații informatice, fără conexiune automată între acestea și care nu oferă certitudinea îndeplinirii cerințelor minimale de evidență și control, prevăzute de legislația în vigoare.

În urma controlului efectuat, Curtea de Conturi a emis o decizie, prin care s-au dispus măsuri pentru înlăturarea abaterilor constatate.

Principalele constatări rezultate din acțiunile de control desfășurate la operatorii economici

Acțiunile de control tematic desfășurate la unii operatori economici care se regăsesc în sfera de activitate a instituțiilor publice ale administrației publice centrale, precum și la unele autorități și instituții publice au identificat cazuri de nerespectare a reglementărilor legale, constatându-se abateri și nereguli care au generat fie venituri suplimentare cuvenite bugetelor publice și bugetelor proprii, fie prejudicierea acestora și a patrimoniului propriu sau al statului sau au influențat calitatea gestiunii economico-financiare a entităților verificate.

Concluzii

Ca o concluzie generală, abaterile și neregulile constatate la aceste entități controlate au avut drept cauze acțiuni sau inacțiuni ale conducătorilor acestora sau ale salariaților răspunzători de îndeplinirea sarcinilor de serviciu ce le reveneau potrivit reglementărilor privind organizarea și funcționarea entităților controlate.

Cauze

Identificarea aceleiași abateri sau nereguli la toate entitățile controlate și în același domeniu reliefează lipsa de claritate a normelor legale care au permis să se acționeze într-un mod defectuos în ceea ce privește legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile, cu consecințe asupra calității gestiunii economico-financiare a entităților verificate, constatându-se în cele mai multe cazuri că:

- nu sunt respectate clauzele din contractele comerciale încheiate;
- nu se urmărește încasarea debitelor;
- nu există concordanță între evidențele contabile și actele normative referitoare la patrimoniu;
- închirierea bunurilor din patrimoniu nu s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale;
- înregistrările contabile eronate;
- inventarierea bunurilor patrimoniale s-a făcut fără finalizarea prin înregistrarea în contabilitate a rezultatelor;
- nu s-a făcut reevaluarea activelor și pasivelor.

Caracterul interpretabil al unor norme juridice a determinat ca unele entități să emită instrucțiuni proprii prin care și-au stabilit limite de cheltuieli și modul de justificare a acestora. Entitățile au motivat că legile nu conțin precizări explicite sau cel mult fac trimitere generică la regulamente proprii prin care cei care trebuie să le aplice își pot institui prevederi derogatorii de la normele legale respective.

În consecință, în urma verificărilor s-au constatat următoarele:

- stabilirea de norme și normative de cheltuieli peste cele stabilite prin actele normative;
- acordarea nelegală a unor drepturi salariale membrilor din adunarea generală a acționarilor, consiliul de administrație și secretariatele acestora, precum și din alte comisii organizate pentru diverse scopuri;
- decontarea nelegală a cheltuielilor de deplasare, în special a celor aferente deplasărilor în străinătate.

În mod frecvent, activitatea de achiziții publice nu s-a desfășurat cu respectarea strictă a prevederilor legale. Această situație a avut ca efect utilizarea fondurilor publice într-o manieră ineficientă și neeconomicoasă, constatându-se:

- atribuirea nelegală a contractelor de achiziții pentru lucrări suplimentare;
- modificarea ulterioară a prețurilor convenite prin contractele inițiale de achiziții;
- neconstituirea de garanții de bună execuție.

Recomandări

În contextul abaterilor constatate pentru întărirea disciplinei financiare și creșterea responsabilității în gestionarea fondurilor publice se impune:

- ***completarea actelor normative cu sancțiuni stimulative care să determine respectarea utilizării banului public;***
- ***amendarea legislației privind achizițiile publice cu prevederi clare, neinterpretabile și care să impună reguli mai puțin permisive în privința competențelor entităților contractante;***
- ***eficientizarea activității structurilor de control și audit intern prin responsabilizarea acestora de a-și îndeplini atribuțiile prevăzute de legislație.***

Capitolul

6

PRINCIPALELE CONSTATĂRI

rezultate din acțiunile de audit/control desfăşurate

în domeniul bancar şi al pieţei de capital

Conform Legii nr. 94/1992, republicată, Curtea de Conturi a efectuat misiuni de audit și control și asupra entităților care își desfășoară activitatea în domeniul pieților de capital și în domeniul bancar.

6.1. SC CEC Bank – SA

Curtea de Conturi a desfășurat o acțiune de control privind situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al statului deținut de **SC CEC Bank – SA.** Ca urmare a controlului efectuat au fost constatate abateri a căror evaluare estimată se prezintă astfel:

- venituri suplimentare de 265,69 mii lei, recuperate integral;
- valoarea estimată a abaterilor pentru care, prin decizie, s-a dispus stabilirea întinderii prejudiciului și luarea măsurilor de recuperare de 224,14 mii lei, din care s-a recuperat suma de 11,9 mii lei;
- total sume aferente altor abateri, care nu au determinat producerea de prejudicii, 1.367,9 mii lei.

Principalele constatări rezultate din acțiunile de control desfășurate la SC CEC BANK – SA privesc:

⇨ ***Activitatea de audit intern***

- efectuarea unui număr redus de misiuni de audit intern la sediul sucursalelor și agențiilor băncii, raportat la dimensiunea rețelei teritoriale și la volumul de activitate desfășurat la nivelul acesteia, precum și un volum redus al eșantioanelor verificate (în condițiile în care un număr însemnat de agenții CEC funcționează cu un singur salariat);
- necuprinderea, în planurile de audit intern pe anii 2007 și 2008, a unor activități bancare semnificative. Contrar principiului potrivit căruia, cel puțin o dată la trei ani, trebuie să fie auditate toate activitățile semnificative ale băncii, nu au fost cuprinse în planurile de audit intern verificări privind: conturile curente ale persoanelor juridice și promovarea ofertei de produse bancare, recrutarea, salarizarea, pregătirea profesională (în anul 2007); investiții și corespondenți bancari, strategie și controlling, activități de trezorerie, piețe de capital și, respectiv, cunoașterea clientelei și spălarea banilor (în anul 2008).

⇨ ***Activitatea de control intern*** (activitatea este desfășurată de Direcția control din Centrala CEC Bank)

- diminuarea eșantioanelor verificate de operațiuni/cheltuieli ale Centralei CEC Bank sau alegerea eșantioanelor verificate din zone cu operațiuni nesemnificative în raport cu volumul total și structura operațiunilor/cheltuielilor Centralei CEC Bank;
- reducerea, față de perioada anterioară, a fondului de timp destinat controlului gestionar de fond al Centralei CEC Bank, în condițiile creșterii volumului de operațiuni la nivelul acesteia prin preluarea, începând cu 1 ianuarie 2008, a activității contabile de la unitățile teritoriale;
- necuprinderea, în planurile de control pe anii 2007 și 2008, a verificării operațiunilor de trezorerie;
- nerealizarea tuturor acțiunilor prevăzute în planul de control aprobat pentru anul 2008;
- nerespectarea procedurii interne privind tipurile de acte de control care se întocmesc în funcție de constatări;
- dispunerea, în urma controalelor efectuate, a unor măsuri inadecvate sau lipsa monitorizării realizării măsurilor dispuse.

⇨ ***Activitatea de control financiar preventiv***

- neorganizarea, la Centrala CEC Bank, a controlului financiar preventiv. Prin Ordin al președintelui SC CEC Bank – SA s-a dispus, în anul 2007, preluarea activității contabile de la nivelul sucursalelor la nivelul Centralei, precizându-se faptul că activitatea de control financiar preventiv se organizează numai la nivelul Centralei în cadrul compartimentului financiar-contabil. S-a constatat însă că nu a fost elaborată o nouă decizie privind persoanele împuternicite să acorde viza de control financiar preventiv și activitățile supuse acestui control;
- deficiențe în organizarea controlului financiar preventiv la nivelul sucursalelor;
- la Sucursala CEC Bank Prahova s-a constatat că, până la preluarea, în condițiile sus-menționate, a activității contabile la Centrala CEC Bank și limitarea controlului financiar preventiv la acest nivel:
  - nu s-a elaborat, ca anexă la decizia de control financiar preventiv emisă de directorul sucursalei, un cadru general privind operațiunile supuse controlului financiar preventiv și legislația de reglementare;
  - nu a fost adoptat un grafic privind circuitul documentelor între compartimente, cu date și termene de realizare precise pentru structurile operaționale de logistică și contabilitate.

Neregulile în organizarea și desfășurarea operațiunilor de inventariere

- nerespectarea prevederilor legale privind constituirea comisiilor de inventariere la Sucursala CEC Bank Prahova, la un număr de 12 agenții urbane și la 19 agenții rurale, inventarierea a fost efectuată de câte o singură persoană;
- nerespectarea prevederilor legale privind desfășurarea inventarierii a scos în evidență că:
  - nu s-au întocmit liste de inventariere separate pentru creanțele și obligațiile incerte sau imobilizate și nu s-a procedat la notificarea terților pe baza extraselor de cont (aspect constatat la *Sucursalele CEC Bank municipiul București și Prahova*);
  - imobilizările corporale în curs, evidențiate în contul „Instalații tehnice și mașini", nu au fost cuprinse în acțiunea de inventariere (aspect constatat la *Sucursala CEC Bank municipiul București*);
  - imobilizările corporale nu au fost inventariate pe stadii de execuție, aspect constatat în cazul inventarierilor efectuate în anii 2007 și 2008 la *Sucursalele CEC Bank municipiul București și Prahova*;
  - nu s-au inventariat unele terenuri, respectiv terenul aferent Agenției Snagov, în cazul Sucursalei CEC Bank municipiul București, terenul aflat în proprietatea și/sau folosința Sucursalei CEC Bank Ploiești, precum și terenurile aferente clădirilor în care funcționează *agențiile CEC din Urlați* și *Breaza*, din cadrul aceleiași sucursale, dobândite de la consiliile locale, pentru care, prin contract, a fost acordat dreptul de superficie asupra terenului până la data unei viitoare concesionări sau vânzări;
- nefinalizarea operațiunilor de valorificare a rezultatelor inventarierilor efectuate în anii 2007 și 2008, respectiv nu a fost clarificată situația unor minusuri în inventar sau, la nivelul *Centralei CEC Bank*, nu s-a finalizat operațiunea de compensare a minusurilor și plusurilor de mijloace fixe și obiecte de inventar constatate, iar la *Sucursala CEC Bank Iași* nu au fost casate, evaluate și valorificate bunurile propuse pentru casare de către comisia de inventariere, reprezentând mijloace fixe, obiecte de inventar și diverse materiale.

Neregulile privind evidențierea în patrimoniu a terenurilor deținute de SC CEC Bank – SA și, respectiv, necuprinderea lor în capitalul social deținut de stat

- neînregistrarea în patrimoniu a dreptului de proprietate asupra unor terenuri pentru care SC CEC Bank – SA a obținut acte de proprietate (*Sucursala CEC Bank Prahova*);
- neevidențierea în patrimoniu a unor terenuri deținute de SC CEC Bank – SA, în condițiile în care aceasta nu a efectuat demersurile în vederea intabulării drepturilor de proprietate (*Sucursala CEC Bank municipiul București*).

Neregulile privind reflectarea în patrimoniu a mijloacelor fixe

- neincluderea în valoarea mijloacelor fixe a unor cheltuieli aferente acestora, după cum urmează:
  - înregistrarea eronată, în contul de cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, a valorii lucrărilor de modernizare și montaj aferente ATM-urilor, cheltuieli cu care ar fi trebuit majorată valoarea mijloacelor fixe. Abaterea, estimată la 28,95 mii lei, a fost identificată la *Sucursalele CEC Bank Timișoara* (25,63 mii lei) și *Vâlcea* (3,32 mii lei);
  - înregistrarea unor cheltuieli de natura modernizărilor efectuate la mijloacele fixe existente (pentru clădiri), în categoria cheltuielilor de întreținere și reparații. Abaterea, estimată la 128,80 mii lei, a fost identificată la *Sucursalele CEC Bank Argeș* (117,80 mii lei) și *Prahova* (11,00 mii lei);
  - nemajorarea valorii mijloacelor fixe achiziționate cu valoarea cheltuielilor de transport aferente. Abaterea a fost constatată la Sucursala CEC Bank Prahova, unde nu s-a majorat valoarea unui mijloc fix achiziționat cu valoarea cheltuielilor de transport aferente, în sumă de 1,42 mii lei;
- înregistrarea eronată a unor mijloace fixe în contul „Imobilizări în curs" în loc de „Mijloace fixe" la *Sucursala CEC Bank Prahova*;
- încadrarea eronată la „mijloace fixe" a unor bunuri, în valoare totală de 4,67 mii lei, care, prin valoarea lor individuală se încadrează în categoria „obiecte de inventar", constatată la *Sucursala CEC Bank Prahova*;
- decalaje între data întocmirii proceselor-verbale de punere în funcțiune a mijloacelor fixe și data înregistrării acestora în evidența contabilă, abatere constatată la *Sucursala CEC Bank municipiul București*;
- efectuarea de mișcări de mijloace fixe și obiecte de inventar între birourile din cadrul *Centralei CEC,* fără a se întocmi bonuri de mișcare;
- numerele de inventar inscripționate pe unele mijloace fixe nu corespund cu cele din evidența mijloacelor fixe, în condițiile informatizării acesteia;
- nepunerea în funcțiune a unor mijloace fixe sau punerea lor în funcțiune cu foarte mare întârziere, abatere constatată la *Sucursala CEC Bank Prahova*.

Neregulile privind organizarea și ținerea evidenței valorilor materiale

- Abaterea a fost constatată la *Sucursala CEC Bank Prahova*, unde materialele rezultate în urma dezmembrărilor (deșeuri din lemn, metal, cărămidă) nu au fost inventariate și înregistrate în gestiunea de materiale și în contabilitatea societății.

Neregulile privind organizarea și ținerea contabilității clienților, a furnizorilor sau a celorlalte creanțe și obligații

- neurmărirea sumelor provenite din operațiunile de consemnare pe seama statului și nevirarea sumelor prescrise (din această categorie) la bugetul statului. Abaterea, estimată la 265,52 mii lei, a fost constatată la *Sucursalele CEC Bank Suceava* (67,12 mii lei), *Vâlcea* (20,69 mii lei) și *Argeș* (177,71 mii lei). În timpul controlului suma a fost virată la bugetul de stat;
- neînregistrarea în evidența contabilă a tuturor datelor de identificare a titularilor pentru unele sume consemnate pe seama persoanelor fizice sau juridice. La *Sucursala CEC Bank Prahova*, cu ocazia inventarierilor anuale, din anii 2007 și 2008, nu s-a procedat la o analiză privind datele de identificare a titularilor de cont pe baza documentelor de consemnare și la notificarea clienților pentru clarificarea situației juridice a sumelor consemnate, cu o vechime de peste 3 ani;
- înregistrarea în conturi inactive și apoi preluarea în venituri, fără notificare, a sumelor mai mici de 15 lei și fără mișcare timp de 12 luni, înregistrate în conturile clienților. La *Sucursala CEC Bank Prahova*, suma totală înregistrată în conturi inactive la finele anului 2008, trecută pe venituri, a fost de 280,91 mii lei.

Neregulile privind efectuarea cheltuielilor și modul de reflectare a lor în evidența contabilă

- nereguli cu privire la angajarea, efectuarea și înregistrarea cheltuielilor cu întreținerea și reparațiile unor sedii. Abaterea a fost constatată la *Sucursala CEC Bank Vâlcea*, care, în anul 2007, a încheiat cu o firmă un contract (în baza căruia au fost efectuate, în anii 2007 și 2008, plăți privind investițiile în sumă de 888,09 mii lei) care nu are definit și înscris în clar obiectul sau prețul contractual, menționându-se că „Achizitorul se obligă să plătească executantului prețul conform devizelor și situațiilor de lucrări acceptate pentru fiecare unitate CEC”.

  În plus, contractul sus-menționat a fost semnat de directorul sucursalei, deși suma totală a plăților efectuate (888,1 mii lei pe anii 2007 și 2008) depășește competența locală a directorului sucursalei prevăzută de normele băncii, în conformitate cu care, pentru achiziții de bunuri cu o valoare cuprinsă între 15.001—30.000 euro, competența de aprobare revine vicepreședintelui coordonator. Referitor la conținutul și înregistrarea în contabilitate a operațiunilor rezultate din acest contract se precizează următoarele:
  - sumele plătite de sucursală în baza acestui contract în anul 2008 au fost înregistrate pe cheltuieli de întreținere și reparații ca plăți în avans în valoare de 178,5 mii lei, cu explicația *„CV lucrări reparații”*, în condițiile în care acestea trebuiau înregistrate ca avansuri într-un cont de debitori din avansuri. Plățile și înregistrările menționate mai sus, efectuate la 1 iulie 2008, au fost recuperate și, respectiv, stornate la 31 iulie 2008, înainte ca Centrala CEC să preia activitatea contabilă a sucursalei (la 1 august 2008);
  - sucursala a efectuat, tot la data de 31 iulie 2008, plata unor facturi în valoare de 254,63 mii lei, reprezentând lucrări de investiții la unele agenții, evidențiate eronat ca „alte sume datorate”;
  - plățile pentru facturile prezentate de prestator după 1 august 2008, data preluării contabilității la nivelul *Centralei CEC Bank*, au fost efectuate fără viză de control financiar preventiv, această activitate nefiind organizată la nivelul Centralei.

  În timpul controlului Curții de Conturi, Direcția Control Intern din cadrul societății a declanșat o verificare a contractelor de prestări servicii derulate, în anul 2008, la *Sucursala CEC Bank Vâlcea*;
- înregistrarea și plata eronată a unor cheltuieli de întreținere și reparații. Abaterea a fost constatată la *Sucursala CEC Bank Prahova*, unde contravaloarea lucrărilor de reabilitare la conducta de canalizare și de curățenie efectuate la subsolul imobilului în care are sediul Agenția CEC Bank Vălenii de Munte (respectiv 11,02 mii lei) a fost suportată în totalitate de către bancă, nu și de către asociația de proprietari, așa cum era prevăzut în convenția încheiată între Sucursala CEC Bank Ploiești și asociația de proprietari. În timpul controlului, banca a încasat de la asociația de proprietari suma de 10,13 mii lei;
- efectuarea de cheltuieli pentru amenajarea unor spații închiriate fără respectarea aprobării Comitetului de Direcție al CEC Bank. Comitetul de Direcție al CEC Bank a aprobat, în anul 2008, amenajarea spațiului din București, închiriat pentru birouri, al cărui contract de închiriere se apropia de expirare, cu condiția prelungirii contractului de închiriere cu cel puțin 3 ani, în caz de neprelungire lucrările urmând a se limita la igienizarea spațiului. Contrar hotărârii Comitetului de direcție, Direcția Logistică din cadrul SC CEC Bank – SA, fără să aibă siguranța prelungirii contractului, a efectuat cheltuieli pentru amenajarea spațiului sus-menționat, estimate la 205,63 mii lei. Se precizează faptul că,

în timpul controlului, banca a inițiat demersuri pentru prelungirea contractului de închiriere, nefinalizate până la încheierea acțiunii;

- neînregistrarea pe cheltuieli a unor obligații ale băncii față de terți, rămase definitive prin hotărâri judecătorești. La Sucursala CEC Bank Timișoara s-a constatat că o datorie a sucursalei către o firmă (65,74 mii lei), stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă, a fost achitată, fără a fi înregistrată pe cheltuieli;
- neplata taxei pe clădiri către primăriile de la care SC CEC Bank – SA a închiriat spații în vederea funcționării agențiilor sale. Abaterea a fost constatată la Sucursala CEC Bank Vâlcea, unde, pentru clădirile în care funcționează sediile agențiilor băncii din localitățile Alunu, Cernișoara, Grădiștea, Mateești, Stoenești, Tomșani și Voineasa, nu s-a constituit obligația de virare și nu s-a plătit, către primăriile localităților respective, taxa pe clădiri în anii 2007 și 2008;
- neconstituirea, neînregistrarea și nevirarea impozitului pe teren, datorat în conformitate cu prevederile Codului fiscal. Abaterea a fost constatată la *Sucursala CEC Bank Prahova*, care a constituit și a virat impozitul pe teren doar în cazul terenului aferent clădirii în care funcționează Sucursala Ploiești, nu și pentru celelalte 11 terenuri deținute în alte localități de pe raza județului;
- efectuarea de cheltuieli cu pregătirea profesională, fără încheierea de acte adiționale la contractele individuale de muncă, potrivit cărora salariații care au urmat forme de pregătire profesională au obligația să nu înceteze raportul de muncă cu banca o anumită perioadă de timp, prevăzută de Contractul colectiv de muncă. S-a constatat neîncheierea actelor adiționale la contractele individuale de muncă pentru două cazuri în anul 2007 și pentru 11 cazuri în anul 2008, cazuri în care salariații au urmat forme de pregătire profesională, organizate în străinătate și în țară. Valoarea totală a cheltuielilor cu pregătirea profesională, efectuate în țară și străinătate, pentru care nu s-au încheiat acte adiționale, a fost estimată la 15,59 mii lei pentru cele două cazuri din anul 2007 și la 7,13 mii euro și 17,28 mii lei, pentru cele 11 cazuri din anul 2008;
- decontarea unor lucrări de investiții realizate suplimentar față de contractul inițial, fără a fi prezentate devize detaliate de lucrări. *Sucursala CEC Bank municipiul București* a încheiat un contract pentru lucrări de montaj, instalare și conectare a 26 bucăți centrale antiefracție, achiziționate de Centrala CEC Bank. Pentru aceste lucrări trebuia să achite, conform contractului, suma totală de 9,10 mii lei (fără TVA). În realitate, Sucursala CEC Bank a municipiului București a acceptat la plată și a decontat suma totală de 167,10 mii lei (fără TVA), achitând suplimentar lucrări cu explicația „reabilitare sistem antiefracție” și „instalare sistem antiefracție” despre care nu se fac precizări în contract. În devizul de lucrări sunt înscrise operațiuni de verificare, conectare, programare, montaj, pentru care nu există „înștiințare prealabilă și accept scris al beneficiarului”;
- decontarea unor lucrări de investiții neefectuate. La *Sucursala CEC Bank Vâlcea* s-a constatat, în cazul unor lucrări de investiții și reparații, acceptarea la plată a unor sume aferente unor materiale neutilizate sau lucrări neefectuate, în valoare de 1,64 mii lei. Suma a fost recuperată în timpul controlului;
- efectuarea de lucrări de investiții fără contract sau comandă. Abaterea a fost constatată la *Sucursala CEC Bank Prahova,* unde, în perioada 2007–2008, au fost efectuate lucrări de reparații și de investiții, fără ca pentru acestea să fie încheiat contract sau să fie emisă comandă.

Neregulile privind realizarea veniturilor și înregistrarea acestora în evidența contabilă

- neînregistrarea în venituri/cheltuieli a diferențelor provenite din rotunjirea, în plus sau în minus, a unor dobânzi calculate manual, stabilite în condițiile implementării sistemului informatic QBANK, ce a funcționat, o perioadă, în paralel cu sistemul manual.

  Începând cu data de 1.01.2002, banca a trecut la implementarea, în toată țara, a aplicației informatice QBank, pentru gestionarea libretelor CEC.

  Până la finalizarea implementării, în cazul agențiilor neinformatizate, pentru Certificate și Carnete de depunere se transmiteau de la Centrala CEC calculatoare de dobânzi, în baza cărora se calculau dobânzile. Datele obținute după calcularea dobânzilor erau transmise la sucursale unde erau operate în conturile clienților. Întrucât, în aplicația informatică, dobânzile erau calculate cu 4 zecimale, iar dobânzile calculate în baza calculatoarelor de dobânzi se rotunjeau, au apărut diferențe, minus/plus, între datele obținute prin utilizarea celor două sisteme. Sucursalele aveau obligația să solicite, periodic, trecerea pe venituri/cheltuieli a acestor diferențe. Abaterea a fost constatată la *Sucursalele CEC Bank municipiul București și Timișoara*;
- neurmărirea realizării veniturilor provenite din închirierea unor imobile proprietate SC CEC Bank – SA. Abaterea a fost constatată la *Sucursala CEC Bank Galați,* unde, pentru spațiul deținut de bancă în comuna Nămoloasa, s-a constatat că, pentru anii 2007 și 2008, chiria a fost achitată de chiriaș cu întârziere, nefiind calculate penalitățile corespunzătoare pentru întârziere. În timpul controlului, la solicitarea *Sucursalei CEC BANK Galați*, chiriașul a achitat penalități de întârziere în valoare de 0,17 mii lei.

Nereguli cu privire la efectuarea achizițiilor

- acceptarea participării la licitații a unor societăți comerciale care nu au îndeplinit toate condițiile prevăzute în caietele de sarcini ce trebuiau elaborate în conformitate cu Normele interne privind achiziția de bunuri, lucrări și servicii în cadrul Băncii. Acest aspect a fost identificat la nivelul *Centralei CEC Bank*, unde s-a constatat că, în cazul unor licitații organizate în anul 2008, a fost acceptată participarea unor societăți comerciale ale căror oferte de participare la licitație nu au fost înregistrate în registratura CEC Bank sau care nu au depus garanția de participare la licitație;
- nerespectarea competențelor de aprobare a achizițiilor. S-a constatat că achiziții de peste 250,00 mii euro pe operațiune au fost aprobate de Comitetul de Achiziții, și nu de Comitetul de Direcție;
- nerespectarea procedurilor prevăzute de Normele metodologice interne CEC privind achiziția de bunuri, servicii și lucrări în cadrul băncii, respectiv:
  - neaplicarea procedurii de licitație deschisă sau restrânsă, în cazul achizițiilor de peste 500,0 mii lei, și utilizarea negocierii de oferte (abatere constatată la Sucursala CEC Bank municipiul București);
  - utilizarea procedurii de încredințare directă, de către Sucursala CEC Bank Prahova;
  - neprezentarea integrală a documentației prevăzute de norme, referitor la lucrarea de reparații și igienizări imobil la Sucursala CEC Bank Vâlcea, unde, din analiza documentelor care au stat la baza selecției de oferte, a rezultat că devizele ofertă ale societăților participante la licitație nu conțin elemente comparabile cu privire la cantitatea înscrisă în articolele de lucrări. Astfel, nu se poate stabili cu precizie faptul că societatea câștigătoare a fost selectată în condițiile în care a prezentat oferta cu cea mai mică valoare a lucrării;
  - nereținerea garanției de bună execuție la contractele încheiate cu furnizorii, abatere constatată la Sucursala CEC Bank Galați, unde nu s-au luat măsurile legale în vederea urmăririi și reținerii garanției de bună execuție aferentă derulării unui contract de prestări servicii, conform clauzei contractului**.**

  În timpul controlului, *Sucursala CEC BANK Galați* a comunicat societății prestatoare debitul rezultat din clauzele nerespectate, aceasta achitând suma de 0,12 mii lei.

Existența unor inadvertențe în ordinele și normele interne

- existența unor inadvertențe în Normele interne ale băncii privind achiziția de bunuri, lucrări și servicii ce au drept consecință nerespectarea principiilor prevăzute în acestea privind „transparența procesului de selecție și decizie" și „libera concurență și tratamentul egal – pentru ofertanți și furnizori...", respectiv:
  - procedura de achiziție prevede printre tipurile de achiziții și „achiziția prin licitație deschisă sau restrânsă", dar definește numai „licitația restrânsă". Astfel, Norma precizează, în comun pentru cele două proceduri de licitație, faptul că „procedura se desfășoară într-o singură etapă, poate fi urmată de negociere, dacă valoarea achiziției depășește valoarea bugetată... se va transmite... lista societăților care vor fi invitate să participe". Prin această cerință ambele tipuri de licitații menționate au caracter restrâns;
  - în caietul de sarcini, prevăzut a fi întocmit în cazul procedurii de achiziție prin licitație deschisă sau restrânsă, una dintre cerințe este: „cuantumul garanției de participare și/sau de bună execuție". Din această exprimare rezultă că ambele tipuri de garanții sau numai una dintre ele ar trebui reținute în faza de inițiere a unei licitații. Practic, reținerea garanției de bună execuție presupune că deja a fost inițiat un contract între părți. În faza de inițiere a unei licitații s-ar putea pune doar problema cuantumului garanției de bună execuție ce urmează a fi stipulată în contract;
- referitor la conținutul unor hotărâri ale Consiliului de administrație:
  - în ședința din data de 24 ianuarie 2008, Consiliul de Administrație (**CA**) al SC CEC Bank – SA a hotărât că „CD (Comitetul de direcție) poate aproba, pe o perioadă de 6 luni, vânzarea spațiilor și terenurilor proprietate CEC…, la un preț cu minim 10% peste valoarea cea mai mare dintre valoarea contabilă înregistrată la 30.06.2007 pe baza evaluării făcute de Colliers, evaluatorii băncii sau alte evaluări – stabilită în echivalentul euro, pe baza cursului stabilit de BNR la 30.06.2007. După 6 luni, CD va prezenta situația vânzărilor și a spațiilor greu vandabile, urmând ca CA să ia măsurile pe care le consideră necesare".

  Cu privire la conținutul acestei hotărâri, s-a constatat exprimarea neclară/incompletă în ceea ce privește termenii de comparație în stabilirea prețului de vânzare, în sensul că nu rezultă care sunt valorile comparabile dintre care se alege „valoarea cea mai mare".

  În timpul controlului, pentru clarificarea sensului hotărârii CA din 24.01.2008, în ședința CA din data de 30 aprilie 2009 s-a rectificat pct. 6 din Hotărârea CA nr. 1 din 24 ianuarie 2008, astfel: „CD poate aproba… vânzarea spațiilor și terenurilor proprietate CEC… la un preț cu minim 10% peste valoarea cea mai mare dintre valoarea contabilă înregistrată la 30.06.2007 (stabilită în echivalentul euro pe baza cursului stabilit de BNR la 30.06.2007) și valoarea

reevaluării făcute, după caz, de Colliers, evaluatorii băncii sau alți evaluatori independenți. După 6 luni, CD va prezenta situația vânzărilor și a spațiilor greu vandabile, urmând ca CA să ia măsurile pe care le consideră necesare". Față de logica textelor sus prezentate trebuie menționat că, la data de 30.06.2007, nu exista o valoare contabilă înregistrată pe baza evaluării făcute de Colliers sau de evaluatorii băncii. Ca urmare, Curtea de Conturi a emis o decizie prin care s-au dispus măsurile necesare pentru înlăturarea sau remedierea abaterilor constatate.

6.2. Comisia Națională a Valorilor Mobiliare

Curtea de Conturi a efectuat o misiune de audit financiar la ***Comisia Națională a Valorilor Mobiliare (CNVM)***, autoritate cu atribuții de reglementare a pieței de capital, finanțată integral din venituri proprii, unde au fost constatate următoarele:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care **au determinat producerea de prejudicii**

Abateri pentru care, prin decizie, s-a dispus stabilirea întinderii prejudiciului și luarea măsurilor de recuperare

- acordarea unor sporuri, „...pentru exercitarea unei funcții suplimentare...", cu încălcarea prevederilor Contractului Colectiv de Muncă, potrivit căruia există posibilitatea acordării unor „...sporuri pentru exercitarea unei funcții suplimentare între 20% și 50% din salariul de bază al funcției înlocuite, acordat pentru persoanele care, pe lângă atribuțiile proprii, exercită și atribuțiile unei alte funcții prevăzute în statul de funcții, cu condiția ca postul să fie vacant". Din verificările efectuate, s-a constatat că în nouă cazuri au fost acordate sporuri, fără ca „funcțiile înlocuite" să fie prevăzute în statul de funcții și/sau fără ca posturile să fie vacante. Valoarea estimată a acestor abateri a fost de 77,6 mii lei.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea **de venituri suplimentare datorate bugetelor publice**

- neîncasarea, de la un agent economic, a tuturor drepturilor ce i se cuveneau potrivit clauzelor cuprinse în contractul de achiziții prestări servicii încheiat cu acesta, în sumă de 26,40 mii lei, venituri ce urmau a se reflecta, în conformitate cu legislația specifică de reglementare, în veniturile proprii ale Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care **nu au determinat producerea de prejudicii**

- neclaritatea unor prevederi ale Regulamentului privind regimul și principiile remunerării membrilor și personalului angajat al CNVM. Acest Regulament prevede, printre altele, că „Membrii CNVM beneficiază de o (…) indemnizație de ședință în cuantum de 5% din indemnizația brută, pentru ședințele extraordinare";
- din prevederile menționate nu rezultă cu claritate dacă membrii comisiei primesc indemnizația de ședință și în situațiile în care nu participă la lucrările ședinței extraordinare și nici nu votează sau nu participă la ședință, dar votează prin diferite proceduri;
- neactualizarea Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare corespunzător noului cadru organizatoric al instituției.

  În urma misiunii de audit s-a constatat că, din anul 2002 și până în prezent, structura organizatorică a CNVM a suportat o serie de modificări, constând în înființarea sau desființarea unor compartimente, fără modificarea corespunzătoare a Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.

Ca urmare, Curtea de Conturi a emis o decizie prin care au fost dispuse măsurile necesare pentru înlăturarea abaterilor constatate.

Principalele constatări rezultate din misiunea de audit financiar și din acțiunea de control desfășurate în domeniul bancar și al pieței de capital

Obiectivele acțiunilor de control și audit financiar desfășurate în domeniul bancar și cel al pieților de capital au vizat în principal:

- situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al statului deținut de *SC CEC Bank – SA;*
- auditarea situațiilor financiare întocmite la data de 31 decembrie 2008 de către *Comisia Națională a Valorilor Mobiliare.*

În urma acțiunii de control desfășurate la SC CEC Bank – SA s-au constatat nereguli referitoare la:

- organizarea și desfășurarea activităților de audit intern și control financiar preventiv, care constau în:
  - neorganizarea activității de audit intern;
  - incompatibilitate în exercitarea funcției de control financiar preventiv;
- activitatea financiar-contabilă, respectiv:
  - modul necorespunzător de organizare și desfășurare a operațiunilor de inventariere și de valorificare a rezultatelor acesteia;
  - neincluderea în valoarea mijloacelor fixe a unor cheltuieli aferente acestora;
  - deficiențe privind organizarea și ținerea contabilității clienților, furnizorilor, a celorlalte creanțe și obligații;
  - modul eronat de reflectare a unor cheltuieli în evidența contabilă;
  - neînregistrarea veniturilor proprii realizate în evidențele contabile;
  - neconstituirea, neînregistrarea și nevirarea impozitului pe teren și, în unele cazuri, a taxei pe clădiri.

Toate aceste nereguli au prejudiciat bugetele publice și au determinat disfuncționalități în activitatea proprie a SC CEC Bank – SA.

Concluzii

Ca o caracteristică generală rezultată din efectuarea acestor acțiuni s-a constatat, per ansamblu, o insuficientă preocupare din partea entităților verificate pentru asigurarea unui management financiar guvernat de buna gestiune economico-financiară și pentru asigurarea acurateței datelor din situațiile financiare.

Recomandări

Pentru înlăturarea deficiențelor constatate și creșterea calității administrării patrimoniului, se impun unele măsuri, cum ar fi:

- *organizarea conform legii a controlului intern și a celui financiar preventiv;*
- *includerea, cu prioritate, în programele anuale de activitate ale compartimentelor de audit intern a unor misiuni de audit privind activitatea financiar-contabilă;*
- *creșterea responsabilității managementului entităților în privința bunei gestiuni financiare a resurselor publice.*

Capitolul

7

PRINCIPALELE CONSTATĂRI

rezultate din acțiunile de control desfăşurate

la entități cu atribuții în domeniul privatizării

Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului

În cadrul atribuțiilor pe care le are Curtea de Conturi, în anul 2009 a efectuat un control la ***Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului (AVAS)*** pentru a verifica modul de respectare a clauzelor contractuale cuprinse în contractele de privatizare a mai multor societăți comerciale. Din verificările efectuate au rezultat venituri suplimentare estimate la suma de 4.712,15 mii lei și sume rezultate în urma ducerii la îndeplinire a unor măsuri dispuse prin decizii emise de Curtea de Conturi în sumă de 224,70 mii lei. Principalele constatări rezultate din controalele efectuate sunt:

În cazul controlului cu privire la îndeplinirea de către părți a clauzelor contractuale cuprinse în contractul de privatizare a SC Combinatul Siderurgic SIDEX – SA Galați (denumit actual SC ARCELOR MITTAL – SA Galați)

- nu au fost respectate, în anii 2005 și 2006, angajamentele investiționale asumate de cumpărător prin contractul de privatizare, inclusiv prin addendum-urile la acesta, încheiat între Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, în calitate de vânzător, și LNM Holdings NV, în calitate de cumpărător.
  În urma verificării efectuate s-a constatat că, în perioada 1.01.2005–31.12.2006, nu au fost îndeplinite de către cumpărător obligațiile investiționale privind protecția mediului, precum și cele ce se referă la îmbunătățirile tehnologice, prevăzute în contract.
  În timpul și ca urmare a controlului, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a calculat *penalități,* conform prevederilor clauzelor contractuale*, în valoare totală de 1.628.980,725 USD,* fiind notificat în acest sens cumpărătorul;
- nu s-a clarificat situația juridică a unor terenuri aflate în administrarea SC ARCELOR MITTAL – SA Galați, contrar prevederilor din contractul de privatizare.
  Astfel, s-a constatat că *două terenuri, în suprafață totală de 65.935,65 m²,* se află în litigiu, nefiind clarificată situația juridică a acestora. Totodată, din materialele și documentele primite de la SC ARCELOR MITTAL – SA Galați nu rezultă cu claritate dacă societatea mai are în folosință terenuri pentru care nu a întocmit documentațiile necesare, nu a solicitat și nu a primit certificate de atestare a dreptului de proprietate. În conformitate cu prevederile legale, cu valoarea reactualizată a acestor terenuri se majorează capitalul social al societății, iar acțiunile suplimentare rezultate se transmit autorității cu atribuții în domeniul privatizării care gestionează acțiunile deținute de stat la societate.

Pentru înlăturarea acestor abateri a fost emisă o decizie, prin care s-au dispus măsurile necesare.

În cazul controlului cu privire la îndeplinirea de către părți a clauzelor contractuale cuprinse în contractul de privatizare a SC „PETROM" – SA

- neurmărirea, de către instituția cu atribuții în domeniul privatizării, a modului în care cumpărătorul și-a respectat obligația asumată prin contractul de privatizare, respectiv de a „depune toate eforturile rezonabile pentru a determina societatea să pregătească în mod corespunzător documentația necesară și să depună cereri pentru obținerea tuturor certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor în curs de clarificare conform legii și în timp util pentru efectuarea majorărilor de capital social...".
  În timpul controlului au fost identificate terenuri în suprafață de 5.757.224,57 m², al căror regim juridic nu era clarificat și pentru care nu erau întocmite și/sau finalizate, de către SC „PETROM" – SA, documentațiile necesare solicitării obținerii certificatelor de atestare a dreptului de proprietate în vederea majorării capitalului social deținut de stat cu valoarea actualizată aferentă;
- neurmărirea, de către AVAS, a modului de îndeplinire de către cumpărător a angajamentelor asumate prin contractul de privatizare (privind terenurile în curs de clarificare).
  În urma controlului, au fost identificate terenuri transferate de statul român către SC „PETROM" – SA, aflate în administrarea și folosința acesteia, pentru care a obținut certificate de atestare a dreptului de proprietate, fără însă a majora capitalul social cu valoarea reactualizată a terenurilor, conform prevederilor legale în vigoare, și fără a transmite acțiunile suplimentare rezultate către AVAS, care gestiona și acțiunile deținute de stat la societate, astfel:
  - suprafața totală de 26.978.850,81 m², înscrisă într-un număr de 560 certificate de atestare a dreptului de proprietate emise de ministerul de resort;
  - suprafața totală de 24.127,87 m², reprezentând diferențe între suprafețele mai mari înscrise într-un număr de 6 certificate de atestare a dreptului de proprietate, emise de ministerul de resort, față de cele înscrise în situațiile transmise de societate ca fiind reflectate în capitalul social;

- neurmărirea, de către AVAS, a îndeplinirii de către cumpărător a angajamentelor asumate prin contractul de privatizare, în sensul că acesta, în calitate de acționar majoritar, nu a acționat pe lângă societate în vederea respectării numărului mediu de angajați stabilit prin „Strategia de Personal" – anexă la contract;
  Astfel, s-a constatat că, în anii 2006 și 2007, s-a înregistrat o reducere a numărului mediu de personal cu 13.311 angajați, respectiv cu 17.541 angajați, față de prevederile convenite prin *„Strategia de Personal"*– anexă la contractul de privatizare. În timpul controlului, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a notificat cumpărătorul în vederea remedierii situației și respectării clauzelor contractuale;
- neurmărirea, de către AVAS, a îndeplinirii de către Ministerul Mediului a obligațiilor privind înființarea unui „organism specializat" care trebuia să preia îndatoririle vânzătorului cu privire la problemele de mediu prevăzute în contractul de privatizare, conform art. 20(6) din Legea nr. 555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Naționale a Petrolului „Petrom" – SA București.

Prin decizia emisă de Curtea de Conturi au fost dispuse măsuri pentru înlăturarea abaterilor menționate mai sus.

În cazul controlului cu privire la îndeplinirea de către părți a clauzelor contractuale cuprinse în contractul de privatizare a SC „RAFINĂRIA ASTRA" – SA

- neurmărirea de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, după finalizarea procesului de privatizare prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare acțiuni, a situației juridice a unor terenuri aflate în administrarea SC RAFINĂRIA ASTRA – SA Ploiești, pentru care, la data privatizării, nu se obținuseră certificatele de atestare a dreptului de proprietate.
  În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC „RAFINĂRIA ASTRA" – SA Ploiești avea, la data privatizării, în administrare și folosință, terenuri situate în intravilan, în municipiul Ploiești, în suprafață totală de 84.773,54 m², a căror situație juridică nu a fost clarificată și pentru care nu s-au obținut certificate de atestare a dreptului de proprietate, astfel că valoarea acestora nu s-a reflectat în majorarea capitalului deținut de stat la societate și, respectiv, în veniturile obținute din privatizare.
  Din suprafața totală de 84.773,54 m², o suprafață de 83.329,86 m² constituia, la data privatizării, obiectul unor închirieri, iar alte trei terenuri în suprafață de 223,68 m², 270 m² și 950 m² erau în litigii la instanțele de judecată.
  Totodată, în urma verificărilor efectuate și din informațiile primite de la societate, nu a rezultat cu claritate dacă SC „RAFINĂRIA ASTRA" – SA Ploiești nu mai are în folosință și administrare suprafețe de teren, transferate acesteia de statul român, pentru care nu a întocmit documentația necesară și nu a solicitat și obținut certificate de atestare a dreptului de proprietate.

Printr-o decizie emisă de Curtea de Conturi au fost dispuse măsuri pentru eliminarea acestor abateri.

Principalele constatări rezultate din acțiunile de control desfășurate la entitățile cu atribuții în domeniul privatizării

Acțiunile întreprinse la Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului (AVAS) au avut ca obiectiv verificarea îndeplinirii de către părți a clauzelor contractuale cuprinse în contractele de privatizare.

Concluzii

Urmare activităților de control desfășurate, s-a constatat că atât vânzătorul, respectiv AVAS, cât și cumpărătorii activelor care au făcut obiectul privatizărilor nu au respectat ducerea la îndeplinire a clauzelor contractelor de privatizare, constatări care se referă la:

- nerespectarea angajamentelor investiționale asumate de cumpărător;
- neclarificarea situației juridice a unor terenuri în vederea obținerii tuturor certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra lor;
- nerespectarea numărului mediu de angajați stabilit prin „Strategia de personal”;
- neurmărirea înființării unui organism specializat în problemele de mediu postprivatizare;
- nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor și netransmiterea acțiunilor suplimentare către AVAS.

Măsuri

Urmare celor constatate, s-au luat următoarele măsuri:

- ⇨ ***calcularea de către AVAS a penalităților stipulate de clauzele contractuale;***
- ⇨ ***notificarea cumpărătorului de către AVAS pentru respectarea Strategiei de personal care nu a fost respectată;***
- ⇨ ***emiterea de decizii de către Curtea de Conturi, prin care au fost dispuse măsuri pentru eliminarea abaterilor constatate cu ocazia verificărilor efectuate.***

Capitolul

8

AUDITUL PUBLIC EXTERN

desfășurat de

Autoritatea de Audit

În vederea îndeplinirii unor obligații în domeniul auditului extern, ce revin României în calitate de stat membru al Uniunii Europene, în baza Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a României, republicată, este organizată și funcționează Autoritatea de Audit pentru fondurile nerambursabile de preaderare acordate României de Uniunea Europeană prin programele PHARE, ISPA și SAPARD, pentru fondurile structurale și de coeziune, pentru Fondul European de Garantare în Agricultură, pentru Fondul European pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, pentru Fondul European pentru Pescuit, precum și pentru fondurile ce vor fi acordate în perioada postaderare.

Autoritatea de Audit este un organism independent din punct de vedere operațional față de Curtea de Conturi și față de celelalte autorități responsabile cu gestionarea și implementarea fondurilor comunitare, care asigură, în conformitate cu legislația națională și comunitară în vigoare, auditul extern asupra fondurilor nerambursabile alocate României de către Uniunea Europeană.

Pentru perioada de raportare, Autoritatea de Audit în îndeplinirea atribuțiilor sale prevăzute de lege, în baza programului de audit anual aprobat, a realizat 65 misiuni de audit care au vizat în principal sistemele de management și control și cheltuielile declarate Comisiei Europene.

Acțiunile de audit s-au desfășurat la peste 200 de entități, constatările vizând îndeosebi consolidarea sistemelor de management și control astfel încât riscul de eroare să fie diminuat în mod semnificativ, iar cheltuielile declarate CE să fie reale și conforme, urmărindu-se recuperarea cheltuielilor neeligibile, atunci când a fost cazul.

De asemenea, prin certificatele și rapoartele de audit, Autoritatea de Audit, în calitate de organism de certificare, a avut ca obiectiv obținerea unei asigurări rezonabile că datele din conturile transmise Comisiei sunt adevărate, complete și exacte și că procedurile de control intern au fost aplicate în mod corespunzător. Constatări rezultate în urma misiunilor de audit desfășurate sunt prezentate în continuare.

8.1. Programul SAPARD

Cu privire la auditul modului de utilizare a fondurilor derulate prin Programul Special de Preaderare pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală în România (SAPARD), prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) și prin Fondul European pentru Garantare Agricolă (FEGA), constatările sunt următoarele:

Programul Special de Preaderare pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală în România

Programul Special de Preaderare pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală (SAPARD) reprezintă o contribuție financiară a Comunității Europene (CE), pentru perioada de preaderare, stabilită prin Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1268/1999.

Sprijinul acordat de Comunitate pentru perioada 2000–2006 a avut ca obiectiv principal crearea cadrului necesar implementării unei agriculturi performante, a unei dezvoltări durabile a zonelor rurale, preluarea acquis-ului comunitar și adaptarea progresivă a mecanismelor de piață la principiile care guvernează Politica Agricolă Comună.

Comisia Europeană, în baza unor criterii reprezentative pentru toate țările candidate, a stabilit ca alocare anuală indicativă acordată României o contribuție financiară comunitară de aproximativ 153.000,0 mii euro/an.

Acordarea asistenței financiare de către UE este condiționată de o cofinanțare națională prevăzută în bugetul de stat care se ridică, în medie, la 25% din cheltuielile aferente proiectelor SAPARD. Acestei contribuții publice i se adaugă, pentru anumite tipuri de proiecte, o contribuție privată din partea beneficiarului proiectului.

La baza implementării Programului SAPARD în România se află Planul Național pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală (PNADR), elaborat de către Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale (MAPDR), în conformitate cu Decizia (CE) nr. 3742/2000 din 12 decembrie 2000.

A. Stadiul implementării programului SAPARD

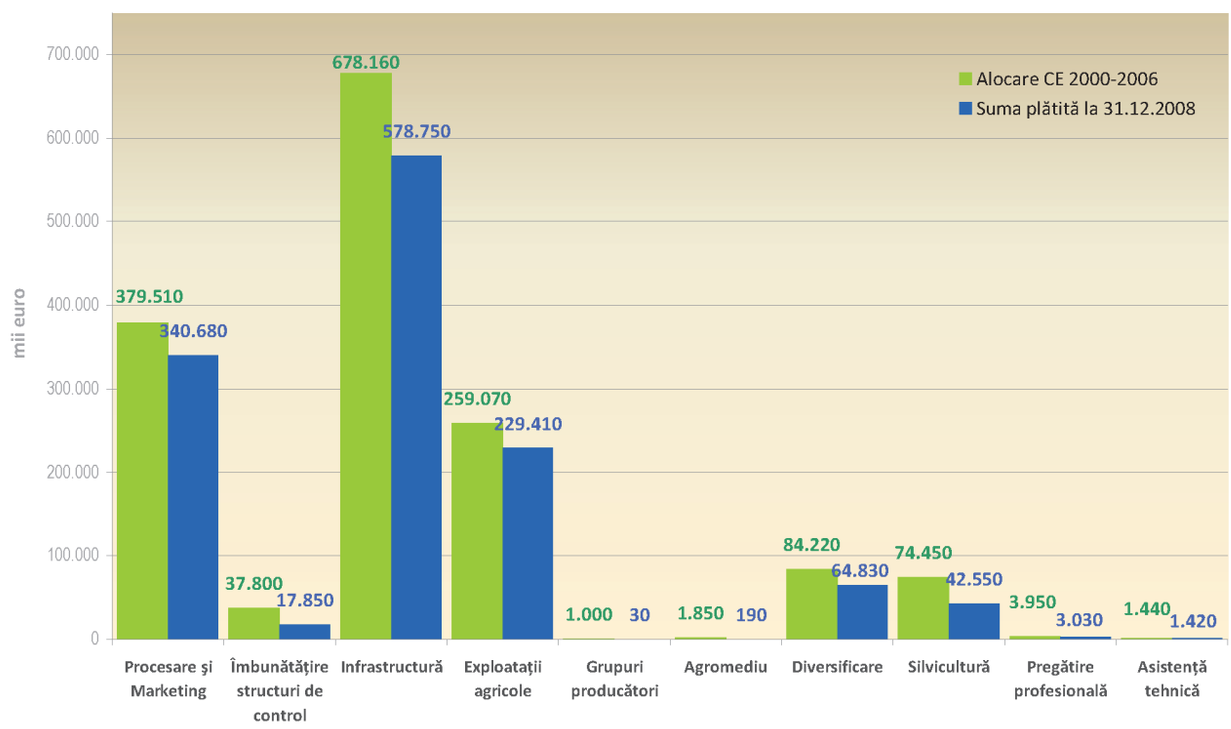
La sfârşitul anului 2008, stadiul de implementare a Programului SAPARD, aferent întregii perioade de programare, se prezintă după cum urmează:

- mii euro -

Nr. crt.	Măsura	Alocare CE 2000-2006	Suma angajată la 31.12.2008	Gradul de angajare din alocare 2000-2006	Suma plătită la 31.12.2008	Gradul de consumare din alocare 2000-2006
0	1	2	3	4=3/2	5	6=5/2
1.1	Îmbunătăţirea prelucrării şi marketingului produselor agricole şi piscicole	379.510	351.450	92,61%	340.680	89,77%
1.2	Îmbunătăţirea structurilor în vederea realizării controlului de calitate, veterinar şi fitosanitar, pentru calitatea produselor alimentare şi pentru protecţia consumatorilor	37.800	36.100	95,50%	17.850	47,22%
2.1	Dezvoltarea şi îmbunătăţirea infrastructurii rurale	678.160	633.130	93,36%	578.750	85,34%
3.1	Investiţii în exploataţiile agricole	259.070	238.510	92,06%	229.410	88,55%
3.2	Constituirea grupurilor de producători	1.000	90	9,00%	30	3%
3.3	Metode agricole de producţie destinate să protejeze mediul şi să menţină peisajul rural	1.850	220	11,89%	190	10.87%
3.4	Dezvoltarea şi diversificarea activităţilor economice care generează activităţi multiple şi venituri alternative	84.220	70.060	83,19%	64.830	76,98%
3.5	Silvicultură	74.450	66.680	89,56%	42.550	57,15%
4.1	Îmbunătăţirea pregătirii profesionale	3.950	2.900	73,42%	3.030	76,71%
4.2	Asistenţă tehnică	1.440	1.370	95,14%	1.420	98,61%
	TOTAL GENERAL	**1.521.450**	**1.400.510**	**92,05%**	**1.278.740**	**84,05%**

Sursa: Agenţia de Plăţi pentru Dezvoltare Rurală şi Pescuit

Reprezentarea grafică a ***stadiului implementării Programului SAPARD, pe măsuri***, la data de 31.12.2008, se prezintă după cum urmează:



B. Principalele constatări rezultate din auditul Programului SAPARD

În cadrul auditului efectuat privind modul de utilizare a fondurilor SAPARD pentru exercițiul financiar 2008 s-a avut în vedere dacă:

- sistemele de control intern ale Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP) și ale Autorității de Certificare și Plată (ACP) din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, cu referire specială la criteriile de acreditare specificate de **AMF** (Acordul Mutual de Finanțare), oferă o asigurare rezonabilă că sumele reprezentând contribuția Comisiei respectă reglementările Comunității;
- contul anual al APDRP, întocmit pentru anul financiar încheiat la 31 decembrie 2008, este în concordanță cu registrele și înregistrările Agenției;
- declarațiile de cheltuieli cuprind înregistrări adevărate, complete și clare ale operațiunilor efectuate în cadrul Programului;
- interesele financiare ale Comunității sunt protejate în mod corespunzător în ceea ce privește sumele ce trebuie să fie colectate;
- recomandările de îmbunătățire a sistemelor, adresate APDRP, au fost urmate și au fost luate măsuri de remediere a deficiențelor semnalate.

În acest sens au fost efectuate două misiuni de audit (o misiune intermediară, respectiv o misiune finală) la 3 entități (APDRP – central și centrele teritoriale, ACP, MAPDR) și 106 beneficiari finali selectați pe bază de eșantion.

Totodată, Autoritatea de Audit, în calitate de organism de certificare, a efectuat verificări asupra unui eșantion reprezentativ de plăți, în valoare totală de 245.338,8 mii lei (66.610,3 mii euro), și de debite constituite și înregistrate în evidențele Agenției, în valoare de 36.365,7 mii lei (10.382,3 mii euro).

În anul financiar 2008, conform Declarației anuale de cheltuieli și a înregistrărilor din evidența contabilă a Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP), valoarea totală a plăților efectuate de APDRP pentru proiectele finanțate în cadrul a nouă măsuri acreditate a fost de 939.179,5 mii lei (254.024,8 mii euro).

Activitatea de audit desfășurată în ceea ce privește plățile efectuate în cadrul proiectelor în anul 2008 a pus în evidență o serie de deficiențe cu impact asupra situațiilor financiare ale Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit care, în principal, se referă la:

a) nereguli constatate, în unele cazuri, la beneficiarii de finanțare SAPARD privind autorizarea la plată, decontări de cheltuieli, precum și nerespectarea procedurilor de achiziții publice

- în cazul beneficiarilor: SC COMPANY AGN – SRL; SC VILĂGAȘU BĂTRÂN – SRL; SC PARIMOL – SRL; SC AVICOLA CREVEDIA, APDRP a autorizat la plată cheltuieli în sumă totală de 1.112,7 mii lei (302,9 mii euro), în condițiile în care pentru bunurile și serviciile achiziționate, a căror valoare a depășit 10,0 mii euro, beneficiarii finanțării nu au prezentat oferte conforme de la cel puțin trei furnizori;
- în cazul beneficiarilor de finanțare: Consiliul Local DRĂGUȘENI; Consiliul Local FĂRCAȘA; Consiliul Local ASĂU; Consiliul Local GHIMPAȚI; Administrația Națională a Îmbunătățirilor Funciare – RA Călărași; Consiliul Local AGĂȘ, APDRP a decontat în mod nejustificat cheltuieli în sumă totală de 402,9 mii lei (108,4 mii euro), reprezentând: lucrări neexecutate; sume decontate de două ori sau incluse în mod eronat în situațiile de lucrări; lucrări neconforme cu cerințele de calitate etc.;
- în cazul SC LEGOFRUCT – SRL, SC VEGETAL NATUR PROD – SRL și Consiliului Local TITEȘTI, APDRP a decontat cheltuieli în sumă de 231,6 mii lei (62,8 mii euro), reprezentând contravaloarea unor lucrări și servicii, în condițiile existenței conflictului de interese în derularea procesului de achiziție;
- în cazul SC PRIMA TOUR – SRL, APDRP a decontat cheltuieli în sumă de 63,8 mii lei (17,2 mii euro), reprezentând contravaloarea unor servicii de consultanță (studiu de fezabilitate, plan de afaceri și memoriu justificativ), în condițiile în care din documentele elaborate de consultant reiese faptul că acesta a executat serviciile înaintea desfășurării procesului de licitație;
- în cazul unor beneficiari de finanțare: SC ALTO Impex – SRL; SC CONSERVFRUCT – SRL; SC YUKSEK INT'L FRUCT – SRL; SC AGRO SUD – SRL; SC ELECTROTRANSCOM – SRL, APDRP a decontat în mod nejustificat cheltuieli în sumă totală de 72,8 mii lei (19,9 mii euro), reprezentând contravaloarea unor lucrări neeligibile;
- în cazul beneficiarilor de finanțare: Consiliul Local STOENEȘTI, Asociația Consiliului Local COSIMBEȘTI și MĂRCULEȘTI, Consiliul Local VEDEA, APDRP a decontat în mod nejustificat cheltuieli în sumă totală de 48,7 mii lei (13,1 mii euro), reprezentând contravaloarea unor consumuri specifice de materiale și manoperă incluse în situațiile de lucrări, care, potrivit documentelor justificative, depășeau valoarea celor prezentate în oferta constructorului și cea a materiilor aprovizionate.

Ca urmare a constatării deficiențelor de natura celor menționate mai sus, Autoritatea de Audit, în calitate de organism de certificare, prin rapoartele de audit întocmite, a recomandat APDRP reanalizarea eligibilității cheltuielilor decontate beneficiarilor de finanțare SAPARD și, după caz, demararea procedurii de înregistrare și recuperare a sumelor plătite nejustificat.

b) nereguli constatate în cazul operațiunilor derulate în cadrul contului Euro SAPARD și a conturilor de debitori

- la data de 31.12.2008 soldul contului debitori și tabelul A1 „Debite de colectat", anexă la Declarația anuală de cheltuieli, era mai mic cu suma de 3.496,8 mii lei (981,5 mii euro, din care partea CE – 736,1 mii euro). Acest fapt s-a datorat, pe de-o parte, anulării unor debite în sumă totală de 3.196.0 mii lei (899,9 mii euro, din care partea CE – 674,9 mii euro), prin soluționarea eronată a unor contestații ale beneficiarilor la titlurile de creanță emise de Agenție în anul 2008, iar pe de altă parte, neconstituirii unor debite în sumă de 300,9 mii lei (81,6 mii euro, din care partea CE – 61,2 mii euro), în cazul a două proiecte pentru care au fost reziliate contractele de finanțare;
- deducerea cheltuielilor declarate Comisiei cu suma de 29,9 mii euro (partea CE), datorită faptului că în declarația de cheltuieli anuală a fost cuprins un debit încasat de la beneficiar, dar anulat ulterior încasării acestuia și reîntregirii contului Euro SAPARD;
- în anexele la Declarația anuală de cheltuieli nu erau reflectate penalitățile prescrise, încasate de la beneficiari și creditate în contul Euro Sapard în sumă de 103,1 mii euro, suma în cauză nefiind astfel dedusă nici din cheltuielile declarate CE;
- la 31.12.2008 contul Euro SAPARD nu a fost reîntregit cu suma de 4,7 mii euro, aferentă unor depozite la termen constituite din disponibilitățile existente în acest cont, din cauza faptului că banca a utilizat rate de dobânzi mai mici decât cele prevăzute în Convenția de cont.

c) deficiențe în legătură cu aplicarea procedurilor de lucru ale APDRP

- au fost identificate situații în care beneficiarii de finanțare nu au respectat pe durata contractului toate criteriile de eligibilitate avute în vedere la aprobarea cererii de finanțare; Spre exemplu, unii beneficiari au înregistrat, după data semnării contractului de finanțare, pierderi financiare/obligații restante față de bugetul de stat și/sau față de bugetul asigurărilor sociale de stat;
- în unele cazuri, la data vizitei pe teren, s-a constatat că investiția nu funcționa la parametrii stabiliți prin proiectul tehnic, în baza cărora proiectul a fost considerat eligibil. Mai mult, în unele situații beneficiarii finanțați prin Programul SAPARD nu aveau organizată o procedură de urmărire a realizării parametrilor/indicatorilor stabiliți prin cererea de finanțare și proiectul tehnic sau investiția nu era înregistrată corespunzător în evidența contabilă a acestora. De asemenea, au existat situații în care nu au fost respectate regulile de publicitate ale proiectului;
- de asemenea, au fost identificate cazuri în care, în urma recomandărilor organismului de certificare, Agenția a recuperat sumele plătite necuvenit beneficiarilor de finanțare, din tranșa următoare de plată, fără însă a respecta toate etapele prevăzute de procedura de constatare nereguli și recuperare datorii, respectiv de a întocmi documentele necesare constituirii, înregistrării și recuperării debitelor.

Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală

Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (**FEADR**) reprezintă pentru România un important sprijin financiar în vederea reabilitării și modernizării agriculturii și dezvoltării rurale, un instrument stabilit prin Regulamentul Consiliului nr. 1290 din 21 iunie 2005 privind finanțarea politicii agricole comune și prin Regulamentul Consiliului nr. 1698 din 20 septembrie 2005 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală.

Pentru susținerea financiară a activităților legate de agricultură și dezvoltare rurală, România a elaborat propriul său Plan Național Strategic (PNS) pentru dezvoltare rurală, care constituie cadrul de referință pentru elaborarea Programului Național de Dezvoltare Rurală (PNDR). Strategia, obiectivele și activitățile finanțate pentru dezvoltarea agriculturii se regăsesc în acest plan ce a fost elaborat în concordanță cu prevederile Regulamentului CE nr. 1698/2005, cu liniile directoare ale Comisiei Europene și cu politicile naționale.

Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007–2013 a fost aprobat în cadrul Comitetului de Dezvoltare Rurală din cadrul Comisiei Europene, la data de 20 februarie 2008. În conținutul acestuia au fost stabilite responsabilitățile instituțiilor naționale implicate, precum și măsurile finanțate din FEADR. Acestea din urmă sunt structurate în patru axe prioritare de intervenție, definite în concordanță cu nevoile României în domeniul agriculturii și al spațiului rural, după cum urmează:

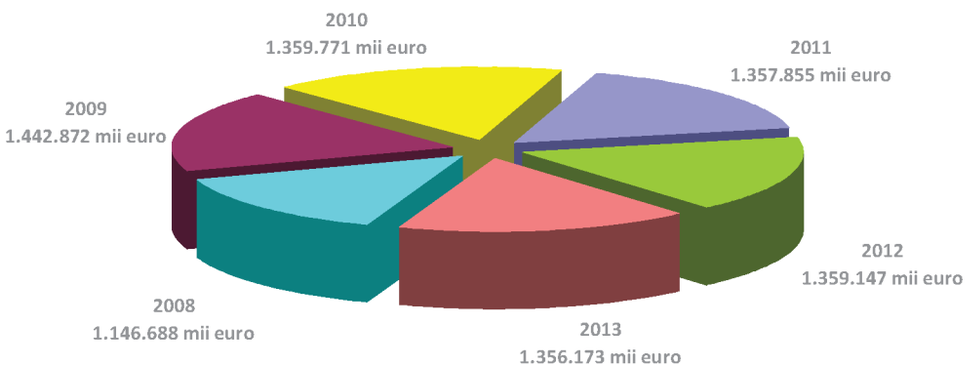
Axa I	Îmbunătățirea competitivității sectoarelor agricol şi forestier
Axa II	Îmbunătățirea mediului şi a spațiului rural
Axa III	Îmbunătățirea calității vieții în zonele rurale şi diversificarea economiei rurale
Axa IV Leader	Implementarea strategiilor de dezvoltare locală, a proiectelor de cooperare, precum şi funcționarea Grupurilor de Acțiune Locală, dobândirea de competențe şi animarea teritoriului.

PNDR accentuează aspecte, precum competitivitatea, dezvoltarea economică și socială a teritoriului rural, diversificarea metodelor de administrare a pământului și ocuparea forței de muncă, fiind identificate obiective strategice și specifice la nivelul fiecărei axe, precum:

- creșterea competitivității sectoarelor agricol și forestier;
- îmbunătățirea mediului rural;
- îmbunătățirea calității vieții și diversificarea economiei rurale;
- demararea și funcționarea inițiativelor de dezvoltare locală.

A. Stadiul implementării FEADR

Contribuția anuală alocată României în cadrul programului FEADR de către Comunitatea Europeană, în perioada 2008–2013, este în sumă totală de 8.022.504,7 mii euro. Reprezentarea grafică a alocărilor pentru perioada 2008–2013 se prezintă astfel:



Sursa informațiilor: Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

La sfârșitul exercițiului financiar FEADR, respectiv la data de 15 octombrie 2008, stadiul de implementare a Programului, pe măsurile acreditate, se prezintă după cum urmează:

- mii euro -

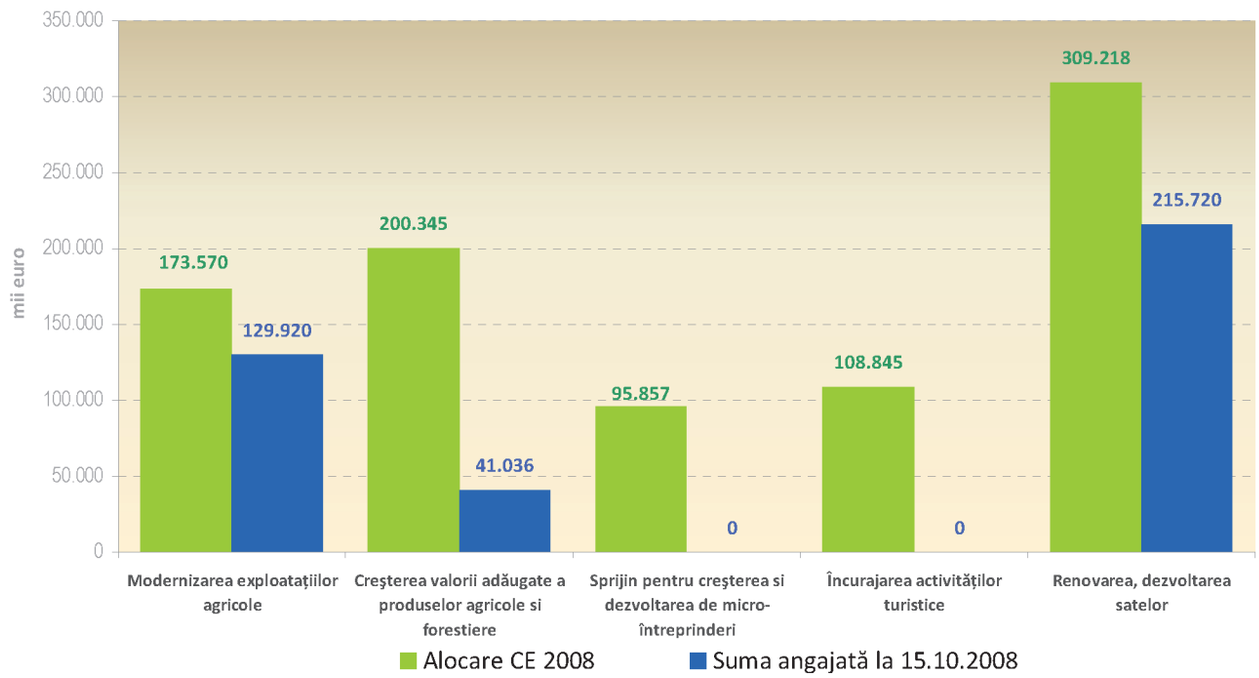
Cod	Măsura acreditată	Alocare CE 2008	Suma angajată la 15.10.2008
0	1	2	3
121	Modernizarea exploatațiilor agricole	173.570	129.920
123	Creşterea valorii adăugate a produselor agricole şi forestiere - Schema XS 13/2008 - Schema XS 28/2008	200.345 118.125 110.000	41.036 2.606 914
312	Sprijin pentru creşterea şi dezvoltarea de micro-întreprinderi	95.857	-
313	Încurajarea activităților turistice	108.845	-
322	Renovarea, dezvoltarea satelor	309.218	215.720
	TOTAL GENERAL	**1.115.960**	**390.196**

Sursa informațiilor: Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

Din analiza datelor prezentate în tabelul de mai sus rezultă următoarele aspecte:

- cuantumul alocărilor financiare nerambursabile se ridică la suma de 1.115.960 mii euro;
- suma totală angajată până la finele exercițiului financiar a fost în valoare de 390.196 mii euro, ceea ce reprezintă un grad de angajare de 34,97%;
- în cursul exercițiului financiar încheiat la data de 15.10.2008 nu au fost autorizate cereri de plată și, respectiv, nu au fost efectuate plăți în cadrul măsurilor acreditate, acest lucru urmând a se realiza în cursul anului 2009.

Reprezentarea grafică a ***stadiului implementării FEADR***, pe măsuri, în anul financiar 2008, se prezintă după cum urmează:



B. Principalele constatări rezultate din auditul Fondului European Agricol pentru Dezvoltare Rurală

Pentru anul financiar FEADR 2008, activitatea de audit desfășurată a urmărit evaluarea modului de operare a controalelor-cheie operaționale și financiare ale Agenției de plăți și a celorlalte organisme implicate în derularea FEADR, a modului în care acestea asigură conformitatea cu cerințele reglementărilor comunitare și naționale și pe evaluarea operațiunilor derulate. Astfel, ca organism de certificare, Autoritatea de Audit a efectuat următoarele activități de audit:

- evaluarea procedurilor de lucru acreditate ale APDRP și organismelor delegate, precum și modul în care acestea au asigurat separarea funcțiilor și funcționarea controalelor interne în cadrul Agențiilor de plăți, în special cele privind: autorizarea, execuția plăților, contabilitatea, avansurile și garanțiile și managementul debitelor;
- evaluarea modului în care procedurile de lucru acreditate ale APDRP și Organismelor delegate asigură respectarea criteriilor de acreditare, respectiv a standardelor privind: structura organizațională, resursele umane, sarcinile delegate, activitățile de control, comunicarea, IT, monitorizarea continuă și auditul intern;
- evaluarea modului în care sunt însușite și aplicate prevederile manualelor de proceduri de către personalul cu atribuții în derularea FEADR din cadrul APDRP și a organismelor delegate;
- efectuarea de verificări la fața locului la 38 beneficiari de finanțare FEADR și participarea la controalele pe teren efectuate de APIA la 34 solicitanți de ajutor în cadrul Plăților Naționale Directe Complementare din sectorul vegetal (PNDC1);
- efectuarea de teste de audit asupra integralității și acurateței Contului Euro FEADR, gestionat de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale prin Direcția generală buget-finanțe și fonduri europene;
- reconcilierea informațiilor din conturile anuale ale APDRP transmise Comisiei Europene cu datele cuprinse în evidența contabilă și registrele Agenției de plăți și cu cele privind operațiunile efectuate în cadrul Fondului, pentru a obține asigurarea rezonabilă că acestea cuprind înregistrări adevărate, complete și clare;
- revizuirea informațiilor cu caracter statistic transmise Comisiei Europene în conformitate cu prevederile anexei 2 la Orientarea nr. 3, referitoare la:
  - eficiența controalelor realizate la fața locului;

– analiza statisticilor IACS, în conformitate cu articolul 76 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 796/2004 al Comisiei;
– analiza statisticilor referitoare la controalele privind sprijinul pentru dezvoltarea rurală, în conformitate cu articolul 34 din Regulamentul CE nr. 1975/2006.

În cadrul misiunilor de audit desfășurate au fost efectuate verificări asupra unui eșantion de 115 cereri de finanțare în valoare totală de 382.625,0 mii lei, ce reprezintă 12% din numărul total de 1.017 cereri de finanțare selectate de APDRP până la sfârșitul anului financiar FEADR, în valoare de 590.361,4 mii lei.

Autoritatea de Audit a efectuat două misiuni de audit (o misiune intermediară și una finală) la DGDR–MAPDR, APDRP – central și 24 centre regionale și județene, APIA ca organism delegat central cu 23 centre județene și locale și 72 beneficiari finali, selectați pe bază de eșantion.

Urmare misiunilor de audit desfășurate a fost întocmit raportul, însoțit de certificatul de audit, ce conține opinia asupra integralității, acurateței și veridicității contului anual al APDRP și contului Euro FEADR, precum și opinia asupra sistemelor de management și control intern.

Acestea au fost transmise Comisiei Europene și autorităților române implicate în derularea FEADR, respectiv Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale (MAPDR), Organismului de Coordonare a Agențiilor de Plăți, Autorității Competente, Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit.

Prin raportul și certificatul de audit elaborate, Autoritatea de Audit, ca organism de certificare, a oferit o asigurare rezonabilă că datele din conturile transmise Comisiei sunt adevărate, complete și exacte și că procedurile de control intern au fost aplicate în mod corespunzător. În cadrul auditului de sistem desfășurat pentru anul 2008 au fost identificate următoarele aspecte:

Referitor la respectarea criteriilor de acreditare de către APDRP au fost semnalate deficiențe legate

- prevederile manualelor proprii de proceduri, în speță pentru: autorizarea plăților directe pe suprafață în sectorul vegetal, procedurile de contabilizare plăți; manualul privind avansurile și garanțiile acordate, nu asigură respectarea tuturor cerințelor comunitare. Totodată, potrivit Manualului de proceduri privind evaluarea-selectarea cererilor de finanțare, pentru completarea Fișei de verificare a rezonabilității prețurilor, experții accesează baza de date cu prețuri de referință SAPARD, constatându-se că aceasta nu este actualizată din luna aprilie 2007, în consecință neconstituind un reper pentru analiza rezonabilității prețurilor prevăzute în cererile de finanțare;
- acordul de delegare, încheiat între APDRP și APIA pentru implementarea axei II delegate, nu cuprinde prevederi referitoare la verificarea la fața locului a cererilor de plată depuse de fermieri în cadrul axei II, pentru care APIA a autorizat plata;
- în legătură cu decontarea plăților naționale direct complementare din sectorul vegetal (PNDC1), s-a constatat că Protocolul de colaborare încheiat între APDRP și APIA și Manualul de proceduri autorizare plăți al APDRP nu cuprind prevederi referitoare la verificarea administrativă de către APDRP a cererilor de plată autorizate de către APIA; totodată, la nivelul APIA, în anul agricol 2008 activitatea de control pe teren pentru verificarea PNDC1 s-a desfășurat în perioade cuprinse în afara intervalului optim de control pe teren;
- conform prevederilor art. 3.3 lit. g) din Protocolul de colaborare nr. 53 din 19.06.2008 încheiat între APIA și APDRP pentru implementarea schemelor de plăți naționale directe complementare pentru culturi amplasate pe teren arabil, APIA are obligația să transmită APDRP în termen de trei zile lucrătoare în luna următoare celei pentru care se realizează raportarea, declarația privind cererile de plăți. Pentru anul financiar 2008 s-a constatat că, deși Comisia Europeană a eliberat prima transă de plată (avansul) în luna august 2008 și s-au efectuat plăți din bugetul național pentru PNDC1, totuși, APIA nu a întocmit și transmis APDRP declarația de cheltuieli la termenul prevăzut de protocolul de colaborare astfel încât să se realizeze reîntregirea fondurilor din bugetul național;
- procedurile de achiziții ale APDRP aplicabile beneficiarilor privați (pentru achiziții cu valoare mai mare de 50,0 mii euro) nu prevăd obligativitatea prezentării de către aceștia a minimum trei oferte în cazul achiziției de bunuri, servicii sau lucrări, astfel încât Agenția să se asigure de realitatea și rezonabilitatea prețurilor bunurilor, lucrărilor sau serviciilor achiziționate;
- reflectarea în contabilitatea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale a operațiunilor privind derularea FEADR se efectuează numai în monedă națională, deși potrivit reglementărilor naționale și comunitare înregistrarea în contabilitate a operațiunilor privind contribuția financiară nerambursabilă a Comunității Europene trebuie

efectuată atât în lei, cât și în euro. De asemenea, la data auditului, MAPDR nu avea elaborate proceduri proprii de lucru privind operațiunile ce se derulează din fondurile nerambursabile FEADR.

Referitor la conformitatea sistemului, au fost identificate, în principal, următoarele deficiențe:

- din verificările efectuate la fața locului, s-a constatat că, în cazul a 13 fermieri, suprafața declarată de aceștia în cererea de ajutor pentru PNDC1 nu corespundea cu suprafața măsurată la verificarea pe teren și/sau suprafețele nu îndeplineau bunele condiții agricole și de mediu. La data auditului datele din rapoartele de control nu erau introduse în sistemul IACS (Sistemul Integrat de Administrare și Control);
- în cazul unei cereri de finanțare, a fost considerată eligibilă și încadrată în mod eronat la „Proiecte care includ și investiții pentru producerea și utilizarea energiei regenerabile" la care sprijinul financiar nerambursabil este de 50% din valoarea maximă eligibilă de 3.000,0 mii euro, în condițiile în care solicitantul a renunțat la sistemul de producere și utilizare a energiei cu panouri solare. Astfel, proiectul nu se mai încadra în categoria menționată mai sus, valoarea maximă eligibilă fiind de 2.000,0 mii euro, cu o pondere a sprijinului financiar de 50%;
- din reconcilierea datelor din rapoartele de inspecții pe teren, întocmite pentru PNDC1, cu cele existente în baza de date IACS au fost constatate diferențe în ceea ce privește: suprafețele măsurate și confirmate; codurile culturilor etc.

Ca urmare a deficiențelor identificate în ceea ce privește respectarea criteriilor de acreditare și conformitatea cu reglementările comunitare, Autoritatea de Audit, în calitate de organism de certificare, a formulat recomandări de remediere a aspectelor semnalate, pentru care Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit urmează să ia măsurile care se impun și să informeze asupra modului de soluționare a acestora.

Fondul European de Garantare Agricolă

Fondul European de Garantare Agricolă (**FEGA**), derulat prin Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), a fost introdus prin Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1290/21 iunie 2005, pentru a îndeplini obiectivele politicii agricole comune ale UE și finanțează, în contextul gestionării comune între statele membre și Comunitate:

- restituiri la export pentru produsele agricole către țările terțe;
- măsurile de intervenție pentru reglarea piețelor agricole;
- plățile directe către fermieri în conformitate cu politica agricolă comună;
- contribuția financiară a Comunității la măsurile de informare și promovare a produselor agricole pe piața internă a Comunității și în țările terțe.

A. Stadiul implementării FEGA

Sumele alocate României din Fondul European de Garantare Agricolă în perioada de programare 2007–2008 se prezintă, după cum urmează:

- mii euro -

Anul	Alocări		Plăți	
	plăți directe	măsuri de piață	plăți directe	măsuri de piață
2007	440.000	248.000	0	6.900
2008	527.900	208.000	423.000	52.000
TOTAL	**967.900**	**456.000**	**423.000**	**58.900**

Sursa informațiilor: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură

Din datele prezentate mai sus rezultă că, până la închiderea exercițiului financiar FEGA 2008, în cazul plăților directe, alocările de la Comisia Europeană au fost de 967.900,0 mii euro, față de care s-au realizat plăți directe în valoare de 423.000,0 mii euro, ceea ce reprezintă un grad de utilizare de 43,7%, iar pentru măsurile de piață, față de alocarea de fonduri în valoare de 456.000,0 mii euro, au fost efectuate plăți de 58.900,0 mii euro, reprezentând 12,9%.

B. Principalele constatări rezultate din auditul Fondului European de Garantare Agricolă

Prin raportul și certificatul de audit elaborate, Autoritatea de Audit, ca organism de certificare, a oferit o asigurare rezonabilă că datele din conturile transmise Comisiei sunt adevărate, complete și exacte și că procedurile de control intern au fost aplicate în mod corespunzător.

Auditul s-a desfășurat la entitățile implicate în implementarea tehnică și financiară a FEGA, după cum urmează: Direcția generală buget-finanțe din cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale; Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (structura centrală, centrele județene și centrele locale); organismele delegate, desemnate de APIA, și a vizat, în principal, următoarele:

- analiza procedurilor de lucru elaborate la nivelul entităților auditate, a documentelor întocmite ca urmare a efectuării controalelor interne, precum și cele aferente procesului de plată și contabilizare;
- vizite la sediile centrale și teritoriale ale entităților auditate și la solicitanții sau beneficiarii de ajutor FEGA;
- interviuri cu experții și reprezentanții managementului entităților auditate;
- observarea procesului de aplicare a procedurilor de lucru de către personalul cu atribuții specifice de implementare și supervizare;
- confirmarea tranzacțiilor de către beneficiarii de fonduri;
- verificarea calculelor aritmetice din documentele sursă și înregistrările contabile;
- analiza declarațiilor și raportărilor financiare ale Agenției;
- obținerea de informații, verbal sau în formă scrisă, de la persoanele responsabile cu gestionarea fondurilor;
- examinarea rapoartelor de audit intern.

Auditul a acoperit schemele finanțate din FEGA care au operat pe parcursului anului financiar 2008 și modul în care au fost exercitate funcțiile agenției, respectiv:

⇨ **Scheme de ajutor IACS:**
Evaluarea funcției de autorizare a APIA (controale administrative și controale pe teren), plată și contabilizare prin testarea funcționării controalelor în cazul cererilor depuse de solicitanții de ajutor FEGA în cadrul Schemei de Plăți Unice pe Suprafață (SAPS), schemei de plată pentru culturi energetice și schemei de plată separate pentru zahăr.
Au fost efectuate proceduri de fond asupra unui număr de 245 de operațiuni.
Vizitele pe teren efectuate de organismul de certificare la solicitanții de ajutor FEGA au fost în număr de 90.

⇨ **Scheme de ajutor non-IACS:**
Evaluarea funcțiilor de autorizare, plată și contabilizare ale APIA prin testarea funcționării controalelor în ceea ce privește operațiunile din cadrul măsurii privind restructurarea și reconversia plantațiilor viticole, schemei de acordare a ajutorului comunitar pentru furnizarea laptelui în școli, măsura privind ajutorul financiar acordat în sectorul apicol, restituții la export, producători și cumpărători din cadrul schemei de administrare a cotei de lapte, sumele temporare de restructurare pentru zahăr și izoglucoză, măsura de furnizare de alimente din stocurile de intervenție pentru persoanele cele mai defavorizate din Comunitate (program 2007–2008) și ajutorul pentru procesarea primară a inului și a cânepei pentru fibră.

Au fost efectuate proceduri de fond asupra unui număr de 166 de operațiuni.
Vizitele pe teren efectuate de organismul de certificare la beneficiarii de ajutor FEGA au fost în număr de 53.

Autoritatea de Audit a efectuat un audit de certificare a conturilor *Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA)* concretizat în 3 misiuni de audit la MAPDR, APIA central și 37 centre teritoriale (22 centre locale și 15 centre județene), *ISCTV* central (Inspecția de stat pentru controlul tehnic vitivinicol – organism delegat în cadrul măsurii privind restructurarea și reconversia plantațiilor viticole) și 16 centre teritoriale, precum și 143 beneficiari finali selectați pe bază de eșantion.

Rezultatele verificării efectuate privind Fondul European de Garantare Agricolă (FEGA):

În materie de acreditare, au fost identificate următoarele deficiențe:

- din analiza bazei de date cu plățile efectuate de APIA pe parcursul anului financiar 2008, *s-a descoperit existența unor plăți duble* efectuate de agenție către beneficiarii de ajutor FEGA. Deși APIA a întreprins propriile verificări în scopul identificării plăților duble și a procedat la înregistrarea sumelor plătite necuvenit în Registrul debitorilor, organismul de certificare a identificat *un număr de 8 beneficiari de ajutor, cărora le-au fost acordate sume în valoare totală de 49,2 mii lei în cadrul schemei de plată unică pe suprafață, în plus față de cei identificați și înregistrați de agenție în Registrul debitorilor în luna decembrie 2008;*
- existența unor deficiențe în prevederile procedurilor de autorizare a cererilor, cum ar fi: nedetalierea controalelor prin liste de verificare cuprinzătoare, negenerarea anumitor rapoarte din sistemul informatic, nefuncționarea

corespunzătoare a unor module informatice pentru verificarea solicitanților în registrul debitorilor sau pentru înregistrarea cererilor de ajutor sau lipsa de la dosarul cererii de plată a unor documente cerute de procedură;

- au mai fost identificate deficiențe în ceea ce privește nerespectarea intervalului optim de control pe teren, nerespectarea principiului 4 ochi, necompletarea integrală a documentelor ce atestă controlul pe teren, lipsa de la dosarul cererii de plată a unor documente cerute de procedură;
- măsurătorile în teren nu au fost efectuate de către inspectorii ISCTV, așa cum prevede acordul de delegare. Astfel, acest organism delegat nu a alocat resurse umane suficiente pentru executarea verificărilor într-un mod satisfăcător, iar verificările pe teren s-au efectuat cu foarte mari întârzieri;
- deficiențe în ceea ce privește securitatea sistemului informatic, cu precădere în următoarele domenii ale standardului ISO 2700: Evaluarea și gestionarea riscurilor; Politica de securitate; Organizarea securității informațiilor; Gestionarea activelor; Securitatea resurselor umane; Securitatea fizică și a mediului; Administrarea comunicațiilor și operațiunilor; Controlul accesului; Achiziția, dezvoltarea și întreținerea sistemelor informatice; Administrarea incidentelor de securitate a informațiilor; Administrarea continuității operaționale;
- procedura privind administrarea cererilor de plată pentru schemele de sprijin pe suprafață APIA nu prevede revizuirea activității expertului de către o persoană aflată pe o poziție ierarhică superioară și, de asemenea, că în unele cazuri expertul care a întocmit formularul D1 – Proces-verbal pentru cel de-al doilea control administrativ a fost implicat în operațiunile desfășurate anterior în procesarea cererii de plată, contrar prevederilor manualului „Instrucțiuni generale pentru primul an de IACS”.

În materie de conformitate, deficiențele constatate se referă, în principal, la următoarele aspecte:

- pentru populații vizate de IACS s-a constatat în unele cazuri calcularea greșită a cuantumului penalităților privind depunerea cu întârziere a cererii de plată de sprijin pe suprafață, sistemul neidentificând toate cazurile în care o cerere de plată devine neeligibilă, precum și autorizarea eronată a unor sume;
- pentru populații nevizate de IACS au fost constatate deficiențe în ceea ce privește respectarea procedurilor de lucru, respectiv nedetalierea în procedurile de lucru a tuturor verificărilor ce trebuie efectuate înainte de autorizarea plății, iar în cazul unui beneficiar, în cadrul măsurii de restructurare și reconversie a plantațiilor viticole, autorizarea eronată a plății.

Ca urmare a deficiențelor identificate în ceea ce privește respectarea criteriilor de acreditare și conformitatea cu reglementările comunitare, Autoritatea de Audit, în calitate de organism de certificare, a formulat recomandări de remediere a aspectelor semnalate, pentru care APIA urmează să ia măsurile care se impun și să informeze asupra modului de soluționare a acestora.

În *domeniul agriculturii,* auditul a fost planificat și efectuat astfel încât, ca urmare a realizării procedurilor de audit, Autoritatea de Audit, în calitate de organism de certificare, să ofere o asigurare de audit de 95% pentru certificarea conturilor agențiilor de plăți.

Prin certificatele și rapoartele de audit elaborate, Autoritatea de Audit, ca organism de certificare, a oferit o asigurare rezonabilă că datele din conturile transmise Comisiei sunt adevărate, complete și exacte și că procedurile de control intern au fost aplicate în mod corespunzător. Pentru a putea identifica erorile semnificative în cadrul situațiilor financiare, s-a luat în considerare un nivel acceptabil al pragului de semnificație raportat la totalul cheltuielilor, conform cerințelor Comisiei Europene.

8.2. Fondurile structurale și de coeziune

Cadrul Strategic Național de Referință 2007–2013, care reprezintă strategia convenită cu Comisia Europeană pentru utilizarea instrumentelor structurale, are ca scop principal consolidarea obiectivului strategic al politicilor economice, de coeziune socială și regionale ale României, precum și stabilirea legăturilor potrivite și corecte cu politicile Comisiei Europene.

Instrumentele financiare prin care Uniunea Europeană acționează pentru eliminarea disparităților economice și sociale între regiuni, în scopul realizării coeziunii economice și sociale, sunt:

- ***Fondul European pentru Dezvoltare Regională (FEDR)*** este fondul structural care sprijină regiunile mai puțin dezvoltate, prin finanțarea de investiții în sectorul productiv, în infrastructură, educație, sănătate, dezvoltare locală și prin sprijinirea întreprinderilor mici și mijlocii;
- ***Fondul Social European (FSE)*** este fondul structural destinat politicii sociale a Uniunii Europene, care sprijină măsuri de: combatere a șomajului; incluziune socială a persoanelor dezavantajate; creștere a productivității; îmbunătățire a calității muncii și a vieții, precum și îmbunătățire a sistemelor de educație și formare profesională;
- ***Fondul de coeziune (FC)*** este instrumentul structural prin care se oferă sprijin financiar în domeniile mediului și infrastructurii statelor membre ale Uniunii Europene al căror produs intern brut este mai mic decât 90% din media europeană, pentru a reduce decalajele de dezvoltare dintre membrii UE.

Programele operaționale sunt documente aprobate de Comisia Europeană pentru implementarea acelor priorități sectoriale și/sau regionale din Planul național de dezvoltare care sunt aprobate spre finanțare prin Cadrul Național Strategic de Referință.

În cadrul Obiectivului „Convergență”, pentru perioada de programare 2007–2013, România beneficiază de ***7 programe operaționale finanțate din fondurile structurale și de coeziune***, după cum urmează:

- POS Creșterea Competitivității Economice (POS CCE), finanțat din FEDR;
- POS Transport (POS T), finanțat din FEDR și FC;
- POS Mediu (POS M), finanțat din FEDR și FC;
- PO Regional (POR), finanțat din FEDR;
- PO Asistență Tehnică (POAT), finanțat din FEDR;
- POS Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU), finanțat din FSE;
- PO Dezvoltarea Capacității Administrative (PO DCA), finanțat din FSE.

Pentru perioada 2007–2013 România beneficiază de fonduri nerambursabile în sumă totală de 19.213.036,0 mii euro, din care 12.660.614,0 mii euro vor fi alocate prin Fondurile Structurale în cadrul obiectivului „Convergență” și 6.552.423,0 mii euro alocate prin Fondul de Coeziune.

Pe lângă fondurile alocate programelor operaționale menționate mai sus în cadrul obiectivului „Convergență”, România mai beneficiază de fonduri nerambursabile și pentru obiectivul „Cooperare Teritorială Europeană”. Astfel, pentru acest obiectiv sunt derulate programe operaționale pentru care s-au alocat 455.000,0 mii euro (inclusiv transferurile la IPA – Instrumentul de Preaderare și ENPI – Instrumentul European de Vecinătate și Cooperare).

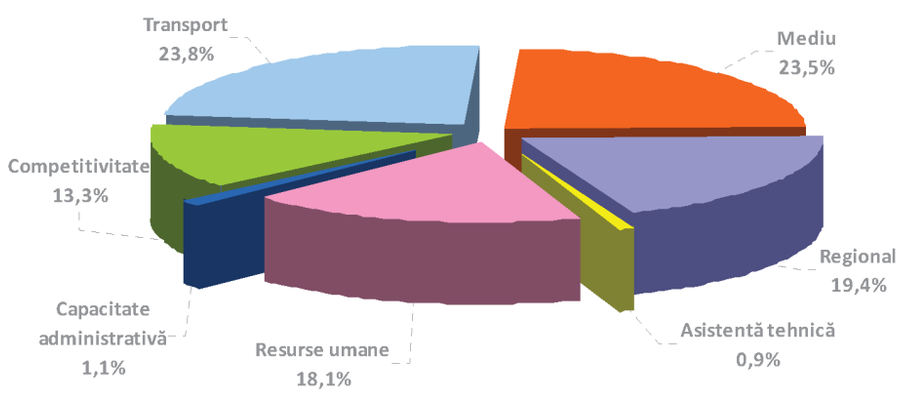
Defalcarea pe Programe Operaționale a sumei totale corespunzătoare contribuției Fondurilor Structurale din cadrul Obiectivului „Convergență” se prezintă astfel:

- mii euro -

CONVERGENȚĂ		Contribuția comunitară							
Program Operațional	Fond	Total	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
FEDR şi FC									
Creşterea competitivității	FEDR	2.554.222	170.464	194.838	364.965	485.641	507.263	435.815	395.236
Transport	FEDR+FC	4.565.937	251.957	441.349	614.332	729.633	785.525	841.697	901.444
	FEDR	1.289.332	28.805	122.249	185.312	214.078	230.870	245.490	262.527
	FC	3.276.605	223.152	319.100	429.020	515.554	554.655	596.207	638.917
Mediu	FEDR+FC	4.512.470	272.373	437.303	578.507	683.351	761.146	848.814	930.977
	FFDR	1.236.652	50.580	117.985	149.020	168.695	206.331	252.439	291.603
	FG	3.275.818	221.792	319.317	429.487	514.656	554.815	596.375	639.375
Regional	FEDR	3.726.022	330.168	404.126	441.135	523.722	556.768	663.833	806.269
Asistentă tehnică	FEDR	170.238	16.979	18.401	20.978	24.776	27.568	30.463	31.072
FSE									
Dezvoltarea resurselor umane	FSE	3.476.145	212.974	330.142	452.585	538.430	595.594	666.545	679.876
Dezvoltarea capacității administrative	FSE	208.003	20.163	28.143	40.851	41.668	29.866	24.605	22.707
TOTAL fonduri CSNR 2007-2013		**19.213.037**	**1.275.079**	**1.854.302**	**2.513.353**	**3.027.219**	**3.263.730**	**3.511.772**	**3.767.582**
Total FEDR		8.976.466	596.998	857.600	1.161.410	1.416.911	1.528.801	1.628.040	1.786.707
Total FC		6.552.423	444.944	638.417	858.507	1.030.210	1.109.470	1.192.582	1.278.292
Total FSE		3.684.148	233.137	358.285	493.436	580.098	625.459	691.150	702.583

Sursa: Cadrul Național Strategic de Referință 2007-2013

Graficul de mai jos arată ***distribuția procentuală a alocării, conform CSNR, pe Programe Operaționale***:



Din graficul de mai sus rezultă că cea mai mare pondere din punct de vedere al alocării o au Programele operaționale din domeniul transportului și mediului, respectiv 23,8% și 23,5%. Pentru Programul Operațional Regional (POR) alocările din fondurile structurale reprezintă 19,4%, iar pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurse Umane alocările sunt de 18,1%.

A. Stadiul implementării Programelor Operaționale

Potrivit informațiilor furnizate de *Autoritatea de Coordonare a Instrumentelor Structurale (**ACIS**)*, situația depunerii și aprobării de proiecte, semnării de contracte de finanțare și efectuării de plăți către beneficiari la data de 31.12.2008 se prezintă astfel:

Program Operațional	ALOCĂRI UE 2007 – 2008 (CUMULAT)		CONTRACTE / DECIZII DE FINANȚARE CU BENEFICIARII			PLĂȚI CĂTRE BENEFICIARI		
	mii euro	mii lei	**TOTAL VALOARE PROIECTE (UE + BS +Beneficiar + cheltuieli neeligibile)** mii lei	Contribuție UE din valoarea totală a proiectelor mii lei	Contribuție UE la proiectele contractate în raport cu alocarea UE 2007 – 2008	**TOTAL PLĂȚI** mii lei	Din care contribuție UE mii lei	Plăți contribuție UE în raport cu alocarea UE 2007 - 2008
0	1	2*	3	4	5 = 4/2	6	7	8 = 7/2
PO Regional	734.294	2.952.010	**1.361.834**	973.871	33%	**31.955**	28.051	0,95%
POS Mediu	709.675	2.853.037	**3.308.509**	2.192.210	77%	**190.166**	190.105	6,66%
POS Transport	693.306	2.787.230	**2.300**	1.451	0%	**0**	0	0%
POS Creşterea Competitivității Economice	365.302	1.468.587	**402.020**	402.020	27%	**402.020**	402.020	27,37%
POS Dezvoltarea Resurselor Umane	543.116	2.183.434	**1.376.440**	1.100.050	50%	**101.766**	101.766	4,66%
PO Dezvoltarea Capacității Administrative	48.306	194.201	**0**	0	0%	**0**	0	0%
PO Asistență Tehnică	35.381	142.237	**20.978**	10.121	7%	**174**	174	0,12%
TOTAL	**3.129.380**	**12.580.736**	**6.472.081**	**4.679.723**	**37%**	**726.081**	**722.116**	**5,74%**

** Curs inforeuro ianuarie: 1 euro = 4.0202 lei*
***Sursa**: Autoritatea de Coordonare a Instrumentelor Structurale (ACIS)*

Din datele de mai sus rezultă un grad de contractare a fondurilor nerambursabile alocate (contribuția UE) în perioada 2007–2008 de 37%, iar plățile către beneficiari (prefinanțări și contribuție UE) reprezintă 5,74% din alocările bugetare ale UE.

În raport cu prevederile articolului 71(2) din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006, statele membre *au obligația* să asigure evaluarea conformității sistemelor de management și control instituite pentru fiecare program operațional, cerință care condiționează transmiterea primei cereri intermediare de plată în vederea accesării fondurilor europene.

În acest scop, Autoritatea de Audit, prin direcțiile de specialitate, a desfășurat misiuni de audit la nivelul fiecărui program operațional, respectiv autorități de management, inclusiv autorități de certificare și plată, misiuni care s-au finalizat prin întocmirea rapoartelor de audit.

Au fost astfel evaluate sistemele de management și control aferente programelor operaționale finanțate după caz din Fondul European pentru Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune, respectiv: Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, Programul Operațional de Transport – POS Transport, Programul Operațional Regional – POR, Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative – PODCA, Programul Operațional de Dezvoltarea Resurselor Umane – POSDRU, și sunt în curs de evaluare Programul Operațional de Pescuit și Programul de Cooperare Teritorială.

În cadrul misiunilor desfășurate s-a urmărit conformitatea sistemelor cu cerințele regulamentelor comunitare. Deficiențele constatate în legătură cu definitivarea structurilor instituționale, separarea funcțiilor și atribuțiilor entităților implicate, stabilirea procedurilor de lucru, definitivarea sistemelor informatice necesare, formalizarea procedurilor de verificare a

cererilor de finanțare și a cheltuielilor etc. au fost puse în atenția organismelor implicate prin măsuri cu termene de implementare care au fost stabilite în cadrul rapoartelor de audit.

Rapoartele de audit și opiniile emise privind conformitatea sistemelor de management și control cu cerințele regulamentelor comunitare au fost evaluate și aprobate de către Comisia Europeană, Autoritatea de Audit având în continuare obligația monitorizării nivelului de implementare a recomandărilor formulate.

B. Principalele constatări rezultate din auditul fondurilor structurale și de coeziune

Pentru perioada de programare 2007–2013, în conformitate cu prevederile art. 62 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006, Autoritatea de Audit trebuie să asigure efectuarea unor audituri în vederea obținerii unei asigurări că sistemele de gestiune și control ale programelor operaționale funcționează eficace (audit de sistem) și audituri ale operațiunilor pe baza unui eșantion adecvat, în vederea obținerii unei asigurări că toate cheltuielile declarate sunt corecte și legale. Pe baza rezultatelor acestor audituri vor fi redactate raportul anual de control și opinia ce trebuie transmise Comisiei Europene până la data de 31 decembrie a fiecărui an.

La data de 31.12.2008 singurul program operațional care a avut cheltuieli declarate a fost Programul Operațional de Asistență Tehnică (POAT).

Programele Operaționale finanțate din Fondul European de Dezvoltare Regională

Pentru auditarea Fondului European de Dezvoltare Regională au fost derulate câte *un audit de sistem pentru fiecare program operațional (PO):* PO Asistență Tehnică (**POAT**), POS Creșterea Competitivității Economice (**POS CCE**), PO Regional (POR), precum și *un audit de operațiuni* pentru POAT.

Referitor la auditul Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice (POS CCE) finanțat din FEDR
a) Ca urmare a auditului de sistem realizat de Autoritatea de Audit au rezultat următoarele deficiențe:

⇨ **La nivelul Autorității de Management POS CCE:**

- în cadrul Serviciului Gestionare Program, din totalul de 12 posturi alocate, erau ocupate doar un număr de 8 posturi, insuficient pentru realizarea etapelor de evaluare și selecție, având în vedere întârzierile deja înregistrate în evaluarea proiectelor;
- Regulamentul de organizare și funcționare al Ministerului Economiei nu a fost întocmit în baza aprobării ministrului economiei, prin care se stabilea că Direcția de achiziții publice, servicii interne și concesiuni (DGASIC) din cadrul ministerului trebuie să asigure aplicarea procedurilor de achiziție publică în cazul activității de contractare pentru proiectele la care Autoritatea de Management și OI Energie sunt beneficiari (în cadrul axei 5 – Asistență Tehnică) în calitate de autoritate contractantă;
- în unele cazuri, nu s-au respectat procedurile de evaluare și selecție a cererilor de finanțare pentru întreprinderile mari;
- nefinalizarea procesului de atribuire a contractului de servicii de evaluare (evaluatori externi), existând riscul blocării procesului de evaluare și selecție a proiectelor aferente axei I „Întreprinderi mari";
- în unele cazuri, rezultatele etapelor de evaluare nu au fost introduse în Sistemul Unic de Management al Informației (**SMIS**) pentru toate proiectele, așa cum prevede procedura de evaluare și selecție a proiectelor.

⇨ **La nivelul celor patru Organisme Intermediare POS CCE:**

- nerespectarea, în unele cazuri, a procedurii de evaluare și selecție a cererilor de finanțare, la nivelul Organismului Intermediar pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii (OI IMM);
- în unele situații nu a fost respectată procedura privind identificarea, pregătirea și finanțarea proiectelor de Asistență Tehnică la nivelul celor 4 Organisme Intermediare;
- neintroducerea, în unele cazuri, în SMIS a rezultatelor etapelor de evaluare pentru toate proiectele, așa cum prevede procedura de evaluare și selecție a cererilor de finanțare la nivelul celor 4 Organisme Intermediare.

Referitor la auditul Programului Operațional Regional (POR) finanțat din FEDR

⇨ **La nivelul Autorității de Management POR:**

- planul de audit pentru anul 2009 întocmit și aprobat la nivelul Direcției de Audit Intern nu a prevăzut misiuni de evaluare a activității de audit intern desfășurată la nivelul Organismelor Intermediare în vederea obținerii asigurării asupra calității muncii efectuate și, de asemenea, nu prevede realizarea de misiuni de audit al sistemelor informatice utilizate pentru POR;
- contractele de finanțare încheiate între AM și OI în cadrul axei 6 „Asistență tehnică'' nu cuprind indicatori de calitate privind activitățile realizate de către OI și decontate în cadrul respectivelor proiecte;
- verificările prevăzute a fi efectuate de către AM POR prin Direcția Gestionare Programe, conform prevederilor „Procedurii de eșantionare privind verificarea procesului de evaluare și selecție a cererilor de finanțare" nu au fost realizate;
- pentru cheltuielile cu auditul, cuprinse în bugetul proiectelor finanțate din fonduri POR, nu au fost stabilite condițiile în care aceste cheltuieli sunt considerate eligibile pentru a fi decontate în cadrul programului;
- în activitatea de autorizare a plăților, pentru unele din proiectele auditate s-au constatat următoarele tipuri de deficiențe: pista de audit este completată numai la nivelul DGAPP, nu și la nivelul DGP; au fost acceptate la plată cheltuieli care din punctul de vedere al perioadei de timp nu corespundeau respectivei cereri de rambursare; documentele care au stat la baza autorizării plății în cazul acordării prefinanțării au fost incomplete la acel moment, fiind completate ulterior; listele de verificare pentru achiziții și listele de verificare a cererilor de rambursare nu sunt avizate; termenele prevăzute în procedură nu au fost respectate etc.;
- modul de întocmire a registrelor prevăzute în Procedura privind circuitul informațiilor nu reflectă corect și suficient circuitul documentelor la nivelul AM și între AM și OI, precum și modul de repartizare a lucrărilor către persoanele desemnate în acest sens;
- la nivelul AM POR pentru proiectele aferente „Asistenței Tehnice", precum și la nivelul Organismelor Intermediare au fost identificate numeroase întârzieri în introducerea și validarea datelor în SMIS;
- la nivelul Serviciului Plăți Programe din cadrul DGAPP, datele care stau la baza întocmirii „Declarației lunare de cheltuieli" nu sunt generate de către SMIS din cauza existenței unei erori în modul de procesare a datelor privind proiectele, introduse la nivelul OI POR și AM POR;
- evidențele contabile realizate în cadrul Serviciului contabilitate din cadrul DGAPP conțin erori din cauza prezentării greșite a funcțiunii conturilor în cadrul programului informatic STRUCONTAB;
- datele înregistrate în SMIS nu reflectă situația la zi a derulării proiectelor, în sensul că acestea, deși figurează în evaluare tehnică și financiară, sunt deja contractate. Din punctul de vedere al funcționării SMIS se constată că acesta nu prevede o secțiune pentru introducerea datelor de la etapa de evaluare a Proiectului Tehnic.

⇨ **La nivelul Organismelor Intermediare POR:**

- documentele care reglementează evaluarea tehnică și financiară nu prevăd explicit obligația evaluatorilor privind identificarea cheltuielilor neeligibile potrivit legislației și punctarea în consecință a unui criteriu/subcriteriu corespunzător;
- din analiza modului în care au fost evaluate strategic și prioritizate 26 de proiecte, aferente domeniului major de intervenție 2.1, de către CRESC Nord-Est, s-a constatat că un număr de 6 proiecte au fost depunctate fără o fundamentare adecvată, fiindu-le atribuită o poziție inferioară față de poziția stabilită de către evaluatorii independenți în etapa de evaluare tehnică și financiară. Aceste proiecte au fost incluse pe lista de rezerve și nu au trecut în următoarea etapă de analiză a proiectului tehnic, premergătoare semnării contractului de finanțare.

Referitor la auditul Programului Operațional de Asistență Tehnică (POAT) finanțat din FEDR

⇨ **La nivelul Autorității de Management POAT:**

- nu este prezentată fundamentarea care a stat la baza concluziei evaluatorilor privind întrebările legate de eficacitatea proiectului, la completarea listei de verificare privind evaluarea tehnico-financiară;
- nu este documentată modalitatea practică în care se fundamentează răspunsurile la întrebările din listele de verificare aferente procesului de verificare a cererii de rambursare;
- nu există documente justificative privind respectarea conformității cu regulile de publicitate la dosarul aferent verificărilor administrative și la fața locului pentru cererea de rambursare nr. 1;

- la nivelul Inspecției Generale de Finanțe pentru POAT, din totalul alocat de 8 posturi, 6 erau vacante, inclusiv postul de șef serviciu. Atribuțiile prevăzute în proiectul de ROF și proiectul manualului de proceduri operaționale ale Serviciului Inspecția Generală nu erau în concordanță cu prevederile OG nr. 79/2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător;
- din cauza lipsei aprobării ROF și a procedurilor operaționale, Serviciul Inspecția Generală nu dăduse curs solicitării AM POAT referitoare la necesitatea investigării suspiciunii de neregulă. Doar o persoană din cele două angajate la acel moment în cadrul Serviciului Inspecția Generală beneficiase de formare profesională în domeniul fondurilor europene, cealaltă persoană neavând experiență în acest domeniu.

b) Ca urmare a auditului de operațiuni privind legalitatea modului de formare, administrare și întrebuințare a fondurilor alocate, rambursate și declarate în cadrul Programului Operațional Asistență Tehnică (POAT), s-a constatat nerespectarea prevederilor articolului 54 punctul 5 din Regulamentul CE nr. 1083/2006: „O cheltuială cofinanțată din fonduri nu poate să beneficieze de intervenția unui alt instrument financiar comunitar”, fiind identificate cheltuieli neeligibile în sumă totală de 4,6 mii lei (echivalentul a 1,2 mii euro).

Referitor la auditul Programului Operațional Mediu (PO Mediu) finanțat din Fondul de coeziune și Fondul European de Dezvoltare Regională:

În baza prevederilor articolului 62 (1) (a) din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006, Autoritatea de Audit a efectuat audit de sistem cu privire la funcționarea sistemului de management și control pentru Programul Operațional Mediu, finanțat din Fondul de coeziune și Fondul European de Dezvoltare Regională. Ca urmare a evaluării cerințelor-cheie, definite la nivelul autorităților din sistem, au fost formulate, în principal, următoarele constatări:

⇨ **La nivelul Autorității de Management:**

- Regulamentul de organizare și funcționare (ROF AM PO Mediu), modificat în conformitate cu prevederile unor acte normative cu incidență în ceea ce privește structura organizatorică și numărul de personal al AM PO Mediu, nu era încă aprobat la data misiunii de audit;
- nedesemnarea unei persoane cu atribuții în monitorizarea și actualizarea informațiilor cuprinse în descrierea sistemului de management și control furnizată Comisiei conform art. 71 (1) din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006, în ceea ce privește AM, ACP, ACIS și AA, nefiind reglementată modalitatea de transmitere către Autoritatea de Audit a modificărilor semnificative intervenite în sistemele de management și control și a datelor de la care se aplică modificările;
- la nivelul OI POS Mediu s-au aplicat dispozițiile OUG nr. 37 din 22 aprilie 2009 privind unele măsuri de îmbunătățire a activității administrației publice, conform cărora toți directorii OI au fost eliberați din funcție cu un preaviz de 32 de zile, în locul acestora urmând a fi desemnați directori coordonatori, pe o perioadă de maximum 4 ani, în baza unor contracte de management încheiate cu ordonatorul de credite în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea căruia funcționează. La data de 10 iunie a.c., funcțiile de directori executivi erau vacante, nefiind încă desemnați directori pentru cele opt OI PO Mediu. Prevederile ordonanței sunt de natură să afecteze stabilitatea sistemului de management și control pentru PO Mediu;
- nu a fost finalizat procesul de actualizare și aprobare a Documentului Cadru de Implementare (DCI) al PO Mediu și a Ghidului Solicitantului (GS) aferent proiectelor finanțate din axele prioritare (AP) 2 (Domeniul Major de Intervenție 2), 3 și 5, ca urmare a modificărilor intervenite în legislația națională privind eligibilitatea cheltuielilor, precum și a modificării procedurilor de evaluare și selecție proiecte la nivelul AM și OI PO Mediu;
- în unele cazuri, rapoartele de revizuire elaborate de OI PO Mediu propun finanțarea proiectelor, deși nu au fost respectate întocmai recomandările AM de revizuire;
- abordare permisivă în ceea ce privește posibilitatea de retragere a solicitanților dintr-o sesiune de proiecte și de înscriere în alta, după ce au fost deja parcurse toate etapele procesului de evaluare și selecție. În aceste condiții există riscul de a fi întârziată absorbția fondurilor, întrucât crearea unui asemenea precedent poate încuraja tot mai mulți solicitanți să procedeze similar prin retragere, după ce procedurile de evaluare și selecție au avut loc;
- nu au fost semnate contractele de finanțare între AM PO Mediu și cei 11 solicitanți selectați care, la data depunerii, evaluării și selecției proiectelor, nu aveau personalitate juridică, fiind reprezentați de administrații, în subordinea RNP Romsilva SA. În aceste cazuri există riscul de întârziere a implementării proiectelor și, implicit, a absorbției fondurilor;

- s-au constatat o serie de deficiențe privind modul de respectare de către AM PO Mediu a procedurilor de lucru aferente procesului de evaluare și selecție a proiectelor finanțate din „Asistență Tehnică";
- Procedura Operațională de Raportare, Evaluare și Publicitate POS Mediu – POREP 112/27.05.2008, aplicabilă AM PO Mediu, nu a fost revizuită ca urmare a modificărilor structurii organizatorice aferente Direcției Programare și Evaluare, respectiv a reorganizării Serviciului Programare, Evaluare și Publicitate POS, din cadrul acestei direcții;
- numărul foarte mare al listelor de verificare realizate cu ocazia verificărilor financiare nu sunt în măsură să contribuie la realizarea unei piste de audit clare, cu atât mai mult cu cât aceste liste se transmit și la ACP, atașat declarațiilor lunare de cheltuieli/cererilor de rambursare, însemnând, în ultimă instanță, un volum considerabil al documentației transmise;
- în listele de verificare, întocmite de AM PO Mediu atât pentru verificarea tehnică, cât și pentru cea financiară a cererilor de rambursare transmise de beneficiari, nu se menționează întotdeauna documentele care au fost verificate sau procedura prin care s-a obținut asigurarea că cerința verificată a fost realizată, astfel încât să se poată identifica și reconstrui pista de audit aferentă verificărilor efectuate;
- din verificările efectuate asupra proiectelor finanțate din AP 6 „Asistență Tehnică", s-a constatat că cererile de finanțare aferente aceluiași proiect, depuse la date diferite, chiar exerciții bugetare diferite, precum și notele de fundamentare (NF) care le însoțesc nu sunt păstrate fizic, într-un „dosar propriu al proiectului" în ordine cronologică. Ca atare, este dificilă urmărirea și compunerea pistei de audit în ceea ce privește etapele de depunere, evaluare și selecție ale proiectului final;
- declarațiile lunare privind eligibilitatea cheltuielilor (DLC) și cererile de rambursare, transmise lunar la ACP de către AM POS Mediu, nu prevăd și nu includ menționarea codului SMIS pentru proiectele în cadrul cărora se declară și se solicită rambursarea respectivelor cheltuieli. Acest fapt este de natură să nu asigure o identificare facilă a cheltuielilor declarate în cadrul proiectelor și nici o reconciliere cu datele din SMIS;
- AM PO Mediu nu a reglementat procedura de realizare și menținere a evidenței instrucțiunilor emise în scopul asigurării unei bune implementări a proiectelor și a finalizării la timp a acestora, instrucțiuni care, în unele cazuri, au caracter obligatoriu și pentru Beneficiarul Final (**BF**);
- în cadrul compartimentului juridic nu există o evidență a contractelor, încheiate de AM PO Mediu, care au fost depuse și au obținut viza juridică;
- AM PO Mediu nu a asigurat o evidență completă (în principal evidența furnizată de SMIS) care să reflecte toate etapele parcurse în procesul de depunere, evaluare și aprobare a proiectelor (Cererilor de Finanțare) aferente AP 6 „Asistență Tehnică", desfășurate în baza procedurilor de lucru specifice (POPEAT 155, ed. 1), ceea ce face deosebit de dificilă urmărirea pistei de audit. Subliniem că acest aspect, coroborat cu lipsa unei evidențe complete în etapa de implementare a proiectelor, plecând de la acordarea și semnarea contractelor de achiziție în baza ordinelor de ministru prin care au fost aprobate proiectele și până la urmărirea modului de declarare și rambursare a fondurilor, respectiv înregistrare în contabilitate, poate avea efecte asupra capacității de determinare a caracterului adecvat eligibil al cheltuielilor declarate CE;
- la nivelul AM și OI PO Mediu nu au fost aplicate prevederile procedurii IT utilizator (pct. 9.3 – Clasificarea resurselor) privind managementul riscurilor pentru securitatea IT.

⇨ **La nivelul celor opt Organisme Intermediare PO Mediu, constatările formulate la nivelul OI PO Mediu (Bacău, Galați, Pitești, Craiova, Timișoara, Cluj, Sibiu și București) se referă, în principal, la:**

- nefinalizarea procesului de actualizare și aprobare a fișelor de post; nu au fost modificate și actualizate în concordanță cu schimbările care s-au realizat prin delegarea de noi atribuții;
- procedurile operaționale POVT – 222, POLC – 221 și POMR – 223 aplicate la nivelul OI nu cuprind prevederi referitoare la modul de realizare a atribuțiilor delegate OI prin Actul adițional nr. 2 din 5.03.2009 la Acordul de delegare de atribuții nr. 78496 din 9.10.2007;
- AM nu a elaborat și transmis spre implementare către unele Organisme Intermediare Planul de Formare profesională regională pentru anul 2009, fapt ce creează riscul ca implementarea planului în aceste condiții să nu mai genereze rezultatele așteptate;
- în unele cazuri nu s-a respectat procedura internă POVEP 213 privind etapa de verificare a eligibilității cererii de finanțare, aferentă unor proiecte;
- în unele situații procesul de verificare, evaluare și selecție a cererilor de finanțare depuse a înregistrat întârzieri considerabile în etapele de evaluare și selecție. Prelungirea considerabilă și neprevăzută a procesului de evaluare și selecție a cererilor de finanțare depuse poate periclita implementarea proiectelor respective.

⇨ **La nivelul Autorității de Certificare și Plată:**

- nedesemnarea unei persoane cu atribuții în monitorizarea și actualizarea informațiilor cuprinse în descrierea sistemului de management și control, furnizată Comisiei conform art. 71 (1) din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006, în ceea ce privește ACP și nici nu a reglementat modalitatea de transmitere către AA a modificărilor semnificative intervenite în sistemele de management și control și a datelor de la care se aplică modificările;
- până la data finalizării misiunii pe teren, noul ROF al ACP, modificat ca urmare a prevederilor art. III din OUG nr. 229/2008 privind măsuri pentru reducerea unor cheltuieli la nivelul administrației publice și a prevederilor Ordinelor ministrului finanțelor publice nr. 202/30.01.2009 și nr. 671/10.04.2009, încă nu a fost aprobat prin ordin al ministrului MFP;
- procedurile de lucru ale ACP și fișele de post ale personalului din cadrul ACP necesită unele modificări, ca urmare a modificărilor organizatorice înregistrate în cadrul entității, respectiv: redefinirea în cadrul procedurilor a noilor denumiri ale structurilor organizatorice din cadrul ACP (din serviciu în compartiment), respectiv a unora dintre funcțiile personalului cu atribuții de supervizare;
- posturile alocate/ocupate în cadrul Autorității de Certificare și Plată nu sunt considerate suficiente pentru îndeplinirea sarcinilor. Astfel, în prezent, dintr-un număr de 66 de posturi alocate, sunt ocupate 59;
- la nivelul ACP nu au fost efectuate reconcilierile contabile, reglementate de procedura contabilă, cu înregistrările din cadrul SMIS, în ceea ce privește cheltuielile declarate. Această situație se datorează faptului că, la nivelul AM, nu au fost introduse în SMIS datele/informațiile referitoare la plățile autorizate către beneficiari;
- nu au fost integral înregistrate în modulul „Audit și control" din SMIS informațiile privind misiunea de control „on the spot" realizată în perioada 2-3 februarie, la AM PO Mediu, de către ACP – Serviciul Verificare la fața locului (SVFL), în scopul certificării eligibilității cheltuielilor declarate de AM în DCE 1, 2 și 3 și nici rezultatele/neregulile constatate;
- în cadrul ACP nu există nominalizate persoane desemnate, responsabile cu verificarea și certificarea Declarațiilor Lunare de Cheltuieli/Cererilor de rambursare (DLC/CR), distinct pentru PO Mediu sau pentru celelalte programe operaționale sau fonduri de a căror gestionare ACP este responsabilă, existând riscul de a nu se asigura o evidență a consilierilor care au soluționat o anume DLC/CR. Acest mod de lucru este de natură să afecteze ca urmare suficiența pistei de audit aferente verificării și certificării cheltuielilor declarate și a solicitărilor de rambursare a cheltuielilor;
- la nivelul ACP s-au constatat o serie de deficiențe privind modul de aplicare a procedurilor de lucru, respectiv: completarea LV (pentru toate LV DLC/CR nr. 1, 2 și 3) de către consilierul desemnat și de către șeful serviciului Certificare se face în limba engleză, așa cum este prezentat, de altfel, și textul LV în procedură; în cadrul LV aferentă DLC/CR nr. 2 și 3, s-a constatat că în cazul unor întrebări/verificări, deși răspunsul se preta a fi negativ, s-a consemnat „Da", iar în coloana de Comentarii s-a explicat motivul; nu s-a putut identifica persoana care a făcut observațiile în cadrul LV întocmite pentru verificarea DLC/CR nr. 1, 2 și 3, deoarece documentul este completat de două persoane, existând o singură coloană de observații;
- formatul Registrului de Cereri de transfer – Format standard FS 8.2 prevăzut de Procedura operațională – Transferul fondurilor la AM/Beneficiari, Cod: ACP/ISC-Op.P8, nu asigură identificarea numărului Cererilor de prefinanțare, al Cererilor de rambursare în baza cărora, distinct în cadrul fiecărui program operațional, deci și în cazul PO Mediu, au fost efectuate transferurile de fonduri atât din surse CE, cât și din cele ale bugetului de stat.

Concluzia auditului a fost că sistemul de management și control al Programului Operațional Mediu funcționează, încât să ofere o suficientă asigurare că declarațiile de cheltuieli prezentate Comisiei sunt corecte și că tranzacțiile care stau la baza acestora sunt legale și corecte, dar sunt necesare unele îmbunătățiri.

Ca atare, pentru deficiențele constatate au fost formulate recomandări entităților auditate în vederea îmbunătățirii funcționării sistemului de management și control PO Mediu, a căror implementare este supusă monitorizării de către Autoritatea de Audit.

Totodată, s-a concluzionat că modificările care s-au produs în structura organizatorică a sistemului de la data obținerii avizului de conformitate nu sunt semnificative, astfel încât sistemul de management și control PO Mediu își menține conformitatea cu cerințele articolelor de la 58 la 62 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006.

Programele Operaționale finanțate din Fondul Social European

Referitor la auditul Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative finanțat din Fondul Social European

Până la finalul anului 2008 nu au fost efectuate plăți către beneficiari și nu au existat cheltuieli declarate Comisiei Europene în cadrul Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative. Au fost auditate două autorități: Ministerul Administrației și Internelor, în calitate de Autoritate de Management, și Ministerul Finanțelor Publice, în calitate de Autoritate de Certificare și Plată. Ca urmare a auditului de sistem realizat de către Autoritatea de Audit au rezultat următoarele deficiențe:

⇨ **La nivelul Autorității de Management:**

- numărul redus de posturi ocupate în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, în calitate de Autoritate de Management (AM) cu consecințe în realizarea corespunzătoare a atribuțiilor privind gestionarea fondurilor comunitare;
- întârzieri semnificative în etapa de evaluare tehnico-financiară a cererilor de finanțare depuse în anul 2008, din cauza lipsei evaluatorilor externi. Spre exemplu, un număr de 108 cereri de finanțare depuse în perioada noiembrie–decembrie 2008 și acceptate în urma verificării administrative și a eligibilității nu erau încă supuse evaluării tehnico-financiare în luna mai 2009. De asemenea, în ceea ce privește etapa de semnare a contractelor de finanțare sau emiterea ordinelor de finanțare au fost înregistrate întârzieri de 3 până la 5 luni;
- măsurile de informare a potențialilor beneficiari, prevăzute de art. 5.2 b) din Regulamentul (CE) nr. 1828/2006, nu sunt incluse în Ghidurile Solicitantului, nefiind menționată durata fiecărei etape a procesului de evaluare (verificarea conformității administrative, evaluarea eligibilității, evaluarea tehnico-financiară, selecția cererilor de finanțare);
- nerespectarea prevederilor protocolului de cooperare interinstituțională încheiat între Autoritatea de Management, ANRMAP și UCVAP privind verificarea achizițiilor publice efectuate de beneficiari în sensul că listele de achiziții ce urmează a fi efectuate de beneficiarii proiectelor finanțate în cadrul programului operațional au fost transmise celor două entități cu întârzieri de 1-2 luni față de termenul prevăzut în protocol. De asemenea, nu a fost efectuată o analiză a achizițiilor prevăzute a fi realizate de beneficiarii proiectelor finanțate în cadrul programului operațional, în vederea solicitării includerii acestor achiziții în programele de activitate ale UCVAP, în cazul în care pot prezenta un grad ridicat de risc cu privire la respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, așa cum s-a prevăzut în protocolul încheiat cu ANRMAP și UCVAP;
- nu au fost introduse în sistemul electronic de monitorizare și raportare financiară – SMIS toate informațiile aferente proiectelor ce au fost verificate, evaluate și contractate. La data auditului, deși un număr de 108 cereri de finanțare erau admise în urma verificării conformității administrative și a eligibilității și un număr de 33 proiecte erau contractate, în SMIS erau înregistrate numai 32 de proiecte. De asemenea, nu erau introduse rezultatele evaluării pentru cele 58 cereri de finanțare respinse în etapa de evaluare a conformității administrative și a eligibilității sau etapa de evaluare tehnico-financiară.

⇨ **La nivelul Autorității de Certificare și Plată (ACP):**

- activitatea pentru pregătirea și efectuarea misiunilor de verificare la fața locului a modului de funcționare a sistemului de management și control nu a fost efectuată corespunzător, în sensul că activitatea desfășurată pentru pregătirea misiunilor de verificare nu a fost consemnată în documente de către personalul Serviciului de verificare la fața locului;
- nu a fost respectată ordinea activităților prevăzute în procedură pentru pregătirea misiunii de verificare la fața locului, iar listele de verificare utilizate nu au fost completate corespunzător, astfel încât să ofere asigurări privind concluziile verificărilor efectuate.

Concluzia auditului a fost că sistemul de management și control al Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative este instituit conform cerințelor articolelor de la 58 la 62 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006 și ale Părții a III-a din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 1828/2006 și „funcționează, dar sunt necesare anumite îmbunătățiri”. Pentru deficiențele constatate au fost formulate un număr de 20 de recomandări care, ca urmare a implementării, să conducă la îmbunătățirea funcționării sistemului de management și control.

Programul ISPA (Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare)

Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare (ISPA) a fost instituit prin reglementarea Consiliului (CE) nr. 1267/21.06.1999, în scopul *„realizării obiectivelor preconizate în Parteneriatul pentru aderare, încheiat între Uniunea Europeană și fiecare stat candidat în parte, și îndeplinirii programelor naționale de modernizare a infrastructurii de mediu și transporturi”.* Programul a demarat la 1 ianuarie 2000, statele beneficiare fiind: Republica Cehă, Estonia, Ungaria, Letonia, Lituania, Polonia, Slovacia, Slovenia, România și Bulgaria.
Obiectivele ISPA sunt următoarele:

- să sprijine țările beneficiare în vederea alinierii standardelor proprii de mediu la cele ale Uniunii Europene;
- să extindă și să conecteze rețelele de transport la cele transeuropene;
- să familiarizeze țările beneficiare cu politicile și procedurile aplicate de Fondurile structurale și de coeziune ale Uniunii Europene.

După aderarea României la Uniunea Europeană, conform prevederilor articolului 28 din Protocolul Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, „măsurile care, la data aderării, au fost aprobate conform Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1267/1999, stabilind un instrument pentru Politici Structurale de Preaderare și a căror implementare nu a fost finalizată până la această dată, vor trebui considerate ca aprobate de Comisie, conform Regulamentului (CE) nr. 1164/1994, stabilind un Fond de Coeziune”.

Astfel, începând cu 1 ianuarie 2007, toate măsurile ISPA nefinalizate se implementează conform regulilor fondului de coeziune, stipulate în Regulamentul Comisiei (CE) nr. 1386/2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 1164/94 privind sistemele de gestionare și de control pentru asistența acordată din Fondul de Coeziune și procedura de efectuare a corecțiilor financiare.

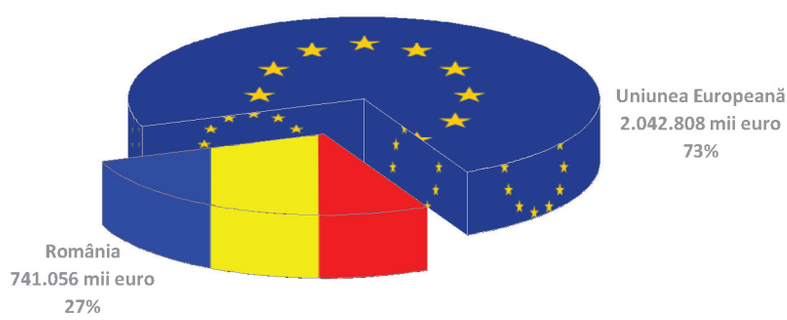
Conform cerințelor stipulate la art. 9–11 și la art. 13–15 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 1386/2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 1164/94 privind sistemele de gestionare și de control pentru asistența acordată din Fondul de Coeziune și procedura de efectuare a corecțiilor financiare și prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, Autoritatea de Audit are, în principal, responsabilitatea efectuării auditului sistemelor de management și control, instituite pentru implementarea Programului ISPA, a verificării cheltuielilor declarate Comisiei, pe bază de eșantion și a verificărilor la finalizarea asistenței, în vederea emiterii declarațiilor la finalizarea măsurilor ISPA.

Verificările efectuate pe bază de eșantion, conform aceluiași regulament, trebuie să acopere cel puțin 15% din totalul cheltuielilor eligibile, realizate în cadrul fiecărei măsuri aprobate.

A. Stadiul implementării Programului ISPA

Până la data de 31 decembrie 2008, România a încheiat 65 de Memorandumuri de finanțare, pentru implementarea unor proiecte din domeniul mediului și transporturilor și pentru asistența tehnică aferentă celor două domenii. Valoarea totală a cheltuielilor eligibile aprobate pentru aceste proiecte, a căror sursă de finanțare este asigurată de Uniunea Europeană și de România, a fost de 2.783.864 mii euro.

Situația sumelor alocate



Din suma de 2.042.808,0 mii euro, alocată prin bugetul Comisiei, până la 31 decembrie 2008 România a solicitat transferul, în conturile Fondului Național de Preaderare (în prezent Autoritatea de Certificare și Plată din cadrul Ministerului Finanțelor Publice), al sumei de 1.060.047 mii euro, reprezentând 51,9% din suma alocată. Solicitările de fonduri, defalcate pe ani financiari, sunt prezentate în tabelul de mai jos:

- mii euro -

Domeniul	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	**Total**
Mediu	35.841	13.730	27.533	40.198	70.151	57.437	107.390	182.257	**534.537**
Transport	48.131	18.145	37.458	33.443	72.860	38.786	94.865	125.268	**468.956**
Asistență tehnică	369	602	2.361	4.559	2.798	13.373	16.252	16.240	**56.554**
TOTAL	**84.341**	**32.477**	**67.352**	**78.200**	**145.809**	**109.596**	**218.507**	**323.765**	**1.060.047**

Sursa informațiilor: Autoritatea de Certificare şi Plată din cadrul Ministerului Finanțelor Publice

O parte din suma de 1.060.047 mii euro, solicitată Comisiei, nu reprezintă cheltuieli efectuate, ci avansuri în conformitate cu prevederile Memorandumurilor de finanțare.

Cheltuielile eligibile realizate efectiv, care reflectă contravaloarea lucrărilor executate și serviciilor prestate sunt cuprinse în *Declarațiile de cheltuieli* înaintate Comisiei, în vederea rambursării. Aceste cheltuieli însumează 744.250 mii euro și reprezintă 70,2% din suma solicitată și doar 36,4%, din suma alocată României, în bugetul Comisiei Europene. Cheltuielile incluse în *Declarațiile de cheltuieli,* defalcate pe ani financiari, sunt prezentate în tabelul de mai jos:

- mii euro -

Domeniul	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	**Total**
Mediu			8.505	20.325	47.544	32.416	83.743	171.051	**363.584**
Transport			22.016	25.135	51.085	21.375	124.411	108.525	**352.547**
Asistență tehnică	1	360	1.222	1.081	2.361	2.184	6.583	14.327	**28.119**
TOTAL	**1**	**360**	**31.743**	**46.541**	**100.990**	**55.975**	**214.737**	**293.903**	**744.250**

Sursa informațiilor: Autoritatea de Certificare şi Plată din cadrul Ministerului Finanțelor Publice

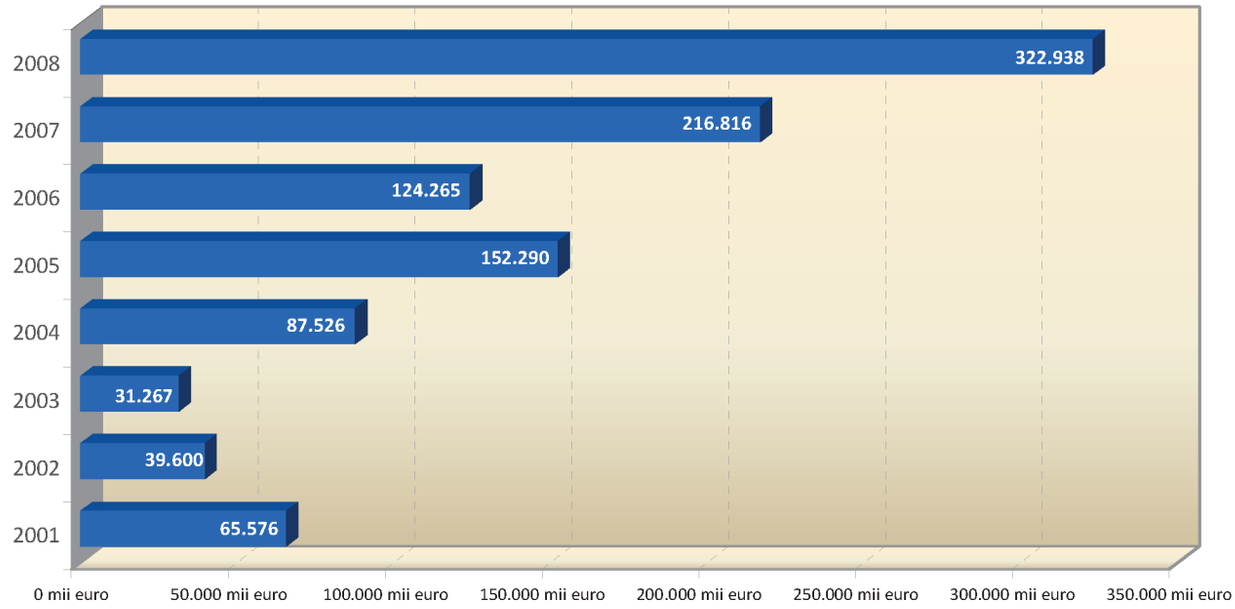
Ca urmare a solicitărilor de fonduri, efectuate până la 31 decembrie 2008, Comisia Europeană a transferat în conturile Fondului Național de Preaderare – **FND** (în prezent Autoritatea de Certificare și Plată) din cadrul Ministerului Finanțelor Publice suma de *1.040.278 mii euro,* după cum urmează:

- mii euro -

Domeniul	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	**Total**
Mediu	23.979	18.350	17.188	34.596	84.384	61.119	91.537	183.963	**515.116**
Transport	41.342	20.590	13.118	47.165	65.336	48.244	108.666	122.030	**466.491**
Asistență tehnică	255	660	961	5.765	2.570	14.902	16.613	16.945	**58.671**
TOTAL	**65.576**	**39.600**	**31.267**	**87.526**	**152.290**	**124.265**	**216.816**	**322.938**	**1.040.278**

Sursa informațiilor: Autoritatea de Certificare şi Plată din cadrul Ministerului Finanțelor Publice

Sumele transferate de CE în conturile FND în perioada 2001–2008 se prezintă grafic astfel:



În perioada 1.01.2001–31.12.2008 a fost angajată, prin contracte încheiate în cadrul celor 65 de măsuri, suma de 2.816.024,0 mii euro. Suma contractată este mai mare decât cea alocată (2.783.864,0 mii euro) deoarece a fost suplimentată valoarea unor contracte cu sume de la bugetul de stat (OUG nr. 135/2007), neeligibile pentru finanțarea ISPA întrucât au depășit bugetul stabilit prin memorandumurile de finanțare aprobate de Comisia Europeană.

Situația angajamentelor efective (a contractelor încheiate), defalcată pe ani bugetari, până la data de 31.12.2008 este redată în tabelul de mai jos.

- mii euro -

Domeniul	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	**Total**
Mediu	8.658	76.519	122.419	94.530	237.180	299.295	325.214	313.734	**1.477.549**
Transport	19.329	100.002	244.659	1.731	163.368	267.689	215.825	302.961	**1.315.564**
Asistență tehnică	159	2.289	3.494	519	9.677	6.736	0	37	**22.911**
TOTAL	**28.146**	**178.810**	**370.572**	**96.780**	**410.225**	**573.720**	**541.039**	**616.732**	**2.816.024**

Sursa informațiilor: Autoritatea de Management ex-ISPA din cadrul Ministerului Finanțelor Publice

În cadrul contractelor încheiate, în sumă 2.816.024,0 mii euro, plățile efectuate pentru lucrări executate și servicii prestate sunt în sumă de 1.018.358,0 mii euro, reprezentând 36,16% din valoarea contractelor. Gradul de absorbție a fondurilor alocate prin Programul ISPA poate fi exprimat prin raportarea totalului plăților efectuate la totalul fondurilor comunitare și naționale alocate prin cele două bugete de cheltuieli aprobate, respectiv 2.783.864,0 mii euro. Rezultă un procent de utilizare efectivă a fondurilor de 36,58%.

În tabelul de mai jos sunt prezentate plățile efectuate pentru lucrări executate și servicii prestate, finanțate în cadrul celor 65 de măsuri, pe întreaga perioadă de programare bugetară:

- mii euro -

Domeniul	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	**Total**
Mediu	0	11.131	22.955	44.501	78.328	78.234	107.446	229.298	**571.893**
Transport	0	3.331	38.332	29.174	61.889	100.445	101.708	86.009	**420.888**
Asistență tehnică	0	600	1.161	2.580	1.732	899	13.952	4.653	**25.577**
TOTAL	**0**	**15.062**	**62.448**	**76.255**	**141.949**	**179.578**	**223.106**	**319.960**	**1.018.358**

Sursa informațiilor: Autoritatea de Management ex-ISPA din cadrul Ministerului Finanțelor Publice

B. Principalele constatări rezultate din misiunile de audit asupra măsurilor finanțate din Programul ex-ISPA

În ceea ce privește măsurile finanțate din Programul ex-ISPA, Autoritatea de Audit, prin direcția de specialitate, a efectuat 6 audituri de operațiuni în vederea obținerii unei asigurări rezonabile că sumele declarate Comisiei Europene sunt legale, reale și respectă regulile de eligibilitate, 3 audituri la finalizarea măsurilor ex-ISPA și 13 audituri de follow-up privind modul de implementare a recomandărilor din anii precedenți.

1. Verificarea, pe bază de eșantion, a cheltuielilor declarate Comisiei Europene (audit de operațiuni)

⇨ **Sectorul Transport**

Activitatea desfășurată de Autoritatea de Audit a avut în vedere verificarea în mod selectiv, pe baza unei analize de risc, a declarațiilor de cheltuieli făcute la diverse niveluri implicate. Auditul s-a desfășurat la nivelul organismelor de implementare din cadrul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România (CNADNR), Companiei Naționale de Căi Ferate CFR – SA (CNCF „CFR") și Direcției Proiecte Asistență Tehnică din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, precum și la Autoritatea de Certificare și Plată din cadrul Ministerului Finanțelor Publice. Principalele constatări rezultate din auditul operațiunilor din sectorul de transport se referă la următoarele:

- pentru suma totală de 14.891,7 mii euro, Autoritatea de Audit nu s-a putut pronunța asupra corectitudinii, legalității și eligibilității cheltuielilor ca urmare a neprezentării sau lipsei unor documente justificative, rapoarte, date sau specificații tehnice, astfel:
  - în cazul măsurii ex-ISPA privind „Reabilitarea secțiunilor Băneasa – Fetești de pe linia de cale ferată București–Constanța, România" s-a constatat includerea și acceptarea la plată a cantităților de lucrări pentru unele articole de cheltuieli din cadrul devizelor, fără întocmirea tuturor detaliilor justificative necesare, respectiv pe baza unor aprecieri subiective ale Consultantului, fără efectuarea de măsurători. Având în vedere această situație, a fost exprimată o rezervă pentru suma de *11.437,9 mii euro*, reprezentând valoarea celor 11 facturi pentru care s-au constatat deficiențe privind justificarea cu documente a realității cantităților de lucrări (contractele 2000/PT/001/03/01, 2000/PT/001/03/02, 2000/PT/001/03/03, 2000/PT/001/03/04);
  - în cazul măsurii ex-ISPA „Construirea variantei de ocolire a orașului Sibiu la standarde de autostradă, pe Coridorul de transport european nr. IV, România" nu a fost posibilă exprimarea unei opinii asupra corectitudinii, legalității și eligibilității cheltuielilor în sumă de 3.453,8 mii euro aferente contractului de lucrări 2001/PT/005/02, care au fost declarate CE, deoarece în condițiile schimbării soluției tehnice nu a fost întocmit un act adițional la contract care să modifice listele de cantități inițiale în conformitate cu noua soluție tehnică, astfel încât nu s-a putut verifica realitatea cantităților decontate;
- nereguli/abateri cu impact financiar constatate în decontarea cheltuielilor (cheltuieli neeligibile, plăți nejustificate, erori) aferente proiectelor în derulare, sumele identificate totalizând 2.332,5 mii euro (din care 1.534,2 mii euro declarate CE). În acest sens exemplificăm:
  - în cazul măsurii ex-ISPA privind „Reabilitarea secțiunilor Băneasa – Fetești de pe linia de cale ferată București–Constanța, România" au fost efectuate cheltuieli în sumă totală de 408,0 mii euro (declarate CE), pentru asigurările încheiate de antreprenor (asigurare lucrări, asigurarea pentru terța parte și personalului propriu) fără ca acesta să prezinte dovezi ale plății polițelor de asigurare aferente a două contracte încheiate în cadrul măsurii 2000/PT/001. Ulterior încheierii misiunii de audit, AI CFR a transmis dovezi privind plata polițelor aferente asigurării lucrărilor și asigurării împotriva vătămării persoanelor, pentru cele două contracte, dar nu și documente care să ateste plata polițelor de asigurare pentru terța parte;
  - în cazul măsurii ex-ISPA „Construcția și reabilitarea secțiunilor 4 și 5 ale autostrăzii București–Cernavodă, România" a fost constatată plata nelegală a sumei de 145,0 mii euro, aferentă serviciilor de proiectare a Stației de Taxare Fetești, pentru care AI CNADNR nu a prezentat un contract valid. După încheierea misiunii de audit, pe baza recomandării formulate de Autoritatea de Audit, suma de 145,0 mii euro a fost recuperată de la consultant, după cum rezultă din documentele transmise de către Autoritatea de Management ex-ISPA – MFP;
  - în cazul măsurii ex-ISPA nr. 2003/RO/16/P/PT/007 „Reabilitarea porțiunii Câmpina–Predeal de pe linia de cale ferată București–Brașov, România" a fost aplicat eronat procentul de discount la oferte, fapt ce a condus la acceptarea unui preț al contractelor mai mare cu suma de 210,0 mii euro pentru contractul 2003/PT/007/02/01 și, respectiv, 52,7 mii euro pentru contractul 2003/PT/007/02/04. De asemenea, nu au fost respectate condițiile rezultate din negociere, referitoare la prezentarea de către antreprenor a cotei de cheltuieli indirecte pentru toate prețurile unitare și cele forfetare (contractul 2003/PT/007/02/01); AI CFR a redus valoarea celor două contracte cu suma de 210,0 mii euro și, respectiv, cu suma de 52,7 mii euro.

    De asemenea, s-a constatat supraevaluarea prețului lucrărilor contractate pentru reabilitarea podurilor metalice (2003/PT/007/02/02/sublot 2) cu suma totală de 827,1 mii euro, sumă aferentă a 12 articole de

deviz, ca urmare a unor erori existente în oferta prezentată de antreprenor, necorectate de către Autoritatea Contractantă nici în etapa de evaluare a ofertelor și nici în etapa de clarificări și negociere a contractului.
În cadrul aceleiași măsuri s-au mai constatat cheltuieli neeligibile în sumă de 11,3 mii euro, reprezentând diferența rezultată ca urmare a practicării și acceptării la decontare a unor prețuri unitare diferite pentru unul și același articol de lucrări, executat la mai multe poziții kilometrice (contractul 2003/PT/007/02/01, articolele de deviz: „Pregătirea terenului" – cod 001, „Demontări de linii ferate normale tip 65, pe traverse de beton, execuție mecanizată" – cod 059 și „Demontări de linii ferate normale tip 49, pe traverse de lemn, execuție mecanizată" – cod 063);

– în cazul măsurii ex-ISPA nr. 2000/RO/16/P/PT/004 „Reabilitarea secțiunii Craiova–Drobeta-Turnu Severin a drumului național DN 6 (faza 1 a proiectului Craiova–Lugoj), România" nu au fost puse la dispoziția echipei de audit scrisorile de interes ale aplicanților în faza de precalificare și oferta financiară a firmei câștigătoare Hyder Consulting Ltd. în ceea ce privește adjudecarea contractului de supervizare 2000/PT/004/02; oferta financiară a firmei Hyder Consulting Ltd. nu a putut fi examinată întrucât nu a fost pusă la dispoziția echipei de audit. Oferta financiară atașată contractului este în copie și are o valoare de 2.991.500 euro, diferită de cea din Raportul de evaluare (3.441.500 euro), nefiind oferite explicații în legătură cu această neconcordanță de către AI; calitatea serviciilor furnizate de Inginer (contractul de supervizare încheiat cu Hyder Consulting Limited) a fost necorespunzătoare, respectiv Rapoartele de progres au fost emise cu întârziere și cu greșeli de redactare, modalitatea de tratare a revendicărilor este deficitară și au fost decontate lucrări suplimentare fără a fi întocmite și aprobate Ordine de Variație; decontarea sumei de 1.433.531,80 euro, reprezentând propuneri de variații emise de către Inginerul Hyder, fără aprobarea AI; justificările Inginerului atașate CIP nr. 24 la Propunerea de variație nr. 3 conțin erori de calcul, prețuri și cantități pentru articole incorecte și determinări greșite; cheltuieli decontate eronat, în sumă de 23,9 mii euro, declarate CE, pentru articolul de lucrări CO12a „Fundații de parapet tip 2" din lista de cantități nr. 13;
– în cazul măsurii ex-ISPA nr. 2001/RO/16/P/PT/006 „Reabilitarea secțiunii Drobeta-Turnu Severin – Lugoj a drumului național DN 6" s-au reținut în principal următoarele aspecte: plata nelegală a sumei de 821,2 mii euro, reprezentând contravaloarea materialului folosit ca umplutură la lucrările de extraexcavații, decontat fără documente justificative, din care 644,2 mii euro cheltuieli declarate CE; plata nelegală a sumei de 122,2 mii euro (din care 121,7 mii euro cheltuieli declarate CE), reprezentând o modificare de soluție efectuată fără aprobarea tehnică a beneficiarului; decontarea eronată a sumei de 391,1 mii euro (din care 177,9 mii euro cheltuieli declarate CE, reprezentând contravaloarea a 16.881,17 m^3, aferentă articolului de lucrări „Excavare în rocă, fără exploziv", prin utilizarea nejustificată a unui preț unitar de 34,91 euro, mai mare decât prețul de 11,74 euro prevăzut în contract); cheltuieli neeligibile în sumă de 147,2 mii euro declarate CE, reprezentând costuri pentru obținerea garanției de bună execuție, considerate neeligibile.

AM ex-ISPA a transmis documente justificative din care rezultă că sumele stabilite de către AA ca fiind nelegale au fost recuperate prin deducerea acestora din următoarele Certificate Intermediare de Plată emise de Inginer. De asemenea, s-au constatat deficiențe privind managementul contractelor în cadrul aceleiași măsuri referitoare la: neurmărirea Programelor de execuție a lucrărilor comparativ cu Sistemul Punctelor de Reper – Milestones System (2001/PT/006/02, 2001/PT/006/03 și 2001/PT/006/05) și neaplicarea penalizărilor temporare pentru nerealizarea lucrărilor în termenele prevăzute sau pentru transmiterea cu întârziere a Planului de Management al Traficului de către Antreprenor (contractele de lucrări 2001/PT/006/03 și 2001/PT/006/04; nerespectarea cerințelor contractuale privind polițele de asigurare referitoare la perioadele de execuție lucrări (2001/PT/006/03, 2001/PT/006/04) și emiterea polițelor în numele Beneficiarului (2001/PT/006/03, 2001/PT/006/04 și 2001/PT/006/06), precum și neasigurarea personalului Antreprenorului după data de 11.11.2007 (2001/PT/006/05).

- nerespectarea criteriilor de informare și publicitate:
  – nu au fost instalate toate panourile de avizare temporară; panourile nu sunt bine întreținute; vizibilitatea unor panouri este redusă (2001/PT/006/03, 2001/PT/006/04, 2001/PT/006/05);
  – nu a fost elaborat planul de promovare a măsurii 2001/PT/006, așa cum prevede contractul de supervizare 2001/PT/006/01;
  – nu au fost contactate ziare importante și posturi de televiziune naționale (spre exemplu TVR) și cel puțin două posturi private, în scopul mediatizării proiectului, ceea ce contravine prevederilor contractului de supervizare 2001/PT/006/0;
  – nu au fost produse anual filme audiovideo așa cum prevede contractul de supervizare;
  – nerespectarea formatului și numărului panourilor de avizare temporară instalate pentru contractele 2001/PT/006/02 și 2001/PT/006/06.

⇨ **Sectorul Mediu**

Activitatea desfășurată de Autoritatea de Audit în acest domeniu a avut în vedere verificarea în mod selectiv, pe baza unei analize de risc, a declarațiilor de cheltuieli făcute la diverse niveluri implicate. Auditul s-a desfășurat la nivelul Autorității de Management ex-ISPA (AM ex-ISPA), Autorității de Certificare și Plată, Organismului Intermediar Oficiului de Plăți și Contractare Phare (OPCP), organizate în cadrul Ministerului Finanțelor Publice, precum și la nivelul următorilor beneficiari finali: SC Compania de Apă OLTENIA – SA Craiova, SC „Aquatim" – SA Timișoara, Consiliul Județean Dâmbovița, Consiliul Județean Teleorman, SC „Apaserv" Satu Mare – SA, Regia Autonomă „Aquaserv" Târgu Mureș, Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea, SC Secom – SA Drobeta-Turnu Severin, SC „Aquabis" – SA Bistrița, SC Compania de Apă Oradea – SA, SC Compania de Apă – SA Buzău, SC Apa Grup – SA Botoșani, Primăria Municipiului București, SC Apa Canal – SA Galați, Ministerul Mediului și SC Apa Prod – SA Deva. Principalele constatări rezultate din auditul operațiunilor din sectorul de mediu se referă la următoarele:

- pentru suma de 2.149,8 mii euro, Autoritatea de Audit nu s-a putut pronunța asupra corectitudinii, legalității și eligibilității acesteia ca urmare a lipsei unor documente care să justifice progresul fizic al proiectelor aflate în derulare, respectiv rapoarte, date sau specificații tehnice, exprimând în acest sens o rezervă. În acest sens exemplificăm:
  - în cazul măsurii ex-ISPA nr. 2002/RO/16/P/PE/024 „Sistemul integrat de management al deșeurilor în județul Teleorman, România", ca urmare a verificării realității, legalității și eligibilității cheltuielilor în sumă de 2.116,1 mii euro efectuate în cadrul contractului 2002/PE/024/02, s-a constatat lipsa documentelor care să justifice progresul fizic în baza căruia a fost determinată valoarea lucrărilor decontate, astfel încât la data auditului nu a fost posibilă formularea unei concluzii cu privire la corectitudinea și realitatea procentelor și valorilor corespunzătoare înscrise de Contractor în Certificatele intermediare de plată. Având în vedere această situație, a fost exprimată o rezervă cu privire la realitatea, legalitatea și eligibilitatea sumei de 2.116,1 mii euro;
  - în cazul măsurii ex-ISPA nr. 2001/RO/16/P/PE/017 „Sistem integrat de management al deșeurilor în municipiul Râmnicu Vâlcea, România". La contractul nr. 2001/PE/017/02, ca urmare a verificării realității, legalității și eligibilității sumei de 23,8 mii euro, datorită lipsei unor detalii și documente justificative care să susțină îndeplinirea obligației Contractorului referitoare la asigurări, a fost exprimată o rezervă cu privire la suma de 23,8 mii euro;
  - în cazul măsurii ex-ISPA nr. 2001/RO/16/P/PE/013 „Reabilitarea rețelei de canalizare și a stației de epurare a apelor uzate în Oradea, România" pentru contractul 2001/PE/013/02, certificatele intermediare de plată au fost întocmite fără a se respecta prevederile subclauzei 14.3(e) din FIDIC, în sensul că în cadrul acestora și în anexele aferente nu s-a asigurat în mod distinct evidența c/valorii materialelor și a echipamentelor livrate pe șantier, în vederea încorporării ulterioare a acestora în lucrările de investiții realizate; BF și OPCP – în calitate de angajatori în cadrul contractului 2001/PE/013/02, nu au furnizat documentele și detaliile din care să reiasă modul cum au fost respectate prevederile art. 3.6.1 din contract (Cerințele angajatorului) și obligația Contractorului de a-și suporta cheltuielile aferente consumului propriu de energie și apă. În această situație, nu a fost posibilă formularea unei concluzii cu privire la legalitatea și eligibilitatea sumei de 9,9 mii euro, inclusă în articolul de cheltuieli 1.3 „Maintenance and Utilities Contractor's Office", fapt pentru care au fost exprimate rezerve cu privire la această sumă.

- nereguli/abateri cu impact financiar constatate în decontarea cheltuielilor (cheltuieli neeligibile, plăți nejustificate, erori etc.) aferente proiectelor în derulare, sumele identificate totalizând 5.931,9 mii euro (din care 1.348,5 mii euro declarate CE). În acest sens, prezentăm principalele deficiențe constatate în cadrul fiecărei măsuri verificate, astfel:
  - pentru măsura ex-ISPA nr. 2000/RO/16/P/PE/002 „Reabilitarea rețelelor de canalizare și furnizare de facilități pentru epurarea apelor uzate în municipiul Craiova pentru protecția fluviului Dunărea" au fost constatate cheltuieli neeligibile în sumă totală de 135,6 mii euro (din care declarate CE: 53,4 mii euro), reprezentând contravaloarea unor echipamente durabile aferente contractului 2000/PE/002/03 care nu au fost prevăzute în MF și care nu sunt încorporate în investiția realizată. Suma respectivă a fost raportată de către beneficiarul final ca neregulă (RO/09/032/IS/) și a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 6 conform documentelor justificative;
  - pentru măsura ex-ISPA nr. 2000/RO/16/P/PE/004 „Reabilitarea tehnologiei de epurare a apelor uzate și modernizarea rețelei de canalizare în orașul Timișoara, România" s-a constatat: nerespectarea de către Autoritatea Contractantă a art. 3.5.2 din PRAG referitoare la încheierea unui act adițional pentru înlocuirea și introducerea unor experți-cheie/noncheie, precum și remunerarea acestora pentru servicii prestate în

perioada anterioară semnării actului adițional la contractul 2000/PE/004/01; nerespectarea de către Consultant a punctului 7 din Termenii de referință ai contractului 2000/PE/004/01, referitor la activitatea de raportare a acestuia; cheltuieli neeligibile în sumă de 64,8 mii euro (din care declarate CE: 57,7 mii euro), reprezentând contravaloarea echipamentelor puse la dispoziția Inginerului de către Antreprenor pentru „Organizarea și întreținerea facilităților pentru Inginer" (contractul 2000/PE/004/02), echipamente care nu au fost prevăzute în MF și nu fac parte din categoria celor ce ar putea fi încorporate în investiție. Suma de 64,8 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicațiile de plată nr. 6, nr. 7 și nr. 8 conform documentelor justificative;

- pentru măsura ex-ISPA nr. 2001/RO/16/P/PE/017 „Sistem integrat de management al deșeurilor în municipiul Râmnicu Vâlcea, România", referitor la achizițiile publice s-au constatat: abateri de la principiile și prevederile PRAG și ale Instrucțiunilor către Ofertanți în procesul de licitație desfășurat pentru încheierea contractului 2001/PE/017/01; Evaluarea impactului financiar al acestei deficiențe se va determina la finalizarea măsurii ex-ISPA nr. 2001/RO/16/P/PE/017. În cazul contractului 2001/PE/017/02 s-au constatat deficiențe privind asigurarea lucrărilor, echipamentului, personalului Contractorului, proiectului și asigurarea pentru Răspundere civilă față de Terți, respectiv:
  - nereflectarea în lista de prețuri, anexă la contract, a tuturor obligațiilor Contractorului referitoare la asigurări, obligații prevăzute atât în Anexa la ofertă, cât și în Condițiile Particulare ale Contractului. În acest mod nu s-a asigurat corelația dintre anexele aceluiași contract, în sensul că în lista de prețuri sunt prevăzute numai două tipuri de asigurări din cele 4 tipuri prevăzute de anexa la ofertă și Condițiile Particulare ale Contractului. Evaluarea impactului financiar al acestor deficiențe se va determina la finalizarea măsurii ex-ISPA nr. 2001/RO/16/P/PE/017;
- de asemenea, s-au constatat cheltuieli neeligibile în valoare de 5,9 mii euro, sumă declarată CE, solicitată la plată de Antreprenor pentru operațiunile de testare, deși, în temeiul clauzei 7.4 din Condițiile Particulare ale contractului 2001/PE/017/02, suportarea contravalorii acestor operațiuni nu este în sarcina Angajatorului, ci a Antreprenorului; Suma de 5,9 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 8, conform documentelor justificative;
- cheltuieli neeligibile în valoare de 57,9 mii euro, declarate CE, reprezentând contravaloarea facilităților furnizate Inginerului de către Constructor în cadrul contractului 2001/PE/017/02;
- suma de 57,9 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 8, conform documentelor justificative;
- cheltuieli neeligibile în sumă de 10,0 mii euro, declarate CE, decontate cu titlul de cheltuieli neprevăzute din linia bugetară 7.2.3.2 „Facilitățile Inginerului" (contractul 2001/PE/017/02); sumele reprezentând avansul facturat de Consultant în cadrul contractului 2001/PE/017/01 și de Constructor în cadrul contractului 2001/PE/017/02 nu sunt înregistrate în evidența contabilă BF;
- suma de 10,0 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 8, conform documentelor justificative.

• în cazul măsurii ex-ISPA nr. 2002/RO/16/P/PE/024 „Sistemul integrat de management al deșeurilor în județul Teleorman, România":
  - în cazul procesului de licitație aferent contractului 2002/PE/024/02 s-a constatat neîndeplinirea de către câștigătorul licitației a criteriului referitor la capacitatea financiară. Evaluarea impactului financiar al acestei deficiențe se va realiza la finalizarea măsurii ex-ISPA nr. 2002/RO/16/P/PE/024.
• în cazul măsurii ex-ISPA nr. 2000/RO/16/P/PE/010 „Reabilitarea și extinderea rețelei de canalizare și construirea unei stații de epurare a apelor uzate în municipiul Brăila, România":
  - s-au decontat următoarele cheltuieli neeligibile în sumă de 115,6 mii euro, declarate CE, efectuate cu achiziția unor echipamente durabile care nu sunt specificate în MF, nu sunt permanent instalate și fixate în proiect și nici nu sunt prevăzute în contract (contractul 2000/PE/010/02); Suma de 115,6 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 8, conform documentelor justificative;
  - cheltuieli neeligibile în sumă de 472,5 mii euro, declarate CE, efectuate în baza actului adițional nr. 1 la contractul 2000/PE/010/02. Actul adițional, în sumă totală de 4.674.678,2 euro, a fost încheiat prin încredințarea directă a unor lucrări de canalizare și drumuri pe străzi necuprinse în contractul inițial, fără organizarea unei noi licitații, astfel încât întreaga valoare a acestuia are un caracter neeligibil pentru finanțare ex-ISPA, fiind încălcate prevederile MF și PRAG; După cum rezultă din documentele justificative transmise prin adresa nr. 489234/7.10.2009 de către AM Ex ISPA-MFP, din suma totală de 4.674.678,2 euro aferentă actului adițional nr. 1 la contractul 2000/PE/010/02, a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată

suma de 4.264.709,79 euro (din aplicațiile de plată nr. 5, 6, 7 și 8 transmise Comisiei Europene), urmând ca diferența în sumă de 410.013,21 euro să nu fie declarată CE;
- cheltuieli neeligibile în sumă de 16,9 mii euro, declarate CE, efectuate cu furnizarea unui echipament durabil care nu este prevăzut în MF și nu este permanent instalat și fixat în proiect (contractul 2000/PE/010/04);
- cheltuieli neeligibile în sumă de 2,3 mii euro, declarate CE, efectuate cu operarea și întreținerea „facilităților Inginerului" (contractul 2000/PE/010/04);
- cheltuieli neeligibile în sumă de 14,6 mii euro, declarate CE, care nu sunt legate direct de proiect, nu sunt aprobate prin MF și care privesc contractele anterioare celor finanțate din ISPA (contractul 2000/PE/010/04). Suma de 33,8 mii euro (16,9 mii euro + 2,2 mii euro + 14,6 mii euro) a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 8, conform documentelor justificative.

- pentru măsura ex-ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/008 „Reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în municipiul Drobeta-Turnu Severin, România":
  - cheltuieli neeligibile în sumă de 359,7 mii euro (din care declarate CE: 215,8 mii euro), reprezentând echipamente durabile, care nu întrunesc condițiile de eligibilitate prevăzute în anexa nr. III.2 la MF, întrucât nu sunt specificate în MF și nu sunt instalate și fixate permanent în proiect (contractul 2004/PE/008/02); Suma de 215,8 mii euro a fost dedusă din cererea de fonduri nr. 3, aceasta urmând a fi dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din următoarea aplicație de plată care va fi transmisă Comisiei Europene;
  - cheltuieli neeligibile în sumă de 28,4 mii euro, declarate CE, reprezentând costuri pentru emiterea garanției bancare de bună execuție, care, conform pct. 2 secțiunea IX anexa nr. III.2 din MF, sunt costuri financiare, considerate neeligibile (contractul 2004/PE/008/06); Suma de 28,4 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 8, conform documentelor justificative;
  - cheltuieli neeligibile în sumă de 27,1 mii euro (din care declarate CE: 9,5 mii euro), reprezentând contravaloarea echipamentelor necesare echipării biroului Inginerului, puse la dispoziție de Antreprenor (achiziționate sau închiriate), dar neîndeplinind condițiile de eligibilitate prevăzute în anexa nr. III.2 la MF (contractul 2004/PE/008/06); decontarea parțială a articolelor „lump sum" (sume forfetare), încălcându-se astfel prevederile contractuale conform cărora aceste articole se plătesc doar atunci când activitățile aferente sunt complet finalizate (contractul 2004/PE/008/06); Suma de 9,5 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 5, conform documentelor justificative.

- în cazul măsurii ex-ISPA nr. 2002/RO/16/P/PE/021 „Reabilitarea stației de tratare a apelor uzate, a sistemului de canalizare și a rețelei de alimentare cu apă în municipiul Buzău, județul Buzău, România":
  - cheltuieli neeligibile în sumă de 17,9 mii euro, declarate CE, reprezentând costuri pentru eliberarea garanției bancare de bună execuție care, conform pct. 2, secțiunea IX anexa nr. III.2 din MF, sunt costuri financiare, considerate neeligibile (contractul 2002/PE/021/03); Suma de 17,9 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 10, conform documentelor justificative;
  - cheltuieli neeligibile în sumă de 2,0 mii euro, efectuate și declarate CE, reprezentând contravaloarea facilităților puse la dispoziție de către Antreprenor Inginerului în cadrul liniei bugetare „Organizarea și întreținerea facilităților pentru Inginer" (contractul 2002/PE/021/03); Suma de 2,0 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 10, după cum rezultă din documentele justificative;
  - cheltuieli neeligibile în sumă totală de 72,4 mii euro (din care declarate CE: 54,2 mii euro), reprezentând facilitățile furnizate Inginerului de către Antreprenor, în cadrul contractului 2002/PE/021/04, contrar prevederilor Memorandumului de finanțare. Suma de 54,2 mii euro a fost dedusă de către Contractor din IPC 10, conform documentelor justificative; ACP va urmări ca diferența, până la concurența sumei de 72,4 mii euro, să nu fie declarată CE în următoarele aplicații de plată;
  - cheltuieli neeligibile în sumă totală de 4,5 mii euro (din care declarate CE: 1,2 mii euro), reprezentând o plată nedatorată pentru „Sume alocate pentru conformitatea cu cerințele de Asigurarea și Controlul Calității", care, în conformitate cu prevederile contractuale, erau în sarcina Contractorului (contractul 2002/PE/021/04). Suma de 1,2 mii euro a fost dedusă de către Contractor din IPC 10.

- în cazul măsurii ex-ISPA nr. 2002/RO/16/P/PE/024 „Sistemul integrat de management al deșeurilor în județul Teleorman, România":
  - cheltuieli neeligibile în sumă 23,9 mii euro, reprezentând plata articolului de cheltuieli 1.11 „Asigurări" pentru care Contractorul nu a transmis polițele de asigurare pentru asigurările privind lucrările și echipamentul și cele privind asigurarea personalului, așa cum prevede clauza 18.1 din FIDIC. Totodată,

polița încheiată pentru asigurarea proiectului nu respectă clauzele asiguratorii și de valabilitate stipulate în contract (contractul 2002/PE/024/02). Suma de 23,9 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 8, conform documentelor justificative;
- cheltuieli neeligibile în sumă de 106,4 mii euro (din care declarate CE: suma de 76,6 mii euro) pentru facilitățile furnizate Inginerului de către Contractor în cadrul contractului 2002/PE/024/02. Aceste cheltuieli nu îndeplinesc condițiile de eligibilitate, deoarece nu sunt specificate în MF. Suma de 106,4 mii euro din cererea de fonduri nr. 6;
- cheltuieli neeligibile în sumă de 14,1 mii euro (din care declarate CE: suma de 9,8 mii euro), reprezentând plata către Contractor pentru operațiunile de testare, întrucât potrivit clauzelor din contract aceste categorii de cheltuieli trebuiau efectuate din sursele financiare ale Contractorului (contractul 2002/PE/024/02). Suma de 9,8 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 8.

- pentru măsura ex-ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/004 „Reabilitarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, România”
  - cheltuieli neeligibile în sumă de 25,1 mii euro (linia bugetară 01.032 – Garanții Bancare – „Bonds”) declarate CE, reprezentând costuri pentru obținerea Garanției pentru plata avansului în cadrul contractului 2004/PE/004/03, care, conform pct. 2 secțiunea IX anexa nr. III.2 din MF, sunt costuri financiare, considerate neeligibile. Suma de 25,1 mii euro a fost dedusă de către Autoritatea de Certificare și Plată din aplicația de plată nr. 5, conform documentelor justificative.

- pentru măsura ex-ISPA nr. 2003/RO/16/P/PE/026 „Reabilitarea stației de epurare a apelor uzate, a sistemului de canalizare și a rețelei de alimentare cu apă potabilă în municipiul Pitești, județul Argeș, România” s-au înregistrat următoarele abateri:
  - în cazul procesului de licitare/contractare aferent contractului nr. 2003/RO/16/P/PE/026-03 nu au fost respectate prevederile PRAG în ceea ce privește modul în care comitetul a evaluat oferta câștigătoare a licitației, care a avut ca efect adjudecarea contractului unei firme care nu a dovedit îndeplinirea în totalitate a unuia dintre criteriile de selecție;
  - în cazul licitațiilor organizate de Consultantul Carl Bro (contract nr. 2003/RO/16/P/PE 026 – 01) pentru achiziționarea unui echipament de prelevare automată a probelor și a unei unități mobile de detectare a pierderilor, decontate din categoria cheltuielilor incidentale, nu au fost respectate principiile stabilite în reglementările CE, și anume: transparență, proporționalitate, tratament egal și nediscriminare;
  - cheltuieli neeligibile în sumă de 3,3 mii euro, reprezentând contravaloarea echipamentului de prelevare automată a probelor, achiziționat în cadrul contractului nr. 2003/RO/16/P/PE/026-01, întrucât nu au fost respectate principiile stabilite în reglementările CE (transparență, proporționalitate, tratament egal și nediscriminare);
  - cheltuieli neeligibile în sumă de 82,0 mii euro (din care cheltuieli declarate CE: 32,8 mii euro și cheltuieli nedeclarate CE: 49,2 mii euro), reprezentând contravaloarea unității mobile de detectare a pierderilor, achiziționat în cadrul contractului nr. 2003/RO/16/P/PE/026-01, întrucât nu au fost respectate principiile stabilite în reglementările CE (transparență, proporționalitate, tratament egal și nediscriminare);
  - cheltuieli neeligibile în sumă de 1,6 mii euro, reprezentând contravaloarea unor taxe de participare la Conferința Anuală Internațională a Fundației Comisiilor de Soluționare a Disputelor și a unor servicii de catering decontate din categoria cheltuielilor incidentale, respectiv cheltuielile de instruire a personalului beneficiarului final din cadrul contractului nr. 2003/RO/16/P/PE/026-01;
  - cheltuieli neeligibile în sumă de 0,9 mii euro, reprezentând contravaloarea echipamentelor durabile destinate dotării biroului Inginerului din cadrul contractului nr. 2003/RO/16/P/PE/026-02 „Reabilitarea Stației de Tratare a Apei Potabile Budeasa, a rezervoarelor, a stațiilor de pompare și a puțurilor”;
  - în ceea ce privește pista de audit, s-a constatat lipsa exemplarelor originale ale ofertelor și contractelor privind achiziția echipamentului de prelevare automată a probelor și a unității mobile de detectare a scurgerilor din categoria cheltuielilor incidentale a contractului de servicii nr. 2003/RO/16/P/PE/026-01.

- pentru măsura ex-ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/001 „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă, canalizare și a stației de epurare a apelor uzate din județul Botoșani” s-au constatat următoarele deficiențe:
  - în cazul procesului de licitare-contractare aferent contractelor nr. 2004/RO/16/P/PE/001-03 Lot 2 și 3 s-au înregistrat abateri de la prevederile PRAG în ceea ce privește modul în care comitetul a evaluat îndeplinirea criteriilor de selecție de către ofertele câștigătoare ale licitației, care a avut ca efect adjudecarea contractelor unor firme care nu au dovedit îndeplinirea în totalitate a criteriilor menționate;

- cheltuieli neeligibile în sumă de 64,6 mii euro (din care cheltuieli declarate CE: 38,7 mii euro și cheltuieli nedeclarate CE: 25,9 mii euro), reprezentând contravaloarea unor echipamente durabile achiziționate în cadrul contractului nr. 2004/RO/16/P/PE/001-03 „Furnizare echipament pentru diagnosticare, întreținere și modelare a rețelei de apă potabilă și menajeră, Botoșani, România", care nu îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute în MF;
- în ceea ce privește măsurile de informare și publicitate s-a constatat nerespectarea cap 4.6 din MIV cu privire la conținutul obligatoriu al paginii de internet, de pe site-ul SC Apa Grup – SA Botoșani, www.apagrupbotosani.ro, respectiv sigla UE, avertismentul și un link către site-ul web al Centrului de Informare al Comisiei Europene în România însoțit de textul standard. De asemenea, referitor la pista de audit s-a constatat că nu a fost păstrată în arhiva OPCP oferta primită din partea firmei SC Entech – SRL pentru adjudecarea contractului nr. 2004/RO/16/P/PE/001 – 03 Lot 2.

- pentru măsura ex-ISPA nr. 2005/RO/16/P/PA/001 „Asistență tehnică, pregătirea proiectelor în sectorul de mediu în România" în cadrul contractului nr. 2005/RO/16/P/PA/001-01:
  - s-au înregistrat abateri de la prevederile PRAG, întrucât comitetul de evaluare a decis adjudecarea contractului unei firme care nu a dovedit îndeplinirea în totalitate a conformității din punct de vedere tehnic, iar documentele cu privire la eligibilitate, dovezile privind capacitatea financiară, tehnică și profesională au fost transmise cu întârziere;
  - referitor la măsurile de informare și publicitate s-a constatat nerespectarea în totalitate a prevederilor art. 3.1 din anexa nr. III.6 referitoare la cerințele de informare și publicitate, respectiv lipsa comunicatelor de presă pentru lansarea contractelor de asistență tehnică în cadrul măsurii 2005/RO/16/P/PA/001.

Concluzie
În anul 2008, pentru măsurile ex-ISPA au fost declarate Comisiei Europene cheltuieli în sumă de 402.436,8 mii euro. Au fost verificate cheltuieli în sumă de 247.969,0 mii euro. Au fost identificate nereguli cu impact financiar care se cifrează la 8.264 mii euro și au fost formulate rezerve asupra sumei totale de 17.042,0 mii euro. Din totalul neregulilor cu impact financiar detectate, cheltuielile neeligibile constatate care au fost deja declarate CE au totalizat 2.883,0 mii euro. Pentru neregulile constatate cu privire la măsurile ex-ISPA din domeniile „Mediu" și „Transport" au fost formulate recomandări a căror implementare este monitorizată în permanență pe baza raportărilor primite de la entitățile auditate, precum și cu ocazia misiunilor de follow-up. După cum rezultă și din sinteza principalelor constatări, mai sus prezentată, până în prezent majoritatea acestor recomandări au fost deja implementate.

2. Acțiunile de audit realizate de Autoritatea de Audit la finalizarea măsurilor ex-ISPA
Autoritatea de Audit de pe lângă Curtea de Conturi este organismul desemnat pentru emiterea *Declarațiilor la finalizarea* asistenței comunitare, în conformitate cu prevederile art. 13–14 din Regulamentul (CE) nr. 1386/2002, declarație care se emite după încheierea fiecărei măsuri ISPA, însoțită de un raport care va include toate informațiile relevante pentru justificarea acesteia, inclusiv un rezumat al rezultatelor tuturor verificărilor realizate de organele naționale și comunitare la care declarantul a avut acces.

Scopul declarației este de a furniza o concluzie independentă asupra corectitudinii și completitudinii informațiilor prezentate în Certificatul final, Declarația finală de cheltuieli și în Cererea de plată finală.
În acest sens, Autoritatea de Audit a planificat și realizat 3 acțiuni de audit la finalizare, după cum urmează:

- Măsura ex-ISPA nr. 2000/RO/16/P/PA/002 „Asistență tehnică pentru proiectul tehnic și documentația de licitație pentru secțiunea Drobeta-Turnu Severin – Lugoj a drumului național DN6 și studiile aferente (faza 2 a proiectului Craiova – Lugoj), România";
- Măsura nr. 2001/RO/16/P/PA/008 „Asistență tehnică pentru reabilitarea liniei de cale ferată de la granița ungară până la Simeria și studiile adiacente, România";
- Măsura ex-ISPA nr. 2000/RO/16/P/PE/001 „Program pentru managementul deșeurilor în Piatra-Neamț".

Informații privind ***acțiunile de audit la finalizarea măsurilor, realizate în anul 2009***, sunt prezentate în următorul tabel:

- mii euro -

Nr. crt.	Măsura auditată	Tip audit	Perioadă auditată	Total cheltuieli eligibile aprobate	Cheltuieli totale verificate până la data de 30.06.2009	Raportul între totalul cheltuielilor verificate şi totalul cheltuielilor eligibile aprobate
0	1	2	3	4	5	6=5/4
1	Audit în vederea emiterii Declarației la finalizarea măsurii ISPA nr. 2000/RO/16/P/PA/002	Audit final	01.01.2005 - 31.12.2008	1.466	1.427	97%
2	Audit în vederea emiterii Declarației la finalizarea măsurii ISPA nr. 2001/RO/16/P/PA/008	Audit final	01.10.2005 - 31.12.2008	800	768	96%
3	Audit în vederea emiterii Declarației la finalizarea măsurii ISPA nr. 2000/RO/16/P/PE/001	Audit final	23.10.2000 - 31.12.2008	13.846	6.130	44%
	TOTAL GENERAL			**16.112**	**8.325**	**52%**

După cum rezultă din tabelul de mai sus, în vederea emiterii *Declarațiilor la finalizare* pentru cele trei măsuri prezentate în tabel, Autoritatea de Audit a efectuat verificarea a 52% din valoarea cheltuielilor eligibile aprobate. De asemenea, Autoritatea de Audit a avut ca obiectiv și verificarea eficienței sistemelor de management și control, conform Cap. IV, art. 9 alin. 1(a) din Regulamentul CE nr. 1386/2002, verificarea realității, legalității, eligibilității cheltuielilor, precum și implementarea măsurilor în conformitate cu termenii MF și cu obiectivele atribuite măsurilor. Principalele constatări rezultate din auditurile efectuate la finalizarea măsurilor din **sectorul de transport și mediu**:

- pentru măsura ex-ISPA nr. 2000/RO/16/P/PA/002 „Asistență tehnică pentru proiectul tehnic și documentația de licitație pentru secțiunea Drobeta-Turnu Severin – Lugoj a drumului național DN6 și studiile aferente (faza 2 a proiectului Craiova – Lugoj), România”:
  - obiectivele privind proiectul tehnic și documentația de licitație pentru variantele de ocolire Plugova și Caransebeș nu au fost atinse, fiind excluse din contractul nr. 2000/P/PA/002/01, dar nu și din Memorandumul de Finanțare, iar detaliile de execuție nu au fost actualizate de către Consultant conform noii soluții tehnice adoptate. Comisia Europeană a stabilit o corecție financiară în sumă de 31,3 mii euro care a fost acoperitoare pentru deficiențele constatate, iar suma respectivă a fost dedusă din Aplicația de Plată Finală.
- pentru măsura ex-ISPA nr. 2000/RO/16/P/PE/001 „Program pentru managementul deșeurilor în Piatra-Neamț” s-au constatat erori în sumă totală de 1.051,5 mii euro care au fost cuantificate și deduse din Aplicația Finală de Plată de către entitățile responsabile, după cum urmează:
  - Consultantul nu a livrat unele produse ale asistenței stabilite în termenii de referință ai contractului nr. 2000/RO/16/P/PE/001- 01 „Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea contractelor finanțate prin Programul ISPA în Piatra-Neamț”;
  - raportul final ISPA, emis de Consultant, nu a fost aprobat de BF și nici de OPCP;
  - BF și OPCP nu au precizat clar măsura în care Inginerul Consultant și-a realizat obligația contractuală în legătură cu întocmirea documentației de licitație pentru acordul de operare a sistemului de management al deșeurilor. Produselor nelivrate de către Consultant au fost evaluate ca fiind în sumă de 64,4 mii euro;
  - cheltuieli neeligibile în sumă 84,9 mii euro, reprezentând costuri pentru eliberarea garanției bancare de bună execuție și a garanției de avans, care, conform pct. 2 secțiunea IX anexa nr. III.2 din MF, sunt costuri financiare, considerate neeligibile;
  - din cauza unor defecțiuni neremediate, aparatele de citire care au fost instalate pe 9 camioane compactoare, furnizate în cadrul contractului nr. 2000/RO/16/P/PE/001-02, nu asigură funcționarea corespunzătoare a sistemului de înregistrate a containerelor. Contravaloarea celor 9 aparate de citire nefuncționale este în sumă de 72,9 mii euro;
  - deficiențe cu privire la pista de audit a contractului nr. 2000/RO/16/P/PE/001-03, impactul financiar fiind evaluat la suma de 197,8 mii euro;
  - în cadrul contractului nr. 2000/RO/16/P/PE/001-03, activitatea de testare după finalizare în conformitate cu prevederile cerințelor Angajatorului, vol. III.A punctul 8 nu s-a efectuat. Impactul financiar al diferenței rezultate între perioada de testare de 10 săptămâni, prevăzută în contract, și durata efectivă de realizare a acestei activități a fost determinat și este în sumă de 3,7 mii euro;

– s-au constatat cheltuieli neeligibile în sumă de 11,8 mii euro, reprezentând costuri pentru eliberarea garanției bancare de bună execuție și a garanției de avans, care, conform pct. 2 secțiunea IX anexa nr. III.2 din MF, sunt costuri financiare, considerate neeligibile;
– facilitățile furnizate Inginerului de către Contractor în cadrul contractului nr. 2000/RO/16/P/PE/001-03 constând în mobilier, calculator, imprimantă, fax și alte echipamente pentru birou, precum și un autoturism, facilități care au ocazionat cheltuieli în sumă totală de 17,1 mii euro, nu îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute de MF pentru finanțare ex-ISPA, întrucât acestea nu sunt specificate în Memorandumul de Finanțare și nu sunt fixate permanent în proiect, iar la finalizarea lucrărilor au trecut în proprietatea Beneficiarului final;
– referitor la construcția stației de compostare inclusă în contractul nr. 2000/RO/16/P/PE/001/03 cu finanțare DEPA, s-a constatat că aceasta a fost contractată pentru o capacitate de 25.000 t/an, aceasta fiind sub nivelul celei cerute în anexa nr. 1, punctul 7 din Memorandumul de Finanțare, de aproximativ 35.000 t/an. Cuantificarea nerealizării stației de compostare la parametrii prevăzuți inițial a fost realizată prin aplicarea unui procent de 28% (diferența de capacitate nerealizată de 10.000 t raportată la capacitatea totală de 35.000 t a stației de compostare) asupra valorii contractului 03. Astfel, a fost determinată suma de 598,9 mii euro.

Concluzie
Verificările efectuate în vederea emiterii Declarațiilor la finalizarea celor trei măsuri ex-ISPA au scos în evidență deficiențe în implementarea măsurilor respective al căror impact financiar a fost în sumă totală de 1.051,5 mii euro. Întreaga sumă a fost dedusă din Aplicația Finală de Plată.

8.3. Programele PHARE 2005 și PHARE 2006, Fondurile derulate prin Facilitatea SCHENGEN și Fondul European pentru Refugiați

Programele PHARE 2005 și PHARE 2006

Programul PHARE (Ajutor pentru Reconstrucția Economică a Poloniei și Ungariei) a fost stabilit prin Regulamentul nr. 3906/1989 (CEE), cu modificările și completările ulterioare, privind ajutorul economic acordat anumitor țări din Europa Centrală și de Est în perioada de preaderare.
Programele PHARE contribuie la realizarea priorităților Comunității în ceea ce privește:

- dezvoltarea democrației, a drepturilor omului și respectarea minorităților;
- dezvoltarea instituțiilor din România;
- consolidarea statului de drept – reforma justiției;
- reforma administrației publice;
- îndeplinirea obligațiilor referitoare la acquis, sectoare prioritare fiind: agricultura, finanțele publice, mediul și managementul frontierelor;
- coeziune economică și socială:
- sprijin comunitar în domeniul securității nucleare;
- sprijin comunitar privind măsurile de reabilitare a pagubelor produse de inundații și de prevenire a efectelor unor astfel de evenimente;
- cooperare transfrontalieră.

În baza prevederilor capitolului „*Obligații ale țării beneficiare*” din anexa C la Acordurile de finanțare PHARE 2005 și PHARE 2006 și ale *Acordului încheiat între Autoritatea de Audit și Responsabilul Național cu Autorizarea Finanțării* din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Autoritatea de Audit are următoarele responsabilități:

- exercitarea auditului pentru programele PHARE, începând cu Programele PHARE 2005;
- raportarea asupra conformității sistemului de management și control al programului PHARE cu regulile de finanțare și cu criteriile de acreditare EDIS;
- efectuarea verificărilor asupra unui eșantion de minim 5% din cheltuielile declarate;
- întocmirea unui raport de audit anual care va fi pus la dispoziția Comisiei Europene și va fi transmis entităților auditate și Responsabilului Național cu Autorizarea Finanțării, până la data de 15 aprilie a fiecărui an.

A. Stadiul implementării programelor PHARE 2005 și PHARE 2006

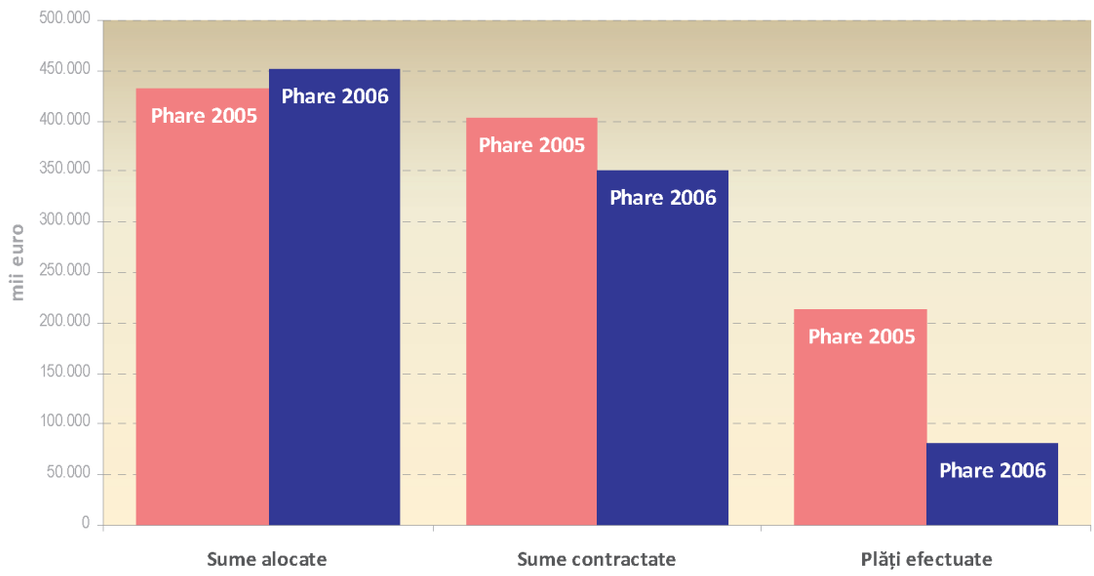
La data de 31.12.2008 ***situația fondurilor nerambursabile alocate României prin programele PHARE 2005 și PHARE 2006*** se prezintă astfel:

- mii euro -

Programul	Alocări totale	Din care CE	Valoare contractuală totală	Din care CE	Plăți totale	Din care CE
0	1	2	3	4	5	6
PHARE 2005	544.515	432.280	557.255	402.726	276.113	212.507
PHARE 2006	643.440	452.306	556.268	350.551	147.135	81.802
TOTAL GENERAL	**1.187.955**	**884.586**	**1.113.523**	**753.277**	**423.248**	**294.309**

Sursă: MFP – ACP (Fondul Național de Preaderare)

Din datele de mai sus rezultă un ***grad de contractare a alocărilor CE*** de 85,5% (col.5/col.3x100) și un procent de 21,9% al plăților (col.7/col.3 x100). Grafic, situația de mai sus se prezintă astfel:



B. Principalele constatări rezultate din misiunile de audit pentru Programele PHARE 2005 și PHARE 2006

Potrivit prevederilor articolului 10 alin. (2) din Regulamentul Comisiei Europene (CE) nr. 438/2001, Autoritatea de Audit a efectuat un număr de 6 misiuni de audit al operațiunilor pentru verificarea a cel puțin 5% din cheltuielile totale eligibile pentru fiecare program pe baza unui eșantion reprezentativ de operațiuni aprobate și un număr de 3 misiuni de audit de sistem.

Astfel, pentru programul PHARE 2005 au fost verificate plăți în sumă de 33.709,7 mii euro, ceea ce reprezintă 11,33% din totalul cheltuielilor declarate Comisiei Europene până la data de 31.12.2008, iar pentru programul PHARE 2006 au fost verificate plăți în sumă de 32.611,5 mii euro, reprezentând 22,17% din totalul cheltuielilor declarate Comisiei Europene pentru acest program până la data de 31.12.2008.

Auditul a cuprins un număr de 18 autorități, respectiv Agențiile de Implementare (Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale – **MMFPS**; Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței – **MDRL** și Agenția Națională pentru Programe Comunitare în Domeniul Educației și Formării Profesionale), precum și autoritățile de implementare (Agenții de Dezvoltare Regională și Organisme Intermediare Regionale). Principalele constatări rezultate din misiunile de audit desfășurate la entitățile auditate pentru Programele PHARE 2005 și PHARE 2006 se referă la:

- deficiențe cu privire la reconcilierea între sumele declarate Comisiei Europene și cheltuielile individuale înregistrate, și documentele justificative păstrate la diferite niveluri administrative, și la beneficiarii finali, astfel:
  - neconcordanțe dintre datele din evidența contabilă și cele din sistemele de raportare către CE privind angajamentele bugetare legale, aspecte constatate la agențiile de implementare din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței;
  - în cazul a trei Agenții de Dezvoltare Regională (**ADR**), pentru un număr de 13 proiecte s-a constatat că la nivelul beneficiarilor finali operațiunile aferente implementării proiectelor finanțate din fonduri PHARE sunt înregistrate eronat în evidența contabilă, iar rapoartele de vizită la fața locului, realizate de autoritățile de implementare, nu cuprind întotdeauna informații referitoare la înregistrarea datelor proiectelor în evidența contabilă;
  - în cazul a 31 de proiecte, contractele de finanțare nerambursabilă încheiate de ADR Sud-Vest Oltenia și ADR Nord-Est cu beneficiarii finali nu au prevăzut clauze privind întocmirea și transmiterea de către beneficiarii de grant către autoritățile de implementare a rapoartelor tehnice și financiare trimestriale și a documentelor justificative referitoare la stadiul implementării proiectului și a programului de finanțare în ansamblu;
  - neintroducerea în sistemul informatic SMIS-PHARE, în unele cazuri, a datelor aferente proiectelor finanțate din PHARE 2005 și PHARE 2006, aspecte constatate la nivelul autorităților de implementare (Agențiile de Dezvoltare Regională), al Agenției de implementare și al autorităților de implementare din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.
- nerespectarea, în unele cazuri, a procedurilor legale privind achizițiile, contractarea, autorizarea și plata în procesul de derulare a proiectelor, precum și a procedurilor contabile de separare a îndatoririlor personalului de către Agențiile și Autoritățile de Implementare. Astfel:
  - la nivelul Agenției de implementare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței nu s-a respectat circuitul de aprobare a instrucțiunilor de modificare a procedurilor. Totodată, procedura Biroului Control Financiar Preventiv din cadrul MDRL nu cuprinde liste de verificare pentru toate documentele supuse controlului financiar preventiv intern, incluse în „Cadrul specific al operațiunilor și documentelor din cadrul proiectelor finanțate din fonduri PHARE";
  - în ceea ce privește operațiunea de validare a datelor în sistemul SMIS, aceasta se realizează la nivelul agenției, fără completarea unei liste de verificare, iar atribuțiile prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare cu privire la introducerea datelor în sistemul SMIS nu sunt cuprinse în fișele de post ale personalului;
  - în cazul Agenției de implementare din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale nu a fost prezentată aprobarea Responsabilului Național cu Autorizarea Finanțării pentru manualul de proceduri EDIS și pentru modificările ulterioare ale unor proceduri;
  - de asemenea, nu au fost prevăzute în fișele de post ale tuturor angajaților atribuții cu privire la activitatea de arhivare a documentelor, contrar prevederilor manualului de proceduri;
  - la nivelul Agenției de implementare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței în cazul unui proiect finanțat din programul PHARE 2005 s-au constatat necorelări cu privire la locația și dimensiunea obiectivelor de investiții între obiectivele proiectului, fișa de proiect și prevederile HG nr. 704/2006 privind nominalizarea obiectivelor de infrastructură rutieră și de mediu afectate de inundații.

Astfel, în cazul unui proiect de reparare pod metalic, pentru care au fost efectuate plăți în sumă de 134,2 mii euro, s-a constatat că Agenția de implementare a majorat bugetul inițial alocat proiectului cu suma de 336,2 mii euro, prin diminuarea cu aceeași sumă a valorii altui proiect de reparare pod metalic, prin încălcarea prevederilor art. 2 din HG nr. 704/2006 și anexa nr. 4 la Fișa de proiect care reglementează suma maximă alocată fiecărui proiect;

- efectuarea unor controale insuficiente de către unele agenții de dezvoltare regională și autorități de implementare asupra achizițiilor publice secundare efectuate de către beneficiarii de grant, situație care a condus la constatarea unor deficiențe privind:
  - necorelări între prevederile din Fișa de date a achiziției publice secundare și cele ale contractului de achiziție publică secundară cu privire la obligativitatea constituirii garanției de bună execuție (*ADR Sud-Vest Oltenia*);
  - dosare de achiziție publică secundară incomplete, respectiv lipsa declarațiilor de imparțialitate și confidențialitate ale membrilor comisiei de evaluare, a deciziei de numire a comisiei de evaluare și CV-urilor membrilor comisiei de evaluare (*ADR Sud Muntenia*);
  - efectuarea de achiziții secundare fără asigurarea principiului transparenței, tipul de achiziție declarată și publicată în SEAP necorespunzând cu tipul de procedură de achiziție realizat (*ADR Nord-Est*);
  - netrimiterea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței pentru avizarea dosarelor achizițiilor publice pentru achizițiile mai mari de 300,0 mii euro, conform procedurilor de lucru (*ex. 5 proiecte la nivelul ADR București Ilfov și ADR Sud Muntenia*).

- deficiențe constatate în legătură cu implementarea unor proiecte la:
  - ADR Nord-Vest, în cazul unui proiect s-a constatat că nu au fost depuse de către beneficiar împreună cu raportul financiar contractele de muncă încheiate cu membrii echipei de implementare a proiectului pentru care au fost achitate salarii în lunile februarie și martie 2008, contrar prevederilor din Procedura financiară;
  - ADR Sud-Vest Oltenia s-a constatat urmărirea necorespunzătoare a implementării proiectelor. Astfel, un număr de cinci proiecte din eșantion nu au fost verificate în nicio fază a implementării (evaluare, contractare, monitorizare);
  - în cazul a două proiecte nu au fost depuse documente justificative care să ateste că beneficiarul a realizat în întregime obiectivele proiectelor, iar un beneficiar de grant a efectuat din avansul primit plăți către diverși furnizori, reprezentând TVA în sumă de 20,3 mii lei, contrar reglementărilor Ordinului MF nr. 454/2007, potrivit cărora agențiile de implementare efectuează plăți către contractori pe baza facturilor și a deconturilor speciale de TVA, iar beneficiarii au obligația să prezinte agenției de implementare documentele justificative necesare pentru plata TVA;
  - Organismele Intermediare Regionale Nord-Est, Nord-Vest și Sud Muntenia pentru un număr de 22 proiecte, reprezentând contracte de grant, s-au constatat cheltuieli neeligibile, ca urmare a inexistenței documentelor justificative, a neconcordanței dintre sumele înscrise în aceste documente și cele efectiv plătite sau a prezentării de documente care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

- neluarea măsurilor necesare asigurării unei evidențe corespunzătoare a sumelor de recuperat la:
  - Agenția de implementare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței nu are o evidență analitică a contului 461 „Debitori” la nivel de contract în ceea ce privește dobânzile, penalitățile și costurile bancare ce reprezintă debite, acestea fiind înregistrate la nivel de program. De asemenea, atribuțiile stabilite prin fișa postului pentru persoana desemnată cu înregistrarea, urmărirea și raportarea debitelor nu sunt în concordanță cu cerințele prevăzute de manualul de proceduri privind realizarea unui punctaj lunar al situației debitelor recuperate și a debitelor rămase de recuperat aferente fiecărui program PHARE;
  - nu au fost efectuate inspecții fizice la proiectele ce se implementează, nu s-a procedat la o evaluare a riscurilor în vederea stabilirii proiectelor ce vor fi supuse verificării pe teren, manualul de proceduri este incomplet, în sensul că nu este precizat modul de efectuare a acestor inspecții.

Pentru remedierea deficiențelor constatate au fost formulate un număr de 162 recomandări înscrise în raportul de audit anual, urmând ca Autoritatea de Audit să verifice modalitatea de implementare a acestora.

Fondurile derulate prin intermediul Facilității Schengen

În perioada 2007–2008, pentru derularea fondurilor prin Facilitatea Schengen a fost alocată suma de 412.690,0 mii euro, din care s-au semnat contracte în valoare de 40.528,0 mii euro, respectiv 9,82%.
Plățile efectuate din valoarea contractelor încheiate, pentru perioada menționată, au însumat 6.340,0 mii euro, reprezentând 1,54%.

În vederea îndeplinirii responsabilităților ce îi revin cu privire la auditarea fondurilor derulate prin Facilitatea SCHENGEN, Autoritatea de Audit efectuează:

- audit de sistem, cu scopul verificării funcționării eficace a sistemului de gestionare și control;
- audit privind modul de derulare a proiectelor, pe baza unui eșantion reprezentativ, pentru a verifica cheltuielile declarate, eșantionul reprezentând cel puțin 10% din totalul cheltuielilor eligibile declarate Comisiei Europene.

Pentru auditarea Facilității Schengen au fost derulate un audit de sistem și un audit de operațiuni.

Constatări rezultate din auditul de sistem realizat asupra sistemului de management și control al Facilității Schengen

⇨ **La nivelul Autorității Competente din cadrul Ministerului Administrației și Internelor (ACOM):**

- lipsa unor programe care să asigure respectarea prevederilor art. 32 alin. 2 din Actul de aderare și a unui plan de acțiune de monitorizare în vederea respectării Acordurilor interinstituționale încheiate între ACOM, Organismele Intermediare și beneficiarii finali, pentru îndeplinirea atribuției de monitorizare a punerii în aplicare a procedurilor;
- nu este elaborată o procedură privind neregulile; în pista de audit nu sunt prevăzute termene pentru fiecare operațiune efectuată în vederea eliminării riscului unor eventuale întârzieri în procesul de implementare a Facilității Shengen.

⇨ **La nivelul Organismelor Intermediare (OI MIRA, OI MAE și OI STS):**

- nu a fost aprobat ROF-ul, nu au fost elaborate și aprobate fișele de post, ținând cont de principiul separării funcțiilor, astfel încât atribuțiile să fie stabilite clar și separate;
- nu au fost finalizate și aprobate procedurile de lucru personalizate la nivel OI și transmiterea acestora pentru avizare către ACOM, la nivel ORP;
- nu au fost întreprinse demersurile necesare pentru ocuparea posturilor vacante și realizarea unei analize a gradului de încărcare cu sarcini a personalului de execuție și determinarea corectă a necesarului de personal, astfel încât să se asigure îndeplinirea în bune condiții și la timp a sarcinilor repartizate;
- nu a fost modificată Procedura de avizare a documentației de plată, ținând cont de constatările menționate;
- nu a fost elaborată procedura în cazul constatării de nereguli și transmiterea acesteia în vederea avizării către ACOM.

Constatările de mai sus se regăsesc în unele cazuri și la nivelul Autorității de Contractare și Plată, Oficiul pentru Plăți și Contractare PHARE (ACP/OPCP) din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și la nivelul Autorității de Certificare (AC) din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

Constatări rezultate din auditul operațiunilor realizat pentru tranzacțiile derulate prin Facilitatea Schengen

⇨ **La nivelul Autorității Competente din cadrul Ministerului Administrației și Internelor (ACOM):**

- nu este întocmită pista de audit aferentă proiectelor finanțate din Facilitatea Schengen, așa cum stabilesc prevederile Hotărârii nr. 895/2007, cu modificările și completările ulterioare [(art. 10 lit. d), art. 3 pct. 1 lit. b) și art. 5 lit. a)], și ale anexei nr. II de la Decizia C (2007) 1417;
- nu a fost realizată până în prezent nicio misiune de audit intern pentru toate instituțiile implicate în derularea acestei facilități, contrar prevederilor art. 5 pct. 1 lit. w) din Hotărârea nr. 895/2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 12 pct. 1 lit. g) din Decizia C (2007) 1417;
- nu a fost desemnat compartimentul specializat, modul de elaborare și aprobare a procedurilor de lucru aferente controlului ex-post, în scopul verificării rezultatelor generale și a impactului definit prin Planul indicativ și nici metodologia după care va fi efectuat controlul ex-post, personalul specializat, listele de verificare aplicabile, modul de desfășurare a controlului, contrar prevederilor menționate în art. 5 pct. 1 lit. d) din Hotărârea nr. 895/2007, cu modificările și completările ulterioare.

- **La nivelul Organismelor Intermediare (OI STS)** s-a constatat că procedurile de lucru nu prevăd instrumentarea unei eventuale contestații din partea beneficiarilor finali (OI STS);
- **La nivelul Autorității de Contractare și Plată, Oficiul pentru Plăți și Contractare PHARE (ACP/OPCP)** din cadrul Ministerului Finanțelor Publice:
  - în procedura de verificare tehnică la fața locului proprie OPCP: nu sunt menționate și detaliate metodele de eșantionare ce urmează a fi aplicate; nu sunt prevăzute suficiente controale în listele de verificare, punându-se accent în mare parte doar pe verificarea existenței documentelor, și nu a concordanței dintre documentele înaintate și realitatea la fața locului; nu sunt prevăzute modalități de soluționare a divergențelor între experții verificatori la fața locului;
  - pentru contractul de achiziție publică RO FSCH „Dotarea cu terminale Tetra a structurilor MIRA", 1.1/4 din 23.10.2008 și pentru contractul de achiziție publică RO FSCH 19.1.1.1, „Servicii IJPF Satu Mare" nu au fost dispuse măsuri în vederea determinării corecte a penalităților, notificarea și încasarea acestora de la contractant.
- **La nivelul Autorității de Certificare (AC)** din cadrul Ministerului Administrației și Internelor reprezentanți ai AC au participat în calitate de experți financiari în comisiile de evaluare a ofertelor aferente contractelor încheiate la solicitarea OPCP. De asemenea, reprezentanți ai AC au participat în cadrul sistemului de verificare și inspecții la fața locului, în cadrul comisiilor mixte, prin controale la BF și/sau OI la solicitarea ACOM. În situațiile prezentate mai sus a fost încălcat principiul separării funcțiilor.

Ca urmare a deficiențelor constatate în ceea ce privește auditul fondurilor derulate prin intermediul Facilității Schengen, Autoritatea de Audit a formulat recomandări de remediere a aspectelor semnalate, pentru care entitățile auditate urmează să ia măsurile care se impun în vederea implementării acestora.

Fondurile alocate prin Fondul European pentru Refugiați

Fondul European pentru Refugiați aferent perioadei 1 ianuarie 2005 – 31 decembrie 2010 (FER II) a fost instituit prin Decizia Consiliului nr. 904/2004 de instituire a Fondului European pentru Refugiați pentru perioada 2005–2010.

Suma totală alocată din fonduri nerambursabile a fost de 405,3 mii euro, la care s-a adăugat contribuția de la bugetul statului în sumă de 70,1 mii euro și contribuția privată în cuantum de 45,5 mii euro.

Până la data de 31 decembrie 2008 cheltuielile efectuate din acest fond au reprezentat **52,5 mii euro,** la care se adaugă contribuția de la bugetul statului în sumă de **3,5 mii euro** și contribuția privată în cuantum de **5,9 mii euro.**

Potrivit prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, și ale articolului 25 din Decizia Consiliului nr. 904/2004 de instituire a Fondului European pentru Refugiați pentru perioada 2005–2010, Autoritatea de Audit a efectuat o misiune de audit în vederea obținerii unei asigurări rezonabile privind corectitudinea, legalitatea și regularitatea cheltuielilor eligibile pentru Programul anual pe anul 2007 pentru Fondul European pentru Refugiați 2005–2010.

Au fost auditate autoritățile desemnate pentru implementarea Fondului European pentru Refugiați 2007 prin Ordinul comun al ministrului internelor și reformei administrative și ministrului economiei și finanțelor nr. 398/168/2008 privind stabilirea cadrului general pentru planificarea strategică și financiară, gestionarea, implementarea și auditarea utilizării fondurilor acordate României prin Programul general „Solidaritatea și gestionarea fluxurilor migratorii", respectiv Departamentul Schengen din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, având responsabilitatea coordonării implementării asistenței comunitare acordate prin Fondul European pentru Refugiați 2005–2010, Oficiul Român pentru Imigrări subordonat Ministerului Administrației și Internelor, desemnat în scopul îndeplinirii funcției de autoritate delegată și Direcția Generală Financiară din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, având responsabilitatea de a certifica declarațiile de cheltuieli înainte de transmiterea acestora către Comisia Europeană.

Principalele constatări rezultate ca urmare a acțiunii de audit desfășurate se referă la:

- efectuarea din componenta de asistență tehnică a unor cheltuieli în valoare de 41,5 mii lei, neeligibile pentru finanțare din Fondul European pentru Refugiați 2007. Este cazul cheltuielilor în valoare de 11,8 mii lei efectuate pentru realizarea unui site web destinat Programului general „Solidaritatea și Gestionarea Fluxurilor Migratorii", aprobat pentru perioada 2007–2013, și a cheltuielilor în valoare de 29,7 mii lei efectuate pentru

realizarea unui ghid destinat beneficiarilor finanțării din Fondul European pentru Refugiați, în condițiile în care, la data contractării, nu se mai organizau cereri de proiecte pentru astfel de acțiuni, având în vedere că perioada de eligibilitate expira la data de 31.12.2008;

- utilizarea unui curs de schimb eronat pentru transformarea în euro a contravalorii cheltuielilor efectuate în moneda națională în cadrul Programului anual pe anul 2007 pentru Fondul European pentru Refugiați, în vederea raportării acestora către Comisia Europeană.

Prin raportul de audit transmis entităților auditate au fost formulate recomandări pentru recuperarea cheltuielilor neeligibile efectuate și reîntregirea contului de disponibil, în vederea restituirii sumelor către Comisia Europeană, precum și recalcularea contravalorii în euro a cheltuielilor efectuate în monedă națională, în vederea raportării acestora către Comisia Europeană.

Capitolul

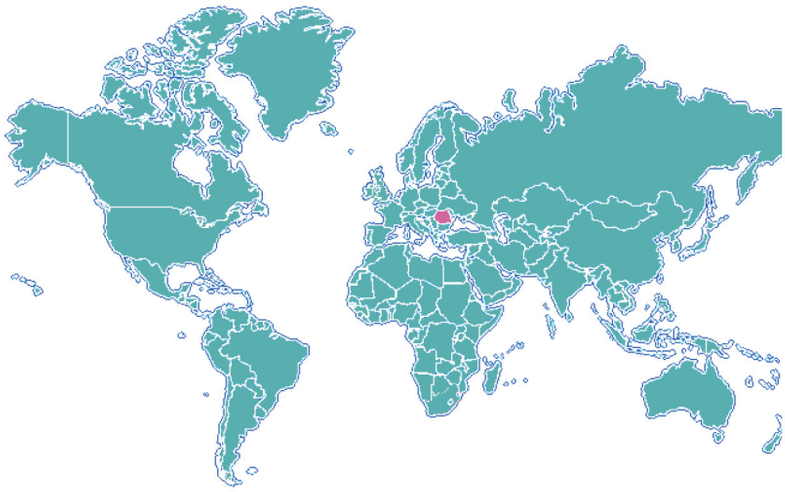
9

ACTIVITATEA

Curții de Conturi

pe plan internațional

Curtea de Conturi a României, conform legii de organizare și funcționare, poate să participe la activitatea organismelor internaționale de specialitate și să devină membru al acestora. În acest context, pe plan internațional, în anul 2009 Curtea de Conturi a desfășurat activități atât ca membru al organismelor internaționale de specialitate, cât și ca participant la activitatea organismelor de specialitate.



Activitatea Curții de Conturi ca membru al organismelor internaționale de specialitate

Curtea de Conturi a României, ca instituție supremă de audit, este membru al următoarelor organizații și asociații profesionale internaționale de profil:

- *Organizația Internațională a Instituțiilor Supreme de Audit (INTOSAI), din anul 1992;*
- *Organizația Europeană a Instituțiilor Supreme de Audit (EUROSAI), din anul 1992;*
- *Comitetul de Contact al Președinților Instituțiilor Supreme de Audit din Statele Membre ale Uniunii Europene (CC), din anul 2007;*
- *Asociația Instituțiilor Supreme de Audit din Țările de Limbă Franceză (AISCCUF), din anul 1994.*

În cadrul schimbului de experiență și bună practică în domeniul auditului public extern, reprezentanții Curții de Conturi a României au participat la evenimente internaționale organizate de INTOSAI și EUROSAI.

Astfel, în perioada 11–13 februarie 2009 s-a desfășurat la Viena cel de-**al XX-lea simpozion cu tema *„INTOSAI un partener activ în cadrul rețelei internaționale anticorupție; asigurarea transparenței pentru promovarea securității sociale și a reducerii sărăciei”***, organizat de Organizația Națiunilor Unite (ONU) și Organizația Internațională a Instituțiilor Supreme de Audit (INTOSAI). La acest simpozion au fost abordate, în principal, subiecte ce vizau rolul Instituțiilor Internaționale și al Instituțiilor Supreme de Audit în prevenirea, detectarea și combaterea fraudei și corupției, precum și asigurarea transparenței, ca fundament pentru asigurarea securității sociale.

S-a prezentat rolul auditului intern în prevenirea și detectarea fraudei și corupției, evidențiind în principal necesitatea implementării unui sistem de control intern puternic, cu scopul descurajării tentativelor de fraudă și corupție ce pot apărea acolo unde acesta este slab sau inexistent.

Concluzia generală a fost aceea că, deși lupta împotriva fraudei și corupției nu reprezintă activitatea principală a Instituțiilor Supreme de Audit, se poate afirma că acestea pot aduce o contribuție semnificativă în sensul prevenirii apariției fraudei și corupției. Aceasta se poate realiza prin identificarea, în fiecare acțiune de control sau audit desfășurată, a domeniilor cu înalt risc de producere a actelor de fraudă și corupție, cum ar fi contracte importante de achiziții publice, lucrări majore de infrastructură și, în general, orice program, proiect sau activitate ce presupune efectuarea unui volum important de cheltuieli.

Deși prevenirea fraudei și corupției nu reprezintă principalul obiectiv al Instituțiilor Supreme de Audit din întreaga lume, este știut faptul că există și cazuri concrete în care auditorii, ca urmare a constatărilor efectuate, au indicii serioase privind săvârșirea unor acte de fraudă și corupție. În aceste situații, participanții au susținut că buna practică ce trebuie urmată în cazurile amintite este transmiterea constatărilor către instituțiile statului abilitate la nivel național în acest domeniu, iar raportarea acestor cazuri în mod transparent poate fi considerată de către autoritățile statului la nivel național ca o bază solidă în proiectarea unor politici eficiente în prevenirea și combaterea fraudei și corupției.

Reprezentanții Curții de Conturi a României au participat la seminarul cu tema ***„Rolul Instituțiilor Supreme de Audit din cadrul Uniunii Europene în contextul crizei financiare și economice”***, organizat de Curtea de Conturi Europeană la Luxemburg, în data de 16 februarie 2009. Temele în cadrul seminarului au fost:

- *Criza Mondială și Planul european de redresare economică*;
- *Prezentarea experienței Curții Auditorilor din Olanda;*
- *Criza financiară;*
- *Măsurile luate de Marea Britanie în rezolvarea actualei situații bancare și rolul Oficiului Național de Audit (NAO) în supravegherea aplicării acestor măsuri*;
- *Piața monetară în secolul XXI;*
- *Experiența finlandeză*.

Concluzia seminarului a fost că instituțiile supreme de audit pot, în limitele mandatelor constituționale, să analizeze aspecte macro și microeconomice referitoare la politica fiscală și la implementarea Strategiei de la Lisabona și ar trebui să-și extindă cooperarea dincolo de auditul utilizării fondurilor comunitare.

La invitația domnului Philippe Séguin, primul președinte al Curții de Conturi a Franței, o delegație a Curții de Conturi a României a participat la lucrările conferinței internaționale cu tema ***„Rolul instituțiilor supreme la îmbunătățirea performanței funcționării instituțiilor statului”***, organizată de Organizația Europeană a Instituțiilor Supreme de Audit (EUROSAI) și Organizația Instituțiilor Supreme de Audit din Țările Arabe (ARABOSAI), în perioada 29–31 martie 2009 la Paris.

La conferință au participat circa 150 de reprezentanți din 56 de țări, precum și invitați din partea unor instituții și organizații europene de prestigiu, cum ar fi Curtea de Conturi Europeană, OCDE-SIGMA, EUROSAI etc. Lucrările conferinței au fost structurate pe trei subteme, și anume:

- *Evaluarea situației actuale a finanțelor publice* – rolul instituțiilor supreme de audit în contextul crizei economice ce afectează sectorul financiar constă în verificarea modului de gestionare a crizei de către instituțiile responsabile ale statului, concentrându-se în special asupra utilizării eficiente a fondurilor publice. De asemenea, auditul datoriei publice se prefigurează a fi o temă de actualitate în condițiile în care are loc o creștere vertiginoasă a acesteia;
- *Evaluarea și îmbunătățirea eficacității acțiunilor publice* – rolul instituțiilor supreme de audit în modernizarea instituțiilor statului este dependent de prevederile legale naționale care guvernează mandatul instituțiilor supreme de audit, precum și de gradul de independență al acestora. Acest rol trebuie privit prin prisma creșterii eficienței funcționării instituțiilor statului și promovării responsabilității utilizării fondurilor publice de către acestea;
- *Modernizarea activităților publice* – rolul instituțiilor supreme de audit la creșterea performanței activității instituțiilor publice constă nu numai în prezentarea deficiențelor constatate, ci și în promovarea exemplelor de bună practică identificată în vederea generalizării chiar prin modificarea cadrului legal de către forul legislativ sau prin noi inițiative legislative, dacă acest lucru se impune. Activitatea pe care o desfășoară Instituțiile Supreme de Audit generează creșterea continuă a responsabilității financiare și manageriale cu care sunt utilizate fondurile publice.

Activitatea Curții de Conturi ca membru al Asociației Instituțiilor Supreme de Control care au în comun utilizarea limbii franceze

Înființată în 1994, Asociația Instituțiilor Supreme de Control care au în comun utilizarea limbii franceze (AISCCUF) participă în mod activ la rețeaua Organizației Internaționale a Francofoniei, promovând valorile acesteia, protejând drepturile omului și favorizând aprofundarea statului de drept prin dezvoltarea instituțiilor de control efectiv al finanțelor publice, în fiecare din țările unde este reprezentată și în toate țările unde limba franceză este practicată într-o anumită măsură.

Curtea de Conturi a României este membră din anul 1994, iar în perioada 6–8 aprilie 2009 a fost invitată să participe la seminarul AISCCUF cu tema „Controlul delegării serviciilor publice", organizat în Tunis (Tunisia), delegația instituției noastre fiind compusă din doi reprezentanți, iar la seminar au participat un număr de 40 de reprezentanți din 29 de țări membre.

Seminarul a răspuns la două obiective majore:

- *Controlul privind delegarea serviciilor publice;*
- *Controlul achizițiilor publice.*

Participanții, în prezentările lor de pe parcursul seminarului, au atins următoarele puncte:

- Baza legală și reglementările prin care se face delegarea serviciilor publice în țara respectivă;
- Cum este organizat și cum se efectuează controlul contractelor de delegare a serviciilor publice;
- Metodologia de control al acestui tip de contracte;
- Principalele riscuri identificate în urma acestor controale ale contractelor.

Participarea Curții de Conturi a României la grupuri de lucru internaționale

Curtea de Conturi a României, în calitate de Instituție Supremă de Audit (**SAI**), participă pe plan internațional la grupurile de lucru înființate de ***Organizația Internațională a Instituțiilor Supreme de Audit (INTOSAI)*** și ***Comitetul de Contact al Președinților Instituțiilor Supreme de Audit din Statele Membre ale Uniunii Europene și al Curții Europene de Conturi (CC).***

Comitetul de conducere al INTOSAI a aprobat înființarea a ***7 grupuri de lucru regionale***:

- Organizația Instituțiilor Supreme de Audit din America Latină și din Caraibe (OLACEFS), înființată în 1965;
- Organizația Instituțiilor Supreme de Audit din Africa (AFROSAI), înființată în 1976;
- Organizația Instituțiilor Supreme de Audit din Țările Arabe (ARABOSAI), înființată în 1976;
- Organizația Instituțiilor Supreme de Audit din Asia (ASOSAI), înființată în 1978;
- Asociația Instituțiilor Supreme de Audit din Pacific (PASAI), înființată în 1987;
- Organizația Instituțiilor Supreme de Audit din Caraibe (CAROSAI), înființată în 1988;
- Organizația Instituțiilor Supreme de Audit din Europa (EUROSAI), înființată în anul 1990.

Comitetul de Contact al Președinților Instituțiilor Supreme de Audit din Statele Membre ale Uniunii Europene și al Curții Europene de Conturi decide crearea de Grupuri de lucru sau Grupuri de Experți pe aspecte generale sau specifice de interes comun. Ofițerii de legătură pot să decidă înființarea unor Grupuri operative pentru a dezbate probleme specifice legate de cooperarea în audit.

Grupuri de lucru sau Grupuri de Experți care funcționează în prezent	*Grupuri de lucru la care România este membră în prezent*
Grupul de lucru privind fondurile structurale	
Grupul de lucru privind TVA	☑
Grupul de lucru privind achizițiile publice	
Grupul de lucru privind standardele comune de audit	☑
Grupul de experți pentru calitatea auditului	
Grupul de experți privind auditul în domeniul agricol	☑
Grupul de lucru privind Rapoartele naționale pentru managementul financiar al Uniunii Europene	
Grupul de lucru privind activități de audit comune	☑

În perioada 16–20 martie s-a desfășurat la Moscova, în Federația Rusă, a XV-a reuniune anuală a Grupului de lucru INTOSAI pentru auditul privatizării, reglementării economice și parteneriatelor public-privat.

La întrunire au participat reprezentanți ai 31 de instituții supreme de audit, printre care și Curtea de Conturi a României, iar agenda de lucru a cuprins:

- prezentarea mai multor obiective legate de privatizare;
- prezentări cu privire la auditul reglementărilor economice, secțiune în care diverse state au prezentat experiența proprie în ceea ce privește parteneriatul public-privat;
- discuții cu privire la dezvoltarea grupului de lucru și viitorul acestuia în condițiile cedării președinției de către Marea Britanie;
- discuții cu privire la prioritățile Grupului înaintea întrunirii celui de-al XX-lea Congres INTOSAI, ce se va ține în anul 2010.

Grupul de lucru a ajuns la concluzia că activitatea instituțiilor supreme de audit este influențată de criza financiară globală, ceea ce impune elaborarea unui dicționar de termeni și procese legate de criza economică, precum și a unui model de referință al evaluării bunurilor și instituirea dialogului cu alte grupuri de lucru despre metodele de abordare.

În perioada 9–12 septembrie 2009 s-au derulat lucrările Grupului de lucru privind TVA al Instituțiilor Supreme de Audit, având ca obiectiv principal furnizarea de asistență instituțiilor din țările membre în acțiunile de audit întreprinse în domeniul taxei pe valoarea adăugată.

Lucrările Grupului de lucru s-au derulat la sediul Curții de Conturi Europene, Luxemburg, la care au participat reprezentanți ai instituțiilor supreme de audit din 18 țări membre, inclusiv ai Curții de Conturi a României. Au mai participat reprezentanți ai Curții de Conturi Europene, ai Comisiei Europene, precum și un reprezentant al Ministerului de Finanțe din Luxemburg.

Aspectele dezbătute au avut ca subiect:

- accesul, schimbul și utilizarea informațiilor conținute în documentele țărilor membre ale Uniunii Europene, evaluarea situației existente cu privire la accesul public la documentele Parlamentului și Consiliului European și ale Comisiei care sunt stabilite de Regulamentul (CE) nr. 1049/2001.
- recunoașterea, de către Consiliul European, a necesității elaborării unei strategii antifraudă cu privire la TVA la nivelul Uniunii Europene, pe baza unor măsuri de creștere a eficienței administrației fiscale, în scopul detectării fraudării intracomunitare a TVA-ului;
- evaluarea stadiului implementării măsurilor luate în acest domeniu, ocazie cu care s-a constatat că doar două măsuri au fost adoptate și aplicate efectiv: măsura cu privire la sancțiunile și procedurile penale și, respectiv, validarea TVA-ului la nivelul Uniunii Europene. Alte două măsuri nu au intrat încă în aplicare, și anume cea cu privire la reducerea perioadelor de raportare și de schimb al informațiilor referitoare la tranzacțiile intracomunitare de mărfuri și, respectiv, stabilirea unor reguli precise referitoare la scutirea de TVA a importurilor.

La încheierea lucrărilor s-a stabilit ca următoarea întâlnire a Grupului de lucru să aibă loc în septembrie 2010, iar Curții de Conturi a României i s-a solicitat să-și dea acordul pentru organizarea acesteia.

Reuniunea Grupului de lucru privind rapoartele instituțiilor supreme de audit naționale asupra managementului financiar al Uniunii Europene, organizată la Budapesta în perioada 18–19 iunie 2009.

În cadrul reuniunii au fost abordate următoarele teme:

- *Principalele evenimente de la Parlamentul European privind managementul financiar al Uniunii Europene,* care au vizat:
  - rezoluția privind descărcarea de gestiune pe anul 2007;
  - planul de activitate în domeniul controlului intern;
  - rapoartele anuale pe anul 2008;
  - declarațiile naționale ale statelor membre Uniunii Europene (Danemarca, Olanda, Marea Britanie, Spania);
  - raportul Comisiei Europene privind efectuarea plăților, riscul tolerabil al erorii.
- *Prezentarea unor rapoarte de audit asupra fondurilor europene*.

- *Posibilitățile de utilizare a rapoartelor de audit privind controlul și managementul financiar al fondurilor europene în Ungaria.*
- *Utilizarea de către Oficiul de Audit al Ungariei a matricei stabilite de grupul de lucru pentru auditarea fondurilor europene.*
- *Analiza indicatorilor privind calitatea managementului financiar al fondurilor Uniunii Europene.*
- *Utilizarea de indicatori în Raportul Comisiei Europene privind „Planul de acțiune pentru cadrul conceptual al controlului intern integrat", secțiune în care s-au prezentat: sistemul complex de responsabilitate pentru cheltuirea bugetului Uniunii Europene; utilizarea de indicatori cantitativi și calitativi; simplificarea principiilor de control; abordarea auditului unic etc.*

În perioada 28–29 septembrie 2009, o delegație comună a Curții de Conturi a României și a Ministerului Finanțelor Publice s-a deplasat la Bruxelles pentru a participa la Conferința pentru control financiar public intern, ce a avut ca temă Controlul Financiar Public Intern.

Cu această ocazie au fost prezentate progresele înregistrate în domeniul implementării modelului comun al Controlului Financiar Public Intern în noile state membre ale Uniunii Europene, precum și modul de funcționare a sistemelor de control intern existente în celelalte țări membre (EU 15).
Concluziile generale ale conferinței au evidențiat:

- controlul financiar public intern este un sistem de evaluare a răspunderii manageriale;
- controlul îmbunătățește răspunderea managerială și deciziile ce se iau;
- implementarea sistemului de control arată gradul de profesionalism al persoanelor răspunzătoare de acesta;
- implicarea mai puternică a Instituțiilor Supreme de Audit în evaluarea implementării controlului și îmbunătățirea acestuia;
- auditurile externe efectuate de Instituțiile Supreme de Audit să emită opinii separate cu privire la modul de implementare și funcționare a controlului intern;
- utilizarea indicatorului de performanță valoare pentru bani.

A VII-a Reuniune anuală a Grupului de lucru privind auditul mediului (WGEA) a fost organizată la Sofia de Oficiul de Audit al Norvegiei și Curtea de Conturi a Bulgariei în perioada 6–8 octombrie 2009.

La invitația comună a organizatorilor, Curtea de Conturi a României a participat la lucrările acestei reuniuni alături de cei aproximativ 80 de participanți din 31 de țări și invitați ai unor instituții și organizații europene de prestigiu, respectiv Curtea de Conturi Europeană, Comisia Europeană, OLACEFS, ASOSAI, WWF etc. Reuniunea a fost precedată, în data de 5 octombrie 2009, de un seminar privind auditul biodiversității.

Prezentările și discuțiile s-au axat în prima zi pe tematica auditului protecției apelor în contextul implementării Directivei-cadru europene în acest domeniu, iar reprezentanții Comisiei Europene și ai Agenției Europene pentru Protecția Mediului au prezentat o perspectivă generală asupra situației protecției apelor la nivel comunitar, precum și reperele importante ale Directivei-cadru europene aplicabile în domeniu, iar Curțile de Conturi din Bulgaria și Slovenia au evidențiat rezultatele auditurilor efectuate în ceea ce privește respectarea implementării prevederilor acestei directive la nivel național.

Deoarece auditul mediului are o specificitate proprie și necesită cunoștințe tehnice de specialitate pe care auditorii trebuie să le cunoască pentru a derula un audit calitativ corespunzător acestui domeniu, a fost prezentat modul în care se poate folosi munca unor experți tehnici în acest domeniu, chiar dacă aceștia nu fac parte din echipa de audit. Experții tehnici pot fi selectați din cadrul instituțiilor statului specializate în domeniu, însă în condiții de independență. Auditorii pot utiliza atât punctele de vedere sau expertizele acestora în fundamentarea concluziilor și recomandărilor, cât și la înțelegerea proceselor și procedurilor tehnice de specialitate utilizate în domeniul mediului.

Au fost identificate două acțiuni internaționale de audit la care va participa și Curtea de Conturi a României în perioada 2010–2011, și anume auditul schimbărilor climaterice, coordonat de SAI Polonia, respectiv auditul protecției Mării Negre, coordonat de SAI Ucraina. Rapoartele naționale trebuie finalizate cel târziu la începutul anului 2011 pentru ca raportul general consolidat să fie prezentat și aprobat la Congresul EUROSAI ce va avea loc la Lisabona în perioada mai–iunie 2011.

Concluzia finală a participanților la reuniunea de la Sofia a fost că instituțiile supreme de audit au un rol determinant și clar definit în ceea ce privește îmbunătățirea de ansamblu a protecției mediului, precum și a creșterii performanței funcționării instituțiilor administrației publice ce își desfășoară activitatea în domeniul mediului.

Participarea Curții de Conturi a României la Reuniunea Entităților Naționale de Audit Competente din țările aliate NATO

Ca și în anii precedenți, Comitetul Internațional al Auditorilor pentru NATO (IBAN) a organizat în perioada 11-12 mai 2009, la Bruxelles, reuniunea Entităților Naționale de Audit Competente (CNAB) din statele aliate, în vederea dezbaterii Raportului de activitate pe anul 2008 al IBAN. În acest an s-au alăturat reuniunii două noi state, Albania și Croația, numărul statelor membre ale alianței ajungând la 28. România a fost reprezentată de o delegație formată din două persoane.

Comitetul Internațional de Auditori pentru NATO (IBAN), ca organism din cadrul Serviciilor civile ale NATO, este responsabil pentru auditul financiar și al performanței structurilor NATO și al programelor comune de investiții în securitatea NATO (NSIP). Activitatea de audit a IBAN în anul 2008 a acoperit un volum de 10,4 miliarde €, din care 9,6 miliarde € a reprezentat auditul situațiilor financiare și 0,8 miliarde € auditul programelor NSIP.

Agenda reuniunii a cuprins:

- Informarea domnului Wieslaw Kurzyca, președintele IBAN, cu privire la discuțiile prilejuite de prezentarea Raportului de activitate pe anul 2007 în Consiliul NATO.
- Prezentarea unei sinteze a Raportului de activitate pe anul 2008 și, pe scurt, a fiecărui capitol.
- Dezbateri între reprezentanții SAI-urilor și Board, formularea de comentarii privind fiecare dintre capitolele Raportului IBAN pe anul 2008 și sintetizarea acestora într-un document care să fie transmis Grupului de consilieri financiari ai NATO.
- Prezentarea făcută de către domnul Franz Wascotte, reprezentantul Curții de Conturi a Belgiei privind auditul realizat de către Curtea de Conturi a Belgiei cu privire la stadiul realizării noului sediu al NATO.
- Dezbaterea și stabilirea documentului final al reuniunii, cu observațiile și comentariile SAI-urilor, urmând ca acestea să fie transmise Grupului de Consilieri Financiari ai NATO în vederea înaintării Raportului de activitate pe anul 2008 al IBAN către Consiliul NATO, pentru aprobare.
- Stabilirea datei următoarei reuniuni SAI pentru discutarea Raportului de activitate al IBAN pe anul 2009 și desemnarea viitorului președinte de ședință.

În încheierea lucrărilor s-a stabilit ca reuniunea SAI-urilor din țările membre NATO pentru discutarea Raportului de activitate pe anul 2009 al IBAN să fie programată în data de 18 mai 2010, iar președinția acesteia să fie asigurată de către reprezentantul Canadei.

Participarea Curții de Conturi la lucrările Reuniunii Comitetului de Contact al Președinților Instituțiilor Supreme de Control și Audit din Uniunea Europeană, 29 noiembrie – 2 decembrie 2009, Budapesta, Ungaria

La invitația domnului Arpad Kovacs, președintele Curții de Conturi a Ungariei, o delegație a Curții de Conturi a României, formată din trei reprezentanți, a participat la lucrările Reuniunii Comitetului de Contact al Președinților Instituțiilor Supreme de Audit din statele membre și candidate la UE, ce a avut loc la Budapesta în perioada 29 noiembrie – 2 decembrie 2009.

Au participat reprezentanți de prim rang ale instituțiilor europene și, respectiv, ale statului ungar, precum domnul Vitor Caldeira, președintele Curții de Conturi Europene, domnul David Wright, director general al Comisiei Europene, domnul Adam Tork, președintele Consiliului Fiscal din Ungaria, precum și alți oficiali de seamă din Ungaria.

Temele principale dezbătute în cadrul reuniunii au fost axate pe problematica europeană comună și pe aspectele specifice colaborării dintre Instituțiile Supreme de Audit la nivel național și instituțiile europene, după cum urmează:

- Tema I: Rolul Curții de Conturi în combaterea crizei economico-financiare
- Tema II: Noi provocări pentru Comitetul de Contact
- Tema III: Rapoarte ale SAI-urilor din Statele Membre
- Tema IV: Cadrul de cooperare al Comitetului de Contact al UE
- Tema V: Activitățile Comitetului de Contact în 2009 și 2010
- Tema VI: Grupurile de lucru din cadrul Comitetului de Contact al UE
- Tema VII: Rețeaua de cooperare a țărilor candidate la UE
- Tema VIII: Alte aspecte

La sfârșit au fost lansate invitații pentru următoarea Reuniune a Comitetului de Contact, care va avea loc la Luxemburg la sfârșitul anului 2010, și pentru septembrie 2010, când se vor celebra 20 de ani de la Constituirea EUROSAI.

Participarea Autorității de Audit la întâlniri organizate de către Comisia Europeană

Având în vedere regulamentele comunitare, precum și buna practică dintre Comisia Europeană și Statele Membre, în cursul anului 2009 reprezentanți ai conducerii Autorității de Audit, alături de auditori publici externi, au participat la două întâlniri importante, după cum urmează:

În data de 2 iunie 2009 a fost organizată la Bruxelles întâlnirea bilaterală anuală de coordonare dintre reprezentanți ai Comisiei Europene și reprezentanți ai autorităților de audit din statele membre.

Întâlnirea s-a referit atât la perioada de programare 2000–2006, cât și la perioada de programare 2007–2013. În cadrul acestei întâlniri au fost abordate, în principal, aspecte precum:

- *Strategia de audit a Comisiei Europene pentru ambele perioade de programare;*
- *Stadiul acțiunilor de audit și eventualele modificări în programul de activitate pentru anul 2008 pentru programele Ex-ISPA;*
- *Programul acțiunilor de audit pentru perioada 1 iulie 2009 – 30 iunie 2010 și resursele alocate, conform planificării din strategiile de audit aprobate de către Comisia Europeană;*
- *Calendarul de misiuni al Comisiei Europene și obiectivele acestora pentru perioada ulterioară întâlnirii.*

În perioada 12–13 octombrie 2009 a fost organizată la Ljubljiana, Slovenia, de către Ministerul de Finanțe, Biroul de supervizare a bugetului Republicii Slovenia și Comisia Europeană „A 18-a întâlnire anuală a Autorităților Europene de Control Financiar al Fondurilor Structurale – Grupul Omologilor”

Principalele teme discutate în cadrul întâlnirii au fost:

- *Rolul Instituțiilor supreme de audit și al Curții de Conturi a Sloveniei privind controlul Fondurilor UE și cooperarea cu Autoritatea de Audit;*
- *Rata tolerabilă a erorii;*
- *Implementarea articolului 73 al Regulamentului Consiliului nr. 1083/2006 privind procesul simplificării fondurilor structurale;*
- *Manualul de audit – procedura privind adoptarea și revizuirea viitoarelor capitole;*

- *Notă de informare CE asupra Raportului de control și Opiniei Anuale pentru 31.12.2009;*
- *Aspecte esențiale ale managementului și controlului fondurilor structurale vizând:*
  - Evaluările de sistem și eșantionarea – prima experiență de audit în perioada de programare 2007–2013 – grup de lucru;
  - Introducere în auditul sistemelor informatice – grup de lucru;
  - Auditul ajutorului de stat – grup de lucru;
  - Evaluarea calității activității de audit – grup de lucru.

Contactele bilaterale ale Curții de Conturi

În perioada 21–24 septembrie 2009 o delegație a Camerei de Control a Georgiei, condusă de președintele acesteia, a întreprins o vizită oficială la Curtea de Conturi a României.

În discuțiile dintre cele două părți, Camera de Control a Georgiei a prezentat problemele cu care se confruntă în prezent, în ceea ce privește organizarea instituțională și adoptarea standardelor internaționale de audit, precum și adaptarea acestora la realitățile din Georgia, apreciind că experiența Curții de Conturi a României în relația cu instituțiile europene de profil ar fi de un real ajutor pentru implementarea acestora în activitatea sa.

Cu ocazia acestei întâlniri oficiale, cei doi președinți au convenit să se încheie un Acord bilateral de cooperare între instituțiile pe care le conduc.

Președintele Curții de Conturi a României a asigurat delegația georgiană de sprijinul său profesional și logistic în procesul de consolidare instituțională, punând la dispoziție experiența instituției pentru ca acordul de colaborare ce urmează a fi încheiat între cele două instituții să fie un bun model pentru întreaga regiune.

Programul delegației georgiene a conținut vizite de lucru la două Camere de Conturi, în vederea înțelegerii modului în care Curtea de Conturi își desfășoară activitățile la nivel teritorial.

În data de 3 noiembrie 2009 Președintele Curții de Conturi a României a primit vizita ambasadorului Republicii Populare Chineze în România.

Cu această ocazie, au fost evocate relațiile tradiționale dintre România și R.P. Chineză, punându-se accent pe dezvoltarea relațiilor bilaterale între Curtea de Conturi a României și ***Biroul Național de Audit al Republicii Populare Chineze***.

În contextul implementării prevederilor Acordului de Cooperare Bilateral dintre Curtea de Conturi a României și Instituția Supremă de Audit din China, semnat la Beijing în anul 2004, s-a discutat, de asemenea, despre posibilitatea realizării schimbului de experiență în domenii specifice, la care să participe auditori români și chinezi, precum și despre identificarea unei teme de interes comun, în vederea efectuării unui audit paralel coordonat între Curtea de Conturi a României și Biroul Național de Audit al Republicii Chineze.

Cu acest prilej, s-a înmânat E.S. Domnului Ambasador o scrisoare de invitație adresată Președintelui Biroului Național de Audit al R.P. Chineze de a efectua o vizită oficială în România, în cursul anului 2010. Domnul ambasador și-a anunțat sprijinul pentru realizarea acestui obiectiv.

Armonizarea cu buna practică internațională

Curtea de Conturi urmărește armonizarea activității sale cu buna practică internațională, fapt pentru care participă la evenimentele internaționale la care se dezbat probleme profesionale și de interes pentru toți membrii INTOSAI.

Astfel, în perioada 13–16 mai 2009, reprezentanți ai Curții de Conturi a României au participat la lucrările celei de-a VI-a Conferințe EUROSAI-OLACEFS, care a avut ca temă „Provocări prezente și viitoare în apărarea și protejarea resurselor naturale", organizată în Venezuela.

La această conferință s-au discutat următoarele subteme:

- *Rolul Instituțiilor Supreme de Audit în protejarea patrimoniului resurselor naturale ale națiunii*. Pentru preîntâmpinarea influențelor negative asupra mediului, Instituțiile Supreme de Audit ar trebui să întreprindă măsurile pe care le consideră oportune, așa după cum au fost propuse de participanți la această conferință:
  - efectuarea de audituri de mediu coordonate la niveluri guvernamentale, federale și de stat, urmărindu-se indicatori ca: volumul de apă tratat; volumul de apă colectat; calitatea apei, a aerului, emisiile de gaze poluante, cu efect de seră etc.
  - recrutarea de personal specializat în audituri de mediu și încurajarea pregătirii personalului în acest domeniu;
  - urmărirea implementării recomandărilor;
  - desemnarea rezultatelor acestor audituri.
- *Importanța auditurilor de mediu comune într-o lume globalizată*.
  S-au dezbătut aspecte privind auditul în domeniul biodiversității și al gestionării reziduurilor, cel privind contaminarea aerului și gestionarea apelor.

Ca urmare a dezbaterilor, s-a concluzionat că un audit în domeniul mediului va fi unul de succes când:

- există o legislație clară și precisă în domeniul protejării mediului;
- rezultatele acestei categorii de audit sunt cunoscute de către toate Instituțiile Supreme de Audit;
- se diseminează experiența între Instituțiile Supreme de Audit;
- există acorduri între Instituțiile Supreme de Audit pentru efectuarea de audituri comune.

În încheierea lucrărilor Conferinței, țările din America Latină au semnat un Acord pentru derularea auditului de mediu în cooperare, în mod coordonat, pentru conservarea și protejarea resurselor naturale și de mediu în regiunea amazoniană.

Capitolul

10

Concluzii generale și recomandări

Concluzii generale

Legea nr. 94/1992, republicată, a stabilit pentru Curtea de Conturi sarcina de a prezenta anual Parlamentului un raport asupra conturilor de gestiune ale bugetului general consolidat din exercițiul bugetar expirat, cuprinzând și neregulile constatate.
Pentru exercițiul bugetar al anului 2008, Curtea de Conturi a efectuat misiuni de audit financiar asupra conturilor de execuție stabilite prin lege, precum și acțiuni de control tematic, care au fost stabilite prin Programul anual de activitate aprobat de plen.

Prin acțiunile de verificare desfășurate, Curtea de Conturi a urmărit în principal:

- exactitatea și realitatea situațiilor financiare, așa cum acestea au fost stabilite în reglementările contabile în vigoare pentru anul 2008;
- evaluarea sistemelor de management și de control la autoritățile cu sarcini în urmărirea încasării obligațiilor financiare la bugetele publice;
- utilizarea fondurilor bugetare alocate conform destinațiilor stabilite prin legile de aprobare a bugetelor publice;
- calitatea gestiunii economico-financiare;
- modul de respectare a clauzelor contractuale stabilite prin contractele de privatizare.

Misiunile de audit financiar și acțiunile de control tematic pe care le-a desfășurat Curtea de Conturi au avut menirea:

- să detecteze neregulile care au determinat utilizarea incorectă a fondurilor și a patrimoniului public și să identifice sistemele de control propriu entităților verificate, ale căror activități pun în pericol integritatea implementării eficace a deciziilor de politică fiscal-bugetară și a altor politici adiacente acestora;
- să evalueze corectitudinea situațiilor financiare anuale;
- să identifice cazurile și modurile de risipă și utilizare nelegală a resurselor bugetare disponibile;
- să furnizeze informațiile necesare pentru îmbunătățirea legislației, politicilor și alocării fondurilor publice.

Ca o caracteristică generală, auditurile financiare și acțiunile de control desfășurate au scos în evidență, per ansamblu, o insuficientă preocupare din partea entităților pentru asigurarea acurateței datelor din situațiile financiare și pentru un management financiar guvernat de buna gestiune economico-financiară.

Primul argument care vine în susținerea acestei concluzii este acela că, dintr-un număr de 1.510 conturi de execuție supuse auditului financiar, doar 235 au îndeplinit condițiile legale pentru a li se acorda certificatul de conformitate.

În urma acțiunilor de audit și control desfășurate la cele 2.024 de entități, s-au constatat nereguli în activitatea financiar-contabilă, care în foarte multe cazuri au generat prejudicii pentru bugetele publice și/sau bugetele proprii. Aceste prejudicii s-au produs în majoritatea cazurilor, pe de o parte, din cauza efectuării unor cheltuieli nelegale, iar pe de altă parte, ca urmare a lipsei monitorizării încasării veniturilor, după cum urmează:

- acordarea de drepturi salariale fără respectarea prevederilor legale care le reglementează;
- angajarea de personal fără a avea funcții finanțate prin buget;
- nerespectarea legislației privind achizițiile publice;
- efectuarea de plăți fără documente justificative care să ateste realitatea și exactitatea sumelor datorate;
- nerespectarea prevederilor legale și a procedurilor cu privire la angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor;
- decontarea unor lucrări de investiții neefectuate de antreprenori;
- efectuarea de plăți peste normele, cotele și baremele aprobate prin contractele de prestări de servicii;
- nerespectarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale;
- efectuarea de cheltuieli pentru alte instituții publice;
- drepturi de deplasare acordate peste baremele legale;
- efectuarea necorespunzătoare a controlului fiscal și financiar de stat;
- neconcordanța dintre obligațiile înregistrate în evidența fiscală și obligațiile declarate de operatorii economici;
- neverificarea de către organele de inspecție fiscală a tuturor obligațiilor datorate bugetelor publice de contribuabili.

Cu toate acestea, se poate aprecia că gravitatea unor nereguli care au cauzat prejudicii având la bază nerespectarea legislației în domeniu a fost depășită de gravitatea acelor nereguli care nu au produs prejudicii, dar care s-au produs cu o frecvență semnificativă în activitatea entităților verificate și care reprezintă adevărate surse generatoare de risipă, având la

origine aceleași disfuncționalități, incoerențe sau neclarități ale prevederilor legale și, nu în ultimul rând, neaplicarea întocmai a reglementărilor în domeniu.

Prezentăm în continuare unele dintre aceste nereguli, în ordinea dată de frecvența și importanța deficiențelor constatate:

- multe entități verificate au emis reglementări proprii prin care și-au stabilit limite de cheltuieli și un mod diferit de justificare a acestora. Motivația invocată este că reglementările care stau la baza organizării, funcționării și finanțării activităților acestora nu conțin precizări explicite în legătură cu aceste aspecte sau, cel mult, fac trimitere generică la regulamente proprii. În aceste condiții, entitățile în cauză au înțeles că pot institui prevederi derogatorii de la normele legale cadru și de la cele privind finanțele publice. Această situație a generat tendința ca prin reglementările proprii să se stabilească limite de cheltuieli superioare celor stabilite prin actul normativ cadru;
- în foarte multe cazuri entitățile verificate nu au un sistem de control intern organizat corespunzător, în principal din cauza faptului că nu au fost puse în aplicare prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 946/2005 pentru aprobarea „Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial". Au fost constatate aproximativ 850 de cazuri în care entitățile publice nu au emis norme proprii de control intern, fapt cu consecințe negative asupra modului de organizare și funcționare a acestui tip de control. Astfel, în majoritatea cazurilor, riscul de control a fost apreciat la un nivel crescut, iar procedurile de audit au fost extinse. Prin evaluarea modului de organizare și funcționare a controlului preventiv propriu s-au identificat unele nereguli, în sensul că nu au fost respectate în totalitate prevederile legale cu privire la organizarea acestui tip de control, cel mai important aspect constatat fiind nesepararea atribuțiilor persoanelor care exercitau controlul financiar preventiv de cele ale persoanelor care erau implicate în operațiunile supuse acestui control. Per ansamblu, nici auditul intern nu poate fi apreciat în privința activității desfășurate pentru exercițiul bugetar 2008 ca fiind focalizat pe activitatea financiar-contabilă organizată de entitățile verificate;
- într-un număr de 274 de cazuri, activitatea de achiziții publice nu s-a desfășurat cu respectarea strictă a prevederilor legale. S-a constatat că, în majoritatea cazurilor, entitățile verificate nu au instituit proceduri proprii privind inițierea, derularea și monitorizarea proceselor de achiziții publice, care să conțină atribuții și responsabilități concrete pentru personalul implicat în aceste activități, cu accent pe respectarea legalității și a principiilor de transparență, liberă concurență, tratament egal și eficiență a fondurilor publice. Această situație a avut ca efect apariția unor nereguli, constatându-se în cele mai multe cazuri că:
  - programul anual al achizițiilor publice nu a fost elaborat conform legii sau/și acesta nu a fost actualizat în funcție de volumul creditelor bugetare alocate;
  - valorile estimate ale unor achiziții au fost calculate eronat, prin încălcarea prevederilor legale, fapt ce a generat adoptarea altor proceduri decât licitația publică, în cele mai dese cazuri folosindu-se procedura „cerere de oferte" sau apelându-se la achiziții directe;
  - comisiile de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiile conform legii;
  - termenele legale ale procesului de achiziție și regulile de publicitate nu au fost respectate;
  - atribuirea de contracte fără existența în buget a fondurilor disponibile;
  - nepublicarea în SEAP a tuturor etapelor procesului de achiziție;
  - aplicarea unor factori de evaluare care nu reflectă avantajele de natură economică și ale căror ponderi în punctajul total sunt disproporționate în raport de avantajele economice etc;
- a fost identificat un număr de peste 1.300 cazuri de încălcare a prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale. În urma verificărilor s-au constatat următoarele deficiențe:
  - abordarea superficială a regulilor și a activităților privind inventarierea patrimoniului;
  - neconcordanțe între bunurile înregistrate în evidența contabilă și cele care au fost repartizate entităților verificate în temeiul actelor normative;
  - lipsa de interes în clarificarea situației bunurilor proprietate publică;
  - gestionarea defectuoasă a bunurilor aflate în patrimoniul public și al entităților verificate, respectiv închirierea și concesionarea acestuia în condiții dezavantajoase pentru entități și statul român;
  - neurmărirea încasării redevențelor și a chiriilor aferente bunurilor închiriate și concesionate;
  - nevalorificarea corespunzătoare a materialelor rezultate ca urmare a scoaterii din funcțiune a acestora.

Aceste constatări scot în evidență faptul că patrimoniul public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale este necorespunzător gestionat și administrat de către cei abilitați în acest scop, respectiv companiile și societățile naționale, regiile autonome de interes național și local, societățile comerciale cu capital majoritar de stat sau al unităților administrativ-teritoriale, precum și filialele și sucursalele acestora.

- într-un număr de 1.689 de cazuri, entitățile verificate nu au acordat atenția cuvenită modului de organizare a contabilității, fapt care a afectat negativ acuratețea evidențelor contabile și a situațiilor financiare verificate. Aceasta confirmă încă o dată că fondurile și patrimoniul public sunt gestionate într-un regim al risipei și al nepăsării față de acestea.

Recomandări

Pornind de la aceste constatări și luând în calcul cauzele enumerate mai sus, calitatea execuției bugetare se poate consolida prin:

- ⇨ *îmbunătățirea activității de programare bugetară, atât a veniturilor bugetare, cât și a cheltuielilor publice, printr-o evaluare și fundamentare corecte ale acestora. În acest sens autoritățile și instituțiile publice trebuie să elaboreze politici publice în fiecare domeniu și să le evalueze impactul bugetar, astfel încât să poată fi incluse în cadrul bugetar multianual, iar alocările anuale să fie temeinic fundamentate;*
- ⇨ *monitorizarea constantă a încasării veniturilor și a efectuării cheltuielilor pe parcursul execuției bugetare;*
- ⇨ *întărirea controlului cheltuielilor publice prin care să se urmărească economicitatea, eficacitatea și eficiența utilizării fondurilor publice alocate pentru finanțarea acestora.*

Pe baza rezultatelor misiunilor de audit și a acțiunilor de control realizate de Curtea de Conturi entitățile verificate trebuie:

- ➢ ***să acorde managementului financiar-contabil o importanță deosebită, direcționându-l spre identificarea acelor soluții menite să prevină fenomenul risipei;***
- ➢ ***să-și îmbunătățească sistemele de control intern;***
- ➢ ***să monitorizeze strict acele cheltuieli pentru care cu ocazia auditului s-a identificat un nivel ridicat de eroare;***
- ➢ ***să revizuiască actele normative care nu sunt clare și care sunt interpretabile.***

În concluzie, Curtea de Conturi recomandă implementarea unor măsuri care să vizeze:

- ➢ *întărirea responsabilității la nivelul conducerilor executive pentru un management financiar-contabil corespunzător și care să fie îndreptat către identificarea acelor soluții menite să prevină fenomenul risipei;*
- ➢ *organizarea conform legii a controlului intern și luarea măsurilor reale de implementare a normelor proprii de control intern, precum și acordarea atenției și importanței cuvenite activităților de control intern și audit intern, a căror misiune este de a identifica, diminua și/sau elimina riscurile privind proasta gestionare a resurselor publice și a patrimoniului. În acest sens, Ministerul Finanțelor Publice, prin structurile specializate, trebuie să se implice mai mult în exercitarea competențelor stabilite de lege în acest domeniu;*
- ➢ *includerea cu prioritate în programele anuale de activitate a compartimentelor de audit intern, a unor misiuni de audit privind activitatea financiar-contabilă;*
- ➢ *implicarea mai susținută a Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice în activitatea de achiziții publice, pentru a preveni nerespectarea reglementărilor legale în domeniu și de a sancționa în timp util abaterile de la aceste reglementări. Totodată, este necesară o colaborare mai strânsă a acestei instituții și cu Curtea de Conturi;*
- ➢ *revizuirea actelor normative care nu sunt clare și cele ale căror prevederi sunt interpretative pentru a înlătura starea de ambiguitate care rezultă din prevederile acestora.*

În **anexa nr. 5** sunt prezentate unele recomandări de îmbunătățire a cadrului legal, recomandări pe care Curtea de Conturi le apreciază ca fiind de natură să clarifice anumite aspecte constatate cu ocazia verificărilor efectuate.

*
* *

Raportul public pe anul 2008, în care sunt prezentate rezultatele acțiunilor de audit/control desfășurate în anul 2009 și care au avut ca subiect exercițiul bugetar al anului 2008, reprezintă pentru cititorul acestuia un prilej de a constata rolul Curții de Conturi în domeniul gestionării resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, iar prin recomandările formulate contribuie la îmbunătățirea modului de utilizare corectă și performantă a acestora și, implicit, la protejarea intereselor financiare ale statului român și ale Comunității Europene.

ANEXE

Anexa nr. 1

SITUAȚIE
privind numărul de acțiuni de verificare desfășurate în anul 2009
- pe structura entităților verificate -

STRUCTURA CURȚII DE CONTURI	STRUCTURA ENTITĂȚILOR VERIFICATE												
	Total acțiuni	OPC	OSC	OTC	CN	SN	RA	RA interes local	SC	SC interes local	Partide politice	Societăți bancare	Alte instituții publice
TOTAL APARAT CENTRAL	**114**	**51**	**20**	**13**	**6**	**6**	**8**	**0**	**1**	**0**	**6**	**1**	**2**
Camera de conturi Alba	**32**	20	1	7		1	2						1
Camera de conturi Arad	**38**	18	2	14			1			2			1
Camera de conturi Arges	**51**	23	3	21			1			1		1	1
Camera de conturi Bacau	**43**	16	3	15	1	1	1	1	2				3
Camera de conturi Bihor	**55**	27	3	16	1		2	1		2			3
Camera de conturi Bistrita-Nasaud	**42**	25	3	12			1						1
Camera de conturi Botosani	**46**	28	2	14			1						1
Camera de conturi Braila	**41**	16	2	18			2		2	1			
Camera de conturi Brasov	**51**	20	2	20	3		2			2		1	1
Camera de conturi Bucuresti	**98**	8	10	70	3	1	3	1	1			1	
Camera de conturi Buzau	**53**	29	2	16			1			2			3
Camera de conturi Calarasi	**63**	32	2	25			1			2			1
Camera de conturi Caras-Severin	**42**	21	2	16	1		1						1
Camera de conturi Cluj	**55**	19	2	25	2	1	2	2		1		1	
Camera de conturi Constanta	**59**	20		22	2	1	2			6			6
Camera de conturi Covasna	**37**	15	2	16			1			2			1
Camera de conturi Dambovita	**71**	33	2	22			1		1	4			8
Camera de conturi Dolj	**41**	13	3	18	2		2	1	1			1	
Camera de conturi Galati	**50**	16	2	21	1		3		1	3		1	2
Camera de conturi Giurgiu	**39**	20	3	11	1		2			1			1
Camera de conturi Gorj	**44**	25	1	14		2	1						1
Camera de conturi Harghita	**44**	26	2	12		1	1			1			1
Camera de conturi Hunedoara	**44**	19	1	13			1			7			3
Camera de conturi Ialomita	**40**	22	3	13			1						1
Camera de conturi Iasi	**60**	29	3	19	2		2	1		1		1	2
Camera de conturi Ilfov	**42**	21	2	18									1
Camera de conturi Maramures	**59**	25	2	30			1						1
Camera de conturi Mehedinti	**34**	16	2	15			1						
Camera de conturi Mures	**43**	23	1	14		2	1			1			1
Camera de conturi Neamt	**41**	19	2	17			1			1			1
Camera de conturi Olt	**30**	18	3	8			1						
Camera de conturi Prahova	**47**	23	2	14	1	1	3			1		1	1
Camera de conturi Salaj	**47**	21	2	22			1	1					
Camera de conturi Satu-Mare	**35**	14	2	18									1
Camera de conturi Sibiu	**49**	22	2	21			1			2			1
Camera de conturi Suceava	**56**	28	3	15	1	1	2	1		3		1	1
Camera de conturi Teleorman	**64**	36	2	21						3			2
Camera de conturi Timis	**72**	27	2	32	3	1	2			3		1	1
Camera de conturi Tulcea	**66**	50	1	14			1						
Camera de conturi Valcea	**55**	20	1	26		1	2	1		2		1	1
Camera de conturi Vaslui	**32**	18	3	10									1
Camera de conturi Vrancea	**37**	17	2	16			1						1
TOTAL CAMERE DE CONTURI	**2048**	**938**	**95**	**781**	**24**	**14**	**56**	**10**	**8**	**54**	**0**	**11**	**57**
TOTAL GENERAL	**2162**	**989**	**115**	**794**	**30**	**20**	**64**	**10**	**9**	**54**	**6**	**12**	**59**

Anexa nr. 1.1

SITUAȚIE

privind categoriile de acțiuni de verificare desfășurate în anul 2009

- detaliate pe tipuri de entități -

STRUCTURA CURȚII DE CONTURI	STRUCTURA ENTITĂȚILOR VERIFICATE																									TOTAL ACȚIUNI
	AUDIT FINANCIAR					AUDIT AL PERFORMANȚEI							CONTROL													
	Total misiuni AF	OPC	OSC	OTC	Alte instituții publice	Total misiuni AP	OPC	OSC	OTC	CN	SN	Alte instituții publice	Total acțiuni control	OPC	OSC	OTC	CN	SN	RA	RA interes local	SC	SC interes local	Partide politice	Soc. bancare	Alte instituții publice	
Aparatul Central	47	**37**	**3**	**7**		14	**5**	**7**	**2**				53	**9**	**10**	**4**	**6**	**6**	**8**		**1**		**6**	**1**	2	**114**
Camera de conturi Alba	16	9	1	6		11	11						5			1		1	2						1	**32**
Camera de conturi Arad	29	14	2	13		4	4						5			1			1			2			1	**38**
Camera de conturi Arges	41	19	3	19		4	4						6			2			1			1		1	1	**51**
Camera de conturi Bacau	28	11	3	14		6	5					1	9			1	1	1	1	1	2				2	**43**
Camera de conturi Bihor	32	15	3	14		12	11					1	11	1		2	1		2	1		2			2	**55**
Camera de conturi Bistrita-Nasaud	33	19	3	11		6	6						3			1			1						1	**42**
Camera de conturi Botosani	37	22	2	13		6	6						3			1			1						1	**46**
Camera de conturi Braila	30	12	2	16		3	3						8	1		2			2		2	1				**41**
Camera de conturi Brasov	35	16	2	17		5	4					1	11			3	3		2			2		1		**51**
Camera de conturi Bucuresti	76	7	7	62		3	1			1	1		19		3	8	2		3	1	1			1		**98**
Camera de conturi Buzau	38	22	2	13	1	5	4		1				10	3		2			1			2			2	**53**
Camera de conturi Calarasi	52	26	2	24		6	6						5			1			1			2			1	**63**
Camera de conturi Caras-Severin	34	17	2	15		4	4						4			1	1		1						1	**42**
Camera de conturi Cluj	41	17	2	22		3	2		1				11			2	2	1	2	2		1		1		**55**
Camera de conturi Constanta	33	15		18		6	4		1		1		20	1		3	2		2			6			6	**59**
Camera de conturi Covasna	28	12	2	14		3	3						6			2			1			2			1	**37**
Camera de conturi Dambovita	51	28	2	20	1	5	5						15			2			1		1	4			7	**71**
Camera de conturi Dolj	20	8	2	10		7	5		2				14		1	6	2		2	1	1			1		**41**
Camera de conturi Galati	34	12	2	19	1	4	4						12			2	1		3		1	3		1	1	**50**
Camera de conturi Giurgiu	29	16	3	10		4	4						6			1	1		2			1			1	**39**
Camera de conturi Gorj	30	16	1	13		9	9						5			1		2	1						1	**44**
Camera de conturi Harghita	33	20	2	11		4	4						7	2		1		1	1			1			1	**44**
Camera de conturi Hunedoara	29	14	1	12	2	5	5						10			1			1			7			1	**44**
Camera de conturi Ialomita	32	17	3	12		5	5						3			1			1						1	**40**
Camera de conturi Iasi	37	18	3	16		11	10					1	12	1		3	2		2	1		1		1	1	**60**
Camera de conturi Ilfov	35	18	2	15		4	3		1				3			2									1	**42**
Camera de conturi Maramures	50	19	2	29		6	6						3			1			1						1	**59**
Camera de conturi Mehedinti	26	11	2	13		4	4						4	1		2			1							**34**
Camera de conturi Mures	30	18	1	11		6	5		1				7			2		2	1			1			1	**43**
Camera de conturi Neamt	30	13	2	15		7	6		1				4			1			1			1			1	**41**
Camera de conturi Olt	22	13	3	6		5	5						3			2			1							**30**
Camera de conturi Prahova	33	18	2	13		5	5						9			1	1	1	3			1		1	1	**47**
Camera de conturi Salaj	38	16	2	20		5	5						4			2			1	1						**47**
Camera de conturi Satu-Mare	27	9	2	16		5	5						3			2									1	**35**
Camera de conturi Sibiu	41	19	2	20		3	3						5			1			1			2			1	**49**

STRUCTURA CURȚII DE CONTURI	STRUCTURA ENTITĂȚILOR VERIFICATE																									TOTAL ACȚIUNI
	AUDIT FINANCIAR					AUDIT AL PERFORMANȚEI							CONTROL													
	Total misiuni AF	OPC	OSC	OTC	Alte instituții publice	**Total misiuni AP**	OPC	OSC	OTC	CN	SN	Alte instituții publice	**Total acțiuni control**	OPC	OSC	OTC	CN	SN	RA	RA interes local	SC	SC interes local	Partide politice	Soc. bancare	Alte instituții publice	
Camera de conturi Suceava	39	22	3	14		6	6						11			1	1	1	2	1		3		1	1	**56**
Camera de conturi Teleorman	53	31	2	19	1	4	4						7	1		2						3			1	**64**
Camera de conturi Timis	53	23	2	28		4	2		1	1			15	2		3	2	1	2			3		1	1	**72**
Camera de conturi Tulcea	20	7	1	12		23	23						23	20		2			1							**66**
Camera de conturi Valcea	38	14	1	23		6	5		1				11	1		2		1	2	1		2		1	1	**55**
Camera de conturi Vaslui	21	9	3	9		5	5						6	4		1									1	**32**
Camera de conturi Vrancea	29	12	2	15		5	5						3			1			1						1	**37**
TOTAL	**1510**	**711**	**94**	**699**	**6**	**258**	**231**	**7**	**12**	**2**	**2**	**4**	**394**	**47**	**14**	**83**	**28**	**18**	**64**	**10**	**9**	**54**	**6**	**12**	**49**	**2162**

Anexa nr. 1.2

SITUAȚIE
privind numărul de entități verificate în anul 2009

Structura	Nr. Entități
Camera de conturi Alba	28
Camera de conturi Arad	36
Camera de conturi Arges	46
Camera de conturi Bacau	38
Camera de conturi Bihor	50
Camera de conturi Bistrita-Nasaud	41
Camera de conturi Botosani	44
Camera de conturi Braila	39
Camera de conturi Brasov	49
Camera de conturi Bucuresti	95
Camera de conturi Buzau	50
Camera de conturi Calarasi	59
Camera de conturi Caras-Severin	40
Camera de conturi Cluj	53
Camera de conturi Constanta	55
Camera de conturi Covasna	33
Camera de conturi Dambovita	70
Camera de conturi Dolj	37
Camera de conturi Galati	49
Camera de conturi Giurgiu	36
Camera de conturi Gorj	42
Camera de conturi Harghita	40
Camera de conturi Hunedoara	40
Camera de conturi Ialomita	37
Camera de conturi Iasi	55
Camera de conturi Ilfov	38
Camera de conturi Maramures	55
Camera de conturi Mehedinti	32
Camera de conturi Mures	40
Camera de conturi Neamt	38
Camera de conturi Olt	29
Camera de conturi Prahova	45
Camera de conturi Salaj	44
Camera de conturi Satu-Mare	32
Camera de conturi Sibiu	47
Camera de conturi Suceava	54
Camera de conturi Teleorman	61
Camera de conturi Timis	69
Camera de conturi Tulcea	59
Camera de conturi Valcea	52
Camera de conturi Vaslui	25
Camera de conturi Vrancea	33
TOTAL CAMERE DE CONTURI	**1915**
TOTAL APARAT CENTRAL	**109**
TOTAL GENERAL	**2024**

Anexa nr. 2

SITUAȚIE
privind cuantificarea abaterilor constatate ca urmare a acțiunilor de verificare desfășurate în anul 2009 şi frecvența acestora

Nr. Crt.	Buget	Abatere	Nr. Cazuri	Venituri suplimentare	Plăți nelegale	Financiar-contabile
				mii lei	mii lei	mii lei
1	**Bugetul de stat**		**2.622**	263.865	136.682	20.283.042
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanțurilor contabile	**519**	1.450	38	18.122.752
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**453**	28	23.295	28.500
		Nestabilirea neevidențierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**361**	174.902	7.686	605.300
		Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	**312**	48.201	2.230	2.635
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	**306**	162	57	774.495
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităților administrativ-teritoriale	**242**	191	3.171	429.542
		Abateri privind activitatea de control fiscal şi control financiar de stat exercitate de MFP prin organele sale specializate	**196**	38.913	68	110.619
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	**54**	0	88.524	14.595
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	**45**	18	11.462	236
		Abateri privind Auditul public intern	**43**	0	0	0
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**42**	0	0	54.355
		Calitatea conturilor de execuție bugetară	**33**	0	0	140.012
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**8**	0	151	0
		Abateri privind organizarea activității de control fiscal exercitata de instituțiile abilitate ale MFP	**4**	0	0	0
		Abateri procese verbale 127/128	**3**	1	0	0
		Abateri de la metodele şi procedurile de vânzare stabilite de lege	**1**	0	0	0
2	**Bugetul asigurărilor sociale de stat**		**282**	11.254	419	129.471
		Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	**190**	2.558	2	0
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**31**	0	417	5.487
		Nestabilirea neevidențierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**27**	8.696	0	11.811
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanțurilor contabile	**18**	0	0	112.103
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	**5**	0	0	30
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	**5**	0	0	0
		Calitatea conturilor de execuție bugetară	**3**	0	0	0
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităților administrativ-teritoriale	**2**	0	0	40
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**1**	0	0	0
3	**Bugete locale**		**7.374**	317.299	185.474	10.546.200
3.1	Bugete proprii ale județelor		**305**	33.516	25.126	1.468.841
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**132**	3	25.061	7.750
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanțurilor contabile	**54**	2	0	243.568
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităților administrativ-teritoriale	**35**	0	0	1.187.568
		Nestabilirea neevidențierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**27**	32.957	0	0
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	**19**	0	0	319
		Calitatea conturilor de execuție bugetară	**10**	0	59	21.307

Nr. Crt.	Buget	Abatere	Nr. Cazuri	Venituri suplimentare	Plăți nelegale	Financiar-contabile
				mii lei	mii lei	mii lei
		Abateri privind Auditul public intern	8	0	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	6	0	6	1.821
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	4	0	0	3.888
		Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	4	548	0	0
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	2	0	0	2.587
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	2	6	0	0
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	1	0	0	0
		Abateri privind exercitarea calității de acționar	1	0	0	33
3.2	Bugete proprii ale municipiilor		953	246.290	89.900	4.528.851
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	340	31	87.654	1.335.579
		Nestabilirea neevidențierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	202	243.999	0	79.986
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanțurilor contabile	186	259	91	1.354.285
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităților administrativ-teritoriale	77	2	691	1.071.886
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	58	0	1.263	599.592
		Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	28	1.998	0	186
		Abateri privind Auditul public intern	21	0	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	16	0	0	21.546
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	9	0	0	796
		Calitatea conturilor de execuție bugetară	9	0	0	1.262
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	3	0	0	63.732
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	2	0	0	0
		Abateri de la metodele şi procedurile de vânzare stabilite de lege	1	0	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	1	0	200	0
3.3	Bugete proprii ale oraşelor		580	7.127	11.605	620.616
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	183	0	11.533	644
		Nestabilirea neevidențierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	118	5.465	19	4.928
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanțurilor contabile	110	28	0	230.529
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităților administrativ-teritoriale	55	245	0	378.683
		Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	31	1.370	8	152
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	28	7	3	3.303
		Abateri privind Auditul public intern	14	0	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	14	0	0	1.684
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	12	0	0	0
		Calitatea conturilor de execuție bugetară	7	0	42	693
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	4	0	0	0
		Abateri procese verbale 127/128	1	0	0	0
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	1	0	0	0
		Nerespectarea prevederilor legale privind procedurile de concesionare a terenurilor agricole proprietatea statului	1	5	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	1	7	0	0
3.4	Bugete proprii ale comunelor		4.855	27.784	45.999	3.073.981
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	1.570	6	43.191	9.582
		Nestabilirea neevidențierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	942	21.927	291	18.796
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanțurilor contabile	911	1.257	91	728.115

Nr. Crt.	Buget	Abatere	Nr. Cazuri	Venituri suplimentare	Plăți nelegale	Financiar-contabile
				mii lei	mii lei	mii lei
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	**486**	416	39	2.202.412
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	**300**	4	725	77.907
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**179**	0	952	5.465
		Abateri privind Auditul public intern	**155**	0	2	4.667
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**112**	37	19	5.044
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**85**	3.825	174	770
		Calitatea conturilor de execuţie bugetară	**67**	15	0	21.063
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**21**	0	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	**13**	165	516	0
		Abateri procese verbale 127/128	**7**	0	0	6
		Nerespectarea prevederilor legale privind procedurile de concesionare a terenurilor agricole proprietatea statului	**5**	132	0	94
		Abateri privind activitatea de control fiscal şi control financiar de stat exercitate de MFP prin organele sale specializate	**2**	0	0	59
3.5	Bugete ale instituţiilor publice finanţate parţial din bugetele locale		**352**	331	2.640	112.005
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**111**	0	0	27.045
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**92**	0	2.611	933
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	**48**	0	29	14.075
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	**44**	0	0	20.408
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**19**	255	0	18
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**16**	0	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**9**	0	0	48.944
		Calitatea conturilor de execuţie bugetară	**7**	0	0	580
		Abateri privind Auditul public intern	**3**	0	0	0
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**3**	76	0	3
3.6	Bugete ale instituţiilor publice finanţate integral din bugetele locale		**329**	2.251	10.203	741.907
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**95**	0	10.203	2.374
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**78**	0	0	658.765
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	**42**	0	0	275
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**39**	2.193	0	3
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	**35**	0	0	35.273
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**12**	0	0	22.103
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**11**	0	0	174
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**7**	58	0	0
		Calitatea conturilor de execuţie bugetară	**5**	0	0	22.940
		Abateri privind Auditul public intern	**3**	0	0	0
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**2**	0	0	0
4	Bugetul asigurărilor pentru şomaj		**180**	138	345	4.866
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**79**	99	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**37**	0	345	0
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**20**	0	0	4.676
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	**12**	0	0	0
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**11**	33	0	189
		Calitatea conturilor de execuţie bugetară	**8**	0	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**7**	0	0	0

Nr. Crt.	Buget	Abatere	Nr. Cazuri	Venituri suplimentare	Plăți nelegale	Financiar-contabile
				mii lei	mii lei	mii lei
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	3	0	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	2	6	0	0
		Abateri privind Auditul public intern	1	0	0	0
5	**Bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate**		**416**	24.278	1.437	758.576
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	155	1.750	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	91	0	1.437	572
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	48	95	0	50.807
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	37	300	0	134.228
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	32	22.131	0	597
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	29	1	0	559.531
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	7	0	0	141
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	5	0	0	0
		Calitatea conturilor de execuţie bugetară	4	0	0	12.698
		Abateri privind Auditul public intern	3	0	0	0
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	3	0	0	2
		Abateri procese verbale 127/128	2	0	0	0
6	**Bugetul împrumuturilor externe şi interne**		**10**	0	111.842	0
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	4	0	111.842	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	4	0	0	0
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	2	0	0	0
7	**Bugete ale instituţiilor publice finanţate integral din venituri proprii**		**154**	9.202	2.324	1.345.915
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	52	0	2.129	36
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	31	1	78	30.100
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	29	2.729	71	1.314.598
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	14	6.455	0	0
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	12	0	47	1.109
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	5	0	0	0
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	4	17	0	55
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	4	0	0	17
		Abateri privind Auditul public intern	2	0	0	0
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	1	0	0	0
8	**Venituri proprii ale instituţiilor publice**		**377**	3.643	12.427	176.297
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	90	0	12.092	2.295
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	76	119	49	53.785
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	66	2.786	5	4
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	53	131	175	63.615
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	44	54	0	42.782
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	14	552	2	2
		Calitatea conturilor de execuţie bugetară	11	0	0	13.412
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	9	0	0	323
		Abateri privind Auditul public intern	5	0	0	0
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	5	0	0	79

Nr. Crt.	Buget	Abatere	Nr. Cazuri	Venituri suplimentare	Plăți nelegale	Financiar-contabile
				mii lei	mii lei	mii lei
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	3	0	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	1	0	103	0
9	Venituri şi cheltuieli ale persoanelor juridice fără scop patrimonial		7	0	0	1.422
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	4	0	0	834
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	2	0	0	588
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	1	0	0	0
10	Venituri şi cheltuieli ale agenţilor economici		835	87.929	267.317	8.392.998
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	219	3.950	247.866	8.316.925
		Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	218	66.634	133	48.786
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	159	0	11.463	1.293
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	62	9.064	0	955
		Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii	45	1.526	27	16.844
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	39	0	0	7.251
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	28	2.011	0	372
		Abateri privind Auditul public intern	18	0	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	15	32	5.810	556
		Abateri privind exercitarea calităţii de acţionar	13	4.712	101	0
		Abateri de la metodele şi procedurile de vânzare stabilite de lege	7	0	1.216	0
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	5	0	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	3	0	702	0
		Abateri procese verbale 127/128	2	0	0	0
		Calitatea conturilor de execuţie bugetară	1	0	0	0
		Nerespectarea prevederilor legale privind procedurile de concesionare a terenurilor agricole proprietatea statului	1	0	0	16
	TOTAL GENERAL		12.257	717.609	718.267	41.638.787

Anexa nr. 3

SITUAȚIE

privind detalierea abaterilor generatoare de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

- pe județe și pe entități -

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
Abateri privind activitatea de control fiscal și control financiar de stat exercitate de MFP prin organele sale specializate			38.543	370	38.913
Alte constatări privind activitatea de control fiscal și control financiar exercitate de MFP prin organele sale specializate		Total abatere	34.548	311	34.859
	Argeș	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE ARGEȘ	5.738	1	5.739
	Bacău	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BACĂU	13.925		13.925
	Bihor	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BIHOR	130		130
	Covasna	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE COVASNA	330	193	524
	Galați	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI	33		33
	Gorj	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GORJ	17	11	28
	Suceava	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA	145		145
	Vâlcea	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE VÂLCEA	221	11	232
	Vrancea	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE VRANCEA	1.074	93	1.167
	Aparat central	AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ	12.934		12.934
Efectuarea necorespunzătoare a controlului fiscal și financiar de stat - nu s-au calculat, în condițiile legii, sumele datorate de agenții economici drept obligații față de bugetul de stat		Total abatere	3.995	59	4.054
	Bihor	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BIHOR	177	53	230
	Caraș-Severin	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CARAȘ-SEVERIN	1.207	3	1.210
	Neamț	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE NEAMȚ	8		8
	Vâlcea	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE VÂLCEA	2.134		2.134
	Aparat central	AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ	469		469
Abateri privind exercitarea calității de acționar			4.712	0	4.712
Neurmărirea/ urmărirea defectuoasă a obligațiilor asumate de cumpărători prin contractele de privatizare		Total abatere	4.712		4.712
	Aparat central	AVAS - SC SIDEX GALAȚI	4.712		4.712
Calitatea conturilor de execuție bugetară			0	15	15
Alte abateri privind calitatea conturilor de execuție bugetară		Total abatere		15	15
	Galați	PRIMĂRIA COMUNEI LIESTI		15	15
Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile			71.976	599	72.574
Alte constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțului contabil		Total abatere	70.798	255	71.053
	Bihor	ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ DE ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCIARE - SUCURSALA BIHOR	1	20	21
	Brăila	PRIMĂRIA COMUNEI RACOVITA	25	4	29
		PRIMĂRIA COMUNEI TUFESTI	90		90
		PRIMĂRIA COMUNEI VIZIRU	877		877
		A.N.I.F. SUCURSALA TERITORIALĂ ARGEȘ, IALOMIȚA, SIRET UNITATEA DE ADMINISTRARE BRĂILA	2.275		2.275
	Constanța	S.C. OIL TERMINAL S.A. CONSTANȚA		127	127
		COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CONSTANȚA		13	13
	Gorj	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TG-JIU	117	15	133
		PRIMĂRIA ORAȘ ROVINARI	2	14	16
		SC TERMOSERV TURCENI	27	3	29
		TRIBUNALUL GORJ	41		41
	Hunedoara	SC ELECTROCENTRALE SA DEVA	14		14
		SC TERMOSERV SA DEVA		17	17
	Iași	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE IAȘI	371	41	412
	Ilfov	SERVICIUL DE AMBULANȚĂ ILFOV	2.729		2.729
	Prahova	R.A. ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ PRAHOVA	41		41
		A.N.I.F. SUCURSALA ARGEȘ - BUZĂU UNITATEA DE ADMINISTRARE PRAHOVA	11		11
		COMPANIA NAȚIONALĂ POȘTA ROMANA -DIRECȚIA REGIONALĂ DE POȘTĂ - PRAHOVA PLOIEȘTI	25		25
		PRIMĂRIA ORAȘULUI BREAZA	12		12
		S.C. HIDRO PRAHOVA S.A.	11		11
	Satu-Mare	SPITALUL JUDEȚEAN SATU-MARE	95		95
	Aparat central	SOCIETATEA COMERCIALĂ TERMOELECTRICA SA BUCUREȘTI	63.770		63.770
		CASA DE ECONOMII ȘI CONSEMNAȚIUNI SA	266		266
Efectuarea de înregistrări contabile eronate și denaturarea veniturilor și cheltuielilor		Total abatere	359	31	389
	Brăila	SC DE PRODUCERE ENERGIE ELECTRICĂ ȘI TERMICĂ TERMOELECTRICA SA BUCUREȘTI-SUCURSALA ELECTROCENTRALE	65	21	86
	Buzău	PRIMĂRIA COMUNEI GREBANU		9	9
	Călărași	SC DRUMURI ȘI PODURI CĂLĂRAȘI	93		93

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
	Satu-Mare	SPITALUL JUDEŢEAN SATU MARE	25		25
	Timiş	PRIMĂRIA COMUNEI MOSNITA NOUA	47		47
	Tulcea	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TULCEA	126		126
Lipsa evidenţelor analitice a unor conturi contabile şi necunoaşterea din această cauză a unor naturi de venituri şi cheltuieli, a obligaţiilor de plată, creanţe etc.		Total abatere	179	42	221
	Brăila	PRIMĂRIA COMUNEI GEMENELE	66		66
	Braşov	PRIMĂRIA COMUNEI JIBERT	113	26	139
	Constanţa	ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ DE ÎMBUNĂTĂŢIRI FUNCIARE RA BUCUREŞTI - SUCURSALA TERITORIALĂ DOBROGEA		16	16
Neconcordanţe între datele din contabilitate şi posturile din bilanţul contabil		Total abatere	640	272	911
	Suceava	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE SUCEAVA	640	272	911
Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale			4.453	781	5.234
Alte abateri privind încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi unităţilor administrativ-teritoriale		Total abatere	3.503	700	4.203
	Arad	DIRECŢIA SILVICĂ ARAD		11	11
	Bihor	DIRECŢIA APELOR CRIŞURI	34	45	79
	Brăila	DIRECŢIA SILVICĂ JUDEŢEANĂ BRĂILA	12	57	69
		SC DE PRODUCERE ENERGIE ELECTRICĂ ŞI TERMICĂ TERMOELECTRICA SA BUCUREŞTI-SUCURSALA ELECTROCENTRALE		22	22
	Bucureşti	R.N.P. "ROMSILVA" - DIRECŢIA SILVICĂ BUCUREŞTI	436		436
	Constanţa	S.C. CONFORT URBAN S.R.L CONSTANŢA	17	177	194
		S.C. EDIL URBAN S.R.L. CONSTANŢA		17	17
	Galaţi	REGIA NAŢIONALĂ A PĂDURILOR "ROMSILVA" -DIRECŢIA SILVICĂ GALAŢI	85	24	109
	Giurgiu	CN ADMINISTRAŢIA PORTURILOR DUNĂRII FLUVIALE GIURGIU (MINISTERUL TRANSPORTURILOR)		15	15
	Gorj	DIRECŢIA SILVICĂ GORJ		47	47
		SC TERMOSERV ROVINARI	8	5	13
	Iaşi	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE IAŞI	116	6	122
	Sălaj	REGIA NAŢIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA-DIRECŢIA SILVICĂ SĂLAJ ZALĂU	17		17
	Suceava	SPITALUL VATRA DORNEI	27		27
		SPITALUL JUDEŢEAN SUCEAVA	273		273
	Aparat central	ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ A ÎMBUNĂTĂŢIRILOR FUNCIARE		16	16
		REGIA NAŢIONALĂ A PĂDURILOR	22		22
		SOCIETATEA COMERCIALĂ TERMOELECTRICA SA BUCUREŞTI	2.452	221	2.672
		INSTITUTUL NAŢIONAL AL MAGISTRATURII		35	35
Asocieri cu persoane fizice şi juridice în condiţii neeconomice pentru agentul economic		Total abatere		27	27
	Giurgiu	CN ADMINISTRAŢIA PORTURILOR DUNĂRII FLUVIALE GIURGIU (MINISTERUL TRANSPORTURILOR)		27	27
Închirierea sau concesionarea de bunuri sau servicii aparţinând domeniului public sau privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale cu încălcarea legii		Total abatere	630	54	684
	Bucureşti	R.A.A.P.P.S. - SUCURSALA PENTRU ADMINISTRAREA ŞI ÎNTREŢINEREA FONDULUI IMOBILIAR	31		31
	Constanţa	COMPANIA NAŢIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ŞI DRUMURI NAŢIONALE DIN ROMÂNIA - DIRECŢIA REGIONALĂ DE DRUMURI ŞI PODURI CONSTANŢA	151	7	158
	Giurgiu	SC UZINA TERMOELECTRICĂ SA GIURGIU	66	27	93
	Prahova	PRIMĂRIA COMUNEI LIPANESTI	105		105
	Sibiu	PRIMĂRIA ORAŞ SALISTE	244		244
	Timiş	CENTRUL FINANCIAR GRĂDINIŢE TIMIŞOARA -GRĂDINIŢA CU PROGRAM PRELUNGIT NR. 11 TIMIŞOARA	32	20	52
Transmiterea sau cedarea nelegală, cu titlu gratuit, a drepturilor de proprietate sau de folosinţă a unor bunuri din patrimoniul public sau privat al statului sau al unităţilor administrativ-		Total abatere	319		319
	Braşov	PRIMĂRIA COMUNEI JIBERT	310		310
	Satu-Mare	DIRECŢIA SILVICĂ SATU MARE	10		10
Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice			53.649	9.414	63.063
Alte abateri privind neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice		Total abatere	8.701	2.022	10.723
	Alba	RA DIRECŢIA SILVICĂ ALBA	13	3	16
		SC SALINA SA OCNA MUREŞ	14		14
	Arad	PRIMĂRIA COMUNEI VLADIMIRESCU	30		30
		PRIMĂRIA COMUNEI SINTEA MARE	61	43	105
		PRIMĂRIA ORAŞ LIPOVA	15	8	24
	Argeş	SC APA CANAL 2000 SA PITEŞTI	101	72	174
		LICEUL TEORETIC ZINCA GOLESCU PITEŞTI (C.B.COLEGIUL LICEUL ZINCA GOLESCU)	67		67
	Bihor	CONSILIUL JUDEŢEAN BIHOR	368		368
		PRIMĂRIA COMUNEI ABRAM	20		20
		PRIMĂRIA COMUNEI CAPILNA	23	11	33
		PRIMĂRIA COMUNEI SIMIAN	34	14	48
		PRIMĂRIA COMUNEI SANMARTIN	90	43	133
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BEIUS	106	52	157
		PRIMĂRIA ORAŞULUI VALEA LUI MIHAI	126	54	180
		S.C. COMPANIA DE APĂ ORADEA S.A.	37	17	54

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
	Botoșani	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI DOROHOI	483		483
		PRIMĂRIA COMUNEI RACHITI	20		20
		PRIMĂRIA HILISEU HORIA	16		16
		PRIMĂRIA HUDESTI	12		12
		GRUPUL ŞCOLAR STEFAN CEL MARE VORONA	19		19
		PRIMĂRIA CANDESTI	15		15
		PRIMĂRIA COTUSCA	75		75
		PRIMĂRIA CRISTESTI	31		31
		SPITALUL JUDEȚEAN BOTOȘANI	32	6	38
		CONSILIUL JUDEȚEAN BOTOȘANI	105		105
		DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR	14		14
	Brăila	SC TERMOSERV BRĂILA SA	69	2	71
		PRIMĂRIA COMUNEI VIZIRU	13	6	19
		PRIMĂRIA COMUNEI TUFESTI	11	1	12
		PRIMĂRIA COMUNEI SUTESTI	6	3	9
		PRIMĂRIA COMUNEI MIRCEA VODA	6	2	9
	Brașov	PRIMĂRIA ORAȘULUI GHIMBAV	8		8
		PRIMĂRIA COMUNEI HOGHIZ	22	5	27
	București	R.N.P. "ROMSILVA" - DIRECȚIA SILVICĂ BUCUREȘTI	18		18
		ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2	209	45	254
		INSTITUTUL NAȚIONAL DE DIABET, NUTRIȚIE ȘI BOLI METABOLICE "PROF. DR. N.C. PAULESCU"	34	10	44
		LICEUL TEORETIC "ION BARBU"	110		110
		PRIMĂRIA SECTORULUI 5	18	6	24
		TEATRUL ȚĂNDĂRICĂ	13		13
		BIROUL ROMÂN DE METROLOGIE LEGALĂ	176	88	264
		CENTRUL DE DOCUMENTARE PENTRU CONSTRUCȚII, ARHITECTURĂ, URBANISM ȘI AMENAJAREA TERITORIULUI - CDCAS	26		26
	Călărași	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI OLTENIȚA	13	4	18
		PRIMĂRIA ORAȘ LEHLIU GARĂ	10	2	12
		DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ	9	3	12
		DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR	10	3	13
		PRIMĂRIA ORAȘ FUNDULEA	12	1	13
		PRIMĂRIA CHIRNOGI	5	2	7
		PRIMĂRIA CUZA VODA	8	2	10
		PRIMĂRIA STEFAN VODA	9	2	11
		PRIMĂRIA ORAȚ BUDESTI	9		9
		SERVICIUL PUBLIC DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ CĂLĂRAȘI	29	12	41
		SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CĂLĂRAȘI	99	21	119
	Caraș-Severin	TRIBUNALUL JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN	394		394
	Constanța	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CONSTANȚA	346	190	536
		PRIMĂRIA HIRSOVA	82	15	97
	Dâmbovița	SC TRANSPORT PUBLIC SA TÂRGOVIȘTE		11	11
		SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI GURA-OCNIȚEI	31	10	41
		PRIMĂRIA COMUNEI ULIESTI	7	2	10
		PRIMĂRIA COMUNEI VULCANA PANDELE	5	2	7
		PRIMĂRIA COMUNEI LUCIENI	4	2	6
	Dolj	TEATRU NAȚIONAL CRAIOVA	146		146
		DIRECȚIA APELOR JIU CRAIOVA	316		316
	Galați	DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ GALAȚI	9	3	12
		PRIMĂRIA COMUNEI PISCU	47	20	67
		PRIMĂRIA COMUNEI TULUCESTI	15		15
	Giurgiu	SPITALUL DE BOLI INFECȚIOASE SINGURENI	10		10
		SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU	57		57
	Gorj	TRIBUNALUL GORJ	13		13
	Hunedoara	CONSILIUL JUDEȚEAN HUNEDOARA	86		86
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BRAD	27		27
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI LUPENI	63		63
		PRIMĂRIA ORAȘULUI GEOAGIU	48		48
		SC CITADIN SA ANINOASA	37		37
	Ialomița	PRIMĂRIA COMUNEI COCORA	7	13	20
		PRIMĂRIA COMUNEI V.CIORII	5	2	7

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
	Maramureş	DIRECŢIA VETERINARĂ ŞI PT.SIGURANŢA ALIMENTELOR MM	41		41
	Mehedinţi	GRUP ŞCOLAR INDUSTRIAL CUJMIR	10		10
		LICEUL DR. VICTOR GOMOIU VANJU MARE	9		9
		SPITALUL ORĂŞENESC BAIA DE ARAMA	6		6
		PRIMĂRIA PATULELE	19		19
	Mureş	CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ	97	31	128
		PRIMĂRIA BAGACIU	5	1	6
		PRIMĂRIA SINCRAIU DE MUREŞ	6	1	7
	Prahova	PRIMĂRIA COMUNEI BUCOV	174	41	215
		PRIMĂRIA COMUNEI CEPTURA	31	10	41
		R.A. ROMSILVA - DIRECŢIA SILVICĂ PRAHOVA	103		103
		ADMINISTRAŢIA PARC MEMORIAL C. STERE BUCOV	439	145	583
		CENTRUL BUGETAR ŞCOALA NICOLAE SIMACHE PLOIESTI	73	12	86
		S.C. HIDRO PRAHOVA S.A.	35		35
		SERVICIUL PUBLIC FINANŢE LOCALE PLOIEŞTI	443		443
		PRIMĂRIA COMUNEI FILIPESTI DE TIRG	64	41	104
		PRIMĂRIA COMUNEI LIPANESTI	11	3	14
		PRIMĂRIA ORAŞULUI URLATI	944	651	1.596
		PRIMĂRIA ORAŞULUI BREAZA	67	30	97
		PRIMĂRIA COMUNEI PREDEAL SARARI	11	4	14
	Sălaj	PRIMĂRIA COMUNEI ZIMBOR	7		7
		CONSILIUL JUDEŢEAN SĂLAJ	131		131
		SPITAL JUDEŢEAN DE URGENŢA ZALĂU	12	87	99
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ZALĂU	9		9
		SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR JUDEŢEAN DE EVIDENŢĂ A PERSOANELOR SĂLAJ	21		21
	Suceava	SPITALUL JUDEŢEAN SUCEAVA	3	10	14
		RA OCOLUL SILVIC DORNA CANDRENI	585		585
		ŞCOALA CU CLASELE I - VIII NR. 1 GURA HUMORULUI	5	2	7
		PRIMĂRIA ORAŞULUI FRASIN	7	3	10
		PRIMĂRIA ORAŞULUI LITENI	59	18	77
		PRIMĂRIA COMUNEI BILCA	8	3	11
		PRIMĂRIA COMUNEI MALINI	11	2	13
		PRIMĂRIA COMUNEI VERESTI	7	2	9
		PRIMĂRIA COMUNEI STULPICANI	21	6	27
		COMPLEXUL MUZEAL - BUCOVINA - SUCEAVA	31	12	43
	Teleorman	GRUP ŞCOLAR TEHNIC ALEXANDRIA	43	14	57
		PRIMĂRIA CIOLANESTI	13	3	16
		PRIMĂRIA CREVENICU	15	7	22
		PRIMĂRIA DOBROTESTI	9	3	13
		PRIMĂRIA MOSTENI	29	8	37
		PRIMĂRIA TURNU MAGURELE	33	9	42
		PRIMĂRIA ISLAZ	9	4	13
	Timiş	PRIMĂRIA COMUNEI BECICHERECUL MIC	17		17
		PRIMĂRIA ORAŞULUI CIACOVA	7		7
		COLEGIUL TEHNIC "ION MINCU" TIMIŞOARA	88		88
	Vâlcea	PRIMĂRIA COMUNEISTANESTI	11		11
		SPITALUL DE PSIHIATRIE DRAGOESTI	11		11
		DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR VÂLCEA	4	2	7
	Vaslui	PRIMĂRIACOMUNEI IBANESTI	29		29
		PRIMĂRIA COMUNEI OSESTI	73		73
	Aparat central	AUTORITATEA NAŢIONALĂ SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR	39	13	52
		REGIA NAŢIONALĂ A PĂDURILOR	6	3	9
Alte venituri cuvenite BS neevidenţiate şi nevirate de instituţii finanţate integral de la BS sau provenite din regularizări cu BS în limita alocărilor bugetare primite de către instituţiile finanţate din venituri proprii şi subvenţii		**Total abatere**	**40.394**	**4.830**	**45.225**
	Alba	PRIMĂRIA COMUNEI LIVEZILE	30		30
		PRIMĂRIA COMUNEI OCOLIS	52		52
		PRIMĂRIA COMUNEI SÂNCEL	54		54
		PRIMĂRIA COMUNEI VINTU DE JOS	15		15
	Bihor	PRIMĂRIA COMUNEI DIOSIG	20		20
		PRIMĂRIA COMUNEI LUGASU DE JOS	31	1	33
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BEIUS	242	12	254

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
	Bistriţa-Năsăud	CONSILIUL JUDEŢEAN BISTRIŢA NĂSĂUD	30		30
	Brăila	PRIMĂRIA COMUNEI MIRCEA VODA	292		292
		PRIMĂRIA COMUNEI VIZIRU	109		109
		PRIMĂRIA COMUNEI RACOVITA	49		49
		PRIMĂRIA COMUNEI GEMENELE	356		356
	Braşov	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI FAGARAS	193	51	244
	Constanţa	PRIMĂRIA SACELE	300	41	341
		PRIMĂRIA TECHIRGHIOL	534	100	634
		PRIMĂRIA LIMANU	200	49	249
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CONSTANŢA	34	9	44
		CONSILIUL JUDEŢEAN CONSTANŢA	14.000	3.640	17.640
	Dâmboviţa	PRIMĂRIA COMUNEI NUCET	257		257
		PRIMĂRIA COMUNEI PRODULESTI	19		19
		PRIMĂRIA COMUNEI BILCIURESTI	140		140
		PRIMĂRIA COMUNEI LUCIENI	7		7
		PRIMĂRIA COMUNEI ULIESTI	140		140
	Dolj	PRIMĂRIA ORAŞULUI SEGARCEA	1.953		1.953
		PRIMĂRIA COMUNEI AMARASTII DE JOS	17		17
		PRIMĂRIA COMUNEI DRAGOTESTI	211		211
	Giurgiu	PRIMĂRIA BOLINTIN VALE	1.690		1.690
		PRIMĂRIA GOGOSARI	619		619
		PRIMĂRIA PUTINEIU	13		13
		PRIMĂRIA VALEA DRAGULUI	456		456
		PRIMĂRIA FLORESTI-STOENESTI	71		71
	Gorj	PRIMĂRIA DRAGUTESTI	450		450
		PRIMĂRIA SCOARTA	365		365
		PRIMĂRIA TURCINESTI	235		235
	Harghita	PRIMĂRIA COMUNEI TUSNAD-SAT	250		250
		CONSILIUL JUDEŢEAN HARGHITA	4.466		4.466
	Hunedoara	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA	315		315
	Ialomiţa	PRIMĂRIA COMUNEI COSAMBESTI	126	35	161
		PRIMĂRIA COMUNEI ION ROATA	184	49	232
		PRIMĂRIA COMUNEI M.KOGALNICEANU	28	8	36
		PRIMĂRIA COMUNEI SALCIOARA	9	3	12
		PRIMĂRIA COMUNEI V.CIORII	212	68	280
		PRIMĂRIA ORAŞULUI AMARA	133	41	174
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI FETESTI	591	152	743
	Iaşi	PRIMĂRIA COMUNEI MIRONEASA	500		500
		PRIMĂRIA COMUNEI MOVILENI	553		553
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PASCANI	379		379
	Mehedinţi	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE MEHEDINŢI	1.344	1	1.344
		PRIMĂRIA GRUIA	27		27
	Mureş	CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ	30		30
		DIRECŢIA APELOR MUREŞ	61		61
		PRIMĂRIA RASTOLITA	19		19
		PRIMĂRIA VATAVA	254		254
	Neamţ	SPITALUL ORAŞENESC TG.NEAMŢ	1	6	6
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PIATRA-NEAMŢ	20		20
		PRIMĂRIA COMUNEI ION CREANGA	102		102
		DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR NEAMŢ	27	10	37
	Prahova	INSPECTORATUL ŞCOLAR PRAHOVA	27		27
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCOV	103	4	107
		PRIMĂRIA COMUNEI CEPTURA	21		21
		PRIMĂRIA ORAŞULUI AZUGA	281		281
		PRIMĂRIA ORAŞULUI URLATI	44		44
		PRIMĂRIA COMUNEI GURA-VITIOAREI	18		18
		PRIMĂRIA COMUNEI POSESTI	28		28
		PRIMĂRIA ORAŞULUI BREAZA	261		261
		PRIMĂRIA COMUNEI PREDEAL SARARI	172		172
	Satu-Mare	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SATU MARE	323		323

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
	Teleorman	PRIMĂRIA BRINCENI	181	50	231
		PRIMĂRIA SUHAIA	104	36	140
		PRIMĂRIA VIISOARA	24	8	32
		PRIMĂRIA LITA	127	41	168
		PRIMĂRIA PUTINEIU	460	150	610
		PRIMĂRIA ROSIORII DE VEDE	1.388	192	1.580
	Tulcea	PRIMĂRIA TURCOAIA	500		500
		PRIMĂRIA VACARENI	33		33
		PRIMĂRIA VALEA TEILOR	169		169
		PRIMĂRIA DAIENI	42		42
		PRIMĂRIA DOROBANTU	79		79
		PRIMĂRIA GRINDU	100		100
		PRIMĂRIA HAMCEARCA	82		82
		PRIMĂRIA HORIA	9		9
		PRIMĂRIA I.C.BRATIANU	58		58
		PRIMĂRIA IZVOARELE	33		33
		PRIMĂRIA JIJILA	100		100
		PRIMĂRIA JURILOVCA	253		253
		PRIMĂRIA MIHAIL KOGALNICEANU	112		112
		PRIMĂRIA SFINTU GHEORGHE	19		19
		PRIMĂRIA SMARDAN	100		100
		PRIMĂRIA SOMOVA	20	4	24
		PRIMĂRIA TOPOLOG	214	27	241
		PRIMĂRIA BAIA	180		180
		PRIMĂRIA BEIDAUD	58		58
		PRIMĂRIA BESTEPE	372		372
		PRIMĂRIA C.A.ROSETTI	76		76
		PRIMĂRIA CASIMCEA	183	41	224
		PRIMĂRIA CEATALCHIOI	290		290
		PRIMĂRIA CERNA	271		271
		PRIMĂRIA CHILIA VECHE	633		633
Calculul eronat al obligațiilor bugetare		**Total abatere**	**1.126**	**172**	**1.298**
	Bihor	PRIMĂRIA COMUNEI VIRCIOROG	11	5	16
		PRIMĂRIA COMUNEI BRATCA	45	21	66
	Bistrița-Năsăud	PRIMĂRIA COMUNEI CHIUZA	8		8
		PRIMĂRIA COMUNEI MILAS	8		8
		PRIMĂRIA COMUNEI PARVA	10	1	11
		PRIMĂRIA COMUNEI URMENIS	8		8
	Botoșani	TRIBUNALUL BOTOȘANI	176		176
	Brașov	RNP DIRECȚIA SILVICĂ BV	7	7	14
		PRIMĂRIA ORAȘULUI GHIMBAV	13		13
		PRIMĂRIA COMUNEI HOGHIZ	163	53	215
		UM 01119 BV	7		7
	Caraș-Severin	UNIVERSITATEA EFTIMIE MURGU REȘIȚA	7		7
	Cluj	RATL TURDA	151		151
	Dâmbovița	PRIMĂRIA COMUNEI OCNITA	6		6
		PRIMĂRIA COMUNEI MANESTI	4	2	6
		SC ECOSAL 2005 SA TÂRGOVIȘTE	14	4	18
	Maramureș	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BAIA MARE	11		11
		PRIMĂRIA ORAȘULUI BAIA SPRIE	156		156
		AGENȚIA PENTRU PROTECȚA MEDIULUI MARAMUREȘ	6	2	8
	Neamț	REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR -DIRECȚIA SILVICĂ NEAMȚ	95	16	111
	Prahova	A.N.I.F. R.A. SUCURSALA ARGEȘ - BUZĂU, PLOIEȘTI	28	5	33
		REGIA AUTONOMĂ DE ADMINISTRARE A PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT-SUCURSALA SINAIA	18		18
	Teleorman	AUTORITATEA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ TELEORMAN	11		11
		PRIMĂRIA DOBROTESTI	12	5	18
		PRIMĂRIA FURCULESTI	9	3	12
		PRIMĂRIA NASTURELU	14	5	19
		PRIMĂRIA BLEJESTI	14	6	21
		PRIMĂRIA SILISTEA	19	9	29

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA DIDESTI	8	3	12
		PRIMĂRIA IZVOARELE	6	2	8
		PRIMĂRIA LITA	14	6	20
Necalcularea, neevidențierea și nevirarea obligațiilor bugetare, precum și cele constatate în realizarea veniturilor proprii, supuse regimului legal obligatoriu - amenzi		**Total abatere**	**50**	**6**	**56**
	Argeș	LICEUL TEORETIC ION BARBU PITEȘTI	7	2	9
		SPITALUL CALINESTI	13	4	17
	Hunedoara	CONSILIUL JUDEȚEAN HUNEDOARA	27		27
Necalcularea, neevidențierea și nevirarea obligațiilor bugetare, precum și cele constatate în realizarea veniturilor proprii, supuse regimului legal obligatoriu - din valorificări		**Total abatere**	**82**	**25**	**107**
	Brașov	PRIMĂRIA COMUNEI JIBERT	67	21	88
	Suceava	ȘCOALA CU CLASELE I - VIII NR. 1 GURA HUMORULUI	6		6
		R.N. A PĂDURILOR - DIRECȚIA SILVICĂ SUCEAVA	7	3	10
Necalcularea, neevidențierea și nevirarea obligațiilor bugetare, precum și cele constatate în realizarea veniturilor proprii, supuse regimului legal obligatoriu - impozit pe venit		**Total abatere**	**543**	**135**	**678**
	Cluj	R A D P TURDA	21		21
		RATL TURDA	17		17
	Dâmbovița	INSPECTORATUL ȘCOLAR AL JUDEȚULUI DÂMBOVIȚA	5	1	6
	Galați	PRIMĂRIA COMUNEI PISCU	5	1	6
		GRUP ȘCOLAR RADU NEGRU GALAȚI	14		14
		PRIMĂRIA COMUNEI VANATORI	4	2	6
	Mehedinți	LICEUL DR. VICTOR GOMOIU VANJU MARE	6	2	8
		PRIMĂRIA GRUIA	8	2	10
	Mureș	CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ	230	72	301
		PRIMĂRIA SINCRAIU DE MUREȘ	15	3	18
		PRIMĂRIA BAGACIU	12	3	15
	Neamț	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PIATRA-NEAMȚ	38	16	55
		PRIMĂRIA COMUNEI VALENI	12	5	17
		INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN NEAMȚ	9		9
		PRIMĂRIA COMUNEI BRUSTURI	6	5	11
		PRIMĂRIA COMUNEI MOLDOVENI	4	3	8
		PRIMĂRIA COMUNEI DULCESTI	12		12
	Sălaj	CONSILIUL JUDEȚEAN SĂLAJ	41		41
	Suceava	PRIMĂRIA ORAȘULUI FRASIN	23	10	33
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI VATRA DORNEI	35		35
Necalcularea, neevidențierea și nevirarea obligațiilor bugetare, precum și cele constatate în realizarea veniturilor proprii, supuse regimului legal obligatoriu - TVA		**Total abatere**	**1.584**	**930**	**2.514**
	Cluj	RATL TURDA	569	365	934
	Timiș	PRIMĂRIA COMUNEI MOSNITA NOUA	1.015	565	1.580
Neplata la termenele legale a obligațiilor bugetare		**Total abatere**	**1.169**	**1.294**	**2.463**
	Brașov	PRIMĂRIA COMUNEI MAIERUS	74	42	116
		PRIMĂRIA COMUNEI APATA	77	49	126
	Constanța	S.C. EDIL URBAN S.R.L. CONSTANȚA		869	869
	Dâmbovița	GRUP ȘCOLAR ELECTROTEHNIC "SPIRU HARET" TÂRGOVIȘTE	18		18
	Galați	PRIMĂRIA COMUNEI BUCIUMENI	25		25
	Ialomița	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI FETESTI	137	30	167
		ȘCOALA CU CLASELE I VIII AUREL VLAICU NR. 7 FETEȘTI	13	3	16
	Maramureș	PRIMĂRIA COMUNEI COROIENI	8	7	14
	Teleorman	SOCIETATEA COMERCIALĂ TERMACONFORT SRL ROȘIORII DE VEDE	205	32	237
	Tulcea	PRIMĂRIA TOPOLOG	31	22	52
		PRIMĂRIA TURCOAIA	4	3	7
		PRIMĂRIA CIUCUROVA	9	3	12
		PRIMĂRIA GRECI	16	6	22
		PRIMĂRIA IZVOARELE	24	2	27
		PRIMĂRIA JURILOVCA	12	7	19
		PRIMĂRIA MAHMUDIA	8	2	10
		PRIMĂRIA NALBANT	8	8	16
		PRIMĂRIA NICULITEL	14	9	23
		PRIMĂRIA ORAȘ SULINA	10	2	12
		PRIMĂRIA OSTROV	11	12	23
		PRIMĂRIA PECENEAGA	4	3	7
		PRIMĂRIA STEJARU	24	13	37
		INSPECTORATUL ȘCOLAR TULCEA	15		15
		PRIMĂRIA CASIMCEA	8	9	16

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA MIHAIL KOGALNICEANU	12	8	19
		PRIMĂRIA NUFARUL	9		9
		PRIMĂRIA VALEA NUCARILOR	5	3	8
		PRIMĂRIA CEAMURLIA DE JOS		7	7
	Vâlcea	REGIA AUTONOMĂ JUDEȚEANĂ DE DRUMURI ȘI PODURI VÂLCEA	84	13	97
		SC SACET PROD	23	11	34
	Vaslui	PRIMĂRIA COMUNEI FALCIU	97	47	144
		PRIMĂRIA COMUNEI OSESTI	34	16	50
		PRIMĂRIA COMUNEI TACUTA	68	33	100
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUSI	11	1	12
	Aparat central	MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI INOVĂRII	32		32
Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii în temeiul art. 43/44 din lege			**1.715**	**41**	**1.756**
Alte nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii în temeiul art. 43/44 din lege		**Total abatere**	**417**	**41**	**458**
	Dâmbovița	SC TERMOSERV SA DOICESTI		13	13
	Gorj	DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ GORJ		11	11
	Olt	DIRECȚIA JUDEȚEANĂ SILVICĂ OLT	208		208
	Prahova	PRIMĂRIA ORAȘULUI BREAZA	7		7
		PRIMĂRIA ORAȘULUI AZUGA	4	3	7
	Timiș	ANIF - SUCURSALA TERITORIALĂ TIMIȘ - MUREȘ INFERIOR (FĂRĂ PERSONALITATE JURIDICĂ)		6	6
		DIRECȚIA APELOR BANAT A ADMINISTRAȚIEI NAȚIONALE "APELE ROMANE"	54		54
	Aparat central	OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI	139		139
Neluarea măsurilor legale de către conducerea entității verificate pentru utilizarea cu eficiență, eficacitate și economicitate a fondurilor proprii		**Total abatere**	**1.298**		**1.298**
	Giurgiu	SC UZINA TERMOELECTRICA SA GIURGIU	1.298		1.298
Nerespectarea prevederilor legale privind procedurile de concesionare a terenurilor agricole, proprietatea statului			**63**	**74**	**138**
Neîncasarea redevenței datorate la termenele stabilite		**Total abatere**	**63**	**74**	**138**
	Galați	PRIMĂRIA COMUNEI TEPU	8	10	18
	Timiș	PRIMĂRIA COMUNEI PECIU NOU	47	62	109
Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor			**59**	**10**	**68**
Alte abateri privind nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor		**Total abatere**	**34**	**1**	**35**
	Gorj	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TG-JIU	31		31
Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare		**Total abatere**	**24**	**9**	**33**
	Tulcea	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TULCEA	19	9	27
Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice			**69**	**0**	**69**
Alte abateri privind nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice		**Total abatere**	**69**		**69**
	Brăila	DIRECȚIA SILVICĂ JUDEȚEANĂ BRĂILA	32		32
	Galați	PRIMĂRIA COMUNEI TEPU	37		37
Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare			**501.199**	**29.664**	**530.863**
Alte abateri privind nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare		**Total abatere**	**334.088**	**13.350**	**347.438**
	Alba	SPITALUL MUNICIPAL BLAJ	133		133
		UNIVERSITATEA 1 DECEMBRIE 1918 ALBA IULIA		41	41
		RA DIRECȚIA SILVICĂ ALBA	7	133	140
		DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE ALBA	831	801	1.632
		PRIMĂRIA COMUNEI JIDVEI	199	62	261
		RA SUCURSALA DE ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCIARE ALBA-ANIF	5.991		5.991
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ALBA IULIA	3.962	10	3.972
		CENTRUL DE CULTURA "AUGUSTIN BENA" ALBA IULIA	6		6
		PRIMĂRIA COMUNEI SONA	70		70
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCERDEA GRÂNOASA	28	12	40
		PRIMĂRIA COMUNEI CETATEA DE BALTA	47	10	56
		SC SALINA SA OCNA MUREȘ	18	5	23
	Arad	DIRCȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE ARAD	2.708	536	3.244
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD	33	4	37
		PRIMĂRIA ORAȘ CURTICI	9	6	15
		PRIMĂRIA COMUNEI IGNESTI	3	3	6
		PRIMĂRIA COMUNEI SINTEA MARE	5	5	11
	Argeș	CASA DE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE	1.971		1.971
		DIRECȚIA APELOR ARGEȘ - VEDEA	220		220
		DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE ARGEȘ	2.378		2.378
		DIRECȚIA SILVICĂ ARGEȘ	78		78

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA COMUNEI ALBESTII DE MUSCEL	35	12	47
		PRIMĂRIA COMUNEI CALINESTI	10		10
		PRIMĂRIA COMUNEI DARMANESTI	124	37	160
		PRIMĂRIA COMUNEI STOENESTI	73		73
		PRIMĂRIA COMUNEI VALEA DANULUI	27		27
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PITEŞTI	184	107	291
		PRIMĂRIA COMUNEI SAPATA	25	11	37
		PRIMĂRIA COMUNEI CATEASCA	14	10	24
		PRIMĂRIA COMUNEI LEORDENI	15	2	17
		PRIMĂRIA COMUNEI MARACINENI		8	8
	Bacău	DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BACĂU	4	61	66
		PRIMĂRIA COMUNEI DOFTEANA	6		7
		PRIMĂRIA COMUNEI GIOSENI	26	3	29
		PRIMĂRIA COMUNEI ITESTI	21	7	28
		PRIMĂRIA COMUNEI LETEA VECHE	36	47	83
		R.N. A PĂDURILOR- DIRECŢIA SILVICĂ BACĂU	19	7	26
		S.C. REPARAŢII ŞI SERVICII TERMOSERV BORZEŞTI S.A. ONEŞTI		25	25
		S.C. TERMOELECTRICA S.A. - SUCURSALA DE EXPLOATARE BORZESTI		10	10
		S.N. A SĂRII - SUCURSALA TG.OCNA	24		24
		SPITALUL DE PEDIATRIE BACĂU	6		6
		UNIVERSITATEA DIN BACĂU		194	194
		CASA JUDEŢEANĂ DE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE - BACĂU	234	2	235
	Bihor	SC EDILUL SA BEIUS	10	5	15
		ADMINISTRAŢIA IMOBILIARĂ ORADEA	15	173	188
		RNP ROMSILVA - DIRECŢIA SILVICĂ BIHOR	19	92	111
		PRIMĂRIA ORAŞULUI ALESD	27	10	37
		PRIMĂRIA COMUNEI VIRCIOROG	9	5	14
		COLEGIUL NAŢIONAL ARANY JANOS		24	24
		CONSILIUL JUDEŢEAN BIHOR	252		252
		DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE BIHOR	598	118	715
		DIRECŢIA REGIONALĂ DE ACCIZE ŞI OPERAŢIUNI VAMALE		11	11
		PRIMĂRIA COMUNEI ROSIA	48	10	58
		PRIMĂRIA COMUNEI SIMIAN	26	9	35
		PRIMĂRIA COMUNEI GIRISU DE CRIS	121	52	173
		PRIMĂRIA COMUNEI SANMARTIN	179	82	261
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BEIUS	83	45	128
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ORADEA	48	20	68
		PRIMĂRIA ORAŞULUI SACUIENI	51	25	76
		PRIMĂRIA ORAŞULUI VALEA LUI MIHAI	13	7	20
		PRIMĂRIA COMUNEI CAPILNA		8	8
		PRIMĂRIA COMUNEI ABRAM	13	96	109
		PRIMĂRIA COMUNEI AUSEU	4	6	11
	Bistriţa-Năsăud	PRIMĂRIA LUNCA ILVEI		64	64
		PRIMĂRIA COMUNEI PARVA	6		6
		PRIMĂRIA COMUNEI LIVEZILE	13	10	23
		PRIMĂRIA COMUNEI CHIUZA	4	5	9
		PRIMĂRIA COMUNEI BUDESTI	1	19	20
	Botoşani	PRIMĂRIA HILISEU HORIA	35		35
		PRIMĂRIA CRISTESTI	26		26
		PRIMĂRIA COTUSCA	8	2	11
		PRIMĂRIA CANDESTI	6	4	10
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI DOROHOI	81	26	107
		PRIMĂRIA HUDESTI	15	4	19
		PRIMĂRIA RACHITI	66		66
		DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR	24		24
	Brăila	PRIMĂRIA COMUNEI DUDESTI		29	29
		PRIMĂRIA COMUNEI MAXINENI		99	99
		CONSILIUL JUDEŢEAN BRĂILA	109	42	152
		PRIMĂRIA COMUNEI TICHILESTI		13	13
		PRIMĂRIA COMUNEI TUFESTI	254	43	298

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BRĂILA	676		676
		DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE BRĂILA		148	148
	Braşov	PRIMĂRIA COMUNEI BECLEAN	32	10	43
	Bucureşti	ADMINISTRAŢIA STRĂZILOR	10		10
		REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUŢIE A ENERGIEI TERMICE	49		49
		SERVICIUL DE AMBULANŢA AL MUNICIPIULUI BUCUREŞTI	125		125
		SERVICIUL PUBLIC PENTRU FINANŢELE PUBLICE LOCALE SECTOR 6	287	48	335
		UNIVERSITATEA DE ŞTIINTE AGRONOMICE ŞI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREŞTI	46		46
		UNIVERSITATEA DIN BUCUREŞTI	67	67	134
		COLEGIUL NAŢIONAL "CANTEMIR VODA"		16	16
		DIRECŢIA GENERALĂ DE IMPOZITE ŞI TAXE LOCALE SECTOR 1	339	34	373
		DIRECŢIA GENERALĂ DE IMPOZITE ŞI TAXE LOCALE SECTOR 4	103	34	138
		DIRECŢIA IMPOZITE ŞI TAXE LOCALE SECTOR 3	125	31	156
		DIRECŢIA VENITURI BUGET LOCAL SECTOR 2	640	25	665
		POLIŢIA COMUNITARĂ SECTOR 2	3	6	9
		POLIŢIA COMUNITARĂ SECTOR 4		38	38
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREŞTI	1.918		1.918
		PRIMĂRIA SECTORULUI 4	307	470	777
		PRIMĂRIA SECTORULUI 5	3.196	19	3.215
		SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENŢĂ ELIAS (ACADEMIA ROMANA)	51		51
		LICEUL TEORETIC "ION BARBU"	5	21	26
	Buzău	PRIMĂRIA COMUNEI PADINA	1	182	182
		PRIMĂRIA COMUNEI TISAU	16		16
		PRIMĂRIA COMUNEI ZARNESTI	12	38	49
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RM. SARAT	640	231	871
	Călăraşi	PRIMĂRIA STEFAN VODA	25		25
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI OLTENITA	12	3	15
		PRIMĂRIA DRAGALINA	43		43
		PRIMĂRIA CIOCANESTI		12	12
	Caraş-Severin	DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR CARAŞ-SEVERIN	4	3	7
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCHIN	9	130	139
		PRIMĂRIA COMUNEI CONSTANTIN DAICOVICIU		7	7
		PRIMĂRIA COMUNEI NAIDAS	14	6	20
		PRIMĂRIA COMUNEI TOPLET	9	1	10
		CONSILIUL JUDEŢEAN CARAŞ-SEVERIN	59	23	82
	Cluj	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE CLUJ	286	1.310	1.596
		DIRECŢIA REGIONALĂ DE DRUMURI ŞI PODURI CLUJ	546	2	548
		OPERA NAŢIONALĂ ROMÂNĂ CLUJ	78		78
	Constanţa	ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE OVIDIU	15	2	16
		ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE CONSTANŢA	1.666		1.666
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CONSTANŢA	150	71	221
		CONSILIUL JUDEŢEAN CONSTANŢA	17		17
		DIRECŢIA APELOR "DOBROGEA/LITORAL" CONSTANŢA	466		466
		PRIMĂRIA TECHIRGHIOL	27	13	40
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI MEDGIDIA	244		244
		PRIMĂRIA FÂNTÂNELE	255		255
		PRIMĂRIA NAVODARI	7	3	10
		SANATORIUL BALNEAR ŞI DE RECUPERARE MANGALIA		11	11
	Covasna	DIRECŢIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ	17	14	31
		LICEUL MIKES KELEMEN SF.GHEORGHE	10	2	12
		PRIMĂRIA COMUNEI GHELINTA	15	50	65
		PRIMĂRIA COMUNEI SITA BUZĂULUI		15	15
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TG.SECUIESC	71	21	93
		PRIMĂRIA COMUNEI BODOC	36	18	54
		PRIMĂRIA TURIA	10	6	16
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SF.GHEORGHE	24	32	56
		PRIMĂRIA ORAŞULUI INTORSURA BUZĂULUI	466	47	513
		PRIMĂRIA ORAŞ COVASNA	8	12	20
	Dâmboviţa	STAŢIUNEA DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU POMICULTURA VOINESTI	2	9	11
		SERVICIUL PUBLIC-ATELIER PRESTARI SERVICII PUCIOASA		7	7

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
		SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE DÂMBOVIȚA		79	79
		SC TRANSPORT PUBLIC SA TÂRGOVIȘTE	122		122
		SC LUCRĂRI DRUMURI ȘI PODURI SA	4	4	8
		SC ECOSAL 2005 SA TÂRGOVIȘTE		30	30
		PRIMĂRIA COMUNEI VULCANA PANDELE	7	3	10
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TARGOVISTE	1.047		1.047
		PRIMĂRIA COMUNEI VISINESTI	10	5	15
		PRIMĂRIA COMUNEI SALCIOARA	10	4	14
		PRIMĂRIA COMUNEI PIETROSITA	25	9	34
		PRIMĂRIA COMUNEI NUCET	5	8	13
		PRIMĂRIA COMUNEI LUDESTI	5	1	6
		PRIMĂRIA COMUNEI DRAGODANA	20	7	27
		PRIMĂRIA COMUNEI GURA OCNITEI	29	26	55
		PRIMĂRIA COMUNEI CIOCANESTI	23	10	33
		PRIMĂRIA COMUNEI COMISANI	4	6	10
		GRUP ŞCOLAR ELECTROTEHNIC "SPIRU HARET" TÂRGOVIȘTE	24	1	25
		DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE DÂMBOVIȚA	20	1	21
		PRIMĂRIA COMUNEI CORNATELU	5	2	8
		PRIMĂRIA COMUNEI BREZOAELE	40	14	54
		DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A PATRIMONIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT TÂRGOVIȘTE	72	22	94
	Galați	PRIMĂRIA COMUNEI VANATORI		24	24
		PRIMĂRIA COMUNEI TULUCESTI	87		87
		PRIMĂRIA COMUNEI BERESTI-MERIA	4	42	45
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCIUMENI	13	23	35
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI GALAȚI	199.179	3	199.182
		PRIMĂRIA COMUNEI VLADESTI		58	58
		PRIMĂRIA COMUNEI TEPU	46	3	48
		SPITALUL REGIONAL CFR	47	11	57
	Giurgiu	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU	12		12
		PRIMĂRIA FRATESTI	21	2	22
		ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCIARE RA SUCURSALA OLT ARGEȘ		251	251
		DIRECȚIA DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE GIURGIU	161		161
		DIRECȚIA GENERALĂ A SERVICIILOR PUBLICE DE GOSPODĂRIE COMUNALĂ GIURGIU	68	21	89
	Gorj	DIRECȚIA PUBLICĂ DE VENITURI TÂRGU-JIU		266	266
		PRIMĂRIA ALIMPESTI		29	29
	Harghita	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA	2.339	113	2.452
		PRIMĂRIA COMUNEI PRAID	35	11	46
		PRIMĂRIA COMUNEI ZETEA	12	3	15
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI GHEORGHENI	323		323
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ODORHEIU-SECUIESC	8		8
		PRIMĂRIA ORAȘULUI BAILE TUSNAD	19		19
		PRIMĂRIA ORAȘULUI VLAHITA	8	3	10
		PRIMĂRIA COMUNEI CICEU	40	14	55
		PRIMĂRIA COMUNEI LUPENI	22		22
		PRIMĂRIA COMUNEI VÂRSAG	37	26	64
		SPITALUL JUDEȚEAN MIERCUREA CIUC		23	23
	Hunedoara	CONSILIUL JUDEȚEAN HUNEDOARA	1.070		1.070
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA	367		367
		SERVICIUL PUBLIC DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ DEVA	15	27	43
	Ialomița	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI FETEȘTI	294		294
		PRIMĂRIA COMUNEI MOVILA	7	1	8
		PRIMĂRIA COMUNEI PERIETI	49	61	110
		PRIMĂRIA COMUNEI COSAMBESTI	4	2	6
	Iași	SPITAL CĂI FERATE IAȘI	138		138
		UNIV.DE MEDIC.SI FARMACIE GR.T.POPA IAȘI	293		293
		CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE IAȘI		42	42
		PRIMĂRIA COMUNEI ARONEANU	95	53	148
		PRIMĂRIA COMUNEI CRISTESTI	123		123
		PRIMĂRIA COMUNEI LUNGANI	17		17
		PRIMĂRIA COMUNEI HARMANESTI	46	7	54

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
	Ilfov	PRIMĂRIA ORAȘ CHITILA	25	1	26
		PRIMĂRIA STEFANESTII DE JOS	395		395
		PRIMĂRIA ORAȘ OTOPENI	45	14	60
		PRIMĂRIA CLINCENI	250	1	251
		PRIMĂRIA TUNARI	17	2	19
	Maramureș	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE MARAMUREȘ	1.977		1.977
		DIRECȚIA SILVICĂ MARAMUREȘ		120	120
		PRIMĂRIA ORAȘULUI TG.LAPUS	120	5	125
		PRIMĂRIA COMUNEI COROIENI	23	3	26
		PRIMĂRIA COMUNEI SUCIU DE SUS	7	2	9
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BAIA MARE	130	55	185
		PRIMĂRIA COMUNEI FARCASA	49	4	54
		PRIMĂRIA COMUNEI GROSI	9	4	13
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SIGHETU MARMATIEI	17	2	19
		PRIMĂRIA COMUNEI SALSIG	29		29
	Mehedinți	PRIMĂRIA ILOVAT	19	4	22
		PRIMĂRIA SOVARNA	11	6	18
		PRIMĂRIA GRUIA	363	266	628
		PRIMĂRIA DEVESEL	50	30	80
		PRIMĂRIA CORCOVA	32	19	52
		PRIMĂRIA CORLATEL	24	13	37
		DGFP JUD MEHEDINȚI	781	54	834
		DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMEMTELOR MH.	69	106	175
		CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI	31.196		31.196
		PRIMĂRIA SIMIAN	837	16	854
		PRIMĂRIA MUNICIPALA DR.TR.SEVERIN	49	40	89
		PRIMĂRIA MUNICIPALA ORSOVA	9	3	12
		PRIMĂRIA PATULELE	29	10	39
		DIRECȚIA SILVICĂ MEHEDINȚI	53		54
	Mureș	PRIMĂRIA VATAVA	129		129
		PRIMĂRIA RASTOLITA	17	2	19
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TG.MUREȘ	632	220	852
		PRIMĂRIA POGACEAUA	7	3	10
		DIRECȚIA APELOR MUREȘ		322	322
		DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE MUREȘ	24.417		24.417
		PRIMĂRIA ALUNIS	26		26
		PRIMĂRIA SINCRAIU DE MUREȘ	53	23	75
	Neamț	DIRECȚIA DE VENITURI BUGETARE PIATRA NEAMȚ	1.200	54	1.254
		PRIMĂRIA COMUNEI DULCESTI		11	11
		PRIMĂRIA COMUNEI BODESTI	10	2	13
		PRIMĂRIA COMUNEI BALTATESTI	6	2	8
		DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE NEAMȚ	211		211
		PRIMĂRIA COMUNEI GIDINTI	27	11	38
		PRIMĂRIA COMUNEI VALENI	62	7	69
		PRIMĂRIA COMUNEI BRUSTURI	28	16	44
		PRIMĂRIA COMUNEI MOLDOVENI	142	4	145
	Olt	COLEGIUL TEHNIC "ALEXE MARIN" SLATINA	41		41
		COLEGIUL TEHNIC "ION MINCU" SLATINA	44		44
		DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ OLT	6		6
		DIRECȚIA JUDEȚEANĂ SILVICĂ OLT	55		55
	Prahova	PRIMĂRIA COMUNEI TOMSANI	5	2	7
		PRIMĂRIA COMUNEI PREDEAL SARARI	5	1	6
		PRIMĂRIA COMUNEI POSESTI	25	6	31
		PRIMĂRIA COMUNEI GURA-VITIOAREI	24	5	29
		SERVICIUL PUBLIC FINANTE LOCALE PLOIESTI	1.052	588	1.640
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCOV	49	32	81
		PRIMĂRIA COMUNEI COLCEAG	15		15
		PRIMĂRIA COMUNEI FILIPESTI DE TIRG	4	2	6
		PRIMĂRIA COMUNEI CEPTURA	13	7	20
		PRIMĂRIA ORAȘULUI AZUGA	348	265	613

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA ORAŞULUI BREAZA	36	16	52
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CAMPINA	8		8
		CONSILIUL JUDEŢEAN PRAHOVA		12	12
		PRIMĂRIA COMUNEI LIPANESTI	14		14
		PRIMĂRIA COMUNEI SECARIA	10	10	19
		ADMINISTRAŢIA PARC MEMORIAL C. STERE BUCOV	62		62
	Sălaj	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ZALĂU	73		73
		DIRECŢIA DE PAZĂ PROTOCOL ŞI ADMINISTRATIV SĂLAJ	15		15
		DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR SĂLAJ	11		11
		PRIMĂRIA COMUNEI SURDUC	8		8
		SPITAL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ ZALĂU	87		87
		PRIMĂRIA COMUNEI HERECLEAN	31		31
	Satu-Mare	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SATU MARE	109		109
		PRIMĂRIA PISCOLT	32		32
	Sibiu	DIRECŢIA VETERINARĂ PENTRU SIGURANŢA ALIMENTARA SIBIU		6	6
		PRIMĂRIA AGNITA	229	8	237
		PRIMĂRIA LOAMNES	23	100	123
		PRIMĂRIA MIERCUREA SIBIULUI	218	120	338
		PRIMĂRIA MOSNA	300		300
		PRIMĂRIA MUNICIPIUL MEDIAS	12	13	26
		PRIMĂRIA RACOVITA	16	2	18
		PRIMĂRIA TALMACIU	60	25	86
		PRIMĂRIA COMUNEI CIRTA	7.566		7.566
		PRIMĂRIA COMUNEI PAUCA	53	32	85
		PRIMĂRIA COMUNEI SEICA MICA	5	3	8
		PRIMĂRIA COMUNEI SURA MARE	74	23	97
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SIBIU	118	57	175
		CONSILIUL JUDEŢEAN SIBIU	34	2	36
	Suceava	PRIMĂRIA COMUNEI SUCEVIŢA	378	6	384
		PRIMĂRIA COMUNEI UDESTI	99	3	102
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI VATRA DORNEI	2.111	96	2.207
		PRIMĂRIA ORAŞULUI FRASIN	1.054	15	1.069
		DIRECŢIA GENNERALA A FINANŢELOR PUBLICE SUCEAVA	5	3	7
		PRIMĂRIA COMUNEI MANASTIREA HUMORULUI	84	7	91
		PRIMĂRIA COMUNEI POIENI - SOLCA	47	2	49
		PRIMĂRIA COMUNEI SATU MARE	151	7	158
		PRIMĂRIA COMUNEI BRODINA	120	6	126
		PRIMĂRIA COMUNEI GALANESTI	285	7	292
		PRIMĂRIA COMUNEI MALINI	380	62	442
		DIRECŢIA SANITAR - VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR SUCEAVA	7	2	9
		PRIMĂRIA ORAŞULUI LITENI	397	31	428
		SUCURSALA DE REPREZENTARE ŞI PROTOCOL SUCEAVA	129		129
	Teleorman	PRIMĂRIA MAGURA	10	119	129
		PRIMĂRIA CREVENICU		40	40
		DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE TELEORMAN	31	3	33
		PRIMĂRIA SILISTEA	93	4	97
		DIRECŢIA SILVICĂ TELEORMAN	285		285
	Timiş	ANIF - SUCURSALA TERITORIALA TIMIŞ - MUREŞ INFERIOR (FARA PERSONALITATE JURIDICA)	12	15	27
		PRIMĂRIA COMUNEI PECIU NOU	62	11	73
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCOVAT	19		19
		LICEUL DE INFORMATICA "GRIGORE MOISIL" TIMIŞOARA - CEB NR. 1	8		8
		PRIMĂRIA COMUNEI BECICHERECUL MIC	88	7	95
		PRIMĂRIA ORAŞULUI GATAIA	15	3	18
		S.C. COLTERM S.A.	86	10	96
		PRIMĂRIA COMUNEI REMETEA MARE	52		52
		PRIMĂRIA COMUNEI COMLOSU MARE		31	31
		DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE TIMIŞ	356	124	479
	Tulcea	PRIMĂRIA CERNA	89	4	93
		PRIMĂRIA CASIMCEA	9	1	10
		PRIMĂRIA TOPOLOG	80		80

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA PARDINA	31		31
		PRIMĂRIA NALBANT	190		190
	Vâlcea	PRIMĂRIA COMUNEI PAUSESTI	90		90
		PRIMĂRIA COMUNEI BOISOARA	13	2	16
		COLEGIULTEHNIC FORESTIER RM.VÂLCEA	42	36	78
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RM.VÂLCEA	2.605		2.605
	Vaslui	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUSI	560		560
		CONSILIUL JUDEŢEAN VASLUI	10		10
		DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE VASLUI	26		26
		PRIMĂRIA COMUNEI OSESTI	142		142
		PRIMĂRIA COMUNEI IBANESTI	4	3	7
	Vrancea	CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	29		29
		PRIMĂRIA CIRLIGELE	120	241	361
		PRIMĂRIA PAUNESTI		76	76
		PRIMĂRIA SPULBER	6	6	12
		PRIMĂRIA NEREJU	34	24	58
		CONSILIUL JUDEŢEAN VRANCEA	82		82
		PRIMĂRIA GAROAFA	5	74	79
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI FOCSANI	59	14	73
		PRIMĂRIA ORAŞULUI ODOBESTI	154	57	212
		PRIMĂRIA SLOBOZIA CIORAŞTI	4	3	7
	Aparat central	AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ	3.245	1.303	4.548
		AUTORITATEA NAŢIONALĂ A VAMILOR	91	76	167
		AUTORITATEA NAŢIONALĂ SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR	63		63
		MINISTERUL EDUCATIEI, CERCETARII ŞI INOVARII	3.749		3.749
		COMISIA NAŢIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE	26		26
Alte venituri cuvenite BS neevidenţiate şi nevirate de instituţii finanţate integral de la BS sau provenite din regularizări cu BS în limita alocărilor bugetare primite de către instituţii finanţate din venituri proprii şi subvenţii		**Total abatere**	**13.760**	**40**	**13.801**
	Bacău	ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ "APELE ROMANE" -DIRECŢIA APELOR "SIRET" BACĂU		16	16
	Bucureşti	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREŞTI	13.074		13.074
	Constanţa	U.M. 02154 CONSTANŢA	58	24	82
	Giurgiu	PRIMĂRIA MARSA	388		388
	Sălaj	CONSILIUL JUDEŢEAN SĂLAJ	120		120
		PRIMĂRIA COMUNEI MARCA	39		39
	Vâlcea	REGIA AUTONOMA JUDEŢEANĂ DE DRUMURI ŞI PODURI VÂLCEA	76		76
Neconcordanţa între obligaţiile bugetare înregistrate în evidenţa fiscală şi obligaţiile bugetare declarate de agenţii economici		**Total abatere**	**1.021**	**68**	**1.089**
	Harghita	PRIMĂRIA COMUNEI RACU	8	4	12
	Suceava	PRIMĂRIA COMUNEI VERESTI	338	8	346
	Timiş	DIRECŢIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ŞI OPERAŢIUNI VAMALE TIMIŞOARA	279		279
	Vâlcea	PRIMĂRIA ORAŞULUI BERBESTI	10		10
	Vaslui	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI VASLUI	93	55	148
	Vrancea	DIRECŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE VRANCEA	294	1	294
Neîncasarea altor sume care potrivit legii se fac venit la BS (amenzi contravenţionale, venituri din chirii, venituri din valorificarea bunurilor confiscate)		**Total abatere**	**1.239**	**129**	**1.367**
	Bucureşti	SERVICIUL DE AMBULANTA AL MUNICIPIULUI BUCUREŞTI	14		14
		DIRECŢIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREŞTI	21	31	52
		SPITALUL CLINIC COLENTINA		9	9
		UNIVERSITATEA DE MEDICINA ŞI FARMACIE CAROL DAVILA DIN BUCUREŞTI		14	14
		UNIVERSITATEA DE STIINTE AGRONOMICE ŞI MEDICINA VETERINARĂ DIN BUCUREŞTI	747	39	786
		DIRECŢIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ŞI OPERAŢIUNI VAMALE BUCUREŞTI	10		10
		INSTITUTUL NAŢIONAL DE DIABET, NUTRITIE ŞI BOLI METABOLICE "PROF. DR. N.C. PAULESCU"	75	12	87
	Buzău	CONSILIUL JUDEŢEAN BUZĂU	24		24
	Harghita	SN A SĂRII SUCURSALA PRAID	1	24	25
	Ilfov	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ILFOV	43		43
	Mehedinţi	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE MEHEDINŢI	61		61
	Vâlcea	PRIMĂRIA ORAŞULUI BERBESTI	238		238
Neînregistrarea în unele cazuri, în fişele fiscale pe plătitori a obligaţiilor bugetare suplimentare stabilite prin actele de control întocmite de organele cu atribuţii de control fiscal		**Total abatere**	**2.347**		**2.347**
	Botoşani	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE BOTOŞANI	992		992
	Olt	PRIMĂRIA COMUNEI IANCU JIANU	102		102
	Vaslui	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE VASLUI	1.253		1.253
Nestabilirea, neevidenţierea, neurmărirea şi neîncasarea obligaţiilor bugetare - alte surse de constituire		**Total abatere**	**17.695**	**4.382**	**22.076**
	Arad	TRIBUNALUL ARAD	52		52

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA ORAȘ LIPOVA	89		89
		PRIMĂRIA COMUNEI HASMAS	5	2	7
	Argeș	CENTRUL BUGETAR NR.1 GRADINITE PITEȘTI	39		39
		PRIMĂRIA COMUNEI STOENESTI	10	3	13
	Botoșani	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BOTOȘANI	56		56
		PRIMĂRIA COMUNEI MAXINENI	18		18
	București	AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE	133		133
		UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI		155	155
		CENTRUL NAȚIONAL DE GEODEZIE, CARTOGRAFIE, FOTOGRAMMETRIE ȘI TELEDETECTIE BUCUREȘTI	211	131	342
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	40		40
		PRIMĂRIA SECTORULUI 5	25	7	32
		DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BUCUREȘTI	8.614		8.614
	Cluj	PRIMĂRIA COMUNEI BACIU	5	2	7
		PRIMĂRIA COMUNEI IZVORU CRISULUI	20	18	38
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA	4	4	8
	Constanța	PRIMĂRIA CIOCIRLIA	15		15
	Covasna	INSPECTORATUL ŞCOLAR , SF. GHEORGHE, JUD.COVASNA	8	2	10
		SC GOS-COM SRL TG.SECUIESC	112	7	119
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SF.GHEORGHE		8	8
		SC GOSPODARIA COMUNALA SA , SF. GHEORGHE	24	10	34
	Dolj	PRIMĂRIA COMUNEI DRAGOTESTI	23	10	33
		DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE CRAIOVA	1.793	447	2.240
	Galați	PRIMĂRIA COMUNEI MASTACANI	571	43	614
	Maramureș	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE MARAMUREȘ	591	45	635
	Prahova	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE		480	480
		PRIMĂRIA COMUNEI LIPANESTI	377	133	511
	Sălaj	PRIMĂRIA COMUNEI HERECLEAN	9		9
	Satu-Mare	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SATU MARE	2.857	1.440	4.297
	Suceava	PRIMĂRIA COMUNEI VERESTI	20	5	25
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI VATRA DORNEI	43	7	50
		PRIMĂRIA COMUNEI STULPICANI	540	41	581
		PRIMĂRIA COMUNEI BILCA	11	1	12
		R.N. A PĂDURILOR - DIRECȚIA SILVICĂ SUCEAVA	459		459
		PRIMĂRIA ORAȘULUI LITENI	23	7	29
	Timiș	DIRECȚIA FISCALĂ A MUNICIPIULUI TIMIȘOARA	525	385	910
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA	295	940	1.235
		PRIMĂRIA COMUNEI MOSNITA NOUA	10		10
		PRIMĂRIA COMUNEI LOVRIN		19	19
		PRIMĂRIA ORAȘULUI GATAIA	24	4	27
	Tulcea	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA	10	12	22
	Aparat central	AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR	7		7
Nestabilirea, neevidențierea, neurmărirea și neîncasarea obligațiilor bugetare - contribuții		**Total abatere**	**26.067**	**2.550**	**28.617**
	Bihor	CASA JUDEȚEANĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	82	65	147
	Constanța	PRIMĂRIA CUMPANA	89	37	125
		ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE MANGALIA	76		76
	Covasna	COLEGIUL NAȚIONAL MIHAI VITEAZUL SF.GHEORGHE, JUD.COVASNA	28	14	43
		DIRECȚIA DE ASISTENȚĂ COMUNITARĂ COVASNA	32	6	38
		PRIMĂRIA ORAȘ COVASNA	20	9	29
		SPITALUL ORAȘENESC COVASNA	25	10	35
		PRIMĂRIA ORAȘULUI INTORSURA BUZĂULUI	21	6	27
		SPITALUL DE RECUPERARE BOLI CARDIOVASCULARE COVASNA	51	23	74
	Galați	CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE GALAȚI	3.560	2.329	5.889
	Harghita	CASA JUDEȚEANĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE HARGHITA	11.242		11.242
		DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA	50	15	65
	Sălaj	PRIMĂRIA COMUNEI HERECLEAN	34		34
	Timiș	CASA JUDEȚEANĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE TIMIȘ	147		147
		PRIMĂRIA ORAȘULUI CIACOVA	89	34	123
	Vâlcea	CASA JUDEȚEANĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE VÂLCEA	2.050		2.050
	Aparat central	CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII	500		500
		ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	931		931

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Venituri suplimentare	Accesorii	Total
		INSTITUTUL NAŢIONAL AL MAGISTRATURII	7.026		7.026
Nestabilirea, neevidenţierea, neurmărirea şi neîncasarea obligaţiilor bugetare - impozit pe profit		**Total abatere**	**36.753**	**2.671**	**39.424**
	Călăraşi	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE CĂLĂRAŞI	25		25
	Ilfov	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ILFOV	36.530	2.606	39.136
	Maramureş	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE MARAMUREŞ	24	11	35
	Mehedinţi	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE MEHEDINŢI	12	14	26
	Sălaj	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE SĂLAJ	51		51
	Aparat central	INSTITUTUL NAŢIONAL CERCETARE DEZVOLTARE ÎN DOMENIUL PATOLOGIEI VICTOR BABEŞ	111	40	150
Nestabilirea, neevidenţierea, neurmărirea şi neîncasarea obligaţiilor bugetare - TVA		**Total abatere**	**61.293**	**5.263**	**66.555**
	Botoşani	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE BOTOŞANI		176	176
	Cluj	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE CLUJ	11		11
	Constanţa	PRIMĂRIA TECHIRGHIOL	32		32
	Covasna	PRIMĂRIA ORAŞULUI INTORSURA BUZĂULUI	75		75
	Dolj	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE DOLJ	918	398	1.317
	Ilfov	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ILFOV	52.874	3.095	55.969
	Maramureş	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE MARAMUREŞ	3.848	3	3.850
	Mehedinţi	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE MEHEDINŢI	407	73	480
	Prahova	PRIMĂRIA ORAŞULUI AZUGA	549	444	994
	Sălaj	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE SĂLAJ	315		315
	Timiş	PRIMĂRIA ORAŞULUI CIACOVA	36		36
		PRIMĂRIA COMUNEI MOSNITA NOUA	1.015	565	1.580
		PRIMĂRIA COMUNEI ORTISOARA	325		325
		PRIMĂRIA COMUNEI PECIU NOU	219	208	427
		DIRECŢIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ŞI OPERAŢIUNI VAMALE TIMIŞOARA	39	61	100
		PRIMĂRIA COMUNEI BECICHERECUL MIC	408	235	644
	Vâlcea	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE VÂLCEA	157		157
	Aparat central	AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ	43		43
		INSTITUTUL NAŢIONAL CERCETARE DEZVOLTARE ÎN DOMENIUL PATOLOGIEI VICTOR BABEŞ	6		6
Nevărsarea integrala la BS a veniturilor realizate de instituţiile cu finanţare bugetară		**Total abatere**	**54**		**54**
	Bucureşti	U.M. 0530 - UNITATEA SPECIALĂ JANDARMI PAZĂ ŞI PROTECŢIE INSTITUŢIONALIZATĂ	22		22
	Olt	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE OLT	32		32
Rambursări de T.V.A. fără respectarea prevederilor legale		**Total abatere**	**6.883**	**1.212**	**8.095**
	Argeş	DIRECŢIA APELOR ARGEŞ - VEDEA	4.817	1.212	6.029
	Ilfov	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ILFOV	2.065		2.065
Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget			**163**	**39**	**202**
Alte abateri privind utilizarea nelegală a fondurilor de la buget		**Total abatere**	**101**	**35**	**136**
	Ialomiţa	PRIMĂRIA COMUNEI BARCANESTI	96	31	127
Întocmirea eronata a deconturilor pentru justificarea subvenţiilor cuvenite		**Total abatere**	**10**	**4**	**14**
	Brăila	DIRECŢIA SILVICĂ JUDEŢEANĂ BRĂILA	10	4	14
Nerestituirea la buget la finele anului a subvenţiilor încasate necuvenit		**Total abatere**	**52**		**52**
	Prahova	PRIMĂRIA ORAŞULUI BREAZA	7		7
	Tulcea	PRIMĂRIA CHILIA VECHE	33		33
TOTAL GENERAL			**676.601**	**41.008**	**717.609**

Anexa nr. 3.1

SITUAȚIE

privind veniturile suplimentare rezultate din cuantificarea abaterilor constatate de structurile Curții de Conturi la nivelul unităților administrativ-teritoriale

mii lei

Nr. Crt	Județul	Total venituri
1	GALAȚI	200.576
2	SUCEAVA	29.595
3	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	21.213
4	SIBIU	9.337
5	PRAHOVA	8.458
6	IAȘI	6.429
7	TIMIȘ	5.991
8	GIURGIU	5.096
9	MEHEDINȚI	5.074
10	TULCEA	5.001
11	SATU MARE	4.768
12	ALBA	4.605
13	CONSTANȚA	3.656
14	TELEORMAN	3.650
15	VÂLCEA	3.275
16	BRĂILA	3.212
17	BIHOR	3.161
18	DÂMBOVIȚA	2.468
19	IALOMIȚA	2.417
20	HUNEDOARA	2.109
21	NEAMȚ	1.723
22	GORJ	1.529
23	MUREȘ	1.513
24	BRAȘOV	1.497
25	VASLUI	1.295
26	COVASNA	1.222
27	CLUJ	1.192
28	BUZĂU	1.157
29	BOTOȘANI	1.053
30	ARGEȘ	1.029
31	BISTRIȚA - NĂSĂUD	980
32	VRANCEA	964
33	ILFOV	944
34	SĂLAJ	833
35	HARGHITA	832
36	BACĂU	822
37	MARAMUREȘ	663
38	CĂLĂRAȘI	393
39	OLT	385
40	ARAD	329
41	CARAȘ - SEVERIN	313
42	DOLJ	264
	TOTAL	**351.023**

Anexa nr. 4

SITUAȚIE

privind detalierea abaterilor care au determinat producerea de prejudicii

- pe județe și pe entități -

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
Abateri de la metodele și procedurile de vânzare stabilite de lege			**1.216**		**1.216**
Alte abateri privind negocierea/licitație		**Total abatere**	**14**		**14**
	Aparat central	SC ELECTROCENTRALE SA - SUCURSALA DE EXPLOATARE BUCUREȘTI	14		14
Realizarea vânzării fără asigurarea mediului concurențial		**Total abatere**	**1.202**		**1.202**
	Arad	SC TOP SA ARAD	1.202		1.202
Abateri privind activitatea de control fiscal și control financiar de stat exercitate de MFP prin organele sale specializate			**68**		**68**
Alte constatări privind activitatea de control fiscal și control financiar exercitate de MFP prin organele sale specializate		**Total abatere**	**68**		**68**
	Bistrița-Năsăud	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BISTRIȚA-NĂSĂUD	68		68
Abateri privind Controlul financiar preventiv propriu			**952**		**952**
Exercitarea formala a CFP, prin acord de vize pe proiecte de operațiuni care nu au respectat cerința de legalitate, regularizări și de încadrare în limitele angajamentelor bugetare contrar pct 1 din Norme OMFP522/2003		**Total abatere**	**952**		**952**
	Gorj	PRIMĂRIA ALIMPESTI	952		952
Abateri privind controlul financiar de gestiune			**137**	**14**	**151**
Alte constatări privind controlul financiar de gestiune		**Total abatere**	**137**	**14**	**151**
	Aparat central	SN TRANSPORT FEROVIAR DE CĂLĂTORI - CFR CĂLĂTORI SA	137	14	151
Abateri privind exercitarea calității de acționar			0	**101**	**101**
Alte abateri privind exercitarea calității de acționar		**Total abatere**		**101**	**101**
	Mureș	SC TERMOSERV MUREȘ SA IERNUT		101	101
Calitatea conturilor de execuție bugetară			**101**		**101**
Modificările aduse prevederilor inițiale ale bugetelor nu au fost autorizate și nu s-au făcut în condițiile legii		**Total abatere**	**101**		**101**
	Tulcea	CONSILIUL JUDEȚEAN TULCEA	59		59
		PRIMĂRIA ORAȘ SULINA	42		42
Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile			**470**	**3**	**473**
Alte constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțului contabil		**Total abatere**	**253**	**2**	**256**
	Harghita	SPITALUL JUDEȚEAN MIERCUREA CIUC	71		71
	Ialomița	DIRECȚIA DE AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ IALOMIȚA	13	2	16
	Prahova	R.A. ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ PRAHOVA	96		96
	Satu-Mare	DIRECȚIA DE AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ TERITORIALE (DADR) SATU MARE	22		22
	Tulcea	DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR	49		49
Efectuarea de înregistrări în contabilitate pe baza unor documente justificative întocmite fără respectarea în totalitate a prevederilor legale		**Total abatere**	**89**		**89**
	Tulcea	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TULCEA	89		89
Lipsă documente justificative		**Total abatere**	**91**		**91**
	Caraș-Severin	PRIMĂRIA COMUNEI ZAVOI	80		80
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCHIN	11		11
Neoperarea rezultatelor inventarierii patrimoniului în contabilitate		**Total abatere**	**30**		**30**
	Mehedinți	DIRECȚIA SILVICĂ MEHEDINȚI	30		30
Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale			**251.864**	**154**	**252.018**
Alte abateri privind încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și unităților administrativ-teritoriale		**Total abatere**	**248.227**	**8**	**248.234**
	Arad	DIRECȚIA SILVICĂ ARAD	45		45
		SC TOP SA ARAD	27	6	33
	Botoșani	DIRECȚIA SILVICĂ JUDEȚUL BOTOȘANI	5.500		5.500
	București	S.C. ELECTROCENTRALE S.A. - SUCURSALA TERMOSERV	33		33
		SPITALUL CLINIC C.F.R. 2 BUCUREȘTI	11		11
		R.A.A.P.P.S. - SUCURSALA PENTRU ADMINISTRAREA ȘI INTRETINEREA FONDULUI IMOBILIAR	823		823
		AUTORITATEA FEROVIARA ROMÂNĂ	130		130
	Călărași	SERVICIUL PUBLIC POLIȚIA COMUNITARĂ CĂLĂRAȘI	47		47
		INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI	17		17
	Dolj	ANIF - SUCURSALA DOLJ DUNĂRE OLT	26		26
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA	82		82
	Gorj	SC TERMOSERV ROVINARI	25		25
	Harghita	CENTRUL DE CULTURĂ ȘI ARTĂ LAZAREA	29		29
	Mehedinți	DIRECȚIA SILVICĂ MEHEDINȚI	56		56

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
	Mureș	DIRECȚIA SILVICĂ TG MUREȘ	421		421
		SC TERMOSERV MUREȘ SA IERNUT	276		276
	Neamț	INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN NEAMȚ	17		17
		REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR -DIRECȚIA SILVICĂ NEAMȚ	290		290
		ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TIMISESTI	36		36
	Timiș	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA	609		609
	Aparat central	INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCIARE - I.N.C.D.I.F. BUCUREȘTI	33		33
		SOCIETATEA COMERCIALĂ TERMOELECTRICA SA BUCUREȘTI	239.452		239.452
		CASA DE ECONOMII ȘI CONSEMNAȚIUNI SA	218		218
Asocieri cu persoane fizice și juridice în condiții neeconomice pentru agentul economic		Total abatere	16		16
	Dolj	DIRECȚIA SILVICĂ DOLJ	16		16
Diminuarea nelegală a patrimoniului și/sau a capitalului social		Total abatere	2.216	143	2.359
	Dolj	DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI CRAIOVA	1.508	143	1.652
	Vrancea	DIRECȚIA SILVICĂ VRANCEA	708		708
Efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului prin nerespectarea în totalitate a prevederilor legale		Total abatere	841		841
	Iași	INSPECTORATUL ȘCOLAR AL JUDEȚULUI IAȘI	834		834
	Aparat central	CASA DE ECONOMII ȘI CONSEMNAȚIUNI SA	7		7
Închirierea sau concesionarea de bunuri sau servicii aparținând domeniului public sau privat al statului și al unităților		Total abatere	401		401
	Sibiu	AGENȚIA DE PROTECȚIA MEDIULUI SIBIU	401		401
Scoaterea nelegală din funcțiune a unor mijloace fixe		Total abatere	133		133
	Dolj	ANIF - SUCURSALA DOLJ DUNĂRE OLT	127		127
Transmiterea sau cedarea nelegală, cu titlu gratuit, a drepturilor de proprietate sau de folosință a unor bunuri din patrimoniul public sau privat al statului sau al unităților administrativ-		Total abatere	31	3	34
	Dolj	DIRECȚIA SILVICĂ DOLJ	31	3	34
Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice			2.295	121	2.416
Alte abateri privind neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice		Total abatere	10		10
	Călărași	PRIMĂRIA ORAȘ BUDESTI	7		7
Alte venituri cuvenite BS neevidențiate și nevirate de instituții finanțate integral de la BS sau provenite din regularizarea cu BS în limita alocărilor bugetare primite de către instituții finanțate din venituri proprii și subvenții (impozite, taxe, regu		Total abatere	2.255	113	2.367
	Brăila	PRIMĂRIA COMUNEI TUDOR VLADIMIRESCU	196		196
	Buzău	PRIMĂRIA COMUNEI LOPATARI	43		43
		PRIMĂRIA COMUNEI MAGURA	32	5	37
		PRIMĂRIA COMUNEI STILPU	70		70
	Galați	PRIMĂRIA COMUNEI BERESTI-MERIA	107		107
		PRIMĂRIA COMUNEI SENDRENI	841		841
		PRIMĂRIA COMUNEI TEPU	160		160
		PRIMĂRIA COMUNEI LIESTI	343	10	354
		PRIMĂRIA COMUNEI VANATORI	464	97	561
Calculul eronat al obligațiilor bugetare		Total abatere	19		20
	Buzău	PRIMĂRIA COMUNEI VINTILA VODA	11		11
Necalcularea, neevidențierea și nevirarea obligațiilor bugetare, precum și cele constatate în realizarea veniturilor proprii, supuse regimului legal obligatoriu - impozit pe venit		Total abatere	10		10
	Galați	PRIMĂRIA COMUNEI LIESTI	9		10
Neplata la termenele legale a obligațiilor bugetare		Total abatere	1	8	9
	Buzău	PRIMĂRIA COMUNEI VERNESTI		7	7
Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii în temeiul art. 43/44 din lege			2.154	0	2.154
Alte nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii în temeiul art. 43/44 din lege		Total abatere	2.154		2.154
	Buzău	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RM. SARAT	1.263		1.263
		DIRECȚIA SILVICĂ BUZĂU	27		27
	Gorj	PRIMĂRIA PRIGORIA	714		714
		PRIMĂRIA STEJARI	9		9
	Aparat central	ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR BUCUREȘTI	11		11
		ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	46		46
		COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE	78		78
Nerespectarea reglementarilor legale în efectuarea cheltuielilor			336.143	7.130	343.273
Alte abateri privind nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor		Total abatere	38.221	1.015	39.237
	Alba	DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ ALBA	33		33
		PRIMĂRIA COMUNEI BERGHIN	16	1	17
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCERDEA GRÂNOASA	18		18
		PRIMĂRIA COMUNEI JIDVEI	245	4	248
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI AIUD	72		72

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA ORAȘULUI ABRUD	35		35
		PRIMĂRIA ORAȘULUI BAIA DE ARIES	8		8
		SPITALUL MUNICIPAL AIUD	87		87
		SPITALUL MUNICIPAL BLAJ	50		50
		PRIMĂRIA COMUNEI CETATEA DE BALTA	18	1	19
		PRIMĂRIA COMUNEI SONA	19	2	22
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ALBA IULIA	85	5	90
		UNIVERSITATEA 1 DECEMBRIE 1918 ALBA IULIA	64	6	70
	Arad	CONSILIUL JUDEȚEAN ARAD	14	1	15
		PRIMĂRIA COMUNEI BOCSIG	41	5	46
	Argeș	DIRECȚIA APELOR ARGEȘ - VEDEA	494	23	517
		DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ARGEȘ	216	23	238
		DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ ARGEȘ	63	4	66
		PRIMĂRIA COMUNEI AREFU	99	8	107
		PRIMĂRIA COMUNEI CALINESTI	150		150
		PRIMĂRIA COMUNEI COTMEANA	16		16
		PRIMĂRIA COMUNEI DARMANESTI	8	1	9
		PRIMĂRIA COMUNEI GODENI	40	3	44
		PRIMĂRIA COMUNEI MIOARELE	123	8	131
		PRIMĂRIA COMUNEI CATEASCA	86		86
		PRIMĂRIA COMUNEI PIETROSANI	17		17
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PITEȘTI	62	18	80
	Bacău	CN POȘTA ROMÂNĂ - DIR REGIONALĂ DE POȘTA -BACĂU	9		9
		INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN BACĂU	18		18
		PRIMĂRIA COMUNEI DOFTEANA	28	2	29
		PRIMĂRIA COMUNEI GIOSENI	39		39
		S.N. A SARII - SUCURSALA TG.OCNA	8		8
		SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI BACĂU	16		16
	Bihor	ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ DE ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCIARE - SUCURSALA BIHOR	1.004	111	1.115
		CASA JUDEȚEANĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	71	5	76
		DIRECȚIA APELOR CRISURI	20	2	22
		DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ BIHOR	91	7	98
		PRIMĂRIA COMUNEI AUSEU	16	2	18
		PRIMĂRIA COMUNEI GIRISU DE CRIS	18		18
		PRIMĂRIA COMUNEI ROSIA	9		10
		PRIMĂRIA COMUNEI SIMIAN	36	4	40
		PRIMĂRIA COMUNEI VIRCIOROG		7	7
		PRIMĂRIA ORAȘULUI ALESD	70	17	86
		RNP ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ BIHOR	10	6	16
		SC EDILUL SA BEIUS	21	2	22
		ȘCOALA CU CLASELE I - VIII VALEA LUI MIHAI	8	1	8
		SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN ORADEA	62	2	64
		PRIMĂRIA COMUNEI ABRAM	89	8	97
		PRIMĂRIA COMUNEI BRATCA	50	2	52
		PRIMĂRIA COMUNEI CAPILNA	15	2	17
		PRIMĂRIA COMUNEI SANMARTIN	7	1	8
		PRIMĂRIA ORAȘULUI SACUIENI	126	11	137
		PRIMĂRIA ORAȘULUI VALEA LUI MIHAI	62	5	67
		UNIVERSITATEA DIN ORADEA	83		83
	Bistrița-Năsăud	PRIMĂRIA COMUNEI BRANISTEA	17		17
		PRIMĂRIA COMUNEI CĂIANU MIC	6		6
		PRIMĂRIA COMUNEI PARVA	22		22
		PRIMĂRIA COMUNEI PETRU RARES	44		44
		PRIMĂRIA COMUNEI CHIOCHIS	36		36
		PRIMĂRIA COMUNEI URIU	65		65
		PRIMĂRIA COMUNEI URMENIS	9		9
	Botoșani	PRIMĂRIA HUDESTI	19		19
		SPITALUL JUDEȚEAN BOTOȘANI	160	12	171
		TRIBUNALUL BOTOȘANI	1.099		1.099
		CONSILIUL JUDEȚEAN BOTOȘANI	373		373

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ BOTOȘANI	15		15
	Brăila	PRIMĂRIA COMUNEI GEMENELE	9		10
		PRIMĂRIA COMUNEI MIRCEA VODA	64		64
		PRIMĂRIA COMUNEI TUDOR VLADIMIRESCU	64		64
		PRIMĂRIA COMUNEI RACOVITA	53		53
		PRIMĂRIA COMUNEI SUTESTI	65		65
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BRĂILA	5.319		5.319
		CONSILIUL JUDEȚEAN BRĂILA	1.011		1.011
		PRIMĂRIA COMUNEI VIZIRU	147		147
	Brașov	PRIMĂRIA COMUNEI LISA	34	5	39
	București	TEATRUL NAȚIONAL "I.L.CARAGIALE" BUCUREȘTI	25		25
		REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUTIE A ENERGIEI TERMICE	10		10
		ADMINISTRAȚIA LACURI, PARCURI ȘI DE AGREMENT BUCUREȘTI	10		10
		C.N.A.D.N. - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BUCUREȘTI	176		176
		PRIMĂRIA SECTORULUI 1	110	12	122
		PRIMĂRIA SECTORULUI 2	185	20	205
		PRIMĂRIA SECTORULUI 3	21	3	24
		PRIMĂRIA SECTORULUI 5	32	23	55
		PRIMĂRIA SECTORULUI 6	106	12	118
	Buzău	PRIMĂRIA COMUNEI LOPATARI	24		24
	Călărași	PRIMĂRIA SOLDANU	16		16
		PRIMĂRIA SPANTOV	11		11
		PRIMĂRIA STEFAN VODA	18		18
		PRIMĂRIA ULMU	12		12
		PRIMĂRIA UNIREA	13		13
		SERVICIUL PUBLIC DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ CĂLĂRAȘI	10		10
		SERVICIUL PUBLIC POLIȚIA COMUNITARĂ CĂLĂRAȘI	177		177
		PRIMĂRIA CHIRNOGI	29		29
		PRIMĂRIA CUZA VODA	32		32
		PRIMĂRIA DOROBANTU	33		33
		PRIMĂRIA GRADISTEA	12		12
		PRIMĂRIA MITRENI	8		8
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI OLTENITA	57		57
		AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORTEI DE MUNCA JUD. CĂLĂRAȘI	12		12
		CONSILIUL JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI	97		97
		DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI CĂLĂRAȘI	11		11
		PRIMĂRIA PLATARESTI	60		60
		PRIMĂRIA ORAȘ BUDESTI	299		299
		INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI	38		38
	Caraș-Severin	CONSILIUL JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN	6		6
		PRIMĂRIA COMUNEI TEREGOVA	9		9
		UNIVERSITATEA EFTIMIE MURGU RESITA	145	107	252
	Constanța	PRIMĂRIA GHINDARESTI	7		7
		S.C. ELECTROCENTRALE S.A. SUCURSALA CONSTANȚA	62		62
	Dâmbovița	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE DÂMBOVIȚA	40		40
		PRIMĂRIA COMUNEI COSTESTI VALE		11	11
	Galați	GRUP ȘCOLAR RADU NEGRU GALAȚI	9		9
		DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ GALAȚI	46	4	50
	Giurgiu	PRIMĂRIA ROATA DE JOS	28	4	31
	Gorj	UNIVERSITATEA "CONSTANTIN BRÂNCUSI" TÂRGU JIU	103		103
		PRIMĂRIA ORAȘ ROVINARI	355		355
		PRIMĂRIA PADES	24		24
		PRIMĂRIA TINTARENI	27		27
		PRIMĂRIA ALIMPESTI	229		229
		PRIMĂRIA PRIGORIA	6		6
		PRIMĂRIA MUSETESTI	89		89
	Harghita	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ODORHEIU-SECUIESC	690		690
		SPITALUL JUDEȚEAN MIERCUREA CIUC	211	1	212
		CENTRUL DE CULTURĂ ȘI ARTĂ LAZAREA	7		7
		INSPECTORATUL ȘCOLAR HARGHITA	18		18

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA COMUNEI TUSNAD-SAT	16	2	18
	Hunedoara	DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ HUNEDOARA	38		38
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCURESCI	30		30
		PRIMĂRIA COMUNEI BULZESTII DE SUS	29		29
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA	80		80
		PRIMĂRIA ORAŞULUI PETRILA	284		284
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI DEVA	269		269
	Ialomiţa	PRIMĂRIA COMUNEI COSAMBESTI	50	16	66
		PRIMĂRIA COMUNEI SINESTI	253	50	303
	Iaşi	ŞCOALA SPECIALĂ TG. FRUMOS	35		35
		SPITAL CĂI FERATE IAŞI	45	7	52
		UNIVERSITATE DE MEDICINĂ ŞI FARMACIE GR.T.POPA IAŞI	22		22
		PRIMĂRIA COMUNEI GROPNITA	71		71
		PRIMĂRIA COMUNEI GROZESTI	27		27
		PRIMĂRIA COMUNEI HARMANESTI	6		6
		PRIMĂRIA COMUNEI HOLBOCA	28	5	33
		PRIMĂRIA COMUNEI FOCURI	399		399
		DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR IAŞI	57		57
		INSPECTORATUL ŞCOLAR AL JUDEŢULUI IAŞI	73	6	80
	Ilfov	LICEUL TEORETIC CU CLS. I-XII "IOAN PETRUS" OTOPENI	15		15
	Maramureş	PRIMĂRIA COMUNEI VIMA MICA	78		78
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SIGHETU MARMATIEI	700		700
	Mehedinţi	PRIMĂRIA MUNICIPALA DR.TR.SEVERIN	7		7
		PRIMĂRIA SIMIAN	6	1	7
	Mureş	DIRECŢIA APELOR MUREŞ	23		23
	Neamţ	INSPECTORATUL ŞCOLAR JUDEŢEAN NEAMŢ	46		46
	Olt	DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ OLT	734		734
		INSPECTORATUL ŞCOLAR JUDEŢEAN OLT	268		268
		PRIMĂRIA COMUNEI BARASTI	38		38
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SLATINA	9.417		9.417
		PRIMĂRIA COMUNEI OSICA DE SUS	36		36
	Prahova	REGIA AUTONOMA DE ADMINISTRARE A PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT -SUCURSALA SINAIA	71	9	80
		S.C. HIDRO PRAHOVA S.A.	151		151
		PRIMĂRIA COMUNEI TEISANI	10		10
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PLOIESTI	75	6	80
		CONSILIUL JUDEŢEAN PRAHOVA	474		475
		PRIMĂRIA ORAŞULUI URLATI	1.010		1.010
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCOV	113	2	115
	Sălaj	CONSILIUL JUDEŢEAN SĂLAJ	31		31
		PRIMĂRIA COMUNEI MESESENII DE JOS	71		71
		PRIMĂRIA COMUNEI SURDUC	25		25
		PRIMĂRIA COMUNEI HERECLEAN	34		34
		TRIBUNALUL SĂLAJ	112		112
	Sibiu	CASA JUDEŢEANĂ DE PENSII - SIBIU	10		10
		SPITALUL JUDEŢEAN SIBIU	28		28
	Suceava	AGENŢIA JUDEŢEANĂ DE OCUPARE ŞI FORMARE PROFESIONALA SUCEAVA	16		16
		DIRECŢIA SANITAR - VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR SUCEAVA	49		49
	Teleorman	PRIMĂRIA MOSTENI		17	17
		SERVICIUL PUBLIC DE COLECTARE, TRANSPORT, DEPOZITARE ŞI TRATARE DESEURI MENAJERE ALEXANDRIA	17		17
	Timiş	PRIMĂRIA COMUNEI PECIU NOU	139	41	180
		CENTRUL FINANCIAR GRADINITE TIMIŞOARA -GRADINITA CU PROGRAM PRELUNGIT NR. 11 TIMIŞOARA		311	311
		DIRECŢIA APELOR BANAT A ADMINISTRAŢIEI NAŢIONALE "APELE ROMÂNE	116		116
		PRIMĂRIA COMUNEI GAVOJDIA	7		7
		PRIMĂRIA COMUNEI JEBEL	12		12
		PRIMĂRIA COMUNEI MOSNITA NOUA	884		884
		AGENŢIA JUDEŢEANĂ PENTRU OCUPAREA FORTEI DE MUNCA TIMIS	7	1	8
		PRIMĂRIA ORAŞULUI CIACOVA	50		50
		PRIMĂRIA COMUNEI LIVEZILE	37		37
	Tulcea	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TULCEA	9		9
		PRIMĂRIA ORAŞ SULINA	17		17

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
	Vâlcea	BIBLIOTECA JUDEȚEANĂ ANTIM IVIREANU RM VÂLCEA	35		35
		PRIMĂRIA COMUNEI STANESTI	24		24
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RM.VÂLCEA	92		92
		R.N.P - DIRECȚIA SILVICĂ VÂLCEA	16		16
	Vrancea	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI FOCȘANI	670		670
		PRIMĂRIA ORAȘULUI ODOBESTI	15		15
		PRIMĂRIA SLOBOZIA CIORAȘTI	11		11
	Aparat central	AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINTE	45		45
		COMPANIA NAȚIONALĂ AUTOSTRAZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A.	2.359		2.359
		MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTARII RURALE	21		21
		ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A ÎMBUNĂTĂȚIRILOR FUNCIARE	337		337
		REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR	11		11
		AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR	24		24
		SC ELECTROCENTRALE SA - SUCURSALA DE EXPLOATARE BUCUREȘTI	386		386
		SOCIETATEA COMERCIALĂ ELECTROCENTRALE S.A. BUCUREȘTI	119		119
		MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECTIEI SOCIALE	233		233
		AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ	12		12
		AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE	343		343
		CAMERA DEPUTAȚILOR	10		10
		CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL	14		14
Alte cheltuieli nelegale		**Total abatere**	**59.272**	**1.834**	**61.106**
	Arad	PRIMĂRIA COMUNEI SINTEA MARE	20	2	22
		PRIMĂRIA ORAȘ CURTICI	6		6
		PRIMĂRIA COMUNEI IGNESTI	26	3	29
		PRIMĂRIA COMUNEI BIRZAVA	211	17	228
		PRIMĂRIA COMUNEI BOCSIG	15	2	17
		SC TOP SA ARAD	24		24
	Argeș	A.J.O.F.M.ARGEȘ	12		12
		DIRECȚIA SILVICĂ ARGEȘ	39	1	40
		GRUPUL ȘCOLAR FORESTIER RUCĂR	114		114
		LICEUL TEORETIC ION BARBU PITEȘTI	22		22
		LICEUL TEORETIC ZINCA GOLESCU PITEȘTI (C.B.COLEGIUL LICEUL ZINCA GOLESCU)	10	1	11
		PRIMĂRIA COMUNEI DARMANESTI	49	2	51
		PRIMĂRIA COMUNEI UDA	91		91
		PRIMĂRIA COMUNEI VALEA DANULUI	13		13
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PITEȘTI	45	5	50
		SC APA CANAL 2000 SA PITEȘTI	418		418
		PRIMĂRIA COMUNEI MARACINENI	24		24
		UNIVERSITATEA PITEȘTI	447	2	449
	Bacău	UNIVERSITATEA DIN BACĂU	68	7	75
		CN POȘTA ROMÂNĂ - DIR REGIONALĂ DE POȘTA -BACĂU	50		50
	Bihor	ADMINISTRAȚIA IMOBILIARĂ ORADEA	28	2	31
		CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII ȘI ASIGURĂRI SOCIALE - BIHOR	32	36	68
		CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR	12	1	13
		CURTEA DE APEL ORADEA	6	1	7
		DIR JUD PT AGRICULTURĂ ȘI DEZV RURALĂ BIHOR	194	23	216
		DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ BIHOR	12		12
		PRIMĂRIA COMUNEI BALC	58	2	60
		PRIMĂRIA COMUNEI CHISLAZ	16	1	17
		PRIMĂRIA COMUNEI SALARD	47	26	73
		PRIMĂRIA COMUNEI SPINUS	7		7
		PRIMĂRIA COMUNEI TILEAGD	18	6	23
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI MARGHITA	182	8	189
		R.A. O.T.L. ORADEA	119	19	138
		S.C. COMPANIA DE APA ORADEA S.A.	149	4	153
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BEIUS	1.320	117	1.437
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ORADEA	101	12	112
		SPITALUL CFR ORADEA	12	2	14
	Bistrița-Năsăud	DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ BISTRIȚA NĂSĂUD	20		20
		DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ BISTRIȚA NĂSĂUD	10		10

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		INSTITUTIA PREFECTULUI JUDEȚULUI BISTRIȚA NĂSĂUD	11		11
		PRIMĂRIA COMUNEI SIEU ODORHEI	65		66
		PRIMĂRIA COMUNEI BUDESTI	93		93
		PRIMĂRIA COMUNEI CHIUZA	6		6
		PRIMĂRIA COMUNEI LIVEZILE	60		60
	Botoșani	PRIMĂRIA COTUSCA	237		237
		PRIMĂRIA CRISTESTI	45		45
		PRIMĂRIA HILISEU HORIA	172		172
		PRIMĂRIA HUDESTI	154		154
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BOTOȘANI	1.588	41	1.630
		PRIMĂRIA RACHITI	103		103
		PRIMĂRIA SAVENI	688		688
		ȘCOALA DE ARTE ȘI MESERII SULITA	55		55
		SPITALUL JUDEȚEAN BOTOȘANI	35	2	37
		DIRECȚIA SANITARA, VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR	6		6
		DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ BOTOȘANI	177	6	183
		GRUPUL ȘCOLAR STEFAN CEL MARE VORONA	16		16
	Brăila	PRIMĂRIA COMUNEI TUFESTI	22		22
		PRIMĂRIA COMUNEI VIZIRU	17		17
	Brașov	ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ DE ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCIARE SUCURSALA BRAȘOV	74	4	78
		INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN BRAȘOV	153	17	169
		PRIMĂRIA COMUNEI APATA	274		274
		PRIMĂRIA COMUNEI BECLEAN	231		231
		PRIMĂRIA COMUNEI MAIERUS	73		73
		PRIMĂRIA COMUNEI MINDRA	49		49
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BRAȘOV	398	47	444
		PRIMĂRIA ORAȘULUI GHIMBAV	108		108
	București	SPITALUL CLINIC COLENTINA	17		17
		INSPECȚIA SOCIALĂ	29		29
		OFICIUL DE STAT PENTRU INVENȚII ȘI MĂRCI	1.034		1.034
		ADMINISTRAȚIA STRĂZILOR	40	1	41
		PRIMĂRIA SECTORULUI 2	45		45
		PRIMĂRIA SECTORULUI 4	732	1	732
		PRIMĂRIA SECTORULUI 6	110	12	122
		TEATRUL ȚĂNDĂRICĂ	31		31
		AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PERSOANELE CU HANDICAP	1.228		1.228
	Buzău	CLUBUL SPORTIV ȘCOLAR MUNICIPAL BUZĂU	50		50
		COLEGIUL NAȚIONAL 'ALEXANDRU VLAHUTA' RM. SARAT	27		27
		DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ BUZĂU	6		6
		PRIMĂRIA COMUNEI LOPATARI	13		13
		PRIMĂRIA COMUNEI CALVINI	15		15
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RM. SARAT	22		22
		PRIMĂRIA COMUNEI VERNESTI	16		16
		PRIMĂRIA COMUNEI PADINA	88		88
		S.C. URBIS SERV S.R.L. BUZĂU	90		90
		PRIMĂRIA COMUNEI VINTILA VODA	61	6	67
		PRIMĂRIA COMUNEI TISAU	22		22
		SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BUZĂU	32		32
	Călărași	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI OLTENITA	99		99
		PRIMĂRIA ORAȘ FUNDULEA	53		53
		CONSILIUL JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI	29	11	39
	Caraș-Severin	DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ CARAȘ-SEVERIN	152		152
		DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR CARAȘ-SEVERIN	104	2	106
		SPITALUL ORAȘENESC ORAVITA	48		48
		UNIVERSITATEA EFTIMIE MURGU RESITA	100		100
	Cluj	ANIF SUCURSALA TISA SOMES CLUJ	5	16	21
		DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CLUJ		647	647
		OPERA NAȚIONALĂ ROMÂNĂ CLUJ	8		8
		PRIMĂRIA COMUNEI MOLDOVENESTI	32		32
		PRIMĂRIA COMUNEI PANTICEU	17	1	18

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		TEATRUL NAŢIONAL "LUCIAN BLAGA" CLUJ-NAPOCA	8		8
		UNIVERSITATEA DE ARTĂ ŞI DESIGN CLUJ-NAPOCA	9		9
	Constanţa	SANATORIUL BALNEAR ŞI DE RECUPERARE MANGALIA	9	1	9
		CASA JUDEŢEANĂ DE PENSII ŞI ASIGURĂRI SOCIALE - CONSTANŢA	18	2	20
		COMPANIA NAŢIONALĂ DE AUTOSTRAZI ŞI DRUMURI NAŢIONALE DIN ROMÂNIA - DIRECŢIA REGIONALĂ DE DRUMURI ŞI PODURI CONSTANŢA	63		63
		CONSILIUL JUDEŢEAN CONSTANŢA	4.517		4.517
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CONSTANŢA	7.427	1	7.428
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI MANGALIA	839		839
		PRIMĂRIA CIOCIRLIA	194		194
		PRIMĂRIA CUMPANA	430		430
		PRIMĂRIA GHINDARESTI	21		21
		PRIMĂRIA MIHAIL KOGALNICEANU	688		688
		PRIMĂRIA NAVODARI	1.716		1.716
		PRIMĂRIA POARTĂ ALBA	309		309
		PRIMĂRIA SALIGNY	168		168
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI MEDGIDIA	3.866		3.866
	Covasna	INSPECTORATUL ŞCOLAR , SF. GHEORGHE, JUD. COVASNA	16	3	19
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SF.GHEORGHE	13		13
		CONSILIUL JUDEŢEAN COVASNA	20	2	22
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TG.SECUIESC	15	1	16
	Dâmboviţa	CONSILIUL JUDEŢEAN DÂMBOVIŢA	11	2	13
		PRIMĂRIA COMUNEI CORNATELU	5	93	98
		PRIMĂRIA COMUNEI COSTESTI VALE	9		9
	Dolj	ANIF - SUCURSALA DOLJ DUNĂRE OLT	798		798
		DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ	62		62
		INSPECTORATUL ŞCOLAR JUD. DOLJ	21	5	26
		DIRECŢIA SILVICĂ DOLJ	16		16
	Galaţi	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI GALAŢI	528		528
		S.C. ELECTROCENTRALE S.A. GALAŢI	10		10
		S.C. TERMOSERV S.A. GALAŢI	5	1	6
		ADMINISTRAŢIA FLUVIALA A DUNARII DE JOS GALAŢI (MINISTERUL TRANSPORTURILOR)	200		200
	Giurgiu	ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ ÎMBUNĂTĂŢIRI FUNCIARE RA SUCURSALA OLT ARGEŞ	105	2	107
		CONSILIUL JUDEŢEAN GIURGIU	1.063		1.063
		DIRECŢIA GENERALĂ A SERVICIILOR PUBLICE DE GOSPODARIE COMUNALĂ GIURGIU	9		9
		DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ GIURGIU	94	1	95
		PRIMĂRIA BULBUCATA	10		10
		PRIMĂRIA FLORESTI-STOENESTI	71		71
		PRIMĂRIA FRATESTI	112		112
		PRIMĂRIA GOSTINU	44		44
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI GIURGIU	676	66	742
		PRIMĂRIA PRUNDU	67		67
		PRIMĂRIA VARASTI	60		61
		PRIMĂRIA GOGOSARI	75		76
		PRIMĂRIA MARSA	97		97
		PRIMĂRIA PUTINEIU	109		109
		PRIMĂRIA TOPORU	81		81
		PRIMĂRIA VALEA DRAGULUI	45		45
		SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ GIURGIU	45	3	48
	Gorj	CASA JUDEŢEANĂ DE PENSII - GORJ	21		21
		DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ GORJ	50		50
		SC TERMOSERV TURCENI	85	2	86
		TRIBUNALUL GORJ	33		33
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TG-JIU	80		80
		PRIMĂRIA STEJARI	17		17
		INSPECTORATUL ŞCOLAR JUDEŢEAN GORJ	188		188
		PRIMĂRIA ORAŞ ROVINARI	15		15
	Harghita	PRIMĂRIA COMUNEI LUNCA DE SUS	52		52
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI GHEORGHENI	6		6
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI MIERCUREA CIUC	32	3	35

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ODORHEIU-SECUIESC	308		308
		SN A SARII SUCURSALA PRAID	11	2	13
		CASA JUDEŢEANĂ DE PENSII ŞI ASIGURĂRI SOCIALE	46		46
		CASA JUDEŢEANĂ.DE ASIG.DE SĂNĂTATE HARGHITA	10		10
		CONSILIUL JUDEŢEAN HARGHITA	734		734
		PRIMĂRIA COMUNEI ATID	13		13
		PRIMĂRIA COMUNEI CAPALNITA	24		24
		PRIMĂRIA COMUNEI LUPENI	19		19
		PRIMĂRIA COMUNEI VÂRSAG	20		20
		PRIMĂRIA COMUNEI JOSENI	39	3	42
	Hunedoara	PRIMĂRIA COMUNEI BLAJENI	59		59
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI DEVA	1.201		1.201
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA	602		602
		PRIMĂRIA ORAŞULUI GEOAGIU	30		30
	Ialomiţa	PRIMĂRIA COMUNEI SALCIOARA	16		16
		PRIMĂRIA COMUNEI SF.GHEORGHE	27		27
		PRIMĂRIA COMUNEI V.CIORII	48	21	69
	Iaşi	SPITAL CĂI FERATE IAŞI	43		43
		UNIV.DE MEDIC.SI FARMACIE GR.T.POPA IAŞI	1.133	1	1.134
		PRIMĂRIA COMUNEI HARMANESTI	18		18
		PRIMĂRIA COMUNEI FOCURI	61		61
		CONSILIUL JUDEŢEAN IAŞI	64	19	82
	Ilfov	LICEUL TEORETIC CU CLS. I-XII "IOAN PETRUS" OTOPENI	34		34
		SERVICIUL DE AMBULANTA ILFOV	251		251
		PRIMĂRIA BALOTESTI	52		52
		PRIMĂRIA ORAŞ OTOPENI	45		45
		AGENŢIA PENTRU PROTECŢIA MEDIULUI ILFOV	32		32
	Maramureş	CASA JUDEŢEANĂ DE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE MARAMUREŞ	24		24
		COLEGIU NAŢIONAL VASILE LUCACIU BAIA MARE	59		59
		CONSILIUL JUDEŢEAN MARAMUREŞ	8		8
		PRIMĂRIA COMUNEI BUDESTI	44		44
		PRIMĂRIA COMUNEI FARCASA	6		6
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BAIA MARE	33		33
		SPITALUL MUNICIPAL SIGHETU MARMATIEI	7		7
		PRIMĂRIA ORAŞULUI BAIA SPRIE	51		51
		CEB O.GOGA BAIA MARE	6		6
		UNIVERSITATEA DE NORD DIN BAIA MARE	19		19
	Mehedinţi	LICEUL DR. VICTOR GOMOIU VANJU MARE	40	2	42
		PRIMĂRIA CORLATEL	15	1	16
		PRIMĂRIA GRUIA	14	1	15
		PRIMĂRIA MUNICIPALA DR.TR.SEVERIN	58		58
	Mureş	SC ENERGOMUR SA	129		129
		TEATRUL NAŢIONAL TG.MUREŞ	33		33
		UNIVERSITATEA DE MEDICINA ŞI FARMACIE	208		208
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TG.MUREŞ	332		332
		PRIMĂRIA RASTOLITA	35		35
		PRIMĂRIA VALEA LARGA	27		27
		PRIMĂRIA VATAVA	429		429
		SC ELECTROCENTRALE BUCUREŞTI - SUCURSALA ELECTROCENTRALE MUREŞ - CTE IERNUT	13		13
		INSPECTORATUL ŞCOLAR JUDEŢEAN MUREŞ	123		123
		PRIMĂRIA BREAZA	104		104
		PRIMĂRIA LUNCA BRADULUI	22		22
		CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ	13		13
		DIRECŢIA APELOR MUREŞ	234		234
		DIRECŢIA SILVICĂ TG MUREŞ	47		47
	Neamţ	CASA JUDEŢEANĂ DE PENSII NEAMŢ	46		46
	Olt	CONSILIUL JUDEŢEAN OLT	28	3	31
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SLATINA	11.111		11.111
	Prahova	PRIMĂRIA COMUNEI TOMSANI	186	13	200
		PRIMĂRIA COMUNEI FILIPESTI DE TIRG	108	9	117

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA COMUNEI GURA-VITIOAREI	123		123
		PRIMĂRIA COMUNEI POSESTI	110	10	120
		PRIMĂRIA COMUNEI COLCEAG	68		68
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCOV	17		17
		PRIMĂRIA COMUNEI CEPTURA	7		7
		GRUP ŞCOLAR ROMEO CONSTANTINESCU VALENII DE MUNTE	27		27
		PRIMĂRIA COMUNEI LIPANESTI	43		43
		PRIMĂRIA COMUNEI SECARIA	144		144
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CAMPINA	20		20
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PLOIESTI	55	4	58
		PRIMĂRIA ORAŞULUI AZUGA	114	9	123
		PRIMĂRIA ORAŞULUI BREAZA	7		7
		PRIMĂRIA COMUNEI BATRANI	46	6	52
	Sălaj	CONSILIUL JUDEŢEAN SĂLAJ	36		36
		DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR SĂLAJ	28		28
		GRUP ŞCOLAR "MIHAI VITEAZUL" ZALĂU	17		17
		GRUP ŞCOLAR VOIEVODUL GELU ZALĂU	26		26
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ZALĂU		9	9
		PRIMĂRIA ORAŞ JIBOU	180		180
		PRIMĂRIA COMUNEI CUZAPLAC	34		34
	Satu-Mare	CASA JUDEŢEANĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	7		7
	Suceava	AGENŢIA JUDEŢEANĂ DE OCUPARE ŞI FORMARE PROFESIONALĂ SUCEAVA	70	3	73
		AGENŢIA DE PROTECŢIA MEDIULUI SUCEAVA	10		10
		INSPECTORATUL ŞCOLAR SUCEAVA	178	7	185
	Teleorman	PRIMĂRIA RADOIESTI	80	4	84
		ŞCOALA CU CLASELE I-VIII NR. 1 " MIRCEA CEL BATRAN" TURNU MAGURELE	21	1	22
	Timiş	C.N.A.D.N.R. S.A. BUCUREŞTI - DIRECŢIA REGIONALĂ DE DRUMURI ŞI PODURI TIMIS		374	374
		PRIMĂRIA COMUNEI DAROVA	11		11
		PRIMĂRIA COMUNEI REMETEA MARE	32		32
		PRIMĂRIA COMUNEI COMLOSU MARE	11		11
		PRIMĂRIA COMUNEI ORTISOARA	67		67
	Vâlcea	COLEGIULTEHNIC FORESTIER RM.VÂLCEA	10		10
		DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR VILCEA	13		13
		PRIMĂRIA COMUNEISTANESTI	8		8
		PRIMĂRIA COMUNEIVALEA MARE	6		6
		R.N.P - DIRECŢIA SILVICĂ VÂLCEA	6	1	7
		U.T 130 CĂINENI		14	14
	Vaslui	DIRECŢIA GENERALĂ DE ASISTENŢĂ SOCIALĂ ŞI PROTECŢIA COPILULUI VASLUI	45		45
		PRIMĂRIA COMUNEI FERESTI	9	1	10
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI VASLUI	29	2	31
	Vrancea	PRIMĂRIA GAROAFA	8	1	9
	Aparat central	CASA NAŢIONALĂ DE PENSII ŞI ALTE DREPTURI DE ASIGURĂRI SOCIALE	18		18
		AGENŢIA NAŢIONALĂ PENTRU OCUPAREA FORTEI DE MUNCA	8		8
		INSTITUTUL NAŢIONAL AL MAGISTRATURII	23		23
		INSTITUTUL CULTURAL ROMÂN	79		79
Cheltuieli efectuate pentru care nu au fost prevăzute alocări de fonduri		**Total abatere**	**1.778**	**204**	**1.982**
	Brăila	PRIMĂRIA COMUNEI SUTESTI	31		31
	Bucureşti	SPITALUL CLINIC COLENTINA	67		67
	Constanţa	CONSILIUL JUDEŢEAN CONSTANŢA	57	5	63
	Galaţi	ADMINISTRAŢIA FLUVIALA A DUNARII DE JOS GALAŢI (MINISTERUL TRANSPORTURILOR)	1.120	143	1.263
	Harghita	PRIMĂRIA COMUNEI LUNCA DE SUS	66		66
		CONSILIUL JUDEŢEAN HARGHITA	9		9
	Timiş	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIŞOARA	415	53	467
Cheltuieli neprevăzute de legislaţia in vigoare		**Total abatere**	**83.183**	**756**	**83.939**
	Arad	CONSILIUL JUDEŢEAN ARAD	1.057	92	1.149
		PRIMĂRIA COMUNEI SINTEA MARE	134	13	147
		PRIMĂRIA COMUNEI HASMAS	90	9	99
		PRIMĂRIA COMUNEI IGNESTI	30	3	33
		PRIMĂRIA COMUNEI SILINDIA	53	6	58
		PRIMĂRIA COMUNEI BIRZAVA	25	2	27

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA COMUNEI BOCSIG	221	27	248
		PRIMĂRIA COMUNEI CHISINDIA	53	5	58
		PRIMĂRIA COMUNEI GRANICERI	73	11	83
	Argeş	PRIMĂRIA COMUNEI SAPATA	15		15
		PRIMĂRIA COMUNEI UDA	6		6
	Bacău	TRIBUNALUL BACĂU	71		71
		CN POŞTA ROMÂNĂ - DIR REGIONALĂ DE POŞTA -BACĂU	54		54
		GRUP ŞCOLAR DE ECOLOGIE ŞI PROT. MED.GRIGORE ANTIPA BACĂU	91		91
		PRIMĂRIA COMUNEI DOFTEANA	48		48
		PRIMĂRIA COMUNEI GIOSENI	15		15
		PRIMĂRIA COMUNEI ITESTI	7		7
		PRIMĂRIA COMUNEI LETEA VECHE	14		14
		PRIMĂRIA COMUNEI SOLONT	64	8	72
		S.C. REPARAŢII ŞI SERVICII TERMOSERV BORZESTI S.A. ONESTI	62		62
		S.N. A SARII - SUCURSALA TG.OCNA	80		80
	Bihor	CONSILIUL JUDEŢEAN BIHOR	1.589		1.589
		PRIMĂRIA COMUNEI VIRCIOROG	4	4	8
		S.C. COMPANIA DE APA ORADEA S.A.	81	12	92
	Bistriţa-Năsăud	PRIMĂRIA COMUNEI URMENIS	12		12
	Botoşani	PRIMĂRIA COTUSCA	81		81
		PRIMĂRIA HUDESTI	113		113
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BOTOŞANI	1.665		1.665
		PRIMĂRIA RACHITI	9		9
		CONSILIUL JUDEŢEAN BOTOŞANI	74		74
		PRIMĂRIA CANDESTI	18		18
	Brăila	PRIMĂRIA COMUNEI SUTESTI	17		17
		PRIMĂRIA COMUNEI TUFESTI	39		39
	Braşov	PRIMĂRIA COMUNEI BECLEAN	10		10
		PRIMĂRIA COMUNEI HOGHIZ	48	7	54
		PRIMĂRIA COMUNEI JIBERT	75		75
		PRIMĂRIA COMUNEI MAIERUS	13	1	14
		PRIMĂRIA COMUNEI MINDRA	8		9
		PRIMĂRIA ORAŞULUI GHIMBAV	76		76
	Bucureşti	ADMINISTRAŢIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2	15		15
		DIRECŢIA GENERALĂ DE POLITIE COMUNITARĂ SECTOR 1	5.080		5.080
		GRUPUL SPECIAL DE PROTECTIE ŞI INTERVENTIE ACVILA	37		37
		POLIŢIA COMUNITARĂ SECTOR 4	172		172
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREŞTI	1.069		1.069
		PRIMĂRIA SECTORULUI 1	3.498		3.498
		PRIMĂRIA SECTORULUI 2	1.373		1.373
		PRIMĂRIA SECTORULUI 3	795		795
		PRIMĂRIA SECTORULUI 4	2.798		2.798
		PRIMĂRIA SECTORULUI 5	59		59
		PRIMĂRIA SECTORULUI 6	1.870		1.870
		INSPECŢIA SOCIALĂ	8		8
	Buzău	AGENŢIA JUDEŢEANĂ PENTRU OCUPAREA FORŢEI DE MUNCĂ BUZĂU	36		36
		CLUBUL SPORTIV ŞCOLAR MUNICIPAL BUZĂU	13		13
		COLEGIUL NATION AL 'ALEXANDRU VLAHUTA' RM. SARAT	37		37
		CONSILIUL JUDEŢEAN BUZĂU	162		162
		DIRECŢIA APELE ROMÂNE BUZĂU - IALOMIŢA	111		111
		DIRECŢIA DE ASISTENŢĂ SOCIALĂ A MUNICIPIULUI BUZĂU	298		298
		DIRECŢIA GENERALĂ DE ASISTENŢĂ SOCIALĂ ŞI PROTECŢIA COPILULUI BUZĂU	929		929
		PRIMĂRIA COMUNEI GLODEANU SARAT	114		114
		PRIMĂRIA COMUNEI CILIBIA	56	18	74
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RM. SARAT	1.722		1.722
		PRIMĂRIA ORAŞULUI PATARLAGELE	129		129
		PRIMĂRIA COMUNEI COLTI	12		12
		PRIMĂRIA COMUNEI NAENI	32		32
		PRIMĂRIA COMUNEI PUIESTI	41		41
		PRIMĂRIA COMUNEI SAGEATA	51		51

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA COMUNEI BALACEANU	4	3	6
		SPITALUL DE PSIHIATRIE ŞI PENTRU MĂSURI DE SIGURANŢĂ SAPOCA	57		57
	Călăraşi	PRIMĂRIA NICOLAE BALCESCU	12		12
		PRIMĂRIA PLATARESTI	48		48
		PRIMĂRIA SOLDANU	53		53
		PRIMĂRIA SPANTOV	40		40
		PRIMĂRIA STEFAN VODA	60		60
		PRIMĂRIA ULMU	34		34
		PRIMĂRIA UNIREA	47		47
		SERVICIUL PUBLIC DE ASISTENŢĂ SOCIALĂ CĂLĂRAŞI	32		32
		SERVICIUL PUBLIC POLIŢIA COMUNITARĂ CĂLĂRAŞI	16		16
		PRIMĂRIA ORAŞ FUNDULEA	9		9
		PRIMĂRIA CASCIOARELE	14		14
		PRIMĂRIA CHIRNOGI	57		57
		PRIMĂRIA CIOCANESTI	37		37
		PRIMĂRIA CUZA VODA	91		91
		PRIMĂRIA DOROBANTU	63		63
		PRIMĂRIA FRASINET	15		15
		PRIMĂRIA GRADISTEA	28		28
		PRIMĂRIA LEHLIU	10		10
		PRIMĂRIA MITRENI	29		29
		CONSILIUL JUDEŢEAN CĂLĂRAŞI	358		358
		INSPECTORATUL ŞCOLAR JUDEŢEAN CĂLĂRAŞI	12		12
	Caraş-Severin	DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ CARAŞ-SEVERIN	112	4	116
		PRIMĂRIA COMUNEI BERZASCA	18		18
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCHIN	86		86
		PRIMĂRIA COMUNEI CONSTANTIN DAICOVICIU	25		25
		PRIMĂRIA COMUNEI NAIDAS	158	17	176
		PRIMĂRIA COMUNEI TURNU RUIENI	46		46
		PRIMĂRIA COMUNEI VALIUG	14		14
		PRIMĂRIA COMUNEI ZAVOI	83		83
		PRIMĂRIA COMUNEI ZORLENTU MARE	85		85
		SERVICIUL PUBLIC DIRECŢIA DE IMPOZITE ŞI TAXE RESITA	325		325
		SPITALUL ORAŞENESC ORAVITA	7		7
	Constanţa	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI MANGALIA	628		628
	Covasna	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SF.GHEORGHE	902	69	972
	Dâmboviţa	SERVICIUL PUBLIC-ATELIER PRESTARI SERVICII PUCIOASA	98		98
		SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI GURA-OCNITEI	7		7
		CONSILIUL JUDEŢEAN DIMBOVITA	729		729
		DIRECŢIA DE ADMINISTRARE A PATRIMONIULUI PUBLIC ŞI PRIVAT TARGOVISTE	676		676
		POLIŢIA COMUNITARĂ A MUNICIPILUI TÂRGOVISTE	1.968		1.968
		PRIMĂRIA COMUNEI ANINOASA	91		91
		PRIMĂRIA COMUNEI COMISANI	100		100
		PRIMĂRIA COMUNEI DARMANESTI	190		190
		PRIMĂRIA COMUNEI DRAGODANA	54		54
		PRIMĂRIA COMUNEI GURA OCNITEI	212		212
		PRIMĂRIA COMUNEI LUDESTI	91		91
		PRIMĂRIA COMUNEI MORTENI	72		72
		PRIMĂRIA COMUNEI NUCET	105		105
		PRIMĂRIA COMUNEI OCNITA	8	1	9
		PRIMĂRIA COMUNEI PRODULESTI	65		65
		PRIMĂRIA COMUNEI SALCIOARA	138		138
		PRIMĂRIA COMUNEI ULIESTI	107	1	108
		PRIMĂRIA COMUNEI VALEA LUNGA	259		259
		PRIMĂRIA COMUNEI VISINESTI	94		94
		PRIMĂRIA COMUNEI VULCANA PANDELE	79		79
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TARGOVISTE	678		678
		PRIMĂRIA COMUNEI BILCIURESTI	35		35
		PRIMĂRIA COMUNEI CORNATELU	77		77
		PRIMĂRIA COMUNEI COSTESTI VALE	68		68

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA COMUNEI GURA-FOII	25		25
		PRIMĂRIA COMUNEI LUCIENI	68		68
		PRIMĂRIA COMUNEI MANESTI	128		128
		PRIMĂRIA ORAŞULUI PUCIOASA	80		80
	Dolj	PRIMĂRIA COMUNEI DESA	16	2	18
		CN POŞTA ROMÂNĂ - DIR REGIONALĂ DE POŞTA -CRAIOVA	37		37
	Galați	PRIMĂRIA COMUNEI VANATORI	27	1	27
		U.M. 0527 - INSPECTORATUL DE JANDARMI AL JUDEŢULUI GALAŢI	12		12
		ADMINISTRAŢIA FLUVIALA A DUNARII DE JOS GALAŢI (MINISTERUL TRANSPORTURILOR)	27	2	29
		CONSILIUL JUDEŢULUI GALAŢI	3.629	259	3.888
		PRIMĂRIA COMUNEI MASTACANI	253		253
		PRIMĂRIA COMUNEI LIESTI	43	3	47
		GRUPUL ŞCOLAR MARINA GALAŢI	44		44
		LICEUL DE ARTĂ "DIMITRIE CUCLIN " GALAŢI	409		409
		PRIMĂRIA COMUNEI PISCU	14	2	16
	Giurgiu	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI GIURGIU	33	2	34
	Gorj	CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE GORJ	31		31
		PRIMĂRIA NEGOMIR	13		13
		PRIMĂRIA ORAŞ ROVINARI	28		28
		PRIMĂRIA BALANESTI	28		28
		PRIMĂRIA RUNCU	14		14
	Harghita	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI MIERCUREA CIUC	578		578
	Hunedoara	CENTRUL DE EXECUTIE BUGETARA HUNEDOARA -ŞCOALA GENERALĂ NR. 1	12		12
		CONSILIUL JUDEŢEAN HUNEDOARA	51		51
		PRIMĂRIA COMUNEI BRANISCA	22		22
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCURESCI	13		13
		PRIMĂRIA COMUNEI VATA DE JOS	74		74
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BRAD	28		28
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA	201		201
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI LUPENI	180		180
		PRIMĂRIA ORAŞULUI PETRILA	1.274		1.274
		PRIMĂRIA ORAŞULUI GEOAGIU	44		44
	Ialomiţa	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SLOBOZIA	173		173
		PRIMĂRIA COMUNEI COSAMBESTI	49	16	65
		PRIMĂRIA COMUNEI M.KOGALNICEANU	40		40
		PRIMĂRIA COMUNEI BARBULESTI	15		15
		PRIMĂRIA COMUNEI BARCANESTI	52		52
		PRIMĂRIA COMUNEI SALCIOARA	32		32
		PRIMĂRIA COMUNEI MUNTENI BUZĂU	77		77
	Ilfov	PRIMĂRIA BALOTESTI	24		24
	Maramureş	CASA JUDEŢEANĂ DE PENSII ŞI ASIGURĂRI SOCIALE MARAMUREŞ	164		164
		CASA JUDEŢEANĂ DE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE MARAMUREŞ	135		135
		PRIMĂRIA COMUNEI SUCIU DE SUS	8		8
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BAIA MARE	7		7
		ŞCOALA DE ARTE ŞI MESERII POIENILE DE SUB MUNTE	12		12
		SPITALUL MUNICIPAL SIGHETU MARMATIEI	47		47
	Mehedinţi	PRIMĂRIA SOVARNA	20	1	22
		PRIMĂRIA DEVESEL	7		7
		CONSILIUL JUDEŢEAN MEHEDINŢI	876		876
		PRIMĂRIA MUNICIPALA DR.TR.SEVERIN	1.332		1.332
		PRIMĂRIA MUNICIPALA ORSOVA	20		20
		PRIMĂRIA SIMIAN	45		45
		PRIMĂRIA GRUIA	7		7
	Mureş	TEATRUL NAŢIONAL TG.MUREŞ	1.103		1.103
		PRIMĂRIA POGACEAUA	113		113
		PRIMĂRIA RASTOLITA	122		122
		PRIMĂRIA VALEA LARGA	112		112
		PRIMĂRIA VATAVA	125		125
		PRIMĂRIA VINATORI	87		87
		PRIMĂRIA ALUNIS	121		121

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA BREAZA	125		125
		PRIMĂRIA LUNCA BRADULUI	58		58
		PRIMĂRIA COMUNEI MAGHERANI	94		94
		PRIMĂRIA COMUNEI SAULIA	125		125
		CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ	25		25
	Neamţ	ŞCOALA DE ARTE ŞI MESERII BALUSESTI-ICUSESTI	23		23
		ŞCOALA CU CLASELE I-VIII TIMISESTI	53		53
		SPITALUL ORAŞENESC TG.NEAMŢ	43		43
		PRIMĂRIA COMUNEI VALENI	74		74
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PIATRA-NEAMŢ	2.498		2.498
		PRIMĂRIA COMUNEI BALTATESTI	294		294
		PRIMĂRIA COMUNEI BODESTI	39		39
		PRIMĂRIA COMUNEI DULCESTI	31		31
		PRIMĂRIA COMUNEI GIDINTI	100		100
		PRIMĂRIA COMUNEI TASCA	27		27
		CONSILIUL JUDEŢEAN NEAMŢ	605		605
		DIRECŢIA DE VENITURI BUGETARE PIATRA NEAMŢ	39		39
		DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR NEAMŢ	13		13
		PRIMĂRIA COMUNEI BRUSTURI	11		11
		PRIMĂRIA COMUNEI MOLDOVENI	252		252
		CENTRUL PENTRU CULTURĂ ŞI ARTE "CARMEN SECULARE" NEAMŢ	176		176
		INSPECTORATUL ŞCOLAR JUDEŢEAN NEAMŢ	149		149
	Olt	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SLATINA	132		132
	Prahova	PRIMĂRIA COMUNEI TOMSANI	205		205
		PRIMĂRIA COMUNEI FILIPESTI DE TIRG	401	39	439
		PRIMĂRIA COMUNEI POSESTI	175		175
		PRIMĂRIA COMUNEI PREDEAL SARARI	142		142
		PRIMĂRIA COMUNEI COLCEAG	224		224
		PRIMĂRIA COMUNEI CEPTURA	318		318
		PRIMĂRIA COMUNEI BATRANI	59		59
		PRIMĂRIA ORAŞULUI BREAZA	819		819
		PRIMĂRIA COMUNEI LIPANESTI	164		164
		PRIMĂRIA ORAŞULUI AZUGA	803	74	877
		CONSILIUL JUDEŢEAN PRAHOVA	842	7	849
		R.A. ROMSILVA - DIRECŢIA SILVICĂ PRAHOVA	7		7
	Sălaj	CONSILIUL JUDEŢEAN SĂLAJ	99		99
		INSPECTORATUL JUDEŢEAN DE POLITIE SĂLAJ	9		9
		PRIMĂRIA COMUNEI SURDUC	51		51
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ZALĂU	246		246
		PRIMĂRIA COMUNEI MARCA	14		14
		SPITAL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ ZALĂU	51		51
	Satu-Mare	CENTRUL JUDEŢEAN PENTRU CONSERVAREA ŞI PROMOVAREA CULTURII TRADITIONALE	58		58
		POLIŢIA COMUNITARĂ SATU MARE	769		769
		PRIMĂRIA BARSAU	19		19
		PRIMĂRIA CAMIN	14		14
		PRIMĂRIA CAMIRZANA	17		17
		PRIMĂRIA CEHAL	26		26
		PRIMĂRIA HALMEU	55		55
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SATU MARE	2.975		2.975
		CONSILIUL JUDEŢEAN SATU MARE	3.645		3.645
		PRIMĂRIA PISCOLT	31		31
		SERVICIUL PUBLIC DE ASISTENŢĂ SOCIALĂ SATU MARE	1.615		1.615
		PRIMĂRIA TURT	46		46
	Sibiu	DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ SIBIU	17	2	19
		PRIMĂRIA COMUNEI PAUCA	7		7
		PRIMĂRIA COMUNEI SEICA MARE	20		20
		PRIMĂRIA ORAŞULUI LITENI	69		69
		PRIMĂRIA COMUNEI MALINI	7		7
		PRIMĂRIA COMUNEI MANASTIREA HUMORULUI	15		15
		PRIMĂRIA COMUNEI RISCA	10		10

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA COMUNEI VERESTI	28		28
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI VATRA DORNEI	51		51
		PRIMĂRIA ORAȘULUI FRASIN	171		171
		COMPLEXUL MUZEAL - BUCOVINA - SUCEAVA	9		9
	Teleorman	PRIMĂRIA BALACI	24	2	26
		PRIMĂRIA CREVENICU	12	1	13
		PRIMĂRIA DOBROTESTI	6	1	6
		PRIMĂRIA FURCULESTI	19	2	20
		PRIMĂRIA BLEJESTI	41	5	46
		PRIMĂRIA BUJORU	32	4	36
		PRIMĂRIA DIDESTI	17	2	19
		PRIMĂRIA IZVOARELE	38	3	41
		PRIMĂRIA LITA	15	1	17
		PRIMĂRIA PUTINEIU	19	2	21
		PRIMĂRIA SILISTEA	80	7	86
		PRIMĂRIA NASTURELU	14	1	16
	Timiș	PRIMĂRIA COMUNEI BUCOVAT	20		20
		PRIMĂRIA COMUNEI DAROVA	82		82
		PRIMĂRIA COMUNEI ORTISOARA	122		122
		SERVICIUL PENTRU PROTECȚIA PERSOANELOR CU HANDICAP (FARA PERSONALITATE JURIDICA)	6	1	7
		PRIMĂRIA COMUNEI REMETEA MARE	194		194
		PRIMĂRIA COMUNEI LIVEZILE	51		51
		PRIMĂRIA COMUNEI COMLOSU MARE	3.529		3.529
	Tulcea	GRUP ȘCOLAR ANGHEL SALIGNI	65		65
		LICEUL DE ARTĂ GEORGE GEORGESCU	67		67
		PRIMĂRIA CASIMCEA	450		450
		PRIMĂRIA CEAMURLIA DE JOS	172		172
		PRIMĂRIA CERNA	155		155
		PRIMĂRIA CHILIA VECHE	155		155
		PRIMĂRIA CIUCUROVA	331		331
		PRIMĂRIA GRECI	223		223
		PRIMĂRIA IZVOARELE	201		201
		PRIMĂRIA JURILOVCA	341		341
		PRIMĂRIA MAHMUDIA	79		79
		PRIMĂRIA MIHAI BRAVU	78		78
		PRIMĂRIA MURIGHIOL	267		267
		PRIMĂRIA NALBANT	177		177
		PRIMĂRIA NICULITEL	168		168
		PRIMĂRIA ORAȘ SULINA	373		373
		PRIMĂRIA OSTROV	111		111
		PRIMĂRIA PARDINA	138		138
		PRIMĂRIA PECENEAGA	239		239
		PRIMĂRIA SOMOVA	273		273
		PRIMĂRIA STEJARU	155		155
		PRIMĂRIA TOPOLOG	395		395
		PRIMĂRIA TURCOAIA	222		222
		PRIMĂRIA VACARENI	680		680
		PRIMĂRIA VALEA NUCARILOR	294		294
		PRIMĂRIA NUFARUL	174		174
		PRIMĂRIA ORAȘ ISACCEA	608		608
		CONSILIUL JUDEȚEAN TULCEA	172		172
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TULCEA	1.552		1.552
		PRIMĂRIA MIHAIL KOGALNICEANU	330		330
	Vâlcea	CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA	882		882
		PRIMĂRIA COMUNEI GRADISTEA	34		34
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RM.VÂLCEA	889		889
		PRIMĂRIA ORAȘULUI BERBESTI	91		91
	Vaslui	PRIMĂRIA COMUNEI OSESTI	11		11
		PRIMĂRIA COMUNEI TACUTA	10		10
	Vrancea	PRIMĂRIA CIRLIGELE	8		8

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA SPULBER	7		7
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ADJUD	13		13
		PRIMĂRIA ORAŞULUI PANCIU	11		11
		PRIMĂRIA GAROAFA	16		16
		PRIMĂRIA ORAŞULUI ODOBESTI	27		27
		DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR VRANCEA	80		80
Credite bugetare utilizate pentru instituţii sau activităţi autofinanţate		**Total abatere**	**64**	**4**	**69**
	Prahova	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PLOIESTI	43	4	47
	Vaslui	DIRECŢIA GENERALĂ DE ASISTENŢĂ SOCIALĂ ŞI PROTECŢIA COPILULUI VASLUI	12		12
Plaţi efectuate cu schimbarea destinaţiei legale		**Total abatere**	**2.729**	**1**	**2.730**
	Botoşani	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI DOROHOI	399		399
	Braşov	UM 02474 SP.MILITAR BRAŞOV	492		492
	Dâmboviţa	PRIMĂRIA COMUNEI GURA OCNITEI	49		49
	Harghita	PRIMĂRIA COMUNEI LUNCA DE SUS	1.575		1.575
	Mehedinţi	PRIMĂRIA GRUIA	25	1	26
	Sibiu	UM 01512 - ACADEMIA FORTELOR TERESTRE SIBIU	45		45
	Tulcea	PRIMĂRIA CERNA	141		141
Plăţi fără documente justificative		**Total abatere**	**16.129**	**603**	**16.732**
	Arad	PRIMĂRIA COMUNEI SINTEA MARE	60		60
		PRIMĂRIA COMUNEI BIRZAVA	15	2	17
		SC TOP SA ARAD	119		119
	Bacău	PRIMĂRIA COMUNEI DOFTEANA	29		29
	Bistriţa-Năsăud	PRIMĂRIA COMUNEI BUDESTI	79	5	84
		PRIMĂRIA COMUNEI PARVA	33		33
		AGENŢIA PENTRU PROTECŢIA MEDIULUI BISTRIŢA-NĂSĂUD	19	13	32
	Botoşani	PRIMĂRIA CRISTESTI	126		126
		PRIMĂRIA HUDESTI	28		28
		PRIMĂRIA MITOC	162		162
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BOTOŞANI	77		77
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI DOROHOI	314	10	324
		PRIMĂRIA RACHITI	67	4	71
		ŞCOALA DE ARTE ŞI MESERII SULITA	20		20
		TRIBUNALUL BOTOŞANI	22		22
		AGENŢIA JUDEŢEANĂ PENTRU OCUPAREA FORŢEI DE MUNCĂ BOTOŞANI	83		83
		DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR	74		74
		INSPECTORATUL ŞCOLAR AL JUD. BOTOŞANI	26		26
		PRIMĂRIA CANDESTI	78		78
	Braşov	PRIMĂRIA COMUNEI APATA	79	5	84
		PRIMĂRIA COMUNEI JIBERT	106	8	114
		PRIMĂRIA COMUNEI LISA	75	3	78
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BRAŞOV	7		7
		RNP DIRECŢIA SILVICĂ BV	21		21
	Bucureşti	SPITALUL CLINIC COLENTINA	6		6
		UNIVERSITATEA DE STIINTE AGRONOMICE ŞI MEDICINA VETERINARĂ DIN BUCUREŞTI	31	3	34
		INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVASCULARE "PROF.DR. C.C. ILIESCU"	6		6
		OFICIUL DE STAT PENTRU INVENTII ŞI MARCI	1.669		1.669
		SERVICIUL DE AMBULANŢĂ AL MUNICIPIULUI BUCUREŞTI	29		29
		SPITALUL CLINIC "CARITAS - ACADEMICIAN NICOLAE CAJAL"	17		17
		ADMINISTRAŢIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 1	56	4	59
		ADMINISTRAŢIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2	96	7	103
		ADMINISTRAŢIA LACURI, PARCURI ŞI DE AGREMENT BUCUREŞTI	368		368
		ADMINISTRAŢIA ŞCOLILOR SECTOR 6	23		23
		ADMINISTRAŢIA STRĂZILOR	473	17	489
		CENTRUL NAŢIONAL DE MANAGEMENT PROGRAME	110	4	115
		POLIŢIA COMUNITARĂ SECTOR 2	9	1	9
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREŞTI	18		18
		PRIMĂRIA SECTORULUI 1	122	11	133
		PRIMĂRIA SECTORULUI 3	114	14	128
		PRIMĂRIA SECTORULUI 5	477	69	546
		SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENŢĂ ELIAS (ACADEMIA ROMÂNĂ)	31		31

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		TEATRUL ION CREANGA	82		82
		GRUPUL SPECIAL DE PROTECTIE ŞI INTERVENTIE ACVILA	45		45
	Buzău	S.C. URBIS SERV S.R.L. BUZĂU	22		22
	Călărași	PRIMĂRIA SOLDANU	73		73
		SERVICIUL PUBLIC POLIȚIA COMUNITARĂ CĂLĂRAȘI	16		16
		INSPECTORATUL ŞCOLAR JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI	16		16
	Caraș-Severin	PRIMĂRIA COMUNEI BERZASCA	30		30
		PRIMĂRIA COMUNEI ZAVOI	41		41
	Cluj	PRIMĂRIA COMUNEI MARISEL	232		232
		PRIMĂRIA COMUNEI MOLDOVENESTI	11		11
	Constanța	PRIMĂRIA OVIDIU	83	35	117
	Covasna	DIRECȚIA DE ASISTENTA COMUNITARĂ COVASNA	20	3	23
		CONSILIUL JUDEȚEAN COVASNA	139	13	151
		PRIMĂRIA ORAŞULUI INTORSURA BUZĂULUI	6	1	7
		DIRECȚIA PT AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ COVASNA	8		9
	Dâmbovița	DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A PATRIMONIULUI PUBLIC ŞI PRIVAT TARGOVISTE	39		39
		PRIMĂRIA COMUNEI GURA OCNITEI	97	2	99
		PRIMĂRIA COMUNEI MANESTI	7		7
	Dolj	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA	109		109
	Galați	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI GALAȚI	166		166
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCIUMENI	200	31	231
		ADMINISTRAȚIA FLUVIALA A DUNARII DE JOS GALAȚI (MINISTERUL TRANSPORTURILOR)	28	2	29
		CF 16 ŞCOALA NR. 10 PETRE TUTEA GALAȚI	94	9	103
		GRUP ŞCOLAR RADU NEGRU GALAȚI	150		150
	Giurgiu	DIRECȚIA GENERALĂ A SERVICIILOR PUBLICE DE GOSPODARIE COMUNALĂ GIURGIU	30		30
		PRIMĂRIA VALEA DRAGULUI	8	2	10
		PRIMĂRIA FRATESTI	35	1	36
	Harghita	PRIMĂRIA COMUNEI LUNCA DE SUS	497		497
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ODORHEIU-SECUIESC	1.638		1.638
		CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA	12		12
	Hunedoara	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA	97		97
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI LUPENI	16		16
	Ialomița	DIRECȚIA SILVICĂ IALOMIȚA	16		16
		PRIMĂRIA ORAŞULUI AMARA	107		107
		INSPECTORATUL ŞCOLAR JUDEȚEAN IALOMIȚA	37		37
	Maramureș	PRIMĂRIA COMUNEI DUMBRAVITA	100		100
		PRIMĂRIA COMUNEI GROSI	105		105
		PRIMĂRIA COMUNEI OCNA SUGATAG	18		18
	Mehedinți	PRIMĂRIA SOVARNA	39	3	42
		AG.DE PROTECȚIA MEDIULUI TURNU - SEVERIN	47	4	51
	Mureș	PRIMĂRIA COMUNEI SAULIA	112		112
		PRIMĂRIA VATAVA	114		114
	Neamț	ŞCOALA CU CLASELE I-VIII TIMISESTI	14		14
		PRIMĂRIA COMUNEI URECHENI	81		81
		PRIMĂRIA COMUNEI VALENI	26		26
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PIATRA-NEAMȚ	797		797
		PRIMĂRIA COMUNEI DULCESTI	42		42
		CENTRUL ŞCOLAR PTR. EDUCATIE INCLUZIVA AL.ROSCA PIATRA NEAMȚ	65		65
		PRIMĂRIA COMUNEI BRUSTURI	110		110
		PRIMĂRIA COMUNEI GHINDAOANI	99	1	101
		PRIMĂRIA COMUNEI MOLDOVENI	653		653
		CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ	14		14
	Prahova	PRIMĂRIA COMUNEI FILIPESTI DE TIRG	79	8	87
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CAMPINA	42		42
		PRIMĂRIA ORAŞULUI AZUGA	22	3	25
		PRIMĂRIA ORAŞULUI URLATI	10		10
		DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ PRAHOVA	18	1	19
	Sălaj	CONSILIUL JUDEȚEAN SĂLAJ	12		12
		DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ SĂLAJ	13		13
		INSPECTORATUL ŞCOLAR JUDEȚEAN SĂLAJ	57		57

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA COMUNEI ZIMBOR	10		10
		SERVICIUL DE TAXE SPECIALE ZALĂU	32		32
		PRIMĂRIA COMUNEI HERECLEAN	40		40
		SPITAL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ ZALĂU	30		30
	Satu-Mare	PRIMĂRIA PISCOLT	73		73
		PRIMĂRIA TURT	25		25
	Sibiu	DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ SIBIU	27		27
		PRIMĂRIA COMUNEI SEICA MARE	194		194
		PRIMĂRIA COMUNEI SEICA MICA	30	5	35
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SIBIU	518	17	535
	Suceava	PRIMĂRIA ORAŞULUI FRASIN	113		113
	Teleorman	PRIMĂRIA RADOIESTI	17		17
	Timiş	PRIMĂRIA COMUNEI PECIU NOU	614	170	784
		PRIMĂRIA COMUNEI ORTISOARA	148		148
		PRIMĂRIA ORAŞULUI CIACOVA	28		28
		PRIMĂRIA COMUNEI LIVEZILE	28	2	30
		PRIMĂRIA COMUNEI COMLOSU MARE	6		6
		PRIMĂRIA ORAŞULUI GATAIA	87	92	180
	Tulcea	PRIMĂRIA CERNA	65		65
		PRIMĂRIA CHILIA VECHE	210	5	215
		PRIMĂRIA GRECI	132		132
		PRIMĂRIA MAHMUDIA	159		159
		PRIMĂRIA ORAŞ SULINA	494		494
		CONSILIUL JUDEŢEAN TULCEA	13		13
		PRIMĂRIA TURCOAIA	115		115
	Vâlcea	COLEGIULTEHNIC FORESTIER RM.VÂLCEA	37		37
		PRIMĂRIA COMUNEI PAUSESTI	8		8
		PRIMĂRIA COMUNEI PIETRARI	80		80
		PRIMĂRIA COMUNEI STANESTI	21		21
		PRIMĂRIA COMUNEI VAIDEENI	17		17
		CONSILIUL JUDEŢEAN VÂLCEA	14		14
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RM.VÂLCEA	35		35
		REGIA AUTONOMA JUDEŢEANĂ DE DRUMURI ŞI PODURI VÂLCEA	31		31
		PRIMĂRIA COMUNEIVALEA MARE	42		42
	Vaslui	PRIMĂRIA COMUNEI BACESTI	21	1	22
		PRIMĂRIA COMUNEI IBANESTI	17	1	18
		PRIMĂRIA COMUNEI TACUTA	21	5	26
	Vrancea	PRIMĂRIA ORAŞULUI PANCIU	9		9
		SPITALUL DE URGENŢĂ "SF. PANTELIMON" FOCŞANI	48		48
		CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	60		60
		DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ VRANCEA	30	2	32
		PRIMĂRIA ORAŞULUI ODOBESTI	33		33
		DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR VRANCEA	7		7
	Aparat central	OFICIUL NAŢIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI	13		13
Plăţi peste avansurile legale nerecuperate din achiziţionări de bunuri sau prestări de servicii		**Total abatere**	**113.127**	**2.355**	**115.481**
	Arad	PRIMĂRIA ORAŞ LIPOVA	632	76	708
	Botoşani	PRIMĂRIA CRISTESTI	94		94
		PRIMĂRIA SAVENI		62	62
		ŞCOALA DE ARTE ŞI MESERII SULITA	192		192
		DIRECŢIA SANITARA, VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR	238		238
	Braşov	PRIMĂRIA COMUNEI APATA		11	11
	Bucureşti	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREŞTI	110.069	1.727	111.796
		PRIMĂRIA SECTORULUI 5	88	9	97
		SERVICIUL DE AMBULANŢĂ AL MUNICIPIULUI BUCUREŞTI	14		14
	Caraş-Severin	PRIMĂRIA COMUNEI BERZASCA		14	14
		PRIMĂRIA COMUNEI VALIUG	415		415
	Cluj	DIRECŢIA REGIONALĂ DE DRUMURI ŞI PODURI CLUJ	315	111	426
	Dâmboviţa	PRIMĂRIA COMUNEI ANINOASA		25	25
		PRIMĂRIA COMUNEI VULCANA PANDELE		79	79
	Dolj	PRIMĂRIA COMUNEI DESA		6	6

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA COMUNEI DRAGOTESTI	50	13	63
	Galaţi	PRIMĂRIA COMUNEI BUCIUMENI	9	53	62
	Mehedinţi	INSPECTORATUL ŞCOLAR AL JUDEŢULUI MEHEDINŢI		13	13
		PRIMĂRIA GRUIA	115	35	150
	Neamţ	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PIATRA-NEAMŢ		9	9
	Prahova	ADMINISTRAŢIA PARC MEMORIAL C. STERE BUCOV	150	29	179
	Sălaj	SPITAL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ ZALĂU	39		39
	Suceava	PRIMĂRIA COMUNEI UDESTI	310	5	315
		PRIMĂRIA COMUNEI RISCA	104		104
		PRIMĂRIA COMUNEI VERESTI	18		18
		RA OCOLUL SILVIC DORNA CANDRENI	10		10
	Timiş	PRIMĂRIA COMUNEI MOSNITA NOUA	112	9	121
	Vaslui	PRIMĂRIA COMUNEI OSESTI	151	26	177
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI VASLUI		41	41
Plăţi peste limitele creditelor bugetare aprobate		**Total abatere**	**8.196**		**8.196**
	Botoşani	AGENŢIA JUDEŢEANĂ PENTRU OCUPAREA FORŢEI DE MUNCĂ BOTOŞANI	63		63
	Bucureşti	OFICIUL DE STAT PENTRU INVENŢII ŞI MĂRCI	8.131		8.131
Plăţi peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate		**Total abatere**	**13.443**	**358**	**13.801**
	Arad	INSPECTORATUL ŞCOLAR JUDEŢEAN ARAD	55		55
		PRIMĂRIA COMUNEI SINTEA MARE	6	1	7
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD	29	3	32
		PRIMĂRIA ORAŞ LIPOVA	14		14
	Argeş	ADMINISTRAŢIA DOMENIULUI PUBLIC	34		34
	Bacău	UNIVERSITATEA DIN BACĂU	8	4	12
		ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ "APELE ROMÂNE" -DIRECŢIA APELOR "SIRET" BACĂU	407		407
		PRIMĂRIA COMUNEI ITESTI	323		323
		R.A. GOSPODARIE COMUNALĂ - BACĂU	317		317
		R.N. A PĂDURILOR- DIRECŢIA SILVICĂ BACĂU	47		47
		S.C. REPARATII ŞI SERVICII TERMOSERV BORZESTI S.A. ONESTI	45		45
		S.N. A SARII - SUCURSALA TG.OCNA	15	1	16
		SPITALUL DE PEDIATRIE BACĂU	15	1	16
	Bihor	CONSILIUL JUDEŢEAN BIHOR	206	4	211
	Bistriţa-Năsăud	PRIMĂRIA COMUNEI BRANISTEA	69		69
		PRIMĂRIA COMUNEI CĂIANU MIC	29		29
		PRIMĂRIA COMUNEI LIVEZILE	337		337
		PRIMĂRIA COMUNEI URMENIS	23		23
		PRIMĂRIA LUNCA ILVEI	19		19
	Botoşani	PRIMĂRIA COTUSCA	36		36
		PRIMĂRIA HUDESTI	31		31
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI DOROHOI	6		6
		CONSILIUL JUDEŢEAN BOTOŞANI	316	78	393
		PRIMĂRIA COMUNEI AVRAMENI	14		14
	Brăila	LICEUL TEORETIC "MIHAIL SEBASTIAN" BRĂILA	38		38
		CONSILIUL JUDEŢEAN BRĂILA	29		29
		SPITALUL DE OBSTR-GIN BRĂILA	389		389
	Bucureşti	SPITALUL CLINIC DE URGENŢĂ PENTRU COPII "M. S.CURIE"	67		67
		U.M. 02512 C "CENTRUL DE CERCETARE STIINTIFICA PENTRU APARARE NBC ŞI ECOLOGIE"	35		35
		INSTITUTUL NAŢIONAL DE DIABET, NUTRITIE ŞI BOLI METABOLICE "PROF. DR. N.C. PAULESCU"	21		21
		LICEUL TEORETIC "ION BARBU"	7	1	7
		SPITALUL CLINIC "CARITAS - ACADEMICIAN NICOLAE CAJAL"	24		24
		AUTORITATEA FEROVIARĂ ROMÂNĂ	12		12
		AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU PERSOANELE CU HANDICAP	95		95
		SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENŢĂ ELIAS (ACADEMIA ROMÂNĂ)	9		9
		INSPECŢIA SOCIALĂ	74		74
	Buzău	SPITALUL DE PSIHIATRIE ŞI PENTRU MASURI DE SIGURANŢA SAPOCA	13		13
	Cluj	CASA JUDEŢEANĂ DE PENSII ŞI ASIGURĂRI SOCIALE CLUJ	66		66
		DIRECŢIA REGIONALĂ DE DRUMURI ŞI PODURI CLUJ	458	80	538
		INSPECTORATUL ŞCOLAR JUDEŢEAN CLUJ	174	6	180
		PRIMĂRIA COMUNEI AGHIRESU	52		52
		PRIMĂRIA COMUNEI BACIU	13		13

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA COMUNEI BUZA	30		30
		PRIMĂRIA COMUNEI CĂLĂRAȘI	96	5	100
		PRIMĂRIA COMUNEI ICLOD	12		12
		PRIMĂRIA COMUNEI IZVORU CRISULUI	67	3	70
		PRIMĂRIA COMUNEI MAGURI RACATAU	16	3	19
		PRIMĂRIA COMUNEI MARISEL	12		12
		PRIMĂRIA COMUNEI MOLDOVENESTI	14		14
		PRIMĂRIA COMUNEI NEGRENI	20		20
		PRIMĂRIA COMUNEI PANTICEU	11		11
		PRIMĂRIA COMUNEI POIENI	11		11
		PRIMĂRIA COMUNEI TAGA	20		20
		PRIMĂRIA COMUNEI UNGURAS	62	6	68
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA	23		23
		TRIBUNALUL CLUJ	108		108
	Constanța	DIRECȚIA GENERALĂ PTR. AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ CONSTANȚA	501	6	507
	Covasna	PRIMĂRIA COMUNEI GHELINTA	12	1	13
		DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR JUDEȚENE COVASNA	12	1	13
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TG.SECUIESC	33		33
	Dâmbovița	CONSILIUL JUDEȚEAN DIMBOVITA	7		7
		PRIMĂRIA COMUNEI COMISANI	6		7
		PRIMĂRIA COMUNEI VISINESTI	95		95
		PRIMĂRIA COMUNEI CORNATELU	14		14
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TARGOVISTE	13		13
	Dolj	SC TERMOSERV SA CRAIOVA	13		13
		ȘCOALA CU CLASELE I-VIII CERAT	90		90
		SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA CRAIOVA	100		100
		SPITALUL CLINICDE BOLI INFECTIOASE ȘI PNEUMOFTIZIOLOGIE ,, VICTOR BABES" CRAIOVA	136	6	142
		PRIMĂRIA COMUNEI CERAT	54		55
		PRIMĂRIA COMUNEI DESA	56	6	61
		PRIMĂRIA COMUNEI DRAGOTESTI	19		19
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA	177		177
		CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ	6		6
		DIRECȚIA APELOR JIU CRAIOVA	89	12	101
		PRIMĂRIA COMUNEI AMARASTII DE JOS	22		22
		DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI CRAIOVA	25	1	26
	Galați	ADMINISTRAȚIA FLUVIALA A DUNARII DE JOS GALAȚI (MINISTERUL TRANSPORTURILOR)	8	1	8
		CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE GALAȚI	36	2	39
	Gorj	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TG-JIU	1.046		1.046
	Ialomița	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SLOBOZIA	10		10
		SPITALUL URZICENI	152		152
		DIRECȚIA SILVICĂ IALOMIȚA	24		24
		INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN IALOMIȚA	70		70
		PRIMĂRIA COMUNEI ION ROATA	9		9
		PRIMĂRIA COMUNEI SINESTI	136		136
	Iași	ȘCOALA SPECIALATG. FRUMOS	63		63
	Ilfov	SERVICIUL DE AMBULANTA ILFOV	169		169
	Maramureș	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SIGHETU MARMATIEI	31		31
		SPITALUL MUNICIPAL SIGHETU MARMATIEI	19		19
	Mehedinți	DIRECȚIA SILVICĂ MEHEDINȚI	59		59
		PRIMĂRIA CORCOVA	47	3	50
		PRIMĂRIA CORLATEL	11	1	12
		PRIMĂRIA DEVESEL	76	32	109
		PRIMĂRIA GRUIA	6		6
		PRIMĂRIA MALOVAT	8	1	9
		CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII ȘI ASIGURĂRI SOCIALE- MEHEDINȚI	20		20
		PRIMĂRIA MUNICIPALA ORSOVA	19		19
		PRIMĂRIA PATULELE	25	2	27
		DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ MH.	16	1	17
		DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ MH	405	41	446
	Neamț	PRIMĂRIA COMUNEI GIDINTI	71		71

- mii lei -

ABATERI	JUDEȚ	ENTITĂȚI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
		PRIMĂRIA COMUNEI TAMASENI	49		49
	Olt	PRIMĂRIA COMUNEI DOBROTEASA	13		13
	Prahova	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CAMPINA	57		57
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PLOIESTI	23	5	28
		PRIMĂRIA ORAȘULUI AZUGA	23	3	26
		PRIMĂRIA ORAȘULUI URLATI	79		79
	Sălaj	CONSILIUL JUDEȚEAN SĂLAJ	73		73
		PRIMĂRIA COMUNEI BALAN	33		33
		PRIMĂRIA COMUNEI MESESENII DE JOS	32		32
		PRIMĂRIA COMUNEI SURDUC	7		7
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ZALĂU	210		210
		PRIMĂRIA ORAȘ SIMLEU SILVANIEI	26		26
		PRIMĂRIA COMUNEI HERECLEAN	22		22
	Satu-Mare	PRIMĂRIA HALMEU	11		11
	Sibiu	DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ SIBIU	18		18
		SC DRUMURI ȘI PODURI SA SIBIU	16		16
	Suceava	PRIMĂRIA ORAȘULUI LITENI	123		123
		PRIMĂRIA COMUNEI MALINI	11		11
		PRIMĂRIA COMUNEI SATU MARE	7		7
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI VATRA DORNEI	7	1	7
		R.N. A PĂDURILOR - DIRECȚIA SILVICĂ SUCEAVA	165	1	166
		AG.JUD. DE OCUPARE ȘI FORMARE PROFESIONALA SUCEAVA	9		9
		PRIMĂRIA COMUNEI BILCA	23	1	24
	Teleorman	AG.JUD.PTR.OCUPAREA FORTEI DE MUNCA TELEORMAN	11		12
		GRUP ȘCOLAR TEHNIC ALEXANDRIA	7		7
		PRIMĂRIA CIOLANESTI	6	1	7
		PRIMĂRIA CREVENICU	20	2	22
		PRIMĂRIA FRASINET	23	1	24
		PRIMĂRIA MOSTENI	21	2	22
	Timiș	PRIMĂRIA COMUNEI ORTISOARA	9		9
		PRIMĂRIA COMUNEI REMETEA MARE	30	2	32
	Tulcea	PRIMĂRIA CHILIA VECHE	12		12
		CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE TULCEA	33		33
		PRIMĂRIA VACARENI	13		13
	Vâlcea	COLEGIULTEHNIC FORESTIER RM.VÂLCEA	29		29
		DIRECȚIA APELOR OLT	13	2	15
		GRUP ȘCOLAR "PETRACHE POENARU" BALCESTI	24		24
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RM.VÂLCEA	98		98
	Vaslui	COLEGIUL AGRICOL"DIMITRIE CANTEMIR" HUSI	7		7
		CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI	17	1	18
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI VASLUI	28	3	30
		PRIMĂRIA COMUNEI FALCIU	16	1	18
		PRIMĂRIA COMUNEI TACUTA	18	2	20
		SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ VASLUI	17	2	19
	Aparat central	MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTARII RURALE	20	4	24
		SOCIETATEA COMERCIALĂ ELECTROCENTRALE S.A. BUCUREȘTI	2.218		2.218
		SOCIETATEA COMERCIALĂ TERMOELECTRICA SA BUCUREȘTI	959		959
		MINISTERUL EDUCATIEI, CERCETARII ȘI INOVARII	15		15
Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice			**94.270**	**88**	**94.359**
Alte abateri privind nerespectarea reglementarilor legale referitoare la achiziții publice		**Total abatere**	**93.884**	**78**	**93.961**
	Buzău	S.C. URBIS SERV S.R.L. BUZĂU	4.833		4.833
	Galați	PRIMĂRIA COMUNEI TUDOR VLADIMIRESCU	9		9
	Gorj	PRIMĂRIA PADES	7		7
	Tulcea	CONSILIUL JUDEȚEAN TULCEA	6		6
	Aparat central	COMPANIA NAȚIONALĂ AUTOSTRAZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A.	87.998		87.998
		ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A ÎMBUNĂTĂȚIRILOR FUNCIARE	899	73	972
		AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE	129		129
Nerespectarea regulilor de estimare a valorii contractelor și de selectare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție		**Total abatere**	**386**	**11**	**397**
	Dolj	DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI CRAIOVA	378	10	388
	Ilfov	INSPECTORATUL ȘCOLAR AL JUD. ILFOV	6		7

- mii lei -

ABATERI	JUDEŢ	ENTITĂŢI	Prejudicii estimate	Accesorii	Total
Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare			7.974	27	8.001
Alte abateri privind nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare		Total abatere	521	27	549
	Arad	PRIMĂRIA COMUNEI GRANICERI	165	4	169
		PRIMĂRIA COMUNEI BIRZAVA	15	1	15
	Iaşi	PRIMĂRIA COMUNEI MOVILENI	14		14
		DIRECŢIA APELOR PRUT IAŞI	269	18	287
	Prahova	PRIMĂRIA ORAŞULUI BREAZA	9		9
		PRIMĂRIA COMUNEI UDESTI	3	5	8
	Tulcea	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE TULCEA	39		39
Alte venituri cuvenite BS neevidenţiate şi nevirate de instituţii finanţate integral de la BS sau provenite din regularizări cu BS în limita alocărilor bugetare primite de către instituţii finanţate din venituri proprii şi subvenţii		Total abatere	78		78
	Iaşi	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PASCANI	78		78
Nestabilirea, neevidenţierea, neurmărirea şi neîncasarea obligaţiilor bugetare - alte surse de constituire		Total abatere	15		15
	Suceava	PRIMĂRIA ORAŞULUI LITENI	10		10
Rambursări de T.V.A. fără respectarea prevederilor legale		Total abatere	7.357		7.357
	Maramureş	DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE MARAMUREŞ	7.357		7.357
Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget			12.919	63	12.983
Alte abateri privind utilizarea nelegală a fondurilor de la buget		Total abatere	12.291	60	12.351
	Arad	DIRECŢIA PT AGRICULTURĂ ŞI DEZV RURALĂ ARAD	91	19	111
	Bihor	DIRECŢIA APELOR CRISURI	103	7	110
	Brăila	PRIMĂRIA COMUNEI MAXINENI	59		59
	Buzău	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUZĂU	200		200
		PRIMĂRIA COMUNEI CALVINI	38	17	55
		PRIMĂRIA COMUNEI BRAIESTI	149		149
		DIRECŢIA SILVICĂ BUZĂU	39		39
	Galaţi	PRIMĂRIA COMUNEI PISCU	88		88
		DIRECŢIA GENERALĂ PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ GALAŢI	282	1	283
		PRIMĂRIA COMUNEI BUCIUMENI	39		39
		PRIMĂRIA COMUNEI BERESTI-MERIA	37		37
		PRIMĂRIA ORAŞULUI TG.BUJOR	51		51
	Gorj	PRIMĂRIA BAIA DE FIER	21		21
	Ialomiţa	DIRECŢIA DE AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ IALOMIŢA	7		7
	Mehedinţi	DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ MH	49	10	59
		PRIMĂRIA MALOVAT	25	4	29
	Mureş	SC ENERGOMUR SA	897		897
		DIRECŢIA APELOR MUREŞ	130		130
		PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SIGHISOARA	38		38
		PRIMĂRIA BAND	142		142
	Prahova	DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR PRAHOVA	13		13
		PRIMĂRIA COMUNEI COLCEAG	53		53
		PRIMĂRIA COMUNEI COCORAŞTI COLT	52		52
		PRIMĂRIA COMUNEI TEISANI	37		37
		PRIMĂRIA COMUNEI GURA-VITIOAREI	14		14
		SPITALUL GENERAL CFR PLOIESTI	103		103
		PRIMĂRIA ORAŞULUI AZUGA	25		25
		PRIMĂRIA ORAŞULUI BUSTENI	303		303
	Timiş	S.C. COLTERM S.A.	25		25
	Aparat central	AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETATILOR	9.180		9.180
Întocmirea eronată a deconturilor pentru justificarea subvenţiilor cuvenite		Total abatere	347	4	351
	Dolj	DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ	127	4	131
		DIRECŢIA APELOR JIU CRAIOVA	113		113
	Gorj	DIRECŢIA PENTRU AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ GORJ	108		108
Nerestituirea la buget la finele anului a subvenţiilor încasate necuvenit		Total abatere	281		281
	Ialomiţa	DIRECŢIA DE AGRICULTURĂ ŞI DEZVOLTARE RURALĂ IALOMIŢA	281		281
					0
TOTAL GENERAL			710.566	7.701	718.267

Anexa nr. 4.1

SITUAȚIE

privind prejudiciile rezultate din cuantificarea
abaterilor constatate de structurile Curții de Conturi
la nivelul unităților administrativ-teritoriale

mii lei

Nr. Crt	Județul	Total prejudicii
1	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	131.801
2	CONSTANȚA	20.997
3	BUZĂU	10.782
4	SUCEAVA	10.135
5	TULCEA	10.026
6	GALAȚI	8.869
7	PRAHOVA	8.346
8	BISTRIȚA - NĂSĂUD	7.433
9	BRĂILA	7.188
10	MUREȘ	7.047
11	DÂMBOVIȚA	6.922
12	NEAMȚ	6.860
13	BOTOȘANI	6.672
14	HARGHITA	6.413
15	SATU MARE	5.914
16	HUNEDOARA	5.146
17	TIMIȘ	4.813
18	BIHOR	4.756
19	ARAD	4.666
20	BRAȘOV	3.952
21	MEHEDINȚI	3.577
22	GIURGIU	2.749
23	CĂLĂRAȘI	2.597
24	VÂLCEA	2.534
25	CARAȘ - SEVERIN	2.263
26	GORJ	2.131
27	BACĂU	1.842
28	ARGEȘ	1.753
29	SĂLAJ	1.392
30	MARAMUREȘ	1.293
31	IALOMIȚA	1.254
32	COVASNA	1.155
33	VRANCEA	951
34	IAȘI	870
35	SIBIU	812
36	CLUJ	774
37	DOLJ	715
38	TELEORMAN	635
39	ALBA	532
40	VASLUI	518
41	OLT	455
42	ILFOV	192
	TOTAL	**309.732**

Anexa nr. 5

RECOMANDĂRI
privind îmbunătățirea cadrului legal

Nr. Crt.	Actul normativ de referință	Recomandări de modificare/completare	Motivare
1.	**Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, republicată, cu modificările şi completările ulterioare**	Reglementarea expresă în Legea nr. 130/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, a următoarelor: **1.1.** prin contractele/acordurile colective de muncă **se pot negocia şi stabili, după caz, numai drepturile de natură salarială cuprinse în actele normative privind salarizarea;** **1.2.** acordarea de competențe legale clare structurilor teritoriale ale Ministerului Muncii, Familiei şi Protecției Sociale astfel încât acestea să aibă posibilitatea de a refuza avizarea contractelor colective de muncă în care au fost negociate drepturi în alte cuantumuri şi condiții decât cele stabilite prin actele normative de salarizare.	În ultimii ani s-a extins practica negocierii unor drepturi salariale speciale (sporuri), prin contracte colective de muncă încheiate la nivelul autorităților administrativ-teritoriale, cu încălcarea principiilor salarizării personalului din instituțiile publice. De cele mai multe ori, direcția generală teritorială de muncă şi protecție socială înregistrează contractele/acordurile colective de muncă fără a comunica semnatarilor care anume dintre clauzele contractelor sunt nelegale. În temeiul art. 27 din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, structurile Ministerului Muncii, Familiei şi Protecției Sociale au obligația să sesizeze părților contractante faptul că în contractele colective de muncă au fost înscrise clauze negociate cu încălcarea prevederilor legale. Este necesară reglementarea **de principiu şi în mod unitar,** precum şi sancționarea prin toate mijloacele, a tuturor inițiativelor de acordare a unor drepturi în afara cadrului legal, inclusiv stabilirea de măsuri pentru recuperarea prejudiciilor astfel create.
2.	**Legea nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou şi a tichetelor de creşă, cu modificările şi completările ulterioare**	Modificarea Legii nr. 193/2006, cu modificările şi completările ulterioare, astfel încât să se reglementeze în mod unitar acordarea tichetelor cadou cu specificarea expresă a evenimentelor pentru care pot fi acordate şi a valorii acestora, astfel: **2.1.** cheltuielile sociale pentru care se acordă tichete cadou să fie cele prevăzute de art. 21 alin. 3 litera c din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, cu modificările şi completările ulterioare; **2.2.** valoarea nominală a tichetelor cadou acordate unui salariat din cadrul autorităților şi instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare a acestora, să se stabilească anual, eventual prin Hotărâre a Guvernului.	Actul normativ în baza căruia se acordă tichetele cadou nu defineşte noțiunea de cheltuială socială, astfel încât aplicarea acestuia dă naştere la diverse interpretări. În prezent, fiecare instituție publică acordă tichete cadou după criterii proprii, neexistând o prevedere legală care să stabilească valoarea totală individuală ce se poate acorda într-un an unui salariat din cadrul autorităților şi instituțiilor publice

Nr. Crt.	Actul normativ de referință	Recomandări de modificare/completare	Motivare
3.	**Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare**	Completarea Legii nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu prevederi exprese privind: **3.1.** obligativitatea repartizării sumelor din Fondul de rezervă bugetară şi Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, numai pentru programe/obiective/cheltuieli expres nominalizate şi temeinic fundamentate; **3.2.** interdicția de a se repartiza sume pentru destinații generale de tipul „cheltuieli curente şi de capital"; **3.3.** stabilirea, prin legislația secundară ce se va elabora pentru aplicarea prevederilor prezentate la pct. 3.1. şi 3.2., a obligației evidențierii distincte prin conturi analitice ale cheltuielilor, plăților şi ale încasărilor aferente sumelor alocate din Fondul de rezervă bugetară şi Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului pentru a se cunoaşte la finele anului sumele rămase neutilizate, în scopul regularizării acestora cu bugetul de stat.	Recomandarea are în vedere: - fundamentarea riguroasa a solicitărilor de fonduri de către inițiatorii de proiecte pentru fiecare acțiune, obiectiv sau program prin argumente tehnice, economice, sociale sau de alta natură, iar nivelurile solicitate să rezulte din documentații de execuție, calcule tehnice și matematice, cuprinse în notele de fundamentare ale proiectelor de hotărâri ale Guvernului; - stabilirea unor criterii juste şi echitabile de eligibilitate pentru instituțiile solicitante; - monitorizarea cu prioritate a respectării destinației acestor sume de către compartimentele de audit intern ale entităților în cauză şi utilizarea lor în condiții de economicitate, eficiență şi eficacitate; - concentrarea sumelor alocate din aceste fonduri pe un număr redus de lucrări, care să permită realizarea integrală a acestora în intervale scurte de timp; - organizarea evidenței contabile analitice, atât pentru sumele repartizate din Fondurile la dispoziția Guvernului, cât şi pentru utilizarea acestora pe destinațiile prevăzute în hotărârile Guvernului.
4.	**Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcționarea Curții de Conturi-republicată**	Anularea competențelor Curții de Conturi prevăzute la art. 74 alin. 6 şi 12, precum şi art. 75 alin. 7 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările şi completările ulterioare, în legătură cu elaborarea planului de redresare financiară a autorităților publice locale, încetarea stării de criză financiară, precum şi elaborarea planului de redresare în situații de insolvență, deoarece aceste prerogative, sunt incompatibile cu exercitarea în mod obiectiv şi independent a atribuțiilor de control/audit, conferite de Legea nr. 94/1992, republicată.	Această cerință de îmbunătățire a legislației actuale derivă din actualele standarde internaționale în materie, care recomandă separarea atribuțiunilor de participare, sub orice formă, la derularea operațiunilor cu caracter economico-financiar de competențele de control şi audit, astfel încât instituția să evite vreo implicare care să-i afecteze exercitarea independentă a mandatului său.

Nr. Crt.	Actul normativ de referință	Recomandări de modificare/completare	Motivare
5.	**Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare**	Completarea Legii nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu dispoziții referitoare la obligația ordonatorilor de credite ai bugetelor locale de a: **5.1.** stabili întinderea prejudiciilor cauzate unităților administrativ teritoriale ori instituțiilor publice aparținând acestora prin săvârşirea unor abateri de la legalitate şi regularitate; **5.2.** dispune măsurile pentru recuperarea integrală a acestora, cu perceperea majorărilor de întârziere la nivelul celor existente pentru veniturile bugetare, calculate pentru perioada de când au fost cauzate şi până s-au recuperat.	Completarea poate avea un impact pozitiv asupra calității gestionării fondurilor publice de către autoritățile administrației publice locale.
6.	**Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată**	Completarea Legii nr. 82/1991, republicată, respectiv art. 42, alin. 4 cu prevederi din care să reiasă că auditorii publici externi ai Curții de Conturi sunt împuterniciți cu atribuții în constatarea contravențiilor şi aplicarea de amenzi pentru abateri de la Legea contabilității. În mod corespunzător se va completa şi Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcționarea Curții de Conturi, republicată.	Cu ocazia controalelor/auditurilor efectuate de auditorii publici externi ai Curții de Conturi se constată multe abateri de la prevederile Legii nr. 82/1991, republicată, care constituie contravenții, însă aplicarea sancțiunilor nu se poate face decât de către persoanele nominalizate la art. 42. Constatarea contravențiilor şi aplicarea sancțiunilor se fac, în prezent, numai de persoanele cu atribuții de inspecție fiscală, de comisarii Gărzii Financiare, precum și de personalul altor direcții din cadrul Ministerului Finanțelor, stabilit prin ordin al ministrului finanțelor publice. Aplicarea sancțiunilor este în prezent greoaie şi incertă, nestimulând respectarea Legii nr. 82/1991 de către entitățile verificate de Curtea de Conturi.
7.	**Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare**	Instituirea prin lege a obligativității autorităților administrației publice locale de a efectua inventarierea materiei impozabile generate de aplicarea Codului fiscal în fiecare an până la data de 15 mai, astfel încât proiectele bugetelor locale să cuprindă impozitele şi taxele locale evaluate în raport cu materia impozabilă inventariată.	Propunerea este motivată de faptul că reglementarea acestei obligații prin Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal nu este însoțită de sancțiuni în cazul nerespectării ei de către autoritățile locale, echipele de control ale camerelor de conturi au constatat în frecvente cazuri îndeplinirea necorespunzătoare a acestei obligații.
8.	**Legea nr. 31 /1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**	Completarea legii cu prevederi din care să reiasă că procedura de dizolvare a societăților comerciale trebuie să fie precedată obligatoriu de efectuarea de inspecții fiscale din partea ANAF.	Se are în vedere evitarea posibilității de radiere-prin procedură formală - a societăților comerciale cu datorii la bugetul consolidat al statului.

Nr. Crt.	Actul normativ de referință	Recomandări de modificare/completare	Motivare
9.	**Legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare**	Modificarea art. 58 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum și a actelor normative subsecvente, pentru eliminarea posibilității detaşării şi delegării magistraților în afara sistemului judiciar.	În vederea eliminării incompatibilității funcției de magistrat cu alte funcții ca de exemplu cea de funcționar public cu statut special, din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor.
10.	**Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, republicată**	Modificarea art. 30 alin.(5) şi art. 81 alin.(3) din Legea nr. 293/2004, republicată, pentru eliminarea posibilității ocupării unor posturi vacante de conducere/execuție în cadrul sistemului penitenciar prin transfer-detaşare a personalului de specialitate din MJLC.	Pentru eliminarea cauzelor care generează utilizarea ineficientă a banului public în sistemul penitenciar.

Nr. Crt.	Actul normativ de referință	Recomandări de modificare/completare	Motivare
11.	**Legea nr. 15/1998 cu privire la asigurările facultative de bunuri, persoane și răspundere civilă, în Ministerul Apărării Naționale, Ministerul de Interne, Serviciul Roman de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Paza, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Ministerul Justiției - Direcția Generală a Penitenciarelor, republicată**	**Abrogarea art.1, alin. (1) din Legea nr.15/1998,** potrivit căruia "Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Administrației și Internelor, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Ministerul Justiției - Direcția Generală a Penitenciarelor pot încheia contracte de asigurare facultativă a bunurilor din dotare pentru cazurile de avarie, distrugere sau pentru alte evenimente."	Propunerea de abrogare a alineatului (1) al art. 1 din Legea nr.15/1998 este motivată de : - încheierea contractelor de asigurare facultativă (CASCO) **trece răspunderea pentru pagubele produse în sarcina instituției** indiferent de cauzele care au generat aceste pagube, prevederile Legii nr. 15 din 8 ianuarie 1998 exced astfel prevederilor Codului Civil, cap. 5 – Despre delicte și cvasi-delicte și Ordonanței Guvernului nr. 121/28.08.1998 privind răspunderea materială a militarilor, acte normative care precizează foarte clar situațiile în care militarii și salariații civili nu răspund material pentru pagubele produse patrimoniului instituției la care sunt angajați; - **generează cheltuieli neeconomice finanțate de la bugetul de stat,** deoarece instituțiile publice achită asiguratorilor prime valorând peste 5% din valoarea parcului asigurat și recuperează drept daune cel mult 1% din valoarea contractelor; - **au un caracter discriminatoriu** în sensul că numai conducătorii de autovehicule angajați ai instituției nu răspund în nici o situație pentru pagubele produse indiferent de faptele care au generat aceste pagube, în timp ce celelalte categorii de salariați, gestionari sau utilizatori de bunuri, răspund sau nu material pentru pagubele produse în patrimoniul instituției în condițiile prevăzute de actele normative de mai sus; - în timp ce prevederile Ordonanței Guvernului nr. 121/28.08.1998 privind răspunderea materială a militarilor generează creșterea simțului de răspundere a militarilor față de patrimoniul încredințat, prevederile Legea nr. 15 din 8 ianuarie 1998 **determină diminuarea responsabilității prin faptul că răspunderea este trecută în sarcina unității, indiferent de condițiile produceri pagubei**.

Nr. Crt.	Actul normativ de referință	Recomandări de modificare/completare	Motivare
12.	**OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**	**11.1.** Modificarea procedurii de achiziționare ***de lucrări,*** în sensul **eliminării achiziționării directe de *lucrări* şi achiziționarea acestora numai prin licitații publice, indiferent de nivelul valoric al acestora.**	Pentru a se asigura aplicarea în fapt a art. 2 din OUG 34/2006, actualizat, şi pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice.
		11.2. Completarea OUG nr. 34/2006 , cu modificările și completările ulterioare, respectiv a art. 295 cu prevederi din care să reiasă că și **auditorii publici externi ai Curții de Conturi, constată contravenții şi aplică sancțiuni pentru abateri privind achizițiile publice**.	Plățile pentru achiziții au o pondere mare în cheltuielile bugetare, mai ales la ordonatorii de credite ai bugetelor locale. Sancționarea contravențională operativă a persoanelor care săvârşesc abateri în domeniul achizițiilor de către auditorii publici externi ai Curții de Conturi ar avea un impact mai puternic asupra respectării legislației privind achizițiile publice.
		11.3. Completarea art. 19 cu un nou alineat prin care să se prevadă ca autoritatea contractantă, înainte de a angaja creditele bugetare, trebuie să efectueze un studiu de piață astfel încât utilizarea fondurilor publice să se facă cu asigurarea condițiilor cumulative de eficiență, eficacitate şi economicitate.	Din verificările efectuate la autoritățile publice locale, s-a constatat că majoritatea instituțiilor publice achiziționează bunuri, servicii şi lucrări cu încadrarea în cuantumul sumei de 15.000 euro, fără a efectua măcar un minim studiu de piață din care sa rezulte că utilizarea fondurilor publice s-a făcut în condiții de economicitate, eficiență şi eficacitate, rezultând achiziții la suprapreț, nesancționabile.
		11.4. Completarea cu prevederi prin care achiziționarea serviciilor de proiectare trebuie delimitată clar de achiziția publică de lucrări, în caz contrar toate prevederile legale privind: acceptarea schimbării sau modificării soluțiilor tehnice, efectuării unor lucrări suplimentare, a unor lucrări ascunse etc. numai cu avizul prealabil al proiectantului, devine o simplă formalitate.	În situația în care executanții sunt, în acelaşi timp, şi proiectanți ai lucrărilor de construcții, orice cheltuială neeconomicoasă efectuată la acestea nu poate fi contestată de beneficiari, deoarece avizul acesteia este o simplă formalitate, care este consecința că executantul este și constructor.
13.	**OG nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice şi instituțiile publice, cu modificările și completările ulterioare**	Modificarea şi completarea prevederilor OG nr. 80/2001, cu modificările și completările ulterioare, prin stabilirea unor normative clare pentru cheltuielile de protocol ce pot fi efectuate din bugetele locale, determinate eventual prin aplicarea unui procent asupra veniturilor proprii realizate	Pentru a crea un cadrul legal unitar pentru întreaga administrație publică locală şi a elimina riscul utilizării ineficiente a banului public.

Nr. Crt.	Actul normativ de referință	Recomandări de modificare/completare	Motivare
14.	**OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002**	Modificarea OG nr. 2/2001, respectiv extinderea termenului de prescripție a aplicării sancțiunii amenzii contravenționale de la 6 luni, cât este prevăzut în prezent la art.13, la 1 an.	Propunerea este motivată de faptul că: ✓ verificările efectuate de Curtea de Conturi au ca obiect situațiile financiare ale anului expirat şi multe dintre faptele constatate nu pot fi sancționate cu amendă contravențională datorită termenului scurt de prescriere, stabilit prin lege la 6 luni; ✓ efectele aplicării necorespunzătoare a normelor contabile se produc după încheierea situațiilor financiare anuale, iar constatarea abaterilor se face, de regulă, după expirarea termenelor de depunere a situațiilor financiare.
15.	**OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, cu modificările și completările ulterioare**	Completarea Ordonanței de urgență nr. 34/2009, cu modificările și completările ulterioare, cu dispoziții care să **sancționeze încălcarea prevederilor de la alin (1) al articolului 24 cu amendă contravențională,** aplicată de Curtea de Conturi.	Din verificările efectuate s-au constatat multe încălcări ale prevederilor legale (exemplu OUG nr. 37/2008, prevede la art. 2: Autorităților şi instituțiilor publice prevăzute la art. 1 li se interzice achiziționarea de mobilier, aparatură electrocasnică, aparate de telecomunicații pentru birouri, astfel cum sunt clasificate în Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea şi duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, precum şi imobile, autoturisme, aparate de aer condiționat şi aparate audio/video), dar nu au fost prevăzute sancțiuni, din aceasta cauză neputându-se lua masuri care să stopeze aceste încălcări ale prevederilor legale.

Tipărit la R.A. MONITORUL OFICIAL