ROMÂNIA

CURTEA DE CONTURI

RAPORTUL PUBLIC

PE ANUL 2009

CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

Strada Lev Tolstoi nr. 22-24, sector 1, cod 011948
Bucureşti, ROMÂNIA

Tel: (+4) 021 3078811
Fax: (+4) 021 3078875

Website: www.curteadeconturi.ro

Bucureşti, Ianuarie 2011
© CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

CUPRINS

ACRONIME 7

CAPITOLUL 1
Prezentare generală a activităţii Curţii de Conturi
1.1 Prezentare generală 12
1.2 Resurse umane şi suport logistic 23
1.3 Bugetul general consolidat 26
1.4 Rapoarte solicitate de Camera Deputaţilor 29
1.5 Rapoarte elaborate din proprie iniţiativă 32
1.6 Avizarea unor proiecte de acte normative 34
1.7 Sesizarea organelor de urmărire şi cercetare penală 34

CAPITOLUL 2
Misiuni de audit financiar asupra conturilor de execuţie pe anul 2009
2.1 Bugetul de stat 36
2.2 Bugetul asigurărilor sociale de stat 61
2.3 Bugetele fondurilor speciale 69
2.3.1 Bugetul asigurărilor pentru şomaj 69
2.3.2 Bugetul Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate 74
2.4 Bugetul trezoreriei statului 87
2.5 Contul general al datoriei publice a statului 95

CAPITOLUL 3
Misiuni de audit al performanţei
3.1 Managementul subsistemului de administrare fiscală a taxei pe valoarea adăugată 108
3.2 Concesionarea resurselor minerale ale ţării în perioada 2003-2009 123
3.3 Implementarea şi utilizarea infrastructurii IT 126
3.4 Programele de alimentare cu apă a satelor 129
3.5 Programele pentru integrarea profesională a persoanelor cu dizabilităţi în perioada 2006-2009 131
3.6 Protecţia Mării Negre împotriva poluării 138
3.7 Programul de stimulare a înnoirii Parcului auto naţional 144

CAPITOLUL 4
Misiuni de audit financiar

4.1 Autorităţi publice 150
4.2 Apărare, ordine publică şi siguranţă naţională 162
4.3 Educaţie, cercetare, cultură, servicii recreative şi mass-media 166
4.4 Sănătate 171
4.5 Asigurări şi asistenţă socială 185
4.6 Transporturi 196
4.7 Comunicaţii 198
4.8 Agricultură şi siguranţa alimentelor 199
4.8.1 Agricultură 199
4.8.2 Siguranţa alimentelor 205
4.9 Dezvoltare regională, mediu şi turism 208
4.9.1 Dezvoltare regională 208
4.9.2 Mediu 211
4.9.3 Turism 212
4.10 Economie şi mediu de afaceri 213
4.11 Pieţe de capital şi privatizare 219

CAPITOLUL 5
Acţiuni de audit şi control desfăşurate la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale

5.1 Execuţia bugetelor unităţilor administrativ-teritoriale pe anul 2009 230
5.2 Rezultatele activităţilor specifice Curţii de Conturi desfăşurate la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale 236
5.3 Principalele constatări rezultate din acţiunile de audit/control desfăşurate la unităţile administrativ-teritoriale 238

CAPITOLUL 6
Acţiuni de control

6.1 Modul de formare, evidenţiere, urmărire şi încasare a veniturilor bugetului de stat 252
6.2 Situaţia, evoluţia şi modul de administrare a patrimoniului public şi privat al statului de către instituţiile publice, companiile şi societăţile naţionale 272
6.3 Apărare, ordine publică şi siguranţă naţională 305
6.4 Educaţie, cercetare, cultură, servicii recreative şi mass-media 310
6.5 Sănătate 317
6.6 Transporturi 329
6.7 Dezvoltare regională, turism, mediu şi ape 338
6.8 Comunicaţii 346
6.9 RA Monetăria Statului şi RA Imprimeria Băncii Naţionale a României 348
6.10 Privatizare 352
6.11 Alte entităţi 354

CAPITOLUL 7
Audit public extern desfăşurat de Autoritatea de Audit 360

CAPITOLUL 8
Activitate Curţii de Conturi pe plan internaţional 402

CAPITOLUL 9
Concluzii generale şi recomandări 410

ANEXE

Anexa nr. 1 Situaţie privind numărul de entităţi verificate în anul 2010 - detaliere pe categorii de entităţi verificate 419

Anexa nr. 2 Situaţie privind cuantificarea abaterilor constatate ca urmare a acţiunilor de verificare desfăşurate în anul 2010 şi frecvenţa acestora - detaliere pe bugete..... 425

Anexa nr. 3 Principalele constatări rezultate din acţiunile de audit/control desfăşurate la unităţile administrativ-teritoriale 431

Anexa nr. 4 Recomandări privind îmbunătăţirea cadrului legal 493

ACRONIME

AC	Autoritatea de Certificare
ACIS	Autoritatea de Coordonare a Instrumentelor Structurale
ACP	Autoritatea de Certificare şi Plată
ADR	Agenţie de Dezvoltare Regională
AEP	Autoritatea Electorală Permanentă
AFER	Autoritatea Feroviară Română
AGA	Adunarea Generală a Acţionarilor/Asociaţilor
AI	Agenţia de Implementare
AISCUF	Asociaţia Instituţiilor Supreme de Audit din ţările de limbă franceză
AJOFM	Agenţie judeţeană pentru ocuparea forţei de muncă
AMF	Acordul Mutual de Finanţare
AMOFM	Agenţie municipală pentru ocuparea forţei de muncă
ANAF	Agenţia Naţională de Administrare Fiscală
ANAR	Administraţia Naţională „Apele Române”
ANI	Agenţia Naţională de Integritate
ANIF	Administraţia Naţională a Îmbunătăţirilor Funciare
ANIF	Administraţia Naţională a Îmbunătăţirilor Funciare RA
ANOFM	Agenţia Naţională pentru Ocuparea Forţei de Muncă
ANP	Administraţia Naţională a Penitenciarelor
ANPH	Autoritatea Naţională pentru Persoanele cu Handicap
ANRMAP	Autoritatea Naţională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice
ANSVSA	Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor
ANV	Autoritatea Naţională a Vămilor
AP	Axa Prioritară
AR	Academia Română
ASAS	Academia de Ştiinţe Agricole şi Silvice
ASAS	Academia de Ştiinţe Agricole şi Silvice
AVAS	Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului
BASS	Bugetul Asigurărilor Sociale de Stat
BEI	Banca Europeană de Investiţii
BF	Beneficiarul Final
BIRD	Banca Internaţională pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare
CA	Consiliul de Administraţie
CAS	Casă de asigurări de sănătate teritorială
CASAOPSNAJ	Casa de Asigurări de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranţei Naţionale şi Autorităţii Judecătoreşti

CASMB	Casa de Asigurări de Sănătate a municipiului Bucureşti
CASMTCT	Casa de Asigurări de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului
CASS	Contribuţia de asigurări sociale de sănătate
CCR	Curtea Constituţională a României
CD	Comitetul de Direcţie
CE	Comisia Europeană
CFP	Controlul Financiar Preventiv
CFR	Căile Ferate Române
CJP	Casa Judeţeană de Pensii
CN	Companie Naţională
CNADNR	Compania Naţională de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România
CNAS	Casa Naţională de Asigurări de Sănătate
CNCD	Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării
CNI	Compania Naţională de Investiţii
CNPAS	Casa Naţională de Pensii şi Alte Drepturi de Asigurări Sociale
CNSAS	Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii
CNVM	Comisia Naţională a Valorilor Mobiliare
CPMB	Casa de Pensii a Municipiului Bucureşti
CS	Club sportiv
CSM	Consiliul Superior al Magistraturii
DGAMC	Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili
DGFP	Direcţie generală a finanţelor publice
DGIF	Direcţia Generală de Informaţii Fiscale
DN	Drum naţional
DSP	Direcţie judeţeană de sănătate publică
DSVSA	Direcţie judeţeană sanitar veterinară şi pentru siguranţa alimentelor
EUROSAI	Organizaţia Europeană a Instituţiilor Supreme de Audit
FC	Fotbal Club
FI	Fondul de intervenţie bugetară la dispoziţia Guvernului
FNUASS	Fondului Naţional Unic de Asigurări Sociale de Sănătate
FRB	Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului
FSE	Fondul Social European
HG	Hotărârea Guvernului
IBNA	Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Biologie şi Nutriţie Animală
ICDCB	Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Creşterea Bovinelor
ICDCOC	Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Creşterea Ovinelor şi Caprinelor
ICDEAPA	Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Ecologie Acvatică, Pescuit şi Acvacultura
ICDIMPH	Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Industrializarea şi Marketingul Produselor Horticole
ICDLF	Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Legumicultură şi Floricultură
ICDM	Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Montanologie
ICDPP	Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor
ICDPPM	Institutul de Cercetare- Dezvoltare pentru Pomicultură Piteşti - Mărăcineni

ICDVV	Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură şi Vinificaţie
ICEADR	Institutul de Cercetare pentru Economia Agriculturii şi Dezvoltării Rurală
IN	Imprimeria Naţională
INCDA	Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare Agricolă
INCDBH	Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Biotehnologii în Horticultură
INCDCSZ	Institutului Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof şi Sfeclă de Zahăr
INEMRCM	Institutul Naţional de Expertiză Medicală şi Recuperare a Capacităţii de Muncă
INTOSAI	Organizaţia Internaţională a Instituţiilor Supreme de Audit
ISC	Inspectoratul de Stat în Construcţii
ISPA	Instrumentul pentru Politici Structurale de Pre-Aderare (Instrument for Structural Policies for Pre-Accession)
ITM	Inspectoratul Teritorial de Muncă
ÎCCJ	Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie
MAE	Ministerul Afacerilor Externe
MAI	Ministerul Administraţiei şi Internelor
MAN	Ministerul Apărării Naţionale
MAPDR	Ministrul Agriculturii, Pădurilor şi Dezvoltării Rurale
MCCPN	Ministerul Culturii , Cultelor şi Patrimoniului Naţional
MCPN	Ministerul Culturii şi Patrimoniului Naţional
MCSI	Ministerul Comunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale
MCTI	Ministerul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiei
MDLPL	Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuinţelor
MDRL	Ministerul Dezvoltării Regionale şi Locuinţei
MDRT	Ministerul Dezvoltării Regionale şi Turismului
MECI	Ministerul Educaţiei, Cercetării şi Inovării
MECTS	Ministerul Educaţiei, Cercetării, Tineretului şi Sportului
MFP	Ministerul Finanţelor Publice
MJ	Ministerul Justiţiei
MMFPS	Ministerul Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale
MP	Ministerul Public
MS	Ministerul Sănătăţii
MTI	Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii
OAOV	Oficiul de Accize şi Operaţiuni Vamale
OG	Ordonanţa Guvernului
OI	Organism Intermediar
OMEF	Ordinul Ministrului Economiei şi Finanţelor
OMFP	Ordinul Ministrului Finanţelor Publice
ONG	Organizaţii Non-Guvernamentale
ONRC	Oficiul Naţional al Registrului Comerţului
OPC	Ordonator principal de credite
OPCP	Oficiul de Plăţi şi Contractare Phare
OSC	Ordonator secundar de credite

OTC	Ordonator terţiar de credite
OUG	Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului
PHARE	Polonia şi Ungaria Ajutor pentru Reconstrucţia Economiei (Poland and Hungary Aid for Reconstruction of the Economy)
PIB	Produsul Intern Brut
PNADR	Planul Naţional pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală
PNDR	Programului Naţional de Dezvoltare Rurală
PNS	Programul Naţional Strategic
PODCA	Programul Operaţional de Dezvoltare a Capacităţii Administrative
POR	Programul Operaţional Regional
POS	Programul Operaţional Sectorial
POSDRU	Programul Operaţional de Dezvoltare a Resurselor Umane
RA	Regie Autonomă
RAAPPS	Regia Autonomă Administraţia Patrimoniului Protocolului de Stat
RNP	Regia Naţională a Pădurilor
SA	Societate pe Acţiuni
SAAF	Societatea de Administrare Active Feroviare
SAI	Supreme Audit Institutions ≈ Instituţii Supreme de Audit
SAPARD	Program Special de Pre-aderare pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală (Special Pre-Accesion Programme for Agriculture and Rural Development)
SC	Societate Comercială
SEAP	Sistemul electronic de achiziţii publice
SGG	Secretariatul General al Guvernului
SIUI	Sistem Informatic Unic Integrat
SMIS	Sistemul Unic de Management al Informaţiei
SN	Societate Naţională
SRL	Societate cu Răspundere Limitată
STS	Serviciul de Telecomunicaţii Speciale
TVA	Taxa pe Valoarea Adăugată
UCVAP	Unitatea pentru Coordonarea şi Verificarea Achiziţiilor Publice
UE	Uniunea Europeană
UM	Unitate Militară

Capitolul

1

PREZENTAREA GENERALĂ

a activității Curții de Conturi

1.1 Prezentare Generală

Constituţia României, republicată şi Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, prevăd că exercitarea controlului asupra modului de formare, de administrare şi de întrebuinţare a resurselor financiare ale statului şi ale sectorului public se face de către Curtea de Conturi, care trebuie să-şi desfăşoare activitatea în mod autonom, atât la nivel central, cât şi prin camerele de conturi la nivel judeţean şi în municipiul Bucureşti.

Curtea de Conturi trebuie să prezinte anual Parlamentului un raport asupra conturilor de gestiune ale bugetului general consolidat din exerciţiul bugetar expirat, în care sunt cuprinse şi neregulile constatate. De asemenea, Curtea de Conturi, prin structurile sale teritoriale, elaborează şi transmite autorităţilor publice deliberative ale unităţilor administrativ-teritoriale rapoarte referitoare la finanţele publice locale.

Structurile Curţii de Conturi, în cadrul competenţelor stabilite de lege, au efectuat cu prioritate şi preponderenţă misiuni de audit financiar şi de audit al performanţei.

De asemenea, au desfăşurat acţiuni de control la companiile şi societăţile naţionale, regiile autonome de interes naţional şi local, societăţile comerciale cu capital majoritar de stat sau al unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi la sucursalele şi filialele acestora, la entităţile cu atribuţii în domeniul bancar şi al pieţei de capital, cât şi la entităţi cu atribuţii în domeniul privatizării.

În vederea îndeplinirii obligaţiilor ce revin României în calitate de membru al Uniunii Europene, Autoritatea de Audit, ca organism independent din punct de vedere operaţional faţă de Curtea de Conturi, a exercitat auditul asupra fondurilor europene şi a elaborat sinteza constatărilor şi a rezultatelor acestei activităţi, care a fost inclusă în raportul public pe anul 2009.

Trebuie precizat că pe plan internaţional Curtea de Conturi a participat prin reprezentanţii săi la activităţile desfăşurate de organismele internaţionale de specialitate la care este afiliată, la grupurile de lucru internaţionale şi a avut contacte bilaterale pentru dezvoltarea relaţiilor de colaborare în domeniul auditului.

Legea nr. 217 din 24 octombrie 2008, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi a definit, pentru prima dată că, funcţia de control a Curţii de Conturi este o activitate care se realizează prin proceduri de audit public extern prevăzute în standarde proprii de audit, elaborate în conformitate cu standardele internaţionale de audit general acceptate.

În baza acestor prevederi, începând cu anul 2009, Curtea de Conturi şi-a stabilit ca obiective principale ale activităţilor specifice, cu prioritate efectuarea de misiuni de audit financiar şi audit al performanţei, după care şi-a stabilit şi acţiuni de control tematic asupra modului de formare, de administrare şi de întrebuinţare a resurselor financiare ale statului şi ale sectorului public.

Misiunile de audit şi acţiunile de control tematic efectuate, conform legii, au avut ca obiective următoarele:

- auditul financiar asupra conturilor de execuţie pe anul 2009 ale:
  - bugetului de stat;
  - bugetului asigurărilor sociale de stat;
  - bugetelor fondurilor speciale:
    - bugetului asigurărilor pentru şomaj;
    - bugetului fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate;
  - bugetului trezoreriei statului;
  - contului general al datoriei publice a statului;
- auditul performanţei;
- auditul financiar asupra conturilor de execuţie pe anul 2009 al unor autorităţi şi instituţii publice;
- auditul şi controlul bugetelor unor unităţi administrativ-teritoriale;
- controale desfăşurate la companiile şi societăţile naţionale, regiile autonome de interes naţional şi local, societăţile comerciale cu capital majoritar de stat sau al unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi la sucursalele şi filialele acestora;
- controale desfăşurate la entităţile cu atribuţii în domeniul bancar şi al pieţei de capital;
- controale desfăşurate la entităţile cu atribuţii în domeniul privatizării;
- controale desfăşurate la cererea Camerei Deputaţilor;
- controale desfăşurate din proprie iniţiativă;
- auditul public extern al fondurilor comunitare.

Raportul public pe anul 2009 cuprinde rezultatele activităţilor de audit şi control, desfăşurate în anul 2010, de către structurile de specialitate ale Curţii de Conturi, asupra modului de formare, de administrare şi de întrebuinţare a resurselor financiare ale statului şi ale sectorului public în exerciţiul financiar al anului 2009, în conformitate cu Programul de activitate pe anul 2010, aprobat de Plen.

Acest Raport prezintă principalele constatări, concluzii şi recomandări consemnate în actele de verificare încheiate ca urmare a activităţilor de audit şi control desfăşurate de către auditorii publici externi, în limitele competenţelor stabilite prin legea de organizare şi funcţionare a Curţii de Conturi.

Potrivit Programului de activitate pe anul 2010, structurile centrale şi teritoriale ale Curţii de Conturi, au desfăşurat un număr de **3.085 acţiuni de verificare**, la un număr de **2.773 entităţi**.

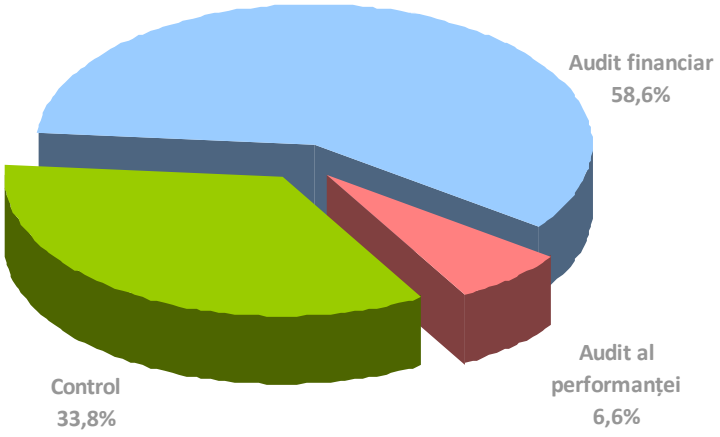
Trebuie precizat faptul că la unele entităţi, pe lângă efectuarea misiunii de audit financiar, s-au desfăşurat atât audit al performanţei, cât şi control tematic, astfel că aceeaşi entitate a fost supusă, în anul 2010, la două sau chiar trei verificări.

Entităţile supuse auditului financiar au fost în număr de 1.808, din care: 1.237 ordonatori principali de credite, 56 ordonatori secundari de credite, 505 ordonatori terţiari de credite şi 10 alte entităţi.

Un număr de 205 entităţi a fost supus **auditului performanţei**, din care: 150 ordonatori principali de credite, 3 ordonatori secundari de credite, 34 ordonatori terţiari de credite şi 18 alte entităţi.

Entităţile supuse controlului au fost în număr de 1.072, din care: 304 ordonatori principali de credite, 62 ordonatori secundari de credite, 438 ordonatori terţiari de credite, 27 companii naţionale şi filiale ale acestora, 46 regii autonome de interes naţional şi sucursale ale acestora, 69 societăţi naţionale, 5 societăţi comerciale de interes naţional, 14 regii autonome de interes local şi filiale ale acestora, 56 societăţi comerciale de interes local, 10 societăţi bancare şi sucursale ale acestora şi 41 alte entităţi.

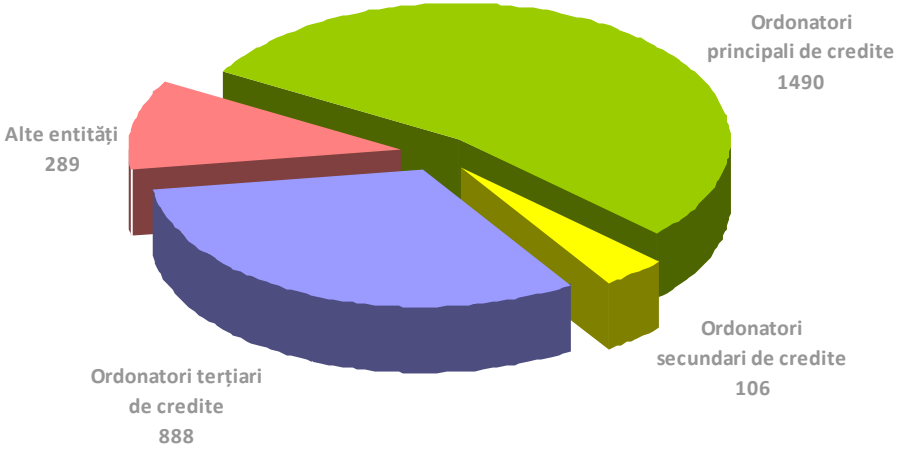
Graficul ***acţiunilor de audit public extern şi control*** se prezintă astfel:



Statistic, acţiunile de verificare, pe entităţi, desfăşurate în anii 2009 şi 2010 de structurile de specialitate ale Curţii de Conturi asupra modului de formare, administrare şi întrebuinţare a resurselor financiare ale statului şi ale sectorului public în exerciţiile financiare ale anilor 2008 şi 2009, se prezintă astfel:

Nr. crt.	Entităţi	Anul		Diferenţă 2010 faţă de 2009	% 2010/2009
		2009	2010		
A	B	1	2	3=2-1	4=2/1
	Total entităţi verificate	**2.162**	**2.773**	**+611**	**128,3**
1	Ordonatori principali de credite	989	1.490	+501	150,7
2	Ordonatori secundari de credite	115	106	-9	92,2
3	Ordonatori terţiari de credite	794	888	+94	111,8
4	Alte entităţi	264	289	+25	109,5
	Total entităţi în sfera de competenţă	**10.678**	**11.185**	**+507**	**104,7**
1	Ordonatori principali de credite	3.290	3.295	+5	100,2
2	Ordonatori secundari de credite	213	211	-2	99,1
3	Ordonatori terţiari de credite	5.811	6.114	+303	105,2
4	Alte entităţi	1.364	1.565	+201	114,7
	% entităţi verificate	**20,3**	**24,8**	**-**	**-**

Graficul ***acţiunilor de verificare desfăşurate în anul 2010, pe entităţi*** se prezintă astfel:



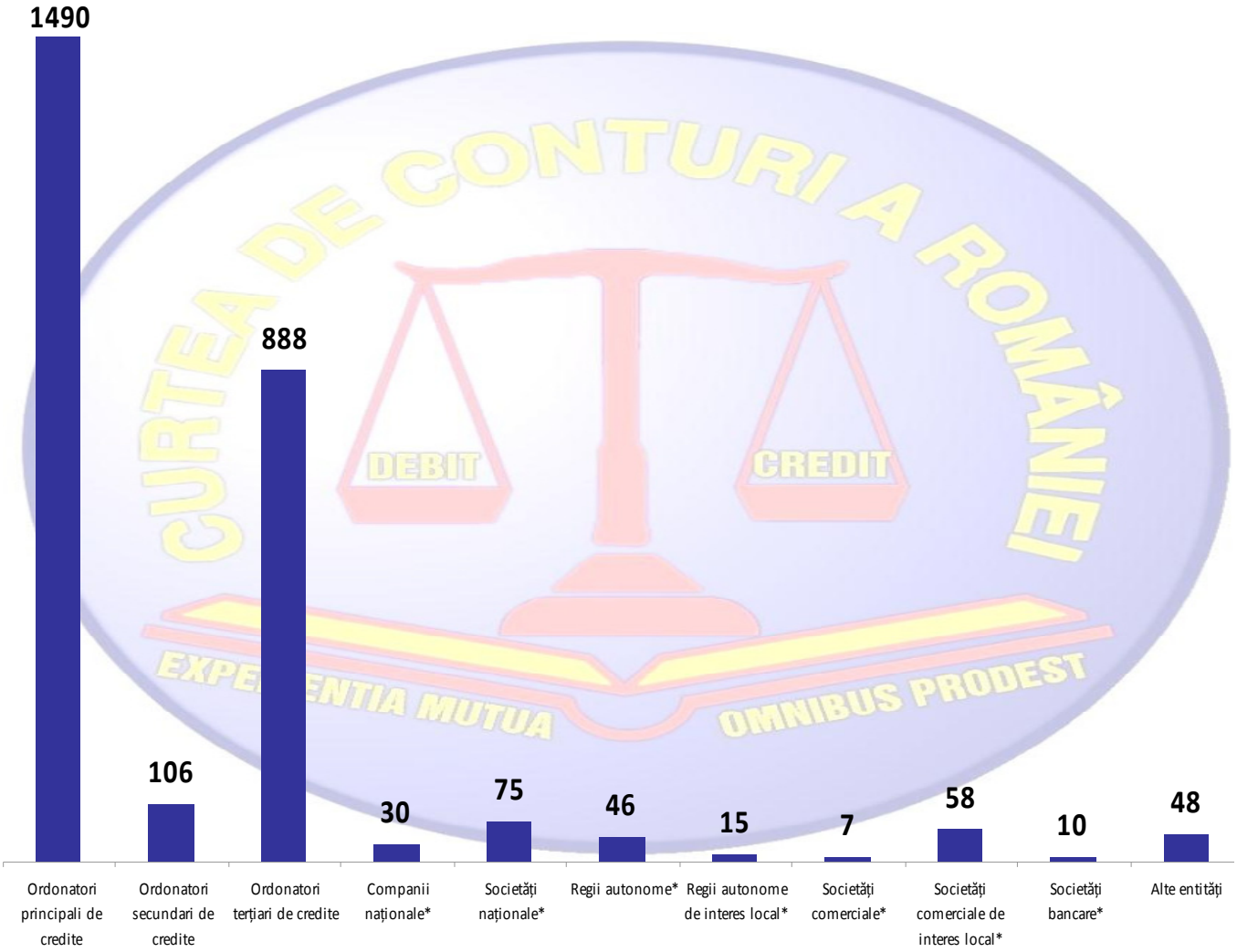
Din datele prezentate mai sus rezultă că în anul 2010 structurile de specialitate ale Curţii de Conturi au verificat un număr de 2.773 entităţi, cu 611 mai multe decât s-au verificat în anul 2009. Creşterea cea mai mare, respectiv de 501 entităţi s-a înregistrat la ordonatorii principali de credite.

Din cele **11.185 entităţi publice** ce intră în sfera de verificare a Curţii de Conturi, 3.295 sunt ordonatori principali de credite ai administraţiei publice centrale şi locale (29,5% din total), din care în anul 2010 au fost verificaţi 1.490, respectiv 45,2%.

Misiunile de audit şi acţiunile de control finalizate au fost desfăşurate la cele **2.773 entităţi** şi au avut ca obiectiv verificarea conturilor de execuţie ale bugetelor acestora pe anul 2009, modul de utilizare a fondurilor alocate prin bugetele publice, precum şi administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale.

În **Anexa nr. 1** la prezentul raport este prezentată *Situaţia privind numărul de entităţi verificate în anul 2010*, cu detaliere pe categorii de entităţi verificate.

Grafic, ***categoriile de entităţi supuse verificării Curţii de Conturi în anul 2010*** se prezintă astfel:



* *Inclusiv sucursalele şi filialele acestora, după caz.*

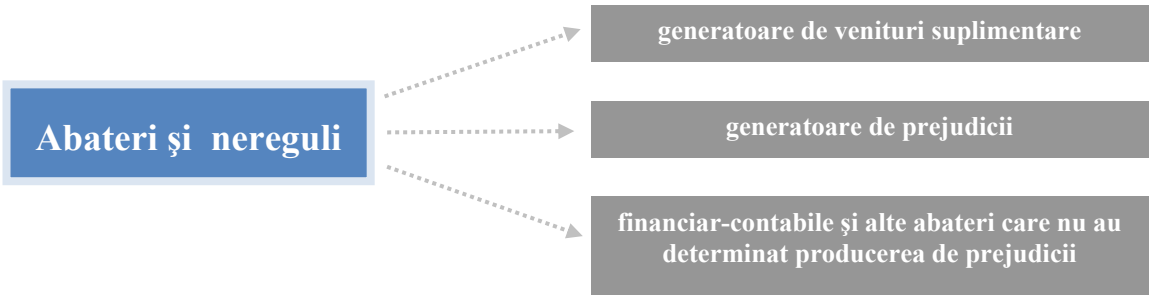
Repartizarea geografică a entităţilor verificate, pe judeţe şi pe regiuni de dezvoltare, se prezintă astfel:

Curtea de Conturi îşi desfăşoară activitatea specifică de audit public extern şi de control prin intermediul a **9 departamente din aparatul central** şi a celor **42 de camere de conturi** (*41 camere de conturi judeţene şi Camera de Conturi Bucureşti*), potrivit competenţelor stabilite prin Regulamentul propriu de organizare şi funcţionare.

În cele opt regiuni de dezvoltare în care au fost grupate judeţele, structurile de audit şi control ale Curţii de Conturi au efectuat acţiuni de verificare după cum urmează:

- ⇨ Regiunea Nord-Est: 449 acţiuni, 404 entităţi verificate;
- ⇨ Regiunea Vest: 320 acţiuni, 258 entităţi verificate;
- ⇨ Regiunea Nord-Vest: 403 acţiuni, 376 entităţi verificate;
- ⇨ Regiunea Centru: 390 acţiuni, 353 entităţi verificate;
- ⇨ Regiunea Sud-Est: 394 acţiuni, 354 entităţi verificate;
- ⇨ Regiunea Sud: 472 acţiuni, 439 entităţi verificate;
- ⇨ Regiunea Bucureşti-Ilfov: 341 acţiuni, 311 entităţi verificate;
- ⇨ Regiunea Sud-Vest: 316 acţiuni, 278 entităţi verificate.

Principalele ***categorii de abateri şi nereguli constatate*** au fost clasificate astfel:



Obiectivele specifice ale acţiunilor de audit public extern şi de control programate şi realizate în anul 2010 au avut ca ţintă, în principal:

- ⇨ auditul financiar al conturilor de execuţie bugetară pe anul 2009;
- ⇨ auditul performanţei în domenii precum: administrarea TVA, concesionarea resurselor minerale, mediu, sisteme IT ş.a.
- ⇨ auditul internaţional privind protecţia Mării Negre împotriva poluării;
- ⇨ controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidenţierea, urmărirea şi încasarea veniturilor bugetului de stat;
- ⇨ controlul situaţiei, evoluţiei şi modului de administrare şi gestionare a patrimoniului public şi privat al statului;
- ⇨ controlul respectării prevederilor legale privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor publice.

În urma acţiunilor de verificare efectuate, ***evaluarea abaterilor constatate şi sumele datorate bugetelor publice*** se prezintă astfel:

Nr. crt.	Explicaţii	u.m.	Evaluarea abaterilor constatate		
			Suma estimată	Accesorii	**Total**
1	Venituri suplimentare	milioane lei milioane euro*	1.574,7 374,1	173,7 41,2	**1.748,4** **415,3**
2	Prejudicii	milioane lei milioane euro*	705,0 167,5	22,2 5,3	**727,2** **172,7**
3	**SUB-TOTAL (1+2)**	milioane lei milioane euro*	**2.279,7** **541,6**	**195,9** **46,5**	**2.475,6** **588,0**
4	Abateri cu caracter financiar-contabil	milioane lei milioane euro*	41.874,3 9.946,6	- -	41.874,3 9.946,6
	TOTAL (3+4)	milioane lei milioane euro*	**44.154,0** **10.488,2**	**195,9** **46,5**	**44.349,9** **10.534,6**

** A fost utilizat cursul mediu de schimb leu/euro pe anul 2010 de **4,2099**.*
Sursa: *Banca Naţională a României.*

Grafic, ***sumele datorate bugetelor publice estimate din constatări***, se prezintă astfel:

Din datele prezentate anterior rezultă că la bugetele publice se vor încasa în proporţii diferite sume provenite din evaluarea abaterilor constatate, respectiv 71% din neregulile care au generat venituri suplimentare şi, respectiv, 29% din neregulile reprezentând plăţi nelegale.

Tot cu ocazia verificărilor efectuate de Curtea de Conturi s-au constatat şi abateri de la legalitate şi regularitate, care nu au generat producerea de prejudicii, evaluate la 41.874,3 milioane lei. Dintre acestea, cele cu impact financiar semnificativ se referă la:

- încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale, cuantificată la valoarea de 23.295,3 milioane lei (5.533 milioane euro), abateri care s-au constatat în 2.288 de cazuri;
- deficienţe privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil, abateri estimate la 13.495,5 milioane lei (3.206 milioane euro) constatate în 3.700 de cazuri.

Pornind de la principalul obiectiv strategic al Curţii de Conturi, respectiv acela de a obţine asigurarea pentru Parlament şi, deopotrivă, pentru contribuabil, că fondurile publice sunt utilizate potrivit destinaţiei şi respectând principiile bunei gestiuni financiare, iar patrimoniul public şi privat al statului este gestionat corespunzător, se poate afirma că în anul 2010 activitatea Curţii de Conturi a fost susţinută şi îndreptată spre atingerea acestui obiectiv.

În susţinerea acestei afirmaţii aducem ca argument faptul că numărul entităţilor verificate în anul 2010 a crescut cu 28,3% faţă de cel verificat în anul 2009, iar cuantificarea rezultatelor verificărilor efectuate însumează 44,3 miliarde lei, din care neregulile financiar-contabile care nu determină producerea de prejudicii însumează 41,9 miliarde lei.

În tabelul de mai jos este prezentată situaţia comparativă a cuantificării abaterilor ***constatate cu ocazia verificării exerciţiilor financiare ale anilor 2007-2009:***

- milioane lei -

Nr. crt.	Indicatori	Anul			Diferenţă 2009 faţă de 2008	% 2009/2008
		2007	2008	2009		
1	Venituri suplimentare	227,6	717,6	1.748,4	1.030,8	243,6
2	Prejudicii estimate	431,4	718,3	727,2	8,9	101,2
3	**Total (1+2)**	**659,0**	**1.435,9**	**2.475,6**	**1.039,7**	**172,4**
4	Nereguli financiar-contabile	3.779,8	41.638,8	41.874,3	235,5	100,6
5	**Total general (3+4)**	**4.438,8**	**43.074,7**	**44.349,9**	**1.275,2**	**102,9**
6	**Număr total de cazuri**	**10.150,0**	**12.253**	**20.927**	**8.674**	**170,8**

Suma rezultată din evaluarea abaterilor generatoare de venituri suplimentare datorate bugetelor publice aferentă anului 2009 este de 2,4 ori mai mare decât cea din anul 2008 şi de 7,7 ori faţă de cea din anul 2007. Suma aferentă evaluării abaterilor generatore de prejudicii rămâne în anul 2009 la o valoare apropiată de cea aferentă anului 2008 şi creşte de 1,7 ori comparativ cu cea din anul 2007. Totalul evaluărilor abaterilor şi neregulilor financiar-contabile care nu au determinat producerea de prejudicii în anul 2009 înregistrează o uşoară creştere faţă de nivelul celui din anul 2008, iar faţă de cel din anul 2007 a crescut de 10 ori. Aceste constatări scot în evidenţă creşterea exigenţelor auditorilor publici externi în exercitarea misiunilor de audit extern şi a acţiunilor de control desfăşurate la entităţile verificate.

În **Anexa nr. 2** este prezentată *Situaţia privind cuantificarea abaterilor constatate ca urmare a acţiunilor de verificare desfăşurate în anul 2010 şi frecvenţa acestora*, cu detaliere pe bugete.

În vederea remedierii abaterilor şi a recuperării plăţilor nelegale constatate, Curtea de Conturi a emis decizii prin care au fost dispuse măsuri pentru valorificarea constatărilor cuprinse în actele încheiate şi, respectiv, în procesele verbale de constatare anexate acestora, în conformitate cu prevederile *Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi* (numit în continuare Regulament). De asemenea, în baza Legii nr. 94/1992, republicată şi a Regulamentului, structurile de specialitate ale Curţii de Conturi au solicitat entităţilor verificate să stabilească întinderea prejudiciilor şi să dispună măsurile pentru recuperarea acestora.

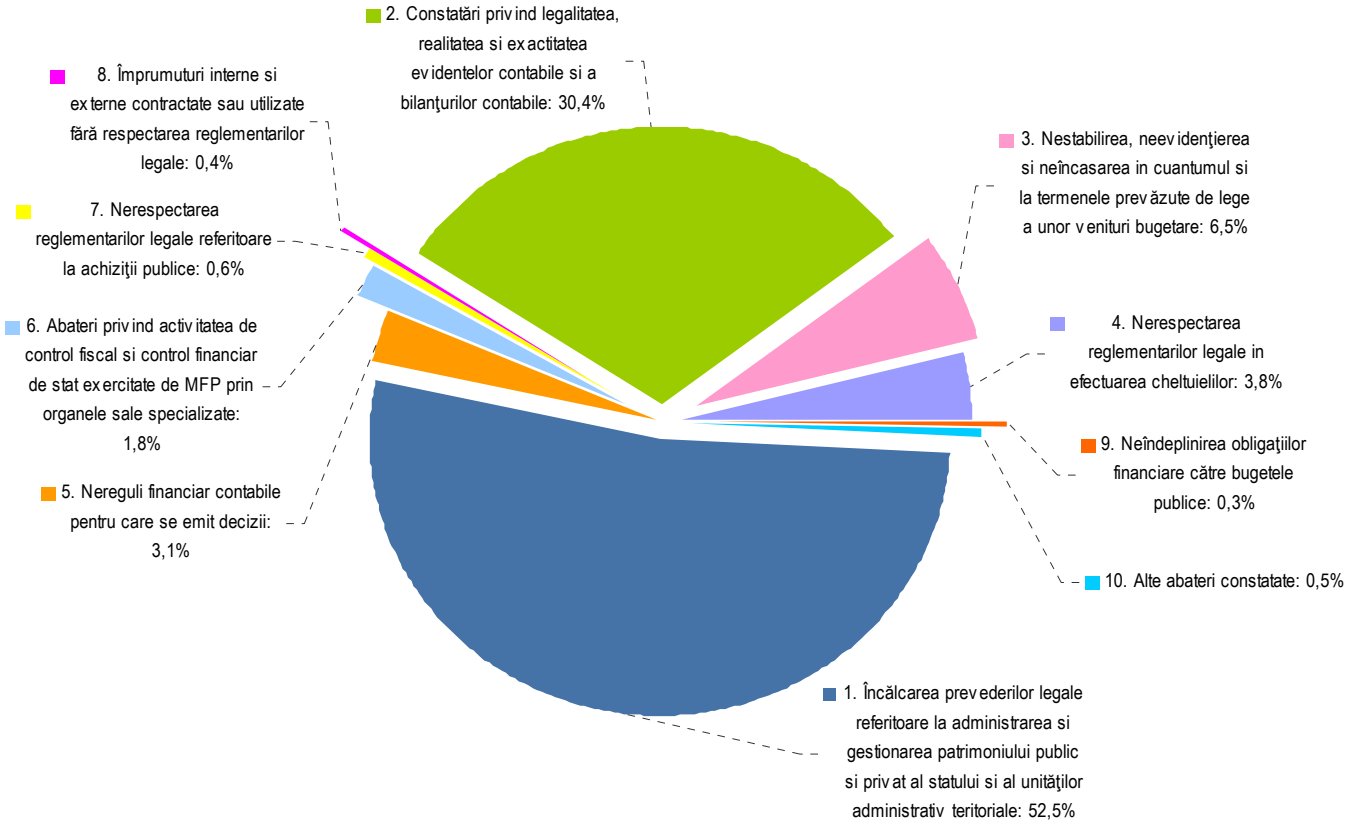
Este de menţionat că, într-un număr de 44 cazuri, s-a constatat existenţa unor fapte pentru care există indicii că au fost săvârşite cu încălcarea legii penale, motiv pentru care au fost sesizate organele în drept pentru asigurarea valorificării constatărilor, fiind informate şi conducerile entităţilor publice unde s-au constatat astfel de fapte.

În urma desfăşurării celor 1.808 acţiuni de audit financiar asupra conturilor de execuţie ale bugetelor entităţilor publice pe anul 2009 s-au formulat opinii fără rezerve şi s-au emis numai **126 de certificate de conformitate**, reprezentând **7% din totalul conturilor auditate.** Acest procent, comparat cu procentul de certificare acordat pentru auditurile aferente anului 2008, respectiv de 16%, evidenţiază, de asemenea, creşterea exigenţelor auditorilor publici externi ai Curţii de Conturi în exercitarea actului de auditare a conturilor de execuţie bugetară.

Situaţia abaterilor constatate care au diminuat nejustificat resursele statului şi ale sectorului public, au prejudiciat bugetele publice şi au denaturat situaţiile financiare, ierarhizate după sumele estimate, precum şi numărul de cazuri, se prezintă astfel*:*

Nr. crt.	Categorii de abateri	Estimări - milioane lei -	% în total	Nr. cazuri	% în total
1	Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ teritoriale	23.295,3	52,5	2.288	10,9
2	Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil	13.495,5	30,4	3.700	17,7
3	Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	2.904,0	6,5	3.867	18,5
4	Nerespectarea reglementarilor legale în efectuarea cheltuielilor	1.691,7	3,8	5.976	28,6
5	Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	1.364,0	3,1	1.313	6,3
6	Abateri privind activitatea de control fiscal şi control financiar de stat exercitate de MFP prin organele sale specializate	781,9	1,8	347	1,7
7	Nerespectarea reglementarilor legale referitoare la achiziţii publice	257,1	0,6	477	2,3
8	Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	193,4	0,4	48	0,2
9	Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	142,8	0,3	1.272	6,1
10	Alte abateri constatate	224,2	0,5	1.639	7,8
	TOTAL GENERAL	**44.349,9**	**100**	**20.927**	**100**

Grafic, ***ponderea sumelor estimate din evaluarea abaterilor constatate*** care au diminuat nejustificat resursele statului şi ale sectorului public, au prejudiciat bugetele publice şi a denaturat situaţiile financiare, se prezintă astfel:



Ponderea cea mai mare în totalul sumelor estimate, aferente abaterilor constatate, o deţin abaterile privind încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ teritoriale (52,5%), ceea ce denotă faptul că este necesară în continuare acordarea importanţei cuvenite managementului financiar-contabil pentru identificarea acelor soluţii menite să prevină fenomenul risipei şi pentru consolidarea calităţii situaţiilor financiare. Creşterea calităţii situaţiilor financiare astfel încât acestea să ofere asigurarea rezonabilă că sunt complete, reale şi conforme cu reglementările în vigoare trebuie să fie principalul obiectiv al managementului instituţiilor şi autorităţilor publice şi, în acelaşi timp, o premisă a creşterii calităţii finanţelor publice.

Comportamentul fiscal neconform al entităţilor verificate de Curtea de Conturi este reliefat de ponderea relativ mare a abaterilor de la reglementările privind veniturile bugetare, respectiv 30,4%, având drept consecinţă nevirarea, în totalitate şi la termenele legale, a obligaţiilor fiscale şi/sau neîncasarea în totalitate a veniturilor proprii.

Deşi deţin o pondere mult mai mică (3,8%) în totalul sumelor estimate din abateri, nerespectarea dispoziţiilor legale în efectuarea cheltuielilor, reprezintă, în principal, abateri de

la prevederile legale privind finanţele publice, achiziţiile publice, gestionarea patrimoniului ş.a., cu consecinţe directe asupra politicii bugetare.

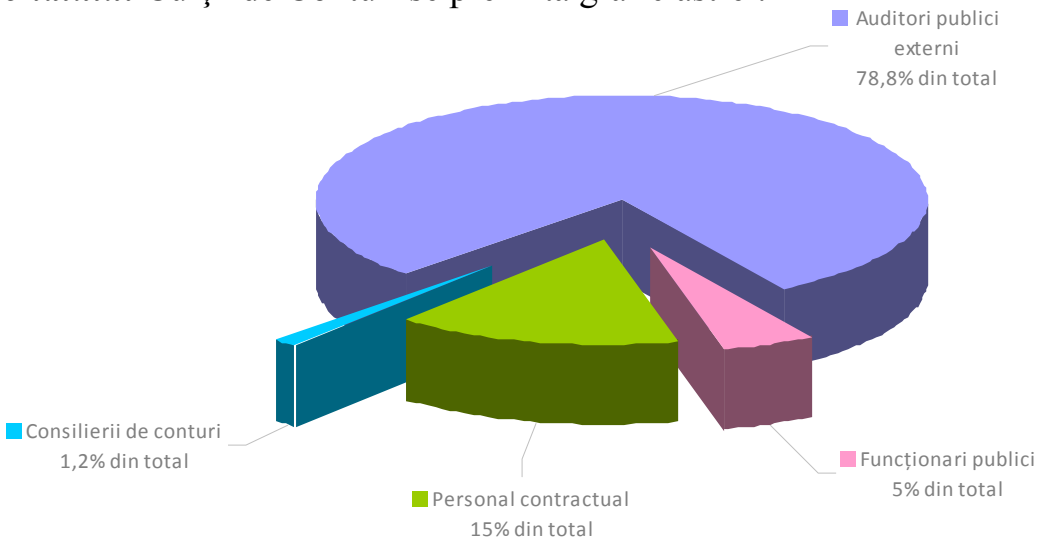
1.2 Resursele umane şi suportul logistic

Structura personalului

Curtea de Conturi are aprobat, conform statului de funcţii, un număr de 1.595 de posturi. În cadrul statului de funcţii resursele umane se regăsesc distribuite pe categorii de funcţii după cum urmează:

- 18 consilieri de conturi, membri ai plenului;
- 1.234 auditori publici externi, personal de specialitate;
- 343 personal suport, respectiv 95 funcţii publice şi 248 personal contractual.

Structura personalului Curţii de Conturi se prezintă grafic astfel:

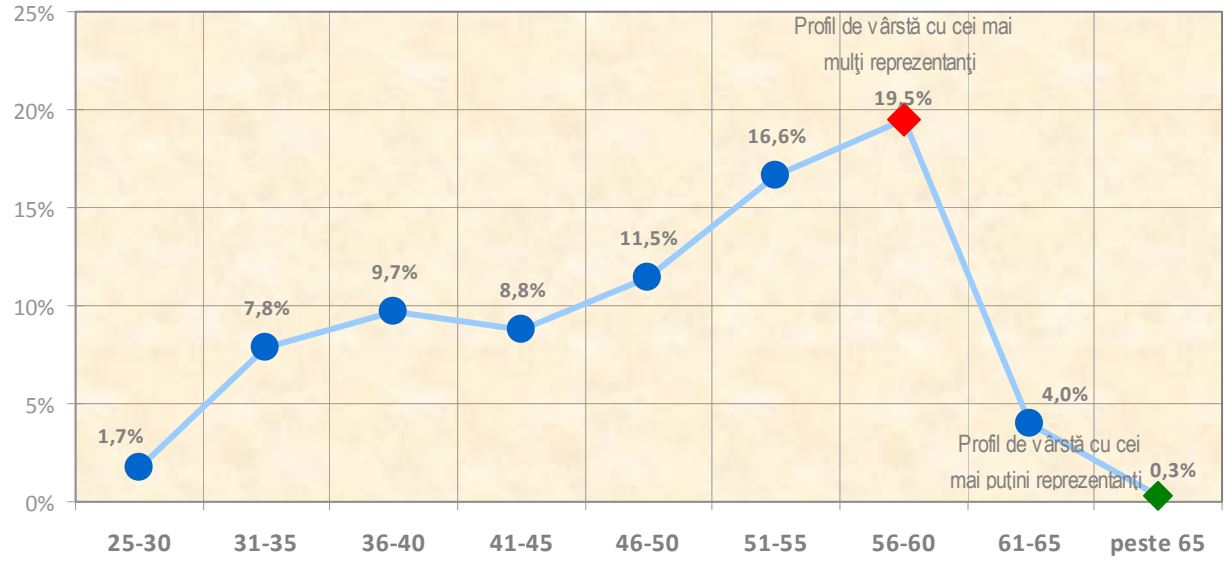


Din cele 1.595 de posturi aprobate, sunt ocupate 1450, astfel:

- 18 posturi de consilieri de conturi,
- 1.134 posturi de auditori publici externi;
- 298 posturi de personal suport.

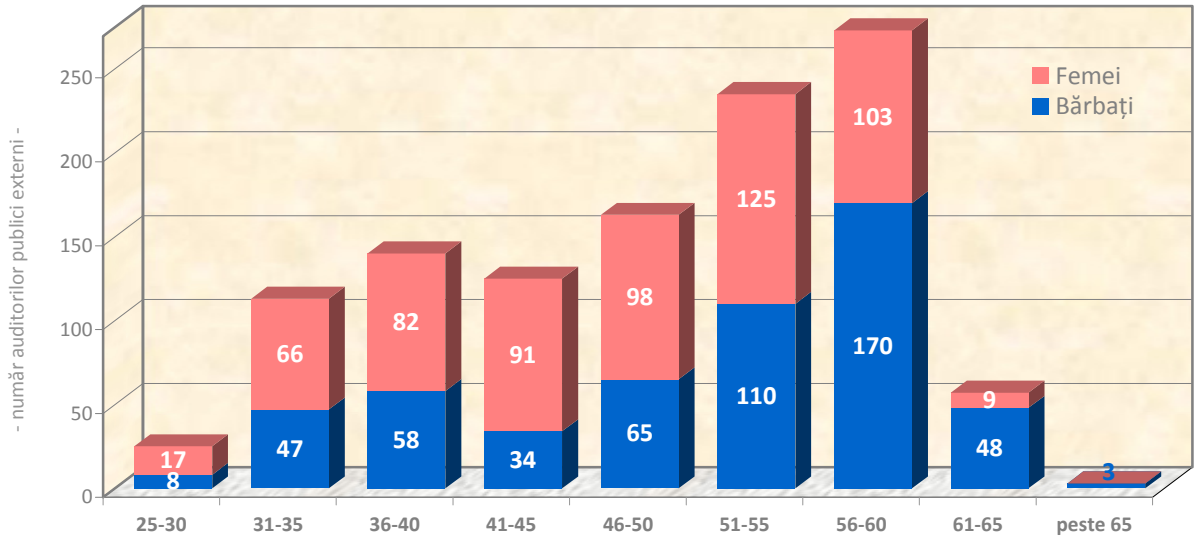
Personalul de specialitate se regăseşte atât în structura centrală a Curţii de Conturi, repartizat la cele 12 departamente (219 auditori publici externi) şi la Autoritatea de Audit (93 de auditori publici externi), cât şi în teritoriu la cele 42 de camere de conturi (739 auditori publici externi) şi la cele 8 oficii regionale ale Autorităţii de Audit (83 auditori publici externi).

În cadrul politicii resurselor umane, un obiectiv căruia i se acordă importanţă este evoluţia personalului după profilul de vârstă.
Graficul ***profilului de vârstă al personalului de specialitate*** se prezintă astfel:



Profilul de vârstă arată tendinţa de îmbătrânire a personalului angajat, determinată de dificultăţile pe care le întâmpină Curtea de Conturi, în special, la recrutarea auditorilor publici externi.

Din numărul total al personalului de specialitate de 1.134 de auditori publici externi, 591 sunt femei (52%) şi 543 sunt bărbaţi (48%), ceea ce arată că structura pe sexe a acestei categorii de personal are o pondere aproximativ egală a bărbaţilor cu cea a femeilor. Grafic, ***numărul femeilor şi bărbaţilor pe intervale de vârstă*** se prezintă astfel:



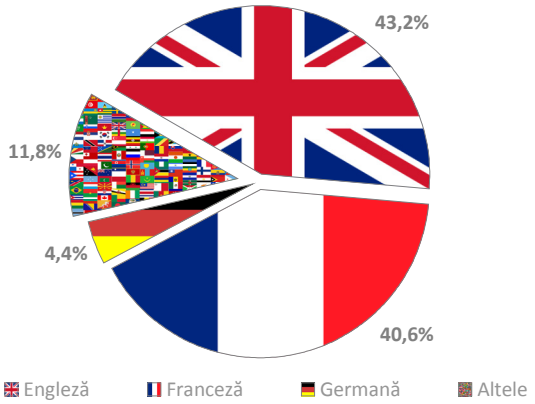
Din graficul de mai sus reiese că în următorii 10 ani vor ieşi la pensie peste 330 de salariaţi, respectiv 23% din totalul personalului de specialitate. Pentru evitarea înregistrării

unui deficit de personal de specialitate, în prezent se lucrează la elaborarea unei strategii a resurselor umane la nivelul Curţii de Conturi.

Profilul profesional

În prezent, din totalul personalului, 88,3% este licenţiat în ştiinţe economice, 6,4% în ştiinţe juridice, restul de 5,3% în alte tipuri de specializări, iar din punct de vedere al titlurilor ştiinţifice 9% deţin titlul de doctor şi 43,7% au absolvit cursuri de masterat.

Cunoaşterea limbilor de circulaţie internaţională a constituit un criteriu în selectarea candidaţilor pentru funcţia de auditor public extern. Principalele limbi străine cunoscute sunt engleza, franceza, germana, spaniola şi italiana.

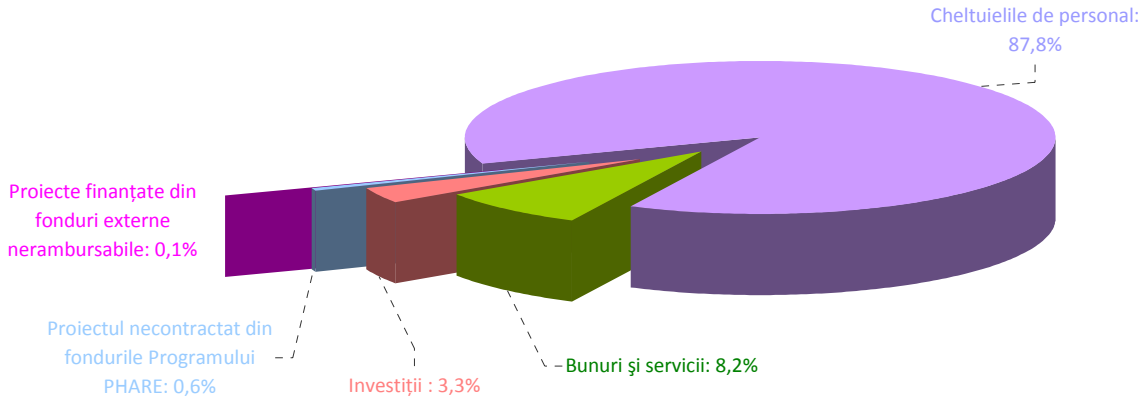


Profilul lingvistic al angajaţilor, prezentat în graficul alăturat, evidenţiază că două limbi de largă circulaţie internaţională, engleza şi franceza, sunt cunoscute de 83,8% din personal, germana de 4,4%, iar procentul de 11,8% fiind împărţit între alte profile lingvistice.

Suportul logistic

Din bugetul Curţii de Conturi aprobat pentru anul 2010 prin legea bugetului de stat, cu rectificările ulterioare, în sumă de 147,1 milioane lei, s-au efectuat plăţi pentru finanţarea cheltuielilor în sumă de 145,7 milioane lei, din care: 128,0 milioane lei pentru cheltuielile de personal, 11,9 milioane lei pentru bunuri şi servicii, 4,8 milioane lei pentru investiţii, 0,9 milioane lei pentru contractarea şi implementarea proiectului necontractat din fondurile Programului PHARE 2006 şi 0,1 milioane lei pentru proiecte finanţate din fonduri externe nerambursabile.

Grafic, ***execuţia de casă a bugetului pe anul 2010*** se prezintă astfel:



Pe parcursul execuţiei bugetare ordonatorul principal de credite a urmărit în permanenţă respectarea legalităţii, regularităţii, economicităţii, eficacităţii şi eficienţei utilizării creditelor bugetare alocate Curţii de Conturi de la bugetul de stat.

1.3 Bugetul general consolidat

Bugetul general consolidat este definit de Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice, cu modificările şi completările ulterioare, ca fiind ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, agregate şi consolidate pentru a forma un întreg şi se elaborează pentru a oferi informaţii clare factorilor de decizie (Guvern, Ministerul Finanţelor Publice, Banca Naţională a României), precum şi instituţiilor şi organismelor financiare internaţionale (Comisia Europeană, Banca Mondială, Fondul Monetar Internaţional), precum şi agenţiilor de rating.

Bugetul general consolidat are în componenţa sa următoarele bugete:

- Bugetul de stat;
- Bugetul general centralizat al unităţilor administrativ-teritoriale;
- Bugetul asigurărilor sociale de stat;
- Bugetul asigurărilor pentru şomaj;
- Bugetul fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate;
- Bugetul fondurilor provenite din credite externe, ale căror rambursări, dobânzi şi alte costuri se asigură din fonduri publice;
- Bugetul fondurilor provenite din împrumuturi interne;
- Bugetul instituţiilor/activităţilor finanţate integral şi/sau parţial din venituri proprii;
- Bugetul trezoreriei statului;
- Bugetul fondurilor externe nerambursabile.

De asemenea, bugetul general consolidat mai include Bugetul Companiei Naţionale de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România şi titlurile de despăgubire emise de Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor şi de Fondul Proprietatea.

Bugetul general consolidat nu se substituie bugetului de stat sau celorlalte bugete componente şi nu este aprobat de Parlament.

Bugetul general consolidat este o matrice completă a resurselor şi cheltuielilor publice, reflectate în veniturile şi cheltuielile bugetelor componente, supus unor operaţiuni specifice, respectiv: consolidarea şi ajustarea.

- ***Operaţiunea de consolidare*** este definită de Legea nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare, *ca fiind operaţiunea de eliminare a transferurilor de sume dintre două bugete componente ale bugetului general consolidat, în vederea evitării dublei evidenţieri a acestora.* Clasificaţia indicatorilor privind finanţele publice încadrează aceste sume, în principal, în categoria *„Transferuri între unităţi ale administraţiei publice”*.
- ***Operaţiunea de ajustare*** presupune eliminarea din bugetul general consolidat a *cheltuielilor efectuate şi finanţate în anii precedenţi, de regulă cele de natura datoriei publice, care sunt incluse în buget*, respectiv:
  - *rambursările de credite externe* din:
    - Bugetul de stat;
    - Bugetele locale;
    - Bugetul asigurărilor sociale de stat;
    - Bugetul asigurărilor pentru şomaj;
    - Bugetul Companiei Naţionale de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România;
    - Bugetul instituţiilor finanţate din venituri proprii.
  - *rambursările de credite interne.*

Bugetele componente ale bugetului general consolidat se aprobă astfel:

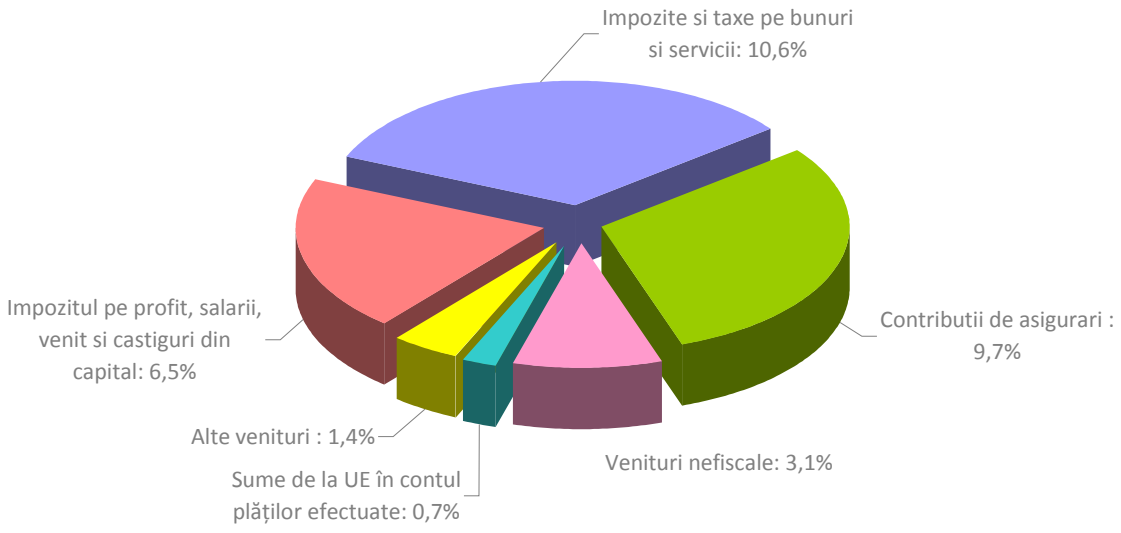
- ***bugetul de stat*** se aprobă anual de către Parlament prin lege;
- ***bugetul asigurărilor sociale de stat*** se aprobă anual de către Parlament prin lege;
- ***bugetul fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate*** se aprobă anual de către Parlament, împreună cu bugetul de stat, ca anexă la legea bugetului de stat;
- ***bugetul asigurărilor pentru şomaj*** se aprobă anual de către Parlament, împreună cu bugetul asigurărilor sociale de stat, ca anexă la legea bugetului asigurărilor sociale de stat;
- ***bugetele activităţilor finanţate integral din venituri proprii*** se aprobă de către Parlament ca anexe la bugetele ordonatorilor principali de credite;
- ***bugetele fondurilor externe nerambursabile*** se aprobă de către Parlament ca anexe la bugetele ordonatorilor principali de credite;
- ***bugetele locale*** se aprobă în condiţiile prevederilor Legii privind finanţele publice locale nr. 273/2006, cu modificările şi completările ulterioare, de către autorităţile publice deliberative ale unităţilor administrativ-teritoriale.

Potrivit Legii nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare, execuţia bugetară are la bază o serie de principii şi reguli care reglementează încasarea veniturilor bugetare şi finanţarea cheltuielilor aprobate prin bugetele componente ale bugetului general consolidat.

Din aceste considerente activităţile Curţii de Conturi s-au desfăşurat având ca obiective urmărirea modului de încasare a veniturilor bugetare, principala sursă de finanţare a cheltuielilor bugetare care trebuie, în prealabil, să fie supuse procedurilor de angajare, lichidare, ordonanţare şi plată, faze care se derulează concomitent cu organizarea şi ţinerea la zi a contabilităţii şi a evidenţei patrimoniului, cu derularea procedurilor de achiziţii publice şi a programelor de investiţii publice.

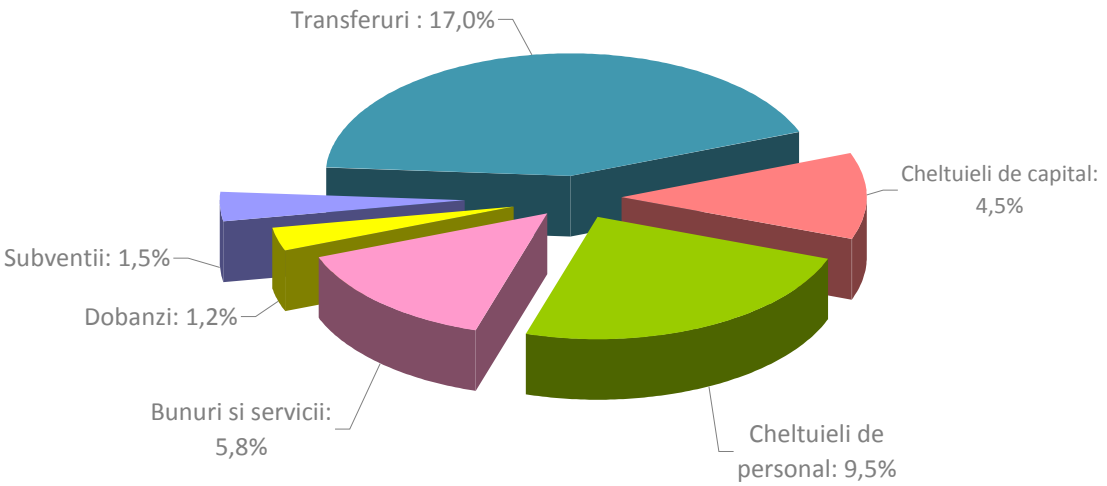
Execuţia bugetului general consolidat pe anul 2009 a avut ca rezultat la venituri încasări în sumă de 157,2 miliarde lei, respectiv 32% în PIB, la cheltuieli plăţi efectuate în sumă de 193,7 miliarde lei, ceea ce reprezintă 39,4% în PIB, înregistrându-se un deficit de 36,5 miliarde lei, respectiv 7,4% în PIB. Produsul intern brut luat în calculul execuţiei bugetare pe anul 2009 a fost de 491.274 milioane lei.

Grafic, principalele ***categorii de venituri ale bugetului general consolidat pe anul 2009***, ca pondere în PIB, se prezintă astfel:



Pe categorii de venituri ale bugetului general consolidat în funcţie de ponderea acestora în PIB, *impozitele şi taxele pe bunuri şi servicii* se situează pe primul loc cu 10,6%, din care: 7,0% revine *taxei pe valoarea adăugată* şi 3,2% *accizelor*, urmate de *contribuţiile de asigurări sociale* cu 9,7% şi de *impozitul pe profit, salarii, venit şi câştiguri din capital* cu 6,5%.

Grafic, ***ponderea în PIB a cheltuielilor bugetului general consolidat pe anul 2009*** se prezintă astfel:



Din ierarhizarea ponderii în PIB a cheltuielilor bugetare, 17,0% reprezintă *Transferuri,* în cadrul cărora 13,0% în PIB sunt cele pentru asistenţă socială, 9,5% *Cheltuieli de personal*, 5,8% *Cheltuieli cu bunuri şi servicii* şi 4,5% *Cheltuieli de capital*.

Sursa: Ministerul Finanţelor Publice – Strategia fiscal bugetară pe perioada 2011-2013.

1.4 Rapoarte solicitate de Camera Deputaţilor

În temeiul art. 4 alin. (2) din Legea privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, Camera Deputaţilor a solicitat Curţii de Conturi, conform Hotărârilor nr. 33/ 27.07.2009 şi nr. 47/20.10.2009, să efectueze 2 acţiuni de control la Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale (ANRM) şi, respectiv, la Ministerul Turismului (MT), acţiuni care s-au finalizat în anul 2010.

La ***Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale*** *s-a efectuat acţiunea de control privind „Modul de încheiere şi derulare a contractului de explorare şi împărţire a producţiei şi transformarea acestuia în acord petrolier, având ca obiect execuţia de operaţiuni petroliere în perimetrele Midia şi Pelican din Platoul continental al Mării Negre”.*

Obiectivele controlului au constat în analiza concluziilor şi a propunerilor formulate de Comisia Parlamentară pentru Industrie şi Servicii, în Raportul întocmit în urma anchetei privind acordul petrolier al companiei Sterling Resources Ltd.

În Raportul privind rezultatele controlului efectuat la Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale au fost prezentate unele aspecte privind execuţia de operaţiuni petroliere cu nerespectarea Legii petrolului nr. 238/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

Principalele constatări rezultate în urma controlului efectuat se referă la:

➢ ***Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii:***

- execuţia de operaţiuni petroliere în perimetrele Midia şi Pelican din Platoul continental al Mării Negre, fără a avea la bază avizele şi autorizaţiile prevăzute de legislaţia în vigoare, pentru care taxele/tarifele datorate şi neplătite bugetului de stat au fost estimate la suma de 2.936 mii lei (1.000 mii USD);
- nerecuperarea şi neplata, în cuantumul şi la termenul prevăzut de lege către bugetul de stat, a chiriei în sumă de 267 mii lei (91 mii USD) pentru folosirea unor suprafeţe contractuale situate în perimetrele Midia şi Pelican din Platoul continental al Marii Negre.

➢ ***Alte abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii***

- acceptarea derulării unui contract fără constituirea garanţiilor bancare în valoare de 107.417 mii lei (36.585 mii USD) pentru executarea la timp a lucrărilor;
- nerespectarea clauzelor contractuale, în sensul neefectuării, la nivelul stabilit în contract, a cheltuielilor aferente pregătirii profesionale şi transferului de tehnologie, în sumă de 354 mii lei (121 mii USD);
- acceptarea execuţiei de operaţiuni petroliere în perimetrele Midia şi Pelican, fără a avea la bază un Certificat de atestare a competenţei/capacităţii tehnice emis de Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale;
- neîntocmirea Cărţilor petroliere pentru perimetrele Midia şi Pelican;
- neevidenţierea şi neînregistrarea în patrimoniul public al statului a perimetrelor Midia şi Pelican din Platoul continental al Mării Negre;
- acordarea dreptului de folosinţă şi de acces asupra terenurilor nominalizate în suprafaţa contractuală, pentru desfăşurarea de operaţiuni petroliere, fără a pretinde o compensaţie în condiţiile legii;
- nerespectarea clauzelor contractuale în sensul prelungirii succesive şi nejustificate a perioadei de explorare, fără a se realiza Programele de lucrări, aprobate de ANRM;
- execuţia, cu nerespectarea prevederilor legale, de operaţiuni petroliere în perimetrul Midia;
- aprobarea, cu nerespectarea prevederilor legale, a concesionării unei suprafeţe de 261 kmp din perimetrul Pelican, aflată în disputa dintre România şi Ucraina la Curtea Internaţională de Justiţie de la Haga;
- neefectuarea de controale privind derularea operaţiunilor petroliere în perimetrele Midia şi Pelican;
- efectuarea de descoperiri de gaze naturale în perimetrul Midia, încă din anul 1995, fără a fi declarate ca „Descoperiri Comerciale/Necomerciale”.

În concluzie, Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale a administrat necorespunzător patrimoniul statului prin concesionarea cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare a dreptului de a efectua operaţiuni petroliere în perimetrele Midia şi Pelican, precum şi în suprafeţele atribuite statului român după pronunţarea definitivă şi irevocabilă a Curţii Internaţionale de Justiţie de la Haga.

Pentru abaterile consemnate în Procesul verbal de constatare încheiat la ANRM a fost sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Raportul privind rezultatele controlului efectuat a fost transmis şi Guvernului României, pentru informare şi luarea măsurilor legale privind completarea Legii petrolului nr. 238/2004 cu propunerile formulate.

*La **Ministerul Turismului** s-a efectuat acţiunea de control privind „Verificarea sumelor cheltuite pentru acţiuni de promovare a turismului şi a imaginii României”.*

Obiectivele controlului au constat în analiza concluziilor şi a propunerilor din Raportul Comisiei Parlamentare de anchetă privind sumele cheltuite de Ministerul Turismului pentru promovarea turismului şi a imaginii României. În Raportul privind rezultatele controlului efectuat la Ministerul Turismului sunt expuse acţiunile întreprinse de această instituţie în vederea derulării „Programului anual de marketing şi promovare”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 314/2009.

Principalele constatări rezultate în urma controlului efectuat se referă la:

- nerespectarea prevederilor legale privind modul de întocmire şi utilizare a documentelor financiar - contabile;
- nerespectarea prevederilor legale privind certificarea în privinţa realităţii, regularităţii şi legalităţii operaţiunilor;
- nerespectarea prevederilor legale privind exercitarea controlului financiar preventiv, respectiv:
  - semnarea de către persoanele împuternicite de la Birourile de Promovare şi Informare Turistică din străinătate (Berlin, Paris, Londra) a unor contracte, fără viza de control financiar preventiv propriu;
  - acordarea de către persoanele împuternicite de la Birourile de Promovare şi Informare Turistică din străinătate a vizei de control financiar preventiv propriu numai prin semnătură (fără aplicarea sigiliului personal) şi, ulterior, semnarea unor contracte.

Pentru înlăturarea abaterilor constatate la Ministerul Turismului a fost emisă Decizie cuprinzând **3 măsuri**.

Rapoartele întocmite în urma acţiunilor de control au fost aprobate de Plenul Curţii de Conturi şi înaintate Camerei Deputaţilor.

1.5 Rapoarte elaborate din proprie iniţiativă

Curtea de Conturi a efectuat două acţiuni de verificare şi analiză care au avut ca tematică: „Consumul de carburanţi pentru autoturismele care deservesc aparatul propriu al consiliilor judeţene şi primăriilor municipiilor, oraşelor şi comunelor" şi „Cheltuielile efectuate cu angajarea unor servicii externe de asistenţă juridică şi reprezentare de către entităţile publice centrale şi locale care au structuri proprii cu profil juridic" .

Raportul privind consumul de carburanţi pentru autoturismele care deservesc aparatul propriu al consiliilor judeţene şi primăriilor municipiilor, oraşelor şi comunelor

În acest raport a fost prezentată practica întâlnită la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale referitoare la aplicarea prevederilor *OG nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autorităţile administraţiei publice şi instituţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare*, cu referire expresă la normativele privind consumul lunar de carburanţi. Concluziile la care s-a ajuns în urma finalizării acţiunii de verificare şi analiză scot în evidenţă o serie de disfuncţionalităţi şi incoerenţe determinate de:

- *modificările legislative succesive ale OG nr. 80/2001* care au făcut ca noile prevederi introduse în textul iniţial al ordonanţei din 2001 să aibă un caracter interpretabil pentru autorităţile administraţiei publice locale, care au considerat că nu trebuie să mai practice normativele aprobate prin ordonanţă;
- *practica neunitară în stabilirea unui consum propriu*, astfel că unele dintre autorităţile administraţiei publice locale fie şi-au stabilit normative proprii prin hotărâri ale consiliului local/judeţean sau prin dispoziţii ale primarilor/preşedinţilor consiliilor judeţene, fie s-au încadrat în normativul de 200 de litri pentru „alte instituţii publice", iar altele au consumat carburanţi fără a respecta o normă anume;
- *stabilirea discreţionară a unor consumuri lunare* începând de la 500 litri şi ajungând chiar la 1000 litri sau consum nelimitat.

Toate aceste practici denotă un management defectuos al utilizării fondurilor publice de către autorităţile administraţiei publice locale.

Plecând de la constatările şi concluziile rezultate în urma acţiunii de verificare şi analiză, prezentate detaliat în raport, s-a recomandat ca normativele privind consumul lunar de carburanţi să se aplice şi în cazul autorităţilor administraţiei publice locale. În consecinţă, prin OUG nr. 55/2010 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice, s-a revizuit OG nr. 80/2001, instituindu-se şi pentru autorităţile administraţiei publice locale normative privind consumul lunar de combustibil pentru autoturismele din dotarea acestora.

Raportul privind situaţia cheltuielilor efectuate cu angajarea unor servicii externe de asistenţă juridică şi reprezentare de către entităţile publice centrale şi locale care au structuri proprii cu profil juridic

În urma verificării şi analizei efectuate cu privire la cheltuielile privind angajarea unor servicii externe de asistenţă juridică s-a ajuns la concluzia că acest aspect este cunoscut, însă nereglementat până în prezent, că a evoluat în timp şi s-a transformat într-un fenomen, a cărui consecinţă este aceea a cheltuirii ineficiente a fondurilor publice. Astfel, s-a constatat că pentru aceeaşi activitate a unei entităţi publice se efectuează două categorii de cheltuieli:

- *cheltuieli cu funcţionarea structurii proprii de specialitate*, respectiv plata personalului angajat în structura cu profil juridic;
- *cheltuieli cu plata unor servicii avocaţiale prestate de diferite societăţi/cabinete individuale de avocatură*, angajate în baza unor contracte de consultanţă, asistenţă şi reprezentare juridică în diferite forme:
  - reprezentare în dosare expres prevăzute în contractele încheiate;
  - asigurarea de consultanţă juridică permanentă şi plata onorariilor aferente, stabilite fie pe o perioadă determinată, fie pe oră, precum şi plata onorariilor de succes.

O astfel de practică scoate în evidenţă lipsa de responsabilitate a ordonatorilor de credite cu privire la eficienţa cheltuirii fondurilor publice.

Pe baza acestor constatări, este necesară elaborarea unui proiect de act normativ prin care să se reglementeze aspectele semnalate prin restricţionarea situaţiilor în care, atât la nivel central, cât şi la nivel local, ordonatorii de credite să poată angaja servicii prestate de societăţi/cabinete de avocatură, în contextul în care dispun de structuri proprii cu profil juridic.

Cele două rapoarte au fost transmise atât Guvernului cât şi Parlamentului, pentru analiză şi pentru modificarea şi completarea cadrului legislativ astfel încât să nu mai permită apariţia practicilor constatate de Curtea de Conturi.

1.6 Avizarea unor proiecte de acte normative

Potrivit competenţelor atribuite prin lege, Curtea de Conturi a analizat proiecte de acte normative privind înfiinţarea de către unele ministere a unor organisme de specialitate în subordinea lor şi a emis:

- ☑ ***aviz favorabil cu observaţii**, asupra proiectului de hotărâre a Guvernului pentru organizarea şi funcţionarea Ministerului Educaţiei, Cercetării, Tineretului şi Sportului*;
- ☑ ***aviz favorabil** privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Autorităţii Naţionale pentru Sport şi Tineret în subordinea Ministerului Educaţiei, Cercetării, Tineretului şi Sportului*;
- ☑ ***aviz favorabil** asupra proiectului de hotărâre a Guvernului pentru modificarea şi completarea HG nr. 895/2007 privind stabilirea cadrului instituţional pentru planificarea financiară, coordonarea, implementarea şi auditarea utilizării fondurilor acordate României prin Facilitatea Schengen;*
- ☑ ***aviz favorabil** asupra proiectului de hotărâre a Guvernului pentru modificarea şi completarea HG nr. 715/2008 privind aprobarea Planului indicativ Facilitatea Schengen 2007-2009 pentru asigurarea finanţării acordate României de către Uniunea Europeană.*

1.7 Sesizarea organelor de urmărire şi cercetare penală

În baza prevederilor Legii nr. 94/1992, republicată şi ale Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi, Curtea de Conturi, prin Departamentul Juridic:

- 🔔 *a sesizat organele de urmărire şi cercetare penală în 44 de cazuri, care privesc, în principal, faptele care prezintă indicii de săvârşire a infracţiunilor de abuz în serviciu, neglijenţă în serviciu, fals, fals intelectual şi uz de fals.*

Capitolul

2

AUDITUL FINANCIAR

asupra conturilor de execuţie pe anul 2009

bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul trezoreriei statului şi contul general al datoriei publice a statului

Potrivit competențelor stabilite prin legea sa de organizare și funcționare, Curtea de Conturi a efectuat misiuni de audit financiar asupra conturilor de execuție pe anul 2009 ale:

- bugetului de stat;
- bugetului asigurărilor sociale de stat;
- bugetelor fondurilor speciale;
- bugetului trezoreriei statului;
- contului general anual al datoriei publice.

Principalele aspecte privind execuția acestor bugete sunt prezentate în continuare.

2.1. Bugetul de stat

Bugetul de stat pe anul 2009 a fost aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2009, nr.18/2009, rectificat pe parcursul anului și modificat în conformitate cu prevederile Legii privind finanțele publice, nr.500/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Auditul financiar asupra contului general anual de execuție a bugetului de stat pe anul 2009 a urmărit dacă situațiile financiare sunt complete, reale și conforme cu legile și reglementările în vigoare, furnizând în acest sens o opinie.

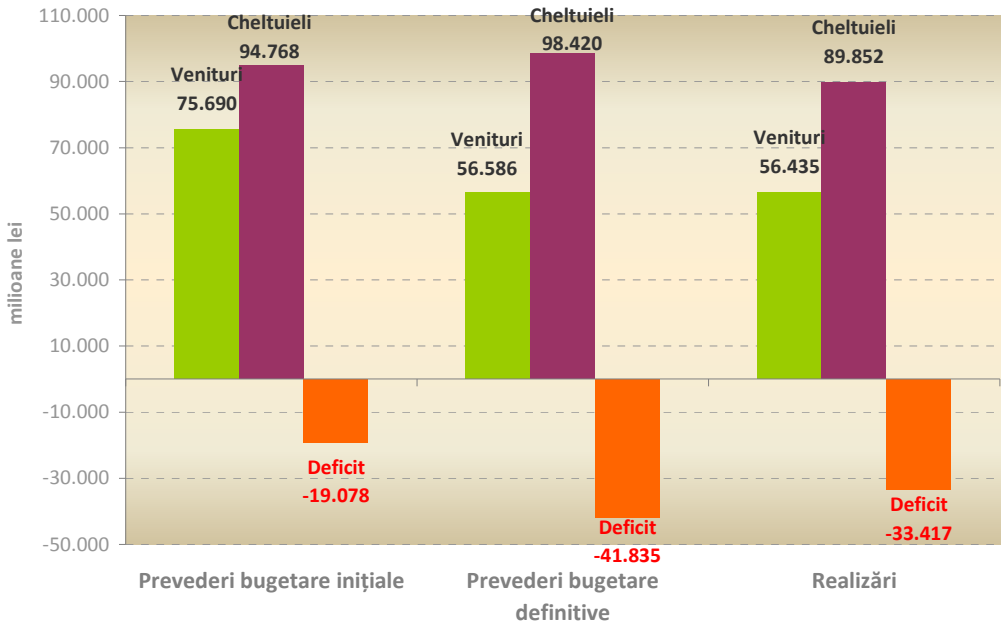
Sintetic, Contul de execuţie a bugetului de stat pe anul 2009" întocmit de Ministerul Finanţelor Publice se prezintă astfel:

- milioane lei -

Indicatori sintetici	Prevederi/Credite bugetare aprobate prin Legea nr. 18/2009	Prevederi/ Credite bugetare definitive	Încasări realizate/ Plăţi efectuate	% Faţă de prevederi /credite definitive
Venituri	75.689,7	56.585,8	56.434,8	99,7
Cheltuieli	94.767,5	98.420,4	89.851,7	91,2
Deficit **Pondere în PIB***	-19.077,8 -3,9	-41.834,6 -8,5	-33.416,9 -6,8	79,8 -

** Produsul intern brut luat în calcul pentru anul 2009 este de 491.273,7 milioane lei.*

Grafic, *indicatorii sintetici ai bugetului de stat pe anul 2009* din tabelul de mai sus, se prezintă astfel:



Din datele prezentate în tabel şi în grafic rezultă următoarele:

- ***veniturile*** încasate au fost mai mici decât prevederile bugetare definitive cu suma de 151 milioane lei, respectiv cu 0,3%;
- ***cheltuielile*** s-au efectuat sub nivelul prevederilor bugetare definitive cu suma de 8.569 milioane lei, respectiv cu 8,8%;
- ***deficitul bugetar*** înregistrat la finele anului a fost în sumă de 33.417 milioane lei, cu 8.418 milioane lei sub prevederile definitive, respectiv cu 20,1% mai mic decât cel stabilit în urma rectificărilor.

Este de menţionat faptul că, deşi prin prevederile bugetare iniţiale s-a stabilit ca deficitul bugetar să reprezinte numai 3,9% în PIB, prin modificările operate pe parcursul anului bugetar s-a ajuns la un deficit de 8,5% din PIB, nivelul acestuia, realizat ca urmare a execuţiei bugetare, fiind de 6,8% din PIB.

Veniturile bugetului de stat

Veniturile bugetului de stat încasate în anul 2009 şi ponderea acestora în produsul intern brut se prezintă astfel:

- milioane lei -

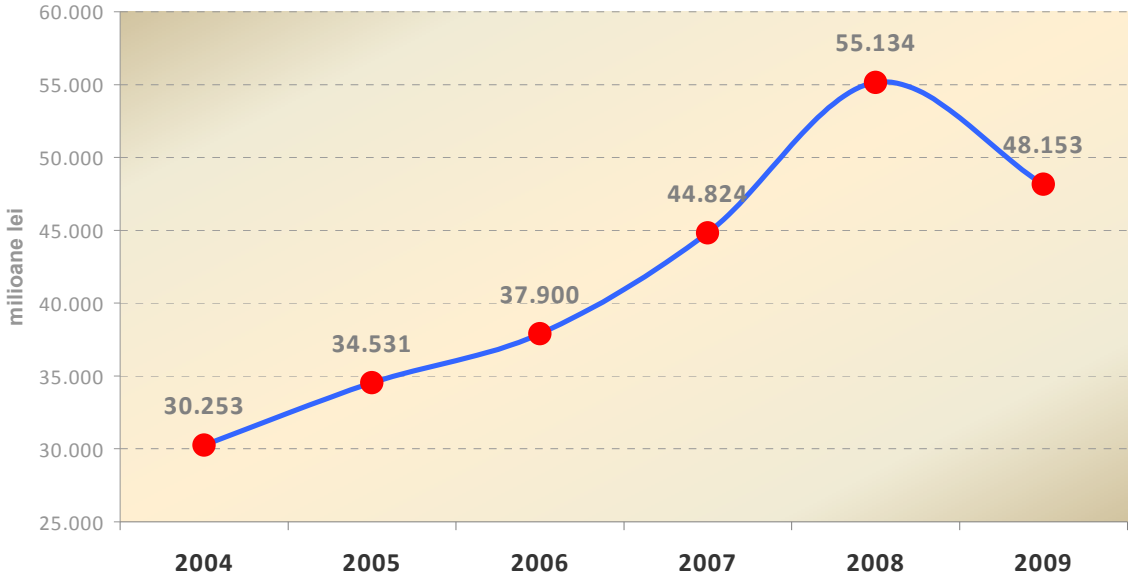
Nr.	Denumirea indicatorilor	Prevederi bugetare definitive	Încasări realizate	% încasări faţă de prevederile definitive	% în total încasări realizate	% în PIB
0	A	1	2	3=2/1	4	5
I	**VENITURI CURENTE**	**53.578,5**	**55.495,4**	**103,5**	**98,3**	**11,3**
A	VENITURI FISCALE din care:	49.722,6	48.152,9	96,8	85,3	9,8
A1	Impozit pe venit, profit şi câştiguri din capital, din care:	17.214,1	15.539,7	90,2	27,5	3,2
	- impozit pe profit	11.325,5	10.617,1	93,7	18,8	2,2
	- alte impozite pe venit, profit şi câştiguri din capital de la persoane juridice	1.503,9	1.372,4	91,2	2,4	0,3
	- impozit pe venit, din acestea:	18.240,3	18.546,3	101,6	32,9	3,8
	- impozit pe venituri din salarii	13.215,8	13.684,3	103,5	24,2	2,8
	- cote şi sume defalcate din impozitul pe venit (se scad)	-13.857,6	-14.993,1	-108,1	-26,6	-3,1
A2	Impozit pe salarii	34,0	5,0	14,7	0,0	0,0
A3	Impozite şi taxe pe proprietate	154,0	54,0	35,0	0,0	0,0
A4	Impozite şi taxe pe bunuri şi servicii, din acestea:	31.711,8	31.789,8	100,2	56,3	6,5
	- taxa pe valoarea adăugată	35.405,0	34.322,4	96,9	60,8	7,0
	- TVA încasată	35.405,0	44.306,7	125,1	78,5	9,0
	- TVA restituită (se scade)	-	-10.418,0	-	-18,5	-2,1
	- Majorări de întârziere aferente TVA	-	433,7	-	0,8	0,1
	- sume defalcate din TVA (se scad)	-17.475,9	-17.248,9	-98,7	-30,6	-3,5
	- accize	13.319,2	14.272,1	107,1	25,3	2,9
	- taxe pe utilizarea bunurilor, autorizarea utilizării bunurilor sau pe desfăşurarea de activităţi	457,8	444,0	96,9	0,8	0,1
A5	Impozit pe comerţ exterior şi tranzacţii internaţionale	540,0	655,5	121,3	1,2	0,1
	- venituri încadrate în resursele proprii ale bugetului UE	540,0	655,5	121,3	1,2	0,1
A6	Alte impozite şi taxe fiscale	68,7	108,9	158,4	0,2	0,0
B	CONTRIBUŢII DE ASIGURĂRI	463,0	414,7	89,5	0,7	0,1
C	VENITURI NEFISCALE din care:	3.392,9	6.927,8	204,1	12,3	1,4
C1	Venituri din proprietate, din acestea:	2.068,4	3.826,4	184,9	6,8	0,8
	- venituri din proprietate	1.779,5	3.619,6	203,4	6,4	0,7
	- venituri din dobânzi	288,9	206,8	71,6	0,4	0,0
C2	Vânzări de bunuri şi servicii	1.324,5	3.101,4	234,1	5,5	0,6
II	**VENITURI DIN CAPITAL**	**49,9**	**39,4**	**78,7**	**0,1**	**0,0**
III	**OPERAŢIUNI FINANCIARE**	**5,6**	**1,9**	**33,0**	**0,0**	**0,0**
IV	**SUME PRIMITE DE LA UE ÎN CONTUL PLĂŢILOR EFECTUATE ŞI PREFINANŢĂRI**	**2.951,6**	**980,1**	**33,2**	**1,7**	**0,2**
V	**SUME ÎN CURS DE DISTRIBUIRE**	**-**	**-82,0**	**-**	**-0,1**	**0,0**
	TOTAL VENITURI	**56.585,8**	**56.434,8**	**99,7**	**100**	**11,5**

I. Veniturile curente, în sumă de 55.495,4 milioane lei, în anul 2009 s-au constituit din: venituri fiscale (48.152,9 milioane lei), contribuţii de asigurări (414,7 milioane lei) şi venituri nefiscale (6.927,8 milioane lei).

A. Veniturile fiscale au provenit din următoarele surse: impozit pe venit, profit şi câştiguri din capital (32,3%); impozite şi taxe pe proprietate (0,1%); impozite şi taxe pe bunuri şi servicii (66,0%); impozit pe comerţul exterior şi tranzacţii internaţionale (1,4%); alte impozite şi taxe fiscale (0,2%).

Evoluţia veniturilor fiscale ale bugetului de stat (valori diminuate cu sumele defalcate către alte bugete) a înregistrat un trend ascendent în perioada 2004-2008, urmat de o scădere substanţială în anul 2009.

Grafic, *evoluţia încasării veniturilor fiscale în perioada 2004-2009* se prezintă astfel:



Impozitul pe profit, încasat în sumă de 10.617,1 milioane lei, cu 708,4 milioane lei (6,3%) sub nivelul prevederilor bugetare definitive, reprezintă 18,8% în totalul veniturilor încasate şi 2,2% din PIB.

Comparativ cu anul 2008, impozitul pe profit, per sold, s-a încasat cu 2.422,8 milioane lei (18,6%) mai puţin. Impozitul pe profit încasat de la agenţii economici a fost mai mic cu 2.948,8 milioane lei (23,9%), iar cel de la bănci a fost mai mare cu 526,0 milioane lei (75,0%).

Încasările din impozitul pe profit în perioada 2004-2009, pe categorii de contribuabili, se prezintă astfel:

Categorii	2004		2005		2006		2007		2008		2009	
	milioane lei	%	milioane lei	%	milioane lei	%	milioane lei	%	milioane lei	%	milioane lei	%
Agenţi economici	5.987,9	91,0	6.137,2	94,5	7.475,6	94,6	10.230,4	97,2	12.338,6	94,6	9.389,8	88,4
Bănci	594,9	9,0	358,1	5,5	429,8	5,4	298,4	2,8	701,3	5,4	1.227,3	11,6
TOTAL	**6.582,8**	**100,0**	**6.495,3**	**100,0**	**7.905,5**	**100,0**	**10.528,8**	**100,0**	**13.039,9**	**100,0**	**10.617,1**	**100,0**

Alte impozite pe venit, profit şi câştiguri din capital de la persoane juridice, în sumă de 1.372,4 milioane lei, cu 131,5 milioane lei (8,8%) sub nivelul prevederilor bugetare definitive, reprezintă 2,4% din totalul veniturilor încasate şi sunt formate în principal din:

- impozit pe veniturile realizate de persoanele juridice nerezidente (827,8 milioane lei);
- impozit pe venitul microîntreprinderilor (381,8 milioane lei);
- impozit pe dividende datorat de persoane juridice (148,3 milioane lei);

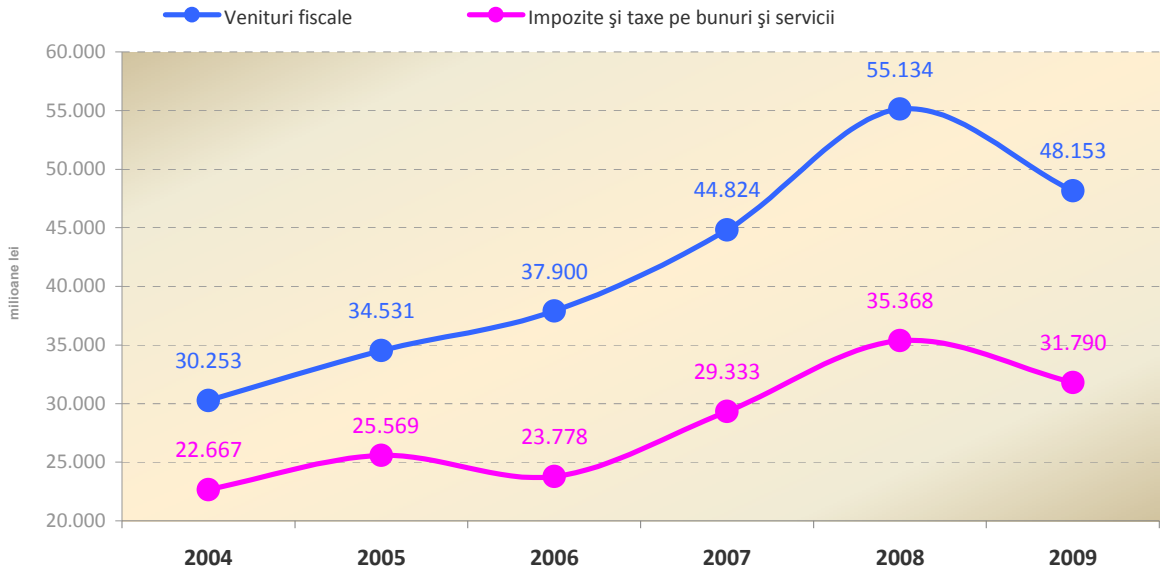
Impozitul pe venit, în sumă de 18.546,3 milioane lei, cu 306,0 milioane lei (1,6%) peste prevederile bugetare definitive, reprezintă 32,9% din totalul veniturilor încasate şi 3,8% din PIB, în creştere cu 0,8% faţă de anul 2008, format în principal din:

- impozit pe venituri din salarii (13.684,3 milioane lei);
- impozit pe venituri din dividende (1.474,8 milioane lei);
- impozitul pe veniturile din pensii (874,4 milioane lei);
- impozitul pe veniturile din transferul proprietăţilor imobiliare din patrimoniul personal (525,9 milioane lei).

Pe parcursul execuţiei bugetare, din impozitul pe venit s-au defalcat pentru unităţile administrativ-teritoriale sume şi cote în sumă de 14.993,1 milioane lei, reprezentând 26,6% din totalul veniturilor încasate şi 3,1% din PIB.

Impozitele şi taxele pe bunuri şi servicii deţin cea mai mare pondere în totalul veniturilor fiscale ale bugetului de stat.

Pentru perioada 2004-2009 evoluţia acestora se prezintă astfel:



Taxa pe valoarea adăugată încasată în sumă de 44.306,7 milioane lei, reprezintă 78,5% din totalul veniturilor încasate la bugetul de stat şi 9,0% din PIB.

În cursul anului 2009, din totalul încasărilor provenite din TVA, s-au defalcat pentru unităţile administrativ-teritoriale sume în cuantum de 17.248,9 milioane lei (38,9% din totalul încasat), pentru:

- finanţarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, oraşelor, municipiilor, sectoarelor şi municipiului Bucureşti, 11.387,0 milioane lei (66,0%);
- echilibrarea bugetelor locale, 2.524,8 milioane lei (14,6%);
- finanţarea cheltuielilor descentralizate la nivelul judeţelor, 2.027,1 milioane lei (11,7%);
- finanţarea programului de dezvoltare a infrastructurii şi a bazelor sportive din spaţiul rural, 777,7 milioane lei (4,5%);
- drumuri, 543,9 milioane lei (3,2%).

Accizele în sumă de 14.272,1 milioane lei, reprezintă 25,3% din totalul veniturilor încasate şi 2,9% din PIB.

Comparativ cu anul 2008 când s-au încasat 12.382,5 milioane lei, în anul 2009 s-a înregistrat o creştere de 15,3%. Factorii care au influenţat încasările din accize au fost următorii:

- creşterea cursului mediu leu/euro luat în calcul la plata accizelor de la 3,3565 leu/euro pe anul 2008, la 3,7364 leu/euro pentru aceeaşi perioadă a anului 2009 (se constată o creştere de 11,3%);

- creşterea accizelor în anul 2009 faţă de anul 2008 la următoarele produse: benzină fără plumb 2,6%; motorină 3,4%; păcură pentru încălzit 7,1%; gaze naturale consum necomercial 22,7%; băuturi fermentate spumoase 24%; ţigarete 27,8%; energie electrică 23,5%;
- scăderea accizei la cafea în anul 2009 faţă de anul 2008 cu 33%.

În structură, veniturile din accize s-au încasat, în principal, din:

- vânzarea produselor energetice 8.037,4 milioane lei;
- vânzarea produselor din tutun 5.088,8 milioane lei;
- vânzarea de alcool etilic, produse intermediare, vinuri spumoase, băuturi fermentate şi bere 928,8 milioane lei.

Taxele pe utilizarea bunurilor, autorizarea utilizării bunurilor sau pe desfăşurarea de activităţi în sumă de 444,0 milioane lei, reprezintă 0,8% din totalul veniturilor încasate şi sunt formate în principal din:

- taxe pentru jocurile de noroc 278,3 milioane lei;
- taxe şi tarife pentru eliberarea de licenţe şi autorizaţii de funcţionare 100,5 milioane lei;
- taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc 98,1 milioane lei;
- taxe speciale pentru autoturisme şi autovehicule la prima înmatriculare în România (se scad) 34,8 milioane lei.

Veniturile încadrate în resursele proprii ale bugetului Uniunii Europene în sumă de 655,5 milioane lei, reprezentând 1,2% din totalul veniturilor încasate şi 0,1% din PIB, formate, în principal, din taxe vamale (altele decât în sectorul agricol) în sumă de 525,5 milioane lei şi taxe vamale legate de sectorul agricol în sumă de 124,9 milioane lei.

Comparativ cu anul 2008 încasările din taxe vamale la bugetul de stat au înregistrat o scădere cu 68,1% în anul 2009, principalul factor de influenţă fiind diminuarea importurilor intra UE şi extra UE cu 82,2% respectiv 69,2%.

B. Contribuţiile de asigurări în sumă de 414,7 milioane lei, reprezintă 0,7% din totalul veniturilor încasate şi sunt alcătuite din contribuţiile angajatorilor (243,9 milioane lei) şi contribuţiile asiguraţilor (170,8 milioane lei). *Contribuţiile angajatorilor* sunt constituite, în principal, din vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate (239,5 milioane lei), iar *contribuţiile asiguraţilor* sunt constituite din contribuţii de asigurări sociale de stat datorate de asiguraţi (169,3 milioane lei).

C. Veniturile nefiscale reprezintă 12,3% din totalul încasărilor la bugetul de stat şi provin, în principal, din:

- *veniturile din proprietate* în sumă de 3.619,6 milioane lei, reprezintă 6,4% din totalul veniturilor încasate şi sunt formate, în principal, din venituri din concesiuni şi închirieri (1.218,1 milioane lei), venituri din dividende (1.078,0 milioane lei) şi vărsăminte din profitul net al regiilor autonome, societăţilor şi companiilor naţionale (972,8 milioane lei);
- *veniturile din prestări de servicii şi alte activităţi* în sumă de 302,9 milioane lei reprezintă 0,5% din totalul veniturilor încasate şi sunt formate, în principal, din taxe consulare (137,4 milioane lei), venituri din prestări de servicii (117,6 milioane lei), taxe şi alte venituri din protecţia mediului (16,0 milioane lei), venituri din recuperarea cheltuielilor judiciare avansate de stat (14,1 milioane lei);
- *amenzile, penalităţile şi confiscările,* în sumă de 376,3 milioane lei, reprezintă 0,7% din totalul veniturilor încasate şi sunt formate, în principal, din venituri din amenzi şi alte sancţiuni aplicate potrivit dispoziţiilor legale (325,9 milioane lei);
- *diversele venituri*, în sumă de 2.369,7 milioane lei, reprezintă 4,2% din totalul veniturilor încasate şi sunt formate, în principal, din vărsăminte din veniturile şi/sau disponibilităţile instituţiilor publice (2.040,3 milioane lei) şi alte venituri (258,6 milioane lei).

II. Veniturile din capital, în sumă de 39,4 milioane lei, cu 10,5 milioane lei sub nivelul prevederilor bugetare definitive, reprezintă 0,1% în totalul veniturilor şi sunt formate în principal din:

- venituri din vânzarea locuinţelor construite din fondurile statului (18,7 milioane lei);
- venituri din valorificarea unor bunuri ale instituţiilor publice (18,3 milioane lei);
- venituri obţinute în procesul de stingere a creanţelor bugetare (1,2 milioane lei).

III. Operaţiunile financiare, în sumă de 1,9 milioane lei, sunt formate în principal din încasări din rambursarea microcreditelor de la persoane fizice şi juridice (1,4 milioane lei).

IV. Sumele în curs de distribuire, în sumă de 82,0 milioane lei, reprezintă sume încasate pentru bugetul de stat în contul unic, în curs de distribuire.

Veniturile încasate la bugetul de stat în anul 2009 (inclusiv cotele şi sumele defalcate din impozitul pe venit pentru bugetele locale de 14.993,1 milioane lei şi sumele defalcate din TVA de 17.248,9 milioane lei), sunt în sumă de 88.676,8 milioane lei şi reprezintă 18,1% din PIB.

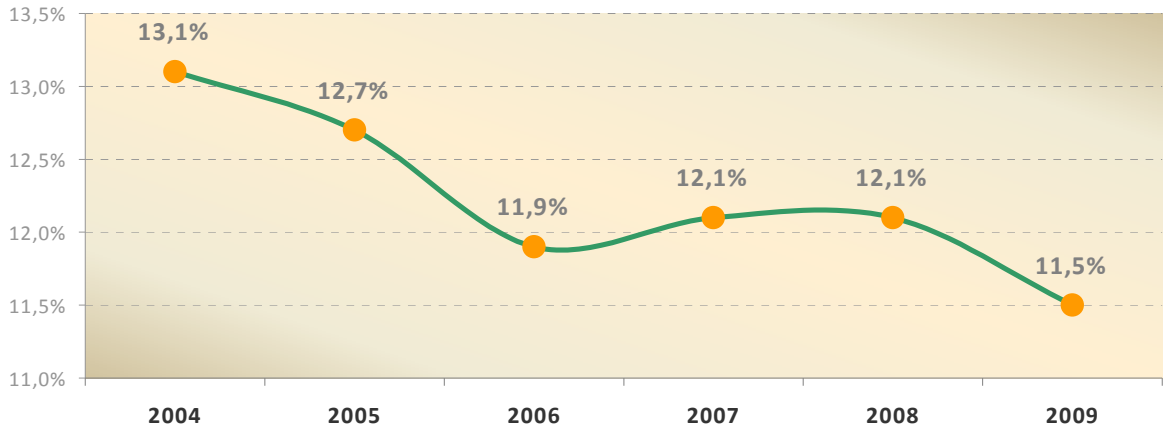
Realizarea veniturilor bugetului de stat pe anul 2009 comparativ cu anul 2008, precum şi ponderea acestora în totalul încasărilor şi în PIB, sunt prezentate în tabelul următor:

- milioane lei -

Nr. crt.	Indicatori	Încasări realizate		% în total		% în PIB*	
		2008	2009	2008	2009	2008	2009
I	**VENITURI CURENTE, din care:**	**59.325,0**	**55.495,4**	**97,0**	**98,3**	**11,8**	**11,3**
A	VENITURI FISCALE, din acestea:	55.133,6	48.152,9	90,2	85,3	10,9	9,8
	- impozit pe profit	13.039,9	10.617,1	21,3	18,8	2,6	2,2
	- impozit pe profit de la agenţii economici	12.338,6	9.389,8	20,2	16,6	2,5	1,9
	- impozit pe profit de la bănci	701,3	1.227,3	1,1	2,2	0,1	0,3
	- impozit pe venit	18.398,3	18.546,3	30,1	32,9	3,7	3,8
	- cote şi sume defalcate din impozitul pe venit (se scad)	-14.241,9	-14.993,1	-23,3	-26,6	-2,8	-3,1
	- impozit pe salarii	15,6	5,0	-	-	-	-
	- taxa pe valoarea adăugată	40.873,6	34.322,4	66,8	60,8	8,1	7,0
	- sume defalcate din TVA (se scad)	-18.634,3	-17.248,9	-30,5	-30,6	-3,7	-3,5
	- accize	12.382,5	14.272,1	20,2	25,3	2,5	2,9
	- venituri încadrate în resursele proprii ale bugetului UE	962,3	655,5	1,6	1,2	0,2	0,1
B	CONTRIBUŢII DE ASIGURĂRI	454,2	414,7	0,7	0,7	0,1	0,1
C	VENITURI NEFISCALE	3.737,2	6.927,8	6,1	12,3	0,8	1,4
II	**VENITURI DIN CAPITAL**	**138,2**	**39,4**	**0,2**	**0,1**	**-**	**-**
III	**OPERAŢIUNI FINANCIARE**	**6,6**	**1,9**	**-**	**-**	**-**	**-**
IV	**SUME PRIMITE DE LA UE ÎN CONTUL PLĂŢILOR EFECTUATE ŞI PREFINANŢĂRI**	**-**	**980,1**	**-**	**1,73**	**-**	**1,73**
V	**SUME ÎN CURS DE DISTRIBUIRE**	**1.681,2**	**-82,0**	**-2,8**	**-0,1**	**0,3**	**-**
	TOTAL VENITURI	**61.151,0**	**56.434,8**	**100**	**100**	**12,1**	**11,5**

** Produsul intern brut pentru anul 2008 este de 503.959 milioane lei, iar pentru anul 2009, 491.273,7 milioane lei.*

Evoluţia ponderii în PIB a veniturilor bugetului de stat în perioada 2004-2009 (venituri ajustate cu restituiri şi defalcări către alte bugete), ca pondere în PIB, este prezentată în graficul următor:



Din grafic rezultă că, în perioada 2004-2009, încasările la bugetul de stat au înregistrat un trend sinusoidal descrescător de la 13,1% din PIB în anul 2004, la 11,5% din PIB în anul 2009.

Cheltuielile bugetului de stat

Cheltuielile bugetului de stat realizate în anul 2009 în sumă de 89.851,7 milioane lei, sunt cu 8.568,7 milioane lei (8,8%) sub creditele bugetare definitive.

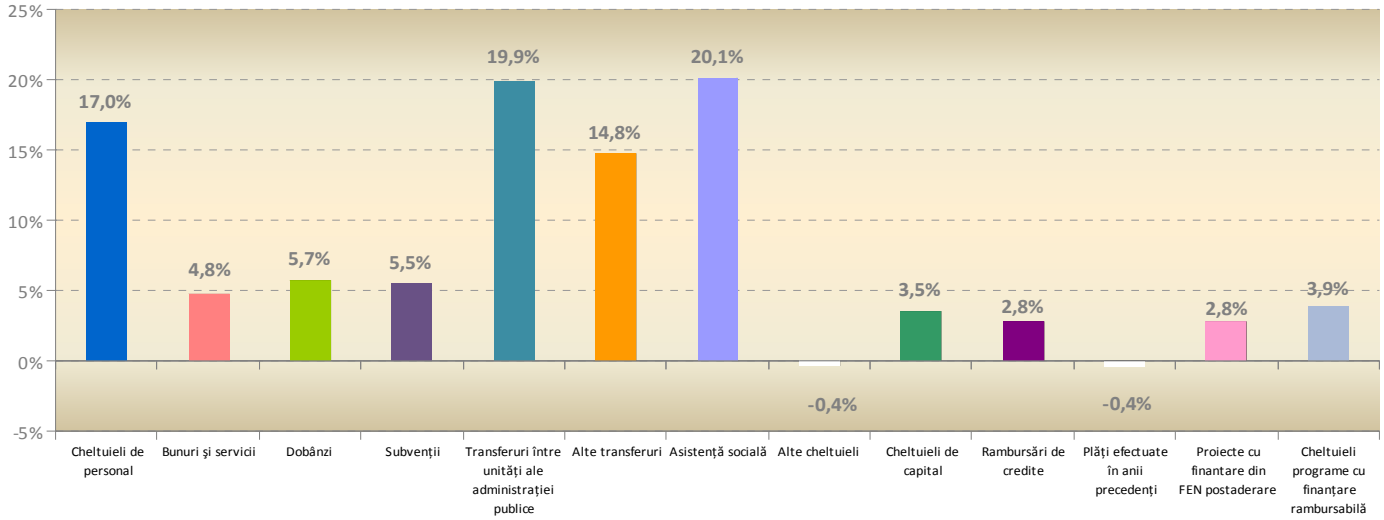
În *structură economică*, execuţia cheltuielilor bugetului de stat se prezintă astfel:

- milioane lei -

Nr. crt.	Denumire indicator	Plăţi efectuate		% în total		% în PIB*	
		2008	2009	2008	2009	2008	2009
1	Cheltuieli de personal	15.834,4	15.286,3	19,6	17,0	3,1	3,1
2	Bunuri şi servicii	4.971,1	4.318,3	6,2	4,8	1,0	0,9
3	Dobânzi	2.942,0	5.103,3	3,6	5,7	0,6	1,0
4	Subvenţii	5.809,1	4.966,3	7,2	5,5	1,2	1,0
5	Transferuri între unităţi ale administraţiei publice	13.428,4	17.873,8	16,6	19,9	2,7	3,6
6	Alte transferuri	12.825,1	13.261,7	15,9	14,8	2,6	2,7
7	Proiecte cu finanţare din fonduri externe nerambursabile(FEN) post-aderare	-	2.527,6	-	2,8	-	0,5
8	Asistenţă socială	16.085,1	18.082,6	19,9	20,1	3,2	3,7
9	Alte cheltuieli	1.600,6	-344,1**	2,0	-0,4	0,3	-0,1
10	Cheltuieli aferente programelor cu finanţare rambursabilă	-	3.504,3	-	3,9	-	0,7
11	Cheltuieli de capital	5.642,9	3.171,0	6,9	3,5	1,1	0,6
12	Împrumuturi	4,7	4,7	-	-	-	-
13	Rambursări de credite	2.108,8	2.498,2	2,6	2,8	0,4	0,5
14	Plăţi efectuate în anii precedenţi şi recuperate în anul curent	-365,8	-402,3	-0,5	-0,4	-0,1	-0,1
	TOTAL CHELTUIELI	80.886,4	89.851,7	100,0	100,0	16,1	18,3

** Produsul intern brut pentru anul 2008 este de 503.959 milioane lei, iar pentru anul 2009 este de 491.273,7 milioane lei.*
*** Sume aferente fondurilor administrate de Eximbank, primite de la buget în anii precedenţi şi utilizate în anul 2009*

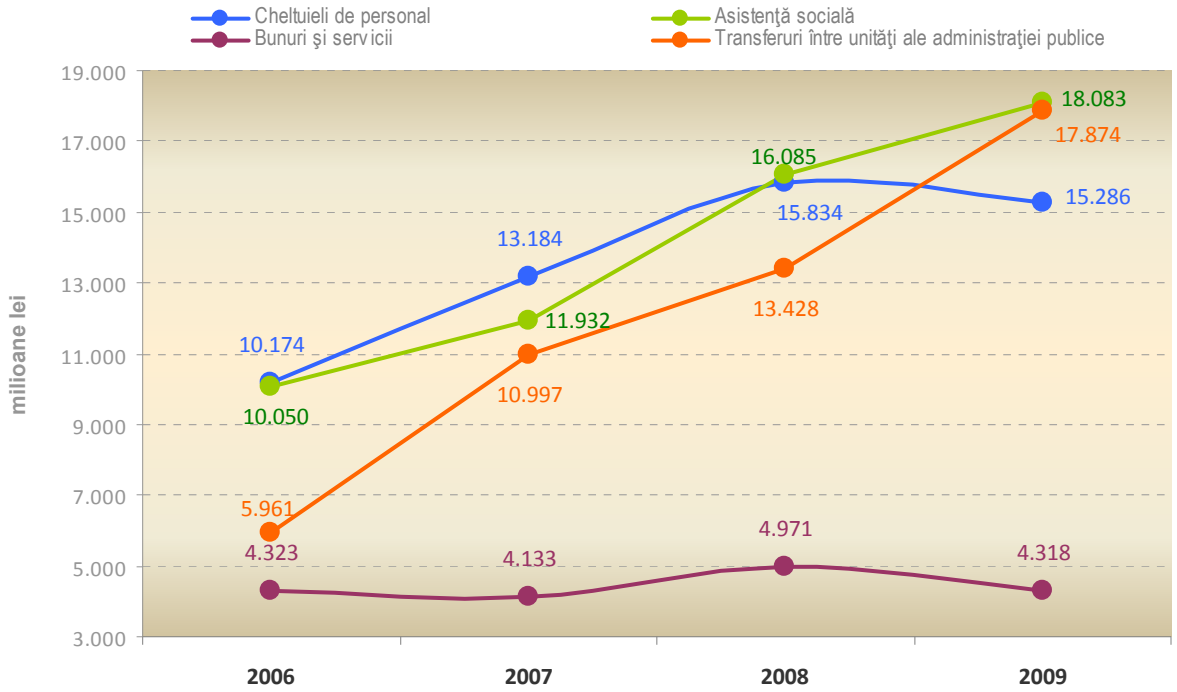
Grafic, *ponderea în total a cheltuielilor bugetului de stat pe anul 2009*, în structură economică, se prezintă astfel:



În structura economică a cheltuielilor bugetului de stat pe anul 2009, ponderea cea mai mare în totalul cheltuielilor o deţin:

- asistenţa socială, cu 20,1%;
- transferurile între unităţi ale administraţiei publice, cu 19,9%;
- cheltuielile de personal, cu 17%;
- alte transferuri, cu 14,8%.

Evoluţia principalelor categorii de cheltuieli ale bugetului de stat, în perioada 2006-2009, se prezintă astfel:



Din analiza indicatorilor prezentaţi mai sus, se constatată o creştere substanţială în anul 2009 faţă de anul 2006 a transferurilor între unităţi ale administraţiei publice (cu aprox. 200%) şi a cheltuielilor privind asistenţa socială (cu circa 80%).

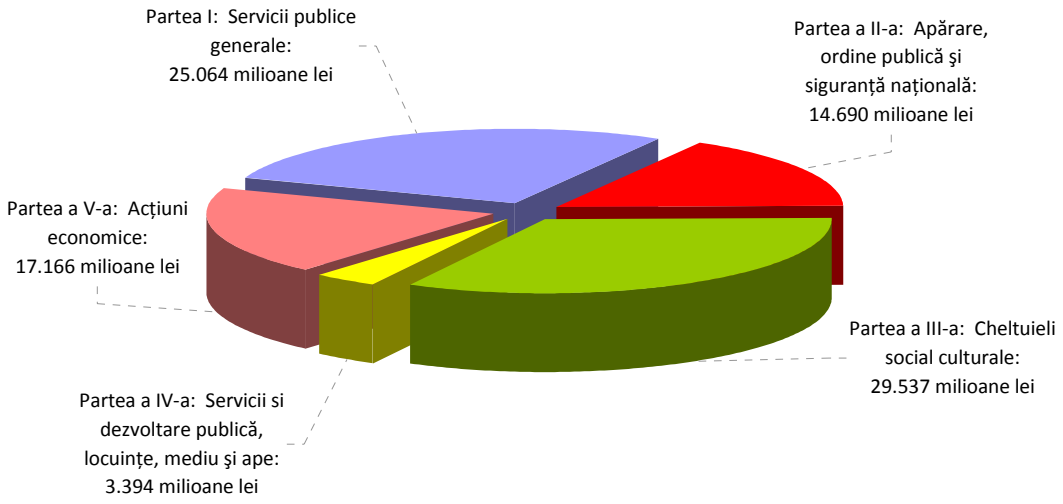
În *structură funcţională*, execuţia cheltuielilor bugetului de stat pe anul 2009 se prezintă astfel:

- milioane lei -

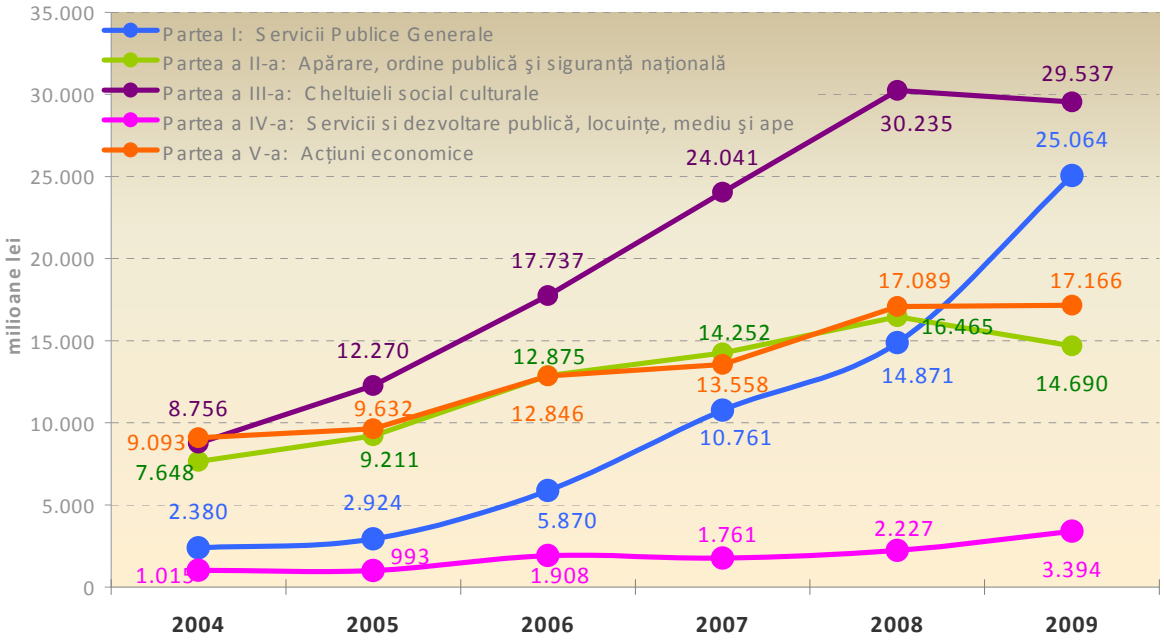
Cheltuieli	Credite bugetare definitive	Plăţi efectuate	% faţă de creditele definitive
Partea I: SERVICII PUBLICE GENERALE	**28.955,0**	**25.064,3**	**86,5**
Autorităţi publice şi acţiuni externe	9.276,8	8.803,4	94,8
Cercetare fundamentală şi cercetare dezvoltare	1.404,5	1.373,5	97,7
Alte servicii publice generale	2.591,7	1.176,8	45,4
Tranzacţii privind datoria publică şi împrumuturi	8.781,7	7.302,8	83,1
Transferuri între diferite nivele ale administraţiei publice	6.900,3	6.407,8	92,8
Partea a II-a: APĂRARE, ORDINE PUBLICĂ ŞI SIGURANŢĂ NAŢIONALĂ	**14.953,3**	**14.690,1**	**98,2**
Apărare	4.104,8	4.093,2	99,7
Ordine publică şi siguranţă naţională	10.848,5	10.596,9	97,6
Partea a III-a: CHELTUIELI SOCIAL CULTURALE	**30.170,1**	**29.537,3**	**97,9**
Învăţământ	5.404,2	5.176,3	95,7
Sănătate	2.179,6	2.063,9	94,6
Cultură, recreere şi religie	1.982,9	1.912,5	96,4
Asigurări şi asistenţă socială	20.603,4	20.384,6	98,9
Partea a IV-a: SERVICII ŞI DEZVOLTARE PUBLICĂ, LOCUINŢE, MEDIU ŞI APE	**3.500,4**	**3.394,1**	**96,9**
Locuinţe, servicii şi dezvoltare publică	2.971,8	2.906,7	97,8
Protecţia mediului	528,6	487,4	92,2
Partea a V-a: ACŢIUNI ECONOMICE	**20.841,6**	**17.165,9**	**82,3**
Acţiuni generale economice, comerciale şi de muncă	1.671,7	(647,0)	(38,7)
Combustibili şi energie	1.380,1	1.357,5	98,3
Industria extractivă prelucrătoare şi de construcţii	388,2	379,1	97,6
Agricultură, silvicultură, piscicultură şi vânătoare	6.778,9	6.175,3	91,0
Transporturi	9.997,9	9.450,0	94,5
Comunicaţii	281,4	133,9	47,5
Cercetare şi dezvoltare în domeniul economic	107,1	106,6	99,5
Alte acţiuni economice	236,3	210,5	89,0
TOTAL CHELTUIELI	**98.420,4**	**89.851,7**	**91,2**

În structura funcţională a cheltuielilor bugetului de stat pe anul 2009, serviciile publice generale deţin o pondere de 27,9%, cheltuielile pentru apărare, ordine publică şi siguranţă naţională deţin o pondere de 16,3%, cheltuielile social culturale 32,8%, cele pentru servicii şi dezvoltare publică, locuinţe, mediu şi ape de 3,7%, iar cele pentru acţiuni economice 19,1%.

Grafic, *cheltuielile bugetului de stat structurate pe părţi ale clasificaţiei funcţionale*, pe anul 2009, se prezintă astfel:



Grafic, *cheltuielile bugetului de stat*, exprimate în valori nominale, în structura celor cinci părţi, pe perioada 2004-2009, se prezintă astfel:

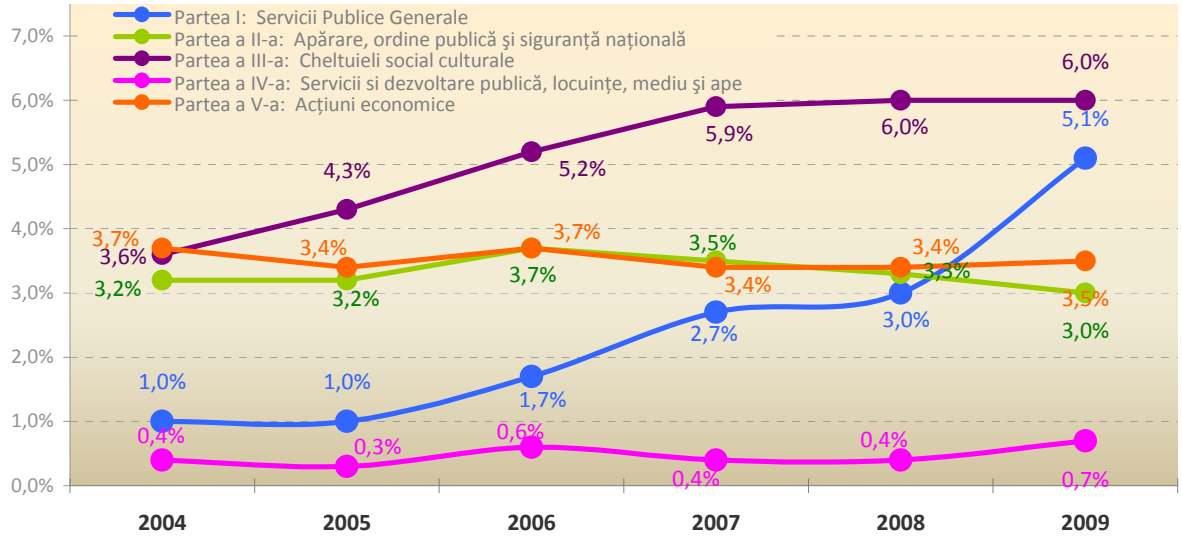


În ceea ce priveşte evoluţia principalelor categorii de cheltuieli în ultimii 6 ani, se constată multiplicarea volumului tuturor cheltuielilor, creşterile înregistrate fiind între 89% (Acţiuni economice) şi 953% (Servicii publice generale).

Din reprezentarea grafică de mai jos se observă că cea mai mare creştere faţă de anul 2008 a fost înregistrată la serviciile publice generale (o creştere de 69%) şi la cheltuielile cu servicii şi dezvoltare publică, locuinţe, mediu şi ape (o creştere de 52%).

Având în vedere evoluţia economiei naţionale în perioada 2004-2009, comparabilitatea datelor privind cheltuielile bugetare în structură funcţională se poate realiza prin raportarea la acelaşi indicator macroeconomic, respectiv Produsul Intern Brut.

Grafic, *evoluţia ponderii în PIB a cheltuielilor bugetare*, se prezintă astfel:



Analizând principalele categorii de cheltuieli, se desprind următoarele observaţii:

- *cheltuielile social culturale* au crescut de la un an la altul, respectiv de la 3,6% în 2004, la 6% în 2008 şi 2009;
- cheltuielile privind *serviciile publice generale* au crescut de la 1% în 2004, la 3% în 2008 şi la 5,1% în 2009;
- cheltuielile pentru apărare, ordine publică şi siguranţă naţională au înregistrat o evoluţie ascendentă în perioada 2004-2008, iar în anul 2009 au înregistrat o scădere, atât ca valori nominale, cât şi ca procent din PIB.

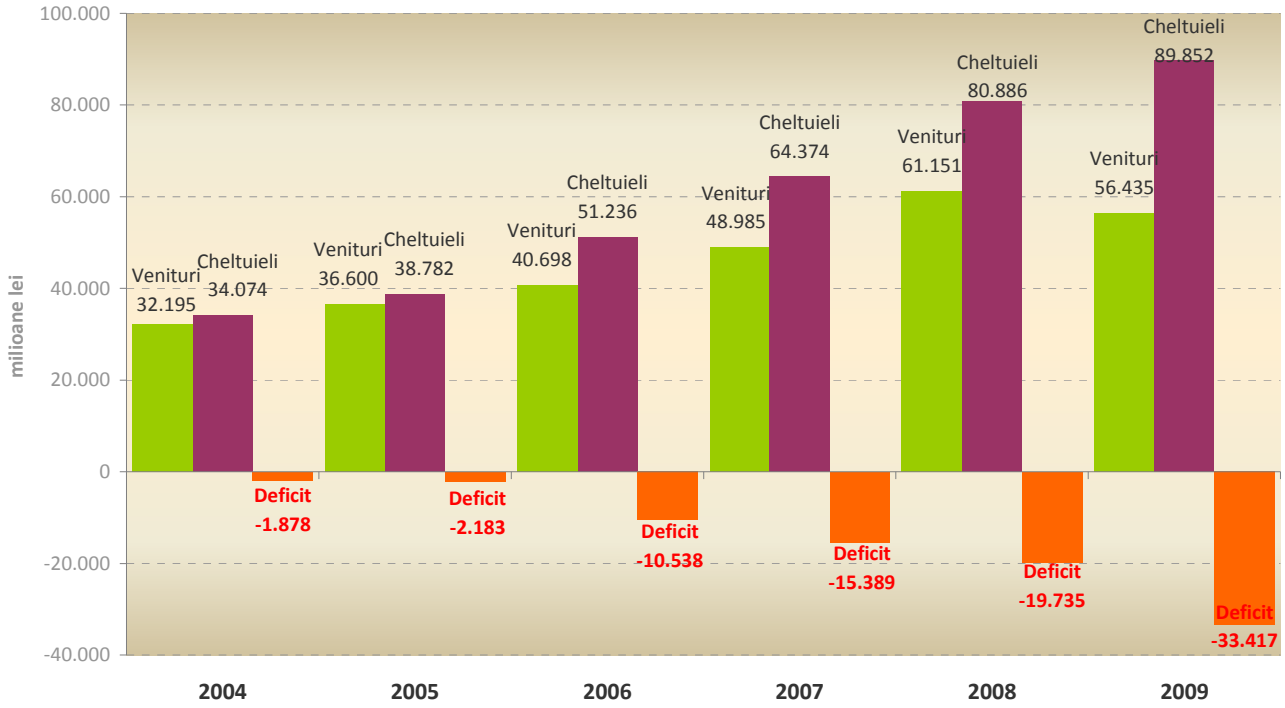
Deficitul bugetului de stat

În conformitate cu prevederile art. 59 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice, cu modificările şi completările ulterioare, excedentul sau deficitul bugetului de stat, al bugetului asigurărilor sociale de stat şi al bugetelor fondurilor speciale se stabileşte ca diferenţă între veniturile încasate şi plăţile efectuate până la încheierea exerciţiului bugetar.

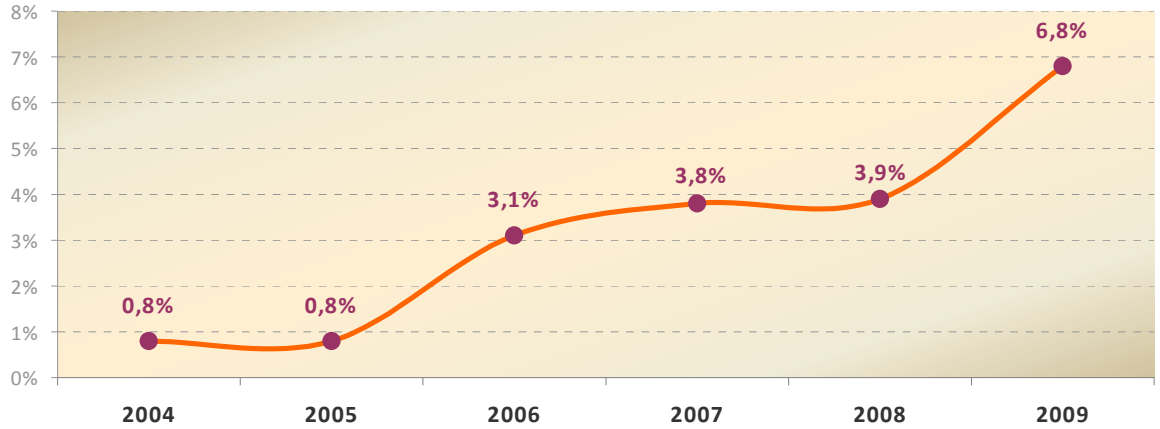
Prin Legea privind bugetul de stat pe anul 2009, nr. 18/2009 a fost aprobat un deficit al bugetului de stat în sumă de 19.077,8 milioane lei. Pe parcursul execuţiei bugetare, prin rectificările bugetului de stat, deficitul acestuia s-a majorat cu suma de 22.756,8 milioane lei, astfel încât prevederile definitive ale deficitului au fost de 41.834,6 milioane lei. Deficitul înregistrat la 31.12.2009 a fost de 33.416,9 milioane lei.

Din analiza comparativă privind evoluţia execuţiei bugetului de stat pentru perioada 2004-2009 se observă că toţi indicatorii sintetici ai bugetului de stat (venituri, cheltuieli şi deficit) au crescut de la an la an. Deficitul bugetului de stat a crescut atât valoric, în sume absolute, cât şi procentual, atât faţă de prevederile bugetare definitive, cât şi ca pondere în PIB, după cum se poate observa din graficele prezentate mai jos.

Grafic, *evoluţia veniturilor, cheltuielilor şi deficitului bugetului de stat în perioada 2004-2009* se prezintă astfel:



Grafic, *evoluţia ponderii în PIB a deficitului bugetului de stat în perioada 2004-2009* se prezintă astfel:



Principalele concluzii şi constatări rezultate în urma verificării contului general anual de execuţie a bugetului de stat pe anul 2009 au fost următoarele:

1. **Auditul privind modul de constituire şi alocare a Fondurilor la dispoziţia Guvernului, respectiv Fondul de rezervă bugetară şi Fondul de intervenţie, pe anul 2009**

Acţiunea de audit a ***Fondului de rezervă bugetară şi Fondului de intervenţie,*** constituite la dispoziţia Guvernului în bugetul de stat pe anul 2009, s-a desfăşurat la ***Ministerul Finanţelor Publice,*** întrucât acesta coordonează acţiunile care sunt în responsabilitatea Guvernului cu privire la sistemul bugetar, asigură monitorizarea execuţiei bugetare şi avizează, în faza de proiect, actele normative cu implicaţii financiare. Auditul a urmărit în principal:

- modul de gestionare şi monitorizare a fondurilor la dispoziţia Guvernului: Fondul de rezervă bugetară şi Fondul de intervenţie;
- existenţa şi modul de aplicare a procedurilor de derulare a acestor fonduri;
- modul de implicare a ministerului în realizarea procesului legislativ prin care se alocă fondurile respective (de exemplu: modul de avizare a proiectelor de hotărâri ale Guvernului, evidenţa la zi a disponibilului soldurilor conturilor asociate fondurilor de rezervă bugetară şi intervenţie, analiza necesităţii şi oportunităţii cheltuielilor solicitate/realizate din aceste fonduri etc.).

Acest audit este o continuare a acţiunii efectuate în anul 2009, privind evaluarea modului de constituire, alocare şi utilizare a Fondului de rezervă şi a Fondului de intervenţie prevăzute de Legea finanţelor publice nr. 500/2002 şi aflate la dispoziţia Guvernului, pentru a răspunde la întrebarea: *„De ce a fost necesar să se apeleze în continuare în anul 2009 la Fondul de rezervă bugetară sau la Fondul de intervenţie?”,* pentru a observa atât modul de implementare, *precum şi dacă* au fost implementate recomandările formulate pentru Ministerul Finanţelor Publice.

Situaţia sinoptică a *Fondurilor la dispoziţia Guvernului în anul 2009* este prezentată în tabelul de mai jos:

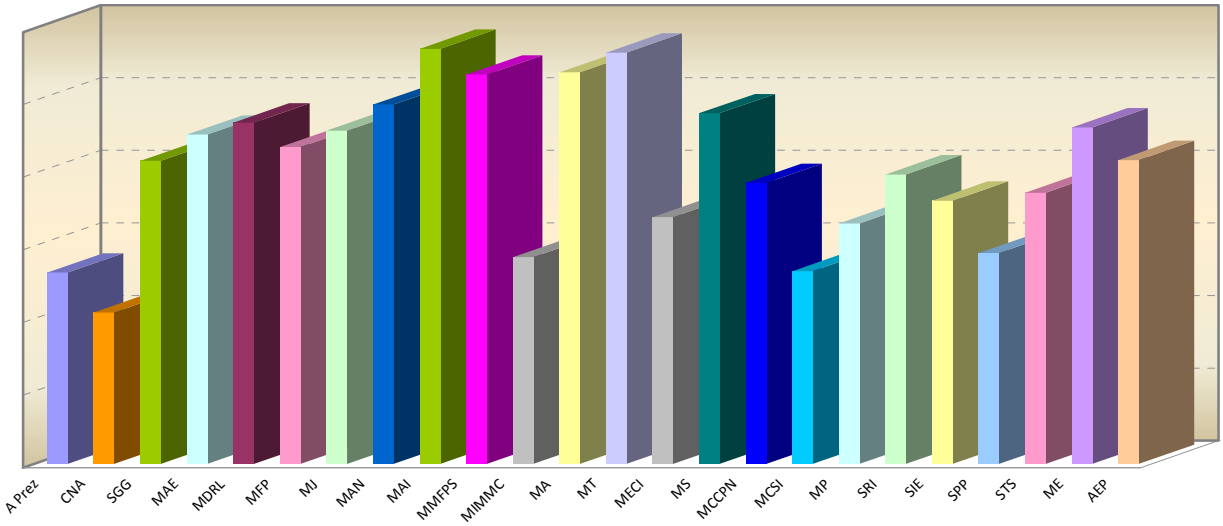
Nr. crt.	Explicaţii	u.m.	Prevederi iniţiale	Fond constituit în timpul anului	Fond alocat şi utilizat de către ordonatorii principali de credite
1	Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului	milioane lei milioane euro*	152,7 36,0	3.042,2 717,9	2.516,8 594,0
2	Fondul de intervenţie la dispoziţia Guvernului	milioane lei milioane euro*	15,0 3,5	15,0 3,5	11,9 2,8

*a fost folosit cursul mediu anual de schimb valutar pentru anul 2009 (1 euro = 4,2373 lei)

Din Fondul de rezervă bugetară constituit la nivelul anului 2009 a fost alocată prin hotărâri ale Guvernului suma totală de 2.516,8 milioane lei, din care: 1.870,2 milioane lei (64,7%) pentru acţiuni finanţate din bugetul de stat şi 646,6 milioane lei (35,3%) pentru acţiuni finanţate din bugetele locale. Suma rămasă neutilizată la sfârşitul perioadei a fost de 525,4 milioane lei.

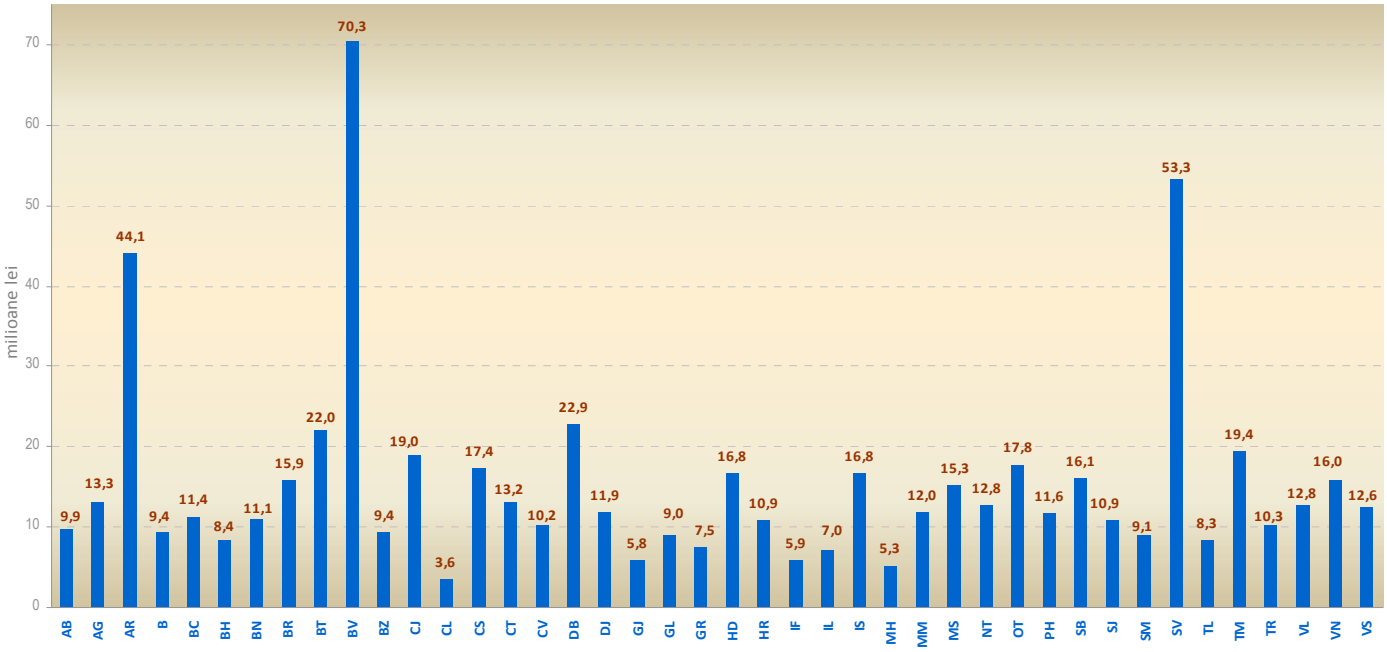
Dintre ordonatorii principali de credite ai administraţiei publice centrale care au beneficiat de sume din Fondul de rezervă bugetară în anul 2009 menţionăm: Ministerul Administraţiei şi Internelor 522,0 milioane lei (27,9%), Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii 461,5 milioane lei (24,7%), Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale 247,0 milioane lei (13,2%), Ministerul Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale 231,0 milioane lei (12,4%), Ministerul Apărării Naţionale 88,6 milioane lei (4,7%) etc.

Grafic, repartizarea fondurilor la dispoziţia Guvernului în anul 2009 pe ordonatori principali de credite ai administraţiei publice centrale se prezintă astfel:



În ceea ce priveşte sumele alocate *bugetelor locale,* putem menţiona că *primele trei judeţe,* în ordinea descrescătoare a sumelor alocate din Fondul de rezervă bugetară sunt: *Braşov* cu 70,3 milioane lei (10,9%), *Suceava* cu 53,3 milioane lei (8,2%) şi *Arad* cu 44,1 mil. lei etc.

Grafic, *repartizarea sumelor alocate din fondurile la dispoziţia Guvernului în anul 2009 pe judeţe* se prezintă astfel:



Principalele constatări şi concluzii rezultate în urma auditului sunt:

- ***Majorarea Fondului de rezervă bugetară de cca. 20 de ori pe parcursul exerciţiului financiar al anului 2009, chiar în condiţiile accentuării crizei economico-financiare, acesta situându-se aproximativ la nivelul fondului de rezervă constituit în anul 2007.***

  Această majorare se datorează, în principal, cadrului legislativ care reglementează domeniul finanţelor publice, prin care se impune ordonatorilor principali de credite să analizeze lunar modul de utilizare a creditelor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală, iar în cazul amânării sau desfiinţării unor obiective, să renunţe la sumele aferente acestora. Cu toate aceste sume se suplimentează Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului, conform prevederilor art. 54 din Legea nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare. Majorarea fondului pe parcursul unui an nu constituie o deficienţă în sine, eventualele probleme fiind întâlnite la alocarea şi utilizarea sumelor provenite din acesta. Prin utilizarea aproape integrală a disponibilului Fondului de rezervă bugetară pe parcursul unui an, nu se mai poate crea o rezervă reală pentru situaţiile urgente sau neprevăzute care pot interveni pe parcursul anului. Modul de alocare a Fondului de rezervă bugetară prin hotărâri ale Guvernului conduce la modificarea legilor bugetare anuale fără aprobarea Parlamentului României.

  Aceste practici pot constitui indicii de alocare discreţionară a sumelor din Fondul de rezervă bugetară şi finanţarea paralelă, atât a sectorului public, cât şi a celui economic.

  Aspectele menţionate sunt determinate, în principal, de slaba reglementare legislativă prin care sunt definite cele două fonduri la dispoziţia Guvernului. Aceasta este relativ sintetică şi lapidară, fondurile fiind reglementate doar de Legea nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare, care la art. 30 stipulează că ”*În bugetul de stat*

se includ Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului şi Fondul de intervenţie la dispoziţia Guvernului [...] care se repartizează pe bază de hotărâri ale Guvernului unor ordonatori principali de credite ai bugetului de stat şi ai bugetelor locale pentru finanţarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul unui exerciţiu bugetar [...] şi/sau pentru finanţarea unor cheltuieli urgente în vederea înlăturării efectelor unor calamităţi naturale şi sprijinirii persoanelor fizice sinistrate."

- ***Neprecizarea clară, în legislaţia actuală, a instituţiilor cu atribuţii în gestionarea acestor fonduri, definirea fiind dedusă implicit prin faptul că acestea sunt incluse în legile anuale ale bugetului de stat.***

  Fiind vorba de fonduri publice, considerăm că Ministerul Finanţelor Publice este instituţia cu atribuţii în acest sens, mai ales că acest minister ţine evidenţa sumelor disponibile şi contrasemnează toate hotărârile de Guvern emise pentru alocarea fondurilor la dispoziţia Guvernului.

  Totuşi, Ministerul Finanţelor Publice nu are competenţa de a evalua decizia politică, exprimată ca voinţă a Guvernului, de a aloca sumele unuia sau altuia dintre ordonatorii principali de credite care solicită fonduri pentru scopurile declarate în Notele de fundamentare ce însoţesc proiectele de hotărâri ale Guvernului.

  Curtea de Conturi îşi menţine opinia exprimată prin recomandarea formulată în Raportul de Audit întocmit în anul 2009, aceea că Ministerul Finanţelor Publice ar trebui să elaboreze un set de criterii pentru definirea *„caracterului urgent sau neprevăzut"* al cheltuielilor ce ar urma să fie finanţate din Fondul de rezervă/Fondul de intervenţie. Aceasta ar putea conduce la posibilitatea urmăririi respectării criteriilor menţionate mai sus, în cazul în care avizarea pentru necesitatea şi oportunitatea cheltuielilor ar fi dată de către iniţiatorii hotărârilor de Guvern.

  Neprecizarea instituţiilor cu atribuţii în gestionarea acestor fonduri *a permis continuarea practicilor întâlnite în anii precedenţi de alocare de sume importante din Fondul de rezervă bugetară prin emiterea de HG-uri între două rectificări bugetare, pentru acţiuni care nu s-au dovedit a fi urgente sau neprevăzute.*

- ***Majorarea numărului de entităţi beneficiare per Hotărâre de Guvern emisă.***

  Deşi la prima vedere numărul hotărârilor de Guvernului a scăzut, de fapt, prin comasarea numărului de beneficiari într-o singură Hotărâre a Guvernului, alocările din Fondul de rezervă bugetară au crescut, prin creşterea numărului de beneficiari (42 judeţe sau chiar mai multe unităţi administrativ teritoriale), ceea ce poate conduce la ideea unei direcţionări centralizate şi arbitrare a resurselor bugetului de stat către anumite consilii locale, după anumite criterii subiective.

  De exemplu, în ceea ce priveşte actele normative emise pentru alocarea sumelor din Fondul de rezervă bugetară consiliilor locale, în anul 2009 au fost emise 24 HG-uri prin care au fost alocate sume pentru circa 266 entităţi (consilii judeţene şi unităţi administrativ-teritoriale).

Ca şi în perioada anterioară, aproape toţi ordonatorii principali de credite ai administraţiei publice centrale şi locale au primit finanţare din Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului. Ponderea sumelor primite în totalul bugetelor aprobate nu a fost foarte mare, dar se poate afirma că cererile de sume din Fondul de rezervă bugetară/intervenţie au devenit un obicei care poate conduce la ideea unei finanţări paralele a sectoarelor bugetar şi economic.

- ***Finanţarea din surse multiple a aceleiaşi acţiuni/obiectiv sau finanţarea aceluiaşi obiectiv timp de mai mulţi ani succesiv, din Fondul de rezervă bugetară.***

  Ca şi în anii trecuţi s-a constatat că anumite obiective care au fost finanţate din Fondul de rezervă bugetară, chiar dacă doar ca sursă în completare, au mai fost finanţate şi din alte surse.

  Această situaţie a fost întâlnită în special în cazul obiectivelor de investiţii (de exemplu drumuri naţionale, judeţene şi comunale), care „înghit" sume importante în fiecare exerciţiu bugetar, dar fie nu mai sunt finalizate niciodată, fie sunt finalizate cu mari întârzieri. De aici se pune sub semnul întrebării şi caracterul urgent sau neprevăzut al obiectivelor respective şi în consecinţă legalitatea finanţării lor din Fondul de rezervă bugetară.

  De asemenea, în cazul unităţilor de cult s-a constatat că acestea beneficiază de sprijin constant din partea statului, conform legislaţiei în vigoare, dar nu rezultă din nici o Notă de fundamentare sau din alte documente pentru alocarea de sume din Fondul de rezervă bugetară, caracterul urgent sau neprevăzut al cheltuielilor aferente acestui sprijin din partea statului care să justifice finanţarea din Fond.

- ***Perpetuarea situaţiei constatate în anii precedenţi, respectiv a caracterului general al sumelor alocate din Fondul de rezervă bugetară şi Fondul de intervenţie la dispoziţia Guvernului.***

  Fondurile la dispoziţia Guvernului sunt primite fără a exista obligaţia de a fi rambursate şi fără a exista un control privind atingerea obiectivului final prevăzut în actul normativ de alocare. Totodată s-a constatat şi *caracterul general* al acestora, întrucât în majoritatea actelor normative emise pentru alocarea fondurilor nu este stipulată o destinaţie precisă, specifică, ci este folosită pentru destinaţia fondurilor sintagma *„cheltuieli curente şi de capital"*, ceea ce conduce la depersonalizarea fondurilor, la imperfecţiuni, interpretări şi subiectivism în ceea ce priveşte alocarea şi utilizarea acestor fonduri.
  De exemplu, modul de formulare şi redactare al hotărârilor de Guvern privind alocarea de sume din fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului *creează confuzie* în sensul că, în titlul actelor normative este precizată destinaţia *„finanţarea unor cheltuieli curente şi de capital ale autorităţilor administraţiei publice locale*", iar în conţinutul actelor este stipulat faptul că aprobarea acestor sume este efectuată *„pentru echilibrarea bugetelor locale"*. În acest mod se trece cu vederea faptul că sumele alocate, chiar dacă sunt pentru echilibrarea bugetelor locale, provin din Fondul de rezervă bugetară şi trebuie să fie folosite doar pentru finanţarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute.

➢ ***Inexistenţa unor modificări semnificative în realizarea procesului legislativ prin care se alocă fondurile faţă de perioada anterioară.***

Procedura elaborată şi aprobată de Ministerul Finanţelor Publice prin OMF nr. 3705/2008 pentru derularea fondurilor la dispoziţia Guvernului ar putea satisface necesităţile legate de o mai bună administrare a acestor Fonduri, dar problema este că procedura nu a fost implementată sau a fost implementată parţial şi nu funcţionează corespunzător. Astfel, ca şi în anii anteriori, la fiecare şedinţă de Guvern ministrul finanţelor publice prezintă soldul la zi al disponibilului fondurilor la dispoziţia Guvernului pentru a se putea disloca anumite sume pe anumite proiecte de Hotărâri ale Guvernului de alocare a Fondului de rezervă bugetară/Fondului de intervenţie. În marea majoritate a cazurilor, în Notele de Fundamentare care însoţesc proiectele de Hotărâri ale Guvernului nici nu se menţionează sumele exacte, fiind folosită doar sintagma *„alocarea unor sume”*. De asemenea, unele Hotărâri ale Guvernului nu au anexate Notele de Fundamentare aferente tuturor proiectelor de Hotărâri aprobate, iar uneori aceste Note de Fundamentare parvin Ministerului Finanţelor Publice *după* ce au loc şedinţele de Guvern, iar alteori *niciodată.* Astfel, nu a fost posibilă formularea unei opinii în legătură cu *utilitatea* Notelor de Fundamentare, de vreme ce ele nu sunt evaluate şi de reprezentanţii Ministerului Finanţelor Publice. De aici se desprinde şi concluzia că *Fondurile la dispoziţia Guvernului nu sunt administrate corespunzător şi prudent de către factorii implicaţi în acest proces pentru înlăturarea oricărui indiciu de posibilă risipă. Astfel se poate spune că alocarea acestor fonduri este influenţată în mod determinant de factorul politic.*

Concluzia desprinsă în urma acţiunii este că la Ministerul Finanţelor Publice *nu a fost realizată nicio analiză cu privire la necesitatea şi oportunitatea alocării sumelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului*, cu toate că acest fond este repartizat din bugetul de stat şi ar trebui ca la nivelul ministerului să existe situaţia detaliată la zi a Fondului, în ceea ce priveşte sumele repartizate, caracterul urgent sau neprevăzut al cheltuielilor finanţate din această sursă, beneficiarii acestora, frecvenţa cu care unii ordonatori de credite au primit sume din aceste fonduri etc.

Această problemă a existat şi în anii anteriori şi provine din faptul că Ministerul Finanţelor Publice nu este abilitat să intervină în nici un fel în ceea ce priveşte alocarea sumelor din Fondul de rezervă bugetară, datorită faptului că sumele se află la dispoziţia Guvernului şi sunt alocate prin voinţa acestuia (prin hotărâri ale Guvernului). Rezolvarea aspectului prezentat mai sus ar fi abilitarea prin lege a unei singure entităţi, fie Ministerul Finanţelor Publice (care administrează fondurile publice), fie Secretariatul General al Guvernului (care este instituţia prin intermediul căreia funcţionează Guvernul României), să realizeze astfel de analize pe baza unor criterii stabilite prin lege, de alocare a sumelor din aceste Fonduri. Instituţia astfel abilitată ar trebui să răspundă de legalitatea, necesitatea şi oportunitatea alocării fondurilor la dispoziţia Guvernului.

În consecinţă, în cazul Ministerului Finanţelor Publice s-a păstrat situaţia din anii precedenţi, atât în ceea ce priveşte sumele repartizate şi caracterul urgent sau neprevăzut al cheltuielilor finanţate din Fondul de rezervă bugetară, cât şi în ceea ce priveşte beneficiarii acestora, frecvenţa cu care au primit sume din aceste surse sau alte aspecte menţionate în raport.

Ministerul şi-a păstrat acelaşi rol „post-factum" din perioada anterioară, avizarea rezumându-se la confirmarea că există bani pentru a fi alocaţi, restul operaţiunilor efectuate de Ministerul Finanţelor Publice fiind doar de modificare a bugetelor ordonatorilor principali de credite implicaţi.

În ceea ce priveşte monitorizarea sumelor alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului, s-a prevăzut la art. 55 din Legea nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare, că „*Ministerul Finanţelor Publice solicită ordonatorilor principali de credite, în cursul anului, rapoarte periodice privind gradul de utilizare a fondurilor publice în vederea monitorizării execuţiei bugetare*." Odată cu modificarea cadrului legislativ care reglementează fondurile la dispoziţia Guvernului ar trebui extins şi conceptul de monitorizare. Astfel, monitorizarea ar trebui să cuprindă întregul proces, de la constituirea fondurilor şi până la utilizarea acestora de către beneficiarul final.

Recomandări

- ✓ Introducerea în clasificaţia bugetară a unui titlu nou, cu detalierea pe articole, care să permită evidenţierea distinctă a cheltuielilor efectuate din Fondul de rezervă bugetară, recomandare care ar putea conduce la o monitorizare corespunzătoare a utilizării acestor surse bugetare.
- ✓ Realizarea unei monografii contabile pentru ordonatorii principali de credite implicaţi, în vederea evidenţierii distincte a sumelor primite şi utilizate din Fondurile la dispoziţia Guvernului.
- ✓ În hotărârile Guvernului de alocare a sumelor din Fondul de rezervă bugetară, ar trebui să fie stipulată destinaţia precisă a acestora şi nu folosirea sintagmei „cheltuieli curente şi de capital", care conduce la depersonalizarea fondurilor, la imperfecţiuni, interpretări şi subiectivism în ceea ce priveşte alocarea şi utilizarea Fondului.
- ✓ Analizarea posibilităţilor de modificare şi completare a cadrului legislativ din domeniul finanţelor publice în ceea ce priveşte fondurile la dispoziţia Guvernului: Fondul de rezervă bugetară şi Fondul de intervenţie, întrucât din experienţa ultimilor ani, s-a constatat că producerea unora dintre neregulile constatate în derularea fondurilor la dispoziţia Guvernului a fost, în multe cazuri, consecinţa unor imperfecţiuni legislative. În acest sens, prezentăm în continuare o serie de propuneri pe care le apreciem ca fiind de natură să contribuie la clarificarea unor aspecte privitoare la legislaţia în domeniul finanţelor publice:

- iniţierea unui proiect de act normativ de către Ministerul Finanţelor Publice în sensul modificării de urgenţă a cadrului legislativ în vigoare (Legea finanţelor publice nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare), pentru stabilirea unor reguli stricte şi clare privind modul de constituire, alocare şi utilizare a Fondului de rezervă bugetară/Fondului de intervenţie la dispoziţia Guvernului. Modificarea ar trebui să vizeze definirea clară a termenilor de *„cheltuieli urgente sau neprevăzute”* şi elaborarea unui set de criterii pentru includerea cheltuielilor ce urmează a fi finanţate în aceste categorii, astfel încât să nu poată fi posibilă repartizarea şi utilizarea în mod arbitrar a acestor fonduri;
- actul normativ astfel modificat ar trebui să prevadă în mod clar şi fără echivoc cine trebuie să se ocupe cu gestionarea derulării acestor Fonduri şi care sunt atribuţiile şi obligaţiile ce decurg din aceasta;
- obligativitatea realizării de analize de către Ministerul Finanţelor Publice şi de către ceilalţi factori implicaţi cu privire la necesitatea şi oportunitatea alocării sumelor din Fondul de rezervă bugetară şi Fondul de intervenţie. În acest sens, se va urmări să nu existe posibilitatea finanţării din surse multiple sau finanţarea succesivă timp de mai mulţi ani a aceleiaşi acţiuni/obiectiv din Fondul de rezervă bugetară;
- extinderea definirii conceptului de monitorizare a Fondurilor la dispoziţia Guvernului, astfel încât să fie acoperit întregul proces, de la constituirea fondurilor şi până la utilizarea acestora de către beneficiarul final.

2. Supraestimarea veniturilor bugetului de stat la întocmirea proiectului de buget pentru anul 2009, construirea proiecţiilor veniturilor bugetului de stat pe ipoteze macroeconomice optimiste şi nerespectarea calendarului bugetar prevăzut de Legea nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare

Legea bugetului de stat pe anul 2009, nr. 18/2009, a aprobat pentru bugetul de stat pe anul 2009 la venituri suma de 75.689,7 milioane lei, iar la cheltuieli suma de 94.767,5 milioane lei, cu un deficit de 19.077,8 milioane lei, reprezentând 3,9% din PIB.

Veniturile bugetului de stat încasate în anul 2008 la bugetul de stat au fost în sumă de 61.151 milioane lei, cu 14.538,7 milioane lei mai mici decât veniturile aprobate prin legea bugetului de stat pe anul 2009.

Încă din luna decembrie 2008, Guvernul a constatat că evoluţia economică internă prezintă anumite riscuri, fapt pentru care a emis Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 223 din 30 decembrie 2008 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor bugetare.

Guvernul a adoptat OUG nr. 223/2008, motivând următoarele: „Luând în considerare presiunile şi riscurile determinate de evoluţiile economice interne şi externe, necesitatea susţinerii creşterii economice şi reducerii inflaţiei, precum şi asigurarea cu prioritate a sumelor destinate finanţării proiectelor de infrastructură şi a cofinanţării proiectelor finanţate din fonduri europene şi a contribuţiei României la bugetul comunitar, având în vedere opiniile şi recomandările Comisiei Europene, dar şi ale agenţiilor de rating

efectuate cu ocazia evaluărilor periodice, rezultă că pentru evitarea riscurilor semnalate este necesară adoptarea unei politici de restrângere a cheltuielilor bugetare, întrucât toate acestea vizează interesul general public şi constituie situaţii de urgenţă şi extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată."

Anterior OUG nr. 223/2008, Guvernul a emis OUG nr. 220 din 17 decembrie 2008 pentru modificarea art. 1 alin. (2) lit. i) din Ordonanţa Guvernului nr. 29/2007 privind modul de alocare a instrumentelor structurale, a prefinanţării şi a cofinanţării alocate de la bugetul de stat, inclusiv din Fondul naţional de dezvoltare, în bugetul instituţiilor implicate în gestionarea instrumentelor structurale şi utilizarea acestora pentru obiectivul convergenţă având în vedere „contextul economic şi social excepţional generat de evoluţiile de pe piaţa financiară internaţională şi naţională".

Cu toate că la nivelul Ministerului Finanţelor Publice au fost realizate analize de risc cu privire la evoluţiile macroeconomice externe şi interne, aşa cum rezultă din cele prezentate mai sus, pentru anul 2009, conform Legii nr. 18/2009, prevederile bugetare aprobate pentru cheltuieli au fost în sumă de 94.767,5 milioane lei, cu 13.881,1 milioane lei mai mari decât cheltuielile bugetului de stat din anul 2008 care au fost în sumă de 80.886,4 milioane lei.

Ministerul Finanţelor Publice a prevăzut în bugetul de stat pentru anul 2009 cheltuieli mai mari decât cele ale anului 2008, pe care le-a acoperit prin estimări ridicate ale veniturilor pentru a se încadra în ţinta de deficit bugetar de 3,9% din PIB.

Ministerul Finanţelor Publice a evaluat veniturile bugetului de stat pe baza prognozei indicatorilor macroeconomici şi financiari efectuată de Comisia Naţională de Prognoză, care s-a dovedit optimistă comparativ cu evoluţiile ulterioare.

Trebuie menţionat că anul 2009, a fost caracterizat de o incertitudine sporită, majoritatea instituţiilor de prognoză, inclusiv Fondul Monetar Internaţional şi Comisia Europeană, revizuind descrescător în mod succesiv prognozele macroeconomice pe parcursul anului.

Din veniturile în sumă de 75.689,7 milioane lei aprobate prin Legea nr. 18/2009, s-au încasat în anul 2009 doar 56.434,8 milioane lei, cu 19.254,9 milioane lei mai puţin decât veniturile aprobate iniţial prin lege.

Datorită faptului că veniturile bugetului de stat pentru anul 2009 au fost supraestimate, cheltuielile au fost menţinute la un nivel ridicat, înregistrându-se un deficit al bugetului de stat în anul 2009 de 6,8% din PIB.

În anul 2009, la bugetul de stat s-au încasat venituri în sumă de 56.434,8 milioane lei, plăţile efectuate la cheltuieli au fost în sumă de 89.851,7 milioane lei, rezultând un deficit de 33.416,9 milioane lei.

Prin supraestimarea veniturilor bugetului de stat s-a constatat încălcarea prevederilor art. 28 din Legea nr. 500/2002 cu privire la elaborarea bugetelor.

3. Denaturarea situaţiilor financiare ale instituţiilor publice, centralizate la nivelul Ministerului Finanţelor Publice

S-au constatat diferenţe între încasările la bugetul de stat în anul 2009, raportate prin contul de trezorerie 20 "Veniturile bugetului de stat" şi preluate în contul general anual de execuţie a bugetului de stat pe anul 2009 şi încasările la bugetul de stat pe anul 2009 raportate prin situaţiile financiare ale Ministerului Finanţelor Publice/Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, în sumă de 596.656 mii lei, reprezentând venituri aferente anului 2009, încasate în anul 2009 şi neînregistrate în conturile de venituri ale bugetului de stat şi neraportate în situaţiile financiare ale Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală şi, implicit, ale Ministerului Finanţelor Publice, precum şi cele ale instituţiilor publice centralizate la Ministerul Finanţelor Publice.

Consecinţele acestei abateri sunt denaturarea situaţiilor financiare ale instituţiilor publice, centralizate la nivelul Ministerului Finanţelor Publice, respectiv Anexa 2 «Contul de rezultat patrimonial» şi, implicit, denaturarea rezultatului patrimonial de la finele exerciţiului financiar 2009.

4. Raportarea eronată a veniturilor din impozite, taxe, contribuţii de asigurări şi alte venituri ale bugetelor în situaţiile financiare

S-a constatat raportarea eronată a veniturilor din impozite, taxe, contribuţii de asigurări şi alte venituri ale bugetelor în situaţiile financiare prin Anexa 2 „Contul de rezultat patrimonial”, rândul 02 „Venituri din impozite, taxe, contribuţii de asigurări şi alte venituri ale bugetelor” , mai mult cu suma de 5.762.623 mii lei decât veniturile înregistrate în contabilitatea creanţelor bugetare la Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

Din analiza situaţiilor financiare la data de 31.12.2009, întocmite prin centralizarea situaţiilor financiare ale ordonatorilor principali de credite de către Ministerul Finanţelor Publice - Direcţia Generală de Metodologie Contabilă Instituţii Publice, s-a constatat că veniturile raportate prin Anexa 2 «Contul de rezultat patrimonial» nu reflectă realitatea, acestea fiind prezentate eronat, din următoarele motive:

- înregistrarea eronată a veniturilor în sumă de 229 mii lei, în contabilitatea proprie a MFP, respectiv în Anexa 2 «contul de rezultat patrimonial», rândul 02, datorită faptului că s-au înregistrat în mod eronat, în contul 751 „Venituri din vânzarea de bunuri şi servicii”, veniturile Consiliului Contabilităţii şi Raportărilor Financiare;
- raportarea eronată a sumei de 5.762.394 mii lei în Anexa 2 «contul de rezultat patrimonial», rândul 02, la MFP, prin preluare din situaţiile financiare ale ANAF.

În veniturile înregistrate în situaţiile financiare ale MFP/ANAF, respectiv Anexa 2 «Contul de rezultat patrimonial», totalul veniturilor este de 65.024.946 mii lei, iar în conturile de venituri, înregistrate în balanţa de verificare, totalul veniturilor este de 59.262.552 mii lei, rezultând o diferenţă de 5.762.394 mii lei, raportată în mod eronat în Anexa 2 «contul de rezultat patrimonial», la situaţiile financiare ale ANAF, şi, implicit, ale MFP.

Au fost încălcate prevederile OMFP nr. 616/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea, semnarea, depunerea, componenţa şi modul de completare a situaţiilor financiare trimestriale ale instituţiilor publice în anul 2006, precum şi modelele acestora şi OMFP nr. 1917/2005.

5. Neraportarea în bilanţul instituţiilor publice, rândul 24 „Creanţele bugetului general consolidat", a sumei de 261.959 mii lei

Din verificarea situaţiilor financiare ale Ministerului Finanţelor Publice, la data de 31.12.2009, s-au constatat următoarele:

- creanţele bugetului de stat, raportate în rândul 24 din formularul de bilanţ, sunt în sumă de 33.638.971 mii lei şi reprezintă soldul contului „Creanţe ale bugetului de stat", la data de 31.12.2009;
- creanţele bugetului de stat, raportate prin Anexa 5 „Contul de execuţie a bugetului instituţiei publice - Venituri", coloana 8 „Drepturi constatate de încasat", care reprezintă soldul contului „Creanţe ale bugetului de stat", la data de 31.12.2009, sunt în sumă de 33.900.930 mii lei.

Cu alte cuvinte, acelaşi indicator şi anume creanţele bugetului de stat, la data de 31.12.2009, are valori diferite. Au fost încălcate prevederile OMFP nr. 616/2006.

2.2. Bugetul asigurărilor sociale de stat

Casa Naţională de Pensii şi Alte Drepturi de Asigurări Sociale, denumită în continuare CNPAS, instituţie publică autonomă de interes naţional, cu personalitate juridică, este organ de specialitate al administraţiei publice centrale, care administrează şi gestionează sistemul public de pensii şi alte drepturi de asigurări sociale, precum şi sistemul de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale, sub autoritatea Ministerului Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale, potrivit Statutului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 13/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

CNPAS are în subordine atât case judeţene de pensii, inclusiv Casa de Pensii a Municipiului Bucureşti, denumite în continuare case teritoriale de pensii, care sunt servicii publice descentralizate învestite cu personalitate juridică, cât şi Institutul Naţional de Expertiză Medicală şi Recuperare a Capacităţii de Muncă (INEMRCM).

Execuția *bugetului asigurărilor sociale de stat la data de 31.12.2009* se prezintă astfel:

- milioane lei -

Nr. crt.	Denumire indicator	Prevederi definitive	Execuție la 31.12.2009	% Execuție față de prevederi definitive
I	**TOTAL VENITURI**, din care:	**40.689,5**	**40.638,9**	**99,9**
I.1	Venituri ale sistemului public de pensii	40.405,1	40.299,8	99,7
I.2	Venituri ale sistemului de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale	284,4	339,1	119,2
II	**TOTAL CHELTUIELI**, din care :	**40.459,2**	**40.390,8**	**99,9**
II.1	Cheltuieli ale sistemului public de pensii	40.405,1	40.360,6	99,9
II.2	Cheltuieli ale sistemului de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale	54,1	30,2	55,7
III	**EXCEDENT/ DEFICIT**, din care:	**230,3**	**248,1**	**107,7**
III.1	Deficit al sistemului public de pensii	0	-60,8	0
III.2	Excedent al sistemului de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale	230,3	308,9	134,1

Din analiza contului de execuţie a bugetului asigurărilor sociale de stat încheiat la data de 31.12.2009 se constată că au fost realizate venituri în sumă de 40.638,9 milioane lei, s-au efectuat cheltuieli în sumă de 40.390,8 milioane lei şi s-a înregistrat un sold (excedent) în sumă de 248,1 milioane lei constituit astfel:

- deficit de 60,8 milioane lei la sistemul public de pensii;
- excedent de 308,9 milioane lei la sistemul de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale.

Rezultatul execuţiei bugetului asigurărilor sociale de stat a fost influenţat de următorii factori:

- primirea unei subvenţii de la bugetul de stat pentru acoperirea deficitului în sumă de 6.397,5 milioane lei;
- includerea sumei în curs de distribuire în valoare de 1.060,9 milioane lei la partea de venituri, sumă ce nu revine în totalitate bugetului asigurărilor sociale de stat;
- diminuarea veniturilor aferente sistemul de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale (cu 50,6% faţă de anul 2008) prin reducerea marjei de contribuţie la acest fond, contribuţia medie scăzând de la 0,8% aferentă anului 2008 la 0,3% practicată în anul 2009;
- creşterea cheltuielilor faţă de anul 2008 cu 6.651,3 milioane lei pentru pensii şi ajutoare de bătrâneţe şi cu 4,3 milioane lei la asistenţa socială în caz de invaliditate.

Pe surse de venituri şi categorii de cheltuieli, execuţia bugetului asigurărilor sociale de stat, se compune din:

- execuţia bugetară aferentă sistemului public de pensii;
- execuţia bugetară aferentă sistemului de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale.

Veniturile bugetului asigurărilor sociale de stat

Veniturile bugetului asigurărilor sociale de stat au fost de 40.638,9 milioane lei, din care suma de 40.299,8 milioane lei aferentă sistemului public de pensii şi suma de 339,1 milioane lei aferentă sistemului de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale.

Principalele surse de *venituri ale sistemului public de pensii* se prezintă, în structură, astfel:

- contribuţiile angajatorilor în sumă de 22.561,2 milioane lei reprezintă 56% din veniturile totale realizate (contribuţii de asigurări sociale datorate de angajatori, contribuţii de asigurări sociale datorate de persoane aflate în şomaj) şi constituie principala sursă de realizare a veniturilor;
- contribuţiile asiguraţilor, încasate în sumă de 10.181,4 milioane lei, reprezintă 25,3% din totalul veniturilor realizate (contribuţii de asigurări sociale datorate de asiguraţi, de alte persoane asigurate, contribuţii facultative, contribuţii la fondul de pensii administrate privat ale asiguraţilor);
- veniturile nefiscale au fost încasate în sumă de 98,9 milioane lei, reprezintă 0,3% din totalul veniturilor încasate, fiind formate din: contribuţii pentru bilete de tratament şi odihnă, din recuperări de debite provenite din plăţi nelegale de pensii şi din alte drepturi de asigurări sociale, recuperări de debite de la agenţi economici, sume în curs de clarificare, tarife şi comisioane şi din venituri din dobânzi;
- subvenţiile primite de la bugetul de stat în vederea acoperirii deficitului din cursul anului 2009, în sumă de 6.397,5 milioane lei, reprezintă 15,9% din totalul veniturilor realizate;
- sumele încasate în contul unic, în curs de distribuire, în sumă de 1.060,9 milioane lei, reprezintă sumele încasate conform OMEF nr. 1294/2007, ce urmau a fi distribuite pe bugete de către organele fiscale competente, potrivit reglementarilor legale în vigoare, reprezintă 2,6% din totalul veniturilor încasate.

Principalele surse de venituri ale sistemului de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale (339,1 milioane lei) se prezintă, în structură, astfel:

- contribuţii de asigurări, în sumă de 324,0 milioane lei, reprezintă 95,6% din veniturile totale realizate (contribuţii de asigurări pentru accidente de muncă şi boli profesionale datorate de angajatori, contribuţii de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru şomeri pe durata practicii profesionale, contribuţiile de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de alte persoane fizice care încheie asigurare);
- venituri nefiscale, în sumă de 15 milioane lei, reprezintă 4,4% din totalul veniturilor încasate (venituri din dobânzi).

Cheltuielile bugetului asigurărilor sociale de stat

Cheltuielile bugetului asigurărilor sociale de stat au fost de 40.390,8 milioane lei, din care suma de 40.360,6 milioane lei aferentă sistemului public de pensii şi suma de 30,2 milioane lei aferentă sistemului de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale.

Ponderea cea mai mare din totalul cheltuielilor din sistemul public de pensii, respectiv 98,7%, o reprezintă cheltuielile efectuate cu asistenţa socială în sumă de 39.826,8 milioane lei, care se compun din:

- pensii şi ajutoare pentru bătrâneţe, în sumă de 39.135,9 milioane lei (97,0% din totalul cheltuielilor aferente sistemului de pensii);
- asistenţă socială, în sumă de 328,2 milioane lei, care se regăseşte în plata serviciilor aferente biletelor de tratament balnear şi de odihnă utilizate şi care se decontează de către CNPAS;
- ajutoare pentru urmaşi, în sumă de 362,7 milioane lei (ajutoare de deces deduse de către angajatori, ajutoare de deces pentru asiguraţi, ajutoare de deces pentru pensionarii decedaţi).

Alte cheltuieli în domeniul asigurărilor şi asistenţei sociale, care se compun din:

- cheltuieli de administrare fond, în sumă de 184,8 milioane lei, ceea ce reprezintă 0,5% din totalul cheltuielilor sistemului public de pensii (cheltuieli de personal, bunuri şi servicii, dobânzi, cheltuieli de capital);
- cheltuieli cu transmiterea şi plata drepturilor, în sumă de 349,0 milioane lei, reprezintă 0,9% din totalul cheltuielilor sistemului de pensii. Acestea se stabilesc prin aplicarea unui procent de 1,0% asupra pensiilor de asigurări sociale virate prin poştă (336,8 milioane lei) şi prin bănci (12,2 milioane lei).

Cheltuielile sistemului de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale (30,2 milioane lei) sunt constituite, în principal, din:

- cheltuielile efectuate cu asistenţa socială, în sumă de 24,8 milioane lei, reprezentând 82,1% din cheltuielile totale (asistenţă socială în caz de boli, asistenţă socială în caz de invaliditate, ajutoare pentru urmaşi);
- cheltuielile de administrare a fondului, în sumă totală de 4,9 milioane lei, reprezentând 16,1% din cheltuielile totale (cheltuieli de personal, bunuri şi servicii, plăţi efectuate în anii precedenţi şi recuperate în anul curent).

Auditul financiar asupra contului anual de execuţie a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2009 s-a desfăşurat la: *Casa Naţională de Pensii şi Alte Asigurări Sociale (CNPAS),* ordonator principal de credite şi la *16 Case Judeţene de Pensii*, ordonatori terţiari de credite *(CJP: Arad, Argeş, Bacău, Bistriţa-Năsăud, Botoşani, Braşov, Brăila, Buzău, Ialomiţa, Satu Mare, Sălaj, Suceava, Teleorman, Tulcea, Vrancea) şi CPM Bucureşti.*

Principalele constatări rezultate în urma auditului financiar asupra contului anual de execuţie a bugetului asigurărilor sociale de stat (BASS) sunt, în principal, următoarele:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementarilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- au fost acordate prestaţii de asigurări sociale incompatibile (pensii incompatibile) pentru persoane care au realizat venituri de natură salarială şi, în acelaşi timp, au beneficiat fie de drepturi de pensie anticipată, fie de pensie de invaliditate gradul I sau gradul II în sumă totală de 5.829 mii lei. Identificarea s-a făcut prin compararea bazelor de date ale CNPAS cu bazele de date furnizate de ANAF, respectiv de direcţiile generale ale finanţelor publice teritoriale, privind contribuabilii ce realizează venituri din activităţi independente (*CNPAS şi CJP: Arad, Braşov, Brăila, Botoşani, Buzău, Ialomiţa, Sălaj, Satu Mare, Suceava, Teleorman, Tulcea, Vrancea, Bistriţa-Năsăud şi CPM Bucureşti);*
- au fost efectuate plăţi către persoane care beneficiau nelegal de două sau mai multe drepturi de pensii simultan, existând în sistemul public de pensii şi beneficiari care nu aveau atribuit cod personal de asigurări, respectiv CNP, în sumă totală de 1.532 mii lei *(CNPAS);*
- au fost acordate sporuri de mobilitate şi de confidenţialitate pentru consilierii juridici, prin extinderea prevederilor hotărârilor judecătoreşti şi pentru perioada ulterioară termenului stabilit de acestea, la 17 case judeţene de pensii, în sumă totală de 391 mii lei *(CNPAS şi CJP Botoşani);*
- s-au plătit nelegal indemnizaţii de însoţitor din bugetul asigurărilor sociale de stat unor pensionari care beneficiau în acelaşi timp şi de asistent personal, plătit din bugetul local, respectiv primărie, în sumă totală de 213 mii lei *(CJP: Arad, Bistriţa-Năsăud, Ialomiţa, Satu Mare, Suceava, Tulcea, Vrancea);*
- au fost efectuate plăţi nelegale privind pensia de urmaş acordată persoanelor care au realizat din activităţi profesionale venituri brute lunare mai mari decât o pătrime din salariul mediu brut pe economie, pentru care plata pensiei urma a fi suspendată, în sumă totală de 204 mii lei *(CJP: Braşov, Brăila, Buzău, Sălaj, Ialomiţa, Vrancea);*
- s-au încasat simultan pensii stabilite la case judeţene de pensii diferite în sumă totală 164 mii lei *(CNPAS);*
- au mai fost efectuate şi alte cheltuieli nelegale în valoare de 125 mii lei, privind:
  - cheltuieli de personal, pentru conducerea instituţiei, peste plafonul stabilit pentru funcţia de secretar de stat *(CJP Suceava);*
  - ajutoare de deces acordate nelegal *(CNPAS, CJP Suceava);*
  - plăţi nelegale pentru acordarea de ajutoare lunare soţului supravieţuitor *(CJP Botoşani);*

- achitarea serviciilor de instruire şi certificare ECDL (European Computer Driving License), precum şi a cursurilor de inspectori de specialitate în protecţia muncii, fără ca acestea să fie prestate *(CJP Suceava, Sălaj);*
- plăţi nelegale ce reprezintă utilităţile (apă, energie electrică) aferente unor spaţii date în folosinţă gratuită unor societăţi comerciale prin contracte de comodat, în condiţiile în care acest tip de cheltuială, prin clauzele contractuale prevăzute, reveneau de drept comodatarilor *(CJP Suceava);*
- menţinerea nejustificată a pensiilor persoanelor beneficiare de pensie de invaliditate, acordate persoanelor care nu s-au prezentat la revizuirile medicale *(CJP Arad);*
- necalcularea şi nereţinerea contribuţiei lunare pentru asigurările de sănătate datorata de asigurat (pensionar), stabilită sub forma unei cote de 5,5%, aplicată asupra veniturilor din pensiile care depăşesc limita supusă impozitului pe venit *(CJP Satu Mare)*;
- plăţi nelegale reprezentând taxe poştale aferente pensiilor şi indemnizaţiilor de însoţitor acordate nelegal *(CJP Vrancea);*
- sporuri de vechime achitate în plus *(CMP Bucureşti)*;
- pensii mai mari decât drepturile cuvenite *(CJP Satu Mare)*.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare***

- diminuarea veniturilor bugetului asigurărilor sociale de stat cu contravaloarea contribuţiei datorată de către un număr de 141.214 contribuabili-persoane fizice, care nu au fost incluşi în sistemul public de pensii şi alte asigurări sociale, prin nedepunerea declaraţiei de asigurare, respectiv cu suma de 6.377 mii lei *(CNPAS, CJP: Arad, Argeş, Botoşani, Braşov, Buzău, Ialomiţa, Bistriţa-Năsăud, Brăila, Sălaj, Vrancea, Tulcea, Satu-Mare, Suceava, Teleorman);*

  Numărul persoanelor care nu au depus declaraţia de asigurare, conform legii, a rezultat prin compararea bazei de date centrale/teritoriale transmisă de către ANAF/DGFP, ce conţine totalitatea contribuabililor persoane fizice care realizează venituri impozabile, cu bază de date naţională/teritorială a CNPAS ce conţine atât persoanele asigurate, cât şi beneficiarii sistemului public de pensii şi asigurări sociale;

- nu au fost aplicate, în toate cazurile, modalităţile de executare silită, organele cu atribuţii în acest domeniu limitându-se la emiterea somaţiilor de plată, fapt pentru care valoarea creanţelor restante în data de 31.12.2009 la bugetul asigurărilor sociale de stat era de 3.085 mii lei *(CJP: Arad, Argeş, Brăila, Sălaj, Suceava, Teleorman);*

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar care au avut un impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii***

- au fost imobilizate surse bugetare importante în creanţe neîncasate, fără a se întreprinde măsuri în vederea clarificării, urmăririi şi încasării acestor sume, în valoare de 22.609 mii lei *(CPM Bucureşti);*
- pentru suma de 5.371 mii lei nu s-a iniţiat procedura de poprire sau nu s-a continuat procedura de executare silită *(CJP Arad, Argeş, Sălaj, Teleorman);*
- angajatorii au declarat la casa judeţeană de pensii contribuţii mai mari decât cele declarate la organele fiscale teritoriale prin declaraţiile privind obligaţiile de plată la bugetele asigurărilor sociale şi fondurilor speciale în valoare de 344 mii *lei (CJP Teleorman).*

➢ ***Efectuarea de înregistrări contabile eronate şi denaturarea veniturilor şi cheltuielilor***

- din punctajul periodic între soldurile creanţelor bugetare privind contribuţiile de asigurări sociale de stat şi, respectiv, contribuţiile la sistemul de accidente de muncă şi boli profesionale, din contabilitatea caselor judeţene de pensii şi cele din evidenţele direcţiilor generale a finanţelor publice, a rezultat o diferenţă în valoare de 33.637 mii lei *(CJP Argeş);*
- raportarea eronată prin situaţiile financiare, respectiv datele privind sumele datorate şi cele încasate din contribuţii de asigurări sociale individuale, obţinute cu aplicaţia SICA, nu au fost preluate de către aplicaţia FIS-CO pentru a fi prelucrate şi înregistrate în evidenţa contabilă *(CJP Argeş);*
- contul de execuţie a fost completat în mod eronat în sensul că s-au raportat „Angajamentele legale" la nivelul „Plăţilor efectuate" *(CJP Suceava).*

➢ ***Alte constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile***

- o parte din mijloacele fixe din evidenţa contabilă şi cea operativă are valori de înregistrare mai mici decât limita stabilită prin legislaţia în vigoare (1.800 lei) *(CNPAS şi CJP: Sălaj, Brăila, Satu-Mare);*
- înregistrări eronate privind unele categorii de cheltuielile curente şi de capital *(CNPAS şi CJP Sălaj, Ialomiţa);*
- cheltuielile materiale şi servicii, precum şi cheltuielile de personal efectuate în luna decembrie nu au fost cuprinse la angajamentele legale înscrise în contul de execuţie *(CJP Suceava);*
- neconcordanţe între datele înscrise în contul de execuţie şi cele din evidenţa contabilă;
- nu s-a organizat evidenţa extrabilanţieră a creditelor deschise de repartizat pentru ordonatorii din subordine şi nu în toate cazurile a fost respectată funcţionalitatea

conturilor în afara bilanţului cu privire la separarea operaţiunilor de debit de cele de credit;

- nu s-a organizat, în mod corespunzător, evidenţa privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor instituţiilor publice, precum şi organizarea, evidenţa şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale *(CNPAS)*.

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului***

- creanţele şi obligaţiile faţă de terţi nu au fost supuse verificării şi confirmării pe baza extraselor soldurilor debitoare şi creditoare sau a punctajelor reciproce scrise *(CJP Sălaj, Suceava*);
- rezultatele inventarierii nu s-au stabilit prin compararea datelor constatate faptic şi înscrise în listele de inventariere cu cele din evidenţa tehnico-operativă (fişele din magazie) şi din contabilitate *(CJP: Sălaj, Suceava);*
- inventarierea terenurilor nu s-a efectuat pe baza documentelor care atestă dreptul de proprietate al acestora, iar inventarierea clădirilor nu s-a efectuat prin identificarea lor pe baza titlului de proprietate şi a dosarului tehnic al acestora *(CJP Suceava)*.

D. Evaluarea sistemului de control financiar şi audit intern

➢ ***Abateri privind controlul financiar preventiv propriu***

- persoanele împuternicite să exercite controlul financiar preventiv executau şi sarcini supuse controlului *(CJP Suceava)*;
- acordarea vizei de control financiar preventiv fără ca pe documentele de angajare să fie înscrise prevederile bugetare *(CJP Suceava);*
- controlul financiar preventiv a fost exercitat de către salariaţi care nu aveau împuternicire legală *(CNPAS)*;
- nu au fost supuse vizei de control financiar preventiv propriu devizele estimative referitoare la deplasările în străinătate *(CNPAS)*.

➢ ***Abateri privind auditul public intern***

- neîntocmirea unui raport de audit în care să se prezinte, în sinteză, nivelul de asigurare al managementului asupra fiabilităţii sistemului contabil, recomandările formulate de auditorii interni şi stadiul implementării acestora *(CNPAS);*
- necuprinderea în planul anual a misiunilor obligatorii a se efectua o dată la trei ani *(CJP Sălaj)*.

2.3. Bugetele fondurilor speciale

2.3.1. Bugetul asigurărilor pentru şomaj

Potrivit prevederilor Legii nr. 202/2006 privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale pentru Ocuparea Forţei de Muncă, cu modificările şi completările ulterioare, ANOFM este instituţie publică, cu personalitate juridică, sub autoritatea Ministerului Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale, care aplică politicile şi strategiile privind ocuparea forţei de muncă şi formarea profesională a persoanelor în căutarea unui loc de muncă.

Împreună cu unităţile sale teritoriale cu personalitate juridică (42 agenţii pentru ocuparea forţei de muncă judeţene şi a municipiului Bucureşti, 8 centre regionale de formare profesională a adulţilor şi Centrul Naţional de Formare Profesională a Personalului Propriu), ANOFM asigură realizarea următoarelor obiective principale:

- stimularea ocupării forţei de muncă şi creşterea gradului de ocupare a forţei de muncă;
- prevenirea şomajului;
- participarea persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă la serviciile de formare profesională;
- egalitatea de şanse pe piaţa internă a forţei de muncă şi combaterea oricăror forme de discriminare pe piaţa muncii;
- creşterea incluziunii sociale;
- protecţia persoanelor în cadrul sistemului asigurărilor pentru şomaj.

Bugetul asigurărilor pentru şomaj a fost aprobat prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2009 nr. 19/2009 şi a fost rectificat prin OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 şi reglementarea unor măsuri financiar-fiscale şi OG nr. 20/2009 cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2009.

Sintetic, *veniturile, cheltuielile şi soldul bugetului asigurărilor pentru şomaj* se prezintă astfel:

- milioane lei -

Denumire indicatori	Prevederi bugetare iniţiale	Prevederi bugetare definitive	Încasări /plăţi realizate	% realizări faţă de prevederi definitive
Venituri totale	1.677,5	1.371,0	1.481,0	108,0
Cheltuieli totale	1.620,8	2.874,3	2.722,5	94,7
Excedent/Deficit	+56,7	-1.503,3	-1.241,5	82,6

Execuţia bugetară pe anul 2009 s-a încheiat cu un deficit de 1.241,5 milioane lei, acoperit din disponibilităţile înregistrate în anii precedenţi şi care se regăsesc în contul general al trezoreriei statului, astfel că urmare a acestei operaţiuni, bugetul asigurărilor pentru şomaj şi fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale înregistrau în anul 2010 un disponibil în sumă de 3.458,8 milioane lei, faţă de 4.700,3 mii lei cât s-a înregistrat la finele anului 2008.

Evoluţia numărului mediu de şomeri şi a cheltuielilor aferente acestora în anii 2000-2009, se prezintă astfel:

Explicaţii/An	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total nr. mediu şomeri	1.067.206	866.498	954.546	689.531	607.192	513.721	494.698	386.667	362.429	573.500
- indemnizaţi	807.278	631.500	484.224	304.542	253.868	195.445	183.990	128.561	108.632	299.614
- neindemnizaţi	259.928	234.998	470.322	384.989	353.324	318.276	310.708	258.106	253.797	273.886
Cheltuieli şomeri (milioane lei)	743,0	866,0	1051,0	1357,6	1556,1	1425,8	1391,3	1287,6	1188,4	2534,0
- măsuri pasive	722,0	750,5	894,7	1055,9	1269,3	1134,3	1089,2	982,2	910,6	2333,6
- măsuri active	21,0	115,5	156,3	301,7	286,8	291,5	302,1	305,4	277,8	200,4

Aşa cum rezultă din datele de mai sus, deşi numărul mediu de şomeri în anul 2009 reprezintă numai 53,7% din totalul celor înregistraţi în anul 2000, cheltuielile realizate sunt mai mari cu 219,5% (1.741,0 milioane lei), fiind influenţate în principal de masurile pasive care au crescut cu 223,2% (1.611,6 milioane lei), în condiţiile în care numărul şomerilor indemnizaţi a scăzut cu 62,1%, respectiv 507.664 şomeri.

Prin bugetul asigurărilor pentru şomaj se programează şi se execută veniturile şi cheltuielile sistemului asigurărilor pentru şomaj şi sistemului fondului de garantare pentru plata creanţelor salariale.

În anul 2009 veniturile încasate au fost în sumă de 1.481,0 milioane lei, din care 1.272,8 milioane lei la bugetul asigurărilor pentru şomaj şi 208,2 milioane lei la fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale.

În structură, *veniturile prevăzute şi realizate în anul 2009* se prezintă astfel:

- milioane lei -

Denumire indicatori	Prevederi bugetare iniţiale	Prevederi bugetare definitive	Încasări realizate	% încasări faţă de prevederile definitive
1. Contribuţii de asigurări, din care:	1.578,1	1.234,3	1.295,3	104,9
Contribuţii angajatori	899,5	726,6	765,8	105,4
-contribuţii ale angajatorilor şi ale persoanelor juridice asimilate angajatorilor	677,6	541,6	569,3	105,1
-contribuţia angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale	221,9	185,0	196,5	106,2
Contribuţii asiguraţi	678,6	507,7	529,6	104,3
-contribuţii individuale	644,3	473,4	529,2	111,8
-contribuţii datorate de persoanele care încheie contract de asigurare pentru şomaj	34,3	34,3	0,3	0,9
2. Venituri nefiscale (din dobânzi)	29,4	29,4	176,0	598,8
3. Încasări din rambursarea împrumuturilor acordate	70,0	70,0	9,5	13,5
4. Sume primite de la UE în contul plăţilor efectuate	-	37,3	0,3	0,7
TOTAL VENITURI	**1.677,5**	**1.371,0**	**1.481,0**	**108,0**

Gradul de realizare a veniturilor totale faţă de prevederile iniţiale a fost de 88,3%, iar faţă de prevederile definitive de 108,0% (întrucât la rectificarea bugetară volumul estimat al veniturilor a fost diminuat cu 18,3%).

Principala sursă de venit o constituie încasările din contribuţii de asigurări pentru şomaj, care în anul 2009 a fost în sumă de 1.295,3 milioane lei (87,5%).

Nerealizarea veniturilor din contribuţii faţă de prevederile iniţiale s-a datorat atât nerealizării volumului de contribuţii datorate de angajatori (85,1%), cât şi a celor datorate de angajaţi sau de persoanele asigurate pe bază de contracte (78,0%). Încasările anului 2009 au reprezentat 67,4% din încasările realizate în anul 2008, respectiv 52,9% faţă de încasările anului 2007. Faţă de volumul drepturilor constatate de 3.420,6 milioane lei (din care aferente anului curent de 1.417,0 milioane lei) încasările realizate au fost de 37,9% din total drepturi constatate, respectiv 91,4% din cele ale anului curent.

Rezultă astfel nu numai că nu au fost recuperate debite din anii precedenţi, dar nu au fost încasate nici cele aferente anului curent. Evoluţia drepturilor constatate şi a încasărilor realizate din contribuţii de asigurări în perioada 2007-2009 a avut un trend descendent, respectiv de la 57,4% în anul 2007, la 37,9% în anul 2009.

Plăţile efectuate în anul 2009 de ANOFM au totalizat 2.722,5 milioane lei, din care 2.717,5 milioane lei din bugetul asigurărilor pentru şomaj şi 5,0 milioane lei din fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale.

Execuţia cheltuielilor bugetare pe anul 2009, conform clasificaţiei bugetare funcţionale, se prezintă astfel:

- milioane lei -

Descriere	Prevederi bugetare iniţiale	Prevederi bugetare definitive	Plăţi realizate	% Cheltuieli în total	% realizări faţă de prevederile iniţiale	% realizări faţă de prevederile definitive
Cheltuieli ale fondului de garantare pentru plata creanţelor salariale	99,7	99,7	5,0	0,2	5,0	5,0
Învăţământ	29,9	22,6	22,2	0,8	74,3	98,3
Asigurări şi asistenţă socială	1.297,4	2.518,8	2.502,7	91,9	192,9	99,4
Acţiuni generale economice, comerciale şi de muncă	193,9	233,2	192,6	7,1	99,3	82,6
TOTAL CHELTUIELI	**1.620,9**	**2.874,3**	**2.722,5**	**100,0**	**168,0**	**94,7**

Prevederile bugetare definitive au fost majorate cu 77,3% faţă de cele iniţiale pentru a se asigura plata cheltuielilor de asigurări şi asistenţă socială, care au o pondere de 91,9% din totalul plăţilor ANOFM.

Principalele constatări rezultate în urma misiunii de audit financiar asupra contului anual de execuţie a bugetului asigurărilor pentru şomaj sunt:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementarilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- cheltuieli nelegale cu privire la indemnizaţia de şomaj, în sumă totală de 999 mii lei *(AJOFM Hunedoara, Cluj, Maramureş, Bihor, Prahova, Mureş)* şi la indemnizaţiile pentru incapacitate temporară de muncă achitate şomerilor *(AJOFM Maramureş);*
- s-au efectuat plăţi nelegale reprezentând cheltuieli de întreţinere şi chirie aferente locuinţelor de serviciu aflate în folosinţa preşedintelui şi a secretarului general, peste plafonul legal cuvenit, în sumă totală de 55 mii lei *(ANOFM);*
- au fost plătite nelegal salarii în sumă de 39 mii lei, ca urmare a faptului că au fost efectuate plăţi pentru un număr de 4 funcţii de conducere, în plus faţă de numărul legal aprobat *(ANOFM);*
- nu s-au reţinut şi virat pe destinaţiile legale contribuţii individuale aferente drepturilor băneşti plătite în baza unei sentinţe civile, în sumă totală de 10 mii lei *(ANOFM)*;
- au fost efectuate şi alte cheltuieli nelegale în sumă de 213 mii lei cu privire la:
  - plata suplimentară nejustificată a chiriei, deşi prin contract s-a stabilit a se plăti în raport cu suprafaţa existentă *(CPM Bucureşti);*
  - prima de instalare *(AJOM Bihor);*
  - contravaloarea cursurilor de pregătire profesională de care au beneficiat şomeri care nu întruneau condiţiile de gratuitate *(AJOFM Dâmboviţa);*
  - cheltuieli nejustificate privind modernizarea Agenţiilor locale Baia Mare şi Sighetu Marmaţiei, precum şi reparaţii la CJFPA Maramureş *(AJOFM Maramureş)*;
  - plata primei de vacanţă fără prevederi legale *(AMOFM Bucureşti)*;
  - decontarea nelegală a indemnizaţiilor de delegare *(AJOFM Bihor);*
  - activitate remunerată fără a fi prestată *(AJOFM Mureş)*.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare***

- diminuarea veniturilor cuvenite bugetului asigurărilor pentru şomaj ca urmare a:
  - neconstituirii de depozite din disponibilităţile înregistrate din excedentul anilor precedenţi şi ale fondului de garantare pentru plata creanţelor salariale *(ANOFM);*
  - neîncasării chiriilor aferente bunurilor din domeniul public al statului folosite de clienţi *(AJOFM Sibiu);*
  - debitorilor şi creditorilor prescrişi *(AJOFM Bihor, Dâmboviţa)*;

- neurmăririi indicatorului „Venituri din rambursarea împrumuturilor acordate pentru înfiinţarea şi dezvoltarea de întreprinderi mici şi mijlocii”, precum şi din sumele primite de la U.E. *(ANOFM);*
- nestabilirii, nereţinerii şi nevirării impozitului pe venit şi a contribuţiilor, în cazul şomerilor aflaţi în concediu pentru incapacitate temporară de muncă *(AJOFM Maramureş).*

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea unor prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Neluarea măsurilor legale de către conducerea entităţii verificate pentru utilizarea cu eficienţă, eficacitate şi economicitate a fondurilor proprii***

- au fost efectuate cheltuieli neeconomicoase în sumă de 241 mii lei ca urmare a:
  - faptului că serviciile de instruire periodică a utilizatorilor sistemului informatic s-au desfăşurat fără a avea un plan anual întocmit de către prestator şi agreat de către ANOFM, conform prevederilor contractuale;
  - plăţilor către RAPPS-SAIFI pentru servicii de întreţinere şi utilităţi aferente unui spaţiu închiriat, dar neutilizat în totalitate de către ANOFM.

➢ ***Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii***

- nu s-a realizat o fundamentare corespunzătoare a prevederilor bugetare şi nu s-au corelat creditele bugetare aprobate cu plăţile efectiv realizate, în sensul că nu s-au disponibilizat creditele bugetare neconsumate, în sumă de 130.617 mii lei *(ANOFM, AMOFM Bucureşti).*
- nu au fost luate măsuri în vederea înregistrării debitelor, precum şi în vederea urmăririi şi executării silite a debitorilor, în valoare de 477 mii lei *(AJOFM: Gorj, Dâmboviţa, Mureş).*
- nu se conduce evidenţa contabilă, sintetică şi analitică pentru creditele bugetare, angajamentele bugetare şi angajamentele legale, acestea nefiind evidenţiate în conturi în afara bilanţului, estimarea valorii operaţiunilor fiind de 78.389 mii lei *(AJOFM Gorj).*

➢ ***Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil***

- realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi bilanţurilor contabile a fost denaturată cu suma de 9.402 mii lei prin:
  - înregistrări necorespunzătoare (datorii în funcţie de vechime, active fixe, precum şi amortizarea aferentă acestora, cheltuieli cu reparaţiile capitale, clădiri în a căror valoare de inventar era cuprinsă şi valoarea terenului aferent acestora, cheltuielile aferente unor cursuri de formare profesională);
  - menţinerea în evidenţa creanţelor a unor debite neclarificate;
  - neînregistrarea unor obligaţii de plată şi a unor venituri din contribuţii;

- neînregistrarea creanţelor cuvenite bugetului asigurărilor pentru şomaj reprezentând contravaloarea prestaţiilor de şomaj, achitate în cursul anului 2009 unor persoane având calitatea de şomer în ţări din Uniunea Europeană şi care trebuie recuperate de la instituţiile competente (*AJOFM: Mureş, Cluj, Dâmboviţa, Ilfov, Prahova, Bihor, Bucureşti, Mureş).*

D. Evaluarea sistemelor de control financiar și audit intern

➢ ***Abateri privind auditul public intern***

- planul de activitate nu a cuprins activităţi care trebuie supuse obligatoriu auditului public intern cel puţin odată la 3 ani (*AJOFM: Ilfov, Mureş, Constanţa*);
- nerealizarea planului anual de audit public intern şi nerespectarea procedurilor de valorificare a rapoartelor de audit;
- neorganizarea auditului public intern sau organizarea necorespunzătoare a acestuia (*AJOFM: Ilfov, Mureş, Constanţa*).

2.3.2 Bugetul Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate

Bugetul Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate (FNUASS) este principala sursă de finanţare a sănătăţii, asigurând în proporţie de peste 90% fondurile necesare sistemului sanitar şi cuprinde două capitole: sănătate şi asistenţă socială.

În domeniul asigurărilor sociale de sănătate, în anul 2010, Curtea de Conturi a realizat 12 misiuni de audit financiar, una la CNAS şi 11 la CAS teritoriale. De asemenea, au fost verificate 87 de spitale publice finanţate din FNUASS.

Obiectivul general al misiunilor de audit financiar asupra contului de execuţie a bugetului Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate a fost verificarea acurateţei şi veridicităţii datelor și informațiilor privind execuţia încheiată la 31.12.2009.

Ca urmare a misiunilor de audit financiar au fost:

- formulate 12 opinii adverse;
- depuse 2 contestaţii (CAS: Bistriţa Năsăud şi Giurgiu). Contestaţia depusă de CAS Giurgiu nu s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, motiv pentru care a fost respinsă;
- întocmite 45 de acte de verificare (CNAS şi CAS teritoriale), din care: 12 procese verbale de constatare, 12 Rapoarte de audit şi 21 de documente pe parcursul acţiunilor de valorificare a constatărilor înscrise în actele de control;
- au fost emise 12 Decizii, prin care s-au dispus 45 de măsuri, dintre care una singură a fost contestată.

FNUASS se constituie din contribuţii ale persoanelor fizice sau juridice, subvenţii de la bugetul de stat, din sume alocate din veniturile proprii ale Ministerului Sănătăţii (MS),

precum şi din donaţii, sponsorizări, dobânzi, venituri obţinute din exploatarea patrimoniului Casei Naţionale de Asigurări de Sănătate, al Caselor de Asigurări de Sănătate (CAS) teritoriale, precum şi din alte venituri, în condiţiile legii.

Colectarea contribuţiilor de la persoanele fizice sau juridice, care angajează personal salariat, se face în contul unic deschis pe seama CNAS, prin organele fiscale teritoriale, cu respectarea dispoziţiilor OG nr. 86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 609/2003, cu modificările şi completările ulterioare.

Colectarea contribuţiilor de la persoanele fizice, altele decât cele pe care le colectează Agenţia Naţională de Administrare Fiscală (ANAF), se face, în contul unic deschis pe seama CNAS, prin CAS judeţene, a municipiului Bucureşti, Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului (CASMTCT) şi prin Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranţei Naţionale şi Autorităţii Judecătoreşti (CASAOPSNAJ), cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare. Tot prin bugetul FNUASS se gestionează şi concediile şi indemnizaţiile de asigurări de sănătate.

Veniturile provenite din cota de contribuţie pentru concedii şi indemnizaţii, precum şi cheltuielile pentru plata drepturilor conform OUG nr. 158/2005 privind concediile şi indemnizaţiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Legea nr. 399/2006, cu modificările şi completările ulterioare, sunt prevăzute distinct la partea de venituri, respectiv de cheltuieli a bugetului FNUASS.

Bugetul FNUASS pe anul 2009, a fost aprobat conform Legii bugetului de stat nr. 18/2009 şi rectificat prin OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 şi reglementarea unor masuri financiar-fiscale.

Pentru asigurarea continuităţii în eliberarea de medicamente, cu şi fără contribuţie personală, a medicamentelor din programele de sănătate, precum şi a celorlalte servicii medicale, până la finele anului 2009, prin OUG nr. 104/2009 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, au fost aprobate credite de angajament suplimentare în sumă de 2.800, milioane lei, cu termen de plată în anul 2010.

În sinteză, bugetul FNUASS pe anul 2009, se prezintă astfel:

- milioane lei -

Denumire indicatori	Prevederi	Realizări	%
TOTAL VENITURI	**15.577,3**	**14.623,8**	**93,9**
TOTAL CHELTUIELI	**15.439,8**	**15.274,8**	**98,9**
Cheltuieli pentru sănătate	14.516,3	14.351,7	98,9
Cheltuieli pentru asigurări şi asistenţă socială	923,5	923,0	100
FOND REZERVĂ	**137,5**	**132,0**	**96,0**
EXCEDENT (+)/DEFICIT (-)	**0,0**	**-783,0**	**-**

Veniturile bugetului

Veniturile realizate în anul 2009 au fost în sumă de 14.623,8 milioane lei şi reprezintă 93,9% faţă de prevederile aprobate. Faţă de anul 2008, în anul 2009 veniturile încasate, au scăzut cu 4,1%.

Veniturile colectate la FNUASS, reprezintă principala sursă de finanţare a sistemului sanitar, sursă care a fost afectată în sens negativ de următoarele cauze:

- măsuri legislative, prin care unele categorii ale populaţiei, beneficiare de servicii medicale, au fost scutite de la plata contribuţiei de asigurări sociale de sănătate, fără a fi asigurate şi resursele financiare aferente. Faţă de un număr de 18.860.179 de asiguraţi, înscrişi pe listele medicilor de familie, un număr de 10.886.834 asiguraţi sunt scutiţi la plata contribuţiei, prin efectul legii;
- creanţe neîncasate, de către ANAF, reprezentând contribuţii datorate de angajatori şi asiguraţi, care la 31.12.2009 erau în sumă de 4.817,1 milioane lei. Faţă de anul 2008, se constată o creştere a acestor creanţe cu 997,0 milioane lei. Cuantumul acestor creanţe neîncasate la 31.12.2009, reprezintă 32,6% din totalul veniturilor realizate în anul 2009;
- creanţe neîncasate de către CAS teritoriale, reprezentând contribuţii datorate de persoanele fizice, altele decât cele pentru care colectarea se face de către ANAF, care la 31.12.2009 erau în cuantum de 139,4 milioane lei. Faţă de anul 2008 se constată o creştere a acestor creanţe cu 17,7 milioane lei;
- reducerea cotei de contribuţie datorată de angajatori de la 6% în anul 2007, la 5,5% de la 01.01.2008 şi la 5,2% de la 01.12.2008;
- reducerea cotei de contribuţie datorată de asiguraţi de la 6,5% în anul 2007 la 5,5% de la 01.07.2008.

Cheltuielile bugetului

În conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în sănătate, cu modificările şi completările ulterioare, în anul 2009, veniturile fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate au fost utilizate pentru:

- plata serviciilor medicale, a medicamentelor, a materialelor sanitare şi dispozitivelor medicale, inclusiv a celor acordate în baza documentelor internaţionale cu prevederi în domeniul sănătăţii la care România este parte, în condiţiile stabilite prin contractul cadru, cunoscute sub denumirea de materiale şi prestări servicii cu caracter medical;
- cheltuieli de administrare, funcţionare şi de capital în limita a maximum 3% din sumele colectate;
- fondul de rezervă în cotă de 1% din sumele constituite la nivelul CNAS.

Potrivit execuţiei bugetului FNUASS, din cheltuielile totale aprobate, în sumă de 15.439,8 milioane lei s-au efectuat plăţi totale în sumă de 15.274,8 milioane lei (98,9%) pentru:

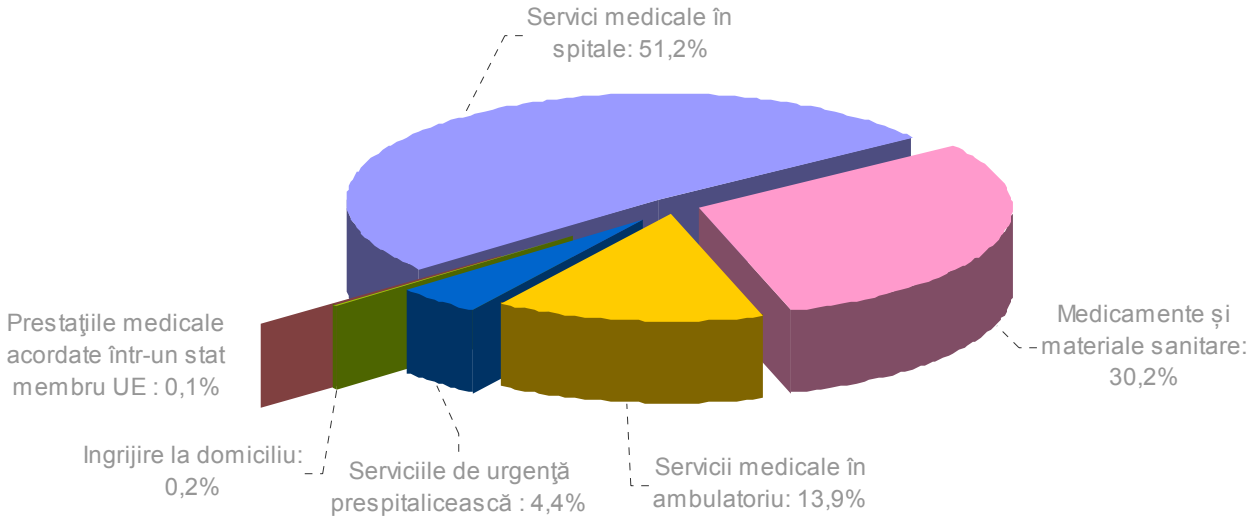
- materiale şi prestări servicii cu caracter medical: 92,6%;
- administrare şi funcţionare: 1,4%;
- asigurări şi asistenţă socială: 6,0%.

În anul 2009, plăţile aferente cheltuielilor cu serviciile medicale, dispozitivele medicale şi cu medicamentele au fost mai mici cu 9,1% faţă de plăţile efectuate în anul 2008.

În anul 2009, *plăţile pentru materiale şi prestări servicii cu caracter medical*, pe domenii de asistenţă medicală, au avut următoarea structură:

a) servicii medicale în spitale: 51,3%;
b) servicii medicale în ambulatoriu: 13,9%;
c) medicamente, materiale sanitare specifice şi dispozitive medicale: 30,3%;
d) servicii de urgenţă prespitalicească şi transport sanitar: 4,4%
e) îngrijiri la domiciliu: 0,2%
f) prestaţii medicale acordate într-un stat membru UE: 0,1%.

Grafic, *plăţile pe domenii de asistenţă medicală* se prezintă astfel:



a) *Plăţile pentru servicii medicale în spitale*

Furnizarea de servicii medicale spitaliceşti a fost acordată în anul 2009 în baza contractelor şi a actelor adiţionale încheiate între CAS teritoriale şi spitale. În anul 2009, comparativ cu anul 2008, plăţile pentru asistenţă medicală spitalicească au scăzut cu 2,7%. În ceea ce priveşte decontarea de către CAS teritoriale a serviciilor medicale contractate cu spitalele, în anul 2009, ponderea cea mai mare (70%) o reprezintă serviciile medicale spitaliceşti, a căror plată se face pe baza indicatorului tarif pe caz rezolvat (DRG) – 5.063,5 milioane lei, urmate de spitalele pentru care plata se face pe tarif de zi de spitalizare – 967,1 milioane lei (13,3%), serviciile medicale spitaliceşti pentru care plata se face prin tarif mediu pe caz rezolvat –

783,7 milioane lei (10,8%) şi serviciile medicale efectuate în regim de spitalizare de zi, pentru care plata se face prin tarif pe caz rezolvat/serviciu medical – 442,4 milioane lei (6%).

Plata pe baza indicatorului pe caz rezolvat (DRG)

Pentru cazurile acute, finanţarea spitalelor se face pe baza unei scheme de clasificare, în funcţie de diagnostic, a pacienţilor externaţi, denumită DRG, care asigură o modalitate de a asocia cheltuielile spitaliceşti efectuate cu tipurile de afecţiuni ale pacienţilor trataţi.

Acest sistem de finanţare presupune:

- standardizarea consumului de medicamente şi materiale sanitare pe tipuri de afecţiuni (cazuri rezolvate);
- standardizarea dotărilor cu aparatură medicală a unităţilor sanitare în funcţie de profilul acestora (cardiologie, boli infecţioase etc.) şi de aria de acoperire (municipal, regional);
- dimensionarea numărului de personal prin stabilirea unor limite minime şi maxime, structurarea personalului pe specialităţi şi grad de calificare în funcţie de profilul şi de mărimea unităţilor sanitare.

Din analiza acestui tip de tarif, publicat în Anexa 17 la Contractul-cadru pe anul 2009, a rezultat faptul că nu sunt standardizate costurile, motiv pentru care există în continuare diferenţe importante între costurile decontate pentru acelaşi tip de intervenţie medicală la diferite spitale, indiferent dacă unităţile sanitare au acelaşi profil, acoperire teritorială şi activitate clinică comparabilă.

Discrepanţele care se observă la stabilirea tarifului pe caz ponderat se datorează, în principal, cheltuielilor substanţial diferite de la un spital la altul, determinate ori de schema de personal mult prea încărcată, ori de cheltuieli de funcţionare (utilităţi) care sunt diferite în funcţie de mărimea şi vechimea spitalelor.

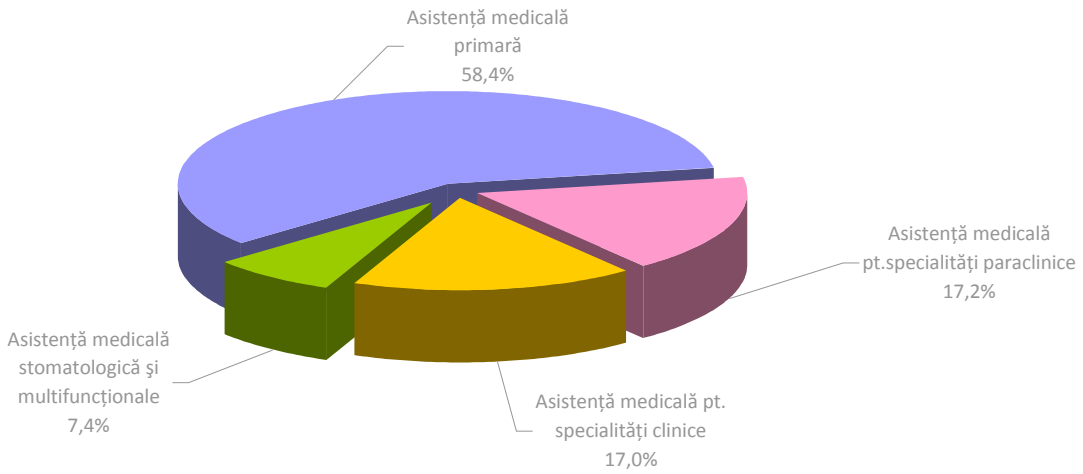
În anul 2009, s-a utilizat un tarif pe caz ponderat, stabilit la un nivel unic de 1.650 lei, numai pentru cazurile externate din institutele şi centrele de cardiologie.

Inexistenţa unui tarif unic pentru unităţile sanitare de acelaşi tip, în baza căruia să se asigure procesul de finanţare, precum şi a ghidurilor de practică medicală, nu asigură un proces de finanţare a serviciilor medicale, de către CNAS şi CAS teritoriale, în condiţii de utilizare cu economicitate, eficienţă şi eficacitate a fondurilor alocate din bugetul FNUASS pentru achitarea serviciilor medicale în spitale.

b) Cheltuielile pentru servicii medicale în ambulatoriu

Plăţile pentru *servicii medicale în ambulatoriu*, reprezintă 13,9% din totalul plăţilor pentru materiale şi prestări servicii cu caracter medical efectuate de CAS teritoriale, iar în cadrul acestora, pe primul loc, ca pondere, se situează plăţile pentru asistenţă medicală primară (58,4%), urmate de plăţile aferente serviciilor de asistenţă medicală pentru specialităţi paraclinice (17,2%), de plăţile aferente asistenţei medicale pentru specialităţi clinice (17%) şi de plăţile aferente asistenţei medicale stomatologice şi în centre multifuncţionale (7,4%).

Grafic, *plăţile pe categorii de asistenţă medicală* se prezintă astfel:



Pentru serviciile medicale efectuate în regim ambulatoriu, pentru care plata se face prin tarif pe caz rezolvat/serviciu medical, spitalele sunt interesate de „internări de zi”, pentru a mări numărul cazurilor rezolvate. **Aceasta este o consecinţă a inexistenţei unei liste de afecţiuni care pot face obiectul finanţării pe caz rezolvat, unice la nivel naţional. De asemenea, lista serviciilor incluse în termenul „spitalizare de zi”, trebuie redefinită şi completată, deoarece spitalele susţin că aceasta nu este completă.**

Pentru o parte din procedurile incluse în această listă ar trebui estimate costurile efectuării lor în regim de chirurgie de zi, pentru a putea fundamenta rambursarea corectă a acestor cazuri, astfel încât spitalele să fie stimulate să nu interneze cazurile respective, în regim de spitalizare continuă. De exemplu, din totalul celor 848.334 fişe de „spitalizare de zi” din anul 2009, 150.562 au avut raportate proceduri chirurgicale (datele au fost preluate din analiza efectuată de Şcoala Naţională de Sănătate Publică şi Management Sanitar).

În anul 2009, faţă de anul 2008, ponderea cheltuielilor cu servicii în ambulatoriu în total cheltuieli materiale şi prestări servicii cu caracter medical, efectuate de CNAS, a scăzut de la 16,8% la 13,9%, în paralel cu majorarea cheltuielilor cu serviciile din spitale, care au crescut de la 48,1% la 51,3%.

Astfel, sistemul de sănătate continuă să se bazeze pe asistenţa spitalicească, ca principală metodă de intervenţie.

În concluzie, se impune ca, la încheierea contractelor cu spitalele publice, CNAS să urmărească creşterea eficienţei spitalelor printr-un mai bun management al pacienţilor, astfel încât aceşti furnizori de servicii să nu solicite fonduri pentru servicii care pot fi asigurate în ambulatorii de specialitate.

Din analiza furnizorilor de servicii medicale paraclinice, respectiv laboratoare de analize medicale şi laboratoare de radiologie-imagistică medicală, a rezultat că, în anul 2009 faţă de anul 2008, numărul lor a crescut de la 1.024 la 1.208, respectiv de la 715 la 1.346.

CNAS încheie contracte cu toţi furnizorii care îndeplinesc condiţiile de evaluare şi participă la contractare, valoarea acestora fiind determinată pe baza unui punctaj stabilit în urma îndeplinirii unor criterii. Se constată însă că, deşi CNAS are obligaţia de a se asigura că fondurile sunt utilizate în mod eficient, astfel încât să permită furnizarea de servicii de calitate şi adecvate pacienţilor, **criteriul calităţii în alocarea fondurilor către laboratoare nu a avut un rol determinant în anul 2009.**

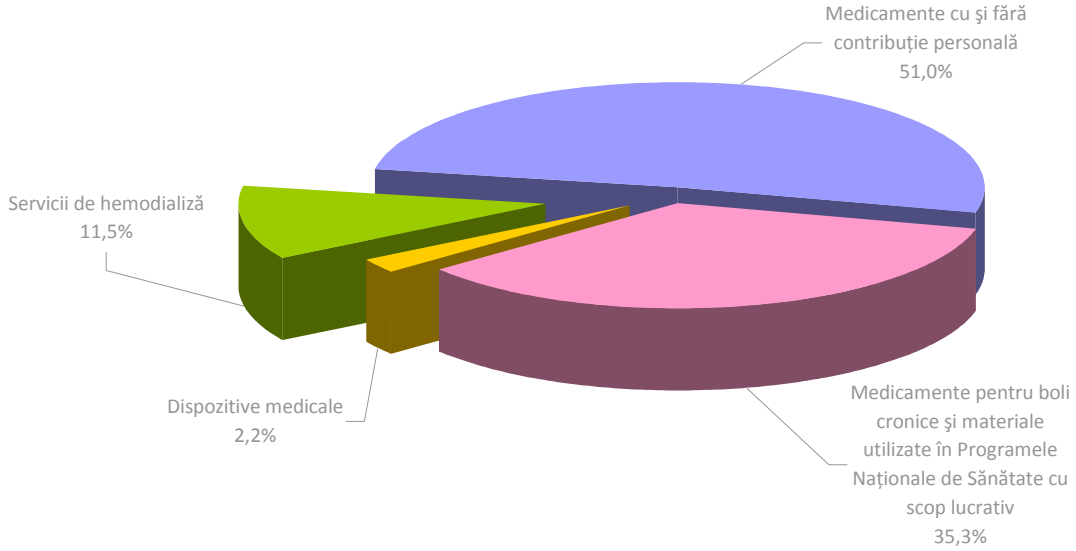
Din verificarea situaţiilor întocmite de către CNAS, a rezultat faptul că din 1.300 puncte de lucru - laboratoare de analize medicale, doar 41,6% deţin certificatul de acreditare pentru implementarea sistemului de management al calităţii în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17025 sau SR EN ISO 15189, iar din 1.434 puncte de lucru - laboratoare de radiologie - imagistică medicală, numai 23% deţin certificatul de conformitate a sistemului de management al calităţii cu cerinţele SR EN ISO 9001:2008 şi SR EN ISO 9001: 2001. De altfel, la 31.12.2009, existau trei judeţe în care nici un laborator de radiologie - imagistică medicală nu a fost certificat din punct de vedere al calităţii (Covasna, Harghita şi Teleorman).

Disiparea sumelor alocate furnizorilor de servicii medicale paraclinice, către un număr tot mai mare de furnizori, precum şi necondiţionarea încheierii de către CAS teritoriale a contractelor, de atestarea din punct de vedere calitativ a acestora, a condus la folosirea ineficientă a fondurilor alocate şi la neasigurarea achiziţionării unor servicii de calitate pentru pacienţi.

c) Cheltuielile pentru medicamente, materiale sanitare specifice şi dispozitive medicale

În cadrul plăţilor pentru medicamente, materiale sanitare specifice şi dispozitive medicale, în valoare de 4.278,8 milioane lei, o pondere însemnată o ocupă plăţile pentru medicamente cu şi fără contribuţie personală (51%), urmate de plăţile aferente medicamentelor pentru boli cronice cu risc crescut şi materialelor sanitare utilizate în Programele Naţionale de Sănătate (PNS) (35,3%), de plăţile pentru serviciile medicale de hemodializă şi dializă peritoneală (11,5%) şi de plăţile pentru dispozitive medicale (2,2%).

Grafic, *plăţile pentru medicamente, materiale sanitare specifice şi dispozitive* se prezintă astfel:



În anul 2009 au fost finanţate 12 subprograme naţionale de sănătate în vederea asigurării medicamentelor şi materialelor sanitare specifice pentru bolnavii incluşi în tratament. Comparativ cu anul 2008, fondurile alocate la medicamente pentru boli cronice cu risc crescut, utilizate în programele naţionale de sănătate (PNS) în anul 2009, au fost cu 223,7 milioane lei mai mari, respectiv cu 19,4%. Menţionăm că numărul bolnavilor trataţi în cadrul celor 12 subprograme naţionale de sănătate a crescut de la 742.034 în anul 2008 la 785.092 în anul 2009. Finanţarea subprogramelor de sănătate s-a realizat din bugetul FNUASS, din subvenţii primite de la MS, precum şi din veniturile alocate din venituri proprii ale MS.

În trimestrul I 2009 s-a încheiat Programul naţional de evaluare a stării de sănătate a populaţiei, program care a început în anul 2007. Totalul plăţilor efectuate în perioada 01.06.2007-31.03.2009, pentru programul menţionat, a fost în sumă de 683,8 milioane lei, din care: 204,7 milioane lei pentru asistenţă medicală primară, 447,2 milioane lei pentru asistenţă medicală în ambulatoriu pentru specialităţi paraclinice şi 31,9 milioane lei pentru tipărirea şi distribuirea taloanelor. Suma de 31,9 milioane lei a fost utilizată pentru tipărirea şi distribuirea unui număr de 22.348.596 taloane, însă, din analiza situaţiilor prezentate de CNAS, a rezultat faptul că, în perioada de derulare a programului, au fost evaluate 12.420.211 persoane.

În concluzie, suma de 14,2 milioane lei (44,4%) utilizată pentru tipărirea şi distribuirea unui număr de 9.928.385 taloane a fost utilizată ineficient de către CNAS, obiectivul acestui program de evaluare a stării de sănătate a întregii populaţii a ţării, nefiind atins.

Din analiza documentelor prezentate a mai rezultat că, deşi potrivit art. 8 alin. (13) din HG nr. 367/2009 pentru aprobarea PNS, medicamentele şi testele de monitorizare a tratamentelor pentru bolnavi cu HIV/SIDA cuprinşi în PNS, trebuiau achiziţionate prin licitaţie la nivel naţional, organizată de MS şi CNAS, în anul 2009 acestea au fost achiziţionate la nivelul unităţilor sanitare, din fondurile repartizate de CNAS din FNUASS. Aceasta datorită faptului că, deşi la nivel CNAS, au fost iniţiate două proceduri de achiziţie prin licitaţie deschisă,

acestea au fost anulate urmare deficienţelor constatate la întocmirea documentelor de atribuire.

Furnizori neachitaţi în anul 2009 - cauzele creşterii datoriilor către furnizorii de servicii medicale, medicamente şi dispozitive medicale

CNAS a înregistrat la 31.12.2009, datorii la furnizori în cuantum total de 3.041,8 milioane lei, mai mari cu 2.672,2 milioane lei faţă de finele anului 2008, urmare faptului că:

- salariile personalului din unităţile sanitare au fost majorate cu aproximativ 25% în a doua parte a anului 2008, fenomen cu efecte pe întreg anul 2009;
- începând cu luna octombrie a anului 2008, la eliberarea medicamentelor prin farmacii, a fost eliminată valoarea de contract, fapt care a determinat o creştere cu 45% a consumului mediu lunar, al anului 2009, faţă de cel din anul 2008;
- nu au fost decontate în totalitate facturi aferente programelor naţionale de sănătate, care trebuiau finanţate din venituri proprii ale MS şi subvenţii. Aceasta s-a datorat neîncasării acestor sume de la minister;
- termenele de plată pentru furnizori, au fost mărite de la 60 la 180 de zile în cazul medicamentelor compensate, respectiv, de la 30 la 90 de zile, în cazul medicamentelor care se eliberează prin farmaciile cu circuit deschis, în cadrul programelor naţionale de sănătate cu scop curativ;
- deşi salariile au fost majorate cu 25% şi s-a eliminat valoarea de contract pentru farmacii, aşa cum s-a prezentat mai sus, totuşi, în anul 2009, fondurile alocate din bugetul FNUASS pentru cheltuieli cu servicii medicale, medicamente şi dispozitive medicale au fost mai mici cu 188,8 milioane lei.

De altfel, din situaţiile întocmite de CNAS, ca urmare a modificările legislative survenite, respectiv a HG nr. 1088/2009 pentru modificarea şi completarea Contractului-cadru pentru anul 2009, aprobat prin HG nr. 1714/2008, s-a mai constatat că, în cadrul spitalelor, ponderea cheltuielilor cu salariile angajaţilor a crescut de la 61% în anul 2008 la 68% în anul 2009, scăderi înregistrându-se la cheltuieli cu medicamente de la 12,5% în anul 2008 la 10% în anul 2009 şi la alte cheltuieli de întreţinere şi reparaţii de la 26,5% în anul 2008 la 22% în anul 2009.

Execuţia de casă

Execuţia de casă a bugetului FNUASS s-a încheiat în anul 2009 cu un deficit de 783,0 milioane lei, deficit care a fost acoperit parţial, potrivit reglementărilor legale în vigoare, astfel:

- 150,0 milioane lei din fondul de rezervă constituit din anii precedenţi;
- 132,0 milioane lei din fondul de rezervă constituit în anul 2009.

Astfel, din deficitul înregistrat de 783,0 milioane lei s-a acoperit suma de 282,0 milioane lei, rămânând un deficit neacoperit de 501,0 milioane lei.

Ca urmare a misiunilor de audit, Curtea de Conturi a constatat abateri în urma cărora au fost identificate venituri suplimentare în sumă totală de 76.800 mii lei, din care în timpul controlului s-a recuperat suma de 27 mii lei şi s-au estimat prejudicii în sumă totală de 318 mii lei, din care s-au recuperat operativ 111 mii lei, precum şi abateri cu caracter financiar-contabil, cuantificate la 77.200 mii lei.

Principalele abateri de la legalitate şi regularitate identificate sunt prezentate în continuare.

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

Din totalul prejudiciilor identificate de către Curte de Conturi, 56,2%, respectiv 177 mii lei, reprezintă cheltuieli de personal nelegale, iar 43,8%, respectiv 141 mii lei, reprezintă cheltuieli nelegale cu bunuri şi servicii.

➢ ***Abateri de la prevederile legale în efectuarea cheltuielilor***

- la cheltuielile pentru servicii medicale şi medicamente finanţate din FNUASS, la un număr de 4 CAS teritoriale *(CAS: Brăila, Cluj, Suceava şi Sălaj)* s-au constatat plăţi nelegale, reprezentând, în principal, plăţi pentru:
  - servicii medicale, pentru pacienţi raportaţi în aceeaşi perioadă şi în ambulatoriile spitalelor şi internaţi în spitale;
  - decontarea către furnizorii de medicamente a unor deconturi de cheltuieli întocmite pe baza unor reţete având date de identificare a primitorului incomplete;
  - plăţi nelegale în ambulatoriul de specialitate pentru servicii clinice şi paraclinice;
  - achitarea către medicii de familie a contravalorii unor prestaţii pe baza unor procente de majorare pentru condiţii de lucru în mediul rural, stabilite peste cele cuvenite;
- la cheltuielile pentru administrarea FNUASS au fost constatate abateri de natură financiară la 4 CAS teritoriale *(CAS: Botoşani, Bistriţa Năsăud, Ialomiţa, Suceava),* constând în principal în decontarea nelegală a unor cheltuieli de personal, reprezentând prime de vacanţă şi remuneraţii acordate conducătorilor instituţiilor peste plafonul stabilit prin actele normative în vigoare la data acordării acestora.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Cu privire la taxa de evaluare a furnizorilor***

- potrivit evidenţei tehnico-operative de la nivelul CNAS şi a situaţiilor transmise de CAS teritoriale, a fost evaluat un număr total de 23.375 furnizori, din care 1.087 de către CNAS şi 22.228 de către CAS teritoriale. Veniturile care trebuiau încasate din aceste evaluări, estimate în baza nivelurilor taxelor de evaluare aprobate în Consiliul de Administraţie al CNAS, sunt în cuantum de 30,0 milioane lei (cca. 7,0 milioane euro);
- în scopul evaluării furnizorilor de servicii medicale, de dispozitive medicale şi medicamente de către 11 persoane de la Direcţia Evaluare Furnizori, din cadrul

CNAS au fost efectuate cheltuieli de transport, cazare şi diurnă, fără ca pentru aceste cheltuieli să fie asigurată sursa legală de finanţare, respectiv veniturile pe care CNAS avea obligaţia să le încaseze din taxele de evaluare a furnizorilor de servicii medicale, dispozitive medicale şi medicamente.

- nu s-au întreprins toate măsurile legale pentru a identifica, stabili, urmări şi încasa creanţelor reprezentând contribuţii pentru asigurările sociale de sănătate datorate de contribuabilii pentru care colectarea se face de casele de asigurări de sănătate *teritoriale (CAS: Bistriţa Năsăud, Botoşani, Brăila, Bucureşti, Ialomiţa, Ilfov şi Suceava);*
- neîntreprinderea măsurilor de executare silită;
- neurmărirea şi nerecuperarea tuturor sumelor datorate de furnizorii de servicii medicale *(CAS: Bucureşti, Ialomiţa şi Suceava).*

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea unor prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Derularea Contractului nr. 3223/2003 privind SIUI***

- Deşi în Contractul nr. ET/3223/2002, încheiat între CNAS şi firma HP, având ca obiect proiectarea, construirea şi efectuarea serviciilor de operare a unui sistem informatic unic integrat al asigurărilor de sănătate din România (SIUI), nu au fost prevăzute servicii de asistenţă tehnică pe teren. CNAS a achiziţionat în anul 2009 acest tip de servicii, în valoare totală de 14,6 milioane lei (cu TVA) (cca. 3,5 milioane euro), fără a iniţia procedura de achiziţie de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, prin încheierea cu furnizorul HP a Actelor adiţionale nr. 14/06.08.2009 şi nr. 15/19.11.2009;
- CNAS a contractat servicii noi de asistenţă tehnică la un tarif/zi/om în valoare de 760 euro (fără TVA), fără a determina şi fundamenta cu exactitate numărul de zile/om de care CNAS şi CAS teritoriale aveau nevoie pentru funcţionarea SIUI;
- Aceste cheltuieli au fost finanţate de la alineatul 20.01.30 „Alte bunuri şi servicii pentru întreţinere şi funcţionare”, fără ca Direcţia Sisteme Informatice din cadrul CNAS, să întocmească documente justificative şi să le supună aprobării, în vederea înscrierii, în condiţii de legalitate, în bugetul CNAS;
- SIUI nu funcţionează decât la 55% din capacitate, deşi CNAS a efectuat cheltuieli în sumă de 14,6 milioane lei (cca. 3,5 milioane euro), reprezentând contravaloarea serviciilor de asistenţă tehnică pe teren.

➢ ***Utilizarea resurselor financiare***

CNAS a achitat furnizorului S.C Prompt AP Impex SRL suma de 165 mii lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de reparaţii capitale şi modernizare a ascensoarelor din sediul CNAS, deşi, lucrarea nu era recepţionată la data de 31.12.2009. Plata în avans a sumei de 165 mii lei şi, respectiv, majorarea valorii clădirii cu această sumă, fără ca lucrarea să fie recepţionată până la 31.12.2009, a condus la imobilizarea sumei de 81 mii lei în perioada

30.12.2009-07.01.2010 şi a sumei de 84 mii lei în perioada 30.12.2009-19.02.2010, precum şi la raportarea prin situaţiile financiare anuale a unor date nereale.

Ca urmare a plăţii în avans şi neregularizării cu bugetul FNUASS la 31.12.2009 a sumei de 165 mii lei, în timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere, precum şi penalităţi contractuale.

➢ ***Reflectarea în evidenţa contabilă a operaţiunilor patrimoniale***

Unele date înscrise în situaţiile financiare nu corespund cu situaţia reală a elementelor patrimoniale. Astfel, în componenţa soldului contului „Decontări între instituţia superioară şi instituţiile subordonate", se regăseşte în mod eronat, suma de 51,8 milioane lei, reprezentând mentenanţă şi suport tehnic ERP, servicii de instruire şi „practică on-site ERP". Această sumă trebuia înregistrată pe cheltuielile instituţiei, deoarece CNAS a efectuat plata acestor servicii.

➢ ***Acţiuni de audit desfăşurate la instituţiile publice deconcentrate, finanţate din FNUASS***

Abateri financiar-contabile, care au avut drept consecinţă denaturarea datelor înscrise în situaţiile financiare anuale încheiate la 31.12.2009, au fost constatate la 6 CAS teritoriale (*CAS: Bucureşti, Bistriţa Năsăud, Botoşani, Giurgiu, Ilfov* şi *Sălaj*), din care exemplificăm:

- nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţului contabil, valoarea estimată a acestor abateri fiind de 147 mii lei şi au constat în principal în:
  - neînregistrarea în contul de debitori a unor sentinţe civile definitive şi irevocabile;
  - înregistrarea eronată în contul de mijloace fixe a unor active fixe necorporale care în realitate reprezintă cheltuieli cu serviciile efectuate de terţi pentru implementarea Sistemului Informatic Unic Integrat.
- încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului, valoarea estimată a acestor abateri fiind de 10,6 milioane lei şi au constat, în principal, în:
  - derularea operaţiunii de inventariere a patrimoniului fără respectarea în totalitate a prevederilor legale în vigoare, prin neefectuarea punctajelor pentru creanţe şi obligaţii faţă de terţi;
  - neefectuarea reevaluării activelor fixe corporale de natura clădirilor şi terenurilor.

Măsuri luate în timpul şi ca urmare a misiunilor de audit financiar

S-au emis decizii, prin care s-au transmis, conducerii celor 12 entităţi care funcţionează în domeniul asigurărilor sociale de sănătate, măsuri privitoare la:

- stabilirea întinderii prejudiciilor şi recuperării acestora. În urma monitorizării realizării măsurilor dispuse prin decizii, s-a constatat că managementul CAS teritoriale a calculat prejudicii totale în cuantum de 322 mii lei, recuperându-se în timpul acestor acţiuni 269 mii lei;

- calcularea, înregistrarea şi virarea pe destinaţiile legale a obligaţiilor bugetare, organizarea şi funcţionarea acestor entităţi, organizarea şi conducerea evidenţei tehnico-operative, reflectarea în evidenţa contabilă a operaţiunilor patrimoniale, modul de întocmire, completare şi utilizare a registrelor şi formularelor financiar-contabile, precum şi cu privire la modul de organizare a operaţiunii de inventariere patrimonială.

Astfel, s-au dispus:

- identificarea de resurse financiare prin care să se asigure finanţarea cheltuielilor efectuate ca urmare a disproporţionalităţii între numărul de persoane care contribuie la constituirea FNUASS, respectiv de 7.973.345 şi numărul persoanelor care beneficiază de asistenţă medicală, respectiv de 18.860.179;
- impulsionarea acţiunii de diminuare a creanţelor la FNUASS de către CAS teritoriale prin emiterea unui act administrativ în acest sens;
- reanalizarea nivelului cotei de contribuţie datorat de asiguraţi şi angajatori, astfel încât să se asigure o încasare constantă şi integrală a veniturilor la FNUASS;
- finanţarea spitalelor prin sistemul DRG, în baza unui tarif unic şi a ghidurilor de practică medicală, astfel încât să se asigure o decontare unitară a serviciilor medicale şi o eficientizare a activităţii în unităţile sanitare spitaliceşti;
- elaborarea listelor de afecţiuni care se vor trata în ambulatoriu, astfel încât sistemul de sănătate să nu se mai bazeze pe asistenţă spitalicească, ca principală metodă de intervenţie şi, astfel, să se asigure reducerea costurilor serviciilor furnizate;
- încheierea contractelor de servicii medicale, numai cu furnizorii atestaţi din punct de vedere calitativ a serviciilor prestate;
- efectuarea centralizată a achiziţiilor de medicamente şi materiale sanitare pentru Programele Naţionale de Sănătate (PNS), urmare licitaţiilor la nivel naţional;
- având în vedere că bugetul FNUASS este limitat, CNAS va încheia angajamente legale la nivelul creditelor bugetare aprobate cu această destinaţie;
- preşedintele CNAS va întreprinde toate demersurile care să conducă la aprobarea nivelului taxelor de evaluare a furnizorilor de servicii medicale, de dispozitive medicale şi medicamente şi la încasarea acestor venituri la FNUASS;
- cheltuielile cu transport, cazare şi diurnă efectuate de personalul CNAS şi CAS teritoriale în scopul evaluării furnizorilor de servicii medicale, medicamente şi dispozitive medicale vor fi finanţate numai din veniturile încasate din taxa de evaluare percepută pentru această activitate, bugetul FNUASS fiind reîntregit, pe măsura încasării acestor venituri, cu sumele utilizate, până în prezent, în procesul de evaluare şi decontate din acest buget;
- respectarea prevederilor legale, respectiv ale OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, la efectuarea achiziţiilor de servicii;
- în cazul aplicării procedurii de achiziţie „negociere fără publicarea unui anunţ prealabil”, CNAS va solicita ofertantului fundamentarea preţurilor şi tarifelor negociate; decizia va fi luată de conducerea CNAS, în vederea asigurării utilizării cu economicitate, eficienţă şi eficacitate a fondurilor publice;

- pentru orice achiziţie care urmează a se efectua, CNAS se va asigura de existenţa fondurilor necesare şi de înscrierea lor în bugetul FNUASS;
- CNAS va achita contravaloarea bunurilor şi serviciilor achiziţionate numai după efectuarea recepţiei finale şi cu respectarea normelor de angajare, ordonanţare şi plată a cheltuielilor;
- încasarea penalităţilor şi majorărilor calculate ca urmare plăţii în avans a lucrărilor de reparaţii capitale şi modernizare lift şi virarea lor la bugetul FNUASS;
- efectuarea înregistrărilor în evidenţa contabilă proprie, astfel încât să se asigure reflectarea sumei de 51.763 mii lei, pe cheltuielile CNAS şi nu în contul „Decontări între instituţia superioară şi instituţiile subordonate”;
- CNAS va efectua transferul către CAS teritoriale numai a mijloacelor materiale şi băneşti, nu şi a serviciilor achitate de instituţie, în condiţiile plăţii acestora de către CNAS.

2.4. Bugetul trezoreriei statului

La 31.12.2009 *Contul de execuţie al bugetului trezoreriei statului* a înregistrat venituri în sumă de 1.311,0 milioane lei şi cheltuieli în sumă de 870,1 milioane lei, rezultând un excedent de 440,8 milioane lei.

- milioane lei -

Nr. crt.	Indicatori	Prevederi bugetare iniţiale 2009	Prevederi bugetare definitive 2009	Realizări la 31.12.2009	Diferenţe	% realizări faţă de prevederi definitive
1	Venituri	629,0	975,9	1.311,0	335,0	134,3
2	Cheltuieli	629,0	975,9	870,1	-105,8	89,2
3	Excedent	0	0	440,8	440,8	-

Aşa cum rezultă din tabel, în execuţie, veniturile au fost realizate în procent de 134,3%, iar cheltuielile în procent de 89,2%.

Cheltuielile bugetului trezoreriei statului, detaliate pe capitole de cheltuieli, pe perioada 2006-2009 se prezintă astfel:

- milioane lei -

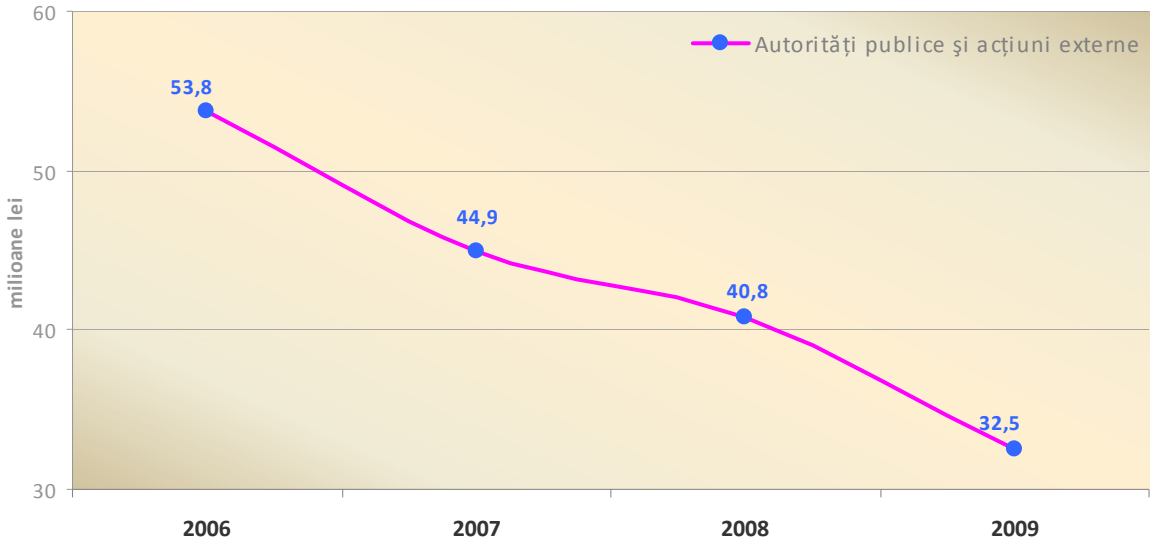
Nr. crt.	Capitol/subcapitol de cheltuieli	2006	2007	2008	2009
1.	Autorităţi publice şi acţiuni externe	53,8	44,9	40,8	32,5
2.	Tranzacţii privind datoria publică şi împrumuturile*	124,2	236,9	441,8	837,6
2.1	Dobânzi aferente datoriei publice interne	0,5	0,02	120,0	300,0
2.2	Dobânzi aferente datoriei publice externe	7,2	33,6	1,8	1,7
2.3	Dobânzi la depozite şi disponibilităţi păstrate în contul Trezoreriei Statului	116,5	203,3	320,0	536,0
	TOTAL	**177,9**	**281,9**	**482,6**	**870,1**

** La capitolul „Tranzacţii privind datoria publica şi împrumuturile", pentru anii 2008-2009, valorile au fost ajustate cu sume aferente titlului "Plăţi efectuate în anul precedent şi recuperate în anul curent"*

Din analiza cheltuielilor bugetului trezoreriei statului, prezentate mai sus, rezultă următoarele:

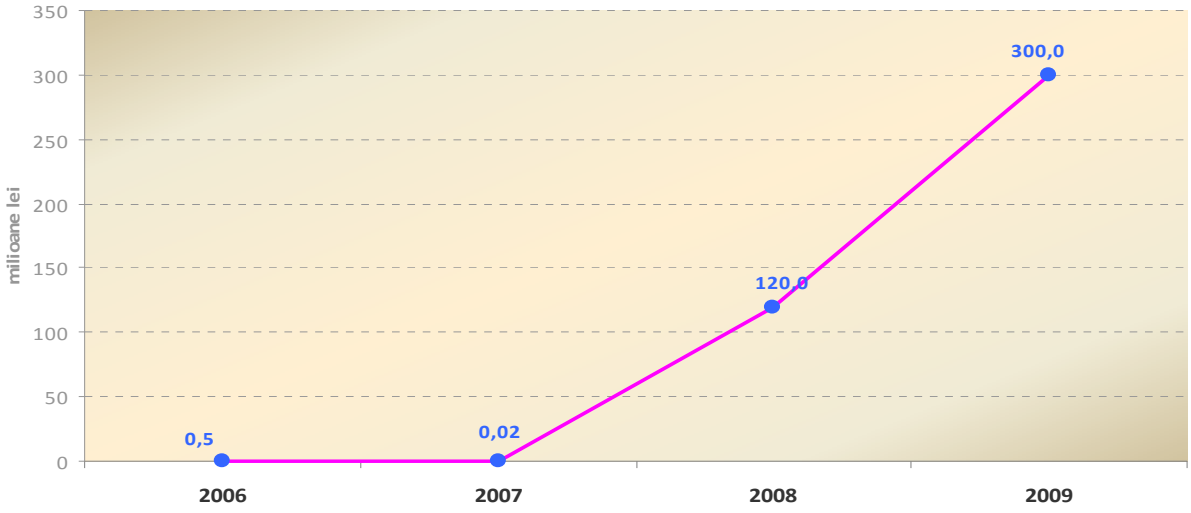
- cheltuielile pentru autorităţi publice şi acţiuni externe reprezintă cheltuielile ce privesc achiziţiile de bunuri şi servicii necesare funcţionării trezoreriei statului şi a unităţilor sale teritoriale în condiţii corespunzătoare. În evoluţie, aceste cheltuieli au înregistrat în perioada 2006-2009 o descreştere continuă.

Grafic, *evoluţia acestor cheltuieli* se prezintă astfel:



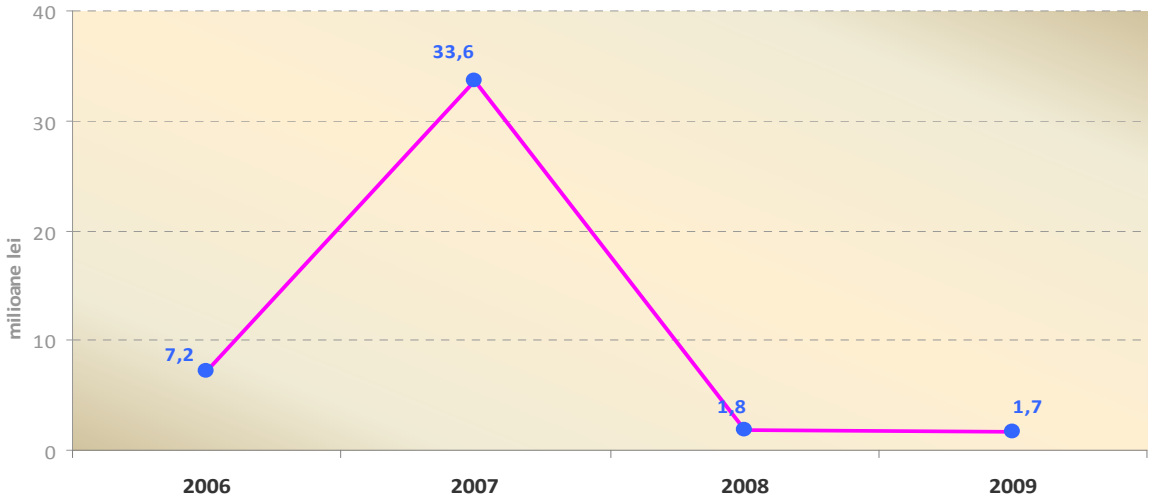
- cheltuielile pentru tranzacţiile privind datoria publică şi împrumuturile s-au efectuat pentru:
  - dobânzi aferente datoriei publice interne;
  - dobânzi aferente datoriei publice externe;
  - dobânzi la depozite şi disponibilităţi păstrate în contul trezoreriei statului.

Grafic, evoluţia dobânzilor aferente datoriei publice interne în perioada 2006-2009 se prezintă astfel:



Creşterea realizată în anii 2008 şi 2009 se datorează modificării cadrului legal, respectiv OMFP nr. 2461/21.12.2007 privind aprobarea caracteristicilor titlurilor de stat şi procedurilor privind contractarea datoriei publice guvernamentale prin emiterea de titluri de stat de tip benchmark. Astfel, în bugetul trezoreriei statului, la venituri se încasează dobânda acumulată aferentă titlurilor de stat de tip benchmark, iar din cheltuieli se fac plăţile parţiale ale dobânzilor aferente titlurilor de stat de tip benchmark.

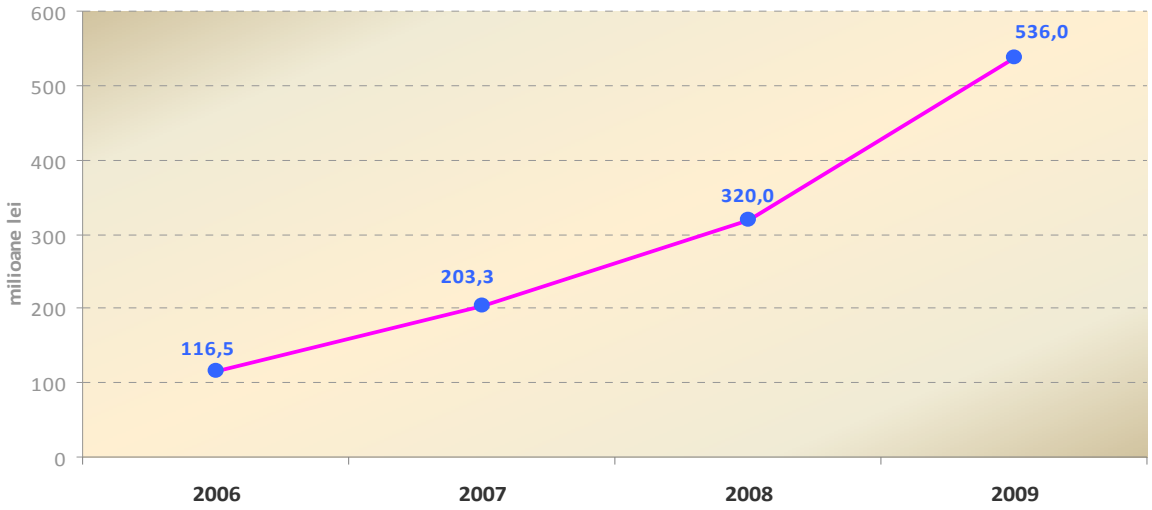
Grafic, *evoluţia dobânzilor aferente datoriei publice externe în perioada 2006-2009* se prezintă astfel:



Din graficul de mai sus se observă că, în anul 2007 se atinge un nivel maxim al plăţilor de dobânzi aferente datoriei publice externe. Aceasta se datorează finalizării împrumutului BIRD/1991 - *Proiectul privind asistenţa tehnică şi împrumuturi critice* - ratificat prin Legea nr. 57/1991, pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre România şi Banca Internaţională pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, în 2007 s-a procedat la evaluarea conturilor aferente împrumutului, rezultând influenţe favorabile, din aplicarea acordului de împrumut. Aceste influenţe au fost reflectate în bugetul trezoreriei statului şi, astfel, s-a procedat la regularizarea sumei de 30,6 milioane lei cu bugetul statului, conform prevederilor art. 3 din OG nr. 8/1994 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 57/1991.

Grafic, *evoluţia dobânzilor la depozite şi disponibilităţi păstrate în contul trezoreriei statului* în perioada 2006-2009 se prezintă astfel:



Din graficul de mai sus se observă o creştere continuă a cheltuielilor cu dobânzile la depozite şi disponibilităţi păstrate în contul trezoreriei statului, cheltuieli efectuate de unitatea centrală a trezoreriei statului, cât şi de unităţile teritoriale ale acesteia.

Acoperirea „golurilor temporare de casă" ale contului curent general al trezoreriei statului în vederea asigurării permanente a echilibrului dintre resurse şi necesităţile de finanţare, se poate realiza prin următoarele metode:

- atragerea de depozite pe termen scurt de la instituţii de credit sau alte instituţii financiare;
- utilizarea echivalentului în lei al unor sume vândute la rezerva valutară a statului, din conturile de disponibilităţi în valută rezultate din împrumuturi de stat destinate finanţării şi refinanţării datoriei publice.

Analiza împrumuturilor pe termen lung şi scurt acordate conform prevederilor OUG nr. 146/2002 privind formarea şi utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, cu modificările şi completările ulterioare:

➢ ***Împrumuturi acordate din contul curent general al trezoreriei statului***

În OUG nr. 146/2002, cu modificările şi completările ulterioare, la art. 7 lit. d) se prevedea "*acordarea altor împrumuturi pe bază de hotărâre a Guvernului*", fapt pentru care, din contul curent general al trezoreriei au fost acordate împrumuturi diferitelor instituţii publice de interes naţional, consilii locale etc.

Astfel, în anul 2004, prin HG nr. 252/2004 şi HG nr. 1508/2004 au fost acordate două împrumuturi Companiei Naţionale de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România - SA (CNADNR SA) în sumă de 1.900 miliarde lei (lei vechi) şi respectiv 2.000 miliarde lei (lei vechi). *Cele două împrumuturi au fost acordate în scopul finanţării deficitului CNADNR-SA pe anul 2003.* Ministerul Finanţelor Publice şi Compania Naţională de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România - SA au încheiat convenţii pentru fiecare împrumut, fiind specificate drepturile şi obligaţiile părţilor, precum şi condiţiile de derulare a împrumuturilor, respectiv, clauzele de rambursare, dobânda şi termenele de plată.

Situaţia plăţilor în anul 2009 este prezentată în tabelul de mai jos:

- mii lei -

Nr. crt.	Denumire debitor/act adiţional	Suma acordata	Sold la 01.01.2009	Suma plătită de către împrumutat în anul 2009
1	Sume acordate CNADR sub forma de împrumut în baza HG nr. 252/2004 (împrumut refinanţat în baza OUG 21/2009)	190.000	190.000	190.000
	- dobândă	198	-	198
	- majorări de întârziere	-	-	190
2	Sume acordate CNADR sub formă de împrumut în baza HG nr. 1508/2004 (împrumut refinanţat în baza OG 14/2009)	199.916	199.916	199.916
	- dobândă	996	-	996

Cele două împrumuturi au fost scadente în anul 2009, an în care, Compania Naţională de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România - SA a efectuat demersuri pentru a solicita refinanţarea împrumuturilor, nefiind în măsură să ramburseze sumele împrumutate, *dar nici nu a prevăzut în bugetul de venituri şi cheltuieli suma necesară rambursării celor două împrumuturi*.

Pentru a putea fi rambursate cele două împrumuturi, fiecare într-o singură tranşă, au fost întocmite notele de fundamentare în vederea promovării proiectelor de ordonanţă de urgenţă, pe anul 2009, prin care să fie acordate încă două împrumuturi din veniturile din privatizare înregistrate în contul curent general al trezoreriei statului în scopul refinanţării împrumuturilor din 2004.

➢ ***Situaţia împrumuturilor acordate din venituri din privatizare***

În anul 2009 au fost acordate două împrumuturi din *veniturile din privatizare* înregistrate în contul curent general al trezoreriei statului, respectiv OUG. nr. 21 din 11 martie 2009 privind acordarea unui împrumut Companiei Naţionale de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România - SA în scopul refinanţării împrumutului acordat de Trezoreria Statului în anul 2004 şi OUG nr. 14 din 26 august 2009 privind acordarea unui împrumut Companiei Naţionale de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România - SA în scopul refinanţării împrumutului acordat de Trezoreria Statului în anul 2004.

În afara împrumuturilor acordate Companiei Naţionale de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România - SA, prezentate mai sus, din veniturile din privatizare au fost alocate sume, atât în anul 2007, cât şi în anul 2009, Ministerului Agriculturii, Pădurilor şi Dezvoltării Rurale (MAPDR) în vederea stimulării gradului de absorbţie a fondurilor alocate pentru agricultură în cadrul schemelor de plăţi directe pentru agricultură. Aceste sume alocate sunt în derulare şi se acoperă în funcţie de încasările de la Comisia Europeană.

➢ ***Împrumuturi pe termen lung acordate din fondul special de dezvoltare la dispoziţia guvernului***

Situaţia debitorilor la contul curent general al trezoreriei statului, din diferenţe de rate de capital, dobânzi, penalităţi şi majorări, aferente împrumuturilor acordate pe baza hotărârilor de Guvern la 31.12.2009, se prezintă astfel:

- mii lei -

Nr. crt.	Denumire debitor/act adiţional	Suma acordată	Sold la 01.01.2009	Sold la 31.12.2009
1	Sidermet Călan HG 898/1997			
	- împrumut	5.048	5.048	5.048
	- dobândă	2.120	2.120	2.120
	- majorări şi penalităţi de întârziere	7.052	7.052	7.052
2	Tractorul Braşov HG 745/1997			
	- majorări şi penalităţi de întârziere	11.672		11.672

Cele două societăţi sunt în insolvenţă. Pentru sumele debitoare, Ministerul Finanţelor Publice, prin unităţile teritoriale ale ANAF, este înscris la masa credală.

În urma analizei acordării împrumuturilor din disponibilităţile contului curent general al trezoreriei, se remarcă pentru anul 2009 o îmbunătăţire a calităţii formei şi conţinutului convenţiilor pe care direcţia generală de trezorerie şi datorie publică le încheie cu beneficiarii împrumuturilor acordate.

De asemenea, se remarcă şi faptul că o parte din beneficiarii de împrumut nu plătesc la termenul scadent, direcţia generală de trezorerie şi datorie publică calculează şi înregistrează majorări de întârziere, pe care beneficiarii împrumuturilor nu le recunosc ca şi debit sau, pe parcursul derulării împrumutului devin insolvabili.

Echipa de audit a recomandat elaborarea unei proceduri/metodologii prin care, împrumuturile ce se vor acorda din disponibilităţile contului curent general al trezoreriei statului, să aibă în vedere:

- o analiză a evoluţiei cash-flow-ului, a rentabilităţii, indicatorilor de performanţă;
- ca rambursarea să fie eşalonată trimestrial/semestrial şi nu la un termen unic, care poate crea dificultăţi financiare sau goluri de casă beneficiarilor de împrumut;
- verificarea modului de constituire a resurselor financiare pentru rambursarea împrumuturilor acordate;

- ca, în convenţiile prin care se vor acorda împrumuturi să se prevadă în mod clar clauzele privind penalizările pentru ambele părţi implicate.

➢ ***Referitor la asigurarea permanentă a echilibrului dintre resursele contului curent general al trezoreriei statului şi necesităţile de finanţare ale acestuia***

În anul 2009, pentru asigurarea echilibrului dintre resursele contului curent general al trezoreriei statului şi necesităţile de finanţare ale acestuia, direcţia de specialitate din cadrul MFP a folosit combinat cele două modalităţi astfel:

- a atras de la băncile comerciale în perioada ianuarie-iulie 2010, depozite pe termen scurt (1-14 zile) în sumă totală de 31.930 milioane lei comparativ cu suma de 27.577 milioane lei atrasă în anul 2008, ceea ce a însemnat o creştere de 15,8%. Aferent sumei totale atrase s-au plătit dobânzi în sumă de 101,9 milioane lei;
- din sumele înregistrate în contul de valută al MFP din venituri din privatizare, s-au vândut la rezerva valutară a statului suma de 4.370,5 milioane euro (în creştere cu 93,0% faţă de valoarea de 2.264,9 milioane euro aferentă anului 2008) şi suma de 1.429,2 milioane USD (creştere semnificativă faţă de numai 0,5 milioane USD aferentă anului 2008). Contravaloarea în lei aferentă însumării valorii celor două valute, a fost de 22.703,5 milioane lei.

Atragerea depozitelor bancare în anul 2009 s-a făcut pe baza prognozelor lunare ale contului curent general al trezoreriei statului întocmite de Serviciul de administrare a lichidităţilor, numai în condiţiile în care soldul contului curent general al trezoreriei statului a fost inferior necesităţilor de plăţi din ziua respectivă.

Din verificarea modului în care s-a făcut atragerea de depozite, s-a constatat că, în toate cazurile analizate s-a aplicat procedura de lucru aprobată prin OMFP nr. 267/2006.

Din analiza informaţiilor puse la dispoziţie echipei de audit de către entitatea auditată, reiese că depozitele pe termen scurt atrase de la bănci pentru acoperirea golurilor temporare de casă ale contului curent general al trezoreriei statului au fost constituite în perioada ianuarie-iulie 2009, iar sumele în valută care au fost cedate la rezerva valutară a statului au fost constituite în a doua parte a anului 2009, respectiv în perioada iunie-decembrie.

Ministerului Finanţelor Publice - activitate proprie

Urmare misiunii de audit cu tema „Auditul financiar al contului de execuţie şi al bilanţului contabil al Ministerului Finanţelor Publice - activitate proprie" pentru anul 2009 au fost constatate unele abateri cu privire la:

➢ ***Modul de stabilire pe structuri a fondului de stimulente, acordarea şi repartizarea acestora salariaţilor din aparatul propriu al MFP***

Din verificările efectuate de echipa de audit au rezultat următoarele aspecte:

- stimulentele au fost percepute ca fiind o componentă salarială, la care angajaţii MFP au dreptul lunar, într-un cuantum ce oscilează între nişte limite stabilite de conducerea instituţiei, din care se reţin contribuţiile sociale, ca şi în cazul salariului de bază;
- criteriile de repartizare şi acordare pe salariaţi a fondului de stimulente au avut un caracter general, nefiind clare şi adecvate pentru măsurarea performanţei activităţii desfăşurate, acordarea stimulentelor având, din partea celor care aprobă nivelul acestora, mai mult un caracter subiectiv.

Propunerile de stimulente formulate de directorii direcţiilor de specialitate ***nu sunt însoţite în toate cazurile de o justificare scrisă*** (standardizată) a criteriilor îndeplinite de fiecare salariat, astfel încât să rezulte cu certitudine performanţele obţinute de aceştia. Criteriile de repartizare avute în vedere la acordarea stimulentelor reprezintă în cea mai mare parte atribuţii ce intră în sfera curentă a sarcinilor de serviciu şi nu pot fi considerate motiv de suplimentare a veniturilor încasate (ca de exemplu *îndeplinirea corectă şi la timp a sarcinilor de serviciu; competenţa profesională dovedită şi disponibilitatea la sarcini*).

Astfel, au fost întâlnite cazuri când un şofer a câştigat un venit brut lunar aproximativ, cât al unui consilier superior şi/sau a depăşit venitul brut al unui expert principal/asistent, precum şi cazuri când salariaţi cu aceeaşi funcţie, care desfăşoară activităţi ce implică aceeaşi responsabilitate, contribuţie şi profesionalism în activitatea Ministerului Finanţelor Publice, încasează venituri lunare cu diferenţe majore, semnificative.

➢ ***Diminuarea veniturilor bugetului de stat prin nerecuperarea unui debit datorat plăţii eronate şi necalcularea de dobânzi legale***

În cazul punerii în executare a somaţiei emise de Biroul Executor Judecătoresc Dorina Gonţ şi Lucian Gonţ pentru plata sumei de 838 mii lei, Ministerul Finanţelor Publice a achitat de două ori suma de plată, atât prin Direcţia Buget şi Contabilitate Internă, cât şi prin Direcţia Generală a Finanţelor Publice a municipiului Bucureşti (instituţie abilitată să efectueze plata în acest caz), direcţiile de specialitate din cadrul ministerului necomunicând acesteia din urmă că suma a fost deja poprită şi plătită din conturile proprii ale MFP.

Entitatea verificată a corectat abaterea de la legalitate şi regularitate în timpul şi ca urmare a verificării, solicitând Biroului Executor Judecătoresc Dorina Gonţ şi Lucian Gonţ restituirea sumei încasate necuvenit. Pentru acoperirea pagubei efectiv produse trebuie recuperate şi foloasele nerealizate (dobânzi), entitatea auditată fiind obligată să calculeze şi să recupereze foloase nerealizate, determinate asupra debitului datorat.

2.5. Contul general al datoriei publice a statului

Auditul financiar asupra contului general al datoriei publice a statului pe anul 2009 efectuat la Ministerul Finanţelor Publice s-a realizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată şi a vizat datoria publică guvernamentală contractată direct de stat, datoria publică guvernamentală garantată de stat, datoria publică locală contractată direct de autorităţile publice locale, precum şi datoria publică locală garantată de autorităţile publice locale.

Soldul evidenţiat în contul general al datoriei publice a statului aferent anului 2009, în comparaţie cu anul precedent, a înregistrat o majorare accelerată cu 34,2%, respectiv cu 37.534 milioane lei, ajungând la o pondere de 30% din PIB, în creştere cu 8,7 puncte procentuale faţă de nivelul anului 2008.

- milioane lei -

Nr. crt.	Anul	Total datorie publică	Din care:		Produs intern brut	% datorie publică a statului în PIB
			Datorie publică guvernamentală	Datorie publică locală		
1	**2008**	109.795,1	100.556,4	9.238,7	514.654,0	21,3
2	**2009**	147.329,1	136.493,9	10.835,2	491.273,7	30,0

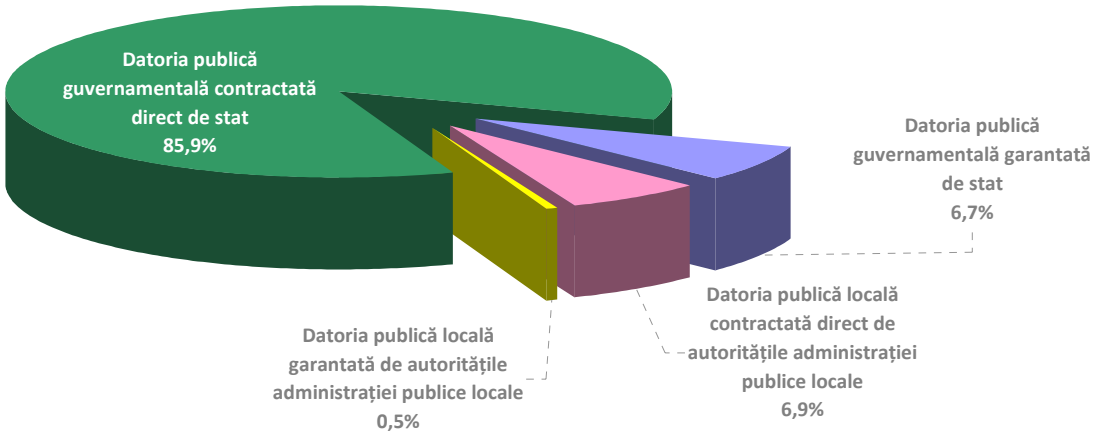
Conform situaţiilor financiare, datoria publică a statului raportată de Ministerul Finanţelor Publice la data de 31 decembrie 2009 a fost în sumă de 147.329,1 milioane lei (echivalent 34.832,8 milioane euro), având următoarea componenţă:

Nr. crt.	Datoria publică	Milioane lei	Milioane euro*	% în total datorie publică
1	**Datoria publică guvernamentală - total, din care:**	**136.493,9**	**32.271,1**	**92,6**
1.1	- contractată direct de stat	126.571,7	29.925,2	85,9
1.2	- garantată de stat	9.922,2	2.345,9	6,7
2	**Datoria publică locală-total, din care:**	**10.835,2**	**2.561,7**	**7,4**
2.1	- contractată direct de autorităţile administraţiei publice locale	10.090,2	2.385,6	6,9
2.2	- garantată de autorităţile administraţiei publice locale	745,0	176,1	0,5
3	**Total datorie publică (1+2)**	**147.329,1**	**34.832,8**	**100**
4	**Produs intern brut (PIB)**	**491.273,7**	**-**	**-**
5	**Pondere datorie publică în PIB**	**30,0%**	**-**	**-**

** Raportarea a fost efectuată la cursul BNR din data de 31.12.2009.*

Ponderea datoriei publice în PIB, unul dintre criteriile de convergenţă stabilit prin Protocolul privind procedura aplicabilă deficitelor excesive, anexă la Tratatul de la Maastricht, a fost în anul 2009 de 30% şi se încadrează în limita de 60% prevăzută în acest tratat.

Grafic, *structura datoriei publice a statului la data de 31.12.2009* se prezintă astfel:



Din graficul de mai sus se observă că la 31.12.2009 ponderea cea mai mare în datoria publică o are datoria publică guvernamentală directă (85,9%), urmată de datoria publică locală contractată direct de autorităţile administraţiei publice locale (6,9%), datoria publică guvernamentală garantată (6,7%) şi datoria publică locală garantată de autorităţile administraţiei publice locale (0,5%).

Situaţia datoriei publice guvernamentale

La data de 31.12.2009 soldul datoriei publice guvernamentale a fost în sumă de 136.493,9 milioane lei, în creştere cu 35.937,5 milioane lei (35,7%) faţă de anul 2008. La 31.12.2009, situaţia datoriei publice guvernamentale se prezintă astfel:

- 126.571,7 milioane lei (echivalent 29.925,2 milioane euro), datorie publică guvernamentală directă;
- 9.922,2 milioane lei (echivalent 2.345,9 milioane euro), datorie publică guvernamentală garantată.

➢ ***Situaţia datoriei publice guvernamentale directe***

Soldul datoriei publice guvernamentale directe la data de 31.12.2009 a fost de 126.571,7 milioane lei (echivalent 29.925,2 milioane euro), în creştere cu 34.629,6 milioane lei (echivalent 6.859 milioane euro), respectiv cu 37,7% faţă de soldul la data de 31.12.2008.

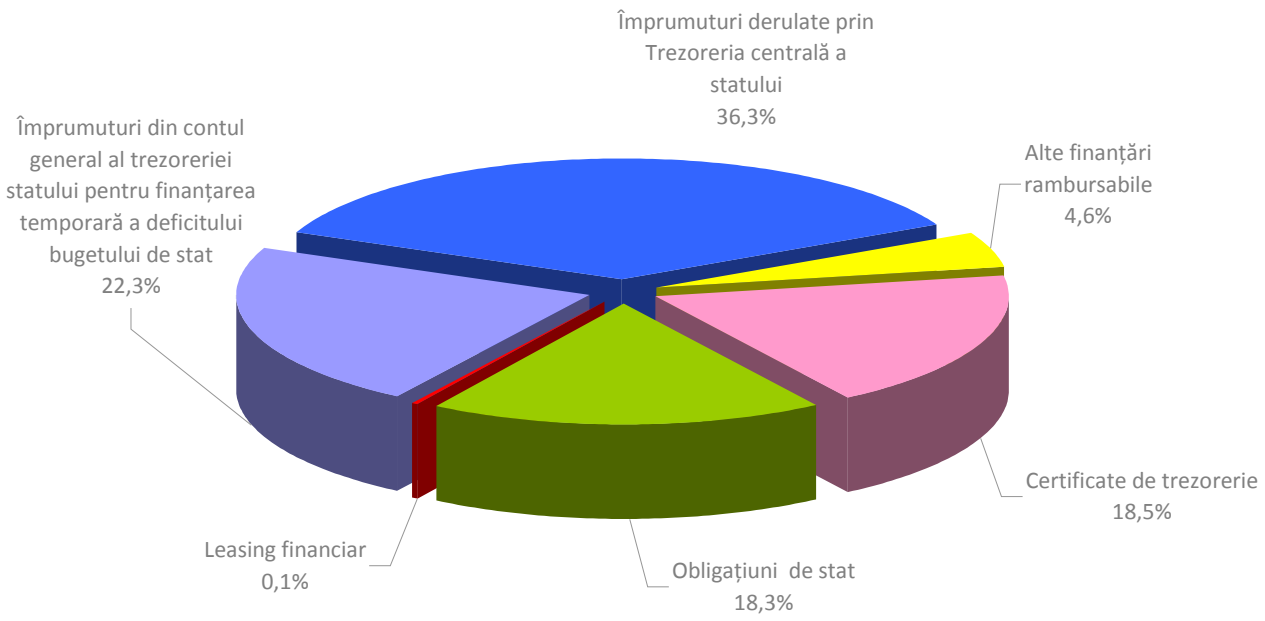
La data de 31.12.2009, *datoria publică guvernamentală directă, pe tipuri de instrumente*, se prezintă astfel:

- milioane lei -

Poz. Cont	Tipul de instrument al datoriei publice	Sold la 31.12.2008*)	Sold la 31.12.2009	% în total datorie publică guvernamentală directă la 31.12.2009
A	Certificate de trezorerie	8.106,9	23.432,2	18,5
B	Obligaţiuni de stat	9.505,6	23.146,3	18,3
C	Leasing financiar	243,5	79,2	0,1
D	Instrumente de cash management	1.825,0	0,0	0,0
E	Alte finanţări rambursabile, din care:	72.261,1	79.914,0	63,1
	1. Împrumuturi din contul general al trezoreriei statului pentru finanţarea temporară a deficitului bugetului de stat	39.594,7	28.134,4	22,3
	2. Împrumuturi aprobate pe bază de legi speciale	0	0,0	0,00
	3. Împrumuturi derulate prin Trezoreria centrală a statului	13.619,3	45.897,5	36,3
	4. Alte finanţări rambursabile	19.047,1	5.882,1	4,6
	Total împrumuturi guvernamentale directe	**91.942,1**	**126.571,7**	**100,00**

**Conform Contului general al datoriei publice la 31.12.2008 aprobat, corectat cu prevederile Deciziei nr. 9/2009 a Curţii de Conturi*

Structura datoriei publice guvernamentale directe, pe tipuri de instrumente, la data de 31.12.2009, se prezintă grafic astfel:



Din analiza datelor înscrise în contul general al datoriei publice guvernamentale directe la data de 31.12.2009 se constată că ponderea cea mai mare în totalul împrumuturilor directe o deţin instrumentele din secţiunea E *„Alte finanţări rambursabile”* (63,1%). În cadrul acestei secţiuni, împrumuturile derulate prin Trezoreria centrală a statului au cea mai mare pondere, urmate de împrumuturile din contul general al trezoreriei statului pentru finanţarea temporară a deficitului bugetului de stat.

Referitor la serviciul datoriei publice guvernamentale, conform datelor raportate de Ministerul Finanţelor Publice la data de 31.12.2009, acesta a fost în sumă de 57.049,2 milioane lei, din care, rambursările ratelor de capital/refinanţările de împrumuturi au reprezentat 51.207,1 milioane lei, iar plăţile de dobânzi şi comisioane aferente împrumuturilor privind datoria publică guvernamentală au fost de 5.842,1 milioane lei.

- milioane lei -

Nr. crt.	Serviciul datoriei publice guvernamentale	2008	2009
1.	Serviciul datoriei publice guvernamentale, total, din care:	14.630,5	57.049,2
	Rambursări împrumuturi	11.083,5	51.207,1
	Dobânzi şi comisioane	3.547,0	5.842,1
1.1	Serviciul datoriei publice guvernamentale directe, din care:	12.957,8	55.517,9
	Rambursări împrumuturi	9.781,6	49.945,5
	Dobânzi şi comisioane	3.176,2	5.572,4
1.2	Serviciul datoriei publice guvernamentale garantate, din care:	1.672,7	1.531,3
	Rambursări împrumuturi	1.301,9	1.261,6
	Dobânzi şi comisioane	370,8	269,7
2.	Produs intern brut (PIB)	514.654,0	491.273,7
3.	**Pondere serviciu datorie publică guvernamentală în PIB (%)**	**2,8**	**11,6**

În anul 2009, faţă de anul 2008, serviciul datoriei publice guvernamentale a înregistrat o creştere accelerată, de aproape 4 ori, în principal datorită creşterii valorii rambursărilor împrumuturilor directe ajunse la scadenţă. Ponderea serviciului datoriei publice guvernamentale în PIB a crescut în aceeaşi proporţie, respectiv de 4 ori, ajungând de la 2,8% la 11,6%, aşa cum, de altfel, rezultă din tabelul de mai sus.

➢ ***Situaţia datoriei publice guvernamentale garantată de stat***

La data de 31.12.2009 *situaţia garanţiilor guvernamentale* se prezintă, astfel:

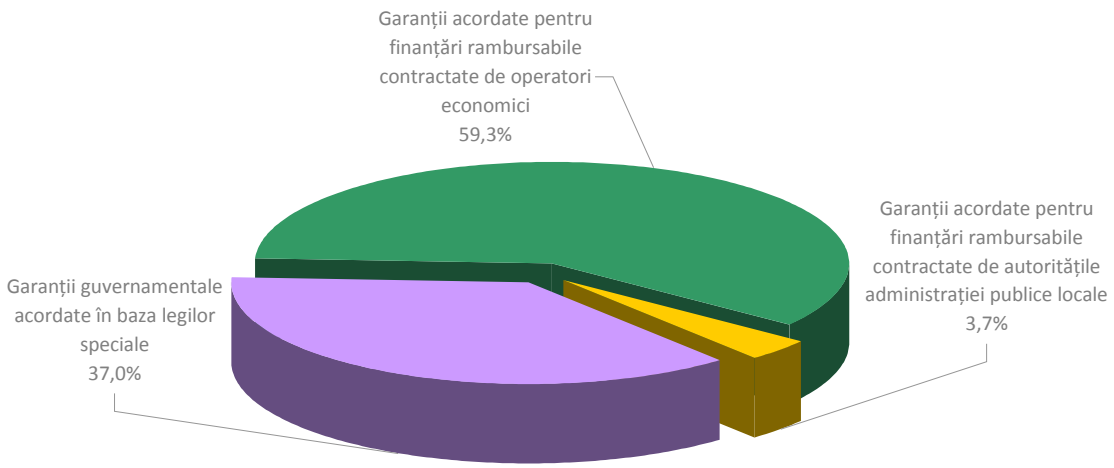
- milioane lei -

Nr. crt.	Explicaţii	Sold la 31.12.2008*	Sold la 31.12.2009	% în total garanţii guvernamentale la 31.12.2009
A.	**Garanţii guvernamentale acordate în baza legilor speciale**	1.558,7	3.668,7	37,0
B.	**Alte garanţii guvernamentale, total,** din care:	7.055,6	6.253,5	63,0
1.	Garanţii acordate pentru finanţări rambursabile contractate de operatori economici	6.711,6	5.888,5	59,3
2.	Garanţii acordate pentru finanţări rambursabile contractate de autorităţile administraţiei publice locale	344,0	365,0	3,7
	GARANŢII GUVERNAMENTALE	**8.614,3**	**9.922,2**	**100**

* *Conform Contului general al datoriei publice la 31.12.2008 aprobat, corectat cu prevederile Deciziei nr. 9/2009 a Curţii de Conturi.*

Soldul garanţiilor guvernamentale la data de 31.12.2009 a fost în sumă de 9.922,2 milioane lei, în creştere cu 1.307,9 milioane lei (15,2%), faţă de soldul datoriei publice guvernamentale garantate de la 31.12.2008. Ponderea datoriei publice guvernamentale garantate este de 7,3% în datoria publică guvernamentală şi de 6,7% în datoria publică totală.

Grafic, *structura garanţiilor guvernamentale* la data de 31.12.2009, se prezintă astfel:



În anul 2009, aşa cum de altfel rezultă din graficul de mai sus, în structura garanţiilor guvernamentale ponderea cea mai mare o deţin *"Alte garanţii guvernamentale"* (63,0%).

➢ *Situaţia garanţiilor guvernamentale acordate în baza legilor speciale*

Soldul garanţiilor guvernamentale acordate în baza unor legi speciale la data 31.12.2009 a fost în sumă totală de 3.668,7 milioane lei (echivalent 867,4 milioane euro), din care, suma de 19,6 milioane lei reprezintă garanţii emise în lei şi suma de 3.649,1 milioane lei reprezintă echivalentul în lei al garanţiilor emise în valută, respectiv 503,6 milioane USD şi 511,9 milioane euro, în creştere cu 2.110 milioane lei (135,4%) faţă de soldul existent la data de 31.12.2008.

În cadrul garanţiilor guvernamentale, cele care provin din sectorul bancar aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti şi angajamentele extrabilanţiere garantate în favoarea Băncii Comerciale Române SA, au avut la data de 31.12.2009 un sold în sumă totală de 1.618,4 milioane lei, iar garanţiile emise în cadrul programului guvernamental *"Prima Casă"* au avut la data de 31.12.2009 un sold în sumă totală de 2.050,3 milioane lei (481,9 milioane euro şi 12,2 milioane lei).

➢ *Situaţia altor garanţii guvernamentale*

Soldul altor garanţii guvernamentale la data de 31.12.2009 a fost în sumă totală de 6.253,5 milioane lei (echivalent 1.478,5 milioane euro) şi cuprinde:

- garanţii acordate pentru finanţări rambursabile contractate de operatorii economici cu soldul de rambursat al împrumuturilor garantate în sumă de 5.888,5 milioane lei, ce reprezintă echivalentul în lei a sumei de 1.392,2 milioane euro;

- garanţii acordate pentru finanţări rambursabile contractate de autorităţile administraţiei publice locale în vederea finanţării de proiecte cu un sold în sumă totală de 365,0 milioane lei, ce reprezintă echivalentul în lei a sumei de 86,3 milioane euro.

Situaţia datoriei publice locale

La data de 31.12.2009 soldul datoriei publice locale a fost în sumă de 10.835,2 milioane lei (echivalent 2.561,7 milioane euro), în creştere cu 1.596,5 milioane lei (echivalent 243,9 milioane euro), respectiv cu 14,7% mai mult faţă de soldul existent la 31.12.2008.

➢ ***Situaţia datoriei publice locale contractată direct de autorităţile administraţiei publice locale***

Soldul datoriei publice locale contractată direct de autorităţile administraţiei publice locale la data de 31.12.2009 a fost în sumă de 10.090,2 milioane lei (echivalent 2.385,6 milioane euro), înregistrând o creştere cu 1.559,4 milioane lei (echivalent 245,4 milioane euro), faţă de soldul existent la data de 31.12.2008.

➢ ***Situaţia datoriei publice locale garantată de autorităţile administraţiei publice locale***

Soldul datoriei publice locale garantată de autorităţile administraţiei publice locale la data de 31.12.2009 a fost în sumă de 745,0 milioane lei (echivalent 176,1 milioane euro), înregistrând o creştere în lei de 37,0 milioane lei, datorită diferenţei de curs valutar, faţă de soldul existent la data de 31.12.2008.

Principalele abateri constatate în urma verificărilor efectuate se prezintă după cum urmează:

➢ ***Cu privire la exactitatea şi realitatea soldurilor la începutul şi finele anului 2009 şi a rulajelor anuale ale instrumentelor de datorie publică***

⇨ **La nivelul Ministerului Finanţelor Publice**

La evaluarea în monedă naţională a soldului datoriei publice evidenţiat în Contul general anual al datoriei publice pe anul 2009 s-a avut în vedere cursul valutar comunicat de către Banca Naţională a României din altă zi decât cea aprobată prin Normele metodologice privind întocmirea şi depunerea situaţiilor financiare ale instituţiilor publice la 31 decembrie 2009, aprobate prin OMFP nr. 79/18.01.2010.
În urma auditului efectuat, Curtea de Conturi a emis o decizie prin care s-au dispus măsuri pentru înlăturarea abaterii constatate.

⇨ **La nivelul unităţilor administrativ-teritoriale**

În ceea ce priveşte datoria publică locală, verificarea legalităţii contractării sau garantării, precum şi a utilizării şi rambursării finanţărilor rambursabile s-a efectuat de

către 18 camere de conturi teritoriale la un număr de 36 entităţi (consilii judeţene şi primării). Principalele abateri de la legalitate se referă la următoarele aspecte:

- nu au fost organizate registre de evidenţă a datoriei publice locale şi nu au fost înregistrate cronologic şi la zi finanţările contractate şi cele garantate (situaţie constatată la un număr de 8 primării, respectiv: *Sântana de Mureş din judeţul Mureş, Feldioara din judeţul Braşov, Calafat din judeţul Dolj, Jidvei din judeţul Alba, Snagov din judeţul Ilfov, Gîrcina din judeţul Neamţ, Fărcaşele din judeţul Olt şi Ştiubieni din judeţul Botoşani*);
- nu a fost numită prin hotărâre a consiliului local o persoană împuternicită să conducă registrele datoriei publice locale (situaţie constatată la un număr de 3 primării, respectiv: *Sarmisegetuza din judeţul Hunedoara, Gîrcina din judeţul Neamţ şi Jidvei din judeţul Alba*);
- nu a fost solicitat avizul prealabil al Comisiei de Autorizare a Împrumuturilor Locale din cadrul Ministerului Finanţelor Publice pentru contractarea directă şi garantarea finanţărilor rambursabile locale (situaţie constatată la un număr de 5 primării, respectiv: *Constanţa din judeţul Constanţa, Feldioara şi Crîzbav din judeţul Braşov, Sarmisegetuza din judeţul Hunedoara, Jidvei din judeţul Alba şi la Consiliul Judeţean Constanţa);*
- nu au fost efectuate raportările lunare către Ministerului Finanţelor Publice privind datele referitoare la datoria publică (situaţie constatată la un număr de 5 primării, respectiv: *Feldioara din judeţul Braşov, Jidvei din judeţul Alba, Snagov din judeţul Ilfov, Gîrcina din judeţul Neamţ, Fărcaşele din judeţul Olt);*
- au fost efectuate raportări şi înregistrări de date eronate, în sumă totală de 90,2 milioane lei (situaţii constatate la un număr de 12 primării, respectiv: *Satu-Mare din judeţul Satu Mare, Gherla din judeţul Cluj, Feldioara şi Crîsbav din judeţul Braşov, Ştiubieni şi Rauşeni din judeţul Botoşani, Băileşti din judeţul Dolj, Jidvei din judeţul Alba, Tălmaciu şi Şelimbăr din judeţul Sibiu, Snagov din judeţul Ilfov, Ploieşti din judeţul Prahova şi la Consiliul Judeţean Sibiu).*

➢ ***Cu privire la legalitatea contractării şi utilizării instrumentelor de datorie publică raportate prin contul general anual al datoriei publice pe anul 2009 şi a rambursării ratelor scadente ale acestora***

⇨ **La nivelul Ministerului Finanţelor Publice**

Nu au fost dispuse controale la unii beneficiari de finanţări rambursabile care constituie datoria publică guvernamentală. Astfel, în cazul a 15 contracte de leasing financiar, al căror beneficiar este Inspectoratul General al Poliţiei Române din cadrul Ministerului Administraţiei şi Internelor, în raportările transmise către Ministerul Finanţelor Publice, nu s-au evidenţiat pentru anul 2009 tragerile efectuate în sumă totală de **36,7 milioane lei**, ci doar rambursările de rate. În timpul şi urmare verificării efectuate de Curtea de

Conturi, Inspectoratul General al Poliţiei Române a transmis Ministerului Finanţelor Publice raportările corecte la 31.12.2009 cu privire la cele 15 contracte de leasing.

⇨ **La nivelul beneficiarilor de finanţări rambursabile contractate de Ministerul Finanţelor Publice şi subîmprumutate acestora**

În cursul anului 2010 au fost efectuate controale cu privire la legalitatea utilizării sumelor subîmprumuturilor guvernamentale, în urma cărora s-au constatat, în principal, următoarele abateri:

⇨ *La Compania Naţională de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România SA (CNADNR)*

Referitor la împrumutul extern în valoare de 450 milioane euro, ratificat prin OUG nr. 71/2007, aprobată de Legea nr. 330/2007, acordat de Banca Europeană de Investiţii pentru finanţarea Proiectului privind reabilitarea drumurilor, etapa a VI-a, s-au constatat următoarele:

- efectuarea de plăţi nelegale în sumă totală de 6,1 milioane lei şi 791.320 euro, reprezentând avansuri acordate care nu au fost justificate prin lucrări executate până la 31.12.2009 şi pentru care nu au fost luate măsuri pentru recuperare. La acestea au fost calculate penalităţi în sumă de 12,1 milioane lei şi de 620.278 euro;
- majorarea nejustificată în cazul a două contracte de proiectare şi execuţie lucrări cu suma totală de 5,4 milioane lei, prin neluarea în considerare de către ofertantul câştigător al licitaţiei a unor clauze din documentaţia de participare la licitaţie. În timpul şi urmare verificării efectuate de Curtea de Conturi, pentru cele două contracte au fost întocmite două acte adiţionale prin care a fost diminuată valoarea contractelor în cauză cu suma de 5,4 milioane lei;
- efectuarea de plăţi nelegale în sumă totală de 0,03 milioane lei şi 0,05 milioane euro pentru patru firme de consultanţă privind activitatea de training (spre exemplu: cheltuieli privind cazarea, transportul, diurna, mai mari decât prevederile legale în vigoare, cheltuieli pe numele unei persoane care nu era angajată a Companiei sau pentru persoane care nu s-au prezentat la cursurile organizate, cheltuieli pentru interpretare şi traduceri, fără documente justificative etc.);
- neluarea măsurilor pentru încasarea unor penalităţi în sumă de 0,05 milioane euro, datorate de o firmă de consultanţă pentru nerespectarea termenelor de efectuare a unor lucrări în cadrul Proiectului, deşi calcularea acestora şi facturarea s-a efectuat de peste doi ani.

Prin decizia emisă, Curtea de Conturi a dispus măsuri de stabilire a întinderii prejudiciilor, recuperarea plăţilor nelegale efectuate, încasarea penalităţilor datorate şi virarea acestora la bugetul de stat.

Până la data de 31.12.2010 au fost virate la bugetul de stat 7,9 milioane lei şi, respectiv, 1,1 milioane euro, reprezentând:

- ✓ recuperarea avansului acordat care nu a fost justificat prin lucrări executate până la 31.12.2009, în sumă totală de 6,1 milioane lei şi 0,8 milioane euro și încasarea din penalități datorate a sumei de 1,8 milioane lei şi 0,3 milioane euro;
- ✓ recuperarea de la firmele de consultanţă a plăţilor nelegale privind activitatea de training în sumă totală de 0,02 milioane lei şi 0,03 milioane euro.

⇨ *La Ministerul Sănătăţii*

Referitor la împrumutul extern în valoare de 66,4 milioane euro, aprobat prin HG nr. 442/2005 pentru aprobarea Contractului de finanţare dintre România şi Banca Europeană de Investiţii (BEI) destinat finanţării proiectului privind reabilitarea sectorului sanitar, s-a constatat că nu s-a urmărit şi verificat:

- efectuarea de către furnizorii de echipamente medicale a instruirii numărului minim de persoane care să utilizeze echipamentele medicale, conform clauzelor prevăzute în contractele încheiate, situaţie constatată în 631 cazuri;
- dacă la repartizarea echipamentelor medicale unităţilor spitaliceşti şi punerea acestora în funcţiune, în documentele corespunzătoare au fost precizate toate datele obligatorii cu privire la: specializarea persoanelor care figurează că au fost instruite (610 cazuri); secţiile spitaliceşti unde au fost distribuite echipamentele (1.149 cazuri); numărul şi data proceselor verbale de recepţie (840 cazuri);
- dacă echipamentele sanitare au fost utilizate în secţiile spitaliceşti pentru care au fost achiziţionate şi repartizate şi în scopul pentru care au fost procurate, situaţie constatată la un număr de 3 unităţi spitaliceşti;
- dacă, în utilizare, echipamentele sanitare prezintă disfuncţionalităţi, situaţie constatată la un număr de 10 unităţi spitaliceşti.

Urmare celor constatate, Curtea de Conturi a emis o decizie prin care s-au dispus măsuri pentru înlăturarea abaterilor.

În urma verificării măsurilor dispuse prin decizie s-a constatat aducerea la îndeplinire a acestora.

Referitor la împrumutul extern în valoare de 29,6 milioane euro, aprobat prin Legea nr. 57/2007 privind ratificarea Acordului de împrumut dintre Romania şi Banca Internaţională pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare (BIRD) pentru finanţarea Proiectului privind prevenirea şi combaterea extinderii gripei aviare, au fost constatate următoarele:

- neprezentarea pe clasificaţia funcţională a programelor de investiţii publice şi necuprinderea pentru fiecare obiectiv din programul de investiţii a informaţiilor financiare şi nefinanciare referitoare la: valoarea totală a Proiectului, creditele de angajament, creditele bugetare, graficul de finanţare, costurile de funcţio-

nare şi întreţinere ulterioare punerii în funcţiune, precum şi strategia în domeniul investiţiilor;

- includerea în bugetele pe anii 2007-2010 şi în Planul de achiziţii al Proiectului privind prevenirea şi combaterea extinderii gripei aviare, a lucrărilor de investiţii în valoare de 8,5 milioane euro fără a avea la bază documentaţiile tehnico-economice aferente investiţiilor publice ce se realizează pe bază de credite externe întocmite şi aprobate de către Guvern;
- efectuarea de angajamente legale peste limita fondurilor aprobate pentru realizarea obiectivului de investiţii, fapt ce a condus la o depăşire cu 1.989 euro a bugetului aprobat iniţial;
- luarea unor decizii manageriale cu privire la angajarea şi utilizarea fondurilor aprobate care nu au asigurat în totalitate buna gestiune financiară şi nici performanţă în utilizarea fondurilor provenite din credite externe ce grevează datoria publică a statului român, întrucât nu au fost realizate unele obiective ale contractelor de achiziţie încheiate.

⇨ **La nivelul unităţilor administrativ-teritoriale**

Urmare verificărilor efectuate de structurile Curţii de Conturi la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale, abaterile constatate se referă, în principal la:

- efectuarea de plăţi nejustificate în sumă totală de 3,1 milioane lei, reprezentând lucrări neexecutate sau supraevaluate, ori mai mari decât cele din oferta câştigătoare; plăţi nejustificate de dobânzi şi comisioane bancare, dobânzi penalizatoare, ca urmare a nerespectării termenelor de plată a obligaţiilor rezultate din contracte de leasing (asemenea situaţii au fost constatate la un număr de 14 primării, dintre care exemplificăm: *Primăria Târgu-Mureş şi Primăria Sântana de Mureş din judeţul Mureş, Primăria Ploieşti din judeţul Prahova şi la Consiliul Judeţean Bihor);*
- neefectuarea inventarierii obligaţiilor ce derivă din contractele de leasing financiar; neinstituirea de proceduri de control intern conform OMFP nr. 946/2005; nefuncţionarea controlului intern şi neconstituirea compartimentului de audit intern etc. (situaţii constatate la 2 primării, respectiv: *Jidvei din judeţul Alba şi Ploieşti din judeţul Prahova).*

Pentru valorificarea Proceselor verbale de constatare, Camerele de conturi teritoriale au emis 15 decizii prin care au fost dispuse un număr de 45 de măsuri pentru remedierea deficienţelor constatate.

De asemenea, menţionăm că în cazul Primăriei Calafat, judeţul Dolj a fost întocmit un proces verbal de constatare distinct, întrucât au fost constatate fapte pentru care există indicii că au fost săvârşite cu încălcarea legii penale şi a fost înaintat organului de urmărire penală competent.

Principalele constatări privind auditul financiar asupra conturilor de execuţie pe anul 2009 ale bugetelor publice

Misiunile de audit financiar asupra conturilor de execuţie bugetară pe anul 2009, ale bugetelor: de stat, asigurărilor sociale de stat, asigurărilor pentru şomaj, fondului unic de asigurări sociale de sănătate, trezoreriei statului şi a contului general al datoriei publice a statului au vizat examinarea conformităţii situaţiilor financiare cu legile şi reglementările legale în vigoare, realitatea şi fidelitatea datelor cuprinse în acestea şi certificarea conturilor de execuţie.

Au fost, de asemenea, analizate responsabilităţile manageriale în încasarea şi utilizarea fondurilor publice, respectarea disciplinei financiar-fiscale, organizarea corespunzătoare a sistemului de control intern, astfel încât să contribuie la asigurarea acurateţei datelor din situaţiile financiare şi la un management financiar guvernat de buna gestiune economico-financiară.

Prin misiunile de audit financiar pe care le desfăşoară asupra conturilor de execuţie ale bugetelor publice, Curtea de Conturi are menirea:

- să detecteze neregulile care au determinat utilizarea incorectă a fondurilor publice şi să identifice deficienţele sistemelor de control propriu entităţilor auditate, ale căror activităţi sau inactivităţi pot primejdui integritatea implementării eficace a deciziilor de politică bugetară şi a altor politici adiacente acesteia;
- să evalueze fiabilitatea situaţiilor financiare anuale;
- să identifice cazuri şi moduri de risipă şi utilizare neeconomicoasă a resurselor bugetare disponibile;
- să furnizeze informaţiile necesare pentru îmbunătăţirea legislaţiei, politicilor şi alocării fondurilor publice.

Concluzii

În urma misiunilor de audit desfăşurate asupra conturilor de execuţie a bugetelor menţionate, s-au constatat abateri de la reglementările legale care au avut ca efect producerea de prejudicii în gestionarea fondurilor publice, nevirarea la bugete publice în totalitate şi la termenele legale a obligaţiilor fiscale, precum şi reflectarea nereală a patrimoniului public în situaţiile financiare anuale auditate, motiv pentru care aceste conturi nu au fost certificate.

Cauze

Abaterile şi neregulile identificate au, în principal, următoarelor cauze:

- efectuarea necorespunzătoare a controlului fiscal şi financiar de stat;
- neconcordanţa dintre obligaţiile înregistrate în evidenţa fiscală şi obligaţiile declarate de operatorii economici;

- neverificarea de către organele de inspecţie fiscală a tuturor obligaţiilor datorate bugetelor publice de contribuabili;
- rambursări de TVA fără respectarea prevederilor legale;
- nerespectarea prevederilor legale în efectuarea cheltuielilor finanţate din fonduri publice;
- nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţiile publice;
- nerespectarea legislaţiei în stabilirea drepturilor salariale ale personalului angajat;
- încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului.

Neregulile şi abaterile constatate urmare auditurilor efectuate scot în evidenţă şi faptul că acestea s-au datorat şi disfuncţionalităţilor ce existau în organizarea şi exercitarea controlului intern la nivelul entităţilor care gestionează bugetele care au fost auditate, cât şi faptul că acestea nu funcţionează la un nivel care să asigure gestionarea în condiţii de legalitate, regularitate şi eficienţă a banului şi patrimoniului public şi privat al statului.

Condiţia principală pentru ca un audit al Curţii de Conturi asupra conturilor de execuţie ale bugetelor publice să fie eficace o constituie, atât construcţia fundamentată a acestor bugete, cât şi execuţia lor în condiţiile respectării reglementărilor legale.

Recomandări

Pornind de la aceste constatări, se poate concluziona că execuţia bugetelor publice ale administraţiei publice centrale se poate îmbunătăţi ca urmare a acţionării în următoarele direcţii principale:

- ✓ îmbunătăţirea activităţii de programare bugetară, atât a veniturilor bugetare, cât şi a cheltuielilor publice, printr-o evaluare şi fundamentare corectă a acestora;
- ✓ monitorizarea încasării veniturilor şi efectuării cheltuielilor pe parcursul execuţiei bugetare;
- ✓ întărirea controlului cheltuielilor publice prin care să se urmărească economicitatea, eficacitatea şi eficienţa utilizării fondurilor publice alocate pentru finanţarea acestora.

Pe baza rezultatelor misiunilor de audit realizate de Curtea de Conturi entităţile auditate trebuie:

- ➢ *să întărească responsabilităţile managementului financiar-contabil direcţionându-l spre identificarea acelor soluţii menite să prevină fenomenul risipei;*
- ➢ *îmbunătăţirea sistemelor de control intern;*
- ➢ *să acorde atenţie mare acelor cheltuieli pentru care auditul identifică un nivel ridicat de eroare;*
- ➢ *să revizuiască actele normative care nu sunt clare şi care sunt interpretabile.*

Capitolul

3

PRINCIPALELE CONSTATĂRI

rezultate din

misiunile de audit al performanţei

În conformitate cu Legea nr. 94/1992, republicată, Curtea de Conturi efectuează auditul performanţei utilizării resurselor financiare ale statului şi ale sectorului public prin care efectuează o evaluare independentă asupra economicităţii, eficienţei şi eficacităţii cu care o entitate publică, un program, un proiect, un proces sau o activitate utilizează resursele publice alocate pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite. Prin constatările şi recomandările făcute, auditul performanţei trebuie să conducă la diminuarea costului resurselor sau la sporirea rezultatelor.

În anul 2010, Curtea de Conturi a efectuat misiuni de audit al performanţei privind:

- managementul subsistemului de administrare fiscală a taxei pe valoarea adăugată;
- concesionarea resurselor minerale ale ţării în perioada 2003-2009;
- implementarea şi utilizarea infrastructurii IT;
- programele de alimentare cu apă a satelor;
- programele pentru integrarea profesională a persoanelor cu dizabilităţi în perioada 2006-2009.

De asemenea, Curtea de Conturi a efectuat Auditul internaţional privind protecţia Mării Negre împotriva poluării.

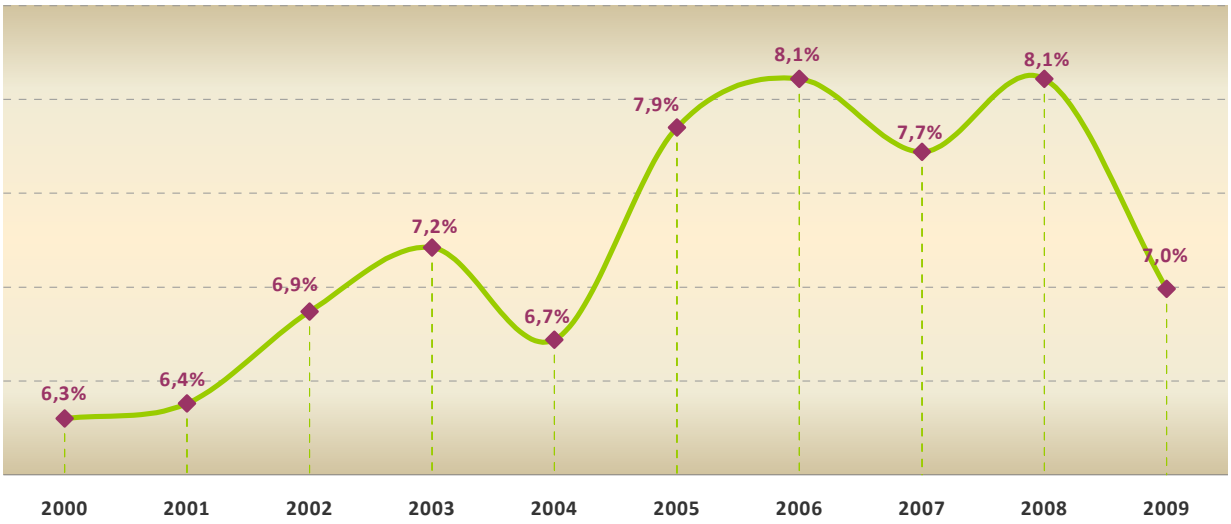
3.1 Managementul subsistemului de administrare fiscală a taxei pe valoarea adăugată

Misiunea de audit al performanţei managementului subsistemului de administrare fiscală a taxei pe valoarea adăugată s-a desfăşurat la Agenţia Naţională de Administrare Fiscală (ANAF) şi la nivelul unor structuri subordonate acesteia (16 Direcţii Generale ale Finanţelor Publice Judeţene, Autoritatea Naţională a Vămilor şi 6 Direcţii Regionale de Accize şi Operaţiuni Vamale) şi a avut ca obiectiv evaluarea performanţelor sistemului de administrare fiscală din România, din perspectiva taxei pe valoarea adăugată (TVA), pentru perioada 2007-2009.

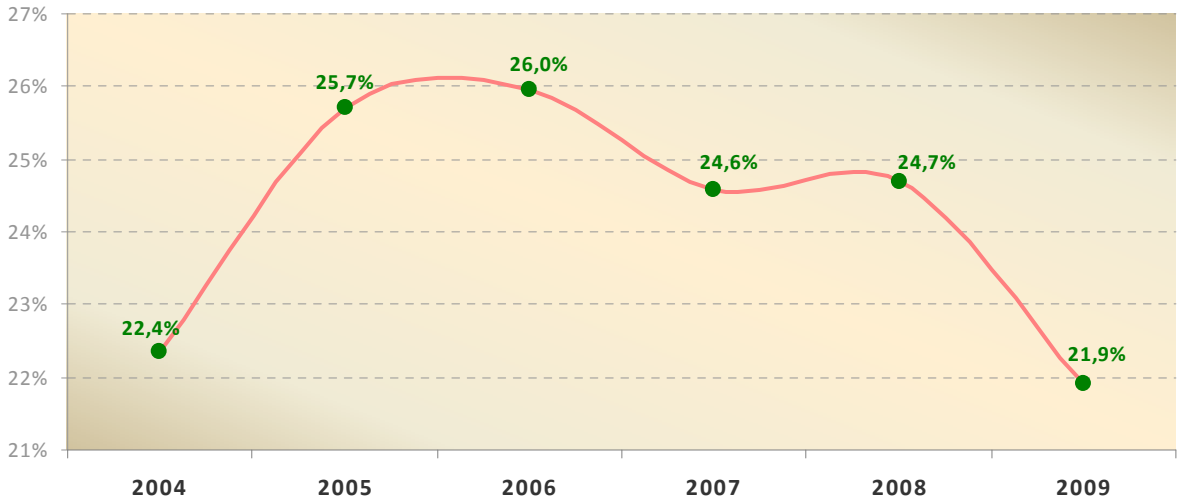
Din analiza comparativă a încasărilor bugetului de stat din TVA a rezultat că în anii perioadei 2000-2008 s-a înregistrat o creştere a ponderii încasărilor din TVA în PIB, de la 6,3% în anul 2000 la 8,1% în anii 2006 şi 2008.

În anul 2009 s-a înregistrat o scădere semnificativă a încasărilor din TVA, ajungând ca ponderea acesteia în PIB să reprezinte 7,0%, adică **o scădere de peste un punct procentual în PIB într-un singur an**.

Graficul de mai jos prezintă evoluţia ponderii încasărilor din TVA în PIB în perioada 2000-2009:



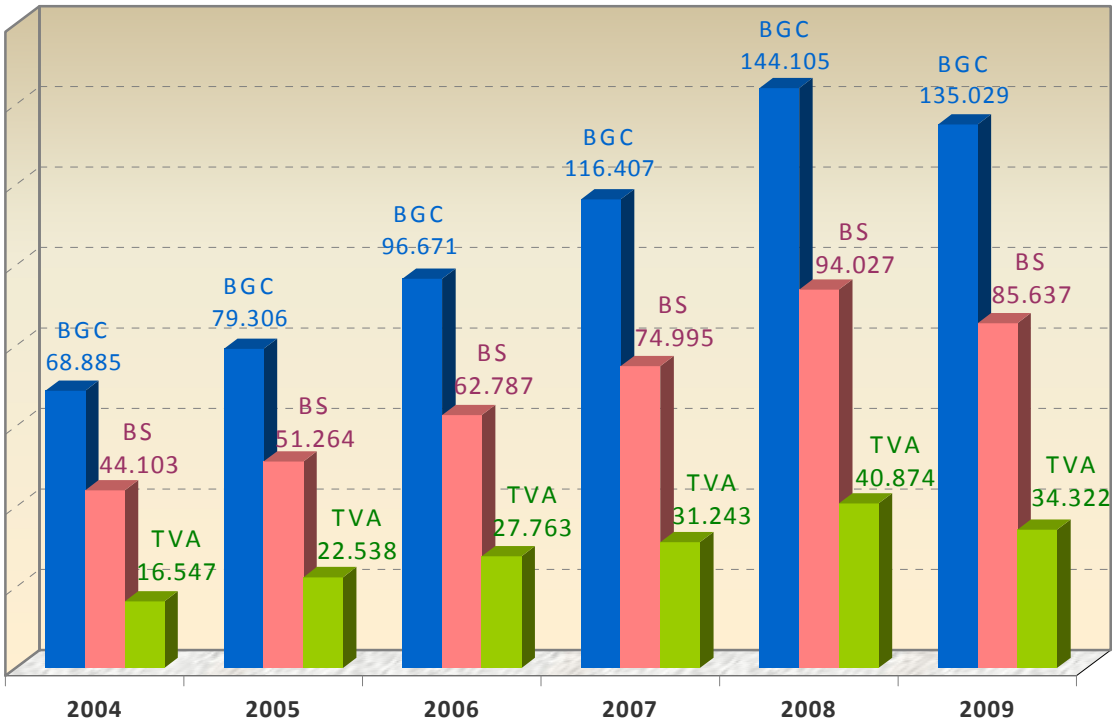
Importanţa taxei pe valoarea adăugată şi impactul deosebit al variaţiilor încasărilor din TVA asupra bugetului public (Bugetul de stat sau Bugetul general consolidat) este demonstrat de procentul ridicat pe care TVA îl deţine în totalul resurselor bugetare.
Grafic, evoluţia ponderii TVA în totalul veniturilor bugetului general consolidat, pe perioada 2004-2009, se prezintă astfel:



Ponderea TVA în totalul veniturilor bugetului general consolidat, pe perioada 2004-2009 a înregistrat o evoluţie sinuoasă, cu un nivel minim înregistrat în anul 2009 (21,9%) şi un nivel maxim în anul 2006 (26,0%).

Din analiza încasărilor realizate de ANAF de la înfiinţare şi până în prezent (perioada 2004-2009) se observă că veniturile din TVA reprezintă peste 40% din totalul veniturilor atrase de ANAF la bugetul de stat, iar ponderea încasărilor din TVA în totalul veniturilor colectate de ANAF la bugetului general consolidat este de peste 25%.

Grafic, veniturile bugetare provenite din TVA în totalul veniturilor colectate de ANAF la bugetul general consolidat (BGC) şi la bugetul de stat (BS) se prezintă astfel:



Creşterea nivelului economiei subterane ridică probleme întregului sistem instituţional românesc. Apreciem că o răspundere importantă în prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale îi revine ANAF**.** Principalele instituţii abilitate de lege în lupta contra evaziunii fiscale sunt ANAF, Poliţia şi Parchetul. Instrumentele de control ale ANAF, dintre care menţionăm controlul operativ - inopinat exercitat de Garda Financiară, inspecţia fiscală şi controlul vamal, prezintă anumite vulnerabilităţi în a descoperi cazurile de evaziune fiscală şi, implicit, în a efectua demersurile necesare pentru sancţionarea faptelor de evaziune fiscală.

Îmbunătăţirea performanţei ANAF este determinantă pentru reuşita autorităţilor de a asigura buna finanţare a cheltuielilor publice. De aceea**,** diminuarea ponderii economiei subterane şi fiscalizarea într-o proporţie cât mai mare trebuie să constituie obiectivul principal al managementului ANAF. Miza creşterii performanţei ANAF este foarte mare în contextul necesităţii creşterii nivelului veniturilor fiscale în PIB, prin colectarea unor venituri suplimentare care pot fi obţinute din fiscalizarea unei părţi cât mai mari din economia naţională.

Conducerea Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală s-a preocupat permanent pentru realizarea obiectivelor şi atribuţiilor ce îi revin pe linia administrării fiscale, precum şi pentru îmbunătăţirea procedurilor şi metodologiilor de control existente.

Cu toate acestea, pentru perioada 2007-2009, echipa de audit apreciază un nivel de performanţă inferior aşteptărilor dorite/existente pentru managementul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală, în raport cu propriile obiective şi cu criteriile urmărite de echipa de audit.

Strategia ANAF cu privire la administrarea fiscală în general şi a TVA în particular, nu a adus rezultatele scontate, ceea ce conduce la concluzia că nu a fost pusă în aplicare în mod eficient.

Pentru perioada auditată (2007-2009), au fost constatate o serie de deficienţe pe linia organizării, coordonării şi monitorizării activităţilor specifice administrării creanţelor fiscale, a evaluării capacităţii de administrare a riscului fiscal, care, împreună, conduc la concluzia că managementul activităţilor de administrare a TVA nu a avut o eficienţă pe măsura aşteptărilor.

Pe de altă parte însă, în perioada analizată au fost iniţiate unele acţiuni şi măsuri ale managementului care au condus, fără îndoială, la o îmbunătăţire a unor indicatori ai activităţii ANAF, atât la nivelul activităţii de inspecţie fiscală, cât şi la nivelul activităţii de administrare a creanţelor fiscale şi de executare silită (aspecte ce rezultă din analiza indicatorilor sintetici şi a indicatorilor de performanţă ai structurilor componente), însă acestea nu se situează la nivelul propus sau aşteptat prin declaraţiile de intenţie ale ANAF, cuprinse inclusiv în Strategia ANAF pe termen mediu.

Au fost consemnate o serie de ***vulnerabilităţi*** la nivelul ANAF, acestea fiind grupate astfel:

- vulnerabilităţi la nivelul activităţilor de administrare fiscală;
- vulnerabilităţi la nivelul activităţilor de control (Inspecţie Fiscală, Garda Financiară, Autoritatea Naţională a Vămilor);
- vulnerabilităţi determinate de nivelul redus de interoperabilitate al structurilor componente ale ANAF (Direcţii Generale ale Finanţelor Publice judeţene şi Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, direcţii generale din cadrul ANAF, Activitatea de Inspecţie Fiscală, Direcţia Generală de Informaţii Fiscale, Garda Financiară, Autoritatea Naţională a Vămilor etc.), care în general funcţionează independent;
- vulnerabilităţi determinate de lipsa unui sistem unificat de gestionare şi administrare a informaţiilor cu caracter fiscal şi de utilizarea insuficientă a datelor şi informaţiilor deţinute de diferitele structuri componente. Din acestea se resimte lipsa unei aplicaţii informatice care să gestioneze şi să valorifice toate datele şi informaţiile deţinute de ANAF şi de alte instituţii externe;
- vulnerabilităţi rezultate din activitatea altor structuri componente din cadrul ANAF (Direcţia Generală Tehnologia Informaţiei, Direcţia Generală Juridică, Direcţia Generală Economică, Direcţia Generală de Organizare şi Resurse Umane etc.).

Principalele constatări şi vulnerabilităţi identificate sunt următoarele:

➢ ***Rambursarea nelegală a unor sume de la bugetul de stat reprezentând TVA în baza unor documente ce atestă operaţiuni nereale, fictive, prin nerespectarea metodologiei de inspecţie fiscală a TVA.***

Cauzele care au condus la încălcarea legii sunt:

- verificarea cu superficialitate a documentelor puse la dispoziţie de agentul economic, nerespectarea prevederilor legale şi a normelor referitoare la rambursarea de TVA;
- neefectuarea controlului încrucişat, care să certifice realitatea operaţiunilor impozabile, valoarea mare a facturilor şi natura achiziţiilor (ex. la DGFP Maramureş s-au sesizat organele de urmărire penală în 18 cazuri pentru un prejudiciu estimat la 12,5 milioane lei, din care a fost recuperată suma de 3 milioane lei);
- nerespectarea şi/sau punerea în aplicare, în mod defectuos, a unor proceduri specifice inspecţiei fiscale de către echipele de inspecţie fiscală însărcinate tocmai cu verificarea respectării obligaţiilor fiscale. Spre exemplificare, la DGFP Harghita, societăţi comerciale afiliate, beneficiare de rambursări de TVA, au declarat tranzacţii de natura achiziţiilor cu firme afiliate care nu au solicitat rambursări de TVA şi cu alte societăţi comerciale din ţară. Ulterior, aceste firme furnizoare s-au poziţionat într-una din următoarele situaţii:
  - au fost radiate (conform prevederilor Legii nr. 26/1990);
  - au fost declarate inactive (conform Ordinului MF-ANAF nr. 575/ 2006);
  - au intrat în procedura insolvenţei sau a falimentului (potrivit Legii nr. 85/2006);
  - şi-au schimbat sediul social/domiciliul fiscal în alte judeţe (în baza prevederilor OMEF nr. 419/2007 şi OP ANAF 526/2004).

➢ ***Desfăşurarea de către organele de control şi de executare silită din cadrul ANAF, în unele cazuri, a unor acţiuni tardive în identificarea şi combaterea fraudei TVA.***

Echipa de audit a realizat o analiză asupra unui domeniu cu risc ridicat de fraudă în domeniul TVA, respectiv domeniul comerţului cu legume-fructe. Acest domeniu este dominat de un număr restrâns de companii (186 societăţi deţin circa 95% din importurile şi achiziţiile intracomunitare din perioada analizată, respectiv 1.792 milioane lei din total 1.893 milioane lei achiziţii intracomunitare şi importuri, care sunt deţinute în cea mai mare parte de cetăţeni turci, irakieni, pakistanezi, ucraineni etc.)

Concluzia analizei este că domeniul comerţului cu legume şi fructe se caracterizează printr-o evaziune situată la un nivel minim de 60% din totalul pieţei acestor mărfuri. În cifre absolute, evaziunea fiscală în acest domeniu este de minim 500 milioane lei în perioada analizată (2008-2009), doar în ceea ce priveşte TVA, la care se adaugă evaziunea fiscală la impozitul pe profit şi la alte impozite.

Eliminarea obligativităţii plăţii TVA în vamă începând cu 01 ianuarie 2013 poate urca însă nivelul evaziunii din acest domeniu la niveluri şi mai ridicate, întrucât aproximativ jumătate din totalul TVA încasat la buget de la aceşti contribuabili în prezent este reprezentat de încasările de TVA din vamă.

- ***La nivelul structurilor de control şi al celor cu atribuţii de selectare contribuabili/efectuarea analizei de risc din ANAF (Direcţia Generală de Informaţii Fiscale, Activitatea de Inspecţie Fiscală, Garda Financiară, organele de control vamal) nu au fost identificate metodologii unitare privind analiza de risc pe linia TVA care să urmărească, să identifice şi să verifice prioritar zonele de risc pe linia fraudării TVA.***

  Din analiza activităţii de inspecţie fiscală, în domeniul TVA s-a constatat că cea mai mare parte a activităţii este concentrată pe controlul anticipat sau ulterior pentru soluţionarea deconturilor negative cu opţiune de rambursare (cca. 50%), astfel încât modalitatea în care este programat şi realizat controlul fiscal al TVA nu este una care să confere o importanţă sporită prevenirii, descoperirii şi sancţionării evaziunii fiscale.

- ***Interoperabilitatea redusă între structurile din cadrul ANAF (departamentele de administrare a veniturilor statului, împreună cu serviciile de gestiune dosare fiscale, Activitatea de inspecţie fiscală, Direcţia Generală de Informaţii Fiscale, Garda Financiară, Autoritatea Naţională a Vămilor etc.)***

  Deşi atribuţiile şi competenţele structurilor amintite prevăd utilizarea tuturor informaţiilor fiscale relevante deţinute de ANAF în activitatea desfăşurată, nu s-a implementat şi nu s-a realizat valorificarea datelor şi informaţiilor la nivel interdepartamental, astfel încât fiecare structură să beneficieze de toate datele şi informaţiile disponibile, necesare pentru eficientizarea activităţii, astfel încât ANAF să funcţioneze ca un sistem unitar.

De asemenea, se remarcă gradul redus de interoperabilitate externă a ANAF cu alte instituţii care deţin date şi informaţii ce pot fi relevante în analiza de risc: direcţiile de impozite şi taxe locale, oficiile de cadastru, instituţii bancare, case de licitaţii, galerii de artă, notariate ş.a.

- ***Modul de valorificare a informaţiilor din bazele de date proprii ale ANAF nu permite monitorizarea fenomenelor de evaziune fiscală în timp real, astfel încât forţa de reacţie a structurilor de control (Inspecţie fiscală, Garda Financiară, Vamă) să conducă la stoparea fraudelor în fazele incipiente, înainte ca acestea să genereze efecte majore.***

  De asemenea, obţinerea informaţiilor centralizate în aplicaţiile informatice de la nivelul ANAF necesită o perioadă foarte îndelungată de timp pentru valorificare, fapt ce conduce la dificultatea organelor de inspecţie fiscală sau executare silită de a identifica cu promptitudine atât societăţile comerciale care se sustrag de la plata TVA cât şi proprietarii acestora, care în mare parte părăsesc România anterior declanşării investigaţiilor fiscale. Totodată, se impune reducerea perioadei de declarare a livrărilor/achiziţiilor realizate pe teritoriul naţional (D394) de la 6 luni la 1 lună şi renunţarea la posibilitatea de a opta pentru depunerea trimestrială/semestrială/anuală a Decontului de TVA (D300).

- ***Lipsa unui management al riscului fiscal la atribuirea codului de înregistrare în scopuri de TVA, care ar genera efecte pozitive în prevenirea fenomenelor de evaziune fiscală.***

  În prezent orice contribuabil care se înmatriculează la Oficiul Registrului Comerţului poate să solicite şi să primească Cod de înregistrare în scopuri de TVA, cu toate drepturile şi obligaţiile ce decurg din aceasta: dreptul de a emite facturi fiscale (cu TVA), dreptul de a deduce TVA, obligaţia de a ţine evidenţa financiar-contabilă, obligaţia de a declara şi achita TVA etc.

  Procedura legală nu prevede obligativitatea efectuării unei analize de risc la acordarea Codului de TVA, ceea ce face ca acele persoane care urmăresc derularea unor acţiuni frauduloase pe linia TVA să nu aibă practic nicio oprelişte în a-şi duce la bun sfârşit intenţiile.

- ***Procedura de declarare a contribuabililor inactivi nu este eficientă şi nu conduce la rezultate vizibile în prevenirea şi combaterea fraudării TVA.***

  Această procedură se derulează pe o perioadă mare de timp, fără să conducă la prevenirea şi/sau combaterea fraudării TVA, în cea mai mare parte a cazurilor fără influenţe asupra rezultatelor ANAF, respectiv asupra încasării veniturilor la bugetul de stat.

- ***S-a constatat un grad redus de conformare voluntară a contribuabililor la declararea şi plata TVA.***

  Gradul de conformare la declararea TVA de către contribuabili este de 73,7%, nivelul fiind unul foarte redus faţă de cel corespunzător bunelor practici, de 95%. În condiţiile în care numai 75,2% dintre contribuabili plătesc în termen, rezultă un grad de conformare voluntară la declarare şi plată de sub 60%.

- ***La nivelul ANAF şi al structurilor subordonate (DGFP) nu au fost identificate proceduri aplicabile privind stabilirea din oficiu a obligaţiilor de plată în cazul nedepunerii deconturilor de TVA.***

- ***ANAF şi structurile subordonate nu reuşesc să soluţioneze în termenul legal de 45 de zile toate solicitările de rambursare a TVA. Majorările de întârziere ce trebuie plătite agenţilor economici pentru rambursarea TVA cu întârziere pot afecta semnificativ bugetul de stat. De altfel, soldul la sfârşit de an reprezentând solicitările nesoluţionate de rambursare a TVA pentru perioada 2007-2009, a înregistrat o creştere continuă de la 40,2 milioane lei în anul 2007 la 2.091,1 milioane lei în anul 2009.***

- ***Analiza de risc efectuată de compartimentul de specialitate la momentul soluţionării deconturilor de TVA cu solicitare la rambursare, nu include unele elemente esenţiale şi relevante, care pot avea un impact major în evaluarea riscului fiscal (ex. facturi stornate, neconcordanţele din declaraţiile D394, relaţiile comerciale cu contribuabili inactivi/radiaţi etc.), existând un risc major de rambursare necuvenită a TVA.***

Nu se ţine o evidenţă a contribuabililor care au beneficiat de rambursări de TVA cu control ulterior şi care trebuie verificate în termenul legal de 2 ani. Există cazuri în care contribuabilii, în perioada auditată, şi-au schimbat sediul social sau au dispărut şi nu a mai putut fi efectuată inspecţia fiscală ulterioară.

Recomandări

A. *Recomandări cu caracter general*

A.1. Întocmirea şi implementarea de către ANAF a unei strategii coordonate de administrare a riscului fiscal, cu planuri şi programe de realizare a acesteia, care să cuprindă întreaga capacitate de administrare a TVA, pe următoarele domenii: legislaţia fiscală privind TVA, inspecţia fiscală, formarea TVA şi stadiile de administrare fiscală a TVA, până la încasarea totală a acesteia la bugetul de stat.

Intensificarea şi punerea unui accent mai mare pe acţiunile concrete de identificare a cazurilor de evaziune fiscală, respectiv conceperea unor mecanisme eficiente de prevenire de către ANAF a posibilităţilor de fraudare a TVA, precum şi manifestarea unui comportament mai agresiv al ANAF în efectuarea cu prioritate a unor acţiuni de control în zonele cu cel mai ridicat risc de fraudă.

Activitatea de inspecţie fiscală să fie reorientată în sensul introducerii unor acţiuni concrete privind reverificarea unor cazuri care prezintă suspiciuni cu privire la rambursarea TVA sau a unor cazuri constatate privind verificări superficiale efectuate de unele structuri teritoriale. În acest sens recomandăm şi adaptarea în consecinţă a Codului de Procedură Fiscală, astfel încât, în cazuri speciale, în care rezultă indicii de fraudă, însăşi organele fiscale să poată proceda în acest sens.

A.2. Îmbunătăţirea procedurilor, metodologiilor şi reglementărilor interne, astfel încât să faciliteze identificarea rapidă şi cu maximă eficienţă a căilor, metodelor şi mijloacelor folosite de contribuabili în vederea fraudării TVA, fapt ce va facilita constituirea unui plan de măsuri concrete pentru prevenirea sau limitarea evaziunii fiscale.

Efectuarea unor analize judicioase pentru determinarea riscului fiscal în vederea selectării contribuabililor pentru control, prin utilizarea unor criterii de analiză de risc îmbunătăţite.

Concentrarea analizei de risc asupra zonelor cu risc fiscal ridicat, monitorizarea atentă a activităţii acestor agenţi economici încă de la înfiinţarea acestora (vezi domeniul comerţului cu legume-fructe, produse de panificaţie etc.).

Elaborarea unor proceduri performante pentru efectuarea analizei de risc în selecţia contribuabililor ce urmează a fi supuşi inspecţiei fiscale.

Utilizarea unor criterii de selecţie pentru cuprinderea în programul lunar de activitate a agenţilor economici ce urmează a fi verificaţi, pe baza unei fundamentări formalizată/scrisă a modului în care au fost selectaţi contribuabilii în vederea includerii în programul de activitate.

Identificarea modalităţilor prin care se poate degreva Activitatea de inspecţie fiscală de obligativitatea efectuării într-un termen foarte scurt a inspecţiilor fiscale pentru verificarea/soluţionarea deconturilor de TVA cu opţiune de rambursare, ceea ce ar permite acestei importante structuri să se preocupe în special de identificarea şi sancţionarea fraudei fiscale.

Inventarierea riscurilor în ceea ce priveşte evaziunea fiscală şi frauda legată de TVA rezultată din prevederi legale neclare sau incomplete.

O atenţie deosebită în evaluarea riscului fiscal va fi acordată societăţilor comerciale care se divizează sau fuzionează, în sensul identificării acelor tranzacţii care influenţează semnificativ obligaţiile de plată şi încasarea TVA.

A.3. Îmbunătăţirea/modificarea metodologiilor de control în sensul introducerii obligativităţii parcurgerii unor etape concrete, cu obiective minimale, ce trebuie avute în vedere la efectuarea controlului şi anexării la actul de control a unor documente suplimentare, dintre care enumerăm:

- ✓ date şi casete tehnice privind rambursarea de TVA: sume, informaţii cheie, număr/dată acte notariale, preţ, cantitate, bunuri imobile, stocuri de mărfuri etc.;
- ✓ tabele, anexe, copii după anumite categorii de documente din evidenţa contabilă a contribuabilului verificat;
- ✓ obligativitatea realizării de investigaţii faptice, la faţa locului, în cazul investiţiilor, stocurilor de marfă etc.;
- ✓ existenţa unor metodologii de control concrete, dar complexe, care să oblige organele de control să urmărească o serie de obiective precise şi să completeze documentele suplimentare enumerate anterior, va crea condiţiile instituţionale pentru:
  - prevenirea oricăror posibilităţi/tentative de corupere şi complicitate a echipelor de inspecţie/control;
  - eliminarea tuturor formelor de control superficial;
  - posibilitatea efectuării controlului ierarhic (control/audit intern şi extern);
  - asumarea răspunderii de către toate organele de control şi şefii ierarhici, mai ales pentru sumele cu impact deosebit în rambursarea TVA;
  - evitarea subiectivismului în aprecierea diferitelor situaţii fiscale.

A.4. Completarea şi perfecţionarea reglementărilor cu privire la declaraţia informativă 394, prin introducerea unor instrumente şi sancţiuni pe măsura faptelor, în cazul declarării eronate sau incomplete a datelor corespunzătoare achiziţiilor sau livrărilor, astfel încât bazele de date să ofere informaţii credibile şi cât mai complete, iar deciziile luate de managementul ANAF să nu fie afectate şi să conducă la o eficienţă crescută în reducerea evaziunii fiscale pe linia TVA.
De asemenea, se impune o corelare a termenului de depunere a Declaraţiei informative privind achiziţiile şi livrările pe teritoriul naţional (D394) cu cea a decontului de TVA D300, respectiv o depunere lunară pentru ambele, astfel încât analiza de risc să poată

utiliza informaţii actualizate, cu consecinţe favorabile în depistarea fraudelor legate de TVA sau în soluţionarea deconturilor de TVA.

Totodată, ANAF va evalua oportunitatea şi, după caz, va efectua demersurile necesare pentru crearea unei baze de date la nivel naţional în care să fie cuprinse toate facturile emise/primite de contribuabili în perioada de raportare. O astfel de bază de date ar permite cu şi mai mare uşurinţă efectuarea analizei de risc şi depistarea rapidă a contribuabililor care urmăresc, sub orice formă, fraudarea bugetului de stat, cu consecinţe imediate în creşterea operativităţii controlului fiscal.

A.5. Realizarea de către ANAF a interoperabilităţii tuturor sistemelor informatice de la nivelul acesteia şi a structurilor subordonate şi/sau coordonate, prin crearea unei platforme comune, astfel încât transferul de date între subsistemele din cadrul sistemului de administrare a TVA (ex. solicitările de rambursare TVA) sau între acestea şi celelalte aplicaţii informatice să se facă rapid, automat şi permanent.

De asemenea, se impune efectuarea unei analize de către ANAF pentru identificarea datelor şi informaţiilor disponibile referitoare la contribuabili şi pentru identificarea entităţilor care gestionează astfel de baze de date pentru încheierea de protocoale care să permită accesul în timp real la aceste baze de date.

A.6. Efectuarea unei analize în ceea ce priveşte introducerea obligaţiei contribuabililor de depunere a decontului de TVA şi a altor declaraţii fiscale sau informative prin sistemul electronic SEN, astfel încât activitatea de gestionare a declaraţiilor să fie cât mai eficientă.

A.7. Luarea tuturor măsurilor necesare pentru realizarea unui cadru eficient de interoperabilitate a ANAF cu structurile subordonate, respectiv DGIF, DGCIF, DGAMC, DGFP, ANV şi Garda Financiară, astfel încât acestea să funcţioneze ca un sistem unitar.

Se impune realizarea unei evidenţe unice pentru fiecare contribuabil în vederea evidenţierii obligaţiilor fiscale la nivelul DGFP şi ANV, precum şi luarea măsurilor necesare pentru interoperabilitatea internă a sistemelor informatice de la nivelul acestor structuri, coordonarea acţiunilor de control şi inspecţie fiscală pentru a se asigura încasarea într-o proporţie cât mai mare a veniturilor la bugetul general consolidat, inclusiv a TVA.

A.8. Elaborarea unui pachet legislativ eficient care să asigure accesul general la toate informaţiile cu relevanţă fiscală necesare în activitatea de administrare şi control fiscal, respectiv asigurarea unei interoperabilităţi (externe) cu acele structuri care deţin astfel de informaţii utile (oficiile de cadastru şi publicitate imobiliară, direcţiile locale de impozite şi taxe, notariate, case de licitaţii etc.) sau adoptarea unor acorduri cu aceste instituţii.

Asigurarea interoperabilităţii cu aceste structuri trebuie să permită obţinerea de date şi informaţii în timp real, care să fie utilizate de organele fiscale cu maxim de eficienţă (rezultate), atât la nivelul structurilor de administrare, cât şi la nivelul celor cu atribuţii de control. Acest gen de date şi informaţii ar asigura o eficienţă deosebit de ridicată în special în ceea ce priveşte rambursarea sumelor mari de TVA.

B. Recomandări care privesc organizarea şi desfăşurarea activităţii de administrare a taxei pe valoarea adăugată

B.1. Înregistrarea în scopuri de TVA a contribuabililor

- ✓ implementarea unui management al riscului fiscal la atribuirea codului de înregistrare în scopuri de TVA, care să prevină apariţia sau să limiteze funcţionarea unor firme care au ca scop fraudarea bugetului statului pe linia TVA şi nu numai (ex.: agenţii economici care comercializează legume şi fructe);
- ✓ conceperea unor aplicaţii informatice care să permită informarea operativă a organelor fiscale în cazul depăşirii plafonului de scutire prevăzut de lege, în vederea înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor;
- ✓ efectuarea unei analize în vederea stabilirii oportunităţii şi posibilităţii ridicării plafonului de scutire prevăzut de lege, de la 35.000 euro anual la 100.000 euro anual, coroborat cu obligativitatea depăşirii plafonului de scutire înaintea înregistrării în scopuri de TVA.

B.2. Organizarea şi desfăşurarea activităţii de declarare a creanţei fiscale reprezentate de TVA

- ✓ reevaluarea criteriilor de stabilire şi declarare a contribuabililor inactivi, prin introducerea de noi criterii de stabilire a unui contribuabil ca inactiv, care să fie mai stricte (ex: nedepunerea a două deconturi de TVA succesive), dar şi prin adoptarea unei proceduri rapide de declarare ca inactiv a unui contribuabil, în timp real, asemănătoare celei aferente consemnelor vamale, prin stoparea în acest sens a continuării operaţiunilor generatoare de fraudă fiscală (în special pe linia TVA);
- ✓ realizarea unei aplicaţii informatice adecvate, care să genereze obligaţiile de plată sau elaborarea de către direcţia de specialitate din cadrul ANAF a unor proceduri în ceea ce priveşte stabilirea din oficiu a obligaţiilor de plată, în cazul nedepunerii deconturilor de TVA.

B.3. Organizarea şi desfăşurarea activităţii de stingere a creanţei fiscale reprezentate de TVA (prin plată voluntară, executare silită, compensări)

- ✓ regândirea unei proceduri de monitorizare şi evidenţă pentru a cunoaşte cu exactitate modul cum se sting obligaţiile fiscale reprezentând TVA şi implementarea acesteia, cu stabilirea cuantumului sumelor reprezentând creanţe fiscale pentru fiecare modalitate de stingere, implicit a TVA, astfel încât să poată fi cunoscută în orice moment care este valoarea creanţelor bugetare recuperate prin executare silită, în etapa de valorificare a sechestrelor sau a creanţelor anulate;
- ✓ întocmirea de proceduri de control intern având drept scop evitarea pe viitor a situaţiilor în care:
  - organul fiscal nu ia în toate cazurile măsuri asiguratorii pentru creanţele fiscale sau nu aplică corect, complet şi la termen toate prevederile legale privind executarea silită a creanţelor reprezentând TVA (şi nu numai);
  - organul fiscal nu intervine în procesul de dizolvare a contribuabilului, deşi acesta înregistrează debite;

- organul fiscal nu cunoaşte situaţia încasării debitelor aferente unor agenţi economici care figurează deja ca fiind radiaţi;
- organul fiscal nu efectuează analize asupra capacităţii de plată a societăţilor, asupra vechimii, naturii debitelor şi a bunurilor urmăribile.

B.4. Organizarea şi desfăşurarea activităţii privind rambursarea TVA

- ✓ efectuarea unei analize de către ANAF şi identificarea cauzelor pentru care structurile subordonate nu reuşesc să soluţioneze, în termenul legal, solicitările de rambursare a TVA, situaţie în care este incidentă plata unor majorări către contribuabili. În vederea realizării acestui deziderat, considerăm că se impune efectuarea unor modificări legislative pentru majorarea termenului legal de soluţionare a deconturilor de TVA cu sumă negativă, cu opţiune de rambursare chiar până la termenul maxim permis de legislaţia europeană, în special în cazul celor care necesită analize aprofundate datorită existenţei unor ample operaţiuni economice suspecte şi care determină sume mari de rambursat de la bugetul statului;
- ✓ transmiterea, în vederea introducerii cu prioritate în control, indiferent de rezultatele aplicării analizei de risc la rambursarea TVA, a contribuabililor care nu deţin active de nici un fel, întrucât s-a dovedit că cea mai mare parte a fraudelor a fost identificată la acest tip de contribuabili. Aplicarea unei astfel de prevederi presupune completarea în consecinţă a criteriilor de analiză de risc aplicabile în cazul rambursării TVA şi încadrării în categoria de risc fiscal;
- ✓ efectuarea permanentă a unei monitorizări în ceea ce priveşte evoluţia schimbărilor în structura TVA de rambursat pe judeţe, cu identificarea motivelor şi efectelor produse în materie de colectare a creanţelor la bugetul statului şi luarea măsurilor legale ce se impun. Aceasta presupune identificarea cauzelor care au condus la creşterea semnificativă a valorii TVA rambursată pentru unele organe fiscale teritoriale şi luarea măsurilor necesare;
- ✓ efectuarea permanentă a unei monitorizări în ceea ce priveşte TVA rambursată de către fiecare structură teritorială a ANAF, din punct de vedere al ponderii TVA rambursată în TVA încasată sau a modului de rambursare (rambursare efectivă/compensare) în vederea identificării cauzelor, riscurilor fiscale sau a unor anomalii în activitatea de rambursare a TVA de la nivelul structurilor teritoriale, pentru prevenirea şi combaterea fenomenelor de evaziune fiscală şi luarea măsurilor legale care se impun;
- ✓ emiterea unui Ordin la nivelul ANAF prin care să fie impusă compensarea TVA de rambursat cu alte obligaţii fiscale ale contribuabilului datorate în vamă (datorie vamală etc.), prin elaborarea unor proceduri de colaborare între structurile de administrare din cadrul ANAF şi din cadrul ANV;
- ✓ evaluarea temeinică de către ANAF a analizei de risc care se face pentru fiecare tip de contribuabil (mare, mijlociu, mic) la momentul soluţionării deconturilor de TVA cu solicitare la rambursare, monitorizarea permanentă şi completarea acesteia cu elemente esenţiale şi relevante, care pot avea un impact major în

evaluarea riscului fiscal, pe domenii de activitate aferente perioadei de declarare a TVA, astfel încât organul fiscal să se asigure că TVA aprobat la rambursare a fost în prealabil încasat la bugetul de stat, respectiv:

- efectuarea unei analize dacă TVA solicitată la rambursare este rezultatul stornării unor facturi, iar, dacă acesta este pozitiv, să soluţioneze decontul de TVA cu control anticipat;
- stabilirea, ca şi criteriu de risc, a obiectului de activitate (principal şi secundar) al contribuabililor şi dacă aceştia au bunuri urmăribile sau nu;
- efectuarea unei analize a neconcordanţelor din declaraţiile recapitulativă, respectiv informativă (390 şi 394);
- efectuarea unei analize asupra relaţiilor comerciale cu agenţii economici declaraţi inactivi sau radiaţi, care rezultă cu claritate din aplicaţiile informatice care prelucrează datele şi informaţiile din declaraţiile D300 şi D394;

✓ adaptarea aplicaţiilor informatice de către ANAF astfel încât personalul din cadrul compartimentului de soluţionare a deconturilor de TVA cu solicitare de rambursare să aibă acces direct la (să cunoască) aplicaţiile informatice ANAF, cu consecinţa directă asupra unei informări reale şi a reducerii termenului necesar soluţionării deconturilor de TVA;

✓ evaluarea şi adaptarea analizei de risc în soluţionarea deconturilor de TVA care să dea posibilitatea funcţionarului public să poată reîncadra, din punct de vedere al riscului fiscal, un contribuabil pentru care în procedura de soluţionare a deconturilor de TVA s-a calculat un risc fiscal mic, în condiţiile în care, în baza raţionamentului său profesional, constată că respectivul contribuabil trebuie încadrat la un risc fiscal mare (ex: atunci când constată că a avut tranzacţii cu contribuabili inactivi);

✓ asigurarea condiţiilor/monitorizarea acţiunilor necesare realizării bazei de date la nivel naţional referitoare la contribuabilii care deţin drepturi de rambursare TVA, precum şi la creditorii acestora, necesară identificării relaţiilor dintre aceştia, în scopul creşterii gradului de colectare a creanţelor fiscale;

✓ încheierea unui protocol de către ANAF cu Oficiul Naţional al Registrului Comerţului (ONRC), în vederea obţinerii de informaţii în timp real de către ANAF cu privire la cesionarea societăţilor comerciale, astfel încât aceasta să poată face opoziţie sau să programeze şi să efectueze inspecţia fiscală în timp util, obiectivul principal fiind recuperarea TVA şi a celorlalte creanţe fiscale;

✓ asigurarea cadrului instituţional astfel încât întregul personal cu atribuţii de control să aibă acces şi să poată utiliza toate aplicaţiile informatice necesare de care dispune ANAF, ceea ce va permite creşterea capacităţii investigative a acestora de descoperire a indiciilor de fraudă;

✓ elaborarea unor proceduri distincte pentru efectuarea inspecţiei fiscale şi asupra administratorilor, asociaţilor contribuabililor care sunt supuşi verificării, mai ales în situaţia în care se constată sau există indicii că ar putea fi întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală.

B.5. Direcţia Generală de Informaţii Fiscale (DGIF)

- ✓ implicarea directă a Direcţiei Generale de Informaţii Fiscale în mecanismul de selectare a contribuabililor ce urmează a fi supuşi controlului fiscal şi, în special, în furnizarea de date şi informaţii în cazul rambursării TVA;
- ✓ întocmirea de proceduri de control intern şi implementarea acestora de către ANAF, în vederea realizării acelui feed-back de care DGIF are nevoie pentru îmbunătăţirea analizei de risc, respectiv de colaborare permanentă, dar mai ales de sprijin faţă de structurile cu atribuţii de control (Activitatea de Inspecţie Fiscală, Garda Financiară, organele vamale);
- ✓ acordarea accesului la aplicaţia informatică care gestionează Declaraţia 394 pentru personalul de la nivelul DGFP judeţene, DGFP-MB şi DGAMC din cadrul Compartimentelor de schimb internaţional de informaţii, pentru obţinerea aceloraşi informaţii care pot fi obţinute la ANAF - aparat central pentru edificarea asupra realităţii şi legalităţii operaţiunilor societăţilor comerciale cu sediul în alte judeţe;
- ✓ efectuarea unei analize de către ANAF pentru stabilirea unor compartimente corespondente activităţii DGIF, din cadrul structurilor teritoriale, astfel încât DGIF să aibă toate condiţiile pentru culegerea de informaţii fiscale şi pentru identificarea pertinentă a riscului fiscal legat de TVA, adaptat la specificul structurilor administrative respective, dar şi să poată monitoriza efectele punerii în aplicare a rezultatelor analizelor de risc efectuate în vederea îmbunătăţirii acestora.

B.6 Activitatea de control realizată de Garda Financiară

- ✓ concentrarea activităţii Gărzii Financiare pe efectuarea de verificări faptice a operaţiunilor şi tranzacţiilor comerciale pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, în vederea îndeplinirii obiectivului principal al Gărzii Financiare;
- ✓ identificarea şi stabilirea unor mecanisme de previzionare a formelor noi de fraudare a TVA în vederea prevenirii acesteia;
- ✓ asigurarea transferului tuturor datelor şi informaţiilor fiscale relevante către celelalte structuri din cadrul ANAF, atât către Direcţia Generală de Informaţii Fiscale, Activitatea de Inspecţie Fiscală, Autoritatea Naţională a Vămilor, servicii de rambursare TVA, gestiune dosare fiscale etc.;
- ✓ întocmirea unor proceduri de control intern referitoare la iniţierea unor verificări urmare unor autosesizări formulate de comisarii Gărzii Financiare care să elimine caracterul subiectiv şi lipsit de substanţă al unor controale şi să conducă la identificarea de fapte de evaziune fiscală;
- ✓ acordarea de către ANAF a accesului nelimitat şi rapid al comisarilor Gărzii Financiare la toate aplicaţiile informatice deţinute de ANAF în vederea stabilirii riscului fiscal.

B.7. Activitatea de control realizată de organele vamale

Asigurarea transferului tuturor datelor şi informaţiilor fiscale relevante către celelalte structuri din cadrul ANAF: Direcţia Generală de Informaţii Fiscale, Garda Financiară, Activitatea de Inspecţie Fiscală, servicii de rambursare TVA, gestiune dosare fiscale etc.

B.8. Alte recomandări privind activitatea ANAF

Implementarea unei aplicaţii informatice pentru monitorizarea activităţii de executare silită, care să permită verificarea respectării termenelor legale prevăzute pentru fiecare etapă din activitatea de executare silită şi care să facă posibilă raportarea în timp real a acţiunilor întreprinse de fiecare organ fiscal şi a încasărilor realizate.

B.9. Direcţia Generală de Tehnologia Informaţiilor (DGTI)

Constituirea unei baze de date la nivel naţional referitoare la contribuabilii care deţin drepturi de rambursare, precum şi la creditorii acestora, necesară identificării relaţiilor dintre aceştia în scopul înfiinţării popririlor pe venituri, respectiv al verificării valorii sumelor notificate, faţă de nivelul obligaţiilor bugetare ale cesionărilor conform art. 4 (10) din OP ANAF nr. 1308/2009 privind unele măsuri pentru soluţionarea deconturilor cu sume negative de TVA cu opţiune de rambursare, precum şi pentru stingerea prin compensare sau restituire a sumelor reprezentând TVA aprobată prin decizie de rambursare.

B.10. Direcţia Generală Juridică (DGJ)

Constituirea unui sistem informaţional pentru problematica juridică şi crearea unei baze de date şi/sau programe informatice în cadrul Direcţiei Generale Juridice, care să cuprindă toate informaţiile rezultate din activitatea juridică desfăşurată la nivelul întregului aparat al ANAF, atât central, cât şi din teritoriu.

B.11. Direcţia Generală de Organizare şi Resurse Umane

- ✓ întocmirea şi implementarea unor proceduri referitoare la calculul costului administrării creanţelor fiscale şi urmărirea obţinerii unui cost uniform la nivel de structuri teritoriale, din punct de vedere al veniturilor salariale, dar şi necesitatea menţinerii sau desfiinţării unor AFP;
- ✓ structurile de conducere a ANAF vor evalua volumul de activitate desfăşurată de fiecare organ teritorial de administrare fiscală (DGFP) şi a AFP din cadrul acestora, în vederea stabilirii unui standard de necesar de personal, pe tipuri de activităţi, în funcţie de numărul contribuabililor administraţi, dar şi menţinerii sau desfiinţării unor administraţii financiare pentru care nu pot fi aplicate standardele astfel determinate;
- ✓ realizarea unui program de formare profesională pentru funcţionarii publici nou angajaţi în structura ANAF, ce au ca obiect administrarea şi controlul TVA, în vederea familiarizării cu cazurile practice specifice departamentelor respective.

B.12. Direcţia Generală de Audit Public Intern (DGAPI)

DGAPI se va implica în verificarea cu prioritate a modului de respectare a legalităţii în cazul rambursărilor de TVA şi a modului de realizare a funcţiei de control a ANAF în cazul acestei taxe.

3.2 Concesionarea resurselor minerale ale ţării în perioada 2003-2009

Obiectivul general al acestui audit a constat în examinarea independentă cu privire la *economicitatea, eficiența și eficacitatea concesionării resurselor minerale ale țării,* din perspectiva analizării impactului obținut față de impactul scontat și a identificării cauzelor care au condus la eventuale nerealizări.

În această misiune de audit a fost implicată *Agenția Națională pentru Resurse Minerale,* cu atribuții în gestionarea resurselor de petrol, resurselor minerale și a fondului geologic național, proprietate publică a statului, precum și în negocierea clauzelor și condițiilor acordurilor petroliere, licențelor și permiselor miniere și încheierea acestora.

Misiunea de audit s-a realizat la un număr de *16 entități* având statut de societăți/companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat aflate *sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri*.

Principalele aspecte și abateri identificate pe parcursul misiunii de audit al performanței se referă la:

A. Abateri de la legalitate și regularitate în administrarea şi gestionarea patrimoniului statului

- ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public și privat al statului***
  - exploatarea, în perioada 2006-2007, a unei cantităţi de 9.811 kg uraniu în minereu din Perimetrul Băiţa Plai, judeţul Neamţ, fără a avea o licenţă de exploatare în vigoare *(Compania Naţională a Uraniului SA);*
  - exploatarea în perioada 2006-2009 a produsului minier „apă minerală naturală necarbogazoasă” din sursa F7, situată în Perimetrul Borsec, judeţul Harghita, fără ca acest produs să facă obiectul unei licenţe de exploatare emise în condiţiile legii *(Societatea Naţională a Apelor Minerale SA);*
  - efectuarea de lucrări de explorare în valoare de 212 mii lei, fără ca execuţia acestora să facă obiectul unei licenţe emise în condiţiile legii *(Societatea Naţională a Apelor Minerale SA);*
  - nerealizarea unor lucrări de explorare în valoare de 473 mii lei, prevăzute în programele de lucrări aprobate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale *(Societatea Naţională a Apelor Minerale SA);*
  - încheierea de acte adiţionale la unele licenţe de explorare, ulterior desfăşurării activităţii şi în afara perioadei de valabilitate a licenţei *(Societatea Naţională a Apelor Minerale SA);*

- nerealizarea lucrărilor geologice la nivelul celor prevăzute în Programele anuale de exploatare aprobate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale *(Societatea Națională a Sării SA);*
- în cazul transportului petrolului la intern, s-a calculat valoarea veniturilor brute realizate din transportul pe conducte şi cel combinat (în care intră şi rampele de manipulare a produselor petroliere), prin aplicarea unor tarife mai mici, stabilite pe baza contabilităţii de gestiune. În acelaşi timp, societatea a facturat prestaţiile efectuate la tarife mai mari, aprobate de ANRM. Utilizarea tarifelor aprobate de către ANRM ca tarife de facturare, a fost o opţiune a societăţii care nu respectă principiul negocierii, deoarece prestaţiile se efectuează în baza contractelor încheiate cu procesatorii, iar tariful de facturare se impune a fi stabilit de către acţionar, prin organele reprezentative şi negociat cu partenerii (*Societatea Comercială Conpet SA);*
- neconcordanţe între patrimoniul public aferent Sistemului Naţional de Transport al ţiţeiului, gazolinei, condensatului şi etanului în valoare de 19.499 mii lei înscris în acordul petrolier de concesiune încheiat cu ANRM, patrimoniul public în valoare de 22.872 mii lei prevăzut în hotărâri de guvern şi patrimoniul public în valoare de 131.996 mii lei înregistrat în contabilitate (*Societatea Comercială Conpet SA);*
- nerealizarea programului de reabilitare, modernizare și dezvoltare a terminalului petrolier în valoare de 11.000 mii lei, prevăzut în acordul petrolier de concesiune încheiat cu ANRM *(SC OIL Terminal SA Constanța)*. În timpul auditului a fost notificată ANRM să procedeze la efectuarea cu prioritate a unor verificări la SC OIL Terminal SA Constanța, conform prevederilor Legii petrolului.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare

- execuţia de obiective de investiţii fără a avea la bază autorizaţii de înfiinţare/funcţionare/modificare, emise în condiţiile legii de către Autoritatea Naţională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), pentru care tariful prevăzut a fi plătit acestei autorităţi însumează 5.298 mii lei. În timpul auditului suma de 4.401 mii lei a fost virată integral conform destinaţiilor legale *(Societatea Naţională de Transport a Gazelor Naturale „Transgaz" SA Mediaş - 4.401 mii lei, Societatea Naţională de Gaze Naturale „Romgaz" Mediaş SA - 897 mii lei);*
- diminuarea redevenței datorate bugetului de stat cu suma de 3.501 mii lei, la care se adaugă majorări de întârziere în sumă de 2.652 mii lei, ca urmare a aplicării eronate a prețului de referință stabilit de ANRE la calculul valorii producției de gaze naturale extrase din producția internă, la momentul extracției și nu la momentul scoaterii din depozitele de înmagazinare. În timpul auditului suma de 6.153 mii lei a fost virată conform destinațiilor legale *(Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz" Mediaş SA)*;

- diminuarea dividendelor cuvenite statului în sumă de 35.884 mii lei, ca urmare a neînregistrării pe venituri a amortizării aferente imobilizărilor corporale procurate din cota de cheltuieli necesare dezvoltării şi modernizării producţiei de gaze naturale. În timpul auditului suma de 30.502 mii lei a fost virată conform destinaţiilor legale *(Societatea Naţională de Gaze Naturale „Romgaz" Mediaş SA).*

Recomandări

Ca urmare a constatărilor s-au formulat următoarele recomandări:

- ✓ intrarea în legalitate prin execuția de lucrări de exploatare în baza unei licențe emise în condițiile legii *(Compania Naţională a Uraniului SA);*
- ✓ intrarea în legalitate prin execuţia tuturor lucrărilor de explorare stabilite prin Programele de lucrări aprobate de ANRM *(Societatea Naţională a Apelor Minerale SA, Societatea Naţională a Sării SA);*
- ✓ în cazul lucrărilor executate (cantitativ) la costuri mai mici decât valoarea stabilită în Programele anuale de lucrări aprobate de ANRM, precum şi în cazul renunţării la anumite lucrări astfel stabilite, entitatea va solicita acestei instituţii aprobarea valorii acestor lucrări la nivelul valorii lucrărilor efectuate *(Societatea Naţională a Apelor Minerale SA);*
- ✓ luarea tuturor măsurilor în vederea încheierii de acte adiţionale la licenţele de explorare/exploatare anterior desfăşurării activităţilor şi în cadrul perioadei de valabilitate a licenţelor *(Societatea Naţională a Apelor Minerale SA);*
- ✓ obţinerea autorizaţiilor de înfiinţare, modificare şi funcţionare pentru toate obiectivele de investiţii, respectiv pentru bunurile care fac parte din Sistemul de transport al gazelor naturale, existente în patrimoniul societăţii sau primite în administrare prin contractul de concesiune încheiat cu ANRM *(Societatea Naţională de Transport a Gazelor Naturale „Transgaz" Mediaş SA);*
- ✓ întocmirea unor proceduri scrise sau completarea fişei postului cu atribuţii concrete privind obţinerea autorizaţiilor de înfiinţare, modificare sau funcţionare de la ANRE *(Societatea Naţională de Transport a Gazelor Naturale „Transgaz" Mediaş SA);*
- ✓ determinarea tuturor situaţiilor în care redevenţa s-a calculat la data exploatării producţiei brute pentru operaţiunile petroliere de înmagazinare-scoatere şi recalcularea acesteia în funcţie de preţul de referinţă în vigoare la data scoaterii din depozitele de înmagazinare *(Societatea Naţională de Gaze Naturale „Romgaz" Mediaş SA);*
- ✓ stabilirea tuturor cheltuielilor de amortizare aferente mijloacelor fixe realizate din cota de cheltuieli necesare dezvoltării şi modernizării producţiei de gaze naturale începând cu anul 2004 şi înregistrarea corespunzătoare a acestora pe venituri *(Societatea Naţională de Gaze Naturale „Romgaz" Mediaş SA);*

- ✓ utilizarea fondurilor disponibile pentru dezvoltarea tehnico-ştiinţifică şi asigurarea unei exploatări eficiente a zăcămintelor prin optimizarea raportului rezerve/resurse *(Societatea Naţională de Gaze Naturale „Romgaz" Mediaş SA);*
- ✓ având în vedere fluctuaţia activităţii de producţie a beneficiarilor produselor petroliere şi, implicit, a transportului prin Sistemul Naţional de Transport, în calculul tarifului de transport se vor lua în considerare cantităţile transportate şi înscrise în contractele încheiate. Necorelarea cantităţilor transportate, cu cele luate în calcul la stabilirea şi aplicarea tarifului unic de transport, estimat, conduce la înregistrarea de pierderi la nivelul societăţii, ca urmare a costurilor fixe care se înregistrează şi nu se pot recupera (*SC CONPET SA*);
- ✓ punerea de acord a patrimoniului public ce aparţine Sistemului Naţional de Transport, astfel încât în patrimoniul societăţii sa fie evidenţiate bunurile cuprinse în Acordul petrolier şi în patrimoniul public al statului *(SC CONPET SA).*

Curtea de Conturi continuă activitatea de auditare la ANRM şi monitorizează rezultatele verificărilor solicitate Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală privind controlul la 157 entităţi (societăţi cu capital privat).

3.3 Implementarea şi utilizarea infrastructurii IT

În anul 2010 au fost efectuate trei misiuni de *audit al performanţei implementării şi utilizării infrastructurii IT* la *Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Consiliul Superior al Magistraturii* şi *Ministerul Justiţiei*, instituţii publice ai căror conducători sunt ordonatori principali de credite.

În cadrul acestor misiuni de audit la cele trei instituţii, s-a efectuat evaluarea performanţei implementării şi utilizării sistemelor şi serviciilor informatice, prin prisma modernizării actului de justiţie bazate pe tehnologia informaţiei, adecvate şi conforme cu noile abordări pe plan internaţional, în special în UE. Auditul a urmărit atât creşterea eficacităţii implementării şi utilizării Sistemului Informatic, cât şi perfecţionarea sistemului de control intern al entităţii, prin includerea şi/sau perfecţionarea controalelor specifice mediului informatizat.

Auditul s-a desfăşurat în conformitate cu direcţiile strategice stabilite de INTOSAI pentru domeniul auditului IT/IS şi cu cerinţele standardelor şi bunelor practici internaţionale aferente domeniului.

3.3.1. Implementarea şi utilizarea infrastructurii IT la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie

Concluzia generală a misiunii de audit este aceea că Sistemul Informatic *a contribuit în bună măsură la creşterea performanţei activităţii personalului* din Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi la *creşterea încrederii cetăţeanului în actul de justiţie* prin integrarea unor noi metode de lucru bazate pe tehnologia informaţiei, adecvate şi conforme cu noile abordări în UE și pe plan internaţional.

Constatările auditului se referă la următoarele ca*tegorii de probleme:* managementul sistemului informatic, protecţia fizică a configuraţiilor, securitatea informaţiei şi sistemului, continuitatea sistemului, managementul schimbării şi dezvoltării sistemului, resursele şi cunoştinţele IT, încrederea şi dependenţa în/de sistemul informatic, externalizarea serviciilor, auditul intern IT.

Cele mai semnificative constatări se referă la lipsa cadrului procedural care induce riscuri majore atât în planul organizării, planificării şi desfăşurării activităţii instituţiei, cât şi prin dispersarea răspunderii în lipsa separării atribuţiilor. Apare, astfel*, riscul ca anumite operaţii accidentale sau frauduloase din sistem să rămână nedetectate.*

În cazul nefuncţionării sistemului, precum şi în cazul pierderii sau divulgării informaţiilor datorate lipsei cadrului procedural privind securitatea sistemului, reputaţia instituţiei ar fi grav afectată, având în vedere *caracterul sensibil al informaţiilor, precum şi dependenţa mare de sistemul informatic*.

Din analiza bazată pe risc efectuată în cadrul misiunii de audit au rezultat 21 de recomandări consistente referitoare la managementul riscurilor generate de informatizarea activităţilor juridice curente.

Recomandările auditului au avut ca scop perfecţionarea sistemului de control intern al entităţii, prin includerea unor controale specifice mediului informatizat, având un rol preponderent de prevenire, de remediere şi de creştere a eficacităţii implementării şi utilizării Sistemului Informatic.

Aceste recomandări se reflectă în perfecţionări ale activităţii pe următoarele direcţii:

- ✓ standardizarea activităţilor şi procedurilor;
- ✓ transparenţă în actul de justiţie;
- ✓ suport informatizat complet pentru procesul de judecată;
- ✓ urmărirea dosarelor în toate stadiile;
- ✓ reducerea timpului necesar înregistrării informaţiilor despre dosare;
- ✓ prevenirea pierderii ori înlocuirii informaţiei prin stocarea conţinutului electronic al documentelor;
- ✓ asigurarea securităţii informaţiei şi a continuităţii sistemului;
- ✓ creşterea eficienţei, flexibilităţii şi optimizarea activităţii prin regăsirea rapidă a informaţiilor.

3.3.2. Implementarea şi utilizarea infrastructurii IT la Consiliul Superior al Magistraturii

Concluzia generală a auditului este aceea că sistemul informatic *a contribuit în bună măsură la creşterea performanţei activităţii personalului din* Consiliul Superior al Magistraturii şi la *creşterea încrederii în actul de justiţie.* Implementarea proiectelor a condus la modernizarea sistemului de justiţie, contribuind la integrarea unor metode performante de lucru, soluţia tehnică este fiabilă şi susţine funcţionalitatea cerută.

Constatările auditului se referă la următoarele categorii de probleme: *managementul sistemului informatic, protecţia fizică a configuraţiilor, securitatea informaţiei şi sistemului, continuitatea sistemului, managementul schimbării şi dezvoltării sistemului, resursele şi cunoştinţele IT, încrederea şi dependenţa în/de sistemul informatic, externalizarea serviciilor, auditul intern IT.*

Cele mai semnificative constatări se referă la lipsa cadrului procedural care induce riscuri majore atât în planul organizării, planificării şi desfăşurării activităţii instituţiei, cât şi prin dispersarea răspunderii în lipsa separării atribuţiilor. Apare, astfel*, riscul ca anumite operaţii accidentale sau frauduloase din sistem să rămână nedetectate.*

În cazul nefuncţionării sistemului, precum şi în cazul pierderii sau divulgării informaţiilor datorate lipsei cadrului procedural privind securitatea sistemului, reputaţia instituţiei ar fi grav afectată, având în vedere *caracterul sensibil al informaţiilor, precum şi dependenţa mare de sistemul informatic*.

Recomandările auditului, în număr de 22, au avut ca scop perfecţionarea sistemului de control intern al entităţii prin includerea unor controale specifice mediului informatizat, având un rol preponderent de prevenire, de remediere şi de creştere a eficacităţii implementării şi utilizării Sistemului Informatic, reflectându-se în perfecţionări ale activităţii, pe următoarele direcţii:

- ✓ standardizarea activităţilor şi procedurilor;
- ✓ transparenţă în actul de justiţie;
- ✓ suport informatizat complet pentru procesul de judecată;
- ✓ prevenirea pierderii ori înlocuirii informaţiei prin stocarea conţinutului electronic al documentelor;
- ✓ asigurarea securităţii informaţiei şi a continuităţii sistemului;
- ✓ creşterea eficienţei, flexibilităţii şi optimizarea activităţii prin regăsirea rapidă a informaţiilor.

3.3.3. Implementarea şi utilizarea infrastructurii IT la Ministerul Justiţiei

Concluzia generală a misiunii de audit este aceea că Sistemul Informatic *a contribuit, în bună măsură, la creşterea performanţei activităţii din Ministerul Justiţiei şi la creşterea încrederii cetăţeanului în actul de justiţie.* Principalele măsuri şi acţiuni cuprinse în *Strategia de informatizare a sistemului judiciar pe perioada 2005-2009* au fost aduse la îndeplinire în intervalul de timp planificat şi bugetul alocat, cu toate că o parte dintre acestea nu s-au încadrat în termenele prevăzute.

Constatările auditului au vizat *îndeplinirea obiectivelor* cuprinse în *Strategia de informatizare a sistemului judiciar pe perioada 2005-2009* şi se referă la următoarele *categorii de probleme:*

- managementul sistemului informatic;
- protecţia fizică a configuraţiilor;
- securitatea informaţiei şi sistemului;
- continuitatea sistemului;
- managementul schimbării şi dezvoltării sistemului;
- resursele şi cunoştinţele IT;
- dependenţa de sistemul informatic;
- externalizarea serviciilor;
- auditul intern IT.

Din analiza bazată pe risc efectuată în cadrul misiunii de audit au rezultat *10 recomandări* referitoare la *consolidarea şi eficientizarea cadrului procedural existent* privind coordonarea, gestionarea şi monitorizarea activităţilor legate de domeniul IT şi la *creşterea eficacităţii implementării şi utilizării sistemului informatic.*

3.4 Programele de alimentare cu apă a satelor

Obiectivul principal și întrebările la care trebuia să răspundă misiunea de audit au fost redefinite după efectuarea studiului preliminar ca urmare a constatării faptului că în cursul exercițiului bugetar al anului 2009, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului (MDRT) au fost finanțate și s-au derulat trei programe care includ obiective de investiții publice referitoare la alimentarea cu apă, respectiv:

- Programul guvernamental privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local și alimentarea cu apă a satelor - reglementat de HG nr. 577/1997, cu modificările și completările ulterioare;
- Programul guvernamental privind alimentarea cu apă la sate și locuințe sociale – reglementat de HG nr. 687/1997, cu modificările și completările ulterioare;

- Programul de reabilitare, a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și a stațiilor de epurare a apelor uzate în localități cu o populație de până la 50.000 de locuitori - reglementat prin Legea nr. 224/2007 privind ratificarea Acordului cadru de împrumut, cu modificările și completările ulterioare.

În urma documentării a rezultat faptul că, în afara programelor menționate mai sus, la nivel național, se mai derulează și alte programe care au ca obiect alimentarea cu apă a satelor: Programul Operațional Sectorial finanțat din Fondul de Coeziune și programe finanțate prin fonduri europene de preaderare, respectiv ISPA și SAPARD.

Misiunea de audit al performanței a avut ca *obiectiv evaluarea îndeplinirii indicatorilor specifici programului de alimentare cu apă,* finanțat prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului. În urma analizei disfuncționalităților evidențiate pe parcursul misiunii de audit al performanţei, auditorii publici externi au formulat un număr de 14 recomandări, comunicate Ministrului Dezvoltării Regionale şi Turismului, recomandări care vizează performanţele programelor de alimentare cu apă finanţate prin bugetul ministerului şi urmăresc corectarea neregularităţilor constatate. Dintre recomandări, menţionăm următoarele:

- efectuarea de către MDRT a unor analize comparative ale rezultatelor proiectelor finalizate, în vederea stabilirii unor indicatori multicriteriali de eficacitate, eficienţă, economicitate şi de mediu, optimi pentru toate proiectele ce vor fi derulate în viitor, în ce priveşte realizarea sistemelor de alimentare cu apă;
- identificarea şi implementarea unor măsuri la nivel guvernamental astfel încât realizarea sistemelor de alimentare cu apă să fie făcută în mod unitar, indiferent de modul de finanţare, printr-un sistem de management integrat, în aşa fel încât să se asigure utilizarea optimă a resurselor alocate;
- stabilirea unor indicatori de performanţă ai programului, care să respecte conţinutul, forma de prezentare şi structura reglementate de OMFP nr. 1159/2004;
- verificarea şi supravegherea realizării investiţiilor, de la atribuirea contractelor de execuţie până la terminarea acestora, respectiv, până la recepţionarea lucrărilor;
- verificarea pe bază de documente justificative a plăţilor efectuate din bugetul MDRT pentru lucrările executate în cadrul proiectului;
- elaborarea şi implementarea unei proceduri pentru verificarea pe bază de documente justificative a restituirii sumelor neutilizate până la încheierea exerciţiului financiar, de către autorităţile locale;
- asigurarea unui control ferm din partea ministerului, prin structurile de specialitate, în vederea stabilirii unor criterii bine fundamentate, care să justifice necesitatea şi oportunitatea modificărilor solicitate în ceea ce priveşte modalitatea de scoatere a unor obiective din program cu introducerea altora, aflată în prezent la libera alegere a autorităţilor locale;
- introducerea şi finanţarea unor lucrări noi cu condiţia finalizării şi recepţionării lucrărilor aflate în derulare;

- introducerea unor standarde de cost în funcţie de soluţiile de proiectare, incluse în devizele ofertă valabile pentru întregul program, diversificate pe zone şi categorii de lucrări;
- identificarea şi implementarea unor măsuri de creştere a eficienţei utilizării fondurilor publice concretizate în diminuarea investiţiei pe locuitor, având în vedere că diferenţele constatate la acest indicator între programele auditate sunt semnificative: 1.123,02 USD - HG 577/1997 în raport cu 476,88 USD - HG 687/1997;
- identificarea unor măsuri, împreună cu toate entităţile implicate în derularea programului, pentru respectarea strictă a procedurilor, începând cu etapa de atribuire a contractelor şi până la recepţia lucrărilor, astfel încât, prin evitarea apariţiei unor disfuncţionalităţi să se realizeze economii în ceea ce priveşte cheltuielile cu consultanţa, economiile putând fi utilizate pentru alte investiţii în domeniul sistemelor de alimentare cu apă.

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a solicitat prelungirea cu trei luni a termenului de implementare a recomandărilor făcute în baza constatărilor rezultate în urma misiunii de audit al performanței, solicitare agreată de Curtea de Conturi.

3.5 Programele pentru integrarea profesională a persoanelor cu dizabilităţi în perioada 2006-2009

Auditul performanței programelor pentru integrarea profesională a persoanelor cu dizabilități în perioada 2006-2009 s-a desfășurat la două entități aflate în subordinea/coordonarea Ministerului Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale, respectiv:

- Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap (ANPH)
- Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă (ANOFM)

Rezultatele auditului au fost prezentate la Varșovia la cea de-a doua reuniune de lucru pentru auditul de cooperare, „Programele/măsurile care vizează creșterea ocupării forței de muncă a persoanelor cu handicap”, desfășurată în perioada 16-17 septembrie 2010. Această acțiune se prelungește și în anul 2011, urmând a se efectua comunicări corespunzătoare pe plan internațional.

Concluziile rezultate din misiunea de audit sunt:

⇨ **La ANPH**

- ANPH nu a prevăzut analitic în Strategia pentru protecția, integrarea și incluziunea socială a persoanelor cu handicap în perioada 2006-2013, obiective generale și specifice, criterii și plan de acțiune, concret bazate pe rezultate, în care să existe indicatori de performanță;

- nu a existat o politică și o strategie pe termen lung privind programele care urmează să se finalizeze și să se implementeze, și nu au fost prevăzute sumele necesare pe ani, pentru o programare multianuală;
- măsurile legislative luate de Guvern și Parlament pentru creșterea numărului de persoane cu dizabilități angajate și integrarea socială a acestora nu au avut impactul scontat. Dacă în anul 2007 numărul de persoane cu handicap încadrate în muncă înregistrate în evidența agențiilor pentru ocuparea forței de muncă, era de 1.072, în perioada următoare s-a înregistrat un regres, astfel încât la finele anului 2009 numărul acestora era de numai 582;
- nu a existat o fundamentare analitică a propunerilor bugetare, pentru proiectele privind integrarea socioprofesională, prin propunerile de buget transmise ordonatorului principal de credite fiind prevăzută o sumă globală pe total an, contrar prevederilor Capitolului IV „Implementarea, monitorizarea și evaluarea" din HG nr. 1175/2005, conform căruia „implementarea măsurilor stabilite în cadrul strategiei presupune un proces de planificare multianuală bazat pe obiectivele generale și nevoile locale, precum și pe resursele materiale, financiare și umane disponibile";
- sumele acordate în perioada 2006-2009 au înregistrat o scădere continuă de la 1.604 mii lei în anul 2006 la 488 mii lei în anul 2009. De asemenea, numărul de proiecte care au avut ca obiectiv integrarea socioprofesională a înregistrat o scădere de la 12 proiecte implementate în anul 2006 la 6 în anul 2009;
- nu au fost formulate clar cerințele referitoare atât la modul de evidență/raportare al beneficiarilor direcți/indirecți persoane cu dizabilități, în perioada de implementare și sustenabilitate a proiectelor, cât și la cuantificarea indicatorilor de rezultat;
- în cazul Ordinelor emise de președintele ANPH, doar din titulatură rezultă că se adresează numai domeniului protecției persoanelor cu handicap, deoarece în cuprins, acestea se adresează în aceeași măsură și domeniilor de asistență socială, care nu intră în sfera de activitate al ANPH;
- atribuirea contractelor de finanțare, în cazul unui număr de 8 proiecte, nu a avut în vedere îndeplinirea condițiilor de eligibilitate și nici a cerințelor privind realizarea obiectivelor înscrise în propunerile de proiect;
- în actele normative proprii referitoare la *Metodologia de selectare și finanțare a proiectelor* și în *Documentația pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect în domeniul protecției persoanelor cu handicap pentru anii 2006-2009*, aprobate prin ordine ale președintelui ANPH, nu existau cerințe clar definite referitoare la spațiul, serviciile, dotările existente deja la momentul solicitării finanțării privind realizarea obiectivului specific proiectului, instituția publică având puterea de decizie în acest sens;
- în unele cazuri, pentru sumele solicitate la plată ONG-urile nu au prezentat documente care să justifice că operațiunile efectuate respectă criteriile de eligibilitate stipulate prin actele normative proprii, iar în altele nu au fost depuse la dosarele proiectelor documente din care să rezulte date și informații referitoare la spațiul, serviciile, dotările existente deja, privind realizarea obiectivului specific proiectului

în cazul când serviciul social se înființează/dezvoltă într-o locație în care mai exista deja un serviciu social;

- la unele proiecte a fost identificată neconcordanța informațiilor consemnate în cuprinsul capitolelor propunerii de proiect, iar la altele nu sunt precizate, în cuprinsul propunerii de proiect, date/informații identificabile referitoare la modul de evidență atât al beneficiarilor proiectului, cât și al celor existenți până la momentul implementării acestuia;
- în cazul proiectelor implementate în anul 2009, în Formularul 2 „Propunere de proiect în domeniul protecției persoanelor cu handicap" anexă la Ordinul Președintelui ANPH nr. 252/2009 privind Documentația pentru elaborarea şi prezentarea propunerii de proiect în domeniul protecției persoanelor cu handicap pentru anul 2009 se precizează că rezultatele urmărite trebuie să fie „cuantificabile, măsurabile și verificabile" în corelație cu activitățile proiectului, cerință care nu este îndeplinită;
- nu a fost stabilită o metodologie referitoare la activitatea de monitorizare a proiectelor, aceasta fiind realizată doar în anul 2009 prin Ordinul Președintelui ANPH nr. 369/2009; caracter formal al monitorizării, în unele cazuri;
- nu în toate cazurile au fost efectuate vizite de monitorizare în perioada de post-implementare, pe toată durata, în care beneficiarul finanțării are obligația de a asigura sustenabilitatea proiectului;
- proiectul „Persevereazǎ și vei reuși" din cadrul Programului de Interes National PIN 3 finanțat în anul 2006 nu a fost monitorizat în perioada 2006-2009. Se remarcă faptul că PIN 3 nu poate fi analizat decât ca investiție în resursa umană și nu ca rezultat pe piața muncii;
- măsurile implementate prin proiectele finanțate în perioada 2006-2009 din fonduri publice nerambursabile în cadrul programelor pentru integrarea profesională a persoanelor cu dizabilități, din punctul de vedere al beneficiarilor direcți existenți pana la finele anului 2009, nu au fost cele așteptate;
- nu se poate face o evaluare decât din punct de vedere statistic, deoarece proiectele implementate au avut ca obiectiv principal dezvoltarea serviciilor sociale.

⇨ **La ANOFM**

- nu există suficientă preocupare pentru elaborarea şi aplicarea unor proceduri care să mărească eficiența și eficacitatea măsurilor pentru creșterea șanselor de ocupare a unui loc de muncă de către persoanele cu handicap;
- nu se evidențiază distinct cheltuielile efectuate pentru încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap și nici nu se analizează periodic necesitatea şi oportunitatea menținerii unor tipuri de cheltuieli și măsuri, în funcție de evoluția și cerințele pieței muncii;
- nu s-a putut prezenta o analiză prealabilă a criteriilor avute în vedere la desemnarea agențiilor teritoriale pentru ocuparea forței de muncă în care vor funcționa centre pilot, ci numai o situație a persoanelor adulte cu handicap neinstituționalizate și instituționalizate,

pe regiuni de dezvoltare și județe aflate în evidență la data de 30.06.2007, întocmită cu prilejul suplimentării numărului inițial de centre, respectiv de la 9 la 20;

- personalul pregătit să ofere servicii în cadrul centrului de informare și consiliere pentru persoane cu handicap alocă foarte puțin timp activităților specifice;
- sarcinile şi competenţele managementului privind coordonarea activității salariaţilor nu sunt suficient de bine definite, iar salariaţii nu sunt pe deplin conştienţi de importanţa rezultatului final, respectiv încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap;
- efectele campaniei asupra persoanelor cu handicap nu au fost cele scontate întrucât centrele de consiliere au consiliat o mică parte din numărul total de persoane cu handicap aflate în căutarea unui loc de muncă prin agențiile teritoriale (589 persoane din cele 4.793 persoane cu handicap în anul 2008 și 1.078 persoane din cele 4.971 persoane cu handicap în anul 2009);
- efectele campaniei asupra angajatorilor au fost nesemnificative, întrucât numărul persoanelor angajate s-a diminuat în perioada imediat următoare campaniei, respectiv 2008-2009, în anul 2008 fiind angajate 1.061 persoane cu handicap, din care 406 prin centrele de consiliere, iar în anul 2009 numai 582 persoane cu handicap, din care 291 prin centrele de consiliere;
- prin înființarea centrelor de consiliere nu s-a determinat pe termen lung o creștere a numărului de persoane cu handicap angajate;
- nu a fost urmărită folosirea materialelor, ANOFM limitându-se la predarea pe bază de proces verbal în teritoriu a acestor materiale. Din numărul total de 49 entități care au primit materiale (41 agenţii pentru ocuparea forţei de muncă judeţene şi a municipiului Bucureşti și 8 centre regionale de formare profesională a adulţilor), doar pentru 28 se justifică folosirea acestora;
- a fost manifestat un interes redus față de această activitate, nu a existat o preocupare permanentă și nu s-a conştientizat faptul că sarcinile pot fi îndeplinite cu succes numai atunci când există un cadru corespunzător, reglementat formal în baza unor hotărâri organizaţionale juste;
- lipsa de comunicare între administratorii platformei și beneficiari/consilieri ai persoanelor cu handicap aflate în căutarea unui loc de muncă, pentru atingerea obiectivului general al proiectului implementat în baza împrumutului acordat de Banca Mondială;
- nu se calculează rata șomajului pentru persoanele cu handicap;
- programul de lucru cu persoanele cu handicap al unor centre este limitat la o singură zi pe săptămână cu program între orele 13-16;
- monitorizarea centrelor de consiliere a persoanelor cu handicap a fost făcută formal;
- majoritatea disfuncţiilor organizatorice interne se datorează lipsei de preocupare a managementului superior pentru acest domeniu;
- măsurile adoptate până în prezent privind raportarea și monitorizarea activității centrelor de consiliere a persoanelor cu handicap au avut caracter formal;

- obiectivele strategiei nu au fost detaliate într-un program intern de implementare a acesteia, cu termene precise și persoane responsabile pentru fiecare obiectiv strategic;
- nu s-a efectuat nicio analiză a necesităţii şi oportunităţii constituirii unei structuri interne distincte cu atribuții și sarcini concrete în legătura cu derularea și implementarea programelor și măsurilor aflate în responsabilitatea sa;
- nu există un ghid sau o metodologie în care să fie cuprinse principiile şi procedurile de urmat în vederea realizării măsurilor din Strategia națională, ceea ce face dificilă asigurarea corectitudinii şi coerenţei informaţiilor furnizate de această entitate;
- nu a fost creată o bază de date informatizată, la nivel central și teritorial, care să conţină informaţii cu privire la persoanele cu handicap aflate în căutarea unui loc de muncă, drept urmare, nu poate fi evaluată eficacitatea selectării unor indicatori de performanță pentru obiectivele generale ale Strategiei;
- nu a fost efectuată monitorizarea modului de implementare a măsurilor din planul de acțiune al Strategiei naționale, astfel încât s-a manifestat un grad scăzut de preocupare în realizarea acestor măsuri care îi reveneau ANOFM, în scopul îndeplinirii obiectivelor generale stabilite și, în final, a atingerii misiunii.

Recomandări

Urmare constatărilor şi concluziilor, au fost formulate recomandări pentru entităţile auditate, după cum urmează:

⇨ **La ANPH**

- întocmirea, pentru perioada 2010-2013, a unui plan de măsuri analitic, pe obiective generale și specifice, criterii de performanță, concret bazat pe rezultate și care să cuprindă și sumele necesare, eșalonate pe ani, pentru o programare multianuală în cadrul Strategiei pentru protecția, integrarea și incluziunea socială a persoanelor cu handicap în perioada 2006-2013 „Șanse egale pentru persoanele cu handicap - către o societate fără discriminări”. Totodată, se va avea în vedere și proiecția tematicii obiectivelor proiectelor ce urmează să se implementeze în funcție de nevoile locale;
- fundamentarea analitică, pe obiectivele proiectelor (din cadrul programelor de protecție socială și integrare socioprofesională a persoanelor cu handicap), a propunerilor bugetare (în cadrul bugetului de venituri și cheltuieli, astfel încât să se realizeze o estimare în funcție de măsurile concrete propuse a fi realizate anual pe obiectivele generale, din care, distinct pe obiectivele specifice în cadrul Strategiei), în concordanță cu necesitățile locale existente în domeniu pentru care entitatea are competență;
- prin actele normative întocmite pentru care entitatea are puterea de decizie (potrivit prevederilor legale) și care stau la baza atribuirii și implementării contractelor de finanțare din fonduri publice nerambursabile a proiectelor din cadrul Strategiei să se formuleze clar cerințe obligatorii, cu nominalizarea documentelor justificative, referitoare la:

- modul de evidență/raportare a beneficiarilor direcți/indirecți persoane cu dizabilități, în perioada de implementare și sustenabilitate a proiectelor, precum și cuantificarea indicatorilor de rezultat;
- spațiul, serviciile, dotările existente deja, pentru serviciul nou înființat/dezvoltat privind realizarea obiectivului specific proiectului;
- modul de evidențiere și raportare a indicatorilor de rezultat, atât pentru perioada de implementare a proiectului, cât și pentru perioada de sustenabilitate a acestuia;
- indicatori unitari, cuantificabili, cu caracter obligatoriu care să exprime eficiența (rezultate obținute-ieșiri/resurse utilizate-intrări) și eficacitatea (rezultate obținute/rezultate programate) proiectelor admise la finanțare din fonduri publice nerambursabile;
- elemente în baza cărora să se poată evalua rezultatele concrete de care vor beneficia direct persoanele cu dizabilități în perioada de implementare și de asigurare a sustenabilității proiectelor;

• activitatea de monitorizare a proiectelor să se realizeze în baza unui plan de acțiuni (anual/multianual), astfel încât să se asigure realizarea scopului acestora, atât pentru perioada de implementare, cât și de sustenabilitate a fiecărui proiect;
• documentele întocmite în cadrul acțiunilor de monitorizare (fișe, rapoarte de monitorizare) să ofere o imagine fidelă, clară a realizărilor proiectelor referitor la beneficiarii direcți/indirecți persoane cu dizabilități, indicatorii unitari cuantificabili realizați raportați la prevederile înscrise în propunerile (tehnice și financiare) de proiecte, cu caracter obligatoriu care să exprime eficiența, eficacitatea proiectelor, dotările achiziționate din fonduri publice nerambursabile, stadiul serviciului nou înființat/dezvoltat, în baza cărora să se poată evalua rezultatele concrete de care au beneficiat persoanele cu dizabilități în perioada de implementare și de asigurare a sustenabilității proiectelor;
• având în vedere riscurile, se impune ca în cadrul compartimentului de audit să se prevadă un număr de posturi dimensionat corespunzător, astfel încât să se poată asigura verificarea proiectelor în faza de atribuire, implementare și monitorizare a acestora;
• inițierea unor măsuri de modificare și completare a Legii nr. 350/2005 și a Legii nr. 448/2006, în sensul de a stabili un cadru general clar definit, cu caracter obligatoriu, privind întocmirea proiectelor, stabilirea unor indicatori de performanță în vederea evaluării serviciului social nou înființat/dezvoltat, stabilirea criteriilor/condițiilor de eligibilitate.

⇨ **La ANOFM**

• definirea clară şi precisă a sarcinilor şi competenţelor managementului privind asigurarea coordonării deciziilor şi acţiunilor compartimentelor de consiliere și mediere, respectiv a salariaţilor din cadrul acestora şi conştientizarea salariaţilor asupra importanţei coordonării;

- identificarea şi aplicarea celor mai eficiente metode de a transmite explicit voinţa managementului superior către structurile organizatorice subordonate, privind îmbunătăţirea performanţei şi practicarea unui management al schimbării organizaţionale în ceea ce priveşte persoanele cu handicap;
- creşterea nivelului de interes şi preocupare a managementului cu privire la importanţa comunicării interne şi la dezvoltarea abilităţilor individuale de comunicare;
- elaborarea formală, coerentă şi unitară, de către compartimentele de consiliere şi mediere, a unor studii şi programe conţinând obiective, metode şi măsuri, pe termen scurt şi de perspectivă, privind persoanele cu handicap;
- elaborarea procedurilor formale necesare depistării cauzelor şi găsirii soluţiilor adecvate de corectare, atunci când, în mod constant, se înregistrează disfuncţii la nivelul unor compartimente de consiliere şi mediere;
- reglementarea formală, unitară, completă şi practică, a procedurilor privind accesul persoanelor cu handicap la informaţiile importante privind ocuparea unui loc de muncă. Trebuie găsite metode eficiente de informare a acestor categorii de persoane, mai ales a celor care nu au acces la Internet;
- reglementarea formală, unitară şi coordonată a procedurilor prin care să se asigure informarea operativă a tuturor persoanelor cu handicap aflate în căutarea unui loc de muncă, cu privire la modalităţile de adresare către centrele pilot de consiliere şi la compartimentele competente pentru fiecare tip de problemă, la circuitul documentelor, timpul de rezolvare, stadiul rezolvării, modalităţile de primire a răspunsului ş.a.;
- introducerea/generalizarea întocmirii rapoartelor de activitate, la intervale regulate de timp, de către compartimentele/centrele de consiliere care lucrează nemijlocit cu sau pentru persoanele cu handicap şi de analiză/verificare competentă a lor, în vederea dispunerii de măsuri pentru îmbunătăţirea activităţii;
- analizarea activităţii compartimentelor/centrelor de consiliere prin prisma menirii lor şi a aşteptărilor persoanelor cu handicap aflate în căutarea unui loc de muncă;
- respectul şi solicitudinea personalului pentru persoanele cu handicap, prin exemplul personal al managementului, dar şi prin reglementarea formală, completă şi competentă a procedurilor necesare formării/reformării mentalităţii personalului, pregătirii personalului destinat asigurării relaţiilor cu această categorie de persoane, monitorizării, verificării şi sancţionării abaterilor;
- personalului de execuţie răspunzător cu această activitate să-i fie transmise cu regularitate toate modificările şi actualizările privind obiectivele, strategiile, regulamentele interne, fişele posturilor, deciziile ş.a.
- realizarea de programe și proiecte în colaborare sau parteneriat cu persoanele juridice, publice sau private, instituții de cult recunoscute de lege, având ca obiectiv creșterea permanentă a gradului de ocupare a persoanelor cu handicap;
- desemnarea unei persoane responsabile cu dezvoltarea și actualizarea informațiilor publicate pe platforma e-learning;

- implicarea reală şi eficace a ANOFM, potrivit HG nr. 1175/2005 privind aprobarea Strategiei naţionale pentru protecţia, integrarea şi incluziunea socială a persoanelor cu handicap în perioada 2006-2013, în coordonarea acţiunilor, verificarea stadiului realizării obiectivelor generale și specifice şi în sancţionarea abaterilor în legătură cu implementarea măsurilor;
- crearea unei structuri administrative interne, distincte, cu atribuţii şi sarcini concrete în legătură cu derularea și implementarea programelor și măsurilor aflate în responsabilitatea ANOFM;
- elaborarea și implementarea unui sistem de monitorizare privind ocuparea și încadrarea în muncă, formarea profesională, promovarea și crearea condițiilor de muncă adecvate persoanelor cu handicap;
- actualizarea permanentă a unei baze de date la nivel teritorial pentru evidențierea ofertei forței de muncă din rândul persoanelor cu handicap.

3.6 Protecţia Mării Negre împotriva poluării

Acțiunea de audit privind protecția Mării Negre împotriva poluării s-a desfășurat în vederea îndeplinirii atribuțiilor care îi revin Curții de Conturi, în baza prevederilor *Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi,* republicată și a normelor stipulate în publicația oficială a *Grupului de lucru INTOSAI privind Auditul Mediului* intitulată „*Cooperarea dintre SAI-uri, Sfaturi şi Exemple pentru auditurile de cooperare”*, aprobate în anul 2007, cu ocazia întâlnirii INTOSAI WGEA.

Participanții la audit, respectiv Părțile Cooperante au fost SAI-uri din țările situate în bazinul Mării Negre, respectiv Georgia, România, Federația Rusă, Turcia și Ucraina, ultima în calitate de coordonator al auditului.

Obiectivul general al auditului a constat în stabilirea progresului înregistrat în îndeplinirea angajamentelor asumate de România prin Convenția privind protecția Mării Negre împotriva poluării, precum şi în analiza eficienței utilizării fondurilor publice alocate în acest scop.

Pentru îndeplinirea obiectivului menționat mai sus, au fost stabilite **obiective specifice**, respectiv obținerea unei asigurări rezonabile că:

- a fost instituit și este respectat cadrul legal și instituțional comun de cooperare în domeniul protecției Mării Negre împotriva poluării;
- au fost instituite și sunt respectate măsurile de cooperare la nivel național și internațional pentru prevenirea poluării mediului marin al Mării Negre;
- au fost luate măsuri adecvate pentru:

- prevenirea, controlul și reducerea efectului negativ al poluării mediului marin al Mării Negre;
- limitarea poluării cu deșeuri, substanțe și materiale periculoase;
- asigurarea protecției resurselor marine vii;
- asigurarea dezvoltării durabile a zonei costiere a Mării Negre;
- asigurarea calității adecvate a apei Mării Negre pentru activitatea de agrement și îmbăiere în sezonul estival;
- limitarea poluării apei Mării Negre;
- monitorizarea și raportarea stadiului îndeplinirii angajamentelor asumate astfel încât să răspundă cerințelor prevăzute în Convenția privind Protecția Mării Negre împotriva Poluării, iar procesul de monitorizare-raportare funcționează eficient;

- a fost realizată analiza și evaluarea problemelor privind identificarea unor presiuni antropice în zona costieră;
- fondurile alocate au fost utilizate în mod eficient în vederea îndeplinirii angajamentelor asumate de România în domeniul protecției Mării Negre împotriva poluării (anul 2009).

În acţiunea de audit au fost implicate următoarele 8 entități:

- Ministerul Mediului și Pădurilor (MMP);
- Administrația Bazinală de Apă - Dobrogea Litoral (Administrația Națională Apele Române);
- Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare Marină „Grigore Antipa” - INCDM Constanța (Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Mediului - INCDPM);
- Agenția pentru Protecția Mediului Constanța (Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului);
- Comisariatul Regional Galaţi/Comisariatul Judeţean Constanţa (Garda Națională de Mediu);
- Ministerul Sănătății (MS) - Direcția de Sănătate Publică Județeană Constanța;
- Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii (MTI) - Autoritatea Navală Română;
- Ministerul Administraţiei şi Internelor (MAI) - Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă - „Dobrogea” al Județului Constanța.

Urmare verificărilor efectuate s-a obținut o asigurare rezonabilă cu privire la următoarele aspecte:

- România a efectuat demersuri şi a întreprins măsuri cu privire la respectarea angajamentelor asumate prin Convenția privind protecția Mării Negre împotriva poluării;
- există o structură instituțională în acest sens, precum şi sisteme de control, prevenire şi eliminare a consecințelor poluării mediului marin al Mării Negre;
- au fost asigurate programe de finanțare;
- activitatea de raportare la Secretariatul Comisiei pentru protecția Mării Negre împotriva poluării (CMN) s-a derulat conform Programului de Lucru al acesteia.

Recomandări

Ca urmare a constatărilor și concluziilor, au fost formulate recomandări pentru entitățile auditate, după cum urmează:

- efectuarea și/sau finalizarea demersurilor pentru:
  - elaborarea și aprobarea actelor normative necesare în vederea actualizării strategiilor, regulamentelor, schemelor directoare și planurilor în domeniile protecției mediului și gospodăririi apelor;
  - elaborarea și aprobarea prin hotărâre de guvern a Planului Național pentru Gospodărirea Integrată a Zonei Costiere (PNGIZC);
  - ca „Protocolul privind protecţia Mării Negre împotriva poluării din surse de pe uscat” și „Protocolul privind Conservarea Biodiversităţii şi a Cadrului Natural al Mării Negre” la Convenția privind Protecția Mării Negre împotriva Poluării să fie reglementate la nivel național prin acte normative;
  - modificarea HG nr. 893/2006, în sensul elaborării unor anexe la Planul Național de pregătire, răspuns şi cooperare în caz de poluare marină cu hidrocarburi, care să conțină proceduri, fluxuri decizionale și informaționale pentru situațiile care pot interveni în timpul punerii în aplicare a Planului Național de intervenție împotriva poluărilor marine;
  - crearea cadrului legal pentru elaborarea și aprobarea prin act normativ a Planului național derivat din Planul Strategic de Acțiune pentru protecția mediului şi reabilitarea Mării Negre, adoptat în anul 2009 în cadrul Comisiei pentru protecția Mării Negre împotriva poluării, care să conțină obiective și sarcini concrete, costurile, precum și măsurile pentru implementarea eficientă a acestuia;
  - reglementarea, de către ministerele implicate, a sistemelor de supraveghere și monitorizare atât satelitară, cât și prin survol aerian a poluărilor marine;
  - modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Comitetului Național al Zonei Costiere (CNZC) și aprobarea acestuia prin hotărâre de guvern;
- îmbunătățirea coordonării la nivelul Comisiei pentru protecția Mării Negre împotriva poluării, din punct de vedere al implicării instituțiilor celorlalte state membre care nu sunt în directa coordonare a autorităților reprezentate;
- organizarea de training-uri de pregătire profesională pentru personalul de specialitate și susținerea participării reprezentanților României la întâlnirile de lucru programate de organismele internaționale în domeniul protecției mediului marin al Mării Negre împotriva poluării;
- asigurarea unui suport instituțional adecvat și efectuarea demersurilor de către MMP pentru valorificarea oportunităților stabilite de INCDM Constanța prin Planul Strategic de Acțiune al institutului;
- analiza la nivelul Ministerului Mediului și Pădurilor a „punctelor slabe” și „amenințărilor” stabilite de INCDM Constanța prin Planul Strategic de Acțiune al institutului și luarea acestora în considerare în stabilirea strategiilor viitoare ale ministerului;

- inițierea unor măsuri pentru:
  - intensificarea cooperării științifice regionale;
  - prevenirea riscurilor rezultate urmare comasării Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Mediului - ICIM București, Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Marină „Grigore Antipa" - INCDM Constanța și a Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare „Delta Dunării" - INCDDD Tulcea, respectiv înființarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Mediului (INCDPM), prin continuarea reformelor prevăzute în Planul Strategic de Acțiune al INCDM Constanța (subunitate a INCDPM), care să contribuie la întărirea rolului României ca stat maritim în exploatarea bunurilor și serviciilor oferite de ecosistemul marin și de protecție a acestuia conform angajamentelor regionale și internaționale asumate;
  - asigurarea stabilității personalului de specialitate, precum și a continuității activității acestuia care să asigure îndeplinirea angajamentelor României stabilite prin Convenția privind protecția Mării Negre împotriva poluării;
  - modernizarea și funcționarea sistemului de monitorizare a calității apei Mării Negre, inclusiv prin procurarea de echipamente de ultimă generație pentru derularea activităților specifice protecției și monitorizării calității apei Mării Negre, precum și îmbunătățirea coordonării activității de monitorizare desfășurată la nivel național și local;
- îmbunătățirea capacității instituționale și tehnice pentru asigurarea unui sistem de control eficient, în vederea asigurării protecției Mării Negre împotriva poluării;
- dezvoltarea colaborării interinstituționale și întocmirea unor planuri strategice de acțiune la nivelul fiecărei entități cu atribuții în domeniu;
- monitorizarea și coordonarea realizării lucrărilor de reabilitare, modernizare și extindere a rețelelor de canalizare și instalațiilor de epurare a apelor uzate, în vederea conformării cu cerințele europene;
- efectuarea demersurilor pentru:
  - asigurarea aplicării măsurilor care se impun în activitățile de evaluare, inspecție și control pentru prevenirea poluării mediului marin;
  - elaborarea unor completări legislative referitoare la procedurile legate de gestionarea mărfurilor dăunătoare aflate în spațiile de depozitare portuare;
  - modificarea și completarea HG nr. 1212/2000 privind regulamentul de funcționare a comitetului de bazin, cu modificările prevăzute în Legea Apelor, referitoare la componența Comitetului de Bazin și atribuțiile membrilor acestuia;
- intensificarea activităților de informare și mai ales de conștientizare a publicului, în vederea creșterii gradului de implicare a acestuia în proiecte care au drept scop asigurarea protecției Mării Negre împotriva poluării;
- stabilirea unor abordări comune privind problematica apei, împreună cu Bulgaria, Ucraina și Moldova, în scopul intensificării acțiunilor de reducere a poluării apelor din cele două bazine determinate de sfera relațiilor transfrontiere, întrucât Bazinul

Hidrografic Dobrogea Litoral face parte atât din Bazinul Dunării, cât și din Bazinul Mării Negre;

- intensificarea proiectelor de cooperare cu țările vecine, la nivel de administrație bazinală a apelor;
- continuarea și promovarea lucrărilor de infrastructură vizând calitatea apei și îmbunătățirea managementului integrat al zonei costiere;
- efectuarea și/sau continuarea unor demersuri:
  - care să urmărească dezvoltarea durabilă în zona ariilor protejate, din zona costieră a Dobrogei (cu referire îndeosebi la Lacul Techirghiol);
  - de către MMP, în vederea elaborării și aprobării unor reglementări privind introducerea autorizării obligatorii pentru agenții economici care desfășoară activitatea de manipulare a mărfurilor și produselor în porturile maritime, fluviale și pe canalele navigabile, din punct de vedere al protecției mediului;
  - la nivelul MMP și INCDM Constanța pentru elaborarea și susținerea proiectului pentru participarea României la Reţeaua privind soluţii de instalare şi gestionare a unui sistem integrat de alertă rapidă pentru dezastre costiere;
  - în vederea organizării și participării la nivel local, național și internațional la training-uri cu tematica adaptată nivelului de participare la intervenție, în situații de urgență, eventual cu demonstrații de folosire a echipamentelor pentru cei care sunt implicați în acțiunile efective de răspuns;
  - în vederea asigurării punerii în aplicare a prevederilor art.23 pct.b din HG nr. 893/2006 pentru modificarea HG nr. 1593/2002 privind aprobarea Planului național de pregătire, răspuns şi cooperare în caz de poluare marină cu hidrocarburi, de încheiere a Contractelor cadru în așteptare cu furnizorii de materiale, echipamente și servicii specializate pentru intervenție în caz de poluare marină majoră sau medie pe cale să devină majoră;
  - pentru asigurarea implementării unui sistem integrat de management al deșeurilor solide și a reziduurilor mărfii la nivelul județului Constanța;
  - ale reprezentanților MMP în cadrul Grupului Consultativ al Comisiei Mării Negre, privind Aspectele de Mediu ale Managementului Pescăriilor și a Altor Resurse Marine Vii, în vederea aprobării proiectului privind managementul pescuitului în Marea Neagră printr-un document juridic (Protocol sau Convenție);
  - de către MMP, în vederea asigurării anuale a unui program special de monitorizare a mamiferelor marine (delfinilor), precum și pentru împuternicirea unui custode al Rezervației marine 2 Mai-Vama Veche;
- actualizarea website-ului Ministerului Mediului și Pădurilor cu date și informații despre zona costieră a Mării Negre, inclusiv stadiul implementării Convenției pentru protecția Mării Negre împotriva poluării;
- inițierea măsurilor pentru asigurarea efectuării unor supravegheri aeriene zilnice a zonei de responsabilitate a României, verificarea la fața locului a tuturor poluărilor marine detectate satelitar, prin Serviciul CleanSeaNet (CSN) și, în același timp, prelevarea de probe din apă;

- alocarea resurselor financiare pentru continuarea activității derulate de Centrul Regional de Activitate Pescărească - din cadrul INCDM Constanța, de către MMP, precum și din alte surse de finanțare cum ar fi: asistență financiară prin donații, contribuție UE, prin realizarea unor proiecte de susținere a activității Centrului Regional de Activitate Pescărească;
- asigurarea implementării Directivei-Cadru privind Strategia Marină, aprobată prin OUG nr. 71/2010;
- asigurarea unei abordări integrate pentru dezvoltarea durabilă a zonei costiere, atât din punct de vedere economic, cât și al protecției mediului, care să permită coordonarea intereselor multiple, adesea contradictorii, pentru a utiliza toate resursele, cu beneficii sociale, economice și ecologice maxime pentru generațiile actuale și viitoare;
- îmbunătățirea măsurilor privind asigurarea calității apei Mării Negre pentru activitatea de agrement şi îmbăiere la nivelul întregului bazin al Mării Negre;
- continuarea aplicării de către MMP și MS a măsurilor privind protecția apei de îmbăiere;
- corelarea monitoringului privind calitatea apei Mării Negre pentru activitatea de îmbăiere (MS) cu cel privind calitatea apei mediului marin (MMP), în cazul situațiilor de neconformitate;
- luarea măsurilor de către Direcția de Sănătate Publică Județeană Constanța (DSPJCT) pentru creșterea nivelului de educație sanitară a operatorilor de plajă și a consumatorilor prin intermediul mijloacelor mass-media sau prin schimb de informații în acest sens cu celelalte instituții de profil, pentru evitarea situațiilor de nesolicitare a autorizațiilor sanitare de către operatorii de plajă, precum și pentru sancționarea acestora în caz de neconformare;
- pentru creșterea gradului de protecție a calității apei de îmbăiere împotriva poluării este necesară efectuarea demersurilor pentru ca operatorii de plajă să supravegheze și să asigure starea de curățenie a plajei;
- efectuarea demersurilor pentru luarea de măsuri concrete de reducere a presiunilor antropice, cum ar fi:
  - finalizarea soluțiilor de protecție contra inundațiilor: subtraversarea debușării din zona Costinești;
  - reducerea exploatării excesive a stocurilor de pești;
- luarea de măsuri pentru descurajarea incidentelor pe mare, inclusiv prin efectuarea demersurilor de către MTI în vederea modificării prevederilor legale în vigoare în materie, în sensul creșterii cuantumului amenzilor;
- elaborarea unor reglementări legale privind posibilitatea reținerii echipajului și/sau navei străine până la depunerea unei cauțiuni sau a unei alte garanții financiare, corespunzătoare pentru compensarea pagubelor produse României prin poluare;
- modificarea prevederilor legale în vigoare privind sancționarea contravențiilor la normele de igienă şi sănătate publică, în sensul creșterii cuantumului sancțiunilor;

- asigurarea de către MMP a portofoliului de studii/proiecte INCDM Constanța, care să contribuie la utilizarea capacităţilor de expertiză disponibile;
- continuarea demersurilor de către MMP în vederea aderării U.E. reprezentată prin Comisia Europeană la Convenția privind protecția Mării Negre împotriva poluării, în scopul facilitării procesului de accesare a fondurilor europene (pentru implementarea proiectelor naționale și regionale pentru protecția mediului marin împotriva poluării);
- în ceea ce privește elaborarea proiectelor de finanțare, sunt necesare eforturi ale entităților implicate, pentru îmbunătățirea eficienței administrative și asigurarea unei absorbții mai bune a Fondurilor de Coeziune și Structurale, Fondului European de Dezvoltare Regională, Fondului European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, fonduri bugetare în perioada 2010-2013;
- continuarea monitorizării de către MMP în vederea derulării și finalizării investiției „Reabilitarea Stației de epurare ape uzate Eforie Sud”;
- continuarea de către MMP a măsurilor concrete post JICA, respectiv a acțiunilor pentru protecția și reabilitarea zonei costiere integral de la nord la sud, prin lucrări inginerești de combatere a eroziunii costiere, protejarea biodiversității marine și a zonei litorale;
- dezvoltarea durabilă a zonei costiere, precum și continuarea programului etapizat de măsuri structurale și non-structurale pe termen mediu și lung, cu o listă de măsuri prioritare pentru întreaga zonă costieră românească de la nord la sud, respectiv de la Golful Musura, la Nord, până la Vama Veche, la Sud.

3.7 Programul de stimulare a înnoirii Parcului auto naţional

În baza atribuţiilor conferite de legea Curții de Conturi, s-a efectuat misiunea *„Auditul performanţei Programului de stimulare a înnoirii Parcului auto naţional”* în perioada *2005-2010.*

Motivaţia misiunii de *audit al performanţei* a avut în vedere:

- dimensiunea fondurilor alocate de Administraţia Fondului pentru Mediu acestui Program, care la nivelul anului 2010, a fost prevăzută la o valoare de 722 milioane lei, în creştere cu aproape 40% faţă de anul precedent;
- numărul mare de tichete valorice aferente vehiculelor scoase din uz, care la nivelul anului 2010 a fost de 190.000, în creştere de 50% faţă de anul precedent;
- schimbarea modalităţii de desfăşurare a Programului, care în anul 2010 a permis înstrăinarea tichetelor valorice, pe o piaţă nereglementată şi utilizarea pentru achiziţia unui autovehicul nou a unu, două sau trei tichete valorice;
- apariţia pe piaţa nereglementată a tichetelor valorice a condus la stabilirea unei valori cu mult mai mici decât valoarea nominală (500 - 1.500 lei faţă de 3.800 lei), deşi valoarea care se decontează este la nivel nominal;

- modul în care s-au stabilit obiectivele specifice ale Programului, care nu au indicatori ataşaţi, pentru a se stabili care este nivelul lor programat şi pentru a se vedea în execuţia Programului dacă s-au respectat aceşti indicatori;
- numărul mare de autovehicule second hand înmatriculate, de aproape 3 ori mai mare decât cele noi înmatriculate, este în contradicţie cu politica de înnoire a Parcului auto naţional;
- numărul mare de participanţi la Program - Administraţia Fondului pentru Mediu, dealeri, colectori, proprietari de autovehicule uzate, cumpărători de autoturisme noi, a determinat un management defectuos şi control stufos, complicat şi dispersat, care a fost speculat de anumite persoane certate cu legea, care au profitat de anumite lacune ale Ghidului de finanţare a Programului, fapt care a determinat eliberarea şi ulterior decontarea unor tichete valorice ce nu aveau ataşate documentele legale şi reale prevăzute în metodologie;
- caracterul de repetabilitate a Programului şi, implicit, posibilitatea perfecţionării desfăşurării acestuia în anul următor.

Obiectivele auditului

Obiectivul general l-a constituit *analiza performanţei utilizării fondurilor băneşti* alocate de Administraţia Fondului pentru Mediu pentru înnoirea Parcului auto naţional, din punct de vedere al economicităţii, eficienţei şi eficacităţii, respectiv:

- dacă *fondurile alocate puteau fi mai mici* pentru realizarea obiectivului propus – *economicitatea*;
- dacă nivelul primei de casare a avut un nivel corespunzător, prin comparaţie cu alte state europene care au derulat programe similare;
- dacă s-a atins impactul dorit, prin prisma obiectivelor specifice referitoare la protecţia mediului, în perioada scontată - *eficacitatea*;
- dacă efectele obţinute - diminuarea poluării raportată la eforturile financiare – fondurile cheltuite - s-au încadrat în parametrii stabiliţi prin Program şi dacă aceşti indicatori sunt compatibili cu cei din alte state - *eficienţa.*

Obiectivele specifice auditului

- modul în care a fost conceput, în cadrul Ghidului de finanţare a Programului, managementul şi controlul intern şi mai ales cum s-au respectat aceste prevederi, astfel încât să se prevină riscurile legate de folosirea nelegală şi cu eficienţă scăzută a fondurilor alocate Programului;
- legalitatea introducerii unor modificări cu privire la posibilitatea înstrăinării tichetelor valorice şi utilizarea a 1,2,3 tichete pentru procurarea unui autoturism nou, prin intermediul Ordinului ministrului mediului, interimar, nr. 1683/10.12.2009, cu toate că prin legislaţia anterioară care reglementează Programul nu se prevăd asemenea derogări (încălcarea principiului legislativ potrivit căruia, un act normativ de rang superior nu poate fi modificat printr-un act normativ de grad inferior);

- evaluarea fondurilor băneşti care rămân la dispoziţia colectorilor de autoturisme uzate care participă la Program şi pentru care nu s-a plătit nimic proprietarilor de autovehicule uzate predate la casare ori plata a fost simbolică (1-2 bani/kg de fier vechi) şi implicit posibilitatea utilizării acestor fonduri (în totalitate sau parţial) pentru alimentarea Fondului de Mediu;
- respectarea prevederilor din Ghidul de finanţare referitoare la eliberarea tichetelor valorice în funcţie de criteriul mărimii populaţiei judeţelor şi dacă acest criteriu nu poate fi înlocuit cu cel referitor la stocul de autovehicule în funcţie de vechimea lor;
- existenţa riscului ca anumiţi colectori să elibereze tichete valorice fără ca autovehiculul uzat să fie predat efectiv, ori ca acelaşi autovehicul să fie predat la mai mulţi colectori, primind mai multe tichete valorice;
- existenţa riscului ca un autovehicul care a fost predat la casare şi pentru care s-a eliberat tichet valoric să nu fie radiat din circulaţie;
- existenţa riscului ca documentele asociate tichetului valoric să fie false sau falsificate;
- dacă înstrăinarea tichetelor valorice a fost făcută sub formă autentică (prin birouri notariale) ori a avut loc pe o piaţă neorganizată (neagră), deşi referitor la actele autovehiculului uzat, acestea, cu ocazia înstrăinării tichetului valoric aferent, trebuiau să fie autentificate de către notari;
- dacă transferul de proprietate al tichetelor (drept de creanţă) a avut caracter evazionist, prin neplata niciunei taxe aferente acestui transfer;
- implicarea dealerilor de autovehicule noi în achiziţionarea de tichete valorice pentru a le oferi potenţialilor cumpărători, în vederea creşterii vânzărilor;
- interconectarea bazei de date a Administraţiei Fondului pentru Mediu cu cea a Direcţiei Regim Permise Auto şi Înmatriculări Vehicule din cadrul Ministerului Administraţiei şi Internelor, pentru depistarea unor erori sau chiar fraude, în sensul că s-au emis tichete valorice pentru autovehicule care nu sunt radiate;
- decontarea tichetelor valorice către dealerii care le prezintă la decontare, care are la bază tichete obţinute în condiţii ilegale;
- înmatricularea autovehiculelor noi cumpărate de către beneficiari, în sensul depistării situaţiilor când acestea au fost înmatriculate pe societăţi comerciale (pentru care există alte prevederi legale) ori chiar le-au exportat, încălcând astfel, indirect, menirea Programului de înnoire a Parcului auto în România și nu în alte state;
- impactul asupra Programului produs de înmatriculările de autovehicule second hand care depăşesc adesea de 2-3 ori numărul de autovehicule noi înmatriculate şi implicit politica referitoare la taxa de mediu plătită în acest caz, comparativ cu efortul de înnoire a Parcului auto naţional.

Scopul auditului îl constituie *analiza performanţei măsurilor* prevăzute în metodologia de realizare a Programului de înnoire a Pa rcului auto naţional prin:

- furnizarea de informaţii independente despre performanţa realizată de către Administraţia Fondului pentru Mediu şi alţi factori implicaţi în derularea Programului;

- obţinerea şi analiza unor probe specifice care să conducă la furnizarea unei opinii pertinente asupra domeniului auditat, pentru punerea acestora la dispoziţia factorilor decidenţi, precum şi a publicului cu privire la utilizarea unor fonduri publice.

Concluziile auditului

Ca urmare a examinării şi analizei elementelor probante, prin utilizarea criteriilor de audit şi a sondajelor efectuate, au rezultat unele concluzii prin evaluarea principiilor folosite şi a rezultatelor obţinute sub aspectul economicităţii, eficienţei şi eficacităţii fondurilor destinate Programului de stimulare a înnoirii Parcului auto naţional, dar care nu minimalizează importanța și utilitatea acestei acțiuni.

Recomandări

- ✓ interconectarea bazei de date a Administraţiei Fondului pentru Mediu cu cea a Direcţiei Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor, în vederea evitării erorilor sau chiar a fraudelor care au apărut urmare sistemului actual complicat şi ineficient;
- ✓ acordarea primei de casare direct proprietarilor de autoturisme, prin colectori, care vor prezenta către Administraţia Fondului pentru Mediu, deconturi cu autoturismele radiate în mod real;
- ✓ având în vedere că valoarea de piaţă a tichetelor a fost între 500 - 1.500 lei, să se analizeze oportunitatea diminuării actualei valori a tichetului de 3.800 lei, în condiţia în care prima de casare din majoritatea ţărilor europene este mai mică decât în România, unde practic s-a acordat o subvenţie de 3 x 3.800 lei, adică aprox. 2.650 euro;
- ✓ regândirea sistemului de management şi de control al derulării Programului prin creşterea rolului Administraţiei Fondului pentru Mediu;
- ✓ deoarece în prezent fierul vechi rezultat din casarea autovehiculelor uzate rămâne aproape în integralitate la colectori, îmbogăţindu-i nejustificat, se impune găsirea unui mecanism prin care o parte din contravaloarea materialelor recuperate să reîntregească Fondul pentru Mediu;
- ✓ prin interconectarea bazelor de date ale Administraţiei Fondului pentru Mediu şi Direcţiei Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor, creşte rolul acestei direcţii din cadrul Ministerul Administraţiei şi Internelor, de aceea se propune ca Ordinul care va reglementa funcţionarea Programului în anul 2011 să fie comun, respectiv Ministerul Mediului şi Pădurilor şi Ministerul Administraţiei şi Internelor;
- ✓ deoarece prima de casare are regimul unei subvenţii, se propune ca beneficiarul acesteia să respecte unele condiţii impuse de finanţator, cum ar fi:
  - neînstrăinarea autovehiculului nou cumpărat, în special prin export, cel puţin 2-3 ani, pentru a se asigura înnoirea Parcului auto în România şi nu în alte ţări;
  - condiţionarea beneficiarilor de prime de casare de obligaţia de a nu înmatricula un vehicul second hand în următorii 2-3 ani;

- ✓ repartizarea tichetelor valorice pe judeţe să se efectueze în funcţie de vechimea Parcului auto deţinut, și nu în funcţie de numărul populaţiei;
- ✓ pentru indicatorii de mediu ai Programului să fie prezentate valorile cantitative la care se va ajunge la finalizarea Programului, în vederea determinării eficienţei acestuia, deoarece în prezent aceşti indicatori nu sunt cuantificaţi;
- ✓ condiţionarea acordării primei de casare de predarea unui autovehicul uzat funcţional, deoarece acesta poluează şi nu a unui autoturism în stare de nefuncţionare;
- ✓ analiza posibilităţii acordării subvenţiei de la Administraţia Fondului pentru Mediu şi repartizării, într-o anumită proporţie, atât proprietarului autovehiculului uzat, cât şi celui care doreşte să achiziţioneze un autovehicul nou, pentru a sprijini producţia de autovehicule autohtone sau din străinătate. Evident că, în cazul în care cel care predă un autoturism spre casare şi în acelaşi timp achiziţionează un autoturism nou, va beneficia de ambele subvenţii. De altfel, acordarea unor astfel de subvenţii se regăseşte şi la alt gen de programe, unele finanţate chiar de Administraţia Fondului pentru Mediu. Acordarea celor două tipuri de subvenţii, se poate face şi prin intermediul colectorilor şi dealerilor, sub controlul Administraţiei Fondului pentru Mediu;
- ✓ corelarea nivelului subvenţiilor acordate cu cel al taxei de poluare, care să conducă la contracararea fenomenului de creştere a poluării prin înmatricularea de autovehicule second hand, diminuând astfel efortul statului român depus pentru scoaterea din circulaţie a autovehiculelor autohtone uzate, date spre casare;
- ✓ la finalizarea Programului de stimulare a înnoirii Parcului auto naţional pe anul 2010, Administraţia Fondului pentru Mediu va proceda la eliminarea erorilor din propria bază de date, apoi o va compara cu cea a Direcţiei Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor, evidenţiind eventualele erori sau fraude.

Capitolul

4

PRINCIPALELE CONSTATĂRI

rezultate din

misiunile de audit financiar

Obiectivul misiunilor de audit financiar asupra conturilor de execuție a bugetelor instituțiilor publice finanțate integral de la bugetul de stat, din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat și integral din venituri proprii a fost obținerea asigurării că situațiile financiare au fost complete, reale și conforme cu legile și reglementările în vigoare.

La nivelul administraţiei publice centrale Curtea de Conturi a auditat conturile de execuţie bugetară pe anul 2009 ale autorităţilor şi instituţiilor publice din domeniile: **autorităţi publice; apărare, ordine publică şi siguranţă naţională; educaţie, cercetare, cultură, servicii recreative și mass-media; sănătate; asigurări și asistență socială; transporturi; comunicații; agricultură şi siguranţa alimentelor; dezvoltare regională, turism, mediu și ape; economie și mediu de afaceri; piețe de capital și privatizare.**

4.1 Autorităţi publice

Misiunile de audit financiar asupra conturilor de execuție a bugetelor instituțiilor și autorităților publice care aparțin acestui domeniu au avut în vedere următoarele aspecte:

- analiza modului în care entităţile publice au respectat principiile de legalitate, regulile procedurale şi metodologice circumscrise obiectului specific de activitate;
- impactul acţiunilor de verificare desfăşurate pentru anul 2009 de către Curtea de Conturi şi modul în care managementul instituţiilor a adoptat măsuri de limitare a riscurilor, a disfuncţiilor şi neregulilor constatate în urma misiunilor de audit financiar;
- analiza modului în care managementul instituţiilor publice verificate a operaţionalizat măsurile corective dispuse prin deciziile emise şi dacă la nivelul entităţilor a fost asigurat un echilibru optim între normele, procedurile, metodologiile interne elaborate şi transpunerea acestora în activitatea proprie a instituţiei;
- evaluarea detaliată a sistemelor de audit şi control intern, pentru a identifica dacă autocontrolul funcţionează ca o competenţă de prim rang şi dacă este perceput ca o responsabilitate majoră la nivelul instituţiilor publice;
- profesionalizarea activităţii de audit/control, astfel încât rapoartele de audit/control întocmite după examinarea situaţiilor financiare ale entităţilor publice, să fie complete, lipsite de ambiguitate, să conţină doar informaţii susţinute de probe de audit, să exprime independenţă şi obiectivitate, să aibă un pronunţat caracter echitabil şi constructiv.

Administraţia Prezidenţială, Consiliul Legislativ, Oficiul Registrului Naţional al Informaţiilor Secrete de Stat şi Oficiul Naţional pentru Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, sunt entităţi la care aspectele constatate, din punct de vedere al naturii şi contextului, nu au afectat opinia auditorilor publici externi, fapt pentru care, pentru aceste instituţii au fost emise certificate de conformitate.

În cazul unor entităţi au fost constatate unele disfuncţionalităţi cu incidenţă asupra modului în care au fost respectate prevederile legale în activitatea financiar-contabilă, însă acestea, în majoritatea cazurilor, fie au fost înlăturate în timpul acţiunii, fie au avut un grad de semnificaţie redus.

În cazul altor instituţii, au fost constatate abateri care fie au făcut obiectul unor măsuri dispuse prin decizii, fie au fost înlăturate în timpul misiunii de audit financiar, fie au mai fost constatate în anul precedent şi se aflau încă sub incidenţa unor măsuri de remediere deja dispuse.

Principalele abateri sau deficienţe constatate cu ocazia auditurilor financiare finalizate sunt:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerecuperarea unor sume cuvenite bugetului de stat***

- menţinerea în soldul contului „Debitori" a sumei de 162 mii lei, creată ca urmare a neîndeplinirii, în anul 2004, a unor obligaţii contractuale de către executantul unor lucrări de reamenajare a spaţiilor pentru depozitarea arhivei *Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii* (CNSAS). Pentru această sumă instituţia a iniţiat demersuri pentru acţionare în judecată a societăţii contractante şi ulterior, de executare silită, însă cu toate acestea, prejudiciul nu a fost recuperat. De asemenea, executorul judecătoresc nu şi-a îndeplinit obligaţiile legale şi contractuale, constatând, tardiv, că societatea debitoare se afla în procedură de lichidare şi că aceasta nu deţinea bunuri sau conturi executabile.

  În procesul de valorificare a abaterilor, Curtea de Conturi a emis decizie prin care a dispus identificarea şi aplicarea tuturor căilor legale pentru recuperarea creanţei şi respectiv lichidarea debitului. Instituţia verificată nu a contestat decizia emisă, dar în cadrul explicaţiilor şi obiecţiunilor prezentate a susţinut că a efectuat toate demersurile legale pentru recuperarea prejudiciului de la contractantul lucrărilor. Potrivit legii, însă, CNSAS avea obligaţia să identifice şi să aplice căile legale de acţiune care aveau ca scop recuperarea prejudiciului chiar şi în situaţiile în care societatea contractantă nu avea bunuri sau conturi executabile şi/sau organul de executare silită nu-şi onora obligaţiile contractuale.

➢ ***Nerecuperarea sumelor cuvenite bugetului de stat, de la bugetul Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate***

- nu au fost iniţiate demersurile legale în vederea încasării de la bugetul Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate a sumelor reprezentând indemnizaţii pentru concedii medicale plătite salariaţilor conform prevederilor OUG nr. 158/2005

privind concediile şi indemnizaţiile de asigurări sociale de sănătate, aferente perioadei 2006-2009 *(Consiliul Concurenţei* - 313 mii lei, *Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989* - 26 mii lei*)*.
Prin decizii au fost dispuse măsuri de recuperare și virare la bugetul de stat a acestor sume. Ambele instituții au manifestat disponibilitate în înlăturarea acestei nereguli, demarând chiar înainte de dispunerea măsurii, procedurile de efectuare a punctajelor cu Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului Bucureşti pentru recuperarea sumelor cuvenite bugetului de stat.

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- efectuarea unor cheltuieli de protocol, precum şi cheltuieli ocazionate de organizarea unei acţiuni de formare profesională care nu îndeplinesc condiţiile legale pentru a fi decontate din fonduri publice (*Consiliul Concurenţei)*. Pentru aceste situaţii au fost dispuse măsuri de recuperare a prejudiciilor, care au totalizat suma de 30 mii lei. Decizia Curții de Conturi prin care s-a dispus măsura de recuperare a sumelor a fost contestată de Consiliul Concurenței, dar comisia de soluţionare a contestaţiei a respins-o considerând-o neîntemeiată;
- efectuarea unor cheltuieli pentru asigurarea serviciilor de masă/tratații în cadrul programelor derulate, fără respectarea normativelor/baremurilor prevăzute de actele normative care reglementează aceste limite de cheltuieli (*Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării*);
- efectuarea de plăți în sumă de 4.473 mii lei la *Ministerul Afacerilor Externe,* pentru:
  - sporuri și alte drepturi de natură salarială, acordate unui număr de cinci membri ai Corpului diplomatic și consular al României, numiţi în funcţii de demnitate publică, în condiţiile în care acestor funcţii li se acordă, conform legii, indemnizaţii *(*282 mii lei*);*
  - sporuri pentru condiţii deosebite de muncă, vătămătoare sau periculoase, fără a avea la bază un aviz emis de Inspectoratul Teritorial de Muncă (3.594 mii lei);
  - spor pentru condiţii vătămătoare acordat personalului care îşi desfăşoară activitatea în sediile unde nivelul radiaţiilor s-a situat sub limita admisibilă (219 mii lei);
  - majorarea cu 75% a salariului de bază pentru un număr de 8 persoane, urmare înfiinţării, cu nerespectarea prevederilor legale, a Unităţii de Management al Proiectului, în vederea derulării a două proiecte PHARE, pentru care ministerul era beneficiar şi nu autoritate de implementare (240 mii lei);
  - organizarea unei recepţii, care nu se încadrează în tipurile de acţiuni ce pot fi organizate şi decontate, conform Normelor privind organizarea în ţară a acţiunilor de protocol specifice Ministerului Afacerilor Externe, aprobate prin HG nr. 70/2005 (20 mii lei);
  - cheltuieli cu consumul de energie electrică al antenelor instalate în spaţiile închiriate de către operatorii de telefonie mobilă (117 mii lei). În timpul auditului sumele reprezentând contravaloarea consumului de energie electrică au fost

recuperate de la SC Mobil Rom SA şi SC Mobifon SA şi au fost virate conform destinaţiilor legale *(Ministerul Afacerilor Externe)*.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare***

- nerecuperarea şi nevirarea la bugetul de stat a chiriei de la SC Mobil Rom SA pentru suprafaţa ocupată cu antene de telefonie mobilă *(Ministerul Afacerilor Externe)*. În timpul auditului, contravaloarea chiriei, în sumă de 24 mii lei, a fost încasată şi virată la bugetul de stat.

➢ ***Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice***

- nevirarea la bugetul statului a sumelor prescrise reprezentând garanţii de participare la licitaţii şi drepturi de personal neridicate *(Secretariatul General al Guvernului)*.

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea unor prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nerespectarea reglementărilor contabile aplicabile şi a altor prevederi legale cu privire la modul de întocmire a situaţiilor financiare***

- situaţiile financiare prezentate de *Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (CNSAS)* în anul 2008, nu au întrunit condiţiile necesare astfel încât să facă posibilă verificarea lor, sens în care, s-a dispus restituirea conturilor către titular, fixându-se ca termen de refacere a evidenţelor data de 15.09.2009, ulterior, acest termen prelungindu-se până la data de 31.12.2009. Analiza rezultatelor acţiunii de refacere a conturilor a relevat însă, unele deficienţe cum ar fi:
  - neconcordanţe înregistrate între evidenţele sintetice şi analitice ale conturilor de materiale şi obiecte de inventar;
  - sume modice rămase nejustificate în soldurile de la finele anului;
  - necorectarea, în conformitate cu prevederile legale, a unor erori contabile rezultate în urma procesului de refacere a evidenţelor contabile.

  Pentru obţinerea unor informaţii credibile, reale şi corecte s-a dispus prin decizie, identificarea şi corectarea erorilor de orice natură în conformitate cu prevederile legale, astfel încât, situaţiile financiare să reflecte o imagine exactă a patrimoniului CNSAS. Măsura dispusă nu a fost contestată.

- reflectarea eronată în bilanţul contabil a indicatorilor „creanţe şi datorii”, ca urmare a încălcării principiului necompensării şi cel al prevalenţei economicului asupra juridicului (*Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării*).

➢ ***Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil***

- raportarea unui patrimoniu diminuat cu 249 mii lei, datorită înregistrării ca venituri a patrimoniului preluat de la Departamentul pentru Lupta Antifraudă *(Secretariatul General al Guvernului)*. În timpul controlului, abaterea a fost corectată prin înregistrarea sumei în conturile corespunzătoare de active fixe şi obiecte de inventar;
- înregistrarea şi raportarea drept cheltuieli materiale (cu chiriile) a sumei de 644 mii lei, reprezentând cheltuieli de personal pentru locuinţe de serviciu *(Secretariatul General al Guvernului)*;
- angajarea, ordonanţarea şi plata unor cheltuieli pe bază de documente care prezintă ştersături şi modificări *(Secretariatul General al Guvernului)*;
- înregistrarea şi raportarea eronată în anul 2009 a unor cheltuieli în sumă de 392 mii lei, aferente execuţiei bugetare a anului 2008 *(Secretariatul General al Guvernului)*;
- neînregistrarea în evidenţa contabilă a materialelor consumabile în momentul primirii acestora în gestiune *(Secretariatul General al Guvernului)*;
- neînregistrarea în evidenţa contabilă a unor active fixe în sumă de 4.554 mii lei, achiziţionate în cursul anului de către misiunile diplomatice *(Ministerul Afacerilor Externe);*
- neorganizarea contabilităţii analitice a sumelor înregistrate în conturile de debitori şi creditori la misiunile diplomatice din străinătate *(Ministerul Afacerilor Externe);*
- necalcularea şi neînregistrarea amortizării aferente tuturor activelor fixe achiziţionate *(Ministerul Afacerilor Externe);*
- neevidenţierea în contabilitate a unor bunuri aparţinând domeniului public al statului (teren) dat în administrare, fapt care a condus la denaturarea activelor fixe neamortizabile la 31.12.2009, anexă la situaţiile financiare (*Consiliul Superior al Magistraturii*);
- neinventarierea bunurilor aparţinând domeniului public al statului şi neactualizarea inventarului centralizat al acestora, conform cerinţelor legale (*Consiliul Superior al Magistraturii*).

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- decontarea unor cheltuieli de deplasare în baza unor documente justificative incomplete *(Secretariatul General al Guvernului)*. În timpul controlului au fost transmise departamentelor din structura instituţiei instrucţiuni privind modalitatea de întocmire a ordinelor de deplasare şi de decontare a cheltuielilor aferente;
- efectuarea de cheltuieli de protocol pentru acţiuni la care normativele de cheltuieli nu au fost actualizate conform prevederilor legale, prin hotărâre a Guvernului *(Secretariatul General al Guvernului)*;
- virarea eronată la Fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale *(Secretariatul General al Guvernului)*. În timpul controlului s-au efectuat demersurile necesare pentru recuperarea sumei de la ANAF Sector 1;

- nereînnoirea contractelor de muncă pentru unii salariaţi angajaţi *(Secretariatul General al Guvernului)*. În timpul controlului au fost încheiate contracte individuale de muncă şi s-a întocmit fişa postului aferentă;
- decontarea integrală a valorii contractului încheiat cu Fundaţia Art Production în vederea realizării unui spectacol, precum şi a contractului încheiat cu SC Transmontaj SRL pentru servicii de întreţinere a instalaţiilor şi clădirilor, fără a avea la bază documente justificative pentru toate cheltuielile introduse la plată *(Ministerul Afacerilor Externe);*
- efectuarea de cheltuieli nejustificate în sumă de 17.748 mii lei, pentru închirierea spaţiilor de locuit la misiunile diplomatice din străinătate, în condiţiile în care unele misiuni diplomatice dispuneau de spaţii neocupate *(Ministerul Afacerilor Externe).*

➢ ***Modul cum unele instituţii reflectă în contul de execuţie sumele destinate contribuţiilor la organismele internaţionale.***

- s-a constatat că aceste sume se suportă de la titlul de cheltuieli „Bunuri şi servicii" şi nu de la titlul „Transferuri", aşa cum prevede clasificaţia economică a indicatorilor privind finanţele publice *(Consiliul Concurenţei, ORNISS)*. Astfel de situaţii au fost aduse la cunoştinţa Ministerului Finanţelor Publice pentru a reglementa, cu ocazia elaborării şi rectificărilor bugetului de stat, modul unitar de încadrare în clasificaţia economică a cheltuielilor publice a acestor operaţiuni, în vederea asigurării acurateţei conturilor la nivel naţional.

➢ ***Regimul garanţiilor bancare constituite în baza contractelor de închiriere a locuinţelor de serviciu pentru persoanele care îşi desfăşoară activitatea în cadrul misiunilor permanente în străinătate, constituite de instituţiile trimiţătoare (ORNISS).***

- s-a constatat că reglementările aferente acestor tipuri de operaţiuni au fost insuficiente şi chiar contradictorii, sub aspectul anualităţii exerciţiului bugetar, în condiţiile în care garanţiile bancare emise au valabilitate mai mare de un an. Pentru aceste aspecte a fost înştiinţat Ministerul Finanţelor Publice în vederea emiterii unor reglementări specifice.

➢ ***Înregistrarea eronată în contabilitate a unor operaţiuni***

- imputaţiile stabilite în urma inventarierii patrimoniului au fost înregistrate în contul „Alte venituri" şi nu în contul „Alte datorii şi creanţe cu bugetul", iar contravaloarea unor abonamente la ziare a fost înregistrată direct în contul de cheltuieli „Alte cheltuieli autorizate prin dispoziţii legale" şi nu în contul „Cheltuieli în avans" *(Consiliul Concurenţei)*. În timpul misiunii de audit financiar au fost luate măsuri pentru corectarea erorilor constatate;
- au fost înregistrate eronat în conturile de cheltuieli, avansurile acordate pentru deplasări în străinătate, în condiţiile în care aceste cheltuieli erau suportate de organizatori, denaturând astfel datele raportate prin bilanţul contabil *(Autoritatea Naţională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal - ANSPDCP)*. Pentru înlăturarea neregulii a fost emisă decizie, care nu a fost contestată;

- înregistrarea eronată a operațiunilor financiare de scădere din gestiune, precum și neorganizarea evidenței tehnico-operative a biletelor CFR, aferente programului *„Tipărirea de bilete CFR, cu valabilitate în anul 2010, în vederea distribuirii acestora beneficiarilor Legii nr. 341/2004”,* afectând în acest mod acuratețea datelor reflectate în situațiile financiare la *SSPR*. Prin decizie au fost dispuse măsuri de remediere a deficiențelor constatate, fără ca aceste măsuri să fie contestate.

➢ Executarea de lucrări de natura investițiilor fără includerea lor în „Lista obiectivelor de investiţii finanţate de la bugetul de stat” şi fără plata acestora de la titlul „Cheltuieli de capital” ci de la titlul „Bunuri şi servicii”- articol „Reparaţii curente”. Aceasta a avut ca efect neînregistrarea în patrimoniu a valorii acestor lucrări ca o majorare a activului fix, respectiv a sumei de 59 mii lei (*Consiliul Concurenţei*). Efectele acestei nereguli au fost corectate în timpul acţiunii de audit financiar.

D. Nereguli privind derularea procesului execuţiei bugetare

➢ ***Nereguli în ceea ce privește modul de întocmire a documentelor justificative care stau la baza cheltuielilor publice***

- insuficienţa documentelor specifice procesului execuţiei bugetare, respectiv lipsa propunerii de angajare a cheltuielilor, a angajamentului bugetar, a referatelor de necesitate, a notei de estimare a valorii contractelor, completarea necorespunzătoare a documentelor privind utilizarea mijloacelor auto şi a consumului de carburanţi (*CNSAS*). Aspectele consemnate cu privire la întocmirea documentelor privind utilizarea mijloacelor auto au fost constatate şi la *Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989*;
- întocmirea necorespunzătoare a deconturilor pentru deplasări interne şi externe *(ORNISS, ANSPDCP, AEP);*
- nerespectarea reglementărilor legale privind întocmirea statului de funcții și a statului de personal (*ONPCSB, AEP*);
- întocmirea statelor de salarii fără a cuprinde toate informaţiile obligatorii prevăzute de lege *(AEP);*
- admiterea la decontare a unor documente (facturi), fără respectarea cerințelor prevăzute de reglementările legale referitoare la conținutul acestora, care trebuie să ateste realitatea și exactitatea sumelor achitate (*CNCD*);
- acordarea vizei „bun de plată” pe alte documente decât factura *(Consiliul Legislativ).*

O parte din aceste nereguli au avut un caracter întâmplător, neinfluenţând situaţiile financiare, însă perpetuarea lor poate genera incertitudini privind realitatea datelor cuprinse în aceste documente. De asemenea, datorită naturii unora dintre aceste abateri, remedierea retroactivă a acestora nu mai putea avea loc, fapt pentru care instituţiile în cauză (*ORNISS, ONPCSB, Consiliul Legislativ)* şi-au însuşit deficienţele constatate, confirmând în cadrul şedinţei de conciliere, necesitatea luării unor măsuri pentru evitarea producerii acestora pentru exerciţiul bugetar în curs şi pentru exerciţiile viitoare;

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale referitoare la aprobarea investiţiilor publice şi la metodologia de elaborare a devizului general, pentru lucrări care se încadrau în această categorie*** *(CNSAS)*.

E. Nereguli privind patrimoniul public și privat al statului

➢ ***În procesul de inventariere***

- nefinalizarea procedurii de inventariere, în condiţiile în care nu toate comisiile desemnate pentru această activitate au încheiat procesele verbale de inventariere, iar acest proces s-a derulat după încheierea situaţiilor financiare pentru anul 2009 *(CNSAS);*
- întocmirea proceselor verbale de inventariere în condiţiile neîndeplinirii cerinţelor minimale de conţinut, în sensul că nu conţin informaţiile obligatorii referitoare la rezultatele inventarierii şi propunerile comisiei centrale *(CNSAS);*
- întocmirea documentelor aferente acțiunii de inventariere (liste de inventariere, liste cu obiecte de inventar și mijloace fixe declasate, propuse pentru scoaterea din uz, procesele verbale de inventariere etc.), fără respectarea reglementărilor legale (*Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989*);
- neînregistrarea în evidenţele contabile a plusurilor de inventar, reprezentând mijloace fixe primite prin donaţie *(CNSAS);*
- neefectuarea reevaluării patrimoniului *(CNSAS);*
- neinventarierea creanţelor faţă de terţi prin verificarea şi confirmarea acestora pe baza extrasului de cont sau a punctajelor reciproce *(CNSAS);*
- neîntocmirea Registrului numerelor de inventar *(ONPCSB)* sau completarea necorespunzătoare a listelor de inventariere, în sensul necuprinderii unor informaţii minimale (locul de depozitare a mijlocului fix);
- atribuirea unor numere de inventar unor lucrări care urmau să majoreze valoarea mijlocului fix deja existent *(CNSAS);*
- nerespectarea prevederilor legale cu privire la delegările de competenţă ale ordonatorului principal de credite *(Ministerul Afacerilor Externe);*
- nerespectarea prevederilor legale cu privire la realizarea inventarierii elementelor patrimoniale, prin neefectuarea inventarierii complete a elementelor de activ şi pasiv care nu reprezintă bunuri *(Ministerul Afacerilor Externe);*
- neconcordanţe între valoarea contabilă a unor bunuri proprietate publică şi cea înregistrată în inventarul centralizat al statului; evidenţierea în inventarul centralizat al statului a unor bunuri proprietate publică care nu mai sunt în administrarea ministerului; neînregistrarea în evidenţa contabilă a ministerului a unor bunuri aparţinând domeniului privat al entităţii; înregistrarea eronată a unui imobil proprietate privată a statului *(Ministerul Afacerilor Externe);*
- înregistrarea în patrimoniu a bunurilor dobândite din sponsorizări şi donaţii de către misiunile diplomatice fără a avea la bază documente justificative din care să rezulte valoarea reală a acestora *(Ministerul Afacerilor Externe)*.

➢ ***În modul de gestionare***

- neconstituirea garanţiei materiale pentru persoana împuternicită să gestioneze mijloace băneşti (*Secretariatul General al Guvernului*). În timpul controlului a fost încheiat contractul de garanţie materială;
- neînregistrarea în domeniul public al statului a clădirilor achiziţionate din credite bugetare şi utilizate ca sedii ale structurilor teritoriale ale instituţiei (*Consiliul Concurenţei*);
- neînregistrarea în evidenţa tehnico-operativă şi în evidenţa contabilă a echipamentelor primite cu titlu gratuit sau din valorificarea punctelor de loialitate oferite de operatorii de telefonie mobilă (*Consiliul Concurenţei*).

F. Nereguli privind achiziţiile publice

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale privind modul de întocmire şi actualizare a programului anual al achiziţiilor publice***

- programul anual al achiziţiilor publice pe anul 2009 nu a fost întocmit în conformitate cu dispoziţiile legale, în sensul că nu a prevăzut contractele sau acordurile-cadru de furnizare/prestare/execuţie, de produse servicii sau lucrări ce urmau a fi atribuite, ci subdiviziunile clasificaţiei bugetare din care au fost finanţate achiziţiile publice. Conform prevederilor legale incidente, „Programul anual al achiziţiilor publice”, ca instrument managerial de planificare, trebuia să cuprindă doar acele contracte/acorduri-cadru pe care instituţia intenţiona să le atribuie în anul 2009 *(CNSAS, Consiliul Legislativ, Oficiul Registrului Naţional al Informaţiilor Secrete de Stat, Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării);*
- nu au fost prevăzute elementele minime necesare privind valoarea estimată (în lei şi euro), data estimată pentru începerea/finalizarea procedurii şi persoana responsabilă pentru atribuirea contractului *(ORNISS);*
- nu a fost prevăzută în Programul anual al achiziţiilor publice pe anul 2009 valoarea estimată a contractelor, ci cuantumul plăţilor ce urmau a fi efectuate, denaturând în acest mod corelaţia dintre valoarea estimată a achiziţiei şi procedura/modalitatea de achiziţie publică stabilită *(CNSAS);*
- la baza programului anual al achiziţiilor publice nu se află, în toate cazurile, fundamentarea acestuia, astfel încât să se demonstreze că s-a ţinut cont de necesităţile reale, gradul de prioritate a acestor necesităţi și de obiectivele entităţii (*CNSAS și Consiliul Legislativ).*

  În cazurile menţionate, deficienţele constând în neîntocmirea corespunzătoare a programului anual al achiziţiilor publice nu au fost de natură să afecteze acurateţea situaţiilor financiare, iar instituţiile respective au manifestat receptivitate în eliminarea pentru viitor a acestei nereguli, *ORNISS* luând chiar iniţiativa de a elabora pentru anul 2010 programul achiziţiilor publice în conformitate cu prevederile legale.

➢ ***Neconstituirea compartimentului specializat în achiziţii publice***

- nu s-a înfiinţat compartimentul specializat în achiziţii publice sau nu s-a desemnat, după caz, o persoană responsabilă cu derularea activităţilor aferente proceselor de achiziţii publice (*Consiliul Legislativ, ORNISS, Oficiul Naţional de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor*). Pentru înlăturarea acestor nereguli instituţiile în cauză au demarat măsurile necesare, până la finalizarea acţiunilor de audit financiar.

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale cu privire la desfăşurarea procedurilor de achiziţii***

- nerespectarea obligaţiei legale pentru aplicarea procedurilor de atribuire şi pentru realizarea achiziţiilor directe prin mijloace electronice, în procent de 20% din valoarea totală a achiziţiilor publice efectuate în cursul anului 2009 *(CNSAS);*
- nerespectarea regulilor de estimare a valorii contractelor de achiziţie *(Consiliul Legislativ),* precum şi estimarea acestei valori fără prezentarea indicatorilor, costurilor, tarifelor medii/servicii şi a algoritmului de calcul care a stat la baza determinării sumelor înscrise în notele justificative privind estimarea valorii contractelor atribuite (*AEP*). În conformitate cu legislaţia incidentă, autoritatea contractantă avea obligaţia de a estima valoarea contractelor de achiziţie publică pe baza calculării şi însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea acestora, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opţiuni (inclusiv cazul achiziţiei pe loturi) şi, în măsura în care acestea puteau fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentari sau majorări ale valorii contractelor. În condiţiile date, valoarea estimată a contractului de achiziţie publică trebuia să fie determinată înainte de iniţierea procedurii de atribuire a contractului respectiv şi să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunţului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupunea publicarea unui astfel de anunţ, la momentul transmiterii invitaţiei de participare;
- nu au fost întocmite notele justificative ale achiziţiilor în care să se prezinte informaţii privind valoarea estimată şi implicit despre alegerea procedurii de atribuire *(CNSAS)*;
- neaplicarea corespunzătoare a prevederilor legale privind modul de întocmire a contractelor şi a dosarelor de achiziţie, astfel că au fost încheiate contracte fără valoare fermă în lei sau în euro, cu modificarea valorii prin act adiţional, precum şi situaţii în care documentele din cadrul dosarului de achiziţie nu sunt complete, în sensul că în acest dosar nu se regăsesc şi documentele care atestă îndeplinirea obligaţiilor de către contractant *(Consiliul Legislativ);*
- la *CNSAS* s-au constatat:
  - încălcarea principiilor tratamentului egal şi al transparenţei, prin transmiterea răspunsului la clarificări unui singur ofertant;
  - lipsa justificărilor privind modul de stabilire a factorilor de evaluare şi metodologia concretă de punctare a acestora în cazul utilizării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- atribuirea contractului de achiziţie ofertantului clasat pe locul doi, fără anularea şi reluarea procedurii, sub motivaţia că ofertantul câştigător (având o ofertă cu un preţ neobişnuit de scăzut) a refuzat executarea contractului la valoarea adjudecată;
- încheierea de acte adiţionale pentru modificarea condiţiilor de plată sau pentru introducerea de articole de deviz noi, neincluse în oferta iniţială şi fără organizarea unei proceduri de „negociere fără publicarea unui anunţ de participare". De asemenea, s-au încheiat acte adiţionale pentru prelungirea contractelor în anul următor, fără îndeplinirea condiţiilor legale specifice unor astfel de situaţii.
  Pentru problematica achiziţiilor publice a fost emisă decizie, prin care s-a dispus elaborarea şi aplicarea cu rigurozitate a unui set de proceduri, inclusiv de natură organizatorică şi funcţională, care să asigure iniţierea, derularea şi monitorizarea proceselor de achiziţii publice şi care să conţină atribuţii şi responsabilităţi concrete pentru personalul implicat în aceste activităţi, punând accent pe respectarea legalităţii şi a principiilor de transparenţă, liberă concurenţă, tratament egal şi eficienţă a utilizării fondurilor publice.

- atribuirea achiziţiei pentru efectuarea unor lucrări de reparaţii suplimentare, prin aplicarea procedurii de negociere directă, deşi situaţia de fapt impunea publicarea prealabilă a unui anunţ de participare şi aplicarea unei proceduri de licitaţie *(Ministerul Afacerilor Externe)*. În timpul misiunii de audit, a fost sesizată Autoritatea Naţională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice, în vederea luării măsurilor legale, conform prevederilor Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 34/19.04.2006 *privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii,* cu modificările şi completările ulterioare.

➢ ***Nerespectarea unor prevederi legale cu privire la calitatea şi autorizarea lucrărilor de construcţii***

- au fost executate lucrări de construcţii fără obţinerea prealabilă a autorizaţiei de construire, fără asigurarea verificării execuţiei prin diriginţi de specialitate sau agenţi economici de consultanţă specializaţi, fără plata cotelor aferente către Inspectoratul de Stat în Construcţii şi fără plata taxelor pentru acorduri, avize sau altele asemenea *(CNSAS)*. Prin decizie, a fost dispusă o măsură care vizează respectarea prevederilor legale privind calitatea şi autorizarea lucrărilor de construcţii, aceasta nefiind contestată.

G. Evaluarea sistemului de control intern şi audit intern

Verificările efectuate în anul 2010 au relevat, într-o proporţie semnificativă, o apreciere de nivel mediu asupra sistemului de control intern şi audit intern, în condiţiile în care s-au luat în considerare şi unele rezerve date de aplicarea principiului scepticismului profesional de către auditorii publici externi.

Astfel, în majoritatea instituţiilor la care s-au încheiat rapoarte de audit financiar, în secţiunea de evaluare a sistemului de control intern şi audit intern s-au consemnat o serie de aspecte pozitive constând în general în:

- integrarea controlului intern în sistemul de management al fiecărei componente structurale din cadrul entităţilor;
- stabilirea de mecanisme prin care managementul este informat operativ cu privire la anumite riscuri cum ar fi: nereguli în execuţia bugetară, pierderi sau fraude, disfuncţii ale controlului intern la nivelul structurilor funcţionale;
- constituirea compartimentului de audit intern conform legii şi elaborarea planurilor de audit intern.

Instituţiile la care s-au constatat aspectele pozitive de mai sus sunt: *Administraţia Prezidenţială, ORNISS, ONPCSB, Consiliul Legislativ, ANSPDCP.*

Au mai existat însă şi unele cazuri în care activitatea de control intern şi audit intern a înregistrat unele puncte slabe, ca de exemplu:

- nu s-au realizat toate acţiunile din planul de audit (*CNSAS) sau* nu s-au desfăşurat acţiuni de audit intern datorită lipsei de personal (*SSPR);*
- nu au fost separate atribuţiile persoanelor care efectuează controlul financiar preventiv propriu, astfel încât, competenţele de aprobare, control şi înregistrare să fie într-o măsură adecvată, încredinţate unor persoane diferite (*CNCD*);
- s-a acordat necorespunzător viza de control financiar preventiv propriu şi delegat (după data încheierii contractului) *(CNSAS).*

Efortul Curţii de Conturi s-a orientat către sustenabilitate, materializată prin capacitatea acţiunilor de audit financiar, de a participa la menţinerea instituţiilor publice în parametrii de funcţionare stabiliţi de reglementările legale.

Acest demers reprezintă, atât o continuare, cât şi o rezultantă a activităţii desfăşurate în anul precedent, în urma căreia, instituţiile publice verificate şi-au asumat neregulile constatate şi, în marea lor majoritate, au operat corecţii, în sensul aplicării întocmai a legislaţiei circumscrise obiectului lor de activitate.

În acest sens, este important să remarcăm faptul că verificările efectuate în anul precedent în domeniul „Autorităţi publice”, au identificat prestaţii mediocre ale managementului unora dintre instituţiile publice, vizând în principal:

✓ utilizarea deficitară şi/sau ineficientă a resurselor financiare alocate de la bugetul de stat;
✓ desfăşurarea activităţilor interne „din inerţie” sau „în derivă”, deseori ca o rutină, fără repere sau performanţe notabile, prin interpretarea şi/sau aplicarea eronată a unor prevederi din actele normative incidente domeniului.

Modul de valorificare a actelor de audit, respectiv măsurile dispuse instituţiilor prin deciziile emise în anul 2008, au avut un impact pozitiv asupra activităţii ulterioare a acestora, astfel încât, în anul curent s-a înregistrat o „ameliorare” a managementului economic şi financiar în raport cu anul precedent.

4.2 Apărare, ordine publică şi siguranţă naţională

În domeniul apărare, ordine publică şi siguranţă naţională au fost auditate următoarele entităţi: *Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţiei, Serviciul de Protecţie şi Pază, Serviciul de Telecomunicaţii Speciale, Serviciul de Informaţii Externe, Ministerul Apărării Naţionale, Ministerul Administraţiei şi Internelor, Serviciul Român de Informaţii şi Ministerul Justiţiei.*

Misiunile de audit financiar au avut ca obiectiv auditarea contului de execuţie a bugetului de stat pentru exerciţiul bugetar 2009, în vederea obţinerii unei asigurări că situaţiile financiare sunt întocmite sub toate aspectele semnificative, în conformitate cu cadrul de raportare financiară aplicabil în România şi respectă principiile legalităţii şi regularităţii.

Urmare a misiunilor de audit financiar efectuate la Ministerul Apărării Naţionale şi Ministerul Administraţiei şi Internelor, nu au fost emise certificate de conformitate, la ordonatorii secundari şi terţiari de credite din subordinea celor două entităţi fiind constatate abateri de la legalitate şi regularitate, necauzatoare de prejudicii.

Rezultatele misiunilor de audit desfăşurate consemnate în actele de audit încheiate, precum şi modul de valorificare a actelor rezultate din aceste activităţi sunt prezentate detaliat în cele de mai jos:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

Principalele prejudicii identificate se referă la:

- suportarea nelegală pe cheltuielile instituţiei a celor reprezentând contravaloarea minutelor de convorbire efectuate pe telefoanele mobile peste nivelul normat prin Ordinul Procurorului general *(Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti şi Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamţ);*
- plăţi nelegale pentru servicii sau lucrări de investiţii neexecutate *(Parchetele de pe lângă Tribunalele Covasna, Caraş-Severin, Dâmboviţa, precum şi Tribunalul Alba)*;
- compensarea nelegală a diferenţei dintre chiria stabilită pentru o locuinţă de serviciu şi chiria plătită, luându-se ca referinţă un nivel al chiriei mai mare decât cel din contractul de închiriere înregistrat la Administraţia Fiscală Ploieşti, respectiv 400 euro faţă de 300 euro *(Curtea de Apel Prahova)*;
- plata necuvenită reprezentând contravaloarea unor drepturi de personal mai mari decât cele legal datorate *(Direcţia Judeţeană de Informaţii Deva)*;
- nerecuperarea de la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate a contravalorii concediilor medicale plătite angajaților conform legii și care au depășit valoarea contribuțiilor datorate lunar de către aceștia la bugetul FNUASS *(UM 0991 Bucureşti);*
- La *Instituţia Prefectului judeţului Giurgiu* s-a constatat:
  - neîncasarea contravalorii utilităţilor, în sumă de 18 mii lei, de la firma SC Expresconstruct ANK SRL Bolintin Vale;

- plata nelegală a unor cheltuieli indirecte, în sumă de 24 mii lei, pentru lucrări de reparaţii efectuate la sediul Prefecturii Giurgiu.

Abaterile consemnate, fac obiectul Dosarului penal nr. 4519/P/2009, aflat pe rol la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

- existenţa unor venituri ale bugetului de stat în valoare de 1.731 mii lei, reprezentând cheltuieli judiciare şi amenzi cu caracter administrativ aplicate conform Codului penal, care la data de 31.12.2009 nu erau evidenţiate şi transmise spre executare organelor fiscale. S-a reţinut că la nivelul entităţii a existat un management defectuos privind modul de evidenţă şi urmărire a acestor debite, fapt ce a condus la diminuarea veniturilor bugetului de stat, prin nerespectarea prevederilor din Legea nr. 500/2002, Codul de procedură penală şi OMJ nr. 529/C/2007 privind Regulamentul de Ordine Interioară al parchetelor *(Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti);*
- neurmărirea și neîncasarea debitelor în sumă de 52 mii lei (*Ministerul Justiției*);
- virarea unor taxe de concurs încasate nelegal. Suma de 79 mii lei a fost virată la bugetul de stat în timpul controlului *(Ministerul Justiției)*;
- nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare *(Ministerul Justiției)*;
- necalcularea, neevidenţierea şi nevirarea obligaţiilor datorate bugetului local în sumă totală de 68 mii lei, reprezentând impozitul/taxa/pe clădire şi teren aferent spaţiilor închiriate unor persoane juridice care au desfăşurat activităţi economice *(ÎCCJ*);
- nevirarea la bugetul de stat a sumei de 94 mii lei, reprezentând onorariile depuse de către justițiabili în perioada ianuarie-august 2007, în contul biroului de expertize, care au depășit termenul de 3 ani de la data consemnării, în conformitate cu art. 1 și 23 din Decretul nr. 167/1958 *(Tribunalul Alba și Constanța)*.

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar care au avut impact asupra realității și acurateței situațiilor financiare

Principalele abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii în cazul auditului financiar realizat la *parchetele de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, de pe lângă curţile de apel, de pe lângă tribunale, DIICOT şi DNA, Serviciul de Informații Externe și Direcția Județeană de Informații Neamț, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Ministerul Justiției*, *curţile de apel şi tribunale,* se referă în principal la deficienţe în ceea ce priveşte modul de administrare a domeniului public şi privat al statului (inventarierea, reevaluarea şi amortizarea mijloacelor fixe, precum şi conducerea evidenţei contabile) și privesc:

- neînregistrarea în evidenţa contabilă a imobilizărilor corporale (un teren şi unele lucrări de reparaţii capitale recepţionate), în valoare totală de 2.619 mii lei (*Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti, Curtea de Apel Târgu Mureş, Tribunalul Alba, Tribunalul Hunedoara)*;

- neînregistrarea în contabilitate, ca imobilizare corporală, a lucrărilor de renovare de natura modernizării sediului *Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov*, în valoare totală de 181 mii lei*;*
- neînregistrarea în evidenţa contabilă a mijloacelor fixe de natura echipamentelor IT primite prin transfer, în valoare totală de 251 mii lei *(Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galaţi);*
- neevidenţierea în contabilitate a unor bunuri aparţinând domeniului public al statului (teren) dat în administrare, fapt care a condus la denaturarea activelor fixe neamortizabile la 31.12.2009, anexă la situaţiile financiare (*ÎCCJ*);
- neconcordanţă între datele cuprinse în registrul inventar şi în balanţa de verificare întocmită la 31.12.2009 (*ÎCCJ*);
- neinventarierea bunurilor aparţinând domeniului public al statului şi neactualizarea inventarului centralizat al acestora, conform cerinţelor legale (*ÎCCJ*);
- gestionarea necorespunzătoare a funcţiilor publice prevăzute în statul de funcţii şi de personal, în sensul nerespectării prevederilor legale privind transparenţa procesului de ocupare a posturilor vacante (*ÎCCJ*);
- înregistrarea eronată în fişele analitice ale contului „Creditori sub 1 an" a sumei de 30 mii lei reprezentând solduri ale conturilor analitice de „Creditori" constituite în exerciţiile bugetare anterioare anului 2009 (creditori, în mare parte societăţi comerciale) sume care, din diverse motive nu au fost decontate acestora până la expirarea termenului de prescripţie *(Ministerul Justiţiei);*
- nerespectarea prevederilor legale privind duratele normale de funcționare a unor mijloace fixe deținute de instituție, fapt ce a condus la raportarea incorectă a cheltuielilor cu amortizarea în suma de 164 mii lei, încălcându-se prevederile pct. I din *Catalogul privind clasificarea şi duratele normale de funcţionare a mijloacelor fixe* aprobat prin HG nr. 2139/2004*,* art. 9 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare *(Curtea de Apel București);*
- necalcularea şi neînregistrarea pe cheltuieli a amortizării în valoare de 19 mii lei, aferentă activelor fixe corporale şi necorporale primite prin transfer, în anul 2009, de către *Tribunalul Dâmboviţa;*
- înregistrarea eronată a sumei de 2.968 mii lei, reprezentând utilaje şi dotări în contul „Active fixe corporale în curs de execuţie" în loc să fie înregistrate în conturi corespunzătoare de active fixe corporale sau obiecte de inventar, în funcţie de natura şi valoarea lor, încălcându-se prevederile punctelor 1.2.1 şi 1.2.2 din OMFP nr. 1917/2005 *(Tribunalul Vaslui);*
- nerespectarea prevederilor legale privind reevaluarea patrimoniului pentru active în valoare totală de 378 mii lei *(U.M. 0819 Neamţ);*
- neraportarea în situațiile financiare încheiate la 31.12.2009 a unor angajamente legale *(Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Instituția Prefectului Municipiului București);*

- neefectuarea reevaluării activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor *(Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară)*.

Abaterile de la legalitate şi regularitate consemnate în actele de control s-au datorat în principal următoarelor cauze identificate la nivelul managementului:

- ✓ neacordarea atenţiei cuvenite pentru integritatea patrimonială şi în special a bunurilor aparţinând domeniului public şi privat al statului;
- ✓ preocuparea scăzută pentru recrutarea şi perfecţionarea continuă a personalului cu atribuţii în domeniul financiar-contabil;
- ✓ deficienţe privind derularea contractelor economice şi, în principal, în urmărirea debitelor.

Măsuri luate în timpul misiunii de audit de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie

- ordonatorul principal de credite a emis acte administrative prin care au fost înlăturate deficienţele privind gestionarea funcţiilor publice;
- notificarea chiriaşilor pentru actualizarea nivelului de chirie convenit prin contractele de închiriere;
- refacerea „Registrului-Inventar" şi completarea corespunzătoare a acestuia pentru anul auditat.

Pentru înlăturarea abaterilor de la legalitate şi regularitate s-au dispus prin decizie două măsuri care nu au fost contestate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi care sunt în curs de implementare.

D. Aspecte privind evaluarea activităţii de control și audit intern

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie dispune de o structură specializată, constituită în scopul monitorizării, coordonării şi îndrumării metodologice a sistemului propriu de control managerial - Serviciul de control. În cadrul ÎCCJ au fost stabilite mecanisme care să dea o asigurare rezonabilă asupra faptului că managementul este informat în mod operativ cu privire la: riscul depăşirii nivelului alocaţiilor bugetare sau neutilizării acestora, pierderi sau fraude.

Într-un alt plan, la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a constatat că, deşi dispune de un compartiment de audit public intern, constituit ca structură funcţională distinctă în cadrul instituţiei, din punct de vedere operaţional acesta funcţionează la parametrii foarte scăzuţi (acţiuni puţine sau nerelevante, interes scăzut în monitorizarea şi implementarea măsurilor etc.).

4.3 Educaţie, cercetare, cultură, servicii recreative şi mass-media

Principalele constatări rezultate din acţiunile de audit financiar desfăşurate la entităţile din domeniul educaţie, cercetare, cultură, servicii recreative şi mass-media:

A. Fapte pentru care există indicii că au fost săvârşite cu încălcarea legii penale

- ⇨ Patrimoniul *Academiei Române* a fost prejudiciat cu peste 500 milioane euro prin cesionarea, în februarie 2008, a drepturilor aferente unui teren, situat în zona Băneasa-Dămăroaia, în suprafaţă de 41,25 ha, la un preţ de numai 1,5 milioane euro (3,64 euro/mp), în condiţiile în care la data efectuării tranzacţiei, valoarea de circulaţie a terenului în cauză era de 536,25 milioane euro (1300 euro/mp) potrivit expertizelor tehnice oficiale realizate de specialişti în materie la solicitarea Uniunii Naţionale a Notarilor Publici. Terenul în cauză a fost donat Academiei Române de Iosefina Stoicescu, încă din anul 1943, iar operaţiunea de cesionare de drepturi a fost în fapt un act de vânzare a terenului respectiv.
- ⇨ *La Ministerul Tineretului şi Sportului* (MTS - reorganizat ca autoritate în subordinea Ministerului Educaţiei, Cercetării, Tineretului şi Sportului), persoanele cu atribuţii privind respectarea prevederilor legale în cheltuirea banului public au dat dovadă de superficialitate şi neprofesionalism, ceea ce a condus la prejudicierea bugetului entităţii cu sume importante, astfel:
  - la solicitarea Parchetului General - DNA s-a verificat achiziția unor bunuri de natura activelor fixe și obiectelor de inventar în valoare totală de 190 mii lei, a căror procurare era interzisă prin actele normative aprobate de Guvern, constând în aparatură IT, birotică, electronice, electrocasnice (95 mii lei).
    S-a constatat că, din cauza nerespectării dispozițiilor legale în domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice, a lipsei de documentare asupra prețurilor existente pe piață, MTS a achiziționat în perioada aprilie-iunie 2009, de la două societăţi comerciale, produse la prețuri supraevaluate pentru care a plătit cca 190 mii lei, în timp ce furnizorii le-au achiziționat de la alţi furnizori pentru suma de 114 mii lei, astfel că MTS a plătit pentru produsele achiziționate cu peste 75 mii lei mai mult decât prețurile practicate pe piață, în unele cazuri prețul plătit fiind mai mult decât dublu. Pentru clarificarea unor aspecte legate de achiziţiile respective, s-a solicitat Ministerului Finanțelor Publice - Garda Financiară efectuarea de verificări la cele două societăți, în urma cărora s-a confirmat faptul că MTS a achiziționat bunuri la preţuri supraevaluate.
  - în derularea proiectului „De 2 X Mai Competent” s-au constatat nereguli, în sensul că au fost lichidate, ordonanțate și plătite cheltuieli pentru serviciile de cazare și masă pentru participanții la cursurile organizate de MTS, în sumă totală de cca 537 mii lei, fără ca documentele justificative să certifice realitatea numărului de participanți la

cursuri și în lipsa altor documente care să conțină elemente suficiente referitoare la identitatea acestora. De asemenea, au fost fundamentate prin bugetul acestui proiect, angajate, lichidate, ordonanțate și plătite cheltuieli la un nivel mult mai mare decât prețurile practicate de prestatorii de pe piață pentru servicii de cazare și masă, astfel că s-a ajuns în situația ca MTS să plătească servicii în sumă totală de 537 mii lei, iar din aceasta agenții economici care au prestat efectiv serviciile să încaseze doar 267 mii lei, diferența de 270 mii lei fiind reținută de firma care a intermediat aceste servicii, adaosul reținut fiind de peste 100%. Pentru verificarea aspectelor referitoare la derularea contractului s-a solicitat Ministerului Finanțelor Publice - ANAF, efectuarea unui control operativ la societatea contractoare, constatându-se că, societatea respectivă era de fapt un intermediar, care a subcontractat serviciile de cazare la un preț mult mai mic, astfel că pentru o zi de cazare MTS a plătit 110 lei/zi/pers., în timp ce intermediarul a achitat prestatorului doar 45 lei/zi/pers;

- în derularea Programului *„Tabere studențești pentru perioada de vară”* și proiectul *„Summer Camp”* s-a constatat că au fost efectuate plăți în mod nelegal în sumă de peste 992 mii lei, către un agent economic, în lipsa unui angajament legal și fără ca acesta să fi prestat serviciile pentru care a fost plătit. Totodată, în calitate de gestionar al banului public, MTS avea obligația să încheie contracte direct cu prestatorii și nu cu intermediari, care au revândut serviciile prestate de alții la prețuri duble;
- la *Direcția județeană pentru Tineret Satu-Mare* au fost efectuate plăți fără documente justificative în sumă de 105 mii lei, ocazionate de decontarea cheltuielilor cu deplasarea unui număr de 180 de persoane în tabere sociale la Costinești, fără a fi respectate criteriile legale de selecție a acestora și fără a se putea identifica persoanele participante. La aceeași entitate au fost efectuate lucrări de investiții în sumă totală de 85 mii lei, fără a exista documente conforme cu realitatea, fără note de fundamentare privind necesitatea realizării investițiilor și fără identificarea părții din clădire la care urmau a se efectua reparațiile capitale.

  Actele de control întocmite au fost transmise Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu-Mare.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

⇨ *La fostul Minister al Tineretului și Sportului*

- instituția a finanțat două proiecte cuprinse în Programul de susținere a acțiunilor de tineret, fiind tipărite 200 mii carduri tip „euro”, proiecte fără finalizare, urmare cărora s-au făcut plăți în sumă totală de cca 180 mii lei, din care suma de 38 mii lei reprezintă plată nelegală, iar suma de 142 mii lei a fost cheltuită fără respectarea principiilor economicității, eficienței și eficacității;
- în afara cheltuielilor în sumă de peste 3 milioane lei efectuate în anul 2009, ocazionate de organizarea și desfășurarea manifestărilor culturale de „Ziua Tineretului - 2 Mai” și care au făcut obiectul controlului efectuat în anul 2009 la solicitarea Camerei Deputaților și finalizat cu un dosar penal transmis la DNA, cu prilejul auditării contului de execuție s-au mai constatat plăți efectuate cu

nerespectarea prevederilor legale de cca 60 mii lei, fie fără aprobarea ordonatorului principal de credite, fie fără documente justificative;

- au fost acordate salariaţilor din aparatul administrativ central al MTS şi ai direcţiilor teritoriale pentru sport, premii din „venituri proprii" în sumă totală de 1.631 mii lei, fără ca ordonatorul principal de credite să fi aprobat angajarea, lichidarea şi ordonanţarea la plată a acestor cheltuieli. De fapt, aşa-zisele „venituri proprii" în sumă totală de 60.072 mii lei, nu sunt altceva decât încasările dintr-un impozit, respectiv cota de 1% din accizele aplicate la nivel naţional pentru ţigări şi băuturi alcoolice, în baza Legii educaţiei fizice şi sportului nr. 69/2000. În fapt, „venitul propriu" ar trebui să fie reprezentat de acele venituri care se obţin prin efortul propriu al instituţiei şi nu cel ce provine dintr-un impozit stabilit prin lege;
- pentru premiile plătite salariaţilor în luna decembrie 2009, constituite din sursele arătate, nu au fost virate către bugetul general consolidat obligaţiile aferente însumând cca 120 mii lei, constând în impozit pe venit şi contribuţia asiguraţilor pentru fondul de sănătate, sumă virată la bugete în timpul şi urmare a misiunii de audit.
  Împotriva măsurilor dispuse prin decizie, MTS a formulat contestaţie, care a fost respinsă de către comisia de soluţionare.

- la unele direcţii judeţene pentru tineret verificate, subordonate în anul 2009 Ministerului Tineretului şi Sportului, au fost constatate plăţi nelegale în sumă totală de 419 mii lei, dintre care exemplificăm suma de 259 mii lei reprezentând lucrări neefectuate, precum şi recunoaşterea unor obligaţii faţă de terţi fără documente justificative, abateri care au fost consemnate la *Direcţia judeţeană pentru tineret Sibiu.* Entitatea şi-a însuşit măsurile dispuse urmare misiunii de audit, implementarea acestora fiind în curs.

⇨ *La Ministerul Educaţiei, Cercetării, Tineretului şi Sportului*

- la unele inspectorate şcolare judeţene verificate s-a constatat efectuarea de plăţi nelegale în sumă totală de 603 mii lei, inclusiv dobânzi. Exemplificăm în acest sens lucrări de investiţii neexecutate, dar plătite la Inspectoratul şcolar judeţean Botoşani (304 mii lei), fiind dispuse măsuri în vederea înlăturării abaterilor. Entitatea şi-a însuşit măsurile, implementarea acestora fiind în curs.

⇨ *La Ministerul Culturii, Cultelor şi Patrimoniului Naţional (MCCPN),* instituţie reorganizată sub denumirea de Ministerul Culturii şi Patrimoniului Naţional, din verificarea efectuată pentru exerciţiul financiar al anului 2009, cu extindere pentru unele operaţiuni şi în perioada 2006-2008, s-au constatat următoarele:

- a fost aprobată şi plătită nelegal, în anul 2008, beneficiarilor contractelor de finanţare nerambursabilă, suma de 164 mii lei pentru cheltuieli realizate cu ocazia organizării şi desfăşurării unor manifestări culturale, care s-au desfăşurat ori au fost demarate anterior datei la care a fost semnat contractul de finanţare, situaţie în care cheltuielile respective nu erau eligibile conform reglementărilor legale;
- a fost plătită nelegal în perioada 2006-2008 suma (estimată) de peste 180 mii lei, urmare încheierii a peste 150 de convenţii civile de prestări servicii cu persoane fizice

din afara instituţiei, pentru efectuarea de activităţi comune cu cele ale funcţionarilor publici, cărora le-au fost stabilite venituri brute mai mari decât limita maximă legală impusă de OG nr. 114/1999, respectiv salariul maxim de bază stabilit pentru funcţia de consilier gradul IA.

Prin asemenea procedee entitatea şi-a majorat cu peste 50% numărul maxim de posturi aprobat prin legea bugetului şi respectiv prin statul de funcţii, încadrându-se în fondul de salarii stabilit întrucât plata convenţiilor civile s-a realizat de la titlul bugetar „Bunuri şi servicii”.

Împotriva măsurilor dispuse prin decizie, entitatea verificată a formulat contestaţie, care a fost admisă parţial de către comisia de soluţionare. În prezent entitatea a atacat încheierea emisă, sesizând instanţa competentă, dosarul aflându-se pe rolul Curţii de Apel Bucureşti.

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

- nu au fost regularizate cu bugetul de stat, excedentele rezultate din execuția la 31.12.2009 a bugetelor unităților subordonate *Ministerului Tineretului și Sportului*, finanțate din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat, în sumă totală de 6.509 mii lei, iar la nivelul aparatului central al MTS nu au fost luate măsuri pentru retragerea acestor sume de la unitățile subordonate. Împotriva măsurilor dispuse prin decizie de Curtea de Conturi, entitatea a formulat contestaţie, care a fost respinsă prin încheiere de către comisia de soluţionare.

  La direcţiile judeţene pentru tineret verificate au fost constatate abateri constând în neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice, precum şi în nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri în sumă totală de 408 mii lei, inclusiv dobânzi. Exemplificăm în acest sens constatările consemnate la *Direcţia pentru Tineret Sălaj,* care nu a restituit bugetului de stat, la finele anului 2009, suma de 95 mii lei, reprezentând cheltuieli de capital neutilizate şi cele la *Direcţia pentru Tineret a municipiului Bucureşti*, care nu a încasat suma de 188 mii lei, reprezentând venituri cuvenite urmare derulării unui contract. Contestaţia formulată de către Direcţia pentru tineret a municipiului Bucureşti împotriva măsurii dispuse a fost respinsă.

- La *Academia Română* nu au fost evidenţiate şi nu au fost încasate venituri proprii în sumă de 322 mii lei, aferente perioadei 2007-2008, rezultate din gestionarea şi administrarea patrimoniului agrosilvic de către Fundaţia Patrimoniu a Academiei Române. Entitatea a comunicat în termen luarea măsurilor dispuse de Curtea de Conturi, urmând a se verifica modul de aducere la îndeplinire a acestora.

D. Plăţi efectuate fără respectarea principiilor de economicitate, eficienţă şi eficacitate

- La *Ministerul Educaţiei, Cercetării şi Inovării* (reorganizat în Ministerul Educaţiei, Cercetării, Tineretului şi Sportului - MECTS) nu a fost organizat un compartiment special pentru arhivarea documentelor, astfel că în decursul anilor s-a acumulat un

volum important de documente nearhivate, ceea ce a determinat efectuarea unui volum mare de cheltuieli, prin contractarea cu terţii a unor servicii de specialitate în sumă totală de cca 1.793 mii lei (cca 400.000 euro fără TVA);

- ⇨ *Ministerul Tineretului şi Sportului* a plătit suma de 73 mii lei, în baza unui contract încheiat pentru realizarea unui sondaj „pe teme privind opinia tinerilor cât și percepția populației la adresa tinerilor din România”, fără să se precizeze, în Nota de fundamentare întocmită pentru solicitarea finanțării, scopul acestui sondaj și fără ca rezultatele sondajului să fie utilizate ulterior de direcția de specialitate în activitatea de fundamentare și elaborare a strategiei și a politicilor în domeniul tineretului, astfel că nu a fost asigurată eficienţa, eficacitatea şi economicitatea utilizării fondurilor publice;
- ⇨ *Institutul Cultural Român* nu s-a asigurat, în toate cazurile, de utilizarea cu economicitate a fondurilor alocate pentru programele culturale (cca 21.698 mii lei reprezentând 55% din totalul cheltuielilor aprobate prin buget), întrucât în referatele întocmite au fost estimate şi ulterior utilizate, sume importante fără nicio detaliere a elementelor componente. Spre exemplu: pentru organizarea expoziţiei „Culorile avangardei”, de la Lisabona şi Praga, a fost estimată suma totală de 490 mii euro, incluzând transportul unui număr de 50 tablouri, pe ruta Bucureşti - Lisabona şi retur, fără alte detalieri. Pentru acţiunea de participare la târgul de carte London Book Fair, prin referatul întocmit s-a aprobat construcţia şi personalizarea standului în sumă totală de 45 mii euro fără nicio detaliere. Similar s-a procedat şi în cazul programului de finanţare a editurilor străine pentru publicarea de albume şi/sau cărţi dedicate culturii românești, în cadrul căruia s-a aprobat suma de 30 mii euro unei edituri spaniole pentru acoperirea costurilor de producţie, drepturi de autor şi traducere pentru volumul Centrul istoric al Sighişoarei, fără detalierea elementelor componente.

E. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea unor prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nerespectarea reglemetărilor contabile aplicabile și a altor procedee legale cu privire la modul de întocmire a situațiilor financiare***

- întocmirea situaţiilor financiare cu nerespectarea prevederilor legale, astfel că acestea nu reflectă realitatea, existând bunuri aflate în domeniul public al statului, care nu au fost reevaluate şi a căror valoare diferă semnificativ de preţul pieţei, constatările regăsindu-se atât la nivelul *Ministerului Educaţiei, Cercetării şi Inovării, Ministerului Tineretului şi Sportului, Ministerului Culturii, Cultelor şi Patrimoniului Naţional,* cât şi la unii ordonatori terţiari din subordinea acestora, precum şi la *ANP Agerpres;*
- nereguli privind modul de organizare şi conducere a contabilităţii constatate atât la nivelul Ministerului Educaţiei, Cercetării şi Inovării, Ministerului Culturii, Cultelor şi Patrimoniului Naţional, Ministerului Tineretului şi Sportului, cât şi la nivelul entităţilor din subordinea acestora, precum şi la Institutul Cultural Român şi ANP Agerpres;
- nereguli privind modul de gestionare şi inventariere a patrimoniului aflat în administrarea entităţilor verificate constatate la *Academia Română, Ministerul Tineretului şi*

Sportului, Institutul Cultural Român, ANP Agerpres şi Ministerul Culturii, Cultelor şi Patrimoniului Naţional, precum şi la unele entităţi din subordinea ordonatorilor principali de credite.

F. Evaluarea sistemelor de control financiar și audit public intern

- Nereguli privind organizarea şi desfăşurarea activităţii de audit public intern au fost constatate la mai mulţi ordonatori principali de credite, constând în neelaborarea de norme metodologice proprii privind organizarea şi funcţionarea auditului public intern, care să fie avizate de Ministerul Finanţelor Publice şi nu a fost exercitată această activitate în anul 2009 (ex. *Institutul Cultural Român*), neauditarea de către compartimentul de audit al entităţii ierarhic superioare a unor activităţi desfăşurate la *Direcţia judeţeană pentru cultură, culte şi patrimoniu naţional Brăila* din subordinea MCPN, neefectuarea misiunilor de audit de către structura existentă la nivelul ordonatorului principal, în ultimii trei ani, la *Direcţia judeţeană pentru Tineret Vâlcea* din subordinea MTS;
- Nereguli constând în organizarea în mod necorespunzător a controlului financiar preventiv propriu au fost constatate la *direcţiile teritoriale pentru tineret Timiş, Bucureşti, Tulcea, Sălaj, direcţiile teritoriale pentru cultură, culte şi patrimoniu naţional Arad, Călăraşi, Argeş, Brăila, precum şi la nivelul inspectoratelor şcolare din judeţele Neamţ şi Ilfov.*

4.4 Sănătate

Ministerul Sănătăţii este organ de specialitate al administraţiei publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului. În îndeplinirea obiectivelor prevăzute la art. 3 din HG nr. 1718/2008, Ministerul Sănătăţii exercită atribuţiile prevăzute de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, cu modificările și completările ulterioare, precum şi alte atribuţii.

La nivelul judeţelor şi al municipiului Bucureşti, funcţionează direcţiile de sănătate publică (DSP-uri teritoriale), servicii publice deconcentrate, cu personalitate juridică, ale Ministerului Sănătăţii, în subordinea cărora funcţionează alte unităţi cu personalitate juridică, conform prevederilor legale.

În anul 2009, conform HG nr. 1718/2008 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Sănătăţii, cu modificările şi completările ulterioare, în subordinea ministerului s-au aflat 43 de ordonatori secundari (42 de Direcţii de Sănătate Publică teritoriale şi Institutul Naţional de Hematologie Transfuzională Bucureşti) şi 498 de ordonatori terţiari de credite (66 de ordonatori terţiari de credite ai Ministerului Sănătăţii, 42 de ordonatori terţiari de credite ai Institutului Naţional de Hematologie Transfuzională Bucureşti, 390 ordonatori terţiari de credite ai Direcţiilor de Sănătate Publice teritoriale).

Bugetul iniţial al MS pe anul 2009 a fost aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2009 nr. 18/2009 şi modificat prin OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2009 şi unele măsuri financiar-fiscale. Pentru anul 2009 au fost repartizate MS credite bugetare definitive, în valoare de 2.086,1 milioane lei, din care s-au efectuat plăţi nete de casă în sumă de 1.972,9 milioane lei. Faţă de anul 2008, în anul 2009 volumul creditelor bugetare repartizate au fost cu 345,2 milioane lei mai mic, reprezentând 85% din volumul de credite aprobate pentru anul anterior.

Creditele bugetare repartizate şi utilizate de MS, potrivit bugetului şi contului de execuţie centralizat au avut următoarea structură:

- milioane lei -

Denumire indicator	Prevederi definitive	Plăţi nete de casă
TOTAL CHELTUIELI, din care:	**2.086,1**	**1.972,9**
Cheltuieli de personal	255,7	253,6
Cheltuieli materiale şi servicii	199,8	174,4
Dobânzi	0,2	0,2
Transferuri	1.443,9	1.432,5
Fonduri nerambursabile	53,4	-
Finanţări rambursabile	75,7	61,5
Alte transferuri	4,8	4,3
Cheltuieli de capital	**44,3**	**44,2**
Rambursări credite	**8,3**	**6,4**
Plăţi în anii precedenţi şi recuperate în anul curent	**-**	**- 4,2**

Pentru combaterea consumului excesiv de produse din tutun şi băuturi alcoolice, precum şi pentru finanţarea cheltuielilor de sănătate, în anul 2006, prin Legea nr. 95/2006, cu modificările şi completările ulterioare, au fost instituite unele contribuţii ce se constituie ca venituri proprii ale MS. Sursele de constituire a acestor venituri sunt reprezentate de contribuţiile plătite de persoanele juridice care produc sau importă produse din tutun şi băuturi alcoolice, altele decât bere, vinuri şi băuturi fermentate.

În ceea ce priveşte utilizarea acestor venituri proprii, prin art. 362 din Legea nr. 95/2006, cu modificările şi completările ulterioare, s-au prevăzut următoarele destinaţii: investiţii în infrastructura sistemului sanitar public, finanţarea Programelor Naţionale de Sănătate, precum şi pentru Rezerva MS pentru situaţii speciale.

În perioada 2006-2009, destinaţiile veniturilor proprii ale MS au fost modificate succesiv, în sensul adăugării şi altor destinaţii, astfel:

- prin OUG nr. 72/2006 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 95/2006 s-a introdus ca destinaţie şi finanţarea dotărilor în sistemul sanitar public;
- prin OUG nr. 93/2008 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 95/2006, destinaţiile utilizării veniturilor proprii au fost completate şi cu finanţarea acordării asistenţei medicale publice de urgenţă;

- Astfel, în perioada 2006-2008 s-au introdus două noi destinaţii de utilizare a veniturilor proprii, fără însă a modifica sursele de constituire ale acestora;
- prin OUG nr. 104/2009 pentru modificarea şi completarea Legi nr. 95/2006, s-a prevăzut alocarea unor sume prin transfer, din veniturile proprii ale MS, în bugetul Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate (FNUASS), pentru medicamente de care beneficiază asiguraţii în tratamentul ambulatoriu, cu sau fără contribuţie personală, pe bază de prescripţie medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, concomitent cu introducerea unei noi surse de constituire a veniturilor proprii, respectiv plata unei contribuţii trimestriale din valoarea încasărilor realizate de deţinătorii autorizaţiilor de punere pe piaţă a medicamentelor.

Din analiza bugetelor şi conturilor de execuţie a veniturilor proprii întocmite de MS pentru perioada 2007-2009 a rezultat că în anul 2009, veniturile încasate în sumă de 1.230,3 milioane lei au crescut faţă de anul 2008 cu 9,0 milioane lei (1%), însă au înregistrat o scădere faţă de anul 2007 cu 73,9 milioane lei (6%).

În aceeaşi perioadă, MS a raportat drepturi constatate de încasat la venituri proprii în anul 2008, în sumă de 53,2 milioane lei, iar în anul 2009, instituţia a raportat o sumă în minus de 12,6 milioane lei, rezultând, în mod eronat, faptul că încasările la bugetul veniturilor proprii sunt mai mari decât drepturile reale de încasat.

Din verificări a rezultat faptul că, acest mod eronat de raportare se datorează nerespectării, de către unele DSP-uri teritoriale, a Monografiei contabile aprobate prin OMS nr. 1843/2008 privind efectuarea cheltuielilor pentru finanţarea sănătăţii din contribuţiile colectate potrivit Legii nr. 95/2006. Astfel, DSP-urile, au evidenţiat în contabilitate, numai sumele încasate la bugetul veniturilor proprii, fără a înregistra şi drepturile constatate de încasat, comunicate lunar acestora de către DGFP-urile judeţene.

Ca urmare neevidenţierii de către toate DSP-urile teritoriale a drepturilor constatate de încasat la veniturile proprii, MS nu cunoaşte volumul real al obligaţiilor datorate de către agenţii economici şi neîncasate până la 31.12.2009.

Neînregistrarea în contabilitate a drepturilor de încasat la bugetul veniturilor proprii ale MS a condus la raportarea unor date eronate în situaţiile financiare centralizatoare încheiate la 31.12.2009, precum şi lipsa acestor informaţii care să asigure o fundamentare reală a bugetului veniturilor proprii pe anul 2010.

Structura cheltuielilor din bugetul veniturilor proprii, în perioada 2007-2009, a fost următoarea:

- milioane lei -

Nr. crt.	Denumire cheltuială	2007		2008		2009	
		TOTAL	Activitate proprie MS	TOTAL	Activitate proprie MS	TOTAL	Activitate proprie MS
1.	Cheltuieli de personal	-	-	0,2	-	-	-
2.	Cheltuieli cu bunuri şi servicii, din care:	45,4	43,5	125,0	43,9	161,1	56,4
	- Medicamente şi materiale sanitare	44,3	43,5	101,6	43,3	124,6	51,7
3.	Transferuri, din care:	1328,1	-	1260,4	-	1203,3	-
	- Transferuri FNUASS	574,6	-	1115,0	-	524,9	-
4.	Cheltuieli de capital	187,9	52,8	325,2	27,4	68,6	-
	TOTAL CHELTUIELI	**1561,4**	**96,3**	**1710,8**	**71,3**	**1433,0**	**56,4**

Din analiza plăţilor efectuate din veniturile proprii ale MS în perioada 2007-2009, a rezultat că, o pondere însemnată (80%) în totalul plăţilor, a constituit-o transferurile către DSP-uri şi CNAS. În cadrul acestora, transferurile către FNUASS au reprezentat cca.: 36% în anul 2007, 65% în anul 2008 şi 36% în anul 2009.

Menționăm că, în anul 2009, din bugetul veniturilor proprii au fost finanțate cheltuielile pentru aparatură medicală și echipamente de comunicații de urgență, reparații capitale și investiții la spitale în sumă de 410,2 milioane lei (28%), cheltuieli care nu au fost finanțate în anul 2008, din această sursă.

În totalul cheltuielilor cu bunuri și servicii, care reprezintă cca.11% din total cheltuieli, în perioada 2007-2008, cheltuielile cu medicamente și materiale sanitare pentru derularea Programelor Naționale de Sănătate și constituirea Rezervei MS pentru situații speciale, au reprezentat în medie, 80%.

Ponderea cheltuielilor MS - activitate proprie, în totalul cheltuielilor finanțate din bugetul veniturilor proprii, a fost de cca.4% și au fost efectuate, în principal, pentru achiziția la nivel centralizat, de medicamente și materiale sanitare.

Pe parcursul derulării acțiunilor de verificare au fost constatate nereguli, estimate la **107,8 milioane lei**, din care: fapte generatoare de prejudicii în sumă de 1,0 milioane lei, venituri suplimentare în sumă de 0,8 milioane lei și abateri cu caracter financiar-contabil în cuantum de 105,9 milioane lei (96,7 milioane lei la MS și 9,2 milioane lei la DSP-uri).

În timpul verificărilor s-au recuperat operativ prejudicii în cuantum total de 253 mii lei și venituri suplimentare în cuantum de 12 mii lei.

Principalele constatări identificate cu ocazia misiunilor de audit financiar se referă la:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

Aceste abateri au fost înregistrate în proporţie de 85,9% la categoria „cheltuieli de personal”. Principalele cauze care au determinat aceste abateri s-au concretizat în:

➢ ***Cheltuieli neprevăzute de legislaţia în vigoare***

- suportarea din sumele alocate de la bugetul de stat a cheltuielilor aferente personalului din cadrul laboratoarelor, precum și a altor cheltuieli comune, în condițiile în care, o parte din aceste cheltuieli trebuiau suportate din veniturile proprii. Aceasta s-a

datorat faptului că, în BVC pentru activitatea finanțată din venituri proprii, aprobat de Ministerul Sănătății, nu au fost cuprinse, în cadrul cheltuielilor curente, și cheltuielile de personal aferente activității autofinanțate, așa cum prevede HG nr. 59/2003 privind înființarea de către MS a unei activități finanțate integral din venituri proprii *(DSP: Arad, Brașov, Iași, Mureș, Prahova, Satu Mare, Tulcea și Vrancea);*

➢ ***Plăţi peste normele, cotele sau baremurile legale***

- acordarea unui spor de periclitate mai mare decât cel aprobat de către conducătorul instituţiei sau efectuarea de convorbiri telefonice peste nivelul acceptat în contractele încheiate cu operatorii de telefonie mobilă *(DSP: Arad, Dâmboviţa şi Prahova);*
- alte abateri generate de nerespectarea prevederilor legale în timpul procedurilor de efectuare a cheltuielilor, reprezentând cheltuieli nelegate de activitatea instituţiei sau acceptarea la plată a unor situaţii de lucrări în care cheltuielile cu salariile şi tariful mediu/oră la unele utilaje era majorat nelegal de către executantul de lucrări *(DSP Dâmboviţa, Iaşi şi Mureş).*

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Nevirarea de către DSP-uri la bugetul statului a sumelor încasate din valorificarea deşeurilor de fier vechi.***

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea unor prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil***

- înregistrări eronate în conturile de cheltuieli curente a contravalorii unor materiale de natura obiectelor de inventar sau a unor abonamente efectuate în avans;
- menținerea nejustificată în contul „Creditori sub 1 an” a unor garanții de participare la licitații mai vechi de 1 an;
- efectuarea de înregistrări contabile eronate privind eliberarea laptelui praf din gestiune, precum și neînregistrarea în contabilitate a unor bunuri și servicii achiziționate sau primite în custodie;
- necalcularea şi neînregistrarea în evidenţa contabilă sintetică şi analitică a amortizării lunare aferentă activelor fixe corporale deţinute de DSP-uri şi care au fost reevaluate conform prevederilor OG nr. 1/2003 privind reevaluarea şi amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituţiilor publice;
- neorganizarea, potrivit legii, a evidenţei contabile analitice a cheltuielilor aferente activităţii finanţate din venituri proprii;
- elaborarea BVC-ului pentru activitatea finanţată din venituri proprii fără detalierea veniturilor pe surse de provenienţă şi a cheltuielilor pe structura clasificaţiei bugetare;
- raportarea prin situaţiile financiare a unor date eronate privind datoriile faţă de bugetul de stat.

- ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului***
  - efectuarea inventarierii generale a patrimoniului DSP-urilor pe anul 2009, fără respectarea, în totalitate, a prevederilor legale, respectiv a dispoziţiilor din OMFP nr. 1753/2004 şi OMFP nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea şi efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor şi capitalurilor proprii.
- ***Nerespectarea legislaţiei privind organizarea şi funcţionarea sistemului de control intern***
  - nerespectarea prevederilor legale cu privire la conţinutul planului anual de audit intern privind selectarea misiunilor de audit în funcţie de riscurile activităţilor, deficienţele constatate anterior în rapoartele de audit intern sau de alte organe de control.

Aceste abateri s-au constatat la *DSP Arad, Braşov, Constanţa, Dâmboviţa, Hunedoara, Iaşi, Prahova, Satu Mare, Vrancea.*

În procesul de valorificare a neregulilor constatate în urma realizării celor 11 misiuni de audit financiar la DSP-urile teritoriale, entităţile verificate au depus o obiecţiune *(DSP Hunedoara)* şi 3 contestaţii *(DSP Hunedoara, Tulcea şi Vrancea).*

Măsuri luate în timpul şi ca urmare a misiunilor de audit financiar

S-au emis decizii, prin care s-au transmis conducerii celor 11 entităţi sanitare, măsuri privitoare la: stabilirea întinderii prejudiciilor şi recuperarea acestora, calcularea, înregistrarea şi virarea pe destinaţiile legale a obligaţiilor bugetare, organizarea şi conducerea evidenţei tehnico-operative, reflectarea în evidenţa contabilă a operaţiunilor patrimoniale, modul de întocmire, completare şi utilizare a registrelor şi formularelor financiar contabile, precum şi cu privire la modul de organizare a operaţiunii de inventariere patrimonială.

S-a verificat, la nivelul Ministerului Sănătăţii, modul în care ordonatorul principal de credite a luat măsuri organizatorice în vederea întocmirii de către DSP-uri a BVC-urilor privind activitatea finanţată din venituri proprii şi s-a dispus acestuia luarea măsurilor legale care se impun, în vederea asigurării respectării în totalitate a prevederilor HG nr. 59/2003 privind înființarea de către MS a unei activități finanțate integral din venituri proprii.

De asemenea, s-a dispus Ministerului Sănătăţii, luarea măsurilor care să asigure înlăturarea abaterilor financiar-contabile constatate la *Direcţia de Sănătate Publică Vrancea*. Aceasta, în contextul în care, în urma verificărilor s-a constatat faptul că, la nivelul conducerii acesteia nu s-a acţionat pentru înlăturarea abaterilor de la legalitate şi regularitate constatate şi consemnate în procesul verbal de constatare întocmit în urma derulării acţiunii de audit financiar asupra situaţiilor încheiate de către această entitate la 31.12.2009.

Conform prevederilor art. 165 din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, spitalele sunt unităţi sanitare cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, ce furnizează servicii medicale.

Conform prevederilor art.188 din aceeași lege, spitalele publice sunt instituţii publice finanţate integral din venituri proprii şi funcţionează pe principiul autonomiei financiare. Veniturile proprii ale spitalelor publice provin din sumele încasate pentru serviciile medicale, alte prestaţii efectuate pe baza de contract, precum şi din alte surse, conform legii.

Activităţile organizatorice şi funcţionale cu caracter medico-sanitar din spitale sunt reglementate şi supuse controlului Ministerului Sănătăţii, iar în spitalele din subordinea ministerelor şi instituţiilor cu reţea sanitară proprie, controlul este efectuat de structurile specializate ale acestora.

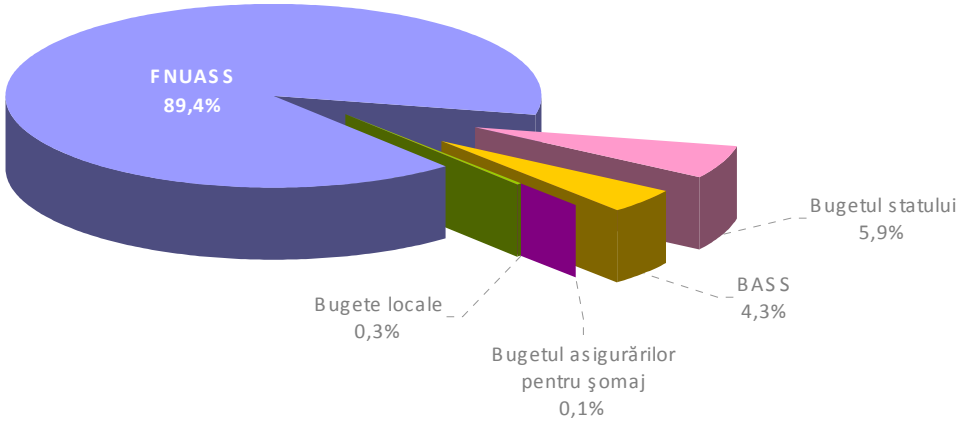
Spitalele se organizează şi funcţionează pe criteriul teritorial, în funcţie de specificul patologiei, în funcţie de regimul proprietăţii, precum şi din punct de vedere al învăţământului şi al cercetării medicale.

Spitalele publice au obligaţia de a asigura realizarea veniturilor şi de a fundamenta cheltuielile în raport cu acţiunile şi obiectivele din anul bugetar pe titluri, articole şi alineate, conform clasificaţiei bugetare.

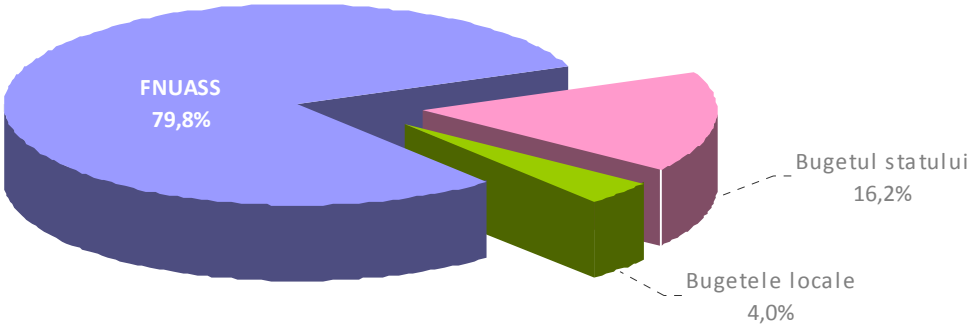
Contractul de furnizare de servicii medicale al spitalului public cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate reprezintă sursa principală a veniturilor în cadrul bugetului de venituri și cheltuieli şi se negociază de către manager cu conducerea CNAS, în funcţie de indicatorii stabiliţi în contractul-cadru de furnizare de servicii medicale. În anul 2009 au furnizat servicii medicale un număr de 390 de spitale publice.

În urma verificărilor efectuate de către structurile teritoriale ale Curţii de Conturi la 87 de spitale publice, au fost constatate nereguli financiar-contabile în cuantum total estimat de auditorii publici externi la 214,6 milioane lei, din care:

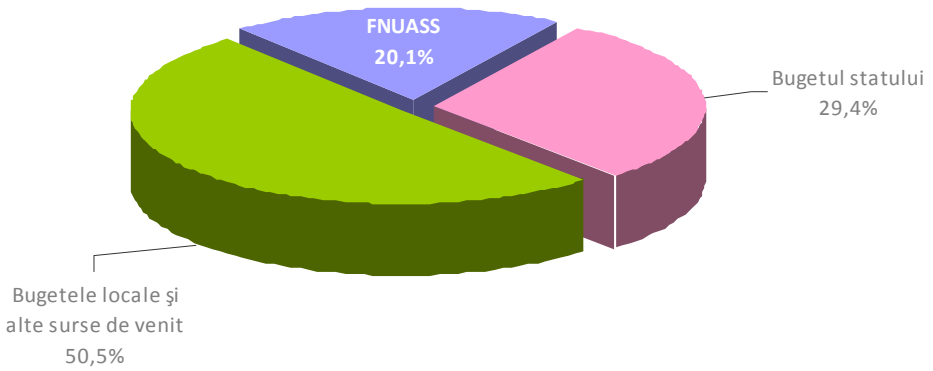
- abateri cu privire la modul de stabilire, evidenţiere şi încasare a veniturilor în termenul şi în condiţiile prevăzute de legislaţia în vigoare, care au condus la calcularea de venituri suplimentare în sumă totală de 14,5 milioane lei *(12,9 milioane lei la FNUASS, 0,9 milioane lei la bugetului statului, 0,6 milioane lei la bugetul asigurărilor sociale de stat);*



- abateri generatoare de prejudicii în sumă totală de 9,4 milioane lei (7,5 milioane lei în cazul finanţării de la bugetul FNUASS, 1,5 milioane lei în cazul finanţării de la bugetul de stat şi 0,4 milioane lei de la bugetele locale);



- abaterile financiar-contabile, au condus la denaturarea datelor raportate prin situaţiile financiare încheiate la 31.12.2009 cu suma totală de 190,7 milioane lei (38,3 milioane lei în cazul finanţării de la bugetul FNUASS, 56,1 milioane lei în cazul finanţării de la bugetul de stat și 96,3 milioane lei în cazul bugetelor locale și altor surse de venit).



Pe parcursul derulării acţiunilor de audit au fost estimate venituri suplimentare în sumă totală de 14,5 milioane lei (14,2 milioane lei - venituri suplimentare şi 0,3 milioane lei - majorări de întârziere).

Principalele **cauze** care au condus la identificarea surplusului de venituri au fost:

➢ ***Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantum şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare***

- necalcularea, neînregistrarea şi neîncasarea veniturilor din închirierea spaţiilor, a penalităţilor de întârziere pentru neplata la termen conform clauzelor contractuale, precum şi nereţinerea şi nevirarea impozitului pe veniturile asimilate salariilor prin acordarea tichetelor cadou, abateri constatate la 20 de spitale publice *(Spitalul Recuperare Neuropsihomotorie „Dr.Bârsan Dezna", Spitalul Municipal Marghita, Spitalul Municipal Dorohoi, Spitalul Boli Cronice Bocşa Caraş-Severin, Spitalul Clinic Cluj, Spitalul Clinic Recuperare Medicală Fizică şi Balneologie „Eforie Nord", Centrul Patologie Neuromusculară Vâlcelele, Spitalul Orăşenesc Bumbeşti Jiu, Spitalul Orăşenesc Motru - Jiu, Spitalul de Psihiatrie Tulgheş, Spitalul Clinic Obstetrică şi Ginecologie „Elena Doamna", Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „Cuza Vodă" Iaşi, Spitalul de Psihiatrie Cavnic Maramureş, Spitalul Municipal „Dr. Gh. Marinescu" Târnăveni, Spitalul Judeţean de Urgenţă Piatra Neamţ, Spitalul Clinic Urgenţă pentru Copii „Louis Turcanu", Spitalul Obstetrică Ginecologie Vâlcea, Spitalul Municipal Adjud, Spitalul Judeţean Urgenţă Bacău, Spitalul Clinic „Dr. I. Cantacuzino");*
- neevidenţierea şi neîncasarea contravalorii serviciilor medicale efectuate de spitalele publice şi nedecontate de către casele de asigurări de sănătate teritoriale (*Spitalul Judeţean de urgenţă Bacău, Spitalul Orăşenesc Cernavodă, Spitalul Orăşenesc Turceni, Spitalul Municipal Caritas Roşiori de Vede, Spitalul Judeţean Alexandria, Spitalul de Psihiatrie Cronici Dumbrăveni);*
- necalcularea şi nevirarea la bugetul statului a contribuţiilor la fondul de solidaritate socială privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, datorate de unitate în calitate de angajator *(Spitalul de Psihiatrie Săpunari şi Spitalul Orăşenesc Agnita).*

➢ ***Alte constatări privind necalcularea şi neevidenţierea unor venituri bugetare***

- nerecuperarea veniturilor din închirierea spaţiilor din incinta spitalelor publice, unor cabinete medicale individuale; neridicarea drepturilor salariale în perioada de prescripţie; nevirarea la bugetul statului a unor sume reprezentând salarii, recuperate de la medicii rezidenţi; necalcularea şi nerecuperarea cheltuielilor efectuate pentru servicii medicale prestate de spitalele publice, pentru persoane fizice care au suferit agresiuni *(Spitalul Judeţean Urgenţă Tulcea, Spitalul Clinic Judeţean Urgenţă Craiova, Spitalul Municipal Lupeni, Sanatoriu Pneumofiziologie Guranda - Botoşani, Spitalul Clinic „N. Malaxa", Spitalul Municipal Topliţa, Spitalul Municipal „Dr. Gh. Marinescu" Târnăveni, Spitalul Orăşenesc Roznov, Spitalul Orăşenesc Siret, Spitalul Municipal Caritas Roşiori de Vede, Spitalul Judeţean Alexandria, Spitalul Clinic Judeţean Oradea, Spitalul Pneumofiziologie Baia Mare, Spitalul Orăşenesc Baraolt).*
  În timpul acţiunilor de audit financiar s-au recuperat venituri totale în sumă de 0,3 milioane lei.

Din controlul realizat de structurile teritoriale ale Curţii de Conturi asupra modului de efectuare a cheltuielilor pe anul 2009 s-a constatat o serie de abateri de la prevederile legale, care au condus la crearea unor prejudicii în sumă totală de 9,4 milioane lei (9,2 milioane lei - pagube şi 0,2 milioane lei - foloase nerealizate), din care 2,8 milioane lei provin de la titlul „*Cheltuieli de personal*" şi 6,6 milioane lei de la titlul „*Bunuri şi servicii*".

Din verificările efectuate, la 87 de spitale publice au fost reţinute, în principal, următoarele **abateri**:

➢ ***Plăţi nelegale peste norme, cote sau baremuri legale***

- plata nelegală a unor drepturi salariale acordate personalului de conducere peste limita admisă; acordarea de sporuri în cuantumuri procentuale mai mari faţă de prevederile legale; decontarea unor situaţii de lucrări privind reparaţii curente efectuate peste devizul din oferte; cheltuieli cu reparaţii curente mai mari decât cele reale; nerespectarea preţului din contractele de achiziţie; plăţi nelegale peste valoarea prevăzută în contractele de achiziţii încheiate cu agenţi economici, pentru bunuri de natură „Medicamente" şi plăţi efectuate fără documente justificative *(Institutul de Pneumoftiziologie Prof.„Dr. Marius Nasta", Spitalul Clinic „Dr. I. Cantacuzino", Spitalul Orăşenesc Titu, Spitalul Feteşti, Spitalul Ţăndărei, Spitalul Pneumoftiziologie Baia-Mare, Spitalul de Urgenţă Dr. Tr. Severin, Spitalul Orăşenesc Roznov, Spitalul Orăşenesc Agnita, Spitalul Clinic de Urgenţă pentru Copii „Louis Turcanu", Spitalul Bălceşti, Spitalul Judeţean de Urgenţă Bacău, Spitalul Municipal Dorohoi, Spitalul Clinic de Copii Cluj, Spitalul Clinic Pneomoftiziologie „Leon Daniello" Cluj, Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Craiova, Spitalul Orăşenesc Motru, Spitalul Municipal Câmpina, Spitalul Municipal Carei, Spitalul Judeţean Alexandria, Spitalul de Psihiatrie Gătaia, Spitalul Leprozerie Tichileşti, Institutul Oncologic „Prof."Dr.I Chiricuţă"- Cluj, Spitalul de Pneumoftiziologie Sibiu);*

- abateri privind efectuarea cheltuielilor din bugetul spitalelor, neprevăzute de legislaţia în vigoare, prin acordarea nelegală de: sporuri salariale unor manageri de spitale; drepturi salariale unor persoane detaşate din unitate; prime de stabilitate aferente trimestrului IV; tichete de masă pentru personalul aflat în delegaţie; sume din bugetul instituţiilor drept despăgubiri salariale, urmare a sentinţelor pronunţate de instanţele de judecată. De asemenea, s-a mai constatat şi decontarea unor situaţii de lucrări, mai mari decât cele prevăzute în contractele încheiate cu prestatorul de servicii, precum şi nerecuperarea de către spitalele publice a cheltuielilor efectuate cu serviciile medicale prestate *(Spitalul Judeţean de Urgenţă Bacău, Spitalul Clinic de Urgenţă pentru Copii „Gr. Alexandrescu", Spitalul Orăşenesc Moldova Nouă, Spitalul Municipal „Anton Cincu" Tecuci, Spitalul Orăşenesc Motru, Spitalul Orăşenesc Tg. Lăpuş, Spitalul Municipal „Dr. Gh. Marinescu" Târnăveni, Spitalul Judeţean de Urgenţă Piatra Neamţ, Spitalul Municipal Câmpina, Spitalul Municipal Caritas Roşiori de Vede, Spitalul Clinic de Urgenţă pentru Copii „Louis Turcanu", Spitalul de Psihiatrie Gătaia, Spitalul Leprozerie Tichileşti, Spitalul Municipal Adjud, Spitalul Pneumoftiziologie Guranda,Spitalul de recuperare Neuropsihomotorie „Dr. Corneliu Bârsan Dezna", Spitalul Orăşenesc Ineu, Spitalul Municipal Dorohoi, Spitalul Comunal „Vintilă Vodă", Spitalul Psihiatrie Vadul Lat, Spitalul Orăşenesc Bumbeşti Jiu, Spitalul orăşenesc Turceni, Spitalul Municipal Topliţa, Institutul de Gastroenteorologie şi Hepatologie Iaşi, Spitalul Clinic de Obstetrică şi Ginecologie „Elena Doamna", Spitalul Clinic de Obstetrică şi Ginecologie „Cuza Vodă" Iaşi, Spitalul Orăşenesc Tg. Lăpuş, Institutul de Boli Cardiovasculare şi Transplant Tg. Mureş, Spitalul Municipal Dr. „Gh. Marinescu" Târnăveni, Spitalul Judeţean de Urgenţă Tulcea şi Spitalul Bălceşti);*
- plăţi fără respectarea reglementărilor legale în vigoare, constatate la 16 spitale publice, în sumă de 870 mii lei, constând în: plăţi nelegale prin depăşirea numărului de posturi şi angajarea fără concurs; acordarea de sporuri pentru ore suplimentare; plata orelor de gardă unor manageri ai spitalelor; acordarea de tichete de masă pentru zile libere; plăţi nelegale pentru servicii efectuate fără respectarea prevederilor legale; plăţi pentru situaţii de lucrări supradimensionate;acceptarea la plată a unor investigaţii paraclinice fără a avea la bază documente justificative *(Spitalul Judeţean Argeş, Spitalul Clinic Judeţean Oradea, Spitalul Municipal Marghita, Sanatoriu de Pneumoftiziologie Guranda, Spitalul de Psihiatrie Botoşani, Spitalul Pneumoftiziologie Călăraşi, Spitalul Orăşenesc Moldova Nouă, Centrul de patologie neuromusculară Vâlcele, Spitalul Orăşenesc Motru, Spitalul de Psihiatrie Tulgheş, Spitalul de Psihiatrie Cavnic, Spitalul Orăşenesc Tg. Lăpuş, Spitalul Orăşenesc Jibou, Spitalul Clinic de Urgentă „Louis Turcanu", Spitalul de Psihiatrie Cronici Dumbrăveni, Spitalul Municipal Adjud);*
- plăţi fără documente justificative sau documente întocmite fără bază legală, la 15 spitale publice, în sumă de 648 mii lei, constând în principal din: plăţi nelegale ca urmare a achitării contravalorii unor servicii şi lucrări fără documente justificative şi fără efectuarea integrală a prestaţiei; plata unor lucrări de reparaţii curente neexecutate; achitarea nejustificată a unor onorarii avocaţilor *(Spitalul judeţean de urgenţă Bacău, Institutul Pneumoftiziologie Prof. Dr. „M. Nasta", Spitalul Clinic „Dr. I. Cantacuzino",*

Spitalul Orăşenesc Motru, Spitalul Municipal Lupeni, Spitalul Psihiatrie Cavnic, Spitalul Orăşenesc Tg. Lăpuş, Spitalul Judeţean Urgenţă Piatra Neamţ, Spitalul Orăşenesc Jibou, Spitalul Pneumoftiziologie Satu-Mare, Spitalul Pneumoftiziologie Braşov, Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „Filantropia", Spitalul Municipal „Dr. Gh. Marinescu" Târnăveni, Spitalul Leprozerie Tichileşti şi Spitalul Bălceşti);

- plăţi peste avansurile legale, nerecuperate din achiziţionări de bunuri sau prestări de servicii, constând în achitarea integrală în avans peste limita legală a unor produse ce nu au fost livrate şi lucrări de investiţii neexecutate; angajarea de cheltuieli fără prevederi bugetare, în sumă de 149 mii lei *(Spitalul de Psihiatrie Botoşani, Spitalul de Psihiatrie Gătaia şi Spitalul Municipal „Anton Cincu" Tecuci);*
- alte cheltuieli neprevăzute de legislaţia în vigoare, constatate la 3 spitale publice, în sumă de 1.068 mii lei, constând în: plata unor facturi supraevaluate şi penalităţi de întârziere nedatorate, achitate în baza unor sentinţe definitive; plata nelegală şi derularea necorespunzătoare a unor contracte de închiriere *(Spitalul municipal Câmpina, Spitalul Clinic de Urgenţă pentru Copii „Louis Turcanu" şi Spitalul Judeţean de Urgenţă Bacău).*

  În timpul misiunilor de audit financiar s-au recuperat prejudicii în sumă de 1.171 mii lei.

În urma verificărilor efectuate de structurile teritoriale ale Curţii de Conturi, s-au constatat unele abateri financiar contabile, ca urmare a nerespectării prevederilor legale în vigoare cu privire la reflectarea mişcării elementelor patrimoniale, astfel că situaţiile financiare încheiate la 31.12.2009 de către spitalele publice verificate, au fost denaturate cu suma totală de 190,7 milioane lei *(38,3 milioane lei în cazul finanţării de la bugetul FNUASS, 56,1 milioane lei în cazul finanţării de la bugetul de stat şi 0,1 milioane lei în cazul finanţării din bugetele locale şi alte surse de venit)*, după cum urmează:

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului***

- abateri care au denaturat situaţia patrimonială raportată prin situaţiile financiare, constatate la 7 spitale publice, reprezentând, în principal: reevaluarea patrimoniului fără respectarea prevederilor legale; diminuarea nelegală a patrimoniului şi/sau capitalului social (*Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „Elena Doamna", Spitalul Judeţean Argeş, Spitalul Clinic de Urgenţă Craiova, Spitalul de Pneumoftiziologie Satu-Mare, Spitalul Orăşenesc Siret, Spitalul Orăşenesc Jibou, Spitalul Solca Suceava);*
- abateri privind efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului fără respectarea în totalitate a prevederilor legale, constatate la 13 spitale publice *(Spitalul Orăşenesc Pucioasa, Spitalul Clinic de Urgenţă Craiova, Institutul de Gastroenteorologie şi Hepatologie Iaşi, Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „Elena Doamna", Spitalul Clinic de Obstetrică Ginecologie „Cuza Vodă" Iaşi, Spitalul Comunal Periş, Spitalul Orăşenesc Tg. Lăpuş, Spitalul Judeţean de Urgenţă Piatra Neamţ, Spitalul Municipal Câmpina, Spitalul Orăşenesc Agnita, Spitalul Psihiatrie Gătaia, Spitalul Bălceşti, Spitalul Obstetrică Ginecologie Vâlcea);*

- efectuarea de lucrări de construcţii fără aprobarea documentaţiei tehnico-economice de către autorităţile competente; neiniţierea procedurilor legale de recuperarea debitelor; scoaterea din evidenţa contabilă a unor mijloace fixe fără respectarea prevederilor legale *(Spitalul Judeţean Argeş, Spitalul de Psihiatrie Botoşani, Spitalul Orăşenesc Motru, Spitalul de Urgenţă Dr. Tr. Severin, Spitalul Judeţean de Urgenţă Piatra Neamţ, Spitalul Orăşenesc Jibou, Spitalul Pneumoftiziologie Sibiu, Spitalul de Psihiatrie Sibiu, Spitalul Clinic de Urgenţă pentru Copii „Louis Turcanu"; Spitalul Obstetrică Ginecologie Vâlcea).*

➢ ***Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil***

- neînregistrarea în contabilitate a operaţiunilor de intrare sau ieşire a unor bunuri din patrimoniul public şi privat al statului; nemajorarea valorii activelor fixe cu contravaloarea lucrărilor de investiţii; menţinerea nejustificată în evidenţa contabilă a unor creanţe; calcularea şi înregistrarea eronată a amortizării activelor fixe; neconstituirea fondului de dezvoltare la unele spitale publice; neutilizarea formularelor comune pe economie şi a conturilor în afara bilanţului *(Spitalul Judeţean de Urgenţă Bacău, Spitalul Clinic „N. Malaxa", Sanatoriu de Pneumoftiziologie Guranda, Centrul de boli reumatismale „Dr. I Stoia", Spitalul Clinic de Copii Cluj, Centrul de Patologie Neuromusculară Vâlcele, Spitalul Orăşenesc Pucioasa, Spitalul Pneumoftiziologie Baia-Mare, Spitalul Orăşenesc Agnita, Spitalul Psihiatrie Sibiu, Spitalul Solca Suceava, Spitalul Clinic Judeţean Oradea, Spitalul Municipal Săcele, Spitalul Pneumoftiziologie Braşov, Spitalul Judeţean Alexandria, Spitalul Clinic „Dr. I Cantacuzino", Institutul de Pneumoftiziologie Prof.dr. „M. Nasta", Spitalul Boli Cronice Bocşa, Spitalul Orăşenesc Titu, Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „Elena Doamna", Spitalul Comunal Periş, Spitalul de Urgenţă Dr.Tr. Severin, Spitalul Judeţean de urgenţă Piatra Neamţ, Spitalul Orăşenesc Jibou, Spitalul Pneumoftiziologie Satu-Mare, Spitalul Psihiatrie Gătaia, Spitalul Obstetrică Ginecologie Oradea, Spitalul Municipal Dorohoi, Spitalul Pneumoftiziologie Brăila, Spitalul Pneumoftiziologie Călăraşi, Spitalul Comunal „Dr. Iosif Olariu Bozovici", Spitalul Clinic de Copii Cluj, Spitalul Clinic de recuperare, medicină fizică şi balneologie „Eforie Nord", Spitalul Orăşenesc Cernavodă, Spitalul de Psihiatrie Tulgheş, Spitalul Municipal Topliţa, Spitalul Municipal „Dr.Gh. Marinescu", Spitalul Judeţean de Urgenţă Tulcea şi Spitalul Bălceşti);*
- neorganizarea evidenţei analitice a conturilor de clienţi; nereîntregirea contului de disponibil al spitalelor publice prin neîncasarea la termen a concediilor medicale depuse la CAS teritoriale; acceptarea la plată a unor servicii neprestate de furnizorii de servicii; scoaterea din evidenţa contabilă a bunurilor fără documente justificative *(Spitalul Clinic „N. Malaxa", Spitalul Bălceşti, Sanatoriu Pneumoftiziologie Guranda, Spitalul Pneumoftiziologie Brăila, Spitalul Orăşenesc Turceni, Spitalul Municipal Marghita, Spitalul Clinic Judeţean Oradea, Spitalul Orăşenesc Jibou, Spitalul Municipal Adjud).*

➢ ***Calitatea conturilor de execuţie bugetară***

- neevidenţierea în prevederile bugetare a tuturor veniturilor de încasat; neînregistrarea în conturi de angajamente legale a obligaţiilor aferente drepturilor de personal pe luna decembrie, precum şi înscrierea eronată în contul de execuţie a unor plăţi de natura reparaţiilor curente şi a obiectelor de inventar *(Spitalul Clinic Judeţean Oradea, Spitalul Municipal Săcele, Spitalul Orăşenesc Cernavodă, Spitalul Pneumoftiziologie Satu-Mare);*

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale referitoare la achiziţii publice***

- neconstituirea garanţiei de bună execuţie; neorganizarea licitaţiei în baza listei de investiţii aprobată de Ministerul Sănătăţii; efectuarea achiziţiilor publice de bunuri şi servicii cu eludarea sistemului concurenţial; achiziţionarea prin încredinţarea directă a unor materiale a căror contravaloare depăşeşte plafonul stabilit de lege; neaplicarea procedurilor de achiziţie corespunzătoare în cazul serviciilor de transport pentru bolnavi dializaţi *(Spitalul Judeţean Argeş, Spitalul Clinic de Obstetrică Ginecologie „Filantropia”, Spitalul Orăşenesc Titu, Spitalul Municipal „Dr.Gh. Marinescu”Târnăveni, Spitalul Orăşenesc Motru, Spitalul Comunal Periş, Spitalul Municipal Câmpina, Spitalul Judeţean Alexandria, Spitalul Municipal Caritas Roşiori de Vede, Institutul de Gastroenterologie şi Hepatologie Iaşi, Spitalul Orăşenesc Jibou, Spitalul Solca Suceava, Spitalul de Psihiatrie Gătaia);*

➢ ***Alte abateri în gestionarea patrimoniului***

- abateri în organizarea procedurilor de angajare, lichidare, ordonanţare şi plată a cheltuielilor, în sumă totală de 10,0 milioane lei, care s-au concretizat, în principal în: efectuarea de cheltuieli pentru care nu există prevedere bugetară sau nu sunt prevăzute de legislaţia în vigoare; înregistrarea în evidenţa contabilă a unor cheltuieli, precum şi efectuarea de plăţi efectuate din buget instituţiilor, fără a fi respectate procedurile privind parcurgerea tuturor fazelor execuţiei bugetare, respectiv, angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata; decontarea unor lucrări de investiţii neînscrise în listele de investiţii *(Centrul de Boli Reumatismale „Dr.I.Stoia”, Spitalul Clinic „Dr. I Cantacuzino”, Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „Filantropia”, Spitalul Orăşenesc Titu, Spitalul Municipal Câmpina, Sanatoriu de Pneumoftiziologie Guranda, Spitalul Clinic „N. Malaxa”, Spitalul Clinic Urgenţă pentru Copii „Gr. Alexandrescu”, Spitalul Orăşenesc Pucioasa, Spitalul Municipal „Dr. Gh. Marinescu” Târnăveni, Spitalul Orăşenesc Agnita, Spitalul de Psihiatrie Sibiu, Spitalul Comunal Periş, Spitalul Municipal Dorohoi, Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „Elena Doamna”, Spitalul Obstetrică Ginecologie Vâlcea, Spitalul Bălceşti, Spitalul Orăşenesc Bumbeşti Jiu);*
- neluarea măsurilor legale de diminuarea a creanţelor (Spitalul de Pediatrie Piteşti, Spitalul Judeţean Argeş, Spitalul Judeţean de Urgenţă Brăila);

În principal, managerii spitalelor nu au luat măsurile prevăzute de legislaţia în vigoare cu privire la organizarea controlului financiar preventiv, prin: neorganizarea activităţii de control financiar preventiv; nestabilirea limitelor de acordare a vizei de CFP; exercitarea

vizei de CFP de către persoane care nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege; neîntocmirea Registrului pentru acordarea vizei de CFP; acordarea vizei de control financiar preventiv pentru unele operaţiuni economico-financiare fără a avea la bază documente justificative din care să rezulte valoarea şi execuţia serviciilor prestate.

Abateri privind *controlul financiar preventiv propriu* s-au constatat la: *Spitalul Municipal Periş, Spitalul de recuperare Neuropsihomotorie „Dr. Corneliu Bârsan Dezna", Spitalul Feteşti, Spitalul Obstetrică Ginecologie „Cuza Vodă" Iaşi, Spitalul de psihiatrie Cavnic, Spitalul Municipal „Dr. Gh. Marinescu" Târnăveni, Spitalul Orăşenesc Jibou, Spitalul Bălceşti, Spitalul Obstretică Ginecologie Vâlcea, Spitalul Pneumoftiziologie Călăraşi, Spitalul Orăşenesc Titu, Spitalul Municipal Câmpina, Spitalul Orăşenesc Siret, Spitalul Leprozerie Tichileşti, Institutul de Gastoenterologie şi Hepatologie Iaşi, Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „Elena Doamna", Spitalul Orăşenesc Tg. Lăpuş, Spitalul de Psihiatrie Gătaia.*

Abateri privind *auditul public intern*, s-au constatat la: *Spitalul Judeţean de Urgenţă Brăila, Spitalul Municipal „Anton Cincu" Tecuci, Spitalul de Psihiatrie „Eftimie Diamandescu" Bălăceanca, Spitalul Judeţean de Urgenţă Piatra Neamţ, Spitalul Municipal „Dr. Gh. Marinescu" Târnăveni, Spitalul Judeţean Argeş, Spitalul Clinic de Urgenţă pentru Copii „Louis Turcanu"* şi s-au concretizat în nerespectarea prevederilor legale cu privire la organizarea şi funcţionarea compartimentului de audit public intern; neelaborarea procedurilor operaţionale pentru toate activităţile cu caracter economic; nerealizarea misiunilor de audit conform Planului de Audit, precum şi neurmărirea şi neaducerea la îndeplinire a recomandărilor dispuse de auditorii interni.

Abateri privind activitatea de control financiar de gestiune, au constat în neelaborarea procedurilor formalizate pe activităţi. Aceste abateri s-au constatat la: *Spitalul de Pneumoftiziologie Călăraşi şi Spitalul Orăşenesc Siret.*

4.5 Asigurări şi asistenţă socială

Auditul financiar asupra contului de execuție a bugetului Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale

În acest domeniu au fost efectuate misiunile de audit financiar asupra contului anual de execuție a bugetului *Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale (MMFP*S), ordonator principal de credite și la *35 Agenții județene pentru prestații* sociale *(AJPS: Arad, Argeș, Bacău, Bihor, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Brăila, Brașov, Buzău, Cluj, Constanța, Covasna, Dâmbovița, Galați, Giurgiu, Gorj, Harghita, Hunedoara, Ialomița, Ilfov, Maramureș, Mehedinți, Mureș, Neamț, Prahova, Satu Mare, Sălaj, Sibiu, Suceava, Teleorman, Timiș, Tulcea, Vaslui, Vrancea și AMPS București).*

Urmare îndeplinirii acestor misiuni au fost constatate abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de **prejudicii**, estimate la suma de **3,2 milioane lei**; abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de **venituri suplimentare,** în cuantum de **2,7 milioane lei**, din care în timpul verificărilor s-a recuperat şi virat pe destinaţiile legale suma totală de 2,4 milioane lei, precum şi abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea unor prejudicii, dar care au denaturat situaţiile financiare încheiate la 31 decembrie 2009 estimate la **527,2 milioane lei.**

Execuţia bugetului MMFPS pe anul 2009 a fost întocmită în structura indicatorilor aprobaţi potrivit Legii bugetului de stat pe anul 2009 nr. 18/2009, modificată prin rectificări în timpul anului în condiţiile legii.

Sintetic, execuţia bugetului MMFPS pe anul 2009, se prezintă astfel:

- milioane lei -

Denumire indicatori	Prevederi bugetare	Plăţi efectuate	% realizări/ prevederi
Transferuri cu caracter general între diferite nivele ale administraţiei	6.888,4	6.397,5	92,9
Asigurări şi asistenţă socială	16.377,2	16.213,7	99,0
CHELTUIELI TOTALE	**23.265,6**	**22.611,2**	**97,2**

Principalele constatări identificate cu ocazia misiunilor de audit se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

Din totalul prejudiciilor constatate în sumă de **3,2 milioane lei,** în timpul verificărilor s-a recuperat suma de **0,04 milioane lei.**

Acestea au fost determinate de:

➢ ***Nerespectarea reglementarilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- plăţi nelegale în sumă de 2,3 milioane lei reprezentând indemnizaţii pentru creşterea copilului, constatate la un număr de 22 agenţii judeţene pentru prestaţii sociale (43% din totalul agenţiilor), respectiv: *Arad, Bacău, Bihor, Bistriţa-Năsăud, Botoşani, Brăila, Buzău, Covasna, Cluj, Dâmboviţa, Galaţi, Harghita, Ialomiţa, Mehedinţi, Neamţ, Prahova, Sălaj, Satu Mare, Suceava, Timiş, Tulcea şi Vrancea*, ca urmare a faptului că:
  - indemnizaţia de creştere a copilului stabilită pe baza veniturilor din activităţi independente estimate, nu a fost recalculată ulterior pe baza veniturilor efectiv realizate conform deciziei de impunere definitive emisă de organele fiscale;
  - beneficiarii indemnizaţiilor realizau şi venituri din activităţi profesionale în perioada de întrerupere pentru creşterea copilului;
  - a fost aprobat prin norme metodologice un algoritm de calcul al veniturilor realizate de persoanele beneficiare care au optat pentru stabilirea indemnizaţiilor în funcţie de media veniturilor profesionale realizate în ultimele 12 luni din ultimul an anterior datei naşterii copilului, prin luarea în calcul pentru luna a-12-a

a veniturilor realizate în luna a-11-a, permițând astfel beneficiarilor să declare în luna a-11-a venituri substanțial mai mari decât cele realizate în lunile anterioare pentru a mări cuantumul indemnizației; aceste venituri provin fie din venituri salariale majorate în cea de a 11-a lună, fie din activități independente sau agricole, din drepturi de proprietate intelectuală etc.;
- nu au fost întrunite condițiile privind perioada de realizare a veniturilor profesionale supuse impozitului pe venit timp de 12 luni, în ultimul an anterior datei nașterii copilului;
- au fost luate în calcul, în mod eronat, veniturile brute realizate și nu cele nete, după reținerea impozitului pe venit;
- cuantumul veniturilor din adeverințele prezentate de la angajatori avute în vedere la calculul indemnizației pentru creștere copil, sunt mai mari decât cele comunicate lunar de aceștia prin declarațiile privind contribuțiile la bugetul asigurărilor pentru șomaj și la casele județene de pensii, în declarațiile privind contribuțiile la bugetul asigurărilor sociale;
- au fost stabilite și acordate indemnizații pentru creșterea copilului în condițiile în care la momentul efectuării rapoartelor de asistență socială, beneficiarii drepturilor privind indemnizația pentru creșterea copilului nu îndeplineau cumulativ condițiile prevăzute de lege, respectiv să locuiască împreună cu copilul pentru care solicită drepturile și să se ocupe de creșterea și îngrijirea acestuia;
- a fost stabilită eronat baza de calcul a indemnizației pentru creșterea copilului, prin preluarea eronată a datelor din adeverința eliberată de angajator;
- au fost incluse în baza de calcul unele venituri contrar prevederilor art.55 alin.(1) și (2), art.46 alin(1)-(4) și art.71 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare;
- au fost eliberate de către angajatori adeverințe cu venituri nete din salarii mai mari decât cele care rezultă din fișele fiscale depuse la organul fiscal;
- a fost constituită și virată eronat contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate datorată pe perioada concediului pentru creșterea copilului;
- dosarele nu cuprind, în toate cazurile, decizia de aprobare a cuantumului indemnizației de creștere a copilului și/sau decizia de recalculare/sistare la plată sau, acestea nu sunt aprobate de către directorul executiv/coordonator.

Pentru plățile nelegale efectuate de către agențiile pentru prestații sociale, auditorii publici externi au recalculat contribuțiile de asigurări de sănătate aferente acestora.

- plăți nelegale în sumă totală de 0,5 milioane lei reprezentând alocație de stat pentru copii, alocație familială complementară, alocație de susținere pentru familia monoparentală, alocație de plasament familial, ajutor pentru încălzirea locuinței, astfel:
  - plata nelegală a sumei de 15 mii lei, reprezentând alocație de stat pentru copii acordată elevilor în vârstă de peste 18 ani care nu mai urmau o formă de învățământ sau, în cazul celor care nu mai frecventau cursurile școlare, fiind exmatriculați *(AJPS Covasna, Prahova, Suceava);*

- plata nelegală a sumei de 26 mii lei, reprezentând alocație de stat pentru copii/alocație de susținere pentru familia monoparentală *(AJPS Bihor, Covasna, Constanța, Giurgiu, Prahova, Tulcea);*
- plata nelegală a sumei de 67 mii lei, reprezentând alocații de stat aferente unor copii decedați *(AJPS Botoșani, Brăila, Covasna, Harghita, Neamț,Tulcea, Maramureș, Satu Mare);*
- plata nelegală a sumei de 193 mii lei, reprezentând alocații de stat, alocații familiale complementare sau alocații de susținere pentru familia monoparentală plătite unor persoane decedate *(AJPS Arad, Botoșani, Brăila, Neamț, Maramureș, Tulcea, Vrancea);*
- plata nelegală a sumei de 190 mii lei, reprezentând alocații familiale complementare, majorate cu 25%, pentru familii care nu sunt și beneficiare de ajutor social în baza Legii nr. 416/2001, ca urmare a faptului că nu au fost verificate în toate cazurile condițiile de eligibilitate privind stabilirea acestei categorii de prestații sociale *(AJPS Botoșani, Harghita, Neamț);*
- au fost efectuate plăți nelegale în sumă de 22 mii lei, reprezentând ajutorul pentru încălzirea locuinței *(AJPS Botoșani, Brăila, Tulcea);*
- plata nelegală a sumei de 17 mii lei, reprezentând alocații complementare sau de susținere a familiilor monoparentale, unor persoane care au realizat venituri nete lunare pe membru de familie peste plafonul prevăzut de normele legale, precum și ca urmare a unor erori de calcul *(AJPS Botoșani, Covasna, Neamț, Vrancea);*
- alte plăți nelegale în valoare de 10 mii lei privind: acordarea alocației de stat pentru copii în vârstă de până la 2 ani unei persoane fără a fi solicitat de la statul spaniol formularul prevăzut de Regulamentul de securitate socială emis de CEE prin care să se precizeze dacă părinții copilului au solicitat și primesc de la statul spaniol prestația socială cuvenită pentru copilul născut pe teritoriul acestuia *(AJPS Bistrița-Năsăud)*; nu s-a procedat la suspendarea la plată a drepturilor reprezentând alocaţie de stat pentru copii/alocații familiale complementare/alocații de susținere pentru familia monoparentală, în luna a patra, conform prevederilor legale, dacă timp de 3 luni consecutiv, titularul alocaţiei nu a ridicat drepturile cuvenite, suspendarea la plată efectuându-se cu întârziere în lunile ulterioare celor trei luni *(AJPS Brăila, Suceava, Timiș);*
- plăți nelegale cu privire la alocația de plasament familial unor persoane care au pierdut calitatea de reprezentant sau tutore sau care au luat copii în plasament *(AJPS Prahova, Timiș);*

- plata nelegală a sumei de 166 mii lei la decontarea unor situații de lucrări *(AJPS Neamț);*
- neurmărirea și nerecuperarea în termenul legal a ajutoarelor rambursabile în sumă de 29 mii lei, acordate azilanților care au dobândit o formă de protecție socială *(AJPS Galați);*
- plata nelegală a sumei de 22 mii lei, reprezentând compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat, pentru personalul preluat prin transfer din cadrul direcțiilor județene de muncă și protecție socială *(AJPS Covasna, Suceava, Tulcea);*

- neurmărirea și nerecuperarea în termenul de prescripție a debitelor din prestații sociale în valoare de 19 mii lei *(AJPS Cluj, Bihor);*
- plata nelegală a sumei de 14 mii lei, reprezentând spor pentru condiții vătămătoare, fără a exista avizul favorabil din partea organelor de specialitate abilitate să efectueze astfel de măsurători și plata necuvenită a unei indemnizației de conducere *(AJPS Bacău, Mureș);*
- plata nelegală a sumei de 11 mii lei, reprezentând indemnizație lunară de hrană pentru persoane bolnave HIV decedate *(AJSP Arad);*
- plata nelegală a sumei de 10 mii lei, reprezentând acordarea de premii în procent de 10% și nu de 2% din fondul de salarii, potrivit prevederilor legale *(AJSP Suceava)*;
- plăți nelegale în valoare de 22 mii lei privind: decontarea nelegală a unor cheltuieli de întreținere pentru locuința de serviciu (*MMFPS*); contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate datorată, aferentă indemnizației pentru creșterea copilului acordată nelegal *(AJPS Buzău, Satu Mare)*; constituirea și virarea garanției inițiale de bună execuție; calcul eronat privind situația de lucrări, cota de contribuții la bugetul asigurărilor pentru șomaj fiind mai mare; încadrarea prin transfer cu nerespectarea prevederilor legale; plata nelegală privind finanțarea instituțiilor de asistență socială *(AJPS Arad, Bacău, Giurgiu).*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

Din verificările efectuate s-au constatat abateri care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice în sumă totală de 2,7 milioane lei, în timpul verificărilor recuperându-se suma totală de 2,4 milioane lei, astfel:

➢ ***Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare***

- chirii neîncasate pentru bunuri din domeniul public al statului folosite de clienți neeligibili în valoare de 73 mii lei *(AJPS Sibiu);*
- nu s-au încasat, până la finele anului de la Casa de Asigurări de Sănătate Mehedinți creanțe în valoare de 3 mii lei și nu a fost efectuată reconstituirea plăților de casă cu sumele recuperate *(AJPS Mehedinți);*
- nestabilirea, nereținerea și nevirarea în contul bugetului de stat a sumei de 6 mii lei, reprezentând impozit pe venit datorat în cazul șomerilor aflați în concediu pentru incapacitate temporara de muncă *(AJPS Maramureș).*

➢ ***Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget***

- a fost reordonanțată și plătită suma totală de 1.408 mii lei, reprezentând alocații de stat pentru copii, alocații de plasament și indemnizații pentru creșterea copilului, neridicate în termen de titularii acestor drepturi, din creditele curente și nu din sumele de mandat și în depozit constituite în timpul anului *(AJPS Arad);*

- în contul „Disponibil din sume de mandat şi în depozit” sunt menţinute sume în valoare de 1.207 mii lei ce trebuiau virate la bugetul de stat până la data de 31.12.2009, conform prevederilor legale, *(AJPS Prahova, Teleorman).*

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea unor prejudicii, dar care au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

Situaţiile financiare, încheiate la 31 decembrie 2009 de către entităţile supuse auditării, au fost denaturate cu suma totală de 527,2 milioane lei după cum urmează:

➢ ***Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii***

- au fost imobilizate surse bugetare în valoare de 14.878 mii lei generate de existenţa unui volum mare de debitori plătiţi din bugetul de stat şi neîncasaţi şi a unor pensii aflate în aceeaşi situaţie *(AMPS Bucureşti);*
- nu au fost luate masuri de recuperare a ajutoarelor rambursabile acordate solicitanţilor de azil în România, în valoare de 800 mii lei *(AJPS Suceava, Timiş, Prahova şi AMPS Bucureşti);*
- nu s-au identificat beneficiarii îndemnizaţiei pentru creşterea copilului, care au încasat drepturi în valoare de 456 mii lei şi la care au intervenit, ulterior stabilirii drepturilor, modificări referitoare la: datele cuprinse în cererile de solicitare; la recalcularea veniturilor estimate pe baza veniturilor efectiv realizate, în vederea stabilirii eventualelor debite, după caz *(AJPS Dâmboviţa, Neamţ,Timiş, Tulcea);*
- în contul „Creditori” sunt menţinute sume reprezentând prestaţii sociale neridicate de beneficiari în cadrul termenului general de prescripţie de trei ani, în valoare de 1.145 mii lei *(AJPS Prahova);*
- nu a fost emisă decizia de recuperare a debitului de 212 mii lei *(AJPS Suceava);*
- nu au fost emise decizii pentru acordarea, modificarea sau sistarea plăţii alocaţiei de stat pentru copii, alocaţiei familiale complementare, alocaţiei de susţinere pentru familia monoparentală sau, acestea nu au fost comunicate solicitanţilor în termenul prevăzut de lege *(AJPS Bacău, Bihor, Bistriţa-Năsăud, Botoşani, Dâmboviţa, Giurgiu, Suceava);*
- deciziile emise de directorul executiv/coordonator pentru diminuarea cuantumului alocaţiei familiale complementare şi de susţinere pentru familia monoparentală nu au la bază anchetele sociale, efectuate în vederea urmăririi respectării condiţiilor de acordare a dreptului solicitat la *Agenţia pentru prestaţii sociale Dâmboviţa*;
- debitele din ajutoare acordate cetăţenilor refugiaţi în sumă de 21 mii lei nu au fost evidenţiate în contabilitate pentru a fi urmărite *(AJPS Prahova);*
- nu a fost clarificată, la finele anului, suma de 19 mii lei, reprezentând drepturi sociale prescrise *(AJPS Timiş).*

➢ ***Calitatea conturilor de execuţie bugetară***

- reflectarea incorectă în conturile de execuţie a prevederilor iniţiale şi definitive, aprobate la cheltuieli. Structura contului de execuţie la partea de cheltuieli nu este cea prevăzută de lege, atât la creditele iniţiale înscrise, cât şi la creditele bugetare

definitive, nefiind la nivelul bugetului aprobat, diferența fiind de 63 mii lei *(AJPS Satu Mare)*.

- ***Efectuarea de înregistrări contabile eronate și denaturarea cheltuielilor***
  - au fost evidențiate în mod eronat sumele reprezentând creditori prescriși, în sumă totală de 195 mii lei, majorându-se eronat soldul contului „Creditori" și, concomitent, rezultatul patrimonial *(AJPS Timiș);*
  - debitele reprezentând indemnizații pentru creștere copil și alocații de stat pentru copii, plătite necuvenit, în sumă de 16 mii lei, nu au fost evidențiate în contabilitate, în vederea recuperării de la beneficiari, pe baza de decizii de recuperare emise de directorul executiv/coordonator *(AJPS Dâmbovița, Giurgiu, Timiș)*.
- ***Lipsa evidențelor analitice a unor conturi contabile şi necunoașterea, din această cauză, a unor naturi de cheltuieli, a obligațiilor de plată, creanțe etc.***
  - nu a fost condusă evidența creditelor bugetare alocate, a plăților și cheltuielilor efectuate pe subdiviziunile clasificației bugetare, în valoare de 116.802 mii lei, cu ajutorul Fișelor pentru operații bugetare *(AJPS Teleorman);*
  - nu a fost organizată și condusă evidența analitică a conturilor Debitori și/sau Creditori pe fiecare beneficiar de prestație socială, operațiuni în valoare de 1.760 mii lei *(AJPS Brăila, Botoșani, Dâmbovița, Prahova, Satu Mare, Suceava, Timiș);*
  - nu a fost corelată evidența analitică cu cea sintetică în cazul conturilor „Creditori sub un an" și „Creditori peste un an", în valoare de 88 mii lei *(AJPS Vaslui)*.
- ***Neconcordanțe între datele din contabilitate și posturile din bilanțul contabil***
  - neconcordanțe între datele din bilanț și datele din contabilitate privind sumele înregistrate în contul de sume de mandat și sumele înregistrate la creditori, aferente operațiunilor de restituire a sumelor neachitate beneficiarilor de drepturi sociale, în valoare de 470 mii lei *(AJPS Suceava);*
  - neconcordanțe între datele din contabilitate și datele raportate în situațiile financiare, în sumă de 119 mii lei; inexistenta procedurilor de lucru, precum și a unui circuit al documentelor adecvat, în scopul asigurării concordanței dintre evidențele tehnico-operative și cele contabile, în vederea asigurării pe această bază a exactității datelor prezentate în situațiile financiare *(AJPS Ilfov, Galați)*.
- ***Neînregistrarea în contabilitate a operațiunilor de intrare sau ieșire a unor bunuri din patrimoniu***
  - neînregistrarea în contabilitate a cotei părți din lucrările comune ale unui obiectiv de investiții în valoare de 41 mii lei *(AJPS Sibiu)*.
- ***Neîntocmirea și/sau necompletarea registrelor contabile conform prevederilor legale***
  - nu s-a întocmit Registrul CFPP, operațiunile neevidențiate fiind în valoare de 116.802 mii lei *(AJPS Teleorman);*
  - nu s-a întocmit Registrul inventar în urma efectuării inventarierii elementelor patrimoniale la data de 31.12.2009 *(AJPS Brăila, Dâmbovița și Ilfov)*.

- ***Nerespectarea prevederilor legale privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor de personal, care nu au condus la crearea de prejudicii***
  - plățile făcute din bugetul instituției, în sumă totală de 116.802 mii lei au fost efectuate fără a fi respectate procedurile execuției bugetare a cheltuielilor și anume angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor *(AJPS Teleorman).*
- ***Alte constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțului contabil***
  - au fost completate două registre jurnal, două balanțe de verificare și au fost întocmite două seturi de situații financiare, pentru activitatea economică și pentru prestații sociale, fără a se proceda la unificarea datelor din acestea și obținerea unei situații financiare centralizatoare la toate agențiile pentru prestații sociale;
  - nu au fost înregistrate în conturi în afara bilanțului creditele bugetare aprobate, precum și angajamentele bugetare și cele legale în valoare de 147.749 mii lei *(AJPS Arad, Brașov, Satu Mare, Suceava);*
  - în contul „Creditori" a fost înregistrată eronat suma totală de 6.391 mii lei, reprezentând ajutor încălzire; prestații sociale neachitate beneficiarilor și restituite agenției, evidențiate cu ajutorul contului „Creditori" nu corespund cu sumele evidențiate în contul „Disponibil pentru sume de mandat și sume în depozit" între acestea existând o diferență care nu a putut fi justificată; evidența analitică a contului nu s-a ținut pe fiecare beneficiar, neputând fi urmărit termenul de prescriere a acestora *(AJSP Prahova, Sălaj, Teleorman);*
  - nu a fost clarificată situația debitelor sub un an, transmise și neconfirmate de organul fiscal teritorial, nefiind clarificat cu ordonatorul de credite ierarhic superior modul de urmărire și încasare a debitelor peste un an evidențiate în contabilitate, în valoare de 34 mii lei *(AJPS Timiș).*
- ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului***
  - efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului fără respectarea, în totalitate, a prevederilor legale, respectiv neinventarierea debitorilor, furnizorilor, creanțelor și, pe cale de consecință, menținerea în evidență a unor creanțe înregistrate necorespunzător, în valoare de 2.182 mii lei *(AJPS Arad, Bihor, Brăila, Ilfov, Prahova, Sălaj).*
- ***Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice***
  - nu a fost corect calculată contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate datorată, aferentă indemnizației pentru creșterea copilului, în valoare de 28 mii lei (AJPS Bihor, Dâmbovița, Harghita, Galați, Botoșani).

D. Evaluarea sistemului de control și audit public intern

➢ ***Abateri privind auditul public intern***

- planul și rapoartele de audit întocmite nu respectă forma generală și formularele privind derularea misiunilor de audit intern, prezentată în Normele metodologice privind exercitarea activității de audit public intern *(AJPS Brașov, Sălaj);*
- neîncadrarea cu personal a posturilor de auditori prevăzute în structura compartimentului de audit sau ocuparea acestora cu personal fără pregătire specifică. În cadrul compartimentului de audit nu a fost încadrată nicio persoană în decursul anului auditat, aceasta generând nefuncționarea activității de audit intern *(AJPS Satu Mare, Brăila);*
- nerealizarea integrală a Planului anual de audit public intern, contrar prevederilor art. 10 alin. 3 și art. 19 alin. 1din Legea nr. 672/2002, cu modificările ulterioare. Misiunile de audit programate prin Planul de audit intern pe anul 2009 nu au fost realizate nefiind întocmite Rapoarte de audit care să fie înregistrate la unitate și prezentate conducerii *(AJPS Timiș, Sălaj).*

➢ ***Abateri privind controlul financiar preventiv propriu***

- organizarea necorespunzătoare a controlului financiar preventiv propriu la Agențiile pentru prestații sociale *Argeș, Botoșani, Brașov, Mureș, Prahova, Sălaj și Timiș*;
- exercitarea formală a controlului financiar preventiv propriu, prin acordarea de vize pe proiecte de operațiuni care nu au respectat cerințele de legalitate, regularitate și de încadrare în limitele angajamentelor bugetare contrar prevederilor pct. 1 din OMFP nr. 522/2003. A fost acordată viza de control financiar preventiv propriu pentru drepturi neprevăzute de legislația în vigoare privind hrana funcționarilor publici și a personalului contractual în sumă de 175 mii lei la *Agenția pentru prestații sociale Galați;*
- nesupunerea unor proiecte de operațiuni prevăzute în cadrul general aprobat prin ordinul MFP privind controlul preventiv propriu:
  - nu a fost exercitat controlul financiar preventiv propriu pentru fiecare operațiune; documentele justificative nu au fost certificate în privința realității și legalității, prin semnătura conducătorilor compartimentelor care au inițiat operațiunea respectiva *(AJSP Ilfov);*
  - în dispoziția de exercitare a controlului financiar preventiv nu au fost înscrise (detaliat) toate operațiunile supuse controlului financiar preventiv și nici nu a fost desemnat înlocuitorul persoanei care acordă viza pentru control financiar preventiv *(AJSP Brăila, Vrancea).*

➢ ***Abateri privind controlul intern***

- neaplicarea Codului controlului intern cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial (*AJPS Bacău, Bistrița Năsăud, Ilfov, Vrancea, Suceava, Mureș, Sălaj, Prahova*);
- organizarea controlului intern fără respectarea reglementărilor legale privind obiectivele specifice ale controlului intern, astfel încât acestea să fie adecvate, corespunzătoare, responsabile și integrate instituției și obiectivelor de ansamblu ale acestuia,

neactualizarea fişelor postului, neidentificarea, evaluarea şi monitorizarea riscurilor majore ce pot să apară în timpul derulării operaţiunilor necesare realizării obiectivelor stabilite, lipsa procedurilor scrise de control intern la nivelul fiecărei structuri (*AJSP Vaslui*).

➢ ***Abateri privind controlul financiar de gestiune***

- nu au fost elaborate procedurile de control managerial; nu a fost elaborat Regulamentul de organizare şi funcţionare şi/sau nu au fost armonizate la nivelul instituţiei dispoziţiile codurilor de conduită pentru funcţionarii publici şi personalul contractual (*AJPS Suceava, Vaslui, Vrancea*).

Auditul financiar asupra contului anual de execuţie la Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private

Bugetul de venituri şi cheltuieli al Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private (CSSPP) a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Comisiei nr. 40/06.11.2008, pentru activitatea curentă pe anul 2009 şi a fost rectificat de două ori, prin Hotărârile Consiliului Comisiei nr. 10/08.04.2009 şi nr. 31/09.12.2009.

Sintetic, veniturile şi cheltuielile bugetului CSSPP, pe anul 2009, se prezintă astfel:

- mii lei -

Indicatori sintetici	Prevederi bugetare iniţiale	Prevederi bugetare definitive	Încasări/plăţi realizate	% realizări/ prevederi
0	1	2	3	4=3/2
Venituri totale	12.466	7.685	8.107	105,4
Cheltuieli totale	19.988	13.399	12.987	96,9
Deficit (-)	-7.522	-5.714	-4.880	x

Exerciţiul financiar al anului 2009 s-a încheiat cu un deficit de 4.880 mii lei.

Principalele constatări identificate urmare auditării contului de execuţie bugetară pe anul 2009 sunt:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea unor prejudicii, dar care au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Constatări privind legalitatea şi realitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil***

- înregistrări eronate în contabilitate reprezentând transferul unui activ fix necorporal cu titlu gratuit, fiind denaturată situaţia financiară la partea de venituri, respectiv contul de rezultat patrimonial şi înregistrarea eronată de bunuri de natura mijloacelor fixe, obiectelor de inventar şi materiale (piese de schimb), fiind prezentate informaţii nereale în situaţia financiară, la partea de cheltuieli.

- ***Efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului prin nerespectarea în totalitate a prevederilor legale***
  - inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii nu a fost organizată și desfășurată până la încheierea exercițiului financiar al anului 2009 și nu s-a efectuat inventarierea casieriei în lei și valută în ultima zi a anului 2009.
- ***Nereguli financiar-contabile pentru care se emit decizii***
  - bugetul inițial de venituri și cheltuieli, precum și cele două rectificări efectuate în anul 2009 au fost semnate de către directorul general în calitate de ordonator principal de credite - delegat și înaintate DGFPMB - Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică, deși aceste competențe nu i-au fost delegate prin hotărâre de către Consiliul Comisiei.
- ***Nerespectarea reglementărilor legale cu privire la achiziţii publice***
  - nu s-a prevăzut în programul de achiziții publice pe anul 2009, serviciile de transport, cazare, asigurări medicale necesare pentru activitatea de deplasări externe;
  - CSSPP a achiziționat servicii de transport, cazare și asigurare medicală prin divizarea contractului de achiziții, utilizându-se ca metodă achiziția directă;
  - nu s-au întocmit în toate cazurile declarațiile de confidențialitate și imparțialitate de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor în cadrul procedurilor desfășurate în anul 2009, pentru achiziția de bunuri, servicii sau lucrări;
  - nu s-a asigurat de către Serviciul achiziții și gestiuni raportarea centralizată lunară, către MFP a situației privind monitorizarea programului de investiții publice.
- ***Abateri privind auditul public intern***
  - normele metodologice privind desfășurarea activității de audit public intern specifice CSSPP nu au fost avizate de către Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern (UCAAPI);
  - planul anual de audit public intern pentru anul 2009 nu este complet, în sensul că nu cuprinde următoarele elemente: data de început și de sfârșit a acțiunii de audit; numărul de auditori proprii antrenaţi în acţiunea de auditare, fondul de timp disponibil nu a fost acoperit integral cu misiuni de audit intern.
- ***Abateri privind organizarea şi exercitarea controlului financiar preventiv propriu***
  - una dintre persoanele care exercită control financiar preventiv propriu a fost desemnată de către o altă persoană decât cea abilitată de lege;
  - nu au fost supuse exercitării controlului financiar preventiv propriu devizele estimative pentru stabilirea cheltuielilor cu deplasările externe și interne;
  - s-a exercitat defectuos controlul financiar preventiv propriu, asupra plăților efectuate pentru chiria aferentă spațiului în care își desfășoară activitatea CSSPP.

4.6 Transporturi

În domeniul transporturilor s-au desfăşurat acţiuni de audit financiar la un ordonator principal de credite - *Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii* şi la 6 instituţii publice din subordinea acestui minister, din care: la 5 ordonatori terţiari de credite: *Aeroclubul României, Şcoala Superioară de Aviaţie Civilă Bucureşti, Centrul Naţional de Calificare şi Instruire Feroviară Bucureşti, Spitalul Clinic CFR 2 Bucureşti, Agenţia Română de Salvare a Vieţii Omeneşti pe Mare Constanţa* şi la *Autoritatea Rutieră Română.*

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii este instituția publică responsabilă de elaborarea şi implementarea politicilor în domeniul transporturilor la nivel naţional, elaborează strategia şi reglementările specifice de dezvoltare şi de armonizare a activităţilor de transport în cadrul politicii generale a Guvernului şi îndeplineşte rolul de autoritate de stat în domeniul transporturilor şi al infrastructurii de transport.

La Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și la instituțiile publice din subordinea acestuia, ca urmare a misiunilor de audit financiar s-au constatat abateri de la legalitate și regularitate, motiv pentru care nu s-au certificat conturile de execuție a bugetelor pe anul 2009.

Principalele constatări identificate în urma auditurilor se referă la:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- Plăți nelegale reprezentând:
  - acordarea de indemnizaţii lunare unor persoane care nu au fost numite prin ordin al ministrului transporturilor şi infrastructurii în calitatea de preşedinte al Consiliului de supraveghere din domeniul feroviar *(Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii - 11 mii lei);*
  - contravaloarea unor cantităţi de carburanţi pentru care nu au fost respectate preţurile iniţiale din documentele procedurii de achiziţie publică, în baza cărora ofertantul a fost declarat câştigător al licitaţiei organizate de către entitate *(Şcoala Superioară de Aviaţie Civilă Bucureşti - 62 mii lei);*
  - contravaloarea lucrărilor de reparaţii capitale neefectuate la unele active fixe de la *Şcoala de zbor Strejnic (Şcoala Superioară de Aviaţie Civilă Bucureşti - 54 mii lei);*
  - contravaloarea unor servicii la un nivel mai mare decât cel datorat *(Aeroclubul României - 13 mii lei).*

➢ ***Neurmărirea recuperării prejudiciului creat entităţii pentru neîndeplinirea integrală şi la termen a contractului de furnizare a unor sisteme informatice (Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară - 76 mii lei).***

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri ale instituţiilor publice***

- necalcularea, nefacturarea, neînregistrarea şi neîncasarea penalităţilor şi a daunelor interese pentru nerespectarea obligaţiilor contractuale *(Şcoala Superioară de Aviaţie Civilă - 147 mii le)i;*
- nefacturarea şi neurmărirea încasării unor venituri reprezentând chirii pentru spaţiile închiriate şi a penalităţilor de întârziere pentru nerespectarea termenelor de plată a acestora *(Spitalul Clinic CFR 2 Bucureşti - 32 mii lei, Centrul National de Calificare şi Instruire Feroviară - 126 mii lei, Aeroclubul României - 183 mii lei);*
- neluarea tuturor măsurilor legale pentru încasarea în termenul de prescripţie a unor creanţe comerciale (*Centrul Naţional de Calificare şi Instruire Feroviară - 73 mii lei).*

➢ ***Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice***

- nevirarea la bugetul de stat a sumei cuvenite cu titlu de vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate şi a majorărilor de întârziere aferente acestora *(Aeroclubul României - 47 mii lei, Spitalul Clinic CFR 2 Bucureşti - 32 mii lei);*
- nevirarea la bugetul de stat a sumelor aflate în soldul contului „Creditori" pentru care s-a prescris termenul de restituire *(Spitalul Clinic CFR 2 Bucureşti - 57 mii lei);*
- nevirarea la bugetele de asigurări sociale a penalităţilor de întârziere pentru nerespectarea termenelor de plată a contribuţiilor aferente drepturilor salariale *(Centrul Naţional de Calificare şi Instruire Feroviară - 6 mii lei, Aeroclubul României - 7 mii lei);*
- neregularizarea la sfârşitul anului cu bugetul de stat a excedentelor rezultate din execuţia bugetului instituţiei publice *(Agenţia Română de Salvare a Vieţii Omeneşti pe Mare Constanţa - 9 mii lei).*

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil***

- nerespectarea prevederilor legale privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor bugetare *(Spitalul Clinic CFR 2 Bucureşti, Autoritatea Rutieră Română);*
- existenţa unor neconcordanţe între datele înregistrate în bilanţul contabil şi evidenţa analitică *(Spitalul Clinic CFR 2 Bucureşti - 1.149 mii lei);*
- neclarificarea soldurilor conturilor „Furnizori'' şi „Creditori'' menţinute nejustificat din anul 2005 în evidenţa contabilă, reprezentând datoriile entităţii faţă de terţi *(Centrul Naţional de Calificare şi Instruire Feroviară - 153 mii lei);*
- înregistrarea eronată în contabilitate a valorii finanţărilor din fonduri structurale, neutilizate de entitate şi restituite integral bugetului de stat *(Centrul Naţional de Calificare şi Instruire Feroviară - 1.347 mii lei);*

- menţinerea eronată în soldul contului „Imobilizări corporale în curs” a valorii unor active puse în funcţiune şi a unor creanţe către furnizori *(Centrul Naţional de Calificare şi Instruire Feroviară - 249 mii lei);*
- neaplicarea procedurilor legale pentru recuperarea debitelor pentru care există riscul prescrierii *(Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii).*

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale privind organizarea și funcționarea controlului intern***

- nu s-a asigurat elaborarea şi aprobarea reglementărilor metodologice, procedurilor şi criteriilor de evaluare ale controlului intern *(Ministerului Transporturilor şi Infrastructurii);*
- neaplicarea prevederilor legale privind controlul intern referitor la standardele de management/control intern la entitățile publice *(Aeroclubul României).*

Au fost emise 7 decizii care cuprind 37 măsuri pentru înlăturarea abaterilor de la legalitate și regularitate constatate.

Au fost contestate 2 măsuri, din care o măsură a fost contestată de către Școala Superioară de Aviație Civilă și o măsură a fost contestată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii. Contestațiile au fost respinse.

Monitorizarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizii
Au fost efectuate 3 acțiuni de verificare a modului de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizii la *Spitalul Clinic CFR 2 Bucureşti, Autoritatea Rutieră Română şi la Agenţia Română de Salvare a Vieţii Omeneşti pe Mare Constanţa.*

Impactul implementării măsurilor dispuse prin decizii s-a concretizat în cuantificarea de către entitățile verificate a unor venituri suplimentare în sumă de 41 mii lei peste valoarea estimată de audit, precum și în încasarea unor venituri suplimentare în sumă de 44 mii lei.

4.7 Comunicaţii

Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (MCSI), funcționează în baza HG nr. 12/2009, în temeiul căreia este desemnată ca unica autoritate publică la nivel național în organizarea și coordonarea programelor și proiectelor de guvernare și administrație electronică.
Principalele constatări rezultate urmare misiunii de audit financiar a contului de execuție a bugetului pe anul 2009, se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice:***

- nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea drepturilor de creanță cuvenite statului român prin Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale de la SC Romtelecom SA și SN Radiocomunicații SA, reprezentând dividende și daune interese aferente în sumă

estimativă de 64.817 mii lei (din care: 10.905 mii lei SN Radiocomunicații SA și 53.912 mii lei SC Romtelecom SA).
În timpul şi urmare verificării a fost virată la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, respectiv la bugetul de stat suma de 53.789 mii lei de către SC Romtelecom SA.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil***

- existența unor studii/proiecte din domeniul IT & C achiziționate în perioada 2001-2009 cu o valoare estimativă de 18.526 mii lei pentru care nu au fost elaborate proceduri operaționale de monitorizare și implementare din care să reiasă utilizarea acestora de la momentul achiziției până în prezent;
- nu a întreprins demersuri în vederea obţinerii titlului de proprietate asupra unor imobile;
- înregistrarea în mod eronat în evidențele contabile a sumei de 2.561 mii lei reprezentând valoarea unui teren preluat în urma desființării Agenției pentru Serviciile Societății Informaționale, pe seama contului de rezultat reportat și nu în contul de patrimoniu privat al statului;
- solicitarea nejustificată a închirierii pentru perioada 2007-2009 a 1.924 licențe pentru produsele software Microsoft în valoare de 1.676 mii lei, suma cu care au fost diminuate obligațiile de plată.

4.8 Agricultură şi siguranţa alimentelor

4.8.1 Agricultură

Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale (MADR) este instituţia publică responsabilă cu elaborarea, reglementarea şi implementarea politicilor agricole comunitare şi naţionale şi cu dezvoltarea pe baze moderne a domeniului său de activitate.

Obiectivul auditului financiar efectuat la MADR a fost acela de a obţine asigurarea că situaţiile financiare aferente anului 2009 au fost întocmite, sub toate aspectele semnificative, în conformitate cu cadrul de raportare financiară aplicabil în România şi au respectat principiile legalităţii şi regularităţii.

În anul 2010 în domeniul *Agricultură* au fost supuse auditării conturile de execuţie ale bugetelor pe anul 2009, ale: *Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale (MADR)* - ordonator principal de credite; *Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură (APIA)* - ordonator secundar de credite; celor *40 de centre judeţene ale APIA* - ordonatori terţiari de credite; celor *9 Inspectorate Teritoriale de Regim Silvic şi Vânătoare (ITRSV)* - ordonatori

terţiari de credite; *Agenţiei Naţionale pentru Pescuit şi Acvacultură (ANPA)* - ordonator terţiar de credite; *Agenţiei de Plăţi pentru Dezvoltare Rurală şi Pescuit (APDRP)* – ordonator terţiar de credite; *Băncii de Resurse Genetice Vegetale Suceava* - ordonator terţiar de credite; *Academiei de Ştiinţe Agricole şi Silvice „Gheorghe Ionescu-Sişeşti" (ASAS)* - ordonator secundar de credite, cu un număr de 14 institute de cercetare din subordinea sau coordonarea acesteia, având calitatea de ordonatori terţiari de credite.

Principalele constatări rezultate în urma verificărilor efectuate se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- abateri de la prevederile legale privind calcularea drepturilor salariale
  - neaplicarea corespunzătoare a măsurilor de reducere a cheltuielilor în sistemul bugetar, conform prevederilor Legii nr. 329/2009 de diminuare cu procentul de 15,5% lunar a cheltuielilor de personal în lunile noiembrie şi decembrie 2009, a determinat plata nelegală a sumei de 445 mii lei *(APIA, Centrele judeţene Brăila, Neamţ, Tulcea, Braşov, Călăraşi - 444 mii lei şi la ANPA);*
  - majorarea nelegală a salariului de bază cu procentul de 75% pentru o parte dintre salariaţii APIA care nu au avut atribuţii de serviciu specifice domeniului gestionării asistenţei financiare nerambursabile comunitare conform prevederilor HG nr. 606/2009, precum şi pentru cadrele de conducere nou angajate, au generat un prejudiciu în sumă de 1.629 mii lei, astfel:
    - pentru personalul APIA care nu a avut atribuţii de serviciu specifice domeniului gestionării asistenţei financiare nerambursabile s-a plătit nelegal suma de 1.537 mii lei (*APIA şi Centrele judeţene Harghita, Prahova, Brăila, Suceava, Giurgiu, Buzău, Ialomiţa, Tulcea, Teleorman, Călăraşi*);
    - pentru personalul de conducere nou angajat s-a acordat eronat o majorare a salariului de bază cu 75% faţă de 25%, (funcţiile de director coordonator/director coordonator adjunct), fapt ce a generat un prejudiciu de 92 mii lei (*Centrele judeţene APIA Sălaj, Vâlcea, Alba, Teleorman, Neamţ, Bihor)*;
  - încadrarea şi plata eronată, concomitent pe aceeaşi funcţie publică de conducere, a două persoane, a generat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 303 mii lei *(Centrele judeţene APIA Giurgiu, Sălaj, Iaşi, Ialomiţa, Tulcea, Alba, Teleorman, Maramureş)*;
  - acordarea nelegală a sporului pentru condiţii vătămătoare de muncă de 10% din salariul de bază, precum şi a altor sporuri a determinat plăţi nelegale de 90 mii lei *(Centrele judeţene APIA: Sălaj şi Vâlcea, ICEADR Bucureşti şi ICDCB Baloteşti, Ilfov)*;
  - acordarea nelegală a indemnizaţiei de 20% din salariul de bază, pentru participare la lucrările din comisii faţă de procentul de 1% prevăzut de HG nr. 611/2008, a determinat plăţi nelegale de 11 mii lei *(Centrul judeţean APIA, Harghita)*;

- plata orelor suplimentare fără justificare legală şi a sporului de 20% pentru activitatea de audit intern au generat un prejudiciu în sumă de 31 mii lei *(APIA şi Centrele judeţene Vâlcea şi Călăraşi)*;
- calcularea eronată a drepturilor acordate pe timpul concediului de odihnă, ca urmare a majorării nelegale a bazei de calcul a determinat plăţi nelegale *(ITRSV Focşani)*.

• abateri de la prevederile legale privind decontarea bunurilor achiziționate și serviciilor prestate

- acceptarea la plată a unor lucrări facturate de prestatorii de servicii la preţuri mai mari decât cele stabilite prin contracte sau a unor lucrări neefectuate în sumă de 467 mii lei, din care 152 mii lei reprezintă serviciul cu digitizarea suprafețelor de teren, facturat la un preţ mai mare decât cel contractat şi 315 mii lei reprezintă plata dublă facturată de prestator pentru aceeaşi lucrare (*APIA*);
- plata nelegală a penalităţilor din fondurile alocate de la bugetul de stat pentru sumele restante facturate de prestatori totalizând 55 mii lei *(APIA şi Centrele judeţene Giurgiu şi Buzău)*;
- decontarea cheltuielilor fără documente justificative a determinat plata nelegală a sumei de 80 mii lei *(APIA şi Centrele judeţene: Sălaj, Dâmboviţa, Neamţ, Suceava, ITRSV Râmnicu Vâlcea, ITRSV Oradea, ICDLF Vidra, Ilfov şi ICDVV- Valea Călugărească)*;
- bunuri constatate lipsă și/sau în gestiunea unităţilor pentru care nu au fost luate măsuri de recuperare *(APIA şi Centrele judeţene Tulcea, Bihor, Bucureşti şi Banca de Resurse Genetice Vegetale Suceava)*;
- nerecuperarea cheltuielilor de întreţinere în sumă totală de 152 mii lei aferente spaţiilor închiriate unor terţe persoane *(ASAS)*;
- acordarea fără bază legală a unor drepturi pe perioada delegării şi detaşării în altă localitate în interesul serviciului, respectiv cazare plătită nejustificat, transport cu autoturismul propriu şi ore suplimentare *(ANPA, ITRSV Oradea și ITRSV Ploieşti şi ICDCB Baloteşti, Ilfov)*.

• abateri de la prevederile legale privind decontarea cheltuielilor de capital

- plata nelegală a unor lucrări neexecutate sau supraevaluate (*ITRSV, APIA şi Banca de Resurse Genetice Vegetale Suceava*);
- plata nejustificată a unor cheltuieli de capital în sumă de 32 mii lei aferentă investiţiei „Lucrări de reconstrucţie ecologică forestieră prin împădurire pe terenuri degradate - Perimetrul de ameliorare Fântânele”, reprezentând plăţi nedatorate urmare supradimensionării situaţiei de lucrări faţă de lucrările puse în operă în luna mai 2009 (*ITRSV Bucureşti*);
- plata nelegală a sumei de 85 mii lei, aferentă unor lucrări supraevaluate şi a unor lucrări neîntreţinute. A fost decontată nelegal către un executant de lucrării suma de 27 mii lei, prejudiciu creat atât prin includerea în situaţiile de lucrări a unor preţuri unitare mai mari decât cele din devizul ofertă cât şi prin includerea, în situaţiile de plată, a unor lucrări neexecutate (*ITRSV Ploieşti*);

- efectuarea unor plăţi în sumă de 33 mii lei pentru lucrări neexecutate la obiectivul de investiţii „Consolidare, reabilitare şi retehnologizare sediu şi laboratoare” (*Banca de Resurse Genetice Vegetale Suceava*);
- s-au decontat sume nedatorate în valoare de 39 mii lei, prin acceptarea situațiilor de lucrări în care au fost calculate contribuții față de bugete, în cote mai mari față de cele legal stabilite (*Agenţia de Plăţi şi Intervenţii pentru Agricultură: Centrele judeţene Brăila, Timiş, Ialomiţa, Călăraşi, Giurgiu și Maramureş*).

• abateri de la prevederile legale privind plata subvențiilor și a altor forme de sprijin financiar
- acordarea nelegală a subvenției în sumă de 10.312 mii lei pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 62 mii lei *(APIA şi ITRSV)*;
- acordarea sprijinului financiar în condiții nelegale în sumă de 607 mii lei, ca urmare a faptului că producătorii agricoli beneficiari ai subvenţiei nu au justificat subvenţia încasată în anii anteriori, situație în care nu mai aveau dreptul la această formă de sprijin de la bugetul de stat timp de 3 ani *(APIA)*;
- acordarea nelegală a subvenţiei în sumă de 9.725 mii lei, ca urmare a:
  - neîndeplinirii condiţiilor de eligibilitate, respectiv fără documente care să justifice livrarea animalelor şi păsărilor la abatoare, precum şi a altor produse agricole, în condiţiile stabilite de lege *(Centrele judeţene ale APIA Covasna, Iaşi, Suceava, Bihor şi Tulcea)*;
  - acordarea nelegală a subvenţiilor unor producători agricoli care aveau obligaţii restante faţă de bugetul de stat *(Centrele judeţene ale APIA Buzău şi Neamţ)*;
  - decontarea nelegală din subvenţii de la bugetul de stat a cheltuielilor cu energia termică pentru legumele produse în sere, nejustificate de producători *(Centrele judeţene ale APIA: Constanţa şi Neamţ)*;
- acordarea de subvenţii în sumă de 42 mii lei proprietarilor care deţin păduri cu funcţie de protecţie, deşi suprafeţele de fond forestier pentru care au fost solicitate compensaţii nu figurau în titlurile de proprietate anexate la deconturile justificative, ci numai în procesele verbale de punere în posesie *(ITRSV Ploieşti)*.

• alte abateri cauzatoare de prejudicii
- neîncasarea în cadrul termenului legal de prescripţie a unor creanţe în sumă de 780 mii lei (*ICEADR București, ICDIMPH București IBNA Balotești şi ICDVV-Valea Călugărească*);
- neluarea măsurilor legale pentru recuperarea sumei de 12 mii lei reprezentând lipsuri în gestiunile *IBNA Balotești* şi *ICDVV- Valea Călugărească*;
- necalcularea, neînregistrarea și nevirarea la buget a dobânzilor, majorărilor şi penalităţilor în sumă totală de 30 mii lei (calculate de echipa de audit, până la 15.10.2010) pentru TVA neachitată la scadenţă (*ICDLF Vidra, Ilfov*);
- nevirarea la bugetul de stat a sumei de 47 mii lei reprezentând contravaloarea chiriei aferentă unor bunuri aparţinând domeniului public al statului, date în folosinţă diverselor persoane fizice şi/sau juridice (*ICDM Cristian, Sibiu*).

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

- neîncasarea de la Banca Comercială Română (BCR) şi nevirarea la bugetul de stat a sumei de 475 mii lei, reprezentând rate scadente neachitate de un beneficiar rău platnic, aferente creditelor acordate de Banca Comercială Română din Fondul pentru creditarea investiţiilor în agricultură pus la dispoziţie de minister (*MADR*). În timpul auditului, BCR a virat ministerului suma de 475 mii lei reprezentând rate scadente, suma fiind virată la bugetul de stat;
- diminuarea veniturilor bugetului de stat cu suma de 6 mii lei, reprezentând contribuţii necalculate şi nevirate la fondul privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap potrivit prevederilor din Legea nr. 448/2006 *(Centrele judeţene ale APIA Vrancea şi Călăraşi)*. În timpul controlului a fost virată suma de 4,48 mii lei de către Centrul județean APIA Vrancea);
- necalcularea şi nevirarea la bugetul de stat a impozitului pe profit în sumă de 74 mii lei, pentru care au fost stabilite majorări de întârziere şi penalităţi în sumă de lei 19 mii lei (*INCDBH Ştefăneşti Argeş*);
- neîncasarea sumei de 19 mii lei, reprezentând amenzi contravenţionale, sumă care nu mai poate să fie pusă în executare deoarece procesele verbale de constatare, care nu au fost semnate de persoanele contraveniente, nu au fost comunicate acestora în termenul legal *(ITRSV Ploieşti)*;
- reţinerea nejustificată şi nevirarea la bugetul de stat a sumei de 103 mii lei, reprezentând cuantumul amenzilor aplicate şi încasate în anul 2009, pentru contravenţii săvârşite la regimul silvic de persoane fizice sau juridice de pe raza de activitate *(ITRSV Bucureşti)*. În timpul misiunii de audit entitatea auditată a virat din proprie iniţiativă, în contul bugetului de stat, suma de 103 mii lei, reprezentând amenzi încasate.

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare.

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil***

- neînregistrarea în contabilitate a unor operaţiuni de către *Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale*, care nu a urmărit modul de calcul şi nu a înregistrat în evidenţa contabilă dobânda în sumă totală de 73.503 mii lei, încasată de fondurile de garantare (Fondul de Garantare a Creditului Rural SA - 55.931 mii lei şi Fondul Naţional de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici şi Mijlocii - SA- 17.572 mii lei), dobândă care a fost calculată la sumele acordate de instituţia publică în scopul garantării instrumentelor financiare pe care instituţiile de credit le pun la dispoziţie beneficiarilor fondurilor SAPARD, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală, Fondul european pentru pescuit şi Fondul european de garantare agricolă.
  În timpul controlului MAPDR a procedat la verificarea contravalorii dobânzii şi la înregistrarea acesteia în evidenţa contabilă, astfel încât situaţiile financiare pe care urmează să le întocmească să reflecte realitatea.

➢ ***Neîncasarea unor venituri***

- nerecuperarea sumei de 5.991 mii lei, reprezentând lucrări de investiţii efectuate de *ANIF RA - Sucursala Teritorială Mureş - Olt Mijlociu,* finanţate de Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale de la bugetul de stat şi care, conform prevederilor legale, trebuia recuperată fiind inclusă la finanţare nerambursabilă, conform prevederilor legale, prin programul SAPARD - Măsura 2.1 „Dezvoltarea infrastructurii rurale", submăsura 4 „Infrastructură de prevenire şi protecţie împotriva inundaţiilor" *(MADR);*
- neîncasarea unor venituri în sumă de 222 mii lei (*ANPA, ITRSV Braşov, ITRSV Oradea, ITRSV Ploieşti şi ITRSV Focşani, ICDVV- Valea Călugărească şi ICDPP Bucureşti*);
  În timpul misiunilor de audit au fost luate măsurile necesare încasării veniturilor în sumă de 222 mii lei şi penalizărilor contractuale, în sumă de 31 mii lei.

D. Alte abateri

- din verificarea documentelor privind modul de încheiere şi derulare a Contractului nr. 96/10.07.2009 a rezultat că, în cadrul devizelor analitice anexate proiectului întocmit de o firmă de specialitate, proiect care a stat la baza caietului de sarcini, au fost incluse diverse „cheltuieli suplimentare pentru materiale" şi „cheltuieli suplimentare pentru manoperă" fără să se specifice în ce constau aceste cheltuieli şi fără ca proiectantul să aducă oferte de la diverse firme, oferte care să justifice preţurile trecute în devize. Entitatea nu a solicitat proiectantului şi ofertantului toate documentele necesare pentru a justifica preţurile din devizele întocmite şi a realizat o lucrare de investiţii fără să respecte prevederile legale în vigoare (*MADR*);
- imobilizarea, la finele exerciţiului financiar, a unor importante fonduri bugetare, în stocuri de bonuri valorice, peste necesarul real de consum aferent exerciţiului financiar curent *(ITRSV Bucureşti);*
- neorganizarea activităţii privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor, precum şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale, contrar prevederilor pct.5 din Ordinul M.F.P nr. 1792/2002; Legea nr. 301/2002, cu modificările ulterioare; art. 19 lit. d) din Legea nr. 500/2002 şi art. 18 din Legea contabilităţii nr. 82/1991, republicată în anul 2008 *(ITRSV Bucureşti şi ITRSV Focşani);*
- neînregistrarea în contabilitate a unor operaţiuni *(ITRSV Focşani; ITRSV Bucureşti şi Banca de Resurse Genetice Vegetale Suceava);*
- efectuarea de înregistrări contabile eronate (*ITRSV Suceava şi Banca de Resurse Genetice Vegetale Suceava, INCDBH Ştefăneşti Argeş, ICDPPM Argeş, INCDCSZ Braşov. ICDPP Bucureşti, ICEADR Bucureşti, IBNA Baloteşti, ICDVV- Valea Călugărească, Prahova şi ICDM Cristian, Sibiu*);
- inventarierea şi reevaluarea patrimoniului nu au fost realizate cu respectarea întocmai a prevederilor legale în vigoare (*ANPA, ITRSV Ploieşti, ASAS, ICEADR Bucureşti, ICDVV-Valea Călugărească, Prahova, ICDM Cristian, Sibiu şi ICDEAPA Galaţi)*;
- efectuarea de operațiuni de plăți și încasări în sumă de 276 mii lei și respectiv 277 mii lei fără a fi derulate prin conturile deschise la trezorerie (*ICDVV-Valea Călugărească*);

- neînscrierea în Contul de execuţie încheiat la 31.12.2009 a plăţilor efectuate prin casieria unităţii pentru cheltuieli cu salariile şi cheltuieli pentru achiziţia de bunuri şi servicii, în sumă totală estimată de 275 mii lei (*ICDM Cristian, Sibiu*).

Valorificarea constatărilor

Urmare celor 70 de misiuni de audit financiar ale conturilor de execuţie a bugetelor pe anul 2009, au fost emise 60 de decizii cu 264 măsuri în vederea înlăturării abaterilor identificate, 8 certificate de conformitate, iar în 4 cazuri nu au fost emise decizii şi nici certificate de conformitate, ca urmare a faptului că abaterile identificate au fost înlăturate în timpul controlului.

Un act de control, respectiv procesul-verbal de constatare încheiat la Centrul Judeţean APIA Constanţa, a fost transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanţa, iar actul de control întocmit la ICEADR Bucureşti a fost înaintat organelor de urmărire penală.

Au fost contestate 16 decizii cu un număr de 38 măsuri din care au fost admise contestaţii pentru 6 măsuri dispuse şi au fost respinse contestaţii pentru 32 măsuri.

Majoritatea contestaţiilor au vizat măsurile dispuse cu privire la recuperarea prejudiciilor identificate vizând majorarea cu 75% a salariilor de bază conform Legii nr. 1/2004, HG nr. 543/2006, HG nr. 606/2009, condiţionată atât de existenţa în fişa postului a atribuţiilor specifice domeniului gestionării asistenţei financiare nerambursabile comunitare, în proporţie de 75% din totalul obiectivelor şi atribuţiilor, cât şi de alocarea unui fond de timp de minim 75% din totalul alocat îndeplinirii tuturor atribuţiilor de serviciu prevăzute în fişa postului.

4.8.2 Siguranţa alimentelor

Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor (ANSVSA) este instituţia publică care coordonează tehnic şi administrativ întreaga activitate a serviciilor sanitar veterinare şi pentru siguranţa alimentelor, organizează şi controlează efectuarea activităţilor publice sanitar-veterinare şi pentru siguranţa alimentelor, având drept scop:

- realizarea siguranţei alimentelor, de la producerea materiilor prime până la distribuirea alimentelor către consumator;
- apărarea sănătăţii animalelor, protecţia animalelor, prevenirea transmiterii de boli de la animale la om, siguranţa alimentelor de origine animală destinate consumului uman, salubritatea furajelor pentru animale şi protecţia mediului, în raport cu creşterea animalelor, identificarea şi înregistrarea animalelor.

Obiectivul auditului financiar efectuat la ANSVSA a fost acela de a obţine asigurarea că situaţiile financiare aferente anului 2009 au fost întocmite, sub toate aspectele semnificative, în conformitate cu cadrul de raportare financiară aplicabil în România şi au respectat principiile legalităţii şi regularităţii.

În anul 2010 au fost supuse auditării Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor - ordonator principal de credite şi 21 Direcţii Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor - ordonatori terţiari de credite.

Principalele constatări rezultate în urma verificărilor efectuate se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- abateri de la prevederile legale privind calcularea drepturilor salariale
  - neaplicarea corespunzătoare a măsurilor de reducere a cheltuielilor în sistemul bugetar, conform prevederilor Legii nr. 329/2009 de diminuare cu procentul de 15,5% lunar a cheltuielilor de personal în lunile noiembrie şi decembrie 2009, a determinat plata nelegală a sumei de 113 mii lei (*DSVSA Brăila, Sălaj, Olt*);
  - încadrarea şi plata eronată, concomitent pe aceeaşi funcţie publică de conducere, a două persoane, a generat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 48 mii lei (*DSVSA Argeş, Hunedoara, Sălaj şi Vrancea*);
  - acordarea nelegală a sporului pentru condiţii periculoase şi/sau vătămătoare de muncă, a determinat plăţi nelegale de 1.002 mii lei (*DSVSA Mureş şi Galaţi*);
  - acordarea nelegală a sporului de inspector, pentru participare la activităţi suplimentare funcţiei de bază a determinat plăţi nelegale de 186 mii lei (*DSVSA Botoşani şi Mureş*);
  - calcularea şi acordarea nelegală a salariilor unor persoane aflate în situaţia de incompatibilitate cu funcţia pe care au fost încadrate a determinat plăţi nelegale în sumă de 15 mii lei (*DSVSA Ilfov*).
- abateri de la prevederile legale privind decontarea bunurilor achiziționate și serviciilor prestate
  - decontarea cheltuielilor reprezentând servicii prestate de medicii veterinari fără a exista documente justificative a determinat plata nelegală a sumei de 139 mii lei (*DSVSA Covasna*);
  - includerea nelegală pe cheltuieli a contravalorii carburanţilor nejustificaţi cu documente legale a generat un prejudiciu în sumă de 4 mii lei (*DSVSA Vrancea*);
  - plata nejustificată a unor cheltuieli în sumă de 5 mii lei generate de încălcarea prevederilor legale privind achiziţiile publice de servicii sanitare veterinare (*DSVSA Olt*).
- abateri de la prevederile legale privind decontarea cheltuielilor de capital
  - efectuarea unor plăţi în sumă de 81 mii lei pentru lucrări neexecutate la obiectivul de investiţii contractat (*DSVSA Maramureş*);
  - s-au decontat sume nedatorate în valoare de 8 mii lei, prin acceptarea situaţiilor de lucrări în care au fost calculate contribuţii faţă de bugete, în cote mai mari faţă de cele legal stabilite (*ANSVSA şi DSVSA Harghita*).
- alte abateri cauzatoare de prejudicii

- neîncasarea în cadrul termenului legal de prescripţie a unor creanţe în sumă de 245 mii lei (*DSVSA Arad*);
- existenţa în gestiunea instituţiei a unor materiale sanitare consumabile şi obiecte de inventar depreciate și/sau al căror termen de utilizare era expirat au generat un prejudiciu în sumă de 297 mii lei (*ANSVSA şi DSVSA Botoşani*).

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

- neîncasarea şi nevirarea la bugetul de stat a sumei de 55 mii lei, reprezentând redevenţe nefacturate şi neîncasate aferente serviciilor concesionate, conform contractelor încheiate (*DSVSA Vrancea*);
- diminuarea veniturilor bugetului de stat cu suma de 60 mii lei, reprezentând contribuţii necalculate şi nevirate la fondul privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap potrivit prevederilor din Legea nr. 448/2006 *(DSVSA Giurgiu, Ilfov,Sibiu şi Mureş)*. În timpul auditului, s-a virat suma de 18 mii lei DSVSA Sibiu şi Giurgiu;
- diminuarea veniturilor bugetului de stat cu suma de 10 mii lei, reprezentând excedent înregistrat la sfârşitul anului 2009 nevirat la bugetul statului (*DSVSA Galaţi şi Sibiu*). În timpul controlului a fost virată suma de 8 mii lei de către DSVSA Sibiu;
- nerecuperarea şi nevirarea la bugetul statului a sumei de 120 mii lei, reprezentând plata concediilor medicale plătite din credite bugetare şi neîncasate de la FNUASS (*ANSVSA şi DSVSA Mureş, Brăila, Ilfov şi Teleorman*);
- nu s-a transmis spre executare organelor fiscale în cadrul termenului legal de 90 de zile, procese verbale de contravenţii aplicate de inspectorii veterinari în sumă de 102 mii lei cuvenită bugetului de stat *(DSVSA Galaţi)*.

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil***

- neînregistrarea în contabilitate şi nerecuperarea sumei de 2.130 mii lei reprezentând lucrări de investiţii efectuate de *DSVSA Bucureşti,* finanţate de ANSVSA de la bugetul de stat şi care, conform prevederilor legale, trebuiau recuperate fiind incluse la finanţare nerambursabilă, conform prevederilor legale, prin programul SAPARD;
- diminuarea veniturilor proprii ale ANSVSA cu suma de 149 mii lei reprezentând tarife pentru emiterea autorizaţiilor sanitar-veterinare, neactualizate conform prevederilor legale. În timpul controlului s-a recuperat suma de 124 mii lei;
- necalcularea şi neînregistrarea în evidenţa contabilă şi neîncasarea de penalităţi şi majorări în sumă de 332 mii lei pentru neachitarea în termen de către clienţi a facturilor emise de instituţie, în baza contractelor încheiate *(DSVSA Călăraşi, Constanţa, Galaţi, Mureş, Sălaj, Teleorman, Suceava şi Vrancea)*.

➢ ***Alte abateri***

- neefectuarea inventarierii tuturor elementelor de activ şi pasiv la sfârşitul anului financiar 2009;
  - nu au fost inventariate active în valoare de 4.426 mii lei (*DSVSA Vrancea şi Sibiu*);
  - creanţele şi obligaţiile faţă de terţi nu au fost supuse verificării şi confirmării pe baza extraselor soldurilor debitoare şi creditoare ale conturilor de creanţe şi datorii care deţin ponderea valorică în totalul soldurilor acestor conturi, potrivit extrasului de cont sau punctajelor reciproce scrise (*DSVSA Brăila şi Călăraşi*);
- neîntocmirea evidenţei tehnico-operative pentru activele fixe corporale şi necorporale în valoare de 18.470 mii lei, aşa cum se prevede în OMEF 3512/2008 privind documentele financiar-contabile (*DSVSA Vrancea şi Sălaj*);
- neconcordanţe între soldurile şi rulajele din evidenţa contabilă şi soldurile şi rulajele din contul de execuţie bugetară (*DSVSA Vrancea* 6.460 mii lei);
- neorganizarea activităţii privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor, precum şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale, contrar prevederilor pct.5 din Ordinul M.F.P nr. 1792/2002; Legea nr. 301/2002, cu modificările ulterioare; art. 19 lit. d) din Legea nr. 500/2002 şi art. 18 din Legea contabilităţii nr. 82/1991, republicată în anul 2008 *(DSVSA Arad,Argeş, Brăila, Botoşani, Călăraşi, Galaţi şi Vrancea);*
- neînregistrarea în contabilitate a unor operaţiuni, precum şi efectuarea unor înregistrări eronate în valoare de 3.591 mii lei *(ANSVSA, DSVSA Arad, Bucureşti, Constanţa, Ilfov, Sălaj, Sibiu şi Vrancea).*

Valorificarea constatărilor

Urmare a celor 22 de acţiuni de audit financiar ale conturilor de execuţie ale bugetelor pe anul 2009, au fost emise 19 decizii cu 96 măsuri în vederea înlăturării abaterilor identificate, 2 certificate de conformitate, iar într-un caz nu a fost emisă decizie şi nici certificat de conformitate, ca urmare a faptului că abaterile identificate au fost înlăturate în timpul controlului.

4.9 Dezvoltare regională, mediu şi turism

4.9.1 Dezvoltare regională

Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței a utilizat în exercițiul bugetar 2009 sume însemnate alocate de la bugetul de stat și din fonduri europene pentru finanțarea programelor de investiții publice în domeniul dezvoltării durabile, astfel:

A. Programe finanțate din fonduri externe nerambursabile și bugetul de stat:

- Programe preaderare - PHARE;

- Programe postaderare:
  - *POR - Convergența - Asistența tehnică pentru sprijinirea unităților administrației publice locale în pregătirea tehnică a proiectelor, investiții publice, finanțate prin Programul Operativ Regional 2007/2013 - aprobat prin HG nr. 1424/2007;*
  - *Programe privind Cooperarea Teritorială.*

B. Programe finanțate integral de la bugetul de stat:

B.1.Finanțare directă sau entități aflate în subordinea ministerului (Agenția Națională pentru Locuințe):

1. *Programul național de creștere a performanței energetice la blocurile de locuințe „Termoficare 2006-2009 calitate și eficiență" - HG. 462/2006 și OUG 18/2009;*
2. *Programul privind reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes județean, alimentare cu apă, canalizarea și epurarea apelor uzate la sate - HG. 577/1997 pentru aprobarea Programului privind pietruirea drumurilor comunale, alimentarea cu apa a satelor, conectarea satelor la rețeaua de electrificare şi la rețelele telefonice;*
3. *Programul de finanțare a construcțiilor de locuințe sociale - Legea nr. 114/1996;*
4. *Programul de finanțare a construcțiilor de locuințe sociale destinate chiriașilor evacuați - OUG 74/2007;*
5. *Programul de finanțare a construcțiilor de locuințe - OG 19/1994;*
6. *Programul privind elaborarea și/sau actualizarea Planurilor de Urbanism Generale și ale Regulamentelor locale de urbanism - HG nr. 525/1996;*
7. *Programul pentru elaborarea hărților de risc pentru cutremure și alunecări de teren - HG 932/2007;*
8. *Programul pentru elaborarea /actualizarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și urbanism pentru zonele care cuprind monumente istorice cuprinse în lista patrimoniului mondial - HG 738/2008;*
9. *Programul privind reducerea riscului seismic la clădiri de locuit multietajate, încadrate în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public - OG 20/1994, HG 491/2009;*
10. *Proiecte de investiții în turism pe anul 2009 - HG 426/2009;*
11. *Program dezvoltarea infrastructurii turistice din zona montană înaltă - HG 1762/2009, HG 1206/2009;*
12. *Program dezvoltarea echilibrată și integrată a stațiunilor balneoclimaterice - HG 1762/2009, HG 1206/2009;*
13. *Program dezvoltarea infrastructurii de agrement - HG 1206/2009;*
14. *Program schi în România - HG 1206/2009;*

B.2. Derulate prin Compania Națională de Investiții CNI - SA:

1. *Programul de construcție -Săli de sport - aprobat prin HG nr. 818/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru derularea Programului "Construcție Săli de sport" prin CNI-SA;*
2. *Programul de consolidare și reabilitare Săli de sport existente, construite înainte de anul 2000 aprobat prin Ordinul MTCT nr. 1007/2005;*
3. *Programul "Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, precum și a stațiilor de tratare a apei potabile și a apei uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 locuitori" aprobat prin Legea nr. 224/04.07.2007;*
4. *Programul "Bazine de înot" aprobat prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor și HG nr. 414/2007 prin care s-au aprobat norme metodologice pentru derularea programului;*
5. *Reabilitarea unor blocuri de locuințe situate în localități din zone defavorizate și/sau monoindustriale aprobat prin OUG nr. 125/2004 cu modificările ulterioare;*
6. *Programul prioritar național pentru proiectarea și construirea de sedii pentru așezăminte culturale, în localitățile unde nu există asemenea instituții, în mediul rural și mic urban, Programul prioritar național pentru reabilitarea, modernizarea infrastructurii culturale și dotarea de sedii pentru așezămintele culturale din mediul mic urban, aprobat prin OUG nr. 118/2006;*
7. *Programul "Patinoare artificiale" aprobat prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 148/2008;*
8. *Extindere Palat Victoria - aprobat în baza HG nr. 689/2008;*
9. *Programul privind executarea și, după caz, expertizarea tehnică și proiectarea unor lucrări de intervenție în primă urgență la construcții vulnerabile și care prezintă pericol public, lucrări de intervenție propuse pentru limitarea/înlăturarea efectelor alunecărilor de teren aprobat prin HG nr. 203/2003;*
10. *Programul - pilot privind realizarea experimental "în situ", în perioada 2008-2010, a unor sectoare de drumuri de interes local, clasate, prin utilizarea de materiale și tehnologii noi, agrementate tehnic, aprobat prin Ordinele ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 175/2008 și nr. 1001/2008;*
11. *Reabilitarea termică a unor clădiri din domeniul public, cu funcțiunea de asistență socială și/sau ocrotirea sănătății, aflate în administrarea autorităților administrației publice locale, aprobat prin HG nr. 1868/2005.*

Misiunea de audit financiar a evidențiat o serie de abateri financiar-contabile consemnate în Procesul verbal de constatare, abateri pentru înlăturarea cărora Curtea de Conturi a emis o decizie cuprinzând: o măsură pentru stabilirea întinderii prejudiciului și luarea măsurilor pentru recuperarea acestuia, o măsură privind stabilirea și plata către bugetul autorității publice locale a impozitului datorat pentru un teren implicat intr-o activitate cu titlu oneros și patru măsuri pentru înlăturarea abaterilor de la legalitate și regularitate.

4.9.2 Mediu

Ministerul Mediului și Pădurilor a fost înființat în baza HG nr. 57/2009, prin reorganizarea Ministerului Mediului. Instituția funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, având rolul de autoritate de stat, de sinteză, coordonare și control în realizarea politicii în domeniile mediului și gospodăririi apelor la nivel național, în elaborarea strategiei și a reglementărilor specifice de dezvoltare și armonizare a acestor activități în cadrul politicii generale a Guvernului, în asigurarea și coordonarea aplicării strategiei Guvernului în domeniile sale de competență.

Principalele constatări rezultate în urma misiunilor de audit se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

- ***Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil;***
  - neevaluarea unor active fixe corporale aflate în proprietate publică și care în prezent sunt înregistrate în evidența tehnico-operativă în unități naturale, aflate în administrarea *Ministerului Mediului și Pădurilor, Administrației Fondului pentru Mediu, Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării, Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, Institutului Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Mediului și Administrației Naționale Apele Române*, urmare nerespectării prevederilor art.3 din OG nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, cu modificările și completările ulterioare;
  - înregistrarea dublă a unui număr de 14 bunuri din domeniul public al statului aflate în administrarea *Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării*, în *Anexa nr. 12* la HG nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare;
  - nerespectarea prevederilor Convențiilor privind finanțarea și implementarea programelor multianuale prioritare de mediu și gospodărire a apelor încheiate cu Unitățile Administrativ Teritoriale (UAT-uri);
  - neevidențierea și neînregistrarea în patrimoniul public al statului a stațiilor hidrometrice și pluviometrice din Sistemul Informațional Decizional Hidrologic - DESWAT în valoare de 464,3 milioane lei, pentru care au fost întocmite procese verbale de recepție.

4.9.3 Turism

Ministerul Turismului s-a înființat în baza HG nr. 1719/2008 în scopul implementării strategiilor și politicilor de dezvoltare a turismului *(Programul de promovare și marketing în turism și Programul de dezvoltare a produselor turistice),* exercitarea drepturilor statului, ca acționar al societăților comerciale de turism până la finalizarea procesului de privatizare a acestora și gestionarea fondurilor guvernamentale alocate pentru investițiile în domeniu.

Principalele concluzii rezultate în urma misiunii de audit financiar se referă la:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

- nerespectarea plafonului maxim stabilit pentru cheltuielile cu serviciile de telefonie mobilă prin referatul nr. 801/2009 aprobat de ordonatorul principal de credite, în limita a 200 lei/lună, a determinat un prejudiciu de 5 mii lei, sumă ce a fost recuperată operativ în timpul misiunii de audit;

B. Abateri de la legalitate și regularitate care nu au generat prejudicii, dar au avut impact asupra acurateței și realității situațiilor financiare

- la înființarea Ministerului Turismului: nu au fost delimitate elementele patrimoniale transmise noului minister inventariate la Ministerul Întreprinderilor Mici şi Mijlocii, Comerţ, Turism şi Profesii Liberale la data de 31.12.2008 şi nu au fost întocmite situaţiile financiare prevăzute de OMFP nr. 1917/2005, respectiv pct. 2.10 - Alte prevederi - situaţii care să certifice exactitatea datelor din protocol şi contul 891 „Bilanţ de deschidere" întocmit la începerea activităţii Ministerului Turismului;
- în contul 891-Bilanţ de deschidere, atât pe debit, cât şi pe credit, nu a fost înregistrată o sumă reprezentând salarii neridicate, deşi această sumă figura în soldurile conturilor corespondente, primite prin protocolul de predare primire. Suma nu a fost virată fizic în conturile Ministerului Turismului, dar a fost evidenţiată în bilanţul încheiat la data de 30 martie 2009, deşi fizic suma se afla la Ministerul Întreprinderilor Mici şi Mijlocii, Comerţului şi Mediului de Afaceri fără a fi însă evidenţiată. În timpul misiunii prin adresa nr. 6409/2010 s-a solicitat la MIMMCMA virarea sumei datorate, prevăzută în protocolul de predare-primire și a fost creat debitul corespunzător prin Nota contabilă nr. 12/03.12.2010;
- facturile furnizorilor de utilităţi sunt înregistrate în evidenţa contabilă la data plăţii acestora sau ulterior şi nu la data la care serviciile au fost prestate. De asemenea, acestea se operează printr-o singură înregistrare contabilă, conţinând mai multe facturi ale unor furnizori diferiţi;
- în Registrul-jurnal, înregistrarea unor operaţiuni economico-financiare nu se efectuează în mod cronologic, după data de întocmire sau de intrare a documentelor în entitate. De asemenea, marea majoritate a poziţiilor din registrul jurnal nu cuprind elemente cu privire la felul, numărul şi data documentului justificativ.

C. Evaluarea sistemului de control și audit intern

- nerespectarea prevederilor privind controlul financiar preventiv propriu şi delegat pentru contractele economice nr. 3981/15.12.2009, 82/05.02.2009, 1078/12.06.2009, 6978/25.11.2009 şi Actul adiţional nr. 1/20.11.2009 la contractul nr. 1010/14.04.2009, încheiate de Ministerul Turismului au fost supuse acestor vize, ulterior datei de aprobare de către ordonatorul principal de credite;
- nu au fost elaborate şi aprobate reglementările metodologice, procedurile şi criteriile de evaluare privind activitatea de control intern exercitată de manageri la toate nivelurile;
- neînființarea structurilor organizatorice pentru exercitarea vizelor de control și audit conform legislației în domeniu.

Modul de valorificare a constatărilor

În timpul misiunii de audit au fost luate măsurile necesare pentru corectarea abaterilor, recuperarea și virarea la buget a prejudiciilor constatate, înregistrarea în contabilitate a debitorului și notificarea pentru recuperarea sumei datorate.

4.10 Economie şi mediu de afaceri

În acest domeniu au fost supuse auditului financiar conturile anuale de execuție a bugetelor *Ministerului Economiei, Ministerului Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri, Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale, Comisia Naţională pentru Controlul Activităţilor Nucleare şi Agenţia de Compensare pentru Achiziţii de Tehnică Specială*.

Principalele constatări rezultate în urma misiunilor de audit financiar se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- efectuarea de cheltuieli de personal în sumă de 34 mii lei, prin majorarea nelegală cu 75% a salariilor pentru un număr de 20 de salariaţi, care nu aveau stabilite în fişa postului atribuţii specifice domeniului gestionării fondurilor comunitare, pentru care să fie alocat 75% din timpul total de lucru *(Ministerul Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri);*
- acordarea nelegală, pentru 86 salariaţi, a unui spor de informaţii clasificate în sumă de 147 mii lei, fără ca entitatea să fie nominalizată în actele normative ce reglementează acordarea acestui spor *(Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare);*

- efectuarea de cheltuieli de protocol în sumă de 18 mii lei în alte scopuri decât cele prevăzute de lege (*Ministerul Întreprinderilor Mici şi Mijlocii, Comerţului şi Mediului de Afaceri)*, respectiv :
  - cheltuieli de protocol în sumă de 14 mii lei reprezentând contravaloare „prânz" oferit pentru 100 persoane cu ocazia „Reuniunii reprezentanţilor MIMMCMA din reţeaua de reprezentare externă"*;*
  - cheltuieli de protocol în sumă de 4 mii lei reprezentând contravaloare masă oficială oferită pentru 110 persoane din ţară (jurnalişti acreditaţi, formatori şi lideri de opinie din mediul de afaceri din România, reprezentanţi ai organizaţiilor patronale reprezentative), în condiţiile în care masa oficială se acordă potrivit legii numai cu ocazia vizitelor cu caracter oficial în ţară a unor persoane din străinătate.

    În timpul misiunii de audit a fost recuperată şi virată la bugetul de stat suma de 15 mii lei;
- neluarea măsurilor legale pentru recuperarea pagubei în sumă totală de 93 mii lei, reprezentând drepturi băneşti stabilite prin sentinţe judecătoreşti definitive şi irevocabile şi achitate din fondurile alocate pentru anul 2009 *(Ministerul Întreprinderilor Mici şi Mijlocii, Comerţului şi Mediului de Afaceri);*
- stabilirea, pentru acţiunile de protocol, de normative proprii de cheltuieli de 2,5-3 ori mai mari decât limitele maxime reglementate de Ordonanţa Guvernului nr. 80/2001 a determinat efectuarea peste limita maximă legală a unor plăţi în sumă de 35 mii lei *(Comisia Naţională pentru Controlul Activităţilor Nucleare);*
- efectuarea de cheltuieli cu servicii juridice în sumă de 14 mii lei pentru reprezentare în vederea înmatriculării la Oficiul Registrului Comerţului a Fondului Român de Contragarantare, în condiţiile în care direcţia juridică din minister avea atribuţii în acest sens (*Ministerul Întreprinderilor Mici şi Mijlocii, Comerţului şi Mediului de Afaceri)*. În timpul misiunii de audit a fost recuperată şi virată la bugetul de stat suma de 14 mii lei.

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului***

- nedispunerea de măsuri legale în vederea recuperării bunurilor din domeniul public al statului în valoare de 865 mii lei date spre administrare Centrului de Formare şi Management pentru Comerţ (instituţie publică în subordinea Agenţiei Naţionale pentru Întreprinderi Mici şi Mijlocii şi Cooperaţie). Aceste bunuri au fost înstrăinate prin aducerea ca aport în natură la constituirea SC Centrul de Formare, Management şi Consultanţă SRL. Ulterior, Centrul de Formare şi Management pentru Comerţ s-a desfiinţat (*Ministerul Întreprinderilor Mici şi Mijlocii, Comerţului şi Mediului de Afaceri);*
- nerecuperarea veniturilor în sumă totală de 6.247 mii lei (1.637 mii USD şi 341 mii Euro) stabilite prin acordurile petroliere şi licenţele miniere, pentru pregătirea profesională a salariaţilor (Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale);

- diminuarea patrimoniului prin nerecuperarea echipamentelor de tehnică de calcul și a utilajelor în valoare de 2.718 mii lei (926 mii USD) la expirarea termenului de valabilitate a contractelor de comodat și de închiriere (*Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale*);
- nerecuperarea contravalorii lucrărilor de explorare stabilite în licenţele miniere, în valoare de 4.931 mii lei (3.734 mii USD şi 29 mii Euro) şi neexecutate la data renunţării la aceste licenţe (*Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale*).

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice***

- nevirarea la bugetul de stat a sumei de 10 mii lei, reprezentând taxe pentru eliberarea autorizaţiilor, plătite de diverşi operatori în perioada 1999-2002 *(Comisia Națională pentru Controlul Activităţilor Nucleare*). În timpul auditului, suma a fost virată conform destinaţiilor legale;
- nevirarea la termen a contribuţiilor în sumă totală de 190 mii lei (contribuţiile de asigurările de sănătate - 143 mii lei, pentru asigurările de şomaj - 25 mii lei şi pentru concediile şi indemnizaţiile de asigurări sociale de sănătate - 22 mii lei), pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 83 mii lei *(Agenţia Națională pentru Resurse Minerale);*
- nevirarea la bugetul de stat a contribuţiei datorate de angajator privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în sumă de 12 mii lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 5 mii lei *(Agenţia Națională pentru Resurse Minerale).* În timpul auditului, sumele datorate au fost virate conform destinaţiilor legale.

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realității și acurateței situațiilor financiare

➢ ***Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidenţelor contabile și ale bilanţului contabil***

- nerespectarea prevederilor legale privind înregistrarea în contabilitate, în momentul efectuării lor, a cheltuielilor de deplasare în sumă de 64 mii lei *(Ministerul Economiei).* În timpul auditului situaţia a fost corectată;
- neevidenţierea în contabilitate în conturi în afara bilanţului a creditelor bugetare, angajamentelor bugetare şi angajamentelor legale *(Ministerul Economiei și Ministerul Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerţului și Mediului de Afaceri);*
- neevidenţierea în contabilitate a acţiunilor în valoare de 73.403 mii lei, înregistrate la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului ca fiind deţinute în capitalul social al filialelor CN „Romarm" SA (Ministerul Economiei). În timpul auditului situaţia a fost corectată;
- neînregistrarea cronologică și sistematică în contabilitate a cheltuielilor în sumă de 27.723 mii lei efectuate de Birourile pentru Promovarea Comercial-Economică

(BPCE) din străinătate *(Ministerul Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri);*

- neînregistrarea pe mijloace fixe a lucrărilor de investiţii executate şi puse în funcţiune în cadrul obiectivului de investiţii „Consolidare sediul MEC”, (tronsoanele 4 şi 5 din imobilul din Calea Victoriei nr.152, Bucureşti). În timpul misiunii de audit, au fost înregistrate pe mijloace fixe lucrări de investiţii în valoare de 29.250 mii lei *(Ministerul Întreprinderilor Mici şi Mijlocii, Comerţului şi Mediului de Afaceri);*
- existența unor neconcordanţe între patrimoniul înregistrat în contabilitatea *Comisiei Naţionale pentru Controlul Activităţilor Nucleare* şi inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, datorită nereglementării situaţiei spaţiilor luate în administrare de la Ministerul Mediului şi Gospodăririi Apelor;
- neorganizarea înregistrării în conturi de ordine şi evidenţă a angajamentelor legale de plătit *(Comisia Națională pentru Controlul Activităţilor Nucleare);*
- prezentarea în Contul de execuție bugetară a unor date nereale și necorelate cu înregistrările din contabilitate *(Agenția Națională pentru Resurse Minerale);*
- evidenţierea în contabilitate a unor operaţiuni care nu au fost înregistrate în momentul efectuării lor, respectiv a unor venituri în sumă de 116 mii lei şi a unor cheltuieli de 23 mii lei, aferente anului precedent *(Agenția Națională pentru Resurse Minerale);*
- realizarea de venituri proprii în sumă de 3.159 mii lei şi efectuarea de cheltuieli în sumă de 3.110 mii lei pentru activități finanțate integral din venituri proprii, fără ca acestea să fie cuprinse în bugetul de venituri și cheltuieli *(Agenția Națională pentru Resurse Minerale);*
- înregistrarea în evidența contabilă a unor bunuri în valoare de 267 mii lei (provenite din transfer de tehnologie de la titularii acordurilor petroliere şi ai licenţelor miniere), fără a avea la bază documente justificative care să ateste dreptul de proprietate al instituţiei asupra acestora. Consecința acestor abateri constă în neprezentarea unei imagini fidele și reale a patrimoniului în situațiile financiare, prin raportarea inexactă a cheltuielilor, veniturilor şi a activelor existente *(Agenția Națională pentru Resurse Minerale);*
- înregistrarea eronată în contabilitate a unor venituri în sumă de 10.387 mii lei realizate din prestarea serviciilor, a majorărilor de întârziere încasate în sumă de 76 mii lei, precum și a unor cheltuieli în sumă de 214 mii lei *(Agenția de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială);*
- neînregistrarea, la momentul efectuării lor, a unor cheltuieli în sumă de 43 mii lei, reprezentând contravaloarea unor servicii prestate de furnizori, înregistrarea realizându-se în anul următor *(Agenția de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială);*
- calcularea şi înregistrarea în mod eronat în evidenţa contabilă a unor diferenţe de curs valutar în sumă totală de 2.008 mii lei, din care: 1.368 mii lei diferenţe favorabile şi 640 mii lei diferenţe nefavorabile (Agenția de Compensare pentru Achiziții de

Tehnică Specială). În timpul auditului, operaţiunile au fost înregistrate corect în contabilitate.

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului***

- nerespectarea prevederilor legale privind predarea-preluarea patrimoniului la înfiinţare, în sensul nepreluării în patrimoniu a imobilelor din strada Calea Victoriei nr.152 şi General Berthelot nr.24, sectorul 1, Bucureşti, cu terenurile aferente, de la Ministerul pentru Întreprinderi Mici şi Mijlocii Comerţ, Turism şi Profesii Liberale (Ministerul Economiei). În primul trimestru al anului 2010, situaţia s-a corectat prin înregistrarea în evidenţa contabilă a imobilelor în valoare totală de 14.720 mii lei;
- exploatarea, cu nerespectarea prevederilor legale, a cantităţii de 21.200 tone huilă în perimetrul Tâlva Zânei-Ponor, judeţul Caraş-Severin, fără a avea la bază o licenţă de exploatare (*Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale*);
- nerespectarea prevederilor legale privind efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului, respectiv:
  - neinventarierea bunurilor din domeniul public al statului, date în administrare entităţilor aflate în subordinea/sub autoritatea Ministerului Economiei. În timpul şi ca urmare a misiunii de audit financiar, operaţiunea de inventariere a bunurilor din domeniul public al statului, a fost efectuată de către entităţile respective *(Ministerul Economiei)*;
  - neconfirmarea prin extrase de cont a creanţelor în sumă de 3.640 mii lei şi a datoriilor faţă de terţi în sumă de 266 mii lei, evidențiate în contabilitate *(Ministerul Economiei);*
- nerespectarea prevederilor legale privind predarea-preluarea patrimoniului cu ocazia reorganizării, prin:
  - neîntocmirea Protocolului de predare-primire între fostul minister (Ministerul pentru Întreprinderi Mici şi Mijlocii, Comerţ, Turism şi Profesii Liberale şi ministerul nou înfiinţat *(Ministerul Întreprinderilor Mici şi Mijlocii, Comerţului şi Mediului de Afaceri);*
  - nepredarea către Agenţia pentru Implementarea Proiectelor şi Programelor pentru Întreprinderi Mici şi Mijlocii, a imobilului din str. Poteraşi nr. 11, Bucureşti, sector 4, prevăzut în patrimoniul acestei agenții, conform prevederilor HG nr. 65/2009 *(Ministerul Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri).*
- neurmărirea cheltuielilor aferente parcului auto, format din 35 de autovehicule:
  - majoritatea foilor de parcurs nu sunt confirmate de conducătorii direcţiilor de specialitate *(Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare);*
  - nu se verifică lunar concordanţa dintre kilometrii evidenţiaţi la bordul autoturismelor cu kilometrii înscrişi în foile de parcurs *(Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare).*

- neorganizarea unei evidenţe distincte a sumelor reprezentând taxe pentru autorizare, datorate bugetului de stat *(Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare)*;
- nerespectarea prevederilor legale privind finalizarea acţiunii de predare a obiectivului în curs de execuţie „Staţia de supraveghere a radioactivităţii mediului - Fundata judeţul Braşov”, în valoare de 358 mii lei din administrarea Comisiei Naţionale pentru Controlul Activităţii Nucleare în administrarea Ministerului Mediului şi Gospodăririi Apelor - Agenţia de Protecţie a Mediului Braşov *(Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare)*. La data efectuării auditului entitatea nu avea înregistrat în patrimoniu acest obiectiv;
- necuprinderea în acţiunea de inventariere a tuturor conturilor de activ şi pasiv care prezentau sold la sfârşitul perioadei de raportare. Efectul acestei abateri constă în incertitudinea cu privire la realitatea soldurilor conturilor prezentate în Bilanţul contabil, în ceea ce priveşte prezentarea unei imagini fidele a patrimoniului instituţiei *(Agenția Națională pentru Resurse Minerale)*;
- nerespectarea prevederilor legale cu privire la efectuarea inventarierii elementelor patrimoniale de activ şi de pasiv, respectiv:
  - nu au fost inventariate faptic conturile care prezentau sold (*Agenția de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială*);
  - nu au fost înscrise în listele de inventariere bunurile aflate în folosinţa salariaţilor (*Agenția de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială*).

D. Evaluarea sistemelor de control financiar propriu și audit public intern

Din evaluarea sistemelor de control financiar propriu și audit public intern au fost constatate următoarele abateri:

- exercitarea controlului financiar preventiv propriu de către două persoane împuternicite, care dispuneau de un sigiliu comun pentru aplicarea vizei *(Agenția Națională pentru Resurse Minerale)*. În timpul controlului s-au luat măsuri pentru atribuirea a câte unui sigiliu propriu fiecărei persoane împuternicite;
- la misiunile diplomatice, persoanele nominalizate să efectueze operaţiuni financiar-contabile sunt împuternicite să acorde şi viza de control financiar preventiv *(Ministerul Afacerilor Externe)*;
- nerespectarea prevederilor legale privind exercitarea controlului financiar preventiv propriu şi a controlului financiar preventiv delegat prin:
  - acordarea vizei de control financiar preventiv propriu şi acceptarea la plată a unor facturi emise în baza unor contracte cu valabilitate expirată;
  - neprezentarea la viza de control financiar preventiv delegat a unor contracte a căror valoare depăşeşte limita (de 20 mii lei) stabilită de către Ministerul Finanţelor Publice pentru exercitarea controlului financiar preventiv delegat *(Ministerul Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri)*.
- netransmiterea la Ministerului Finanţelor Publice a rapoartelor trimestriale privind activitatea de control financiar preventiv propriu, în condițiile în care auditul public

intern este prevăzut în Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a instituţiei să se exercite printr-un compartiment distinct, cu un singur post *(Agenția de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială);*

- întreruperea activităţii de audit public intern la 02.04.2007, prin vacantarea postului şi blocarea angajărilor *(Agenția de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială);*
- neexercitarea activităţii de audit public intern, întrucât persoana angajată pe post şi-a încetat activitatea (*Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare*).

4.11 Pieţe de capital şi privatizare

Conform Legii nr. 94/1992, republicată, Curtea de Conturi a efectuat misiuni de audit financiar la entități din domeniul piețelor de capital și din cel al privatizării, respectiv la **Comisia Națională a Valorilor Mobiliare și Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului.**

Principalele constatări rezultate din misiunea de audit financiar la Comisia Naţională a Valorilor Mobiliare

Comisia Naționala a Valorilor Mobiliare este o autoritate administrativă autonomă cu personalitate juridică, care reglementează şi supraveghează piața de capital, piețele reglementate de mărfuri şi instrumente financiare derivate, precum şi instituţiile şi operaţiunile specifice acestora.

Principalele constatări rezultate urmare misiunii de audit se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Deficienţe în organizarea activităţii de control intern***

- până în anul 2010, în Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al CNVM, nu a fost prevăzută o structură distinctă cu atribuţii pentru activitatea de control intern. Începând din anul 2010, s-a prevăzut un Compartiment de control intern, cu atribuţiile şi obiectivele generale şi specifice ale controlului intern, pentru care este încadrată o persoană cu expertiza necesară desfăşurării acestei activităţi.

➢ ***Deficienţe în efectuarea inventarierii patrimoniului***

- neutilizarea listelor de inventariere prevăzute de normele legale;
- neformularea de către comisia de inventariere, în cazul unor constatări rezultate în urma inventarierii, a unor propuneri de valorificare.

- ***Neîntocmirea fişei postului pentru personalul care îşi desfăşoară activitatea în cadrul cabinetelor membrilor CNVM***
- ***Nerespectarea unor prevederi legale în cazul a două autoturisme vândute***
  - nerespectarea duratei normale de amortizare. În condiţiile în care, cele două autoturisme, supuse vânzării, fuseseră achiziţionate în leasing, la data intrării în patrimoniul instituţiei, durata normală de funcţionare rămasă a fost stabilită la 10 luni şi nu, conform prevederilor legale, la minim 20 de luni;
  - stabilirea preţurilor de pornire a licitaţiilor, organizate în vederea vânzării autoturismelor, fără a avea la bază rapoarte de evaluare.
- ***Deficienţe în gestionarea şi completarea foilor de parcurs pentru autovehiculele instituţiei***
  - inexistenţa, la nivelul Serviciului Administrativ Transporturi, a specimenelor de semnături ale persoanelor împuternicite pentru confirmarea foilor de parcurs, contrar prevederilor Regulamentului privind activităţile de protocol şi reprezentare ale CNVM;
  - necompletarea foilor de parcurs cu elementele solicitate prin formular, referitoare la destinaţia deplasării şi a orelor de plecare/sosire.
- ***Neconcordanţe între hotărârile CNVM şi ordinele emise în baza acestora, privind perioada deplasărilor externe.***
- ***Deficienţe privind reflectarea în evidenţa contabilă a veniturilor CNVM, ce au ca sursă tariful de menţinere a valorilor mobiliare la CNVM***
  - neînregistrarea, în evidenţa contabilă, a constituirii veniturilor de realizat din tariful de menţinere a valorilor mobiliare la CNVM. Înregistrarea, în contabilitate, a acestor venituri, nu se realizează, cu ocazia întocmirii, de către Direcţia Emitenţi, a listelor emitenţilor care au obligaţia de plată a tarifului, ci doar pe măsura încasării lor;
  - neînregistrarea, în evidenţa contabilă, a drepturilor CNVM cuvenite din tariful de menţinere a valorilor mobiliare la CNVM, stabilite prin sentinţe emise de instanţe judecătoreşti. Înregistrarea în evidenţa contabilă a acestor drepturi se realizează doar pe măsura încasării lor. La data de 31.12.2009, CNVM avea de încasat astfel de drepturi, în valoare de 725 mii lei, sumă neînregistrată în evidenţa contabilă.
    Pentru înlăturarea abaterilor constatate, Curtea de Conturi a dispus măsuri prin Decizie.

Principalele constatări rezultate din misiunea de audit financiar la Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului

Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului (AVAS), este instituţie de specialitate a administraţiei publice centrale, cu personalitate juridică, rezultată din reorganizarea, în anul 2004, a Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Bancare (AVAB) şi prin preluarea drepturilor, obligaţiilor şi atribuţiilor Autorităţii pentru Privatizare şi Administrarea

Participaţiilor Statului (APAPS), stabilite prin actele normative în vigoare în domeniul privatizării, postprivatizării, prin acorduri internaţionale sau alte acte încheiate de către aceasta, conform legii.

Misiunea de audit financiar a avut ca obiectiv auditarea contului de execuţie a bugetului AVAS pentru exerciţiul bugetar 2009, în vederea obţinerii unei asigurări că situaţiile financiare sunt întocmite, sub toate aspectele semnificative, în conformitate cu cadrul de raportare financiară aplicabil în România şi respectă principiile legalităţii şi regularităţii.

Principalele constatări rezultate în urma misiunii de audit se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

Aceste abateri constatate la *Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului* au fost cuantificate la suma de 2.898,9 milioane lei şi reprezintă:

➢ ***Deficienţe în desfăşurarea activităţilor de audit public intern şi control intern***

- neînregistrarea rapoartelor de audit la cabinetul Preşedintelui Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului, fapt care să ateste că acesta a fost informat cu privire la rezultatele misiunilor de audit desfăşurate de Direcţia de audit public intern;
- neurmărirea aducerii la îndeplinire a măsurilor stabilite în urma acţiunilor de control intern. În urma deficienţelor constatate, ca urmare verificării efectuate, de către Direcţia de Control a Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului, privind acordarea unor sporuri pentru lucru sistematic peste program salariaţilor din cadrul autorităţii, una dintre măsurile propuse, aprobate de Preşedintele autorităţii, a fost completarea criteriilor de acordare a sporului şi stabilirea modalităţilor de monitorizare lunară a orelor lucrate peste program. În urma verificării aducerii la îndeplinire a măsurii, s-a constatat că, măsura nu a fost îndeplinită.

➢ ***Deficienţe în efectuarea inventarierii patrimoniului***

- lipsa, din listele de inventariere, a datelor care să confirme efectuarea faptică a inventarierii bonurilor valorice de carburanţi;
- neefectuarea punctajelor dintre datele înscrise în evidenţa operativă şi cea contabilă a instituţiei, pe de o parte, precum şi între datele autorităţii şi cele ale debitorilor, în cazul creanţelor autorităţii, pe de altă parte;
- neefectuarea inventarierii cu ocazia predării, la Ministerul Economiei şi Comerţului, a activităţii Oficiului Participaţiilor Statului şi Privatizării în Industrie (*OPSPI*). Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului nu a efectuat inventarierea patrimoniului OPSPI (mijloace fixe, obiecte de inventar, drepturi de creanţă şi datorii, componenţa soldului contului participaţii, lista societăţilor comerciale care au fost transferate la OPSPI), în vederea predării, prin protocol, către Ministerul Economiei şi Comerţului. Nu s-a întocmit un protocol centralizat, la nivelul Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului, semnat de reprezentanţii celor două instituţii.

- ***Neînregistrarea, în evidenţa contabilă, a obligaţiilor, Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului, către investitorii Fondului Naţional de Investiţii (FNI), stabilite prin hotărâri judecătoreşti***
  - Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a fost obligată, prin 14 sentinţe civile, să plătească despăgubiri investitorilor FNI, în sumă totală de 153.183 mii lei, actualizate cu indicele de inflaţie la data plăţii. Cu privire la modul de evidenţă a acestor obligaţii, s-a constatat că, aceasta este ţinută extracontabil, de către Comisia FNI (din cadrul AVAS), în contabilitatea autorităţii, înregistrarea obligaţiilor făcându-se doar pe măsura plăţii lor. Astfel, la data de 31.12.2009, în soldul contului „Creditori" nu figurează obligaţii de plată către investitorii FNI (55,622 mii lei, precum şi actualizarea la inflaţie a acestei sume).
- ***Neconcordanţe între datele înregistrate în evidenţa contabilă şi cele înregistrate în evidenţa operativă, privind valoarea participaţiilor Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului la societăţile comerciale din portofoliu***
  - nu a fost înregistrată, în evidenţa contabilă, diferenţa, în minus, dintre valoarea nominală a acţiunilor, aşa cum a fost înregistrată în contabilitate şi valoarea obţinută în procesul de valorificare prin vânzarea lor, în sumă de 696.571 mii lei.
- ***Deficienţe privind înregistrarea drepturilor de creanţă, în evidenţa contabilă a Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului***
  - în cazul drepturilor de creanţă rezultate din acordarea creditelor de restructurare, s-a constatat neînregistrarea, în evidenţa contabilă, a dobânzilor şi penalităţilor aferente creditelor nerambursate în termen
    - în evidenţa contabilă, nu a fost înregistrată şi valoarea dobânzilor şi penalităţilor (ce totalizau, la data de 31 decembrie 2009, 87.414 mii lei), datorate de societăţile comerciale pentru nerestituirea în termen a creditelor de restructurare primite. Evidenţa acestor dobânzi şi penalităţi se ţine, doar extracontabil, la Direcţia Generală Relaţii Internaţionale şi la Direcţia Politici Comunitare şi Dialog Social din cadrul autorităţii.
- ***Deficienţe privind modul de înregistrare şi actualitatea unor creanţe preluate, de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, de la Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare***
  - neorganizarea evidenţei analitice a creanţelor de natură fiscală. Creanţele fiscale (preluate de la fosta AVAB) sunt evidenţiate la Direcţia Creanţe, în mod distinct, pe fiecare debitor în parte, în timp ce, la Direcţia Economică, evidenţa acestora se ţine global-valoric, pe case judeţene de asigurări de sănătate;
  - evidenţierea în patrimoniul Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului, a unor creanţe, reprezentând venituri de realizat, al căror regim de gestionare şi recuperare revine Ministerului Economiei, Comerţului şi Mediului de Afaceri, fost Ministerul Industriei şi Resurselor, reprezentând credite în valută acordate, de fosta SC

Bancorex SA, Companiei Române de Petrol (în valoare de 507.302.144 USD, echivalentul a 1.312.898 mii lei);

- existenţa, în evidenţa Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului, a unor creanţe neclare. Astfel, la data de 31.12.2009, în evidenţa autorităţii, figurează creanţe bancare, preluate, de fostul AVAB, în temeiul OG nr. 61/2000, pentru modificarea şi completarea OG nr. 39/1999 privind finalizarea procesului de restructurare a Băncii Române de Comerţ Exterior - BANCOREX - SA şi fuziunea prin absorbire a acestei bănci cu Banca Comercială Română - SA, predate apoi AVAS, în cazul cărora s-a constatat:
  - existenţa unui număr de 9 debitori neidentificaţi, ale căror datorii însumează 2.005 mii lei;
  - creanţe, în valoare totală de 18.590 mii lei, pentru care nu există titlurile de creanţă.
- menţinerea, în evidenţa Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului, a unor creanţe reprezentând obligaţii bugetare, datorate de debitori care au beneficiat de scutire la plată în baza unor acte normative speciale, prin:
  - operaţiuni de înlesnire/scutire la plată a unor obligaţii bugetare, acordate prin acte normative speciale, datorate Fondului naţional unic pentru asigurări sociale şi de sănătate, în sumă totală de 281.639 mii lei. Aceste creanţe sunt menţinute în evidenţa autorităţii ca potenţiale venituri de încasat, cu toate că societăţile comerciale debitoare au beneficiat de scutire la plata obligaţiilor bugetare în baza unor acte normative;
  - operaţiuni de scutire la plată a unor creanţe bugetare, acordate în baza unor acte normative pentru care s-au emis ordine comune încheiate de Casa Naţională pentru Asigurări de Sănătate şi instituţiile coordonatoare ale operatorilor economici.
    În evidenţa Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului, figurează creanţe aferente unui număr de 136 societăţi comerciale, care, însă, prin aprobarea Consiliului de Supraveghere şi Îndrumare (CSI), au beneficiat de scutire la plata creanţelor bugetare în sumă de 10.840 mii lei.

➢ ***Alte nereguli privind înregistrarea în contabilitate a creanţelor***

- neprezentarea, spre aprobarea Consiliului de Supraveghere şi Îndrumare (CSI), a propunerii privind regularizarea unor diferenţe dintre valoarea înregistrată în contabilitate a unor creanţe şi valoarea rezultată în urma tranzacţionării lor. S-a constatat menţinerea, în contabilitate, a unor solduri, în sumă totală de 432.543 mii lei, reprezentând diferenţe valorice între valoarea înregistrată a unor creanţe şi valoarea lor tranzacţionată.
- neînregistrarea drepturilor de creanţă rezultate în urma unor hotărâri judecătoreşti, respectiv:
  - drepturi de creanţă rezultate în urma atragerii în răspundere a administratorilor societăţilor aflate în insolvenţă. În perioada 1999-2009, pentru atragerea în răspundere a administratorilor societăţilor în insolvenţă, s-au promovat în instanţă

un număr de 4.678 acţiuni. Potrivit situaţiilor prezentate de Direcţia insolvenţă, instanţele judecătoreşti au admis atragerea răspunderii administratorilor (sau a altor persoane), prin emiterea unui număr de 2.644 sentinţe. Aferent acestor hotărâri judecătoreşti, s-a constatat neînregistrarea drepturilor de creanţă rezultate în urma atragerii în răspundere a administratorilor;

- drepturi de creanţă rezultate în urma sentinţelor emise de instanţele judecătoreşti privind obligarea investitorilor strategici la plata daunelor interese, penalităţi sau dobânzi de orice fel, în cazul contractelor de privatizare desfiinţate pentru neplata preţului, plata preţului în rate cu întârziere sau în cazul neîndeplinirii angajamentelor contractuale;

- menţinerea în evidenţa Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului a unor drepturi de creanţă la societăţi comerciale, care, conform datelor de la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, şi-au încetat activitatea şi au fost radiate.

➢ ***Neurmărirea încasării drepturilor de creanţă***

- neînregistrarea în evidenţa contabilă şi neurmărirea încasării drepturilor de creanţă rezultate din acordarea creditelor de restructurare SC Suinprod Zimnicea SA în temeiul Legii nr. 58/1991.
  În timpul controlului, SC Suinprod Zimnicea SA, prin SC Interagro SA, a achitat, Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului, din totalul datoriei de 968 mii lei, suma de 222,2 mii lei, iar prin Decizia emisă de Curtea de Conturi, s-a dispus înregistrarea în evidenţa contabilă a drepturilor de creanţă în valoare de 746 mii lei (reprezentând dobânzi și penalităţi de întârziere pentru nerambursarea la termen a creditelor de restructurare), precum şi iniţierea măsurilor legale de recuperarea lor.

➢ ***Deficienţe privind procesul de valorificare/executare silită a creanţelor preluate de la AVAB***

- neurmărirea recuperării drepturilor de creanţă, deţinute la societăţi comerciale lichidate/dizolvate în baza Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării şi lichidării judiciare şi a Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei. Din situaţiile prezentate s-a constatat radierea/lichidarea unui număr însemnat de societăţi comerciale, ca urmare a declanşării procedurii de lichidare fără ca Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului să-şi recupereze creanţele deţinute;
- neexecutarea garanţiilor (mobiliare şi imobiliare) constituite în favoarea creditorului. Creanţele bancare, preluate în temeiul OUG nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, au fost însoţite, în bună parte, de garanţii reale imobiliare şi mobiliare (ipotecă şi gaj), precum şi de garanţii personale, respectiv, scrisoare de garanţie bancară, constituite de debitori în favoarea creditorilor, concretizate în contracte încheiate separat de contractul de credit. Cu toate acestea, s-a constatat că, în multe cazuri, Direcţia Creanţe, prin Direcţia de Valorificare Creanţe, nu a scos la vânzare silită bunurile aparţinând debitorilor sau garanţilor, constituite în favoarea creditorului, asupra cărora avea drepturi de preferinţă şi de urmărire;

- nedeclanşarea procedurii de valorificare/executare silită pentru un număr însemnat de debitori, Direcţia Creanţe limitându-se la obţinerea aprobării referatului de executare din partea Comitetului Director şi uneori comunicarea titlului executoriu.

Majoritatea abaterilor constatate au avut ca efect denaturarea situaţiilor financiare ale instituţiei, prin nereflectarea datelor reale privind drepturile şi obligaţiile autorităţii.

Pentru înlăturarea abaterilor constatate, au fost dispuse măsuri prin Decizie emisă de Curtea de Conturi.

Principalele constatări rezultate din misiunile de audit financiar desfăşurate pe domenii

Misiunile de audit financiar desfăşurate pe domenii au scos în evidenţă cazuri de nerespectare a reglementărilor legale, constatându-se abateri şi nereguli care au generat fie venituri suplimentare cuvenite bugetelor publice, fie prejudicierea acestora şi a patrimoniului propriu sau al statului sau au influenţat calitatea gestiunii economico-financiare a entităţilor verificate.
Principalele categorii mari de abateri de la legalitate şi regularitate şi nereguli constatate în domeniile auditate sunt:

- abateri care au determinat producerea de prejudicii, prin efectuarea de plăţi nelegale, plăţi fără documente justificative sau peste normele/cotele stabilite prin lege;
- abateri care au determinat identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice;
- abateri financiar-contabile care nu au determinat producerea de prejudicii, dar a căror frecvenţă este foarte mare;
- abateri de la legislaţia privind organizarea şi funcţionarea sistemului de control şi audit intern.

Prin deciziile emise, Curtea de Conturi a dispus conducătorilor entităţilor publice verificate luarea măsurilor pentru stabilirea întinderii prejudiciilor şi recuperarea acestora în cadrul termenului de prescripţie.

Concluzii

Obiectivele misiunilor de audit financiar desfăşurate pe domenii la nivelul entităţilor administraţiei publice centrale au urmărit examinarea responsabilităţilor manageriale în utilizarea şi administrarea fondurilor publice, respectarea disciplinei financiar-contabile, eliminarea erorilor şi dezvoltarea unor sisteme de control şi audit intern eficiente.

Principala concluzie desprinsă în urma misiunilor de audit desfăşurate este că încă mai există numeroase abateri de la legalitate şi regularitate în execuţia bugetară la multe entităţi verificate, care au avut ca efect:

- producerea de prejudicii ca urmare a gestionării defectuoase a resurselor publice şi a patrimoniului public şi privat al statului;
- nevirarea la buget în totalitate şi la termenele legale a obligaţiilor fiscale;
- reflectarea nereală a patrimoniului propriu şi al statului în situaţiile financiare anuale auditate.

De asemenea, s-a constatat o insuficientă preocupare a managementului unor entităţi pentru aplicarea principiului bunei gestiuni financiare şi pentru asigurarea realităţii şi acurateţei datelor din situaţiile financiare.

Cauze

Abaterile constatate în urma misiunilor de audit financiar au fost determinate, în principal de următoarele cauze:

- managementul defectuos al fondurilor publice la nivelul ordonatorilor de credite şi utilizarea ineficientă a resurselor bugetare;
- nerespectarea dispoziţiilor legale privind finanţele publice, achiziţiile publice, gestionarea şi administrarea patrimoniului propriu şi privat al statului;
- emiterea unor reglementări proprii unui domeniu care exced în privinţa limitelor de cheltuieli cadrul legal general, astfel încât s-au instituit limite şi plafoane superioare celor din legile cadru;
- legislaţia ambiguă, uneori incoerentă şi caracterul interpretativ al unor acte normative. Acest fapt are drept consecinţă aplicarea într-o manieră diferită a unora şi aceloraşi dispoziţii legale de către entităţile publice;
- caracterul caduc al unor reglementări, specifice unui domeniu sau altul, care nu mai corespund realităţilor actuale;
- disfuncţionalităţile existente în organizarea şi exercitarea controlului intern şi al auditului intern la nivelul entităţilor publice, astfel încât riscul de a gestiona ineficient resursele financiare şi de a administra patrimoniul public este unul foarte mare.

Recomandări

În actele de verificare întocmite în urma misiunilor de audit, pentru entităţile verificate la care s-au identificat abateri, au fost formulate şi aduse la cunoştinţă managementului acestora recomandări pentru înlăturarea deficienţelor constatate.

Aceste recomandări s-au referit, în principal, la:

- ✓ organizarea corespunzătoare a sistemului de control şi audit intern;
- ✓ corectarea erorilor în evidenţele contabile;
- ✓ reevaluarea activelor şi pasivelor şi înregistrarea acestora în contabilitate;
- ✓ inventarierea corectă a patrimoniului, corelarea inventarierii faptice cu cea scriptică şi înregistrarea în contabilitate a bunurilor patrimoniale proprii şi a celor aparţinând domeniului public şi privat al statului;
- ✓ corectarea şi recuperarea drepturilor salariale acordate eronat;
- ✓ regularizarea cu bugetele publice a creanţelor fiscale şi bugetare greşit stabilite şi virate la acestea;
- ✓ recuperarea sumelor plătite nejustificat furnizorilor de bunuri şi servicii;
- ✓ respectarea procedurilor legale pentru achiziţiile publice;
- ✓ respectarea procedurilor privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor publice;
- ✓ organizarea, evidenţa şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale.

Capitolul

5

PRINCIPALELE CONSTATĂRI

rezultate din acţiunile de audit/control desfăşurate

la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale

5.1 Execuţia bugetelor unităţilor administrativ-teritoriale pe anul 2009

Sistemul financiar-contabil al bugetelor unităţilor administrativ-teritoriale reprezintă o componentă importantă a administraţiei publice din România atât ca volum, dar şi ca tipologie de funcţionare şi de administrare a resurselor publice.

Acţiunile camerelor de conturi la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale au ca sferă de cuprindere bugetele componente ale bugetului general centralizat al unităţilor administrativ-teritoriale, a căror execuţie pe ansamblu, comparativ cu anul 2008 se prezintă astfel:

- milioane lei -

Nr. crt.	Bugete	Venituri (încasări)	Cheltuieli (plăţi)	Excedent/ Deficit
1	Bugetele locale ale comunelor, oraşelor, municipiilor, sectoarelor municipiului Bucureşti, judeţelor şi municipiului Bucureşti			
	- Anul 2008	43.629,1	42.210,2	1.418,9
	- Anul 2009	43.526,1	42.074,5	1.451,6
	- % 2009 faţă de 2008	99,8	99,7	102,3
2	Bugetele instituţiilor publice finanţate din venituri proprii şi subvenţii din bugetele locale			
	- Anul 2008	2.350,9	2.327,8	23,1
	- Anul 2009	3.147,8	3.081,2	66,6
	- % 2009 faţă de 2008	133,9	132,4	288,3
3	Bugetele instituţiilor publice finanţate integral			
	- Anul 2008	860,9	830,2	30,7
	- Anul 2009	986,0	936,1	49,9
	- % 2009 faţă de 2008	114,5	112,8	162,5
4	Bugetele împrumuturilor externe şi interne			
	- Anul 2008		3.142,1	-3.142,1
	- Anul 2009		2.208,7	-2.208,7
	- % 2009 faţă de 2008		70,3	70,3
5	Bugetele fondurilor externe nerambursabile			
	- Anul 2008	769,9	769,9	
	- Anul 2009	574,8	660,5	-85,7
	- % 2009 faţă de 2008	74,7	85,8	
6	Veniturile şi cheltuielile evidenţiate în afara bugetului local			
	- Anul 2008	2.338,3	3.038,3	-700,0
	- Anul 2009	2.239,7	2.519,3	-279,6
	- % 2009 faţă de 2008	95,8	82,9	39,9
	Bugetul **general centralizat al unităţilor administrativ-teritoriale (după operaţiunile de ajustare şi consolidare)**			
	- Anul 2008	**45.697,7**	**49.395,6**	**-3.697,9**
	- Anul 2009	**46.757,6**	**49.088,3**	**-2.330,7**
	- % 2009 faţă de 2008	**102,3**	**99,4**	**63,0**

Unităţile administrativ-teritoriale au dreptul la resurse financiare proprii, pe care autorităţile administraţiei publice locale le stabilesc, le administrează şi le utilizează pentru îndeplinirea competenţelor şi atribuţiilor ce le revin, în condiţiile legii şi cu respectarea prevederilor şi procedurilor în domeniul finanţelor publice locale.

Conform datelor de execuție pe anul 2009, elementele componente ale bugetelor unităților administrativ-teritoriale au înregistrat o scădere față de anul 2008, cu excepția bugetelor instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții de la bugetele locale și a bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii care au crescut față de anul 2008.

Deficitul bugetului general centralizat al unităţilor administrativ-teritoriale a scăzut în anul 2009 faţă de anul 2008 cu 1.367,2 milioane lei în condiţiile în care excedentul bugetelor locale s-a menţinut la acelaşi nivel ca în anul 2008, dar a scăzut impactul cheltuielilor din împrumuturi interne şi externe (cu 933,4 milioane lei) şi din fondul de rulment (cu 519,0 milioane lei).

Execuţia veniturilor şi cheltuielilor bugetelor locale

Informaţiile prezentate sub sintagma *bugete locale* fac referire la bugetul local pe ansamblul judeţului, respectiv totalitatea bugetelor locale ale comunelor, oraşelor, municipiilor şi bugetul propriu al judeţului, respectiv ale sectoarelor şi al municipiului Bucureşti, aşa cum sunt definite de Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale, cu modificările şi completările ulterioare.

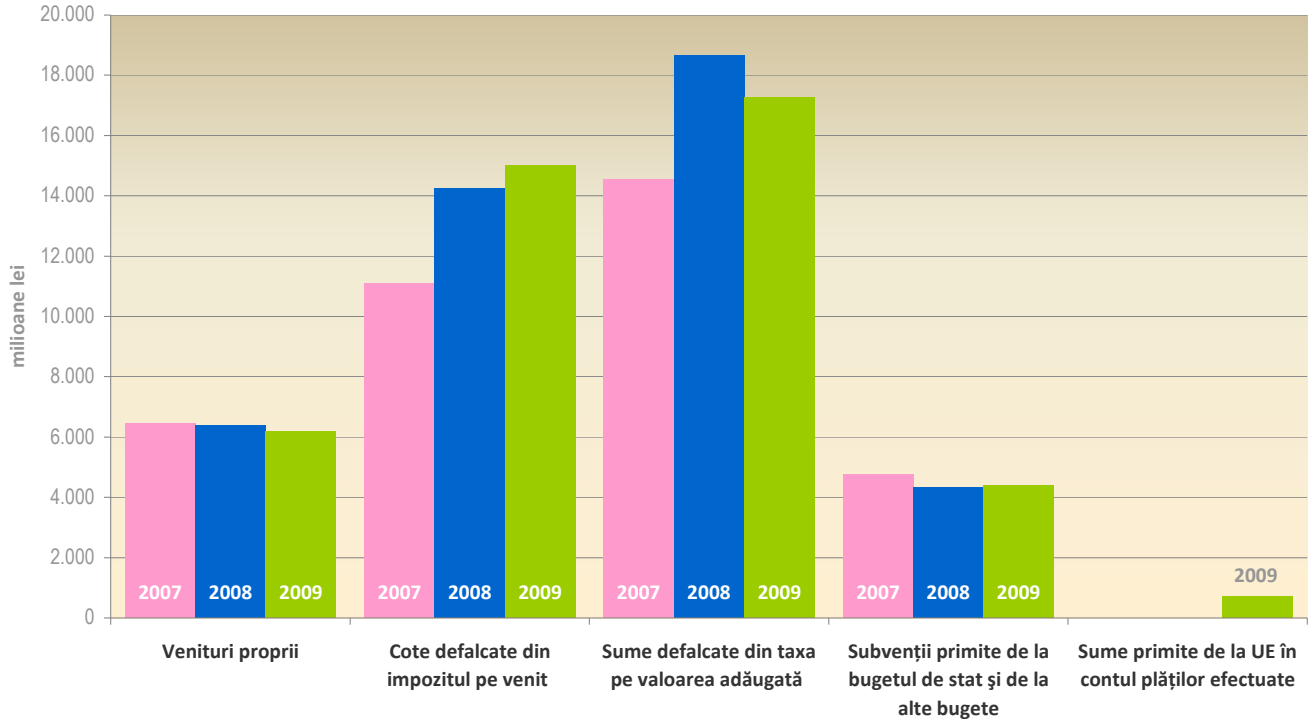
Execuţia veniturilor bugetelor locale

Evoluţia sintetică a execuţiei veniturilor bugetelor locale în anul 2009 comparativ cu anii 2007 şi 2008 este prezentată în tabelul de mai jos:

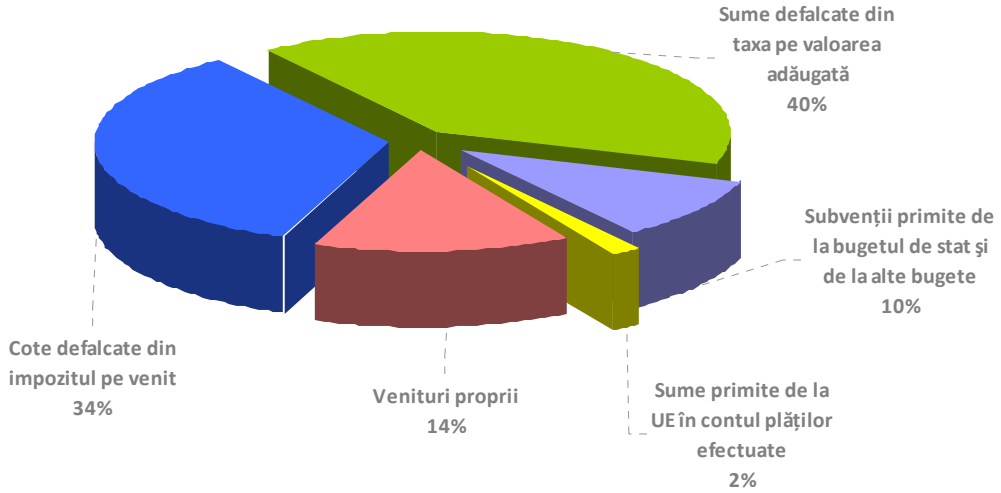
- milioane lei -

Nr. crt.	Categorii de venituri	2007	2008	% 2008/ 2007	2009	% 2009/2008
1	Venituri din impozite, taxe, contribuţii, alte vărsăminte, alte venituri					
	- Sume nominale	6.444,6	6.388,9	99,1	6.173,7	96,6
	- % din total an	17,5	14,6		14,2	
2	Cote defalcate din impozitul pe venit					
	- Sume nominale	11.100,6	14.250,3	128,4	15.004,6	105,3
	- % din total an	30,1	32,7		34,5	
3	Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată					
	- Sume nominale	14.552,5	18.644,8	128,1	17.260,4	92,6
	- % din total an	39,5	42,7		39,7	
4	Subvenţii primite de la bugetul de stat şi de la alte bugete					
	- Sume nominale	4.741,4	4.345,1	91,6	4.379,2	100,8
	- % din total an	12,9	10,0		10,0	
5	Sume primite de la UE în contul plăților efectuate					
	- Sume nominale	-	-		708,2	
	- % din total an				1,6	
	TOTAL VENITURI (1+2+3+4+5)	**36.839,1**	**43.629,1**	**118,4**	**43.526,1**	**99,8**

Grafic, ***evoluţia veniturilor bugetelor locale în perioada 2007-2009*** se prezintă astfel:



Grafic, ***structura veniturilor bugetelor locale în anul 2009*** se prezintă astfel:



Veniturile bugetelor locale au înregistrat o creştere cu 18,4% în anul 2008 faţă de anul 2007, în timp ce în anul 2009 veniturile se situează sub nivelul anului 2008, reprezentând 99,8% din acestea.

În structura veniturilor se constată că sursele de finanţare a bugetelor locale depind în mare măsură de alocările de la nivel central sub forma sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată (aproape 40% din totalul veniturilor) şi subvenţiilor (10% din totalul veniturilor bugetelor locale).

Sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată au scăzut faţă de anul 2008 cu 1.384,4 milioane lei, în timp ce subvenţiile au rămas la acelaşi nivel. Începând cu anul 2009, în structura veniturilor sunt evidenţiate în mod distinct sumele primite de la bugetul Uniunii Europene în contul plăţilor efectuate din bugetele locale sau ca prefinanţări pentru proiectele cu finanţare europeană.

Cele mai importante venituri proprii în anul 2009 din punct de vedere al încasărilor nominale sunt impozitele şi taxele pe proprietate (impozitul pe clădiri şi taxa pe teren) - 3.150,2 milioane lei, impozitul pe mijloacele de transport - 649,6 milioane lei, urmate de veniturile din proprietate (venituri din concesiuni şi închirieri - 497,3 milioane lei), taxe şi tarife pentru eliberarea de licenţe şi autorizaţii de funcţionare - 203,8 milioane lei.

Reculul înregistrat de economie în anul 2009 s-a resimţit şi în volumul încasărilor la bugetul local, aspect evidenţiat de scăderea veniturilor în anul 2009 faţă de anul 2008 comparativ cu amplitudinea creşterii veniturilor înregistrată în anul 2008 faţă de anul 2007.

Implicarea încă destul de susţinută a bugetului de stat în asigurarea resurselor bugetelor locale explică insuficienta preocupare a autorităţilor locale în evaluarea veniturilor proprii şi în urmărirea încasării acestora pe parcursul execuţiei bugetare. De altfel, se observă accentuarea tendinţei de scădere a veniturilor proprii ale bugetelor locale provenite din impozite şi taxe locale pe parcursul celor trei ani, de la 6.444,6 milioane lei în anul 2007 la 6.173,7 milioane lei în anul 2009.

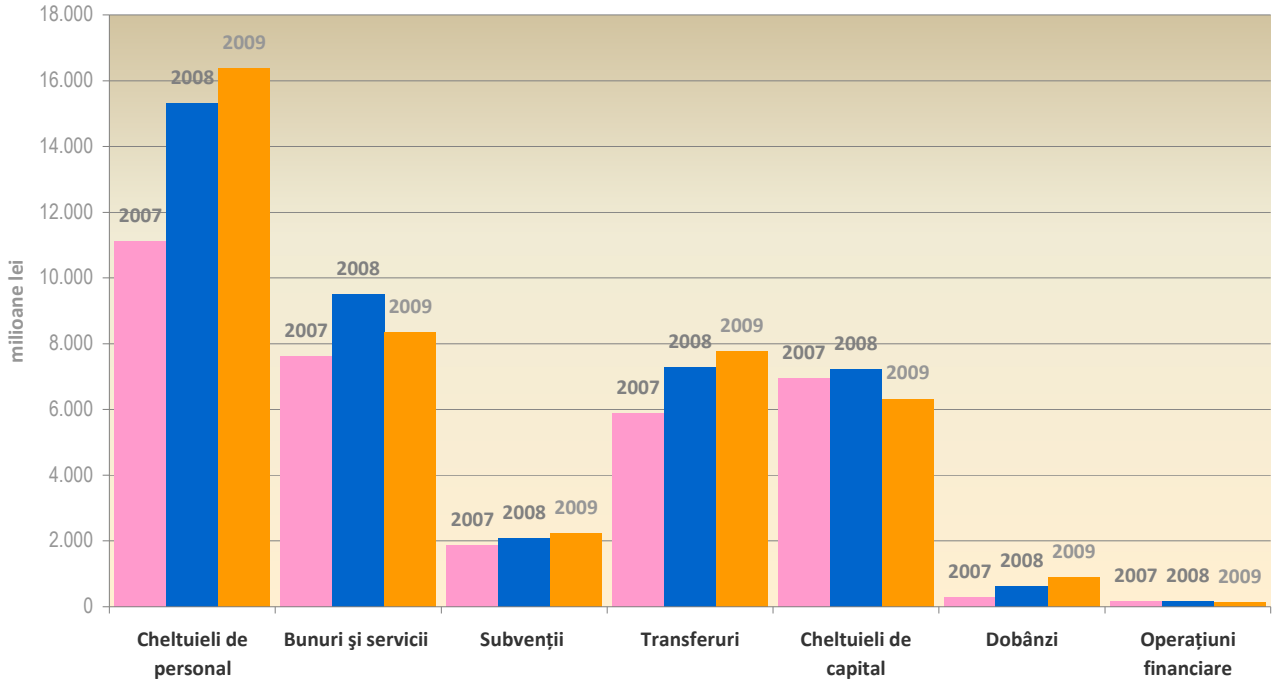
Execuţia cheltuielilor bugetelor locale

Evoluţia sintetică a execuţiei cheltuielilor bugetelor locale în anul 2009 comparativ cu anii 2007 şi 2008 este prezentată în tabelul de mai jos:

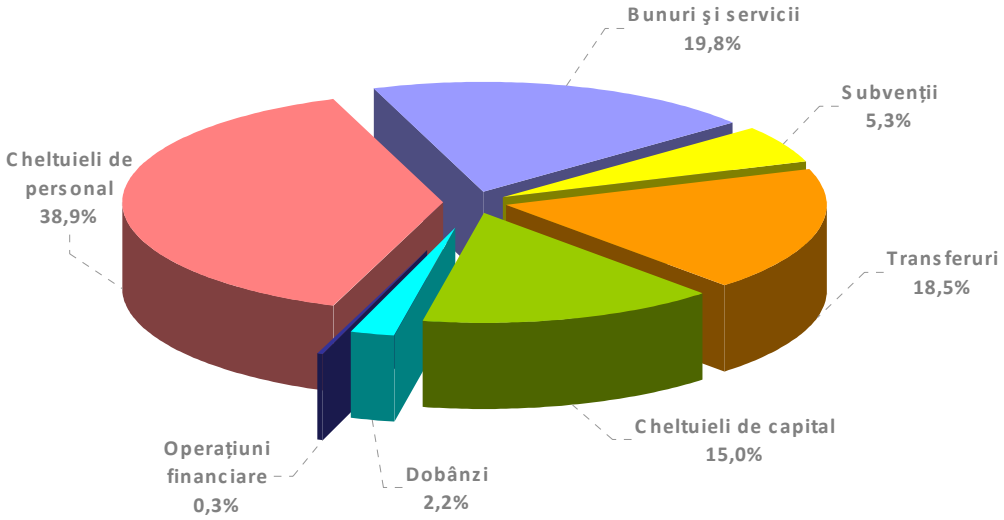
- milioane lei -

Nr. crt.	Categorii de cheltuieli	2007	2008	% 2008/ 2007	2009	% 2009/2008
1	Cheltuieli de personal					
	- Sume nominale	11.116,4	15.310,5	137,7	16.361,6	106,9
	- % din total an	32,7	36,3		38,9	
2	Bunuri şi servicii					
	- Sume nominale	7.609,7	9.511,4	125,0	8.337,6	87,7
	- % din total an	22,4	22,5		19,8	
3	Subvenţii					
	- Sume nominale	1.872,5	2.084,8	111,3	2.247,6	107,8
	- % din total an	5,5	4,9		5,3	
4	Transferuri					
	- Sume nominale	5.973,7	7.282,2	121,9	7.773,6	106,7
	- % din total an	17,6	17,3		18,5	
5	Cheltuieli de capital					
	- Sume nominale	6.943,4	7.210,7	103,9	6.323,5	87,7
	- % din total an	20,4	17,1		15,0	
6	Dobânzi					
	- Sume nominale	296,1	635,6	214,6	907,0	142,7
	- % din total an	0,9	1,5		2,2	
7	Operaţiuni financiare					
	- Sume nominale	170,5	175,0	102,6	123,6	70,6
	- % din total an	0,5	0,4		0,3	
	TOTAL CHELTUIELI (1+2+3+4+5+6+7)	**33.982,3**	**42.210,2**	**124,2**	**42.074,5**	**99,7**

Grafic, **evoluţia cheltuielilor bugetelor locale în perioada 2007-2009** se prezintă astfel:



Grafic, **structura cheltuielilor bugetelor locale în anul 2009** se prezintă astfel:



Dacă în anul 2008, cheltuielile bugetelor locale au avut o evoluţie expansionistă, fiind mai mari cu 24,2% faţă de anul 2007, în anul 2009 s-au menţinut la un nivel apropiat celui din anul 2008.

În structura cheltuielilor, se remarcă creşterea în termeni nominali a cheltuielilor de personal cu 4,2 miliarde lei în anul 2008 faţă de anul 2007 şi cu încă 1,0 miliarde lei în anul 2009 faţă de anul 2008. De altfel, cheltuielile de personal deţin ponderea cea mai ridicată din totalul cheltuielilor bugetelor locale, aceasta crescând de la 32,7% în anul 2007 la 38,9% în anul 2009.

Cheltuielile de capital au înregistrat o dinamică extrem de scăzută de numai 3,9% în anul 2008 faţă de anul 2007, iar în anul 2009 volumul cheltuielilor de capital a scăzut atât faţă de anul 2008 (cu 887,2 milioane lei), dar chiar şi faţă de anul 2007 (cu 619,9 milioane lei). Ca pondere în total, cheltuielile de capital au scăzut de la 20,4% în anul 2007 la 15% în anul 2009.

Este de reţinut şi scăderea cheltuielilor cu bunuri şi servicii cu 1.173,8 milioane lei în anul 2009 faţă de anul 2008, fiind consecinţa restricţiilor aprobate în anul 2009 pentru limitarea acestei categorii de cheltuieli.

5.2 Rezultatele activităţilor specifice Curții de Conturi desfășurate la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale

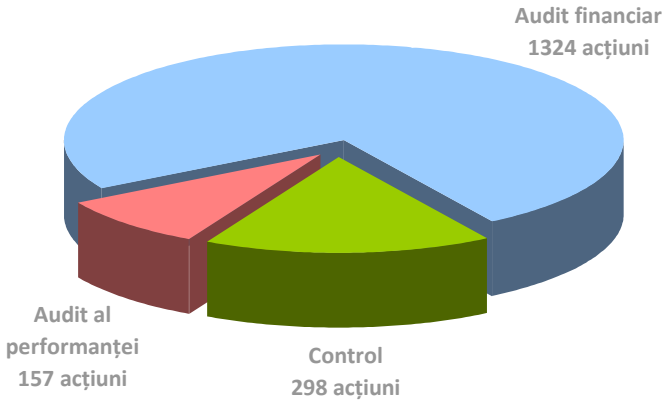
Principalele obiective ale activităţii camerelor de conturi la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale au fost: urmărirea modului de realizare a veniturilor; angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor bugetare; organizarea şi ţinerea la zi a contabilităţii; modul de gestionare a patrimoniului public şi privat al unităţilor administrativ-teritoriale; derularea programelor de achiziţii publice; organizarea sistemelor de control şi audit intern etc.

Misiunile de audit efectuate în anul 2010 la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale au avut ca obiectiv auditul financiar al conturilor de execuţie aferente anului 2009 a bugetelor locale ale comunelor, oraşelor, municipiilor, sectoarelor municipiului Bucureşti, judeţelor şi municipiului Bucureşti, a bugetelor instituţiilor publice finanţate din venituri proprii şi subvenţii din bugetele locale, a bugetelor instituţiilor publice finanţate integral din venituri proprii, inclusiv analiza şi performanţa gestionării banului public, evaluarea existenţei şi bunei funcţionări a sistemelor de control şi audit intern.

La nivelul unităţilor administrativ-teritoriale, potrivit Programului de activitate al Curţii de Conturi pe anul 2010, **au fost realizate un număr de 1.779 acţiuni, din care 1.324 acţiuni de audit financiar, 157 acţiuni de audit al performanţei şi 298 acţiuni tematice de control.** În urma desfăşurării acţiunilor de audit **s-au acordat 26 certificate de conformitate**, reprezentând 1,5% din totalul conturilor de execuție verificate.

Explicații	Total acțiuni	din care:		
		Audit financiar	Acțiuni de control	Audit al performanței
Acțiuni desfășurate în anul 2010	**1.779**	1.324	298	157
% din total acțiuni	**100**	74,4	16,8	8,8

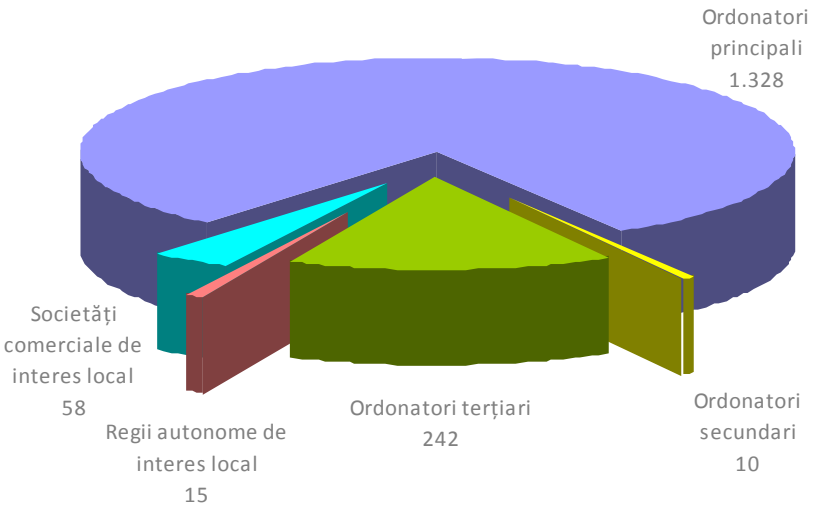
Grafic, acțiunile specifice desfășurate se prezintă astfel:



Pentru realizarea acţiunilor de control şi a misiunilor de audit efectuate în anul 2010 **au fost supuse verificării un număr de 1.653 entităţi publice de interes local,** respectiv 23,3% din totalul de 7.087 entităţi existente în aria de competenţă a unităţilor administrativ-teritoriale.

Nr. crt.	Categorii de entităţi în aria de competenţă a unităţilor administrativ-teritoriale	Entităţi existente	Entităţi verificare	%
1	**Ordonatori de credite la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale, din care:**	**6.572**	**1.580**	**24,0**
1.1	Ordonatori principali de credite, din aceştia:	3.229	1.328	41,1
	- consilii judeţene	41	41	100
	- primării municipale	109	82	75,2
	- primării orăşeneşti	217	101	46,5
	- primării comunale	2.862	1.104	38,6
1.2	Ordonatori secundari de credite	33	10	30,3
1.3	Ordonatori terţiari de credite	3.310	242	7,3
2	**Regii autonome de interes local**	**84**	**15**	**17,9**
3	**Societăţi comerciale de interes local**	**431**	**58**	**13,4**
	TOTAL GENERAL	**7.087**	**1.653**	**23,3**

Grafic, structura entităţilor verificate se prezintă astfel:



Ca urmare a acţiunilor de control şi a misiunilor de audit efectuate a fost întocmit **un număr total de 3.704 acte de verificare,** respectiv:

- 1.580 rapoarte de control şi audit
- 1.553 procese verbale de constatare
- 489 note unilaterale
- 60 procese verbale de constatare a contravenţiilor
- 22 procese verbale de constatare distincte încheiate ca urmare a existenţei unor indicii că abaterile au fost săvârşite cu încălcarea legii penale.

În conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, **în urma valorificării actelor de audit şi control au fost emise 1.291 decizii, din care au fost contestate, total sau parţial 304, respectiv 23,5%.**

Prin deciziile emise au fost dispuse **10.051 măsuri**, din care 9.280 în cadrul acţiunilor de audit financiar, 504 în cadrul acţiunilor de control tematic şi 267 pentru acţiunile de audit al performanţei.

5.3 Principalele constatări rezultate din activităţile de audit şi control desfăşurate la unităţile administrativ-teritoriale

Acţiunile de control şi misiunile de audit public extern efectuate la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale au reliefat cazuri de nerespectare a reglementărilor legale, constatându-se abateri şi nereguli care au generat fie venituri suplimentare cuvenite bugetelor publice, fie prejudicii sau au influenţat calitatea gestiunii economico-financiare a entităţilor verificate.

În urma acţiunilor de verificare efectuate, **evaluarea abaterilor constatate** se prezintă după cum urmează:

- milioane lei -

Nr. crt.	Categorii	Estimări abateri constatate	Accesorii	Total estimări	Sume încasate/ recuperate	% recuperări din estimări
1	Venituri suplimentare	170,2	34,5	204,8	21,2	10,4
2	Prejudicii	438,5	12,8	451,3	29,3	6,5
3	Abateri cu caracter financiar contabil	14.385,0	-	14.385,0	-	-
	TOTAL SUME	**14.993,7**	**47,3**	**15.041,1**	**50,5**	-

Urmare acţiunilor de verificare, **au fost constatate abateri de la legalitate şi regularitate, care au condus la atragerea de venituri suplimentare în sumă totală de 204,8 milioane lei,** din care venituri suplimentare 170,2 milioane lei şi accesorii 34,5 milioane lei, fiind încasată operativ suma de 21,2 milioane lei. În Anexa 3 sunt prezentate aceste abateri, detaliate pe judeţe.

Abaterile de la legalitate şi regularitate care au condus la prejudicierea bugetelor unităţilor administrativ-teritoriale au însumat 451,3 milioane lei, din care 438,5 milioane lei prejudicii şi 12,8 milioane lei accesorii corespunzătoare, fiind recuperată operativ suma de 29,3 milioane lei.

Totodată, s-au constatat **abateri de la legalitate şi regularitate, care nu au generat producerea de prejudicii, evaluate la 14.385,0 milioane lei**.

Analizând datele prezentate mai sus, se poate aprecia că **gravitatea unor nereguli care au cauzat prejudicii având la bază nerespectarea legislaţiei în domeniu, a fost depăşită de gravitatea acelor nereguli care nu au produs prejudicii, dar care s-au produs cu o frecvenţă semnificativă în activitatea entităţilor verificate** şi care reprezintă adevărate surse generatoare de risipă, având la origine aceleaşi disfuncţionalităţi, incoerenţe sau neclarităţi ale prevederilor legale, dar şi neaplicarea întocmai a reglementărilor în domeniu.

Pe tipuri de acţiuni de verificare, valoarea abaterilor constatate prin care s-au identificat venituri suplimentare, respectiv care au determinat producerea de prejudicii sau nereguli financiar-contabile se prezintă sintetic astfel:

- milioane lei -

Nr. crt.	Categorii	Audit financiar	Control	Audit al performanţei	Total acţiuni
1	Venituri suplimentare	141,2	63,2	0,4	204,8
2	Prejudicii	339,6	93,3	18,4	451,3
3	Abateri cu caracter financiar contabil	12.265,4	1.518,9	600,7	14.385,0
	TOTAL	**12.746,2**	**1.675,4**	**619,5**	**15.041,1**

Abateri generatoare de venituri suplimentare

Principalele constatări efectuate cu ocazia acţiunilor de verificare la nivel local care au avut drept consecinţă stabilirea de venituri suplimentare se prezintă sintetic astfel:

- milioane lei -

Categorii de abateri	Suma
Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*132,0*
Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al unităţilor administrativ-teritoriale	*34,4*
Abateri privind neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*25,0*
Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*5,6*
Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţului contabil, calitatea conturilor de execuţie bugetară	*5,4*
Alte abateri constatate	*2,3*
TOTAL	**204,7**

Cauzele cele mai relevante care au generat abateri cu impact asupra veniturilor bugetare sunt:

- nerespectarea prevederilor legale care reglementează norme, cote etc. în stabilirea veniturilor bugetare;
- evaluarea incorectă a materiei impozabile şi a bazei de impozitare, în funcţie de care se calculează impozitele şi taxele bugetelor publice;
- perpetuarea indisciplinei fiscale privind achitarea impozitelor şi taxelor locale şi pe această cale nerealizarea veniturilor bugetului local, inclusiv prescrierea dreptului de a executa silit contribuabilii răi platnici;
- neurmărirea încasării veniturilor cuvenite din contractele de asociere încheiate de autorităţile locale cu persoane juridice de drept privat pentru administrarea unor activităţi economice;
- neurmărirea, neînregistrarea în evidenţa contabilă şi neîncasarea redevenţelor datorate pentru contractele de concesiune încheiate;

- necunoaşterea în totalitate de către salariaţii instituţiei a prevederilor legale şi a atribuţiilor de serviciu cu privire la urmărirea şi încasarea veniturilor bugetare, precum şi disfuncţionalităţi între compartimentele de specialitate în vederea furnizării informaţiilor referitoare la masa impozabilă.

Pentru înlăturarea abaterilor de la legalitate şi regularitate cu impact asupra veniturilor bugetare au fost dispuse în principal **măsuri** care au vizat:

- verificarea sau stabilirea corectă, după caz, a bazelor de impunere;
- stabilirea, înregistrarea, urmărirea şi încasarea diferenţelor obligaţiilor de plată şi a accesoriilor aferente acestora;
- efectuarea de inspecţii fiscale asupra legalităţii şi conformităţii declaraţiilor fiscale, a corectitudinii şi exactităţii îndeplinirii obligaţiilor de către contribuabili, precum şi asupra respectării prevederilor legislaţiei fiscale şi contabile;
- stabilirea, înregistrarea în evidenţa contabilă analitică şi sintetică, urmărirea şi încasarea veniturilor din închirieri, concesiuni, prestări servicii şi din proprietate, cuvenite bugetului local al oraşului/comunei, inclusiv a accesoriilor aferente;
- intrarea în legalitate privind întocmirea registrelor cu privire la desfăşurarea procedurilor de concesionare şi la derularea contractelor de concesiune;
- iniţierea şi aplicarea procedurilor de executare silită, conform dispoziţiilor legale în vigoare, prin intermediul aparatului de specialitate din cadrul primăriei, pentru încasarea creanţelor bugetare datorate bugetului local al oraşului/comunei de către contribuabili persoane juridice şi fizice;
- întreprinderea măsurilor în vederea recuperării sumelor neîncasate, ca urmare a prescrierii acestora.

Abateri generatoare de prejudicii

Abaterile constatate în acţiunile de verificare care au generat producerea de prejudicii pot fi prezentate sintetic astfel:

- milioane lei -

Categorii de abateri	Suma
Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*389,9*
Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al unităţilor administrativ-teritoriale	*25,8*
Abateri de la metodele şi procedurile de vânzare stabilite de lege	*17,7*
Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*11,2*
Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*3,8*
Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*1,5*
Alte abateri constatate	*1,4*
TOTAL	**451,3**

Verificările efectuate în cadrul activităţilor specifice desfăşurate au pus în evidenţă existenţa unor abateri de la normele legale referitoare la efectuarea cheltuielilor din fondurile publice care au avut drept **cauze** următoarele:

- acordarea unor drepturi de natură salarială personalului din cadrul primăriilor şi din instituţiile şi serviciile publice de interes local în baza contractului/ acordului colectiv de muncă cu încălcarea prevederilor legale care reglementează sistemul de stabilire a salariilor pentru personalul din sistemul bugetar, pe categorii de personal, respectiv funcţionari publici, personal contractual şi funcţii de demnitate publică;
- plăţi peste normele, cotele sau baremurile aprobate, cele mai frecvente cazuri au fost determinate de acceptarea la plată a unor situaţii de lucrări care au cuprins cote şi tarife mai mari decât cele legale sau cele din devizele ofertă;
- efectuarea de cheltuieli fără contraprestaţie ca urmare a acceptării la plată a unor cantităţi de lucrări neexecutate;
- plăţi nelegale pentru lucrări supradimensionate prin înscrierea unei cantităţi mai mari decât cele real executate, rezultate din măsurători;
- plăţi efectuate cu schimbarea destinaţiei legale sau fără documente justificative;
- plăţi peste avansurile legale nerecuperate din achiziţionări de bunuri sau prestări servicii;
- efectuarea unor plăţi din credite bugetare pentru achitarea unor amenzi contravenţionale, fără a dispune măsuri pentru stabilirea eventualelor răspunderi şi recuperarea acestora de la persoanele vinovate;
- efectuarea de cheltuieli neeconomicoase prin plata, pe lângă drepturile salariale ale angajaţilor compartimentului juridic, a unor servicii de natură juridică, către cabinete de avocatură;
- nerespectarea prevederilor referitoare la modul de atribuire a contractelor de achiziţie publică.

Pornind de la constatările din actele de control şi audit şi cauzele care au generat producerea prejudiciilor, principalele **măsuri** dispuse în deciziile emise de conducerile camerelor de conturi au vizat:

- stabilirea întinderii şi recuperarea prejudiciului creat prin acordarea în afara cadrului legal reglementat a unor drepturi speciale pe baza contractului/acordului colectiv de muncă, regularizarea obligaţiilor angajatorului şi angajaţilor cu bugetul consolidat, înregistrarea în evidenţa contabilă a operaţiunilor specifice;
- stabilirea întinderii prejudiciului rezultat din calcularea eronată şi/sau neîncasarea unor venituri cuvenite bugetului local, precum şi dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia rezultate în principal din:
  - nedeclararea valorii clădirilor aparţinând diverselor persoanele fizice şi juridice în funcţie de valoarea autorizaţiilor de construire;
  - nestabilirea, neurmărirea şi neîncasarea veniturilor din concesiuni în funcţie de indexarea anuală a redevenţei;
  - necalcularea impozitului pe teren aferent suprafeţelor concesionate;

- necompararea suprafeţelor de teren înscrise în registrul agricol cu cele din evidenţa fiscală pentru toţi contribuabilii în vederea identificării persoanelor care nu au declarat toate terenurile din proprietate şi nu au plătit impozit aferent acestora;
- necalcularea, neînregistrarea şi neluarea măsurilor de încasare a chiriei datorată pentru folosirea terenurilor proprietate publică în scopuri comerciale;

• stabilirea întinderii prejudiciului produs ca urmare a finanţării nelegale a cheltuielilor cu tichetele cadou pentru personalul din cadrul unităţilor de învăţământ preuniversitar de stat aflate în raza teritorială, pentru care primăriile nu aveau calitatea de angajator şi dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia;
• stabilirea întinderii prejudiciului creat urmare unor plăţi nelegale aferente lucrărilor de investiţii rezultate din aplicarea unor preţuri mai mari decât cele contractate, a prezentării unor situaţii de lucrări supraevaluate, a unor lucrări neexecutate şi dispunerea de măsuri pentru recuperarea acestuia;
• întocmirea programului anual de achiziţii publice şi actualizarea acestuia pe parcursul exerciţiilor bugetare. Luarea măsurilor pentru intrarea în legalitate, privind atribuirea contractelor de achiziţii publice, privind derularea lucrărilor de investiţii în concordanţă cu clauzele contractuale, precum şi recepţionarea lucrărilor de investiţii realizate;
• luarea măsurilor pentru intrarea în legalitate privind constituirea garanţiilor de bună execuţie;
• luarea măsurilor pentru intrarea în legalitate privind organizarea şi efectuarea operaţiunii de inventariere a patrimoniului, înregistrarea rezultatelor inventarierii conform prevederilor legale, precum şi elaborarea procedurilor proprii privind inventarierea.

Pe categorii de cheltuieli, prejudiciile se prezintă astfel:

- milioane lei -

Nr. crt.	Categorii de cheltuieli	Estimări prejudicii	% din total
1.	Cheltuieli de personal	161,0	35,7
2.	Bunuri şi servicii	91,8	20,3
3.	Subvenţii	6,1	1,4
4.	Transferuri între unităţi ale administraţiei publice	9,2	2,0
5.	Alte transferuri	6,3	1,4
6.	Asistenţa socială	7,7	1,7
7.	Alte cheltuieli	4,2	0,9
8.	Cheltuieli de capital	165,0	36,6
	Total prejudicii pe naturi de cheltuieli	**451,3**	**100**

Din datele prezentate se observă că abaterile consemnate în actele de control şi audit sunt localizate în proporţie de 92,6% la trei categorii de cheltuieli, respectiv:

- cheltuielile de capital - 165,0 milioane lei (36,6% din total prejudicii)
- cheltuielile de personal - 161,0 milioane lei (35,7% din total prejudicii)
- cheltuieli cu bunuri şi servicii - 91,8 milioane lei (20,3% din total prejudicii).

La cheltuielile de personal sunt reflectate abaterile cauzatoare de prejudicii determinate de acordarea de sporuri sau drepturi băneşti către personalul din administraţia publică locală, altele decât cele prevăzute prin acte normative. Cele mai frecvente astfel de drepturi acordate sunt indemnizaţia/sporul de dispozitiv, sporul de fidelitate/loialitate/stabilitate, sporul de mobilitate, sporul pentru condiţii deosebite, sporul pentru suprasolicitare neuropsihică (stres), drepturi asimilate funcţiei, prime de sărbători/evenimente.

Trebuie subliniat că peste 80% din prejudiciile consemnate la bunuri şi servicii sunt legate tot de acordarea nelegală a unor drepturi şi sporuri salariaţilor din aparatul administrativ al primăriilor şi consiliilor judeţene, acordate potrivit contractelor/acordurilor colective de muncă sub titulatura de drepturi privind condiţiile de muncă, sănătatea şi securitatea muncii, drepturi şi măsuri cu caracter social şi protecţie socială (cheltuieli cu ţinuta, drepturi de hrană, cheltuieli pentru medicamente şi tratamente medicale).

Curtea de Conturi, ca autoritate care are misiunea să apere legalitatea cheltuirii resurselor financiare ale statului şi ale sectorului public, **a promovat constant soluţia** conform căreia **reglementarea cuantumului indemnizaţiilor sau al salariilor personalului retribuit de la buget, inclusiv al sporurilor şi al adaosurilor, constituie un atribut exclusiv al legiuitorului.**

Aşa se explică şi faptul că toate reglementările care vizează statutul funcţionarului public sau al personalului contractual (Legea nr. 188/1999 privind *Statutul funcţionarilor publici*, cu modificările şi completările ulterioare, Legea nr. 53/2004 - *Codul Muncii*, cu modificările şi completările ulterioare, Legea nr. 130/1996 privind *Contractul Colectiv de Muncă*, republicată, cu modificările şi completările ulterioare), stabilesc pe de o parte **baza legală a drepturilor salariale,** iar pe de altă parte **interdicţia ca prin contracte/acorduri colective de muncă** să se **stabilească drepturi de natură salarială** care sunt numai atributul legiuitorului.

Cu toate acestea, actele de control ale Curţii de Conturi, prin care s-a constatat nelegalitatea acordării altor drepturi salariale decât cele prevăzute de lege au fost atacate în faţa instanţelor de judecată, acestea dând, de regulă, câştig de cauză salariaţilor, invocând dreptul la negociere al salariaţilor, fără a lua în considerare obligaţia ordonatorilor de credite de a respecta prevederile legale privind salarizarea personalului din sectorul bugetar.

Această abordare a instanţelor de judecată are un impact semnificativ, atât asupra sistemului de reglementare deschizând calea stabilirii arbitrare a veniturilor salariaţilor din administraţia publică locală, cât şi asupra bugetului, conducând la creşterea necontrolată a cheltuielilor de personal în detrimentul celorlalte naturi de cheltuieli care se finanţează de la buget.

În ceea ce priveşte cheltuielile de capital, este de subliniat că abaterile şi prejudiciile constatate pornesc de la faptul că la nivelul entităţilor publice:

- nu sunt organizate sisteme de monitorizare a achiziţiilor publice şi nu sunt întocmite programe de investiţii publice predictibile din punct de vedere al surselor de finanţare;
- nu se urmăreşte derularea lucrărilor de investiţii în concordanţă cu clauzele contractuale;
- nu s-au constituit şi reţinut garanţii de bună execuţie pe parcursul execuţiei lucrărilor;
- nu se verifică respectarea preţurilor din devizul ofertă şi se decontează lucrări înscrise în situaţiile de plată fără a se efectua o verificare faptică a executării integrale a acestora;
- nu se verifică realitatea şi legalitatea datelor înscrise în situaţiile de lucrări primite spre decontare;
- nu se urmăreşte atingerea rezultatelor şi obiectivelor generale şi specifice ale proiectelor de investiţii cu respectarea criteriilor de economicitate, eficienţă şi eficacitate.

O mare parte din abaterile constatate sunt urmarea unui management incorect şi defectuos al fondurilor publice, a necunoaşterii prevederilor legale privind formarea, administrarea, angajarea şi utilizarea fondurilor publice, a schimbării personalului primăriilor odată cu schimbarea primarului, fără predare-primire de evidenţe şi nu în ultimul rând a caracterului interpretabil al unor reglementări legale.

Abateri financiar-contabile care nu au determinat producerea de prejudicii

Cu ocazia verificărilor efectuate la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale s-au constatat şi **abateri de la legalitate şi regularitate, care nu au generat producerea de prejudicii, evaluate la 14.385 milioane lei**, cele mai semnificative fiind:

- milioane lei -

Categorii de abateri	Suma
Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al unităţilor administrativ-teritoriale	*7.438,2*
Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*5.984,1*
Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*439,4*
Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*111,7*
Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*95,4*
Abateri privind controlul financiar preventiv	*73,1*
Calitatea conturilor de execuţie bugetară	*46,6*
Alte abateri constatate	*196,4*
TOTAL	**14.385,0**

Cauzele care au avut ca efect abateri ce au condus la denaturarea datelor şi informaţiilor cuprinse în situaţiile financiare întocmite de entităţile verificate sunt determinate de:

- necunoaşterea prevederilor legale în domeniul financiar-contabil sau interpretarea eronată a unor prevederi legislative;

- lipsa sistemelor de prelucrare electronică a datelor și a personalului calificat în utilizarea acestora;
- lipsa unor proceduri de lucru formalizate pe domenii de activitate;
- neorganizarea la nivelul primăriilor a circuitului documentelor, care să asigure înregistrarea în contabilitate a tuturor operaţiunilor patrimoniale sau a modificărilor acestora, pe bază de documente justificative, coroborată şi cu neexercitarea controlului financiar preventiv asupra acestor operaţiuni în conformitate cu prevederile legale;
- personalul din compartimentele financiar-contabile ale primăriilor comunale este depăşit -în multe cazuri- de cerinţele introducerii noului sistem contabil în instituţiile publice şi în special a contabilităţii în partidă dublă;
- exercitarea defectuoasă a controlului financiar preventiv propriu şi a auditului public intern.

Pentru înlăturarea abaterilor care nu au provocat prejudicii, dar au un impact semnificativ asupra desfăşurării activităţii entităţilor şi a evidenţei şi reflectării corecte a patrimoniului acestora, au fost dispuse în principal următoarele **măsuri** care au vizat:

- ✓ organizarea şi conducerea contabilităţii sintetice şi analitice, conform prevederilor legale;
- ✓ întocmirea şi ţinerea la zi a registrelor contabile, conform reglementările legale;
- ✓ întocmirea balanţelor de verificare analitice şi a balanţei de verificare sintetice, a situaţiilor financiare, precum şi identificarea şi corectarea erorilor din evidenţele contabile, respectiv identificarea elementelor patrimoniale neînregistrate sau înregistrate eronat;
- ✓ reevaluarea activelor fixe corporale existente în patrimoniu la finele anului, înregistrarea rezultatelor în evidenţa contabilă;
- ✓ organizarea la zi a evidenţei contabile analitice pentru conturile de active fixe, aferente bunurilor ce aparţin domeniului public şi privat al unităţilor administrativ-teritoriale sau propriu al entităţilor;
- ✓ calcularea conform prevederilor legale şi înregistrarea în conturile de cheltuieli a amortizării aferente activelor corporale;
- ✓ luarea măsurilor pentru intrarea în legalitate privind organizarea şi efectuarea operaţiunii de inventariere a patrimoniului, înregistrarea rezultatelor inventarierii conform prevederilor legale, precum şi elaborarea procedurilor proprii privind inventarierea;
- ✓ luarea măsurilor pentru intrarea în legalitate privind gestionarea mijloacelor materiale şi băneşti, asigurarea integrităţii patrimoniului (identificarea, valorificarea şi scoaterea din funcţiune a activelor fixe corporale, recepţionarea şi gestionarea stocurilor, verificarea operaţiunilor de casă, gestionarea formularelor cu regim special, atribuirea contractelor de închiriere, concesionare, organizarea gestiunilor etc.);

- ✓ întocmirea procedurilor formalizate pe activităţi, cu detalierea obiectivelor, acţiunilor, responsabilităţilor, termenelor, documentelor, precum şi a altor componente ale măsurilor respective.

Aspecte privind evaluarea activităţii de control financiar preventiv propriu şi de audit public intern a entităţilor controlate

În cadrul activităţilor specifice desfăşurate, camerele de conturi au procedat la analizarea modului de organizare şi funcţionare a auditului public intern şi a sistemelor de control financiar propriu entităţilor verificate.

Evaluările au relevat o serie de abateri de la actele normative în vigoare privind organizarea şi exercitarea acestor activităţi de către entităţile verificate, cum ar fi:

- neemiterea sau neactualizarea deciziilor privind organizarea şi exercitarea controlului financiar preventiv propriu;
- neinstituirea şi/sau necompletarea registrului proiectelor de operaţiuni prevăzute a fi prezentate la viza de control financiar preventiv propriu;
- nu au fost detaliate obiectivele controlului financiar preventiv propriu, prin liste de verificare, pentru fiecare operaţiune cuprinsă în cadrul specific al instituţiei;
- nestabilirea de norme proprii cu privire la documentele, circuitul acestora şi persoanele împuternicite să efectueze operaţiunile legate de angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor, precum şi organizarea, evidenţa şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale.

Deşi există prevederi legale referitoare la organizarea unor compartimente de audit public intern, acestea practic nu există la majoritatea primăriilor comunale, primarii prezentând drept motivaţii pentru neimplementarea funcţiei de audit public intern următoarele:

- lipsa personalului de specialitate;
- problematica redusă, care nu ar justifica constituirea unui compartiment de audit public intern;
- costurile relativ ridicate pe care le presupune crearea funcţiei de audit public intern;
- restricţiile bugetare şi legale privind angajarea personalului (reduceri de personal, blocarea angajărilor).

De asemenea, la unele unităţi administrativ-teritoriale ai căror conducători sunt ordonatori principali de credite (oraşe şi municipii) şi gestionează un buget de până la 320,0 milioane lei, compartimentul de audit public intern este constituit dintr-o singură persoană sau a funcţionat cu intermitenţă, ceea ce a condus la:

- ➢ imposibilitatea exercitării activităţii de supervizare a modului în care se desfăşoară misiunea de audit public intern, având în vedere că aceasta trebuie realizată de un alt auditor intern cu experienţă, care nu este implicat în mod direct în misiune;
- ➢ imposibilitatea realizării unui Program de asigurare şi de îmbunătăţire a calităţii activităţii de audit public intern, activitate complexă aflată în sarcina directă a condu-

cătorului compartimentului de audit public intern şi care se bazează pe un proces de evaluări interne şi externe desfăşurate în mod sistematic.

Urmare constatărilor cu privire la organizarea şi desfăşurarea controlului financiar preventiv propriu şi a auditului public intern a rezultat că activitatea de audit public intern se desfăşoară totuşi ineficient, atingând rareori scopul pentru care există, respectiv acela de a furniza managementului informaţii pertinente asupra eficienţei şi regularităţii activităţii entităţilor în cauză.

Concluzii şi recomandări

Aspectele prezentate în acest capitol cu privire la abaterile şi neregulile consemnate în actele întocmite cu ocazia verificărilor la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale scot în evidenţă:

a) un management defectuos asupra fondurilor publice, precum şi necunoaşterea sau insuficienta cunoaştere de către ordonatorii de credite la nivel local a procedurilor privind formarea, administrarea, angajarea şi utilizarea resurselor publice locale;
b) disfuncţionalităţi în angajarea cheltuielilor şi în efectuarea plăţilor din cauza lipsei de finanţare prin elaborarea de bugete nerealiste, fundamentate pe baza unor resurse potenţiale şi nu certe;
c) disfuncţionalităţi în organizarea şi exercitarea controlului financiar intern şi auditului intern;
d) politici de recrutare, pregătire profesională şi evaluare a personalului, care nu asigură eficienţă şi performanţă în exercitarea atribuţiilor.

Lipsa sau incorectitudinea evidenţelor privind veniturile cuvenite bugetelor locale conduc la construirea unor bugete nerealiste, supradimensionate, pe baza cărora se fac angajamente de cheltuieli, ajungându-se la sfârşitul anului la imposibilitatea acoperirii cheltuielilor angajate şi la acumularea de arierate la plăţi.

Astfel, o cerință minimă pentru următorii ani în exercitarea dreptului autorităților administrației publice locale de a modifica nivelul impozitelor și taxelor locale ar fi implementarea unui sistem de calcul a valorii impozabile a clădirilor și terenurilor din intravilanul localităților prin raportarea la valoarea de piață a acestora, acolo unde aceasta este vădit mai mare decât cea determinată prin formula de calcul.

Pe de altă parte, modificarea cadrului legal privind finanțele publice locale începând cu anul 2011 vizează o serie de măsuri astfel încât unitățile administrativ-teritoriale să nu mai acumuleze plăți restante, respectiv:

- ordonatorii de credite și autoritățile deliberative au obligația să prevadă distinct credite bugetare destinate stingerii plăților restante la finele anului anterior celui pentru care se întocmește bugetul;
- ordonatorii de credite pot face noi angajamente legale, în limita prevederilor bugetare aprobate, numai după stingerea plăților restante înregistrate la finele anului anterior;
- investițiile noi ale unităților administrativ-teritoriale finanțate din alte fonduri decât cele structurale să nu poată fi aprobate decât dacă au finanțarea asigurată prin credite bugetare pe anul respectiv și alocări orientative pe următorii doi ani financiari, prevăzute și aprobate în secțiunea investiții. Investițiile nu pot fi aprobate pe o perioadă mai mare de 3 ani. Dacă există investiții de mari dimensiuni, să fie împărțite în subcomponente realizabile în maximum trei ani;
- să nu se autorizeze noi împrumuturi pentru autoritățile locale care înregistrează arierate sau acumulare de noi arierate în ultimul an financiar sau care au înregistrat deficit al secțiunii de funcționare la sfârșitul anului anterior solicitării împrumutului.

Stabilirea destinaţiilor de alocare a resurselor bugetare presupune realizarea, în prealabil, a unei inventarieri a nevoilor comunităţilor locale, ierarhizarea priorităţilor şi, în final, selectarea categoriilor de servicii care satisfac într-o măsură cât mai ridicată necesităţile comunităţilor locale la un moment dat, principii care nu se regăsesc în deciziile şi acţiunile autorităţilor administraţiei publice locale.

În acest context, utilizarea standardelor de cost aprobate în domeniile învățământ, servicii sociale, sănătate, investiții poate asigura un cost minim de funcționare a serviciilor publice din domeniile respective și poate da posibilitatea participării unităților administrativ-teritoriale la îmbunătățirea calității serviciilor prestate.

Referitor la managementul exercitat la nivelul autorităţilor administraţiei publice locale, Curtea de Conturi recomandă:

- ✓ inventarierea şi evaluarea anuală a masei impozabile, anterior întocmirii proiectului de buget local; monitorizarea sistematică şi permanentă a stadiului încasării veniturilor pe parcursul execuţiei bugetare şi luarea măsurilor de executare a restanţierilor, potrivit prevederilor legale;
- ✓ implementarea unor sisteme informatice care să respecte prevederile legale şi care să asigure stabilirea, evidenţierea, urmărirea și raportarea stadiului încasării veniturilor proprii, să asigure urmărirea derulării contractelor de închiriere, concesionare, asociere şi vânzare de active din patrimoniul unităţilor administrativ-teritoriale;
- ✓ acordarea de drepturi salariale personalului primăriilor şi consiliilor judeţene cu respectarea prevederilor legale care reglementează drepturile salariale pentru funcţionarii publici şi personalul contractual;

- ✓ luarea deciziilor de alocare a fondurilor să aibă în vedere:
  - evaluarea capacităţii unităţii administrativ-teritorială de a susţine şi a implementa respectivele decizii;
  - criterii de prioritizare a obiectivelor de investiţii şi de identificare a soluţiilor aferente de finanţare;
  - analize cost-beneficiu şi cost-eficacitate pentru a compara diverse mijloace concurenţiale pentru atingerea unui anumit obiectiv;
  - cuantificarea costurilor pe termen lung ale proiectelor/obiectivelor şi impactul angajamentelor multianuale de cheltuieli pentru bugetele anilor următori prin acumularea de arierate la plăţi;
- ✓ elaborarea unor proceduri pentru monitorizarea derulării executării obiectivelor de investiţii din fonduri publice, utilizând indicatori cantitativi şi calitativi relevanţi, inclusiv cu privire la economicitate, eficienţă şi eficacitate;
- ✓ urmărirea evoluţiei stadiului lucrărilor, concordanţa dintre plăţile efectuate şi lucrările prestate, verificarea concordanţei dintre raportările trimestriale şi stadiul real al lucrărilor, urmărirea respectării tuturor clauzelor contractelor încheiate;
- ✓ consolidarea calităţii execuţiei bugetelor locale prin organizarea, conform legii, a controlului financiar preventiv propriu şi a auditului public intern şi luarea măsurilor de implementare a normelor proprii de control;
- ✓ instituirea unor mecanisme şi sisteme de recrutare şi pregătire profesională a specialiştilor din domeniul financiar-contabil de la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale, pentru a asigura aplicarea uniformă şi sistematică a reglementărilor legale în domeniul financiar, precum şi a standardelor contabile naţionale.

Prin acțiunile desfășurate la nivelul unităților administrativ-teritoriale, Curtea de Conturi va încerca să contribuie substanțial la întărirea capacității de implementare a legislației în domeniul finanțelor publice locale și la consolidarea bunelor practici în utilizarea și administrarea resurselor publice.

În acest context, Curtea de Conturi va publica pe pagina oficială Rapoartele privind finanțele publice locale pe anul 2009 întocmite la nivelul fiecărui județ și municipiului București, cuprinzând constatările și concluziile rezultate din acțiunile de audit/control efectuate la toate unitățile administrativ-teritoriale verificate în anul 2010. Totodată, va informa, prin intermediul camerelor de conturi, toate autoritățile publice deliberative ale unităților administrativ-teritoriale cu privire la publicarea acestor rapoarte, precum și modalitatea de accesare a acestora.

Capitolul

6

PRINCIPALELE CONSTATĂRI

rezultate din

acţiunile de control

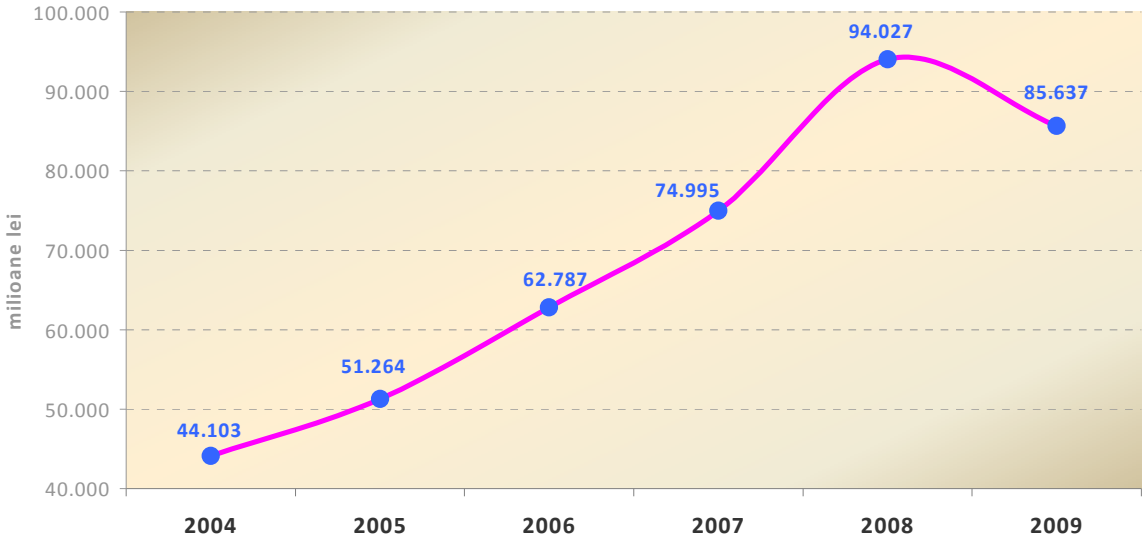
În cadrul competenţelor atribuite atât de Constituţie, cât şi de legea sa de organizare şi funcţionare, Curtea de Conturi a efectuat un număr de **730 acţiuni** de control la entităţile care aparţin administraţiei publice centrale care intră în sfera sa de competenţă. Entităţile controlate şi rezultatele acestor controale sunt redate în continuare.

6.1 Modul de formare, evidenţiere, urmărire şi încasare a veniturilor bugetului de stat

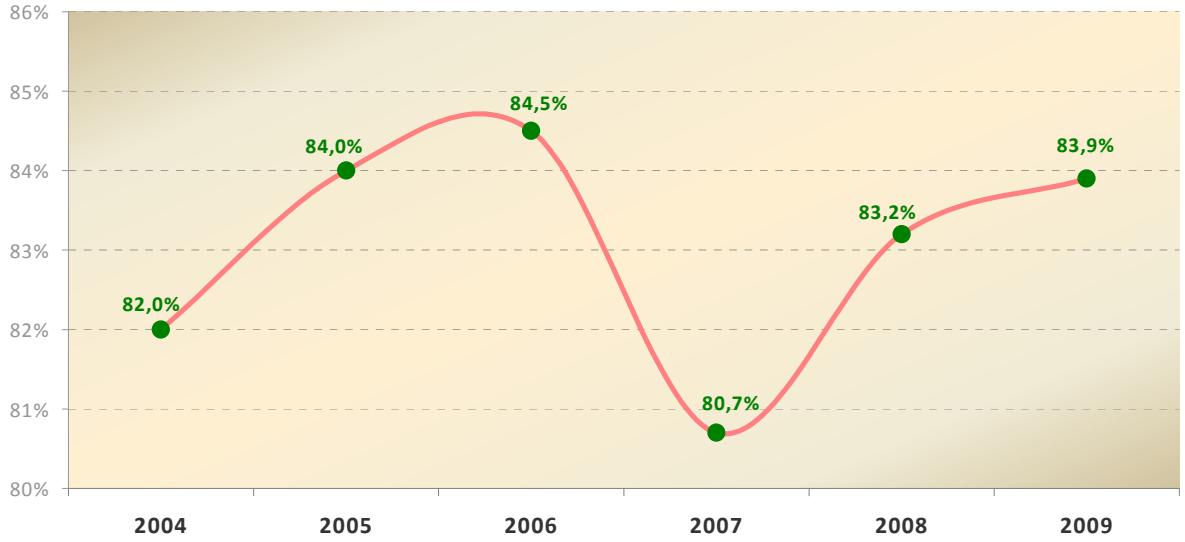
Ca urmare a acestei acţiuni de control au fost constatate abateri a căror evaluare aduce la bugetul de stat venituri suplimentare în sumă de **1.099,2 milioane lei**, au fost identificate prejudicii estimate la **6,8 milioane lei** şi abateri de la legalitate şi regularitate cuantificate la **5.477,4 milioane lei**. Faţă de veniturile suplimentare constatate la ANAF în anii anteriori, în anul 2010 s-a realizat o creştere de circa 3 ori raportat la anul 2009 şi de circa 8 ori raportat la anul 2008.

Rezultatele Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală (ANAF), privite prin prisma veniturilor realizate la bugetul de stat, indică o creştere susţinută a încasărilor pentru perioada 2004-2008, adică o creştere constantă a veniturilor de la 44.103 milioane lei în 2004 până la 85.637 milioane lei în anul 2008. Această creştere în termeni nominali a veniturilor colectate de ANAF la bugetul de stat este motivată în principal de creşterea economiei României şi de nivelul inflaţiei înregistrate în această perioadă. Anul 2009 a adus o scădere accentuată a acestui indicator, nivelul încasărilor la bugetul de stat diminuându-se de la 94.027 milioane lei în anul 2008 până la nivelul de 85.637 milioane lei.

Grafic, evoluţia veniturilor colectate de ANAF la bugetul de stat în perioada 2004-2009 se prezintă astfel:

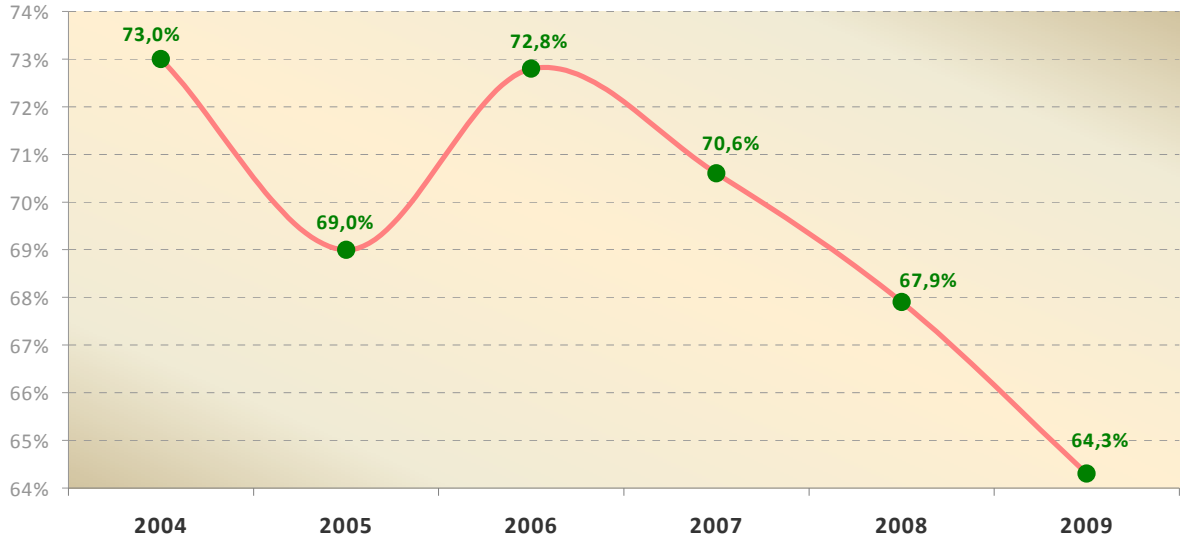


În acest context al scăderii veniturilor bugetare se impune mai mult ca oricând accentuarea analizelor privind eficientizarea activităţii ANAF prin identificarea metodelor de creştere a încasărilor şi scădere a costurilor legate de colectarea veniturilor (costul administrării fiscale). Din acest ultim punct de vedere se impune analizarea atentă a eficienţei şi costului principalei resurse a ANAF care asigură îndeplinirea funcţiilor instituţiei, adică personalul angajat.
Statisticile întocmite la nivelul Uniunii Europene indică un nivel redus al veniturilor fiscale din România (în jurul a 31% din PIB), ceea ce situează ţara noastră sub media UE. De altfel, nivelul de 35-40% din PIB obţinut de alte state reprezintă un deziderat pe care România nu îl poate îndeplini decât dacă îmbunătăţeşte radical capacitatea de colectare a veniturilor fiscale. Principala modalitate de creştere a acestora o reprezintă lărgirea bazei de impozitare, în primul rând prin prevenirea şi descoperirea faptelor de evaziune fiscală. De altfel, statisticile şi evoluţia din ultimii ani a climatului economic românesc relevă tendinţa de creştere a ponderii economiei subterane în detrimentul economiei fiscalizate.
Conform indicatorilor de performanţă ai ANAF, se constată că **gradul de depunere voluntară a declaraţiilor fiscale** (calculat ca raport între numărul declaraţiilor depuse în termen şi numărul declaraţiilor aşteptate de organul fiscal) în anul 2009 a fost de **83,9**%.
Grafic, evoluţia gradului de conformare voluntară la declarare, în perioada 2004-2009 (de la înfiinţarea ANAF) se prezintă astfel:

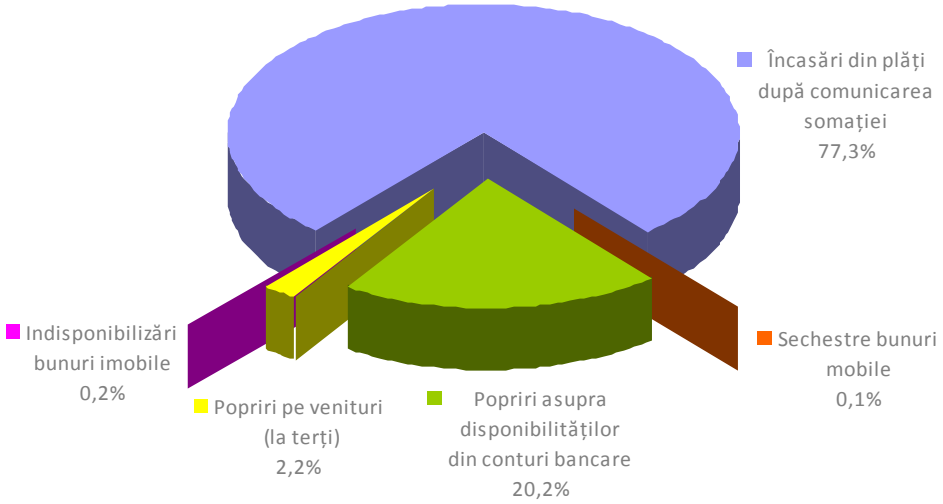


Din analiza nivelului de colectare a creanţelor fiscale se constată că indicatorul privind gradul de conformare voluntară la plata obligaţiilor fiscale (atât numeric cât şi valoric) are valori reduse.
Din analiza indicatorilor de performanţă ai ANAF s-a constatat că **gradul de conformare voluntară la plata obligaţiilor fiscale (valoric)** pentru bugetul general consolidat pe anul 2009 a fost de **77,4%** (raport între sumele încasate în termen, inclusiv plăţi anticipate şi autocompensările din TVA şi sumele declarate de plată conform declaraţiilor 100,101,102,103, 300).
În ceea ce priveşte **gradul de conformare voluntară la plata obligaţiilor fiscale (numeric)**, calculat ca raport între numărul de obligaţii încasate integral şi în termen, inclusiv plaţi anticipate şi autocompensările din TVA şi numărul de obligaţii de plată aşteptate conform declaraţiilor depuse (declaraţii 100, 101, 102, 103, 300, 710), acest indicator are

valori extrem de mici, faţă de nivelul de 95% corespunzător bunelor practici. Din analiza datelor centralizate la nivelul ANAF se constată că la nivelul anului 2009 **numai 64,3% (calcul numeric) dintre obligaţiile fiscale declarate către bugetul general consolidat au fost achitate voluntar până la termenul de plată**.
Grafic, evoluţia gradului de conformare voluntară la plată a obligaţiilor fiscale (numeric), pe perioada 2004-2009 se prezintă astfel:



Din analiza modalităţilor de stingere a obligaţiilor fiscale ale contribuabililor se constată că ponderea cea mai mare o deţin încasările din plăţi după comunicarea somaţiei (10,8 miliarde lei, adică peste 77% din valoarea totală a sumelor încasate din executare silită) şi popririle asupra disponibilităţilor din conturi bancare (2,8 miliarde lei, adică peste 20% din valoarea totală a sumelor încasate din executare silită).
Grafic, modalităţile de executare silită utilizate se prezintă astfel:



Constatări cu privire la activitatea de administrare a veniturilor statului exercitată de către ANAF

➢ ***Cu privire la activitatea de planificare strategică şi monitorizare a realizării creanţelor bugetare***

Din analiza activităţii desfăşurate în anul 2009 s-a constatat că gradul de realizare a programului de încasări venituri bugetare (valori nete) la bugetul general consolidat a fost de 86,3%. Au existat variaţii foarte mari între performanţele realizate la nivelul diferitelor direcţii ale finanţelor publice judeţene şi a municipiului Bucureşti. Gradul de realizare a programului de încasări venituri bugetare (valori nete) pentru anul 2009 a variat între *valori reduse* (sub 70%) la DGFP Botoşani (63,1%), Giurgiu, Olt, Caraş-Severin, Iaşi, Argeş, Arad şi *valori la nivelul prevăzut* (peste 95%) la DGFP Vrancea (106,1%), Ialomiţa, Vâlcea, Prahova. Acest aspect ridică semne de întrebare atât în ceea ce priveşte activitatea structurilor subordonate, dar mai ales asupra modului de întocmire a programului de încasări a veniturilor bugetare pentru fiecare DGFP. Se constată necesitatea implementării unei proceduri operaţionale clare şi transparente în baza căreia să fie stabilit nivelul prognozat al veniturilor bugetare pentru fiecare structură subordonată ANAF.

De asemenea, s-a constatat existenţa unor neconcordanţe între datele din produsul informatic „Data Warehouse" aferente indicatorilor de performanţă, care caracterizează domeniile de activitate desfăşurate de către structurile teritoriale ale ANAF şi datele proprii pe care le deţin direcţiile generale a căror activitate este reflectată în indicatorii respectivi.

➢ ***Cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii de evidenţiere a creanţelor fiscale***

Au fost constatate unele deficienţe care afectează activitatea desfăşurată de aceste structuri din cadrul ANAF, dintre acestea cele mai relevante fiind:

- neadaptarea softurilor informatice (PHOENIX, DECIMP, SIACF) în vederea optimizării administrării obligaţiilor fiscale stabilite suplimentar prin decizii de impunere;
- lipsa unei baze de date comune prin care toate instituţiile statului implicate în activitatea de administrare a creanţelor fiscale (Direcţii Generale ale Finanţelor Publice judeţene şi a municipiului Bucureşti, Autoritatea Naţională a Vămilor, Garda Financiară, direcţiile generale din cadrul aparatului central al ANAF etc.) să poată obţine şi să poată introduce operativ constatările cu privire la fiecare contribuabil în vederea efectuării de analize de risc în timp real pentru fiecare contribuabil;
- neadaptarea aplicaţiilor informatice existente în vederea optimizării eficienţei prin realizarea automată de către aceasta a transferurilor de date între subsisteme (ex.: în cazul solicitărilor de rambursare TVA);
- neadaptarea softului informatic SIACF în vederea aplicării prevederilor OUG nr. 92/2009 pentru amânarea la plată a obligaţiilor fiscale neachitate la termen ca urmare a efectelor crizei economico-financiare. Modulul „Înlesniri la plată" nu funcţionează;
- neadaptarea aplicaţiilor informatice în sensul obţinerii informatizate a raportărilor lunare transmise de unităţile teritoriale ANAF;

- corecţiile de erori materiale din deconturile de TVA, ce diminuează suma negativă solicitată la rambursare, sunt evidenţiate eronat în subsistemul SPAC din cadrul sistemului de administrare a creanţelor fiscale (SIACF).

➢ ***Cu privire la procedura de luare în evidenţă a contribuabililor mari şi mijlocii***

Procedura de luare în evidenţă a contribuabililor mari şi mijlocii priveşte doar analiza cifrei de afaceri fără a analiza şi capacitatea efectiv contributivă a contribuabilului la bugetul statului. Astfel se creează premisele posibilităţii rambursării TVA cu control ulterior fără a se face o analiză de risc adecvată.

➢ ***Cu privire la procedura de declarare a contribuabililor inactivi***

Procedura de declarare a contribuabililor inactivi presupune trecerea unei perioade mari de timp între momentul constatării îndeplinirii condiţiilor de declarare a contribuabilului inactiv şi momentul publicării şi declarării oficiale a contribuabilului inactiv. În acest fel este posibil ca alţi agenţi economici să beneficieze de drept de deducere a TVA în urma relaţiilor comerciale cu acei contribuabili propuşi spre inactivare (societăţi „de tip fantomă", societăţi ce se sustrag de la inspecţia fiscală, societăţi ce nu-şi declară obligaţiile fiscale).

➢ ***Organizarea şi desfăşurarea activităţii privind stingerea obligaţiilor fiscale ale contribuabililor***

Valoarea creanţelor bugetare aflate în executare silită a înregistrat o creştere continuă cu consecinţe în reducerea gradului de recuperare a creanţelor prin executare silită.
Din verificările efectuate la nivelul direcţiilor generale ale finanţelor publice s-a constatat în unele situaţii neaplicarea sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor deţinute de societăţile care înregistrează obligaţii bugetare restante, executarea silită limitându-se la comunicarea somaţiilor însoţite de titlurile executorii, fără a mai fi aplicate şi celelalte măsuri de executare silită în termenele legale, în condiţiile în care obligaţiile bugetare restante nu au fost achitate în termen de 15 zile de la comunicarea somaţiei. S-a constatat nevalorificarea în unele cazuri în termenele prevăzute de lege a sechestrelor asiguratorii.

Constatări cu privire la activitatea de rambursare a TVA

Din analiza activităţii compartimentelor de specialitate în activitatea de rambursare TVA cu control ulterior, a rezultat că **procedurile de analiză de risc aplicabile în vederea încadrării într-unul din categoriile de risc fiscal (mare, mediu, mic) necesită îmbunătăţiri urgente, întrucât**:

- nu se utilizează elemente, precum obiectul de activitate al contribuabililor sau existenţa/inexistenţa unor bunuri urmăribile;
- nu se analizează neconcordanţele din declaraţiile recapitulative sau informative (390 şi 394);
- nu se analizează relaţiile comerciale cu agenţii economici declaraţi inactivi sau radiaţi;
- solicitările de informaţii de la compartimentul cu atribuţii în domeniul gestionării cazierului fiscal, de la compartimentul cu atribuţii de colectare şi de la compartimen-

tul juridic (privind deschiderea procedurii de insolvenţă sau declanşarea procedurii de lichidare voluntară), se fac în scris, ceea ce presupune trecerea unei perioade de timp până la primirea răspunsului. Aceste activităţi pot fi efectuate mult mai rapid prin accesarea bazelor de date de către funcţionarii care soluţionează deconturile de TVA.

S-a constatat că procedurile stabilite prin ordin al preşedintelui ANAF nu prevăd în cazul compensărilor din TVA de rambursat cu alte obligaţii fiscale ale contribuabilului, luarea în considerare a eventualelor debite datorate către Autoritatea Naţională a Vămilor.

Constatări cu privire la Activitatea de Inspecţie Fiscală şi Direcţia Generală de Informaţii Fiscale

Cu ocazia controlului s-a constatat că **nu sunt operaţionale aplicaţii informatice care să permită efectuarea unei analize de risc eficiente în selectarea pentru control a contribuabililor.**

De importanţă majoră este constituirea unei baze de date comune la nivelul tuturor structurilor componente ale ANAF (Activitate de Inspecţie Fiscală, Garda Financiară, Autoritatea Naţională a Vămilor, servicii gestiune dosare fiscale, servicii de administrare etc.), astfel încât organele de control să poată valorifica toate informaţiile care au relevanţă fiscală.

Gradul scăzut de interoperabilitate cu celelalte structuri cu atribuţii de control (Garda Financiară, organe vamale) afectează capacitatea ANAF de a-şi îndeplini în mod eficient misiunea de colectare a veniturilor bugetului de stat.

De altfel, în prezent, personalul cu atribuţii de control nu are acces şi nu poate utiliza nici măcar aplicaţiile informatice necesare de care dispune în acest moment ANAF, ceea ce afectează capacitatea investigativă a acestora de descoperire a indiciilor de fraudă.

Procedurile, metodologiile sau reglementările interne existente nu facilitează identificarea rapidă şi cu maximă eficienţă a căilor, metodelor şi mijloacelor folosite de contribuabili pentru fraudarea bugetului general consolidat. Insuficienta reglementare prin proceduri, metodologii sau reglementări interne limitează posibilităţile de constituire a unui plan de măsuri concrete pentru prevenirea sau combaterea evaziunii fiscale.

La nivelul ANAF nu s-a efectuat o evaluare privind problematica preţurilor de transfer. Nu au fost întocmite sinteze, rapoarte, note şi informări referitoare la rezultatele acţiunilor de inspecţie fiscală desfăşurate de organele teritoriale în domeniul preţurilor de transfer. Gradul de pregătire profesională şi experienţa personalului cu atribuiţii de inspecţie fiscală în problematica preţurilor de transfer sunt relativ reduse.

S-a constatat exploatarea insuficientă de către structurile de informaţii fiscale şi de inspecţie fiscală a informaţiilor deţinute de ANAF cu privire la livrările/prestările şi achiziţiile efectuate pe teritoriul naţional (Declaraţia D394) sau livrările/achiziţiile intracomunitare de bunuri (Declaraţia 390).

Utilizarea tuturor informaţiilor disponibile la nivelul ANAF va conduce la creşterea eficienţei controlului prin selectarea judicioasă a contribuabililor ce urmează a fi supuşi inspecţiei fiscale. Bazele de date cu privire la livrările/prestările şi achiziţiile efectuate de

contribuabili reprezintă o resursă informaţională foarte preţioasă care trebuie să constituie un element important în eforturile de combatere a evaziunii fiscale şi implicit în modul de planificare a activităţii de control.
Aplicarea deficitară în unele cazuri a normelor legale şi a procedurilor de control de către organele de inspecţie fiscală.

Cazurile cele mai grave constau în rambursarea ilegală a TVA, posibilă şi datorită nerespectării şi/sau efectuării defectuoase a unor proceduri specifice inspecţiei fiscale de către echipele de inspecţie fiscală însărcinate tocmai cu verificarea respectării obligaţiilor fiscale.

La nivelul ANAF nu s-a efectuat o evaluare a gradului de încărcare a personalului cu atribuţii de inspecţie fiscală în vederea eficientizării activităţii de inspecţie fiscală, prin stabilirea unui standard al necesarului de personal, în funcţie de numărul contribuabililor administraţi şi riscul fiscal al acestora. Numărul redus de inspectori cu atribuţii de inspecţie fiscală (raportat la numărul de contribuabili) în judeţe cu activitate economică intensă şi cu risc ridicat de fraudă fiscală, reflectă gestionarea nesatisfăcătoare a personalului cu atribuţii în contracararea fenomenelor de evaziune fiscală.
Colaborarea între Direcţia Generală de Coordonare a Inspecţiei Fiscale şi Direcţia Generală Informaţii Fiscale s-a situat la un nivel redus, nefiind identificat un schimb constant de informaţii în ambele sensuri, în baza unor proceduri bine stabilite.

Constatări cu privire la activitatea de administrare a veniturilor statului exercitată de Direcţiile Generale ale Finanţelor Publice judeţene

S-au constatat deficienţe privind activitatea de selectare a contribuabililor ce urmează a fi supuşi inspecţiei fiscale:

- aplicarea defectuoasă a criteriilor de selecţie (lipsa unei analize de risc);
- neefectuarea de inspecţii fiscale la contribuabili la care comportamentul fiscal denotă un risc fiscal crescut (relaţii comerciale cu societăţi inactive sau radiate, societăţi care realizează în mod consecvent pierderi etc.);
- neefectuarea de inspecţii fiscale la agenţii economici la care s-au constatat neconcordanţe semnificative privind achiziţiile intracomunitare efectuate cu partenerii externi;
- neefectuarea de analize comparative privind informaţiile din declaraţiile informative 394 şi Declaraţiile de TVA-300 şi neincluderea în programul de inspecţie fiscală a agenţilor economici care efectuează tranzacţii suspecte, cu scopul obţinerii de rambursări de TVA sau reducerii cuantumului TVA datorată la bugetul de stat;
- efectuarea defectuoasă a unor inspecţii fiscale - controlul superficial, lipsa investigării tuturor elementelor ce pot avea influenţe asupra stării de fapt fiscale a contribuabilului;
- calcularea eronată de către organele de inspecţie fiscală a sumelor datorate de contribuabili, întocmirea deficitară a actelor de control prin nerespectarea normelor legale privind conţinutul actelor de control (raportul de inspecţie fiscală şi procesul-verbal de control);

- nu au fost efectuate inspecţii fiscale asupra TVA, deşi organele de inspecţie vamală au modificat baza de impunere prin stabilirea unor diferenţe suplimentare la accize;
- termenul de 2 ani prevăzut de legislaţia în domeniu pentru efectuarea verificărilor în cazul rambursărilor de TVA cu control ulterior nu a fost respectat.

Constatări cu privire la activitatea Gărzii Financiare

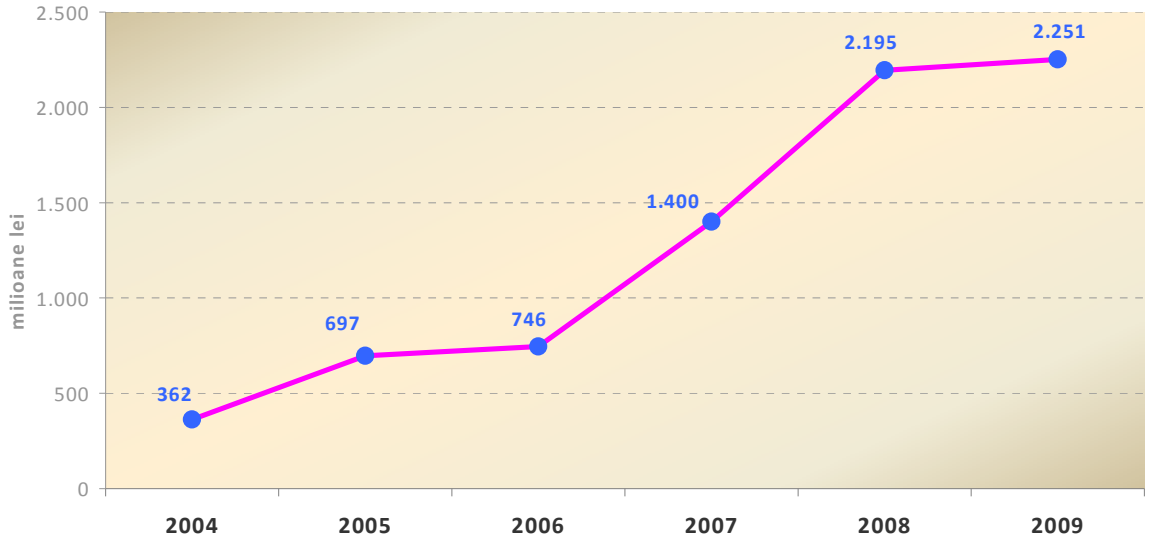
Situaţia privind prejudiciile stabilite, amenzile aplicate, respectiv sesizările transmise către organele abilitate de cercetare penală de către comisarii Gărzii Financiare în perioada 2004-2009 este prezentată în tabelul de mai jos:

Nr. crt.	Indicatori	u.m.	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1	Prejudicii stabilite	milioane lei	362	697	746	1.400	2.195	2.251
2	Sesizări penale	Număr	1.720	2.009	2.334	2.375	4.391	5.070
3	Amenzi aplicate	milioane lei	108	162	193	273	251	239

Valoarea totală a prejudiciilor stabilite în anul 2009 *(în care nu sunt incluse prejudiciile aferente constatărilor efectuate de instituţie la solicitarea organelor de urmărire penală)* este de 2.251 milioane lei, din care: accize 328 milioane lei, TVA 1.018,4 milioane lei, impozit pe profit 565,8 milioane lei, alte impozite 338,9 milioane lei.

Ritmul de creştere a valorii totale a prejudiciului constatat coincide cu evoluţia numerică a cazurilor de evaziune fiscală descoperite de Garda Financiară. Mai precis, în anii 2008 şi 2009 s-a înregistrat o creştere de peste 100% a numărului de sesizări penale întocmite de comisarii Gărzii Financiare.

Grafic, evoluţia prejudiciilor stabilite de către comisarii Gărzii Financiare în perioada 2004-2009 se prezintă astfel:



În urma controalelor efectuate de Curtea de Conturi la Garda Financiară (atât la Comisariatul general cât şi la secţiile judeţene) au fost identificate multiple abateri, dintre care cele care au impact major sunt:

- realizarea cu preponderenţă a acţiunilor de control privind disciplina financiară (privind respectarea prevederilor Legii contabilităţii nr. 82/1992) în detrimentul celor ce urmăresc descoperirea şi combaterea faptelor grave de evaziune fiscală. Controlul Curţii de Conturi a subliniat necesitatea amplificării controalelor pe domenii cu risc fiscal ridicat, precum achiziţiile intracomunitare, comerţul cu legume şi fructe etc.;
- verificările demarate urmare unor **autosesizări formulate de comisarii Gărzii Financiare nu au dus la identificarea de fapte de evaziune fiscală**, neavând la bază date şi informaţii pentru fundamentarea necesităţii desfăşurării unor astfel de acţiuni. Modul superficial de întocmire a autosesizărilor (lipsa obiectului autosesizării), tematica abordată (disciplina financiară) şi rezultatele modeste privind combaterea evaziunii fiscale sunt în măsură să demonstreze caracterul subiectiv şi lipsit de substanţă al unor controale iniţiate prin autosesizare.
  Limitarea comisarilor la efectuarea de verificări superficiale privind disciplina financiară conduce la îndeplinirea defectuoasă a obiectivului principal al Gărzii Financiare, respectiv prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale. De altfel, controalele Curţii de Conturi au evidenţiat maniera superficială de realizare a controalelor şi totodată, modul deficitar de întocmire a actelor de control. Acest fapt demonstrează pe de o parte pregătirea profesională insuficientă a unor comisari, iar pe de altă parte trage un semnal de alarmă cu privire la calitatea controlului intern al managementului structurilor teritoriale ale Gărzii Financiare. În aceste cazuri se impune amplificarea măsurilor de îndrumare, coordonare şi control din partea conducătorilor Comisariatului general şi ANAF;
- **lipsa unor aplicaţii informatice** la nivelul structurilor operative ale Gărzii Financiare care să ofere informaţii complete şi uşor accesibile din bazele de date ale ANAF.
  Verificările efectuate de auditorii publici externi ai Curţii de Conturi au reliefat faptul că din acest punct de vedere Garda Financiară funcţionează ca o structură izolată în cadrul ANAF. Deşi activitatea specifică Gărzii Financiare impune accesul la toate informaţiile despre contribuabil, multe din aplicaţiile disponibile la nivelul ANAF nu pot fi consultate în mod eficient (acces rapid şi direct) de către comisarul care investighează fapte cu risc fiscal ridicat.
  Lipsa tuturor informaţiilor necesare pentru stabilirea corectă a riscului fiscal coroborată cu lipsa unor criterii obiective de selecţie a contribuabililor ce urmează a fi supuşi controlului conduce la efectuarea de controale repetate la unii contribuabili şi lipsa verificărilor la alte societăţi din acelaşi domeniu de activitate, adică la o investigare superficială a faptelor de fraudă fiscală;
- **documentarea necorespunzătoare** în ceea ce priveşte activitatea fiscală a agenţilor economici datorată **şi accesului dificil la informaţii** care se regăsesc **la dosarele fiscale** gestionate de către organele fiscale, fenomen cauzat şi de lipsa unor protocoale privind accesul la baze de date gestionate de ANAF.

Menţionăm însă că au fost identificate numeroase situaţii în care actele de control întocmite de comisarii Gărzii Financiare nu au fost transmise către dosarul fiscal, fapt ce denaturează o ulterioară evaluare a riscului fiscal al contribuabilului prin consultarea dosarului fiscal sau utilizarea (valorificarea) constatărilor de alte organe de control;

- **trimiterea cu întârziere a titlurilor executorii** provenite din sancţiuni contravenţionale, fapt ce afectează gradul de încasare (pe măsură ce creşte vechimea creanţelor scade gradul de încasare).

Slaba interoperabilitate dintre Garda Financiară şi alte structuri din subordinea ANAF are repercusiuni grave asupra eficienţei luptei împotriva evaziunii fiscale.
Pentru abaterile constatate au fost emise decizii atât la nivelul Comisariatului General, cât şi la nivelul secţiilor judeţene.

Constatări cu privire la activitatea Autorităţii Naţionale a Vămilor (ANV)

A. Principalele constatări la nivelul aparatului central al ANV

I. *Referitor la* **creanţele fiscale** pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate şi raportate prin Anexa 32 „Situaţia sumelor evidenţiate în conturi în afara bilanţului rezultate din operaţiuni ce decurg din administrarea veniturilor bugetului general consolidat”, rând 7, (contul 8058 „*Creanţe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate a debitorului”),* la situaţiile financiare, la data de 31.12.2009, s-au constatat următoarele:

- datele raportate în Anexa 32 „Situaţia sumelor evidenţiate în conturi în afara bilanţului rezultate din operaţiuni ce decurg din administrarea veniturilor bugetului general consolidat”, Rând 7, (contul 8058 „Creanţe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate a debitorului” nu reflectă realitatea şi nu sunt în concordanţă cu datele raportate în timpul controlului de către serviciile de executare silită;
- menţinerea în evidenţa contabilă curentă (contrar prevederilor legale) a unor sume pentru debitori pentru care a fost declarată starea de insolvabilitate;
- neînregistrarea (contrar prevederilor legale) în evidenţa contabilă a unor sume aparţinând unor debitori care se află în stare de insolvabilitate;
- existenţa în evidenţa contabilă a unor sume care reprezintă creanţe fiscale pentru care a fost declarată starea de insolvabilitate, fără să fie urmărite de către serviciile de executare silită.

Practic aceste creanţe ale bugetului de stat se vor recupera foarte greu sau chiar deloc, având în vedere faptul că procesele-verbale de insolvabilitate provin din anii 1998-2009 şi există un număr foarte mare de debite pentru care a intervenit perioada de prescripţie, ele menţinându-se în continuare în evidenţele ANV.
Aceste sume creează o imagine falsă asupra creanţelor bugetare curente, pe care ANV ar trebui să le încaseze în termen scurt, situaţiile financiare nu exprimă o imagine fidelă a realităţii, denaturându-se soldurile conturilor: 463 „*Creanţe ale bugetului de stat*” şi 8058 „*Creanţe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate a debitorului”*.

II. *Referitor la* **executarea silită a creanţelor bugetare** în conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală s-au constatat următoarele:

- neconcordanţe între valoarea bunurilor sechestrate raportate de către compartimentul de contabilitate şi cele din evidenţa serviciului de executare silită;
- neestimarea valorii bunurilor sechestrate având drept consecinţă neînregistrarea acestora în evidenţa contabilă şi estimarea eronată a valorii bunurilor sechestrate prin stabilirea valorii bunurilor sechestrate la nivelul debitului din evidenţa contabilă (Braşov, Bucureşti, Constanţa, Iaşi);
- nevalorificarea bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003 în cazul debitorilor care nu şi-au achitat obligaţiile fiscale;
- menţinerea în evidenţa serviciului de executare silită şi în evidenţa contabilă a unor bunuri supuse sechestrului, din anii 2002 şi 2008 care, de fapt, nu mai există.

III. *Cu privire la* ***respectarea prevederilor legale referitoare la amânarea la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată*** s-a constatat că:

- pentru anul 2009, aşa cum reiese din Registrul Certificatelor de amânare de la plata în vamă a TVA, au fost eliberate astfel de certificate pentru un număr de 24 de societăţi;
- pentru anul 2010 au fost acordate 19 certificate de amânare de la plata în vamă a taxei pe valoare adăugată;
- pentru ANV, verificarea îndeplinirii condiţiilor prevăzute de OMFP nr. 500/2007 *pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatului de amânare la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată şi de eliberare a garanţiei pentru importurile de bunuri* se rezumă la o solicitare de informaţii, o singură dată pe an, verificare care nu este concludentă, deoarece obligaţiile bugetare restante pot apărea lunar;
- nu au fost respectate prevederile OMFP nr. 500/2007 în ceea ce priveşte modul de verificare a condiţiilor prevăzute pentru menţinerea certificatelor de amânare de la plata în vamă a TVA, respectiv modul de verificare a obligaţiilor bugetare restante;
- nu au fost stabilite responsabilităţi clare şi precise privind ducerea la îndeplinire a prevederilor Ordinului ministrului finanţelor publice nr. 500/2007.

IV. *Cu privire la* ***asigurarea, urmărirea şi actualizarea evidenţei centralizate a dosarelor de executare silită***

- ANV nu are un control complet şi riguros asupra creanţelor statului care intră în atribuţiile ANV, existând riscul ca anumite dosare de executare silită să nu mai fie evidenţiate şi urmărite şi deci ca unele debite să nu se mai încaseze.

B. Principalele constatări la nivelul unităţilor subordonate ANV

- nereflectarea realităţii patrimoniale în situaţiile financiare încheiate la 31.12.2009 prin menţinerea nejustificată în soldul contului „Creanţe ale bugetului de stat” a unor creanţe reprezentând datorii vamale anulate de instanţă;

- menţinerea nejustificată în evidenţă a unor debite din accesorii ca urmare a calculării eronate a acestora după achitarea parţială/totală a debitelor sau ca urmare a anulării unor acte de control;
- neînregistrarea în evidenţa contabilă în contul „Creanţe ale bugetului de stat" a unei sume reprezentând obligaţii suplimentare stabilite de controlul vamal;
- necalcularea şi neevidenţierea majorărilor aferente debitelor restante la 31.12.2009;
- neconcordanţa dintre drepturile vamale reprezentând resurse proprii tradiţionale reflectate prin Anexa 5 la bilanţ „Contul de execuţie venituri" cu situaţiile de cont A şi B;
- neconducerea evidenţei analitice a contului „Garanţie bancară pentru bună execuţie" la nivelul fiecărei Direcţii Judeţene pentru Accize şi Operaţiuni Vamale;
- menţinerea în soldul contului „Creanţe ale bugetului de stat" a unor creanţe, reprezentând amenzi contravenţionale anulate în baza hotărârilor judecătoreşti definitive şi irevocabile;
- neaplicarea corectă a legislaţiei vamale asupra operaţiunilor de admitere temporară desfăşurate de operatorii de leasing;
- stabilirea eronată a drepturilor vamale, în cuantum mai mic decât cel real şi legal şi a majorărilor de întârziere la plată, stabilite prin procese verbale de control ulterior întocmite pentru închiderea din oficiu a unor operaţiuni suspensive de admitere temporară;
- necalcularea majorărilor la plata cu întârziere a drepturilor vamale stabilite prin procese verbale de control ulterior întocmite pentru închiderea unor operaţiuni suspensive de admitere temporară;
- nerespectarea prevederilor OP ANAF nr. 1181/2007 privind modelul şi conţinutul Rapoartelor de inspecţie fiscală cu privire la transmiterea actelor de control către alte structuri ale ANAF;
- neintroducerea în aplicaţia informatică Phoenix a rapoartelor de inspecţie fiscală, deciziilor de impunere şi proceselor verbale de control, acte întocmite urmare acţiunilor de control efectuate în domeniul accizelor;
- necalcularea obligaţiilor fiscale accesorii şi netransmiterea pentru executare silită a unor creanţe bugetare;
- neactualizarea obligaţiilor restante prin calculul de majorări şi neînregistrarea acestora în evidenţa contabilă, pe bază de documente justificative;
- nerealizarea veniturilor bugetului de stat reprezentând taxe şi datorii vamale prin neinstituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile proprietate a debitorului, când există pericolul ca acesta să se sustragă, să-şi ascundă ori să-şi risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea, precum şi în cazul suspendării executării actului administrativ;
- neevaluarea bunurilor intrate în proprietatea privată a statului conform OG nr. 14/31.01.2007 privind reglementarea modului şi condiţiilor de valorificare a bunurilor intrate potrivit legii în proprietatea privată a statului.

Constatări cu privire la activitatea altor direcţii din cadrul ANAF

A. *Cu privire la activitatea* ***Direcţiei Generale Economice*** au fost constatate următoarele:

- existenţa unor diferenţe între sumele reprezentând veniturile şi încasările efective la bugetul de stat evidenţiate în sistemul de administrare fiscală şi veniturile şi încasările înregistrate în contabilitatea creanţelor bugetare, respectiv situaţiile financiare şi anexele acestora. Astfel, au fost constatate diferenţe între încasările la bugetul de stat în anul 2009, raportate prin execuţia de casă a bugetului de stat la 31.12.2009 "Total venituri buget de stat" şi încasările la bugetul de stat înregistrate în contabilitatea creanţelor bugetare şi raportate prin Anexa 5 la situaţiile financiare ale ANAF;
- raportarea eronată în situaţiile financiare a veniturilor din impozite, taxe, contribuţii de asigurări şi alte venituri ale bugetelor, respectiv Anexa 2 „Contul de rezultat patrimonial”, rândul 02 „Venituri din impozite, taxe, contribuţii de asigurări şi alte venituri ale bugetelor”, precum şi neraportarea în bilanţul instituţiilor publice la 31.12.2009 la rândul 24 „Creanţele bugetului general consolidat” a unei sume de peste 260 milioane lei, eroare care provine din neraportarea acesteia de către DGFP Dâmboviţa. Nerespectarea prevederilor legale privind organizarea şi conducerea contabilităţii veniturilor bugetare a fost identificată şi la direcţiile generale ale finanţelor publice din judeţele *Alba, Argeş, Bacău, Bistriţa-Năsăud, Buzău, Călăraşi, Dâmboviţa, Ilfov, Mehedinţi, Mureş, Olt şi Satu-Mare;*
- neconcordanţe în situaţiile financiare între veniturile raportate în anexele la aceste situaţii, respectiv Anexa nr. 2 „Contul de rezultat patrimonial” şi Anexa nr. 5 „Contul de execuţie a bugetului instituţiei publice - venituri”, precum şi între creanţele realizate, prin încasare, în anul 2009 raportate de către Direcţia de buget şi contabilitate internă, prin Anexa nr. 5 „Contul de execuţie a bugetului instituţiei publice - venituri” coloana 6 şi cele raportate de către Direcţia generală de planificare strategică şi monitorizare a realizării creanţelor bugetare, prin „Informarea referitoare la colectarea veniturilor bugetare administrate de ANAF în anul 2009” pe baza încasărilor din trezorerie;
- nerespectarea corelaţiilor dintre formularele din cadrul situaţiilor financiare, datorată neraportării în Anexa nr. 2 „Contul de rezultat patrimonial” a tuturor veniturilor bugetului de stat realizate în anul 2009 de către ANAF;
- necunoaşterea la nivelul structurilor teritoriale ale ANAF a sumei totale pe care o reprezintă creanţele incerte pentru care a fost declanşată procedura insolvenţei (Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei, cu modificările şi completările ulterioare) din totalul creanţelor curente ale bugetului de stat, înregistrate în contul „creanţe ale bugetului de stat”, creându-se astfel o imagine nereală a creanţelor de încasat la bugetul statului;
- conducerea, reflectarea şi raportarea necorespunzătoare a operaţiunilor în conturile de evidenţă în afara bilanţului, având drept consecinţă denaturarea informaţiilor prezentate în Anexa nr. 32 din Situaţiile financiare, respectiv - „Situaţia sumelor evidenţiate în conturi în afara bilanţului rezultate din operaţiuni ce decurg din administrarea veniturilor bugetului general consolidat la 31.12.2009”. La nivel teritorial,

astfel de abateri au fost identificate la *direcţiile generale ale finanţelor publice din judeţele Arad, Bacău, Bihor, Dâmboviţa, Ialomiţa, Mehedinţi, Satu-Mare şi Vaslui*;

- menţinerea în evidenţa analitică pe plătitor şi în evidenţa contabilă sintetică şi analitică a obligaţiilor fiscale ale contribuabililor radiaţi: la nivel teritorial, astfel de abateri au fost identificate la *direcţiile generale ale finanţelor publice din judeţele Alba, Arad, Bihor, Constanţa, Dâmboviţa, Giurgiu, Ialomiţa, Maramureş, Mehedinţi, Neamţ, Satu-Mare, Suceava şi Teleorman*.

B. *Din verificarea efectuată la* **Direcţia Generală Administrarea Marilor Contribuabili** au fost reţinute următoarele aspecte:

- menţinerea în evidenţa analitică şi în evidenţa contabilă, în mod nejustificat, în contul „Decontări din operaţiuni în curs de clarificare" a unor sume care provin din anii anteriori, precum şi înregistrarea eronată în acest cont a unor sume încasate fără existenţa unui titlu de creanţă;
- neînregistrarea în contabilitate a veniturilor bugetului de stat constituite din dobânda anuală aferentă emisiunii de obligaţiuni, conform OUG nr. 118/2003 privind măsuri pentru reglementarea unor obligaţii bugetare ale societăţii comerciale „Rompetrol Rafinare" SA Constanţa;
- referitor la documentele reprezentând sume netransferate, rezultă că anumite sume nu sunt transferate din trezorerie, ele fiind înregistrate în contabilitatea DGAMC, dar nu şi în fişa analitică pe plătitor;
- neinventarierea creanţelor bugetare;
- existenţa unor neconcordanţe între evidenţa contabilă şi evidenţa analitică, precum şi înregistrări eronate în contabilitatea creanţelor bugetare;
- scăderea din evidenţă a unor debite ale societăţilor care nu au fost radiate şi pentru care nu există bază legală;
- neprogramarea şi neefectuarea inspecţiei fiscale ulterioare în cazul rambursărilor de TVA în termenul de maxim 2 ani de la aprobarea rambursării.

C. *Cu privire la activitatea* ***Direcţiei Corpul de Control*** s-a constatat că nu au fost efectuate revizii ale activităţilor de inspecţie fiscală şi de administrare fiscală. Cauzele invocate de reprezentanţii Corpului de Control pentru a motiva neefectuarea de revizii sunt următoarele: numărul redus al funcţionarilor publici, gradul de ocupare a funcţiilor publice stabilite prin statul de funcţii, în medie, de aproximativ 50%, fluctuaţia de personal şi pregătirea insuficientă a funcţionarilor publici care au activat în cadrul acestei direcţii etc.

D. *Cu privire la* ***Direcţia de Audit Intern***

La nivelul acestei direcţii s-a constatat că Raportul de audit public intern al activităţii de inspecţie fiscală din cadrul ANAF a cuprins numai auditarea activităţii de coordonare, analiză, sinteză şi proceduri pentru inspecţia fiscală excluzând auditarea activităţii de inspecţie fiscală propriu-zisă. DGAPI nu a impus managementului activităţilor auditate elaborarea standardelor şi a procedurilor de control intern, deşi au trecut 5 ani de la

momentul în care acestea au fost reglementate; în anul 2009 nu au fost efectuate misiuni de auditul performanţei.

E. *Cu privire la activitatea* **Direcţiei Generale de Soluţionare a Contestaţiilor**. Au fost înregistrate unele întârzieri în soluţionarea contestaţiilor depuse de contribuabili, motivele principale ale întârzierilor invocate de reprezentanţii direcţiei, fiind determinate de:

- numărul mare de dosare aflate în curs de soluţionare şi de complexitatea deosebită a acestora, marea majoritate a contestaţiilor cuprinzând mai multe capete de cerere având ca obiect impozite, taxe, contribuţii, datorie vamală, accesorii ale acestora etc.;
- în materia TVA şi a accizelor (domenii în care se constată întârzieri în depăşirea termenului de soluţionare), problemele sunt cauzate în principal de modificările succesive pe care le-a suportat legislaţia în condiţiile în care aceasta a trebuit să fie în totalitate armonizată cu prevederile comunitare în domeniile pe care România trebuie să le respecte în calitate de stat membru al Uniunii Europene.

La nivelul direcţiei nu a fost efectuată o centralizare a riscurilor identificate în activitatea specifică direcţiei şi din aplicarea normelor, instrucţiunilor şi prevederilor legale care reglementează activitatea desfăşurată, îndrumată şi/sau coordonată de aceasta.

F. *Cu privire la* ***activitatea de evidenţă şi soluţionare a petiţiilor*** *la nivel ANAF*

S-au constatat deficienţe legate de activitatea de repartizare, soluţionare şi răspuns la petiţiile formulate, dar şi în ceea ce priveşte soluţionarea unor petiţii anonime care, potrivit prevederilor legale, trebuiau clasate.

Abateri rezultate din evaluarea activităţii desfăşurate în cadrul structurilor teritoriale ale ANAF

Ca urmare a verificării activităţii desfăşurate de structurile teritoriale ale ANAF au fost constatate abateri cu privire la:

➢ *Nerespectarea şi/sau aplicarea defectuoasă, de către echipele de inspecţie fiscală, în cazul unor rambursări de TVA, a unor proceduri specifice inspecţiei fiscale, precum şi de valorificare a constatărilor consemnate (fără existenţa unui sistem de control a acestora).*

La *DGFP Harghita* s-a constatat rambursarea ilegală a TVA în cazul a 11 societăţi comerciale. **Prejudiciul estimat** de organele de control ale Curţii de Conturi este de **6,2 milioane lei**.

Din verificarea efectuată, au rezultat aspecte care au fost transmise spre analiză organelor de cercetare penală, întrucât s-a constatat că un număr de 17 societăţi comerciale au declarat şi au înregistrat tranzacţii succesive între ele, în scopul obţinerii de rambursări de TVA. Societăţile comerciale beneficiare de rambursări de TVA au declarat tranzacţii de natura achiziţiilor cu firme afiliate (care nu au solicitat rambursări de TVA) şi cu alte societăţi comerciale din ţară, care s-au poziţionat în una din următoarele situaţii:

- au fost radiate (conform prevederilor Legii nr. 26/1990 privind registrul comerţului, cu modificările şi completările ulterioare);
- au fost declarate inactive (conform Ordinului MF-ANAF nr. 575/2006 privind stabilirea condiţiilor şi declararea contribuabililor inactivi);

- au intrat în procedura insolvenţei sau a falimentului (potrivit Legii nr. 85/2006);
- şi-au schimbat sediul social/domiciliul fiscal în alte judeţe (în baza prevederilor OMEF nr. 419/2007 privind aprobarea procedurii de schimbare a sediului social, precum şi pentru aprobarea formularului „Decizie de înregistrare a sediului social şi a domiciliului fiscal" şi OPANAF 526/2004 privind procedura de modificare din oficiu a domiciliului fiscal al contribuabilului).

➢ *Formarea, evidenţierea şi urmărirea încasării veniturilor bugetului de stat*

- nestabilirea, neevidenţierea, neurmărirea şi neîncasarea obligaţiilor bugetare din impozitul pe profit, TVA, contribuţii, alte surse de constituire etc.;
- neînregistrarea, în unele cazuri, în fişele pe plătitori a obligaţiilor bugetare suplimentare stabilite prin actele de control întocmite de organele cu atribuţii de control fiscal la *DGFP: Caraş-Severin, Mureş, Timiş şi Vrancea*;
- neîncasarea altor sume care potrivit legii se fac venit la bugetul de stat (amenzi contravenţionale, venituri din chirii, venituri din valorificarea bunurilor confiscate etc.) la *DGFP: Bistriţa-Năsăud, Constanţa, Dolj, Ialomiţa şi Ilfov*;
- neconcordanţa dintre obligaţiile bugetare înregistrate în evidenţa fiscală şi obligaţiile bugetare declarate de agenţii economici la *DGFP: Alba, Călăraşi, Iaşi, Ilfov şi Neamţ*;
- rambursări de TVA fără respectarea prevederilor legale la *DGFP: Bucureşti, Caraş-Severin, Dolj, Harghita, Olt şi Timiş*;
- alte abateri privind nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare la *DGFP: Alba, Arad, Argeş, Bacău, Bihor, Bistriţa-Năsăud, Botoşani, Buzău, Călăraşi, Cluj, Constanţa, Dolj, Galaţi, Giurgiu, Harghita, Maramureş, Mehedinţi, Mureş, Neamţ, Satu-Mare, Sibiu şi Vaslui*;
- neînregistrarea în contabilitate a operaţiunilor de intrare sau ieşire a unor bunuri din patrimoniu la *DGFP: Teleorman, Timiş şi Vaslui*;
- efectuarea de înregistrări contabile eronate şi denaturarea veniturilor şi cheltuielilor la *DGFP: Alba, Bistriţa-Năsăud, Galaţi, Ialomiţa, Mureş, Neamţ, Satu-Mare şi Timiş*;
- efectuarea de înregistrări în contabilitate pe baza unor documente justificative întocmite fără respectarea în totalitate a prevederilor legale la *DGFP Alba*;
- lipsa documentelor justificative la *DGFP Neamţ*;
- alte constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţului contabil la *DGFP: Alba, Arad, Bihor, Botoşani, Buzău, Caraş-Severin, Cluj, Constanţa, Dâmboviţa, Dolj, Gorj, Harghita, Ialomiţa, Ilfov, Maramureş, Mehedinţi, Neamţ, Olt, Satu-Mare, Sibiu, Teleorman, Vaslui şi Vrancea*;
- nereguli financiar-contabile, pentru care se emit decizii la *DGFP: Buzău, Caraş-Severin, Dâmboviţa, Giurgiu, Gorj, Teleorman şi Timiş*;
- neînscrierea în conturile de execuţie a veniturilor şi cheltuielilor realizate în concordanţă cu datele contabilităţii, bilanţului contabil şi trezoreriei la *DGFP Bacău*;
- alte abateri legate de calitatea informaţiilor din conturile de execuţie bugetară la *DGFP Alba*;

- efectuarea necorespunzătoare a controlului fiscal şi financiar de stat, respectiv nu s-au efectuat toate acţiunile de control programate la *DGFP Gorj*, precum şi necalcularea, în condiţiile legii, a sumelor datorate de agenţii economici drept obligaţii faţă de bugetul de stat la *DGFP: Alba, Bihor, Botoşani, Brăila, Caraş-Severin, Cluj, Dâmboviţa, Iaşi, Ilfov, Satu-Mare şi Tulcea*;
- constatări privind activitatea de control fiscal şi control financiar exercitate de MFP prin organele sale specializate la *DGFP: Alba, Argeş, Bacău, Botoşani, Brăila, Cluj, Covasna, Dâmboviţa, Galaţi, Giurgiu, Harghita, Ialomiţa, Iaşi, Mehedinţi, Mureş, Suceava, Tulcea, Vâlcea şi Vrancea.*

➢ *Elaborarea programelor de activitate ale direcţiilor de inspecţie fiscală*

- neefectuarea controlului la unii agenţi economici care au înregistrat pierderi în ultimii 5 ani de activitate, situaţii identificate la direcţiile generale ale finanţelor publice din judeţele *Alba, Arad, Argeş, Bihor, Bistriţa-Năsăud, Botoşani, Buzău, Cluj, Galaţi, Gorj, Ilfov, Mehedinţi, Mureş, Neamţ, Satu-Mare, Sălaj, Timiş, Vaslui şi Vrancea*;
- neîntocmirea Rapoartelor de inspecţie fiscală în conformitate cu prevederile legale, în sensul că nu s-au respectat obiectivele minimale ale Rapoartelor de inspecţie fiscală, situaţii identificate la direcţiile generale ale finanţelor publice din judeţele: *Covasna, Dâmboviţa, Galaţi, Ilfov, Neamţ, Tulcea şi municipiul Bucureşti*.

➢ *Stingerea creanţelor fiscale prin aplicarea măsurilor de executare silită*

- nerespectarea termenului legal privind începerea executării silite, necomunicarea somaţiei însoţite de titlurile executorii (prin poştă, înmânare directă, afişare, publicare etc.), situaţii identificate la *DGFP: Arad, Bacău, Bistriţa-Năsăud, Botoşani, Brăila, Buzău, Giurgiu, Ilfov, Mureş, Neamţ şi Timiş;*
- neaplicarea celorlalte măsuri de executare silită (blocarea conturilor bancare, executarea veniturilor datorate de terţi, instituirea de sechestre asupra bunurilor mobile şi imobile etc.) după expirarea termenului de 15 zile de la data comunicării somaţiei, situaţii identificate la *DGFP: Alba, Arad, Argeş, Bacău, Bihor, Bistriţa-Năsăud, Botoşani, Brăila, Bucureşti, Buzău, Călăraşi, Caraş-Severin, Cluj, Covasna, Dâmboviţa, Dolj, Galaţi, Ilfov, Mehedinţi, Mureş, Neamţ, Prahova, Satu-Mare, Sălaj, Timiş, Tulcea, Vaslui şi Vrancea*;
- nedispunerea de măsuri asiguratorii de către organele competente la *DGFP: Argeş, Bacău, Constanţa, Dolj şi Neamţ*;
- neinstituirea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile aflate în proprietatea debitorului la *DGFP: Alba, Arad, Bacău, Bihor, Botoşani, Constanţa, Dolj, Ialomiţa, Ilfov, Neamţ, Satu-Mare, Teleorman şi Tulcea;*
- nevalorificarea sechestrelor instituite pentru bunurile mobile şi imobile, situaţii identificate la *DGFP: Arad, Argeş, Bacău, Bistriţa-Năsăud, Botoşani, Cluj, Constanţa, Covasna, Dâmboviţa, Dolj, Galaţi, Giurgiu, Harghita, Ialomiţa, Ilfov, Mehedinţi, Mureş, Neamţ, Prahova, Satu-Mare, Sălaj şi Timiş.*

➢ *Alte abateri*

- neefectuarea demersurilor legale pentru stingerea creanţelor fiscale datorate de societăţile comerciale radiate de Oficiul Registrului Comerţului, ceea ce conduce la prejudicierea bugetului de stat;
- nerespectarea prevederilor legale privind depunerea bilanţurilor contabile, a declaraţiilor fiscale şi a modului de prelucrare a acestora având ca efect neînregistrarea, nedeclararea şi nevirarea la bugetul de stat a unor sume reprezentând impozite, taxe şi contribuţii, respectiv subevaluarea veniturilor bugetului de stat;
- nesoluţionarea situaţiilor fiscale a contribuabililor urmare a plăţilor fără obligaţii înregistrate în fişele pe plătitori, astfel că la finele anului în fişele de evidenţă pe plătitor nu s-a prezentat realitatea sumelor datorate de contribuabili;
- neinstituirea accesoriilor în fişele pe plătitor, cu influenţă asupra realităţii şi exactităţii situaţiilor financiare încheiate pentru anul 2009;
- neconcordanţa între fişa sintetică pe plătitor şi realitatea datelor din declaraţiile fiscale, precum şi necorectarea sau corectarea cu întârziere a erorilor materiale, ceea ce conduce la raportarea unor situaţii financiare care nu reflectă realitatea la un moment dat;
- neînregistrarea în evidenţa analitică pe plătitor a obligaţiilor suplimentare stabilite prin actele de control sau prin hotărârile judecătoreşti, cu efecte în diminuarea creanţelor fiscale raportate la finele exerciţiului bugetar, precum şi neurmărirea şi neîncasarea acestora;
- neemiterea şi necomunicarea deciziilor de impunere referitoare la obligaţiile de plată accesorii pentru debitele neachitate la termenele legale. Astfel, acestea nu s-au reflectat în evidenţa analitică pe plătitor, nefiind urmărite pentru încasare şi eventual executare silită cu efect în nerealizarea programului de încasări;
- întocmirea şi transmiterea cu întârziere a documentelor de evidenţă de către compartimentele cu atribuţii în formarea şi evidenţierea creanţelor fiscale, având drept consecinţă diminuarea creanţelor fiscale raportate la finele exerciţiului bugetar, precum şi neurmărirea şi neîncasarea acestora, apariţia unor erori sau omisiuni de calcul a ratelor/accesoriilor datorate, situaţii identificate la *DGFP Covasna şi Suceava*;
- nerespectarea prevederilor legale privind depunerea bilanţurilor contabile, a declaraţiilor fiscale şi a modului de prelucrare a acestora, situaţii identificate la *DGFP: Alba, Bacău, Bihor, Bucureşti, Buzău, Caraş-Severin, Dolj, Galaţi, Giurgiu, Ilfov, Mehedinţi, Mureş, Sibiu, Suceava, Timiş şi Vrancea*;
- neînregistrarea, nedeclararea şi nevirarea la bugetul de stat în termenul legal a unor sume reprezentând impozite, taxe şi contribuţii, situaţii identificate la *DGFP: Alba, Bacău, Botoşani, Călăraşi, Gorj, Harghita, Ilfov, Maramureş, Mehedinţi, Neamţ, Olt, Satu-Mare, Sălaj şi Vâlcea*;
- nesoluţionarea situaţiilor fiscale a contribuabililor urmare a plăţilor fără obligaţii înregistrate în fişele pe plătitori, astfel că la finele anului în fişele de evidenţă pe plătitor nu s-a prezentat realitatea sumelor datorate de contribuabili, situaţii identificate la

DGFP: Alba, Bacău, Bihor, Botoşani, Cluj, Dolj, Giurgiu, Ilfov, Maramureş, Mehedinţi, Mureş, Sibiu, Timiş şi Vaslui;

- neinstituirea accesoriilor în fişele pe plătitor, situaţii identificate la *DGFP: Alba, Bacău, Brăila, Prahova, Satu-Mare, Teleorman şi Timiş*;
- calcularea incorectă a impozitului pe dividende, având drept consecinţă nestabilirea unor obligaţii suplimentare, situaţii identificate la *DGFP: Alba, Arad şi Bihor*;
- neînregistrarea în contabilitatea *ANAF - DGAMC* şi neurmărirea veniturilor bugetului de stat reprezentând dividende datorate de societăţile cu capital integral sau majoritar de stat care se află în administrarea DGAMC;
- neconcordanţa între fişa sintetică pe plătitor şi realitatea datelor din declaraţiile fiscale şi necorectarea sau corectarea cu întârziere a erorilor materiale, situaţii identificate la *DGFP: Caraş-Severin, Ilfov şi Mehedinţi*;
- neînregistrarea în evidenţa analitică pe plătitor a obligaţiilor suplimentare stabilite prin actele de control sau prin hotărârile judecătoreşti, situaţii identificate la *DGFP: Constanţa, Mureş, Neamţ şi Timiş*;
- neemiterea şi necomunicarea deciziilor de impunere referitoare la obligaţiile de plată accesorii, pentru debitele neachitate la termenele legale, situaţii identificate la *DGFP: Bistriţa-Năsăud, Dâmboviţa, Iaşi, Mureş şi Timiş*;
- needitarea tuturor documentelor şi nestabilirea circuitului acestora, conform procedurilor prevăzute de OMFP nr. 1722/2004 situaţii identificate la *DGFP Iaşi*;
- neconcordanţa între fişa sintetică pe plătitor şi realitatea datelor din declaraţiile fiscale şi necorectarea sau corectarea cu întârziere a erorilor materiale, situaţii identificate la *DGFP Botoşani*;
- neexaminarea de către organul fiscal a documentelor şi informaţiilor deţinute cu privire la starea fiscală a persoanelor juridice, situaţii identificate la *DGFP: Botoşani, Constanţa, Harghita, Mehedinţi, Neamţ, Sibiu şi Vrancea*;
- neefectuarea transferului creanţelor fiscale a contribuabililor aflaţi în reorganizare judiciară şi faliment, precum şi a celor care şi-au schimbat domiciliul fiscal/organul fiscal de administrare, situaţii identificate la *DGFP: Bistriţa-Năsăud, Botoşani, Braşov, Brăila, Maramureş, Mehedinţi, Prahova, Teleorman, Timiş şi Tulcea*;
- netrecerea într-o evidenţă specială a contribuabililor persoane juridice care în decurs de 12 luni consecutive nu au depus declaraţii fiscale şi nu au efectuat plăţi datorate bugetului consolidat al statului, situaţii identificate la *DGFP Timiş*;
- neactualizarea bazei de date privind vectorul fiscal, situaţii identificate la *DGFP Ilfov*;
- neconcordanţe între documentele şi informaţiile deţinute de organele fiscale şi încadrarea fiscală a persoanelor juridice, situaţii identificate la *DGFP: Botoşani, Maramureş şi Mehedinţi*;
- neconcordanţa dintre creanţele bugetare înregistrate în evidenţa contabilă şi cele din evidenţa analitică pe plătitor, situaţii identificate la *DGFP: Arad, Bacău, Brăila, Constanţa, Dâmboviţa, Dolj, Galaţi, Gorj, Ialomiţa, Mureş, Olt, Teleorman şi Vaslui;*

- calcularea eronată de către organele de inspecţie fiscală a sumelor datorate de contribuabili, situaţii identificate la *DGFP: Alba, Bacău, Botoşani, Ilfov, Maramureş, Prahova, Satu-Mare şi Timiş;*
- neverificarea de către organele de inspecţie a tuturor impozitelor, taxelor şi contribuţiilor datorate de către contribuabili cu consecinţa diminuării creanţei fiscale cuvenite statului, situaţii identificate la *DGFP: Alba, Arad, Caraş-Severin, Cluj, Constanţa, Harghita, Ilfov, Mureş, Prahova, Sălaj, Tulcea şi Vrancea*;
- nesoluţionarea deconturilor de TVA în termenul prevăzut de lege, situaţii identificate la *DGFP: Bacău, Galaţi, Mehedinţi, Prahova şi Suceava;*
- aplicarea nelegală a prevederilor simplificate privind taxarea inversă, situaţii identificate la *DGFP: Alba, Bucureşti, Caraş-Severin, Cluj, Harghita, Maramureş, Olt şi Vrancea;*
- nerespectarea prevederilor legale referitoare la preluarea, prelucrarea şi soluţionarea deconturilor de TVA cu sume negative şi cu opţiunea de rambursare, situaţii identificate la *DGFP Covasna şi Dâmboviţa*;
- neconcordanţa dintre creanţele bugetare înregistrate în evidenţa contabilă a DGFP-urilor şi cele înregistrate în evidenţa analitică pe plătitor la nivelul unităţilor fiscale teritoriale, situaţii identificate la *DGFP: Constanţa, Harghita, Iaşi, Mureş, Prahova, Suceava, Vaslui şi Vâlcea;*
- neefectuarea în sistem informatic a evidenţierii şi urmăririi înlesnirilor la plată acordate pentru creanţele bugetului de stat, efectuarea făcându-se manual, situaţii identificate la *DGFP Iaşi*;
- neîndeplinirea atribuţiilor privind modul de colectare, gestionare şi evidenţiere a impozitului pe veniturile din transferul proprietăţilor imobiliare din patrimoniul personal, situaţii identificate la *DGFP: Botoşani, Cluj şi Ilfov*;
- neactualizarea bazei de date privind vectorul fiscal, situaţii identificate la *DGFP Timiş*;
- deducerea TVA fără documente şi informaţii certe, situaţii identificate la *DGFP: Botoşani, Harghita, Maramureş şi Olt*;
- nerespectarea prevederilor legale privind depunerea declaraţiilor fiscale şi a modului de prelucrare a acestora. Menţionăm aici nepreluarea în evidenţa analitică pe plătitor a tuturor declaraţiilor fiscale depuse de către contribuabili la termenele stabilite de lege şi înregistrate la organele fiscale de care aparţin (operarea cu întârziere nu este justificată de situaţii obiective reglementate de procedurile legale). Nepreluarea în aplicaţia informatică „Sistemul de administrare a creanţelor fiscale" SACF a amenzilor contravenţionale aplicate pentru nedepunerea declaraţiilor fiscale şi a situaţiilor financiare la termenele prevăzute de lege (s-au întocmite procese-verbale de constatare şi sancţionare, dar care nu au fost transmise structurilor abilitate pentru înregistrarea în evidenţa analitică pe plătitori, respectiv pentru urmărirea şi încasarea sumelor datorate prin procedurile de executare silită prevăzute de lege), situaţii identificate la *DGFP: Arad, Bacău, Bistriţa-Năsăud, Botoşani, Dâmboviţa, Dolj, Mureş şi Prahova;*

- neaplicarea, în toate cazurile, a sancţiunilor contravenţionale în cazul nedepunerii sau depunerii cu întârziere a declaraţiilor fiscale, situaţii identificate la *DGFP: Arad, Bacău, Bistriţa-Năsăud, Botoşani, Dâmboviţa, Dolj, Ialomiţa, Prahova şi Vaslui;*
- nestabilirea, din oficiu a obligaţiilor fiscale în cazul nedepunerii declaraţiilor fiscale, situaţii identificate la *DGFP: Alba, Arad, Argeş, Bacău, Botoşani, Brăila, Dâmboviţa, Dolj, Harghita, Mehedinţi, Prahova, Satu-Mare, Tulcea şi Vaslui*;
- nepreluarea în evidenţa analitică pe plătitor a tuturor declaraţiilor fiscale depuse de către contribuabili la termenele stabilite de lege şi înregistrate la organele fiscale de care aparţin, situaţii identificate la *DGFP Alba şi Bacău*;
- nerespectarea prevederilor legale privind utilizarea şi gestionarea sigiliilor în activitatea de inspecţie fiscală şi executare silită, situaţii identificate la *DGFP Argeş, Dolj, Suceava, Tulcea şi Vaslui*.

Pentru remedierea tuturor deficienţelor constatate au fost emise decizii prin care s-au dispus măsuri entităţilor verificate pentru a intra în legalitate.

6.2 Situaţia, evoluţia şi modul de administrare a patrimoniului public şi privat al statului de către instituţiile publice, companiile şi societăţile naţionale

Conform acestei tematici de control au fost supuse verificării următoarele entităţi: *Inspectoratul de Stat în Construcţii* (ISC), 2 instituţii publice aflate în subordinea Secretariatului General al Guvernului, respectiv *Agenţia Naţională Anti-Doping* (ANA-D) şi *Agenţia Naţională pentru Romi* (ANR), *Oficiul Participaţiilor Statului şi Privatizării în Industrie* (OPSPI) - instituţie publică aflată în subordinea Ministerului Economiei, Comerţului şi Mediului de Afaceri, *Compania Naţională Romarm SA* (CN Romarm) *şi 10 filiale ale acesteia*, *Compania Naţională a Uraniului SA (CN a Uraniului SA)*, *Societatea Naţională a Apelor Minerale SA* (SNAM), *Societatea Naţională de Gaze Naturale ROMGAZ MEDIAŞ SA (SN GN ROMGAZ MEDIAŞ SA), Societatea Comercială Electrica SA* şi *Compania Naţională de Investiţii - CNI SA, Ministerul Apărării Naţionale, Ministerul Administraţiei şi Internelor, SC Cuprumin SA Abrud, SC Oil Terminal SA, Compania Naţională a Huilei SA Petroşani (CN Huilei), Administraţia Naţională a Îmbunătăţirilor Funciare RA (ANIF) şi Societatea Naţională „Îmbunătăţiri Funciare" SA (SN „IF"SA), precum şi SC EXIMBANK SA.*

Principalele constatări rezultate în urma acţiunilor de control au scos în evidenţă următoarele abateri:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- efectuarea de cheltuieli de personal în sumă de 78 mii lei prin acordarea unui spor de 10% la salariul de bază, pentru condiţii vătămătoare de muncă, fără a se evalua periodic riscurile care au determinat acordarea acestui spor *(Agenţia Naţională pentru Romi);*
- efectuarea de cheltuieli de personal în sumă de 109 mii lei prin acordarea unui spor pentru complexitatea muncii în cotă de 30% aplicată asupra salariului de bază unui număr de 52 salariaţi, fără a avea bază legală pentru acordarea acestui spor *(Oficiul Participaţiilor Statului şi Privatizării în Industrie);*
- efectuarea de cheltuieli în sumă de 37 mii lei reprezentând chirii şi utilităţi, aferente locuinţelor închiriate pentru salariaţi, fără ca acest drept să fie prevăzut în Contractul Colectiv de Muncă *(Societatea Naţională a Apelor Minerale SA);*
- efectuarea de cheltuieli în sumă de 124 mii lei reprezentând impozit pe clădiri şi taxe teren aferente unor bunuri imobile aflate în folosinţa unei persoane juridice. În timpul controlului, în vederea recuperării sumei de 124 mii lei, entitatea a emis factură şi a înregistrat-o în contabilitate *(CN a Uraniului SA);*
- efectuarea de cheltuieli cu pregătirea profesională în sumă de 12 mii lei, peste limita stabilită în Contractul colectiv de muncă. În timpul controlului, s-a recuperat contravaloarea cheltuielilor în sumă de 12 mii lei şi dobânzile legale calculate (*SC Electrica SA*);
- efectuarea de plăţi în numerar în sumă de 4 mii lei, reprezentând ajutoare pentru odihnă şi tratament acordate unor salariaţi care nu se aflau în concediu de odihnă. În timpul controlului, s-a recuperat suma de 4 mii lei şi dobânzile legale calculate (*SC Electrica SA)*;
- decontarea către furnizori (SC Electrica Serv SA) a unor servicii necontractate în sumă de 19 mii lei. În timpul controlului, s-a recuperat suma de 19 mii lei şi dobânzile legale calculate (*SC Electrica SA*);
- efectuarea de cheltuieli în sumă de 9 mii lei reprezentând indemnizaţii acordate fără bază legală membrilor comisiilor constituite în baza Legii nr. 10/2001. În timpul controlului, s-a recuperat suma de 9 mii lei şi dobânzile legale calculate (*SC Electrica SA*);
- efectuarea de cheltuieli în sumă totală de 40 mii lei, reprezentând indemnizaţii acordate fără bază legală membrilor comisiei constituite în baza HG nr. 834/1991 (*SC Electrica SA*);
- acordarea de prime salariaţilor în sumă netă de 2.859 mii lei în alte scopuri decât cele prevăzute în Contractul Colectiv de Muncă, respectiv pentru realizarea unor sarcini ce constituiau în fapt atribuţii de serviciu *(Societatea Naţională a Sării SA);*
- efectuarea de plăţi suplimentare în sumă de 3.212 mii lei reprezentând contravaloare lucrări de proiectare, execuţie şi asamblare compresoare, necontractate *(SN GN ROMGAZ MEDIAŞ SA);*

- efectuarea de plăți suplimentare în sumă de 29.038 mii lei reprezentând bunuri (surse de energie electrică și skiduri răcitor) nelivrate și nerecepționate *(SN GN ROMGAZ MEDIAŞ SA);*
- în bugetul aferent exerciţiului financiar al anului 2010 au fost incluse şi *categorii de cheltuieli* (225 mii lei pentru servicii de asigurare facultativă CASCO și 5.160 mii lei alocați pentru îmbrăcăminte de uz profesional, îmbrăcăminte specială de lucru) pentru care *nu există normative specifice domeniului de activitate al instituţiei şi nici situaţii privind indicatorii specifici fiecărei acţiuni*, situația nu a generat prejudicii deoarece prin decizia emisă de Curtea de Conturi s-a dispus sistarea procedurilor de achiziție și blocarea creditelor deschise pentru ordonatorul terțiar de credite al inspectoratului *(Inspectoratul de Stat în Construcții - ISC);*
- decontarea nelegală a cheltuielilor în sumă de 13 mii lei ocazionate de pregătirea profesională a angajaților. În timpul și ca urmare controlului suma de 13 mii lei a fost recuperată integral *(SC Cuprumin SA Abrud);*
- nerecuperarea în termenul legal (3 ani) a avansurilor în sumă de 65 mii lei acordate furnizorilor şi nejustificate prin livrări de produse *(Fabrica de Arme Cugir - filiala CN Romarm SA);*
- plata a 2 facturi în valoare de 21 mii lei fără a avea la bază documente justificative care să certifice plata. În timpul controlului, suma de 21 mii lei a fost recuperată integral *(Fabrica de Arme Cugir - filiala CN Romarm SA);*
- efectuarea de plăţi în sumă de 12 mii lei, reprezentând diferenţe de preţ acceptate la plată peste nivelul stabilit în contract. În timpul controlului, suma de 12 mii lei a fost recuperată integral *(Fabrica de Arme Cugir - filiala CN Romarm SA);*
- nerecuperarea de la chiriaşi (SC Foring Metal SRL Cugir) a contravalorii instalaţiei de contorizare gaze naturale în valoare de 4 mii lei. În timpul controlului a fost recuperată suma de 4 mii lei *(Fabrica de Arme Cugir - filiala CN Romarm SA);*
- plata nelegală a sumei de 14 mii lei, ca urmare a acceptării la plată a unor situații de lucrări supraevaluate (*SC Uzina Automecanică Moreni SA - filiala CN Romarm);*
- plata nelegală a sumei de 2 mii lei ca urmare a acceptării la plată a unor lucrări suplimentare, facturate la o valoare mai mare decât cea prevăzută în contract (*SC Uzina Automecanică Moreni SA - filiala CN Romarm);*
- plata nelegală a sumei de 3 mii lei din alocaţii bugetare pentru investiţii, ca urmare a acceptării la plată a unor situații de lucrări supraevaluate. În timpul controlului suma de 3 mii lei a fost recuperată integral (*SC Uzina Mecanică Mija - filiala CN Romarm);*
- acceptarea la plată a cheltuielilor de deplasare în străinătate în sumă de 7 mii lei, efectuate peste limitele legale. Urmare controlului, suma de 7 mii lei a fost recuperată integral (*SC Electromecanica Ploiești - filiala CN Romarm*).

- ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului***
  - nerecuperarea amortizării în sumă de 25 mii lei aferente mijloacelor fixe predate în folosinţa filialelor companiei. În timpul controlului suma de 25 mii lei a fost recuperată integral (*Compania Naţională Romarm SA);*
  - nerecuperarea debitului în sumă de 5.005 mii lei înregistrat din vânzarea acţiunilor deţinute la filiala SC Institutul de Cercetare, Proiectare Sisteme de Producţie SA Bucureşti *(Compania Naţională Romarm SA);*
  - necalcularea şi nerecuperarea penalităţilor de întârziere în sumă de 106 mii lei pentru neplata la termen a facturilor de către SC Blanda SRL *(Societatea Naţională a Apelor Minerale SA);*
  - neluarea măsurilor legale în termenul de prescripţie (3 ani) pentru recuperarea pagubei în sumă totală de 22 mii lei stabilită în baza Sentinţei civile nr. 1405/2001 *(CN a Uraniului SA);*
  - vânzarea de active, cu plata în rate (2 apartamente situate în București), fără a se constitui garanții reale îndestulătoare și fără ca dobânda percepută (4%/an) să acopere inflația. SN a Sării SA pentru autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare a achitat taxele notariale și a suportat nejustificat pe cheltuieli amortizarea aferentă mijloacelor fixe aflate în dotarea apartamentelor *(Societatea Naţională a Sării SA);*
  - neluarea măsurilor legale de recuperare a debitului în sumă de 102 mii lei, în cadrul termenului legal de prescripție *(SC Uzina Mecanică SA Plopeni-filiala CN Romarm);*
  - nerecuperarea de creanțe în sumă de 13 mii lei în cadrul termenului legal de prescripție *(S C. Uzina Mecanică București - filiala CN Romarm);*
  - nerecuperarea sumei de 358 mii lei reprezentând materiale (cuplaje electromagnetice din stocuri fără mișcare) vândute fără respectarea regulilor de prudență financiară, în sensul că, la plată, cumpărătorul a prezentat o filă CEC fără acoperire. În timpul controlului s-a declanşat procedura de cercetare penală *(SC Uzina Mecanică Sadu - Bumbești-Jiu - filiala CN Romarm);*
  - virarea sumei de 3.367 mii lei pentru constituirea unui fond din contribuția patronatului, destinat activităților în domeniul negocierilor colective, peste plafonul legal constituit *(Compania Naţională a Huilei SA Petroşani).*
- ***Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice***
  - includerea în valoarea a 2 contracte de achiziţie a unor echipamente IT în valoare de 76 mii lei care trebuiau efectuate gratuit de către furnizor în perioada de garanţie conform cerinţelor stabilite în Caietele de sarcini. În timpul controlului s-a recuperat suma de 76 mii lei şi dobânzile legale calculate *(SC Electrica SA)*;
  - achiziția de bunuri (compresoare, piese de schimb pentru compresoare, țevi și fluide) la prețuri supraevaluate prin nerespectarea regulilor de estimare a valorii contractelor și de selectare a procedurilor de atribuire a acestora, fapt ce a determinat efectuarea de plăți suplimentare în sumă de 60.366 mii lei *(SN GN ROMGAZ MEDIAŞ SA)*.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare***

- diminuarea impozitului pe profit cu suma de 34 mii lei prin evidenţierea nejustificată pe cheltuieli de exploatare a sumei de 293 mii lei reprezentând investiţii realizate şi recepţionate. În timpul controlului, s-a procedat la corectarea cheltuielilor de exploatare, majorarea valorii de inventar a mijloacelor fixe şi la plata către bugetul de stat a impozitului pe profit în sumă de 34 mii lei, precum şi a dobânzilor și penalităţilor calculate în sumă de 14 mii lei (*CN a Uraniului SA);*
- nevirarea la bugetul de stat a TVA-ului stabilit suplimentar, pentru chiria nefacturată, la care se adaugă penalități de întârziere *(SC Fabrica de Arme Cugir - filiala CN Romarm);*
- neînregistrarea și nevirarea sumei de 36 mii lei la bugetul asigurărilor pentru șomaj, reprezentând o cotă de 20% din sumele încasate din chirii. În timpul controlului suma de 36 mii lei a fost înregistrată în contabilitate *(SC Fabrica de Arme Cugir - filiala CN Romarm);*
- nevirarea la termenele legale de plată către bugetele publice a obligațiilor aferente salariilor plătite din subvenții primite de la bugetul de stat, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 94 mii lei. În timpul controlului, entitatea a evidențiat în contabilitate majorările de întârziere calculate *(SC Uzina Mecanică București - filiala CN Romarm);*
- necalcularea, neevidențierea și neplata contribuției în sumă de 45 mii lei pentru sprijinirea persoanelor cu handicap, la care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de 14 mii lei *(SC Carfil SA - filiala CN Romarm);*
- nevirarea la bugetul asigurărilor sociale de stat a contribuțiilor angajatorului în sumă de 516 mii lei, la care se adaugă majorări de întârziere în sumă de 178 mii lei, aferente drepturilor salariale ale personalului din industria de apărare *(SC Carfil SA - filiala CN Romarm);*
- diminuarea impozitului pe profit cu suma de 61 mii lei ca urmare a înregistrării pe cheltuieli deductibile a sumei de 1.594 mii lei, reprezentând plăți compensatorii lunare efectuate din bugetul asigurărilor pentru șomaj pentru salariații ale căror contracte individuale de muncă au încetat prin concedieri colective *(SC Uzina Mecanică Mija - filiala CN Romarm);*
- nevirarea la bugetul local a impozitului pe teren aferent unei suprafețe de 74.580 mp, ca urmare a încadrării acesteia la scutiri, deși acest teren nu era evidențiat în „Inventarul capacităților de producție pentru apărare, ordine publică și siguranță națională” (*SC Uzina Automecanică Moreni SA - filiala CN Romarm*).

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate entităţilor

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului***

- nerecuperarea penalităţilor de întârziere, calculate pentru neplata la termen a chiriei facturate *(Compania Naţională Romarm SA);*
- necalcularea și neînregistrarea în evidența contabilă a penalităților în sumă de 7.557 mii lei pentru neplata la termen a facturilor emise către SC EnergoMineral SA București. În timpul controlului, entitatea a înregistrat în evidența contabilă penalitățile calculate (*SC Cuprumin SA Abrud);*
- nefacturarea chiriei în sumă de 26 mii lei stabilită prin contractele încheiate pentru care au fost calculate penalităţi în sumă de 45 mii lei. În timpul controlului entitatea a înregistrat aceste sume în contabilitate și a recuperat integral chiria *(SC Fabrica de Arme Cugir - filiala CN Romarm);*
- necalcularea și neîncasarea utilităților de la chiriași, în sumă de 84 mii lei *(SC Uzina Mecanică SA Plopeni - filiala CN Romarm);*
- necalcularea penalităților contractuale în sumă de 36 mii lei, aferente creanțelor înregistrate din închirierea unor spații și utilaje *(SC Uzina Mecanică SA Plopeni - filiala CN Romarm);*
- necalcularea şi nerecuperarea de penalităţi în sumă de 9 mii lei pentru nelivrarea la termen a produselor contractate. În timpul controlului a fost emisă factura în valoare de 9 mii lei şi înregistrată în evidenţa contabilă (*CN a Uraniului SA).*

➢ ***Abateri privind exercitarea calităţii de acţionar***

- nerecuperarea în termenul legal a dividendelor în sumă de 1.743 mii lei cuvenite companiei din repartizarea profitului net de la filialele sale (*Compania Naţională Romarm SA*).

D. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Abateri privind exercitarea calităţii de acţionar***

- neurmărirea aplicării prevederilor legale privind emiterea de acțiuni suplimentare ce se cuvin statului de către societățile comerciale cu participația statului aflate sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri *(Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie).*

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale privind efectuarea înregistrărilor în evidența contabilă***

- înregistrarea eronată în evidenţa contabilă a concediilor medicale suportate din contribuţia la fondul asigurărilor sociale de sănătate. În timpul controlului situația a fost corectată *(SC Carfil SA - filiala CN Romarm);*

- neînregistrarea în evidența contabilă a scrisorilor de garanție de bună execuție, constituite de terți pentru executarea lucrărilor de investiții. În timpul controlului au fost înregistrate scrisori de garanție în valoare de 20 mii lei *(SC Uzina Automecanică Moreni SA - filiala CN Romarm).*

➢ ***Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile și ale bilanţului contabil***

- neorganizarea înregistrării în conturi de ordine şi evidenţă a angajamentelor legale de plătit *(Inspectoratul de Stat în Construcţii);*
- neînregistrarea amortizării în sumă de 26 mii lei, aferentă mijloacelor fixe în valoare de 197 mii lei, evidenţiate eronat ca „active fixe corporale în curs de execuţie" *(Inspectoratul de Stat în Construcţii);*
- prin OUG nr. 44/2010, s-a aprobat trecerea Inspectoratului de Stat în Construcții, instituție publică cu personalitate juridică finanțată integral de la bugetul de stat prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, în subordinea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului. Protocolul nu este însoțit de situațiile financiare care să reflecte situația patrimoniului la data predării-primirii *(Inspectoratul de Stat în Construcţii);*
- înregistrarea eronată a unor cheltuieli în sumă de 74 mii lei *(Inspectoratul de Stat în Construcţii);*
- menţinerea nejustificată în evidenţa contabilă a garanţiilor gestionare neridicate de titulari la încetarea contractului individual de muncă (*Inspectoratul de Stat în Construcţii*). În timpul şi ca urmare controlului, mijloacele fixe au fost înregistrate corect în contabilitate şi a fost calculată şi înregistrată amortizarea aferentă;
- înregistrarea eronată în contabilitate a unor imobilizări corporale, în valoare de 363 mii lei *(Agenţia Naţională pentru Romi);*
- nerespectarea prevederilor legale privind cheltuielile efectuate cu deplasările în străinătate, în sensul inexistenței la decont a documentelor justificative *(Agenţia Naţională pentru Romi);*
- neconcordanţa între rulajul contului „Cheltuieli cu salariile personalului" şi rulajul creditor al contului „Personal-salarii datorate" în sumă de 838 mii lei, din cauza înregistrării eronate a salariilor aferente lunii decembrie 2008 *(Agenţia Naţională pentru Romi);*
- alocarea sumei de 698 mii lei pentru finanţarea a 11 programe, fără a avea la bază fişele individuale privind indicatorii de eficienţă de realizat *(Agenţia Naţională pentru Romi).* În timpul şi ca urmare controlului au fost corectate erorile înregistrate în contabilitate;
- neînregistrarea în evidenţa operativă (fişe de magazie) a intrărilor de materiale consumabile *(Agenţia Naţională Anti-Doping);*
- neînregistrarea în contabilitate a veniturilor în sumă de 228 mii lei, realizate din prestarea serviciilor, precum şi a cheltuielilor în sumă de 151 mii lei *(Agenţia Naţională Anti-Doping).* În timpul controlului a fost organizată evidenţa tehnico-

operativă a materialelor consumabile pe fişe de magazie şi au fost înregistrate corect în contabilitate veniturile şi cheltuielile;

- denaturarea cheltuielilor curente cu suma de 30 mii lei, reprezentând operaţiuni aferente altei perioade de raportare *(SC Uzina Mecanică Bucureşti - filiala CN Romarm);*
- neînregistrarea în evidența contabilă a unor bunuri în valoare de 29 mii lei constatate pe teren cu ocazia inventarierii patrimoniului *(SC Uzina Mecanică Bucureşti - filiala CN Romarm);*
- înregistrarea eronată în conturi în afara bilanțului a unor clădiri și construcții speciale. În timpul controlului situația a fost corectată *(SC Uzina Mecanică Mija - filiala CN Romarm);*
- majorarea cheltuielilor de exploatare cu suma de 10 mii lei, reprezentând avans încasat și returnat ulterior clientului CAINA Company Ltd. Canada. În timpul controlului entitatea a corectat înregistrările în contabilitate (*SC Uzina Mecanică Mija - filiala CN Romarm)*;
- neevidențierea în contabilitate a garanțiilor de bună execuție în sumă de 172 mii lei, constituite pentru lucrările executate de terți. În timpul controlului entitatea a corectat înregistrările în contabilitate (*SC Uzina Mecanică Mija - filiala CN Romarm).*

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public și privat al statului***

- acordarea nelegală, cu titlu gratuit, a dreptului de folosinţă a unui imobil (împreună cu dotările aferente) pentru sediul Societăţii Naţionale de Cruce Roşie - filiala Dâmboviţa (*Inspectoratul de Stat în Construcţii*);
- neînregistrarea în evidenţa contabilă a veniturilor aferente unor bunuri primite cu titlul gratuit, respectiv 1.100 telefoane mobile de la furnizorul care asigură servicii de telefonie mobilă *(Inspectoratul de Stat în Construcţii);*
- neevaluarea, la intrarea în patrimoniu, a terenurilor primite în administrare de la alte instituţii, în baza unor hotărâri ale Guvernului sau ale consiliilor locale, aceste terenuri fiind înregistrate cu valoarea contabilă de 0,01 lei *(Inspectoratul de Stat în Construcţii);*
- subevaluarea mijloacelor fixe cu suma de 137 mii lei, datorită evidenţierii lor ca obiecte de inventar *(Inspectoratul de Stat în Construcţii);*
- neînregistrarea în patrimoniu a unor bunuri de natura activelor fixe (10 sisteme de alarmă) în valoare de 25 mii lei, evidenţiate eronat pe cheltuieli de exploatare *(Inspectoratul de Stat în Construcţii).* În timpul controlului s-au înregistrat în patrimoniu activele fixe neevidenţiate;
- nerespectarea prevederilor legale cu privire la efectuarea inventarierii elementelor patrimoniale, prin neîntocmirea procesului verbal de valorificare a rezultatelor inventarierii (*Agenţia Naţională pentru Romi*). În timpul controlului entitatea a finalizat acţiunea de inventariere a patrimoniului şi a întocmit procesul verbal de valorificare a rezultatelor inventarierii ce a fost aprobat de ordonatorul de credite;

- neînregistrarea în evidenţa contabilă şi neincluderea în Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unei clădiri în valoare de 3.459 mii lei aferentă laboratorului doping *(Agenţia Naţională Anti-Doping);*
- neefectuarea demersurilor legale pentru recuperarea sumei de 60 mii lei, virată eronat la bugetul Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate *(Agenţia Naţională Anti-Doping)*. În timpul şi ca urmare controlului, entitatea a înregistrat în patrimoniu clădirea laboratorului doping şi a solicitat Secretariatului General al Guvernului includerea acestuia în „Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului". De asemenea, s-au întreprins demersurile legale pentru recuperarea sumei de 60 mii lei;
- neobţinerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate pentru terenuri, precum şi nemajorarea capitalului social cu contravaloarea acestora *(Compania Naţională Romarm SA* - 578 mp *şi Compania Naţională a Uraniului SA* - 1.372.192 mp*);*
- nerespectarea prevederilor legale cu privire la efectuarea inventarierii elementelor patrimoniale prin neînscrierea în liste de inventariere distincte a lucrărilor de investiţii sistate (*Compania Naţională a Uraniului SA);*
- facturarea către diverşi beneficiari, în perioada 2008-2009, a unei cantităţi de 8.030 mii litri apă minerală utilizată ca substanţă terapeutică extrasă din perimetrul Iaşi-Nicolina, fără a avea la bază rapoarte de producţie din care să rezulte cantităţile de apă efectiv livrate *(Societatea Naţională a Apelor Minerale SA);*
- facturarea către SC Nova Oaș SRL, în perioada 2008-2009, a unei cantităţi de 1.515 mii litri apă minerală naturală extrasă din Perimetrul Certeze Negreşti, judeţul Satu Mare, în baza rapoartelor de producţie în care au fost înscrise cantităţile de apă îmbuteliate de beneficiari şi nicidecum cele livrate efectiv *(Societatea Naţională a Apelor Minerale SA);*
- existența unor stocuri fără mișcare, de materiale, piese și subansambluri în valoare de 104 mii lei, achiziționate în anul 2002 și nerecepționate, care fac obiectul unor cercetări penale *(Societatea Naţională a Sării SA);*
- nerespectarea prevederilor legale privind constituirea „fondului necesar realizării, dezvoltării și modernizării producției în sectorul extractiv minier" în cotă de 6% din prețul cu ridicata al produselor livrate *(Societatea Naţională a Sării SA);*
- neinventarierea terenurilor, precum și a mijloacelor fixe luate cu chirie. În timpul controlului entitatea a procedat la inventarierea terenurilor și a mijloacelor fixe luate cu chirie *(SC Uzina Automecanică Moreni SA - filiala CN Romarm)*;
- existența unor stocuri de produse finite, materii și materiale fără mișcare, greu vandabile, al căror nivel este în creștere *(SC Uzina Mecanică SA Plopeni - filiala CN Romarm);*
- nerespectarea prevederilor legale privind efectuarea inventarierii patrimoniului *SC Uzina Mecanică SA Plopeni - filiala CN Romarm*, respectiv:
  - neinventarierea tuturor elementelor patrimoniale (terenurile);
  - neînregistrarea rezultatelor inventarierii în Registrul inventar;

- înscrierea în listele de inventariere a unor materiale cu valoare „0” fără a fi evaluate (bloc oțel - 1280 kg, sârmă aliaj - 570 kg);

- înscrierea eronată în declaraţia fiscală pentru stabilirea impozitului pe clădiri, a valorii de înregistrare a unor clădiri care nu se supun impozitării, întrucât au fost incluse în inventarul producţiei de apărare. În timpul controlului, entitatea a întocmit declaraţie fiscală rectificativă pentru stabilirea impozitului pe clădiri *(SC Uzina Mecanică Mija - filiala CN Romarm).*

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice***

- cheltuirea ineficientă a sumei de 21.446 mii lei (18 mii lei pentru evaluarea imobilului, 440 mii lei servicii de proiectare şi 20.988 mii lei lucrări pentru construcţia propriu-zisă a sediului), în condiţiile în care a fost achiziţionat un imobil în valoare de 37.168 mii lei (10.900 mii euro) care trebuia să corespundă necesităţilor funcţionale ale instituţiei *(Inspectoratul de Stat în Construcţii).* Pentru această abatere a fost sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie;
- achiziţionarea a 81 aparate de aer condiţionat şi 9.555 topuri de hârtie prin cumpărare directă, deşi valoarea contractelor depăşea pragul legal de 15.000 euro, situaţie în care se impunea aplicarea unei alte proceduri de achiziţie *(Inspectoratul de Stat în Construcţii).* În timpul misiunii de audit, a fost sesizată Autoritatea Naţională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice, în vederea luării măsurilor legale, conform prevederilor OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii;
- achiziţionarea tuturor bunurilor şi serviciilor, indiferent de valoare, prin procedura de cumpărare directă, fără organizarea de licitaţii publice şi analizarea mai multor oferte *(Agenţia Naţională pentru Romi).*

➢ ***Cheltuieli neeconomicoase cu influență directă asupra profitului societății comerciale***

Această constatare a rezultat din controlul efectuat la *Compania Națională de Investiții (CNI SA)*, societate comercială cu capital majoritar de stat, care a evidențiat faptul că, deși este reprezentatul investitorului, compania își realizează veniturile prin aplicarea cotei forfetare de 5% din valoarea situației de lucrări, fapt care favorizează ușurința cu care CNI acceptă creșterea prețului și majorarea volumului lucrărilor peste cele licitate inițial. Compania a înregistrat profit la sfârșitul ultimelor trei exerciții financiare, profit afectat negativ de o serie de cheltuieli neeconomicoase identificate în timpul controlului, dintre care cele mai importante sunt următoarele:

- în cadrul companiei există și structuri salarizate în conformitate cu OUG nr. 52/1999 privind asigurarea unui cadru unitar pentru managementul proiectelor finanțate prin împrumuturi externe contractate sau garantate de stat: Unitatea de Management a Proiectului și, respectiv, Grupul de Supraveghere Tehnică și Consultanță. Întrucât OUG nr. 52/1999 nu reglementează decât salarizarea membrilor Unităților de Management a

Proiectului (UMP) rezultă că majorarea acordată personalului Grupului de Supraveghere Tehnică și Consultanță, structură în afara UMP constituită la nivelul „CNI SA”, nu se justifică, în consecință aceasta constituie plăți care majorează cheltuielile și diminuează profitul societății comerciale „CNI SA”;

- în cadrul proiectului aprobat prin Legea nr. 224/2007, în vederea efectuării auditării proiectului, cerință inclusă în acordul-cadru de împrumut extern, a fost încheiat contractul nr. 41/253/17.06.2008 cu SC CECAUDIT INTERNAȚIONAL SRL. Urmare verificării documentelor prezentate s-a constatat că auditul extern realizat de firma prestatoare nu justifică nivelul ridicat al cheltuielilor efectuate deoarece rapoartele intermediare aferente anilor 2007 și 2008 au fost depuse abia la 22.12.2009 în timp ce plățile au fost efectuate fără a exista rapoarte de audit trimestriale. La factura nr. 580/22.10.2009 în valoare de 76,6 mii lei și la factura nr. 594/26.11.2009 în valoare de 50,6 mii lei sunt anexate același set de documente, aferente anului 2007, care să ateste prestarea serviciilor;
- lipsa unor prevederi care să atragă răspunderea directă a CNI SA în ceea ce privește utilizarea fondurilor publice se reflectă și în modul în care s-a derulat împrumutul aprobat prin Legea nr. 224/2007.

  S-a efectuat o tragere în valoare de 20.000 mii euro la data de 18.08.2008 care a fost virată în contul CNI SA deschis la Banca Transilvania. Din această tragere s-au utilizat pentru decontarea unor lucrări numai 8.046 mii euro, plățile efectuându-se în perioada 03.10.2008-30.12.2008. Suma neutilizată în valoare de 11.954 mii euro a fost returnată ca neutilizată la Ministerul Finanțelor Publice, conform art. 14 din Ordonanța de urgență nr. 64/2007, actualizată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 20.01.2009.

  De la data efectuării tragerii, disponibilitățile în valută s-au aflat în cont curent la vedere deschis la Banca Transilvania. Urmare imobilizării tranșelor din împrumut, valoarea dobânzii virate la bugetul de stat, aferentă sumelor în cont, a fost diminuată, fiind astfel create premisele unor condiții avantajoase pentru banca comercială, cu efect defavorabil asupra dobânzilor plătite de stat aferente împrumutului.
- nivelul nejustificat de mare a cotei forfetare (5%) a avut unul din efectele negative, generând cheltuieli neeconomicoase cu influență directă asupra rezultatelor companiei.

  Este cazul menținerii în chirie a spațiilor închiriate anterior deși, începând cu data de 16.01.2009, compania și-a desfășurat activitatea în sediile din Piața Națiunile Unite nr. 8 și nr. 9, cu o suprafață totală de 1189,13 mp. Din analiza contractelor de închiriere, încheiate cu persoane fizice, pentru spațiile din str. Horațiu nr. 28, apartamentele nr. 3 și nr. 4, pentru anii 2008-2009, s-a constatat că a fost plătită suma de 969 mii lei, negocierea contractelor nu s-a efectuat având în vedere condițiile reale de pe piața imobiliară, acceptându-se majorarea chiriei pe anul 2010 pentru contractul nr. 3637921/22.12.2009 de la 26 mii lei/lunar la 28 mii lei/lunar, la apartamentul nr. 4.
- deși constituită ca societate comercială destinată să deruleze operațiuni cu titlu oneros în vederea obținerii de profit din lucrări finanțate de la bugetul de stat, CNI-SA a

primit nejustificat și dreptul de administrare cu titlu gratuit a unor active aflate în patrimoniul privat al statului în baza OUG nr. 100/2006 și HG nr. 1760/2006.
Conform proceselor verbale de recepție nr. 468/16.01.2009 și nr. 469/16.01.2009 la terminarea lucrărilor de amenajare la parter și mezanin, în evidența contabilă, în conturile grupei 8 - Conturi în afara bilanțului - Bunuri publice primite în administrare, concesiune și cu chirie - s-a înregistrat numai valoarea lucrărilor de amenajare de 6.248,2 mii lei, înscrisă în cele două procese verbale de recepție, fără să cuprindă și valoarea inițială a construcțiilor neterminate, respectiv fundație, schelet blocuri etc. Deci în mod eronat sediile au fost subevaluate, înregistrând în contabilitate o valoare mai mică.

- s-a constatat existența unor structuri paralele cu atribuții similare sau apropiate în ceea ce privește derularea aceloraşi operații, astfel:
  - Direcția Generală de Lucrări Publice din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului - în calitate de finanțator al proiectului, asigură coordonarea generală a proiectului;
  - Unitatea de Coordonare a Proiectului organizată în cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;
  - Unitatea de Management a Proiectului din cadrul CNI - funcționând ca agenție de implementare a proiectului împreună cu care este responsabilă cu gestiunea financiară de ansamblu a proiectului și cu administrarea tuturor surselor financiare alocate proiectului;
  - Grupul de Supraveghere Tehnică și Consultanță - organizat în cadrul CNI-SA la nivel de direcție, care a îndeplinit inițial prestațiile contractuale pentru realizarea programului guvernamental nr. 687/1997 privind alimentarea cu apă la sate și locuințe sociale.
- CNI SA dispune de o structură specializată - Serviciul achiziții publice și contractare, care are ca atribuție întocmirea documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertelor și prin deciziile directorului general al CNI nr. 479/01.10.2007 și nr. 256/29.05.2008 a fost desemnat personal Serviciului pentru a participa la implementarea proiectului. Cu toate acestea au fost organizate mai multe proceduri de achiziții publice pentru procurarea de servicii pentru întocmirea caietelor de sarcini, pe fiecare amplasament, în valoare de 874 mii lei, în baza cărora au fost încheiate și derulate două contracte cu firmele SC INNOBER WAWE, în valoare de 464 mii lei și SC PRIMA CONS SRL în valoare de 411 mii lei.
- deși dispune de compartiment de specialitate în domeniul juridic și posibilitatea de a solicita consultanță juridică la Direcția Generală Juridică din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, conducerea executivă a companiei a încheiat separat și cu Cabinetul privat de avocatură - DLA PIPER - Avocat Marian Dinu, contract de asistență juridică, înregistrat cu nr. 1343/12.02.2009; plata prestațiilor pentru servicii juridice în sumă de 370 mii lei cheltuială suportată din cota de administrare, cuprinsă în contribuția bugetului de stat la cofinanțarea proiectului.

E. Evaluarea sistemelor de control financiar propriu și audit public intern

În toate acţiunile de control efectuate, un obiectiv important l-a constituit evaluarea sistemelor de control financiar propriu şi audit public intern ale entităţilor verificate.

Controlul financiar propriu este organizat sub forma controlului financiar preventiv, conform prevederilor *Ordonanţei Guvernului nr. 119/1999 privind auditul intern şi controlul financiar preventiv la instituţiile publice* şi ale *Ordinului ministrului finanţelor publice nr. 522/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv.*

Auditul public intern se exercită prin *Compartimentul de audit intern*, în conformitate cu prevederile *Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern,* cu modificările și completările ulterioare.

Au fost evaluate sistemele de control financiar propriu și audit public intern la: *Agenția Națională Anti-Doping, Societatea Naţională a Apelor Minerale SA, Societatea Naţională a Sării SA, Compania Naţională Romarm şi filialele sale, precum şi Compania Naţională a Uraniului SA.*

Din evaluarea sistemelor de control financiar propriu și audit public intern, la entitățile verificate au fost constatate următoarele abateri:

- neelaborarea normelor proprii de către *Agenția Națională pentru Romi*, prin care să adapteze cadrul general al operaţiunilor supuse controlului financiar preventiv la specificul entităţii. Controlul financiar propriu s-a exercitat de către o persoană împuternicită prin ordin al preşedintelui Agenţiei. Auditul public intern a fost exercitat de compartimentul de audit din cadrul ordonatorului principal de credite (Secretariatul General al Guvernului). În timpul controlului, au fost elaborate şi aprobate, prin ordin al preşedintelui instituţiei, Normele metodologice specifice privind organizarea şi exercitarea controlului financiar preventiv;
- nedetalierea obiectivelor controlului pentru fiecare operaţiune cuprinsă în cadrul specific (*Agenția Națională Anti-Doping*);
- emiterea ordinului de numire a persoanelor responsabile cu exercitarea controlului preventiv propriu la *Agenția Națională Anti-Doping* fără a obţine acordul ordonatorului principal de credite - Secretarul General al Guvernului. Controlul financiar propriu este organizat sub forma controlului financiar preventiv. Pentru implementarea Programului de dezvoltare a sistemului de control managerial, a fost emis Ordinul preşedintelui ANA-D nr. 44 bis/2007, prin care a fost desemnată persoana responsabilă cu managementul calităţii. În timpul controlului s-au stabilit operaţiunile supuse controlului financiar preventiv propriu şi persoanele împuternicite să exercite acest control, prin ordin al preşedintelui. Totodată, a fost solicitat acordul ordonatorului principal de credite pentru persoanele responsabile cu exercitarea controlului preventiv propriu;
- neelaborarea normelor metodologice specifice pentru organizarea şi desfăşurarea auditului public intern. În timpul controlului au fost elaborate normele specifice

privind exercitarea activităţii de audit public intern, care au fost aprobate de ordonatorul principal de credite, respectiv Secretariatul General al Guvernului. Auditul public intern a fost organizat în cadrul unui compartiment de audit, prevăzut cu un singur post, în subordinea directă a preşedintelui Agenției (*Agenția Națională Anti-Doping*);

- neacordarea vizei de control financiar preventiv pe toate documentele acceptate la plată (*Societatea Naţională a Apelor Minerale SA*);
- neorganizarea compartimentului de audit public intern şi neauditarea activității de către organul ierarhic superior (*Societatea Naţională a Apelor Minerale SA*);
- neauditarea activității sucursalelor, precum și neimplementarea recomandărilor formulate în rapoartele de audit încheiate (*Societatea Naţională a Sării SA*);
- neemiterea deciziei privind organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv la nivelul societății în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 522/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv (*SC Fabrica de Arme Cugir -filiala CN Romarm*);
- controlul financiar preventiv s-a exercitat în mod defectuos și de multe ori formal (*SC Fabrica de Arme Cugir - filiala CN Romarm*);
- neorganizarea activității de audit public intern. Ca urmare a controlului, entitatea a înființat un compartiment de audit intern (*SC Fabrica de Arme Cugir - filiala CN Romarm*);
- nedetalierea prin liste de verificare (check-lists) a obiectivelor supuse verificării, pentru fiecare operațiune cuprinsă în cadrul specific al entității (*SC Uzina Automecanică Moreni SA - filiala CN Romarm*);
- cadrul general al operațiunilor supuse controlului financiar preventiv nu a fost adaptat specificului entității în sensul nedetalierii prin liste de verificare (check-lists) a obiectivelor privind vânzarea, concesionarea, închirierea bunurilor din domeniul privat/public al statului (*SC Uzina Mecanică SA Plopeni - filiala CN Romarm*);
- neevaluarea riscurilor asociate activităților specifice la elaborarea Planului de audit (*SC Uzina Mecanică SA Plopeni - filiala CN Romarm*);
- în Rapoartele de audit nu au fost semnalate punctele slabe și nu au fost formulate concluzii asupra controlului intern (*SC Uzina Mecanică SA Plopeni - filiala CN Romarm*);
- neorganizarea unui compartiment de audit public intern (*SC Electromecanica Ploiești - filiala CN Romarm*).

Controlul evoluţiei şi modului de administrare a patrimoniului public şi privat al statului la **Ministerul Apărării Naţionale** a avut drept scop evaluarea modului de aplicare a principiilor de „bună practică" în sistemele administrative, principii pe care România şi le-a asumat odată cu aderarea la Uniunea Europeană. Opiniile formulate nu privesc conformitatea cu normele legale, ci aplicarea criteriilor de performanţă (economicitate, eficienţă, eficacitate) în managementul proprietăţii imobiliare.

Aplicarea acestor criterii de performanţă în structurarea politicilor în domeniul proprietăţii imobiliare ale *Ministerului Apărării Naţionale* este determinată în condiţiile în care constrângerile bugetare severe vor persista şi în următorii ani. Concluziile se întemeiază pe analiza politicilor în domeniul proprietăţii imobiliare aplicate de Ministerul Apărării Naţionale până în prezent şi pe consecinţele acestora.

Dintre problemele identificate enumerăm:

- ***Inconsecvenţe în aplicarea unei politici gestionare coerente în domeniul proprietăţii imobiliare***

O politică gestionară coerentă a activelor imobiliare (cazărmi) presupune: deplasarea responsabilităţii gestionare spre structurile utilizatoare; evidenţierea activelor imobiliare în gestiunea patrimonială a acestor structuri; existenţa formaţiunilor de administrare a cazărmilor în structura unităţilor gestionare; asigurarea unor fluxuri informaţionale fiabile care să permită actualizarea bazei de date aferente reflectării reale şi corecte a patrimoniului imobiliar din punct de vedere juridic (existenţa titlurilor), cadastral, tehnic şi cantitativ valoric; cartografierea riscurilor definite în raport cu obiectivele urmărite pentru activele imobiliare etc.

Deşi Legea contabilităţii nr. 82/1991, cu modificările şi completările ulterioare, reglementa obligativitatea evidenţei cantitativ-valorice, aceasta a fost introdusă în Ministerul Apărării Naţionale abia în anul 1999 prin Ordinul M8/1999 pentru aprobarea „Instrucţiunilor privind organizarea şi conducerea evidenţei cantitativ-valorice a bunurilor aflate în administrarea MApN - la pace" însă, la scurt timp se renunţă la principiul corect, stabilit prin lege, ca activele corporale (în care se încadrează şi activele imobiliare: terenuri, clădiri, instalaţii etc.) să fie gestionate şi înregistrate în patrimoniul unităţilor ce le aveau în folosinţă. Direcţia Domenii şi Infrastructuri (DDI), care preluase în anul 1995 dosarele tehnice de la fostele centre de cazare trupe ce operaseră modificări în acestea fără a fi comunicate, preia ca urmare a Ordinului M103/1999 pentru modificarea instrucţiunilor aprobate prin M8/1999 şi evidenţa contabilă a activelor corporale imobiliare. Evidenţa tehnică se baza pe dosare tehnice neactualizate la nivelul DDI iar cea valorică pe evaluări, de cele mai multe ori, arbitrare.

În anul 2002 se reorganizează sistemul de administrare a cazărmilor după alte criterii decât cele pe care le presupune administrarea unitară şi eficientă şi responsabilitatea gestionară a unităţilor care aveau activele corporale în folosinţă. În esenţă, se desfiinţează 5 centre de domenii şi infrastructuri (din cele 9 existente) şi se înfiinţează 6 centre de cartiruire trupe şi administrare cazărmi în subordinea statelor majore a categoriilor de forţe.

Consecinţele au constat în:

- fragmentări şi suprapuneri de competenţe;
- lungirea lanţurilor decizionale şi informaţionale;
- scăderea capacităţii de administrare a Centrelor de domenii şi infrastructuri care prin reducerea la mai mult de jumătate au trebuit să-şi dubleze aria de responsabilitate;
- evidenţa juridică, tehnică şi cantitativ valorică a patrimoniului imobiliar al Ministerului Apărării Naționale s-a necorelat accentuat astfel încât aceasta nu mai reflectă realitatea.

În anul 2005 se revine prin Ordinul M45/2005 pentru modificarea instrucţiunilor aprobate prin M8/1999 şi modificate prin M103/1999, la principiul corect al responsabilităţii gestionare asupra patrimoniului reglementat prin Legea nr. 82/1991 şi prin Legea 500/2002 privind finanţele publice, evidenţa cantitativ-valorică a activelor fixe corporale imobiliare fiind trecută la gestionarul de fapt al acestor active - unităţile militare care le au în folosinţă.

Consecinţa acestor inconsecvenţe a constituit-o deresponsabilizarea gestionară şi ambiguitatea informaţiilor care descriu patrimoniul imobiliar din punct de vedere juridic, cadastral, tehnic, cantitativ-valoric. Spre exemplu:

- în cazul a cinci noduri de radiolocaţie, suprafaţa evidenţiată în dosarele juridice este de 72,6 ha, în cele tehnice de 55,5 ha, în contabilitate este de 68,5 ha, în timp ce din măsurători a rezultat o suprafaţă de 64,6 ha;
- pentru patru poligoane dosarele juridice cuprind o suprafaţă de 347,6 ha, cele tehnice o suprafaţă de 18,7 ha (unui poligon nu i s-a întocmit dosar tehnic), evidenţa contabilă reflectă o suprafaţă de 340,5 ha iar din măsurători a rezultat o suprafaţă de 213,9 ha;
- o clădire în suprafaţă construită de 2483 mp reprezentând sediu şantier dezafectat este înregistrată la valoarea de 21.110 mii lei (cca 2000 euro/mp) în timp ce altă clădire în suprafaţă construită echivalentă însă în folosinţa unei unităţi militare este înregistrată în contabilitate la o valoare de 121 mii lei (cca 10 euro/mp) etc.

În ultimii doi ani s-au făcut o serie de paşi importanţi în cristalizarea unei concepţii mai coerente în managementul proprietăţii imobiliare cum ar fi: emiterea Ordinului M91/2008 pentru aprobarea Regulamentului proprietăţii imobiliare în Ministerul Apărării Naționale, inventarierea patrimoniului în anul 2009 şi centralizarea informaţiilor privind situaţia cazărmilor din perspectiva elementelor proprietăţii imobiliare.

Această situaţie centralizatoare pe lângă faptul că reflectă starea actuală a sistemului informaţional (neconcordanţe între diferitele tipuri de evidenţe şi între acestea şi realitatea rezultată din măsurători, lipsa unor dosare la diferite structuri implicate în procesul de administrare) care trebuie ameliorată în sensul compatibilizării informaţiilor şi alinierii acestora la situaţia reală pune în evidenţă şi o serie de riscuri legate de proprietatea imobiliară a Ministerului Apărării Naționale. Dintre riscurile identificate două sunt esenţiale:

- situaţia juridică incertă a unor imobile (lipsa titlurilor sau precaritatea acestora);
- tulburări de posesie prin emiterea unor titluri de proprietate de către autorităţile publice locale (comisiile de fond funciar).

Aceste riscuri s-au materializat în numeroase litigii, în special pe Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 1945 - 22 decembrie 1989 şi pe Legea nr. 18/1991 a fondului funciar. Astfel în anul 2010 se aflau pe rolul instanţelor de judecată litigii asupra a 191 de cazărmi din cele 1193 ce se aflau în evidenţa Direcţiei de Domenii şi Infrastructuri ceea ce reprezintă un procent de 16% cazărmi cu statut juridic incert.

Existenţa riscurilor juridice impune restricţii în procesul investiţional. Spre exemplu, investiţiile începute în cazărmi cu riscuri juridice pot ajunge, în unele cazuri, să fie sistate temporar sau definitiv ceea ce înseamnă o utilizare ineficientă a fondurilor publice (în cazărmile 355 şi 1379 investiţiile au fost sistate până la soluţionarea litigiilor cheltuindu-se până în momentul sistării peste 1.000 mii lei iar în cazul cazărmii 3108 unde până în prezent s-au cheltuit aproape 972 mii lei investiţia nu poate fi finalizată datorită apariţiei unui litigiu privind un teren etc.).

Mijlocul prin care se pot ţine sub control riscurile juridice şi se poate fiabiliza sistemul informaţional este intabularea imobilelor.

Cu toate că în ultimii ani s-au făcut progrese, ignorarea o lungă perioadă de timp de către Ministerul Apărării Naţionale a obligaţiei de intabulare a proprietăţii imobiliare (baza legală a fost constituită în anii 1996 şi 1998 prin apariţia Legii nr. 7/1996 privind cadastrul şi publicitatea imobiliară şi a Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia) a făcut ca în anul 2010 procentul de intabulare a cazărmilor să nu atingă 60%.

- ***Finalizarea intabulării cazărmilor*** este esenţială pentru: clarificarea situaţiei juridice a proprietăţii imobiliare; localizarea riscurilor juridice şi stabilirea unei opţiuni clare în raport cu cazărmile afectate de aceste riscuri; identificarea cazurilor de tulburări de posesie şi ţinerea sub control a acestui fenomen prin intermediul publicităţii imobiliare; evitarea poziţiei dezavantajoase în care se plasează Ministerul Apărării Naţionale în litigiile cu terţii ce au ca obiect proprietatea imobiliară. Având în vedere faptul că Ministerul Apărării Naţionale are în structură Direcţia Topografică Militară, ceea ce reprezintă un avantaj considerabil din punct de vedere financiar, se estimează că pentru finalizarea intabulării ar fi necesare circa 9 milioane lei, efortul bugetar fiind repartizat pe o perioadă de 3 ani.
- ***Nu există o transpunere coerentă în domeniul imobiliar a strategiei de restructurare a armatei*** care să permită fundamentarea unei politici pro active în raport cu proprietatea imobiliară şi în acord cu obiectivele generale şi specifice pe termen mediu şi lung ale categoriilor de forţe.

O astfel de transpunere ar fi presupus cel puţin o clasificare a cazărmilor în cazărmi care:

- prezintă interes operaţional pe termen mediu şi lung şi spre care trebuie orientate cu prioritate fondurile de investiţii;
- trebuie menţinute în rezervă pentru înfiinţări sau relocări de unităţi militare sau pentru îndeplinirea unor obligaţii ce decurg din calitatea României de membră NATO şi UE justificându-se prin aceasta cheltuieli de pază, conservare etc.;
- nu mai prezintă interes militar, dar prezintă interes economic pentru Ministerul Apărării Naționale în sensul generării de venituri extrabugetare ca sursă complementară la un buget puternic contractat;
- nu mai prezintă interes militar sau economic grevând inutil bugetul şi care trebuie transferate.

Lipsa unei politici coerente în domeniul imobiliar în concordanţă cu definirea clară a unor obiective pe termen mediu şi lung ce decurg din misiunea instituţiei militare este reflectată de o serie de aspecte identificate cum ar fi:

- iniţierea unor numeroase investiţii care ulterior au fost sistate sau abandonate, ceea ce reprezintă pierderi sau imobilizări de fonduri bugetare;
- executarea unor lucrări de investiţii la cazărmi care ulterior au fost dezafectate, ceea ce implică utilizarea ineficientă a resurselor bugetare;
- efectuarea de cheltuieli de capital în cazărmi care ulterior au fost transferate în patrimoniul unor autorităţi publice centrale sau locale, ceea ce implică pierderi de resurse bugetare;
- transferarea de cazărmi cu potenţial economic ridicat care ar fi putut aduce venituri extrabugetare chiar şi în condiţiile legislaţiei generale destul de restrictive şi fără a mai vorbi de iniţierea unor reglementări derogatorii cu beneficiul creării unor surse complementare necesare atingerii unor obiective precis determinate;
- transferarea proprietăţii imobiliare către autorităţile publice locale a presupus în unele cazuri preluarea unor costuri în bugetul Ministerului Apărării Naționale, cum ar fi, spre exemplu, cheltuieli de relocare a tehnicii sau cheltuieli implicate de dezmembrarea unor cazărmi ceea ce implică pierderi de resurse financiare;
- schimbarea alternativă a statutului unor cazărmi din cazărmi active în cazărmi dezactivate şi apoi reactivate denotă mai degrabă o procedură administrativă de transfer de responsabilitate şi de cheltuieli dintr-un buget în altul decât o politică imobiliară coerentă ce ar permite utilizarea eficientă a resurselor financiare;
- dezactivarea cazărmilor fără a li se stabili precis statutul de către categoriile de forţe nu permite iniţierea demersurilor de valorificare în interesul instituţiei militare sau prin transfer generând costuri de administrare, iar în cazul realocării necesitând resurse financiare destul de mari pentru readucere la parametri de funcţionare.

Spre exemplu:

- investiţii începute înainte de anul 2000 în cazărmile 525, 329, 906, 307, 453, 3215, cazărmi aferente a 16 obiective STAR au fost sistate cumulând cheltuieli până la data sistării în sumă de 3.800 mii lei;
- investiţii începute după anul 2000 în cazărmile 1821, 3195, 854, 124 Ploieşti au fost sistate la stadii fizice cuprinse între 15 şi 37% şi au cumulat cheltuieli până la data sistării în sumă de 8.200 mii lei;
- investiţii în cazărmile 567 şi 793 care în prezent sunt dezafectate şi care au cumulat până la data sistării cheltuieli în sumă de 320 mii lei;
- investiţii finalizate în cazarma 752 în sumă de 940 mii lei care au fost transferate prin dezmembrarea cazărmii;
- cheltuielile pentru administrarea şi paza cazărmilor dezafectate (circa 150) au fost în anii 2008 şi 2009 în sumă de 9.100 mii lei. Întrucât revenea în medie pe cazarmă 1 om din formaţiuni de pază şi 0,6 oameni din formaţiuni de administrare, asigurarea integrităţii patrimoniale şi preîntâmpinarea degradării este destul de precară. O serie de cazărmi fiind dezafectate iar ulterior preluate de categoriile de forţe cum ar fi, spre exemplu, cazărmile 2343,2994,2621,2365,1050,3160,667 etc. (dezafectate în 2008 şi reactivate în 2010), care generează cheltuieli mari pentru readucerea la parametrii de funcţionabilitate.

Cele de mai sus reprezintă în acelaşi timp riscuri care, prin materializarea lor, au un impact semnificativ asupra fondurilor din perspectiva unor cheltuieli neeconomicoase (resurse ce ar fi putut fi concentrate spre cazărmi care prezintă interes din perspectiva noii strategii militare) cât şi din perspectiva nerealizării unor venituri suplimentare la bugetul de stat.

➢ ***Politica Ministerului Apărării Naţionale în domeniul locuinţelor aflate în administrarea sa nu s-a subordonat unor obiective instituţionale***

Consecinţa unei astfel de politici a constat în transferarea spre bugetul de stat a unor costuri considerabile şi cu caracter permanent cum ar fi compensarea chiriilor.

De asemenea, în contextul eforturilor de eliminare din buget a unor dezechilibre structurale, a devenit destul de probabil riscul diminuării sau chiar al eliminării unor drepturi de care beneficiază cadrele militare active. Cu alte cuvinte, prin politica adoptată, Ministerul Apărării Naţionale a generat riscuri incidente cadrelor militare active în beneficiul unor cadre militare inactive sau chiar al altor persoane, locuinţele intrând în circuitul civil.

Din analiza evoluţiei patrimoniului locativ al Ministerului Apărării Naţionale au rezultat următoarele aspecte:

Potrivit art. 9 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cadrele militare în activitate beneficiază de locuinţă de serviciu gratuită.

Această prevedere este generată de specificul funcţiei militare active conform căreia cadrul militar poate fi mutat dintr-o garnizoană în alta în funcţie de necesităţile instituţiei

militare. De aici şi specificul locuinţelor de serviciu din administrarea Ministerului Apărării Naționale. Ele erau strict legate de funcţionarea ministerului în îndeplinirea misiunii sale.

De altfel, acest caracter instituţional al locuinţelor de serviciu este consacrat şi prin art. 53 din Legea nr. 114/1996 a locuinţei, conform căruia locuinţele de serviciu realizate din fonduri bugetare nu puteau fi vândute decât dacă „activitatea care a generat realizarea locuinţelor respective s-a restrâns sau a încetat."

Era de la sine înţeles că activitatea Ministerului Apărării Naționale nu putea înceta, dar cu toate acestea, deşi era evident că peste o perioadă de timp cheltuielile de compensare a chiriilor vor fi transferate integral asupra bugetului de stat, politica de vânzare a locuinţelor de serviciu s-a concretizat prin iniţierea şi adoptarea unei legislaţii speciale.

Mai mult decât atât, vânzarea nu s-a limitat la un fond locativ existent, ci a continuat prin investiţii prevăzute în buget cu această destinaţie.

Ca urmare a acestei politici, în decursul a 5 ani, din 3838 locuinţe de serviciu cât avea în patrimoniu Ministerul Apărării Naționale, au fost vândute 3.312 (86%), iar 78 erau în curs de vânzare (pentru restul de 448 neexprimându-se opţiuni de cumpărare).

Vânzarea locuinţelor de serviciu s-a făcut în condiţiile în care necesarul unor astfel de locuinţe a ajuns în anul 2010 la 10.000 locuinţe.

Un calcul estimativ arată că în perioada 2007-2009 s-au cheltuit de la buget pentru compensarea chiriilor *291 milioane lei,* în timp ce, în aceeaşi perioadă s-a încasat şi virat la bugetul statului din vânzarea locuinţelor suma de *39,5 milioane lei*, rămânând în sold la finele anului 2009 o creanţă de încasat de *122,4 milioane lei* (eşalonată pe o perioadă lungă ca urmare a vânzării în rate eşalonate până la 20 ani). Creanţa de încasat în următorii ani în contul bugetului de stat abia acoperă efortul bugetar pentru compensarea chiriilor pe anul 2009, iar sumele încasate până acum ar echivala cu efortul bugetar pe circa 2-3 ani precedenţi.

- ***Politica imobiliară în domeniul locuinţelor de serviciu s-a soldat cu majorarea cheltuielilor bugetare, cu transferul riscurilor de contracţie bugetară asupra personalului în activitate şi chiar cu limitarea mobilităţii personalului dacă aceasta implică eforturi bugetare ce nu pot fi susţinute.***

Facem menţiunea că art. 42 din Legea nr. 346/2006 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Apărării Naționale, constituie o alternativă cu efecte bugetare temporare şi chiar incerte însă nu rezolvă problema de fond. De altfel, chiar modul în care este formulat acest articol pune în evidenţă scopul „*pentru rezolvarea situaţiei locative a cadrelor militare, a soldaţilor şi gradaţilor voluntari, precum şi a personalului civil din armată*" şi nu rezolvarea situaţiei locative ca obiectiv instituţional (exercitarea funcţiei militare).

Având în vedere cele de mai sus se impune o modificare de optică în politica ce trebuie urmată în domeniul patrimoniului imobiliar locativ. Scopul Ministerului Apărării Naționale nu este soluţionarea problemei locative individuale a cadrelor militare şi a

urmaşilor acestora, ci soluţionarea problemelor locative ce ţine de îndeplinirea funcţiei militare active. Problema locativă nu trebuie translatată din domeniul militar în cel civil sau de protecţie socială.

În acest context ar fi utilă inventarierea imobilelor ce ar putea fi reabilitate în scopul transformării în cămine de garnizoană, transferul unor terenuri către autorităţi locale grevat de obligaţia contraprestaţiei în locuinţe cu statut de cămine de garnizoană, transformarea unor locuinţe de intervenţie atunci când această funcţiune încetează în cămine de garnizoană etc. diminuându-se astfel efortul bugetar cu destinaţia compensării chiriilor.

Concluzii:

Aspectele prezentate pentru Ministerul Apărării Naționale, urmare acțiunilor de control asupra modului de gestionare și administrare a patrimoniului public și privat al statului, au scos în evidență următoarele:

- ✓ inconsecvențe în aplicarea unei politici gestionare coerente în domeniul proprietății imobiliare;
- ✓ netranspunerea în domeniul imobiliar a strategiei de restructurare a armatei, care să permită fundamentarea unei politici pro active în raport cu proprietatea imobiliară;
- ✓ politica imobiliară în domeniul locuințelor de serviciu a determinat majorarea cheltuielilor bugetare, prin transferul riscului de contracție bugetară asupra personalului în activitate.

Controlul privind gestionarea patrimoniului public şi privat al statului de către ordonatorul de credite al Clubului Sportiv „Dinamo” Bucureşti, din subordinea **Ministerului Administraţiei şi Internelor.**

Clubul Sportiv „DINAMO” Bucureşti este structura Ministerului Administraţiei şi Internelor, cu atribuţii în domeniul activităţii sportive de performanţă.

Clubul Sportiv „DINAMO” Bucureşti este organizat şi funcţionează în baza prevederilor *Legii educaţiei fizice şi sportului nr. 69/2000,* cu modificările şi completările ulterioare şi ale *Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Administraţiei şi Internelor*, aprobată cu modificări prin *Legea nr. 15/2008*, cu modificările şi completările ulterioare.

Entitatea este organizată şi funcţionează ca instituţie publică finanţată din venituri proprii şi subvenţii acordate de la bugetul de stat. Finanţarea Clubului Sportiv „Dinamo” Bucureşti este asigurată în proporţie de 98% prin subvenţii de la bugetul de stat, entitatea având în administrare patrimoniu public şi privat al statului, situaţie în care este obligată să respecte prevederile *Legii finanţelor publice nr. 500/2002 şi ale Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia.*

Întrucât prin *Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic* al acesteia, se prevede că bunurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile şi

ele nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, concesionare sau închiriere, în condiţiile legii *(art.11, alin.1, lit. a)*, pentru a închiria baza sportivă ce o avea în administrare *Clubul Sportiv „Dinamo" Bucureşti*, a fost emisă *Hotărârea Guvernului nr. 1086/2000 privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului şi în administrarea Ministerului de Interne a unui imobil situat în municipiul Bucureşti şi aprobarea închirierii unei părţi din acesta Asociaţiei "Fotbal Club Dinamo" Bucureşti sau, după caz, asocierii cu aceasta.*

FC Dinamo Bucureşti este o asociaţie de drept privat, fără scop lucrativ, înfiinţată după *Legea nr. 21/ 1924* şi reorganizată după Ordonanţa Guvernului nr. 26/ 2000 privind asociaţiile şi fundaţiile.

Pentru punerea în aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 1086/2000, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 207/2002, de asociere a CS Dinamo Bucureşti cu asociaţia de drept privat CS Fotbal Club Dinamo (FC Dinamo Bucureşti), a fost încheiat **contractul de asociere nr. 2640/16.07.2002** care are ca obiect *promovarea activităţii sportive de performanţă a celor două cluburi şi exploatarea eficientă a bazei materiale*.

Prezentăm în continuare câteva aspecte privind modul de încheiere şi derulare a respectivului contract de asociere:

➢ ***Aporturile aduse în asociere sunt disproporţionate***

- În timp ce CS Dinamo Bucureşti aduce ca aport în asociere o bază materială semnificativă (35.462,37 mp suprafaţă construită şi amenajată şi 38.335,37 mp teren liber de construcţii), FC Dinamo Bucureşti aduce ca aport: experienţa managerială, personal calificat, materiale şi bunuri necesare asocierii; publicul amator de fotbal, susţinător al echipei de fotbal Dinamo Bucureşti; orice alte bunuri necesare desfăşurării meciurilor (partidelor) de fotbal (amicale şi oficiale) şi acoperirea costurilor implicate de aceasta; organizarea competiţiilor sportive (amicale şi oficiale) şi acoperirea costurilor competiţionale.
- Deşi aporturile sunt disproporţionate, cotele de participare la beneficii au fost stabilite 50% CS Dinamo Bucureşti şi 50% FC Dinamo Bucureşti, dar nu mai puţin de 2.000 dolari pe lună pe parcursul întregului an, iar apoi de 3.000 euro pe lună.
- Au fost excluse din asociere activităţi importante generatoare de venituri, cum, ar fi: activitatea privind transferurile jucătorilor de fotbal inclusiv drepturile decurgând din acestea; activităţi decurgând din/în relaţie cu raporturile contractuale stabilite cu terţele persoane fizice sau juridice ce au calitatea de sponsori ai CS „FOTBAL CLUB DINAMO Bucureşti"; activităţi de reclamă sau publicitate, desfăşurate în perimetrul Bazei materiale; activităţi privind participarea echipei de fotbal Dinamo Bucureşti la competiţiile internaţionale, care nu se desfăşoară în incinta Bazei materiale care face obiectul contractului (n.n. per a contrario, cele desfăşurate în incinta bazei sportive fac parte din asociere).
- Principalele obligaţii în cadrul contractului cad în sarcina CS Dinamo Bucureşti, cum ar fi: efectuarea de modernizări, reparaţii capitale ale Bazei materiale, precum şi investiţii în scopul aducerii Bazei la standardele prevăzute de normele interne şi

internaţionale pentru desfăşurarea activităţii sportive de performanţă, asigurarea contra cost a furnizării utilităţilor (energie electrică, gaze, apă) etc.

- Deşi CS Dinamo Bucureşti nu este un furnizor de utilităţi, ci un consumator al unor astfel de servicii, plata acestora făcându-se din credite bugetare, prin contract s-a obligat să asigure astfel de servicii şi asociatului, ceea ce înseamnă o finanţare din credite bugetare a acestei asociaţii.
- Necuprinderea în contract a unor clauze asiguratorii pentru cazul în care FC Dinamo Bucureşti nu-şi respectă obligaţiile de suportare a cheltuielilor cu utilităţile (garanţii reale ce ar fi trebuit constituite de FC Dinamo Bucureşti în cazul în care plăţile nu se fac cu regularitate, situaţie în care aceste garanţii să poată fi executate).

Contractul de asociere este net defavorabil CS Dinamo Bucureşti, acesta şi-a asumat *principalele obligaţii*, iar *FC Dinamo Bucureşti*, asociaţie de drept privat, şi-a asumat *principalele drepturi.*

Deşi prin contractul de asociere FC Dinamo Bucureşti şi-a asumat obligaţia de a achita contravaloarea utilităţilor, acesta nu şi-a îndeplinit această obligaţie pe toată perioada de derulare a acestui contract.

Întrucât plăţile au fost efectuate de către *CS Dinamo Bucureşti* din creditele bugetare, neplata acestora de către *FC Dinamo Bucureşti* a condus la o pierdere bugetară în sumă de 3.223 mii lei, ce reprezintă, în ultimă instanţă, o finanţare din fonduri publice a asociaţiei de drept privat *FC Dinamo Bucureşti*, fapt interzis de Legea finanţelor publice nr. 500/2002 [art.22 alin.(1)].

Pentru recuperarea datoriilor acumulate la utilităţi în perioada martie 2003 - iulie 2009 de către FC Dinamo Bucureşti, *CS Dinamo Bucureşti* a formulat acţiune în justiţie.

➢ ***CS Dinamo Bucureşti nu a putut urmări încasarea veniturilor din asociere***

Întrucât *Clubul Sportiv Fotbal Club „Dinamo" Bucureşti* a refuzat sistematic să prezinte documentele de evidenţă contabilă care să probeze veniturile şi cheltuielile realizate şi înregistrate, s-a constatat că nu există documente justificative prin care să se ateste veniturile reale încasate din asociere şi cheltuielile deduse în calcularea beneficiului net.

Contractul de asociere a funcţionat ca un contract de închiriere, *FC Dinamo Bucureşti* limitându-se la a vira lunar cota minim garantată de **3.000 euro** prevăzută în contract.

➢ ***Transferarea atributelor de club de fotbal de FC Dinamo Bucureşti către SC Dinamo 1948 SA***

În anul 2005 ia naştere *Societatea Comercială pe Acţiuni Dinamo 1948* prin reorganizarea societăţii comerciale cu răspundere limitată *„Dinamo 2001"* care cuprinde în obiectul său de activitate şi activităţile sportive.

În această societate, *Asociaţia Fotbal Club Dinamo Bucureşti*, deţine **14,4%** din acţiuni.

Pentru îndeplinirea condiţiilor de licenţiere privind baza materială, între Asociaţia *FC Dinamo Bucureşti* şi *SC Dinamo 1948 SA* s-a încheiat Contractul de prestări servicii nr.

610/01.06.2005, în care *FC Dinamo Bucureşti* foloseşte baza materială adusă ca aport de *CS Dinamo Bucureşti* în contractul de asociere.

În cele de mai sus rezultă că, pentru obţinerea licenţierii, SC Dinamo 1948 s-a folosit de contractul de asociere încheiat de *Asociaţia Fotbal Club Dinamo Bucureşti cu Clubul Sportiv Dinamo, de fapt toate atributele de club de fotbal ale FC Dinamo Bucureşti au fost transferate societăţii comerciale pe acţiuni Dinamo 1948.*

Având în vedere acestea, Asociaţia *FC Dinamo Bucureşti*, în calitate de prestator de servicii pentru *SC Dinamo 1948 SA,* nu mai îndeplineşte condiţiile de structură sportivă cel puţin pentru faptul că nu mai are jucători de fotbal legitimaţi şi nu mai participă la competiţii sportive. Jucătorii legitimaţi au fost preluaţi de către SC Dinamo 1948.

- ***Lipsa unei clauze investiţionale pentru FC Dinamo Bucureşti, a deplasat întreg efortul de finanţare de la buget a obiectivelor de investiţii Modernizarea Stadionului Central şi Modernizarea Stadionului Victoria, folosite în asociere, către CS Dinamo Bucureşti.***

Concluzii:

Aspectele prezentate pentru Ministerul Administrației și Internelor, urmare acțiunilor de control asupra modului de gestionare și administrare a patrimoniului public și privat al statului, au scos în evidență următoarele:

- ✓ încheierea unui contract de asociere între Clubul Sportiv Dinamo București și FC Dinamo București, prin utilizarea bazei sportive deținută de clubul sportiv departamental „Dinamo”, pentru obținerea de venituri din asociere sau închiriere, a dovedit că:
  - nu în toate cazurile a fost şi economicoasă, întrucât prin chiria sau cota de venituri realizată nu s-au acoperit cheltuielile de organizare şi funcţionare a activelor închiriate;
  - în cazul asocierii CS Dinamo Bucureşti cu FC Dinamo Bucureşti, contractul a cuprins clauze net dezavantajoase pentru acesta;
  - închirierea sau asocierea a determinat un efort bugetar suplimentar din partea CS Dinamo Bucureşti, prin suportarea contravalorii utilităţilor pentru închiriator sau asociat şi recuperarea cu întârziere a acestora sau încercarea de recuperare a acestora pe calea instanţei.

Controlul situaţiei, evoluţiei şi modului de administrare a patrimoniului public şi privat al statului efectuat la **Administraţia Naţională a Îmbunătăţirilor Funciare RA şi Societatea Naţională „Îmbunătăţiri Funciare” SA.**

Administraţia Naţională a Îmbunătăţirilor Funciare RA (ANIF) și Societatea Națională „Îmbunătăţiri Funciare” SA (SN „IF”SA) care funcţionează în subordinea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, administrează și gestionează o parte importantă a bunurilor aparţinând patrimoniului public și privat al statului din domeniul agriculturii. Curtea de Conturi a efectuat acţiuni de control la sediile centrale ale *Administraţiei*

Naţionale a Îmbunătăţirilor Funciare RA şi a *Societăţii Naţionale „Îmbunătăţiri Funciare" SA,* precum şi la *38 de sucursale teritoriale care funcţionează în subordinea acestora (11 sucursale ale ANIF-RA şi 27 sucursale ale SN „IF" SA).*

Principalele rezultate şi concluzii în urma verificării se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor privind drepturile salariale***

- acordarea nelegală a sumei de 15 mii lei, reprezentând indemnizaţie pentru persoanele care se pensionează, la nivelul a 3 salarii, contrar prevederilor Contractului Colectiv de Muncă în care se prevedeau numai 2 salarii, precum şi calcularea eronată a indemnizaţiilor de concediu *(ANIF şi SN „IF" SA);*
- acordare drepturi salariale, fără documente justificative prin care să se stabilească timpul efectiv lucrat pentru realizarea atribuţiilor aferente funcţiei suplimentare, respectiv a sporului pentru exercitarea unei funcţii suplimentare estimat la valoarea de 62 mii lei *(Sucursala Teritorială ANIF Timiş - Mureş Inferior jud. Timiş şi Sucursala SN „IF" SA Banat jud. Timiş);*

• decontarea bunurilor achiziționate și a serviciilor prestate

- acceptarea la plată a facturilor unui prestator de servicii în care au fost incluse materiale şi instalaţii nemontate şi nerecepţionate. Sumele plătite necuvenit şi dobânzile au fost recuperate în timpul controlului *(ANIF);*
- s-a plătit nelegal şi s-a inclus pe cheltuieli suma de 906 mii lei reprezentând penalităţi calculate şi facturate de furnizorul de energie electrică CEZ Vânzare SA pentru nedecontarea la termen a energiei electrice livrate în perioada 2008-2009, cu toate că nu a existat nici un contract încheiat care să justifice cuantumul şi valoarea acestora *(ANIF- sucursala Dunăre Olt jud. Dolj);*
- plăţi suplimentare nejustificate în sumă de 124 mii lei ca urmare a derulării procedurii de licitaţie organizată de SN „IF" SA în vederea selectării unui evaluator pentru elaborarea raportului de evaluare a societăţii, în urma căreia contractul a fost atribuit nelegal ofertantului cu preţul mai mare *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA)*;
- plăţi nelegale în sumă de 106 mii lei reprezentând contravaloarea unor contracte de evaluare a terenurilor din proprietatea societăţii, cu toate că această operaţiune a făcut obiectul altui contract încheiat cu acelaşi prestator prin care se angajase să evalueze activele corporale *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA);*
- s-au efectuat nelegal plăţi nedatorate în sumă de 583 mii lei, peste sumele stabilite de instanţele de judecată şi plăţi pentru care nu există documente justificative în sumă de 88 mii lei reprezentând indemnizaţii acordate membrilor consiliilor şi comisiilor constituite la nivelul societăţii *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA)*;

- s-a decontat nelegal pe cheltuielile de exploatare ale societăţii suma de 6 mii lei reprezentând amenzi contravenţionale, care trebuiau suportate de persoanele răspunzătoare pentru faptele sancţionate *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA);*
- efectuarea de plăţi fără documente justificative în sumă de 224 mii lei *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA - la Sucursalele Dobrogea Litoral - Constanţa, Bărăgan-Ialomiţa, Someş-Sălaj şi Banat-Timiş);*
- includerea nelegală pe cheltuielile de exploatare a contravalorii unor bunuri în sumă de 138 mii lei, care conform evidenţelor societăţii au făcut obiectul contractelor de prestări efectuate de societate unor beneficiari care au refuzat plata acestora justificat de faptul că acestea nu se regăseau în lucrările executate *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA - la Sucursala Oltenia Vest-Mehedinţi);*
- majorarea nejustificată a cheltuielilor cu suma de 3 mii lei, ca urmare a depăşirii preţurilor contractelor de reparaţii, în condiţiile în care acestea nu au suferit modificări prin acte adiţionale *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA - la Sucursala Banat-Timiş;*.

• decontarea cheltuielilor de capital

- s-a plătit nejustificat unor firme de construcţii, din alocaţii bugetare pentru investiţii, suma de 1.238 mii lei pentru obiectivele de investiţii „Irigaţii sistem Sinoe aducţiune CA Sinoe, judeţul Constanţa", „Reabilitare SPE Mahâru - judeţul Giurgiu", „Reabilitare staţie de pompare SP Livezile - Timiş" şi „Refacere dig amenajare Dunăreni, Dolj". Plăţile nejustificate au avut ca principală cauză, aplicarea eronată a unor indici de actualizare la inflaţie a preţului contractelor încheiate, precum şi degradarea lucrărilor efectuate în cadrul termenului de garanţie şi restituirea garanţiilor de bună execuţie fără existenţa recepţiilor finale *(ANIF-RA)*. Prin decizie a Curții de Conturi s-a dispus conducerii ANIF-RA recuperarea cheltuielilor nelegale;
- s-a constatat efectuarea unor plăţi nelegale la realizarea obiectivului de investiţii, „Reabilitare staţie de pompare desecare SP Barmod şi SP Botean" ca urmare a decontării unor cheltuieli de transport şi a unor utilaje necuprinse în lista proiectantului şi nici în devizul ofertă al constructorului (ANIF-RA - Sucursala Teritorială Someş - Criş Bihor). Sumele plătite nelegal şi foloasele nerealizate au fost recuperate în timpul controlului;
- au fost identificate lucrări neefectuate şi plătite la obiectivul Execuţie lucrări de punere în funcţiune a infrastructurii de îmbunătăţiri funciare situate în incinta teritoriului organizaţiilor utilizatorilor de apă pentru irigaţii (OUAI) în valoare de 77 mii lei *(ANIF-RA - Sucursala Teritorială Olt-Argeş Giurgiu)*. Prin decizie s-a dispus recuperarea cheltuielilor nelegale.

• alte nereguli

- diminuarea veniturilor proprii cu suma de 420 mii lei, ca urmare a neîncasării garanţiei de participare la licitaţie, constituită de ofertantul SC PETROM SA, sumă care în condiţiile legii ANIF-RA era îndreptăţit s-o încaseze ca urmare a refuzului acesteia de a semna contractul de achiziţie în calitate de câştigător

desemnat al licitaţiei. Totodată, suma de 420 mii lei reprezintă prejudiciu pentru entitatea verificată *(ANIF-RA)*. Prin decizie s-a dispus conducerii ANIF-RA recuperarea cheltuielilor nelegale;

- nu au fost iniţiate măsurile legale pentru recuperarea furturilor de masă lemnoasă estimate la valoarea de 215 mii lei, pentru care unitatea avea contract de pază cu firmă specializată *(ANIF-RA- Sucursala Moldova de Sud Galaţi)*. Prin decizie s-a dispus recuperarea cheltuielilor nelegale;
- nerecuperarea de la persoanele răspunzătoare a majorărilor de întârziere în sumă de 10 mii lei, calculate şi virate la bugetul statului, ca urmare a nevirării la termenul legal a obligaţiilor constituite *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA - nivelul central);*
- nerecuperarea creanţelor în cadrul termenului legal de prescripţie a generat un prejudiciu în sumă de 565 mii lei, pentru care au fost calculate foloase nerealizate în sumă de 8 mii lei. Abaterile au fost identificate la *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA, Sucursalele: Mureş Criş-Arad, Dobrogea Litoral - Constanţa, Olt Superior-Covasna, Siret-Galaţi, Oltenia Vest-Mehedinţi, Someş-Sălaj, Bucovina-Suceava, Dobrogea Deltă-Tulcea, Moldova-Vaslui);*
- efectuarea inventarierii elementelor de activ şi pasiv la sfârşitul anului financiar 2009, fără a se lua măsurile legale de valorificare a diferenţelor stabilite şi înscrise în listele întocmite *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA - Sucursala Dobrogea Litoral-Constanţa);*
- încasarea nelegală de la bugetul statului a sumei de 448 mii lei, reprezentând subvenţie solicitată prin includerea în decont a unor cheltuieli care nu făceau obiectul subvenţionării (TVA) şi activităţi de pază neefectuate *(ANIF-RA - Sucursala Moldova de Sud-Galaţi);*
- nerestituirea subvenţiilor solicitate necuvenit de organizaţiile utilizatorilor de apă pentru acoperirea cheltuielilor de livrare a apei pentru irigat, încasate de regie în sumă de 112 mii lei *(ANIF- RA - Sucursala Timiş-Mureş Inferior Judeţul Timiş).*

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Diminuarea obligaţiilor faţă de bugetul de stat***

- cu suma de 65 mii lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de 29 mii lei şi TVA în sumă de 36 mii lei. Pentru obligaţiile neconstituite şi nevirate, precum şi pentru obligaţiile constituite dar nevirate au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 193 mii lei *(ANIF-RA, Sucursala Teritorială Argeş-Buzău Prahova, Sucursala Teritorială Someş-Criş Bihor);*
- constituirea şi nevirarea TVA pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 1.711 mii lei *(Societatea Naţională Îmbunătăţiri Funciare SA);*
- constituirea şi nevirarea impozitului pe veniturile salariaţilor, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 146 mii lei *(Societatea Naţională Îmbunătăţiri Funciare SA, şi Sucursalele: Oltenia Vest-Mehedinţi, Someş-Sălaj, Banat-Timiş, Vlaşca-Teleorman şi Dobrogea Delta-Tulcea).*

➢ ***Diminuarea obligaţiilor faţă de bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate și bugetul asigurărilor pentru şomaj***

- nevirarea obligaţiilor faţă de bugetul asigurărilor pentru şomaj (*ANIF-RA şi Sucursala Argeş Ialomiţa Siret*);
- obligaţii constituite şi nevirate aferente contribuţiilor de asigurări sociale reţinute de la angajaţi (*Societatea Naţională Îmbunătăţiri Funciare SA şi Sucursala Moldova-Vaslui*).

➢ ***Diminuarea obligaţiilor faţă de bugetele locale***

- cu suma de 2.713 mii lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 276 mii lei, reprezentând:
  - impozit pe clădiri - 306 mii lei, pentru care în timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 196 mii lei (*Sucursalele SNIF: Olt Superior - Covasna, Buzău, Bărăgan-Ialomiţa, Oltenia Vest-Mehedinţi, Prahova, Vlaşca-Teleorman, Moldova-Vaslui, Muntenia Vest-Vâlcea, Dobrogea-Tulcea*);
  - impozit pe teren - 17 mii lei, pentru care în timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 18 mii lei (*Sucursalele SNIF:Olt Superior-Covasna, Oltenia Vest-Mehedinţi, Prahova, Someş-Sălaj*);
  - taxă pe teren în sumă de 2.303 mii lei, pentru care în timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 12 mii lei (*Sucursalele SNIF: Siret-Galaţi Bărăgan-Ialomiţa, Dobrogea-Tulcea, Moldova-Vaslui*);
  - impozit auto în sumă de 85 mii lei, pentru care în timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 46 mii lei (*Sucursalele SNIF:Olt Superior-Covasna, Bărăgan-Ialomiţa, Oltenia Vest-Mehedinţi, Prahova, Bucovina Suceava, Moldova-Vaslui, Muntenia Vest-Vâlcea*).

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil***

- nu au fost înregistrate în evidența contabilă și încasate penalități în sumă de 1.616 mii lei pentru neachitarea în termen de către clienți a facturilor emise de regie, în baza contractelor încheiate *(ANIF-RA - Sucursalele Teritoriale Someş-Criş, Bihor, Moldova de Sud, Galaţi, Olt-Argeș Giurgiu, Argeș-Buzău-Ploiești și Timiş-Mureş Inferior);*
- subevaluarea creanţelor neîncasate la 31.12.2009 cu suma de 60 mii lei *(ANIF-RA - Sucursalele Moldova de Sud-Galaţi şi Someş-Criş, Bihor);*
- nefacturarea unor servicii de livrare a apei pentru irigaţii la Organizaţiile utilizatorilor de apă, în valoare de 515 mii lei *(ANIF-RA - Sucursalele Moldova de Sud-Galaţi şi Argeş Buzău-Prahova).*

D. Abateri care au determinat diminuarea veniturilor proprii ale Societăţii Naţionale Îmbunătăţiri Funciare SA

- cu suma totală de 2.559 mii lei, reprezentând:
  - necalcularea, nefacturarea şi neevidenţierea veniturilor reprezentând penalităţi contractuale în sumă de 1.170 mii lei (*Societatea Naţională Îmbunătăţiri Funciare SA şi Sucursalele Alba Arieş- Judeţul Alba, Siret-Galaţi, Giurgiu, Bărăgan-Ialomiţa, Oltenia Vest-Mehedinţi, Prahova, Someş-Sălaj, Bucovina-Suceava, Banat-Timiş, Moldova-Vaslui)*;
  - neactualizarea tarifelor aferente utilajelor şi construcţiilor închiriate în sumă de 1.247 mii lei (*Sucursalele Bistriţa-Bistriţa Năsăud şi Banat-Timiş*);
  - provizioane neanulate, creditori prescrişi, amortisment aferent gratuităţilor (*Sucursalele Siret-Galaţi, Someş-Sălaj, Moldova-Vaslui, Dobrogea Delta-Tulcea*);
- diminuarea cheltuielilor de amortizare ca urmare a calculelor eronate cu suma de 752 mii lei (*Sucursalele Alba Arieş-Judeţul Alba, Buzău, Giurgiu şi Moldova-Vaslui*);
- necalcularea şi neînregistrarea ajustărilor pentru deprecierea stocurilor şi creanţelor cu suma de 479 mii lei (*Sucursalele Alba Arieş-Judeţul Alba şi Bărăgan-Ialomiţa*);
- provizioane neconstituite şi consumuri neînregistrate (*Sucursalele Someş-Sălaj şi Moldova-Vaslui*).

E. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public şi privat al statului

- diminuarea patrimoniului cu suma de 23.759 mii lei reprezentând furturi, distrugeri şi descompletări ale instalaţiilor pentru irigaţii, fără a se lua măsuri legale de evidenţiere şi recuperare *(ANIF-RA);*
- efectuarea inventarierii elementelor de activ şi pasiv la sfârşitul anului financiar 2009, fără a se lua măsurile legale de valorificarea diferenţelor stabilite şi înscrise în listele întocmite *(ANIF-RA- Sucursala Dobrogea-Constanţa);*
- includerea nelegală în patrimoniul public a suprafeţei de teren de 29.892 mp cu o valoare de 1.411 mii lei pentru care există titlu de proprietate emis de Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale pe numele altei entităţi *(ANIF-RA- Sucursala Mureş-Olt Superior Braşov);*
- existenţa unor amenajări pentru irigaţii în valoare de 361 mii lei înregistrate în patrimoniul public, nefuncţionale, cu elemente degradate sau descompletate, neîntreţinute şi nereparate ca urmare a nefuncţionării acestora din lipsa beneficiarilor pentru apă de irigaţii şi cărora li s-a retras recunoaşterea de utilitate publică, fără însă a fi trecute în patrimoniul privat al statului şi valorificate corespunzător *(ANIF-RA- Sucursala Teritorială Mureş Olt Superior);*
- menţinerea în patrimoniul regiei a unor lucrări de investiţii sistate şi abandonate din anul 1990 cu un grad avansat de deteriorare în valoare de 713 mii lei, fără a se lua măsuri de casare şi valorificare conform prevederilor *(ANIF-RA- sucursalele Argeş-Buzău judeţul Prahova şi Argeş-Ialomiţa- Siret, judeţul Brăila);*

- ⇨ **neefectuarea acţiunii de inventariere asupra tuturor elementelor de activ şi pasiv ale societăţii, respectiv echipamente de udare (SN Îmbunătăţiri Funciare SA- Sucursalele Călăraşi-Mostiştea, Romanaţi-Olt);**
- neînregistrarea în evidenţa contabilă a tuturor elementelor patrimoniale rezultate în urma acţiunii de inventariere, în valoare de 4.211 mii lei *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA- Sucursalele Alba Arieş* (terenuri), *Bistriţa* (clădire vândută)*, Bârsa-Braşov* (terenuri cu titlu de proprietate), *Caraş-Severin* (plusuri de inventar)*, Siret Galaţi* (lipsă instalaţii de irigat), *Oltenia Vest-Mehedinţi (*lipsă instalaţii de irigat*), Moldova-Vaslui* (minusuri în gestiune);
- neînregistrarea în evidenţa contabilă a diferenţelor rezultate din acţiunile de reevaluare *SN „IF" SA sediul central;*
- existenţa în conturi a unor solduri neclarificate *(SN Îmbunătăţiri Funciare SA- Sucursalele Mureş-Criş Arad, Siret Galaţi, Moldova-Vaslui, Dobrogea-Litoral, Constanţa, Someş Sălaj).*

F. Evaluarea controlului financiar şi a auditului intern

➢ ***Neorganizarea compartimentului de audit intern conform prevederilor legale privind auditul public intern***

- la *nivelul central al SN Îmbunătăţiri Funciare SA* activitatea de audit public intern a fost externalizată, prin încălcarea prevederilor legale, încheindu-se contract cu o firmă specializată.

➢ ***Neorganizarea controlului financiar preventiv propriu***

- neorganizarea controlului financiar preventiv propriu (*Sucursale SNIF Dunărea de Jos Brăila, Alba Arieş, Mureş Criş-Arad, Olt Superior-Covasna, Bărăgan-Ialomiţa, Maramureş, Teleorman, Moldova-Vaslui*).

Valorificarea actelor de control

La ANIF-RA au fost încheiate 11 procese-verbale de constatare la nivelul sucursalelor teritoriale fără personalitate juridică şi un proces-verbal la nivelul central al regiei.

În vederea înlăturării abaterilor constatate au fost emise 6 decizii cu un număr de 39 măsuri, din care una la nivelul central al regiei cu un număr de 10 măsuri, în care au fost preluate şi abaterile de la 6 sucursale la care nu s-au emis decizii, abateri care erau în competenţa de rezolvare a conducerii regie sau pentru care răspunderea a fost stabilită în sarcina persoanelor de la acest nivel.

La nivelul *SN „IF" SA* au fost încheiate 28 procese-verbale de constatare din care 27 la nivelul sucursalelor teritoriale şi unul la nivelul central al societăţii.

În vederea înlăturării abaterilor constatate au fost emise 23 decizii cu un număr de 158 măsuri, din care una la nivelul central al societăţii cu un număr de 19 măsuri, în care au fost preluate şi abaterile de la 4 sucursale la care nu s-au emis decizii, abateri care erau în competenţa de rezolvare a conducerii societăţii.

Împotriva măsurilor dispuse prin decizii au fost formulate 3 contestaţii din care 2 la ANIF-RA (Sucursala ANIF Galaţi - respinsă şi a Regiei sediul central - respinsă) şi una la SN „IF" SA - Sucursala Bistriţa Năsăud.

Controlul privind situaţia, evoluţia şi modul de administrare a patrimoniului public şi privat al statului efectuat la **SC EXIMBANK SA**

Conform Legii nr. 94/1992, republicată, Curtea de Conturi a efectuat un control tematic care a avut ca obiectiv *verificarea situaţiei, evoluţiei şi modului de administrare a patrimoniului public şi privat al statului la SC EXIMBANK SA.*

În urma verificărilor efectuate s-au constatat următoarele abateri:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Acordarea nelegală a unor drepturi, estimate la suma de 40 mii lei, aferente unor funcţii deţinute în Comitetul de Audit/Consiliul de Administraţie***

- acordarea de indemnizaţii de şedinţă unor membri ai Comitetului de Audit, pentru şedinţe la care nu au participat;
- plata remuneraţiei pentru calitatea de membru neexecutiv al Consiliului de Administraţie, în condiţiile în care beneficiarul plăţii nu mai deţinea calitatea de administrator.

Prin Decizie, emisă de Curtea de Conturi, au fost dispuse măsuri pentru înlăturarea acestor abateri și stabilirea întinderii prejudiciilor şi dispunerea de măsuri în vederea recuperării lor.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Deficienţe în activitatea de audit intern***

- reducerea numărului de misiuni de audit intern planificate/realizate;
- neauditarea unor activităţi semnificative ale Centralei băncii, în termenul maxim de 3 ani, prevăzut de normele interne;
- eliminarea din procedura de planificare anuală a auditului intern a activităţii de autoevaluare periodică a riscurilor şi a sistemului de control intern, efectuată de către fiecare dintre structurile interne ale băncii;
- desfăşurarea unor şedinţe ale Comitetului de Audit fără a avea cvorumul statutar. Conform Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Comitetului de Audit, şedinţele acestuia sunt statutar constituite cu condiţia prezenţei a cel puţin 3 membri. În astfel de condiţii, nestatutare, au fost avizate, printre altele: Codul de conduită etică a auditorului intern; Proceduri de lucru pentru desfăşurarea activităţii de audit intern; diverse rapoarte de audit.

- ***Neorganizarea şi, implicit, neexercitarea controlului financiar preventiv conform normelor legale, pentru operaţiunile proprii din care derivă drepturi şi obligaţii patrimoniale***
  - organizarea şi exercitarea controlului financiar preventiv în cadrul SC EXIMBANK SA, a fost aprobată contrar prevederilor Statutului SC EXIMBANK SA de către Comitetul de Direcţie al băncii şi nu de Consiliului de Administraţie, scoţând din sfera acestuia operaţiunile efectuate de către bancă, în nume şi cont propriu. Astfel, începând cu data de 03.10.2008, cadrul general al documentelor şi operaţiunilor supuse controlului financiar preventiv cuprinde numai operaţiunile efectuate în numele şi contul statului.
- ***Deficienţe în activitatea de achiziţii***
  - angajarea unor servicii turistice (rezervare spaţii cazare, bilete de avion în ţară şi străinătate etc.), fără a avea contract/comandă;
  - inexistenţa unei liste a furnizorilor agreaţi pentru achiziţia serviciilor de turism aferente deplasărilor în ţară şi străinătate.
    În timpul controlului, conducerea băncii a luat măsura întocmirii listei furnizorilor agreaţi, care a fost aprobată de Consiliul de Administraţie.
- ***Decontarea unor cheltuieli şi înregistrarea lor în evidenţa contabilă pe baza unor documente justificative incomplete***
  - decontarea cheltuielilor, pe baza unor documente justificative incomplete, s-a constatat în cazul unor servicii de catering, a unor servicii de realizare şi derulare a unei campanii de imagine şi promovare a produselor şi serviciilor băncii pe posturi TV şi on-line, precum şi a unor cheltuieli de deplasare.
- ***Deficienţe în monitorizarea justificării cheltuielilor de sponsorizare***
  - nu a fost monitorizată respectarea de către beneficiarii unor sponsorizări a clauzei contractuale conform căreia „beneficiarul răspunde de finalizarea acţiunii pentru care a fost sponsorizat şi se obligă să transmită o declaraţie în nume propriu, privind utilizarea sumei acordate de Sponsor, conform scopului menţionat”.
- ***Deficienţe în reglementarea activităţii de deplasare în ţară şi străinătate, precum şi monitorizarea rezultatelor acesteia***
  - nerespectarea Statutului SC EXIMBANK SA, în ceea ce priveşte încadrarea în competenţele de aprobare a reglementărilor acestui domeniu. Activitatea de deplasare în ţară şi străinătate se desfăşoară, începând din ianuarie 2009, în baza unei proceduri aprobată de Comitetul de Direcţie. Au fost încălcate astfel prevederile Statutului SC EXIMBANK SA, în conformitate cu care, una dintre atribuţiile principale ale Consiliului de Administraţie este aceea că „*aprobă* ***normele interne*** *privind desfăşurarea activităţii SC EXIMBANK SA*”;
  - lipsa rapoartelor scrise în cazul unor deplasări în străinătate.

- ***Abordarea neunitară a modului de înregistrare în contabilitate a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor achiziţii de bunuri şi servicii***
- ***Deficienţe privind contractele individuale de muncă***
  - neînscrierea în unele acte adiţionale la contractele individuale de muncă pentru salariaţii care au urmat forme de pregătire profesională, a tuturor cheltuielilor efectuate, în acest scop, de către bancă. Valoarea estimată a cheltuielilor ocazionate de desfăşurarea acestor activităţi, neînscrisă în actele adiţionale la contractele individuale de muncă, aferentă anului 2008, este de 9 mii lei;
  - nedefinirea cu claritate, în contractele de muncă, a indicatorilor/criteriilor de performanţă, în condiţiile în care aceştia stau la baza *acordării sporului pentru complexitate în muncă.* În cazul acordării sporului de complexitate şi a salariului de merit, nu există o fundamentare periodică a acestora.
- ***Deficienţe privind operaţiunea de inventariere a patrimoniului***
  - lipsa din listele de inventariere a datelor care să confirme efectuarea faptică a inventarierii mijloacelor fixe şi a obiectelor de inventar. Aspectul a fost constatat la *Sucursala SC EXIMBANK SA Buzău;*
  - registrul inventar nu a fost completat corect, astfel încât să reflecte situaţia reală a elementelor de activ şi pasiv existente la sfârşitul anului, nefiind actualizate datele din registrul inventar cu intrările/ieşirile din perioada cuprinsă între data inventarierii şi data încheierii exerciţiului financiar, aspect constatat la *Sucursala SC EXIMBANK SA Buzău*, în cazul inventarierii din anul 2008;
  - lipsa, pe listele de inventariere, a semnăturilor gestionarilor sau a persoanelor care au în folosinţă mijloacele fixe şi obiectele de inventar. Abaterea a fost constatată la *Sucursalele SC EXIMBANK SA Constanţa, Oradea, Cluj, Braşov, Buzău*, în cazul inventarierii pe anul 2008.

Prin Decizie, emisă de Curtea de Conturi, au fost dispuse măsuri pentru înlăturarea abaterilor constatate.

În urma acțiunilor de control care au avut ca tematică situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al statului de către instituțiile publice, companiile și societățile naționale s-au constatat următoarele deficiențe:

- ✓ neurmărirea și neîncasarea veniturilor entităților ca urmare a unei gestionări ineficiente a patrimoniului public și privat al statului;
- ✓ efectuarea de cheltuieli nelegale și neeconomicoase din fonduri publice și din fondurile proprii ale entităților;
- ✓ fonduri publice imobilizate în obiective de investiții începute și nefinalizate, aflate în diverse stadii de execuție sau sistate, fără a se lua măsuri de finalizare sau de valorificare a acestora;
- ✓ fonduri proprii imobilizate în clădiri și spații ce nu sunt exploatate sau valorificate, concomitent cu suportarea unor cheltuieli pentru închirierea de spații de funcționare;

- ✓ administrarea și gestionarea ineficientă a patrimoniului public și privat al statului prin exploatarea defectuoasă și neeconomicoasă a acestuia, neurmărirea și nerecuperarea prejudiciilor create de sustrageri de mijloace fixe, nerespectarea clauzelor contractuale.

La nivelul agenților economici verificați s-a constatat că nu au o situație clară a patrimoniului public și privat al statului pe care îl gestionează, ceea ce determină un risc mare în administrarea și exploatarea eficientă a acestuia.

6.3 Apărare, ordine publică şi siguranţă naţională

Ca urmare a acţiunilor de control efectuate la entităţile din domeniul apărare, ordine publică și siguranță națională, au fost constatate următoarele abateri:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- angajarea şi efectuarea unor cheltuieli de reproiectare nejustificate, pentru obiectivul „Consolidare-renovare Castelul Țepeş”, precum și nerecuperarea integrală până la finele anului 2009 a sumelor plătite în avans şi nejustificate prin lucrări executate *(Ministerul Apărării Naţionale - Oficiul Naţional pentru Cultul Eroilor).* Pentru recuperarea prejudiciilor constatate Curtea de Conturi a emis decizie, care nu a fost contestată;
- plata din credite bugetare a contravalorii utilităţilor consumate de SC Fotbal Club Steaua Bucureşti SA, neurmărirea încasării sumelor în cauză şi reîntregirea creditelor bugetare până la finele anului 2009. De asemenea, nu au fost calculate, facturate şi încasate penalităţi de întârziere pentru neplata la termen a contravalorii utilităţilor de către SC FC Steaua Bucureşti SA *(Ministerul Apărării Naţionale - Clubul Sportiv al Armatei „Steaua”).* În timpul şi ca urmare controlului sumele respective şi penalităţile corespunzătoare au fost încasate şi virate la bugetul de stat;
- neînregistrarea şi neîncasarea contravalorii utilităţilor aferente spaţiilor din domeniul public, închiriate unor persoane juridice în scopul desfăşurării unei activităţi de comerţ *(Penitenciarul Târgşor, Penitenciarul Focşani, Centrul de Reeducare Găieşti şi Penitenciarul de Maximă Siguranţă Târgu-Jiu);*
- plăţi nelegale reprezentând impozitul pe clădiri suportat de penitenciare aferent spațiilor închiriate unor persoane juridice, care, conform contractului de închiriere, reprezenta obligaţia chiriaşilor şi, respectiv, decontarea nelegală a TVA aferentă unor investiţii la bunuri aparţinând domeniului public al statului (*Penitenciarul Codlea, Centrul de Reeducare Găeşti şi Penitenciarul Târgşor*);
- plata nelegală a sporului de până la 50% pentru efectuarea lucrărilor cu caracter de excepţie şi a misiunilor speciale, pentru personalul cu statut special de la *Penitenciarul Jilava.*

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

- nerespectarea de către instituţiile publice a obligaţiei de a depune Declaraţii fiscale în cazul închirierii unor spaţii în care urmau să se desfăşoare activităţi economice, condiţii în care chiriaşul trebuia să achite taxele şi impozitele aferente bunurilor închiriate. Abaterea s-a constatat la *toate structurile Ministerului Administraţiei şi Internelor şi ale Ministerului Apărării Naţionale;*
- nedepunerea declaraţiilor fiscale privind închirierea unor spaţii (terenuri, clădiri) la organele fiscale teritoriale, de către instituţiile publice care au în administrare şi gestionează patrimoniul public şi privat al statului, cu consecinţa neplăţii de către locatari (chiriaşi) a impozitelor aferente spaţiilor închiriate, a fost constatată în urma acţiunilor de control desfăşurate la:
  - *Ministerul Administraţiei şi Internelor: Clubul Sportiv „Dinamo" Bucureşti, Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră, Direcţia Economico-Administrativă.*
  - *Ministerul Apărării Naţionale: Clubul Sportiv al Armatei „Steaua" Bucureşti, Direcţia de Domenii şi Infrastructuri, Academia Tehnică Militară, Muzeul Militar Național „Regele Ferdinand".*

  Astfel, numai la Clubul Sportiv al Armatei „Steaua" şi Clubul Sportiv „Dinamo", în urma inspecţiei fiscale au fost stabilite venituri suplimentare, reprezentând impozite şi taxe datorate bugetelor locale pentru activele închiriate în sumă de **22.809 mii lei.**

  Urmare constatărilor înregistrate la nivelul municipiului Bucureşti, s-a procedat la extinderea verificărilor pentru toate spaţiile şi terenurile închiriate de Ministerul Administraţiei şi Internelor şi Ministerul Apărării Naţionale, prin solicitarea organelor fiscale locale pe raza cărora se aflau spaţiile şi terenurile închiriate de a efectua inspecţii fiscale şi de a stabili sarcina fiscală pentru acestea. Urmare a acestor acţiuni la nivelul *Ministerul Administraţiei şi Internelor*, au fost stabilite obligaţii fiscale în sumă de **148 mii lei**, iar la nivelul *Ministerul Apărării Naționale*, obligaţii fiscale în sumă de **250 mii lei**.

- neurmărirea şi neîncasarea debitelor din chirii şi a penalităţilor de întârziere de către *Ministerul Apărării Naţionale-Clubul Sportiv al Armatei „Steaua".* În timpul controlului, din suma de 77 mii lei, s-au încasat 25 mii lei, iar pentru diferența de 52 mii lei ordonatorului de credite i s-a dispus prin decizie luarea măsurilor legale de recuperare a sumelor neîncasate şi virarea acestora la bugetul de stat;
- neîncasarea de către *Muzeul Militar Național „Regele Ferdinand",* a unor venituri suplimentare, rezultate din închirierea unor bunuri, ca urmare a nerespectării tarifelor minime obligatorii, aprobate pentru serviciile și lucrările prestate de Muzeul Militar Național;
- neîndeplinirea obligației legale de a ține evidența veniturilor și cheltuielilor rezultate din contractul de asociere *(Ministerul Administraţiei şi Internelor - Clubul Sportiv Dinamo Bucureşti);*

Pentru intrarea în legalitate s-a dispus prin decizie ca CS Dinamo Bucureşti să analizeze oportunitatea şi legalitatea continuării asocierii cu Fotbal Club Dinamo Bucureşti şi totodată, să acţioneze pe căile legale în vederea stabilirii realităţii veniturilor şi cheltuielilor rezultate din asocieri şi pentru încasarea veniturilor suplimentare rezultate;

- necalcularea, nefacturarea şi neînregistrarea penalităţilor pentru plata cu întârziere a obligaţiilor asumate de chiriaşi prin contracte de închiriere, abatere constatată la 14 penitenciare din 29 verificate (reprezentând 48%), ce totalizează penalităţi estimate la 81 mii lei;
- nu s-au înregistrat, urmărit şi încasat venituri reprezentând contravaloarea chiriei datorate de chiriaşi în baza contractelor de închiriere (*Centrul de reeducare Găieşti, Penitenciarul Mărgineni şi Penitenciarul Focşani*);
- atribuirea în folosinţă gratuită a unor spaţii din domeniul public unor persoane juridice pentru desfăşurarea unor activităţi de comerţ (*Penitenciarul Botoşani Penitenciarul Bistriţa-Năsăud şi Administraţia Naţională a Penitenciarelor*);
- nevirarea, la bugetul de stat a cotei de 50% din veniturile realizate din închirierea unor spaţii aparţinând domeniului public al statului (*Penitenciarul Drobeta Turnu Severin şi Penitenciarul Mureş*).

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

- fundamentarea tarifelor de cazare şi masă efectuată de către Comandamentul Logistic Întrunit din cadrul *Ministerului Apărării Naţionale* pentru centrele de refacere a capacităţii de muncă şi pentru căminele de garnizoană, nu a avut în vedere toate cheltuielile directe şi indirecte, consecinţa acestui fapt fiind practicarea unor tarife mai mici decât cele reale, încălcându-se astfel prevederile Ordinului ministrului apărării naţionale M128/2008. Prin decizie s-a dispus luarea măsurii de reanalizare a tarifelor practicate în conformitate cu prevederile interne aprobate prin ordin al ministerului apărării, măsură care a fost adusă la îndeplinire de ministerul verificat.

➢ ***Înregistrarea eronată sau neînregistrarea în evidenţa contabilă a unor bunuri***

- nu au fost înregistrate în evidenţa contabilă şi nu au fost reevaluate bunurile transmise prin Hotărârea Guvernului 1744/2004 *(Ministerul Administraţiei şi Internelor - Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră)*. Abaterea a fost remediată în timpul controlului;
- au fost înregistrate în mod eronat în contabilitate cheltuieli aferente convenţiilor civile încheiate în baza Codului Civil, abaterea fiind remediată în timpul controlului *(Ministerul Administraţiei şi Internelor-Clubul Sportiv Dinamo Bucureşti);*
- înregistrarea eronată în contabilitate a unui Program informatic de urmărire a ratelor şi dobânzilor la contractele de vânzări locuinţe de serviciu de către Centrul de domenii şi infrastructuri nr. 1 Bucureşti, abatere remediată operativ în timpul controlului *(Ministerul Apărării Naţionale);*

- patrimoniul imobiliar al *Ministerului Apărării Naţionale* nu este reflectat în mod fidel în situaţiile financiare, juridice şi tehnice ale ordonatorului de credite Direcţia de Domenii şi Infrastructuri, iar reevaluarea activelor fixe corporale s-a făcut contrar prevederilor legale. Pentru remedierea acestei situaţii a fost emisă decizie.

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului***

- neconcordanţe între bunurile care alcătuiesc domeniul public al statului înregistrate în evidenţa contabilă şi cele înscrise în „Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului" (*Penitenciarul Galaţi, Penitenciarul cu Regim de Maximă Siguranţă Timişoara, Penitenciarul cu Regim de Maximă Siguranţă Barcea Mare, Penitenciarul Drobeta Turnu Severin, Penitenciarul Vaslui, Penitenciarul Târgşor şi Penitenciarul cu Regim de Maximă Siguranţă Târgu-Jiu*);
- nu sunt înregistrate în evidenţa contabilă ca bunuri aparţinând domeniului public al statului toate bunurile de această natură, astfel:
  - în cazul *Penitenciarului Satu Mare*, un număr de 25 construcţii în valoare de 1.225 mii lei, au fost înregistrate şi reflectate în evidenţa contabilă ca bunuri proprietate publică;
  - terenuri şi construcţii aparţinând domeniului public al statului au fost înregistrate eronat în domeniul privat al statului *(Penitenciarul cu Regim de Maximă Siguranţă Barcea Mare şi Penitenciarul Colibaşi);*
  - neincluderea în domeniul public a unor construcţii în valoare de 1.739 mii lei *(Penitenciarul de Maximă Siguranţă Târgu Jiu)*.
- transmiterea unor bunuri din patrimoniul public sau privat al statului către unităţile administrativ-teritoriale, fără bază legală, în acest sens menţionăm trecerea în administrarea Consiliului local Giurgiu, a două apartamente din patrimoniul Penitenciarului Giurgiu.

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la reevaluarea şi inventarierea patrimoniului***

- nu s-a efectuat reevaluarea activelor fixe corporale din patrimoniu, deși valoarea contabilă diferă în mod semnificativ față de valoarea justă a acestora în cazul *Penitenciarului Botoşani, Penitenciarului de Maximă Siguranţă Slobozia şi Penitenciarului Galaţi*. Astfel, la Penitenciarul Botoşani nu s-a înregistrat în contabilitate diferenţele din reevaluare în sumă de 6.379 mii lei aferente unui teren în suprafaţă de 62.549 mp, înscris în Cartea Funciară ca aparţinând domeniului public al statului;
- inventarierea anuală a patrimoniului nu s-a făcut cu respectarea în totalitate a prevederilor legale (*Penitenciarele Botoşani, Braşov, Târgşor, Centrul de Reeducare Găieşti şi Penitenciarul pentru minori şi tineri Tichileşti*).

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil***

- necalcularea sau calcularea eronată a cotei de amortizare pentru activele fixe imobilizate (*Penitenciarele de maximă siguranţă Timişoara şi Târgu Jiu şi Penitenciarele Galaţi şi Vaslui*);
- neînregistrarea în contabilitate a unor operaţiuni de intrare și scăderea unor bunuri din patrimoniu fără documente justificative (*Penitenciarele Târgşor, Codlea şi Administraţia Naţională a Penitenciarelor*), astfel:
  - nu au fost înregistrate în evidenţa contabilă active fixe corporale în valoare de 358 mii lei, reprezentând clădirea administrativă şi biserica din incinta *Penitenciarului Târgşor;*
  - *ANP* nu a înregistrat în patrimoniu activele fixe corporale, reprezentând 31 de apartamente, finanţate integral din fonduri alocate de la bugetul de stat;
  - Centrul de pregătire Sovata şi Complexul Flamingo au fost scoase din patrimoniul *Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor* fără bază legală (HG) și fără documente justificative;
  - terenul din strada Arcului şi cel aferent imobilului din Cartierul Pantelimon sector 2, proprietate publică, date în administrarea *ANP* în baza unor hotărâri de guvern, nu au fost evidenţiate în contabilitate;
  - terenuri în suprafaţă totală de 40 ha din categoriile „arabil”, „fâneţe”, „păşune”, precum şi o suprafaţă de 54.660 mp, din care: 21.308 mp teren arabil şi 33.352 mp teren ocupat de curţi și construcţii, nu sunt înregistrate în patrimoniul *Penitenciarului Botoşani.*

D. Evaluarea sistemelor de control financiar propriu şi audit public intern

Urmare a acţiunilor de control efectuate la entităţile din subordinea Ministerului Apărării Naţionale şi ale Ministerului Administraţiei şi Internelor, în perioada analizată, s-a constatat că, deşi este organizată şi funcţionează conform prevederilor legale, activitatea de control financiar propriu şi audit intern desfăşurată, a prezentat unele disfuncţii, fapt ce a condus la constatarea unor abateri generatoare de prejudicii cât și la o gestionare defectuoasă a patrimoniului public şi privat al statului (*Ministerul Administraţiei şi Internelor: Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici, Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră, Clubul Sportiv „Dinamo”; Ministerul Apărării Naţionale: Direcţia de Domenii şi Infrastructuri, Clubul Sportiv al Armatei „Steaua”, Comandamentul Logistic Întrunit).*

Abaterile de la legalitate şi regularitate consemnate în actele de control s-au datorat următoarelor **cauze** identificate în principal la nivelul managementului:

- ✓ neacordarea atenţiei cuvenite pentru integritatea patrimonială şi în special a bunurilor aparţinând domeniului public şi privat al statului;
- ✓ neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu de către persoanele care sunt responsabile cu organizarea, conducerea contabilităţii şi gestionarea patrimoniului;

- ✓ disfuncţionalităţi în organizarea şi exercitarea controlului intern la nivelul entităţilor şi în principal în derularea contractelor economice şi urmărirea debitelor;
- ✓ o slabă implicare a managementului unor entităţii în aplicarea principiului bunei gestiuni financiare.

6.4 Educaţie, cercetare, cultură, servicii recreative şi mass-media

Ca urmare a acțiunilor de control efectuate la entitățile publice care aparțin acestui domeniu, s-au constatat:

A. Fapte pentru care există indicii că au fost săvârşite cu încălcarea legii penale

La *SC Studioul cinematografic „SAHIA-FILM" SA*, printr-un management defectuos şi neimplicarea Ministerului Culturii, în calitatea sa de acţionar unic, s-au produs grave perturbări care au afectat integritatea patrimoniului şi situaţia economico-financiară a entităţii, societatea fiind adusă în decurs de 10 ani în stare de faliment, vulnerabilă la jocul de interese de pe piaţă.

Astfel, prin ascunderea unor venituri certe de realizat din chirii (chiriaş Media Pro pentru un spaţiu de peste 2000 mp situat ultracentral în Bucureşti, la un tarif negociat cu mult sub preţul pieţei, de numai 5 $/mp), administratorii societăţii din perioada 1998-2004, au creat o falsă situaţie falimentară, acumulând mari obligaţii neachitate către bugetul statului, în scopul de a înstrăina activele societăţii pentru achitarea aşa-ziselor datorii către stat.

Îndatorând artificial societatea, conducerea de la acea vreme, cu aprobarea acordată superficial de AGA, a făcut toate demersurile pentru înstrăinarea unui imobil din patrimoniul entităţii, situat în incinta parcului Bordei, sectorul 1, Bucureşti, fără organizarea licitaţiei legale, ci doar în baza unei evaluări sumare şi nereale, la un preţ de numai 28.560 USD, faţă de 120.930 USD potrivit unui raport întocmit de o firmă de evaluatori (Societatea Generală a Experţilor SA).

Mai mult, după numai 1 an, cumpărătorul a revândut imobilul respectiv unei alte societăţi comerciale, la un preţ de aproape 20 de ori mai mare. *Actul de control încheiat la SC Studioul Cinematografic „Sahia-Film" SA a fost transmis Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.*

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- la *Universitatea de Medicină şi Farmacie Cluj,* prin nediminuarea cheltuielilor de personal cu 15,5% conform prevederilor legale, precum şi plata unor lucrări neexecutate, acceptarea la plată a unor cheltuieli nelegale efectuate la *Universitatea din Oradea,* decontarea unor situaţii de lucrări cuprinzând cheltuieli supraevaluate la *Universitatea „Valahia" din Târgovişte şi Universitatea Tehnică „Gheorghe*

Asachi" Iaşi, precum şi efectuarea de plăţi fără documente justificative legal întocmite şi aprobate la *Universitatea Ştefan cel Mare Suceava.* Suma totală a acestor abateri este estimată la 4.824 mii lei, inclusiv foloasele nerealizate;

- ca urmare a derulării în perioada 2006-2008 a unor acţiuni culturale, în baza contractului având ca obiect „Strategia de comunicare şi promovare şi servicii integrate de campanie de comunicare şi promovare a Programului Sibiu-Capitală cultural europeană 2007", MCCPN a plătit nejustificat unei firme suma de 358 mii lei, deşi prestaţiile nu au fost efectuate. De asemenea, la finele anului 2006 a plătit în avans cca 1.194 mii lei, în două tranşe, deşi nu erau îndeplinite condiţiile de plată parţială anticipată, prestaţia furnizorului nefiind justificată cu documente din care să rezulte că produsele şi serviciile au fost recepționate și lucrările prestate. Împotriva măsurilor dispuse prin decizie, entitatea verificată a formulat contestaţie, care a fost admisă parţial de către comisia de soluţionare. Ulterior entitatea a formulat cerere de chemare în judecată a Curţii de Conturi, dosarul aflându-se pe rolul Curţii de Apel Bucureşti.

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri***

- la *Universitatea „Ovidius" Constanţa, Universitatea Maritimă Constanţa, Universitatea de Medicină şi Farmacie Cluj, Universitatea de Ştiinţe Agronomice şi Medicină Veterinară din Bucureşti, Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi" Iaşi* (4.121 mii lei, inclusiv dobânzi, majorări şi penalităţi);
- *Institutul Geologic al României*, a încasat şi reţinut integral venituri în sumă de 142 mii lei, provenite din închirierea în perioada 2005-2009 a unui imobil aflat în domeniul public al statului, fără organizarea de licitaţii publice şi fără a solicita prin Hotărâre de Guvern aprobarea de a reţine o cotă parte între 20-50% din aceste venituri. Prin decizie s-a dispus luarea măsurilor pentru calcularea şi virarea la bugetul de stat a cotei părţi de 50% din chiria încasată (inclusiv accesoriile bugetare aferente), măsura fiind în curs de implementare;
- la *Ministerul Culturii, Cultelor şi Patrimoniului Naţional şi Centrul Cultural Sala Palatului* s-a constatat punerea la dispoziţia unor clienţi de către conducere, a spaţiilor cu destinaţie de birouri, fără plata chiriei şi/sau a contravalorii utilităţilor aferente şi fără organizarea de licitaţii. Astfel, Sala Mare a Palatului a fost închiriată la tarife mai mici decât cele legale, ceea ce a condus la neîncasarea unor venituri în sumă de 57 mii euro (242 mii lei), din care 11 mii euro (47 mii lei) sunt sume cuvenite bugetului de stat. Aceeaşi entitate nu a efectuat regularizarea excedentului rezultat la finele anului 2007, astfel că în timpul controlului a fost virată la buget de stat suma totală de 1.070 mii lei. Decizia emisă nu a fost contestată, măsurile dispuse fiind în curs de implementare;

- la *Administraţia Fondului Cultural Naţional* s-a constatat lipsa preocupării pentru realizarea veniturilor ce se cuvin din sursele legale, stabilite astfel încât, în cazul a 8 surse din cele 21 prevăzute la art. 21 (1) din OG nr. 51/1998 privind îmbunătăţirea sistemului de finanţare a programelor, proiectelor şi acţiunilor culturale, cu modificările şi completările ulterioare, nu s-au realizat veniturile programate. Nu au fost încasate venituri importante, reprezentând cota de 2% din încasările CN „Loteria Română" SA, ceea ce ar fi condus la eliminarea subvenţiei acordate de la bugetul de stat, care în anul 2009 a fost de peste 3.000 mii lei. Acest aspect s-a datorat dezinteresului manifestat de conducerea entităţii şi a MCCPN pentru elaborarea normelor metodologice, deşi de la intrarea în vigoare a actului normativ, prin care s-au modificat şi completat prevederile OG nr. 51/1998 au trecut peste doi ani. Decizia emisă nu a fost contestată, măsurile dispuse fiind în curs de implementare. Despre această situaţie a fost înştiinţat şi ordonatorul principal de credite, care a comunicat faptul că normele metodologice în cauză, prin care trebuia să se stabilească procedura de încasare a veniturilor, sunt în curs de finalizare;
- *SC Studioul Cinematografic „Sahia-Film" SA* nu a întreprins, în decursul anilor precedenţi, toate măsurile corespunzătoare pentru realizarea de venituri conform obiectului său de activitate, precum şi pentru plata la termenele legale a datoriilor către bugetul consolidat al statului. Dividendele cuvenite Ministerului Culturii şi Patrimoniului Naţional, în calitate de acţionar unic în numele statului român, în sumă de 105 mii lei, nu au fost virate acestuia după aprobarea repartizării profitului realizat de societate la finele mai multor exerciţii financiare. Decizia emisă nu a fost contestată, măsurile dispuse fiind în curs de implementare.

D. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale în legătură cu întocmirea situaţiilor financiare***

- în unele cazuri bunurile aflate în domeniul public al statului nu au fost reevaluate sau valoarea acestora era diferită semnificativ faţă de preţul pieţei, abateri constatate la: *Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Ştiinţe Biologice (INCDSB), Institutul Geologic al României (IGR), Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica Materialelor Măgurele (INCDFM);*
- denaturarea rezultatului financiar pe anul 2008 al *Institutului Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Geologie şi Geoecologie Marină Bucureşti,* prin constituirea fără temei legal a unor provizioane pentru riscuri şi cheltuieli în sumă totală de 1.006 mii lei, cu consecinţe asupra profitului impozabil şi a impozitului pe profit datorat. Aceeaşi instituţie a calculat şi înregistrat în mod eronat, amortizare în sumă de 118 mii lei pentru clădirea care aparţine domeniului public al statului, ceea ce a condus la majorarea nelegală a cheltuielilor de exploatare şi la stabilirea eronată a rezultatelor financiare;
- neînregistrarea în evidenţa contabilă a terenurilor deţinute de către *INCDSB şi INCDFM Măgurele*;

➢ ***Nereguli privind modul de gestionare şi inventariere a patrimoniului*** aflat în administrarea entităţilor: *Institutul de Biologie al Academiei Române, INCDSB, IGR, INCDFM Măgurele*.

Pentru înlăturarea neregulilor au fost emise decizii, entităţile verificate necontestându-le şi acţionând pentru implementarea acestora.

E. Aplicarea eronată a unor prevederi din Legea învăţământului nr. 84/1995, cu modificările şi completările ulterioare, referitoare la baza materială a instituţiilor de învăţământ superior de stat şi de cercetare ştiinţifică universitară, cu implicaţii patrimoniale deosebite.

- Potrivit Legii învăţământului, instituţiile de învăţământ superior de stat şi de cercetare ştiinţifică universitară au devenit titularele dreptului de proprietate asupra bazei materiale, drepturi recunoscute prin Ordin al ministrului educaţiei, calitatea de proprietar asupra terenurilor şi imobilelor fiind înscrisă în cartea funciară.
  Pe lângă „împroprietărirea" instituţiilor de învăţământ superior de stat şi de cercetare ştiinţifică universitară cu baza materială substanţială (terenuri, clădiri), legea conferă şi dreptul ca instituţiile respective să fie finanţate de la bugetul de stat prin contractele instituţionale şi complementare pentru efectuarea de construcţii, reparaţii capitale, dotări şi alte investiţii etc. Astfel, doar în cursul anului 2009, alocaţiile de la bugetul de stat repartizate instituţiilor de învăţământ superior de stat, pentru cheltuieli de capital (obiective noi de investiţii, dotări şi alte investiţii) au fost în sumă de cca 563.457 mii lei, iar pentru reparaţii capitale au fost în sumă de 27.882 mii lei.

  Din analiza efectuată s-a constatat că sumele provenite de la bugetul de stat şi alocate instituţiilor de învăţământ superior de stat de către minister pentru construcţii, reparaţii capitale, dotări şi alte investiţii au fost cheltuite în cea mai mare măsură pentru clădirile proprietate privată a universităţilor, sau pentru extinderea acestora. Mai mult decât atât, în perioada 2007-2010, un număr de 21 de instituţii de învăţământ superior de stat au achiziţionat imobile, integral sau parţial cu sume acordate de la bugetul de stat, trecute ulterior în domeniul privat al instituţiilor respective.

Gravele abateri în privința organizării și conducerii evidenței operative și contabile a bunurilor care fac parte din domeniul public al statului, al unităților administrativ teritoriale și din proprietatea privată a instituțiilor de învățământ superior de stat, pot conduce la înstrăinarea de către proprietari a unor valori importante (terenuri, clădiri etc.) pentru care statul asigură finanțarea din bani publici prin bugetul MECTS. Exemplificăm:

- la *Universitatea Politehnică Timişoara,* nu s-a procedat la evaluarea unui teren în suprafaţă totală de 88,6 mii mp în vederea înregistrării în contabilitate şi nu a fost clarificată situaţia juridică a tuturor imobilelor, terenurilor şi construcţiilor, aflate în proprietate, administrare sau folosinţă;
- la *Universitatea din Craiova* nu au fost evidenţiate în „Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului" şi nici în evidenţa contabilă terenurile şi

construcţiile primite în administrare, respectiv teren agricol în suprafaţă de peste 10.000 mii mp, aflat în domeniul public al statului şi în administrarea Universităţii din Craiova pentru Staţiunea Didactică Banu Mărăcine, deşi predarea-preluarea efectivă a terenurilor s-a făcut încă din anul 2006. Totodată, nu a fost înregistrată în evidența contabilă suma de 222 mii lei reprezentând contravaloarea terenului aferent obiectivului Parc IT și suma de 5.367 mii lei, reprezentând contravaloarea unui imobil şi terenul aferent, situat în Municipiul Craiova;

- la *Universitatea „Constantin Brâncuşi" Târgu-Jiu* s-a constatat că pe lângă bunurile din domeniul privat, instituția deține în administrare și/sau folosință gratuită, terenuri și bunuri imobile care fac parte din domeniul public al statului, al Consiliului Județean și al unor consilii locale, necesare desfășurării procesului de învățământ, înregistrate eronat în patrimoniu ca bunuri aflate în domeniul său privat, în valoare totală de 13.068 mii lei;
- la *Universitatea „Vasile Alecsandri" din Bacău* nu au fost înregistrate în evidența contabilă terenuri în suprafață de 75,4 mii mp cu o valoare estimată la 1.618 mii lei;
- *Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică „IL Caragiale"* nu a evidențiat în contabilitate terenuri și construcții deținute în baza unor titluri valabile, astfel: teren în suprafață de 5.802 mp, imobil în suprafață desfășurată construită de 3.641 mp și terenul în suprafață de 462 mp, precum și terenul pe care îl are în folosință Studioul de Teatru Casandra, care face parte din baza materială a UNATC.

F. Plăţi efectuate cu nerespectarea principiilor de economicitate, eficienţă şi eficacitate

- la *Administraţia Fondului Cultural Naţional,* o parte din activitatea compartimentului financiar-contabil, precum şi a controlului financiar preventiv, s-au desfăşurat în anul 2009 cu persoane din afara instituţiei, pe bază de convenţii civile și contracte de prestări servicii cu persoane fizice autorizate şi societăţi comerciale. Aceste cheltuieli, suportate din titlul „Bunuri şi servicii" au fost în sumă totală de 195 mii lei, aproape cât au reprezentat cheltuielile totale de personal ale instituţiei (198 mii lei).
  Entitatea şi-a însuşit constatările, decizia emisă nu a fost contestată, iar măsurile dispuse se află în curs de implementare.

- la *Opera Naţională Bucureşti* a fost plătită nelegal suma de 322 mii lei reprezentând chirii datorate în baza unor contracte de închiriere încheiate cu diverse persoane fizice şi juridice pentru spaţii care au fost ulterior puse la dispoziţia unor angajaţi ai instituţiei. Aceeaşi entitate a angajat cheltuieli neeconomicoase pe seama fondurilor publice în sumă de 444 mii lei, constând în servicii de asistenţă juridică, în condiţiile în care obiectul acestor contracte reprezintă în fapt atribuţiile de serviciu ale persoanelor angajate în cadrul oficiului juridic al instituţiei, precum şi pentru achiziţii de lucrări de reparaţii fără a fi asigurate economicitatea, eficacitatea şi eficienţa în utilizarea fondurilor publice.
  Împotriva măsurilor dispuse prin decizie entitatea a formulat contestaţie, care a fost respinsă de către comisia de soluţionare constituită la nivelul Curţii de Conturi. În

prezent entitatea a sesizat instanţa competentă, dosarul aflându-se pe rolul Curţii de Apel Bucureşti.

- la *Clubul Sportiv „Olimpia*", entitate aflată în subordinea Autorităţii Naţionale pentru Sport şi Tineret (fostul MTS) ca urmare a desfăşurării acțiunii de control operativ asupra modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului, au fost constatate abateri constând în plata nelegală a sumei de 178 mii lei reprezentând organizare de şantier fără ca lucrările să fie executate, neevidenţierea în contabilitate a terenurilor distinct de construcții, neinventarierea tuturor elementelor patrimoniale şi neefectuarea reevaluării imobilizărilor corporale din anul 2003 şi până la data controlului, precum şi neluarea măsurilor care să asigure integritatea bunurilor aparţinând domeniului public al statului aflate în administrarea entităţii, astfel că nu se cunosc datele exacte ale acestora (suprafeţele), iar în cazul Bazei Străuleşti, conducerea entităţii neexercitându-şi în ultimii 15 ani dreptul de administrare, nedeţinând informaţii privind amplasamentul, suprafaţa reală, nefiind numită o persoană care să administreze în fapt această bază în suprafaţă de peste 6 ha.
  Entitatea verificată nu a formulat obiecţiuni la procesul-verbal de constatare încheiat şi nici nu a contestat măsurile dispuse prin decizie pentru înlăturarea neregulilor constatate.

G. Achiziţionarea patinoarelor de către unităţile subordonate Ministerului Tineretului şi Sportului

Ca urmare a acţiunilor de control privind *modul de achiziţionare a patinoarelor de către unităţile subordonate Ministerului Tineretului şi Sportului* s-au constatat următoarele:

În legătură cu modul de fundamentare, repartizare și utilizare a veniturilor proprii ale Ministerului Tineretului şi Sportului (MTS), reorganizat în *Autoritatea Naţională pentru Sport şi Tineret (ANST)* venituri care sunt de fapt o parte dintr-un impozit (accize), virat de către contribuabili la această entitate, s-a constatat că repartizarea acestora, pentru dotarea cu bunuri de natura mijloacelor fixe a bazei materiale sportive aflată în administrarea ministerului prin unitățile din subordine se face discreţionar, fără a exista la bază o fundamentare riguroasă, susținută cu elemente privind necesitatea, oportunitatea și prioritatea dotărilor respective, precum și studii de piață care să justifice sumele solicitate de direcțiile de sport județene și cluburile sportive din subordine, listele de investiții fiind schimbate foarte des (de 15-16 ori într-un an), iar fondurile sunt repartizate în cea mai mare parte la finele anului (trimestrul IV).

Pentru selectarea și monitorizarea obiectivelor de investiții și a altor cheltuieli de investiții repartizate unităților din subordine, nu a fost constituită și nu și-a desfășurat activitatea o comisie sau un colectiv care să aibă astfel de atribuții, de această activitate ocupându-se consilierii personali ai ministrului, persoane fără drept de decizie și atribuții în acest domeniu.

Relevantă în acest sens este constatarea că în baza unui document intitulat „Studiu pentru investiții în activitatea sportivă din data de 18.09.2009", redactat pe o pagină de consilierii personali ai ministrului, fără a cuprinde elemente care să convingă de necesitatea unor

investiţii, s-a propus „dotarea municipiilor reşedinţă de judeţ din zonele mai puţin dezvoltate cu câte un patinoar artificial”, apreciindu-se că „vor trebui achiziţionate 10-15 patinoare în anul 2009”, la un preţ de circa 500-600 mii lei/patinoar. Studiul a fost întocmit de consilierii personali ai ministrului în urma discuţiilor purtate cu reprezentanţi ai direcţiilor judeţene de sport şi ai cluburilor sportive din subordinea MTS, necesitatea investiţiei respective izvorând din „dorinţa populaţiei de practicare a sporturilor de iarnă”, în condiţiile în care cluburile sportive au ca obiect de activitate promovarea unui număr cât mai mare de sportivi şi nu asigurarea de activităţi de agrement pentru populaţie, atribuţie ce revine autorităţilor administraţiei locale.

Valoarea investiţiei (500-600 mii lei/patinoar, respectiv 140 mii euro) nu a fost stabilită în baza unui studiu efectiv al pieţei sau a unui studiu de fezabilitate, ci a reprezentat o valoare arbitrară ce nu a putut fi justificată de nici una dintre persoanele cu răspundere din MTS şi din unităţile care au efectuat achiziţia.

Prin direcţia de specialitate, nu s-a asigurat monitorizarea obiectivului „patinoar artificial” aprobat la nivelul ordonatorilor terţiari din subordine, contrar prevederilor legale, astfel că s-au înregistrat o serie de nereguli atât în ceea ce priveşte organizarea şi derularea procedurilor de achiziţie a patinoarelor, cât şi referitoare la achiziţionarea altor bunuri pentru dotarea patinoarelor, dintre care exemplificăm:

- cele 4 contracte au fost încheiate de către CS Unirea Focşani, CSM Suceava şi Direcţiile pentru sport Călăraşi şi Iaşi, cu acelaşi furnizor (MBS Group SRL Turda, jud. Cluj) pentru valori similare cuprinse între 582 mii lei şi 600 mii lei, încheindu-se tipuri diferite de contracte (de furnizare şi de lucrări), deşi obiectul achiziţiilor a fost acelaşi, respectiv de furnizare, instalare şi întreţinere a unui patinoar;
- procedura selectată şi aplicată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică pentru realizarea obiectivului a fost diferită de la entitate la entitate, fiind aplicată fie procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractelor de furnizare, fie cererea de ofertă prin declararea contractului ca fiind de lucrări, deşi în mod evident furnizarea de produse a constituit obiectul principal al contractului;
- MTS a transferat fondurile către unităţile subordonate pentru efectuarea plăţilor înainte ca furnizorul să finalizeze lucrările de instalare;
- bunurile achiziţionate suplimentar pentru dotarea patinoarelor, deşi erau identice, au fost procurate la preţuri semnificativ diferite, deşi au fost furnizate de aceeaşi firmă;
- patinoarele (în suprafaţă de 320 mp) au fost achiziţionate de unităţile subordonate, cu aprobarea MTS, la preţuri supraevaluate, fiind de cca. 446 euro/mp, comparativ cu valoarea de 407 euro/mp (inclusiv TVA), stabilită pentru un mp locuinţă, în baza Ordinului nr. 1298/16.04.2010 al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului;
- din informaţiile găsite pe Internet s-a constatat că preţul pentru un patinoar cu caracteristici asemănătoare celor realizate în cele 4 judeţe era mai mic cu peste 50% faţă de cel impus de MTS;
- patinoarul achiziţionat de Clubul Sportiv Municipal Suceava nu poate fi folosit iarna sau în perioade în care vremea este nefavorabilă, fiind construit în aer liber,

neacoperit, fapt ce determină CSM Suceava ca pentru antrenamentul echipei de hochei să utilizeze patinoarul aparținând municipalității în baza unui contract de comodat cu Primăria Municipiului Suceava, astfel că pentru aceste perioade este necesară extinderea investiției prin construcția unui acoperiș;

- potrivit studiului de prefezabilitate întocmit de către directorul coordonator al Direcției pentru Sport a Judeţului Călărași, din exploatarea patinoarului se preconiza realizarea unor încasări lunare de 12.000 - 24.000 lei, prin utilizarea acestuia de un număr cât mai mare de persoane, însă din verificarea efectuată a rezultat că de la punerea în funcțiune a patinoarului în luna martie 2010 și până în luna noiembrie 2010 veniturile din vânzarea biletelor de intrare la patinoar și din închirierea patinelor au fost în sumă totală de 1.300 de lei, cu o medie de aproape 150 lei/lună.

În concluzie se poate spune că prin neorganizarea sistemului de monitorizare a investițiilor derulate de entitățile din subordine și în lipsa unei fundamentări riguroase, cheltuielile de capital efectuate pentru realizarea patinoarelor cu suprafață artificială uscată, în anul 2009, prin intermediul și cu aprobarea MTS, sunt neeconomicoase, ineficiente și ineficace, întrucât:

- ✓ nu a fost respectat obiectul de activitate al cluburilor sportive;
- ✓ nu au fost puse în funcțiune până la finele anului 2009 (*DSJ Călărași și CSM Suceava*);
- ✓ achiziționarea și instalarea acestora s-a realizat fără respectarea dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice.

„Veniturile proprii” despre care se face referire la toate aceste achiziții și din care s-a asigurat finanțarea, sunt în fapt fonduri publice, provenite din acciza virată la nivelul MTS de diverși contribuabili în baza prevederilor Legii nr.69/2000 a educației fizice și sportului și folosite discreționar de conducerea MTS.

6.5 Sănătate

În cadrul competențelor stabilite de Constituție cât și de legea sa de organizare și funcționare, Curtea de Conturi a efectuat 39 de acțiuni de control (3 acțiuni de control la entități sanitare care funcționează în coordonarea Ministerului Sănătății, 28 la Servicii de Ambulanță teritoriale și 8 acțiuni de control operativ la 7 spitale publice și la o casă de asigurări de sănătate teritorială).

Pe parcursul derulării celor 39 acțiuni de control au fost constatate 184 de nereguli financiar-contabile, în cuantum total de 228.534 mii lei, din care: fapte generatoare de prejudicii în sumă de 16.163 mii lei, venituri suplimentare în sumă de 17.746 mii lei și abateri cu caracter financiar în cuantum de 194.625 mii lei. În timpul controalelor s-au

recuperat operativ prejudicii în cuantum total de 50 mii lei și venituri suplimentare în cuantum total de 8.688 mii lei.

Dintre entitățile din coordonarea Ministerului Sănătății, au fost cuprinse în acțiunea de control: *Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Domeniul Patologiei și Științelor Medicale „Dr. Victor Babeș”, denumit în continuare INCD „Victor Babeș”, Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie „Cantacuzino”, denumit în continuare INCDMI „Cantacuzino” și Compania Națională „Unifarm”, denumită în continuare CN „Unifarm”.*

Principalele constatări rezultate în urma controalelor la aceste entități se referă la:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea unor prejudicii

- *INCDMI „Cantacuzino*” a achitat nelegal drepturi de personal către cei doi directori ai institutului, peste cuantumul legal stabilit de art. IV din *OUG nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici*, cuantumul estimat al acestora fiind de 22 mii lei;
- facturarea și încasarea, în totalitate, de către *INCDMI „Cantacuzino*”, a sumei contractate cu Ministerul Sănătății pentru 5.000.000 doze de vaccin gripal pandemic, deși a livrat numai 3.083.650 doze. Astfel, institutul a încasat fără bază legală, din alocațiile bugetare transmise cu această destinație, suma de 8.084 mii lei.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realității şi acurateței situațiilor financiare

În urma controalelor derulate la cele trei entități, au fost constatate abateri financiar-contabile care au condus la denaturarea datelor raportate prin situațiile financiare încheiate la 31.12.2008 și 31.12.2009, în sumă totală de 60.212 mii lei, după cum urmează:

➢ ***Modul de reflectare în patrimoniul propriu a bunurilor proprietate publică și privată a statului, administrate de către entități***

- bunuri proprietate publică și privată a statului, de natura „terenuri” și „clădiri” nu sunt înregistrate distinct în patrimoniul *INCDMI „Cantacuzino”* și, respectiv, *CN „Unifarm”*. În cazul CN „Unifarm” s-a constatat că aceasta nu a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea terenului în suprafață de 8.225,15 mp, pentru care achită impozit pe teren. Din verificări a rezultat că acest teren se află în proprietatea Ministerului Sănătății. De asemenea, Compania are înregistrată eronat în evidența contabilă contravaloarea clădirilor în care își desfășoară activitatea, deși acestea sunt, de asemenea, în proprietatea Ministerului Sănătății. Acest procedeu de denaturare a patrimoniului instituției se datorează faptului că, Adunarea Generală a Acționarilor din cadrul Companiei nu a inițiat actul administrativ prin care să reglementeze situația patrimonială a acestor bunuri;
- capitalul social subscris și vărsat al *CN „Unifarm”,* constituit prin preluarea activului și pasivului RA „Unifarm”, a fost în mod nelegal supradimensionat cu contravaloarea

unor bunuri care au constituit capitalul social al companiei și care, ulterior, au fost scoase din patrimoniu, în perioada 1998-2009.

➢ ***Cu privire la operațiunea de reevaluare a patrimoniului derulată în anii 2002 și 2006***

- în soldul contului „Rezerve din reevaluare", a fost înregistrată eronat suma de 15.726 mii lei, reprezentând diferențe din reevaluare „clădiri", deoarece aceste mijloace fixe erau amortizate integral încă din 31.12.2001. De asemenea, în soldul aceluiași cont, se regăsește, în mod eronat, suma de 6.882 mii lei, reprezentând diferențe din reevaluare din anul 2006, pentru mijloace fixe de natura „clădiri", care aparțineau domeniului public și privat al statului, și care, de asemenea, nu trebuiau reevaluate. Aceste abateri s-au constatat la *INCDMI „Cantacuzino"*.

➢ ***Evidența tehnico-operativă***

- *INCD „Victor Babeș" și INCDMI „Cantacuzino"* nu au organizat și condus contabilitatea de gestiune la nivelul fiecărei secții de producție și, respectiv, la nivelul fiecărui contract de cercetare;
- au fost casate și scoase din evidența contabilă bunuri din patrimoniu, în cuantum total de 441 mii lei, pe baza unor propuneri de casare care nu au fost aprobate de către Consiliile de Administrație ale *INCD „Victor Babeș" și CN „Unifarm";*
- rulajele conturilor: „TVA neexigibil", „Alte valori în afara bilanțului", „Alte cheltuieli cu servicii și terți", și „Alte cheltuieli de exploatare", nu reflectă realitatea în evidența contabilă *a INCD „Victor Babeș" și CN „Unifarm*" fiind înregistrată eronat suma totală de 652 mii lei, reprezentând mișcări patrimoniale care nu trebuiau evidențiate în aceste conturi.

➢ ***Raportarea datelor prin contul de execuție și încheierea exercițiului financiar***

- pentru operațiunile de corectare a erorilor constatate de Curtea de Conturi pentru perioada 2007-2009, INCD „Victor Babeș" nu a utilizat, conform prevederilor OMFP nr. 1752/2005 contul „Rezultatul reportat provenit din corectarea erorilor contabile", ceea ce a avut drept consecință denaturarea datelor înscrise în rulajele conturilor de venituri și cheltuieli, rezultatul financiar și contul de profit și pierdere, aferente anului 2009. De asemenea, institutul a repartizat din profitul net suma de 984 mii lei, fără a avea la bază documente justificative legal întocmite, respectiv lista de investiții aprobată de Ministerul Sănătății, așa cum prevede art. 25 din OG nr. 57/ 2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică.

➢ ***Modul de organizare și efectuare a inventarierii generale a patrimoniului***

- inventarierea generală a patrimoniului a *INCDMI „Cantacuzino" și CN „Unifarm",* pe anii 2008 și 2009, a fost efectuată fără respectarea în totalitate a prevederilor legale, respectiv deciziile de inventariere, listele de inventariere și procesele verbale încheiate de către comisiile de inventariere, nu conțin toate elementele prevăzute de OMFP nr. 1753/2004 și OMFP nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind

organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii și nu au fost inventariate toate elementele patrimoniale.

➢ ***Modul de organizare a controlului intern***

- *CN „Unifarm”* nu a organizat compartimentul de audit intern, contrar prevederilor OUG nr. 82/2007 pentru modificarea Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale coroborate cu cele ale Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern.

Măsuri luate în timpul și ca urmare a misiunilor de control

S-au transmis adrese către Ministerul Sănătății, în vederea luării măsurilor legale care se impun, în vederea asigurării cadrului legal privind organizarea, funcționarea și derularea activității celor 3 entități aflate în coordonarea sa, respectiv:

- ✓ ministerul, în calitate de autoritate coordonatoare, nu s-a încadrat în prevederile art.18 din OG nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, coroborate cu prevederile art.3 din HG nr. 637/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare şi funcţionare a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare, conform cărora, înființarea INCD „Victor Babeș”, trebuia realizată prin hotărâre de Guvern, la propunerea organului administrației publice centrale coordonator în domeniul de activitate al entității, care urma să emită actul administrativ privind modificarea statutului, a structurii organizatorice a institutului și a Regulamentului de organizare şi funcţionare a acestuia, conform prevederilor legale în vigoare. În fapt, prin nepromovarea acestei hotărâri de Guvern de către Ministerul Sănătății, privind modificarea actului constitutiv al institutului, s-a ajuns în situația ca entitatea să își desfășoare activitatea și în anul 2010 în baza HG nr. 984/1999 privind înființarea Institutului National de Cercetare-Dezvoltare în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale "Victor Babeș";
- ✓ ținând cont de prevederile HG nr. 1718/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora INCDMI „Cantacuzino” este în coordonarea ministerului, iar directorul general al acestuia este numit prin Ordin al ministrului sănătății, s-a solicitat ministerului să întreprindă măsurile legale care se impun în vederea derulării în condiții de legalitate a activității, prin recuperarea contravalorii celor 3.083.650 doze de vaccin, nerealizate și, pe cale de consecință, nelivrate MS;
- ✓ ținând cont de prevederile art.7 din Anexa 1 la HG nr. 892/1998 privind înființarea CN „Unifarm” SA, conform cărora „acţiunile Companiei Naţionale „Unifarm"-SA sunt deţinute în totalitate de către stat, care îşi exercită drepturile şi obligaţiile decurgând din calitatea sa de acţionar unic prin Ministerul Sănătăţii”, s-a solicitat MS să stabilească cuantumul real al capitalului social subscris și vărsat al companiei, să reglementeze situația patrimonială a mijloacelor fixe de natura terenuri și clădiri, precum și să solicite conducerii companiei organizarea activității de audit intern.

S-au emis decizii, prin care s-au transmis conducerii celor 3 entități, măsuri privitoare la: calcularea, înregistrarea și virarea pe destinațiile legale a obligațiilor bugetare, organizarea

și funcționarea acestor entități, organizarea și conducerea evidenței tehnico-operative, reflectarea în evidența contabilă a operațiunilor patrimoniale, modul de întocmire, completare și utilizare a registrelor și formularelor financiar-contabile, precum și cu privire la modul de organizare a operațiunii de inventariere patrimonială.

Precizăm faptul că, nicio măsură din cele transmise de Curtea de Conturi nu a fost contestată de către cele trei institute verificate.

În urma verificărilor efectuate la cele 28 Servicii județene de ambulanță (SJA) au fost constatate:

- abateri care au determinat producerea unor prejudicii, în sumă totală de 1.948 mii lei, identificate în 50 de cazuri;
- abateri cu privire la modul de stabilire, evidențiere și încasare a veniturilor în termenul și condițiile prevăzute de legislația în vigoare, în 37 de cazuri, care au condus la calcularea de venituri suplimentare în sumă de 7.749 mii lei;
- abateri financiar-contabile, în 129 de cazuri, care au condus la denaturarea datelor raportate prin situațiile financiare încheiate la 31.12.2009 cu suma totală de 117.974 mii lei.

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

Din cuantumul total al prejudiciilor constatate la SJA, 60,4% (1.178 mii lei) au fost prejudicii determinate de nerespectarea prevederilor legale cu privire la modul de angajare, lichidare, ordonanțare și plată a cheltuielilor de personal.

Principalele abateri care au condus la prejudicierea bugetelor din care au fost alocate sume SJA în anul 2009 s-au concretizat în:

➢ ***Plăți fără documente justificative***

- avizarea unor plăți fără contraprestație, reprezentând, în principal, servicii de consultanță juridică; acceptarea la decontare a unor prețuri unitare mai mari decât cele contractate; achitarea contravalorii unor convorbiri telefonice care nu au putut fi justificate ca fiind strict legate de activitatea instituției sau, achitarea de avansuri, pentru deplasare, fără a exista justificare în privința acordării acestora *(SJA București-Ilfov, Gorj, Sălaj și Vâlcea).*

➢ ***Plăți peste normele, cotele sau baremurile legale***

- nu au fost luate măsurile legale de raționalizare a cheltuielilor, respectiv de diminuare a cheltuielilor de personal cu procentul de 15,5% lunar, prevăzut de lege, procentul aplicat fiind sub 10%; au fost angajate, lichidate, ordonanțate și plătite din credite bugetare cheltuieli de personal reprezentând contravaloarea tichetelor de masă acordate necuvenit personalului pentru perioada delegării sau în cazul cumulului de funcții; s-au acordat drepturi salariale managerilor generali, într-un cuantum superior secretarului de stat din ministere *(SJA Brăila, Cluj, Dâmbovița, Giurgiu, Maramureș, Mehedinți, Sălaj, Satu-Mare și Vâlcea).*

➢ ***Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare***

- acordarea de premii peste limita de 2% din cheltuielile salariale; virarea contribuției la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contrar prevederilor legale; acordarea unor drepturi salariale necuvenite în perioada în care salariații au fost trimiși la cursuri de perfecționare *(SJA București, Covasna și Tulcea);*
- alte abateri generate de nerespectarea prevederilor legale în timpul procedurilor de derulare a cheltuielilor *(SJA Argeș, Bistrița-Năsăud, Gorj, Hunedoara și Prahova)* ca de exemplu:
  - acceptarea la plată a unor situații de lucrări de reparații curente care conțineau articole de cheltuieli neprevăzute în devizul de ofertă sau tarife majorate pentru manoperă și materiale, ca urmare a nerespectării normei legale de timp; datele conținute în fișele de pontaj nu corespundeau cu timpul efectiv lucrat, acestea fiind completate pe baza graficelor de lucru și nu pe baza foilor de parcurs și a fișelor de solicitare a intervențiilor;
  - acceptarea la plată a contravalorii unor medicamente și materiale sanitare livrate de către agenți economici situați pe locul doi sau trei în cadrul procedurilor de achiziții organizate de către SJA sau cazuri de neurmărire a încasării în termenul legal de prescripție a unor clienți, ceea ce a avut drept consecință prescrierea dreptului de urmărire a acestora.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

Urmare controalelor derulate, au fost constatate abateri care au condus la stabilirea unor venituri suplimentare, astfel:

➢ ***Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantum și la termenele legale a unor venituri***

- neîncasarea veniturilor rezultate din serviciile efectuate către terțe persoane fizice sau juridice, venituri reprezentând servicii efectuate la diverse manifestări artistice, sportive sau culturale;
- neîncasarea debitelor din accidente rutiere sau agresiuni, debite menționate în sentințele definitive pronunțate de instanțele de judecată și nici nu s-au preocupat de luarea acelor măsuri legale care să asigure încasarea penalităților datorate pentru neplata la termen a obligațiilor prevăzute în contractele comerciale, de către beneficiarii serviciilor medicale de urgență prespitalicești și de transport sanitar;
- realizarea de către SJA de prestații cu mult peste cele contractate, (de exemplu de 2,17 ori mai mult la *SJA Gorj*), instituția a facturat casei de asigurări teritoriale prestații la nivelul contractat. Pe cale de consecință, veniturile serviciului de ambulanță au fost drastic diminuate, în contextul în care această entitate sanitară, conform prevederilor legale în vigoare nu trebuie să refuze acordarea de servicii medicale de urgență;

- abateri cu privire la neevidențierea și neîncasarea unor venituri au fost constatate și la *SJA Argeș, Bihor, Covasna, Constanța, Ialomița, Mehedinți, Prahova, Satu-Mare, Vâlcea și Vrancea.*

➢ ***Nestabilirea, neevidențierea și nevirarea unor venituri datorate bugetelor publice***

- necalcularea și nevirarea contribuției datorate pentru neangajarea persoanelor cu handicap;
- nesolicitarea de la Casele de Asigurări de Sănătate teritoriale a indemnizației pentru concedii medicale ce depășesc suma contribuțiilor la fondul pentru concedii și indemnizații;
- necalcularea și nevirarea către bugetul de stat a sumelor rezultate din valorificarea bunurilor scoase din funcțiune ca urmare a casării unor mijloace fixe.
  Aceste abateri au fost constatate la *SJA București-Ilfov, Brăila, Covasna, Maramureș, Prahova, Teleorman, Vâlcea* și *Vrancea.*

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și ale bilanțului contabil***

- înregistrări eronate în evidențele contabile, respectiv nereflectarea unor intrări sau ieșiri din patrimoniu.
  S-au constatat cazuri în care s-a majorat eronat patrimoniul SJA, prin înregistrarea în evidența contabilă proprie și raportarea prin situațiile financiare anuale, a unor active fixe corporale, reprezentând clădiri, care aparțin domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, respectiv Consiliile județene, predate în administrare acestor entități sanitare. Astfel, două dintre SJA, respectiv *Brașov* și *Dâmbovița*, au majorat nelegal patrimoniul propriu cu suma de 1.271 mii lei.

  S-au constatat și cazuri de diminuare fără bază legală a patrimoniului, prin operarea eronată în evidența contabilă, a operațiunii de scoatere din evidența contabilă a clădirilor în care își desfășoară activitatea SJA, în vederea predării acestora către Consiliul Județean. Astfel, deși contravaloarea acestei operațiuni a fost de 1.021 mii lei, aceasta s-a efectuat fără existența unui Proces verbal de predare-primire sau a unui alt document din care să rezulte preluarea clădirilor în evidența Consiliului Județean. Această abatere s-a constatat la *SJA Sibiu*.

- efectuarea de înregistrări în contabilitate pe baza unor documente justificative fără respectarea în totalitate a prevederilor legale în vigoare;
- neîntocmirea balanțelor de verificare analitice ale conturilor de furnizori, clienți, debitori și creditori sau neevidențierea în conturi extrabilanțiere a creditelor bugetare aprobate, a angajamentelor bugetare și legale.
  Aceste abateri au fost constatate la *SJA București-Ilfov, Brăila, Dâmbovița, Prahova* și *Sibiu.*

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului***

- diminuarea nelegală a patrimoniului, prin scoaterea de bunuri, reprezentând mijloace de transport cu durata de funcționare depășită, fără finalizarea procedurilor de valorificare a acestora;
- nerespectarea în totalitate a procedurilor legale privind inventarierea patrimoniului;
- reevaluarea patrimoniului fără respectarea prevederilor legale.
  Aceste abateri au fost constatate la *SJA Argeș, Arad, Botoșani, Brăila, Brașov, Giurgiu, Gorj, Hunedoara, Ialomița, Maramureș, Prahova, Satu-Mare, Sălaj, Vâlcea* și *Vrancea.*

D. Organizarea și funcționarea sistemului de control intern

Auditul intern

Nu s-au respectat prevederile legale cu privire la organizarea și funcționarea compartimentului de audit intern. De asemenea, s-a mai constatat și faptul că nu s-a efectuat nicio misiune de audit intern asupra sistemului contabil și asupra modului de organizare, urmărire și recuperare a debitelor (*SJA Brăila* și Vâlcea).

Controlul financiar preventiv propriu

Nu a fost organizat și nu s-a exercitat corespunzător acest tip de control intern; nu s-au luat măsuri pentru stabilirea limitelor de competență în exercitarea controlului financiar preventiv propriu; nu s-a întocmit lista operațiunilor supuse verificării pentru fiecare din operațiunile care trebuiau cuprinse în cadrul general al operațiunilor supuse controlului financiar preventiv propriu (*SJA Argeș, Mehedinți, Prahova, Sălaj, Vâlcea* și *Vrancea)*.

Obiective specifice de control

În perioada derulării acțiunilor de control la cele 28 de Servicii Județene de Ambulanță, pe lângă obiectivul general privind verificarea modului de utilizare şi administrare a sumelor alocate în anul 2009, în conformitate cu principiile legalităţii, regularităţii, economicităţii, eficienţei şi eficacităţii, s-a verificat și modul în care conducerea acestor servicii a luat măsurile legale pentru realizarea obiectivului major al acestor entități, respectiv asigurarea asistenței medicale de urgență la parametrii maximi de calitate, conform prevederilor TITLULUI IV din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

S-au reținut abateri la următoarele obiective:

➢ ***Încadrarea structurii Serviciilor Județene de Ambulanţă în prevederile art. 106 și art. 107 (3) coroborat cu cele ale art. 108 din lege***

- Din verificări, a rezultat faptul că Serviciile Județene de Ambulanță *Argeș* și *Dâmbovița* nu au întocmit organigramele potrivit modelului prevăzut în Anexa nr. 11 din *OMSP /MIRA nr. 2021/691/2088 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare ale titlului IV "Sistemul național de asistență medicală de urgență şi de prim ajutor calificat" din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății,* activitatea

acestor structuri nefiind organizată pe cele două compartimente prevăzute de lege, respectiv compartimentul de asistență medicală de urgență şi transport medical asistat și compartimentul de consultații de urgență și transport sanitar neasistat.
La Serviciile Județene de Ambulanță *Brăila, Botoșani, Satu-Mare, Sălaj* și *Sibiu* s-a constatat că, deși s-a respectat prevederea legală privind structura serviciilor, există un serios deficit de personal, mai ales de medici și asistenți medicali generaliști.

- ***Obţinerea autorizaţiei de funcţionare la nivelul Serviciului Judeţean de Ambulanţă şi stabilirea şi aprobarea competenţelor, atribuţiilor şi nivelelor echipajelor publice de intervenţie, conform OMSP/MAI nr. 1092/1500/2006, cu modificările şi completările ulterioare***
  - în cazul *SJA Brăila* s-a constatat faptul că autorizația de funcționare avea valabilitate până la finele anului 2009, în timp ce *SJA Satu Mare* și *Prahova*, deși au depus în termen la DSP teritorial documentația pentru obținerea autorizației de funcționare, până la data controlului Curții de Conturi aceste autorizații nu erau eliberate;
- ***Realizarea dotării cu ambulanţe conform prevederilor art. 91 (5) din lege, coroborat cu art. 106 (4), art. 108 (2), precum şi dacă ambulanţele sunt dotate cu personal şi cu echipamente, conform legii; s-a verificat, de asemenea, dacă ambulanţele din dotare sunt utilizate astfel încât să se asigure concordanţa dintre tipul de ambulanţă şi tipul de consultaţie de urgenţă, aşa cum este prevăzut la art. 106 (4) coroborat cu art. 108 (2) din lege și dacă autospecialele de consultaţie la domiciliu sunt utilizate conform prevederilor OMSP/CNAS nr. 2121/940/2007, cu modificările şi completările ulterioare***

Cu privire la acest obiectiv, auditorii publici externi ai Curții de Conturi şi-au exprimat un punct de vedere documentat cu privire la concordanţa dintre dotarea cu ambulanţe şi necesarul efectiv al Serviciilor Județene de Ambulanță. Din verificări a rezultat faptul că parcul auto care deservește *SJA* are, în proporție de peste 30%, o vechime mare, cu norma de casare depășită, ceea ce nu asigură acordarea unei asistențe medicale de urgență în condiții de siguranță și la cel mai înalt nivel.

S-a mai constatat și faptul că, la unele SJA, numărul ambulanțelor este insuficient față de necesarul efectiv al serviciilor, dar și cazuri în care, deși dotarea cu ambulanțe este la nivelul cerințelor, acestea nu sunt utilizate datorită lipsei de personal.

Exemplificăm în acest sens cazul *SJA Bihor* unde, cu toate că parcul auto a fost înnoit, (44 de ambulanțe și autospeciale de consultații la domiciliu, respectiv 56% din total, sunt de fabricație 2007 și 2008), 30% din ambulanțe sunt mai vechi de anul 2007, trei ambulanțe tip A1 fiind din anul 1993.

La *SJA Brăila,* din cele 43 ambulanțe existente în dotare, 15 aveau îndeplinită norma de casare. Și la *SJA Sibiu*, parcul auto este insuficient în situația în care, dintr-un total de 40 de ambulanțe, 15 sunt mai vechi de 8 ani, având norma de casare depășită.

Aceste probleme de dotare au mai fost constatate și la SJA *Bistrița-Năsăud, Botoșani, București, Covasna, Dâmbovița, Giurgiu, Gorj, Hunedoara, Mehedinți, Mureș, Satu-Mare, Sălaj* și *Tulcea.*

- ***Respectarea prevederilor art. 111 (15) şi (16) cu privire la incompatibilitățile funcției de manager şi membrii comitetului director; dacă s-au depus declaraţiile de interese şi de incompatibilităţi, conform prevederilor art. 111 (17)***
  - din verificările derulate cu privire la modul de respectare a prevederilor legale la acest obiectiv, la *SJA Argeș, Botoșani, Brașov, Dâmbovița, Giurgiu și Satu-Mare*, s-a constatat faptul că nu au fost depuse declarații de interese sau de incompatibilități de către managerii generali și membrii comitetului director.
- ***Cu privire la definitivarea pe post a managerului SJA, legislația în vigoare nu prevede un termen maxim în cadrul căruia managerul și comitetul director din cadrul acestor servicii pot ocupa posturile fără concurs. De asemenea, nu se specifică explicit care este autoritatea desemnată să organizeze concursurile pentru ocuparea posturilor de manager general al SJA.***

  S-a constatat astfel faptul că la *SJA Sibiu* comitetul director este interimar, până la ocuparea posturilor prin concurs, încă din anul 2007. Deși au trecut aproape 3 ani, concursul nu s-a desfășurat și, ca urmare, DSP-ul teritorial nu a încheiat contract de management cu managerul acestui serviciu, iar acesta, la rândul lui, nu a încheiat contracte de administrare cu membrii comitetului director.

Faptul este motivat de prevederile art. 111 (10) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, potrivit căruia membrii comitetului director încheie contract de administrare pe o perioadă de maxim 3 ani cu managerul general, care ocupă postul prin „concurs”.

Un alt caz constatat, este cel de la *SJA București*. Astfel, la 1.11.2008 DSP București a revocat din funcție directorul general, dispoziție contestată de acesta în justiție, procesul nefiind finalizat. În perioada 1.11.2008-31.12.2009 DSP a emis succesiv dispoziții în baza cărora s-au delegat atribuțiile directorului general unui alt salariat, până la data controlului Curții de Conturi neorganizându-se nici un concurs.

Măsuri luate în timpul și ca urmare a acțiunilor de control

S-au emis decizii, prin care s-au transmis conducerii celor 28 de Servicii Județene de Ambulanță, măsuri privitoare la: calcularea, înregistrarea și virarea pe destinațiile legale a obligațiilor bugetare, organizarea și funcționarea acestor entități, organizarea și conducerea evidenței tehnico-operative, reflectarea în evidența contabilă a operațiunilor patrimoniale, modul de întocmire, completare și utilizare a registrelor și formularelor financiar-contabile, precum și cu privire la modul de organizare a operațiunii de inventariere patrimonială. De asemenea, s-a solicitat conducerii entităților verificate stabilirea întinderii prejudiciilor şi dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestora, în contextul în care, conform dispoziţiilor art. 33 din Legea nr. 94/1992, republicată, acest procedeu este o obligaţie a conducerii entităţilor verificate.

Acțiuni de control operativ

În anul 2010, conform Programului anual de activitate, s-au realizat 8 acțiuni de control operativ, la spitale publice și Case de Asigurări de Sănătate teritoriale.

În urma verificărilor efectuate de Curtea de Conturi au fost constatate:

- abateri care au determinat producerea unor prejudicii, în sumă totală de 14.193 mii lei;
- abateri cu privire la modul de stabilire, evidențiere și încasare a veniturilor în termenul și condițiile prevăzute de legislația în vigoare, care au condus la calcularea de venituri suplimentare în sumă totală de 131 mii lei;
- abateri financiar-contabile, în număr de 18 cazuri, care au condus la denaturarea datelor raportate prin situațiile financiare încheiate la 31.12.2009 cu suma totală de 16.439 mii lei.

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Plăți fără documente justificative***

- efectuarea de plăți fără contraprestație sau plăți nelegale a unor drepturi salariale, reprezentând prime de 2% și ore suplimentare *(Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie București și la Institutul Oncologic „Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu" București);*

➢ ***Plăți peste normele, cotele sau baremurile legale***

- acceptarea la plată a unor situații de lucrări care conțineau cote de contribuții sociale mai mari decât cele legal datorate *(Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie București);*

➢ ***Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare***

- plata, fără bază legală, a unor premii și a unor sporuri (*Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie București și la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei" Galați*);

➢ ***Alte abateri generate de nerespectarea prevederilor legale în timpul procedurilor de derulare a cheltuielilor***

- cheltuieli nelegale de personal pentru activități nerealizate, nediminuarea cheltuielilor de personal, în medie cu 15,5% lunar, conform prevederilor art. 10 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorităţi şi instituţii publice, raţionalizarea cheltuielilor publice, susţinerea mediului de afaceri şi respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană şi Fondul Monetar Internaţional, precum și achitarea contravalorii unor medicamente, la prețuri mai mari decât cele acceptate în urma derulării procedurilor de achiziții publice *(Institutul Oncologic „Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu" București, Spitalul Municipal Vulcan și la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei" Galați).*

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

- au fost constatate şi situaţii în care entităţile verificate nu au luat măsurile legale în vederea urmăririi şi încasării unor venituri cuvenite, reprezentând cheltuieli de spitalizare pentru accidente de circulaţie şi vătămări corporale, stabilite de instanţele judecătoreşti în sarcina persoanelor vinovate şi venituri realizate prin acordarea de servicii de specialitate unor persoane fizice *(Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă „Sf. Apostol Andrei" Galaţi şi la Spitalul Clinic de Urgenţă pentru Copii „Louis Turcanu" Timişoara).*

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului***

- diminuarea nelegală a patrimoniului, prin scoaterea de bunuri reprezentând clădiri, fără finalizarea procedurilor de valorificare a acestora;
- nerespectarea în totalitate a procedurilor legale privind inventarierea patrimoniului.

Acest tip de abateri s-au constatat la *Spitalul de Psihiatrie Gătaia* şi la *Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă „Sf. Apostol Andrei" Galaţi.*

➢ ***nerespectarea prevederilor legale referitoare la achiziţiile publice***

- efectuarea a două proceduri de achiziţii pentru acelaşi obiectiv, fără respectarea prevederilor legale referitoare la contestaţii sau în neutilizarea procedurii de achiziţie prevăzută de OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare *(Institutul Naţional de Recuperare, Medicină Fizică şi Balneoclimatologie Bucureşti şi la Institutul Oncologic „Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu" Bucureşti).*

Măsuri luate în timpul şi ca urmare a acţiunilor de control operativ.

S-au emis decizii, prin care s-au transmis conducerii celor 8 entităţi sanitare, măsuri privitoare la: calcularea, înregistrarea şi virarea pe destinaţiile legale a obligaţiilor bugetare, organizarea şi conducerea evidenţei tehnico-operative, reflectarea în evidenţa contabilă a operaţiunilor patrimoniale, precum şi cu privire la modul de organizare a operaţiunii de inventariere patrimonială. De asemenea, s-a solicitat conducerii entităţilor verificate, stabilirea întinderii prejudiciilor şi dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestora, în contextul în care, conform dispoziţiilor art. 33 din Legea nr. 94/1992, republicată, acest procedeu este o obligaţie a conducerii entităţilor verificate.

De asemenea, pentru efectuarea de cheltuieli de către *Spitalul Clinic de Psihiatrie „Prof. Dr. Al. Obregia" Bucureşti*, în cuantum total de 12.179 mii lei, fără a se asigura sursa de finanţare, au fost sesizate organele de urmărire penală.

6.6 Transporturi

În anul 2010, în domeniul transporturilor, s-au desfăşurat acţiuni de control la: *Regia Autonomă Autoritatea Aeronautică Civilă Română RA, Compania Naţională de Căi Ferate „CFR" SA inclusiv sucursalele regionale ale acesteia, Societatea Naţională de Transport Feroviar de Marfă „CFR Marfă" SA inclusiv sucursalele regionale ale acesteia, SC Institutul de Cercetări în Transporturi „INCERTRANS" SA, Societatea de Administrare Active Feroviare „SAAF" SA, Societatea Feroviară de Turism „STF-CFR" SA Bucureşti, Compania Naţională de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România SA şi la Societatea Naţională de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători" SA.*

Principalele constatări identificate se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- Plăţi nelegale reprezentând:
  - acordarea premiului anual cu încălcarea prevederilor legale, fără aprobarea Adunării Generale a Acţionarilor şi a Ministerului Transporturilor şi Infrastructurii şi prin depăşirea sumei alocate cu această destinaţie prin bugetul de venituri şi cheltuieli aprobat pentru anul 2008 şi contribuţiile aferente acestuia *(SC Institutul de Cercetări în Transporturi „INCERTRANS" SA-138 mii lei);*
  - decontarea studiilor universitare salariaţilor, fără ca acest drept să fie prevăzut de Contractul colectiv de muncă (*Sucursala regională „CFR Marfă" Bucureşti - 23 mii lei);*
  - decontarea unor cantităţi mai mari decât cele real utilizate sau stabilite prin caietele de sarcini pentru executarea lucrărilor la unele obiective de investiţii, decontarea unui consum de manoperă superior celui stabilit prin normative pentru lucrările de revizii tehnice şi reparaţii curente, punerea în operă a altor materiale decât cele ofertate şi lucrări neefectuate, erori de calcul *(Sucursala Regională de Căi Ferate Bucureşti - 879 mii lei, Sucursala Regională de Căi Ferate Braşov - 479 mii lei, Sucursala regională „CFR Marfă" Constanta - 238 mii lei, Sucursala Regională CFR Călători - Bucureşti - 29 mii lei, Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri Cluj - 1.047 mii lei, Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri Craiova - 4.068 mii lei);*
  - impozit pe teren pentru terenurile care sunt definite ca zone de protecţie a infrastructurii publice *(Sucursala Regională „CFR Marfă" Braşov - 90 mii lei, Sucursala Regională CFR Călători Braşov - 154 mii lei);*
  - cheltuieli peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate pentru unele obiective de investiţii/reparaţii capitale *(Sucursala Regională de Căi Ferate Cluj - 13 mii lei, Sucursala Regională „CFR Marfă" Cluj - 11 mii lei, Sucursala*

Regională „CFR Marfă”Constanța - 3 mii lei, Sucursala Regională de Căi Ferate Timișoara - 3 mii lei);

- decontarea de lucrări/servicii la prețuri/tarife mai mari decât cele adjudecate la licitație sau prevăzute în contracte (*Sucursala Regională de Căi Ferate Iași - 17 mii lei*);
- plata către executorul judecătoresc a disponibilului ce se cuvenea entității ca urmare a valorificării prin executare silită a unui bun imobil - „Hotel Astoria” și dobânzile aferente acestuia *(Societatea Feroviară de Turism „STF-CFR” SA București - 7.796 mii lei);*
- prețuri/tarife mai mari decât cele prevăzute în ofertă, daune interese pentru nerespectarea termenelor de execuție și lucrări neexecutate pentru unele obiective de investiții *(Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova - 333 mii lei);*
- servicii de deszăpezire la care s-au aplicat tarife cu amortisment pentru utilaje amortizate integral *(CNADNR Direcția Regională de Drumuri și Poduri București - 1.299 mii lei);*
- situații de lucrări cuprinzând elemente de cheltuieli directe supradimensionate în cazul unui obiectiv de investiții *(Sucursala Regională CFR Călători - București - 79 mii lei);*
- lucrări dublu decontate *(Sucursala Regională CFR Călători Cluj - 5 mii lei);*
- majorarea valorii lucrărilor prevăzute în contractele de prestări servicii, fără respectarea clauzelor contractuale *(Sucursala Regională CFR Călători Iași - 360 mii lei);*

- neinstituirea măsurilor legale pentru recuperarea sumelor reprezentând contravaloarea materialelor decontate și nepuse în operă la obiectivele de investiții sistate *(Sucursala Regională CFR Iași - 123 mii lei).*

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului***

- transfer ilegal de terenuri, obiecte de inventar și materiale în sumă totală de 4.107 mii lei, din patrimoniul *Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA în patrimoniul Societății Feroviare de Turism”STF-CFR” SA.*

  La obiectivul turistic *Complex Snagov* au fost transferate fără plată, ilegal şi în mod abuziv, obiecte de inventar şi materiale în sumă de 2.108 mii lei, (din care obiecte de inventar în valoare de 1.697 mii lei şi materiale în valoare de 411 mii lei), care nu fac obiectul prevederilor unui act administrativ (Ordin al ministrului transporturilor, construcţiilor şi turismului, Hotărâre a Adunării Generale a Acţionarilor);

  La obiectivul turistic *„Complex balneo-sportiv Băneasa”* a fost transferat ilegal un teren în suprafaţă de 19.293,18 mp înregistrat în contabilitate la valoarea de 1.999 mii lei, teren care nu face obiectul unui act administrativ (Ordin al ministrului transporturilor, construcţiilor şi turismului, Hotărâre a Adunării Generale a Acţionarilor);
- nerecuperarea și nevalorificarea în cadrul termenului legal de prescripție a stocurilor de fier vechi, piese metalice şi deşeuri de lemn pe care entitatea le-a avut în custodie

la terţi în perioada 1997-2009 (*Societatea de Administrare Active Feroviare „SAAF" SA - 1.691 mii lei);*

- nerecuperarea lipsurilor constatate în gestiune, reprezentând contravaloarea a 271,20 tone fier vechi, piese metalice şi deşeuri de lemn *(Societatea de Administrare Active Feroviare „SAAF" SA - 132 mii lei);*
- neurmărirea încasării în cadrul termenului legal de prescripţie a unor creanţe comerciale, daune interese, cauţiuni judiciare şi garanţii de bună execuţie *(Societatea de Administrare Active Feroviare „SAAF" SA - 6.058 mii lei, Sucursala Regională de Căi Ferate Cluj - 28 mii lei, Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova - 29 mii lei);*
- executare silită efectuată fără temei legal, ulterior datei încheierii convenţiei şi subevaluarea bunurilor ce au făcut obiectul compensării debitului stabilit de instanţă *(Societatea de Administrare Active Feroviare „SAAF" SA - 7.776 mii lei);*
- neurmărirea respectării clauzelor contractuale în cazul unui contract de închiriere de material rulant şi nefacturarea şi neîncasarea în cuantumul corect a taxei de magazinaj pentru combustibili şi uleiuri depozitaţi la entitate *(Sucursala Regională CFR Călători Cluj - 18 mii lei);*
- transmiterea cu întârziere a reclamaţiilor administrative pentru recuperarea prejudiciului creat de lipsa de carburanţi - nerespectarea clauzelor contractuale *(Sucursala Regională CFR Călători Craiova - 15 mii lei);*

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

➢ ***Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea la termenele prevăzute de lege a unor venituri ale entităţilor verificate***

- necalcularea, nefacturarea şi neîncasarea penalităţilor pentru neîncadrarea în prognozele de transport în perioada iulie 2007-noiembrie 2009 de către operatorii de transport feroviar *(Compania Naţională de Căi Ferate „CFR" SA - 24.116 mii lei);*
- necalcularea, nefacturarea şi neîncasarea în totalitate a penalităţilor pentru neplata la termen a facturilor de energie electrică de tracţiune de către operatorii de transport feroviar *(Compania Naţională de Căi Ferate „CFR" SA- 4.552 mii lei);*
- necalcularea, nefacturarea şi neîncasarea penalităţilor pentru neplata la termen a facturilor de energie electrică de tracţiune ca urmare a furnizării energiei electrice de tracţiune unor operatori de transport feroviar fără ca această prestaţie să fie reglementată printr-un contract/convenţie *(Compania Naţională de Căi Ferate „CFR" SA - 700 mii lei);*

➢ ***Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului***

- nerespectarea prevederilor contractuale privind modul de facturare a serviciilor şi neaplicarea prevederilor legale pentru recuperarea contravalorii serviciilor prestate *(Societatea Naţională de Transport Feroviar de Marfă „CFR - Marfă" SA - 2.915 mii lei);*

- necalcularea, nefacturarea şi neîncasarea în totalitate a penalităţilor pentru nerespectarea clauzelor contractuale - termene de plată a facturilor (*Societatea Naţională de Transport Feroviar de Marfă „CFR - Marfă" SA - 2 mii lei, Compania Naţională de Căi Ferate „CFR" SA - 2.043 mii lei);*
- neactualizarea tarifelor de închiriere cu indicele de inflaţie ori de câte ori acesta depăşeşte pragul de 3% faţă de ultima indexare potrivit reglementărilor interne ale entităţii sau aplicarea eronată a indexării chiriilor pentru clădiri, terenuri, secţii de circulaţie neinteroperabile *(Sucursala Regională de Căi Ferate Bucureşti - 76 mii lei, Sucursala Regională de Căi Ferate Constanța - 444 mii lei, Sucursala Regională de Căi Ferate Iași - 73 mii lei);*
- necalcularea, nefacturarea şi neîncasarea daunelor interese datorate pentru 5 suprafețe de teren care nu au fost eliberate de chiriași la expirarea termenelor contractuale *(Sucursala Regională de Căi Ferate Brașov - 144 mii lei);*
- necalcularea, nefacturarea, neînregistrarea și neîncasarea chiriilor pentru spații/terenuri/secții de circulație și a penalităților pentru nerespectarea clauzelor contractuale/termenelor de plată de către chiriași *(Sucursala Regională de Căi Ferate Iași - 81 mii lei, Sucursala Regională de Căi Ferate Constanța - 33 mii lei, Sucursala Regională de Căi Ferate Galați - 39 mii lei, Sucursala Regională de Căi Ferate Timișoara - 116 mii lei, Sucursala regională „CFR Marfă" Cluj - 22 mii lei, Sucursala regională „CFR Marfă" Iași - 57 mii lei, Sucursala Regională de Căi Ferate Brașov - 310 mii lei, Sucursala Regională „CFR Călători" Iași - 33 mii lei, Sucursala Regională „CFR Călători" Timiș - 34 mii lei, Sucursala Regională „CFR Călători" București - 27 mii lei, Sucursala Regională „CFR Călători" Brașov - 81 mii lei, Sucursala Regională „CFR Călători" Craiova - 54 mii lei);*
- facturarea chiriei pentru locomotive la un curs de schimb inferior celui prevăzut în contract *(Sucursala regională „CFR Marfă" Cluj - 26 mii lei);*
- neîncasarea în cadrul termenului legal de prescripție a contravalorii chiriilor și penalităților pentru nerespectarea termenelor de plată de către chiriași (*Sucursala Regională de Căi Ferate Timișoara - 860 mii lei);*
- necalcularea și neîncasarea daunelor interese pentru nerespectarea obligațiilor contractuale - termenelor de execuție - de către prestatorii de servicii *(Sucursala Regională de Căi Ferate Iași - 48 mii lei);*
- neînregistrarea și neîncasarea unor venituri, prin neaplicarea executării silite în termenele legale de prescripție, în cazul unor debite pronunțate prin sentințe judecătorești *(Sucursala Regională de Căi Ferate Timișoara - 101 mii lei);*
- nerecuperarea contravalorii impozitelor și taxelor locale aferente terenurilor pe care le-a închiriat *(Sucursala Regională CFR Marfă - București - 10 mii lei);*
- neîncasarea penalităților datorate de către un executant care a reziliat unilateral contractul *(Sucursala Regională CFR Marfă - București - 10 mii lei).*

- *neevidenţierea în contabilitate a despăgubirilor din Procesele verbale de constatare emise de conductorii de tren (Sucursala Regională „CFR Călători" Constanţa - 281 mii lei);*
- *neluarea măsurilor de executare silită pentru recuperarea prejudiciilor cuprinse în Procesele verbale de constatare emise de conductorii de tren (Sucursala Regională „CFR Călători" Constanţa - 28 mii lei).*

➢ ***Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice***

- înregistrarea eronată de TVA de recuperat şi majorările de întârziere aferente (*Sucursala Regională CFR Marfă - Bucureşti* - 29 mii lei);
- necalcularea şi nevirarea impozitelor pentru terenuri şi clădiri şi majorările de întârziere aferente acestora ca urmare a neînregistrării în evidenţa contabilă a unor obiective de investiţii sau a unor lucrări de modernizare la obiective de investiţii (*Sucursala Regională „CFR Marfă" Craiova* - 62 mii lei, *Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova* - 123 mii lei, *Sucursala Regională „CFR Călători" Timiş* - 76 mii lei).
- stabilirea eronată a cotelor pentru autorizaţii de construcţie (*Sucursala Regională „CFR Călători" Timiş* - 5 mii lei).

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

- neaplicarea procedurilor legale pentru recuperarea debitelor pentru care există riscul prescrierii *(Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română" RA);*
- neactualizarea garanţiilor pentru utilizarea infrastructurii şi neexecutarea acestora în cazul nerespectării termenelor de plată a tarifului de utilizare a infrastructurii *(Compania Naţională de Căi Ferate CFR SA);*
- neînregistrarea în patrimoniul entităţii a terenurilor/mijloacelor fixe şi nemajorarea capitalului social cu contravaloarea acestora (*Compania Naţională de Căi Ferate CFR SA, Sucursala Regională de Căi Ferate Cluj, Sucursala Regională de Căi Ferate Galaţi, Sucursala Regională de Căi Ferate Iaşi, Societatea Naţională de Transport Feroviar de Marfă „CFR Marfă" SA, Sucursala regională „CFR Marfă" Braşov, Sucursala regională „CFR Marfă" SA Constanţa, Sucursala regională „CFR Marfă" Craiova, Sucursala regională „CFR Marfă" Galaţi, Sucursala regională „CFR Marfă" Iaşi, Societatea Feroviară de Turism „STF-CFR" SA Bucureşti);*
- neînregistrarea în contabilitate a bunurilor din domeniul privat al entităţii (*Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova* - 18.266 mii lei);
- nemajorarea valorii mijloacelor fixe cu valoarea reparaţiilor capitale/modernizărilor efectuate la unele obiective de investiţii (*Sucursala Regională de Căi Ferate Iaşi* - 9.944 mii lei, *Sucursala „CFR Marfă" Constanţa* - 1.551 mii lei);
- nerespectarea prevederilor legale privind inventarierea patrimoniului (*Regia Autonomă Autoritatea Aeronautică Civilă Română RA, Compania Naţională de Căi Ferate CFR SA, Sucursala Regională de Căi Ferate Braşov, Sucursala Regională de*

Căi Ferate Constanța, Sucursala Regională de Căi Ferate Cluj, Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova, Sucursala Regională de Căi Ferate Galați, Sucursala Regională de Căi Ferate Iași, Sucursala Regională de Căi Ferate Timișoara, Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „CFR Marfă" SA, Sucursala Regională „CFR Marfă" București, Sucursala regională „CFR Marfă" Craiova, Sucursala regională „CFR Marfă" Timișoara);

- neînregistrarea în evidența contabilă și neinventarierea la finele anului 2009 a valorii rovinietelor predate distribuitorilor în vederea vânzării, în baza contractelor de distribuție încheiate cu aceștia (*Direcția Regională de Drumuri și Poduri București*);
- nerespectarea prevederilor legale privind achizițiile publice în achiziționarea serviciilor de pază, depozitare, gestionare și manipulare a materialelor de cale ferată în anul 2009 *(Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova, Sucursala regională „CFR Marfă" Timișoara);*
- nerespectarea prevederilor legale privind reevaluarea mijloacelor fixe, proprietate privată a entității, fiind diminuată astfel valoarea patrimoniului (*CN CFR SA - Regionala de Căi Ferate București* - 18.958 mii lei, *Sucursala Regională de Căi Ferate Galați* - 450 mii lei, *Societatea Feroviară de Turism „STF-CFR" SA București*);
- nerespectarea prevederilor legale privind amortizarea-prin calcularea amortizării pentru vagoane aflate în stare de nefuncționare (*Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „CFR Marfă" SA, Sucursala regională „CFR Marfă" Iași, Sucursala regională „CFR Marfă" Timișoara*);
- nerespectarea prevederilor legale privind accesul pe infrastructura feroviară publică prin permiterea accesului fără a se încheia contract cu operatorul de transport feroviar (*Compania Națională de Căi Ferate CFR SA*);
- nerespectarea prevederilor legale privind obținerea autorizațiilor pentru construcțiile cu caracter permanent (*Compania Națională de Căi Ferate CFR SA*);
- efectuarea de cheltuieli neeconomicoase prin imobilizarea de fonduri proprii pentru achiziționarea unei clădiri care nu este utilizată/valorificată de aproape 10 ani în condițiile în care entitatea a înregistrat în ultimii 8 ani cheltuieli pentru închirierea unui spațiu pentru desfășurarea activității de funcționare (*Sucursala Regională CFR Marfă Iași* - 1.289 mii lei la care se adaugă chirii în sumă de 852 mii lei);
- angajarea nelegală de sume și stingerea prin compensare a acestora cu sumele datorate de alte entități (*Compania Națională de Căi Ferate CFR SA* - 196 mii lei);
- nerespectarea prevederilor legale privind recuperarea prejudiciului creat de dispariția de vagoane și de lipsa unor componente din vagoanele casate ce au făcut obiectul unor contracte de vânzare de fier vechi (*Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „CFR Marfă" SA*);
- nerespectarea prevederilor legale privind participarea la capitalul social al unor societăți comerciale (*Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „CFR Marfă" SA*);
- menținerea nejustificată în contul „Imobilizări corporale în curs" a contravalorii unor lucrări nefinalizate în termenul prevăzut și pentru care nu s-a cerut prelungire sau a

sumelor reprezentând investiţii/modernizări pentru care există procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor şi care au fost puse efectiv în funcţiune, evitându-se astfel plata taxelor şi impozitelor locale şi calculul corect al amortizării (*Societatea de Administrare Active Feroviare „SAAF" SA* - 1.489 mii lei, *Societatea Feroviară de Turism „STF-CFR" SA Bucureşti* - 395 mii lei, *Sucursala regională „CFR Marfă" Bucureşti* - 9.438 mii lei, *Sucursala regională de Căi Ferate Bucureşti* - 432.196 mii lei, *Sucursala Regională de Căi Ferate Iaşi* - 2.753 mii lei, *Sucursala regională „CFR Marfă"Craiova* - 10.175 mii lei, *Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri Craiova* - 25.451 mii lei);

- neevidenţierea unor creanţe rezultate din acţiunile întreprinse în instanţă în vederea recuperării unor debite (*Sucursala regională „CFR Marfă" Bucureşti* - 2.550 mii lei);
- înregistrarea pe cheltuieli a unor consumuri de carburanţi fără documente justificative (*Sucursala Regională „CFR Marfă" Bucureşti* - 45 mii lei);
- neînregistrarea în evidenţă, neurmărirea clarificării şi recuperării unor debite provenite din sustrageri vagoane, constatate lipsă cu ocazia inventarierii patrimoniului entităţii (*Sucursala regională „CFR Marfă" Bucureşti* - 291 mii lei);
- înregistrarea TVA deductibil aferent facturilor refuzate la plată (*Sucursala Regională de Căi Ferate Constanţa* - 890 mii lei);
- înregistrarea eronată pe cheltuieli de exploatare a unor cheltuieli de investiţii (*Sucursala Regională de Căi Ferate Constanţa* - 60 mii lei, *Sucursala Regională de Căi Ferate Iaşi* - 1.705 mii lei);
- nepromovarea acţiunilor pentru recuperarea daunelor interese şi necalcularea penalităţilor de întârziere pentru nerespectarea termenelor de execuţie (*Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova* - 124 mii lei);
- neclarificarea în termenul legal a soldului contului „Decontări din operaţiuni în curs de clarificare" (*Sucursala Regională CF Galaţi* - 2.801 mii lei) şi a soldului contului „Decontări în cadrul grupului" (*Sucursala Regională de Căi Ferate Iaşi* - 995 mii lei);
- majorarea cheltuielilor de exploatare prin constituirea nelegală de provizioane pentru unele obiective de investiţii fără mişcare în cursul anului 2008 (*Sucursala Regională de Căi Ferate Iaşi* - 17.866 mii lei);
- plata fără prevederi bugetare aprobate potrivit legii a tichetelor de masă acordate personalului angajat (*Sucursala Regională „CFR Marfă" Bucureşti* - 1.025 mii lei);
- neînregistrarea în evidenţa contabilă a unor creanţe la valoarea reală (*Sucursala Regională „CFR Marfă" Bucureşti* - 2.550 mii lei).
- finanţarea unor expertize tehnice şi proiecte de execuţie de lucrări de investiţii, aflate în diverse stadii de execuţie, fără ca acestea să se mai finalizeze sau să fie puse în aplicare până la data controlului (*Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri Bucureşti* - 1.942 mii lei);
- nerespectarea prevederilor legale privind finanţele publice - efectuarea de cheltuieli peste nivelul aprobat prin bugetul de venituri şi cheltuieli (*Direcţia Regională de*

Drumuri și Poduri Brașov - 4.209 mii lei, *Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timiș* - 140.151 mii lei);

- neîncasarea penalităților pentru nerespectarea clauzelor contractuale referitoare la termenele de execuție a lucrărilor (*Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timiș*);
- urmărirea deficitară a executării lucrărilor pe drumurile naționale, precum și a respectării prevederilor legale și contractuale (*Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timiș*);
- neconstituirea garanției de bună execuție, potrivit clauzelor contractuale (Direcția *Regională de Drumuri și Poduri Cluj* - 906 mii lei).

➢ ***Nerespectarea legislației privind organizarea și funcționarea sistemului de control și audit intern***

- deficiențe în organizarea activității de control financiar preventiv, decizia de control financiar preventiv nu a fost actualizată cu modificările intervenite în organigrama entității *(Regia Autonomă Autoritatea Aeronautică Civilă Română RA);*
- În timpul controlului s-au luat măsuri de corectare a dispozițiilor interne care reglementează organizarea controlului financiar preventiv la nivelul entității.
- neorganizarea activităţii de audit public intern fiind astfel încălcate prevederile Legii nr. 672/2002 şi OMFP nr. 38/2003 *(SC Institutul de Cercetări în Transporturi „INCERTRANS" SA);*
- exercitarea formală a controlului financiar preventiv prin acordarea de vize pe proiecte de operațiuni care nu au respectat cerințele de legalitate și regularitate *(Sucursala regională „CFR Marfă" Braşov);*
- exercitarea controlului financiar cu limite și deficiențe în ceea ce privește angajarea cheltuielilor în condițiile respectării regularității și legalității, precum și încadrarea în prevederile bugetare aprobate *(Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timiș).*

Actul de control încheiat la Societatea de Administrare Active Feroviare - SAAF SA a fost înaintat organelor de cercetare penală.

Au fost emise 33 decizii ce cuprind 175 măsuri de înlăturare a abaterilor constatate**.** Au fost contestate 8 măsuri, din care 2 de către Compania Națională de Căi Ferate „CFR" SA, câte o măsură de către Sucursalele Regionale CFR SA București, Brașov și Constanța și 3 măsuri de către Sucursala Regională „CFR Marfă" Constanța. Au fost respinse contestațiile la 7 măsuri și a fost admisă contestația la o măsură la Sucursala Regională CFR Brașov.

Au fost contestate 4 măsuri din decizia SC Institutul de Cercetări în Transporturi „INCERTRANS" SA.

Întrucât măsurile au fost contestate de fostul director al entității, care la data transmiterii contestației nu mai avea calitatea de conducător al entității, documentația a fost restituită.

Rezultatele acțiunilor de control desfășurate la entitățile din domeniul transporturilor evidențiază nereguli în gestionarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public și privat al statului constând în:

- neurmărirea și neîncasarea veniturilor entităților ca urmare a unei gestionări ineficiente a patrimoniului public și privat al statului;
- efectuarea de cheltuieli nelegale și neeconomicoase din fonduri publice și din fondurile proprii ale entităților;
- fonduri publice imobilizate în obiective de investiții începute și nefinalizate, aflate în diverse stadii de execuție sau sistate, fără a se lua măsuri de finalizare sau de valorificare a acestora;
- fonduri proprii imobilizate în clădiri și spații ce nu sunt exploatate sau valorificate, concomitent cu suportarea unor cheltuieli pentru închirierea de spații de funcționare;
- administrarea și gestionarea ineficientă a patrimoniului public și privat al statului prin exploatarea defectuoasă și neeconomicoasă a acestuia, neurmărirea și nerecuperarea prejudiciilor create de sustrageri de mijloace fixe, nerespectarea clauzelor contractuale.

La nivelul agenților economici verificați s-a constatat că nu au o situație clară a patrimoniului public și privat al statului pe care îl gestionează, ceea ce determină un risc mare în administrarea și exploatarea eficientă a acestuia.

Principalele cauze care au determinat abaterile de la legalitate și regularitate constatate au fost:

- managementul defectuos al fondurilor publice și al fondurilor proprii ale entităților prin utilizarea ineficientă și neeconomicoasă a acestora;
- nerespectarea prevederilor legale privind finanțele publice, achizițiile publice, gestionarea și administrarea patrimoniului;
- disfuncționalitățile compartimentelor interne de control și audit care au determinat riscul gestionării ineficiente a resurselor financiare publice și de administrare a patrimoniului public al statului;
- neprioritizarea obiectivelor de investiții ce pot fi realizate în limita sumelor aprobate prin bugetele de venituri și cheltuieli și lipsa coerenței în selectarea finanțărilor;
- neurmărirea derulării contractelor și neexecutarea clauzelor contractuale;
- neurmărirea executării debitelor dispuse prin sentințe judecătorești definitive;
- legislație ambiguă, uneori incoerentă și cu caracter interpretabil.

Măsurile dispuse ca urmare a acțiunilor de control desfășurate la entitățile din domeniul transporturilor au vizat în principal: înlăturarea neregulilor constatate în activitatea financiar contabilă sau fiscală controlată, măsuri de recuperare a prejudiciilor constatate, remedierea neconformităților.

6.7 Dezvoltare regională, turism, mediu şi ape

6.7.1 Dezvoltare regională

În domeniul dezvoltării regionale au fost efectuate două acțiuni de control, care au avut ca tematică:

- Controlul fondurilor alocate de la bugetul de stat prin bugetul *Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului* pentru unele programe derulate prin autoritățile administrației publice locale, care a relevat unele abateri de la normele legale privind conținutul și structura programelor de investiții publice și alocarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, respectiv:
  - necuprinderea în Fișa programului a tuturor indicatorilor și informațiilor prevăzute de Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1159/2004 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind conținutul, forma de prezentare și structura programelor elaborate de ordonatorii principali de credite în scopul finanțării unor acțiuni sau ansamblu de acțiuni;
  - ordonanțările de plată către Consiliile județene sunt vizate și aprobate doar pe baza unui „Decont justificativ", care centralizează sume fără a avea la bază documente justificative, care să ateste realitatea și exactitatea sumelor de plată.

    Neregulile prezentate mai sus nu au generat prejudicii la nivelul ordonatorului de credite al ministerului, dar au favorizat producerea unor abateri la nivelul beneficiarilor lucrărilor de investiții publice (autoritățile administrației publice locale) care răspund pentru abaterile săvârșite. În cadrul Programului privind alimentarea cu apă a satelor, aprobat prin HG nr. 577/1991, în perioada 2007-2009, reprezentanții ministerului au participat la lucrările comisiilor de licitații în 24 de cazuri din 90 proceduri pentru care autoritățile administrației publice au făcut demersuri către minister (26,6%) și au desemnat membri în 25 comisii de recepție a lucrărilor din totalul de 122 solicitări ale beneficiarilor lucrărilor de investiții (20,5%).

Principalele constatări rezultate din acţiunile desfăşurate la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale vizând modul de derulare a lucrărilor cuprinse în programele finanţate prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului

Controalele derulate în baza tematicii specifice elaborate de departamentul central, pe baza constatărilor rezultate în urma controlului executat la structura de specialitate din cadrul ministerului, au cuprins un număr de 33 entități (**32 primării** de orașe și un Consiliu Județean) din **26 județe** în urma cărora au fost detectate un număr de **59 abateri** de la normele legale, din care:

- la 21 entități, reprezentând 61,6% din numărul total de entități verificate, au fost constatate 22 abateri care au generat prejudicii în valoare totală de 3.839 mii lei și penalități în sumă de 87 mii lei, iregularitățile au fost identificate la primăriile orașelor/municipiilor dintre care se evidențiază negativ: Însurăței jud. Brăila, Mihăilești jud. Giurgiu, Drobeta Turnu Severin, Sinaia jud. Prahova, Covasna jud. Covasna, Răcari jud. Dâmbovița și Consiliul Județean Covasna;

- la 17 entități, reprezentând 51,5% din numărul total de entități auditate, au fost constatate 37 abateri de la normele legale care nu au produs prejudicii dintre care cele mai frecvente sunt: *neconstituirea garanției de bună execuție* (opt abateri), *nerespectarea prevederilor legale de inventariere a patrimoniului* (șase abateri), *neînregistrarea în evidența contabilă a unor operațiuni economico-financiare* (patru abateri), *efectuarea de înregistrări contabile eronate* (trei abateri), *nerespectarea prevederilor legale privind organizarea controlului intern* (trei abateri).

Multitudinea și varietatea abaterilor constatate se datorează atât **disfuncțiilor în organizarea și desfășurarea activității la nivelul unităților administrativ-teritoriale** care derulează programele cât și **neimplicării finanțatorului, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului,** care deși are obligația legală de a se implica în procedurile de achiziție și recepție a lucrărilor nu și-a îndeplinit decât în foarte mică măsură obligațiile.
În cazul a 13 entități, reprezentând 39,4% din numărul celor verificate, au fost constatate atât abateri generatoare de prejudicii cât și abateri de la legalitate și regularitate fapt care definește slaba preocupare a ordonatorilor de credite pentru asigurarea unui mediu de control intern capabil să asigure administrarea cu maximum de eficienţă a resurselor alocate autorităților administrației publice locale, atât cele realizate din venituri proprii cât și cele alocate de la bugetul de stat.

➢ Controlul fondurilor alocate de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului pentru Programul „Construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii" control derulat la Agenția Națională pentru Locuințe (ANL). Acțiunea a scos în evidență o serie de abateri de la prevederile normelor legale dintre care cele mai semnificative sunt următoarele:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

- din analiza Situației repartizării locuințelor de serviciu s-a constatat că repartizarea unor locuințe de serviciu nu s-a efectuat conform prevederilor Ordonanței de urgență nr. 80/ 2001 privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea, temporar, a locuințelor de serviciu necesare unor categorii de personal din cadrul ministerelor, celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și instituțiilor publice, fiind atribuite și unor persoane care nu îndeplineau cerințele ordonanței.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

- din analiza naturii veniturilor realizate de ANL s-a constatat că s-au obținut venituri din plasamente (montaje financiare) în valoare de 62.616 mii lei, prevăzute în Legea nr. 152/1998, la art. 2 (1) lit. a și venituri din dobânzile aferente creditelor ipotecare în sumă de 15.081 mii lei, acordate conform Legii nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, venituri care nu se încadrează în prevederile art. 65 (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, care stabilește categoriile de venit care se constituie ca venit propriu al instituției fără a fi impozitate.

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

- nu există norme proprii aprobate de ordonatorul principal de credite pentru dotarea cu autoturisme, pentru consumul de carburanți și pentru abonamentele la telefonia mobilă conform Ordonanței guvernului nr. 80/ 2001 (*actualizată*) privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile și instituțiile publice.

Pentru îndreptarea neregulilor constatate a fost emisă decizie prin care s-au dispus măsurile privind determinarea și recuperarea chiriilor, determinarea și virarea la bugetul de stat a impozitului pe excedentul obținut urmare plasamentelor financiare și dobânzilor la creditele ipotecare acordate și emiterea de norme de dotare specifice ANL aprobate de ordonatorul principal de credite.

6.7.2 Mediu şi ape

Urmare acţiunilor de control efectuate la *Regia Naţională a Pădurilor Romsilva, Administrația Națională Apele Române și Administrația Națională de Meteorologie,* au fost constatate abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii sau au condus la identificarea de venituri suplimentare, ambele totalizând 70.052 mii lei. În vederea valorificării constatărilor, procesul verbal întocmit la Regia Naţională a Pădurilor Romsilva s-a transmis organelor de cercetare penală competente.

Principalele constatări consemnate în actele de control întocmite la aceste entități se referă la:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale privind efectuarea cheltuielilor***

- plăți nelegale în sumă totală de 1.489 mii lei prin acceptarea la plată și decontarea unor situații de lucrări cuprinzând elemente de cheltuieli supradimensionate, respectiv prețuri, cantități, cote de cheltuieli și contribuții majorate nejustificat *(Regia Națională a Pădurilor Romsilva: Direcțiile Silvice Alba, Arad, Argeș, Bacău, Bistrița-Năsăud, Brăila, Brașov, Dâmbovița, Galați, Mehedinți, Mureș, Sibiu, Vaslui și Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Prut);*
- rambursarea TVA-ului în sumă de 1.746 mii lei aferentă lucrărilor şi serviciilor efectuate de agenţii economici subcontractanţi ai operatorului Lockheed Martin Overseas Corporation, fără a avea la bază documente justificative din care să rezulte efectuarea plăţii TVA la bugetul de stat de către firmele respective *(Administrația Națională Apele Române);*
- neurmărirea și neîncasarea creanțelor în sumă estimativă de 87.490 mii lei din care prescrise la data controlului în sumă de 980 mii lei *(Regia Națională a Pădurilor Romsilva);*
- nefacturarea şi neîncasarea sumei estimative de 774 mii lei reprezentând penalităţile de întârziere aferente neplăţii la termen a contravalorii masei lemnoase livrate *(Regia Națională a Pădurilor Romsilva - Direcțiile Silvice Alba, Bistrița Năsăud, Brăila,*

Dâmbovița, Ilfov, Maramureș, Mehedinți, Neamț, Sălaj, Satu Mare, Suceava, Vaslui, Vrancea);

- nerealizarea unor venituri în sumă estimativă de 331 mii lei ca urmare nefacturării și neîncasării penalităţilor de întârziere aferente neplăţii la termen a chiriei pentru ocuparea temporară de teren din fondul forestier aflat în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor Romsilva *(Direcțiile Silvice Alba, Arad, Dâmbovița, Maramureș, Mehedinți, Mureș, Vâlcea);*
- diminuarea veniturilor cu suma de 158 mii lei prin calcularea eronată a valorii chiriei aferente ocupării temporare a terenurilor din fondul forestier, prin aplicarea nejustificată a unor coeficienţi diminuaţi *(Regia Națională a Pădurilor Romsilva - Direcțiile Silvice Bacău, Dâmbovița, Vâlcea);*
- *Direcția Silvică Maramureș* nu a încasat suma estimativă de 132 mii lei reprezentând contravaloarea pagubelor aduse fondului forestier prin depăşirea suprafeţei de teren aprobată pentru scoaterea temporară din fondul forestier;
- neînregistrarea în evidenţele contabile a unor venituri în suma de 81 mii lei reprezentând valoarea producţiei finite, respectiv a valorii masei lemnoase fasonată (*Direcțiile Silvice Mehedinți și Vâlcea);*
- *Direcțiile Silvice Gorj, Mehedinți și Mureș* nu au calculat, evidențiat și încasat suma de 153 mii lei reprezentând valoarea penalităţilor de întârziere aferente neachitării conform prevederilor contractuale a contravalorii serviciilor silvice prestate de către RNP Romsilva proprietarilor de fond forestier privat;
- nevirarea, într-un cont distinct, purtător de dobândă, a sumei de 1.440 mii lei reprezentând valoarea fondului de conservare şi regenerare a pădurilor *(Regia Națională a Pădurilor Romsilva - Direcțiile Silvice Alba, Brăila, Galați, Ialomița, Satu Mare);*
- *Direcția Silvică Mureș* a diminuat cu suma de 60 mii lei valoarea fondului de conservare şi regenerare a pădurii, prin utilizarea unor cote de constituire mai mici decât cele legale;
- neînregistrarea în evidenţele contabile a sumei de 1.658 mii lei reprezentând valoarea pagubelor şi amenzilor stabilite prin actele de control întocmite de personalul silvic *(Regia Națională a Pădurilor Romsilva - Direcțiile Silvice Botoșani, Ilfov, Mehedinți, Neamț, Sălaj, Vâlcea, Vrancea);*
- *Direcțiile Silvice Maramureș și Suceava* nu au facturat și încasat suma de 351 mii lei reprezentând contravaloarea serviciilor silvice prestate în cadrul contractelor de administrare încheiate cu proprietarii de fond forestier privat;
- *Direcțiile Silvice–Ilfov și Galați* nu au facturat şi încasat suma de 14 mii lei reprezentând contravaloarea chiriei aferente locuinţelor de serviciu;
- *Direcția Silvică Vâlcea* nu a urmărit și încasat suma de 16 mii lei de la asociațiile private de vânătoare și pescuit sportiv, reprezentând contravaloarea tarifului de gestionare a fondului de vânătoare;
- *Direcția Silvică Brăila* nu a calculat și încasat suma estimativă de 253 mii lei reprezentând valoarea penalităţilor contractuale aferente nerespectării termenelor

prevăzute în contractele de împăduriri fond forestier, încheiate cu prestatorii de servicii silvice;

În baza Deciziei emisă de Curtea de Conturi, *Administrația Națională Apele Române* a facturat și încasat suma de 5.353,0 mii lei reprezentând contravaloarea cantității de 1.397 mii mc agregate minerale extrase în mod nelegal de către unii agenți economici, neînregistrate în evidențele contabile ale ANAR și constatate de organele de control ale Curții de Conturi. Totodată, s-a constatat că ANAR a fost prejudiciată cu suma de 8.643 mii lei ca urmare acțiunilor de verificare privind modul de desfășurare a activității de exploatare a agregatelor minerale de râu în cadrul Planului de acțiune la nivel național ”BALASTIERA”.

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

- *Administrația Națională Apele Române* nu a reținut prin procedeul de stopaj la sursă impozitul datorat la bugetul de stat de către operatorii economici nerezidenţi în România - subcontractanţi ai operatorului Lockheed Martin Overseas Corporation, pentru serviciile prestate şi lucrările executate pe teritoriul naţional în baza contractului comercial, în valoare de 2.225 mii lei, precum şi majorările de întârziere aferente;
- nu a fost achitată la bugetul de stat TVA aferentă importurilor de lucrări şi servicii prestate de către operatorul Lockheed Martin Overseas Corporation, în valoare de 2.642 mii lei, precum şi majorările de întârziere aferente acesteia *(Administrația Națională Apele Române);*
- deducerea nejustificată a TVA în suma de 20.946 mii lei, aferentă lucrărilor și investițiilor aparținând domeniului public al statului *(Regia Națională a Pădurilor Romsilva);*
- nevirarea către bugetul de stat a impozitului pe profit în suma de 193 mii lei ca urmare a înregistrării eronate, pe cheltuieli de exploatare, a contravalorii unor teme de cercetare *(Regia Națională a Pădurilor Romsilva);*
- *Regia Națională a Pădurilor Romsilva (Direcțiile Silvice Gorj, Ialomița, Ilfov, Neamț, Olt, Satu Mare, Suceava și Vrancea)* nu a virat către bugetul de stat suma de 234 mii lei reprezentând procentul de 65% din contravaloarea masei lemnoase confiscată și valorificată;
- *Direcția Silvică Galați* nu a calculat și virat la bugetul de stat valoarea majorărilor de întârziere în sumă de 12 mii lei calculate ca urmare a neachitării la termen a contribuţiilor aferente personalului angajat;
- *Direcția Silvică Arad* nu a virat la bugetul local suma de 238 mii lei reprezentând valoarea impozitului pe terenul deținut în proprietate;
- necalcularea, neevidențierea și neîncasarea sumei de 363 mii lei reprezentând valoarea penalităților de întârziere aferente unor lucrări neefectuate *(Administrația Națională Apele Române);*
- în cadrul Planului de acțiune la nivel național ”BALASTIERA” au fost identificate și realizate venituri suplimentare la bugetele publice în sumă de 16.977 mii lei

reprezentând sancțiuni contravenționale aplicate și confiscări de agregate minerale extrase în mod nelegal.

C. Abateri de la legalitate și regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar care au avut impact asupra realității și acurateței situațiilor financiare

⇨ **Administrația Națională Apele Române**

Ca urmare a controlului modului de utilizare a creditului extern rambursabil acordat pentru reducerea impactului inundaţiilor prin asigurarea veghii hidrologice continue asupra râurilor şi prognoza viiturilor - DESWAT", s-au constatat următoarele:

➢ ***Nerespectarea cadrului legal, a termenelor şi condiţiilor în care a fost încheiat contractul comercial pentru achiziţionarea sistemului DESWAT***

- obiectivul de investiţii DESWAT nu a fost inclus în listele anuale de investiţii şi nici în bugetele anuale de venituri şi cheltuieli ale Ministerului Mediului şi Pădurilor, în perioada 2002-2010;
- nu s-au respectat specificaţiile tehnico-economice stabilite iniţial prin studiul de fezabilitate şi proiect, respectiv 600 de staţii hidrometrice şi 300 de staţii pluviometrice, fiind achiziţionate cantităţi diferite de staţii şi echipamente (în contractul comercial au fost prevăzute doar staţiile hidrometrice, fără capacităţile referitoare la staţiile pluviometrice, care lipsesc în mod nejustificat din contract);
- durata proiectului a fost stabilită prin contract la 42 de luni, în timp ce în studiul de fezabilitate şi în specificaţiile tehnico-economice aprobate aceasta nu a fost menţionată;
- la contractul comercial nu au fost anexate contractele încheiate de Lockheed Martin Overseas Corporation cu subcontractanţii acestuia care au prestat lucrări şi servicii pe teritoriul naţional;
- nu a fost constituită garanţia de bună execuţie a contractului, în sumă de 2.300 mii USD, reprezentând 5% din valoarea contractului comercial;
- contractul comercial nu a fost vizat din punct de vedere al controlului financiar preventiv propriu, din partea ordonatorului principal de credite şi nici de către controlorul delegat reprezentant al Ministerului Finanţelor Publice;
- pe parcursul derulării contractului, partea din lucrările şi serviciile contractate din România a depăşit procentul maxim de 15% din valoarea creditului, respectiv cu suma de 3.569 mii USD, fapt care a determinat diminuarea cu suma respectivă a împrumutului de 38.742 mii USD contractat de la Exim-Bank şi implicit alocarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerul Mediului şi Pădurilor, a valorii fondurilor diminuate.

➢ ***Modificările succesive de ordin structural şi financiar efectuate asupra contractului comercial prin amendamente***

- nu au fost respectate datele aprobate în studiul de fezabilitate şi indicatorii tehnico-economici specifici proiectului, fapt care a determinat modificări esenţiale de

structură, configuraţie şi funcţionare asupra componentelor sistemului DESWAT şi extinderea duratei de implementare a sistemului până în luna mai 2011, faţă de termenul limită de 31.10.2007 stabilit iniţial prin contract pentru finalizarea proiectului;

- au fost modificate anexele la contractul comercial, pentru achiziţionarea a 250 de staţii pluviometrice care nu au fost contractate iniţial şi a 80 bucăţi senzori de viteză neprevăzuţi în contract şi renunţarea la comunicaţiile satelitare tip VSAT, fapt care a determinat realizarea unei noi configurări şi structuri a sistemului de modelare şi prognoză hidrologică;
- s-a renunţat la fabricarea şi livrarea de către furnizor a unor staţii hidrometrice automate fără soluţii de comunicaţii şi au fost efectuate unele rectificări aferente costurilor echipamentelor şi serviciilor eliminate din contract, prin compensarea acestora cu cheltuieli suplimentare alocate altor linii de fabricaţie (valoarea totală a staţiilor şi echipamentelor eliminate din contract a fost de 490 mii USD);
- decalările de termene stabilite au determinat reeşalonarea activităţilor rămase de efectuat, majoritatea acestora fiind transferate în responsabilitatea cumpărătorului şi a beneficiarului, valoarea lucrărilor rămase de executat fiind de 7.360 mii USD;

➢ ***Cu privire la efectuarea plăţilor aferente bunurilor, serviciilor şi lucrărilor achiziţionate pentru implementarea şi operaţionalizarea sistemului DESWAT***

- în anii 2004 şi 2005 au fost acordate operatorului Lockheed Martin Overseas Corporation trei avansuri în valoare totală de 9.585 mii USD pentru plata echipamentelor şi serviciilor locale, sumă care a depăşit limita legală admisă de 30% din valoarea contractului comercial şi fără justificarea utilizării avansurilor primite în etapele anterioare;
- documentele justificative prezentate pentru lucrările şi serviciile efectuate de furnizor şi de subcontractanţii acestuia (ex. facturile comerciale), în majoritatea cazurilor nu au avut anexate devizele şi situaţiile de lucrări care trebuiau să fie întocmite în baza contractelor şi a actelor normative în vigoare;
- facturile emise de operatorii economici pentru serviciile şi lucrările executate în cea mai mare parte nu au fost certificate în privinţa realităţii, regularităţii şi legalităţii operaţiunilor, nu au fost verificate şi confirmate din punct de vedere tehnic de către responsabilii de lucrări, nu au viza „bun de plată” şi nu au fost avizate din punct de vedere al controlului financiar preventiv propriu.

➢ ***Referitor la modul de derulare a operaţiunilor specifice procesului de achiziţionare, implementare şi operaţionalizare a sistemului DESWAT***

- potrivit prevederilor contractuale trebuiau să fie achiziţionate de la furnizorul Lochkeed Martin Overseas Corporation 633 staţii hidrometrice şi 247 staţii pluviometrice, până la data efectuării controlului fiind livrate 580 staţii hidrometrice şi respectiv 218 staţii pluviometrice. Au fost instalate 331 staţii hidrometrice şi 66

staţii pluviometrice, din care s-au pus în funcţiune doar 170 staţii hidrometrice şi respectiv 56 staţii pluviometrice;

- diferenţa de staţii care nu au fost instalate se datorează unor deficienţe manifestate în managementul practicat de Unitatea de Implementare a Proiectului DESWAT din cadrul Administraţiei Naţionale „Apele Române", care au generat apariţia unor probleme în exploatare, greutăţi în realizarea racordurilor electrice, renunţarea la fabricarea a 44 staţii hidrometrice şi 8 staţii pluviometrice, plasarea în custodie a staţiilor fără soluţii de comunicaţie sau care nu aveau finalizate lucrările de infrastructură la amplasamente, precum şi vandalizarea unor staţii şi echipamente datorită neasigurării pazei;
- la data efectuării controlului, sistemul DESWAT era în funcţiune doar parţial, respectiv 27% în cazul staţiilor hidrometrice şi 23% în cazul staţiilor pluviometrice, în condiţiile în care până în prezent s-au cheltuit aproximativ 42.000 mii USD din valoarea totală a proiectului, reprezentând 90% din suma prevăzută în contract;
- staţiile şi echipamentele care fac obiectul investiţiei intrate faptic în patrimoniul unităţii, nu au fost recepţionate şi evidenţiate în contabilitatea entităţilor beneficiare, din cauza necunoaşterii preţurilor unitare şi a valorii reale a acestora;
- recepţia finală a staţiilor şi echipamentelor nu a fost efectuată în intervalul perioadei de garanţie de 18 luni, prevăzută în contractul comercial, acestea nefiind predate unor responsabili de inventar care să le administreze şi gestioneze corespunzător şi care să răspundă, ulterior, de integritatea şi buna funcţionare a acestora;
- la nivelul Administraţiilor bazinale de ape teritoriale nu este cunoscută valoarea echipamentelor şi staţiilor instalate, nici valoarea lucrărilor şi serviciilor efectuate la infrastructură de operatorii subcontractanţi ai Lockheed Martin Overseas Corporation, fapt care îngreunează estimarea bunurilor sustrase sau vandalizate, cuantificarea cheltuielilor care urmează a fi efectuate pentru mentenanţa, repararea şi repunerea în funcţiune a staţiilor cu defecţiuni sau ieşite din perioada de garanţie, precum şi calcularea amortizării bunurilor respective;
- începând cu anul 2006 şi până la data controlului nu a fost organizată şi nu s-a efectuat operaţiunea de inventariere a staţiilor şi echipamentelor sistemului DESWAT, a calculatoarelor cu softurile pentru sistem şi nici a lucrărilor de infrastructură realizate. Consecinţele economico-financiare ale neinventarierii componentelor sistemului sunt materializate în situaţiile financiare anuale întocmite, care nu evidenţiază situaţia reală a tuturor elementelor de activ şi de pasiv ale entităţilor beneficiare;
- majoritatea staţiilor care au fost instalate în perioada 2006-2009 au ieşit din garanţia acordată de furnizor, fiind deja uzate din punct de vedere fizic şi moral, necesitând cheltuieli suplimentare pentru asigurarea funcţionării în continuare şi a mentenanţei acestora.

⇨ **Regia Națională a Pădurilor Romsilva**

- neinventarierea fondului forestier format din terenuri cu vegetație forestieră;
- neevidențierea în contabilitate a fondului forestier în suprafață de 3.396.399 ha;

- neactualizarea anexei nr.3 din HG nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările ulterioare ale fondului forestier național și ale bunurilor aflate în proprietatea statului;
- exploatarea unei cantități totale de peste 900.000 mc de masă lemnoasă fără autorizație de mediu;
- nerespectarea prevederilor legale referitoare la condițiile de atestare și exploatare a agenților economici participanți la licitațiile de vânzare a masei lemnoase;
- predarea masei lemnoase către beneficiari fără a se asigura plata contravalorii acesteia prin instrumente de plată bancare;
- efectuarea, în perioada 2007-2009 a unor cheltuieli de protocol, reclamă și sponsorizare în suma de 7.220 mii lei fără respectarea principiilor de economicitate, eficiență și eficacitate;
- înregistrarea în anul 2009 a unei pierderi în sumă de 1.392 mii lei rezultată din activitatea de silvoturism;
- imobilizarea sumei de 1.985 mii lei reprezentând valoarea unor bunuri fără mișcare (cartușe, costume de haine) achiziționate în perioada 2004-2006 în stocuri imobilizate în magaziile entității la data de 31.12.2009;
- nerespectarea prevederilor legale referitoare la inventarierea patrimoniului.

⇨ **Administrația Națională de Meteorologie**

- nemajorarea patrimoniului public al statului cu bunuri în valoare de 457 mii lei, constând în stații automate şi modernizări efectuate la clădiri aparţinând staţiilor meteorologice;
- existenţa unor active reprezentând terenuri, în suprafaţă de 105.741,77 mp cu situaţie juridică neclarificată, neinventariate, neevaluate sau pentru care nu au fost obţinute titluri de proprietate;
- sistarea unor obiective de investiţii finanţate de la bugetul de stat în cadrul unor programe de funcţionare a reţelei naţionale de meteorologie;
- nereflectarea reală şi exactă a unor operaţiuni patrimoniale în situaţiile financiare anuale, reprezentând: majorarea nejustificata a cheltuielilor de exploatare cu suma de 119 mii lei, neevidenţierea în contabilitate a sumei de 216 mii lei constând în garanţii de participare la procedura de atribuire a unor contracte de achiziţie publică, clienţi incerţi în sumă de 57 mii lei.

6.8 Comunicaţii

Urmare acţiunilor de control efectuate la entităţile din domeniul comunicaţiilor au fost constatate abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii sau au condus la identificarea de venituri suplimentare, totalizând 69.463 mii lei. Din totalul sumelor constatate a fost virată la bugetul de stat suma de 53.790 mii lei (77,4%).

Totodată, în vederea valorificării constatărilor, consemnate în procesul verbal întocmit la Compania Națională Poșta Română - Fabrica de Timbre s-a propus transmiterea acestuia organelor de cercetare penală competente.

Acțiunile de control în acest domeniu s-au desfășurat la:

- *Societatea Națională de Radiocomunicații SA;*
- *CN Poșta Română SA - Fabrica de timbre.*

Principalele deficiențe constatate în urma verificărilor la cele două entități se referă la:

A. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale privind efectuarea cheltuielilor***

- plăți nelegale prin acceptarea la plată și decontarea unor situații de lucrări cuprinzând elemente de cheltuieli supradimensionate (prețuri, cantități, cote de cheltuieli și contribuții majorate nejustificat în sumă de 36 mii lei *(Societatea Națională de Radiocomunicații SA - Sucursala București);*
- neurmărirea și neîncasarea creanțelor în sumă estimativă de 959 mii lei *(Societatea Națională de Radiocomunicații SA);*
- Societatea Națională de Radiocomunicații SA *(Sucursalele București și Timișoara)* nu au calculat, evidențiat și încasat suma de 191 mii lei reprezentând valoarea penalităților de întârziere datorate de locatari, urmare neefectuării plății chiriei la termenele stabilite prin contractele de închiriere;
- lipsa din gestiune a cantității de 305.775 kg hârtie recepționată pe baza Notelor de Intrare-Recepție și neprimită la data întocmirii acestora, plătita și dată în consum, valoarea prejudiciului fiind estimată la suma de 2.227 mii lei *(CN Posta Romana SA - Fabrica de Timbre).*

B. Abateri de la legalitate și regularitate care au condus la identificarea de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

- *Societatea Națională de Radiocomunicații SA (Sucursala Timișoara)* nu a calculat, evidențiat și virat la bugetul de stat majorările de întârziere în sumă de 54 mii lei, ca urmare a neachitării TVA aferentă unor venituri încasate și înregistrate eronat în contul „Subvenții guvernamentale”;
- necalcularea, neevidențierea și neîncasarea sumei de 1.177 mii lei reprezentând valoarea penalităților de întârziere aferente nerespectării graficului de livrare conform prevederilor contractuale (*CN Poșta Română SA - Fabrica de Timbre*).

C. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

- nu s-au întreprins demersuri în vederea obținerii titlurilor de proprietate asupra terenurilor;
- gestionarea neeconomicoasă și neeficientă a resurselor financiare prin achiziția în leasing operațional (chirie) a unui lot de 50 de autovehicule la o valoare per unitate mai mare decât cea aprobată de Consiliul de Administrație al SN Radiocomunicații SA;

- nemajorarea capitalului social al SC Adria Flux SRL cu suma de 600.000 euro, reprezentând aportul SN Radiocomunicații SA;
- diminuarea datoriilor prin neînregistrarea în evidențele contabile a daunelor interese aferente dividendelor neplătite la termen către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, în valoare estimativă de 1.191 mii lei;
- majorarea nejustificată a datoriilor SN Radiocomunicații SA prin înregistrarea în evidențele contabile a unui provizion supraevaluat pentru obligații post-angajare în valoare estimativă de 24.709 mii lei și denaturarea situațiilor financiare;
- nemajorarea valorii de inventar a unor active aflate în patrimoniul societății, cu contravaloarea unor lucrări de îmbunătățire a parametrilor de funcționare.

Aceste abateri au fost constatate la *Societatea Națională de Radiocomunicații SA*.

6.9 RA Monetăria Statului şi RA Imprimeria Băncii Naţionale a României

Ca urmare a acțiunilor de control, desfășurate la cele două regii autonome, evaluarea abaterilor constatate a însumat 5.081,9 mii lei, din care 4.952,4 mii lei la RA Monetăria Statului şi 129,5 mii lei la Imprimeria Băncii Naţionale a României.

Principalele constatări rezultate urmare acțiunilor de control se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nereguli în întocmirea şi evidenţa derulării/realizării unor contracte privind lucrări efectuate, bunuri sau servicii achiziţionate (în valoare de 969 mii lei), constatate la RA Monetăria Statului***

În cazul contractelor de achiziţii de lucrări încheiate cu două societăţi comerciale s-au constatat aspecte care creează suspiciune asupra realităţii realizării serviciilor facturate, respectiv:

- contractele erau semnate numai de către societatea prestatoare şi nu prezentau semnătura şi ştampila regiei, în calitate de beneficiar al lucrărilor;
- plăţile, aferente acestor contracte, s-au efectuat în baza unor facturi care nu aveau ataşate devize parţiale/finale de lucrări şi procese-verbale de recepţie. Facturile nu detaliau obiectul plăţii, făcând referire doar la numărul contractului şi prezentau viza de CFP acordată de contabilul şef, care a semnat totodată şi pentru primirea lor;

➢ ***Nereguli privind înregistrarea în patrimoniu a unor mijloace fixe, precum şi a obligaţiilor către furnizorii acestora, constatate la RA Monetăria Statului***

- înregistrarea în contabilitate a unor plăţi, în valoare de 1.014 mii lei, pe baza unor extrase de cont care nu conţineau informaţii reale privind beneficiarii acestora şi fără a avea documente justificative privind obligaţia de plată;
- înregistrarea şi plata dublă a unei rate, aferentă unui contract de leasing, în sumă de 106 mii lei;
- înregistrarea contravalorii unor lucrări de service pentru prese monetare, în valoare de 1.500 mii lei, pe baza unor documente din care nu rezultă realitatea serviciilor realizate.

Abaterile s-au produs în condiţiile nefuncţionării activităţii de audit public intern, iar prejudiciile estimate rezultate din aceste abateri însumează 3.689 mii lei.

Prin Decizie, emisă de Curtea de Conturi, au fost dispuse măsuri pentru înlăturarea abaterilor constatate, stabilirea întinderii prejudiciilor şi dispunerea de măsuri în vederea recuperării lor.

Pentru aceste fapte, care prezintă indicii că au fost săvârşite cu încălcarea legii penale, au fost sesizate organele în drept.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Neorganizarea/nefuncţionarea activităţii de audit intern***

- la *RA Monetăria Statului*, până la finele anului 2009, nu a fost organizată activitatea de audit intern. La finele anului 2009, Consiliul de Administraţie al regiei a aprobat înfiinţarea Compartimentului de audit intern;
- la *RA Imprimeria Băncii Naţionale a României*, începând cu luna august 2008, activitatea de audit public intern nu s-a mai desfăşurat, în condiţiile în care Compartimentul de audit public intern al regiei a devenit nefuncţional din lipsă de personal;

➢ ***Exercitarea defectuoasă a funcţiei de control financiar de gestiune la RA Monetăria Statului***

- neîntocmirea informărilor semestriale asupra condiţiilor în care s-a realizat programul de control financiar gestionar, care trebuiau prezentate Consiliului de Administraţie de către responsabilul cu controlul financiar gestionar;
- neîntocmirea, sub formă de acte bilaterale, a proceselor-verbale privind controlul financiar de gestiune.

➢ ***Deficienţe privind activitatea de achiziţii***

- neorganizarea activităţii de achiziţii în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii de către *RA Imprimeria Băncii Naţionale a României,* deşi Autoritatea Naţională pentru Reglementarea şi

Monitorizarea Achiziţiilor Publice a comunicat acesteia că are calitatea de autoritate contractantă şi, implicit, obligaţia de a se înregistra în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice (SEAP), pentru a avea dreptul de a iniţia procedurile de atribuire prevăzute de OUG nr. 34/2006;

- inexistenţa unui Regulament intern privind achiziţiile de bunuri, servicii şi lucrări în cadrul *RA Monetăria Statului,* elaborat în funcţie de specificul activităţii şi ţinând cont de prevederile legale în vigoare;
- lipsa unei evidenţe centralizate a Contractelor de achiziţie de bunuri, lucrări şi servicii, abatere constatată la *RA Monetăria Statului*;
- încheierea unor contracte de achiziţii fără a avea viza compartimentului juridic, abatere constatată la *RA Monetăria Statului*.

➢ ***Nereguli în modul de evidenţă a mijloacelor fixe, constatate la RA Monetăria Statului***

- neconcordanţe între numerele de inventar cu care figurează unele prese monetare în Registrul numerelor de inventar al mijloacelor fixe şi numerele de inventar aferente acestora din balanţa mijloacelor fixe*;*
- neactualizarea Registrului numerelor de inventar, în conformitate cu noile prevederi legale, în baza cărora s-a efectuat o reîmpărţire pe categorii a mijloacelor fixe şi s-au modificat denumirile şi încadrările mijloacelor fixe în aceste categorii.

➢ ***Înregistrarea incorectă a cheltuielilor de natura investiţiilor***

- înregistrarea, în categoria cheltuielilor de întreţinere şi reparaţii, a unor cheltuieli de natura investiţiilor, abatere constatată la *RA Imprimeria Băncii Naţionale a României*. În mod eronat, au fost majorate cheltuielile de întreţinere şi reparaţii, pe anul 2008, cu sume ce reprezintă valoarea, fără TVA, a extinderii sistemului de control acces, în condiţiile în care, cu această sumă trebuia majorată valoarea mijlocului fix „Sistem complex de securitate”;
- înregistrarea unor cheltuieli de natura investiţiilor (reprezentând modernizări la mijloacele fixe existente) în categoria cheltuielilor de întreţinere şi reparaţii cu materiale auxiliare, abatere constatată la *RA Monetăria Statului*, unde:
  - în contul de cheltuieli de întreţinere şi reparaţii a fost înregistrată contravaloarea unor lucrări reprezentând modernizări şi extinderi ale unor mijloace fixe existente (reprezentând: extindere sistem de supraveghere video; extindere a sistemului de control acces şi sistem de intercomunicaţie; extindere a sistemului de avertizare la efracţie; extindere reţea de calculatoare), cu a căror valoare ar fi trebuit să fie majorată valoarea mijloacelor fixe pentru care s-au executat. Valoarea estimată, în timpul controlului, a acestor înregistrări este de 88,8 mii lei;
  - în contul de cheltuieli cu materiale auxiliare, a fost înregistrată contravaloarea unor modernizări şi extinderi ale unor mijloace fixe (reprezentând: lucrări de amenajare la clădiri; up-gradarea unor calculatoare), realizate în regie proprie, cu a căror valoare ar fi trebuit să fie majorată valoarea mijloacelor fixe pentru care s-au executat.

- nereguli privind modul de înregistrare în evidenţa contabilă a unor operaţiuni aferente achiziţionării de mijloace fixe (prese monetare şi echipamente auxiliare acestora), constatate la *RA Monetăria Statului.*

  În condiţiile în care, în fişele unor mijloace fixe, reprezentând prese monetare, înregistrarea contravalorii unor echipamente auxiliare pentru acestea, s-a efectuat fără a avea la bază documente care să permită identificarea şi certificarea existenţei lor (înregistrările fiind operate în baza unor contracte de leasing, neexistând avize de însoţire a mărfii şi procese-verbale de recepţie a acestora, în care să fie specificate bunurile şi prin care să se confirme primirea acestora), din analiza fişelor contului „Alte împrumuturi şi datorii asimilate - leasing”, s-au constatat:

  - majorarea obligaţiilor de plată ale regiei, aferente unor contracte de leasing, prin înregistrarea în evidenţa contabilă, fără documente justificative, a unor diferenţe de curs valutar în valoare de 326 mii lei;
  - majorarea, fără documente justificative, a valorii unei prese monetare, cu suma de 919 mii lei;
  - neînregistrarea obligaţiilor de plată în fişa contului, în cazul unor contracte de leasing;
  - existenţa unor diferenţe (semnificative) între soldurile de la finalul anului şi începutul anului următor înscrise în fişele contului, aferent unor contracte de leasing;
  - după înregistrarea achitării ultimelor rate aferente unor contracte de leasing, fişele conturilor prezintă, în continuare, solduri ce indică datorii ale regiei;
  - ulterior, aceste solduri sunt lichidate prin plăţi înregistrate pe numele unei firme, dar care, în realitate s-au dovedit a fi efectuate către alte firme;
  - soldurile din fişele analitice ale contului „Alte împrumuturi şi datorii asimilate - leasing” nu corespund cu cele din balanţa analitică a contului „Alte împrumuturi şi datorii asimilate - leasing”.

➢ ***Nereguli în evidenţierea drepturilor salariale, constatate la RA Imprimeria Băncii Naţionale a României***

- evidenţierea în statele de salarii, sub denumirea generică de „prime”, a unor drepturi, în valoare estimată la 125 mii lei, reprezentând indemnizaţii suplimentare acordate cu ocazia pensionării, ajutoare sociale şi participare la profit, nefiind reflectat în mod distinct conţinutul drepturilor acordate.

➢ ***Diminuarea bazei impozabile, pentru calculul impozitului pe profit, cu contravaloarea unor servicii plătite de regie, fără să fie încheiat un contract/emisă o comandă*** *(RA Monetăria Statului).*

➢ ***Majorarea artificială a veniturilor regiei, prin auto-facturarea mostrelor acordate de aceasta, în mod gratuit, în cadrul campaniilor publicitare*** *(RA Monetăria Statului).*

- ***Neorganizarea evidenţei biletelor la ordin emise de RA Monetăria Statului.*** Nu a fost organizată evidenţa formularelor de bilete la ordin ridicate de la bancă, precum şi a celor utilizate. În urma utilizării biletelor la ordin, acestea nu au fost înregistrate în evidenţa contabilă în contul „Efecte de plătit pentru imobilizări".
- ***Utilizarea de către RA Monetăria Statului, pentru evidenţa şi prelucrarea automată a datelor financiar-contabile, a unui program informatic care nu îndeplineşte criteriile minimale prevăzute de lege:***
  - absenţa unui Regulament intern care să stabilească responsabilităţile ce revin personalului regiei cu privire la utilizarea sistemului informatic de prelucrare automată a datelor financiar-contabile;
  - absenţa restricţiilor de acces pe bază de parole în vederea separării atribuţiilor de înregistrare şi de control, pe persoane şi tipuri de operaţiuni;
  - sistemul informatic generează balanţe de verificare care nu prezintă soldurile iniţiale debitoare/creditoare.
- ***Deficienţe privind raportarea realizării criteriilor de performanţă.*** Din raportările lunare către BNR, efectuate în anul 2009 de RA Monetăria Statului, privind îndeplinirea obiectivelor şi criteriilor de performanţă stabilite prin Contractul de mandat pentru directorul general al regiei, rezultă că obiectivul „Nerealizarea de creanţe şi plăţi restante" a fost raportat ca fiind îndeplinit. În realitate, s-a constatat că au existat plăţi restante către bugetele publice pentru care s-au plătit majorări şi penalităţi de întârziere în sumă totală de 177 mii lei.

O parte din abaterile prezentate, produse în condiţiile neorganizării/nefuncţionării activităţii de audit public intern, au avut ca efect denaturarea situaţiilor financiare ale celor două regii, Curtea de Conturi dispunând, prin Decizie, măsuri pentru înlăturarea lor.

6.10 Privatizare

⇨ **La Agenţia Domeniilor Statului**

În cazul contractului cu privire la îndeplinirea de către părţi a clauzelor contractuale cuprinse în contractul de privatizare a SC AGROINDCOM Chitila SA, s-au constatat:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

- ***Neiniţierea de către autoritatea cu atribuţii în domeniul privatizării, în termenul legal de prescripţie, a măsurilor prevăzute în contract pentru încasarea penalităţilor datorate de cumpărător, în cazul nerespectării graficului de efectuare a investiţiilor***
  - cu privire la modul cum au fost respectate clauzele contractuale din Contractul de vânzare - cumpărare de acţiuni, s-a constatat:
    - cumpărătorul nu a respectat graficul de realizare a investiţiilor, prevăzut în contract;

- Agenţia Domeniilor Statului a acţionat cu întârziere la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a României, în vederea stabilirii, în sarcina cumpărătorului, a obligaţiei de plată a penalităţilor calculate pentru nerespectarea graficului de realizare a investiţiilor.

În acest caz, instanţa a hotărât că, Agenţia Domeniilor Statului are de primit, de la cumpărător, Asociaţia „FERMA ECOLOGICĂ OTOPENI" PAS, suma de 165 mii lei, cu titlu de penalităţi pentru nerealizarea investiţiilor asumate prin Contractul de vânzare-cumpărare de acţiuni, precum şi cheltuieli de judecată, în valoare de 4 mii lei. În privinţa penalităţilor în sumă de 1.890 mii lei, instanţa a constatat că dreptul la acţiune al reclamantei este prescris.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nerespectarea, de către cumpărător, a clauzelor contractuale privind obligaţiile cuprinse în Programul de conformare pentru privatizare, referitoare la protecţia mediului.***

- prin Contractul de vânzare cumpărare de acţiuni, cumpărătorul, Asociaţia „FERMA ECOLOGICĂ OTOPENI" PAS, s-a obligat să realizeze toate obligaţiile de mediu şi măsurile cuprinse în Programul de conformare pentru privatizare, stabilite pentru societate de către Agenţia de Protecţie a Mediului Ilfov şi Inspectoratul de Protecţie a Mediului Ilfov, vânzătorul nefiind ţinut răspunzător pentru eventuale obligaţii şi daune legate de protecţia mediului, survenite după data semnării contractului. Referitor la îndeplinirea acestor obligaţii de mediu, la solicitările formulate de Agenţia Domeniilor Statului, cumpărătorul nu a prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea acestora, iar Agenţia de Protecţie a Mediului Ilfov a răspuns că nu deţine informaţii privind conformarea cu obligaţiile de mediu impuse prin avizele de mediu pentru privatizare şi, totodată, a comunicat faptul că SC AGROINDCOM Chitila SA nu s-a prezentat pentru obţinerea autorizaţiei de mediu.

  Prin Decizie, emisă de Curtea de Conturi, au fost dispuse măsuri pentru înlăturarea acestor abateri şi stabilirea întinderii prejudiciului şi dispunerea de măsuri în vederea recuperării lui.

⇨ **La Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului**

În cazul contractului cu privire la îndeplinirea de către părţi a clauzelor contractuale cuprinse în contractele de privatizare a SC „HIDROMECANICA" SA Braşov, respectiv, SC SOMETRA SA Copşa Mică, s-au constatat:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Neclarificarea situaţiei juridice a terenurilor aflate în administrarea şi folosinţa unor societăţi comerciale, la momentul privatizării***

La SC „HIDROMECANICA" SA Braşov

- nu a fost clarificată situaţia juridică a unor terenuri situate în municipiul Braşov, aflate în administrare şi folosinţă la momentul privatizării în suprafaţa de 1.995,5mp şi pentru care nu s-au obţinut certificate de atestare a dreptului de proprietate;
- nu a rezultat cu claritate dacă SC HIDROMECANICA SA Braşov mai are sau nu în folosinţă şi administrare şi alte suprafeţe de teren, transferate acesteia de statul român, pentru care nu a întocmit documentaţia necesară şi nu a solicitat şi obţinut certificate de atestare a dreptului de proprietate.

La SC SOMETRA SA Copşa Mică

- în contractul de vânzare-cumpărare a acţiunilor SC SOMETRA SA Copşa Mică, încheiat între Fondul Proprietăţii de Stat şi SC Mytilineos Holdings SA, vânzătorul a atestat faptul că Societatea deţine Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria MO3 nr. 2163 pentru suprafaţă de 774.357 mp". În timpul controlului, SC SOMETRA SA Copşa Mică, a afirmat faptul că deţine o suprafaţă de teren, de 787.127 m.p., pentru care a obţinut certificate de atestare a dreptului de proprietate înainte de încheierea contractului de privatizare (cu 12.770 mp mai mult decât suprafaţa consemnată în certificatul MO3 nr. 2163);
- nu a rezultat cu claritate dacă, la data privatizării, societatea nu mai deţinea şi alte terenuri pentru care nu întocmise documentaţia necesară şi nu solicitase obţinerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate, şi/sau nu deţinea alte terenuri pentru care nu era clarificată situaţia juridică a acestora.

Prin Decizie, emisă de Curtea de Conturi, au fost dispuse măsuri pentru înlăturarea abaterilor constatate.

6.11 Alte entităţi

Acțiunile de control desfășurate la Muzeul Național Cotroceni, la Institutul Român pentru Drepturile Omului și Școala Națională de Grefieri s-au finalizat cu următoarele constatări:

⇨ **La *Muzeul Naţional Cotroceni* -** ordonator terţiar de credite al Administraţiei Prezidenţiale, acţiunea a avut ca temă Controlul modului de angajare, lichidare, ordonanţare şi plată a cheltuielilor publice.

Principalele constatări rezultate în urma controlului se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- efectuarea de către *Muzeul Naţional Cotroceni* a unor cheltuieli de personal nelegale, fără respectarea reglementărilor privind acordarea unor drepturi salariale, vizând: stabilirea eronată a salariilor de bază, a sporului de vechime şi a altor drepturi.
  Deficienţa a fost remediată în timpul acţiunii de control, prin luarea măsurilor de recuperare a sumelor achitate nelegal.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nereguli privind derularea procesului execuţiei bugetare***

- neelaborarea şi neaplicarea unor norme proprii referitoare la circuitul documentelor şi operaţiunile specifice angajării, lichidării, ordonanţării şi plăţii cheltuielilor publice;
  Pentru înlăturarea neregulii entitatea a dispus măsuri în timpul controlului.
- existenţa unor necorelări privind aplicarea legislaţiei referitoare la promovarea personalului contractual din instituţiile publice. Situaţia a fost semnalată Ministerului Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale, ca şi instituţie de reglementare în domeniul salarizării.

C. Nereguli care nu au generat prejudicii, nu au afectat acurateţea datelor din situaţiile financiare, dar a căror perpetuare creează riscul producerii de prejudicii şi afectează buna gestiune financiară

- contractele nu au respectat forma prevăzută de lege, folosindu-se spre exemplu formula „contract de vânzare-cumpărare” în loc de „contract de furnizare”/„contract de servicii”/ „contract de lucrări”.

⇨ ***La Şcoala Naţională de Grefieri,*** s-a efectuat o acţiune de verificare care a avut ca temă controlul modului de formare şi întrebuinţare a resurselor financiare ale statului.

Rezultatele acţiunii de control desfăşurate şi consemnate în actele de control încheiate, precum şi modul de valorificare a actelor rezultate din aceste activităţi se referă la:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nerespectarea prevederilor legale privind realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi ale bilanţului contabil***

- înregistrarea eronată în contabilitate a operațiunilor economice privind decontarea cheltuielilor cu utilităţile (apa, gaze, electricitate, telefon, salubritate), prin utilizarea neadecvată a conturilor contabile;
- bunuri aparţinând Institutului Național al Magistraturii date în folosința Şcolii Naționale de Grefieri, nu au fost inventariate şi înregistrate în evidenţa contabilă;

- neorganizarea evidenţei cantitative pe locuri de folosinţă pentru bunurile de natura obiectelor de inventar;
- organizarea defectuoasă a activităţii de arhivare şi păstrare a documentelor financiar contabile.

Măsuri luate în timpul acţiunii de control

- înregistrarea corectă în evidenţa contabilă, începând cu luna ianuarie 2010, a obligaţiilor privind utilităţile aferente spaţiilor din clădirile primite în folosinţă;
- întocmirea „Fişelor de evidenţă a materialelor de natura obiectelor de inventar în folosinţă";
- întocmirea Procesului verbal de predare primire a bunurilor primite în custodie de la Institutului Naţional al Magistraturii ş evidenţierea lor în conturi extrabilanţiere;
- refacerea Registrului-Inventar şi completarea corespunzătoare a acestuia pentru anul auditat.

S-a întocmit un raport de control şi un proces-verbal de constatare, iar pentru înlăturarea abaterilor de la legalitate şi regularitate, consemnate în actele de control s-au dispus prin decizie **două măsuri** cu termen de realizare 30 iunie, pentru care ordonatorul de credite a solicitat motivat prelungirea termenului, fiind la data raportării în curs de implementare.

⇨ **La *Institutul Român pentru Drepturile Omului*,** ordonator terţiar de credite al Camerei Deputaţilor, controlul asupra modului de administrare a patrimoniului public şi privat al statului a relevat următoarele:

A. Abateri de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii

➢ ***Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor***

- depăşirea consumului normat de carburanţi pentru autovehicule. Această deficienţă a fost remediată în timpul acţiunii de control, în sensul că au fost luate măsuri de recuperare a sumelor achitate nelegal.

B. Abateri de la legalitate şi regularitate care nu au determinat producerea de prejudicii, dar au avut impact asupra realităţii şi acurateţei situaţiilor financiare

➢ ***Nereguli privind derularea procesului execuţiei bugetare***

- insuficienţa informaţiilor conţinute în documentele justificative, din care să reiasă explicit realitatea şi exactitatea sumelor datorate de instituţie, cum ar fi detalieri ale facturilor de telefonie mobilă;
- neelaborarea şi neaplicarea unor norme proprii referitoare la circuitul documentelor şi operaţiunile specifice angajării, lichidării, ordonanţării şi plăţii cheltuielilor publice.

Pentru înlăturarea neregulilor entitatea a dispus măsuri în timpul controlului.

➢ ***Nereguli în procesul de inventariere a patrimoniului***

- întocmirea proceselor verbale de inventariere în condiţiile neîndeplinirii cerinţelor minimale de conţinut, în sensul că acestea nu conţin informaţiile obligatorii referitoare la: perioada efectuării inventarierii, volumul stocurilor depreciate, fără mişcare şi cu mişcare lentă şi propuneri de măsuri;
- nepunerea la dispoziţia comisiilor de inventariere a procedurilor scrise adaptate la specificul instituţiei pentru buna organizare a procesului de inventariere;
- neîntocmirea de liste separate de inventariere pentru mijloacele fixe şi obiectele de inventar aflate pe locuri de depozitare sau folosinţă, cu specificarea persoanelor care le au în gestiune.

➢ ***Nereguli privind modul de gestionare a patrimoniului***

- neîntocmirea notelor de intrare recepţie şi a bonurilor de consum, ca documente care atestă mişcarea stocurilor de materiale;
- neînregistrarea în evidenţa tehnico-operativă şi în evidenţa contabilă a echipamentelor primite cu titlu gratuit sau din valorificarea punctelor de loialitate oferite de operatorii de telefonie mobilă.

C. Nereguli care nu au generat prejudicii, nu au afectat acurateţea datelor din situaţiile financiare, dar a căror perpetuare creează riscul producerii de prejudicii şi afectează buna gestiune financiară

- nerespectarea obligaţiei legale de realizare a achiziţiilor directe în procent de 20% prin mijloace electronice;
- nerespectarea obligaţiilor legale de a transmite către Autoritatea Naţională de Reglementare şi Monitorizare a Achiziţiilor Publice, Raportul anual privind contractele atribuite în anul anterior;
- neîntocmirea corespunzătoare a notelor justificative ale achiziţiilor, în sensul că acestea nu cuprind valoarea estimată şi implicit modul de alegere a procedurii de achiziţie;
- neîntocmirea corespunzătoare a contractelor de achiziţie şi a dosarelor de achiziţie;
- nu au fost constituite dosare ale achiziţiilor publice, acest aspect fiind remediat în timpul controlului prin reconstituirea documentelor respective.

Abaterile privind întocmirea notelor justificative ale achiziţiilor, realizarea achiziţiilor prin mijloace electronice şi transmiterea raportului anual către ANRMAP, nu au afectat acurateţea situaţiilor financiare, iar o decizie privind remedierea abaterilor nu ar mai fi putut produce efecte pentru anul verificat. În această situaţie, instituţia verificată şi-a însuşit abaterile în cadrul procesului de conciliere, confirmând necesitatea luării unor măsuri pentru ca astfel de nereguli să nu se mai manifeste în activitatea desfăşurată.

Capitolul

7

AUDITUL PUBLIC EXTERN

desfăşurat de

Autoritatea de Audit

Principalele constatări rezultate din acţiunile de audit desfăşurate de structurile centrale şi teritoriale ale autorităţii de Audit din cadrul Curţii de Conturi aferente anului 2009

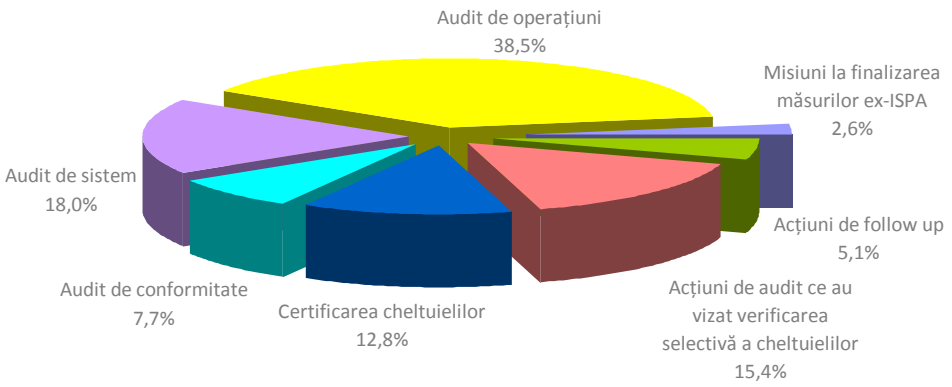
I) Introducere

În vederea îndeplinirii unor obligaţii în domeniul auditului extern, ce revin României în calitate de stat membru al Uniunii Europene, în baza Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi a României, republicată, este organizată şi funcţionează Autoritatea de Audit pentru fondurile nerambursabile acordate României de Uniunea Europeană prin programele PHARE, ISPA şi SAPARD, pentru fondurile structurale şi de coeziune, pentru Fondul European de Garantare în Agricultură, pentru Fondul European pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală, pentru Fondul European pentru Pescuit, precum şi pentru alte categorii de fonduri ce vor fi acordate în perioada postaderare.
În raport cu reglementările specifice diferitelor categorii de fonduri comunitare, Autoritatea de Audit a realizat, în principal, următoarele tipuri de audit:

- audit de operaţiuni pe bază de eşantion reprezentativ;
- audit de certificare a cheltuielilor;
- audit de sistem;
- audit de conformitate;
- audit la finalizarea măsurilor ex-ISPA

Acţiunile de audit s-au desfăşurat pe baza unei metodologii ce caracterizează procesul de audit cu privire la planificarea, execuţia, raportarea unei misiuni de audit, precum şi urmărirea modului de implementare a recomandărilor formulate.
În perioada de raportare, în baza programului anual al acţiunilor de audit aprobat pe anul 2010, Autoritatea de Audit a continuat/iniţiat şi a finalizat **39 misiuni de audit** care au vizat**,** după caz:

- verificarea, pe baza de eşantion reprezentativ, a cheltuielilor declarate Comisiei Europene, în vederea obţinerii asigurării că tranzacţiile de la baza declaraţiilor transmise Comisiei Europene sunt legale şi regulamentare;
- certificarea cheltuielilor declarate Comisiei Europene, aferente fondurilor destinate agriculturii;
- obţinerea unei asigurări rezonabile că sistemele de management şi control funcţionează eficace;
- evaluarea conformităţii sistemelor de management şi control;
- obţinerea asigurării că obiectivele finanţate au fost realizate în conformitate cu cerinţele acordurilor/memorandumurilor de finanţare (audit la finalizarea măsurilor ex-ISPA);
- urmărirea modului de implementare de către entităţile auditate a recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit.



Ţinând cont de caracteristicile şi obiectivele acţiunilor de audit, se poate constata că ponderea cea mai mare au avut-o misiunile de audit ce au vizat verificarea cheltuielilor declarate Comisiei Europene (69,22%).

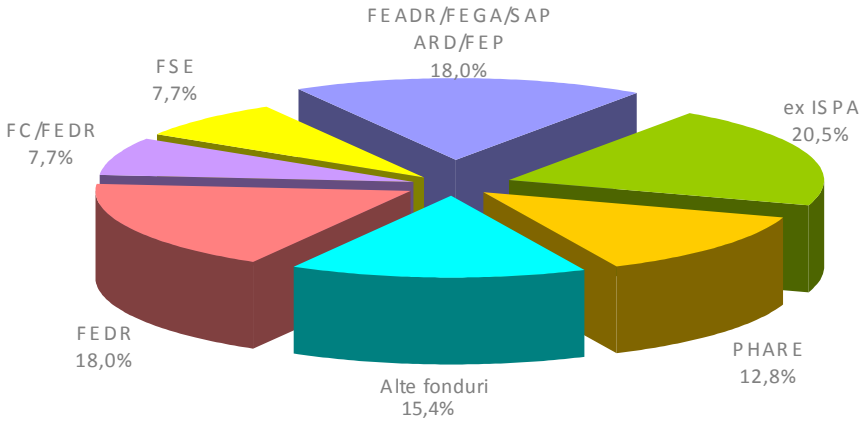
Acestea au fost reprezentate de misiunile de audit de operaţiuni (38,46%), de verificare selectivă a cheltuielilor (15,38%), de certificare a cheltuielilor declarate pentru fondurile din domeniul agriculturii (12,82%), precum şi de cele care au vizat finalizarea măsurilor ex-ISPA (2,56%).

Misiunile de audit ce au vizat verificarea cheltuielilor declarate Comisiei Europene au avut ca obiectiv obţinerea asigurării rezonabile că declaraţiile de cheltuieli prezentate Comisiei sunt corecte şi că tranzacţiile care stau la baza acestora sunt legale şi regulamentare.

Totodată, Autoritatea de Audit a urmărit, în cadrul misiunilor de audit de sistem, evaluarea funcţionării sistemelor de management şi control/menţinerea criteriilor de acreditare instituite şi a avut ca obiectiv de bază obţinerea unei asigurări rezonabile că acestea funcţionează eficace pentru a preveni erorile şi neregulile şi că în cazul apariţiei acestora, sistemul este eficace în detectarea şi corectarea lor.

Pentru înlăturarea deficienţelor constatate, în cadrul rapoartelor de audit întocmite de către Autoritatea de Audit, au fost formulate recomandări ce vizează atât consolidarea sistemelor de management şi control cât şi recuperarea sumelor achitate beneficiarilor, în condiţiile în care acestea nu respectă cerinţele de eligibilitate prevăzute de legislaţia comunitară şi naţională sau în cadrul acordurilor/memorandumurilor/contractelor de finanţare.

În ceea ce priveşte distribuţia misiunilor de audit pe categorii de fonduri, aceasta este prezentată mai jos.



Aşa cum rezultă şi din graficul de mai sus, în baza programului anual de activitate aprobat pe anul 2010, cele mai multe acţiuni de audit au vizat fondurile structurale şi de coeziune, măsurile ex-ISPA, fondurile destinate agriculturii şi programele PHARE 2005 şi PHARE 2006.

Acţiunile de audit ce au vizat „alte categorii de fonduri" sunt reprezentate de cele efectuate în cadrul Facilităţii Schengen, Programului General „Solidaritatea şi Gestionarea Fluxurilor Migratorii" (în cadrul căruia se regăsesc 4 categorii de fonduri) şi programelor operaţionale aflate sub obiectivul „cooperare teritorială", finanţate din fondurile structurale şi de coeziune, Instrumentul de Asistenţă pentru preaderare IPA şi Instrumentul European de vecinătate şi parteneriat (ENPI).

În cadrul acțiunilor desfășurate de către Autoritatea de Audit au fost verificate peste 900 de proiecte/contracte/măsuri finanțate din fonduri externe nerambursabile, fiind cuprinse în sfera auditului peste 400 de entități (publice și private).

II) Principalele constatări pe categorii de fonduri, rezultate urmare derulării acţiunilor de audit se prezintă după cum urmează:

II. 1. Programe Operaţionale finanţate prin fondurile structurale şi de coeziune - Fondul European pentru Dezvoltare Regională (FEDR), Fondul Social European (FSE) şi Fondul de Coeziune (FC).

Pentru perioada de programare 2007-2013, în cadrul obiectivului „Convergenţă", România beneficiază de ***7 programe operaţionale finanţate din fondurile structurale şi de coeziune***, după cum urmează:

- POS Creşterea Competitivităţii Economice (POSCCE), finanţat din FEDR;
- PO Regional (POR), finanţat din FEDR;
- PO Asistenţă Tehnică (POAT), finanţat din FEDR;
- POS Mediu (POS M), finanţat din FEDR şi FC;
- POS Transport (POS T), finanţat din FEDR şi FC;

- POS Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU), finanţat din FSE;
- PO Dezvoltarea Capacităţii Administrative (PO DCA), finanţat din FSE.

Sumele alocate pe programe operaţionale se prezintă după cum urmează:

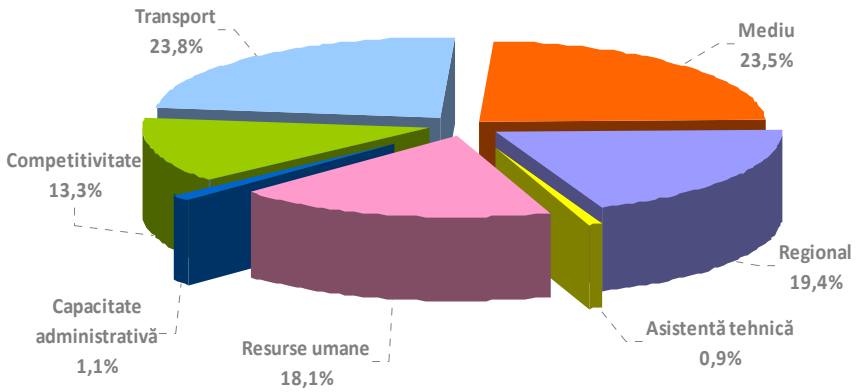
- mii euro -

CONVERGENŢĂ		Contribuţia comunitară							
Program Operaţional	Fond	Total	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
FEDR şi FC									
Creşterea competitivităţii	FEDR	2.554.222	170.464	194.838	364.965	485.641	507.263	435.815	395.236
Transport	FEDR+FC	4.565.937	251.957	441.349	614.332	729.633	785.525	841.697	901.444
	FEDR	1.289.332	28.805	122.249	185.312	214.078	230.870	245.490	262.527
	FC	3.276.605	223.152	319.100	429.020	515.554	554.655	596.207	638.917
Mediu	FEDR+FC	4.512.470	272.373	437.303	578.507	683.351	761.146	848.814	930.977
	FFDR	1.236.652	50.580	117.985	149.020	168.695	206.331	252.439	291.603
	FG	3.275.818	221.792	319.317	429.487	514.656	554.815	596.375	639.375
Regional	FEDR	3.726.022	330.168	404.126	441.135	523.722	556.768	663.833	806.269
Asistentă tehnică	FEDR	170.238	16.979	18.401	20.978	24.776	27.568	30.463	31.072
FSE									
Dezvoltarea resurselor umane	FSE	3.476.145	212.974	330.142	452.585	538.430	595.594	666.545	679.876
Dezvoltarea capacităţii administrative	FSE	208.003	20.163	28.143	40.851	41.668	29.866	24.605	22.707
TOTAL fonduri CSNR 2007-2013		**19.213.037**	**1.275.079**	**1.854.302**	**2.513.353**	**3.027.219**	**3.263.730**	**3.511.772**	**3.767.582**
Total FEDR		8.976.466	596.998	857.600	1.161.410	1.416.911	1.528.801	1.628.040	1.786.707
Total FC		6.552.423	444.944	638.417	858.507	1.030.210	1.109.470	1.192.582	1.278.292
Total FSE		3.684.148	233.137	358.285	493.436	580.098	625.459	691.150	702.583

Sursa: Cadrul Naţional Strategic de Referinţă 2007-2013

Astfel, România beneficiază de fonduri nerambursabile în sumă totală de 19.213.037 mii euro, din care 12.660.614 mii euro alocate prin Fondurile Structurale şi 6.552.423 mii euro alocate prin Fondul de Coeziune.

Distribuţia procentuală a sumelor alocate se regăseşte în figura de mai jos:



Din graficul prezentat, rezultă că cea mai mare pondere din punct de vedere al alocării o au Programele operaţionale din domeniul transportului şi mediului, respectiv 23,8% şi 23,5%. Pentru Programul Operaţional Regional (POR) alocările din fondurile structurale reprezintă 19,4%, iar pentru Programul Operaţional Sectorial Dezvoltarea Resurse Umane, alocările sunt de 18,1%.

A. Stadiul implementării Programelor Operaţionale

Potrivit informaţiilor furnizate de *Autoritatea de Coordonare a Instrumentelor Structurale (**ACIS**), la data de 31.12.2009 stadiul implementării programelor operaţionale se prezintă astfel:*

Program Operaţional	ALOCĂRI UE 2007-2008 (CUMULAT)		CONTRACTE / DECIZII DE FINANŢARE CU BENEFICIARII			PLĂŢI CĂTRE BENEFICIARI		
	mii euro	mii lei	**Total valoare proiecte (UE + BS +Beneficiar + cheltuieli neeligibile)** mii lei	Contribuţie UE din valoarea totală a proiectelor mii lei	Contribuţie UE la proiectele contractate în raport cu alocarea UE 2007-2009	**Total plăţi** mii lei	Din care contribuţie UE mii lei	Plăţi contribuţie UE în raport cu alocarea UE 2007-2009
0	1	2*	3	4	5 = 4/2	6	7	8 = 7/2
PO Regional	1.175.430	5.029.429	6.395.102	4.332.249	86,14	790.054	771.842	15,35
POS Mediu	1.288.183	5.511.875	5.771.864	3.804.851	69,03	777.713	771.609	14,00
POS Transport	1.307.638	5.595.123	3.082.865	707.428	12,64	134.460	134.460	2,40
POS Creşterea Competitivităţii Economice	730.267	3.124.666	3.344.312	1.933.677	61,88	513.705	512.568	16,40
POS Dezvoltarea Resurselor Umane	995.700	4.260.403	2.835.994	2.295.976	53,89	286.208	278.456	6,54
PO Dezvoltarea Capacităţii Administrative	89.157	381.486	181.610	149.201	39,11	6.134	6.030	1,58
PO Asistenţă Tehnică	56.358	241.146	144.880	96.105	39,85	3.017	3.017	1,25
TOTAL	**5.642.733**	**24.144.128**	**21.756.626**	**13.319.487**	**55,17**	**2.511.293**	**2.477.983**	**10,26**

** Curs infoeuro decembrie 2009 - 1 euro = 4.2788 lei*
Sursa: Autoritatea de Coordonare a Instrumentelor Structurale (ACIS)

Din datele de mai sus rezultă un grad de contractare a fondurilor nerambursabile alocate (contribuţia UE) în perioada 2007-2009 de 55,17%, iar plăţile efectuate către beneficiari (prefinanţări şi rambursări UE) reprezintă 10,26% din totalul alocărilor bugetare comunitare.

B. Principalele aspecte rezultate din auditul fondurilor structurale şi de coeziune

Având în vedere obligaţiile Autorităţii de Audit stabilite prin regulamentele comunitare ce vizează fondurile structurale şi de coeziune, au fost efectuate, în principal, misiuni de audit de operaţiuni şi audit de sistem, rezultatele acestora fiind cuprinse în cadrul rapoartelor anuale de control pe baza cărora a fost emisă opinia anuală pentru fiecare program operaţional.

➢ ***II. 1.1. Referitor la Programul Operaţional Sectorial Mediu (POS Mediu) finanţat din Fondul de Coeziune şi Fondul European de Dezvoltare Regională***

a) În cadrul **auditului de sistem ce vizează POS-Mediu**, la nivelul Autorităţii de Management, au fost constatate în principal deficienţe ce vizează:

- procedurile de lucru aferente verificărilor de management
  - procedurile de verificare a eligibilităţii cheltuielilor aferente Axei Prioritare (AP) 6 „Asistenţă tehnică" nu prevăd verificarea conformităţii acestora cu proiectul aprobat, respectiv cu cererea de finanţare, ci doar cu ordinul de finanţare care oferă numai informaţii privind obiectivul general al proiectului şi bugetul aprobat;
  - procedurile nu conţin prevederi referitoare la efectuarea verificărilor la faţa locului pentru AP 6 pe baza unei metode de eşantionare stabilită conform regulamentelor comunitare;
- neîntocmirea rapoartelor de nereguli şi, implicit, neluarea măsurilor pentru urmărirea şi remedierea deficienţelor privind procedurile de achiziţie publică derulate de Autoritatea de Management, în situaţia în care ANRMAP a consemnat astfel de situaţii;
- lipsa reglementării modului concret de determinare a impactului financiar pentru toate axele POS Mediu (aplicarea de corecţii financiare), în ceea ce priveşte deficienţele care nu sunt direct cuantificabile (ex: deficienţe legate de nerespectarea legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice, deficienţe în legătură cu pista de audit, procesul de evaluare şi selecţie, nerespectarea cerinţelor privind informarea şi publicitatea).

La nivelul anumitor organisme intermediare (OI) din cadrul aceluiaşi program operaţional, s-au constatat deficienţe la nivelul procedurilor de lucru, în sensul că acestea:

- nu conţin prevederi detaliate cu privire la verificările pe care membrii grupului de evaluare trebuie să le realizeze în diferitele etape ale procesului de evaluare a cererilor de finanţare depuse, în vederea încadrării corecte a cheltuielilor în categoria celor eligibile sau neeligibile şi a respectării limitelor procentuale de eligibilitate stabilite prin legislaţia naţională (OI Bacău);
- nu prevăd verificarea unor aspecte importante privind conformitatea documentelor (ex: verificarea corespondenţei dintre lista de cantităţi a devizului ofertei şi lista de cantităţi componentă a proiectului tehnic; lipseşte descrierea activităţii de verificare a conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini). Deficienţa a fost regăsită la nivelul OI Craiova;

- nu oferă asigurări suficiente cu privire la verificarea progresului fizic al lucrărilor executate, solicitate la plată de beneficiarul final (BF) şi acceptate de către OI. Din rapoartele de verificare tehnică la faţa locului, precum şi din Listele de verificare întocmite de OI, nu rezultă cantităţile de lucrări măsurate/verificate cu ocazia vizitelor la faţa locului efectuate de OI. Deficienţa a fost regăsită la nivelul OI Cluj.

b) În cadrul **auditului de operaţiuni ce a vizat POS Mediu** au fost constatate, în principal, următoarele:

- abateri de la legislaţia privind achiziţiile publice, care au condus la aplicarea unor corecţii financiare forfetare în sumă totală de 2.108 mii lei, respectiv:
  - 1.852 mii lei sumă neeligibilă ca urmare a utilizării în mod eronat a criteriului *„experienţa experţilor”* ca factor de evaluare pentru atribuirea anumitor contracte de servicii (corecţie financiară de 25% aplicată asupra cheltuielilor care se vor declara către CE, în cadrul acestor contracte) în cazul proiectelor:
    - „Extinderea şi reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă şi de canalizare în judeţul Giurgiu, România”;
    - „Extinderea şi reabilitarea sistemului de alimentare cu apă şi canalizare în judeţul Călăraşi, România”;
    - „Asistenţă tehnică pentru AM şi OI POS Mediu”;
    - „Sprijin pentru publicitatea POS Mediu”.

  - 256 mii lei sumă neeligibilă ca urmare a evaluării eronate a ofertelor, raportat la subcriteriile de evaluare, prin luarea în considerare şi punctarea acestora în funcţie de experienţa experţilor (s-a aplicat o corecţie financiară de 5% asupra cheltuielilor declarate către CE, în cadrul acestor contracte), în cazul proiectelor:
    - *„Extinderea şi reabilitarea sistemelor de apă şi apă uzată din judeţele Cluj-Sălaj. Îmbunătăţirea sistemelor de alimentare cu apă, canalizare şi epurare în zona Cluj – Sălaj”;*
    - *„Extinderea şi reabilitarea sistemelor de apă şi apă uzată în jud. Olt”;*
- autorizarea eronată la plată a unor sume solicitate de către beneficiar, în condiţiile în care nu au fost respectate criteriile de eligibilitate a cheltuielilor declarate CE, în cazul proiectului *„Sprijin pentru AM şi OI POS Mediu prin dotarea cu echipamente necesare derulării activităţii”,* fiind constatate nereguli în decontarea cheltuielilor, sumele identificate totalizând 110 mii lei.

Totodată, cu ocazia vizitelor efectuate la beneficiari, s-a constatat nerespectarea de către aceştia a obligaţiilor de publicitate a proiectelor.

➢ ***II. 1.2. Referitor la Programul Operaţional Sectorial Transport (POS Transport) finanţat din Fondul de Coeziune şi Fondul European de Dezvoltare Regională***

a) În cadrul **auditului de sistem ce vizează POS-Transport**, au fost constatate unele deficienţe, dintre care exemplificăm:

- întârzieri foarte mari în evaluarea cererilor de finanţare pentru proiectele POS Transport, datorate în general transmiterii incomplete de către beneficiarul final a dosarelor aferente cererilor de finanţare;
- lipsa unor proceduri pentru situaţia în care, între membrii Comitetului de evaluare a cererii de finanţare se constată diferenţe semnificative la punctajele acordate;
- procedurile autorităţii de management nu prevăd măsuri privind evitarea conflictului de interese pentru personalul care efectuează evaluarea beneficiarilor finali ce solicită finanţare şi pentru cel care asigură verificarea modului de implementare a proiectelor;
- pe facturile originale examinate de auditori şi aflate în dosarele proiectelor la Direcţia Proiecte Asistenţă Tehnică, nu există codurile unice SMIS şi nici alte elemente de identificare a proiectelor astfel încât să fie diminuat riscul unei duble finanţări;
- nu au fost introduse/validate în SMIS toate informaţiile privind monitorizarea proiectelor, respectiv rapoarte de progres, rapoarte de control la faţa locului, fapt ce nu asigură respectarea prevederilor art. 37, alin. (1), lit. (c) şi art. 67, alin. (2), lit. (a) din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului care se referă la colectarea de date fiabile pentru monitorizarea şi evaluarea operaţiunilor în cadrul programului operaţional.

b) În cadrul **auditului de operaţiuni ce a vizat POS Transport** au fost identificate deficienţe evaluate ca având un risc ridicat şi care necesită măsuri de remediere din partea AM POS T şi a beneficiarilor. Astfel, în cadrul proiectelor *„Construcţia variantei de ocolire a Municipiului Constanţa* - POS T/2009/1/1/001*” şi „Construcţie autostradă Cernavodă-Constanţa* - POS T/2009/1/1/001*”,* s-au constatat:

- întârzieri semnificative în etapa de contractare şi execuţie a lucrărilor;
- pentru trei contracte de proiectare şi lucrări din cadrul proiectelor *„Construcţia variantei de ocolire a Municipiului Constanţa”* şi *„Construcţie autostradă Cernavodă-Constanţa”,* AM POS T şi CNADNR nu au stabilit algoritmul de finanţare a cheltuielilor eligibile pe fiecare contract, în condiţiile în care proiectele nu sunt finanţate integral din Fondul de Coeziune.

Totodată, referitor la proiectul *„Construcţie autostradă Cernavodă-Constanţa”*, s-a constatat că finanţarea proiectului nu este asigurată în conformitate cu sursele de finanţare prevăzute în Planul de cheltuieli anexat Contractului de finanţare.

➢ *II. 1.3. Referitor la Programul Operaţional Sectorial Creşterea Competitivităţii Economice (POSCCE) finanţat din Fondul European de Dezvoltare Regională*

a) În cadrul **auditului de sistem** ce a vizat POSCCE, la nivelul Autorităţii de Management şi Organismelor Intermediare POSCCE, s-au constatat, în principal, următoarele deficienţe:

- înregistrarea, în unele cazuri, a unor întârzieri în procesul de evaluare şi selecţie a cererilor de finanţare, nerespectându-se termenele prevăzute de procedurile de evaluare şi selecţie a cererilor de finanţare;
- acceptarea la plată a unor cheltuieli fără îndeplinirea condiţiilor de eligibilitate, în sensul că au fost efectuate în afara perioadei de implementare stabilită prin contractul de finanţare (ex: în cadrul operaţiunii *„Sprijin pentru consultanţă acordat IMM-urilor”* a fost acceptată la plată suma de 36 mii lei, deşi aceasta era efectuată în afara perioadei de implementare stabilită prin contractul de finanţare);
- neînregistrarea la zi, în contabilitate, a tuturor angajamentelor legale încheiate de OI/AM cu beneficiarii, fiind încălcate prevederile Procedurii de contabilitate pentru fondurile derulate prin POSCCE. Deficienţa a fost generată, în principal, de faptul că organismele intermediare nu au transmis la AM toate contractele de finanţare încheiate cu beneficiarii, pentru înregistrarea acestora în contabilitate;
- nerealizarea punctajului lunar al datelor înregistrate în contabilitate cu cele din SMIS şi nici reconcilierea între datele din conturile contabile ale AM şi informaţiile din adresele de confirmare a plăţii transmise de către beneficiari, nefiind astfel respectate prevederile din cadrul Procedurii de contabilitate pentru fondurile derulate prin POSCCE;
- neînregistrarea în Sistemul Unic de Management al Informaţiei (SMIS), în unele cazuri, a datelor din fişele de proiect (de exemplu, unele proiecte din cadrul Axei de Asistenţă Tehnică), a cererilor de rambursare, a informaţiilor din rapoartele de control la faţa locului sau a plăţilor către beneficiari.

b) Ca urmare **auditului de operaţiuni** ce a vizat verificarea, pe bază de eşantion reprezentativ, a proiectelor finanţate din POSCCE, au rezultat în principal următoarele deficienţe:

- nerespectarea, în unele cazuri, a principiului transparenţei şi a condiţiilor de manifestare a unei concurenţe reale, drept pentru care s-au aplicat corecţii financiare de 25% (reprezentând 69 mii lei) asupra cheltuielilor declarate în cadrul unui proiect;
- decontarea unor cheltuieli în cuantum de 45 mii lei, în condiţiile în care acestea nu respectau condiţiile de eligibilitate (bunul a fost achiziţionat anterior semnării contractului de finanţare);
- existenţa unui conflict de interese între beneficiarul asistenţei financiare nerambursabile şi furnizorul de servicii, în sensul că aceştia au un acţionar comun. Astfel, au fost încălcate prevederile contractului de finanţare şi a fost aplicată o corecţie financiară de 10% (reprezentând 4 mii lei) asupra cheltuielilor declarate în cadrul proiectului.

➢ *II. 1.4. Referitor la Programul Operaţional Regional (POR) finanţat din Fondul European de Dezvoltare Regională*

a) În cadrul **auditului de sistem** realizat la nivelul Autorităţii de Management şi organismelor intermediare, s-au constatat, în principal, următoarele:

- insuficienţa informaţiilor publicate pe site, de către AM POR în legătură cu Programul Operaţional Regional pentru a asigura beneficiarilor şi potenţialilor beneficiari o imagine completă a stadiului programului şi proiectelor depuse pentru toate axele prioritare şi domeniile majore de intervenţie. Această situaţie a determinat înregistrarea unui număr scăzut de proiecte depuse, precum şi un număr redus de informaţii solicitate de potenţialii beneficiari cu influenţă asupra gradului de absorbţie a fondurilor alocate acestui domeniu (OI Turism);
- programul de contabilitate STRUCONTAB prezintă deficienţe de funcţionare în ceea ce priveşte preluarea corectă în notele contabile şi balanţele de verificare a datelor, această situaţie ducând la întârzieri în procesarea acestora şi constituie un factor de risc major în ceea ce priveşte corectitudinea informaţiilor furnizate de către programul informatic;
- Ghidul Solicitantului pentru DMI 5.3 nu conţine prevederi clare şi suficiente în ceea ce priveşte obiectul finanţării şi, pe cale de consecinţă, mai multe proiecte depuse prezintă elemente specifice unei scheme de ajutor de minimis ce nu este eligibilă în cadrul acestui DMI (OI Turism);
- întârzieri în introducerea datelor în SMIS, în unele situaţii acestea depăşind 30 de zile.

b) Ca urmare a **auditului de operaţiuni** în cadrul căruia au fost verificate, pe bază de eşantion reprezentativ, proiecte finanţate din POR, au fost constatate în principal, următoarele deficienţe:

- nerespectarea prevederilor comunitare în domeniul achiziţiilor publice privind utilizarea criteriului referitor la *„experienţa experţilor”* ca factor de evaluare pentru atribuirea contractului de servicii (cazuri constatate într-un număr de 37 de contracte de servicii, încheiate în anii 2008 şi 2009 de către Autoritatea de Management POR, Organismele Intermediare şi beneficiari, cu furnizorii de servicii, pentru care s-a recomandat Autorităţii de Management aplicarea unei corecţii financiare în cuantum de 178 mii lei);
- nerespectarea de către beneficiari, în unele cazuri, a principiilor care stau la baza atribuirii unui contract de achiziţie publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparenţa, eficienţa utilizării fondurilor publice. Pentru aceste situaţii s-au aplicat corecţii financiare de 25% asupra cheltuielilor declarate, corecţii al căror cuantum se ridică la suma de 88 mii lei;
- decontarea unor cheltuieli în situaţia în care nu au fost respectate prevederile instrucţiunilor privind atribuirea contractelor de lucrări, de furnizare şi de servicii prevăzute în contractele de finanţare şi anexele la acestea. Pentru aceste situaţii au fost stabilite cheltuieli neeligibile în cuantum de 322 mii lei;

- au fost rambursate beneficiarului cheltuieli în cuantum de 18 mii lei în situaţia în care acestea nu erau eligibile, datorită existenţei conflictului de interese. Această deficienţă a fost regăsită la nivelul ADR Nord Vest care, în cadrul unui contract de finanţare, a acţionat având dublu rol: a fost atât beneficiarul finanţării nerambursabile, cât şi furnizor de servicii de formare profesională prin intermediul unui organism ce are drept acţionar şi administrator ADR Nord Vest.

➢ ***II. 1.5. Referitor la Programul Operaţional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU) finanţat din Fondul Social European***

a) Urmare **auditului de sistem** privind POSDRU au rezultat, în principal, următoarele:

- grad scăzut de ocupare a posturilor pentru personalul de execuţie (60% din totalul posturilor alocate), fapt ce nu asigură îndeplinirea corespunzătoare şi la termen a atribuţiilor;
- deficienţe procedurale privind monitorizarea funcţiilor delegate organismelor intermediare, evaluarea şi selecţia cererilor de finanţare, efectuarea verificărilor administrative şi la faţa locului, păstrarea pistei de audit;
- pentru proiectele gestionate de către organismele intermediare, Autoritatea de Management a încheiat cu beneficiarii, contracte de finanţare, deşi această activitate era delegată OI prin Acorduri de delegare de funcţii şi ordine ale ministrului muncii de delegare a competenţei de ordonator de credite pentru faza de angajare;
- întârzieri semnificative, la nivelul organismelor intermediare, în evaluarea cererilor de finanţare depuse pe domenii majore de intervenţie;
- înregistrarea unor întârzieri semnificative în etapele de evaluare şi contractare a proiectelor depuse de către beneficiari. Totodată, au fost constatate întârzieri cu privire la introducerea şi validarea în SMIS a informaţiilor referitoare la evaluarea, monitorizarea, depunerea cererilor de rambursare, precum şi la virarea sumelor reprezentând prefinanţare acordată beneficiarilor.

b) Ca urmare a **auditului de operaţiuni,** efectuat pe bază de eşantion reprezentativ asupra proiectelor finanţate din POSDRU, au rezultat în principal, următoarele deficienţe:

- rambursarea către beneficiari a unor cheltuieli în condiţiile în care acestea nu erau eligibile conform procedurilor/instrucţiunilor emise de AM. Astfel au fost constatate ca fiind neeligibile cheltuieli reprezentând salariile membrilor echipei de implementare achitate înainte de data intrării în vigoare a unor instrucţiuni (345 mii lei); burse plătite retroactiv (22 mii lei); diurnă, combustibil şi întreţinerea unor spaţii (59 mii lei); onorarii plătite unui jurist în condiţiile în care serviciile prestate de către acesta nu mai erau necesare proiectului (24 mii lei);
- utilizarea fondurilor din contul special al proiectului pentru alte destinaţii, fiind încălcate astfel prevederile contractului de finanţare (ex: din suma primită ca prefinanţare de la Autoritatea de Management, beneficiarul asistenţei financiare

nerambursabile a constituit în cursul anului trei depozite la termen, în sumă totală de 90 mii lei);

- nerespectarea prevederilor legislaţiei naţionale cu privire la publicarea anunţului de atribuire. Astfel, în cazul unui proiect de asistenţă tehnică implementat de Autoritatea de management, s-a constatat că anunţul de atribuire a fost publicat în SEAP cu o întârziere de aproximativ 24 de luni, situaţie faţă de care s-a recomandat aplicarea unei corecţii financiare de 5% (reprezentând 91 mii lei) din valoarea contractului;
- nerespectarea prevederilor comunitare în domeniul achiziţiilor publice în sensul că a fost utilizat drept factor de evaluare, în cazul atribuirii contractelor de servicii, criteriul *„experienţa experţilor”*. Astfel, în cazul unui proiect, s-a recomandat aplicarea unei corecţii financiare de 5% (reprezentând 41 mii lei) din valoarea contractului;
- neinformarea beneficiarilor de către Autoritatea de Management asupra rezultatului verificărilor administrative a cererii de rambursare, a motivelor considerării ca neeligibile a unor cheltuieli, precum şi a dreptului acestuia de a contesta deciziile autorităţii de management;
- neînregistrarea sau înregistrarea necorespunzătoare în SMIS a informaţiilor aferente unui număr de 43 de proiecte cuprinse în eşantion;
- nerespectarea termenului procedural de efectuare a plăţii sumelor către beneficiari, înregistrându-se întârzieri cuprinse între 7 zile şi 96 zile;
- neefectuarea vizitelor de monitorizare tehnică planificate pentru anul 2009.

Totodată, cu ocazia vizitelor la beneficiari, s-a constatat că o parte din bunurile achiziţionate în cadrul proiectelor nu se află la locaţia indicată sau că unii beneficiari nu au organizată o evidenţă contabilă analitică pe proiect, cerinţe prevăzute în Ghidurile de informare şi în cadrul contractelor de finanţare.

➢ ***II. 1.6. Referitor la Programul Operaţional Dezvoltarea Capacităţii Administrative finanţat din Fondul Social European***

Auditul de sistem realizat la nivelul Autorităţii de Management a identificat, în principal, următoarele deficienţe:

- neiniţierea revizuirii procedurilor operaţionale urmare modificărilor legislative privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale şi a organizării şi conducerii contabilităţii instituţiilor publice;
- neefectuarea unor misiuni de verificare la faţa locului, prevăzute în planul anual de control, fără ca, până la data efectuării misiunii de audit, acestea să fie reprogramate sau să se analizeze posibilitatea înlocuirii acestora cu alte misiuni, în vederea actualizării planului de control;
- neintroducerea în modulele „Monitorizare” şi „Fluxuri financiare” din SMIS a informaţiilor privind progresul tehnic şi financiar al proiectelor şi a sumelor virate beneficiarilor. Acest fapt s-a datorat întârzierilor în înregistrarea datelor privind cererile de finanţare evaluate şi contractate, astfel că nu se asigură colectarea, în

sistemul informatic, a informaţiilor privind implementarea operaţiunilor finanţate prin programul operaţional necesare pentru gestiunea financiară, monitorizare, verificări şi audituri.

Urmare auditului de operaţiuni s-a constatat, în cazul unui proiect, utilizarea criteriului *„experienţa experţilor”* ca factor de evaluare pentru atribuirea unui contract de servicii, fapt ce contravine prevederilor art. 53 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European şi a Consiliului. În acest caz s-a aplicat o corecţie financiară de 25% (reprezentând 64 mii lei) asupra cheltuielilor declarate CE pentru contractul de servicii respectiv.

➢ *II. 1.7. Verificări la nivelul Autorităţii de Certificare şi Plată*

În cadrul acţiunilor de audit ce au vizat programele operaţionale, au fost efectuate verificări la toate entităţile responsabile cu gestionarea asistenţei financiare nerambursabile, fiind evaluate sistemele de management şi control instituite la nivelul acestora. Astfel au fost vizate autorităţile de management, organismele intermediare, precum şi autoritatea de certificare şi plată.
În România conform HG 457/2008, a fost desemnată o singură Autoritate de Certificare şi Plată, ale cărei atribuţii şi responsabilităţi sunt, în principal, întocmirea şi transmiterea declaraţiilor de cheltuieli certificate, precum şi a cererilor de plată către CE. Totodată, ACP asigură deschiderea şi gestionarea contului/conturilor necesare primirii de la CE a pre-finanţării, plăţilor intermediare şi finale aferente programelor operaţionale.

Cu privire la verificările efectuate la nivelul ACP s-au constatat o serie de deficienţe referitoare la:

- modul de înregistrare în contabilitate a unor sume reprezentând diferenţe între sumele declarate de AM (aferente contribuţiei CE) şi sumele certificate de către ACP şi incluse în solicitarea de plată transmisă CE (în cazul POSCCE şi POR)
- modul de aplicare a prevederilor şi procedurilor instituite la nivelul ACP, unde nu au fost respectate etapele şi formularele prevăzute de Procedura Operaţională *"Pregătirea şi transmiterea declaraţiilor de cheltuieli şi a aplicaţiilor de plată intermediare/finale la Comisia Europeană"* (în cazul POSCCE). De asemenea, în cazul POSDRU au fost identificate deficienţe procedurale cu privire la verificările la faţa locului, declaraţiile de cheltuieli transmise de Autoritatea de Management către ACP, precum şi cu privire la elaborarea Planului anual de control pe 2009, ce a fost întocmit fără realizarea unei analize de risc;
- utilizarea fondurilor şi virarea acestora către AM în strânsă corelaţie cu stadiul de implementare a programului (în cazul POR au fost identificate situaţii în care AM a solicitat ACP fonduri, deşi în conturile acesteia - AM - existau sursele pentru acoperirea necesarului de plată pentru luna în cauză).

II. 2. Programul ISPA (Instrumentul pentru politici Structurale de Preaderare)

Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare (ISPA) a fost instituit prin reglementarea Consiliului (CE) nr. 1267/21.06.1999, în scopul *„realizării obiectivelor preconizate în Parteneriatul pentru aderare, încheiat între Uniunea Europeană şi fiecare stat candidat în parte şi îndeplinirea programelor naţionale de modernizare a infrastructurii de mediu şi transporturi”*. Programul a demarat la 1 ianuarie 2000, statele beneficiare fiind: Republica Cehă, Estonia, Ungaria, Letonia, Lituania, Polonia, Slovacia, Slovenia, România şi Bulgaria.

Obiectivele ISPA sunt următoarele:

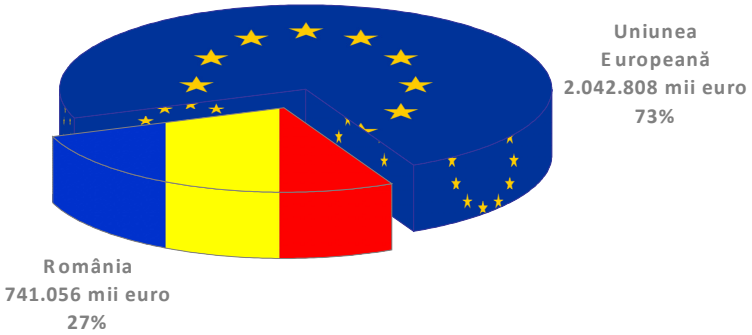
- să sprijine ţările beneficiare în vederea alinierii standardelor proprii de mediu la cele ale Uniunii Europene;
- să extindă şi să conecteze reţelele de transport la cele transeuropene;
- să familiarizeze ţările beneficiare cu politicile şi procedurile aplicate de Fondurile structurale şi de coeziune ale Uniunii Europene.

După aderarea României la Uniunea Europeană, conform prevederilor Articolului 28 din Protocolul Tratatului de Aderare a României şi Bulgariei la Uniunea Europeană, „*măsurile care, la data aderării, au fost aprobate conform Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1267/1999, stabilind un instrument pentru Politici Structurale de Preaderare şi a căror implementare nu a fost finalizată până la această dată, vor trebui considerate ca aprobate de Comisie conform Regulamentului (CE) nr. 1164/1994, stabilind un Fond de Coeziune*”.
Astfel, începând cu 1 ianuarie 2007, toate măsurile ISPA, nefinalizate, se implementează conform regulilor fondului de coeziune, stipulate în Regulamentul Comisiei (CE) nr. 1386/2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 1164/94 privind sistemele de gestionare şi de control pentru asistenţa acordată din Fondul de Coeziune şi procedura de efectuare a corecţiilor financiare.
Conform cerinţelor stipulate la art. 9 -11 şi la art. 13 -15, din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 1386/2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 1164/94 privind sistemele de gestionare şi de control pentru asistenţa acordată din Fondul de Coeziune şi procedura de efectuare a corecţiilor financiare şi prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, Autoritatea de Audit are, în principal, responsabilitatea efectuării auditului sistemelor de management şi control, instituite pentru implementarea Programului ISPA, a verificării cheltuielilor declarate Comisiei, pe bază de eşantion şi a verificărilor la finalizarea asistenţei, în vederea emiterii Declaraţiilor la finalizarea măsurilor ISPA.
Verificările efectuate pe bază de eşantion, conform aceluiaşi regulament, trebuie să acopere cel puţin 15% din totalul cheltuielilor eligibile realizate în cadrul fiecărei măsuri aprobate.

A. Stadiul implementării Programului ISPA

Până la data de 31 decembrie 2009, România a încheiat 65 de Memorandumuri de finanţare, pentru implementarea unor proiecte din domeniul mediului şi transporturilor şi pentru asistenţa tehnică aferentă celor două domenii. Valoarea totală a cheltuielilor

eligibile aprobate pentru aceste proiecte, a căror sursă de finanţare este asigurată de Uniunea Europeană şi de România, a fost de 2.783.864 mii euro.



Din suma de 2.042.808,0 mii euro, alocată prin bugetul Comisiei, până la 31 decembrie 2009, România a solicitat transferul sumei de 1.394.104 mii euro, reprezentând 68,24% din suma alocată. Solicitările de fonduri, defalcate pe ani financiari, sunt prezentate în tabelul de mai jos:

- mii euro -

Domeniul	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	**Total**
Mediu	35.841	13.730	27.533	40.198	70.151	57.437	107.390	182.257	237.544	**772.081**
Transport	48.131	18.145	37.458	33.443	72.860	38.786	94.865	125.268	96.492	**565.448**
Asistenţă tehnică	369	602	2.361	4.559	2.798	13.374	16.252	16.240	20	**56.575**
TOTAL	**84.341**	**32.477**	**67.352**	**78.200**	**145.809**	**109.597**	**218.507**	**323.765**	**334.056**	**1.394.104**

Sursa informaţiilor: Autoritatea de Certificare şi Plată din cadrul Ministerului Finanţelor Publice

O parte din suma de 1.394.104 mii euro, solicitată Comisiei, nu reprezintă cheltuieli efectuate, ci avansuri acordate în conformitate cu prevederile Memorandumurilor de finanţare.

Cheltuielile eligibile realizate efectiv, care reflectă contravaloarea lucrărilor executate şi a serviciilor prestate sunt cuprinse în *Declaraţiile de cheltuieli* înaintate Comisiei, în vederea rambursării. Aceste cheltuieli însumează 1.191.369 mii euro şi reprezintă 85,46% din suma solicitată respectiv 58,32%, din suma alocată României, în bugetul Comisiei Europene. Cheltuielile incluse în *Declaraţiile de cheltuieli,* defalcate pe ani financiari, sunt prezentate în tabelul de mai jos:

- mii euro -

Domeniul	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	**Total**
Mediu			8.505	20.325	47.544	32.416	83.743	171.051	330.643	**694.227**
Transport			22.016	25.135	51.085	21.375	124.411	108.525	116.476	**469.023**
Asistenţă tehnică	1	360	1.222	1.081	2.361	2.184	6.583	14.327	0	**28.119**
TOTAL	**1**	**360**	**31.743**	**46.541**	**100.990**	**55.975**	**214.737**	**293.903**	**447.119**	**1.191.369**

Sursa informaţiilor: Autoritatea de Certificare şi Plată din cadrul Ministerului Finanţelor Publice

Urmare solicitărilor de fonduri, efectuate până la 31 decembrie 2009, Comisia Europeană a transferat în conturile Autorităţii de Certificare şi Plată din cadrul Ministerului Finanţelor Publice, suma de *1.339.894 mii euro,* după cum urmează:

- mii euro -

Domeniul	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	**Total**
Mediu	23.979	18.350	17.188	34.596	84.384	61.119	91.537	183.963	201.091	**716.205**
Transport	41.342	20.590	13.118	47.165	65.336	48.244	108.666	122.030	98.506	**564.999**
Asistenţă tehnică	255	660	961	5.765	2.570	14.902	16.613	16.944	20	**58.690**
TOTAL	**65.576**	**39.600**	**31.267**	**87.526**	**152.290**	**124.265**	**216.816**	**322.937**	**299.617**	**1.339.894**

Sursa informaţiilor: Autoritatea de Certificare şi Plată din cadrul Ministerului Finanţelor Publice

În perioada 01.01.2001-31.12.2009, a fost angajată, prin contracte încheiate în cadrul celor 65 de măsuri, suma de 2.922.530 mii euro. Suma contractată este mai mare decât cea alocată (2.783.864 mii euro) deoarece a fost suplimentată valoarea unor contracte cu sume de la bugetul de stat (OUG 135/2007), neeligibile pentru finanţarea ISPA întrucât au depăşit bugetul stabilit prin memorandumurile de finanţare aprobate de Comisia Europeană.

Situaţia angajamentelor efective (a contractelor încheiate), defalcată pe ani bugetari, până la data de 31.12.2009, este redată în tabelul de mai jos.

- mii euro -

Domeniul	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	**2009**	**Total**
Mediu	8.658	76.519	122.419	94.530	237.180	299.295	325.214	313.734	78.765	**1.556.314**
Transport	19.329	100.002	244.659	1.731	163.368	267.689	215.825	302.961	0	**1.315.564**
Asistenţă tehnică	159	2.289	3.494	519	9.677	6.736	22.158	37	5.583	**50.652**
TOTAL	**28.146**	**178.810**	**370.572**	**96.780**	**410.225**	**573.720**	**563.197**	**616.732**	**84.348**	**2.922.530**

Sursa informaţiilor: Autoritatea de Certificare şi Plată din cadrul Ministerului Finanţelor Publice

În cadrul contractelor încheiate, în sumă 2.922.530 mii euro, plăţile efectuate pentru lucrări executate şi servicii prestate sunt în sumă de 1.563.650 mii euro, reprezentând 53,50% din valoarea contractelor. Gradul de absorbţie a fondurilor alocate prin Programul ISPA poate fi exprimat prin raportarea totalului plăţilor efectuate la totalul fondurilor comunitare şi naţionale alocate prin cele două bugete de cheltuieli aprobate, respectiv 2.783.864 mii euro. Rezultă un procent de utilizare efectivă a fondurilor de 56,17%.

În tabelul de mai jos sunt prezentate plăţile efectuate, pentru lucrări executate şi servicii prestate, finanţate în cadrul celor 65 de măsuri, pe întreaga perioadă de programare bugetară:

- mii euro -

Domeniul	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	**2009**	**Total**
Mediu	0	11.131	22.955	44.501	78.328	78.234	107.446	219.838	333.031	895.464
Transport	0	3.331	38.332	29.174	61.889	100.445	101.708	86.009	196.548	617.436
Asistenţă tehnică	0	600	1.161	2.580	1.732	899	14.173	14.111	15.494	50.750
TOTAL	**0**	**15.062**	**62.448**	**76.255**	**141.949**	**179.578**	**223.327**	**319.958**	**545.073**	**1.563.650**

Sursa informaţiilor: Autoritatea de Certificare şi Plată din cadrul Ministerului Finanţelor Publice

B. Principalele constatări rezultate din misiunile de audit asupra măsurilor finanţate din Programul ex-ISPA

Pentru măsurile ex-ISPA aferente sectorului mediu şi transport a fost realizată, prin direcţia de specialitate, o misiune de audit de sistem care a avut în vedere întregul sistem de management şi control instituit pentru implementarea Programului ex-ISPA.

Verificările s-au efectuat la următoarele entităţi implicate în implementarea proiectelor ex-ISPA, pentru cele două sectoare (transport şi mediu), respectiv:

- Direcţia Generală Autoritatea de Management ex-ISPA din cadrul Ministerului Finanţelor Publice (AM ex-ISPA);
- Direcţia Generală Autoritatea de Certificare şi Plată (ACP), din cadrul Ministerului Finanţelor Publice;
- Direcţia Oficiul de Plăţi şi Contractare PHARE (OPCP), din cadrul Ministerului Finanţelor Publice;
- BF/Organisme de implementare din sectorul mediu;
- Organismele de Implementare din sectorul transporturi:
  - Compania Naţională de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale SA din România (CNADNR)- pentru proiectele de infrastructură rutieră;
  - Compania Naţională Căile Ferate „CFR" SA (CNCF „CFR") - pentru proiectele de infrastructură căi ferate.

Urmare **misiunii de audit de sistem,** au fost identificate o serie de deficienţe ce vizează, în principal, următoarele aspecte:

a) Cu privire la definirea, alocarea şi separarea corespunzătoare a funcţiilor şi a responsabilităţilor au fost constatate următoarele:
   - existenţa unui deficit de personal la nivelul AM ex-ISPA ce poate conduce la disfuncţionalităţi privind modul de derulare a activităţilor specifice (AM ex-ISPA);
   - lipsa unui înlocuitor pentru persoana responsabilă de certificarea cheltuielilor (ACP);
   - regulamentul de organizare şi funcţionare este incomplet în ce priveşte activităţile, atribuţiile, competenţele şi responsabilităţile ce revin structurilor implicate în implementarea măsurii ex-ISPA; pentru o parte din personalul cheie (responsabil de contract, ofiţer de nereguli) nu au fost emise decizii de nominalizare; documentele organizatorice (Termenii de Referinţă, fişe de post) nu au fost actualizate cu prevederile Acordului Cadru de Implementare (BF SC Aquabis Bistriţa Năsăud);
   - lipsa unei analize realiste şi detaliate a necesarului de personal pentru derularea corespunzătoare a activităţilor (OI CNADNR) în legătură cu implementarea măsurilor ex-ISPA, precum şi a analizei gradului de încărcare cu sarcini a tuturor persoanelor existente, pentru diminuarea riscurilor ce ar putea afecta alocarea funcţiilor în sistemul de management şi control ex-ISPA, urmare reorganizării OI CNADNR;
   - neprezentarea clară a structurilor şi persoanelor care se ocupă de implementarea proiectelor ex-ISPA în documentele organizatorice şi necorelarea acestora cu Acordul pentru implementarea măsurilor ex-ISPA (OI CFR).

- separarea necorespunzătoare a funcţiei de plată de cea de verificare a documentelor suport ataşate Certificatelor intermediare de plată (OI CFR).

b) Cu privire la instituirea de proceduri care să asigure derularea procesului de licitaţie contractare precum şi prevenirea, detectarea şi raportarea neregulilor, au reieşit următoarele:

- în cazul contractului ISPA 2003/RO/16/P/PE/025-03 câştigătorul licitaţiei, nu a furnizat documente justificative suficiente care să ateste îndeplinirea în totalitate a criteriului de calificare şi selecţie privind capacitatea tehnică şi profesională, înainte de adjudecarea contractului, fapt ce contravine prevederilor legislaţiei naţionale şi comunitare (BF SC Aquabis Bistriţa Năsăud);
- la încheierea contractelor de servicii nr. 2005/PA/003/03, 2000/PT/002/07, 2001/PT/005/04 şi 2001/PT/005/06 s-a utilizat drept criteriu de adjudecare, experienţa anterioară a experţilor propuşi, fapt ce contravine art. 53 alin. (1) din Directiva CE 18/2004 (OI CNADNR);
- procedurile de lucru nu conţin prevederi şi termene clare în ceea ce priveşte iniţierea activităţii de control în vederea constatării creanţelor bugetare rezultate din nereguli, efectuarea de reconcilieri periodice cu OPCP în ceea ce priveşte rapoartele „on the spot" emise de AM ex-ISPA şi determinarea impactului financiar al erorilor care nu sunt direct cuantificabile, inclusiv al deficienţelor referitoare la procesele de achiziţii publice (AM ex-ISPA);
- nu au fost întocmite rapoarte pentru unele nereguli consemnate în rapoartele emise de organisme cu atribuţii în verificarea ex-ante şi ex-post a cererilor de fonduri şi a cheltuielilor declarate CE (OI CFR);
- la nivelul Ministerului Transporturilor şi Infrastructurii (MTI), nu se exercită funcţia de control pentru Programul ex-ISPA Transporturi, în vederea stabilirii creanţelor bugetare rezultate din nereguli, a prejudiciilor şi/sau a persoanelor juridice ori fizice debitoare ceea ce contravine prevederilor OG nr. 79/2003 (MTI).

Totodată, din verificarea modului în care Autorităţile Contractante (BF) au respectat prevederile legislaţiei naţionale şi comunitare în domeniul achiziţiilor publice respectiv OUG nr. 34/2006 şi Directivele nr. 18/2004/EC şi nr. 17/2004/EC cu privire la posibilitatea reducerii termenului limită de depunere a ofertelor/candidaturilor aferente proceselor de achiziţie publică derulate, în cazul a 2 beneficiari finali, din totalul de 12 verificaţi, respectiv, Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea şi SC Apa Serv SA Piatra Neamţ, s-a constatat reducerea perioadei minime de 52 de zile între data transmiterii spre publicare în JOUE a anunţului de participare şi data limită de depunere a ofertelor, în condiţiile în care anunţul de intenţie nu a conţinut informaţii esenţiale, respectiv criteriile de selecţie şi atribuire, astfel:

- Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea:contractul 2001/PE/014-02 - perioada a fost redusă la 40 de zile, cu 5 zile mai puţin decât perioada minimă permisă prin prevederile art. 75, alin. 4 al OUG 34/2006
- SC Apa Serv SA Piatra Neamţ:

- contractul 2002/PE/023-07 - perioada a fost redusă la 36 de zile, respectiv cu 4 zile mai puţin decât perioada minimă permisă prin prevederile art. 75, alin. 4 şi 5 al OUG nr. 34/2006;
- contractul 2002/PE/023-09 - perioada a fost redusă la 32 de zile, respectiv cu 8 zile mai puţin decât perioada minimă permisă prin prevederile art. 75, alin. 4 şi 5 al OUG nr. 34/2006

c) Cu privire la asigurarea conformităţii, legalităţii şi eligibilităţii cheltuielilor, prin prisma funcţionării sistemului în sectorul mediu şi transport, au fost constatate următoarele:
- decontarea unor cheltuieli neeligibile în cadrul contractului nr. 2000/RO/16/P/PE/004 - 03 în valoare de 38 mii euro, reprezentând contravaloarea serviciilor de proiectare aferente proiectelor/lucrărilor viitoare (BF SC Aquatim Timişoara);
- în cadrul contractului de lucrări nr. 2004/RO/16/P/PE/002-02 au fost înscrise în mod nejustificat cheltuieli aferente facilităţilor furnizate Inginerului în sumă de 21 mii euro (din care suma de 2 mii euro decontată în eşantionul selectat), deşi acestea sunt incluse ca şi obligaţie a Inginerului conform contractului de servicii nr. 2004/RO/16/P/PE/002-01 (BF SC Acvarim Râmnicu Vâlcea);
- decontarea unor cheltuieli neeligibile în sumă de 5 mii euro, reprezentând echipamente durabile incluse în cadrul contractului 2003/PT/007/02/04, rezultate în urma exercitării necorespunzătoare a controalelor de către OI CFR (OI CFR);
- unele scrisori de garanţie bancară emise în cadrul contractelor încheiate pentru măsurile ex-ISPA din domeniul mediului nu au fost amendate conform prevederilor actelor adiţionale la contracte (AM ex-ISPA);
- nu a fost elaborată o procedură internă de lucru distinctă cu privire la plăţile efectuate în cadrul contractelor de servicii, iar listele de verificare utilizate pentru plata facturilor emise în cadrul acestor contracte nu conţin prevederi referitoare la verificarea respectării termenelor de predare a produselor de asistenţă tehnică, în conformitate cu clauzele contractuale (BF SC Aquabis SA Bistriţa Năsăud);
- nerespectarea obligaţiilor contractuale cu privire la emiterea Ordinelor de variaţie de către Inginerul Consultant (BF SC Aquabis Bistriţa Năsăud);
- deficienţe privind managementul contractului de lucrări 2001/PT/005/07, cu privire la:
  - nestabilirea Sistemului de Puncte Cheie privind execuţia şi progresul fizic al lucrărilor (OI CNADNR);
  - înscrierea de preţuri unitare diferite pentru unele articole de lucrări, în condiţiile în care conform descrierii de preţ şi specificaţiilor tehnice aceste articole sunt codificate şi descrise identic, fapt ce poate avea drept consecinţă supraevaluarea lucrărilor (OI CNADNR)

În vederea îndeplinirii obligaţiilor ce-i revin prin prisma regulamentelor comunitare, Autoritatea de Audit a efectuat verificări în cadrul a 13 măsuri ex-ISPA unde au fost verificate cheltuieli în sumă de 110.610 mii euro. Au fost verificate 7 măsuri ex-ISPA din domeniul mediului, fiind verificate cheltuieli în valoare totală de 60.232 mii euro şi 6

măsuri ex-ISPA din domeniul transport, fiind verificate cheltuieli în valoare totală de 50.378 mii euro.

Urmare auditului de operaţiuni efectuat, au fost constatate cheltuieli ce au fost decontate beneficiarilor în condiţiile în care acestea nu întruneau condiţiile de eligibilitate prevăzute de acordurile/memorandumurile de finanţare sau de alte reglementări specifice domeniului, precum şi abateri de la respectarea prevederilor comunitare şi naţionale în domeniul achiziţiilor publice.

a) Astfel, cu privire la eligibilitatea cheltuielilor au fost identificate următoarele:

- **în cadrul măsurii Ex-ISPA nr. 2001/RO/16/P/PT/006 *„Reabilitarea secţiunii Drobeta Turnu Severin - Lugoj a drumului naţional DN6”***
  - în cadrul lucrărilor executate, un articol de cheltuieli a fost decontat la un preţ unitar mult mai mare (885 euro/mc lucrări de dren în spatele rigolei) decât cel real determinat de Inginer (31,15 euro/mc), ceea ce a condus la cheltuieli neeligibile în sumă totală de 1.268 mii euro. (OI CNADR)
  - au fost decontate lucrări suplimentare de eliberare a amplasamentului drumului, precum şi articole noi de deviz fără a fi îndeplinite condiţiile prevăzute în clauza 4.12 FIDIC „*Condiţii fizice imprevizibile*”, sumele neeligibile în aceste cazuri fiind de 432 mii euro respectiv 13 mii euro.
- **În cadrul măsurii ex-ISPA nr. 2000/RO/16/P/PT/001 *„Reabilitarea secţiunilor Băneasa-Feteşti de pe linia de cale ferată Bucureşti-Constanţa, România”*** la nivelul OI CFR a fost constatată neeligibilitatea sumei de 80 mii euro, reprezentând contravaloarea materialelor şi semnelor de circulaţie folosite temporar pentru devierea circulaţiei pe timpul executării lucrărilor la podul Miorița pe DN 1 şi în zona pasajului Jiului - Scânteia, în această situaţie fiind nerespectate prevederile art. 3 din anexa III.2 a Memorandumului de Finanţare.
- **În cadrul măsurii ex-ISPA nr. 2002/RO/16/P/PE/018 „Îmbunătăţirea sistemelor de alimentare cu apă, colectare şi tratarea apelor uzate în mun. Bacău, România"** au fost identificate cheltuieli neeligibile în sumă de 23 mii euro, aferente comisioanelor pentru garanţia de bună execuţie (4 mii euro), facilităţilor pentru Inginer (17 mii euro) şi panourilor publicitare suplimentate necuvenit (3 mii euro) ce nu întrunesc condiţiile de eligibilitate pentru a fi suportate din fonduri ISPA. Totodată, în cadrul aceleiaşi măsuri a mai fost stabilită ca fiind neeligibilă şi suma de 10 mii euro, ca urmare a suplimentării numărului de panouri publicitare prin ordin de variaţie, deşi, prin contractul de lucrări încheiat, fusese prevăzută obligaţia Antreprenorului de a asigura câte un panou publicitar la fiecare zonă de lucru.
- **În cadrul măsurii ex-ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/007 „Managementul integrat al deşeurilor în municipiul Bacău şi în zonele învecinate, România”** a fost stabilită drept cheltuială neeligibilă suma de 10 mii euro, reprezentând decontarea contravalorii serviciilor de transport pentru personalul Consultantului, avându-se în vedere faptul că aceasta a fost decontată fără a avea la bază documente justificative.

- **În cadrul măsurii ex-ISPA nr. 2005/RO/16/P/PE/001 „Managementul integrat al deşeurilor solide în judeţul Argeş, România”** s-a constatat decontarea sumei de 7 mii euro, reprezentând contravaloarea combustibilului şi a cheltuielilor de întreţinere a autovehiculelor puse la dispoziţia Inginerului, precum şi a unor servicii de telefonie asigurate pentru Inginer, în condiţiile în care aceste categorii de cheltuieli nu sunt eligibile conform prevederilor memorandumurilor de finanţare. Pe cale de consecinţă, suma de 7 mii euro a fost apreciată ca fiind neeligibilă.

Deficienţe au mai fost constate şi în cadrul măsurii Ex-ISPA nr. 2003/RO/16/P/PT/007 „Reabilitarea secţiunilor Câmpina-Predeal de pe linia de cale ferată Bucureşti-Braşov”, unde au fost acceptate la decontare preţuri diferite pentru unul şi acelaşi articol de lucrări ce a fost executat la mai multe poziţii kilometrice şi care, în documentaţia de licitaţie, a fost codificat cu acelaşi număr de articol, fiind descris identic indiferent de locul unde se execută lucrările, fără a prezenta alte justificări tehnice şi financiare. În consecinţă, Autoritatea de Audit şi-a exprimat rezerva asupra sumei de 2.065 mii euro, reprezentând valoarea totală a lucrărilor decontate cu preţuri unitare diferite, aferentă articolelor de deviz, pentru care în timpul misiunii pe teren, au fost solicitate explicaţii scrise.

b) **Totodată, în cadrul acţiunilor de audit au fost identificate deficienţe şi în domeniul achiziţiilor publice acestea referindu-se în principal la erori în evaluarea ofertanţilor şi nerespectarea unor prevederi din cadrul directivelor comunitare în domeniu** (de ex. prevederile art. 53 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii publice de lucrări, de bunuri şi de servicii).

Astfel, în cadrul măsurii Ex-ISPA nr. 2002/RO/16/P/PE/018 „Îmbunătăţirea sistemelor de alimentare cu apă, colectare şi tratare a apelor uzate în mun. Bacău, România”, un ofertant a fost evaluat „conform” deşi acesta, la data evaluării are probleme nesoluţionate legate de contractul anterior reziliat (ex. recuperarea garanţiei de avans şi de bună execuţie şi modalitatea de efectuare a plăţilor restante pentru lucrările executate). Mai mult, noul contract, în valoare de 13.994 mii euro, a fost atribuit aceluiaşi contractor şi are o valoare cu 2.823 mii euro mai mare faţă de valoarea vechiului contract (11.171 mii euro), pentru aceleaşi lucrări prevăzute iniţial.

De asemenea, pentru nerespectarea prevederilor Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 31.03.2004, în cadrul **măsurii ex-ISPA nr. 2005/RO/16/P/PT/002 *„Reconstrucţia secţiunilor de infrastructură feroviară şi rutieră distruse de inundaţii în lunile iulie şi august 2005 în judeţele Giurgiu, Vrancea şi Bacău, România”*** au fost aplicate corecţii financiare în cuantum de 5 mii euro, deoarece s-a utilizat ca factor de evaluare criteriul „*experienţa experţilor*”, fapt ce contravine reglementărilor comunitare.

c) **Cu privire la măsurile ex-ISPA au mai fost identificate unele deficienţe privind prestarea serviciilor de asistenţa tehnică în cadrul acestor măsuri.**

De exemplu, în cadrul **măsurii ex-ISPA nr. 2005/RO/16/P/PE/003 *„Îmbunătăţirea sistemelor de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate în judeţul Caraş-Severin, România”*** s-a constatat că nu au fost respectate prevederile contractului referitoare la realizarea unor produse ale asistenţei. Astfel, Consultantul, în

cadrul activităţii de realizare a Aplicaţiei pentru obţinerea finanţării din Fondul de Coeziune, a predat doar Planul general de investiţii, cu o întârziere de 17 luni, iar Aplicaţia împreună cu documentele suport (Studiu de fezabilitate, Studiu de impact asupra mediului, Analiza economico-financiară etc.), nu au fost realizate deşi, din analiza plăţilor efectuate în cadrul contractului, s-a constatat că până la data de 15.04.2010 s-au efectuat plăţi în valoare de **4.626 mii euro**, reprezentând 84,26% din valoarea contractului.
De asemenea, în cadrul **măsurii ex-ISPA nr. 2003/RO/16/P/PE/027 „*Managementul integrat al deşeurilor solide în Galaţi şi în zonele învecinate, România*",** nu au fost respectate prevederile Termenilor de Referinţă referitoare la data realizării, pentru o parte din produsele asistenţei, unele dintre acestea fiind predate cu foarte mare întârziere, iar altele nefiind realizate până la data auditului.

În vederea îndeplinirii obligaţiilor Autorităţii de Audit cu privire la **închiderea măsurilor ex-ISPA**, a fost realizată o acţiune de audit ce a vizat declaraţia finală de cheltuieli şi raportul final întocmite de către beneficiarul finanţării în cadrul măsurii **ex-ISPA nr. 2003/RO/16/P/PA/012,** urmare căreia au rezultat abateri cu impact financiar în sumă totală de 333 mii euro, astfel:

- cheltuieli neeligibile în sumă de 317 mii euro, aferente corecţiei financiare forfetare propusă de Autoritatea de Audit pentru nerealizarea unor activităţi şi pentru activităţi contractate în cadrul măsurii, care se suprapun cu activăţi prevăzute în cadrul componentelor de Asistenţă Tehnică ale altor Memorandumuri de Finanţare ISPA;
- cheltuieli neeligibile în sumă de 15 mii euro**,** aferente unei subactivităţi contractate şi nerealizate de către Consultant.

II. 3. Programele PHARE 2005 şi PHARE 2006

Programul PHARE (Ajutor pentru Reconstrucţia Economică a Poloniei şi Ungariei) a fost stabilit prin Regulamentul nr. 3906/1989 (CEE) şi a vizat acordarea unui ajutor economic anumitor ţări din Europa Centrală şi de Est în perioada de preaderare. Programele PHARE contribuie la realizarea priorităţilor Comunităţii în ceea ce priveşte:

- dezvoltarea democraţiei, a drepturilor omului şi respectarea minorităţilor;
- dezvoltarea instituţiilor din România;
- consolidarea statului de drept - reforma justiţiei;
- reforma administraţiei publice;
- îndeplinirea obligaţiilor referitoare la acquis, sectoare prioritare fiind: agricultura, finanţele publice, mediul şi managementul frontierelor;
- coeziune economică şi socială;
- sprijin comunitar în domeniul securităţii nucleare;
- sprijin comunitar privind măsurile de reabilitare a pagubelor produse de inundaţii şi de prevenire a efectelor unor astfel de evenimente;
- cooperare transfrontalieră.

A. Stadiul implementării programelor PHARE 2005 şi PHARE 2006

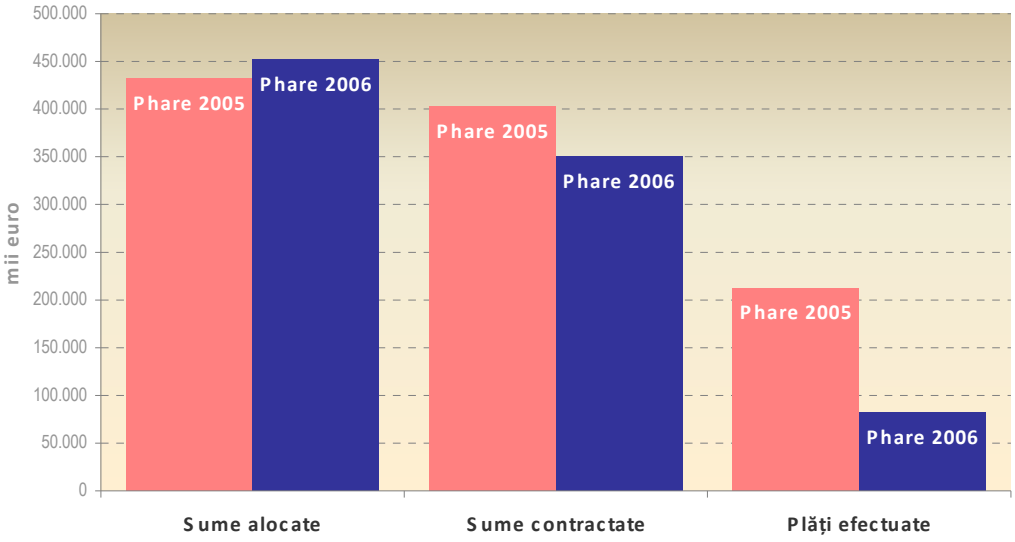
La data de 31.12.2009, situaţia fondurilor externe nerambursabile alocate României prin programele PHARE 2005 şi PHARE 2006 se prezintă astfel:

- mii euro -

Denumire program	Sume alocate	Sume contractate	Sume plătite	Sume contractate/ Sume alocate %	Sume plătite/ Sume contractate %
0	1	2	3	4=2/1	5=3/2
PHARE 2005	456.891	426.209	339.105	93,3	79,6
PHARE 2006	452.306	350.583	222.027	77,5	63,3

Sursa: Autoritatea de Certificare şi Plată -Fondul Naţional

Din datele de mai sus rezultă un grad de contractare a alocărilor CE de 93,3% pentru Programul PHARE 2005 şi 77,5% pentru Programul PHARE 2006 şi un procent de 79,6% al plăţilor pentru Programul PHARE 2005 şi de 63,3% pentru Programul PHARE 2006.
Grafic, situaţia se prezintă astfel:



B. Principalele constatări rezultate din misiunile de audit pentru Programele PHARE 2005 şi PHARE 2006

Pentru perioada de raportare Autoritatea de Audit a efectuat o misiune de audit de sistem şi trei misiuni de audit privind operaţiunile/proiectele în cadrul cărora au fost verificate pe bază de eşantion reprezentativ cheltuieli eligibile din cadrul fiecărui program. Totodată, a fost efectuată o acţiune de audit privind urmărirea modului de implementare, de către Oficiul de Plăţi şi Contractare PHARE, a recomandărilor formulate de către Autoritatea de Audit în misiunile de audit efectuate în anii precedenţi.

Activităţile de audit au cuprins un număr de 18 autorităţi, respectiv Agenţiile de Implementare (Ministerul Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale - MMFPS, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Locuinţei - MDRL şi Agenţia Naţională pentru Programe Comunitare în Domeniul Educaţiei şi Formării Profesionale), autorităţile de implementare (Agenţii de Dezvoltare

Regională şi Organisme Intermediare Regionale), precum şi beneficiari ai asistenţei financiare nerambursabile.

Principalele constatări rezultate din misiunile de audit desfăşurate la entităţile auditate pentru Programele PHARE 2005 şi PHARE 2006 se referă la:

a) deficienţe cu privire la eligibilitatea cheltuielilor solicitate la rambursare de către beneficiari

- **Decontarea unor cheltuieli fără a prezenta documente justificative**
  - în cadrul programului PHARE 2005, Autoritatea Contractantă - Ministerul Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale, pentru 6 contracte de asistenţă tehnică, a efectuat plăţi intermediare şi finale a căror valoare reprezintă 1.074 mii euro, fără a solicita prestatorilor de servicii, documentele justificative necesare stabilirii eligibilităţii cheltuielilor incidentale efectuate, declarate prin rapoartele financiare intermediare şi finale. Plăţile au fost efectuate pe baza cererilor de plată aferente tranşelor intermediare şi finale, la care au fost anexate rapoartele de audit întocmite de auditorii externi. De menţionat este faptul că, în cazul proiectelor respective, Autoritatea Contractantă nu a efectuat nicio vizită la faţa locului pentru verificarea eligibilităţii tuturor cheltuielilor declarate. Urmare verificărilor efectuate s-au constatat aceleaşi deficienţe pentru un număr de 4 proiecte de asistenţă tehnică ale căror plăţi, în cuantum 664 mii euro, au fost efectuate din cadrul Programului PHARE 2006;
  - o situaţie similară a fost constatată şi la Autoritatea Contractantă - Ministerul Dezvoltării Regionale şi Turismului în cazul a două proiecte de asistenţă tehnică, finanţate în cadrul programului PHARE 2005, pentru care cheltuielile incidentale efectuate reprezintă 1.143 mii euro. Şi în acest caz au fost efectuate plăţi intermediare şi finale, fără a solicita prestatorilor de servicii documentele justificative necesare stabilirii eligibilităţii cheltuielilor declarate prin rapoartele financiare intermediare şi finale sau deşi acestea au fost solicitate, din documentele existente la dosar la data misiunii de audit, nu a rezultat verificarea lor.
- **Decontarea unor cheltuieli reprezentând contravaloarea achiziţiei unor bunuri, prestări servicii şi execuţie de lucrări care fie nu erau executate, fie nu erau în legătură cu activităţile proiectului, fie nu au fost executate pe perioada de implementare/derulare a proiectului/contractului**
  - în cadrul programului PHARE 2005, pentru trei proiecte implementate la nivelul OIR Vest**,** s-a constatat că suma de 60 mii euro reprezintă costuri neeligibile, întrucât acestea nu erau reale şi necesare pentru realizarea proiectelor, nu au fost prevăzute în bugetele proiectelor, erau angajate în afara duratei de execuţie a acestora şi fără să fie identificate, verificate şi susţinute cu documente justificative;
  - în cadrul programului PHARE 2006, în cazul unui proiect implementat la nivelul OIR Centru, au fost cuprinse în cererea de plată finală depusă de

beneficiarul proiectului, cheltuieli neeligibile în sumă totală 12 mii euro, ce nu sunt legate de activităţile proiectului sau nu sunt efectuate în perioada de implementare a proiectului.

- **Decontarea unor cheltuieli reprezentând diurna, cheltuieli cu salariile personalului implicat în derularea proiectelor, fără a fi respectate prevederile contractului de finanţare**
  - în cadrul a două proiecte implementate la nivelul OIR Sud-Vest Oltenia, finanţate prin programul PHARE 2005, au fost efectuate cheltuieli neeligibile, în sumă totală de 27 mii euro, reprezentând salariile formatorilor. Nu au fost respectate prevederile din Ghidul solicitantului, potrivit cărora salariile şi costurile aferente nu trebuie să le depăşească pe cele practicate în mod normal de către beneficiar sau partenerii săi sau să nu fie acordate la un nivel superior celui practicat anterior de către beneficiar;
  - în cazul unui proiect implementat la nivelul OIR Centru, finanţat prin programul PHARE 2005, au fost efectuate cheltuieli neeligibile în sumă de 5 mii euro, reprezentând diurne acordate grupului ţintă, în condiţiile în care, potrivit Ghidului Solicitantului, aceste cheltuieli nu sunt considerate eligibile.

b) nerespectarea prevederilor legale în domeniul achiziţiilor publice, precum şi a celor contractuale în cadrul derulării proiectelor

- în cazul unui proiect în valoare de 1.673 mii euro, finanţat din Programul PHARE 2006 şi implementat de Ministerul Muncii Familiei şi Protecţiei Sociale, s-a constatat că, după încheierea contractului, furnizorul a angajat o persoană implicată în procesul de verificare/evaluare a ofertelor, fiind încălcate prevederile art. 70 din OUG nr. 34/2006, fapt ce atrage nulitatea contractului în cauză;
- în cazul unui proiect finanţat din programul PHARE 2005, implementat de OIR Sud-Muntenia, au fost decontate cheltuieli în sumă de 11 mii de euro, apreciate ca fiind neeligibile deoarece nu au fost respectate prevederile acordului de parteneriat (contractul pentru execuţia unor lucrări a fost atribuit unei societăţi comerciale care avea şi calitatea de partener în cadrul proiectului cu finanţare externă nerambursabilă).

c) deficienţe cu privire la utilizarea avansurilor de către beneficiari

- în cazul programului PHARE 2005, Agenţia de implementare din cadrul MMFPS a efectuat în cursul anului 2008 o plată intermediară, deşi contractorul nu a justificat avansul încasat, fapt pentru care acesta datorează Autorităţii Contractante, dobânzi aferente sumei de 152 mii euro pe perioada cuprinsă între data plăţii intermediare şi data plăţii finale;
- în cazul unui proiect finanţat din Programul PHARE 2006 implementat de ADR Nord - Est, s-a constatat schimbarea nelegală a destinaţiei avansului virat de către Autoritatea Contractantă în contul special deschis pentru proiect în sumă de 368 mii euro, în sensul că beneficiarul a constituit cu avansul primit depozite la termen.

d) **modificarea obiectivelor contractelor încheiate fără aprobarea lor de către Comisia Europeană sau nerealizarea obiectivelor/rezultatelor prevăzute în contracte:**
   - în cadrul Programului PHARE 2006, pentru unele proiecte implementate de Agenţia de Implementare - MMFPS, s-a constatat modificarea prin acte adiţionale a obiectivelor şi rezultatelor proiectelor faţă de cele prevăzute în fişele de proiect, fără aprobarea Comisiei Europene;
   - în cazul unui proiect implementat de MMFPS, obiectivele înscrise în planul de lucru, anexă la contract, nu au fost realizate în termenul de implementare. În acest caz daunele, datorate potrivit contractului de finanţare, pentru fiecare zi de întârziere a executării obiectivelor proiectului, calculate până la data finalizării misiunii de audit, au însumat 189 mii euro;
   - în cazul unui proiect implementat de OIR Sud-Est, nu au fost realizate rezultatele aşteptate, asumate de către beneficiar conform cererii de finanţare, în sensul de a angaja cel puţin 30 de persoane din grupul ţintă al proiectului. La finele perioadei de implementare a proiectului, un număr de numai 7 tineri din grupul ţintă au fost integraţi pe piaţa muncii, însă după câteva luni aceştia nu s-au mai prezentat la locurile de muncă respective, astfel încât la data acţiunii de audit nu mai era angajat nici unul dintre cursanţii care au urmat cursurile respective.

e) **Urmare vizitelor efectuate la beneficiari, în cadrul proiectelor din eşantion, s-a constatat, în principal, faptul că o parte din bunurile şi echipamentele achiziţionate în cadrul proiectelor, nu erau puse în funcţiune sau nu se aflau la beneficiarul finanţării**
   - în cazul unui proiect implementat de către Agenţia de implementare PHARE din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului şi Autoritatea de implementare din cadrul Ministerului Educaţiei, Cercetării şi Inovării, finanţat prin programul PHARE 2005, echipamente în valoare de 106 mii euro (maşină de porţionat, instalaţie pilot de procesare a laptelui) nu fusese puse în funcţiune, deşi în certificatele de acceptanţă provizorie, s-a menţionat că toate bunurile au fost livrate, instalate şi puse în funcţiune şi că a fost efectuată instruirea personalului pentru utilizarea acestora;
   - o situaţie similară a fost identificată în cazul unui proiect implementat de către Agenţia de implementare PHARE din cadrul Ministerului Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale, finanţat tot prin programul PHARE 2005, unde s-a constatat neutilizarea bunurilor achiziţionate pentru dotarea Consiliului Naţional de Formare Profesională a Adulţilor şi a comitetelor sectoriale, având în vedere faptul că, la data efectuării vizitei la beneficiar, în magazia acestuia se aflau bunuri în valoare de 76 mii euro care nu erau distribuite comitetelor sectoriale, deşi au trecut peste 2 ani de la achiziţionarea acestora;
   - în cazul unui proiect implementat la nivelul OIR Vest, finanţat din programul PHARE 2005, beneficiarul proiectului a predat partenerului său o parte din bunurile/echipamentele achiziţionate pentru proiect, fără însă a le recupera după încheierea perioadei de implementare a proiectului (la finele anului 2008). La data

vizitei efectuate în cursul misiunii de audit, bunuri care figurau înregistrate în contabilitatea beneficiarului se aflau încă în folosinţă la partener (laptop, calculator, cameră video, licenţă software).

II. 4. Programul Special de Preaderare pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală în România (SAPARD), Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR), Fondul European pentru Garantare Agricolă (FEGA) şi Fondul European pentru Pescuit (FEP)

➢ *II. 4.1. Programul SAPARD*

Programul Special de Preaderare pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală - SAPARD reprezintă o contribuţie financiară a Comunităţii Europene (CE), pentru perioada de preaderare, stabilită prin Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1268/1999 din 21 iunie 1999, privind sprijinul Comunităţii pentru măsurile de pre-aderare în domeniul agriculturii şi dezvoltării rurale, în ţările candidate din centrul şi estul Europei.

A. Stadiul implementării programului SAPARD:

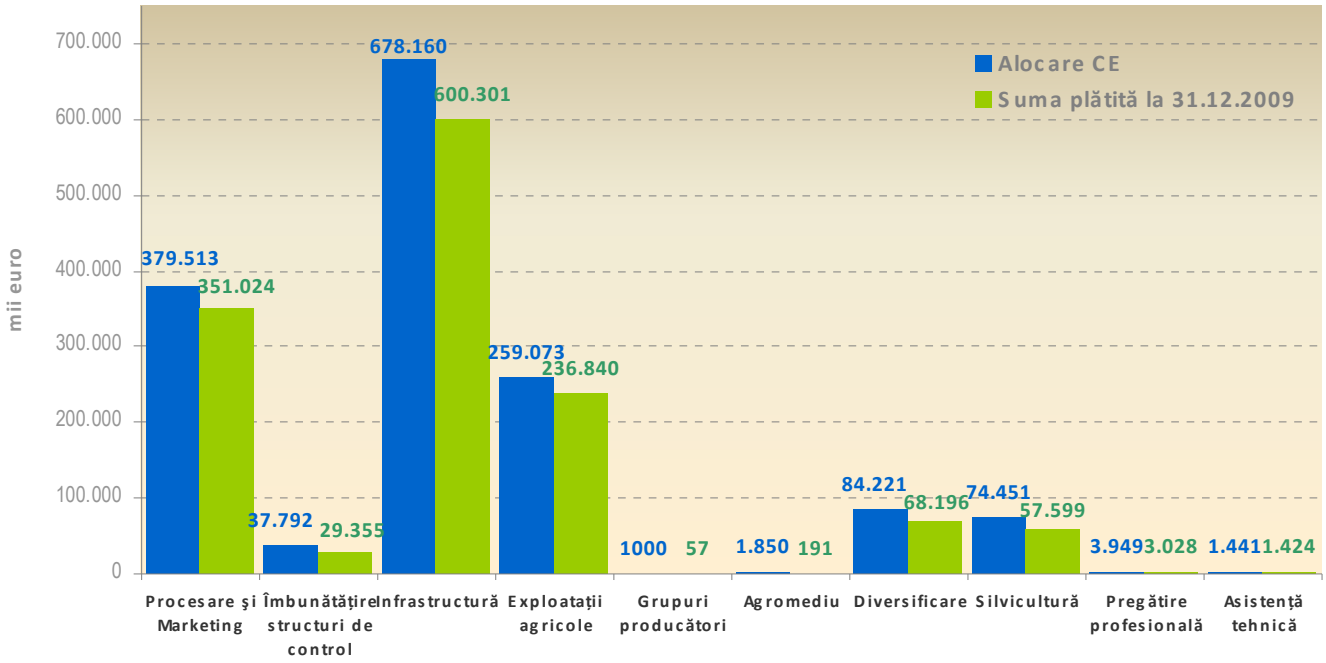
La sfârşitul anului 2009, stadiul implementării Programului SAPARD, aferent întregii perioade de programare, se prezintă după cum urmează:

- mii euro -

Nr. crt.	Măsură	Alocare CE 2000-2006	Suma angajată la 31.12.2009	Gradul de angajare % din alocare 2000-2006	Suma plătită la 31.12.2009	Gradul de consumare % din alocare 2000-2006
0	1	2	3	4=3/2	5	6=5/2
1.1	Îmbunătăţirea prelucrării şi marketingului produselor agricole şi piscicole	379.513	337.408	88,91%	351.024	92,49%
1.2	Îmbunătăţirea structurilor în vederea realizării controlului de calitate, veterinar şi fitosanitar, pentru calitatea produselor alimentare şi pentru protecţia consumatorilor	37.792	33.698	89,17%	29.355	77,68%
2.1	Dezvoltarea şi îmbunătăţirea infrastructurii rurale	678.160	619.067	91,29%	600.301	88,52%
3.1	Investiţii în exploataţiile agricole	259.073	230.538	88,99%	236.840	91,42%
3.2	Constituirea grupurilor de producători	1.000	75	7,51%	57	5,72%
3.3	Metode agricole de producţie proiectate pentru protejarea mediului înconjurător şi conservarea peisajului rural	1.850	14	0,77%	191	10,31%
3.4	Dezvoltarea şi diversificarea activităţilor economice care generează activităţi multiple şi venituri alternative	84.221	66.768	79,28%	68.196	80,97%
3.5	Silvicultură	74.451	63.086	84,74%	57.599	77,37%
4.1	Îmbunătăţirea pregătirii profesionale	3.949	2.901	73,46%	3.028	76,69%
4.2	Asistenţă tehnică	1.441	1.374	95,36%	1.424	98,79%
	TOTAL GENERAL	**1.521.450**	**1.354.929**	**89,06%***	**1.348.016**	**88,60%**

** Procentul este mai mic cu aproximativ 3% faţa de anul 2008 datorită rezilierii unor proiecte*
Sursa: Agenţia de Plăţi pentru Dezvoltare Rurală şi Pescuit.

În raport cu alocarea CE pe măsuri, plăţile la 31.12.2009, pe măsuri, se prezintă după cum urmează:



Se remarcă faptul că la finele anului 2009 valoarea totală a angajamentelor financiare prin Programul SAPARD a fost de 1.354.929 mii euro, gradul de angajare fiind de 89,06% în raport cu alocările CE.
La aceeaşi dată, valoarea totală a plăţilor efectuate către beneficiarii Programului SAPARD a fost de 1.348.016 mii euro, rezultând un grad de absorbţie de 88,60% în raport cu alocările CE.

Principalele constatări rezultate din auditarea programului SAPARD pentru exerciţiul financiar 2009, au vizat:

- autorizarea şi rambursarea de către APDRP a unor cheltuieli în sumă de 1.399 mii lei (398 mii euro), apreciate ca fiind neeligibile, ca urmare a identificării unor deficienţe în cadrul procesului de achiziţie derulat la nivelul beneficiarilor, a decontării contra-valorii unor lucrări ce au fost executate anterior contractului, a depăşirii valorii contractelor încheiate sau a executării de lucrări neconforme cu cerinţele de calitate;
- operaţiunile derulate în cadrul conturilor de debitori, în legătură cu care au fost constatate următoarele:
    - neînregistrarea în Registrul Debitelor Anulate a valorii a două debite anulate, (în conformitate cu înregistrările contabile ale agenţiei), în sumă de 2.974 mii lei (echivalentul a 842 mii euro) sau neînregistrarea penalităţilor aferente unui debit în sumă de 968 mii lei (echivalentul a 246 mii euro);
    - la 31.12.2009 în evidenţa contabilă a APDRP figurează penalităţi neîncasate în sumă de 64 mii euro aferente unor debite mai vechi de 2 ani, care trebuiau anulate din activul bilanţier şi înregistrate în evidenţa extracontabilă a

APDRP, astfel încât situaţiile financiare ale agenţiei, precum şi declaraţiile de cheltuieli să prezinte o imagine fidelă şi exactă.

➢ *II. 4.2. Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR)*

Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (**FEADR**) reprezintă pentru România un important sprijin financiar în vederea reabilitării şi modernizării agriculturii şi dezvoltării rurale, un instrument stabilit prin Regulamentul Consiliului nr. 1290 din 21 iunie 2005 privind finanţarea politicii agricole comune şi Regulamentul Consiliului nr. 1698/2005 din 20 septembrie 2005 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală.

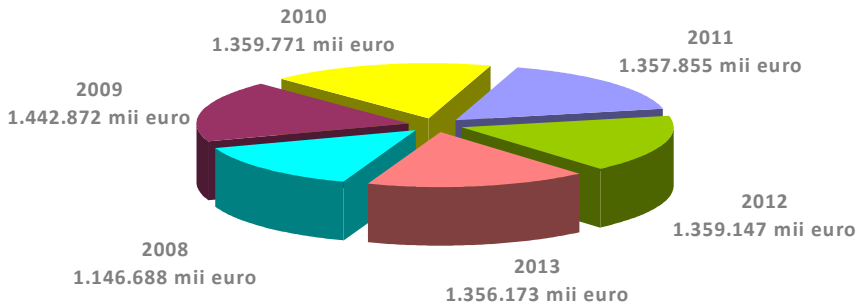
Pentru susţinerea financiară a activităţilor legate de agricultură şi dezvoltare rurală, România a elaborat propriul Plan Naţional Strategic (PNS) pentru dezvoltare rurală, care constituie cadrul de referinţă pentru elaborarea Programului Naţional de Dezvoltare Rurală (PNDR). Strategia, obiectivele şi activităţile finanţate pentru dezvoltarea agriculturii, se regăsesc în acest plan ce a fost elaborat în concordanţă cu prevederile Regulamentului CE nr. 1698/2005, cu Liniile directoare ale Comisiei Europene şi cu politicile naţionale.

Programul Naţional de Dezvoltare Rurală (PNDR), negociat cu serviciile Comisiei Europene în perioada iunie 2007-februarie 2008, a fost aprobat prin Decizia Comisiei Europene de aprobare a PNDR nr. C/2008/3831 din data de 16 iulie 2008. Urmare modificărilor ce au avut în vedere simplificarea accesului potenţialilor beneficiari ai Programului la fondurile comunitare pentru dezvoltare rurală şi totodată, accelerarea absorbţiei sumelor alocate României prin Programul Naţional de Dezvoltare Rurală, în data de 18 decembrie 2009, prin Decizia (CE) nr. C(2009) 10540, Comisia Europeană a aprobat versiunea revizuită a Programului Naţional de Dezvoltare Rurală 2007-2013.
Măsurile finanţate din FEADR sunt structurate în patru axe prioritare de intervenţie, definite în concordanţă cu nevoile României în domeniul agriculturii şi al spaţiului rural, după cum urmează:

Axa I	Îmbunătăţirea competitivităţii sectoarelor agricol şi forestier
Axa II	Îmbunătăţirea mediului şi a spaţiului rural
Axa III	Îmbunătăţirea calităţii vieţii în zonele rurale şi diversificarea economiei rurale
Axa IV Leader	Implementarea strategiilor de dezvoltare locală, a proiectelor de cooperare, precum şi funcţionarea Grupurilor de Acţiune Locală, dobândirea de competenţe şi animarea teritoriului.

A. Stadiul implementării FEADR

Contribuţia alocată României în cadrul programului FEADR de către Comunitatea Europeană, pentru întreaga perioadă de programare, este în sumă totală de 8.022.505 mii euro. Grafic, alocarea anuală a resurselor CE se prezintă astfel:



La sfârşitul exerciţiului financiar FEADR 2009, stadiul implementării Programului, pe măsurile acreditate, se prezintă după cum urmează:

- mii euro -

Nr. crt.	Măsură	Alocare CE 2000-2009	Suma angajată 2009
0	1	2	3
112	Instalarea tinerilor fermieri	111.444	10.190
121	Modernizarea exploataţiilor agricole	406.730	229.562
123	Creşterea valorii adăugate a produselor agricole şi forestiere	300.089	222.909
141*	Sprijinirea fermelor agricole de semi-subzistenţă	38.086	45.690
142	Înfiinţarea grupurilor de producători	5.554	92
312	Sprijin pentru crearea şi dezvoltarea de micro-întreprinderi	153.372	16.564
313	Încurajarea activităţilor turistice	195.920	38.211
322	Renovarea, dezvoltarea satelor, conservarea şi îmbunătăţirea moştenirii rurale	1.236.870	588.575
431.1	Construcţie parteneriate public-private	9.403	0
	TOTAL GENERAL	**2.457.468**	**1.151.793**

Sursa: Agenţia de plăţi pentru Dezvoltare Rurală şi Pescuit
Notă: În cadrul măsurii 141 suma angajată este mai mare decât cea alocată în perioada 2007-2009, deoarece s-au făcut angajări din alocările aferente întregii perioade de programare (2007-2013).

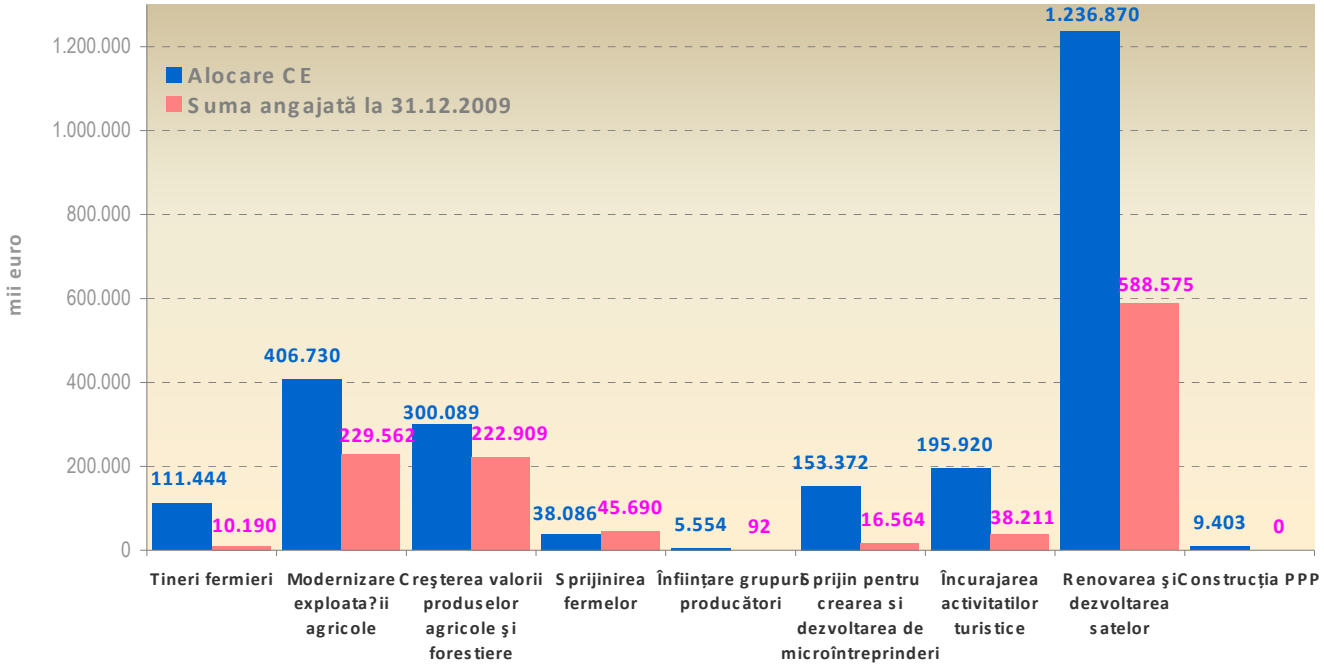
Din analiza datelor prezentate în tabelul de mai sus rezultă următoarele aspecte:

- cuantumul alocărilor financiare nerambursabile pentru perioada 2007-2009 se ridică la suma de 2.639.968 mii euro;
- suma totală angajată, prin aceste măsuri, până la finele exerciţiului financiar 2009 a fost de 1.293.284 mii euro, ceea ce reprezintă un grad de angajare de aproximativ 49%.

La sumele de mai sus, se adaugă sumele alocate de CE în perioada 2007-2013 pentru măsurile 211 - *„Sprijin pentru zona montană defavorizată”*, 212 - *„Sprijin pentru zone defavorizate - altele decât zona montană”*, 214 - *„Plăţi de agro-mediu”*, 511 - *„Operaţiuni de asistenţă*

tehnică" şi 611 - *„PNDC1 - Plăţile naţionale complementare pentru culturi în teren arabil"*, în valoare totală de 3.065.329 mii euro, suma angajată în 2009 fiind de 489.455 mii euro.

Reprezentarea grafică a ***stadiului implementării FEADR***, pe măsurile 112, 121,123, 141,142, 312, 313, 322, 431.1, în anul financiar 2009, se prezintă după cum urmează:



Situaţia cu privire la numărul şi valoarea proiectelor depuse se prezintă astfel:

Nr. crt	Indicator	Valoare
1	**Număr total de proiecte depuse:**	**21.533**
2	**Valoarea totală eligibilă solicitată (mii euro):**	**10.375.254**
3	**Număr total proiecte contractate:**	**9.606**
4	**Valoarea eligibilă nerambursabilă (mii euro):**	**1.917.693**
5	**Plăţi efectuate - din care (mii euro):**	**742.599**
	axele 1+3+5 (mii euro):	199.321
	axa 2 (mii euro):	543.278
6	**Plăţi efectuate în anul 2009 - din care (mii euro):**	**605.503**
	axele 1+3+5 (mii euro):	197.573
	axa 2 (mii euro):	407.930
7	**Număr total proiecte finalizate:**	**511**
	măsura 121	457
	măsura 123	49
	măsura 312	5

Din tabelul de mai sus rezultă că, până la data de 31.12.2009, au fost depuse 21.533 de proiecte cu o valoare totală eligibilă solicitată de 10.375.254 mii euro, din care s-au

contractat 9.606 proiecte cu o valoare eligibilă nerambursabilă de 1.917.693 mii euro şi s-au efectuat plăţi în valoare de 742.599 mii euro (plăţi aferente axelor 1, 3 şi măsurii 511 „Asistenţă tehnică" - 199.321 mii euro şi plăţi aferente axei 2 - 543.278 mii euro).

În anul 2009 s-au efectuat plăţi în valoare de 605.503 mii euro, din care 197.573 mii euro reprezintă plăţi aferente axelor 1, 3 şi măsurii 511 „Operaţiuni de asistenţă tehnică", iar 407.930 mii euro reprezintă plăţi aferente axei 2.

B. Principalele constatări rezultate din auditul Fondului European Agricol pentru Dezvoltare Rurală:

În calitate de Organism de Certificare pentru Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR), Autoritatea de Audit a efectuat auditul Agenţiei de Plăţi pentru Dezvoltare Rurală şi Pescuit (APDRP), în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 885/2006. Acest audit a avut ca obiect operaţiunile efectuate de Agenţia de plată a Fondului European Agricol pentru Dezvoltare Rurală pentru exerciţiul financiar încheiat la 15 octombrie 2009.

Auditul a fost efectuat în conformitate cu standardele de audit internaţional acceptate (IFAC), ţinându-se totodată cont şi de prevederile art. 5 alin. (4) din Regulamentul CE nr. 885/2006.

Urmare derulării misiunii de audit privind FEADR, au fost constatate următoarele:

a) Deficienţe în legătură cu respectarea de către APDRP a criteriilor de acreditare:

În general, APDRP, respectă criteriile de acreditare menţionate în anexa I la Regulamentul (CE) nr. 885/2006. Au fost formulate însă o serie de recomandări care vizează îmbunătăţirea modului de funcţionare a sistemelor de management şi control intern create la nivelul APDRP, precum şi întărirea funcţiei de control şi supervizare exercitată de către agenţie asupra organismelor delegate.

În acest sens au fost avute în vedere îndeosebi procedurile de lucru unde au fost identificate:

- deficienţe în ceea ce priveşte procedurile contabile:
    - în cadrul APDRP nu este reglementată procedura de întocmire a declaraţiilor de cheltuieli trimestriale şi a conturilor anuale;
    - monografia contabilă a APIA (organismul delegat) nu permite înregistrarea în conturi analitice distincte a neregulilor şi a erorilor administrative, precum şi a penalităţilor aferente acestora, astfel încât să poată fi raportate separat către Comisia Europeană;
- neefectuarea reconcilierilor în cazul sumelor recuperate:
    - agenţia nu a efectuat o reconciliere a sumelor recuperate, raportate în anexa III la Regulamentul CE nr. 885/2006, cu cele deduse din declaraţia de cheltuieli anuală;

- nu au fost efectuate reconcilieri trimestriale între APDRP şi Organismul Delegat APIA, în ceea ce priveşte debitele constituite/recuperate, aferente măsurilor delegate cuprinse în Axa II şi Măsurii 611 *„Plaţi naţionale directe complementare în sectorul vegetal”;*

- deficienţe în ceea ce priveşte procedurile privind autorizarea plăţilor directe pe suprafaţă şi autorizarea cererilor de plată directe:
  - nu este reglementată modalitatea de compensare a suprafeţelor sub/supradeclarate şi stabilirea marjei de toleranţă în limitele căreia se pot face aceste compensări;
  - nu se solicită în cadrul procesului de efectuare a măsurătorilor la faţa locului, documentele justificative care să certifice utilizarea/deţinerea suprafeţei de teren şi cultivarea acesteia, de către solicitantul sprijinului;
- pentru măsurile cuprinse în Axa II finanţată din FEADR, nu au fost respectate prevederile din Regulamentul Consiliului nr. 1290/2005, în ceea ce priveşte cursul de schimb utilizat pentru autorizarea plăţilor;
- în anul agricol 2009, activitatea de control pe teren s-a desfăşurat cu întârziere faţă de planificările realizate, atât în ceea ce priveşte verificările prin măsurători clasice cât şi prin teledetecţie.

Sistemul IT:

- la nivelul agenţiei, sistemul informatizat nu asigură obţinerea automată a declaraţiilor de cheltuieli ce trebuie transmise Comisiei, aceste declaraţii fiind obţinute prin prelucrarea manuală a datelor extrase din evidenţa contabilă;
- nu este implementată în sistemul informatic o pistă de audit pentru urmărirea fluxului operaţional de constatare, calculare şi recuperare a creanţelor.

b) Deficienţe în legătură cu implementarea programului finanţat din FEADR:

- Agenţia a efectuat plăţi aferente campaniei 2008 către beneficiarii măsurii 611 *„Plăţi naţionale directe complementare”*, din bugetul naţional şi nu din contul euro FEADR. Suma totală (partea CE) a acestor cheltuieli a fost de 27.711 mii euro.
  - în cadrul APIA, în data de 1.07.2009 pentru un număr de 100 beneficiari de finanţare FEADR s-au efectuat plăţi duble în sumă de 825 mii lei (echivalentul a 220 mii euro). Deşi această sumă a fost recuperată în totalitate, în Registrul Debitorilor s-au înregistrat erori administrative numai pentru un număr de 40 beneficiari/fermieri, ce însumează 143 mii lei (echivalentul a 38 mii euro). Restul de 60 beneficiari/fermieri pentru care s-au efectuat plăţi necuvenite reprezentând erori administrative, în sumă de 682 mii lei (echivalentul a 182 mii euro), nu au fost înregistraţi în Registrul Debitorilor APIA, fiind recuperaţi integral prin plata voluntară a beneficiarilor.
  - în cazul unor fermieri, APIA a autorizat la plată, în mod eronat, în cadrul Măsurii 214 „Plăţi pentru agromediu”, suma de 8 mii lei (echivalentul a 2 mii euro), în

condiţiile în care nu au fost corect gestionate şi introduse în baza de date IACS erorile stabilite la controlul pe teren al suprafeţelor declarate de fermier (blocul fizic în care se regăseau parcelele a fost declarat eronat). Pe cale de consecinţă, nu au fost aplicate sancţiunile pentru supradeclarare.

- au fost identificate cazuri în care Agenţia a autorizat la plată şi a decontat cheltuieli supraevaluate care nu exprimă realitatea (233 mii lei echivalentul a 55 mii euro).

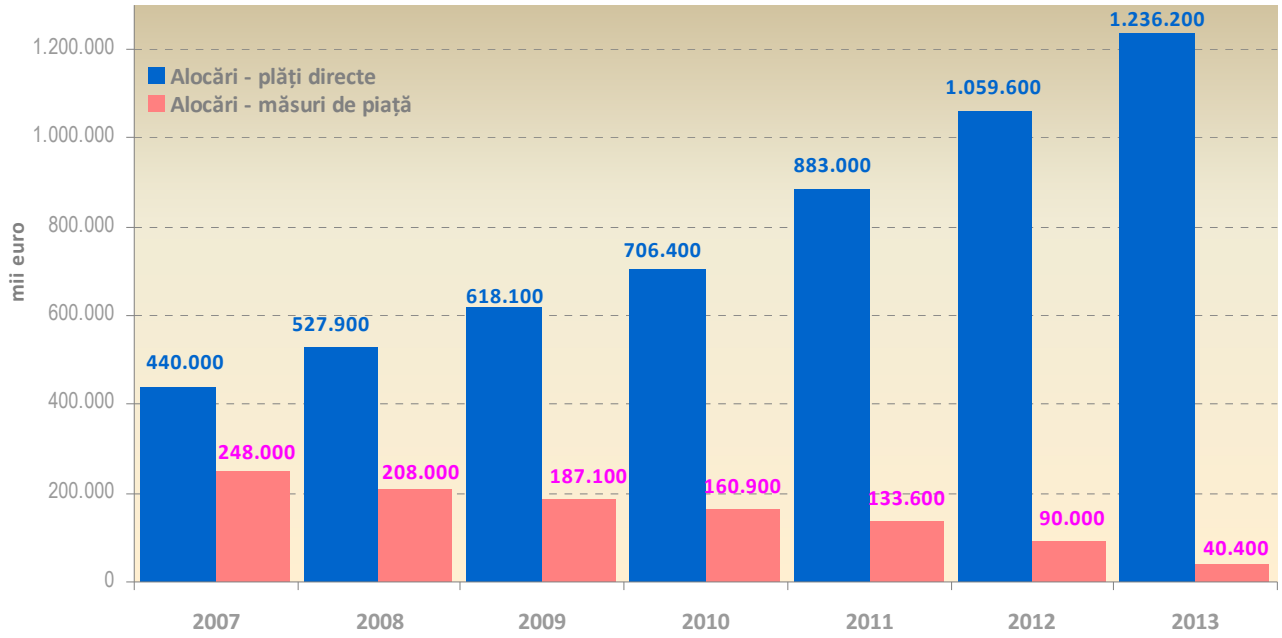
➢ *II. 4.3. Fondul European de Garantare Agricolă (FEGA)*

Fondul European pentru Garantare în Agricultură (FEGA), derulat prin Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură (APIA), a fost introdus prin Reglementarea Consiliului (EC) nr. 1290/21 iunie 2005, pentru a îndeplini obiectivele politicii agricole comune ale UE şi finanţează, în contextul gestionării comune între statele membre şi Comunitate, următoarele cheltuieli care sunt efectuate conform legislaţiei comunitare:

(a) restituiri la export pentru produsele agricole către ţările terţe;
(b) măsurile de intervenţie pentru reglarea pieţelor agricole;
(c) plăţile directe către fermieri în conformitate cu politica agricolă comună;
(d) contribuţia financiară a Comunităţii la măsurile de informare şi promovare a produselor agricole pe piaţa internă a Comunităţii şi în ţările terţe.

A. Resursele financiare necesare pentru a acoperi cheltuielile efectuate de către agenţia de plăţi acreditată sunt puse la dispoziţia statelor membre de către Comisie sub forma rambursărilor, conform declaraţiilor de cheltuieli întocmite de către aceasta. Până la momentul efectuării rambursării, sub forma unor plăţi lunare, resursele financiare trebuie mobilizate de statul membru, în conformitate cu necesarul de finanţat.

Grafic, situaţia alocărilor aferente FEGA pentru perioada de programare 2007-2013, se prezintă astfel:



Sumele alocate României din Fondul European de Garantare Agricolă şi plăţile efectuate în cadrul exerciţiului financiar FEGA 2009, se prezintă după cum urmează:

- mii euro -

Nr. crt.	Anul	Alocări		Plăţi	
		plăţi directe	măsuri de piaţă	plăţi directe	măsuri de piaţă
1	2007	440.630	248.000	0	6.900
2	2008	527.900	208.000	423.000	52.000
3	2009	619.880	187.100	527.510	69.480
	TOTAL	**1.588.410**	**643.100**	**950.510**	**128.380**

Sursa: Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură

Din datele prezentate mai sus rezultă că, până la închiderea exerciţiului financiar FEGA 2009, în cazul plăţilor directe, alocările de la Comisia Europeană au fost de 1.588.410 mii euro, faţă de care s-au efectuat plăţi directe în valoare de 950.510 mii euro, ceea ce reprezintă un grad de utilizare de 59,84%. Pentru măsurile de piaţă, faţă de alocarea de fonduri în valoare de 643.100 mii euro, au fost efectuate plăţi de 128.380 mii euro, reprezentând 19,96%.

B. Activitatea desfăşurată de Autoritatea de Audit în calitate de Organism de Certificare pentru FEGA în anul 2009

În conformitate cu reglementările comunitare, pentru auditarea conturilor APIA aferente FEGA 2009, Organismul de Certificare prin activităţile realizate la nivel central şi regional, a avut în vedere obiective care să asigure că sistemul de management şi control intern instituit în cadrul entităţilor implicate în implementarea tehnică şi financiară a FEGA funcţionează corespunzător.

Prin raportul şi certificatul de audit elaborate, Organismul de certificare a oferit o asigurare rezonabilă că datele din conturile transmise Comisiei sunt adevărate, complete şi exacte şi că procedurile de control intern au fost aplicate în mod corespunzător.

În cadrul auditului desfăşurat la entităţile implicate în implementarea tehnică şi financiară a FEGA, respectiv Agenţia de Plăţi şi Intervenţie în Agricultură (structura centrală, centrele judeţene şi centrele locale) şi Organismele delegate desemnate de APIA, au fost desfăşurate în principal, activităţi privind:

- verificarea respectării criteriilor de acreditare de către APIA conform cerinţelor Anexei I din Regulementul CE nr. 885/2006 şi Orientării nr. 2 a CE „Acreditarea agenţiilor de plată”
- efectuarea testelor de audit pentru populaţii vizate de IACS şi pentru populaţii nevizate de IACS (teste de conformitate, teste de detaliu şi vizite pe teren)
- efectuarea procedurilor de fond privind tranzacţiile non-operaţionale (avansuri şi garanţii debitori)
- analiza declaraţiilor şi raportărilor financiare şi non-financiare ale Agenţiei.

În cadrul activităţii de audit desfăşurate s-au constatat:

a) în materie de acreditare, au fost identificate următoarele deficienţe:
- gestionarea defectuoasă a plăţilor în situaţia în care transferul bancar nu s-a realizat (Ordin de Plată invalid datorită unor neconcordanţe/greşeli în coordonatele financiare ale beneficiarului);
- nereflectarea în manualele APIA a fluxului operaţional privind înregistrarea neregulilor constatate în modulul informatic „Debtors”;
- lipsa supervizării în etapa de autorizare a cererilor de plată;
- lipsa realizării unor reconcilieri corespunzătoare aferente funcţiilor de autorizare, plată şi contabilizare ale agenţiei;
- lipsa unor documente din dosarele cererilor de ajutor, deşi conform manualelor de proceduri existente, acestea trebuiau să însoţească astfel de cereri.

b) în materie de conformitate, deficienţele constatate se referă, în principal, la următoarele aspecte:
- erori administrative în sumă de 722 mii euro care nu au fost recuperate pe parcursul anului financiar 2009 şi nu au fost deduse din declaraţia anuală de cheltuieli;

- erori de raportare datorită compensărilor efectuate între recuperările aferente fondurilor FEGA şi FEADR;
- întocmirea eronată a documentelor care reflectă date privind suprafeţele agricole (de exemplu tabela X din Regulamentul CE nr. 941/2008).

➢ *II. 4.4. Fondul European pentru Pescuit (FEP)*

Programul Operaţional pentru Pescuit (POP) are o alocare financiară din Fondul European pentru Pescuit pe perioada 2007-2013 de 230.714 mii euro, la care se adaugă contribuţia naţională de la bugetul de stat în sumă de 76.904 mii euro.
POP a fost elaborat astfel încât contribuţia financiară alocată prin Fondul European pentru Pescuit să completeze sprijinul financiar acordat la nivel naţional, regional şi local în domeniu.
Obiectivele generale ale Programului vizează dezvoltarea competitivităţii şi durabilităţii sectorului piscicol primar, dezvoltarea pieţei pentru produsele sectorului piscicol, susţinerea dezvoltării durabile a zonelor pescăreşti şi îmbunătăţirea calităţii vieţii în aceste zone, susţinerea unei implementări adecvate a POP în cadrul Politicii Comune pentru Pescuit.
Autoritatea de Audit a efectuat evaluarea conformităţii sistemului de management şi control al POP în două etape (în perioada noiembrie-decembrie 2009 şi aprilie-mai 2010), obiectivul auditului fiind obţinerea unei asigurări rezonabile că sistemul de management şi control stabilit pentru POP este conform cu cerinţele Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1198/2006 şi ale Regulamentului Comisiei (CE) nr. 498/2007.
Gestiunea acestui program este în responsabilitatea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale - prin Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit, care nu a fost în măsură să ofere CE un sistem de management şi control conform cu cerinţele art. 57-61 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1198/2006 şi ale capitolului VII al Regulamentului Comisiei (CE) nr. 498/2007, pentru perioada de raportare. În cursul anului 2010 a fost reluată acțiunea de evaluare a conformității sistemului de management și control pe o nouă descriere elaborată de către Autoritatea de Management.

II. 5. Fondurile derulate prin programele operaţionale de cooperare teritorială, Facilitatea SCHENGEN, Programul General Solidaritatea şi Gestionarea Fluxurilor Migratorii

➢ *II. 5.1. Fondurile derulate prin intermediul Facilităţii Schengen*

În perioada 1 ianuarie 2007-31 decembrie 2009, pentru derularea fondurilor prin Facilitatea SCHENGEN, Comisia Europeană a alocat suma de 478.657 mii euro, din care s-au semnat contracte în valoare de 220.211 mii euro, ceea ce reprezintă un grad de contractare de 46%. Plăţile efectuate, pentru perioada menţionată, au însumat 77.253 mii euro, reprezentând 35,08% din valoarea fondurilor contractate.

În vederea îndeplinirii responsabilităţilor ce îi revin cu privire la auditarea fondurilor derulate prin Facilitatea SCHENGEN, în cursul anului 2010, Autoritatea de Audit a derulat 2 acţiuni de audit, fiind constatate, în principal, următoarele aspecte:

- deficienţe privind elaborarea procedurilor de lucru proprii pentru aspecte ce vizează raportarea, evaluarea, monitorizarea şi completarea pistei de audit;
- deficienţe privind planificarea şi realizarea misiunilor de audit intern la nivelul entităţilor auditate;
- deficienţe privind conţinutul procedurii de verificare şi avizare a documentaţiei de plată, precum şi aplicarea acesteia în vederea efectuării plăţilor;
- neefectuarea de către Autoritatea de Certificare a verificărilor cu privire la plăţile efectuate pe parcursul anului 2009.

➢ *II. 5.2. Programul General Solidaritatea şi Gestionarea Fluxurilor Migratorii*

Programul General Solidaritatea şi Gestionarea Fluxurilor Migratorii, adoptat de Parlamentul European şi Consiliul Uniunii Europene în luna decembrie 2006, a fost înfiinţat cu scopul de a acorda un sprijin financiar coerent în domeniul libertăţii, securităţii şi justiţiei pentru perioada financiară 2007-2013.

Situaţia cu privire la stadiul Programului General Solidaritatea şi Gestionarea Fluxurilor Migratorii la 31.12. 2009 se prezintă astfel:

- mii euro -

Nr. crt.	Denumirea fondului european din care s-a asigurat finanţarea	Nr. proiecte finanţate			Sume alocate în cadrul Programului General Solidaritatea şi Gestionarea Fluxurilor Migratorii, pentru perioada 2007-2009	Cheltuielile efectuate în cadrul Programului General Solidaritatea şi Gestionarea Fluxurilor Migratorii
		2007	2008	2009		
1	Fondul European pentru Refugiaţi	-	7	7	1.205	690
2	Fondul European pentru Returnare	-	4	7	1.568	582
3	Fondul European pentru Integrarea Resortisanţilor Ţărilor Terţe	1	6	4	2.347	966
	TOTAL	**1**	**17**	**18**	**5.120**	**2.238**

Sursa: Ministerul Administraţiei şi Internelor-Oficiul Român de Imigrări. Deciziile CE nr. C(2008)6270/31.10.2008, C(2009)5350/02.07.2009, C(2008)6899/24.11.2008, C(2009)4216/23.06.2009, C(2008)7345/28.11.2008, C(2009)5336/02.07.2009

Misiunile de audit efectuate cu privire la Programul General Solidaritatea şi Gestionarea Fluxurilor Migratorii au vizat:

- evaluarea descrierii sistemului de management şi control al Programului General;
- sistemul de management şi control instituit pentru Fondul European de Integrare a Resortisanţilor, aferent Programului Anual 2007;
- verificarea pe bază de eşantion a proiectelor derulate în cadrul Fondului European de Integrare a Resortisanţilor aferent Programului Anual 2007.

În cadrul componentei de asistenţă tehnică aferentă Programului General Solidaritatea şi Gestionarea Fluxurilor Migratorii, au fost declarate Comisiei Europene cheltuieli în valoare de 476 mii euro.

Deficienţele identificate în cadrul acţiunilor de audit au vizat, aspecte ce privesc sistemul de management şi control instituit. Astfel, urmare verificărilor efectuate a rezultat că atribuţiile delegate Oficiului Român pentru Imigrări, nu sunt clar definite astfel încât să se poată stabili cu exactitate care dintre atribuţiile Autorităţii Responsabile, stipulate în deciziile comunitare de instituire a fondurilor din cadrul Programului General, i-au fost delegate (parţial sau integral). De asemenea, s-a constatat caracterul incomplet al descrierii sistemului în ceea ce priveşte:
definirea şi alocarea clară a sarcinilor;
activităţile de constatare şi de recuperare a sumelor plătite necuvenit;
măsurile ce trebuie luate în vederea efectuării corecţiilor financiare, dacă este cazul.

➢ *II. 5.3. Programe Operaţionale de Cooperare Transfrontalieră*

Pe lângă fondurile alocate programelor operaţionale menţionate mai sus în cadrul obiectivului „Convergenţă", România beneficiază de fonduri nerambursabile şi pentru obiectivul „Cooperare Teritorială Europeană". Pentru acest obiectiv sunt derulate programe operaţionale pentru care s-au alocat pentru întreaga perioadă de programare 455.000 mii euro finanţate din FEDR, IPA-Instrumentul de Preaderare şi ENPI – Instrumentul European de Vecinătate şi Cooperare.

Situaţia cu privire la stadiul implementării programelor operaţionale de cooperare transfrontalieră la data de 31.12.2009, se prezintă astfel:

- mii euro -

Nr. crt.	Programul Operaţional	Buget alocat CE în perioada 2007-2009	Plăţi efectuate la 31.12.2009
1	Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007- 2013	89.778	182
2	Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Serbia	19.559	79
3	Programul Operaţional Comun Bazinul Mării Negre 2007-2013	7.313	0
4	Programul Operaţional Comun România-Ucraina-Republica Moldova 2007-2013	36.461	174

Sursa: Ministerul Dezvoltării Regionale şi Turismului

Din datele prezentate se constată că nivelul plăţilor pe aceste programe este relativ scăzut situându-se sub 5% din bugetul alocat. Urmare a acţiunilor derulate asupra programelor operaţionale finanţate prin fondurile structurale şi de coeziune, aflate sub obiectivul „Cooperare Teritorială", principalele deficienţe au fost identificate în cadrul Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007- 2013, acestea referindu-se în principal la nerespectarea principiului supervizării, a termenelor procedurale, precum şi întârzieri la introducerea în MIS-ETC a informaţiilor aferente proiectelor.

III) Concluzii

În raport cu deficienţele identificate în cadrul acţiunilor sale, Autoritatea de Audit a urmărit, în mod constant, ca prin recomandările formulate să se întărească sistemul de management şi control instituit pentru diferitele categorii de fonduri astfel încât acesta să fie capabil să prevină, detecteze şi corecteze erorile ce pot apare. Astfel, au fost vizate, în principal, aspecte referitoare la:

- completarea şi/sau modificarea procedurilor de lucru astfel încât eficienţa controalelor să fie îmbunătăţită;
- monitorizarea adecvată a sarcinilor delegate altor entităţi în cazurile în care autorităţile responsabile de gestionarea programelor/fondurilor externe nerambursabile au delegat o parte din responsabilităţi altor organisme;
- definirea şi alocarea clară a sarcinilor şi responsabilităţilor personalului astfel încât să fie evitată o supra/subdimensionare a sarcinilor şi atribuţiilor;
- creşterea fiabilităţii sistemelor de monitorizare financiară sau contabilă astfel încât datele şi informaţiile furnizate de către acestea diverşilor utilizatori (de ex. Comisia Europeană, Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare şi Plată) să fie corecte, reale şi de încredere.

În planul reglementărilor procedurale, s-a urmărit ca acestea să fie puse în acord cu prevederile reglementărilor naţionale şi comunitare în condiţiile asigurării unei flexibilizări şi simplificări a activităţii prin evitarea dublării unor controale şi prin reducerea termenelor procedurale la un nivel corespunzător.

Totodată, prin recomandările formulate autorităţilor responsabile de gestionarea fondurilor externe nerambursabile s-a solicitat recuperarea sumelor achitate beneficiarilor în mod necuvenit în situaţia în care acestea nu întruneau condiţiile de eligibilitate stabilite prin acorduri/memorandumuri/contracte de finanţare sau alte reglementări prin care au fost stabilite cheltuielile eligibile. De asemenea, aceeaşi solicitare a fost adresată şi în cazul când au fost identificate abateri de la legislaţia naţională şi comunitară ce au avut consecinţe financiare în cadrul derulării proiectelor cu finanţare externă nerambursabilă.

O preocupare permanentă a Autorităţii de Audit a fost urmărirea implementării recomandărilor formulate în termenul stabilit astfel încât să fie crescută eficienţa și eficacitatea acestora.

De asemenea, Autoritatea de Audit a insistat pentru armonizarea legislaţiei naţionale cu cea europeană în domeniul gestionării asistenţei financiare oferite statelor membre din bugetul Uniunii Europene. În acest sens se remarcă necesitatea reglementării pe plan naţional a modalităţii de aplicare a corecţiilor financiare în cazul constatărilor neregulilor, îndeosebi în ceea ce priveşte procesul achiziţiilor publice şi a derulării contractelor de prestări servicii, livrări de bunuri şi execuţie de lucrări în cadrul proiectelor cu asistenţă financiară nerambursabilă. Astfel, Autoritatea de Audit împreună cu autorităţile responsabile în domeniu a formulat propuneri pentru modificarea/completarea cadrului normativ existent.

În concluzie, se poate aprecia că Autoritatea de Audit, prin prisma rezultatelor activităţii desfăşurate, a contribuit la consolidarea și îmbunătățirea sistemelor de management şi control instituite pentru derularea asistenţei comunitare nerambursabile.

Capitolul

8

ACTIVITATEA
Curţii de Conturi

pe plan internaţional

Curtea de Conturi poate să participe la activitatea organismelor internaţionale de specialitate şi să devină membru al acestora. Ca instituţie supremă de audit, este membru al următoarelor organizaţii şi asociaţii profesionale internaţionale de profil:

- Organizaţia Internaţională a Instituţiilor Supreme de Audit (INTOSAI) din anul 1992;
- Organizaţia Europeană a Instituţiilor Supreme de Audit (EUROSAI) din anul 1992;
- Comitetul de Contact al Preşedinţilor Instituţiilor Supreme de Audit din Statele Membre ale Uniunii Europene (CC) din anul 2007;
- Asociaţia Instituţiilor Supreme de Audit din Ţările de Limbă Franceză (AISCCUF), din anul 1994.

În anul 2010 activitatea internaţională a Curţii de Conturi s-a desfăşurat în următoarele direcţii principale:

- *dezvoltarea şi intensificarea cooperării bilaterale;*
- *participarea la grupurile de lucru internaţionale;*
- *participarea la reuniuni internaţionale;*
- *participarea la întâlnirile cu privire la controlul şi gestionarea asistenţei financiare nerambursabile;*
- *participarea la reuniuni ale ofiţerilor de legătură ai Comitetului de Contact al UE.*

8.1 Dezvoltarea şi intensificarea cooperării bilaterale

Dezvoltarea şi intensificarea cooperării bilaterale cu Instituţiile Supreme de Audit

În anul 2010 Curtea de Conturi a continuat dezvoltarea contactelor bilaterale cu Instituţiile Supreme de Audit care şi-au exprimat interesul pentru valorificarea experienţei profesionale în domeniul controlului şi auditului resurselor financiare ale statului, astfel:

În perioada 11-14 octombrie o delegaţie a Curţii de Conturi, condusă de domnul preşedinte Nicolae Văcăroiu a efectuat o vizită oficială la Autoritatea Supremă de Control a Republicii Slovace, ca urmare a invitaţiei adresate de preşedintele acesteia, domnul Jan Jasovsky, în scopul dezvoltării relaţiilor bilaterale stabilite prin Acordul de cooperare dintre cele două instituţii. Cu această ocazie s-au stabilit acţiuni de colaborare şi cooperare ale unor oficii teritoriale din Slovacia cu camere de conturi din România, pentru intensificarea cooperării bilaterale dintre instituţiile supreme de audit ale celor două ţări.

În perioada 11-13 octombrie Curtea de Conturi a organizat două cursuri pentru perfecţionarea pregătirii profesionale şi îmbunătăţirea standardelor profesionale ale angajaţilor săi, la care au participat şi auditori publici externi din Republica Moldova.

În temeiul celor convenite prin Acordul bilateral încheiat cu Curtea de Conturi a Republicii Moldova, la aceste cursuri au fost invitaţi şi au participat 9 auditori moldoveni. Urmare interesului manifestat de aceşti participanţi va continua această formă a schimbului de experienţă şi în viitor, dezvoltându-se astfel relaţiile bilaterale dintre cele două instituţii supreme de audit din România şi Republica Moldova.

În scopul dezvoltării cooperării şi al schimbului mutual de experienţă, ca răspuns al vizitei delegaţiei Camerei de Conturi a Georgiei din septembrie 2009, o delegaţie a Curţii de Conturi a României a efectuat o vizită la Tbilisi în perioada 25-28 octombrie.

Discuţiile care au avut loc au constituit o oportunitate de a evidenţia necesitatea valorificării relaţiilor interinstituţionale dintre cele două instituţii de audit şi au avut ca rezultat încheierea Acordului de cooperare între Curtea de Conturi a României şi Camera de Conturi a Georgiei, parafat de preşedinţii acestora.

Alte contacte bilaterale ale Curţii de Conturi

În data de 20 ianuarie, preşedintele Curţii de Conturi, a primit vizita unei delegaţii a Biroului Băncii Mondiale din România, condusă de noul şef al acestuia.

Discuţiile purtate cu această ocazie au stabilit principalele direcţii de acţiune şi de interes în relaţia dintre Curtea de Conturi şi Biroul Băncii Mondiale din România, ocazie cu care s-a convenit ca în viitorul apropiat să se intensifice comunicarea dintre cele două instituţii, prin organizarea periodică a întâlnirilor, atât la nivel de conducere cât şi la nivel de experţi, pe aspecte specifice de specialitate.

8.2 Participarea la grupurile de lucru internaţionale

În perioada 14-15 ianuarie, s-a desfăşurat la Varşovia prima reuniune pentru auditul de cooperare „Programele care vizează creşterea ocupării forţei de muncă a persoanelor cu handicap”.

La reuniune a fost prezentat un proiect al Acordului de cooperare cu privire la auditul paralel/coordonat al programelor care vizează creşterea ocupării forţei de muncă a persoanelor cu dizabilităţi, ocazie cu care s-a stabilit programul cadru de audit, incluzând scopul, programul, obiectivele, grupul de experţi şi forma finală a raportului comun, în vederea derulării unitare a misiunii de audit.

În perioada 27-28 ianuarie, Grupul de lucru privind auditul TVA al EUROSAI a organizat la Bonn, în Germania seminarul cu tema „Auditul strategiilor de luptă antifraudă în domeniul TVA”.

Reprezentantul Comisiei Europene a informat grupul de lucru despre finalizarea ultimei variante a Ghidului managementului riscului în administrarea TVA, utilizat de administraţiile fiscale din cadrul Uniunii Europene, susţinând o scurtă prezentare a acestuia. Discuţiile purtate la nivelul grupului de lucru s-au finalizat în recomandări şi concluzii care s-au transmis Comisiei Europene, pentru a decide asupra politicilor comune în domeniul TVA.

În perioada 16-18 februarie, Subcomitetul pentru Standarde de Control Intern al Comitetului pentru Standarde Profesionale al INTOSAI s-a reunit la Moscova.

La reuniune s-au discutat planul de acţiune pentru perioada următoare şi documentele care urmau a se prezenta Congresului al XX-lea INTOSAI de la Johannesburg, Republica Africa de Sud. În urma dezbaterilor s-au stabilit continuarea activităţii Comitetului, actualizarea Principiilor Fundamentale de Audit şi implementarea ISSAI-urilor în perioada 2011-2016.

În perioada 23-24 martie, Curtea de Conturi a Norvegiei şi Oficiul Naţional de Audit din Danemarca au organizat la Copenhaga Reuniunea anuală a Grupului de lucru privind auditul mediului (WGEA) a EUROSAI.

Prezentările şi discuţiile au avut ca tematică activităţile desfăşurate de Agenţia Europeană pentru Mediu cu privire la prevenirea schimbărilor climatice şi adaptarea la acestea şi au fost dezbătute viitoarele provocări în ceea ce priveşte auditul schimbărilor climatice în context european. Concluzia generală a evidenţiat importanţa Instituţiilor de Audit şi Control cu privire la auditurile schimbărilor climatice, având în vedere sumele mari alocate acestui domeniu pe termen scurt, mediu şi lung, cât şi angajamentele asumate de statele participante la Sesiunea a 15-a a Naţiunilor Unite privind Convenţia Cadru referitoare la schimbările climatice (COP 15).

În perioada 23-27 martie, la Jakarta, Indonezia a avut loc întâlnirea de planificare, componentă a Programului Transregional - Consolidarea Capacităţii de Auditare a Gestionării Datoriei Publice.

Discuţiile s-au purtat prin prisma perspectivelor INTOSAI cu privire la auditul datoriei publice, în contextul economic mondial actual. Concluzia întâlnirii a fost că Instituţiile Supreme de Audit ar trebui să joace un rol semnificativ în legătură cu îmbunătăţirea managementului datoriei publice prin examinarea eficienţei, eficacităţii şi economicităţii operaţiunilor legate de datoria publică.

În perioada 10-11 mai, s-a desfăşurat la Londra, sub coordonarea SAI-ului din Marea Britanie ultima reuniune a Grupului de lucru INTOSAI pentru auditul privatizării, reglementării economice şi parteneriatelor public-privat.

Dezbaterile au scos în evidenţă că mandatul conferit de INTOSAI grupului a fost îndeplinit şi toate obiectivele propuse au fost realizate integral, iar SAI Marea Britanie a propus Congresului al XX-lea INTOSAI încetarea funcţionării grupului de lucru şi menţinerea legăturilor între experţi în viitor.

Comitetul Internaţional al Auditorilor pentru NATO (IBAN) a organizat în perioada 17-18 mai, la Bruxelles, reuniunea Instituţiilor Supreme de Audit din cele 28 de state aliate, în vederea dezbaterii Raportului de activitate pe anul 2009 al IBAN.

Raportul anual de activitate pe anul 2009, împreună cu Documentul în care au fost cuprinse comentariile SAI-urilor referitoare la Raport au fost transmise spre analiză Grupului de Consilieri Financiari ai NATO pentru a fi apoi înaintat Consiliului NATO pentru aprobare.

În perioada 7-11 iunie, la Guilin, China a fost organizată reuniunea Grupului de lucru INTOSAI privind auditul mediului (WEGA).

SAI Estonia, în calitate de coordonator al acestui grup de lucru, a considerat că mandatul conferit de către Congresul al XIX-lea al INTOSAI ce a avut loc în Mexic în anul 2007 a fost îndeplinit şi că toate obiectivele propuse au fost realizate.

În perioada 21-22 iunie, la Budapesta, Ungaria, Grupul de lucru privind auditul TVA s-a reunit pentru seminarul cu tema „Identificarea altor activităţi sau participanţi în domeniul TVA".

În urma discuţiilor s-a stabilit ca reprezentanţii Curţii de Conturi a României să elaboreze un chestionar, a cărui formă finală, agreată de membrii grupului de lucru, va fi transmisă spre completare statelor membre, iar concluziile rezultate după centralizarea tuturor informaţiilor cuprinse în chestionar vor fi aduse la cunoştinţă membrilor Grupului de lucru la întâlnirea care va avea loc în perioada 07-08 februarie 2011 la Viena. La reuniunea de la Budapesta delegaţia Curţii de Conturi a României a informat Grupul de lucru despre disponibilitatea de a organiza în România seminarul anual al grupului, în anul 2013.

În perioada 20-21 octombrie s-a desfăşurat la Istanbul, Turcia cea de a II-a întâlnire de lucru a echipelor de experţi privind auditul paralel pentru protecţia Mării Negre împotriva poluării.

La reuniune au participat ţările riverane Mării Negre care au semnat Convenţia de la Bucureşti cu privire la Managementul mediului privind Marea Neagră la nivel regional. Discuţiile purtate în timpul lucrărilor întâlnirii multilaterale au reliefat rolul determinant al instituţiilor supreme de audit în ceea ce priveşte protecţia Mării Negre împotriva poluării.

8.3 Participarea la reuniuni internaţionale

O delegaţie a Curţii de Conturi a participat la Congresul al XX-lea al INTOSAI, desfăşurat la Johannesburg, Africa de Sud, în perioada 22-27 noiembrie 2010.
Agenda de lucru a Congresului a cuprins următoarele teme:

- ⇨ Tema I: Valorile şi beneficiile Instituţiilor Supreme de Audit;
- ⇨ Tema II: Auditul mediului şi dezvoltarea durabilă.

Suplimentar de aceste teme Congresul a dezbătut şi a adoptat:

- rapoarte asupra activităţilor din ultimii 3 ani ale comitetelor, comisiilor şi grupurilor de lucru ale INTOSAI în contextul noilor oportunităţi care se prefigurează pe plan internaţional;
- Planul strategic al INTOSAI pentru perioada 2011-2016;
- Strategia de comunicare a INTOSAI.

Cu ocazia Congresului a fost celebrată aniversarea a 20 de ani de la înfiinţarea în 1990, la Madrid, a EUROSAI, cel mai important grup regional al INTOSAI.

Congresul a decis să adopte, să publice şi să distribuie *Declaraţia de la Johannesburg cu privire la standardele internaţionale ale instituţiilor supreme de audit*, prin care se recunoaşte că standardele ISSAI descriu principiile de bază, ca premise ale funcţionării instituţiilor supreme de audit, principii de audit fundamentale şi ghiduri de audit, iar standardele INTOSAI GOV încurajează buna guvernanţă în sectorul public, Congresul reafirmând importanţa vitală a necesităţii actualizării şi dezvoltării viitoare a acestora şi relevând faptul că acestea constituie cadrul comun de referinţă şi de lucru privind auditul sectorului public.

Participanţii la Congres au convenit să împărtăşească experienţa, buna practică şi dezideratele privind prioritatea strategică a implementării standardelor de audit, precum şi asupra necesităţii ca INTOSAI să joace un rol mai activ în colaborarea cu alte instituţii şi forumuri internaţionale şi regionale.

8.4 Participarea la întâlnirile cu privire la controlul şi gestionarea asistenţei financiare nerambursabile

Autoritatea de Audit, în anul 2010, prin reprezentanţii săi, a participat la acţiuni/întâlniri organizate sub coordonarea directă a Comisiei Europene şi la întrunirile unor grupuri de lucru în care au fost dezbătute aspecte ce privesc fondurile comunitare.

În data de 29 aprilie, a fost organizată la Bruxelles, Belgia, întâlnirea bilaterală anuală de coordonare la care au participat reprezentanţii Comisiei Europene şi Autorităţii de Audit.

În cadrul întâlnirii au fost dezbătute aspecte privind: Strategia Comună de Audit a Comisiei Europene pentru perioadele de programare 2000-2006 şi 2007-2013, cooperarea cu autorităţile de audit din statele membre, tratamentul notificărilor neregulilor şi rezumatul anual - importanţa acestuia prin prisma informaţiilor pe care le oferă.

În perioada 27-28 mai, la Stockholm, Suedia, a avut loc întrunirea Grupului de lucru privind rapoartele SAI asupra managementului financiar UE.

În cadrul întrunirii au fost dezbătute: rezoluţia Parlamentului European privind descărcarea de gestiune a Comisiei Europene pe anul 2008, implicarea parlamentelor naţionale în problematica fondurilor UE şi planificarea activităţilor Grupului de lucru şi posibilitatea stabilirii unor subgrupuri pe următoarele aspecte: nereguli, rezumat anual sau cooperarea în audit pe un domeniu specific.

În data de 4 iulie, Comisia Europeană a organizat la Bruxelles, Belgia, reuniunea Grupului „Tehnica privind auditul instrumentelor structurale".

Dezbaterile reuniunii au avut următoarele subiecte: evaluarea procesului de realizare a auditului de conformitate, ca parte a modelului de asigurare, experienţa obţinută din auditurile de operaţiuni, pregătirea opiniei anuale de către autorităţile de audit şi evaluarea primelor rezultate din activitatea de revizuire a muncii autorităţilor de audit.

În perioada 18-19 octombrie, a avut loc la Stockholm, a XIX-a întâlnire a „Grupului omologilor" din cadrul autorităţilor/instituţiilor de audit europene.

Agenda de lucru a întâlnirii a avut înscrise pe ordinea de zi teme privind: auditul achiziţiilor publice, consecinţele şi riscul în audit cu privire la aplicarea metodelor de eşalonare a operaţiunilor/proiectelor, revizuirea regulamentului financiar aplicabil bugetului Uniunii Europene, inclusiv posibilul impact al acestor modificări şi monitorizarea implementării Strategiei Comune de Prevenire a Fraudei în domeniul fondurilor structurale şi de coeziune.

În data de 28 iunie, a fost organizată la Batumi, Georgia, Reuniunea Comitetului Comun de Monitorizare pentru Programul Operaţional Comun Bazinul Mării Negre 2007-2013.

În perioada 1-2 iunie, la Budapesta, Ungaria, a fost organizată Conferinţa anuală a Organismelor de certificare din domeniul fondurilor europene destinate agriculturii.

8.5 Reuniunea ofiţerilor de legătură ai Comitetului de Contact al UE

În perioada 26-27 aprilie Curtea de Conturi a Cehiei a organizat şi asigurat desfăşurarea, la Praga, a Reuniunii Ofiţerilor de legătură ai Instituţiilor Supreme de Audit (SAI) din statele membre UE şi din ţările candidate şi potenţial candidate la aderare.

Temele dezbătute în cadrul acestei Reuniuni au fost axate pe problematica europeană comună şi pe aspectele specifice colaborării dintre Instituţiile Supreme de Audit naţionale şi instituţiile europene.

Capitolul

9

Concluzii generale şi recomandări

Concluzii generale

Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, a stabilit pentru Curtea de Conturi sarcina de a prezenta anual Parlamentului un raport asupra conturilor de gestiune ale bugetului general consolidat din exerciţiul bugetar expirat, cuprinzând şi neregulile constatate.
Pentru exerciţiul bugetar al anului 2009, Curtea de Conturi a efectuat misiuni de audit financiar asupra conturile de execuţie stabilite prin lege, precum şi acţiuni de control tematic, care au fost stabilite prin Programul anual de activitate aprobat de către Plen.

Prin acţiunile de verificare desfăşurate Curtea de Conturi a urmărit în principal:

- exactitatea şi realitatea situaţiilor financiare, aşa cum acestea au fost stabilite în reglementările contabile în vigoare pentru anul 2009;
- evaluarea sistemelor de management şi de control la autorităţile cu sarcini în urmărirea încasării obligaţiilor financiare la bugetele publice;
- utilizarea fondurilor bugetare alocate conform destinaţiilor stabilite prin legile de aprobare a bugetelor publice;
- calitatea gestiunii economico-financiare;
- modul de respectare a clauzelor contractuale stabilite prin contractele de privatizare;
- situaţia, evoluţia şi modul de administrare a patrimoniului public şi privat al statului;
- constituirea, utilizarea şi gestionarea resurselor financiare privind protecţia mediului;
- formarea şi utilizarea resurselor bugetului de stat, ale bugetului asigurărilor sociale de stat şi ale bugetelor unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi mişcarea fondurilor între aceste bugete;
- formarea şi gestionarea datoriei publice şi situaţia garanţiilor guvernamentale pentru credite externe şi interne.

Misiunile de audit financiar şi acţiunile de control tematic pe care le-a desfăşurat Curtea de Conturi au avut menirea:

- să detecteze neregulile care au determinat utilizarea fondurilor şi a patrimoniului public şi privat al statului fără respectarea principiilor economicităţii, eficacităţii şi eficienţei;
- să evalueze corectitudinea situaţiilor financiare anule;
- să identifice cazurile şi modurile de risipă şi utilizare nelegală a resurselor bugetare disponibile;
- să furnizeze informaţiile necesare pentru îmbunătăţirea legislaţiei, politicilor şi alocării fondurilor publice;
- să evalueze activitatea de control financiar propriu şi de audit intern a entităţilor publice verificate.

Ca o caracteristică generală, misiunile de audit public extern şi acţiunile de control desfăşurate au scos în evidenţă, pe ansamblu, o insuficientă preocupare din partea entităţilor

publice pentru asigurarea acurateţei datelor din situaţiile financiare şi pentru un management financiar guvernat de buna gestiune economico-financiară.

Primul argument care vine în susţinerea acestei concluzii este acela că dintr-un număr de 1.808 conturi de execuţie supuse auditului financiar, doar 126 (7%) au îndeplinit condiţiile legale pentru a li se acorda certificatul de conformitate.

În urma misiunilor de audit şi acţiunilor de control desfăşurate la cele 2.773 de entităţi, s-au constatat **abateri și nereguli** care au fost determinate de **încălcarea legislației**: privind **finanțele publice;** din domeniul **fiscal; specifice fiecărui sector** de activitate; privind **proprietatea publică**, **contabilitatea, salarizarea, achizițiile publice**, precum și **legislația secundară** dată în executarea acestor legi, care a generat prejudicii pentru bugetele publice şi/sau bugetele proprii.

Aceste prejudicii s-au produs în majoritatea cazurilor, pe de o parte, din cauza efectuării unor cheltuieli nelegale, iar pe de altă parte, ca urmare a lipsei monitorizării încasării veniturilor, după cum urmează:

- acordarea de drepturi salariale fără respectarea prevederilor legale care le reglementează;
- angajarea de personal fără a avea funcţii finanţate prin buget;
- nerespectarea legislaţiei privind achiziţiile publice;
- efectuarea de plăţi fără documente justificative care să ateste realitatea şi exactitatea sumelor datorate;
- nerespectarea prevederilor legale şi a procedurilor cu privire la angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor;
- decontarea unor lucrări de investiţii neefectuate de antreprenori;
- efectuarea de plăţi peste normele, cotele şi baremurile aprobate prin contractele de prestări de servicii;
- nerespectarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale;
- drepturi de deplasare acordate peste baremurile legale;
- efectuarea necorespunzătoare a controlului fiscal şi financiar de stat;
- neconcordanţa dintre obligaţiile înregistrate în evidenţa fiscală şi obligaţiile declarate de operatorii economici;
- neverificarea de către organele de inspecţie fiscală a tuturor obligaţiilor datorate bugetelor publice de contribuabili;
- nerespectarea prevederilor legale privind controlul financiar propriu și auditului public intern.

Cu toate acestea, se poate aprecia că gravitatea unor nereguli care au cauzat prejudicii având la bază nerespectarea legislaţiei în domeniu, a fost depăşită de gravitatea acelor nereguli care nu au produs prejudicii, dar care s-au produs cu o frecvenţă semnificativă în activitatea entităţilor verificate şi care reprezintă adevărate surse generatoare de risipă,

având la origine aceleaşi incoerenţe, disfuncţionalităţi sau neclarităţi ale prevederilor legale şi, nu în ultimul rând, neaplicarea întocmai a reglementărilor în domeniu.
Prezentăm în continuare unele dintre aceste nereguli, în ordinea dată de frecvenţa şi importanţa deficienţelor constatate:

- multe entităţi verificate au emis reglementări proprii prin care şi-au stabilit limite de cheltuieli şi un mod diferit de justificare a acestora. Motivaţia invocată este că reglementările care stau la baza organizării, funcţionării şi finanţării activităţilor acestora nu conţin precizări explicite în legătură cu aceste aspecte, sau, cel mult, fac trimitere generică la regulamente proprii. În aceste condiţii, entităţile în cauză au înţeles că pot institui prevederi derogatorii de la normele legale cadru şi de la cele privind finanţele publice. Această situaţie a generat tendinţa ca prin reglementările proprii să se stabilească limite de cheltuieli superioare celor stabilite prin actul normativ cadru. Această speță o exemplificăm prin modul cum au înțeles autoritățile administrației publice locale să-și stabilească consumul de carburanți, iar alte instituții și autorități au nesocotit baremurile pentru cheltuielile de protocol și finanțarea școlarizării personalului propriu;
- în foarte multe cazuri entităţile verificate nu au un sistem de control intern organizat corespunzător, în principal datorită faptului că nu au fost puse în aplicare prevederile Ordinului ministerului finanţelor publice nr. 946/2005 pentru aprobarea „Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern la entităţile publice şi pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial”. Au fost constatate aproximativ 1.151 de cazuri în care entităţile publice nu au emis norme proprii de control intern, fapt cu consecinţe negative asupra modului de organizare şi funcţionare a acestui tip de control. Astfel, în majoritatea cazurilor, riscul de control a fost apreciat la un nivel crescut, iar procedurile de audit au fost extinse. Prin evaluarea modului de organizare şi funcţionare a controlului preventiv propriu s-au identificat unele nereguli, în sensul că nu au fost respectate în totalitate prevederile legale cu privire la organizarea acestui tip de control, cel mai important aspect constatat fiind nesepararea atribuţiilor persoanelor care exercitau controlul financiar preventiv de cele ale persoanelor care erau implicate în operaţiunile supuse acestui control. Pe ansamblu, nici auditul intern nu poate fi apreciat în privinţa activităţii desfăşurate pentru exerciţiul bugetar 2009, ca fiind focalizat pe activitatea financiar-contabilă organizată de entităţile verificate;
- într-un număr de 477 de cazuri, activitatea de achiziţii publice nu s-a desfăşurat cu respectarea strictă a prevederilor legale. S-a constatat că, în majoritatea cazurilor, entităţile verificate nu au respectat legislaţia privind iniţierea, derularea şi monitorizarea proceselor de achiziţii publice, care să conţină atribuţii şi responsabilităţi concrete pentru personalul implicat în aceste activităţi, cu accent pe respectarea legalităţii şi a principiilor de transparenţă, liberă concurenţă, tratament egal şi eficienţă a fondurilor publice. Această situaţie a avut ca efect apariţia unor nereguli, constatându-se în cele mai multe cazuri că:

- ♣ programul anual al achiziţiilor publice nu a fost elaborat conform legii sau/şi acesta nu a fost actualizat în funcţie de volumul creditelor bugetare alocate;
- ♣ valorile estimate ale unor achiziţii au fost calculate eronat, prin încălcarea prevederilor legale, fapt ce a generat adoptarea altor proceduri decât licitaţia publică, în cele mai dese cazuri folosindu-se procedura „cerere de oferte" sau apelându-se la achiziţii directe;
- ♣ comisiile de evaluare nu şi-au îndeplinit atribuţiile conform legii;
- ♣ termenele legale ale procesului de achiziţie şi regulile de publicitate nu au fost respectate;
- ♣ atribuirea de contracte fără existenţa în buget a fondurilor disponibile;
- ♣ nepublicarea în SEAP a tuturor etapelor procesului de achiziţie;
- ♣ aplicarea unor factori de evaluare care nu reflectă avantajele de natură economică şi ale căror ponderi în punctajul total sunt disproporţionate în raport de avantajele economice etc.

• au fost identificate un număr de peste 2.288 cazuri de încălcare a prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale. În urma verificărilor s-au constatat următoarele deficienţe:

- o abordarea superficială a regulilor şi a activităţilor privind inventarierea patrimoniului;
- o neconcordanţe între bunurile înregistrate în evidenţa contabilă şi cele care au fost repartizate entităţilor verificate în temeiul actelor normative;
- o lipsa de interes în clarificarea situaţiei bunurilor proprietate publică;
- o gestionarea defectuoasă a bunurilor aflate în patrimoniul public şi al entităţilor verificate, respectiv închirierea şi concesionarea acestuia în condiţii dezavantajoase pentru entităţi şi statul român;
- o neurmărirea încasării redevenţelor şi a chiriilor aferente bunurilor închiriate sau concesionate;
- o nevalorificarea corespunzătoare a materialelor rezultate urmare scoaterii din funcţiune a acestora.

Aceste constatări scot în evidenţă faptul că patrimoniul public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale este necorespunzător gestionat şi administrat de către cei abilitaţi în acest scop, respectiv companiile şi societăţile naţionale, regiile autonome de interes naţional şi local, societăţile comerciale cu capital majoritar de stat sau al unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi filialele şi sucursalele acestora;

• într-un număr de 3.700 de cazuri, entităţile verificate nu au acordat atenţie cuvenită modului de organizare a contabilităţii, fapt care a afectat negativ acurateţea evidenţelor contabile şi a situaţiilor financiare verificate.

Aceasta confirmă încă o dată că fondurile şi patrimoniul public sunt gestionate într-un regim al risipei şi al nepăsării faţă de acestea.

Recomandări

Pornind de la aceste constatări şi luând în calcul cauzele enumerate mai sus, calitatea execuţiei bugetare se poate consolida prin:

- ✓ îmbunătăţirea activităţii de programare bugetară, atât a veniturilor bugetare cât şi a cheltuielilor publice, printr-o evaluare şi fundamentare corectă a acestora. În acest sens autorităţile şi instituţiile publice trebuie să elaboreze politici publice în fiecare domeniu şi să le evalueze impactul bugetar, astfel încât să poată fi incluse în cadrul bugetar multianual, iar alocările anuale să fie temeinic fundamentate;
- ✓ monitorizarea constantă a încasării veniturilor şi efectuării cheltuielilor pe parcursul execuţiei bugetare;
- ✓ întărirea controlului cheltuielilor publice prin care să se urmărească economicitatea, eficacitatea şi eficienţa utilizării fondurilor publice alocate pentru finanţarea acestora.

Pe baza rezultatelor misiunilor de audit şi a acţiunilor de control realizate de Curtea de Conturi entităţile verificate trebuie:

- ➢ ***să acorde managementului financiar-contabil o importanţă deosebită, direcţionându-l spre identificarea acelor soluţii menite să prevină fenomenul risipei;***
- ➢ ***să-şi îmbunătăţească sistemele de control intern;***
- ➢ ***să monitorizeze strict acele cheltuieli pentru care cu ocazia auditului s-a identificat un nivel ridicat de eroare;***
- ➢ ***să revizuiască actele normative care nu sunt clare şi care sunt interpretabile.***

În concluzie, Curtea de Conturi recomandă implementarea unor măsuri care să vizeze:

- ❖ *întărirea responsabilităţii la nivelul conducerilor executive pentru un management financiar-contabil corespunzător şi care să fie îndreptat către identificarea acelor soluţii menite să prevină fenomenul risipei;*
- ❖ *organizarea conform legii a controlului intern şi luarea măsurilor de implementare a normelor proprii de control intern, precum şi acordarea atenţiei şi importanţei cuvenite activităţilor de control intern şi audit intern, a căror misiune este de a identifica, diminua şi/sau elimina riscurile privind proasta gestionare a resurselor publice şi a patrimoniului. În acest sens, Ministerul Finanţelor Publice, prin structurile specializate, trebuie să se implice mai mult în exercitarea competenţelor stabilite de lege în acest domeniu;*
- ❖ *includerea cu prioritate în programele anuale de activitate a compartimentelor de audit intern, a unor misiuni de audit privind activitatea financiar-contabilă;*
- ❖ *implicarea mai susţinută a Autorităţii Naţionale de Reglementare şi Monitorizare a Achiziţiilor Publice în activitatea de achiziţii publice, pentru a preveni nerespectarea reglementărilor legale în domeniu şi de a sancţiona în timp util*

abaterile de la aceste reglementări. Totodată, este necesară o colaborare mai strânsă a acestei instituţii şi cu Curtea de Conturi.

- *revizuirea actelor normative care nu sunt clare şi cele ale căror prevederi sunt interpretative pentru a înlătura starea de ambiguitate care rezultă din prevederile acestora.*

În **Anexa nr. 4** sunt prezentate unele recomandări de îmbunătăţire a cadrului legal, recomandări pe care Curtea de Conturi le apreciază ca fiind de natură să clarifice anumite aspecte constatate cu ocazia verificărilor efectuate.

*

* *

Raportul public pe anul 2009, prezintă rezultatele acţiunilor de audit/control desfăşurate în anul 2010 care au avut ca subiect exerciţiul bugetar al anului 2009 şi reprezintă pentru cititorul acestuia un prilej de a constata rolul Curţii de Conturi în domeniul gestionării resurselor financiare ale statului şi ale sectorului public. Prin recomandările formulate, Curtea de Conturi contribuie la îmbunătăţirea modului de utilizare corectă şi erformantă a acestora şi, implicit, la protejarea intereselor financiare ale statului român şi ale Comunităţii Europene.

ANEXE

Anexa nr. 1

SITUAŢIE
privind numărul de entităţi verificate în anul 2010
- detaliere pe categorii de entităţi verificate -

STRUCTURA CURŢII DE CONTURI	CATEGORII DE ENTITĂŢI VERIFICATE											
	Total	OPC	OSC	OTC	CN	SN	RA	RA interes local	SC	SC interes local	Societăţi bancare	Alte entităţi
TOTAL APARAT CENTRAL	**150**	**73**	**15**	**28**	**8**	**9**	**6**	**0**	**1**	**0**	**2**	**8**
Camera de Conturi Alba	**50**	34	1	9		2	2		1			1
Camera de Conturi Arad	**59**	40	2	15		1	1					
Camera de Conturi Argeş	**72**	38	2	30			1			1		
Camera de Conturi Bacău	**47**	34	2	8			1				1	1
Camera de Conturi Bihor	**61**	40	2	15		1	1				1	1
Camera de Conturi Bistriţa-Năsăud	**48**	24	2	18		1	1			2		
Camera de Conturi Botoşani	**55**	37	2	15			1					
Camera de Conturi Brăila	**56**	27	2	22		1	2			2		
Camera de Conturi Braşov	**68**	24	3	25	5	3	2	1		3	1	1
Camera de Conturi Bucureşti	**118**	7	11	80	3	6		1	4	3		3
Camera de Conturi Buzău	**48**	34	2	8		1	1			1	1	
Camera de Conturi Călăraşi	**43**	25	2	13		1				1		1
Camera de Conturi Caraş-Severin	**47**	30	2	13		1				1		
Camera de Conturi Cluj	**88**	42	2	28	4	4		4		1	1	2
Camera de Conturi Constanta	**76**	31	3	28	2	3	1	2		3	1	2
Camera de Conturi Covasna	**57**	34	1	17		1	1			1		2
Camera de Conturi Dâmboviţa	**63**	42	1	16		2	1			1		
Camera de Conturi Dolj	**60**	44		7	1	4	1	1	1		1	
Camera de Conturi Galaţi	**71**	25	2	33	1	3	2			4		1
Camera de Conturi Giurgiu	**58**	26	2	27		1	1			1		
Camera de Conturi Gorj	**49**	28	1	15		2	1			2		
Camera de Conturi Harghita	**55**	36	2	13		1				1		2
Camera de Conturi Hunedoara	**54**	31	1	16	2		1			1		2
Camera de Conturi Ialomiţa	**53**	30	2	18		1	1			1		
Camera de Conturi Iaşi	**110**	51	3	41		3	1	2		7		2
Camera de Conturi Ilfov	**43**	23	2	14		1	1					2
Camera de Conturi Maramureş	**75**	33	1	30	1	1	1	2		4		2
Camera de Conturi Mehedinţi	**43**	27	2	12		1	1					
Camera de Conturi Mureş	**62**	40	4	15			1	1				1
Camera de Conturi Neamţ	**60**	40	2	16			1					1
Camera de Conturi Olt	**57**	46	2	7		1	1					
Camera de Conturi Prahova	**77**	41	3	22		5	1			2		3
Camera de Conturi Sălaj	**49**	25	3	18		1	1			1		
Camera de Conturi Satu-Mare	**55**	29	2	24								
Camera de Conturi Sibiu	**61**	28	1	22	1	3	1	1		3		1
Camera de Conturi Suceava	**79**	46	3	23		1	2			3		1
Camera de Conturi Teleorman	**73**	41	2	25		1				2		2
Camera de Conturi Timiş	**98**	49	3	32	2	5	2			3	1	1
Camera de Conturi Tulcea	**42**	26	1	13		1				1		
Camera de Conturi Vâlcea	**69**	38	2	25		1	1			1		1
Camera de Conturi Vaslui	**53**	36	1	14		1	1					
Camera de Conturi Vrancea	**61**	35	2	18			1			1		4
TOTAL CAMERE DE CONTURI	**2623**	**1417**	**91**	**860**	**22**	**66**	**40**	**15**	**6**	**58**	**8**	**40**
TOTAL GENERAL	**2773**	**1490**	**106**	**888**	**30**	**75**	**46**	**15**	**7**	**58**	**10**	**48**

Anexa nr. 1.1

SITUAŢIE
privind categoriile de acţiuni de verificare desfăşurate în anul 2010
– detaliere pe entităţi –

STRUCTURA CURŢII DE CONTURI	ENTITĂŢILE VERIFICATE																												TOTAL acţiuni de verificare
	AUDIT FINANCIAR								AUDIT AL PERFORMANŢEI										CONTROL										
	Total misiuni AF	OPC	OSC	OTC	SN	SC	Alte entităţi	Total misiuni AP	OPC	OSC	OTC	CN	SN	RA interes local	SC	SC interes local	Alte entităţi	Total acţiuni C	OPC	OSC	OTC	CN	SN	RA	RA interes local	SC	SC interes local	Soc. bancare	Alte entităţi	
Aparatul Central	59	**55**	**2**	**1**			**1**	14	**8**	**2**	**1**	**1**	**2**					95	**24**	**13**	**26**	**8**	**8**	**6**		**1**		**2**	7	168
C.C. Alba	32	28		4				3	2						1			17	5	1	5		2	2		1			1	52
C.C. Arad	38	28	1	9				4	4									41	24	2	13		1	1						83
C.C. Argeş	56	36	1	19				3	2		1							17	1	1	13			1			1			76
C.C. Bacău	38	33	1	4				1			1							10	1	1	5			1				1	1	49
C.C. Bihor	46	35	1	10				7	6		1							13	2	1	6		1	1				1	1	66
C.C. Bistriţa-Năsăud	34	22	1	11				2	2									17	3	1	9		1	1			2			53
C.C. Botoşani	46	34	1	11				3	3									11	4	1	5			1						60
C.C. Brăila	32	17	1	14				7	6		1							28	12	1	10		1	2			2			67
C.C. Braşov	38	21	3	14				4	2		2							36	7	1	12	5	3	2	1		3	1	1	78
C.C. Bucureşti	65	7	8	46	2	1	1	14	4	1	8			1				49	2	2	30	3	4			3	3		2	128
C.C. Buzău	39	31	1	7				2	2									9	2	1	2		1	1			1	1		50
C.C. Călăraşi	36	25	1	10				1	1									8		1	4		1				1		1	45
C.C. Caraş-Severin	40	28	1	11				3	2							1		7	1	1	4		1							50
C.C. Cluj	44	29		15				3	2		1							49	16	2	15	4	4		4		1	1	2	96
C.C. Constanta	43	25	3	14			1	10	6		3					1		37	8	1	15	2	3	1	2		3	1	1	90
C.C. Covasna	29	17		11			1	16	16									15	3	1	7		1	1			1		1	60
C.C. Dâmboviţa	42	31	1	10				7	7									21	8	1	8		2	1			1			70
C.C. Dolj	40	39		1				3	2						1			21	6		7	1	4	1	1			1		64
C.C. Galaţi	43	24	1	18				4	2		2							29		1	17	1	3	2			4		1	76
C.C. Giurgiu	44	21	1	22				7	7									12	2	1	6		1	1			1			63
C.C. Gorj	37	27		10				3	2				1					13	2	1	6		1	1			2			53
C.C. Harghita	34	25	1	8				3	3									30	19	1	6		1				1		2	67
C.C. Hunedoara	35	25	1	9				5	3			2						19	6	1	8			1			1		2	59
C.C. Ialomiţa	37	24	1	12				3	3									17	6	1	7		1	1			1			57
C.C. Iaşi	46	37	3	6				12	6		5						1	70	19	1	35		3	1	2		7		2	128
C.C. Ilfov	31	20	1	10				3	2		1							11	2	1	4		1	1					2	45

STRUCTURA CURŢII DE CONTURI	ENTITĂŢILE VERIFICATE																													TOTAL acţiuni de verifi-care
	AUDIT FINANCIAR								AUDIT AL PERFORMANŢEI										CONTROL											
	Total mi-siuni AF	OPC	OSC	OTC	SN	SC	Alte enti-tăţi	Total mi-siuni AP	OPC	OSC	OTC	CN	SN	RA inte-res local	SC	SC inte-res local	Alte enti-tăţi	Total acţi-uni C	OPC	OSC	OTC	CN	SN	RA	RA inte-res local	SC	SC interes local	Soc. ban-care	Alte enti-tăţi	
C.C. Maramureş	51	28		23				5	3		1	1						21	3	1	7		1	1	2		4		2	77
C.C. Mehedinţi	28	25		3				2	2									16	2	2	10		1	1						46
C.C. Mureş	49	36	4	9				3	2		1							14	4	1	6			1	1				1	66
C.C. Neamţ	39	31	1	7				2	2									31	15	2	12			1					1	72
C.C. Olt	45	40	1	4				1	1									32	24	2	4		1	1						78
C.C. Prahova	50	36	3	10			1	6	3		1		2					28	5	1	13		4	1			2		2	84
C.C. Sălaj	38	22	2	14				4	4									9		1	5		1	1			1			51
C.C. Satu-Mare	42	23	2	17				7	6		1							11	2	1	8									60
C.C. Sibiu	40	25		15				6	3		1		2					21	4	1	7	1	2	1	1		3		1	67
C.C. Suceava	51	40	1	10				4	2		1					1		27	6	2	13		1	2			2		1	82
C.C. Teleorman	56	34	1	19			2	3	3									18	6	1	8		1				2			77
C.C. Timiş	51	36	1	14				2	2									75	30	2	29	2	5	2			3	1	1	128
C.C. Tulcea	27	19	1	7				6	6									13	3	1	7		1				1			46
C.C. Vâlcea	53	37	1	15				3	2		1							19	3	1	11		1	1			1		1	75
C.C. Vaslui	41	32		9				2	2									15	6	1	6		1	1						58
C.C. Vrancea	43	29	2	12				2	2									20	6	1	7			1			1		4	65
TOTAL	**1808**	**1237**	**56**	**505**	**2**	**1**	**7**	**205**	**150**	**3**	**34**	**4**	**7**	**1**	**2**	**3**	**1**	**1072**	**304**	**62**	**438**	**27**	**69**	**46**	**14**	**5**	**56**	**10**	**41**	**3085**

C.C. = Camera de Conturi

Anexa nr. 1.2

SITUAŢIE
privind numărul de entităţi verificate în anul 2010

Structura	Nr. entităţi
Camera de Conturi Alba	50
Camera de Conturi Arad	59
Camera de Conturi Argeş	72
Camera de Conturi Bacău	47
Camera de Conturi Bihor	61
Camera de Conturi Bistriţa-Năsăud	48
Camera de Conturi Botoşani	55
Camera de Conturi Brăila	56
Camera de Conturi Braşov	68
Camera de Conturi Bucureşti	118
Camera de Conturi Buzău	48
Camera de Conturi Călăraşi	43
Camera de Conturi Caraş-Severin	47
Camera de Conturi Cluj	88
Camera de Conturi Constanta	76
Camera de Conturi Covasna	57
Camera de Conturi Dâmboviţa	63
Camera de Conturi Dolj	60
Camera de Conturi Galaţi	71
Camera de Conturi Giurgiu	58
Camera de Conturi Gorj	49
Camera de Conturi Harghita	55
Camera de Conturi Hunedoara	54
Camera de Conturi Ialomiţa	53
Camera de Conturi Iaşi	110
Camera de Conturi Ilfov	43
Camera de Conturi Maramureş	75
Camera de Conturi Mehedinţi	43
Camera de Conturi Mureş	62
Camera de Conturi Neamţ	60
Camera de Conturi Olt	57
Camera de Conturi Prahova	77
Camera de Conturi Sălaj	49
Camera de Conturi Satu-Mare	55
Camera de Conturi Sibiu	61
Camera de Conturi Suceava	79
Camera de Conturi Teleorman	73
Camera de Conturi Timiş	98
Camera de Conturi Tulcea	42
Camera de Conturi Vâlcea	69
Camera de Conturi Vaslui	53
Camera de Conturi Vrancea	61
TOTAL CAMERE DE CONTURI	**2623**
TOTAL APARAT CENTRAL	**150**
TOTAL GENERAL	**2773**

Anexa nr. 2

SITUAŢIE
privind cuantificarea abaterilor constatate ca urmare a acţiunilor de verificare desfăşurate în anul 2010 şi frecvenţa acestora
- detaliere pe bugete -

Nr. crt.	Buget	Abatere	Nr. cazuri	Venituri suplimentare	Plăţi nelegale	Financiar-contabile
				mii lei	mii lei	mii lei
1	Bugetul de stat		3.299	1.140.076	109.373	12.543.958
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	618	0	81.552	1.035.569
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	507	1.109	94	6.895.106
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	492	1.014.859	762	1.301.364
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	408	43.603	515	214
		Abateri privind activitatea de control fiscal şi control financiar de stat exercitate de MFP prin organele sale specializate	335	65.802	0	716.062
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la admin. şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	330	399	17.738	1.981.436
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	304	3.021	917	590.523
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	73	0	0	413
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	66	11.156	6.999	768
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	47	0	796	5.004
		Abateri privind Auditul public intern	40	0	0	0
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	37	0	0	206
		Calitatea conturilor de execuţie bugetara	33	13	0	17.293
		Abateri privind exercitarea calităţii de acţionar	3	0	0	0
		Abateri procese verbale 127/128	2	0	0	0
		Abateri de la "Buna practica " în domeniul privatizării	1	0	0	0
		Abateri privind organizarea activităţii de control fiscal exercitata de instituţiile abilitate ale MFP	1	0	0	0
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	1	114	0	0
		Nerespectarea prevederilor legale privind procedurile de concesionare a terenurilor agricole proprietatea statului	1	0	0	0
2	Bugetul asigurărilor sociale de stat		397	23.461	8.602	68.374
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	236	4.113	12	0
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	51	0	8.258	8.453
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	56	18.627	0	4.545
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	19	0	0	54.116
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	16	17	324	1.244
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	5	0	0	0
		Abateri privind activitatea de control fiscal şi control financiar de stat exercitate de MFP prin organele sale specializate	4	10	0	0

Nr. crt.	Buget	Abatere	Nr. cazuri	Venituri suplimentare	Plăţi nelegale	Financiar-contabile
				mii lei	mii lei	mii lei
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	**4**	0	0	15
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**2**	0	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	**2**	694	9	0
		Abateri privind Auditul public intern	**1**	0	0	0
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**1**	0	0	0
3	**Bugete locale**		**14.480**	156.315	400.229	12.137.331
3.1	Bugete proprii ale judeţelor		**383**	8.577	54.220	708.585
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**206**	0	54.140	2.980
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**53**	2.591	0	611.054
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**44**	5.032	0	12.080
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ teritoriale	**19**	0	0	55.805
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	**17**	0	0	22.959
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**14**	833	9	0
		Abateri privind Auditul public intern	**8**	0	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**6**	0	71	810
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**5**	0	0	780
		Calitatea conturilor de execuţie bugetara	**4**	0	0	1.815
		Abateri privind exercitarea calităţii de acţionar	**3**	0	0	302
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**1**	0	0	0
		Abateri procese-verbale 127/128	**1**	0	0	0
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	**1**	0	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	**1**	121	0	0
3.2	Bugete proprii ale municipiilor		**1.071**	39.029	132.694	3.530.073
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**394**	0	118.836	14.542
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**219**	28.790	3	10.350
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**197**	0	45	1.635.843
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ teritoriale	**86**	2.958	8.080	1.602.106
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	**54**	13	0	23.407
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**37**	6.818	586	109
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**24**	0	0	44.162
		Abateri privind Auditul public intern	**19**	0	0	0
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**15**	0	0	24.420
		Calitatea conturilor de execuţie bugetara	**13**	269	0	7.290
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	**6**	0	10	167.845
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	**5**	181	5.134	0
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**2**	0	0	0

Nr. crt.	Buget	Abatere	Nr. cazuri	Venituri suplimentare	Plăţi nelegale	Financiar-contabile
				mii lei	mii lei	mii lei
3.3	Bugete proprii ale oraşelor		**906**	26.878	16.206	748.902
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**294**	1	15.771	6.054
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**210**	19.996	3	18.189
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**167**	693	0	225.033
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ teritoriale	**77**	289	151	416.747
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	**53**	3.720	24	36.796
		Abateri privind Auditul public intern	**24**	0	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**22**	0	257	20.950
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**20**	0	0	4.868
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**14**	2.180	0	88
		Calitatea conturilor de execuţie bugetara	**13**	0	0	3.514
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**6**	0	0	0
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	**5**	0	0	16.664
		Abateri privind activitatea de control fiscal şi control financiar de stat exercitate de MFP prin organele sale specializate	**1**	0	0	0
3.4	Bugete proprii ale comunelor		**11.430**	66.177	141.928	6.014.658
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**3,689**	210	122.680	30.209
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**2,467**	58.669	535	53.927
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**2,102**	1.591	253	2.705.839
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ teritoriale	**1,197**	1.783	15.903	2.934.719
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	**538**	1.120	52	193.868
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**436**	0	1	24.759
		Abateri privind Auditul public intern	**338**	0	11	744
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**264**	7	1.773	41.451
		Calitatea conturilor de execuţie bugetara	**154**	0	0	18.746
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**138**	2.109	379	646
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**58**	0	0	2.913
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	**20**	0	26	6.197
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	**10**	405	316	87
		Nerespectarea prevederilor legale privind procedurile de concesionare a terenurilor agricole proprietatea statului	**9**	283	0	0
		Abateri privind activitatea de control fiscal şi control financiar de stat exercitate de MFP prin organele sale specializate	**6**	0	0	0
		Abateri procese-verbale 127/128	**4**	0	0	553
3.5	Bugete ale instituţiilor publice finanţate parţial din bugetele locale		**459**	1.465	43.725	724.817
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**191**	0	43.574	1.275
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**84**	0	0	88.903
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	**68**	27	1	610.948

Nr. crt.	Buget	Abatere	Nr. cazuri	Venituri suplimentare	Plăţi nelegale	Financiar-contabile
				mii lei	mii lei	mii lei
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	**33**	104	0	2.737
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**26**	0	0	16.947
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**19**	1.322	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**17**	0	1	1.602
		Abateri privind Auditul public intern	**6**	0	0	0
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**6**	13	0	76
		Calitatea conturilor de execuţie bugetara	**5**	0	0	43
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	**3**	0	149	2.286
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**1**	0	0	0
3.6	Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile		**231**	14.190	11.455	410.296
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**61**	0	0	223.849
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**52**	14.189	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**46**	1	11.455	8.908
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ teritoriale	**29**	0	0	84.091
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	**20**	0	0	77.377
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**9**	0	0	15.665
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**6**	0	0	406
		Abateri privind Auditul public intern	**4**	0	0	0
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**1**	0	0	0
		Abateri procese verbale 127/128	**1**	0	0	0
		Calitatea conturilor de execuţie bugetară	**1**	0	0	0
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**1**	1	0	0
4	**Bugetul asigurărilor pentru şomaj**		**215**	175.641	1.341	219.133
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**126**	146	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**27**	0	1.333	18
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**24**	175.495	0	402
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**13**	0	0	9.386
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	**13**	0	0	209.312
		Abateri privind Auditul public intern	**4**	0	0	0
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ teritoriale	**3**	0	0	15
		Abateri privind activitatea de control fiscal şi control financiar de stat exercitate de MFP prin organele sale specializate	**1**	0	0	0
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**1**	0	0	0
		Calitatea conturilor de execuţie bugetară	**1**	0	0	0
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	**1**	0	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	**1**	0	8	0

Nr. crt.	Buget	Abatere	Nr. cazuri	Venituri suplimentare	Plăţi nelegale	Financiar-contabile
				mii lei	mii lei	mii lei
5	**Bugetul Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate**		**456**	85.679	4.757	118.798
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**232**	2.105	28	0
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**68**	83.571	0	106
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**55**	0	3.700	1.988
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ teritoriale	**29**	0	1.029	19.690
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	**29**	3	0	62.386
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**24**	0	0	1.951
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**8**	0	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**7**	0	0	32.668
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**2**	0	0	0
		Calitatea conturilor de execuţie bugetara	**1**	0	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	**1**	0	0	8
6	**Bugetul împrumuturilor externe şi interne**		**39**	0	1.714	61.405
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	**13**	0	13	2.278
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**13**	0	1.701	0
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**7**	0	0	59.126
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**4**	0	0	0
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ teritoriale	**1**	0	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	**1**	0	0	0
7	**Bugetul fondurilor externe nerambursabile**		**2**	0	0	0
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii conform art. 43/44 din lege	**1**	0	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**1**	0	0	0
8	**Bugete ale instituţiilor publice finanţate integral din venituri proprii**		**274**	3.685	6.386	280.609
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	**60**	238	49	58.029
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**60**	0	5.838	33
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**58**	311	0	208.576
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	**22**	0	336	2.093
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**21**	0	162	625
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**21**	1.221	0	6.575
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**13**	0	0	4.057
		Abateri privind Auditul public intern	**10**	0	0	0
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**5**	26	0	387
		Abateri privind exercitarea calităţii de acţionar	**2**	1.890	0	0
		Calitatea conturilor de execuţie bugetara	**2**	0	0	234
9	**Venituri proprii ale instituţiilor publice**		**669**	57.281	18.713	367.585
		Constatări privind legalitatea realitatea si exactitatea evidentelor contabile si a bilanţurilor contabile	**171**	100	33	151.047
		Nerespectarea reglementărilor legale in efectuarea cheltuielilor	**150**	0	18.450	3.554

Nr. crt.	Buget	Abatere	Nr. cazuri	Venituri suplimentare	Plăţi nelegale	Financiar-contabile
				mii lei	mii lei	mii lei
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea si gestionarea patrimoniului public si privat al statului si al unităţilor administrativ teritoriale	**93**	194	86	162.205
		Nestabilirea neevidenţierea si neîncasarea in cuantumul si la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**93**	21.254	47	1.376
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii conform art. 43/44 din lege	**89**	379	17	27.973
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**20**	0	0	430
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**19**	0	54	2.243
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**14**	35.354	25	403
		Calitatea conturilor de execuţie bugetara	**12**	0	0	18.354
		Abateri privind Auditul public intern	**7**	0	0	0
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**1**	0	0	0
10	**Venituri şi cheltuieli ale persoanelor juridice fără scop patrimonial**		**5**	0	0	0
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**3**	0	0	0
		Abateri privind Auditul public intern	**1**	0	0	0
		Nerespectarea reglementărilor legale in efectuarea cheltuielilor	**1**	0	0	0
11	**Venituri şi cheltuieli ale agenţilor economici**		**1.091**	106.252	176.086	16.077.142
		Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ teritoriale	**293**	2.025	31.810	15.286.742
		Constatări privind legalitatea realitatea şi exactitatea evidentelor contabile şi a bilanţurilor contabile	**237**	2.283	986	615.622
		Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	**181**	0	60.833	29.783
		Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii	**123**	32.057	6	71.194
		Nestabilirea neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	**102**	28.159	17	22.574
		Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	**41**	39.332	2.527	162
		Abateri privind Control financiar preventiv propriu	**34**	0	0	14.159
		Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	**34**	420	60.740	27.640
		Abateri privind Auditul public intern	**26**	0	0	0
		Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	**7**	0	906	546
		Abateri de la metodele şi procedurile de vânzare stabilite de lege	**5**	0	18.045	4.625
		Abateri privind controlul financiar de gestiune	**2**	0	0	0
		Abateri privind exercitarea calităţii de acţionar	**2**	1.743	0	2.600
		Abateri procese verbale 127/128	**2**	0	215	0
		Calitatea conturilor de execuţie bugetară	**1**	0	0	1.495
		Împrumuturi interne şi externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	**1**	232	0	0
	TOTAL GENERAL		**20.927**	**1.748.390**	**727.202**	**41.874.335**

Anexa nr. 3

Principalele constatări rezultate din acțiunile de audit/control desfășurate la unitățile administrativ-teritoriale

Judeţul	ALBA			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	30			
2. Acțiuni desfășurate:	33			
3. Abateri constatate (mii lei):		5.434,2	9.256,6	395.158

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**5.434,2**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiile*: Alba Iulia, Aiud *Orașele:* Câmpeni, Zlatna *Comunele:* Bistra, Cergău, Crăciunelul de Jos, Cricău, Lopadea Nouă, Meteș, Mirăslău, Poiana Vadului, Ponor, Sălciua, Vadu Moților, Valea Lungă	5.434,2
B. Venituri suplimentare		**9.256,6**
B1.Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiile:* Alba – Iulia, Sebeș *Comunele:* Cricău, Gârbova, Ohaba	247
B2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiile:* Alba–Iulia, Blaj, Sebeș *Orașele:* Câmpeni, Zlatna *Comunele:* Bistra, Cergău, Crăciunelul de Jos, Doștat, Gârbova, Livezile, Lunca Mureș, Lupșa, Meteș, Mirăslău, Ohaba, Poiana Vadului, Ponor, Rîmetea, Sălciua, Săsciori, Șibot, Șpring, Vadu Moților, Valea Lungă	9.009,6
C. Nereguli financiar contabile		**395.158**
C1.Abateri privind auditul public intern	*Comuna:* Lupșa	744,4
C2. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Comuna:* Cergău	391,2
C3.Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Comuna:* Lupșa	192,5
C4. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiile*: Aiud, Blaj, Sebeș *Orașul:* Zlatna *Comunele:* Bistra, Cergău, Crăciunelul de Jos, Doștat, Gârbova, Livezile, Lopadea Nouă, Lunca Mureș, Lupșa, Meteș, Mirăslău, Ohaba, Poiana Vadului, Ponor, Rîmetea, Sălciua, Săsciori, Șibot, Șpring, Vadu Moților, Valea Lungă	293.341,1
C5. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Aiud *Comunele:* Bistra, Cergău, Doștat, Livezile, Lunca Mureș, Lupșa, Mirăslău, Ohaba, Poiana Vadului, Șibot, Șpring, Vadu Moților	99.159,5
C6. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Cergău, Doștat, Livezile, Sălciua, Șibot, Valea Lungă	1.329,3

Judeţul ARAD				
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	21			
2. Acțiuni desfășurate:	43			
3. Abateri constatate (mii lei):		7.186	4.399	58.201,1

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**7.186,0**
A1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Comunele:* Șicula, Zăbrani	8,6
A2. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Arad *Orașele:* Chișineu-Criș, Pâncota, Sântana *Comunele:* Apateu, Archiș, Bata, Buteni, Conop, Dorobanți, Fântânele, Ghioroc, Hălmagiu, Livada, Olari, Pilu, Petriș, Șagu, Secusigiu, Șeitin, Seleuș, Șicula, Socodor, Tauț, Ususău, Zăbrani, Zădăreni, Zarand	7.172,9
A3. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Hălmagiu, Socodor	4,5
B. Venituri suplimentare		**4.399,0**
B1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comunele:* Petriș, Livada	3.496,1
B2.Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul*: Arad *Orașele:* Chișineu-Criș, Pâncota *Comunele:* Apateu, Buteni, Fântânele, Ghioroc, Hălmagiu, Livada, Petriș, Șagu, Secusigiu, Seleuș, Șicula, Socodor, Ususău, Socodor, Zarand	902,9
C. Nereguli financiar contabile		**58.201,1**
C1. Nerespectarea prevederilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Arad *Comuna:* Zarand, Fântânele, Siria	6.782,1
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Orașele:* Chișineu-Criș, Sântana *Comunele:* Apateu, Dorobanți, Fântânele, Ghioroc, Hălmagiu, Pilu, Șagu, Șeitin, Șicula, Socodor, Zădăreni, Zarand	31.195,8
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comuna:* Fântânele, Hălmagiu	20.066,8
C4. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Apateu, Buteni, Dorobanți, Petriș, Șagu, Socodor	156,4

Judeţul	ARGEȘ			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	49			
2. Acțiuni desfășurate:	48			
3. Abateri constatate (mii lei):		2.776,1	3.243,1	157.340,6

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**2.776,1**
A1.Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Pitești *Orașele:* Costești, Ștefănești *Comunele:* Albota, Aninoasa, Babana, Bascov, Berevoești, Cepari, Cetățeni, Ciofrângeni, Cosești, Dobrești,Hârtiești, Lerești, Lunca Corbului, Mihăiești, Miroși, Morărești, Negrași, Valea Iașului, Vedea, Vlădești, Vulturești, Poiana, Lacului, Poienarii de Argeș, Râca, Rucăr, Sălătrucu, Slobozia, Ștefan cel Mare, Teiu	2.608,9
A2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Morărești, Valea Iașului	21,1
A3. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*Comuna:* Domnești	146,1
B. Venituri suplimentare		**3.243,1**
B1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Comunele:* Bogați, Negrași, Slobozia	940,7
B2.Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Pitești *Comunele:* Aninoasa, Negrași, Ștefan cel Mare	112,7
B3. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Pitești *Comunele:* Bascov, Hârtiești	419
B4. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Pitești *Orașele*: Costești, Ștefănești *Comunele*: Aninoasa, Babana, Berevoești, Brăduleț, Bogați, Cepari, Cetățeni, Ciofrângeni, Cosești, Cuca, Hârtiești, Lerești, Lunca Corbului, Mihăiești, Miroși, Morărești, Negrași, Poiana Lacului, Poienarii de Argeș, Râca, Rucăr, Sălătrucu, Slobozia, Ștefan cel Mare, Teiu, Valea Iașului, Vedea, Vlădești, Vulturești.	1770,7
C. Nereguli financiar contabile		**157.340,6**
C1. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achizițiile publice	*Comuna:* Berevoești	38,6
C2. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Pitești *Comunele:*Aninoasa, Albota, Babana, Bascov, Bogați, Cetățeni, Ciofrângeni, Berevoești, Hârtiești, Lunca Corbului, Miroși, Râca, Rucăr, Sălătrucu, Slobozia	7.495,6
C3. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Comuna:* Aninoasa	9,5
C4. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul:* Pitești *Orașul:* Ștefănești *Comunele:* Bascov, Cepari,*Cuca,* Domnești, Lerești, Lunca Corbului, Negrași, Poiana Lacului, Vedea, Vulturești	7.230,4

C5. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul:* Pitești *Orașul:* Costești *Comunele:* Albota, Aninoasa, Babana, Bascov, Berevoești, Dobrești, Domnești, Hârtiești, Lunca Corbului, Mihăiești, Miroși, Morărești, Negrași, Poienarii de Argeș, Rucăr, Sălătrucu, Slobozia, Valea Iașului	137.812,1
C6.Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Pitești *Orașul:* Costești *Comuna:* Albota, Aninoasa, Babana, Bascov, Berevoești, Brăduleț, Cepari, Cosești, Lerești, Lunca Corbului, Mihăiești, Poiana Lacului, Sălătrucu, Slobozia, Vedea, Vlădești, Vulturești	765,1
C7. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Orașul:* Ștefănești *Comunele:* Aninoasa, Berevoești, Cepari, Cetățeni, Ciofrângeni, Cosești, Cuca, Ștefan cel Mare, Valea Iașului	3.989,3

Judeţul	BACĂU			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	41			
2. Acțiuni desfășurate:	33			
3. Abateri constatate (mii lei):		10.354,7	4.461,5	181.639,4

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**10.354,7**
A1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comuna:* Gura Văii	5.310,6
A2. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Bacău *Orașul:* Comănești *Comunele:* Brusturoasa, Buciumi, Comănești, Coțofănești, Faraoani, Filipeni, Gura Văii, Motoșeni, Odobești, Palanca, Plopana, Poduri, Răchitoasa, Roșiori, Stănișești	458,4
A3. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Bacău *Orașul:* Comănești, Slănic Moldova, *Comunele:* Agăș, Balcani, Brusturoasa, Buciumi, Coțofănești, Faraoani, Filipeni, Gura Văii, Izvorul Berheciului, Livezi, Motoșeni, Negri, Odobești, Orbeni, Palanca, Parincea, Pânceşti, Plopana, Poduri, Podu Turcului, Prăjești, Racova, Răchitoasa, Roșiori, Stănișești, Strugari, Urechești, Valea Seacă	4.527,9
A4. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*Comuna:* Gura Văii	57,8
B. Venituri suplimentare		**4.461,5**
B1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Bacău Comunele: Odobești, Urechești	9,6
B2. Nerespectarea prevederilor legale privind procedurile de concesiune a terenurilor agricole proprietatea statului	*Comuna:* Pânceşti	35,7
B3. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Bacău *Orașele:* Comănești, Slănic Moldova *Comunele:* Agăș, Balcani, Brusturoasa, Buciumi, Coțofănești, Faraoani, Filipeni, Gura Văii, Izvorul Berheciului, Livezi, Motoșeni, Negri, Odobești, Orbeni, Palanca, Parincea, Pânceşti, Plopana, Poduri, Podu Turcului, Prăjești, Racova, Răchitoasa, Roșiori, Stănișești, Urechești, Valea Seacă	3.735
B4. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*Orașul:* Slănic Moldova	681,2
C. Nereguli financiar contabile		**181.639,4**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul:* Bacău *Orașul:* Comănești *Comunele:* Balcani, Brusturoasa, Coțofănești, Faraoani, Filipeni, Gura văii, Izvorul Berheciului, Motoșeni, Odobești, Parincea, Plopana, Podu Turcului, Poduri, Prăjești, Racova, Răchitoasa, Roșiori, Strugari, Stănișești, Urechești	20.766,5
C2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comunele:* Balcani, Brusturoasa, Coțofănești, Faraoani, Gura Văii, Izvorul Berheciului, Livezi, Motoșeni, Negri, Orbeni, Palanca, Parincea, Plopana, Poduri, Podu Turcului, Prăjești, Racova, Răchitoasa, Stănișești, Strugari, Urechești	153.976,1

C3. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Bacău *Comunele:* Brusturoasa, Buciumeni, Coțofănești, Poduri, Podu Turcului, Stănișești	6.896,8

Judeţul	BIHOR			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	45			
2. Acţiuni desfăşurate:	40			
3. Abateri constatate (mii lei):		6.792,7	2.575,4	85.859,5

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**6.792,7**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiile*: Oradea, Salonta *Oraşele*: Bihor, Nucet *Comunele:* Aştileu, Balc, Biharia, Boianul Mare, Borş, Buduslău, Ceica, Cetariu, Ciuhoi, Câmpani, Cherechiu, Cociuba Mare, Criştioru de Jos, Curatele, Derna, Diosig, Dobreşti, Lăzăreni, Lugaşu de Jos, Lunca, Mădăras, Olcea, Pomezeu, Remetea, Sâmbăta, Sălard, Spinuş, Sântandrei, Şuncuiuş, Tileagd, Tulca,Viişoara	4.771,1
A2. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*Oraşul:* Nucet *Comuna:* Sălard	2.021,6
B. Venituri suplimentare		**2.575,4**
B1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Municipiul:* Oradea	51,4
B2. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Salonta *Oraşul:* Nucet *Comunele:* Aştileu, Balc, Biharia, Boianu Mare, Borş, Buduslău, Căbeşti, Cefa, Ceica, Cetariu, Cherechiu , Căbeşti, Cefa, Criştioru de Jos, Curatele, Curtuişeni, Derna, Diosig, Dobreşti, Lăzăreni, Lugaşu de jos, Mădăras, Remetea, Sâmbăta, Sântandrei, Şinteu, Sălard, Spinuş, Tileagd, Tulca, Viişoara	993,9
B3. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiile:* Oradea, Salonta *Oraşul:* Nucet *Comunele:* Aştileu, Balc, Biharia, Boianu Mare, Borş, Buduslău, Ceica, Cefa, Cetariu, Cherechiu , Căbeşti, Câmpani, Ciuhoi, Criştioru de Jos, Curatele, Curtuişeni, Derna, Diosig, Dobreşti, Lăzăreni, Lugaşu de Jos, Mădăras, Remetea, Sălard, Sântandrei, Sâmbăta, Şinteu, Spinuş, Tileagd, Tulca, Viişoara	1.530,1
C. Nereguli financiar contabile		**85.859,5**
C1. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Comuna:* Lugaşu de Jos	146,6
C2. Calitatea conturilor de execuţie bugetară	*Comunele:* Aştileu, Căbeşti, Cefa, Ciuhoi, Dobreşti, Sântandrei, Şinteu, Viişoara	739
C3. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Oraşul:* Nucet *Comunele:* Mădăras, Pomezeu, Cherechiu, Criştioru de Jos, Dobreşti, Sântandrei, Tulca	1.659,5
C4. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Municipiile*: Oradea, Salonta *Oraşele:* Bihor, Nucet *Comunele:* Aştileu, Balc, Boianu Mare, Borş, Buduslău, Căbeşti, Cefa, Ceica, Cetariu, Cherechiu, Câmpani, Ciuhoi, Criştioru de Jos Curatele, Curtuişeni, Derna, Diosig, Lăzăreni, Lugaşu de Jos, Mădăras, Nucet, Pomezeu, Remetea, Sâmbăta, Sălard, Şuncuiuş, Tileagd, Tulca, Viişoara	70.362

C5. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Oradea *Orașul:* Nucet *Comunele:* Boianu Mare, Buduslău, Căbești, Ceica, Lăzăreni, Mădăras	12.684,6
C6. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Balc, Cefa, Curtuișeni, Sântandrei	267,8

Judeţul	BISTRIȚA -NĂSĂUD			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	26			
2. Acțiuni desfășurate:	28			
3. Abateril constatate (mii lei):		11.956,6	1.950,3	16.652,4

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**11.956,6**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Bistrița *Orașul:* Beclean *Comunele:* Bistrița Bârgăului, Ciceu Giurgești, Coșbuc, Leșu, Matei, Miceștii de Câmpie, Negrilești, Poiana Ilvei, Runcu Salvei, Rebrișoara, Rodna, Runcu Salvei, Salva, Sant, Șieuț, Silivașu de Câmpie, Șintereag, Târlișua	11.956,6
B. Venituri suplimentare		**1.950,3**
B1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Comunele:* Bistrița Bârgăului, Miceștii de Câmpie, Rodna, Șieuț	24,3
B2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul*: Bistrița *Orașul:* Sângeorz Băi *Comunele:* Bistrița Bârgăului, Ciceu Giurgești, Ciceu Mihăiești, Leșu, Matei, Miceștii de Câmpie, Negrilești, Poiana Ilvei, Rebrișoara, Rodna, Runcu Salvei, Salva, Sant, Șieuț, Silivașu de Câmpie, Șintereag, Târlișua	1.926
C. Nereguli financiar contabile		**16.652,4**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul*: Bistrița *Orașul:* Sângeorz Băi *Comunele:* Bistrița Bârgăului, Rebrișoara, Leșu, Salva, Ciceu Giurgești, Ciceu Mihăiești, Coșbuc, Poiana Ilvei, Runcu Salvei, Șieuț	5.032,8
C2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Bistrița *Comunele:* Ciceu Giurgești, Leșu, Șieuț	10.259,6
C3. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul*: Bistrița *Comuna:* Ciceu Giurgești	1.360

Judeţul	BOTOȘANI			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	40			
2. Acțiuni desfășurate:	37			
3. Abateri constatate (mii lei):		20.616,1	1.794,3	577.889,2

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**20.616,1**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiile*: Botoșani, Dorohoi, *Orașul:* Flămânzi *Comunele:* Albești, Blândești, Călărași, Copălău, Cordăreni, Corlăteni, Corni, Cristești, Curtești, Dobârceni, Durnești, Gorbănești, Ibănești, Mihai Eminescu, Mihăileni, Mihălășeni, Nicșeni, Păltiniș, Prăjeni, Pomârla, Roma, Santa Mare, Suharău, Todireni, Ungureni, Unțeni, Vlădeni, Vorona	18.437,8
A2. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*Municipiul:* Dorohoi *Comuna*: Todireni	2.178,3
B. Venituri suplimentare		**1.794,3**
B1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Orașul:* Flămânzi *Comunele*: Corlăteni, Nicșeni, Vorona	66,7
B2. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Comunele*: Albești, Călărași, Corni, Corlăteni, Gorbănești, Mihai Eminescu, Ungureni, Vorona	132,6
B3. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiile:* Botoșani, Dorohoi *Orașul:* Flămânzi *Comunele:* Albești, Blândești, Călărași, Cordăreni, Corni, Corlăteni, Curtești, Durnești, Gorbănești, Ibănești, Mihai Eminescu, Mihălășeni, Nicșeni, Păltiniș, Pomârla, Suharău, Santa Mare, Todireni, Ungureni, Unțeni, Vlădeni, Vorona	1.595
C. Nereguli financiar contabile		**577.889,2**
C1. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Comunele:* Gorbănești, Mihai Eminescu, Ungureni, Copălău, Dobârceni, Păltiniș, Pomârla, Roma	8.663,2
C2. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiile:* Botoșani, Dorohoi *Comuna:* Gorbănești, Ibănești, Păltiniș, Vlădeni, Vorona	18.769,3
C3. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiile*: Botoșani, Dorohoi *Orașul:* Bucecea *Comunele:* Blândești, Călărași, Copălău, Corlăteni, Cordăreni, Curtești, Dobârceni, Durnești, Gorbănești, Ibănești, Mihai Eminescu, Mihăileni, Mihălășeni, Nicșeni, Păltiniș Pomârla, Prăjeni, Roma, Todireni, Ungureni,Vlădeni,	211.163,9
C4. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiile*: Botoșani, Dorohoi *Orașul:* Bucecea *Comunele:* Albești, Blândești, Călărași, Corlăteni, Corni, Curtești, Dobârceni, Durnești, Gorbănești, Mihai Eminescu, Mihăileni, Mihălășeni, Prăjeni, Santa Mare, Ungureni, Vlădeni, Vorona	337.325,4
C5. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Comunele:* Ibănești, Curtești, Cordăreni	22,8
C6. Abateri privind exercitarea calității de acționar	*Municipiul*: Botoșani	70,7
C7. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Blândești, Durnești, Mihai Eminescu, Ungureni, Unțeni, Vlădeni	1.873,9

Judeţul	BRAȘOV			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	35			
2. Acțiuni desfășurate:	38			
3. Abateri constatate (mii lei):		11.551	8.913	72.608

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**11.551**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Brașov *Orașele*: Râșnov, Predeal *Comunele*: Bod, Cristian, Ormeniș, Sânpetru, Târlungeni	2.187
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	*Municipiile:* Brașov, Codlea *Orașele:* Râșnov, Rupea *Comunele:* Augustin, Bod, Cristian Crizbav, Hălchiu, Hărman, Moeciu, Ormeniș, Șercaia, Sânpetru, Târlungeni, Ungra, Voila, Vulcan, Holbav, Cața, Racoș	9.265
A3. Plăți peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate	*Municipiul:* Brașov *Comunele:* Cristian, Sânpetru	99
B. Venituri suplimentare		**8.913**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Brașov *Orașul:* Râșnov *Comunele:* Moeciu,Vulcan, Șercaia, Hălchiu, Crizbav	4.700
B2. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiile:* Brașov, Codlea *Orașele:* Predeal, Râșnov *Comunele:* Bod, Cristian, Crizbav, Moieciu, Ormeniș, Sânpetru, Târlungeni, Vulcan, Hărman, Cața, Holbav, Augustin, Codlea	4.089
B3. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul:* Brașov	124
C. Nereguli financiar contabile		**72.608**
C1. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Comuna:* Hărman	70
C2.Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul:* Brașov *Orașul:* Râșnov *Comunele:* Bod, Vulcan, Augustin	5.429
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Orașul:* Râșnov *Comuna:* Augustin, Bod	66.406
C4. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Orașul:* Râșnov	490
C5. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Brașov *Comuna:* Bran	213

Judeţul	BRĂILA			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	30			
2. Acţiuni desfăşurate:	42			
3. Abateri constatate (mii lei):		7.980,2	5.007,3	602.308,3

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**7.980,2**
A1.Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Brăila *Oraşul:* Însurăţei *Comunele:* Bordei Verde, Cireşu, Ciocile, Galbenu, Grădiştea, Însurăţei, Jirlău, Mărașu, Movila Miresei, Râmnicelu, Salcia Tudor, Scorţaru Nou, Surdila-Găiseanca, Surdila-Greci, Unirea, Zăvoaia	7.980,2
B. Venituri suplimentare		**5.007,3**
B1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea, evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul*: Brăila *Comunele:* Râmnicelu, Surdila-Găiseanca, Surdila-Greci, Zăvoaia	3.189,1
B2.Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul*: Brăila	1.527,9
B3.Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Comunele*: Bordei Verde, Cireşu,	1,5
B4. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul*: Brăila *Comunele:* Cireşu, Grădiştea, Jirlău, Mărașu, Movila Miresei, Salcia Tudor, Surdila-Găiseanca, Zăvoaia	288,8
C. Nereguli financiar contabile		**602.308,3**
C1. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Comuna:* Unirea	23,4
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidenţelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul*: Brăila *Oraşul:* Făurei *Comunele:* Măxineni, Râmnicelu, Romanu, Salcia Tudor, Surdila-Greci, Ulmu, Unirea	41.658,9
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităţilor administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Brăila *Comunele:* Galbenu, Grădiştea, Mărașu, Măxineni, Râmnicelu, Romanu, Scorţaru Nou, Surdila-Găiseanca, Unirea, Zăvoaia	557.543,9
C4. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul*: Brăila *Comunele:* Romanu, Surdila-Găiseanca	3.082,1

Judeţul	BUZĂU			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	36			
2. Acţiuni desfăşurate:	36			
3. Abateri constatate (mii lei):		4.667,6	852,1	140.351,6

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**4.667,6**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Buzău *Oraşul:* Pogoanele *Comunele:* Podgoria, Râmnicelu, Vâlcele, Berca, Ulmeni, Valea Râmnicului, Pardoşi, Robeasca, Scutelnici, Bisoca, Boldu, Cislău, Costeşti, Ghergheasa, Largu, Buda, C.A Rosetti, Beceni, Topliceni, Pietroasele SC Pieţe, Târguri şi Oboare	1.298,1
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislaţia în vigoare	*Municipiul:* Buzău *Oraşul:* Nehoiu *Comunele:* Berca, Vâlcelele, Vipereşti, Podgoria, Robeasca, Săruleşti, Stâlpu, Buda Costeşti, Largu, Pietroasele, Beceni	547,7
A3. Plăţi peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate	*Oraşul:* Nehoiu *Comunele:* Berca, Pietroasele	62,9
A4.Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comuna:* Stâlpu	97
A5. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Buzău *Comunele:* Berca, Largu, Pardoşi, Vipereşti SC Pieţe, Târguri şi Oboare	2.654,5
A6. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*Comuna:* Merei	7,4
B. Venituri suplimentare		**852,1**
B1. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Buzău *Oraşul:* Nehoiu *Comunele:* Gl. Siliştea, Râmnicelu, Ulmeni, Valea Râmnicului, Berca, Cislău, Costeşti, Podgoria, Bisoca, Cislău, Beceni, Mărăcineni, Pietroasele, Amaru, C.A Rosetti	712,3
B2. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul*: Rm. Sărat *Comunele*: Podgoria, Ghergheasa, Vâlcele	139,8
C. Nereguli financiar contabile		**140.351,6**
C1. Calitatea conturilor de execuţie bugetară	*Municipiu:*Rm. Sărat *Oraşul:* Nehoiu *Comuna*: Berca, Beceni, Pietroasele	3.096,5
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Municipiile*: Buzău, Rm. Sărat *Oraşul:* Nehoiu *Comunele*: Costeşti, Ghergheasa, Râmnicelu, Robeasca, Scutelnici, Valea Râmnicului, Buda, Pardoşi, Vipereşti, Berca, Robeasca, Bisoca, Beceni, Mărăcineni, Topliceni	60.837,7
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Oraşul:* Nehoiu *Comunele:* Berca, Râmnicelu, Scutelnici, Vâlcele, Robeasca, Săruleşti, Largu, Beceni, Pietroasele, Topliceni, Amaru, C. A. Rosetti, SC Pieţe, Târguri şi Oboare	74.448,5
C4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Buzău *Comunele:* Berca, Vipereşti	1.004,4

C5. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	*Orașul:* Nehoiu *Comunele:* Valea Râmnicului, Viperești	106,9
C6. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Rm. Sărat *Comunele:* Bisoca, Gl. Siliștea, Scutelnici, Stâlpu, Vâlcele, Pietroasele, Topliceni	857,6

Judeţul	CARAȘ-SEVERIN			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	34			
2. Acțiuni desfășurate:	30			
3. Abateri constatate (mii lei):		1.668,8	1.927,6	212.599

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**1.668,8**
A1.Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Orașul:* Anina *Comunele:* Băuțar, Lăpușnicel, Mehadia, Vermeș, Armeniș, Ciudanovița, Răcășdia	230,6
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	*Municipiul:* Reșița *Orașele:* Caransebeș ,Oravița, Anina *Comunele:* Armeniș, Bănia, Brebu, Bucoșnița, Ciudanovița, Domașnea, Ezeriș, Lăpușnicel, Mehadia, Păltiniș, Răcășdia, Socol, Vermeș, Doclin, Dognecea, Gornea, Lupac, Obreja, Prigor, Sacu	1.338,9
A3. Plăți peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate	*Municipiul:* Reșița	43.9
A4. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Orașul:* Anina	55,4
B. Venituri suplimentare		**1.927,6**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Orașele:* Caransebeș, Anina *Comunele:* Armeniș, Brebu, Bucoșnița, Ciudanovița, Mehadia, Păltiniș, Slatina Timiș, Vermeș, Lupac, Obreja, Prigor, Sacu, Doclin, Dognecea, Ezeriș, Gornea	1.927,6
C. Nereguli financiar contabile		**212.599**
C1. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Comuna*: Armeniș	16,9
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiile*: Reșița, Caransebeș, *Orașele:* Oțelu Roșu, Oravița, *Comunele:* Socol, Brebu, Vermeș, Slatina Timiș, Păltiniș, Ciudanovița, Dognecea, Gornea, Lupac, Bucoșnița, Mehadia	25.819,6
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Orașele:* Oțelu Roșu, Oravița *Comunele:* Bucoșnița, Lăpușnicel, Mehadia, Socol, Lupac, Sacu	186.441,6
C4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Caransebeș *Comunele:* Mehadia, Gornea, Dognecea	63,9
C5. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Băuțar, Brebu, Ezeriș, Dognecea	257

Judeţul	CĂLĂRAȘI			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	30			
2. Acțiuni desfășurate:	31			
3. Abateri constatate (mii lei):		2.708,7	5.095,5	28.058,6

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**2.708,7**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Călărași *Orașul*: Fundulea *Comunele:* Dor Mărunt, Mănăstirea, Vasilați, Al. Odobescu, Sărulești, Ulmeni, Ștefan Vodă, Vlad Țepeș	895,8
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	*Municipiul:* Călărași *Orașul:* Fundulea *Comunele:* Borcea, Crivăț, Sărulești, Ulmeni, Belciugatele, Chiselet, Ștefan Vodă, Valea Argovei, Vlad Țepeș, Dichiseni, Gălbinași, Jegălia	1.774,4
A3. Plăți peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate	*Comuna:* Ulmeni	37,3
A4. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul:* Călărași	1,2
B. Venituri suplimentare		**5.095,5**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiile:* Oltenița, Călărași *Orașele:* Fundulea, Budești *Comunele:* Borcea, Vasilați, Ulmeni, Crivăț, Mănăstirea, Curcani, Dichiseni, Gălbinași, Stefan Vodă, Vlad Țepeș	1.026,8
B2. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiile:* Călărași, Oltenița *Orașul:* Lehliu Gară *Comuna:* Ulmeni	61,4
B3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul:* Călărași *Comuna:* Vasilați	280,7
B4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Oltenița *Orașul:* Budești *Comuna:* Ulmeni	3.726,6
C. Nereguli financiar contabile		**28.058,6**
C1. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Municipiul:* Oltenița	1.436,5
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiile*: Călărași, Oltenița *Orașele:* Lehliu Gară, Fundulea, *Comunele*: Valea Argovei, Vlad Țepeș, Chiselet, Belciugatele	18.799,9
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Orașele:* Lehliu Gară *Comuna*: Belciugatele	61,5
C4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Călărași *Comuna:* Crivăț	7.760,7

Judeţul	CLUJ			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	54			
2. Acţiuni desfăşurate:	56			
3. Abateri constatate (mii lei):		27.684,6	2.510,3	140.274,9

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**27.684,6**
A1.Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiile*: Cluj Napoca, Câmpia Turzii *Comunele:* Vad, Chiuieşti, Frata, Tureni, Căianu, Calatele	1.877,2
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislaţia în vigoare	*Municipiile:* Câmpia Turzii, Turda *Oraşul*: Huedin *Comunele:* Chiuieşti, Băişoara, Căianu, Calatele, Cămărăşu, Căpuşu Mare, Căşeiu, Catina, Ceanu Mare, Chinteni, Cojocna, Cuzdrioara, Fizeşu Gherlii, Frata, Jucu, Luna, Mica, Mintiul Gherlei, Ploscoş, Recea Cristur, Tureni, Vad, Viişoara	23.770,4
A3. Plăţi peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate	*Municipiile:* Cluj Napoca, Turda *Comunele:* Chiuieşti, Băişoara, Căpuşu Mare, Căşeiu, Catina, Ceanu Mare, Chinteni, Cojocna, Cuzdrioara, Fizeşu Gherlii, Frata, Jucu, Luna, Mica, Ploscoş, Recea-Cristur, Tureni, Vad, Viişoara, Săndulești	2.037
B. Venituri suplimentare		**2.510,3**
B1. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiile:* Câmpia Turzii, Cluj Napoca *Oraşul:* Huedin *Comunele:* Chiuieşti, Băişoara, Calatele, Căpuşu Mare, Cuzdrioara, Jucu, Tureni, Viişoara, Căianu, Cămărăşu, Căşeiu, Catina, Ceanu Mare, Fizeşu Gherlii, Frata, Luna, Mica, Recea Cristur, Vad, Mintiul Gherlei, Săndulești	2.158,7
B2.Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Municipiile*: Cluj, Câmpia Turzii *Oraşul:* Huedin *Comunele:* Chiulești, Apahida, Jucu, Luna, Vad, Ceanu Mare	161
B3. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Municipiul:* Cluj Napoca *Comuna*: Luna	10
B4.Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*Municipiul:*Cluj Napoca	180,6
C. Nereguli financiar contabile		**140.274,9**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Municipiile*: Cluj Napoca, Câmpia Turzii, Turda *Comunele:* Chiuieşti, Căianu, Calatele, Cămărăşu, Căpuşu Mare, Catina, Ceanu Mare, Chinteni, Fizeşu Gherlii, Luna, Vad, Căpuşu Mare, Frata, Recea-Cristur, Viişoara, Băişoara, Mintiul Gherlei, Săndulești	127.241,7
C2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Municipiul:* Cluj Napoca *Comunele:* Calatele, Mintiul Gherlei, Săndulești	13.033,2

Judeţul	CONSTANȚA			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	43			
2. Acțiuni desfășurate:	47			
3. Abateri constatate (mii lei):		27.056,7	29.922,5	351.290,8

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**27.056,7**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiile*: Constanța, Mangalia *Comunele:* Tortoman, Independența, Murfatlar, Chirnogeni, Cogealac, Comana, Costinești, Limanu,Amzacea, Peștera, Castelu	5.769,8
A2.Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	*Municipiile:* Constanța, Medgidia *Comunele:* Murfatlar, Nicolae Bălcescu, Oltina, Seimeni,Topalu, Tortoman, Băneasa, Bărăganu, Comana, Independența, Limanu, Peștera, Târgușor, Topraisar, Vulturu, Agigea, Amzacea, Castelu, Corbu, Grădina	19.785,1
A3. Plăți peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate	*Municipiul:* Constanța	126,1
A4. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comuna:* Lipnița	1.375,7
B. Venituri suplimentare		**29.922,5**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Constanța *Orașele:* Medgidia, Băneasa *Comunele:* Comana, Costinești, Independența, Murfatlar, Oltina, Seimeni, Tortoman, Târgușor, Peștera	4.476
B2.Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Orașul:* Constanța *Comunele:* Topalu, Nicolae Bălcescu, Murfatlar, Cogealac, Comana, Dumbrăveni, Independența, Bărăganu, Corbu, Agigea, Peștera, Grădina, Topraisar, Vulturul	361,8
B3. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	Regia Autonomă de Transport în Comun Constanța	206,4
B4. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul:* Constanța	24.878,3
C. Nereguli financiar contabile		**351.290,8**
C1. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Municipiile:* Constanța, Mangalia *Comunele:* Limanu, Peștera, Târgușor, Vulturu	23.878,9
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiile*: Constanța, Mangalia *Comunele:* Chirnogeni, Comana, Limanu, Murfatlar, Oltina, Seimeni, Tortoman, Peștera, Amzacea, Castelu, Corbu, Ovidiu	88.408,9
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiile*: Constanța, Mangalia *Comunele:* Seimeni, Comana, Oltina, Peștera	233.396,1

C4. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Agigea,Limanu, Peștera	2.544
C5. Alte abateri privind calitatea de acționar	*Municipiul:* Constanța	231,7
C6. Nerespectarea reglementă-rilor legale referitoare la achiziții publice	*Comunele:* Amzacea, Agigea	534,3
C7. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Constanța	2.203,5
C8. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Mangalia *Comuna*: Peștera	93,4

Judeţul	COVASNA			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	38			
2. Acțiuni desfășurate:	39			
3. Abateri constatate (mii lei):		13.830,7	582,4	8.940,1

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**13.830,7**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Sf. Gheorghe *Orașul*: Covasna *Comunele:* Bățani, Bixad, Sita Buzăului, Moacșa, Ozun, Micfalău, Bodoc, Zagon, Turia, Valea Crișului, Cernat, Chichiș, Aita Mare, Baraolt, Vârghiș	10.095,6
A2. Plăți peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate	*Orașul:* Baraolt *Comunele:* Belin, Sita Buzăului, Dobârlău, Ozun, Turia, Vârghiș, Zagon, Brăduți, Micfalău	493,6
A3. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*Municipiul:* Sf. Gheorghe *Comunele:* Malnaș, Mereni, Reci, Belin, Brețcu	3.241,5
B. Venituri suplimentare		**582,4**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Sf. Gheorghe *Comunele:* Barcani, Poian, Arcuș, Reci, Aita Mare, Cernat, Micfalău, Valea Crișului, Vâlcele	547,6
B2. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	S.C MULTITRANS S.A	34,8
C. Nereguli financiar contabile		**8.940,1**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Comunele:* Zagon, Micfalău, Brăduți, Valea Crișului	1.219,2
C2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comunele:* Bixad, Chichiș, Vâlcele	3.467,3
C3. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	*Comunele:* Bățani, Brețcu, Ozun	2.032,6
C4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Comunele:* Sita Buzăului, Micfalău, Valea Crișului, Vâlcele	2.221

Judeţul	DÂMBOVIȚA			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	43			
2. Acțiuni desfășurate:	47			
3. Abateri constatate (mii lei):		6.226,6	1.605,9	159.262,7

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**6.226,6**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul Judeţean Dâmboviţa* *Municipiile*: Târgovişte, Moreni *Oraşele*: Titu, Găeşti *Comunele:* Iedera, Odobeşti, Răscăieţi, Răzvad, Brăneşti, Gura Şuţii, Hulubeşti, Corneşti, Crânguri, Dragomireşti, Glodeni, Tărtăşeşti, Runcu, Bezdead, Braniştea, Cojasca, Conteşti, Crevedia, Doiceşti, Petreşti, Lunguleţu, Malu cu Flori, Valea Mare, Găeşti, Buciumeni, Mogoşani,Pucheni, Tătărani, Văleni Dâmboviţa, Voineşti, Cobia, Crevedia, Direcţia Construcţii Edilitar Gospodăreşti	2.240,6
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	*Consiliul Judeţean Dâmboviţa* *Municipiile:* Târgovişte, Moreni *Oraşele*: Titu, Găeşti *Comunele:* Iedera, Runcu, Tărtăşeşti, Brăneşti, Braniştea, Bucşani, Conteşti, Corneşti, Doiceşti, Glodeni, Gura Şuţii, Hulubeşti, Malu cu Flori, Mogoşani, Potlogi, Pucheni, Tătărani, Valea Mare,Văleni Dâmboviţa, Voineşti, Buciumeni, Cobia, Doiceşti	2.085,2
A3. Plăți fără documente justificative	*Municipiul:* Târgovişte *Comunele:* Brăneşti, Braniştea, Crânguri, Hulubeşti, Malu cu Flori, Mogoşani, Potlogi, Tătărani, Văleni Dâmboviţa	1.900,8
B. Venituri suplimentare		**1.605,9**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul Judeţean* Dâmboviţa *Municipiile:* Moreni, Târgovişte *Oraşele:* Fieni, Găeşti, Titu *Comunele:* Brăneşti, Bucşani, Conteşti, Corneşti, Crevedia, Doiceşti, Dragomireşti, Glodeni, Petreşti, Răscăieţi, Hulubeşti, Răzvad, Braniştea, Crânguri, Gura Şuţii, Iedera, Cobia, Buciumeni, Malu cu Flori, Lunguleţu, Runcu, Tătărani, Potlogi, Pucheni, Voineşti, Văleni Dâmboviţa, Mogoşani, Valea Mare SC Termica SA Târgovişte	1.380,9
B2. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Oraşele:* Fieni, Titu *Comunele:* Corneşti, Crevedia, Crânguri, Conteşti, Bucşani, Braniştea, Brăneşti, Runcu, Hulubeşti, Glodeni, Dragomireşti, Doiceşti, Iedera, Tătărani, Malu cu Flori, Văleni Dâmboviţa, Mogoşani, Petreşti, Pucheni, Răscăieţi, Cobia, Răzvad, Valea Mare, Voineşti, Gura Şuţii, Lunguleţu	205,6
B3. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Comuna:* Tătărani	19,4
C. Nereguli financiar contabile		**159.262,7**
C1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Târgovişte *Oraşul*: Găeşti *Comunele:* Glodeni, Hulubeşti, Răzvad, Brăneşti, Corneşti, Gura Şuţii, Iedera, Odobeşti, Răzvad, Runcu, Potlogi, Pucheni, Tătărani, Valea Mare	71.256,5

C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Consiliul Judeţean Dâmboviţa* *Municipiile*: Târgovişte, Moreni *Oraşele*: Găeşti, Titu *Comunele:* Bezdead, Brăneşti, Bucşani, Corneşti, Crânguri, Crevedia, Doiceşti, Glodeni, Gura Şuţii, Hulubeşti, Răscăieţi, Răzvad, Vulcana-Băi, Braniştea, Conteşti, Dragomireşti, Iedera, Moţăieni, Petreşti, Runcu, Cobia, Crevedia, Lunguleţu, Mogoşani, Tătărani, Valea Mare, Voineşti, Conteşti, Malu cu Flori, Potlogi, Pucheni, Văleni Dâmboviţa, Buciumeni, Direcţia Construcţii Edilitar Gospodăreşti, SC Termica SA	80.113,1
C3. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Municipiul: Târgovişte* *Comunele:* Braniştea, Crânguri, Hulubeşti, Iedera, Odobeşti, Petreşti, Răscăieţi, Runcu, Buciumeni, Cobia, Corneşti, Tătărani	3.675,1
C4. Abateri privind nerespectarea reglementărilor legale privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor care nu au condus la crearea de prejudicii	*Municipiul:* Târgovişte *Oraşul*: Găeşti *Comunele*: Braniştea, Crânguri, Crevedia, Iedera, Runcu, Conteşti, Glodeni, Gura Şuţii, Petreşti, Bucşani, Doiceşti, Hulubeşti, Dragomireşti, Potlogi, Pucheni, Tătărani, Lunguleţu, Malu cu Flori, Valea Mare, Văleni Dâmboviţa	2.781,0
C5. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Hulubeşti, Lunguleţu, Tătărani, Văleni Dâmboviţa, Voineşti	1.437,0

Judeţul	DOLJ			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	37			
2. Acţiuni desfăşurate:	41			
3. Abateri constatate (mii lei):		6.814,2	1.334,4	217.957,0

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**6.814,2**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice şi la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Băileşti R.A. Transport Craiova	250,0
A2. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul Judeţean Dolj* *Municipiile:* Craiova, Băileşti *Comunele:* Bucovăţ, Piscu Vechi, Pleniţa ,Castranova, Dobreşti, Galiciuica, Gherceşti, Rast, Vela, Ghindeni, Cernăteşti, Murgaşi, Brabova, Sadova, Sopot, Teasc, Băileşti, Cârna, Bârca, Seaca de Câmp	2.628,5
A3. Cheltuieli neprevăzute de legislaţia în vigoare	*Consiliul Judeţean Dolj* *Comunele:* Argetoaia, Breasta, Bucovăţ, Cârcea, Castranova, Celaru, Cetate, Galiciuica, Gherceşti, Ghidici, Ghindeni, Piscu Vechi, Pleniţa, Rast, Scăeşti, Terpeziţa, Işalniţa, Izvoare, Orodel, Cârna, Bârca, Poiana Mare, Sadova, Sălcuţa, Seaca de Câmp, Sopot, Teasc	1.301,4
A4. Plăţi fără documente justificative	*Municipiile:* Băileşti, Craiova *Comunele:* Bucovăţ, Celaru, Cernăteşti, Ghidici, Ghindeni, Vela, Izvoare, Orodel, Seaca de Câmp	2.617,7
A5. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Comunele:* Cârna, Piscu Vechi	16,6
B. Venituri suplimentare		**1.334,4**
B1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Municipiul:* Băileşti *Comuna:* Sopot	117,0
B2. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Băileşti *Comunele:* Ghindeni, Cernăteşti, Goieşti, Teasc, Bârca	46,8
B3. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Băileşti *Comunele:* Cetate, Galiciuica, Gherceşti, Argetoaia, Bucovăţ, Pleniţa, Breasta, Ghidici, Izvoare, Murgaşi, Poiana Mare, Seaca de Câmp, Sopot, Goieşti, Brabova, Bucovăţ, Teasc	1.170,6
C. Nereguli financiar contabile		**217.957,0**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Consiliul Judeţean Dolj* *Municipiile:* Băileşti, Craiova *Comunele:* Ghindeni, Piscu, Vela, Terpeziţa, Argetoaia, Galiciuica, Gherceşti, Goieşti, Murgaşi, Sopot, Seaca de Câmp, Izvoare,Işalniţa,Bârca, Brabova, Breasta, Cârna, Piscu Vechi, Poiana Mare, Teasc Regia Autonomă Transport Craiova	123.136,9

C2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul:* Băileşti *Comunele:* Coţofenii din Dos, Celaru, Galiciuica, Işalniţa, Breasta, Sadova, Goieşti, Seaca de Câmp, Cârna	74.128,5
C3. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Municipiul:* Craiova *Comunele*: Galiciuica, Ghindeni, Ghidici, Goieşti, Cârna	7.596,7
C4. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Argetoaia, Cetate, Coţofenii din Dos, Galiciuica, Izvoare, Orodel, Poiana Mare, Sopot, Teasc, Sălcuţa	2.283,0
C5. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Consiliul Judeţean Dolj* *Comunele:* Argetoaia, Coţofenii din Dos, Cârna, Goieşti, Seaca de Câmp, Sopot	6.506,8
C6. Abateri privind controlul financiar de gestiune şi controlul financiar preventiv propriu	*Comunele:* Goieşti, Işalniţa, Seaca de Câmp	4.305,1

Judeţul	GALAȚI			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	37			
2. Acțiuni desfășurate:	42			
3. Abateri constatate (mii lei):		13.025,3	11.205,6	651.085,1

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**13.025,3**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Galaţi *Comunele:* Suceveni, Bălăbăneşti, Bălăşeşti, Oancea, Priponeşti, Rădeşti, Slobozia Conachi, Smulţi, Vârlezi, Băneasa, Brăhăşeşti, Costachi Negri, Cuca, Drăgăneşti, Ghidigeni, Movileni, Vlădeşti, Centrul Cultural Dunărea de Jos Galaţi, CF4 Liceul Teoretic „Dunărea” Galaţi, SC APATERM Galaţi, SC CONSPROIECT SA Galaţi, Serviciul Public Administrarea Domeniului Public Galaţi, Biblioteca Judeţeană V.A. Urechia Galaţi, CF 8 Grădiniţa nr.9 „Sf. Nicolae” Galaţi, Complexul Muzeal de Ştiinţele Naturii, Direcţia Judeţeană de Evidenţă a Persoanelor Galaţi, Grup Şcolar „Gheorghe Asachi” Galaţi, Grup Şcolar Industrial Transporturi Căi Ferate	12.798,5
A2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	SC APATERM SA Galaţi	202,1
A3. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Comunele:* Oancea, Băneasa	24,7
B. Venituri suplimentare		**11.205,6**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul Judeţean Galaţi* *Municipiul:* Galaţi *Comunele:* Vârlezi, Slobozia-Conachi, Smulţi, Priponeşti, Rădeşti, Băleni, Băneasa, Cavadineşti, Cerţeşti, Cosmeşti, Costache Negri, Cuca, Drăgăneşti, Fundeni, Movileni, Oancea, Suceveni, Bălăşeşti, Brăhăşeşti Serviciul Administrarea Domeniului Public Galaţi, Centrul Cultural Dunărea de Jos Galaţi, CF 33 Şcoala nr.11 Mihail Sadoveanu Galaţi	6.601,0
B2. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Galaţi *Comunele:* Suceveni, Vârlezi, Slobozia Conachi Direcţia Judeţeană de Evidenţă a Persoanelor Galaţi, SC APATERM Galaţi, SC CONSPROIECT SA Galaţi, CF 8 Grădiniţa nr.9 „Sf. Nicolae” Galaţi, Grup Şcolar „Gheorghe Asachi” Galaţi, Grup Şcolar Industrial Transporturi Căi Ferate Galaţi	4.552,9
B3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Comuna:* Cerţeşti	51,7
C. Nereguli financiar contabile		**651.085,1**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Consiliul Judeţean Galaţi* *Comunele:* Cuca, Suceveni, Băleni, Cavadineşti, Costache Negri, Fundeni, Slobozia-Conachi, Smulţi, Vârlezi, Băneasa, Oancea Centrul Cultural Dunărea de Jos Galaţi, Şcoala nr.11 Mihail Sadoveanu Galaţi, Biblioteca Judeţeană V.A. Urechia Galaţi, Liceul Teoretic „Dunărea” Galaţi, Colegiul Tehnic „PAUL DIMO”, SC APATERM SA Galaţi, Complexul Muzeal de Ştiinţele Naturii, SC CONSPROIECT SA Galaţi	497.199,1

C2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Galaţi *Comunele:* Băleni, Băneasa, Drăgăneşti, Vlădeşti, Brăhășești, Oancea, Priponeşti, Slobozia-Conachi, Cuca, Suceveni, Vârlezi, Ghidigeni Şcoala nr.11 Mihail Sadoveanu Galaţi, Biblioteca Judeţeană V.A. Urechia Galaţi, Liceul Teoretic „Dunărea" Galaţi, Direcţia Judeţeană de Evidenţă a Persoanelor Galaţi, SC Drumuri şi Poduri SA Galaţi, Grupul Şcolar Sf. Maria Galaţi, Grup Şcolar Industrial Transporturi Căi Ferate Galaţi SC APATERM SA Galaţi SC Apă Canal SA Galaţi, SC CONSPROIECT SA Galaţi	137.096,2
C3. Abateri privind controlul financiar preventiv propriu	*Consiliul Judeţean Galaţi* *Municipiul:* Galaţi *Comunele:* Băneasa,Brăhășești, Cosmeşti, Drăgăneşti, Rădeşti, Vlădeşti, Cuca, Şcoala nr.11 Mihail Sadoveanu Galaţi, Biblioteca Judeţeană V.A. Urechia Galaţi, Liceul Teoretic „Dunărea" Galaţi, Direcţia Judeţeană de Evidenţă a Persoanelor Galaţi , Grup Şcolar Sfânta Maria Galaţi, SC APATERM SA	16.405,3
C4. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice și derularea contractelor	*Comuna:* Ghidigeni CF 33 Şcoala nr.11 Mihail Sadoveanu Galaţi	384,5

Judeţul	GIURGIU			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	39			
2. Acţiuni desfăşurate:	42			
3. Abateri constatate (mii lei):		5.404,3	17.745,8	4.387,1

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**5.404,3**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul Judeţean* Giurgiu *Oraşul:* Bolintin-Vale *Comunele*: Adunaţii Copăceni, Bucşani, Buturugeni, Comana, Daia, Ghimpaţi, Greaca, Mihai Bravu, Toporu, Vânătorii Mici,Găiseni, Gostinari, Izvoarele, Oinacu, Răsuceni, Băneasa, Bolintin-Deal, Colibaşi Direcţia Judeţeană de Evidenţă a persoanei Giurgiu, Grup Şcolar Dimitrie Bolintineanu, Şcoala Postliceală Sanitară Giurgiu, SC Tracum SA	5.228.8
A2. Plăţi fără documente justificative	*Oraşul:* Bolintin Vale *Comunele:* Călugăreni, Răsuceni Grup Şcolar Dimitrie Bolintineanu	137,9
A3. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	Grup Şcolar Dimitrie Bolintineanu	37,6
B. Venituri suplimentare		**17.745,8**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Oraşul: Bolintin Vale* *Comunele:* Adunaţii Copăceni, Buturugeni, Călugăreni, Comana, Vânătorii Mici, Găiseni, Gostinari, Izvoarele, Oinacu, Băneasa, Bolintin Deal, Bucşani, Daia, Răsuceni, Singureni, Colibaşi SC Tracum SA, Grup Şcolar Miron Nicolescu Giurgiu	17.379,0
B2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Comuna:* Răsuceni	296,9
B3. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Oraşul:* Bolintin Vale *Comunele:* Oinacu, Bucşani Grup Şcolar Dimitrie Bolintineanu	50,5
B4. Nerespectarea prevederilor legale privind procedurile de concesionare a terenurilor agricole, proprietatea statului	*Comuna:* Găiseni	19,4
C. Nereguli financiar contabile		**4.387,1**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Comunele:* Bucşani, Daia, Ghimpaţi SC Tracum SA	4.387,1

Judeţul GORJ				
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	30			
2. Acţiuni desfăşurate:	32			
3. Abateri constatate (mii lei):		8.311,1	4.341,0	311.354,3

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**8.311,1**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul Judeţean Gorj* *Municipiile*: Motru, Tg. Jiu *Oraşele:* Ţicleni, Bumbeşti Jiu, Turceni *Comunele:* Aninoasa, Bolboşi, Stoina, Baia de Fier, Băleşti, Bengeşti Ciocadia, Drăguţeşti, Mătăsari, Roşia de Amaradia, Săcelu, Albeni, Bolboşi, Bustuchin, Câlnic, Cruşeţ, Dănciuleşti, Hurezani, Pestişani, Plopşoru, Săuleşti SC Parc Industrial Bumbeşti SA Jiu, UATAA Motru	7.926,3
A2. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Comuna:* Câlnic	378,9
A3. Constări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Comuna:* Bustuchin	5,9
B. Venituri suplimentare		**4.341,0**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul Judeţean* Gorj *Municipiul:* Motru *Orașele:* Turceni, Ţicleni, *Comunele:* Plopşoru, Bolboşi, Bustuchin, Cruşeţ, Dănciuleşti, Drăgoteşti, Hurezani, Albeni, Aninoasa, Baia de Fier, Băleşti, Bengeşti Ciocadia, Berleşti, Bâlteni, Drăguţeşti, Săcelu, Câlnic SC Parc Industrial SA Bumbeşti Jiu	4.328,2
B2. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Oraşul*: Bumbeşti Jiu SC Parc Industrial Bumbeşti SA Jiu	12,8
C. Nereguli financiar contabile		**311.354,3**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Consiliul Judeţean Gorj* *Municipiile*: Motru, Tg. Jiu *Orașele:* Turceni, Ţicleni, Bumbeşti Jiu *Comunele:* Aninoasa, Drăgoteşti, Săuleşti, Bolboşi, Dănciuleşti, Pestişani, Bustuchin, Plopşoru, Cruşeţ, Câlnic, Băleşti, Stoina, Săcelu, Bengeşti Ciocadia, Bâlteni, Drăguţeşti, Mătăsari, Roşia de Amaradia, Săuleşti, Plopşoru, Hurezani SC Parc Industrial SA Bumbeşti Jiu	157.950,1
C2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Orașele:* Bumbeşti Jiu, Ţicleni *Comunele:* Stoina, Bolboşi, Bustuchin, Cruşeţ, Dănciuleşti, Drăgoteşti, Hurezani, Pestişani, Aninoasa, Plopşoru, Bengeşti Ciocadia, Mătăsari, Bâlteni, Drăguţeşti, Roşia de Amaradia UATAA Motru, SC Parc Industrial SA Bumbeşti Jiu	103.316,6
C3. Abateri privind controlul financiar preventiv propriu	*Municipiul*: Motru *Orașele:* Bumbeşti Jiu, Ţicleni *Comunele:* Plopşoru, Bustuchin, Dănciuleşti, Hurezani, Pestişani, Stoina, Aninoasa, Bolboşi, Câlnic, Drăguţeşti, Săcelu, Mătăsari, Roşia de Amaradia, Bengeşti Ciocadia, Bâlteni	27.796,1
C4. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Comunele:* Drăgoteşti, Săuleşti, Săcelu UATAA Motru	3.497,2

C5. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Oraşele:* Bumbeşti Jiu, Turceni *Comunele:* Albeni, Drăgoteşti, Berleşti, Bustuchin SC Parc Industrial SA Bumbeşti Jiu	18.714,3
C6. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Comuna:* Cruşeţ	27,1
C7. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comuna:* Săcelu	52,9

Judeţul	HARGHITA			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	32			
2. Acţiuni desfăşurate:	49			
3. Abateri constatate (mii lei):		16.207,6	429,5	16.602,6

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**16.207,6**
A1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Gheorghieni SC Gospodărire Orăşenească SA Gheorghieni	9.120,9
A2. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul Judeţean Harghita* *Municipiile:* Miercurea Ciuc, Topliţa, Gheorghieni *Oraşul*: Borsec *Comunele:* Cârţa, Lunca de Sus, Frumoasa, Mădăraş, Plăieşii de Jos, Remetea, Sâncrăieni, Sândominic, Secuieni, Siculeni, Tomeşti, Ditrău, Feliceni, Lăzarea, Bilbor, Ciucsângeorgiu, Joseni, Mărtiniş, Păuleni Ciuc, Şimoneşti, Suseni, Voşlăbeni, Dăneşti	6.049,0
A3. Plăţi fără documente justificative	*Municipiul:*Miercurea Ciuc *Oraşul*: Borsec *Comunele*: Sânsimion, Ditrău, Lăzarea, Dăneşti, Joseni, Voşlăbeni	697,4
A4. Cheltuieli neprevăzute de legislaţia în vigoare	*Oraşul*: Borsec *Comunele:* Sânsimion, Dăneşti, Voşlăbeni	340,3
B. Venituri suplimentare		**429,5**
B1. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Topliţa *Oraşul*: Borsec *Comunele:* Lăzarea, Cârţa, Ditrău, Feliceni, Sâncrăieni, Secuieni, Tomeşti, Remetea, Sânsimion, Sărmaş, Mărtiniş, Dăneşti, Voşlăbeni, Suseni, Şimoneşti	372,3
B2. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Consiliul Judeţean Harghita* *Municipiul:* Topliţa *Oraşul*: Borsec *Comunele:* Lunca de Sus, Plăieşii de Jos, Siculeni, Tomeşti, Frumoasa, Bilbor, Şimoneşti, Suseni, Voşlăbeni	57,2
C. Nereguli financiar contabile		**16.602,6**
C1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Gheorghieni SC Gospodărire Orăşenească SA Gheorghieni	6.251,8
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiile:* Miercurea Ciuc, Gheorghieni *Oraşul: Borsec* *Comunele:* Cârţa, Remetea, Sâncrăieni, Sândominic, Bilbor, Dăneşti, Păuleni Ciuc, Sărmaş, Suseni, SC Gospodărire Orăşenească SA Gheorghieni	10.171,4
C3. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Comuna:* Secuieni	94,8
C4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Comuna:* Remetea	61,9
C5. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comuna:* Sărmaş	22,7

Judeţul	HUNEDOARA			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	33			
2. Acţiuni desfăşurate:	33			
3. Abateri constatate (mii lei):		1.970,3	164,2	3.658,3

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**1.970,3**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiile*: Deva, Petroşani *Comunele:* Ghelari, Ilia, Toteşti, Bunila, Ilia Liceul Teoretic „Silviu Dragomir" – Centrul de execuţie bugetară Ilia	660,3
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislaţia în vigoare	*Comunele:* Densuş, Ghelari, Lăpugiu de Sus, Orăştioara de Sus, Tomeşti, Toteşti, Baia de Criş, Bătrâna, Bunila, Baniţa, Boşorod, Dobra, Teliuc	1.310,0
B. Venituri suplimentare		**164,2**
B1. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul Judeţean Hunedoara* *Municipiul:* Deva	117,0
B2. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Comunele:* Baia de Criş, Tomeşti	43,5
B3. Plăţi peste avansurile legale nerecuperate din achiziţionări de bunuri sau prestări de servicii	*Comuna:* Baia de Criş	3,7
C. Nereguli financiar contabile		**3.658,3**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Comuna:* Densuş	3.578,0
C2. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Comuna:* Densuş	80,3

Judeţul	IALOMIȚA			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	42			
2. Acțiuni desfășurate:	36			
3. Abateri constatate (mii lei):		8.765,9	1.629,6	92.564,1

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**8.765,9**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Oraşul:* Fierbinţi Târg *Comunele:* Axintele, Maia, Albeşti, Brazii, Griviţa, Sineşti SC APATERMO SA Ţăndărei	143,5
A2. Asocieri cu persoane fizice şi juridice în condiţii neeconomicoase pentru agentul economic	*Comunele:* Andrăşeşti, Bucu, Ciocârlia, Coşereni, Moviliţa, Perieţi	5.307,5
A3. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul Judeţean Ialomiţa* *Municipiul:* Slobozia *Comunele:* Manasia, Moviliţa, Maia, Dridu, Făcăieni, Axintele, Sf. Gheorghe, Jilavele, Reviga, Roşiori, Sineşti, Miloşeşti, Gârbovi, Brazii, Adâncata, Albeşti, Stelnica, Griviţa, Ograda Oficiul Judeţean de Studii Pedologice şi Agrochimice	2.172,6
A4. Cheltuieli neprevăzute de legislaţia în vigoare	*Municipiul:* Slobozia *Oraşul:* Fierbinţi Târg *Comunele:* Manasia, Moviliţa, Stelnica, Dridu, Făcăieni, Jilavele, Maia, Coşereni, Axintele, Ograda, Reviga, Roşiori, Miloşeşti, Ciulniţa, Gârbovi, Brazii, Adâncata, Albeşti Grup Şcolar Agricol Armăşeşti	1.124,6
A5. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comuna:* Ciulniţa	17,7
B. Venituri suplimentare		**1.629,6**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Oraşul:* Fierbinţi Târg *Comunele:* Moviliţa, Stelnica, Dridu, Maia, Ciulniţa, Gârbovi, Griviţa, Miloşeşti, Adâncata, Albeşti, Armăşeşti, Roşiori, Sineşti, Ograda, Reviga	1.002,1
B2. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Comunele:* Axintele, Moviliţa, Sineşti, Adâncata, Miloşeşti, Ograda, Roşiori, Brazii Grup Şcolar Agricol Armăşeşti, SC APATERMO SA Ţăndărei	627,5
C. Nereguli financiar contabile		**92.564,1**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul*: Slobozia *Comunele:* Făcăieni, Jilavele, Sf. Gheorghe, Stelnica, Moviliţa, Adâncata,Brazii, Gârbovi, Ograda, Reviga	80.896,4
C2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comunele:* Jilavele, Axintele, Brazii	7.838,8
C3. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Oraşul:* Fierbinţi Târg *Comunele:* Axintele, Coşereni, Manasia, Miloşeşti	1.848,5

C4. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Comunele:* Axintele, Jilavele, Manasia, Stelnica, Brazii, Gârbovi, Ograda	1.378,0
C5. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Comunele:* Moviliţa, Gârbovi, Făcăieni, Stelnica, Sudiţi, Ciulniţa, Brazii	515,5
C6. Utilizarea nelegală a fondurilor de la buget	*Comuna:* Jilavele	86,9

Judeţul IAŞI				
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	76			
2. Acţiuni desfăşurate:	91			
3. Abateri constatate (mii lei):		9.154,2	1.930,2	137.076,5

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**9.154,2**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Paşcani *Oraşele:* Podu Iloaiei, Hârlău *Comunele:* Româneşti, Valea Seacă, Al. I. Cuza, Cepleniţa, Cotnari, Deleni, Moţca Şcoala B. P. Haşdeu Iaşi, Colegiul Tehnic Dimitrie Leonida Iaşi, Grupul Şcolar „C. Brâncuşi" Iaşi, Grădiniţa cu program prelungit nr.8 Iaşi, SC Lucrări Drumuri şi Poduri SA Iaşi, Casa de Cultură a Municipiului Iaşi, Fundaţia Sportului Ieşean	1.634,6
A2.Cheltuieli efectuate pentru care nu au fost prevăzute alocări de fonduri	Fundaţia Sportului Ieşean	7.488,6
A3. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	SC Lucrări Drumuri şi Poduri SA Iaşi	20,2
A4. Abateri privind auditul public intern	*Comuna:* Moţca	10,8
B. Venituri suplimentare		**1.930,2**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Paşcani *Oraşul:* Podu Iloaiei *Comunele:* Stolniceni - Prăjescu, Valea Seacă, Al. I. Cuza, Cotnari, Deleni, Moţca SC SALUBRIS S.A Iaşi, Ateneul Tătăraşi Iaşi, SC Lucrări Drumuri şi Poduri SA Iaşi	1.287,4
B2. Închirierea sau concesionarea de bunuri şi servicii aparţinând domeniului public sau privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Comuna:* Moţca RA Aeroportul Iaşi	642,8
C. Nereguli financiar contabile		**137.076,5**
C1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiile*: Iaşi, Paşcani *Comuna:* Cotnari RA Aeroportul Iaşi, Grădiniţa cu program prelungit nr.8 Iaşi, Grupul Şcolar „Virgil Madgearu" Iaşi	61.674,4
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul:* Paşcani *Oraşul:* Podu Iloaiei *Comuna:* Cotnari Ateneul Tătăraşi Iaşi, RA Aeroportul Iaşi, Colegiul Tehnic Gh. Asachi Iaşi, Grădiniţa cu program prelungit nr.8 Iaşi, Direcţia de Asistenţă Comunitară Iaşi	44.659,1
C3. Abateri privind controlul financiar preventiv propriu	Grupul Şcolar „Virgil Madgearu" Iaşi	13.937,3
C4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Iaşi *Oraşul:* Podu Iloaiei *Comuna*: Stolniceni Prăjescu Casa de Cultură a Municipiului Iaşi, Fundaţia Sportului Ieşean	11.676,5
C5. Nerespectarea reglementărilor referitoare la achiziţii publice	*Municipiile:* Paşcani, Iaşi *Comuna*: Cotnari Casa de Cultură a Municipiului Iaşi, Colegiul Tehnic Gh. Asachi	2.434,6

C6. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	Casa de Cultură a Municipiului Iaşi	2.285,7
C7. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Româneşti, Stolniceni Prăjescu	408,9

Judeţul	ILFOV			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	23			
2. Acţiuni desfăşurate:	22			
3. Abateri constatate (mii lei):		332,2	753,8	212.873,2

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**332,2**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Oraşele:* Măgurele, Pantelimon *Comunele:* Cernica, Găneasa, Grădiştea, Periş	200,4
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislaţia în vigoare	*Comuna:* Periş	65,2
A3. Plăţi peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate	*Oraşul: Măgurele* *Comunele:* Ciolpani, Cornetu	66,6
B. Venituri suplimentare		**753,8**
B1. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul Judeţean Ilfov* *Oraşele:* Măgurele, Pantelimon *Comunele:* Brăneşti, Cernica, Ciorogârla, Găneasa, Glina	753,8
C. Nereguli financiar contabile		**212.873,2**
C1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Oraşul:* Pantelimon *Comunele:* Ciorogârla, Clinceni, Cornetu	110.891,7
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Oraşele:* Buftea, Măgurele *Comunele:* Cornetu, Găneasa, Ciolpani, Ciorogârla, Clinceni	52.736,8
C3. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Oraşele:*Pantelimon *Comunele*: Ciolpani	20.048,1
C4. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Oraşele:* Buftea, Măgurele *Comunele:* Brăneşti, Cernica, Ciolpani, Ciorogârla, Cornetu, Domneşti, Găneasa, Grădiştea, Periş	14.175,3
C5. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul Judeţean Ilfov* *Oraşele:* Buftea, Pantelimon *Comuna:* Ciolpani	15.017,7
C6. Abateri privind controlul financiar de gestiune	*Comuna:* Cornetu	3,6

Judeţul	MARAMUREȘ			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	53			
2. Acțiuni desfășurate:	51			
3. Abateri constatate (mii lei):		2.051,5	1.869,3	480.583,5

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**2.051,5**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	Consiliul Judeţean Maramureş *Municipiul*: Baia Mare *Orașele*: Ulmeni, Vișeu de Sus *Comunele*: Deseşti, Dumbrăviţa, Fărcaşa, Petrova, Ruscova, Coltău, Lăpuş, Strâmtura, Balta de sub Codru Ansamblul Folcloric Național Transilvania, Grup Școlar Tg. Lăpuș, Aeroportul RA Maramureș, CEB Grădinița nr.9 Baia Mare, Colegiul Tehnic „Carmen Sylva" Baia Mare, Grup Școlar Tehnic Baia Mare, Grup Școlar „Gh. Lazăr" Baia Mare, Teatrul Municipal Baia Mare, Grup Şcolar Tg. Lăpuş	1.014,8
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	*Municipiul*: Baia Mare *Comunele*: Deseşti,Petrova, Poienile de Sub Munte, Repedea, Rona de Jos, Ruscova, Vișeu de Jos, Ariniş, Băiţa de sub Codru Aeroportul RA Maramureș Ansamblul Folcloric Național Transilvania, Grup Școlar Tehnic Baia Mare, Grup Școlar „C.D. Nenițescu" Baia Mare, Grup Școlar „Gh. Lazăr" Baia Mare, Liceul „Emil Racoviță" Baia Mare, Liceul „Bogdan Vodă" Vișeul de Sus, Liceul cu Program Sportiv Baia Mare, SGCL Vișeu de Sus, Teatrul Municipal Baia Mare	303,2
A3. Plăți peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate	Consiliul Judeţean Maramureş *Municipiul*: Baia Mare *Comunele*: Băiuț, Bocicoiu Mare, Petrova, Remetea Chioarului, Ruscova, Vișeu de Jos, Borșa, Ariniş, Băiţa de sub Codru, Cicârlău, Coltău, Gârdani, Lăpuş, Satulung, Şişeşti, Strâmtura CEB Grădinița nr.9 Baia Mare, Grup Școlar Tg. Lăpuș, Liceul de Artă Baia Mare	733,5
B. Venituri suplimentare		**1.869,3**
B1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Orașele*: Borșa, Vișeu de Sus, Ulmeni *Comunele*: Remetea Chioarului, Rona de Jos, Săpânța, Ariniş, Băiţa de sub Codru, Cicârlău, Coltău, Deseşti, Gârdani, Lăpuş, Satulung Grup Școlar Tehnic Baia Mare, Grup Școlar „C.D. Nenițescu" Baia Mare, Liceul de Artă Baia Mare, SGCL Vișeu de Sus, Aeroportul RA Maramureș, CEB Grădinița nr.9 Baia Mare, Colegiul Tehnic „Carmen Sylva" Baia Mare, Liceul Emil Racoviţă Baia Mare, SC Drumuri - Poduri SA Maramureş, Teatrul Municipal Baia Mare, SC ACATERM SA Sighetu Marmaţiei	150,5
B2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri	*Municipiul*: Baia Mare *Orașele*: Borșa, Ulmeni, Vișeu de Sus Comune: Ruscova, Repedea, Rona de Jos, Remetea Chioarului, Deseşti, Petrova, Poienile de Sub Munte, Băiuț, Bocicoiu Mare, Coaș, Şişeşti, Strâmtura, Lăpuş, Gârdani, Coltău, Cicârlău, Balta de sub Codru, Ariniş RA Ocolul Silvic „Alpina" Borșa, Ansamblul Folcloric Național Transilvania, Liceul cu Program Sportiv Baia Mare, Grup Școlar Tehnic Baia Mare	1.684,9
B3. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*Comuna*: Băiţa de sub Codru	33,9

C. Nereguli financiar contabile		480.583,4
C1. Efectuarea de înregistrări contabile eronate și denaturarea veniturilor și cheltuielilor	*Municipiile*: Baia Mare Orașele: Borșa, Ulmeni, Vişeul de Sus *Comunele*: Deseşti, Petrova, Remetea Chioarului, Rona de Jos, Săpânța, Ariniş, Băiţa de sub Codru, Cicârlău, Coltău, Gârdani, Lăpuş, SC Centrul de Afaceri Millenium SRL Baia Mare, RA Aeroportul Maramureș, Grup Școlar Tehnic Baia Mare, Grup Școlar „Gh. Lazăr" Baia Mare, Liceul „Emil Racoviță" Baia Mare, Teatrul de Păpuşi Baia Mare	20.496,5
C2. Neînregistrarea în contabilitate a operațiunilor de intrare sau ieșire a unor bunuri din patrimoniu	*Orașele*: Vișeu de Sus, Borșa *Comunele*: Bârsana, Coaș, Deseşti, Petrova, Remetea Chioarului, Repedea, Ariniş, Băiţa de sub Codru CEB Grădinița nr.9 Baia Mare, Liceul de Artă Baia Mare, RA Ocolul Silvic „Alpina" Borșa, SGCL Vișeu de Sus	444.562,0
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comunele*: Bârsana, Coaș, Săpânța, Deseşti, Rona de Jos, Onceşti, Ariniş, RA Ocolul Silvic „Alpina" Borșa, Teatrul de Păpuși Baia Mare	9.120,7
C4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	Consiliul Judeţean Maramureş *Orașele*: Vișeu de Sus *Comunele*: Deseşti, Petrova, Repedea, Lăpuş SC Centrul de Afaceri Millenium SRL Baia Mare, Liceul „Emil Racoviță" Baia Mare	3.455,7
C5. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la temenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele*: Băiuț, Petrova, Băiţa de sub Codru, Satulung	2.843,8
C6. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	SC ACATERM SA Sighetul Marmaţiei	104,7

Judeţul	MEHEDINȚI			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	28			
2. Acțiuni desfășurate:	29			
3. Abateri constatate (mii lei):		5.077,6	1.855,0	187.674,1

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**5.077,6**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Orașul:* Strehaia *Comunele*: Punghina, Stângăceaua, Iloviţa, Tâmna, Bâcleş, Căzăneşti, Eşelniţa, Floreşti, Pristol, Şişeşti, Vânători	569,8
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	*Consiliul Județean* Mehedinți *Municipiul*: Dr. Tr. Severin *Orașul*: Strehaia *Comunele*: Balta, Breznița-Ocol, Jiana, Obârșia Cloșani, Oprișor, Padina, Podeni, Pristol, Punghina, Stângăceaua, Svinița, Tâmna, Bâcleş, Broşteni, Căzăneşti, Eşelniţa, Floreşti, Iloviţa, Livezile, Obârşia de Câmp, Şişeşti, Vânători, Stângăceaua	4.258,7
A3. Plăți peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate	*Consiliul Județean* Mehedinți *Municipiile*: Dr. Tr. Severin *Comunele*: Corcova, Obârșia-Cloșani, Padina, Poroina Mare, Pristol, Stângăceaua	249,1
B. Venituri suplimentare		**1.855,0**
B1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Orașul*: Strehaia *Comunele*: Podeni, Şişeşti, Bâcleş, Broşteni, Căzăneşti, Floreşti, Livezile, Vânători	44,3
B2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul*: Drobeta. Tr. Severin *Orașul*: Strehaia *Comunele*: Tâmna, Svinița, Stângăceaua, Pristol, Punghina, Breznița-Ocol, Jiana, Obârșia-Cloșani, Oprișor, Padina, Podeni, Vânători, Şişeşti, Obârşia de Câmp, Livezile, Iloviţa, Floreşti, Eşelniţa, Căzăneşti, Broşteni, Bâcleş	1.810,7
C. Nereguli financiar contabile		**187.674,1**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și bilanțurile contabile	*Municipiul*: Drobeta Turnu Severin *Comunele*: Corcova, Jiana, Obârșia-Cloșani, Oprișor, Podeni, Svinița Biblioteca Județeană G Bibescu Turnu Severin	11.833,5
C2. Efectuarea de înregistrări contabile eronate și denaturarea veniturilor și cheltuielilor	*Consiliul Județean* Mehedinți *Municipiul*: Drobeta Turnu Severin *Orașul*: Strehaia *Comunele*: Balta, Breznița-Ocol, Corcova, Jiana, Obârșia-Cloșani, Oprișor, Padina, Podeni, Poroina Mare, Punghina, Svinița Biblioteca Județeană G Bibescu Turnu Severin	11.452,7
C3. Neînregistrarea în contabilitate a operațiunilor de intrare sau ieșire a unor bunuri din patrimoniu	*Consiliul Județean* Mehedinți *Municipiul:* Drobeta Turnu Severin *Comunele*: Jiana, Obârșia-Cloșani, Pristol, Poroina Mare, Punghina, Stângăceaua, Svinița, Tâmna	100.875,0
C4. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Drobeta Turnu Severin *Comunele*: Oprișor, Podeni, Balta, Broşteni, Corcova, Eşelniţa, Floreşti, Obârşia Cloşani, Obârşia de Câmp, Padina, Punghina, Şişeşti, Stângăceaua, Sviniţa, Tâmna, Vânători, Iloviţa	44.579,2
C5. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	*Consiliul Județean* Mehedinți *Municipiul*: Drobeta Turnu Severin *Comunele*: Breznița-Ocol, Corcova, Oprișor, Podeni, Pristol, Svinița, Padina, Obârşia de Câmp, Vânători	18.160,6

C6. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Comunele*: Poroina Mare, Stângăceaua Biblioteca Judeţeană G. Bibicescu Turnu Severin	558,1
C7. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele*: Căzăneşti, Padina, Tâmna	215,0

Judeţul	MUREȘ			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	37			
2. Acțiuni desfășurate:	40			
3. Abateri constatate (mii lei):		15.522,3	1.487,2	29.332,5

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**15.522,3**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul Județean* Mureș *Municipiile*: Reghin, Sighișoara, Tg. Mureș *Orașele*: Miercurea Niraj, Ungheni *Comunele*: Adămuș, Apold, Ațintiș, Bala, Bălăușeri, Bichiș, Chețani, Chibed, Cucerdea, Cuci, Deda, Fărăgău, Gălești, Gănești, Gheorghe Doja, Hodoșa, Lunca, Neaua, Ogra, Râciu, Rușii Munți, Sărățeni, Solovăstru, Vărgata, Vețca, Viișoara, Voivodeni, Zagăr, Zau de Câmpie RA Aeroportul Transilvania Tg. Mureș	14.706,6
A2. Credite bugetare utilizate pentru instituții sau activități autofinanțate	*Municipiul*: Tg. Mureș *Orașul*: Miercurea Niraj *Comunele*: Deda, Voivodeni, Hodoșa, Râciu RA Aeroportul Transilvania Tg. Mureș	439,6
A3. Utilizarea nelegală a fondurilor de la buget	*Municipiul:* Tg. Mureș *Orașul*: Miercurea Niraj	376,1
B. Venituri suplimentare		**1.487,2**
B1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiile*: Tg. Mureș, Reghin, Sighișoara *Orașul*: Miercurea Niraj *Comunele*: Gănești, Fărăgău, Ogra, Zau de Câmpie,	329,2
B2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiile*: Tg. Mureș, Sighișoara *Orașele*: Ungheni, Miercurea Niraj *Comunele*: Apold, Ațintiș, Bala, Cozma, Cucerdea, Cuci, Fărăgău, Gălești, Lunca, Rușii Munți, Zau de Câmpie, Apold, Ațintiș, Chețani, Vărgata, Viișoara, Voivodeni, Hodoșa, Ogra	1.037,5
B3. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	RA Aeroportul Transilvania Tg. Mureș	120,5
C. Nereguli financiar contabile		**29.332,5**
C1. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	*Municipiile*: Tg. Mureș, Reghin *Orașul*: Miercurea Niraj *Comuna:* Bichiș	3.822,8
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul*: Reghin *Orașul*: Miercurea Niraj *Comunele*: Apold, Bălăușeri, Cozma, Cuci, Fărăgău, Gănești, Gheorghe Doja, Vețca, Zagăr, Zau de Câmpie	11.325,8
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comunele:* Chibed, Zagăr RA Aeroportul Transilvania Târgu Mureș	13.286,4
C4. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul*: Reghin *Comunele*: Chețani, Chibed, Deda, Gheorghe Doja	897,5

Judeţul NEAMŢ				
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	42			
2. Acţiuni desfăşurate:	50			
3. Abateri constatate (mii lei):		43.645,6	3.821,6	195.627,2

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**43.645,6**
A1. Scoaterea nelegală din funcţiune a unor mijloace fixe	*Municipiul*: Piatra Neamţ *Comunele*: Cordun, Ion Creangă	3.231,3
A2. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Piatra Neamţ *Oraşul*: Tg. Neamţ *Comuna*: Păstrăveni	63,4
A3. Cheltuieli neprevăzute de legislaţia în vigoare	*Consiliul Judeţean* Neamţ *Municipiul*: Piatra Neamţ *Oraşele*: Bicaz, Tg. Neamţ *Comunele*: Bicaz Chei, Borleşti, Boteşti, Ceahlău, Cordun, Crăcăoani, Dumbrava Roşie, Făurei, Gherăeşti, Ion Creangă, Păstrăveni, Petricani, Piatra Şoimului, Pângăraţi, Pipirig, Răuceşti, Rediu, Romani, Săbăoani, Sagna, Tămăşeni, Trifeşti, Zăneşti	32.922,3
A4. Plăţi fără documente justificative	*Consiliul Judeţean* Neamţ *Municipiile*: Roman, Piatra Neamţ *Oraşele*: Bicaz, Tg. Neamţ *Comunele*: Alexandru cel Bun, Boteşti, Ceahlău, Crăcăoani, Gherăeşti, Păstrăveni, Petricani, Pângăraţi, Răuceşti, Săbăoani, Sagna, Trifeşti	6.110
A5. Plăţi peste avansurile legale nerecuperate din achiziţionări de bunuri sau prestări de servicii	*Municipiile*: Roman, Piatra Neamţ *Oraşul*: Tg. Neamţ *Comunele*: Alexandru cel Bun, Boteşti, Borleşti, Bicaz Chei, Cordun, Gherăeşti, Răuceşti, Trifeşti	1.141
A6. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Consiliul Judeţean* Neamţ *Comunele*: Gherăeşti	177,6
B. Venituri suplimentare		**3.821,6**
B1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Comunele*: Crăcăoani, Dumbrava Roşie, Păstrăveni, Petricani, Pipirig, Răuceşti, Rediu, Zăneşti	457,7
B2. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Municipiile*: Roman, Piatra Neamţ *Oraşele*: Bicaz, Tg. Neamţ, *Comunele*: Bicaz Chei, Borleşti, Gherăeşti, Cordun, Dumbrava Roşie, Tămăşeni, Trifeşti, Rediu, Răuceşti, Pipirig, Petricani, Piatra Şoimului, Sagna, Pângăraţi, Păstrăveni, Făurei, Crăcăoani, Alexandru cel Bun, Ion Creangă	1.063,6
B3. Nerestituirea la buget la finele anului a subvenţiilor încasate necuvenit	*Comuna*: Grumăzeşti	90,5
B4. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul Judeţean* Neamţ *Municipiul*: Roman *Oraşele*: Bicaz, Tg. Neamţ *Comunele*: Alexandru cel Bun, Boteşti, Borleşti, Bicaz, Chei, Făurei, Ceahlău, Cordun, Crăcăoani, Dumbrava Roşie, Gherăeşti, Ion Creangă, Păstrăveni, Pângăraţi, Petricani, Piatra Şoimului, Poiana Teiului, Pipirig, Romani, Răuceşti, Rediu,Tămăşeni, Săbăoani, Sagna, Zăneşti, Trifeşti	2.209,9

C. Nereguli financiar contabile		195.627,2
C1. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achizițiile publice	*Comunele*: Bicaz Chei, Gherăești, Răucești	177
C2. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	*Municipiul*: Piatra Neamț *Orașul*: Bicaz *Comunele*:Bicaz Chei, Ceahlău, Gherăești, Făurei, Poiana Teiului	1.228,2
C3. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul*: Piatra Neamț *Orașele*: Tg. Neamț, Bicaz *Comunele*: Crăcăoani, Făurei, Păstrăveni, Petricani, Trifești, Romani	25.345
C4. Efectuarea de înregistrări contabile eronate și denaturarea veniturilor și cheltuielilor	*Municipiul*: Roman *Orașul*: Tg. Neamț *Comunele*: Bicaz Chei, Borlești, Cordun, Ion Creangă, Făurei, Dumbrava Roșie, Răucești, Rediu	8.082,7
C5. Efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului prin nerespectarea în totalitate a prevederilor legale	*Municipiile*: Piatra Neamț, Roman *Comunele*: Ion Creangă, Rediu, Trifești	150.999
C6. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiile*: Piatra Neamț, Roman *Orașele*: Bicaz, Tg. Neamț *Comunele*: Alexandru cel Bun, Bicaz Chei, Borlești, Botești, Cordun, Ion Creangă, Făurei, Dumbrava Roșie, Gherăești, Răucești, Rediu, Piatra Șoimului, Piatra Teiului, Tămășeni, Romani, Săbăoani	9.795,3

Judeţul	OLT			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	42			
2. Acțiuni desfășurate:	50			
3. Abateri constatate (mii lei):		1.615,5	2.691,2	39.944,4

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**1.615,5**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiile*: Caracal, Slatina *Comunele*: Băbiciu, Bucinișu, Ghimpețeni, Vâlcele	310,6
A2. Alte cheltuieli nelegale	*Consiliul Județean* Olt *Orașele*: Corabia, Potcoava *Comunele*: Bălteni, Brâncoveni, Cilieni, Colonești, Corbu, Ghimpețeni, Rotunda, Teslui, Stoienești, Tia Mare, Văleni, Vâlcele, Vișina Nouă	664,7
A3. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	*Consiliul Județean* Olt *Comunele*: Bălteni, Bârza, Brastavățu, Giuvărăști, Leleasca, Obârșia, Teslui, Vădăstrița, Văleni, Vișina, Vișina Nouă, Vlădilă	604,2
A4. Plăți fără documente justificative	Consiliul Județean Olt *Orașele*: Drăgănești Olt, Piatra Olt *Comune*: Băbiciu, Vitomirești	36
B. Venituri suplimentare		**2.691,2**
B1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Orașul*: Potcoava *Comunele*: Brâncoveni, Bucinișu, Corbu, Lelești, Rotunda, Tia Mare	108
B2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiile*: Caracal, Slatina *Orașele*: Corabia, Drăgănești Olt, Piatra Olt, Potcoava *Comunele*: Colonești, Băbiciu, Baldovinești, Bârza, Brastavățu, Brâncoveni, Ghimpețeni, Izbiceni, Leleasca, Obârșia, Orlea, Vădastra, Valea Mare, Văleni, Vlădilă, Vitomirești, Priseaca, Rotunda, Ștefan cel Mare, Tia Mare	2.583,2
C. Nereguli financiar contabile		**39.944,4**
C1. Exercitarea vizei de CFP de persoane ce nu îndeplinesc prevederile art.15 din OUG nr.119/1999	*Comuna*: Priseaca	1.423,6
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul*: Caracal *Orașele*: Drăgănești Olt, Potcoava, Corabia, *Comunele*: Giuvărăști, Obârșia, Vădastra, Vădăstrița, Valea Mare, Gârcov, Vitomirești, Priseaca, Tia Mare, Ștefan cel Mare, Văleni, Vitomirești	31.053,5
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comunele*: Brastavățu, Ghimpețeni	4.283
C4. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul*: Slatina *Orașul*: Potcoava *Comunele*: Brastavățu, Colonești, Tia Mare, Vlădilă	3.184,3

Judeţul	PRAHOVA			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	48			
2. Acţiuni desfăşurate:	46			
3. Abateri constatate (mii lei):		32.306,8	7.810,8	254.685,2

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**32.306,8**
A1. Abateri de la metodele şi procedurile de vânzare stabilite de lege	S.C. Parc Industrial Plopeni SA Plopeni	17.687,3
A2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	S.C. Parc Industrial Plopeni SA Plopeni, Serviciul Public de Gospodărie Locală Floreşti	80,9
A3. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Oraşul*: Comarnic *Comunele*: Izvoarele, Mănești	359,7
A4.Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*Consiliul Judeţean* Prahova *Comuna*: Cornu Club Sportiv Municipal Ploieşti	212,6
A5.Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Ploieşti *Oraşele*: Plopeni, Buşteni, Mizil, Comarnic *Comunele*: Filipeştii de Pădure, Păuleşti, Poienarii Burchi, Râfov, Târguşorul Vechi, Balta Doamnei, Mănești, Drăgănești, Gherghiţa, Bertea, Blejoi, Călugăreni, Cărbunești, Cerașu, Gornet, Gornet-Cricov, Iordăcheanu, Izvoarele, Drajna, Dumbrăveşti, Floreşti, Păcureţi, Puchenii Mari, Sălciile, Şotrile, Surani, Talea, Adunaţi, Bănești, , Brazi, Cosminele, Valea Doftanei S.C. Parc Industrial Plopeni SA Plopeni, Serviciul Public de Gospodărie Locală Floreşti Centrul Bugetar Şcoala Nestor Urechia Buşteni	13.966,3
B. Venituri suplimentare		**7.810,8**
B1. Închirierea sau concesionarea de bunuri sau servicii aparţinând domeniului public sau privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	Consiliul Judeţean Prahova *Oraşele*: Plopeni, Buşteni, Comarnic *Comunele*: Blejoi, Brazi, Cărbunești, Adunaţi, Cosminele, Drajna, Floreşti, Izvoarele, Valea Doftanei	308,6
B2. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Oraşele*: Buşteni, Comarnic, Mizil *Comunele*: Gornet-Cricov, Bertea, Iordăcheanu, Păuleşti, Brâncoveni, Corbu, Tia Mare, Puchenii Mari S.C. Parc Industrial Plopeni SA Plopeni S.C. APACONS SRL Drajna	1.309,9
B3. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Comunele*: Iordăcheanu, Păcureţi	1.295,8
B4. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul Judeţean* Prahova *Oraşele*: Buşteni, Mizil, Comarnic *Comunele*: Mănești, Puchenii Mari, Râfov, Sălciile, Iordăcheanu, Floreşti, Gornet-Cricov, Poienarii Burchii, Surani, Talea, Târguşorul Vechi, , Valea Doftanei, Blejoi, Brazi, Călugăreni, Balta Doamnei, Gherghiţa, Gornet, Drajna, Drăgănești, Cerașu, Cărbunești, Adunaţi, Cerașu, Cosminele, Bertea, Bănești Serviciul Public Finanţe Locale Ploieşti, Serviciul Public de Gospodărie Locală Floreşti, S.C. APACONS SRL Drajna	4.387,5

B5. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget	*Orașul*: Plopeni *Comunele*: Surani, Sălciile, Șotrile, Călugăreni, Cerașu, Cărbunești, Bănești, Gornet, Dumbrăvești, Drăgănești, Gornet-Cricov, Gherghița, Păcureți	509
C. Nereguli financiar contabile		**254.685,2**
C1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Ploiești *Orașul*: Bușteni *Comunele*: Adunați, Balta Doamnei, Drăgănești, Gherghița, Izvoarele, Mănești, Păcureți, Târgușorul Vechi,Bertea, Gornet-Cricov, Șotrile, Izvoarele Centrul Bugetar Școala Nestor Urechia Bușteni	115.599,2
C2. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achizițiile publice	*Municipiul*: Ploiești *Comunele*: Izvoarele, Păulești Centrul Bugetar Școala Nestor Urechia Bușteni	594,8
C3. Calitatea Conturilor de execuție bugetară	*Consiliul Județean* Prahova *Orașele*: Comarnic, Plopeni *Comunele*: Adunați, Bertea, Păulești, Talea, Păcureți	1.469,2
C4. Abateri privind Controlul Financiar Preventiv	Centrul Bugetar Școala Nestor Urechia Bușteni	560,1
C5. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul*: Ploiești *Orașul*: Comarnic *Comunele*: Păcureți, Păulești, Valea Doftanei Centrul Bugetar Școala Nestor Urechia Bușteni, S.C. Parc Industrial Plopeni SA Plopeni	42.467,5
C6. Lipsa evidențelor analitice a unor conturi contabile și necunoașterea din această cauză a unor naturi de venituri și cheltuieli, a obligațiilor de plată, creanțe	*Orașele*: Comarnic, Mizil *Comunele*: Bănești, Florești, Păulești, Sălciile Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești	26.121
C7. Efectuarea de înregistrări contabile eronate și denaturarea veniturilor și cheltuielilor	*Municipiul*: Ploiești *Orașele*: Comarnic, Mizil *Comunele*: Adunați, Balta Doamnei, Bănești, Brazi, Bertea, Cornu, Călugăreni, Drăgănești, Florești, Gornet-Cricov, Iordăcheanu, Izvoarele, Valea Doftanei, Păcureți, Păulești, Puchenii Mari, Sălciile, Șotrile, Talea Centrul Bugetar Școala Nestor Urechia Bușteni, Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești, S.C. Parc Industrial Plopeni SA Plopeni	22.310
C8. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Ploiești *Comunele*: Călugăreni, Izvoarele, Păcureți, Sălciile, Valea Doftanei, Râfov, Balta Doamnei, Gherghița, Drăgănești, Târgușorul Vechi Centrul Bugetar Școala Nestor Urechia Bușteni	43.473,4
C9. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele*: Bertea, Mănești, Râfov, Târgușorul Vechi, Valea Doftanei	2.090

Judeţul	SATU MARE			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	38			
2. Acţiuni desfăşurate:	39			
3. Abateri constatate (mii lei):		9.638,4	2.058,4	487.560,6

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**9.638,4**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiile*: Satu Mare, Carei *Oraşul*: Ardud *Comunele*: Acâş, Bixad, Craidorolţ, Santău	67,2
A2. Alte cheltuieli nelegale	*Consiliul Judeţean* Satu Mare *Municipiul*: Satu Mare *Comuna*: Tiream	106,8
A3. Cheltuieli neprevăzute de legislaţia în vigoare	*Consiliul Judeţean* Satu Mare *Municipiile*: Satu Mare, Carei *Oraşele*: Ardud, Negreşti – Oaş *Comunele*: Acâş, Agriş, Andrid, Apa, Beltiug, Bixad, Călineşti – Oaş, Căpleni, Culciu, Craidorolţ, Micula, Odoreu, Santău, Supur Casa de Cultură Carei, Direcţia Generală de Evidenţă a Persoanelor, Serviciul Public de Editare a Monitorului Oficial, Serviciul Public de Salubritate Tăşnad	8.948,7
A4. Plăţi fără documente justificative	*Municipiile*: Satu Mare, Carei *Oraşul*: Ardud *Comunele*: Agriş, Botiz, Crucişor, Turulung, Santău	515,7
B. Venituri suplimentare		**2.058,4**
B1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Oraşul*: Ardud *Comuna*: Craidorolţ	151
B2. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul*: Satu Mare *Comunele*: Botiz, Odoreu, Tiream	1.907,4
C. Nereguli financiar contabile		**487.560,6**
C1. Alte abateri privind calitatea conturilor de execuţie bugetară	*Municipiul*: Satu Mare *Oraşul*: Ardud	3.563,2
C2. Neînregistrarea în contabilitate a operaţiunilor de intrare sau ieşire a unor bunuri din patrimoniu	Liceul Teoretic Carei	460.533
C3. Lipsa evidenţelor analitice a unor costuri contabile şi necunoaşterea din această cauză a unor naturi de venituri şi cheltuieli, a obligaţiilor de plată, creanţe	*Municipiul*: Satu Mare	7.191
C4. Efectuarea de înregistrări contabile eronate şi denaturarea veniturilor şi cheltuielilor	*Oraşul*: Ardud *Comunele*: Craidorolţ, Turulung, Odoreu	5.190,4
C5. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Oraşul*: Ardud *Comuna*: Craidorolţ	11.083

Judeţul	SĂLAJ			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	31			
2. Acțiuni desfășurate:	32			
3. Abateri constatate (mii lei):		3.540,2	1.484,6	19.186,6

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**3.540,2**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Orașul*: Cehu Silvaniei *Comunele*: Carastelec, Camăr, Dobrin, Fildu de Jos, Ileana, Lozna, Plopiș, Poiana-Blenchii, Șag, Sălățig, Vârșolț, Zalha Direcția de Asistență Socială și Comunitară Zalău	1.062,7
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	*Consiliul Județean* Sălaj *Municipiul*: Zalău *Orașul*: Cehu Silvaniei *Comunele*: Bobota, Benesat, Chieșd, Cizer, Cosei, Carastelec, Crasna, Camăr, Dobrin, Dragu, Fildu de Jos, Plopiș, Poiana Blenchii, Lozna, Ileanda, Sălățig, Șamșud, Treznea, Zalha Liceul Sportiv „Avram Iancu” Zalău, S.C. TRANSURBIS SA Zalău, Muzeul Județean de Istorie și Artă Zalău	2.446,5
A3. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achizițiile publice	*Consiliul Județean* Sălaj Liceul Pedagogic „Gh. Șincai” Zalău	31
B. Venituri suplimentare		**1.484,6**
B1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Consiliul Județean* Sălaj *Comunele*: Benesat, Bobota, Cosei, Cizer, Dragu, Ileanda, Lozna, Plopiș, Poiana Blenchii, Zalha SC TRANSURBIS SA Zalău	62,2
B2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul*: Zalău *Orașul*: Cehu Silvaniei *Comunele*: Plopiș, Chieșd, Cosei, Camăr, Carastelec, Cizer, Bobota, Benesat, Crasna, Dobrin, Dragu, Fildu de Jos, Ileanda, Lozna, Sălățig, Șamșud, Treznea, Zalha, Liceul Pedagogic „Gh. Șincai” Zalău, Muzeul Județean de Istorie și Artă Zalău	1.422,4
C. Nereguli financiar contabile		**19.186,6**
C1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul*: Zalău *Orașul*: Cehu Silvaniei *Comunele*: Carastelec, Lozna, Ileanda, Vârșolț Direcția de Asistență Socială și Comunitară Zalău	1.477,3
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Consiliul Județean* Sălaj *Municipiul*: Zalău *Orașul*: Cehu Silvaniei *Comunele*: Bobota, Chieșd, Cosei, Carastelec, Cizer, Crasna, Dobrin, Dragu, Fildu de Jos, Ileanda, Lozna, Șamșud, Zalha, Plopiș Liceul Sportiv „Avram Iancu” Zalău, S.C. TRANSURBIS SA Zalău	16.246,7
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Zalău *Comunele*: Dobrin, Benesat S.C. TRANSURBIS SA Zalău	1.244,9
C4. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele*: Bobota, Ileanda	217,7

Judeţul	SIBIU			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	38			
2. Acţiuni desfăşurate:	38			
3. Abateri constatate (mii lei):		1.548	3.812	1.411.457

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**1.548**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul judeţean* Sibiu *Municipiul:* Sibiu *Oraşele:* Avrig, Cisnădie *Comunele:* Aţel, Arpaşu de Jos, Biertan, Brateiu, Hoghilag, Sadu, Dârlos, Laslea, Orlat, Slimnic, Alma, Bârghiş Serviciul Public Grădina Zoologică Sibiu, Complexul naţional muzeal ”ASTRA” Sibiu, SC MEDITUR SA Mediaş, Grup şcolar economic “Ion Lupaş” Sălişte, SC Apa Târnavei Mari SA Mediaş, Casa de cultură a municipiului Sibiu	1.548
B. Venituri suplimentare		**3.812**
B1. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Comuna:* Alma SC Apa Târnavei Mari SA Mediaş SC MEDITUR SA Mediaş	867
B2. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul judeţean* Sibiu *Municipiile:* Sibiu, Mediaş *Oraşele:* Avrig, Cisnădie *Comunele:* Aţel, Biertan, Brateiu, Hoghilag, Nocrich, Şelimbăr, Bârghiş, Boiţa, Dârlos, Laslea, Marpod, Merghindeal, Târnava, Turnu Roşu, Valea Viilor, Vurpăr Serviciul Public Grădina Zoologică Sibiu, Grup şcolar economic “Ion Lupaş” Sălişte, SC Apa Târnavei Mari SA Mediaş	2.945
C. Nereguli financiar contabile		**1.411.457**
C1. Abateri privind Controlul financiar preventiv propriu	Grup şcolar economic „Ioan Lupaş” Sălişte	2.474
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Consiliul judeţean* Sibiu *Municipiul:* Mediaş *Oraşele:* Avrig, Cisnădie *Comunele:* Aţel, Brateiu, Biertan, Hoghilag, Alma, Nocrich, Şelimbăr, Târnava, Valea Viilor, Boiţa, Dârlos, Ludoş, Merghindeal, Orlat, Vurpăr, Marpod, Slimnic Complexul naţional muzeal „Astra” Sibiu, Grup şcolar economic „Ioan Lupaş” Sălişte, RA Ocolul silvic Tălmaciu, SC Energie Termică SA, SC MEDITUR SA Mediaş	91.827
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Sibiu *Comunele:* Aţel, Brateiu, Biertan, Hoghilag, Alma, Bârghiş, Boiţa, Laslea, Ludoş, Orlat, Valea Viilor Complexul naţional muzeal „Astra” Sibiu, SC MEDITUR SA Mediaş, Serviciul public Grădina Zoologică Sibiu, SC Energie Termică SA, SC Apa Târnavei Mari SA Mediaş, RA Ocolul Silvic Tălmaciu	1.317.156

Judeţul	SUCEAVA			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	49			
2. Acțiuni desfășurate:	51			
3. Abateri constatate (mii lei):		14.148	5.921	1.546.583

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**14.148**
A1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comuna:* Straja SC „Drumuri și poduri” SUCEAVA	564
A2. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul județean* Suceava *Municipiul:* Suceava *Orașele:* Cajvana, Milișăuți, Siret, Vicovu de Sus *Comunele:* Bogdănești, Slatina, Drăgușeni, Ciprian Porumbescu, Bălăceana, Dorna Arini, Calafindești, Dornești, Baia, Breaza, Ulma, Frumosu, Fântâna Mare, Putna, Capu Câmpului, Fântânele, Frătăuții Noi, Frătăuții Vechi, Bosanci, Horodnic de Sus, Arbore, Burla, Cacica, Ciocănești, Cârlibaba, Iacobeni, Pojorâta, Straja, Adâncata, Boroaia, Cornu Luncii, Coșna, Drăgoiești, Botoșana, Dărmănești SC „Drumuri și poduri” SUCEAVA	13.341
A3. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare.	*Comunele:* Slatina, Drăgușeni, Ciprian Porumbescu, Capu Câmpului, Calafindești, Bălăceana, Baia, Breaza, Ulma, Fântâna Mare, Frătăuții Noi, Straja, Iacobeni, Cornu Luncii, Ciocănești, Cacica, Burla, Arbore	243
B. Venituri suplimentare		**5.921**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare și obligații bugetare.	*Consiliul județean* Suceava *Orașele:* Cajvana, Milișăuți, Siret, Vicovu de Sus *Comunele:* Drăgușeni, Fântâna Mare, Fântânele, Frătăuții Noi, Baia, Breaza, Bălăceana, Bogdănești, Bosanci, Calafindești, Ciprian Porumbescu, Dorna Arini, Dornești, Slatina, Putna, Capu Câmpului, Frătăuții Vechi, Ulma, Horodnic de Sus, Adâncata, Burla, Cacica, Botoșana, Cârlibaba, Dărmănești, Iacobeni, Boroaia, Bosanci, Arbore, Breaza, Coșna, Drăgoiești, Straja, Pojorâta	2.949
B2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Orașul*: Milișăuți *Comunele*: Dorna Arini, Frătăuții Vechi, Cacica, Ciocănești SC „Drumuri și poduri” SUCEAVA	852
B3. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Orașele:* Cajvana, Vicovu de Sus *Comunele:* Frătăuții Vechi, Putna, Frătăuții Noi, Calafindești, Baia, Bosanci, Dornești, Straja, Iacobeni, Dărmănești, Ciocănești, Cacica, Arbore, Pojorâta, Drăgoiești, Botoșana, Burla, Adâncata SC „Drumuri și poduri” SUCEAVA	2.120
C. Nereguli financiar contabile		**1.546.583**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Consiliul județean* Suceava *Orașele:* Milișăuți, Cajvana, Siret, Vicovu de Sus *Municipiul:* Suceava *Comunele:* Capu Câmpului, Bălăceana, Bosanci, Breaza, Calafindești, Drăgușeni, Fântânele, Frătăuții Noi, Frătăuții Vechi, Horodnic de Sus, Slatina, Ulma, Baia, Dornești, Adâncata, Arbore, Boroaia, Botoșana, Burla, Cacica, Ciocănești, Cârlibaba, Cornu Luncii, Coșna, Iacobeni, Pojorâta, Drăgoiești, Straja, Dărmănești SC ”Drumuri și poduri” Suceava	768.059

C2. Împrumuturi interne și externe contractate sau utilizate fără respectarea reglementărilor legale	*Municipiul:* Suceava *Orașele:* Siret, Vicovu de Sus *Comunele:* Baia, Dornești, Adâncata	189.557
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Consiliul județean* Suceava *Municipiul*: Suceava *Orașele:* Cajvana, Milișăuți, Siret, Vicovu de Sus *Comunele:* Baia, Bălăceana, Calafindești, Dornești, Bogdănești, Capu Câmpului, Drăgușeni, Frătăuții Noi, Frătăuții Vechi, Slatina, Frumosu, Fântâna Mare, Fântânele, Putna, Cacica, Ciocănești, Cârlibaba, Dărmănești, Pojorâta, Adâncata, Arbore, Burla, Cornu Luncii, Coșna, Boroaia, Botoșana, Straja SC ”Drumuri și Poduri” Suceava	571.619
C4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul județean* Suceava *Municipiul:* Suceava *Orașele:* Siret, Milișăuți, Cajvana *Comunele:* Capu Câmpului, Slatina, Ciprian Porumbescu, Bălăceana, Iacobeni, Ulma, Botoșana, Dărmănești	5.947
C5. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Orașele*: Siret, Milișăuți, Cajvana, Vicovu de Sus *Comunele*: Baia, Bălăceana Bosanci, Calafindești, Dornești, Drăgușeni, Fântâna Mare, Fântânele, Frătăuții Noi, Frătăuții Vechi, Ciprian Porumbescu, Dorna Arini, Horodnic de Sus, Putna, Ulma, Adâncata, Arbore, Boroaia, Botoșana, Burla, Cacica, Ciocănești, Cârlibaba, Cornu Luncii, Coșna, Dărmănești, Straja	11.401

Judeţul	TELEORMAN			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	51			
2. Acțiuni desfășurate:	56			
3. Abateri constatate (mii lei):		3.989	2.526	245.124

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**3.989**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul județean* Teleorman *Municipiul:* Alexandria *Orașul:* Videle *Comunele:* Bragadiru, Cosmești, Crângu, Drăcșenei, Gălățeni, Măldăeni, Olteni, Orbeasca, Peretu, Plopii-Slăvitești, Plosca, Saelele, Ștorobăneasa, Tătărești de Jos, Traian, Trivale Moșteni, Uda-Clocociov, Vitănești, Cervenia, Beciu, Călmățuiu, Lunca, Mârzănești, Poeni, Răsmirești, Sfințești, Sârbeni, Troianul Liceul teoretic Piatra, Grup școlar agricol Alexandria, Grup școlar tehnic Drăgănești Vlașca	3.989
B. Venituri suplimentare		**2.526**
B1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Comunele:* Bragadiru, Drăgănești Vlașca, Ștorobăneasa, Țigănești, Măldăeni, Conțești, Orbeasca, Gălățeni, Plopii-Slăvitești, Salcia, Vitănești, Cosmești, Poroschia, Bujoreni, Smârdioasa, Traian, Poeni, Cervenia, Beciu, Sârbeni, Călmățuiu, Conțești Centrul școlar pentru educație incluzivă Alexandria, Grup școlar agricol Alexandria, Serviciul deservire, pază, protocol al Consiliului județean, Grup școlar tehnic Drăgănești Vlașca, SC APA SERV SA Alexandria, SC TERMA SERV SRL Alexandria, Serviciul public PUBLISERV Videle	2.092
B2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Alexandria *Comunele:* Țigănești, Orbeasca, Drăgănești Vlașca, Salcia, Tătărești de Jos, Bragadiru, Poroschia, Gălățeni, Troianul, Beciu, Uda-Clocociov, Sfințești, Poeni, Mârzănești SC TERMA SERV SRL Alexandria Serviciul deservire, pază, protocol al Consiliului județean	434
C. Nereguli financiar contabile		**245.124**
C1. Abateri privind controlul financiar preventiv propriu. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Comuna:* Cosmești Grup școlar agricol Alexandria	6.241
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Municipiul*: Alexandria *Comunele:* Gratia, Ștorobăneasa, Țigănești, Orbeasca, Poroschia, Tătărești de Jos, Talpa, Drăgănești Vlașca, Gălățeni, Salcia, Uda-Clocociov, Cosmești, Beciu, Poeni, Lunca, Piatra, Troianul, Sfințești Liceul teoretic „Al. I. Cuza” Alexandria, SC TERMA SERV SRL Alexandria, Grup școlar agricol Alexandria, Liceul teoretic „Constantin Noica” Alexandria, Liceul teoretic Olteni	107.089
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Comunele:* Crângu, Cosmești, Drăcșenei, Drăgănești Vlașca, Gratia, Poroschia, Salcia, Ștorobăneasa, Saelele, Beciu, Călmățuiu, Mârzănești, Troianul, Lunca, Piatra, Tătărești de Jos SC APA SERV SA Alexandria, Grup școlar agricol Alexandria, Liceul teoretic Olteni, Liceul teoretic Piatra, Grup școlar tehnic Drăgănești Vlașca, Colegiul național „Al. D. Ghica” Alexandria, Centrul școlar pentru educație incluzivă Alexandria, Liceul teoretic „Al. I. Cuza” Alexandria	118.859
C4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Comunele:* Olteni, Ștorobăneasa, Saelele, Răsmirești, Beciu, Talpa, Gratia	12.935

Judeţul TIMIȘ				
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	49			
2. Acțiuni desfășurate:	86			
3. Abateri constatate (mii lei):		20.509	11.271	374.152

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**20.509**
A1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și unităților administrativ-teritoriale	*Comunele:* Sânmihaiu Român, Periam SC Piețe SA	244
A2. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiile*: Timișoara, Lugoj *Comunele*: Liebling, Săcălaz, Sânpetru Mare, Topolovățu Mare, Traian Vuia, Beba Veche, Bârna, Jamu Mare, Sânmihaiu Român Giroc, Bogda, Cărpiniș, Șag, Cenad, Variaș, Tormac, Giera, Bara, Bethausen, Criciova, Curtea, Foieni, Ghizela, Mănăștiur, Margina, Periam Direcția de prestări servicii Timiș, Muzeul satului bănățean Timișoara, Filarmonica Banatul Timișoara	7.269
A3. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	*Consiliul județean* Timiș *Municipiile:* Timișoara, Lugoj *Comunele:* Sânpetru Mare, Topolovățu Mare, Traian Vuia, Beba Veche, Bârna, Bogda, Cărpiniș, Criciova, Curtea, Ghiroda, Giroc, Jamu Mare, Liebling, Margina, Moravița, Pietroasa, Săcălaz, Șag, Sânmihaiu Român, Balint, Bara, Cenad, Foieni, Ghizela, Giera, Mănăștiur, Periam, Tormac, Pișchia, Sacoșu Turcesc Teatrul pentru copii și tineret „Merlin" Timișoara, SC PEISAJ HOSTA SRL Jimbolia, Direcția de prestări servicii Timiș, Direcția generală de asistență socială și protecția copilului Timiș	12.996
B. Venituri suplimentare		**11.271**
B1. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul*: Timișoara *Comunele:* Bogda, Variaș, Tormac,	2.654
B2. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Lugoj *Comunele:* Cărpiniș, Săcălaz, Șag, Ghiroda SC „Piețe" SA	1.918
B3. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul județean* Timiș, *Municipiile:* Lugoj, Timișoara *Comunele:* Cărpiniș, Săcălaz, Șag, Ghiroda, Jamu Mare, Bârna, Bogda, Sânpetru Mare, Giroc, Liebling, Pietroasa, Beba Veche, Sânmihaiu Român, Topolovățu Mare, Moravița, Racoviță, Tormac, Variaș, Periam, Ghizela, Giera, Sacoșu Turcesc, Bara, Cenad, Foieni, Pișchia Centrul școlar pentru educație incluzivă „P. P. Neveanu" Timișoara, Direcția de prestări servicii Timiș, Colegiul național „Iulia Hașdeu" Lugoj	6.699
C. Nereguli financiar contabile		**374.152**
C1. Abateri privind controlul financiar preventiv propriu	*Comunele:* Sacoșu Turcesc, Variaș Muzeul satului bănățean Timișoara	4.420

C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Consiliul județean* Timiș *Municipiile:* Lugoj, Timișoara *Comunele:* Ghiroda, Sânpetru Mare, Moravița, Șag, Topolovățu Mare, Giroc, Cărpiniș, Ghizela, Satchinez, Variaș, Racoviță, Balint, Foieni, Periam, Tormac, Giera, Jamu Mare Muzeul satului bănățean Timișoara, Colegiul național „Iulia Hașdeu” Lugoj, Direcția generală de asistență socială și protecția copilului Timiș, Teatrul pentru copii și tineret „Merlin” Timișoara, SC „Piețe” SA	160.802
C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul:* Lugoj, Timișoara *Comunele:* Bethausen, Bogda, Criciova, Ghiroda, Săcălaz, Ghizela, Giera, Sacoșu Turcesc, Cenad, Tormac, Variaș Centrul școlar pentru educație incluzivă „P. P. Neveanu” Timișoara, Muzeul satului bănățean Timișoara, Direcția generală de asistență socială și protecția copilului Timiș, SC Piețe SA, Colegiul național „Iulia Hașdeu” Lugoj, Filarmonica Banatul Timișoara	184.607
C4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul județean* Timiș *Municipiile:* Lugoj, Timișoara *Comunele:* Bogda, Pișchia, Moravița, Pietroasa, Traian Vuia, Sacoșu Turcesc Teatrul pentru copii și tineret „Merlin” Timișoara, Centrul școlar pentru educație incluzivă „P. P. Neveanu” Timișoara	9.181
C5. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul județean* Timiș *Municipiul:* Timișoara *Comunele:* Criciova, Margina, Săcălaz, Satchinez, Variaș SC Peisaj HOSTA SRL Jimbolia	15.142

Judeţul	TULCEA			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	28			
2. Acţiuni desfăşurate:	27			
3. Abateri constatate (mii lei):		3.365	3.916	303.686

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**3.365**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul judeţean* Tulcea *Municipiul:* Tulcea *Comunele:* Nalbant, Niculiţel, Horia, Ciucurova, Greci, Stejaru, Mihai Bravu, Izvoarele, Peceneaga, Somova, Topolog, Nufărul, Turcoaia, Dorobanţu, Valea Nucarilor, Beidaud, Dăeni, Grindu Biblioteca judeţeană „Panait Cerna” Tulcea	3.252
A2. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziţii publice	*Comuna:* Nufărul	113
B. Venituri suplimentare		**3.916**
B1. Calitatea conturilor de execuţie	*Municipiul:* Tulcea *Comunele:* Stejaru, Ciucurova	282
B2. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul*: Tulcea *Comunele:* Greci, Horia, Nalbant, Stejaru, Topolog, Somova, Peceneaga, Dorobanţu, Beidaud, Grindu, Niculiţel	772
B3. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Municipiul:* Tulcea *Comunele:* Niculiţel, Nalbant, Nufărul, Peceneaga, Somova, Dorobanţu, Turcoaia, Valea Nucarilor, Dăeni	2.862
C. Nereguli financiar contabile		**303.686**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Municipiul:* Tulcea *Comunele:* Greci, Niculiţel, Topolog, Nalbant, Izvoarele, Horia, Ciucurova, Somova, Stejaru, Dorobanţu, Dăeni, Grindu SC Aquaserv SA	25.808
C2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Comunele:* Greci, Izvoarele, Mihai Bravu, Nufărul, Nalbant SC Aquaserv SA	272.233
C3. Calitatea conturilor de execuţie bugetară	*Municipiul*: Tulcea *Comunele:* Horia, Mihai Bravu, Nalbant, Nufărul, Greci SC Aquaserv SA	5.187
C4. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Izvoarele, Stejaru, Topolog, Grindu, Dăeni, Peceneaga	458

Judeţul	VÂLCEA			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	44			
2. Acțiuni desfășurate:	47			
3. Abateri constatate (mii lei):		3.433	4.205	1.970.228

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**3.433**
A1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Drăgășani *Comunele:* Berislăvești, Nicolae Bălcescu	6
A2. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul județean* Vâlcea *Municipiile:* Rm. Vâlcea, Drăgășani *Orașele:* Brezoi, Călimănești, Băile Govora *Comunele:* Cernișoara, Diculești, Făurești, Lăpușata, Livezi, Lungești, Popești, Racoviță, Roești, Voicești, Zătreni, Sălătrucel, Berislăvești, Bunești, Oteșani, Măldărești, Amărăști, Costești, Orlești, Drăgoești, Roșiile, Mădulari, Malaia, Lăcusteni Administrația domeniului public Rm. Vâlcea, Direcția județeană de evidență a persoanelor Vâlcea, Administrația domeniului public Rm. Vâlcea, Club sportiv municipal Rm. Vâlcea, Grup școlar „Petrache Poenaru” Bălcești, Teatrul municipal “ Ariel” Rm. Vâlcea	3.427
B. Venituri suplimentare		**4.205**
B1. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Orașul:* Călimănești *Comuna:* Măldărești	739
B2. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiile:* Rm. Vâlcea, Drăgășani *Orașul:* Călimănești *Comunele:* Amărăști, Cernișoara, Făurești, Lăpușata, Păușești-Măglași, Racoviță, Mihăiești, Costești, N. Bălcescu, Lăcusteni SC CET Govora Clubul sportiv municipal Rm. Vâlcea	232
B3. Nestabilirea, neevidențierea, și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul județean* Vâlcea *Municipiul:* Rm. Vâlcea, Drăgășani, *Orașele:* Băile Govora, Brezoi, Călimănești *Comunele*: Amărăști, Cernișoara, Diculești, Drăgoești, Făurești, Popești, Prundeni, Livezi, Racoviță, Mădulari, Mihăești, Păușești-Măglași, Roești, Voicești, Zătreni, Costești, Berislăvești, Orlești, Milcoiu, N. Bălcescu, Oteșani Teatrul municipal “ Ariel” Rm. Vâlcea, Grup școlar „Petrache Poenaru” Bălcești	3.234
C. Nereguli financiar contabile		**1.970.228**
C1. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Comunele:* Bunești, Voicești	762
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Consiliul județean* Vâlcea *Municipiul*: Rm. Vâlcea, Drăgășani *Orașele:* Călimănești, Băile Govora *Comunele:* Diculești, Lăpușata, Malaia, Mihăești, Voicești, Făurești, Ionești, Roșiile, Racoviță, Mădulari, Păușești-Măglași, Popești, Prundeni, Berislăvești, N. Bălcescu, Oteșani, Sălătrucel, Frâncești, Lăcusteni, Bunești Club sportiv municipal Rm. Vâlcea Grădinița nr. 2 Rahova Drăgășani Liceul teoretic Băile Govora SC CET Govora	129.748

C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	*Municipiul:* Rm. Vâlcea *Orașele:* Călimănești, Băile Govora *Comunele:* Bunești, Făurești, Malaia, Popești, Racoviță, Voicești, Oteșani, Măldărești, Frâncești, Lăcusteni, N. Bălcescu, Berislăvești, Sălătrucel SC CET Govora	1.814.420
C4. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Municipiul:* Rm. Vâlcea *Orașul:* Călimănești *Comunele:* Bunești, Mădulari, Păușești-Măglași, Făurești, Malaia, Voicești, N. Bălcescu, Măldărești, Oteșani, Lăcusteni	24.935
C5 . Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Orașul:* Băile Govora *Comunele:* Bunești, Livezi, Malaia, Popești, Voicești, Milcoiu, Oteșani	363

Judeţul	VASLUI			
	Nr. entități/ acțiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entități verificate:	38			
2. Acțiuni desfășurate:	41			
3. Abateri constatate (mii lei):		3.226	3.912	595.079

Tipuri de abateri constatate	Entitățile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**3.226**
A1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul județean* Vaslui *Municipiile:* Vaslui, Bârlad *Orașele:* Negrești, Murgeni *Comunele:* Dodești, Drânceni, Dumești, Solești, Stănilești, Ștefan cel Mare, Todirești, Vinderei, Vulturești, Mălușteni, Ciocani, Fruntișeni, Ghergheşti, Hoceni, Pădureni, Pochidia, Lunca Banului, Dimitrie Cantemir, Berezeni, Bogdănița, Găgești, Blăgești, Botești, Pogonești, Costești, Gârceni, Crețești Direcția generală de asistență socială și protecția copilului Vaslui Colegiul agricol „Dimitrie Cantemir” Huși	3.226
B. Venituri suplimentare		**3.912**
B1. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Bârlad *Comunele:* Dodești, Drânceni, Dumești, Solești, Ștefan cel Mare, Vinderei, Vulturești, Mălușteni, Ciocani, Fruntișeni, Ghergheşti, Pădureni, Pochidia, Dimitrie Cantemir, Berezeni, Blăgești, Crețești, Botești, Găgești, Gârceni, Lunca Banului, Bogdănița, Costești, Pogonești Direcția generală de asistență socială și protecția copilului Vaslui	438
B2. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantum și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul județean* Vaslui *Municipiile:* Vaslui, Bârlad *Orașele:* Negrești, Murgeni *Comunele:* Dodești, Drânceni, Dumești, Solești, Ștefan cel Mare, Vinderei, Vulturești, Mălușteni, Ciocani, Ghergheşti, Hoceni, Pădureni, Pochidia, Fălciu, Ivănești, Gârceni, Găgești, Dimitrie Cantemir, Botești, Bogdănița, Blăgești, Berezeni	3.474
C. Nereguli financiar contabile		**595.079**
C1. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	*Comunele:* Crețești, Dimitrie Cantemir, Gârceni, Munteni de Jos, Vulturești	260
C2. Calitatea conturilor de execuție bugetară	*Orașul:* Murgeni *Comunele:* Dumești, Todirești	1.389
C3. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	*Consiliul județean* Vaslui *Municipiile*: Bârlad, Vaslui *Orașele:* Murgeni, Negrești *Comunele:* Ciocani, Dodești, Drânceni, Dumești, Mălușteni, Munteni de Jos, Ștefan cel Mare, Vinderei, Fruntișeni, Ghergheşti, Pochidia, Stănilești, Vulturești, Fălciu, Blăgești, Crețești, Găgești, Pogonești, Berezeni, Botești, Gârceni, Bogdănița, Lunca Banului Colegiul agricol „Dimitrie Cantemir” Huși	592.762
C4. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	Direcția generală de asistență socială și protecția copilului Vaslui	668

Judeţul	VRANCEA			
	Nr. entităţi/ acţiuni	Abateri generatoare de:		
		Prejudicii	Venituri suplimentare	Nereguli financiar-contabile
1. Entităţi verificate:	37			
2. Acţiuni desfăşurate:	38			
3. Abateri constatate (mii lei):		3.444	5.836	213.627

Tipuri de abateri constatate	Entităţile la care s-au constatat abaterile	Valoarea (mii lei)
A. Prejudicii		**3.444**
A1. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Comuna:* Boghești	210
A2. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	*Consiliul județean* Vrancea *Municipiile:* Focșani, Adjud *Comunele:* Bolotești, Bordești, Pufești, Broșteni, Tulnici, Andreiașu de Jos, Cârligele, Nănești, Năruja, Tănăsoaia, Vintileasca, Vârteșcoiu, Vrâncioaia, Chiojdeni, Tătăranu, Boghești, Corbița, Jitia, Nistorești, Bilieşti, Fitionești, Răcoasa, Ciorăști, Urechești, Vizantea Livezi, Măicănești, Vulturu, Bălești	3.234
B. Venituri suplimentare		**5.836**
B1. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Comuna:* Tănăsoaia	196
B2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Comuna:* Tătăranu	76
B3. Neîndeplinirea obligaţiilor financiare către bugetele publice	*Municipiul:* Focșani *Comunele:* Chiojdeni, Bolotești, Jariștea, Jitia, Năruja, Pufești, Broșteni, Bilieşti, Tătăranu, Urechești, Răcoasa	146
B4. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantum şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Consiliul județean* Vrancea *Municipiul:* Focșani *Comunele:* Reghiu, Tănăsoaia, Pufești, Năruja, Jitia, Bordești, Corbița, Jariștea, Boghești, Bolotești, Andreiașu de Jos, Bilieşti, Gugeşti, Vintileasca, Vrâncioaia, Broșteni, Nistorești, Tătăranu, Chiojdeni, Tulnici, Ciorăști, Bălești, Răcoasa, Măicănești, Vizantea Livezi, Vulturu	5.418
C. Nereguli financiar contabile		**213.627**
C1. Constatări privind legalitatea, realitatea şi exactitatea evidenţelor contabile şi a bilanţurilor contabile	*Consiliul județean* Vrancea *Municipiul:* Focșani *Comuna:* Tulnici, Bolotești, Bordești, Jariștea, Pufești, Chiojdeni, Gugeşti, Tătăranu, Andreiașu de Jos, Boghești, Corbița, Jitia, Năruja, Reghiu, Tănăsoaia, Nistorești, Fitionești, Bilieşti, Bălești, Vulturu, Ciorăști, Măicănești, Urechești, Vizantea Livezi Serviciul public local de asistență socială	138.138
C2. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea şi gestionarea patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale	*Consiliul județean* Vrancea *Municipiul*: Focșani *Comunele:* Bolotești, Corbița, Năruja, Nistorești, Tătăranu, Chiojdeni, Urechești, Bălești SC ILGO SA Mărășești	73.520
C3. Nestabilirea, neevidenţierea şi neîncasarea în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	*Comunele:* Corbița, Năruja, Tănăsoaia, Vrâncioaia, Chiojdeni, Tulnici, Bălești, Ciorăști, Măicănești, Urechești, Vulturu	1.969

Municipiul **BUCUREȘTI**				
	Nr. entități/ acțiuni	**Abateri generatoare de:**		
		Prejudicii	**Venituri suplimentare**	**Nereguli financiar-contabile**
1. Entități verificate:	**42**			
2. Acțiuni desfășurate:	**42**			
3. Abaterilor constatate (mii lei):		**45.795**	**16.658,3**	**1.194.509**

Tipuri de abateri constatate	**Entitățile la care s-au constatat abaterile**	**Valoarea (mii lei)**
A. Prejudicii		**45.795**
A1.Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor	Primăria municipiului București, Primăriile sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6, Direcția administrația piețelor sector 4, Administrația Domeniului Public sector 1, 2 și 6, Teatrul"CI Nottara", Teatrul evreiesc de stat, Centrul de proiecte culturale (ARCUB), Opera Comică pentru Copii, Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București, Administrația Cimitirelor și Crematoriilor, Administrația Școlilor, Liceelor și Grădinițelor sector 4, Administrația Străzilor	30.005,5
A2. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare	Primăriile sectoarelor 1, 2, 3, 4 și 5, Administrația Piețelor sector 1, Colegiul economic "Viilor", Complexul Multifuncțional "Caraiman", Direcția Generală pentru administrarea patrimoniului imobiliar sector 2, Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement , Teatrul"CI Nottara", Teatrul evreiesc de stat	8.500
A3. Plăți peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate	Administrația Domeniului Public sector 1, Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană sector 6, Opera Comică pentru Copii, S.C Service Ciclop S.A	7.260
A4. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	S.C Service Ciclop S.A	28,2
A5. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții	Centru de proiecte culturale (ARCUB)	1,3
B. Venituri suplimentare		**16.658,3**
B1. Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare	Primăria municipiului București, Primăriile sectoarelor 4 și 5, Serviciul public pentru finanțele publice locale sector 6, Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale sector 1, 3 și 4, Direcția Venituri Buget Local Sector 2, Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane	16.596
B2.Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice	Opera Comică pentru Copii, Primăria Sector 5	18
B.3.Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	SC Service Ciclop SA	44,3
C. Nereguli financiar contabile		**1.194.509**
C1. Calitatea conturilor de execuție bugetară	Centru de proiecte culturale (ARCUB)	10,4
C2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile	Primăria municipiului București, Administrația Domeniului Public sector 2, 3, 4, 5 și 6, Biblioteca Metropolitană, Direcția generală de Administrare a Patrimoniului Imobiliar sector 2, Direcția de administrare a piețelor sector 1 și 4, Administrația școlilor, liceelor și grădinițelor sector 4, Direcția generală de impozite și taxe locale sector 1,3 și 4, Direcția venituri buget local sector 2, Serviciul public pentru finanțele publice locale sector 6, Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement, SC Service Ciclop SA, Teatrul"CI Nottara", Complex multifuncțional Caraiman	711.695

C3. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale	Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, Administrația piețelor sector 1	339.724
C4.Nerespectarea prevederilor legale în efectuarea cheltuielilor	Primăriile sectoarelor 1, 3, 4, 5, 6, Administrația Străzilor, Direcția generală impozite și taxe locale sector 1 și 3, Opera Comică pentru Copii, Teatrul ”C.I. Nottara”, Teatru evreiesc de stat, Administrația piețelor sector 4 și 6, Teatrul Municipal ”Lucia Sturza Bulandra”, Direcția Generală pentru administrarea patrimoniului imobiliar sector 2, Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București, Direcția administrația piețelor sector 4 și 6	96.124,6
C5.Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice	Administrația Străzilor, Opera Comică pentru Copii	46.955

Anexa nr. 4

RECOMANDĂRI
privind îmbunătăţirea cadrului legal

Nr. crt.	Actul normativ de referinţă	Recomandări de modificare/completare	Motivare
1.	**Legea nr. 213/1998** privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, cu modificările şi completările ulterioare	**Anularea excepţiei de la pct. 29 din ANEXA la Legea nr. 213/1998,** conform căreia terenurile şi clădirile în care îşi desfăşoară activitatea instituţiile publice, dacă acestea au fost dobândite din venituri proprii extrabugetare, nu fac parte din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale, ci constituie proprietatea privată a acestora.	Din punct de vedere al provenienţei, bunurile sunt obţinute tot din fonduri publice, veniturile proprii (venituri extrabugetare) reprezentând, în cele mai multe cazuri, fonduri publice lăsate la dispoziţia instituţiilor care le încasează. Prevederea a generat unele consecinţe inacceptabile ca urmare a schimbării regimului de finanţare al unor instituţii. Astfel, unele instituţii finanţate integral de la bugetul de stat îşi desfăşoară activitatea în sedii proprietate privată, întrucât acestea au fost achiziţionate în perioada când erau finanţate din venituri proprii (ex.: Comisia Naţională pentru Controlul Activităţilor Nucleare), iar altele au în proprietate privată astfel de sedii şi terenuri, deşi îşi desfăşoară activitatea în sedii ce aparţin domeniului public (ex.: Inspectoratul de Stat în Construcţii). În această situaţie, de la bugetul de stat sunt finanţate lucrări de întreţinere şi reparaţii pentru bunuri proprietate privată.
2.	**Legea petrolului nr. 238/2004,** cu modificările și completările ulterioare	Completarea Legii petrolului, nr. 238/2004, cu prevederi referitoare la condiţionarea încheierii acordurilor petroliere de: ● **dreptul de folosinţă asupra terenurilor necesare efectuării operaţiunilor petroliere,** în sensul acordării acestui drept prin acordurile petroliere numai cu acceptul proprietarilor de drept şi în condiţiile legii; ● **activităţile aferente transferului de tehnologie şi perfecţionare profesională stabilite prin acordurile petroliere,** în sensul virării sumelor aferente într-un cont distinct deschis la trezoreria statului şi utilizarea sumelor de către autoritatea competentă, aşa cum s-a procedat pentru aceeaşi activitate, în cazul licenţelor miniere, conform Legii minelor; ● **perioada de explorare stabilită prin acordurile petroliere,** în sensul limitării acesteia, fără drept de prelungire; ● **atestarea competenţei tehnice de către Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale,** în sensul prevederii exprese de sancţiuni pentru agenţii economici neatestaţi tehnic.	Completarea poate avea un impact pozitiv asupra calităţii gestionării resurselor de petrol ale ţării de către ANRM.
3.	**Legea nr. 95/2006** privind reforma în domeniul sănătăţii, cu modificările şi completările ulterioare	Modificarea art. 257 alin.(2^1) astfel încât contribuţia lunară a persoanei asigurate la asigurările sociale de sănătate să se calculeze şi asupra veniturilor sau avantajelor acordate prin legi speciale, care nu se supun impozitului pe venit, potrivit Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.	Din verificările efectuate la Parchetele de pe lângă Curţile de Apel şi Tribunale s-a constatat că acestea nu au calculat și/sau reţinut, şi respectiv nu au înregistrat şi plătit contribuţia pentru asigurări sociale de sănătate, în cazul unor drepturi salariale în natură acordate conform legii unor salariaţi. Este cazul drepturilor reprezentând: ✓ compensarea diferenţei dintre chiria ce s-a stabilit pentru o locuinţă de serviciu, potrivit legii şi chiria plătită pe baza unui contract de închiriere încheiat în condiţiile legii, conform art. 23(1) din OUG nr.

Nr. crt.	Actul normativ de referinţă	Recomandări de modificare/completare	Motivare
			27/2006 privind salarizarea şi alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor şi altor categorii de personal din sistemul justiţiei; ✓ asistenţă medicală, medicamente şi proteze, gratuite, conform art. 25 din OUG nr. 27/2006 şi art. 67 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanţelor judecătoreşti şi al parchetelor de pe lângă acestea; ✓ contravaloarea a 6 călătorii gratuite în ţară, dus-întors, acordate anual conform art. 80 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraţilor şi transport gratuit dus-întors între localitatea de domiciliu şi localitatea din ţară în care îşi petrece concediul de odihnă, conform art. 65(2) din Legea nr. 567/2004. În conformitate cu prevederile art. 257 din Legea nr. 95/2006: *„(1) Persoana asigurată are obligaţia plăţii unei contribuţii băneşti lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepţia persoanelor prevăzute la art. 213 alin. (1).* *……* *(2^1) În situaţia în care o persoană realizează venituri care sunt neimpozabile, contribuţia se calculează asupra veniturilor realizate.* *(3) În cazul persoanelor care realizează în acelaşi timp venituri de natura celor prevăzute la alin. (2) lit. a) - e), alin. (2^1) şi la art. 213 alin. (2) lit. h), contribuţia se calculează asupra tuturor acestor venituri."* Prin Ordinul Preşedintelui Casei Naţionale de Asigurări de Sănătate nr. 617 din 13 august 2007 (*actualizat 2009*) *pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calităţii de asigurat, respectiv asigurat fără plata contribuţiei, precum şi pentru aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor datorate la Fondul naţional unic de asigurări sociale de sănătate (FNUASS)*, la art. 5 alin.(7) se precizează: *„Prin veniturile prevăzute la art. 257 alin. (2^1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, cu modificările şi completările ulterioare, se înţelege* ***veniturile din salarii*** *care nu se supun impozitului pe venit potrivit Codului fiscal."* Prin sintagma *„venituri din salarii"* prevăzută prin Ordinul Preşedintelui Casei Naţionale de Asigurări de Sănătate nr. 617 din 13 august 2007 se creează confuzii în aplicarea art. 257 alin. (2^1) din Legea nr. 95/2006. Ordinul nr. 617/13.08.2007 al Preşedintelui CNAS, face parte din categoria legislaţii terţiare, a cărei misiune este să pună în aplicare legea în litera şi spiritul ei. Un ordin emis de conducătorul unei asemenea entităţi nu poate să adauge sau să modifice o lege. Apreciind că cele două acte normative sunt contradictoriii şi că actul subsecvent se îndepărtează şi contravine literei şi spiritului legii în consideraţiunea căreia a fost emis, şi anume acela de extindere a bazei de impozitare pentru contribuţia pentru asigurări sociale de sănătate şi asupra unor drepturi neimpozabile, se impune eliminarea precizării din Ordinul nr.

Nr. crt.	Actul normativ de referinţă	Recomandări de modificare/completare	Motivare
			617/13.08.2007 al Preşedintelui CNAS, precum şi modificarea art. 257 alin.(2^1) din Legea nr. 95/2006.
4.	**Legea nr. 500/2002** privind finanţele publice, cu modificările şi completările ulterioare	Completarea şi/sau modificarea prevederilor Legii nr. 500/2002 referitoare la Fondul de rezervă bugetară şi Fondul de intervenţie la dispoziţia Guvernului. Modificarea trebuie să aibă în vedere: ✓ stabilirea unor reguli stricte şi clare privind modul de constituire, alocare şi utilizare a Fondului de rezervă bugetară/Fondului de intervenţie la dispoziţia Guvernului. ✓ definirea clară a termenilor de „cheltuieli urgente sau neprevăzute" şi elaborarea unui set de criterii pentru includerea cheltuielilor ce urmează a fi finanţate în aceste categorii, astfel încât să nu poată fi posibilă repartizarea şi utilizarea în mod arbitrar a acestor fonduri; ✓ stabilirea și abilitarea instituțiilor care trebuie să se ocupe de gestionarea derulării acestor Fonduri cu atribuţiile şi obligaţiile ce decurg din aceasta; ✓ extinderea definirii conceptului de monitorizare a Fondurilor la dispoziţia Guvernului, astfel încât să fie acoperit întregul proces, de la constituirea fondurilor şi până la utilizarea acestora de către beneficiarul final.	- Pentru a evita alocarea discreţionară a sumelor din Fondul de rezervă bugetară/Fondul de intervenţie la dispoziţia Guvernului sau utilizarea în mod arbitrar a acestora; - Creşterea transparenţei şi trasabilităţii Fondurilor la dispoziţia Guvernului pe parcursul întregului proces, respectiv de la fundamentarea şi includerea acestora în bugetul de stat, la alocarea către beneficiari, monitorizarea utilizării, până la raportarea privind rezultatele obţinute prin finanţarea din aceste fonduri.
5.	**Legea nr. 350/2005** privind regimul finanţărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activităţi nonprofit de interes general, cu modificările și completările ulterioare	Modificarea și/sau completarea Legii nr. 350/2005, pentru a stabili: ✓ un cadru general clar definit, cu caracter obligatoriu, privind întocmirea proiectelor, stabilirea unor indicatori de performanță; ✓ modul de evidențiere și raportare a indicatorilor de rezultat, atât pentru perioada de implementare a proiectului, cât și pentru perioada de sustenabilitate a acestuia; ✓ indicatori unitari, cuantificabili, cu caracter obligatoriu, care să exprime eficiența (rezultate obținute - ieșiri/resurse utilizate-intrări) și eficacitatea (rezultate obținute/rezultate programate) proiectelor admise la finanțare din fonduri publice nerambursabile.	Pentru eliminarea disfuncționalităților în derularea proiectelor finanțate din fonduri publice nerambursabile alocate pentru activități nonprofit de interes general.
6.	**Legea nr. 448/2006** privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare	Modificarea și/sau completarea Legii nr. 448/2006, pentru a stabili: ✓ un cadru general clar definit cu caracter obligatoriu privind întocmirea proiectelor, stabilirea unor indicatori de performanță în vederea evaluării serviciului social pentru persoane cu dizabilități nou înființat/dezvoltat, stabilirea criteriilor/ condițiilor de eligibilitate; ✓ modul de evidență/raportare al beneficiarilor direcți/indirecți persoane cu dizabilități, în perioada de implementare și sustenabilitate a proiectelor, precum și cuantificarea indicatorilor de rezultat;	Pentru eliminarea disfuncționalităților în derularea proiectelor din domeniu serviciilor sociale

Nr. crt.	Actul normativ de referinţă	Recomandări de modificare/completare	Motivare
		✓ spațiul, serviciile, dotările existente deja, pentru serviciul nou înființat/dezvoltat privind realizarea obiectivului specific proiectului; ✓ elemente în baza cărora să se poată evalua rezultatele concrete de care vor beneficia direct persoanele cu dizabilități în perioada de implementare și de asigurare a sustenabilității proiectelor.	
7.	**Legea nr. 98/1994** privind stabilirea şi sancţionarea contravenţiilor la normele legale de igienă şi sănătate publică, cu modificările și completările ulterioare	**Modificarea prevederilor legale în vigoare privind sancționarea contravențiilor la normele de igienă şi sănătate publică**, în sensul creșterii cuantumului sancțiunilor.	Modificarea propusă are în vedere **îndeplinirea angajamentelor asumate de România prin Convenția privind protecția Mării Negre împotriva poluării, precum şi eficiența utilizării fondurilor publice alocate în acest scop.**
8.	**OG nr. 80/2001** privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autorităţile administraţiei publice şi instituţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare	1. **Eliminarea din OG nr. 80/2001 a ambiguităţilor cu privire la normativele de cheltuieli pentru instituţiile publice finanţate integral din venituri proprii.** Astfel, deşi la art. 1, alin. (1) din ordonanţă se prevede: ,,Prin prezenta ordonanţă se stabilesc normative de cheltuieli pentru autorităţile administraţiei publice şi instituţiile publice, indiferent de modul de finanţare a activităţii acestora", prevederea de la art. 1, alin. (4), conform căreia instituţiile publice finanţate integral din venituri proprii pot stabili normative proprii de cheltuieli, cu aprobarea ordonatorului principal de credite, a condus la situaţia ca preşedinţii unor astfel de instituţii să aibă aprobate plafoane pentru cheltuieli de protocol de câteva ori mai mari decât ale miniştrilor (stabilite prin OG nr. 80/2001). 2. **Completarea prevederilor OG nr. 80/2001** cu dispoziții prin care să se stabilească normativele de cheltuieli privind consumul lunar de carburanți prin precizarea, în raport cu specificul fiecărei instituții, a motokilometrilor alocați pe diferite categorii de parc auto.	Este necesar un cadru legal unitar cu privire la cheltuielile de protocol, iar o reglementare clară ar determina o mai bună gestiune a fondurilor publice. Prin modul de normare a cheltuielilor prevăzut de actul normativ în prezent, utilizând indicatorul **litri/lună**, se denaturează procesul de bugetare a cheltuielilor privind carburanții (benzină sau motorină) datorită faptului că litri/lună reprezintă un **indicator de rezultat** (indicator care nu are în vedere norma de consum la 100 km specifică fiecărui tip de automobil și nu definește necesarul de servicii de transport al entității). Necesarul de carburanți trebuie să se stabilească pe baza **indicatorului de prestație** (***motokilometri/lună***), indicator care exprimă în mod real necesitățile instituției și asigură un grad net superior de precizie în determinarea necesarului de carburanți.
9.	**HG 893/2006 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.593/2002 privind aprobarea Planului naţional de pregătire, răspuns şi cooperare în caz de poluare marină cu hidrocarburi**	**Modificarea HG nr. 893/2006 în sensul elaborării unor anexe la *Planul național de pregătire, răspuns şi cooperare în caz de poluare marină cu hidrocarburi,*** care să conțină proceduri, fluxuri decizionale și informaționale pentru situațiile care pot interveni în timpul punerii în aplicare a Planului național de intervenție împotriva poluărilor marine.	Modificarea propusă are în vedere **îndeplinirea angajamentelor asumate de România prin Convenția privind protecția Mării Negre împotriva poluării, precum şi eficiența utilizării fondurilor publice alocate în acest scop.**

Nr. crt.	Actul normativ de referinţă	Recomandări de modificare/completare	Motivare
10.	**HG 1212/2000 privind aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a comitetelor de bazin**	**Modificarea și completarea HG nr. 1212/2000,** cu modificările prevăzute în Legea Apelor, referitoare la componența Comitetului de Bazin și atribuțiile membrilor acestuia.	Modificarea propusă are în vedere **îndeplinirea angajamentelor asumate de România prin Convenția privind protecția Mării Negre împotriva poluării, precum şi eficiența utilizării fondurilor publice alocate în acest scop.**