



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 13.12.2010
Nr. 31/61/2010

BIROUL PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm alăturat, **RAPORTUL** privind *scrisoarea domnului Cătălin Predoiu, ministrul Justiției, referitoare la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție de încuviințare a unei percheziții informatice în dosarul nr. 147/P/2009 privind pe doamna deputat Monica Maria Iacob Ridzi, trimis Comisiei juridice, de disciplină și imunități, cu adresa nr. 149 BP din 15 februarie 2010, înregistrat sub nr. 31/61 din 15 februarie 2010.*

PREȘEDINTE,

Daniel BUDA



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 13.12.2010
Nr. 31/61/2010

RAPORT

privind scrisoarea domnului Cătălin Predoiu, ministrul Justiției, referitoare la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție de încuviințare a unei percheziții informatice în dosarul nr. 147/P/2009 privind pe doamna deputat Monica Maria Iacob Ridzi, fost ministru

În conformitate cu prevederile art. 155 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată cu *scrisoarea domnului Cătălin Predoiu, ministrul Justiției, referitoare la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție de încuviințare a unei percheziții informatice în dosarul nr. 147/P/2009 privind pe doamna deputat Monica Maria Iacob Ridzi, în calitate de fost ministru al Tineretului și Sportului.*

Scrisoarea a fost înaintată Comisiei juridice de disciplină și imunități împreună cu documentația pusă la dispoziție de către Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției și anume:

- *scrisoarea domnului Daniel Morar, procuror șef Direcția Națională Anticorupție – 1 filă*
- *referatul procurorului de caz – 2 file;*
- *documentația pusă la dispoziție de către DNA- Secția de combatere a corupției – un volum ce conține 71 de file;*

În data 16 februarie 2010, Comisia juridică de disciplină și imunități i-a adus la cunoștință doamnei deputat Monica Maria Iacob Ridzi dreptul de a fi ascultată și de a putea consulta materialul transmis de către Direcția Națională Anticorupție – în vederea pregătirii unui punct de vedere.

Prin adresa cu nr. 164 BP din 16 februarie 2010 înaintată de către Secretariatul General al Camerei Deputaților, Comisiei juridice de disciplină și imunități, s-a transmis răspunsul doamnei fost ministru al Tineretului și Sportului Monica Maria Iacob Ridzi în care învederează faptul că se află în concediu prenatal, respectiv în luna a 8- a de sarcină cu risc, așa cum rezultă din actele medicale depuse.

Totodată, domnia sa a precizat că dorește să cunoască direct și nemijlocit conținutul oficial al acuzațiilor și temeiul pe care procurorii își fundamentează cererile, pentru că, doar astfel, în

cunoștință de cauză și în lumina art. 155 alin. 1 teza ultimă din Regulamentul Camerei Deputaților, dar și a articolului 23 din Legea nr. 96/2006, privind Statutul deputaților și senatorilor, să poată pregăti punctul de vedere atât în fața Comisiei juridice cât și a Plenului Camerei Deputaților.

Concluziile doamnei deputat Monica Maria Iacob-Ridzi referitoare la referatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de aviz pentru începerea urmăririi penale și de încuviințare a unei percheziții informatice în dosarul 147/P/2009, transmise Comisiei juridice în data de 7 septembrie 2010.

“La data de 09 februarie 2010, după 6 luni de la începerea urmăririi penale, procurorii Direcției Naționale Anticorupție au solicitat Ministrului Justiției sesizarea Camerei Deputaților “pentru a cere încuviințarea efectuării percheziției informatice în calculatorul proprietate a M.T.S utilizat de fostul ministru Monica Iacob Ridzi, suportii de stocare a datelor și în căsuțele personale de e-mail folosite de aceasta”.

Este evident ca, pentru a justifica necesitatea procedurala a efectuării unei perchezitii in general (și a uneia informatice in special), procurorii trebuiau sa arate ca eu m-as fi opus la punerea la dispoziția anchetei a unor date sau documente ori informatii detinute pe suporturile informatice la care se face referire, sau că as fi tăgăduit deținerea acestora.

Acest lucru se desprinde atât din formularea explicita a dispozitiilor cuprinse in art. 100 Cod procedura penala, cat si din tratatele cadru la care România este parte; spre exemplu, in Decizia Cadru a Consiliului U.E. 2008 / 978 / JAI din 18 decembrie 2008 privind mandatul european pentru obținerea probelor (publicata in Jurnalul Oficial al UE nr. L350 / 72 din 18 decembrie 2008) se arata ca perchezitia va presupune luarea oricărui masuri in cadrul unei proceduri penale prin care se solicita unei persoane fizice sau juridice sa predea sau sa participe la predarea unor obiecte, documente sau date, in caz contrar acestea putand fi ridicate fara consimtamantul acestor persoane.

Necesitatea protejării vieții private a persoanei a condus la impunerea unor garanții suplimentare în cazul perchezitiei informatice. Astfel, prin art. 56 alin 4 din Legea 161 / 2003, legiuitorul a stabilit, în cazul perchezitiei informatice, aplicabilitatea acelorasi garanții ca și în situația perchezitiei domiciliare. Ori, potrivit art. 100 C.p.p, efectuarea perchezitiei domiciliare (deci, și a celei informatice) se poate dispune “cand persoana careia i s-a cerut sa predea vreun obiect sau vreun inscris tagaduieste existenta sau detinerea acestora (...)”.

Sub acest aspect, va rog sa observati urmatoarele :

- procurorii nu mi-au cerut niciodata sa pun la dispozitie vreun act, inscris, obiect sau vreodata dintre cele pe care le vizeaza prin efectuarea perchezitiei;*
- niciodata nu am tagaduit existenta vreunei informatii in legatura cu care procurorii definesc obiectul perchezitiei in referatul din 09 februarie 2010 ;*
- in plus, dupa inceperea urmaririi penale in cauza, in luna ianuarie 2010 am dat, din proprie initiativa, toate adresele mele de e-mail cu parolele aferente si le-am cerut procurorilor ca, in prezenta mea sau a avocatilor mei, sa procedam la verificarea acestora, punandu-le, asadar, la dispozitie, fara limitari ori conditionari procedurale, toate elementele de acces la sistemul informatic, la casutele de mail si la datele stocate pe acestea.*

Iata de ce apreciez, in lumina dispozitiilor procedurale, că, daca procurorii îmi formulau o solicitare de a pune la dispozitie date sau inscrisuri sau informatii ce tineau de buna desfasurare a anchetei sau de aflare a adevarului, nu ar mai fi fost necesara declansarea procedurilor de perchezitie informatica; in plus, faptul ca eu am decis sa le pun la dispozitie, din proprie initiativa, in apararea mea, toate datele conturilor mele de e-mail, toate datele adreselor mele de e-mail cu parolele aferente, demonstreaza nu numai ca nu am tagaduit nimic, ci, mai mult, ca am inteles sa vin in intampinarea lor, in procedura de strangere de probe.”

În încheierea adresei, doamna deputat Monica Maria Iacob Ridzi a ținut să evidențieze încă o dată situația medicală precară în care se găsește, fapt ce face imposibilă deplasarea domniei sale, în acest moment, la Camera Deputaților.

Prin adresa cu nr. 31/61 din 10.11.2010, doamna Monica Iacob Ridzi a fost informată de faptul ca membrii Comisiei juridice au cerut repunerea dosarului cu nr. 147/P/2009 pe ordinea de zi a Comisiei din data de 16.11.2010. Ca răspuns la adresa Comisiei juridice de disciplină și imunități, doamna deputat Monica Ridzi a adus la cunoștință faptul că în data de 16.11.2010 se va afla la Spitalul Universitar din Viena în vederea efectuării unor investigații medicale necesare pentru tratamentul copilului. De asemenea, este menționat faptul ca programarea la medicul pediatru specialist s-a realizat și a fost confirmata anterior primirii adresei Comisiei juridice.

Totodată, în ședința din data de 16 noiembrie 2010 a Comisiei juridice, s-a hotărât cu votul majorității deputaților prezenți ca cererile Parchetului să se discute indiferent de prezenta doamnei Monica Ridzi la Comisie. Prin adresa cu nr. 31/61 din 19.11.2010 i s-a adus la cunoștință doamnei Monica Iacob Ridzi dreptul de a fi ascultată și de a consulta materialul Direcției Naționale Anticorupție și dacă mai sunt și alte elemente ce trebuie învederate Comisiei, cu mențiunea că în ședința ulterioară, dosarul nr. 147/P/2009, să se discute indiferent de prezența doamnei deputat în Comisie.

În ședința din data de 7 decembrie 2010, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât discutarea cererii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, nr. 147/P/2009 privind pe doamna deputat Monica Iacob Ridzi. Astfel, în deschidere, s-a supus la vot desfășurarea ședinței în mod secret. Domnul deputat Mate Andras Levente a cerut membrilor Comisiei juridice să nu se încalce regulamentul Camerei Deputaților iar ședința să se desfășoare în secret, deoarece s-ar încălca Regulamentul dar și dispoziții legate de informații și date cu caracter personal ce o vizează pe doamna deputat Monica Iacob Ridzi.

Doamna deputat Alina Gorghiu a precizat că nu ar trebui să se formalizeze ședința Comisiei, nu este nimic de ascuns și de aceea a precizat că nu crede că ar trebui să se desfășoare o ședință secretă.

Domnul deputat Mihail Boldea a afirmat că urmărirea penală este nepublică și nimeni nu excede acestor principii de urmărire penală, solicitând să se supună la vot cele două propuneri.

Domnul președinte Daniel Buda a supus la vot propunerea de desfășurare a ședinței în mod secret, așa cum prevede și articolul 24 din Regulamentul Camerei Deputaților. În urma votului s-a hotărât cu majoritate de voturi (20 voturi pentru și 3 voturi împotriva), desfășurarea ședinței în secret.

Domnul deputat Mate Andras Levente, a precizat că răspunderea doamnei deputat Monica Iacob Ridzi este personală, că în dosar nu există nici o adresă semnată de doamna fost ministru Monica Iacob Ridzi, singurul document semnat fiind o adresă a doamnei deputat prin care este dispusă de a dona calculatorul pentru a fi verificat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Doamna deputat Alina Gorghiu a precizat că în dosar ar exista o stenogramă prin care doamna Monica Iacob Ridzi solicită angajatorilor să fie șterse mai multe mailuri personale precum și orice alte dovezi care ar putea-o incrimina. Astfel, propunerea doamnei deputat Alina Gorghiu este de trimitere spre Plenul Camerei Deputaților a unui raport care să vizeze această o percheziție informatică.

Domnul deputat Mihail Boldea a precizat că din punct de vedere politic poate fi necesar a se da un aviz favorabil, însă, din punct de vedere juridic domnul deputat este împotriva acestui aviz, solicitând astfel supunerea la vot.

Domnul președinte al Comisiei juridice, Daniel Buda, a precizat faptul că nu în Parlament este locul unde se stabilește vinovăția sau nevinovăția unui deputat, acest lucru se realizează în fața organelor abilitate în acest scop. Totodată, domnul deputat a precizat că motivul care a dus la amânarea punerii pe ordinea de zi a celor două sesizări, a fost generat de starea de graviditate dar și de sănătate a doamnei Monica Iacob Ridzi, cât și a copilului și din aceste motive s-a apreciat că o ulterioară amânare chiar ar fi dăunat doamnei deputat Monica Iacob Ridzi

În urma discuțiilor, domnul președinte Daniel Buda, a supus la **vot cererea Parchetului nr. 147/P/2009**. În urma votului exprimat, s-a hotărât cu majoritate de voturi (**7 voturi pentru cererea Parchetului nr. 147/P/2009, 13 voturi împotrivă și un vot nul**), respingerea solicitării depuse de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și justiție Direcția Națională Anticorupție.

**PREȘEDINTE,
Daniel BUDA**



**SECRETAR,
Gabriel ANDRĂNACHE**