

ALIANȚA PENTRU STATUL DE DREPT

DECLARAȚIE DE PRESĂ

Referitor la dezbateră publică declanșată de publicarea recentă a stenogramelor unor convorbirilor telefonice în mass-media, din punctul nostru de vedere,

într-un stat de drept:

- a) Publicarea stenogramele pune în evidență intervenția inacceptabilă a unor patroni de media în activitatea jurnalistică afectând libertatea de expresie și dreptul publicului la informare corectă, ambele garantate de Constituție.
- b) Dezvăluirea de către Parchet către media a discuțiilor telefonice purtate de niște persoane particulare, fără legătură cu fapta penală, constituie o ilegalitate, aducând atingere dreptului la viață privată precum și a dreptului la imagine a persoanei; astfel de interceptări se arhivează la sediul parchetului (art.91ind.1, alin4) urmând a distruse la soluționarea definitivă a cauzei.
- c) Nu se folosesc drept pretext dosare penale în lucru ori la instanță pentru ca, prin intermediul lor, să poată fi lovite, pe criterii de moralitate, și alte persoane. A păstra înregistrarea, a face transcrierea a strecura în spațiul public discuțiile care reliefează opiniile și acțiunile politice (chiar imorale fiind) ale unor persoane este exemplul de manual de pervertire politică a instituțiilor statului. Aceste instrumente sunt folosite și în alte cazuri, fiind afectat principiul libertăților constituționale, indiferent de subiecții la care se face referire, prin utilizarea abuzivă a pârgurilor de putere.
- d) Atragem atenția parlamentarilor și factorilor de decizie în aprobarea strategiei naționale de securitate că publicarea stenogramelor nu poate fi invocată ca argument care să justifice, nici chiar acum, menținerea campaniilor media ca vulnerabilitate la adresa siguranței naționale, fapt ce constituie deja o plângere adresată Comisiei de petiții a Parlamentului European. O ironie a situației este aceea că, chiar prin sprijinul presei, Strategia de securitate națională ar putea să treacă acum de Parlament, deși părea blocată.

Codul de procedură penală este strict, nu are nuanțe, nu are a bucura opinia publică, nu dă sentințe morale, ci are rolul de a asigura cadrul de înfăptuire a justiției în condiții de constituționalitate și legalitate.

În schimb controlul de moralitate ar trebui să fie făcut constant de către organizațiile civice, asociații ale juriștilor și asociațiile profesionale de jurnaliști, indiferent de care trust media este vorba și indiferent de partidul de guvernământ. Pentru că un câine de pază autentic nu poate fi astăzi lup și mâine pechinez, în funcție de circumstanțe.

Este inadmisibilă și pasivitatea organelor statului care trebuie să reacționeze la modul de instrumentare al instrucției penale, pentru apărarea ordinii constituționale și îndeplinirea funcțiilor lor, indiferent de circumstanțele politice. Consiliul Superior al Magistraturii ar fi avut ocazia să se autosesizeze cu privire modul în care unii magistrați care ar fi trebuit să asigure respectarea prevederilor codului de procedură penală¹ au acționat., ignorând subiectul pe ordinea a ședinței de astăzi.

Nici Parchetul General nu se simte vizat de deschiderea unei investigații în baza următorului în baza prevederilor legale² existente în raport cu aceste fapte.

Constatăm că România se află în delicata poziție de a nu mai respecta criteriile politice de la Copenhaga, constatare bazată pe probele produse chiar de către autoritățile statului și de inacțiunea instituțiilor care au fost create cu rolul de garant.

Solicităm Comisarului pentru Drepturile Omului al Consiliului Europei să ia în analiză acest studiu de caz și să emită un punct de vedere din perspectiva convențiilor Consiliului, referitor la cenzura presei, proiectul Strategiei de naționale de securitate și cu privire la funcționarea instituțiilor judiciare din Romania.

Agencia de Monitorizare a Presei – Mircea Toma

Asociația Pro Democrația – Cristian Pârvulescu

Centrul de Resurse Juridice – Georgiana Iorgulescu

Transparency International România – Victor Alistar

¹ art.91ind.2, alin4 prevede „convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau nu contribuie la identificarea ori localizarea participanților se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității[...]”

² Cod Penal art. 249 prevede „încălcarea din culpă, de către un funcționar public, a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă s-a cauzat o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat [...] sau o pagubă patrimoniului acesteia ori o vătămare importantă intereselor legale ale unei persoane [...]”.