

## STENOGRAMA

ședinței Biroului permanent al Camerei Deputaților

din ziua de miercuri, 15 iunie 2009

Ședința a început la ora 14.25.

Lucrările au fost conduse de doamna Roberta Alma Anastase, președintele Camerei Deputaților.

Au participat: doamna Daniela Popa, domnul Ioan Oltean (de la ora 14.40), domnul Bogdan Olteanu – vicepreședinte; domnul Sever Voinescu-Cotoi și domnul Mihai Alexandru Voicu (de la ora 15.05) – secretari; domnul Gheorghe Albu, domnul Nicolae Bănicioiu, domnul Hunor Kelemen - chestori; domnul Mircea-Nicu Toader (până la ora 15.03 și de la 16.40), Grupul parlamentar al PD-L; doamna Aurelia Vasile - Grupul parlamentar al Alianței Politice a PSD + PC, domnul Gheorghe-Eugen – Grupul parlamentar al PNL, domnul Márton Árpád-Francisc (până la ora 15.00) – Grupul parlamentar al UDMR, domnul Varujan Pambuccian (până la ora 15.29) – Grupul parlamentar al minorităților naționale și domnul Gheorghe Barbu – secretarul general al Camerei Deputaților.

Invitați: doamna Ioana Pop – secretar de stat la Departamentul pentru relația cu Parlamentul (până la ora 16.10), doamna Ileana Maria Lunčan – secretar general adjunct (până la ora 15.05), domnul Valer Dorneanu – secretar general adjunct, domnul Georgică Tobă și domnul Gabriel Stecoza – Departamentul Secretariatului tehnic, doamna Adriana Simion și domnul Gheorghe Popescu – Direcția pentru organizarea lucrărilor în plen, doamna Nicoleta Laura Riteș – Direcția proceduri legislative, sinteze și evaluări, domnul Constantin Bantaș – Serviciul pentru lucrări în comisii, doamna Gabriela Enea – Direcția pentru relații publice, doamna Raluca Boboc, domnul Paul Călin Botez – consilieri Cancelarie Președinte.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă propun să începem. Dacă la ordinea de zi sunt observații din partea dumneavoastră ?

### PUNCTUL 1

Programul de lucru al Camerei Deputaților

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dacă nu sunt observații la ordinea de zi, în legătură cu programul de lucru, rămâne astăzi 19.30 – moțiunea – să o discutăm.

Dacă sunt alte observații? Secretarii? Domnul Sever Voinescu și domnul Mihai Voicu? Dacă în legătură cu timpul afectat sunt observații? Nu sunt.

Trecem la ordinea de zi.

## PUNCTUL 2

Ordinea de zi pentru ședințele Camerei Deputaților

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dacă la ordinea de zi sunt observații? Vă rog.

Domnul Mircea–Nicu Toader:

Aș vrea să introducem pe ordinea de zi – s-a finalizat problema aceea cu Ordonanța 207/2008 cu pașapoartele biometrice, a fost o neînțelegere, s-a semnat practic și de președintele Comisiei pentru minorități, vă rog să o introduceți pe ordinea de zi, ca să nu o mai lăsăm.

Doamna Roberta Alma Anastase:

La ce punct solicitați?

Domnul Mircea–Nicu Toader:

Imediat după punctul 4.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Deci, la punctul 5.

Domnul Mircea–Nicu Toader:

La punctul 5, da, OUG 207/2008.,

Doamna Roberta Alma Anastase:

Doamna Aura Vasile, vă rog.

Doamna Aurelia Vasile:

Doamna președinte, grupul nostru solicită ca mâine să discutăm și să avem la vot final punctul de vedere al Comisiei de regulament privind solicitarea procurorului general în cazul pe care îl cunoaștem și atunci să-l trecem și pe el și să stabilim cum lucrăm.

Deci, este un raport la unei comisii de specialitate, intră în dezbateri generale sau intră numai pe vot final? Ca să lămurim de acum.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Bogdan Olteanu. Vă ascult.

Domnul Bogdan Olteanu:

Dacă îmi îngăduiți, aici suntem într-o situație oarecum paradoxală. Evident că raportul trebuie să intre în dezbateri generale; pe de altă parte este un raport de procedură. Dezbaterile pe procedură, oricum se desfășoară în măsura în care se solicită intervenții pe procedură. Deci, vom dezbate pe procedură un punct de vedere. Din ce am citit acest raport, el se referă strict la elemente procedurale.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Numai o secundă. Atunci v-aș propune să facem în felul următor. Rămânem pe ordinea de zi, dar să-i alocăm separat un timp. Mâine vreți?

Doamna Aurelia Vasile:

Raportul este făcut, nu știu dacă este finalizat.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Votul final este la ora 11.00.

Domnul Mircea–Nicu Toader:

Înainte de votul final?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Înainte de votul final cu jumătate de oră. Sunteți de acord așa?

Doamna Aurelia Vasile:

Da. Câte minute? 10 minute înainte de vot final? Jumătate de oră.

Doamna Roberta Alma Anastase:

La ora 12.00.

Doamna Aurelia Vasile:

Deci, atunci putem să modificăm și programul de lucru și spunem: dezbateri pe ordinea de zi până la ora 12.00; de la ora 12.00-12.30 – discutarea raportului Comisiei de regulament la solicitarea procurorului general; 12.30 – vot final. Perfect!

Doamna Roberta Alma Anastase:

Alte observații la ordinea de zi?

Domnul Mircea–Nicu Toader:

Da. La ordinea de zi apare că se dezbate la ora de..., că nu știm cât. Mă refer la ordinea de zi. Dacă îi vine rândul, ce facem?

Doamna Aurelia Vasile:

Iar după aceea, eu spun că intră primul pe vot final. Dacă deviem dezbaterile, atunci intră numărul 1 la vot final și pe urmă începem mai departe votul final.

Domnul Mircea–Nicu Toader:

Eu am vrut să spun că pe ordinea de zi, la ce număr o pui, că se prelua de acolo; o pui separat, în față. Ca și moțiunea.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Aici, lucrurile trebuie clar despărțite. Ce spunea și domnul Bogdan Olteanu este corect. O procedură specifică este cu bile. Cum să fie vot deschis pe persoane!?

Doamna Aurelia Vasile:

Dar nu votăm persoana. Este un raport al unei comisii față de un articol al Regulamentului. Deci, nu votăm Năstase! Votăm raportul comisiei, nu votăm Năstase mâine.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Numai o secundă, avem o problemă procedurală; nu este raport, este punct de vedere.

În acest context, subiectul se discută separat, fiind vorba de un nume, de persoană, nu discutăm, se face „vot secret”.

Doamna Aurelia Vasile:

Nu este adevărat. Doamna președinte, atunci când votăm Regulamentul sau un articol din Regulament votăm cu „vot deschis”, deci, cu cartela. În acest moment nu se pune în discuție să votăm ridicarea imunității lui Năstase, ci acum discutăm dacă se poate relua acest vot, sunt două chestii complet separate.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Păi, tocmai aceasta încercăm să vă zic și eu. Plenul poate supune aprobării solicitarea, cererea...

Doamna Aurelia Vasile:

Încă odată. Nu discutăm cererea, ci discutăm solicitarea Biroului permanent către Comisia de regulament dacă se poate relua votul. Este cu totul altceva. Mâine, Camera hotărăște că se poate relua votul. Atunci vom face o altă ședință în care facem acest lucru cu „vot secret”, dar mâine nu se votează „secret”.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Dacă îmi permiteți. Eu cred că ceea ce noi avem, în temeiul regulamentului nostru de votat, este o solicitare a procurorului general. Sigur că ea poate fi respinsă pe motive procedurale ca inadmisibilă sau dimpotrivă, poate unii o socotesc admisibilă și merg pe fond, dar noi, conform Regulamentului, trebuie să mergem în fața plenului cu cererea, la care, evident, avem și punct de vedere al Comisiei de regulament, pentru că nu știu unde anume scrie în Regulament că noi ne putem pronunța pe puncte de vedere ale unei comisii.

Doamna Aurelia Vasile:

Domnule Sever, vă citesc eu.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Vă rog.

Doamna Aurelia Vasile:

Este articolul 228, alineatul 2 care spune: „Comisia pentru regulament prezintă Biroului permanent sau președintelui Camerei, după caz, un punct de vedere privind poziția comisiei la interpretarea regulamentului”. Deci, noi am solicitat Comisiei de regulament interpretarea regulamentului. În mod normal, Biroul permanent ar putea să oprească aici, la nivelul Biroului permanent, punctul de vedere al comisiei. De ce? Pentru că vine punctul 3 care spune: „Punctul de vedere exprimat de Comisia pentru regulament poate constitui o propunere pentru modificare sau completarea ulterioară a regulamentului care va fi înaintată Biroului permanent.

În condițiile în care comisia vine și spune că nu se poate relua votul, comisia respectivă sau oricare dintre noi sau oricare parlamentar poate să facă o inițiativă legislativă care să spună: ba se poate relua votul.

În acest moment, noi nu facem decât mergem pe art.228 cu alineatul 2. Deci, noi am solicitat comisiei interpretarea regulamentului și nu punerea în discuție a filosofiei solicitării procurorului general. Sunt două teze complet separate.

Domnul Adrian Năstase:

Aș vrea să spun câteva cuvinte.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă rog.

Domnul Adrian Năstase:

Aș vrea să spun câteva cuvinte, pentru că sunt destul surprins de felul în care se discută astăzi aici. Am avut o discuție foarte clară. În cadrul Biroului, s-a dat un mandat foarte clar Comisiei de regulament și am stabilit că trebuie clarificată întâi problema de procedură, nu de fond. S-a votat în mai multe rânduri. De aceea a și fost eliminată încercarea de a se trimite această solicitare la Comisia juridică, spunându-se clar că nu este nevoie de această chestiune. A fost și o întrebare a secretarului general, dacă trimite și dosarele anexă. S-a spus că nu, pentru că trebuie clarificată întâi această chestiune.

Problema este dacă acest aspect de procedură care, într-un fel, părerea mea este, vă spun, întrebarea în sine devine penibilă, pentru că practic se cere aplicarea retroactivă a unei decizii a Curții Constituționale, în condițiile în care articolul 147 din Constituție spune foarte clar că deciziile Curții Constituționale se aplică doar pentru viitor. Comisia pentru regulament, citind Constituția, a văzut acest aspect și sigur, la limită, problema ca atare putea să fie observată și

decisă chiar la nivelul Biroului permanent, pentru că, în mod categoric, această solicitare nu este admisibilă din punct de vedere al comisiei, dar comisia transmite un punct de vedere cu sugestia și chiar cu propunerea ca acest punct de vedere să fie transmis plenului pentru o decizie. După ce se decide dacă Parlamentul trebuie să aplice sau nu Constituția și articolul 147, pentru că în esență aceasta este problema, după aceea, se poate merge, eventual, la un vot de fond în ceea ce privește cererea făcută de procurorul general. Sunt două chestiuni complet diferite. Nu cred că este cineva în această sală care nu înțelege această chestiune. Din acest motiv, deși au existat unele sugestii de a spune că în definitiv Biroul permanent nu poate să introducă pe ordinea de zi o chestiune care este considerată inadmisibilă, dar pentru a nu exista în nici un fel de discuții asupra acestei chestiuni de procedură și pentru că aceasta este și propunerea Comisiei de regulament, această propunere, în cadrul plenului, trebuie să fie discutată într-un fel sau într-altul, cererea – repet – dacă este admisibilă sau nu cererea transmisă de către procurorul general.

Dacă plenul consideră, printr-un vot de procedură și deci, și eu cred că nu este nevoie de un „vot cu bile”, pentru că este o chestiune de principiu, dacă plenul consideră acest lucru, peste o jumătate de zi, peste două zile, peste o săptămână, se poate face un vot, se poate repeta votul, conform cererii respective, dar numai în condițiile în care plenul decide acest lucru. De aceea, eu cred că lucrurile sunt destul de simple, cel puțin, așa mi se păreau până la momentul în care am intrat în sală și sigur, eu înțeleg că pot să fie interese politice, pot să existe diferite chestiuni de discutat, dar până la urmă discutăm aici despre Constituția României. S-a schimbat Legea răspunderii ministeriale, s-a schimbat Regulamentul, e-n ordine, dar acum discutăm dacă – în acest caz – un articol al Constituției, articolul 147, trebuie să se aplice altfel decât prevede textul respectiv și cred că și la comisie, cei care au examinat problema respectivă au avut un punct de vedere aproape unanim, cu excepția reprezentantului de la PD-L, dar dincolo de aceste lucruri, eu nu cred că mai trebuie spus ceva. Eu cred că este o chestiune extrem de simplă și care angajează până la urmă chiar credibilitatea Parlamentului în relația cu Constituția.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Barbu.

Domnul Gheorghe Barbu:

Eu aș vrea doar să îi rog pe doamnele și pe domnii deputați să observe că în ultimul paragraf al punctului de vedere al comisiei, aceasta face trimitere la articolul 50, alineatul 15 din Regulament. Acolo spune ce atribuții are comisia: analizarea sesizărilor trimise de Cameră, de Biroul permanent sau de președinte cu privire la procedurile și prevederile Regulamentului și prezentarea punctului de vedere în Camera Deputaților. Deci, asupra faptului că se prezintă în Cameră sau nu se prezintă, nu sunt discuții. Aici se votează... deci, nu că ne-a sugerat comisia sau că ar fi putut fi, după părerea noastră, atributul Biroului permanent, ea se duce în plen. Acum este decizia dumneavoastră ce se discută acolo și ce se votează.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Bogdan Olteanu și apoi domnul Sever Voinescu.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc. Cred că sunt două elemente ale discuției pe care le purtăm oarecum în paralel. Primul se referă la chestiunea pe care o deducem plenului la această primă ședință. Cel de al doilea se referă la procedura de vot în plen pe această chestiune.

În ce privește chestiunea cu care mergem în fața plenului, dacă există neclarități, poate rugăm totuși Secretariatul General să ne dea stenograma. Cred că s-a precizat destul de explicit că vorbim deocamdată de o chestiune procedurală, deci, de admisibilitatea cererii pe care doamna procuror general a făcut-o și nu de fondul chestiunii solicitării domniei sale și atunci, sigur, dacă vorbim de admisibilitatea cererii, nu putem să supunem la vot cererea însăși. Este o chestiune elementară: întâi se discută procedurile și apoi fondul.

Pe cea de a doua chestiune, nu sunt însă de acord cu doamna lider de grup Aura Vasile și sper să fiu și foarte repede documentat. Am cerut să mi se transmită Statutul parlamentarului, pentru că am avut o situație similară cu 3 ani în urmă și țin minte discuțiile de atunci, nu am pus în aplicare acele prevederi, pentru că Statutul parlamentarului era promulgat, dar nu publicat, era o situație de tranziție. Îmi amintesc însă și vreau să verific textul, sper să-l putem verifica foarte curând, că acolo este o prevedere destul de clară care spune că toate chestiunile legate de Statutul parlamentarului se supun „votului secret”. Aceasta este o chestiune legată de Statutul parlamentarului, nu se statul parlamentarului Adrian Năstase, fără îndoială, dar în momentul în care vorbim de imunități de orice fel, inclusiv de regimul imunităților parlamentarilor miniștri sau fost miniștri care este un regim constituțional în acest moment în România. El ține de Statutul parlamentarului atunci când este vorba de parlamentari miniștri sau foști miniștri și în aceste condiții poate – cu scuzele de rigoare că nu am venit pregătit, pentru că, sincer, mi se părea o chestiune care nu credeam că va fi controversată aceasta a „votului secret”. Poate luăm și de la Secretariatul General exact prevederea din Statutul parlamentarului, am cerut-o și la mine la birou, pentru că este o lege și în cazul în care așa cum îmi amintesc de la momentul respectiv, atunci trebuie sigur să o respectăm.

Mulțumesc.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Eu vreau să spun un singur lucru. Noi nu putem, până la urmă merge cu o chestiune de procedură complet ruptă de cererea care ne-a adus în situația de a dezbate această procedură. Cu alte cuvinte, până la urmă, noi trebuie să dăm un răspuns unei cereri venite de la procurorul general. Noi putem spune – este inadmisibilă! Dar noi trebuie să spunem este inadmisibilă această cerere. Pe cale de consecință, ceea ce parlamentarii trebuie să voteze, în viziunea mea, este cererea și să spună: o respingem ca inadmisibilă. Pe de altă parte, dacă mergem așa și stabilim, iată că – nu știu – o nouă regulă de procedură de acum încolo și doamna Aura Vasile spunea că aceasta poate duce chiar la o propunere legislativă. Foarte bine, să ducă, oricum ea nu retroactivează, pe de o parte și pe de altă parte, noi – că ne place sau nu – trebuie să dăm răspunsul unei cereri.

Noi nu vom putea rămâne cu această cerere nerezolvată pe ideea că peste un timp o să avem o propunere legislativă izvorâtă de aici. Deci, noi trebuie să răspundem unei cereri și putem răspunde: „este inadmisibilă”! Și cu asta, basta, dar această cerere este inadmisibilă, nu altceva.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Este și logic. În cadrul acestei solicitări se prezintă punctul de vedere al Comisiei de regulament



și se supune aprobării această solicitare care, în baza punctului de vedere poate fi respinsă.

Doamna Aurelia Vasile:

Doamnă, ca să putem să punem a doua problemă la votul Camerei ceea ce spuneți dumneavoastră, ar trebui ca, Comisia juridică să ne facă un raport, să ne spună de ce? Atâta tot, dacă îi ridică..., dacă nu îi ridică... Aduceți-vă aminte că la ședința în care s-a luat în discuție solicitarea procurorului general, s-a pus problema că acest material să fie trimis la Comisia juridică, pe bună dreptate. Noi am făcut solicitarea către Comisia de regulament, bazându-ne pe aceste lucruri și pe ceea ce este în Constituție, că nu funcționează retroactiv, în condițiile în care doamna procuror general spunea acolo, reluarea votului. Exprimarea doamnei procuror cu ceea ce scrie în Constituție nu pot să facă pereche, nu se poate pune identic sau o chestie care să poată fi în discuție.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Până atunci vă contrazic colegii noștri din Comisia de regulament care spun că în Regulamentul Camerei, în deciziile Curții, în actele normative ș.a.m.d. nu se includ prevederi care să interzică expres reluarea procedurii parlamentare în ceea ce privește votul Camerei asupra cererii privind urmărirea penală a unui actual sau fost membru al Guvernului care este deputat. Deci, nu există nici o prevedere care să spună „nu se poate”. Din punctul acesta de vedere, reluarea votului este posibilă..

Doamna Aurelia Vasile:

Constituția României este o chestie care bate orice. Articolul la care facem referire spune că funcționează de atunci mai departe.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Doamna Aura Vasile, colegii noștri de la Regulament, cei îndrituiți să își exprime un punct de vedere, iată! și-au exprimat acest punct de vedere că nu avem nici un obstacol constituțional și nici de altă natură pentru a relua votul. Vă reamintesc: există un raport făcut de Comisia juridică. Noi putem să mergem cu absolut toate aceste lucruri în plen și să terminăm odată.

Doamna Aurelia Vasile:

Doamnă președinte, la solicitarea doamnei procuror general, ultima, cea care a fost prezentată în Birou, nu există raport al Comisiei juridice; unu.

Doi. Nu am citit raportul. Este posibil ca ceea ce dumneavoastră spuneți să fie scos din context, pentru că această Comisie de regulament, cu tot respectul față de colegii mei, cei care sunt membrii acestei comisii, nu sunt constituantă și nu ei hotărăsc și nu au dreptul să interpreteze Constituția.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Corect. Aici este corect.

Doamna Aurelia Vasile:

Motiv pentru care, dacă există așa ceva în raport, eu solicit să le trimitem înapoi raportul, pentru că este ilegal.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Ei, Doamne, iartă-mă! Dar este punctul lor de vedere.

Doamna Aurelia Vasile:

Deci, merg pe ce spuneți dumneavoastră.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Am citat din material.

Doamna Aurelia Vasile:

Înseamnă că este un raport prost. Ori mi-ați scos din context, ori este un raport prost, care încalcă Constituția României.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Am citit un paragraf întreg din raport.

Doamna Aurelia Vasile:

Atunci, din ceea ce mi-ați spus dumneavoastră, întreb: această Comisie de regulament este cumva constituantă? Este deasupra Constituției?

Deci, doamnă președinte, haideți să facem lucrurile... Eu vă propun ceva.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Eu o să vă rog să nu vă substituiți dumneavoastră unei Comisii de regulament, care și-a exprimat un punct de vedere, care ne spune două lucruri distincte: unul că trebuie să mergem în plen și plenul decide, lucru care este de...

Doamna Aurelia Vasile:

Doamnă președinte, eu vin cu o propunere cu care să deblocăm toată treaba.

Eu vă propun ca mâine să intre acest raport cu vot.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu este raport, vă reamintesc, este punct de vedere.

Doamna Aurelia Vasile:

Punct de vedere, așa cum ați spus.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, nu. Este o nuanță importantă.

Doamna Aurelia Vasile:

Foarte bine.

Dacă acceptă Camera Deputaților reluarea votului, scrisoarea doamnei Kovesi merge la Comisia juridică – se poate face într-o ședință specială – și săptămâna cealaltă putem să votăm.

Este puțin exagerat și cusut cu ață albă pe negru ceea ce solicitați dumneavoastră.

Domnul Adrian Năstase:

Dacă-mi permiteți, mai spun câteva cuvinte.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă rog.

Dar era domnul Marton Arpad înscris la cuvânt de un sfert de oră.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

În mod evident, nu știu de ce unii dintre colegii noștri încearcă să comaseze, ca și taxele și impozitele, și votul.

Votul pe procedură este vot pe procedură. Dacă se votează retrimiteră la comisie a unui proiect de lege, deci se supune votului și nu se adoptă retrimiteră la comisie, asta nu înseamnă că s-a adoptat proiectul de lege. După acest vot pe procedură, se trece în dezbateră sau se trece la dezbateră în comisie.

Deci, aici este un punct de vedere legat de procedură.

Nicăieri în lume dacă ceva se crede că nu poate fi acceptat, votul acestui punct de vedere – dacă poate fi acceptat sau nu – nu înseamnă totodată și acceptarea pe fond. Deci, oricum, trebuie să se dea două voturi.

Mai departe. Spre deosebire de niște interpretări – și eu în continuare cred că, poate, aici era cam exagerat punctul de vedere al Curții Constituționale, dar trebuie să ne conformăm – deci, orice interpretare a acelu text nu vorbește despre faptul că o Cameră sau alta trebuie să-și dea acordul pentru a demara o procedură de urmărire penală împotriva unui fost ministru. Din contră, scrie clar atât Constituția, cât și interpretarea dată de Curtea Constituțională, că aceasta este o cerere a Camerei Deputaților, în cazul de față, de a se demara. Ministrul nu cere aprobarea, ci doar dă o informație... ministrul... procurorul general... la solicitarea procurorului general, noi putem să cerem. În acel articol se vorbește despre cerere, nu acordul nostru. Este de altă natură. Deci, chiar dacă este admisibilă sau inadmisibilă procedural, după aceea mai trebuie să venim cu o cerere care este cea pe care trebuie s-o formuleze Comisia juridică. Comisia juridică, pe această temă, încă nu și-a spus punctul de vedere.

Și cel puțin din punctul meu de vedere, oricum, citesc acest punct de vedere scris de comisie, vorbește despre cu totul altceva, vorbește despre faptul că, din punct de vedere procedural, nu putem da curs acestei solicitări. Punct. Scurt pe doi.

Dacă suntem de acord, votăm pentru, deci să nu se admită; dacă nu, votăm împotriva.

Dar dacă – și aici s-ar putea ca domnul Bogdan Olteanu să aibă dreptate – aceasta ușurează atât discuția de astăzi, cât și decizia de mâine, haideți să votăm, pentru că orice text, orice amendament de lege poate fi votat cu bile; deci, nu este nici o problemă, nici o interdicție. Dacă prin asta depășim acel blocaj, votăm cu bile dacă adoptăm sau nu punctul de vedere al comisiei. Dar noi nu avem nici o problemă să votăm și deschis. Nu care cumva să se înțeleagă că noi vrem să ne ascundem în spatele anonimatului, dar dacă este o astfel de solicitare, mai ales din partea unui partid de guvernământ, eu zic că putem să mergem pe această variantă de a vota cu bile acest punct de vedere.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Marton Arpad, vreau să fiu foarte bine înțeleasă. Noi ne-am referit la solicitarea anunțată de doamna procuror general. La aceea ne refeream și în nici un caz la această chestiune procedurală. Și chestiunea procedurală în sine, admisibilitatea sau inadmisibilitatea, ca și la orice alt proiect, se discută sau se propune în cadrul larg al dezbaterii solicitării respective. Nu poate fi pus punctual dacă facem sau nu facem. Trebuie să existe o motivație pentru care efectuăm acel vot.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Dar niciodată în nici o instanță...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Acesta este doar un punct de vedere.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

... și niciunde, dacă ceva nu este admisibil, nu se discută pe fond.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Marton Arpad, acesta este un punct de vedere. Punctul acesta de vedere nu vine din aer. Vine ca o consecință a solicitării procurorului general. Nu vine: „Domnilor, introduc eu un punct de vedere. Părerea mea este că nu”. Se referă la un subiect. Subiectul acesta este solicitarea.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Din moment ce nu este admisibil, subiectul nu există.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu. Dacă vreți, sunt de acord cu dumneavoastră, dacă considerați că în continuare este nevoie de punctul de vedere al Comisiei juridice, decidem, cu un termen strict, să mergă la Comisia juridică. Și, atunci, raportul Comisiei juridice cu punctul de vedere se înscriu pe ordinea de zi și se votează. Dar altfel nu pot să rup de un context. Despre ce punct de vedere discutăm? La flori discutăm? Nu discutăm despre punctul de vedere cu privire la solicitarea procurorului general? Păi, asta include pe ordinea de zi, solicitarea. Asta se și votează.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Doamnă președinte, stau cu mâna de mult sus și cred că niște lucruri trebuie clarificate.

Din punctul meu de vedere, lucrurile sunt simple. Dumneavoastră le complicați și nu știu de ce o faceți.

Am luat cuvântul pentru stenogramă, nu pentru altceva. Pentru că, din punctul meu de vedere, lucrurile sunt atât de simple și de clare, încât se vorbește degeaba aici, numai ca să se încerce să se spună un punct de vedere, probabil, din partea dumneavoastră.

Constat, pentru a nu știu câta oară și vă spun la fel de prietenos și la fel de corect, dar la fel de ferm, că dumneavoastră vreți să încălcați regulamentul. De ce? Nu știu. Că aveți anumite interese, că aveți anumite directive, nu este treaba mea, este treaba dumneavoastră, încă o dată repet.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Eu cred că dumneavoastră, în momentul acesta, nu faceți altceva decât să încercați să faceți o declarație politică. O faceți în mod constant și n-am să mai tolerez lucrul acesta.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Este treaba dumneavoastră că nu vreți să tolerați. Eu vreau să am dreptul la cuvânt.

Doamna Roberta Alma Anastase:

O să vă rog să-mi spuneți exact ce articol din regulament încalc, dar punctual, domnule Nicolaescu.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

În primul rând și în primul rând, dumneavoastră ați făcut afirmația, mai devreme, spunând că: „Uitați ce scriu colegii noștri din Comisia de regulament”, ceea ce nu este corect.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Am citat. Vă rog să citați dumneavoastră atunci corect.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Doamnă președinte, ați citat incorect, pentru că, până la antepenultimul aliniat din pagina a doua, este numai punctul de vedere al președintelui comisiei, atât. Deci, nu sunt ceilalți membri ai comisiei, doamnă președinte, îmi pare rău.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Este punctul de vedere al comisiei, domnule Nicolăescu.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Eu nu v-am întrerupt când ați vorbit, vă rog să nu mă întrerupeți! Țineți-vă, dacă vreți, notați-vă ce spun! Dacă vreți să mă contraziceți, nici o problemă. Dacă aveți alte argumente, iar, nici o problemă. Dar eu vă spun încă o dată: ați scos din context și ați avut un punct de vedere total neprincipial și incorect.

Mai departe, în acest punct de vedere scrie: „Alți trei membri au susținut că...”.

Mai departe, la pagina ultimă din acest punct de vedere se scrie negru pe alb: „Membrii comisiei au decis cu patru voturi pentru și unul contra, deci în majoritate, că solicitarea procurorului general nu este admisibilă”. Acest lucru trebuie să-l supunem noi la vot. Aceasta este concluzia punctului de vedere, nu alta.

Dacă dumneavoastră vreți să mai invocați Comisia juridică sau alte spețe juridice, vă privește pe dumneavoastră, dar noi am înțeles clar ce trebuie să facem.

Vă rog eu frumos, nu ne duceți către altă direcție, că nu este cazul!

Doamna Roberta Alma Anastase:

Deci, domnule Nicolăescu, dumneavoastră în final...

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Din punctul meu de vedere...

Doamna Roberta Alma Anastase:

...spuneți ceea ce spuneți și eu, că ...

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Nu, eu spun cu totul altceva, doamnă președinte.

Doamna Roberta Alma Anastase:

...trebuie supus votului solicitarea procurorului general...

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Nu. Nu spun asta.

Doamna Roberta Alma Anastase:

...punctul de vedere al comisiei fiind acela că nu este admisibilă, punct de vedere care este prezentat plenului. Este foarte corect.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Ce s-a cerut acestei comisii?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Un punct de vedere.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

S-a cerut un punct de vedere pe regulament. Asta s-a cerut. Luați din nou stenograma. Acest lucru se discută astăzi, nu altceva.

Și, atunci, vă rog eu frumos, de ce să ne pierdem vremea pe interpretări diferite pe text, când lucrurile sunt clare?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dumneavoastră ați spus același lucru, iar eu vă spun că „membrii comisiei” – citesc din același material – „au decis că solicitarea procurorului general nu este admisibilă”. Este corect? Am citat corect de data asta, domnule Nicolăescu?

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Dacă vă duceți mai jos...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dacă aceasta a fost concluzia dumnealor, dumneavoastră ce supuneți la plen, pe logica...?

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Concluzia comisiei, că asta am dreptul.

Doamna Roberta Alma Anastase:



La ce?

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Ca și la raport, se supune la vot: da sau ba, atât. Asta este tot.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Păi, tocmai ce supuneți la vot dumneavoastră? Vă întreb exact ce supuneți la vot, pentru că punctul de vedere nu-l puteți supune la vot. Punctul de vedere este anunțat în plen.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Numai o clipă.

Începeți din nou cu altă logică, dar nu logica care trebuie, din păcate.

Logica în această situație este simplă. Luăm din nou regulamentul, care ne spune la art.228, alin. 2, ce face comisia și, mai departe, acel punct de vedere se supune plenului.

Mergem mai departe, nu are importanță că este punct de vedere.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Haideți să urmărim regulamentul.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Dar după regulament discutăm.

Și în conformitate cu art.59, pct.15, se supune plenului. Și cu asta am închis discuția. Facem filozofia cui aici!

Domnul Mircea-Nicu Toader:

Doamnă președinte, lăsați-ne pe noi, liderii de grup, să hotărâm, pentru că văd că numai noi vorbim.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Nu, dar îmi pare foarte rău. Până la urmă cred că vrem să dăm altă turnură discuției și nu este cazul.

Eu am închis. Vă mulțumesc.

Domnul Ioan Oltean:

Doamnă președinte, eu ridic o problemă pe care am mai ridicat-o.

Constat că în problemele esențiale de competența Biroului permanent, decid liderii grupurilor parlamentare.

Doamnă președinte, acestea sunt atribuții exclusive ale Biroului permanent. Nu sunt ale liderilor grupurilor politice.

Vă rog, doamnă președinte, să luați act de această constatare.

În aceste chestiuni, se pronunță și decid membrii Biroului permanent.

Doamna Aurelia Vasile:

Domnule Oltean, v-am mai spus și altă dată și mai spun încă o dată. Conform acestui regulament, la ședințele Biroului permanent participă, dezbate și fac propuneri și liderii de grup. Votați dumneavoastră. Așa scrie aici: „La ședințele Biroului permanent participă la dezbateri liderii grupurilor parlamentare. Votează fără să aibă drept de vot”.

Deci, este a doua oară când ne jigniți, domnule președinte. Și dumneavoastră și Cezar Preda mai devreme, măcar el și-a cerut scuze. Dacă doriți ca noi să nu participăm, vă rog să faceți o inițiativă să schimbați regulamentul.

Domnul Ioan Oltean:

O dată, că sunt vicepreședinte, doamnă lider de grup.

Doi, eu nu v-am jignit și nu vreau să jignesc pe nimeni și vă rog foarte mult să o luați ca atare. Eu nu vreau să vă jignesc și nu v-am jignit cu nimic. V-am spus un punct de vedere. Este un atribut exclusiv al Biroului permanent.

Observ că aveți o sensibilitate mai aparte. Eu vă cer scuze dacă această sensibilitate a fost marcată de intervenția mea, dar vă asigur că este o intervenție pe regulament.

Este un atribut al Biroului permanent și vă rog frumos să lăsați Biroul permanent să decidă.

Doamna Aurelia Vasile:

Deci, dumneavoastră votați, dar și noi participăm la dezbateri, domnule vicepreședinte. Nu este Camera dumneavoastră sau Biroul dumneavoastră. Dacă doriți ca noi să nu participăm, faceți o inițiativă, modificați regulamentul și noi stăm dincolo de ușă. Dumneavoastră hotărâți, iar nu știm ce să facem cu grupurile.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Domnule vicepreședinte, eu cred că este foarte bine ca liderii de grup să poată să participe la discuții. Este adevărat, nu vă influențează votul, pentru că dumneavoastră știți foarte bine ce trebuie să votați sau ce aveți de gând să votați și cred și eu că atitudinea dumneavoastră este foarte arogantă și uneori nu-și are locul. Lăsați să spună oamenii ce gândesc, chiar dacă nu sunt de acord cu dumneavoastră.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Dacă-mi permiteți.

Doamnă președinte, constat că intervenția domnului Eugen Nicolăescu ne-a adus într-o direcție, cum să spun, complet inutilă. De altfel, domnia sa are acest talent. În orice caz, a citat articole din regulament care nu există.

Bun.

Evident, domnule Bănicioiu, noi toți știm aici ce trebuie să votăm, nu-i așa?

Dar nu este vorba de asta. Aș vrea să revenim la chestiunea care este realmente, cred eu, foarte importantă. Și cred că întrebarea întrebărilor aici este următoarea: ce anume trebuie să voteze Parlamentul? Pentru că, din câte îmi dau seama, există un consens, trebuie să mergem cu decizia în fața plenului.

Revin la pledoaria mea. Cred că Parlamentul trebuie să se pronunțe pe o cerere. Bun. Chiar dacă nu s-ar pronunța pe o cerere și s-ar pronunța pe o chestiune abstractă, ce facem dacă vine o cerere referitoare la un deputat și odată Parlamentul s-a pronunțat și între timp a venit asta. O problemă, cum să spun, ca o speță juridică la un examen de drept. Chiar dacă am face asta și este foarte bine să facem asta, poate, la un moment dat, tot rămânem cu această cerere înregistrată la noi și, până la urmă, Camera tot trebuie să spună referitor la această cerere ceva.

Pe de altă parte, mai este ceva. Gândiți-vă la situația unui magistrat. El primește o cerere. Magistratul poate de la bun început s-o respingă ca inadmisibilă sau s-o considere admisibilă și, dacă o consideră admisibilă, mergem pe fondul unde din nou poate da soluție de admitere a cererii sau de respingere a cererii. Bun, dar asta se dă legat de cerere, pentru că asta l-a sesizat pe magistrat. Am făcut doar o analogie.

Deci, după părerea mea, noi trebuie să votăm, evident cu punctul de vedere al Comisiei de regulament, care ne spune foarte clar un lucru, noi trebuie să votăm această cerere și, dacă Parlamentul o consideră inadmisibilă, așa și răspundem cererii. Dar nu trebuie să votăm, după părerea mea, puncte de vedere, pentru că, repet, regulamentul nu ne spune nicăieri că plenul trebuie să voteze puncte de vedere ale Comisiei de regulament. Mulțumesc.

Doamna Aurelia Vasile:

Ba da, la 59, pct.15.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, nu, doamnă. Tocmai vroiam să vă citez și să vă spun că punctele de vedere nu se votează, ci se prezintă plenului. Deci, nu se votează asupra lor. Noi, ca să votăm, trebuie să votăm solicitarea.

Doamna Daniela Popa.

Doamna Daniela Popa:

Stimați colegi, am o rugămintă. Dacă vreți să fiți atenți.

Stați un pic, să termine consultările liderii de grup cu membrii Biroului permanent, pe teme de procedură, pe teme de regulament.

Practic, ce vroiam să vă spun. De o jumătate de oră dezbatem acest subiect. S-au desprins cele două puncte de vedere. Fiecare dintre noi, dacă ar urma să mai vorbească câte zece minute, o să întârziem de la ședințele de grup și nu este prima dată când membrii Biroului permanent nu participă la ședințele de grup parlamentar.

Și vă rugăm, doamnă președinte, să supuneți la vot și membrii Biroului permanent vor decide în acest sens.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Numai că eu nu pot să supun la vot ceva ce nu este regulamentar. Eu nu pot să supun la vot că un punct de vedere unde regulamentul îmi specifică foarte clar că se prezintă plenului, să-l supun să se prezinte și să nu fie vot. Trebuie să existe un vot pe un context în baza unei solicitări.

Acum, urmează ca dumneavoastră să-mi spuneți etapele procedurale.

Ținând cont că, data trecută, ați invocat ideea de solicitare a reluării, vă amintesc că există un punct de vedere al Comisiei juridice și, atunci, există două lucruri distincte care se pot face procedural: mergem cu această solicitare în plen, prezentăm punctul de vedere al Comisiei de regulament și se supune solicitarea la vot sau, dacă dumneavoastră mai vreți încă un punct de vedere, mai mergem și la Comisia juridică, mai trenăm puțin, o mai jucăm puțin politic și pe urmă mergem din nou în plen. Nu există altă alternativă, nu am ce să supun altceva la vot.

Domnul Adrian Năstase:

Dacă-mi permiteți?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă rog, domnule Adrian Năstase.

Domnul Adrian Năstase:

Eu aş vrea să vă rog să recitiți stenograma discuțiilor noastre anterioare și veți vedea că atunci lucrurile au fost foarte clare.

În esență, cererea Parchetului General a fost, în substanța ei, supusă votului Parlamentului și Parlamentul atunci, în urma unei examinări foarte atente, s-a pronunțat. Deci, Parlamentul, Camera Deputaților este în cunoștință de acuzele, de acuzațiile mai bine spus aduse de către Parchet, s-a pronunțat atunci.

În acest moment, elementul de bază îl reprezintă invocarea unui element de procedură care a apărut în urma unei decizii a Curții Constituționale și pentru acel motiv se cere reluarea votului. Domnul vicepreședinte Bogdan Olteanu a spus, într-un mod extrem de înțelept data trecută, dar cred că nu l-ați ascultat, următorul lucru. Chiar în situația în care s-ar considera că această cerere este admisibilă, procedura de evaluare juridică a fost deja făcută. Deci, reluarea votului numai presupune o trecere de la Comisia juridică, ci prezentarea la acel moment dacă se consideră că este vorba de cererea admisibilă, reluarea votului pe elementele respective și atunci, sigur că ar trebui doar reluat votul fără să mai fie menționate aspectele de conținut. De ce? Pentru că Parlamentul nu este pentru prima dată în situația de a lua cunoștință de aceste elemente. Acum, practic noi suntem în această situație pentru că procurorul general, care probabil că pentru această cerere, în mod normal ar fi trebuit să se ceară demisia sa, cere ca în această situație concretă, art.147 din Constituție care spune că deciziile Curții Constituționale se aplică numai pentru viitor, cere ca acea modificare a Regulamentului care a fost făcută în octombrie sau nu știu când, să se aplice retroactiv și pe acest motiv să se refacă votul. Și problema de procedură, vorbesc și pentru cei care au mai puține cunoștințe juridice și sper să înțeleagă până la urmă acest aspect.

Chestiunea care se pune este dacă noi acceptăm o solicitare neconstituțională din partea procurorului general care înseamnă...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Este un punct de vedere al dumneavoastră. Colegii de la Regulament spun altceva.

Domnul Adrian Năstase:

Vă rog să mă iertați că am un punct de vedere. Poate că este un lucru care devine deja deranjant aici în cadrul Biroului permanent, dar în măsura în care pot să continui să am un punct de vedere, eu am să vă citesc, poate că este cazul pentru unii care nu avut vreme să citească Constituția în totalitate, art.147 spune într-o modalitate foarte clară și acest lucru este de altfel foarte clar prezentat și în punctul de vedere al comisiei. Aici se spune următorul lucru: „articolul 147, paragraful 4: „deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”. Deci, explicați-mi și mie cum se poate aplica Decizia Curții Constituționale referitoare la hotărârile Parlamentului, cum se poate aplica retroactiv? La o decizie care a fost luată cu câteva luni înainte? Asta este problema de esență. Și Comisia pentru regulament trebuia să se pronunțe pe această chestiune și ea spune că probabil acesta este textul care trebuia citit mai atent.

Iată, la ultima pagină, chiar în raportul acesta, care este un raport abreviat după ce la început am avut un fel de eseu al unuia dintre membrii comisiei și a fost refăcut acest raport. Dar iată, după ce avem o parte din povestirea respectivă se spune următorul lucru, la pagina 3: „trecând la analiza concretă a scrisorii procurorului”, înainte a fost un eseu juridic. S-a constatat că aceasta

se referă la același dosar. Dosarul a fost în cunoștința Parlamentului cu privire la care s-a mai adresat o cerere în 2008 și a fost respinsă și că se cere reluarea votului din 13 august 2008, pentru că procedura este considerată a fi nulă ca urmare a constatării neconstituționalității articolului 155 din Regulament, prin Decizia Curții Constituționale din 1 octombrie 2008.

Aici este aberația acestei proceduri. Se cere aplicarea retroactivă în contradicție cu prevederile Constituției a unei decizii a Curții Constituționale și se cere reluarea acestei proceduri pe un dosar care a fost prezentat Parlamentului. Chestiunile de fond au fost discutate la Comisia juridică, s-a făcut atunci un raport al Comisiei juridice, unii poate nu știu, dar el există aici în arhivă. Și în aceste condiții, problema care se pune este dacă Parlamentul acceptă o astfel de solicitare din partea procurorului general de reluare a votului, acum sau încă de 200 de ori, printr-o aplicare retroactivă a Deciziei Curții Constituționale, contrar Constituției. Și aici ne spune foarte clar Comisia pentru regulament: membrii comisiei au decis cu 4 voturi pentru și unul contra că solicitarea procurorului nu este admisibilă. Inadmisibilitatea rezultă din faptul că votul din 13 august este regulamentar, iar cererea privește același dosar în care nu a intervenit nici un element nou.

De asemenea, motivarea procurorului general este eronată, deoarece, în conformitate cu prevederile articolului 147 din Constituție, deciziile Curții sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.

Deci, în aceste condiții, eu chiar sunt surprins să văd că mai avem o astfel de discuție aici, pentru că problema de principiu la nivelul Parlamentului în acest moment nu este ce indicații se transmit în legătură cu acest dosar. Problema de principiu este dacă Parlamentul acceptă ca într-o situație care a fost deja tratată de către Parlament și decisă într-un anumit fel, în baza Constituției, este cazul acum să se reia procedura de vot, deci, revotarea numai, despre aceasta este vorba, aceasta se cere, încălcându-se o prevedere a Constituției. Ori, și Comisia de regulament și cred că orice om de bun simț din această Cameră și din Camera Deputaților în ansamblu, va spune că este inadmisibilă o astfel de solicitare. Eu nu am crezut că o astfel de solicitare poate fi adresată Parlamentului de către cineva care a terminat câțiva ani la Facultatea de drept.

Eu cred, sub acest aspect, că problema pentru a fi tranșată elegant, pentru că nu am vrut să intru în chestiuni mai ample în legătură cu această procedură și momentul de la care ea a pornit cândva la o reuniune anterioară, unde s-au dat instrucțiunile respective.

Suntem în fața unei cereri insolite pe o formulă neconstituțională și ca să nu tranșăm noi aici, cum de altfel am fi putut să o facem, o această chestiune sau luând în considerare doar punctul de vedere al Comisiei de regulament, este am spus și cred și eu în continuare că plenul trebuie să se pronunțe pe această problemă dacă cererea este admisibilă sau nu. Dacă este admisibilă, atunci mergem la momentul următor și revotăm, cum ne-a cerut doamna respectivă.

Eu cred că aceasta este de fapt, chestiunea de bun simț. Cererea nu este acum, cererea la moment ulterior. Acum nu votăm cererea, acum discutăm dacă o astfel de cerere, de revotare, sub aspectul prevederilor din Constituție poate fi considerată admisibilă sau nu.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Dar noi, în felul acesta, dăm un răspuns solicitării procurorului general, despre asta este vorba.

Domnul Adrian Năstase:

Sigur că da. Dâșii spun următorul lucru: ceea ce se supune la vot. Eu cred că aici ar trebui să

găsim o soluție elegantă, ca să nu ne mai certăm atât. Ar trebui o informare, pe baza cererii procurorului general, în care se spune, iată, procurorul general a cerut reluarea votului și nu știu mai ce, fără să se intre pe fond și fără discuție de genul respectiv, urmează prezentarea raportului, puncte de vedere ale grupurilor dacă se dorește și votul după aceea. Votul privind admisibilitatea sau inadmisibilitatea cererii, de reluare a votului, sigur că da.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Această procedură a fost declanșată pe această cerere. Eu ce spun, este că acestei cereri trebuie să-i răspundem. Evident, putem să-i răspundem : este inadmisibilă.

Domnul Adrian Năstase:

Exact.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Dar acestei cereri îi răspundem, nu în general, ne-am gândit noi să facem o declarație. Asta este.

Domnul Adrian Năstase:

Nu, nu, este clar, este evident că pornim de aici.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Asta este, deci, mergem cu cererea.

Domnul Adrian Năstase:

Să nu încurcăm cu procedura de la articolul 155, adică nu aş vrea să amestecăm lucrurile. Aici nu este vorba de procedura de la articolul 155. Aş vrea să nu existe cumva vreo ambiguitate privind votul de mâine. Nu mai sunt chiar atât de tânăr și am început să mai înțeleg unele dintre lucruri.

Rugămintea mea este, votul să fie foarte clar, legat de admisibilitatea acestei cereri. Cererea poate fi prezentată, cum este normal, dar nu este o chestiune care să vizeze fondul cererii și începerea urmăririi penale.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, mă scuzați! Vroiam să vă spun că noi nu avem procedură pe subiectul acesta. Ne ducem să întrebăm plenul dacă o lasă pe doamna procuror general să solicite ceva

sau nu?

Domnul Adrian Năstase:

Dacă o lasă să încalce Constituția?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Numai o secundă, lăsați-mă ca să îmi termin logica!

Doamna procuror general ne solicită ceva. Că este OK, că nu este OK, este părerea dumneaei. Ceea ce noi facem, îi răspundem printr-un vot al plenului sau dacă vreți, îi răspundem susținut de un vot al plenului și am să vă dau un lucru că dumneavoastră spuneți: dom'le, părerea mea este că nu este constituțional, dar, în egală măsură, oameni cărora noi le-am cerut părerea, ne spun că nu ar fi nici o problemă să se reia acesta. Vă rog frumos citiți! Nu mai ascultați ce vă spune domnul Nicolăescu, că dânsul face declarații politice.

Doamna Aura Vasile, punctul de vedere al președintelui începe cu paragraful următor, paragraful care se referă la faptul că nu se includ în documente prevederi care să interzică expres reluarea procedurii parlamentare este considerația comisiei în ansamblu, după care intervin prezentările punctelor de vedere. Din acest punct de vedere nu avem nici un fel de problemă, numai că noi trebuie să dăm un răspuns la o solicitare. Noi nu putem să considerăm că acea solicitare este îndreptățită sau nu să o facă. Treaba dumneaei, are un paragraf constituțional în baza paragrafului constituțional face acest demers. Dumneaei consideră că este îndreptățită să facă în momentul în care a făcut actul. Noi trebuie să-i răspundem acestui demers, nu să considerăm că este admisibilă sau nu solicitarea dumneaei.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă! Aș vrea să spun un comentariu.

Doamna Aurelia Vasile:

Dacă s-a dat Ordonanța 61, ș.a.m.d. Totuși în Constituție se intră cu bocanci cu placheuri?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dar colegii noștri au spus că este constituțional ce făcut doamna procuror general.

Doamna Aurelia Vasile:

Cum pot să spună așa ceva?



Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă! Dați-mi voie să spun următorul lucru.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă rog.

Domnul Adrian Năstase:

Sigur că putem să spunem că nu se interzice să se intre cu cizmele în Parlament, nu se interzice să se reia un vot, deși, după părerea mea, există o autoritate de lucru judecată prin hotărâri, pentru că altfel am putea să reluăm în orice situație și orice hotărâre votul de acum 3 ani, de acum 5 ani în definitiv.

Eu credeam că există un anumit bun simț juridic și că există o anumită autoritate a lucrului judecat, dar să spunem că ar fi așa. Problema nu este aceasta și aici este de fapt aspectul cel mai important. Se spune următorul lucru în cererea doamnei procuror general: solicitarea, procedura trebuie reluată nu pentru că nimeni nu ne interzice acest lucru, ci pentru că trebuie aplicată retroactiv Decizia Curții Constituționale. Asta este de fapt foarte grav. Asta este de fapt rațiunea și ar trebui să completați acel paragraf în care să se spună: nu se interzice nicăieri repetarea unui vot și în plus, nimeni nu obligă pe procurorul general sau Parlamentul să aplice Constituția, pentru că de fapt asta este chestiunea cea mai gravă.

Solicitarea de reluare a votului se bazează pe Decizia Curții Constituționale care ar trebui aplicată retroactiv, ori, acest lucru, după părerea mea, este absolut inadmisibil.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Evident că toate aceste lucruri vor fi dezbătute și toată lumea își va face pledoariile în plen. Trebuie să vă spun că și eu am gândurile mele și dubiile mele în legătură cu toate aceste chestiuni, dar, încă odată, problema noastră acum este aceasta. Ce anume, pe ce anume vom vota noi mâine? Și sunt, după cum îmi dau seama, două școli de gândire aici: una care spune vom vota pe un punct de vedere, ceea ce mi se pare puțin neobișnuit și asta înseamnă încă odată că cererea procurorului general ar putea rămâne fără răspuns sau a doua că votăm pe această cerere și încă odată, plenul poate să spună: cererea este inadmisibilă, dar guvernul trebuie să spun aceasta, nu noi.

Domnul Adrian Năstase:

Eu cred că lucrurile sunt foarte simple. Biroul permanent merge în plen, invocând această cerere, spunând, informând Parlamentul că a primit această cerere. Ea este prezentată ca atare, informează după aceea faptul că a fost trimisă această cerere la Comisia pentru regulament, Comisia de regulament se prezintă punctul său și se votează dacă cererea respectivă este admisibilă sau nu.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Ca poziție, de ce? Pentru că nu poți să spui că o cerere care este făcută în bază constituțională, că este dreptul procurorului general să facă lucrul acesta, să spui: este admisibilă sau nu este admisibilă. Ea a făcut-o. În momentul acela, noi, Parlamentul trebuie să-i dăm un răspuns, iar răspunsul nostru înseamnă, dacă de exemplu Parlamentul nu încuviințează, să spună: nu suntem de acord cu această solicitare.

Domnul Adrian Năstase:

Dacă nu este constituțională, nu poate fi supusă la vot.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Păi, noi nu judecăm constituționalitatea. Ea are dreptul să o facă.

Domnul Adrian Năstase:

Ba da. Nu avea dreptul să o facă, pentru că aplică retroactiv...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Năstase, în momentul acela, noi, Parlament ne interferăm cu activitatea judecătorească.

Domnul Adrian Năstase:

Nu, nu, ne respectăm prerogativele și ne respectăm pe noi înșine.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, dar îi spunem ce să facă, îi spunem ce să facă autorității judecătorești.

Domnul Adrian Năstase:

O învățăm drept, îi spunem că nu a priceput articolul 147.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Năstase, noi vrem un stat de drept.

Domnul Adrian Năstase:

Exact.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Autoritatea judecătorească și-a respectat dreptul ei și ne face o solicitare. Noi nu îi spunem: ai făcut sau nu ai făcut bine, îi dăm răspuns: este OK sau nu este OK solicitarea ta.

Domnul Adrian Năstase:

Îi spunem: este inadmisibilă pentru că nu ați citit bine articolul 147.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu există procedură pe subiectul acesta. Domnule Bogdan Olteanu, vă rog.

Domnul Bogdan Olteanu:

Doamna președinte, este clar că, până la urmă, această divergență se va tranșa prin vot, că nu avem altă soluție. Este evident că rămânem, pare-se la opiniile de la început. Eu vreau însă să-mi întăresc punctul de vedere pe care l-am spus ceva mai devreme, ca urmare a acestei discuții. Cred că nici nu se pune problema, orice am vota, să nu votăm secret, pentru că oricum o dăm, oricum o întoarcem, inclusiv aici în Biroul permanent discuția este despre persoane și nu despre principii și eu vreau să o spun foarte clar și foarte tehnic și aplicat.

Am mai trecut, în urmă cu doi ani, printr-o tentativă de compromitere a unui dosar prost în cadrul Parlamentului, când Parchetul ni l-a trimis ca să-l facem noi public, să se scurgă date și să numai poată fi utilizate în ancheta penală. Am reușit atunci prin decența colegilor parlamentari să nu există nici o scurgere de la Parlament. Dacă cineva crede că de data asta, riscăm să compromitem procedural un dosar doar pentru că o să fie un vot deschis care după aceea să fie contestat, eu vă spun că nu sunt de acord cu aceasta și o să o spun și de la tribuna Parlamentului. Orice piedică procedurală pe care o punem în calea desfășurării acestui dosar, ca urmare a unei capcane care ni se întinde, după părerea mea, riscă să compromită dosarul.

De aceea, eu vă spun foarte clar, după părerea mea, trebuie să mergem pe „vot secret”, indiferent ce votăm, astfel încât să nu existe nici un fel de impediment procedural. Este altă discuție ce votăm.

Indiferent dacă votăm separat admisibilitatea și separat cererea de urmărire sau trecem direct la cererea de urmărire, mie îmi este clar că trebuie să votăm inclusiv admisibilitatea cu „vot secret”, pentru că este clar și din ce s-a discutat aici și evident, că mâine se va discuta în plen pe persoană. Nimeni nu va evita chestiunea persoanei și nu va discuta exclusiv de principii și eu cred că Parlamentul, tocmai pentru a-și respecta prerogativele constituționale, tocmai pentru a

pune fiecare putere a statului la locul său și acolo unde trebuie să se afle – și Parlamentul, la rândul său, trebuie să aibă grijă să-și manifeste puterea și autoritatea, dar să nu lezeze într-un fel sau să nu permită unui procuror care nu a știut să-și facă treaba, să găsească un pretext că în felul acesta i s-a lezat munca și trebuie să fim foarte grijulii, mai ales că avem experiență cu genul acesta de dosare care sunt trimise doar ca altcineva să le strice, să nu se spună că le-a stricat cine le-a făcut.

Doamna Aurelia Vasile:

Ce votăm?

Domnul Adrian Năstase:

Admisibilitatea sau inadmisibilitatea cererii.

Domnul Ioan Oltean:

Stimați colegi, în opinia mea, ne aflăm în această situație ingrată, pentru că, în mod deliberat, la ședința de Birou permanent, această cerere a procurorului, în loc să se trimită Comisiei juridice, așa cum la început s-a desprins o majoritate, s-a îndreptat către Comisia de regulament, care, iată, ne pune în față doar un punct de vedere și nu ne pune în față un raport.

Regulamentul Camerei Deputaților spune clar că acestea se prezintă, se informează plenul Camerei și atât.

Dacă se admitea solicitarea de a se înainta către Comisia juridică cererea, eram în fața unui raport foarte clar, în care se preciza ce anume se cere plenului Camerei, ce se propune și lucrurile decurgeau extrem de normal.

Este clar acum că noi trebuie să dăm un răspuns cererii procurorului general, incontestabil.

Parchetul nu ne-a trimis o cerere prin care să ne consulte dacă cererea este admisibilă sau este inadmisibilă. Parchetul ne-a cerut altceva, domnule președinte și știți acest lucru. Că în mod deliberat am ajuns în această situație ingrată, este adevărat. În temeiul acestui punct de vedere, noi nu avem ce prezenta în plenul Camerei Deputaților și nu avem pe ce cere vot. Și aceasta în mod deliberat s-a întâmplat.

Din păcate, va trebui totuși ca Biroul permanent să stabilească astăzi ce votează mâine în plenul Camerei și evident că votul nu poate fi decât secret asupra acestei chestiuni. Nu cred că există, știu eu, opinii contradictorii. Dar este cert că, în momentul acesta, punctul de vedere al Comisiei de regulament nu ne prezintă nici un fel de soluție de ieșire din acest impas.

Domnul Adrian Năstase:

Îmi permiteți? Soluția este foarte simplă și cred că ar trebui să evităm să prelungim foarte mult această discuție. Noi am primit o scrisoare. Biroul permanent a decis într-un anumit fel. Avem o problemă de admisibilitate.

Cred că Comisia de regulament, care a primit un mandat din partea noastră, trebuie să prezinte cererea, să prezinte punctul de vedere al său în legătură cu cererea respectivă și, după aceea, să votăm secret.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Ce?

Domnul Adrian Năstase:

Admisibilitatea sau inadmisibilitatea cererii.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu există procedură regulamentară. Punctul de vedere nu se supune la vot, conform regulamentului.

În același timp, am procedură pe solicitare să supun la vot.

Deci, eu nu pot să încalc nici regulamentul, nici Constituția.

Domnul Kelemen Hunor:

Ca să nu încălcăm nici regulamentul, nici Constituția, nici anumite interese, că de aici nu ieșim cu nici una dintre variante, fiindcă nu supuneți la vot, atunci avem nevoie de un raport. Haideți să trimitem înapoi la Comisia de regulament și să cerem un raport.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu. La Comisia de regulament nu are rost să trimitem.

Domnul Kelemen Hunor:

Să cerem raport și, când vom avea raport...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu există așa ceva. Deci, Comisia de regulament...

Domnul Kelemen Hunor:

Atunci, cum ieși? Dacă-mi dați voie să-mi termin și eu ideea. Nu prea am vorbit, v-am ascultat cu mare atenție.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Deci, domnule Hunor, citiți raportul, că văd că niciunul nu l-ați citit. Își declină competența să prezinte un raport.

Domnul Kelemen Hunor:

Eu am citit. Dar asta nu înseamnă că noi nu putem trimite înapoi.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Își declină competența Comisia de regulament.

Domnul Kelemen Hunor:

Dar altfel nu știu cum vom ieși de aici. Sau nu mai punem pe ordinea de zi mâine. Poate săptămâna viitoare, poate peste un an.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu. Noi trebuie să decidem ce facem cu această solicitare. Fie o trimitem către Comisia juridică, fie mâine în plen votăm direct solicitarea. Deci, există două variante.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă! Mi se pare absolut inadmisibil ce propuneți.

În ceea ce privește prima variantă, vă aduc aminte că s-a votat în cadrul Biroului și votul a fost negativ. Reveniți acum asupra... O să-mi spuneți că nu există în regulament nici o prevedere care să împiedice reluarea unui vot. În felul acesta, probabil, că o să desinventăm absolut toate lucrurile pe care le-am hotărât.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Păi așa îmi spun colegii de la Comisia de regulament, așa scriu în punctul lor de vedere.

Domnul Adrian Năstase:

Comisia juridică? Ce anume?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Am spus de Comisia de regulament care spune că nu este nici un fel de problemă. Iar problema noastră este alta.

Domnul Adrian Năstase:

Asta este problema lor.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dumneavoastră vreți să inventați apa caldă, încercând să-mi spuneți că în regulament ceea ce nu scrie.

Eu vă spun că am o solicitare, că am o procedură pe solicitarea respectivă.

Domnul Adrian Năstase:

Dumneavoastră nu aveți nimic.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Am un regulament.

Domnul Adrian Năstase:

Parlamentul are.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Deci, eu citesc în regulament, domnule Năstase, iar dumneavoastră, chiar și dacă este cazul dumneavoastră și, în momentul acesta, încercați să forțați Biroul permanent, într-un puternic conflict de interese în care vă aflați, să forțați să încalce Biroul permanent regulamentul.

Domnul Adrian Năstase:

Nici vorbă. Eu am încercat să vă aduc în atenție faptul că Constituția este obligatorie și pentru procurorul general și pentru președintele Camerei.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Și pentru dumneavoastră.

Domnul Adrian Năstase:

Și pentru mine, fără îndoială. Dar tocmai de aceea eu nu cred că această cerere poate fi acceptată și că reluarea votului poate fi acceptată.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nicăieri în Constituție sau în regulament nu scrie că dumneavoastră sau noi toți, o Cameră, oricare dintre ele, putem să-i spunem procurorului general: „Noi nu considerăm că tu ești îndreptățit să faci această solicitare”.

Domnul Adrian Năstase:

Comisia pentru regulament, în numele grupurilor parlamentare pe care le reprezintă, a spus totuși acest lucru.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Spune un punct de vedere care este...

Domnul Adrian Năstase:

Un punct de vedere al unor parlamentari care se ocupă de aceste chestiuni.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dar asta se traduce printr-un răspuns pe care Camera trebuie să-l dea la această solicitare.

Domnul Adrian Năstase:

Nu. La această problemă de procedură.



Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu există această procedură.

Domnule Adrian Năstase, vă rog frumos să citiți că, nicăieri, punctul de vedere poate să fie prezentat, dar nu reprezintă un suport. Un raport poate fi sau solicitarea însăși care să meargă fără raport de la Comisia juridică în plen.

Domnul Adrian Năstase:

Biroul permanent poate să trimită această cerere. Și cred că cel mai bun lucru ar fi să supuneți la vot această chestiune.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu am ce să supun la vot, domnule Adrian Năstase.

Domnul Adrian Năstase:

Ba da.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Eu, în momentul acesta sunt în fața...

Nu, dumneavoastră nu puteți să forțați Biroul permanent să încalce regulamentul.

Domnul Adrian Năstase:

Ați mai spus chestiunea aceasta cu forțatul. Eu nu forțez niciodată. Dumneavoastră încercați să forțați Biroul permanent.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dumneavoastră vă aflați, în momentul acesta, într-un puternic conflict de interese. Dumneavoastră sunteți și membru al Biroului permanent și încercați să forțați Biroul să adopte o poziție care vă este confortabilă dumneavoastră. Dar o să vă rog să mă respectați și să ne respectați, în sensul în care eu vă rog să înțelegeți că noi suntem în fața unei solicitări. Și noi avem, în momentul acesta, în documente, cuprinsă o procedură. Procedura aceasta trebuie să fie finalizată, în sensul de a exista un răspuns dat acestei solicitări. Răspunsul poate să însemne, domnule Adrian Năstase, și faptul că noi nu considerăm că este sau punctul de vedere al Camerei este acela că nu considerăm că este îndreptățită această cerere și o respinge. Dar este un răspuns la acea solicitare. În rest, procurorul general și-a folosit prerogativele pe care le are la

dispoziție și a făcut niște pași procedurali, pe care noi trebuie să-i respectăm, nu să-i condamnăm, pentru că ne interferăm cu autoritatea judecătorească.

În momentul acesta, noi, autoritate legislativă, încercăm să subminăm autoritatea judecătorească, ceea ce nu este OK într-un stat de drept.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă, dar eu cred că veți citi cândva stenograma lucrurilor pe care le-ați spus acum și cred că o să vă simțiți destul de jenată de ceea ce spuneți acum.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Eu mă simt foarte bine, domnule Adrian Năstase...

Domnul Adrian Năstase:

Sunt convins.

Doamna Roberta Alma Anastase:

...atâta timp cât sunt în termeni regulamentari.

Domnul Adrian Năstase:

Dați-mi voie să vorbesc până la capăt.

Deci, problema care se pune acum este că noi am primit, în baza unor instrucțiuni date la Cotroceni, la o întâlnire la care ați participat...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu. Eu o să vă rog... eu o să vă rog...

Domnul Adrian Năstase:

Dați-mi voie!

Doamna Roberta Alma Anastase:

...să-l întrebați pe președintele dumneavoastră de partid, pe domnul Mircea Geoană, despre ce s-a discutat acolo. Mi se pare inadmisibil ca și în acest moment...

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă, vreau să continuu ceea ce am vrut să spun.

Doamna Roberta Alma Anastase:

... dumneavoastră să încercați să introduceți o a treia instituție în discuția noastră, care ar trebui să vizeze numai Camera Deputaților.

Domnul Adrian Năstase:

Atunci s-a decis ca acest dosar să fie reluat și, iată, că dumneavoastră faceți exact acest lucru. După ce toată lumea s-a convins că acest demers este neconstituțional, că el încalcă și textul Constituției, și principiile parlamentarismului, vreți acum să insistați pe această chestiune. Mi se pare absolut inadmisibil.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dumneavoastră vreți să interveniți în autoritatea judecătorească și acum mai vreți să mai introduceți în ecuație și Președinția.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Domnule vicepreședinte, haideți să rămânem la chestiunile juridice și să încercăm să nu facem declarații politice, pentru că putem merge pe direcția aceasta la nesfârșit.

Încă o dată, cred că chestiunea pe care o avem de decis, o spun a patra oară, este aceea a fondului acestui vot, adică pe ce anume se votează. Dumneavoastră vorbiți de o chestie de principiu legată de consens. Sunt absolut convins că veți spune asta și în plen. Sunt absolut convins că mulți dintre colegi vor fi de acord cu dumneavoastră.

Dar încă o dată, toată această procedură parlamentară a fost declanșată de o cerere. Până la urmă, la sfârșitul acestei proceduri, cererea aceea trebuie să primească un răspuns. Despre asta este vorba.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă, dar sunt câteva lucruri pe care probabil pe care le știți. Și într-un proces, în momentul în care există niște excepții de procedură, acestea trebuie tranșate înainte de a se ajunge la fond.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Absolut corect.

Domnul Adrian Năstase:

Deci, reluarea votului nu se poate face decât după ce tranșezi această chestiune.

Iertați-mă, dar sunt într-o situație oarecum jenantă să explic abecedarul unor proceduri.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Domnule Năstase, cunoaștem bine abecedarul acestor proceduri. Eu vreau să vă spun un lucru. Până la urmă, și în cazul unui proces, domnule Năstase, în momentul în care se discută la început chestiuni de procedură și judecătorul constată chestiunile de procedură impietează, chestiunile de procedură practic fac cererea inadmisibilă, judecătorul se pronunță asupra cererii, numind-o inadmisibilă, nu o oprește și nu-i mai dă nici un răspuns. Asta este ceea ce spun eu.

Domnul Adrian Năstase:

Aici, chestiunea este foarte simplă. S-a ridicat o excepție foarte puternică care ține de aplicarea evidentă a Constituției. Comisia de regulament a dat un punct de vedere care este foarte clar. Haideți să tranșăm această chestiune și, după aceea, vedem dacă trebuie mers din nou la revotare.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Bun. Și, ca să înțeleg un pic, care este chestiunea pe care trebuie s-o tranșăm? Și nu-mi spuneți aia, dacă trebuie să respectăm sau nu Constituția, că aici, zău, aia este politică.

Domnul Adrian Năstase:

Nu.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Evident că mergem în plen și întrebăm: „Trebuie să respectăm Constituția?” Nu-i vorba de asta. Este vorba de o cerere.

Domnul Adrian Năstase:

Ați citit punctul de vedere al Comisiei de regulament...

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Cu foarte mare atenție.

Domnul Adrian Năstase:

...în legătură cu cererea respectivă.

După părerea mea, Biroul ar putea, în sfârșit, dacă va decide în felul acesta, duce această cerere în plen cu punctul de vedere al Comisiei de regulament și solicită plenului un vot în legătură cu admisibilitatea sau nu a acestei cereri. La acel moment, dacă plenul stabilește că o astfel de cerere, în condițiile respective, este admisibilă, atunci se merge pe un al doilea vot care înseamnă refacerea votului, așa cum a cerut procurorul general.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu știu, dar am sentimentul că vreți să fiți un procuror suprageneral dumneavoastră, în care să-i spuneți procurorului general: „la mâinile, nu mai scrie cererea”. În asta vreți dumneavoastră să transformați Camera Deputaților? Haideți să fim serioși! Îi dăm un răspuns, nu-i spunem: „Ai greșit”.

Domnul Adrian Năstase:

Dar dacă a greșit?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dar îi dăm un răspuns care poate să fie unul negativ. Dacă într-adevăr, în înțelepciunea sa, Camera Deputaților consideră că nu este în regulă această solicitare și spunem: „Nu”, așa cum am făcut și data trecută, spunem „Nu”, dar nu spunem: „Nu era constituțional să faci lucrul acesta”. Pentru că scrie în fișa postului la ea că are dreptul să facă lucrul acesta și a făcut.

Deci, și colegii noștri de la Comisia de regulament au încuviințat și scriu negru pe alb aici că avea dreptul să facă lucrul acesta.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Nu, dar iertați-mă, strict juridic există o singură instituție într-un stat de drept care are voie să cenzureze juridic actele unui procuror și acea instituție nu este Parlamentul în nici un caz.

Deci, eu cred, încă o dată, că noi trebuie să răspundem unei cereri. Putem răspunde „Nu, pentru motivele” nu știu, care or fi sau putem răspunde „Da”. Dar noi trebuie să răspundem unei cereri.

Mie mi se pare de domeniul evidenței asta.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nici măcar nu avem procedură regulamentară pe varianta cealaltă.

Doamna Aurelia Vasile:

Doamnă președinte, de aceea pe 228 apare alin.1 în care spune: „În cazul în care se ivesc interpretări diferite asupra unui text de regulament, comisia va fi sesizată de Birou sau de președintele Camerei”. Pe urmă vine alin.2, despre care v-am făcut citire.

Din punctul meu de vedere, acest material prezentat de Comisia de regulament, teoretic, trebuie să rămână doar la Biroul permanent. Dumnevoastră luați notă, Biroul permanent, și faceți o scrisoare către procurorul general.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, în nici un caz. Cum să se substituie Biroul permanent opiniei Camerei Deputaților? Vai de capul meu!

Vreau să vă spun ceva, doamnă Aura Vasile, dumnevoastră ați sesizat foarte corect că acesta este un punct de vedere care clarifică și clarifică două lucruri: clarifică faptul că într-adevăr solicitarea procurorului general este făcută în limite legale; în schimb, dumnealor consideră că nu trebuie să fie o cerere acceptată. Și este normal ca să respectăm punctul de vedere, dar să votăm așa cum considerăm noi.

Domnul Bogdan Olteanu.

Domnul Bogdan Olteanu:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Eu vroiam doar să readuc în atenția dumnevoastră un fapt care s-a produs în legislatura trecută cel puțin, poate și în altele. Au mai existat solicitări din partea procurorilor, prin care ni se cerea să ne manifestăm conform prerogativelor noastre constituționale – avem și unele care nu se referă doar la parlamentari sau la miniștri sau foști miniștri, ne mai ocupăm, dacă nu mă înșel și de membrii Curții de Conturi și de alți cetățeni cu funcții de responsabilitate în stat – solicitări care, la vremea respectivă, au fost trimise înapoi de Birou ca fiind neconforme. Deci, la momentul respectiv, Parlamentul, Camera Deputaților cel puțin și-a asumat această cenzură procedurală.

Eu salut dorința doamnei președinte și mi se pare înțeleaptă ca această cenzură să fie făcută de plen și nu de Biroul permanent. La vremea respectivă, Biroul permanent a apreciat că are această competență de a considera că a fost sesizat neconform. Ca să vă dau câteva exemple: fie nu a fost sesizat de șeful parchetului respectiv, fie conform unei legi care nu era în vigoare, au fost mai multe împrejurări destul de ciudate. Dar a existat și am luat de fiecare dată ca normală

capacitatea noastră de a considera o cerere admisibilă sau neadmisibilă.

Dacă luăm noi aici, în Birou, această decizie sau o luăm în plen – înțeleg că s-a tranșat printr-un oarecare consens că se ia în plen – dar vă atrag atenția că ne pregătim să renunțăm la o prerogativă pe care ne-am asumat-o, aceea de a decide că suntem sesizați conform legii sau nu suntem sesizați conform legii. Măine s-ar putea să fim sesizați, de exemplu, de un procuror de la parchetul din Mediaș, ca să dau un exemplu absolut la întâmplare și fără nici un fel de legătură, care să ne ceară ridicarea imunității parlamentare a șefului echipei de fotbal din urbea respectivă. Ce facem? Trebuie să discutăm direct pe fond sau o respingem ca inadmisibilă pentru că nu are obiect?

Eu cred că avem această competență evidentă și de bun simț ca întâi să discutăm dacă o cerere este admisibilă sau inadmisibilă. Vreți s-o facem în plen? Sigur, o facem în plen, suntem Camera Deputaților, nu suntem prevăzuți în Constituție ca Birou permanent, dar nu putem să ne pronunțăm pe fond într-o chestiune pe care deocamdată unii dintre noi cel puțin o consideră inadmisibilă.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Ioan Oltean.

Domnul Ioan Oltean:

Este destul de delicat, dar o să-mi permit doamna președinte și domnilor colegi să sugerez un punct de vedere și o soluție care trebuie să ne ajute să ieșim din acest impas, pentru că acest punct de vedere al Comisiei de regulament spune foarte clar: se prezintă Camerei Deputaților. Aici, lucrurile sunt foarte clare. Se prezintă în conformitate strictă cu competențele acestei comisii. Dacă Biroul permanent nu decide că putem să și votăm, atunci nu există decât soluția ca acest punct de vedere al Comisiei de regulament, împreună cu scrisoarea procurorului general să fie înaintate Comisiei juridice care, într-un termen relativ scurt, să prezinte un raport care, pe urmă, se poate prezenta în plenul Camerei Deputaților spre vot așa cum scrie în Regulament și în Constituție.

Domnilor colegi, în opinia mea, Comisia juridică poate, în raport, să se pronunțe și asupra admisibilității sau inadmisibilității cererii, dar că o face Comisia juridică, o comisie abilitată special în această privință. Deci, nu există în opinia mea altă soluție pentru a depăși această stare de lucruri.

Doamna Aurelia Vasile:

Dumneavoastră ați spus că este obligatoriu să fie prezentată plenului.

Domnul Ioan Oltean:

Domnule vicepreședinte, s-a votat, dar putem constata acum că am votat greșit, pentru că suntem în posesia unui material care nu conduce la soluționarea cauzei, deși știți și dumneavoastră acest lucru mai bine decât noi.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Așa cum am spus și atunci că această Comisie de regulament nu este competentă să se pronunțe pe o astfel de procedură, ci Comisia juridică. Acest lucru apare de data aceasta relevant în raport, unde Comisia de regulament își declină competența pe temă, numai că noi am vrut să mai tergiversăm un pic subiectul, că de aceea am dat-o la Comisia de regulament, de aceea a votat Biroul permanent în sensul acesta și în nici un caz în ideea de a rezolva problema cum și acum încercăm să facem tot ce este omenește posibil, inclusiv să facem un crunt atac la statul de drept, să încercăm să-i spunem procurorului general ce ar fi trebuit să scrie în solicitare.

Doamna Aurelia Vasile:

Doamna președinte, eu îi respect pe colegii mei din Comisia de regulament. Chiar colegii mei din Comisia de regulament nu au făcut prin acest raport decât să răspundă ceea ce Biroul permanent al Camerei Deputaților le-a solicitat.

Deci, Biroul permanent le-a pus întrebarea dacă în conformitate cu acest Regulament, tocmai pentru că noi nu am găsit explicația în el, se poate relua procedura de vot, cu încălcarea articolului 147, alineatul 4? Deci, nici o secundă, colegii mei din Comisia de regulament nu s-au substituit Comisiei juridice. Iar, în acest moment, având în față acest raport care a fost solicitarea Biroului permanent, în urma votului dat pentru că Regulamentul nu era suficient pentru a răspunde, colegii noștri au solicitat în baza art.59, punctul 15, cum bine a remarcat domnul vicepreședinte Oltean, trebuie prezentată plenului. După ce prezentăm plenului acest lucru, în urma votului, se hotărăște dacă se acceptă de către plen reluarea unui vot care a fost dat. Lucrul este foarte simplu.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Numai o secundă. Ideea este că acest punct de vedere trebuie prezentat plenului.

Doamna Aurelia Vasile:

Asta spun și eu.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nicăieri nu se spune, nefiind un raport, nu se supune votului. Nu suntem în situația asta. Noi trebuie să răspundem solicitării.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă! În primul rând, aș vrea să corectez o informație pe care ați dat-o. Recitind raportul, apare foarte clar aici, având în vedere prevederile articolului 155 din Regulament, președintele comisiei a propus soluția declinării competenței.



Doamna Roberta Alma Anastase:

Păi, faptul că nu există..

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă! Dar nu v-am întrerupt.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Numai o secundă vreau să clarific, pentru că iarăși nu citim cu atenție. Nefiind raport, ci doar punct de vedere, este clar că își declină competența domnule Adrian Năstase.

Domnul Adrian Năstase:

Nu, nu. Acesta este un punct de vedere în cadrul punctului de vedere al comisiei în care se spune că președintele comisiei are această părere, deci, nu comisia. Cu declinarea competenței, aș vrea pentru stenogramă, nu pentru altceva.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Și tot pentru stenogramă, nu este raport, este punct de vedere, deci, nu este competentă să construiască raport.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă, era vorba de declinarea de competență către Comisia juridică. Deci, repet, nu a fost punctul de vedere al comisiei, ci a fost un punct de vedere al președintelui comisiei, ca să fie foarte clar. Este un punct de vedere separat.

În ceea ce privește procedura ca atare, că deja este foarte târziu și probabil trebuie să ne îndreptăm spre o soluție, eu cred că Parlamentul are dreptul să fie informat în legătură cu această cerere, să fie informat în legătură cu decizia pe care Biroul a luat-o de a trimite pentru un punct de vedere cererea respectivă la Comisia pentru regulament; au fost 3 voturi atunci, dacă îmi aduc bine aminte. S-a hotărât în acest fel să fie prezentat punctul de vedere al Comisiei de regulament și să votăm asupra aspectelor care au fost ridicate și în cadrul Biroului permanent și în cadrul comisiei privind această cerere.

Problema este de a decide dacă o astfel de cerere, în condițiile respective, ținând seama de constituționalitate și de repetarea votului, este admisibilă sau nu, cu alte cuvinte, dacă poate fi reluat votul, urmând ca dacă Parlamentul decide această chestiune, să fie reluat votul, dar sunt în mod evident două chestiuni care vor trebui să fie clarificate în cadrul plenului.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Cred că soluția cererii este mai simplă în sensul în care, așa cum spuneți dumneavoastră, nu aveți text regulamentar pentru a supune la vot punctul de vedere al comisiei. Comisia, din păcate, face și ea o greșală în final când supune plenului acest punct de vedere, fără să aibă text de regulament. Constatăm astăzi că suntem în situația în care nu avem toate prevederile duse până la capăt în Regulament și am putea să cerem comisiei, într-o săptămână să vină la Biroul permanent, cu o precizare în Regulament în acest sens, astfel, că un asemenea punct de vedere să poată fi depus plenului, dar avem garanția astăzi că nu avem prevederile clare. O avem sau nu o avem? O avem. Iertați-mă, vă rog!

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, domnule Nicolăescu. Este foarte clar regulamentul, este foarte clară Constituția.

Domnule Nicolăescu, este foarte clar Regulamentul, este foarte clară Constituția. Constituția spune că se supune aprobării plenului Camerei din care face parte cel vizat, încuviințarea începerii urmăririi penale. Este simplu ca bună ziua, doar dumneavoastră complicați lucrurile.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Nu, dar astăzi avem o situație. Este adevărat că nu știm cum să o rezolvăm?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu este adevărat deloc, pentru că în punctul de vedere al Comisiei de regulament se specifică foarte clar că această cerere este în regulă, că nu avem nici un fel de barieră legislativă și din acest punct de vedere nu avem decât două opțiuni. Ceea ce mă aștept de la...

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Dumneavoastră ce citiți? Citiți concluzia și hotărârea de stat sau expunerea de motive?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Nicolăescu, eu citesc tot, nu citesc pe sărite și cuvintele care mă interesează, eu citesc tot.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă, dar aici...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Lăsați-mă două secunde să îmi termin ideea. Ceea ce mă aștept eu din partea dumneavoastră, în momentul de față, este să optați între cele două soluții pe care o avem la dispoziție, fie Comisia juridică pentru raport, fie considerăm că numai avem nevoie de raport, că punctul de vedere al Comisiei de regulament este acoperitor, ținând cont de faptul că s-a mai discutat odată în Parlament și mergem în Parlament cu solicitarea. Astea sunt singurele două variante. Mie îmi plac descrierile și discuțiile de atmosferă, dar sunt aici pentru a respecta Regulamentul.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Și mai este ceva doamna președinte. Totuși, domnule Nicolăescu, haideți să ne asumăm răspunderea unui vot. În acest Biroul permanent a fost un vot foarte strâns. Vă reamintesc ca această cerere să urmeze acest traseu, este o procedură sui-generis. Am sesizat, oamenii au sesizat, s-au făcut lucruri neobișnuite, s-au făcut pledoarii și până la urmă s-a improvisat. Bun. Biroul permanent a votat să mergem pe drumul acesta nebatătorit care nu duce nicăieri din punctul de vedere al Regulamentului, pentru că nu este prevăzut aici. Aici este o altă procedură. Atunci, o minoritate a votat pentru păstrarea acestei proceduri, o majoritate a votat pentru o invenție. Acum suntem în punctul în care această invenție și-a produs primul efect.

Nu, Biroul permanent a votat să mergem pe drumul acesta. Noi, până la urmă, repet cu riscul de a fi aproape obsesiv, trebuie să răspundem unei cereri. Am pornit pe drumul acesta, mergem înainte, trebuie să mergem în plen să răspundem cererii. Acum să constatăm că, stați puțin, noi am votat să mergem pe Comisia de regulament, dar de fapt noi nu avem procedură să mergem pe Comisia de regulament. Ce facem? Hai să ne oprim. Deci, nu, nu. Asta ar dovedi o lipsă de răspundere totală.

Domnul Adrian Năstase:

Această interpretare este complet greșită. Eu am să vă rog să recitiți cererea doamnei procuror general. Aici se spune foarte clar cu privire la faptele descrise a fost adresată anterior Parlamentului o altă sesizare cu același obiect. Se spune foarte clar că a fost refuzată și apoi, prin Decizia Curții Constituționale din 1 octombrie, s-a constatat că prevederile articolului 155 din Regulament sunt neconstituționale.

Întrucât constatarea neconstituționalității normelor pe baza cărora a fost îndeplinită o procedură, impune refacerea acesteia, în considerarea dispozițiilor articolului 147, alineatul 4 din Constituția României, ca efect al deciziei menționate este necesar ca procedura parlamentară să fie reluată. Ori eu cred că orice om de bun simț, citind articolul 147 care spune că deciziile Curții Constituționale se aplică doar pentru viitor, nu poate să accepte că această modificare decisă de Curtea Constituțională se aplică pentru trecut. Putem să luăm în considerare o astfel de cerere?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, o să le comunicăm colegilor noștri de la Comisia de regulament că nu prea au bun simț, că eu asta concluzionez din ceea ce ați spus dumneavoastră.

Domnul Adrian Năstase:

Nu, nu. Iertați-mă! Acolo, doar președintele, doar președintele a încercat să facă aceste lucruri.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, nu, nu. Vă citesc din raport în care se specifică clar asumarea de către absolut toți membrii că nu se includ prevederi care să nu existe în legislație, prevederi care să interzică expres reluarea procedurii parlamentare. Deci, am să le comunicăm acest mesaj important.

Domnul Adrian Năstase:

În schimb, există o regulă evidentă în Constituție care nu permite reluarea votului, pentru că dacă se combină chiar această aserțiune cu articolul 147, rezultă clar că nu poate fi reluat votul pe motiv că se aplică retroactiv decizia Curții. De fapt, aceasta este ideea.

Domnul Ioan Oltean:

Dacă îmi permiteți. Cererea procurorului general, pe care dumneavoastră ați citat-o, este o afirmație din cuprinsul cererii, dar aceasta este solicitarea procurorului general, domnule președinte.

Solicitarea procurorului general este să se declanșeze procedura de urmărire penală.

Doamna Aurelia Vasile:

Doamna președinte, totuși este ora 16.00, nu avem ordinea de zi.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă! Pentru stenogramă totuși. Aceasta este sesizarea, o am în față, eu v-o dau dacă vreți să-mi spuneți despre ce este vorba.

Este vorba de reluarea procedurii, reluarea votului.

Doamna Aurelia Vasile:

Eu am o propunere, stimați membri ai Biroului permanent. Socotim că este ora 16.00, nu avem o ordine de zi pentru săptămâna asta. Vă propun să reluăm acest punct pentru ziua de miercuri.

Domnul Adrian Năstase:

Eu cred că trebuie tranșată astăzi. Sunt deja jenat de toate aceste discuții. Mă simt jenat să trebuiască să explic că articolul 147 din Constituție trebuie respectat și de procurorul general și de noi toți aici și asta este de fapt chestiunea simplă.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, vă reamintesc și o să reamintesc la nesfârșit că niște oameni, alții decât membrii Biroului permanent al Camerei, sunt în situația în care să vă contrazică, să vă spună că nu este neconstituțional ce face doamna procuror general. În paragraful 2 din pagina 2 citiți. Din acest punct de vedere domnule Adrian Năstase, suntem în situația în care noi nu trebuie să ne dăm cu părerea asupra a ceea ce face procurorul general acolo, că aceea este o autoritate. Doamna procuror general este investită în poziția respectivă și are capacitatea dumneaei de a-și exercita mandatul. Noi trebuie să-i dăm un răspuns. Aici suntem și asta vă solicit.

Dumneavoastră puteți să-i spuneți ce vreți, dar noi suntem în situația, această Cameră de a lucra fie să trimitem la Comisia juridică, fie direct în plen.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Doamna președinte, dacă îmi permiteți. Evident că plenul, încerc să fiu clar, ca să ne dea un răspuns, plenul trebuie să răspundă unei întrebări. Dacă mergem cu întrebarea de genul: trebuie să respectăm Constituția sau nu, ori trebuie să mai votăm odată ce am votat. Iertați-mă! Este ridicol.

Domnul Adrian Năstase:

Să-i arătăm că a greșit.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Nu, iertați-mă! Iertați-mă domnule Năstase! Eu nu v-am întrerupt și vă respect punctul de vedere și îl ascult cu mare atenție, vă rog să mă credeți! Încă odată. Noi trebuie să mergem în fața plenului cu ceea ce ne întrebă de fapt și cu ceea ce plenul este întrebat de fapt de procurorul general. Asta este până la urmă esența chestiunii.

Bun. Putem în pledoariile noastre, în fața plenului, să decodificăm și să spunem, de fapt, aici întrebarea este respectăm sau nu Constituția? Dar noi trebuie să mergem formal cu această întrebare, iar răspunsul care iese din plen trebuie să fie formal răspunsul la această întrebare și atunci plenul va spune: admitem sau nu admitem această cerere, declanșăm sau nu declanșăm această procedură, din orice motive, poate să o respingă din motive de inadmisibilitate sau mai știu eu din ce, dar cred că discuția s-a dus foarte departe. Eu înțeleg că aici sunt, în fine, patimi și sunt lucruri care exced un pic o discuție sau fac aproape imposibilă o discuție pur tehnică.

Haideți să mergem în plen cu această cerere, evident cu punctul de vedere al comisiei. Dacă vreți, mai adăugăm și alte puncte de vedere, putem eventual readuce în discuție și raportul vechi al Comisiei juridice, orice altceva, dar la sfârșitul procedurii, plenul trebuie să spună da sau nu pe

această cerere nu pe alte întrebări.

Deci, rugămintea mea, doamna președinte, este să încercăm să ne concentrăm pe această problemă și să stabilim ordinea de zi a Camerei într-un mod foarte concret, spunând că, Camera urmează de la ora 12.00 sau când am stabilit, să dea un răspuns, prin vot, acestei cereri.

Doamna Aurelia Vasile:

Deci, domnule Sever, formulează ce întrebare pui?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule secretar general, vă rog să spuneți cealaltă pe care am pus-o: solicitarea cum era procedural.

Doamna Aurelia Vasile:

Să auzim și noi ce se solicită, că până acum sunt vorbe goale față de ceea ce se propune acum dumneavoastră dați votul și mergem mai departe, membrii Biroului.

Domnul Gheorghe Barbu:

Noi, când solicităm.. este un proiect de hotărâre, cum a fost și data trecută, atunci solicităm dacă cerem sau nu cerem începerea urmăririi penale, aducând în fața dumnealor punctul de vedere de la Comisia de regulament și dacă se consideră necesar pe această bază și punctul de vedere sau raportul Comisiei juridice.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Raportul vechi al Comisiei juridice pe aceeași temă, corect.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Din moment ce deputații din PSD trebuie să aibă absolut toate aceste informații, fără nici o discuție.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Ceea ce este foarte corect.

Domnul Ioan Oltean:

Ceea ce se spune în preambulul cererii pe care procurorul general o adresează – în vederea formulării cererii de începere a urmăririi penale... și textul continuă.

Domnul Adrian Năstase:

Nu. Eu nu aș vrea să rămânem în această... să creăm un precedent pentru motive pe care nu vreau să le comentez aici și care va fi extrem de dăunător. Adică practic, acest precedent va permite reluarea oricărui vot din Cameră, pentru că asta înseamnă aplicarea retroactivă a modificării Regulamentului nostru.

Data trecută, v-am spus că sunt șase sute de situații de acest gen. Asta este de fapt implicația largă a acceptării acestui precedent.

De aceea, eu cred că trebuie prezentate punctele de vedere și să întrebăm plenul dacă o astfel de cerere în aceste condiții poate fi acceptată sau nu, dacă nu, imediat se poate trece la votul pe fond în așa fel încât să se rezolve ceea ce cred că este o chestiune, dar nu putem să amestecăm cele două solicitări.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Puteți să-mi invocați și mie exact ce articol din Regulament la capitolul solicitarea cererii ca să se voteze cererea de urmărire penală, spuneți-mi dumneavoastră unde scrie că ne dăm cu părerea dacă este admisibilă sau nu. Este vorba de procedură, nu am procedură să-mi dau cu părerea asupra cererii.

Domnul Adrian Năstase:

Biroul permanent poate să facă anumite propuneri către plen.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Năstase, eu sunt pe procedura de începerea urmăririi penale, iar eu acolo nu am nici un fel de capitol care să-mi spună că îmi și dau cu părerea dacă este îndreptățită sau nu această solicitare.

Deci, lucrurile sunt foarte clare. Vreau să rămânem pe regulament. Vreau să vă rog să nu mai încercați să forțăm regulamentul și să mergem către Comisia juridică sau către plen.

Domnul Ioan Oltean:

Fac această propunere. Repet propunerea mea, ca acest punct de vedere al Comisiei de regulament, scrisoarea procurorului să fie trimisă la Comisia juridică, să așteptăm un raport al acestei comisii.

Domnul Adrian Năstase:

Nu. Am votat deja.

Domnul Ioan Oltean:

Este o propunere pe care vă rog s-o supuneți la vot.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Mai este ceva aici important. Este posibil să cădem într-o capcană, nu spun cine o întinde și de ce o întinde și anume: indiferent care va fi rezultatul votului mâine, să existe un anume grup politic, poate fi oricare, va veni și va spune: „A fost încălcată procedura din regulament în legătură cu începerea urmăririi penale, pentru că nu s-a mers așa cum regulamentul cere, la Comisia juridică, care trebuia să facă un raport să mergem în plen”.

Domnul Adrian Năstase:

A mers data trecută. A fost la Comisia juridică exact acest dosar. Dumneavoastră nu erați în Parlament, de aceea nu pricepeți.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Lăsați, că am urmărit foarte atent atunci, dacă vă amintiți. Dar problema este următoarea...

Domnul Adrian Năstase:

Deci, lucrurile au fost clarificate atunci.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Problema este următoarea, tocmai ca să evităm acest lucru, haideți să mergem... mie mi se pare de reflectat, eu propun...

Domnul Adrian Năstase:

Eu vă întreb încă o dată: credeți că este normal să se repete votul pe o procedură care a fost creată?



Doamna Aurelia Vasile:

Doamnă președinte, noi vă deblocăm puțin. Vin și eu cu o propunere.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Nu, dar vreau să facem procedura regulamentară, domnule Năstase, ori votul trecut ne-a împins...

Doamna Aurelia Vasile:

Domnule Sever Voinescu, vin și eu cu o propunere, poate deblocăm.

Eu vă propun așa: se prezintă Camerei în plen această treabă, deci punctul de vedere al Comisiei de regulament, după care se prezintă solicitarea și Camera se ...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Păi, așa se închide logic.

Doamna Aurelia Vasile:

Deci, încă o dată: se prezintă Camerei punctul acesta de vedere, că se poate relua votul sau nu se poate relua votul, iar Camera își spune punctul de vedere pe chestia aceasta.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Pe procedură.

Doamna Aurelia Vasile:

Dar nu există o procedură.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Ba da.

Doamna Aurelia Vasile:

Nu există.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă rog s-o citiți. Constituțional, nu numai regulamentar.

Doamna Aurelia Vasile:

Doamnă președinte, mai devreme, domnul Oltean spunea că în scrisoarea procurorului general se solicită începerea urmăririi penale, dar uită să spună că solicitarea propriu-zisă era reluarea votului din data de.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu. Solicitarea este începerea urmăririi penale

Doamna Aurelia Vasile:

Reluarea votului din data de.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Doamnă Aurelia Vasile, eu am o procedură, sunt garantul respectării regulamentului în momentul acesta. Nu îmi forțați mâna să încalc regulamentul. Vă rog să facem procedura, ceea ce înseamnă, după opțiunea dumneavoastră, doar asta putem să supunem la vot: fie să meargă la Comisia juridică; dacă nu sunteți de acord să meargă la Comisia juridică, se înscrie, așa cum spune regulamentul, cu prioritate pe ordinea de zi a plenului Camerei. Atât.

Domnul Adrian Năstase:

Eu cred că poate fi prezentată cererea respectivă, care va ridica anumite probleme. Pentru că aici ea trebuie citită ca atare și cererea ca atare este foarte clară, de reluare a votului. Și de aici pornește discuția. Deci, ea trebuie prezentată ca atare, trebuie prezentat și raportul Comisiei de regulament...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Punctul de vedere.

Domnul Adrian Năstase:

Punctul de vedere.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Asta este și procedura. Este aceeași ca și data trecută.

Domnul Adrian Năstase:

Data trecută am avut Comisia juridică și raportul.

Eu cred că pe ordinea de zi trebuie pusă pur și simplu: scrisoare din partea doamnei Laura Codruța Kovesi și punctul de vedere al Comisiei de regulament. Și cererea este cea de acolo.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Votul este pe scrisoare, că așa ne spune procedura. Este obligatoriu să fie prezentat punctul de vedere al Comisiei de regulament, dar votul vizează solicitarea procurorului general, pentru că aceasta este procedura.

Deci, atât vă rog, colegial, să respectăm regulamentul și să nu forțăm mai mult de atât.

Este procedură. Și constituțional este procedură, bineînțeles.

Scopul unui punct de vedere este ca membrii Camerei să ia act de el, să se informeze. Aceasta este logica.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Doamnă președinte, este simplu ce spuneți, dar complicați lucrurile. Noi constatăm că dacă vom mai avea asemenea cazuri, vom proceda în același fel, adică facem așa.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Nicolăescu, este clar că sunteți obosit, vi se pare totul complicat.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Nu. Se pare că dumneavoastră vedeți lucrurile altfel decât cred eu că trebuie.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă rog de două ore să respectăm regulamentul. Eu nu pot și nu vreau să încalc acest regulament.

Doamna Aurelia Vasile:

Doamnă președinte, să hotărâm așa: trecem în ordinea de zi prezentarea scrisorii procurorului general...

Doamna Daniela Popa:

Dacă-mi permiteți și mie, până la concluziile dumneavoastră, doamnă Aurelia Vasile.

Acest lucru a mai fost trimis o dată la Comisia juridică, s-a dezbătut în plen, s-a dat o dată un vot. Mulți dintre noi nu suntem pentru a se repeta votul, știm din ce considerente. Asta este clar.

Mâine trebuie prezentată obligatoriu scrisoarea, că de aici se pornește. Altfel, Comisia de regulament nu avea pe ce să facă un punct de vedere. Se prezintă și punctul de vedere al comisiei, ca la orice proiect de lege, da? Deci, Camera este sesizată ca un proiect de lege cu scrisoarea, deci nu cu proiect de hotărâre, cu scrisoarea; ca un raport al comisiei, se prezintă punctul de vedere al Comisiei de regulament, iar votul Camerei se dă pe scrisoare, nu pe proiect de hotărâre, că pe proiect de hotărâre s-a dat o dată un vot.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, stați două secunde. Pe scrisoare se dă și votul, și atunci tot la fel s-a dat. Este același lucru.

Doamna Daniela Popa:

Deci, nu pe proiect de hotărâre.

Doamna Aurelia Vasile:

Pe raportul comisiei.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Deci, votul nu se dă pe raportul comisiei. Nu uitați lucrul acesta.

Doamna Aurelia Vasile:

Data trecută, votul s-a dat pe raportul Comisiei juridice.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Doamnă Aurelia Vasile, vă rog din suflet, să știți că în ceea ce privește solicitările procurorului general, votul nu se dă pe raport. La vot se supune solicitarea.

Doamna Aurelia Vasile:

Atunci, doamnă președinte, pe ceea ce spuneți dumneavoastră, vă rog să nu mai sesizați niciodată nici o comisie cu o solicitare. Vă rog să le înscrieți automat pe ordinea de zi.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Raportul a fost prezentat și data trecută, dar vă reamintesc că nu a fost cu mult timp în urmă, acum o lună și jumătate, două luni de zile, am supus votului. Ce? Ați votat raportul? Nu știți ce ați votat? Ați votat solicitarea.

Doamna Aurelia Vasile:

Este solicitare care a fost prezentată printr-un raport de către Comisia juridică pe baza materialelor, dar la care au avut acces doar anumiți parlamentari.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Doamnă Aurelia Vasile, vă reamintesc cum a fost prezentat plenului rezultatul. Haideți, că nu suntem copii aici. A fost prezentat foarte clar. S-a încuviințat începerea urmăririi penale. Deci, în nici un caz nu s-a supus la vot raportul, care vă amintesc că avea rezoluție negativă. Deci, dacă ar fi fost raportul să fie în favoare, atunci ar fi fost...

Doamna Aurelia Vasile:

Doamnă președinte, spun încă o dată, că un raport pe un proiect de lege sau pe o solicitare de la comisie poate să vină adoptare sau respingere, iar cel care hotărăște este plenul.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dar nu pe raport. În cazul solicitării...

Doamna Aurelia Vasile:

Este dreptul meu cum votez la solicitarea respectivă.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă spun cum ați votat, doamnă Aurelia Vasile. Deci, vă spun cum ați votat, care este procedura.

Domnule secretar general, reamintiți-i doamnei Aurelia Vasile, că nu mai știe cum.

Doamna Aurelia Vasile:

Adică, ce? Am minte scurtă? Care-i procedura?

Doamnă președinte, cred că suntem obosite amândouă și cred că trebuie să avem grijă cum ne adresă una alteia.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, dar vreau să vă spun ceva, că raportul...

Doamna Aurelia Vasile:

Cred că este necolegial, nu mai spun altfel, felul în care v-ați adresat. Oi fi și eu obosită, dar nu cred că am mintea așa de...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu. Doamnă Aurelia Vasile, chiar n-am spus-o într-un sens peiorativ, chiar am spus-o așa: „Amintiți-i doamnei Aurelia Vasile ce s-a supus la vot”.

Doamna Aurelia Vasile:

„Că poate a uitat”.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Păi, poate a uitat. Poate ați uitat, pentru că într-adevăr văd că există o confuzie.

Doamna Aurelia Vasile:

Doamnă președinte, ca să fie pe concluzii. Este clar pentru mine că toți membrii Partidului Democrat-Liberal, în această ședință de atâtea ore, încearcă să balmăjească Regulamentul

Camerei Deputaților, încercă să ne aiurească...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Doamnă Aurelia Vasile, lăsați declarațiile politice.

Doamna Aurelia Vasile:

...în condițiile în care nu este corect.

Să revenim la problemă. S-a făcut o propunere, să înscriem pe ordinea de zi solicitarea procurorului general și acest punct de vedere al Comisiei de regulament.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Sigur, sunt de acord cu dumneavoastră și supunerea la vot a solicitării. De acord, asta-i procedura, n-am nici un fel de problemă.

Domnul Gheorghe Barbu:

Doamnă președinte, întotdeauna s-a supus la vot un proiect de hotărâre. Întotdeauna s-a procedat așa. Privind aprobarea cererii de urmărire penală. Deci, acel lucru votează Camera, un proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de începere a urmăririi penale, cerere adresată de Camera Deputaților către procuratură. Scrisoarea se citește, dar nu ea se supune la vot. Punctul de vedere al comisiei se citește. Raportul Comisiei juridice, dacă ar exista, se citește.

Domnul Ioan Oltean:

Doamnă președinte, dacă-mi permiteți, art.155, alin.1, spune: „dezbateră cererii de urmărire penală se efectuează în baza unui raport”, deci cererea se dezbate și nu raportul. Noi n-avem raportul acum, din nefericire.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Avem raportul.

Domnul Bogdan Olteanu.

Domnul Bogdan Olteanu:

Acum, vroiam să fac o altă intervenție, tot legată de o propunere a domnului vicepreședinte Oltean, dar acum sunt nevoit s-o fac pe a doua. Da, și legile se dezbate în Parlamentul României.

Da, legi dezbatem în Parlamentul României, dar când votăm, votăm propunerea comisiei, că votăm propuneri de respingere dacă comisia de propune respingerea, nu votăm legea.

Deci, practic, dacă este să fim consecvenți, sigur că dezbatem cererea procurorului general, cu asta suntem sesizați, dar atunci când este să votăm, votăm ce ne propune comisia, că de aceea avem comisie, altfel n-am mai avea comisie și am lucra totul în plen.

Eu mă refer exclusiv la ceea ce a propus domnul Oltean aici, ca și precedent. Dânsul s-a referit la procedura de votare a legilor și susțin și eu că trebuie să procedăm ca la legi. Dezbatem legea și votăm pe propunerea comisiei. Dacă-i propunere de adoptare, votăm propunere de adoptare; dacă-i propunere de respingere, supunem votului propunerea de respingere, că așa se face la legi.

În ce privește propunerea pe care a făcut-o mai devreme însă domnul vicepreședinte Oltean, de trimitere la Comisia juridică, eu nu pot să fiu de acord cu ea nici în cazul în care trimitem noi de aici, nici în cazul în care la plen decidem că este admisibilă solicitarea și după aceea ar fi vorba de sesizat Comisia juridică.

Eu nu vreau să fac aici judecăți politice, să zic că ar fi o formulă de tergiversare. Dacă este să votăm pe fond, avem raportul Comisiei juridice. Raportul există, este pe dosarul complet, nu s-a adăugat nici un cuvânt în el, așa că din punctul acesta de vedere, cu toată considerația și repet, fără să fac vreun fel de judecăți că se mai trage sau nu de timp, n-avem ce să mai trimitem la Comisia juridică. Este decizia plenului.

Dar sigur revin și spun că, înainte de a lua această decizie, trebuie să luăm decizia dacă resupunem votului o decizie pe care am votat-o deja. Și aici avem nenumărate precedente în care s-a solicitat să se resupună votului legi care primiseră vot final și s-a refuzat de fiecare dată, sub conducerea tuturor celor care au condus ședințe în Camera Deputaților, pentru extrem de raționalul argument că dacă revenim o singură dată asupra votării unei legi, lucru care de altfel în Senatul României se întâmplă curent, atunci vom crea un precedent extrem de periculos, și noi la Camera Deputaților am hotărât că nu creăm precedente periculoase pentru democrație și că, odată ce Parlamentul României s-a pronunțat, decizia rămâne valabilă.

Deci, cred că vom ajunge totuși la plen cu această chestiune și va trebui s-o tranșăm acolo prin vot, pentru că este clar că aici nu concluzionăm.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă mulțumesc mult.

Și eu sunt de acord cu punctul de vedere al domnului Bogdan Olteanu că există un raport, că practic procedura este finalizată, că suntem în situația practic doar de a da acel vot pe solicitare. Avem o procedură pe care trebuie s-o respectăm și fac apel din nou la dumneavoastră să încheiem această procedură așa cum este ea firesc să se întâmple. Nu avem, colegii noștri de la Comisia de regulament au specificat foarte clar că nu avem nici o barieră legislativă. Domnul Bogdan Olteanu nu face decât să confirme faptul că la Senat se întâmplă repetarea votului, deci iarăși nu suntem în situația de a încălca ceva, pentru că bănuiesc că totuși colegii noștri sunt de ajuns de responsabili încât să nu facă ceva neconstituțional.

Dragi colegi, suntem într-o situație destul de simplă, să înscriem pentru mâine pe ordinea de zi acest lucru, așa cum am stabilit.



Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă, sunt absolut în dezacord cu dumneavoastră. Problema nu este dacă repetăm la infinit voturile din Cameră. Problema este dacă repetăm voturile, pentru că procurorul general a hotărât să aplice retroactiv o decizie a Curții Constituționale, ceea ce este în mod evident neconstituțional.

Deci, sunt două probleme: una, dacă acceptăm repetarea voturilor în Cameră sau la Senat și aceasta este o chestiune, până la urmă, de decizie, nu știu dacă avem sau nu avem prevederi de acest gen; problema este că ni se cere să repetăm votul pentru a aplica retroactiv o decizie a Curții Constituționale care modifica regulamentul. Ori, Constituția spune foarte clar că deciziile se aplică numai pentru viitor. Deci, din acest punct de vedere solicitarea este și neconstituțională și așa spune și inoportună pentru că ar crea niște precedente periculoase.

Aceasta este o problemă de procedură pe care nu o putem ignora. Și această chestiune va trebui să fie tranșată de către plen.

Însă așa vrea să fie foarte clar, până nu tranșăm această problemă, nu putem stabili dacă suntem pe procedura din art.155.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu avem altă procedură, domnule Adrian Năstase. Procedura s-a declanșat din momentul în care a venit solicitarea. Haideți să nu mai facem alte...

Domnul Adrian Năstase:

Dacă ar fi fost așa, noi n-am fi luat o decizie în cadrul Biroului permanent de trimitere a acestei cereri la Comisia de regulament. Dacă lucrurile ar fi fost clare și simple, noi am fi transmis imediat cererea respectivă în plen pentru repetarea votului. Dar au fost de acord nenumărați colegi, inclusiv la Comisia de regulament, că această cerere are un viciu profund. Ori această chestiune trebuie tranșată nu doar printr-un punct de vedere al comisiei, ci în mod evident de către plen.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, lucrurile stau foarte clar. Cei care consideră că nu este corectă votează împotriva cererii; cei care sunt pentru votează pentru cerere. Este foarte simplu și foarte logic în același timp și nici nu încălcăm regulament, ceea ce vă rog din suflet să nu faceți.

Domnul Adrian Năstase:

Eu cred că în momentul de față se încalcă profund Constituția.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, vă reamintesc că colegii de la Comisia de regulament nu sunt de acord

cu punctul dumneavoastră de vedere și spun că este constituțional. Mai mult, spune domnul Bogdan Olteanu, colegii noștri de la Senat spun altceva. Numai dumneavoastră spuneți altceva.

Domnul Adrian Năstase:

Eu vă recitesc din punctul de vedere în care colegii noștri au spus următorul lucru, deci este vorba de membrii comisiei care au decis...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, noi putem să suspendăm acum ședința și să reluăm și mâine și poimâine.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă, dar dați-mi voie să termin fraza aceasta.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu vom ajunge la o concluzie.

Domnul Adrian Năstase:

Nu, dar n-aș vrea să rămână în stenogramă ideea că colegii noștri...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Păi, așa spun ei. Uitați, vedeți cum spun, că nu includ prevederi care să interzică expres reluarea procedurii parlamentare în ceea ce privește...

Domnul Adrian Năstase:

Acela este punctul de vedere al președintelui comisiei.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu este adevărat, domnule Adrian Năstase. Punctul de vedere al președintelui comisiei începe un paragraf mai jos. Vă rog frumos să citiți cu atenție.

Domnul Adrian Năstase:

Eu vă rog să citiți pe ultima pagină, acolo unde se spune: „Trecând la analiza concretă a scrisorii”, înainte a fost un eseu juridic.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Pe temei juridic, pică de acord.

Domnul Adrian Năstase:

Trecând la analiza concretă a scrisorii, se spune următorul lucru: „Membrii comisiei au decis cu 4 voturi pentru și 1 contra că solicitarea procurorului general nu este admisibilă”. Și, de asemenea, arată că această motivare a procurorului general este eronată, deoarece, în conformitate cu prevederile Constituției, deciziile au putere numai pentru viitor. Acest lucru este punctul de vedere al celor de la Comisia pentru regulament, că această solicitare este neconstituțională.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Da, este corect. Deci, ce supunem noi mâine la vot? Solicitarea. Este logic. Și ei au zis același lucru, solicitarea este nu știu cum. Este părerea dumnealor, vor vota mâine cumva.

Noi luăm act de punctul lor de vedere și considerăm și noi într-un fel prin vot cum este solicitarea. Corect? Este logic. Nu știu ce vi se pare de complicați lucrurile atât! Este atât de logic tot și avem și procedură, încât dumneavoastră vreți mâine să vă interpretați puțin lucrurile.

Domnul Adrian Năstase:

S-ar putea să vină mâine o solicitare de nu știu unde care să ceară eu știu ce lucruri extravagante.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, domnule Adrian Năstase. Solicitarea vine de la cine trebuie, pentru că altfel într-adevăr puteam să spunem că n-aveam de ce. Vine de la procurorul general, așa cum scrie Constituția României. Haideți să nu mai ignorăm documentele.

Domnul Adrian Năstase:

Eu vă rog însă atunci să spuneți că procurorul general are dreptul să încalce Constituția.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, colegii noștri de la Comisia de regulament spun că procurorul general nu încalcă Constituția...

Domnul Adrian Năstase:

Ba da, asta au spus.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Numai dumneavoastră spuneți că domnul procuror o încalcă.

Domnul Adrian Năstase:

Mai citiți o dată și vedeți că se spune.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Am citit, zice că poate.

Domnul Adrian Năstase:

Mai citiți o dată și se spune foarte clar că cererea este eronată și încalcă prevederea constituțională.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Colegii noștri așa zic.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Dacă îmi permiteți. Domnule Adrian Năstase, apreciez faptul că dumneavoastră vă antrenați cu noi aici pentru pledoaria pe care o veți face în plen, pentru că îmi dau seama că despre asta este vorba de fapt.

Domnul Adrian Năstase:

Mi se pare că este o chestiune atât de clară încât nici nu ar mai trebui să vă mai pierdeți timpul cu ea.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Cred că asta veți spune și mâine și probabil că veți convinge pe foarte mulți dintre colegi. Ce vreau să spun. Încă odată, este ora 16.30 aproape, avem totuși un plen. Până la urmă, haideți să ne întoarcem la o chestiune, la chestiunea asta esențială. Textele ne spun foarte clar cum se exprimă Parlamentul. Parlamentul poate adopta legi, hotărâri sau moțiuni – așa spune Constituția. Regulamentul mai adaugă încă mesaje.

Deci, este limpede că noi, votând mâine, vom vota ceva ce va avea fie forma legii, nu este cazul, fie forma hotărârii, este cazul, după părerea mea, fie forma unei moțiuni, iar nu este cazul.

Doamna Aurelia Vasile:

Este o hotărâre.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Vom vota o hotărâre. Bun, este un mare pas înainte. Vă mulțumesc.

Acum, hotărârea asta va spune în viziunea mea dacă plenul, Camera Deputaților acceptă sau nu să formuleze cererea de... că despre asta e vorba și poate spune nu.

Domnul Adrian Năstase:

Nu. Se poate controla o hotărâre care să spună că cererea nu este admisibilă.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Cererea cui? Atenție! Cererea cui?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Noi putem să-i zicem că se acceptă sau nu se acceptă cererea aia.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Cererea este a Camerei, așa spune Regulamentul. Atenție! Regulamentul spune că de aceea procurorul general formulează aici, spune așa la început: în conformitate cu prevederile cutare, în vederea formulării cererii de începere a urmăririi penale, pentru că procurorul general s-a uitat în Regulament unde scrie clar că noi, Camera cerem începerea urmăririi penale, nu el. El, dacă vreți, sugerează, transmite niște date, niște informații și noi vom decide.

Domnul Adrian Năstase:

Ce este aia cererea votului? Camera s-a pronunțat odată.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Păi Camera va putea spune mâine foarte bine, prin hotărâre, pe acest motiv că s-a mai pronunțat odată: nu solicită urmărirea penală și cu asta basta. Trebuie să ne pronunțăm domnilor!

Domnul Adrian Năstase:

Nu. Această cerere este de principiu inadmisibilă.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Domnule secretar general, noi când mergem în asemenea situații în fața plenului nu votăm formal. Sigur că noi putem traduce politic, juridic, cum vrem, dar formal nu votăm o hotărâre prin care Camera cere începerea urmăririi penale? Că așa-i regulamentar. Nu facem asta?

Putem trece pe ordinea de zi mâine Hotărâre a Parlamentului cu privire la cererea de începere a urmăririi, în conformitate cu scrisoarea...

Domnul Adrian Năstase:

Nu cred că putem să cerem... Nu, putem să punem solicitarea din partea doamnei procuror general, că asta discutăm noi.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Da și vot. Că doar nu vorbim, vorbim și votăm.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Eu mă refeream domnule Năstase la aspectul formal, fiindcă noi va trebui să ne exprimăm voința într-o formă stabilită de lege, care este, repet, ori hotărâre – numai hotărâre poate fi.

Domnul Adrian Năstase:

O hotărâre, fără îndoială, dar hotărârea poate să fie așa cum cred că va fi o hotărâre de

considerare inadmisibilă a cererii.

Doamna Aurelia Vasile:

Deci, dacă am căzut de comun acord ce va fi, ce hotărâre o să stabilească mâine plenul Camerei, motiv pentru care haideți să hotărâm, pentru că...

Recapitulez, mâine se prezintă solicitarea procurorului general, se prezintă punctul de vedere al comisiei, intrăm în dezbateri și pe urmă, funcție de dezbateri.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Votul este oricum.

Doamna Aurelia Vasile:

Va fi un vot care ține de solicitările... și ce rezultă din dezbateri, da?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Doamna Aura Vasile, dar parcă n-am mai fi făcut asta. S-au făcut, se știu, este procedural, aia e.

Doamna Aurelia Vasile:

Știe toată lumea. Mi-am permis să recapitulez, ca să putem să mergem mai departe.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Asta vă rog!

Doamna Aurelia Vasile:

Membrii Biroului poate hotărâsc ceva.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Păi, dacă suntem de acord, aia e, mergem mai departe. Mulțumesc. Haideți să suspendăm, se modifică așa și mergem mai departe și restul reluăm pe ordinea de zi de miercuri.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă! Cum va figura pe ordinea de zi?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Conform procedurii regulamentare.

Domnul Adrian Năstase:

Adică? Cum conform procedurii?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Eu vă spun că nu au mai fost puncte de vedere adverse.

Domnul Adrian Năstase:

Nu. Hotărâre privind solicitarea procurorului general, că noi la aceasta ne referim.

Domnul Gheorghe Barbu:

Asta ne hotărâm dacă se aprobă sau nu o cerere.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dar nu mai reluăm odată discuția pe care tocmai am încheiat-o.

Domnul Adrian Năstase:

Nu, iertați-mă! Nu am votat chestiunea respectivă.

Aici, vă rog ca lucrurile să fie foarte clare, pentru că eu nu aș vrea să apară cumva.. și nu cred că este corect să apară un proiect de hotărâre prin începerea urmăririi penale, când avem de fapt o cerere de reluare a votului și hotărârea trebuie să fie să se voteze această chestiune.

Doamna Aurelia Vasile:

Domnule președinte, eu am spus așa, că în urma dezbaterilor de mâine, vedem ce scrie pe



hotărâre, care poate să fie ca: inadmisibilă solicitarea, ridicarea trimiterii...

Domnul Adrian Năstase:

Problema este cum punem pe ordinea de zi?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, proiectul de hotărâre nu poate să fie altfel decât cum este el regulamentar.

Doamna Aurelia Vasile:

Atunci merge să discutăm înainte.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Respectăm Regulamentul, vă rog din suflet, că de aceea l-am făcut ca să-l respectăm, nu să fim în afară, nu să fim în afara Regulamentului.

Domnul Adrian Năstase:

Sigur, dar aici nu putem să fim în afara Constituției.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu suntem cu nimic în afara Constituției. Da, domnule Adrian Năstase nu am fost, nu suntem și nici colegii noștri de la Comisia de regulament nu sunt în afara Constituției.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Doamna președinte, permiteți-mi să propun o formulare. Poate să fie următoarea formulare: Hotărâre privind cererea, în temeiul articolului 150 sau cât este, Camerei Deputaților de începerea urmăririi penale cu privire la..

Este neutru.

Domnul Adrian Năstase:

Nu există așa ceva. Noi am discutat în Biroul permanent altceva, am stabilit că vom cere un punct de vedere și vom clarifica aspectele de procedură. Haideți să le organizăm.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Dumneavoastră veți invoca aspecte de procedură. Corect, corect.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, lucrurile stau așa. Am sentimentul că suntem într-o poziție ridicolă. Dumneavoastră sunteți chiar în situația în cauză, cu toții înțelegeți că sunteți într-o situație delicată, dar nu ne puteți forța să încălcăm Regulamentul.

Domnul Adrian Năstase:

Nu, dumneavoastră sunteți într-o situație delicată, pentru că sunteți în contradicție cu Constituția.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Eu nu sunt într-o situație, că nu mă vizează dosarul acesta pe mine, iar dumneavoastră, în mod normal, nici nu ar trebui să participați la vot, dacă ar fi lucrurile corecte și așa, cum până la urmă spuneți dumneavoastră vizavi de colegii de la Regulament.

Domnul Adrian Năstase:

Este o chestiune de procedură. Atunci când a fost vorba de o chestiune de fond, nu am participat, dar fiind o chestiune de procedură..

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase tergiversați de două ore jumătate, dumneavoastră știind foarte bine că noi avem o prevedere regulamentară care ne obligă să înscriem cu prioritate pe ordinea de zi o astfel de solicitări, da? Deci, suntem în situația în care trebuie să înscriem pe ordinea de zi această solicitare, în rest, stăm degeaba de vorbă. Măine prezentăm punctul de vedere și aia e.

Domnul Adrian Năstase:

Nu, nu tocmai că nu e aia e, pentru că avem o Constituție pe care trebuie să o respecte și PD-L.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu și chiar și colegii dumneavoastră de la Comisia de regulament s-au pronunțat.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Nu, nu, vă rog, vă rog fără referire la un partid, că încep și eu cu PSD-ul și numai avem timp. Haideți să rămânem la chestiunea strict tehnică a ordinii de zi. Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Doamna președinte, stați puțin! Totuși, folosiți aici niște termeni un pic cam duri, zic eu așa și după trei ore de dezbateră, cred că ar trebui să fie mai moderați. Forțați, tergiversați – asta o putem spune și noi despre dumneavoastră, pentru că aici s-au degajat până la urmă două soluții și dumneavoastră ați ignorat practic supunerea lor la vot. Nu aș putea să vă spun că tergiversați lucrările? Din punctul meu de vedere asta faceți.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Bănicioiu,

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Păstrați-vă aceste cuvinte dure pentru un alt cadru în afara acestuia. Vă mulțumesc.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Bănicioiu, ceea ce îi cer eu domnului Adrian Năstase, vizat de acest subiect este să respecte Regulamentul. Îi cer de două ore jumătate acest lucru.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Asta o puteți face în termeni eleganți. Bun. Numai vorbiți de forțat, că până acum văd că doar dumneavoastră ne-ați forțat să fim de acord cu soluția dumneavoastră.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu. Dar nici nu se pune problema. Domnule Bănicioiu, de acord cu o singură condiție, să fie regulamentar. Ceea ce spun eu este indicat în articolele din Regulament. Atâta tot.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Doamna președinte, dumneavoastră nu interpretați Regulamentul decât așa cum vă place dumneavoastră. Așa văd.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Bănicioiu, eu nu îmi permit să-l interpretez, eu îmi permit să citez din Regulament, atâta tot.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Bun, dar văd că foarte mulți oameni de aici din sala asta au alte păreri. Deci, numai puteți vorbi de forțat, pentru că dumneavoastră ne forțați.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Bănicioiu, singura părere care este divergentă este a domnului Adrian Năstase, pentru că noi suntem în situația în care citim Regulamentul.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Văd că sunt mai mulți care au altă părere.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, toți au spus același lucru.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Eu de exemplu spun altceva, văd că domnul Olteanu a spus altceva. Cine a mai spus?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Ia, spuneți dumneavoastră, spuneți dumneavoastră exact.

Domnule Bănicioiu, vă rog să spuneți dumneavoastră, invocând articolele din Regulament ce trebuie să facem mâine!

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Doamna președinte, aveți ocazia să supuneți la vot de nu știu câte ori până acum și nu a-ți făcut-o. Vi se pare regulamentar?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Bănicioiu, vă rog din suflet să-mi invocați articolele din Regulament și să spuneți ce discutăm noi mâine. Nici măcar nu ați fost atent la discuție.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Dar de unde știți dumneavoastră că nu am fost atent la discuție?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Păi, nu îmi invocați articolele.

Domnul Adrian Năstase:

Vă spun eu încă odată. Biroul permanent ...

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Biroul permanent nu vă mai permite să jigniți membrii Biroului permanent, că nu este cazul.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Bănicioiu, dar nu mi-am permis să vă jignesc. Vă rog să-mi invocați articolele din Regulament...

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Păi nu. Doamna Anastase, numai faceți aprecieri legate de persoane, pentru că nu este cazul.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Deci, domnule Bănicioiu, ceea ce vă solicit eu este ca dumneavoastră să-mi propuneți o soluție, vă rog din suflet să faceți lucrul acesta.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Eu am spus că sunt de acord cu soluțiile propuse de colegii mei care au vorbit aici și a fost o propunere bună din partea lui Bogdan Olteanu cu care eu eram de acord, nu ați supus-o la vot.

După aceea, domnul Năstase a venit cu altă variantă pe care eu o îmbrățișez și cu care nu ați fost de acord, nu ați supus-o la vot, acum ce vreți să vă facem?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Bănicioiu, ceea ce vă solicitam eu..

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Au fost și propuneri de ale mele, au fost și alte propuneri, nu numai ale domnului Bănicioiu.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Bănicioiu, concluzia la care eu încerc să ajung în momentul acesta este, de la dumneavoastră adunate, să încerc să ajung la o concluzie care este regulamentară. Nu cereți să supun ceva ce nu este în Regulament, pentru că eu nu supun la vot ceea ce nu este în Regulament.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Bogdan a propus regulamentar, dar nu înseamnă că doar părerea dumneavoastră este regulamentară și singura.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, nu. Dar nici gând. Domnule Bănicioiu, nici gând, aștept de la dumneavoastră o contribuție la această părere, dar invocându-mi articolele din Regulament ca eu să pot să supun la vot. Deci, să fie o chestie regulamentară.

Domnul Adrian Năstase:

Deci, încă odată, Biroul permanent are dreptul de a propune plenului, cum a făcut în nenumărate rânduri, clarificarea unor aspecte și eu nu cred că o astfel de chestiune este neregulamentară, cu atât mai mult cu cât solicitarea care a venit, de repetare a votului, este ea însăși în afara Regulamentului, pentru că a venit odată în baza articolului 155, ea a fost rezolvată, este o situație nouă, fiind această situație nouă, Biroul permanent a luat o anumită decizie de a clarifica aspectul de procedură, s-a sfătuit cu Comisia de regulament care a considerat că această cerere este inadmisibilă și trebuie să transfere decizia pe această problemă de procedură plenului în legătură cu această solicitare care nu vine acum pentru prima dată. Dacă ar fi venit pentru prima dată, puteam să accept că era o problemă, așa cum s-a întâmplat și în alte situații, era o chestiune care trebuia rezolvată cu raportul Comisiei juridice, cu procedura directă de fond.

Avem o situație cu totul specială. Este această solicitare de repetare a votului în contradicție cu o prevedere a Constituției. Ori, în acest caz, a trece la o soluție pe fond, eu cred că înseamnă

crearea unui precedent extraordinar și încă odată, vă rog să vă gândiți foarte bine, dincolo de pasiunile politice ale unora sau altora. Este un precedent periculos. Lăsați Camera să se pronunțe dacă o astfel de chestiune poate să fie acceptată, repetarea unor voturi, pentru că până la urmă despre asta este vorba, nu este vorba de mine, este o chestiune generală.

Eu cred că problema trebuie tranșată mâine, nu o să putem să o rezolvăm aici, pentru că nu este o cerere de începere a urmăririi penale, ci este o începere de revotare, de reluare a procedurii, ori această chestiune trebuie pusă ca atare în fața plenului care să decidă: se reia, se revotează, nu se revotează și hotărârea sigur că va decide aceste lucruri, dar hotărârea – vor fi poate mai multe proiecte de hotărâre în definitiv. Unii poate vor merge pe o idee că această cerere nu este admisibilă, alții vor spune poate că este vorba de o propunere. Eu speram ca lucrurile să fie foarte clare, că nu se poate intra pe fond până nu rezolvăm o chestiune de procedură. Și eu cred că trebuie întâi tranșată chestiunea de procedură și apoi reluat votul dacă se dorește, dacă este nevoie, dacă credeți că este bine. Părerea mea este că ar fi o mare greșeală și de asta mă miră într-un fel că eu trebuie să vorbesc aici pentru ceea ce ar fi în definitiv o cutie a Pandorei deschisă, pentru că vă dați seama că repetarea voturilor – aici între noi vom putea oricare dintre noi solicitări de reluarea voturilor, pentru că s-a schimbat Regulamentul.

Eu vă dau exemplul votului în ceea ce vă privește, chiar în acest caz.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Haideți domnule Adrian Năstase, iarăși începeți același șantaj pe care l-ați făcut și acum două sau trei săptămâni.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă! Ați interpretat greșit. Eu vreau să spun următorul lucru. Dacă se accepta modificarea Regulamentului înainte, nu mai era nevoie de două tururi de scrutin în ceea ce vă privește. Dar vreau să spun că toate aceste chestiuni, decizii anterioare și nu este vorba de unul sau de altul, fiindcă și eu fac parte din Biroul permanent, este vorba de nenumărate alte chestiuni care în urmă ar putea să fie revăzute, revotate, creând niște efecte absolute, extraordinar de nocive. Asta este de fapt ceea ce încerc să spun și mă miră faptul că nu există la nivelul principalei structuri legislative din țară o idee clară privind stabilitatea sistemului de drept. Ori, nu este vorba de mine. Eu înțeleg, bătăliile mele le duc mai departe și le voi duce, nu este o problemă, dar această chestiune ține de credibilitatea Parlamentului. Asta este de fapt ceea ce încerc eu să vă spun.

Dacă credeți că o astfel de solicitare bazată pe încălcarea flagrantă a Constituției, care spune fără ambiguitate că deciziile Curții se aplică doar pentru viitor, noi putem să acceptăm că ele se aplică pentru trecut și să reluăm votul, credeți-mă eu sunt extrem de surprins. Am fost în Parlamentul acesta de ani de zile și dacă vorbesc acum, vorbesc cumva cu ciudă, pentru că speram ca Parlamentul să evolueze în ceea ce privește capacitatea sa de control asupra celorlalte instituții. Faptul că procurorul general al României poate să trimită o solicitare de acest gen la Parlament, pentru rațiuni pe care nu le comentez acum, mi se pare extrem de trist. Sigur, până la urmă plenul o să decidă într-un fel sau altul, dar eu nu cred că este bine ceea ce se întâmplă și nu cred că bătăliile acestea politice minore pe care le avem pot să creeze niște precedente care vor putea să fie utilizate mai târziu de unii și de alții, însă am vrut să vă spun. De aceea, eu cred că este foarte important felul în care tratăm această chestiune de principiu, nu în legătură cu mine, repet.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Doamna președinte, dacă îmi permiteți numai un minut.

Domnule Năstase, am senzația că, credeți-mă sunt pe deplin conștient de valoarea și rigoarea principiului non bisi idem, știu foarte bine ce înseamnă asta și înțeleg foarte clar ce spuneți dumneavoastră, dar încă odată, am senzația – cu tot respectul v-o spun – că dumneavoastră manipulați problema, pentru că ceea ce noi trebuie să decidem aici acum în această Cameră nu este dacă Parlamentul formulează sau nu cererea, dacă procurorul general a scris bine, regulamentar sau constituțional ce a scris aici, pentru că asta o va face plenul. Ceea ce noi trebuie să decidem aici este foarte simplu, sub ce titulatură o să apară dezbateră acestui punct pe ordinea de zi de mâine și atât.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Și ce se votează.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Eu apreciez toată elocința dumneavoastră, v-am spus-o, o repet, sunt convins că mâine când o veți exercita, veți fi în mare formă și mulți vă vor aplauda, dar încă odată, nu este tema noastră acum aici, pentru că nu Biroul permanent poate să spună: aici s-a încălcat Constituția. Biroul permanent înscrie aceste materiale pe ordinea de zi și plenul decide. Haideți să facem asta, hai să ne înscriem pe ordinea de zi, să stabilim o dată sub ce titulatură și să mergem mai departe.

Domnul Adrian Năstase:

Am să vă spun de ce nu sunt de acord, pentru că de aici începe manipularea pe care dumneavoastră o știți foarte bine. Se pune pe ordinea de zi: Hotărâre privind începerea urmăririi penale, se dă un vot care poate să fie pe procedură, iar după aceea, public, se va spune: Parlamentul îl apără pe Adrian Năstase. Nu. Parlamentul trebuie să apere Constituția și trebuie să-și apere propria sa demnitate. De aceea, fiind la curent cu încercările și în sfârșit, cunosc câte ceva în ceea ce privește manipularea publică, eu cred că aici este încercarea de manipulare, pentru că se pune cumva această hotărâre și ea va fi discutată și dezbătută mâine, votul nu va mai avea semnificație și el, indiferent cum va fi, va încerca să ducă lucrurile în această direcție și de acest lucru îmi este teamă, pentru că, repet, nu este vorba de mine, este vorba de un principiu în care Parlamentul ar fi trebuit să fie primul care să sară și să spună: este inadmisibil ce se întâmplă.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Păi, lăsați-l să sară! Haideți să o punem pe ordinea de zi și să sară mâine Parlamentul pe zona asta. Despre asta este vorba domnule Năstase.

Doamna Roberta Alma Anastase:



Și mai este un lucru pe care eu simt..

Domnul Adrian Năstase:

Dar atunci, eu vă spun următorul lucru, pentru că Parlamentul până acum, ca să pună – așa cum ați spus dumneavoastră – pe ordinea de zi ar fi trebuit să aibă o hotărâre din partea Comisiei juridice care să ceară începerea urmăririi penale sau nu. Nu există acest lucru.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Domnule Năstase, iertați-mă! La trecuta ședință, nu dumneavoastră ați cerut să o luăm pe calea asta și în pofida voturilor multora de aici s-a mers pe calea asta cu Comisia de regulament.

Domnul Adrian Năstase:

Exact.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

În mod normal, așa trebuia. Trebuia Comisia juridică care probabil ne-ar fi spus: Nu, avem deja un raport și mergeam în plen, dar dumneavoastră ați cerut să ocolim Comisia juridică.

Domnul Adrian Năstase:

Nu este adevărat. Am cerut și ați fost de acord cu toții...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase...

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Nu, eu nu am fost de acord, eu am votat pentru formula de procedură cu Comisia juridică.

Doamna Aurelia Vasile:

Vreau să readuc aminte, pentru că încă o dată citesc din regulament. În solicitarea doamnei procuror general se vorbește clar de reluarea votului, iar această chestie de reluare a votului a fost chestia pe care am solicitat-o, pentru că este un lucru care poate deschide cutia Pandorei. Nu discutăm în momentul acesta nici că-l trimitem sau nu-l trimitem pe Năstase, că-i dăm drumul.

Este o singură problemă: reluarea votului. Și aceasta este problema la care trebuie să răspundem acum și pentru viitor.

Domnul Ioan Oltean:

Dacă-mi permiteți, numai puțin.

În opinia mea, ne legăm de o scăpare a procurorului general, aceasta cu reluarea votului. Vă rog să vă uitați, în preambulul acestei scrisori se spune: „În vederea începerii urmăririi...”, exact. Aceasta este formularea procurorului general. Că în considerentele scrisorii procurorul general face trimiteri care, sigur, pot fi comentate, este o altă chestiune, dar scrisoarea în sine vizează cererea de urmărire penală a lui Adrian Năstase și nimic altceva. Aceasta este chestiunea pe care noi trebuie s-o rezolvăm și nu altceva.

Doamna Aurelia Vasile:

Am să vă răspund și eu cu microfon, pentru că și dumneavoastră ați vorbit la fel.

Este preambulul în care solicită pe baza lui 155, pe un dosar și pe o cauză, pentru care plenul își exprimase votul. Deci, de acord până aici?

Mai departe. Cum își argumentează să pun din nou în discuția plenului? Spunând să reiau votul pe o soluție a Curții Constituționale, care este deja lămurită în Constituționale prin art.147 și ce aliniat.

Deci, suntem într-o spirală.

Până la urmă, stimați colegi, noi avem de răspuns astăzi la următoarea treabă: deschidem cutia Pandorei cu reluarea unui vot? pe care astăzi îl dăm în situația aceasta, mâine poate fi dat un proiect de lege, poimâine poate pe o ordonanță, răspoimâine pe nu știu ce și pe nu știu cum. Asta este întrebarea. În condițiile în care, atunci, eu nu mai sunt niciodată sigură pe votul meu, cum acum nu sunt din cauza Ordonanței 61.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Doamnă Vasile, toate lucrurile acestea le va avea în considerare plenul. Haideți să lăsăm plenul să spună: „Nu vrem să mai votăm a doua oară”. Aceasta este pledoaria mea.

Doamna Daniela Popa:

Dacă-mi permiteți și mie, vă rog, stimați colegi.

Eu am înțeles din toată dezbaterea aceasta prelungită că suntem de acord cu toții ca mâine să se prezinte scrisoarea procurorului general. Suntem cu toții de acord să se prezinte punctul de vedere al comisiei. Suntem de acord că Parlamentul își poate manifesta un vot pe un proiect de hotărâre, pentru că nu este nici propunere legislativă, nu există nici moțiune.

Aici, lucrurile s-ar despărți din discuțiile care au fost. Fie va fi un proiect de hotărâre prin care

solicitarea procurorului general nu este admisibilă, conform punctului de vedere al comisiei, fie există un proiect de hotărâre de începere a urmăririi penale, cum s-a solicitat de câțiva colegi. Aici ar începe votul în Biroul permanent, de felul în care este formulat acest proiect de hotărâre. Sau picăm cu toții de acord că vom formula un proiect de hotărâre strict procedural de repetare a votului, proiect de hotărâre de repetare a votului privind începerea urmăririi penale.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Nu, pentru că problema repetării votului...

Doamna Daniela Popa:

Păi, asta o cere.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Iertați-mă, problema repetării...

Doamna Daniela Popa:

Reluarea. Deci, nu repetarea, ci reluarea.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Reluarea, scuzați-mă.

Problema reluării votului nu este problema centrală aici. Încă o dată, formal... pot admite că în chestiunea, să spun, de fond, fondul procedurii, dacă vreți, este asta. Pot admite, putem discuta. Dar chestiunea pur formală, cum scriem acolo, nu are legătură cu... pentru că poate fi...

Doamna Daniela Popa:

Ba cu reluarea, domnule coleg, pentru că eu, de exemplu, am votat o dată lucrul acesta.

Doamna Aurelia Vasile:

Fondul este reluarea votului. Eu, de exemplu, dacă spuneți ridicarea imunității, poate votam ridicarea imunității lui Adrian Năstase, dar niciodată nu voi de acord cu reluarea unui vot dat în plen. M-ați înțeles?

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Asta vom discuta în plen și sunt convins că...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Haideți să-l ascultăm pe domnul Kelemen.

Domnul Kelemen Hunor:

Doamnă președinte, am și eu o soluție de compromis, ca să ieșim din această situație. De ce nu dăm două voturi mâine? Și, până la urmă, și dumneavoastră puteți accepta că prima dată trebuie rezolvată procedura. Dacă suntem de acord cu reluarea votului dacă este admisibilă sau inadmisibilă cererea procurorului general și pregătim două proiecte de hotărâre ale Camerei Deputaților. Și, în cazul în care am admis reluarea votului, atunci trecem imediat la votul celălalt.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu este procedural.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

O secundă, cum poți să te duci în plen, râde lumea, te duci în plen cu proiect de hotărâre privind reluarea votului! Domnule, nu este vorba despre asta.

Doamna Daniela Popa:

Da, domnule coleg, pentru că eu am mai votat o dată lucrul acesta, reiau votul.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Asta a cerut procurorul general.

Sunt de acord și sunt convins că veți fi consecvenți, dar, încă o dată, problema din punctul meu de vedere este, repet, formală. Noi trebuie să ne pronunțăm formal pe o solicitare și trebuie să-i dăm o soluție, care poate fi „Nu”.

Doamna Aurelia Vasile:

Spun încă o dată. Dacă mi se solicita pentru prima oară ridicarea imunității pe 155, votam să-i ridice lui Năstase imunitatea pe 155, poate. Dar niciodată n-am să votez să-mi reiau votul. Și atunci problema care se pune este de fond, reluarea votului. Dumneavoastră puneți invers

situația, dumneavoastră puneți efectiv invers situația. Votul este reluarea votului.

Domnul Adrian Năstase:

Solicitarea este foarte clar stabilită aici: „Întrucât constatarea neconstituționalității normelor pe baza cărora a fost îndeplinită o procedură impune refacerea acesteia, în considerarea dispozițiilor art.147 din Constituție, ca efect al deciziei menționate este necesar ca procedura parlamentară să fie reluată în Camera Deputaților, iar Camera Deputaților să se pronunțe din nou asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”. Aceasta este cererea.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, nu. Domnule Adrian Năstase...

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Iar eu citesc așa, că substanța cererii este așa: „În vederea formulării cererii de începere a urmăririi penale împotriva deputatului...”.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Asta vroiam să zic. Deci, cererea este în vederea formulării cererii de...

Domnul Adrian Năstase:

Dați-mi puțin.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Domnule Năstase, eu nu merg când Parlamentul s-a mai pronunțat o dată.

Doamna Aurelia Vasile:

Aici trebuie citit așa: „Pentru soluționarea”. Și ce fac eu, eu, procuror general, ce fac? Îți cer să reiei votul.

Domnul Adrian Năstase:

Iertați-mă, dacă tot este să ne citim unii altora textele, o să vă citesc mai dinainte. Iată: „Cu privire la faptele descrise, a fost adresată anterior Parlamentului o altă sesizare cu același obiect,

solicitarea parchetului fiind respinsă în ședința din 13, întrucât n-a fost întrunită majoritatea voturilor și prin decizia...". Deci, iată, se spune foarte clar că a existat o cerere pentru începerea urmăririi penale, că ea a fost respinsă și practic acum se cere refacerea votului, reluarea votului. Din ce motiv? Pentru că n-a fost suficient numărul de parlamentari. În realitate, chiar cu noua prevedere din regulament, solicitarea nu ar fi trecut. Deci, chiar în situația în care se aplica noua prevedere modificată, nu ar fi trecut solicitarea parchetului. Acesta este un element suplimentar pe care vreau să vi-l dau.

În aceste condiții, prin încălcarea Constituției, prin încălcarea unei reguli de bun simț și a unei reguli juridice non bis in idem și autoritatea de lucru judecat a deciziilor Parlamentului, se cere refacerea acestui vot. Și vă întreb încă o dată: vi se pare normal?

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Asta va răspunde plenul, domnule Năstase, nu eu.

Domnul Adrian Năstase:

Este în ordine.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Dacă vreți, vă pot spune și punctul meu de vedere. Dar lăsați plenul să răspundă.

Domnul Adrian Năstase:

Sunt absolut de acord. Dar plenul pe o procedură care nu poate începe în aceste condiții. Dumneavoastră vreți să mergeți pe art.155 direct, ca și când această cerere ar fi virgină, ori eu v-am explicat că ea a fost deja transmisă la Parlament, s-a votat asupra ei și acum se cere doar reluarea votului în condiții neconstituționale.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Și dumneavoastră credeți că Parlamentul sau colegii noștri parlamentari nu vor ști lucrul acesta? Vor ști, pentru că le veți spune. Oricum, probabil o știu de la bun început.

Domnul Adrian Năstase:

Fără îndoială.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Păi, lăsați-i să voteze. Asta-i ce spunem noi.

Domnul Adrian Năstase:

Da, dar rugămintea mea este să punem pe ordinea de zi o chestiune foarte clară care vizează de fapt solicitarea de reluare a votului.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Năstase, dacă-mi permiteți, noi nu putem să trecem în ordinea de zi altceva decât ceea ce ne spune procedura. Doamna procuror general, în momentul în care ne-a înaintat solicitarea, indiferent cum și-a întemeiat-o, indiferent cum a susținut-o, că mai bine, că mai slab și indiferent cum este motivată, dumneaei a declanșat automat procedura lui 155. În momentul în care a declanșat această procedură a lui 155, noi n-avem ce să facem, domnule Adrian Năstase, decât să mergem în plenul Parlamentului. Respectând procedura, mergem înscris pe ordinea de zi cu prioritate, supunem la vot această solicitare și aia este.

Ceea ce vă rog din suflet este ca să nu mai încercăm să blocăm lucrul acesta. Haideți s-o încheiem. Sunt convinsă că votul parlamentarilor oricum nu-l influențăm noi în funcție de cum se numește proiectul de hotărâre, ci haideți să respectăm, să nu fie atacată procedura și să mergem până la capăt.

Domnul Adrian Năstase:

Este în ordine. Eu vă rog să respectăm procedura și să vedeți că nu puteți să trimiteți această cerere pe această procedură în Parlament pentru un motiv simplu, că nu aveți un raport al comisiei.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Ba da, există. Așa cum spunea și domnul Bogdan Olteanu, există.

Domnul Adrian Năstase:

Nu există. Pentru această nouă cerere, așa cum ați spus, nu există. Pentru că, în mod evident, noi am tranșat problema de principiu și trebuie s-o tranșăm și de abia după aceea putem să reluăm votul. Nu putem să introducem pe ordinea de zi o chestiune, deci nu putem să lansăm o procedură în condițiile în care nu avem un raport al Comisiei juridice și un astfel de raport nici n-ar putea să existe pe această problemă. Și, în plus, Biroul permanent a votat împotriva în ceea ce privește sesizarea Comisiei juridice.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Dumneavoastră ați vrea să întrebăm plenul dacă să trimitem la Comisia juridică sau nu?

Domnul Adrian Năstase:

Nu.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Cu alte cuvinte, ați vrea să întrebăm plenul dacă respectăm regulamentul?

Doamna Roberta Alma Anastase:

Și Constituția.

Domnul Adrian Năstase:

Întrebăm plenul dacă doamna procuror general trebuie să respecte Constituția atunci când ne sesizează.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, vă rog din suflet. Nu trăim într-o altă epocă. Pretindem că suntem un stat de drept în care respectăm autoritatea judecătorească. Nu putem să-i spunem noi autorității judecătorești ce credem că trebuie să facă.

Domnul Ioan Oltean:

Doamnă președinte, eu constat că în mod premeditat această cerere a ajuns la Comisia de regulament, pentru că dacă ea ar fi ajuns la Comisia juridică, probabil Comisia juridică ar fi dispus că în această speță Camera s-a pronunțat o dată și, în consecință, nu se mai impune un asemenea vot. Dar spunea Comisia juridică. Ori, noi suntem în fața unui punct de vedere al Comisiei de regulament, asupra căruia noi nu ne putem pune de acord, pentru că este clar că în momentul în care procurorul general trimite această cerere, ea vizează cerere de urmărire penală și nimic altceva.

Domnul Adrian Năstase:

Reluarea votului.

Domnul Ioan Oltean:



Nu, domnule Năstase, cu tot respectul pe care vi-l port și credeți-mă că am mult respect pentru dumneavoastră. În speță, cererea procurorului general vizează altceva și nu reluarea votului.

Domnul Adrian Năstase:

Ba da. Scrie foarte clar, reluarea votului. Vă rog să citiți. Eu vă rog să citiți elementele de substanță.

Domnul Ioan Oltean:

Și cel care începe cererea este tot un element de substanță. Vă rog să-l citiți și pe acela.

Domnul Kelemen Hunor:

Domnule Oltean, dacă procurorul general avea încă un element în plus și mai adăuga câte un cablaj sau încă o ascultare, încă un termopan, încă patru roți la mașina lui Năstase, era altceva, dar nu adaugă nimic. De aceea, cere reluarea votului.

Problemele de fond sunt importante. Eu nu știu dacă este vinovat sau nu este vinovat domnul Năstase, nici nu mă interesează, nici nu m-am uitat în dosarul sau dosarele care au ajuns anul trecut în Camera Deputaților, dar și problemele de formă și de procedură sunt importante. Nu putem trece peste aceste chestiuni. Și acestea sunt lucrurile, până la urmă, înaintea problemelor de fond, și la instanță, și în Parlament, și în comisie, și în orice situație constituțională.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Kelemen, dar sunteți de acord cu mine că ceea ce discutăm noi pe procedură vizează Camera, vizează Parlamentul, când suntem în ședințe comune, dar nu ne putem noi pronunța asupra unei alte autorități în stat, autoritatea judecătorească, să-i spunem doamnei Kovesi: „Părerea mea este că trebuie să te îmbraci astăzi în roșu și nu în galben”.

Domnul Kelemen Hunor:

Este o chestiune mai complicată decât acest exemplu cu doamna Kovesi.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, dar este o realitate. Deci, ideea este că noi nu putem să ne dăm cu părerea. Putem să-i dăm un răspuns pe care noi îl considerăm corect la acea solicitare, dar nu putem să-i spunem că nu a fost îndreptățită să facă acea solicitare, ceea ce vrem noi să se întâmple în momentul acesta.

Domnul Kelemen Hunor:

Dacă am rezolvat problema de procedură, trecem la fond.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Asta-i procedura.

Domnul Kelemen Hunor:

Și de unde știți dacă noi mergem pe procedură și prima dată votăm despre inadmisibilitatea sau admisibilitatea reluării votului.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Kelemen, dar n-am procedură pe chestia asta, pe admisibilitate sau inadmisibilitate.

Domnul Adrian Năstase:

Nimeni nu și-a închipuit că se poate face o astfel de cerere. De aceea, probabil că în regulament nu avem astfel de soluții.

Dar eu vă spun următorul lucru. Și din punct de vedere constituțional este aiurea, pentru că numai Camera poate să decidă începerea urmăririi penale, Camera s-a pronunțat și a spus că nu este de acord să înceapă, iar acum practic nu are nici un fel de elemente care să justifice începerea urmăririi penale și doar o solicitare să-și reia propriu vot. Este absolut aberant. Pentru că într-adevăr chestiunea pe care a ridicat-o domnul Voinescu mai devreme era foarte clară, Parlamentul ar trebui să decidă acest lucru. Ori, Parlamentului acum doar i se spune de către doamna procuror general că, prin încălcarea Constituției, ar trebui să-și mai voteze o dată o hotărâre. Iertați-mă, dar este absolut aberant. Și faptul că unii dintre dumneavoastră nu realizează acest lucru mă pune foarte serios pe gânduri. Pentru că în momentul de față cum ar putea să decidă plenul pe fond? S-a pronunțat o dată și, acum, fără absolut nimic, fără nici un element doar să revoteze, că așa vrea doamna procuror general, să revoteze. Și în condițiile în care o modificare de regulament bazată pe decizia Curții Constituționale ar trebui aplicată retroactiv.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, în aceste condiții, dacă dumneavoastră mai simțiți nevoia, noi vă vom face favoarea de a trimite și la Comisia juridică, mai cerem încă o dată punctul de vedere Comisiei juridice, dacă dumneavoastră simțiți această nevoie, nu este nici un fel de problemă.

Domnul Adrian Năstase:

Eu simt nevoia ca Parlamentul să-și asume propria demnitate și prerogative și să nu accepte

solicitări neconstituționale, creând precedente periculoase, doar pentru rațiuni de politică mărunță.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, vă asigur de un singur lucru, că acest Parlament va fi demn în momentul în care nu va mai petrece luni de zile încercând să tergiverseze niște dosare și va lăsa ca ele să meargă acolo unde le este locul, în justiție.

Domnul Adrian Năstase:

El va fi demn atunci când Parlamentul nu va mai fi folosit pe baza modificării legilor răspunderii ministeriale, pe baza unor acțiuni absolut aberante din partea procurorilor numiți politic, împotriva adversarilor politici și când Parlamentul va ști să protejeze opoziția în astfel de situații, atunci va fi într-adevăr demn.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Ideea este destul de simplă. Avem două variante: trimitem la Comisia juridică sau înscrinem pe ordinea de zi cu prioritate, așa cum scrie în regulament. Deci, avem două posibilități regulamentare. Dacă dumneavoastră descoperiți alta, vă rog s-o invocați – articolul, pagina. Eu știu că suntem pe procedura 155 declanșată de solicitarea procurorului general, avem un punct de vedere suplimentar și de la Comisia de regulament. Dumneavoastră sunteți în situația în care...

Domnul Adrian Năstase:

Este foarte simplu, puteți...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu. Domnule Adrian Năstase, lăsați-mă, pentru că mă adresez întregului Birou permanent de data aceasta și nu numai dumneavoastră.

Suntem în situația în care supunem la vot că trimitem la Comisia juridică sau, dacă nu, se înscrie pe ordinea de zi, așa cum ne solicită procedura. Nici nu avem altă ieșire procedurală, nici nu există.

Domnul Adrian Năstase:

Sau a treia.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Care?

Domnul Adrian Năstase:

Și anume să punem pe ordinea de zi discutarea cererii procurorului general și, dacă în urma acestei discutări se hotărăște că este nevoie de pornirea unei proceduri în baza art.155, este în ordine; dacă nu, nu.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu, nu există asta, vă rog.

Domnul Adrian Năstase:

Ba da.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Procedura pe 155 s-a declanșat. Nu spune nimeni...

Domnul Adrian Năstase:

Avem scrisori din partea președintelui României, avem tot felul de scrisori pe care le discutăm.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, de când sunt președinte al Camerei Deputaților, am încercat totuși să respect acest regulament, cât pot eu de mult.

În acest context, avem două variante. Dumneavoastră înțeleg că înclinați mai mult pentru a merge pe varianta de plen și discutare în plen și soluția plenului. De acord. Este și asta o variantă.

Dar dintr-un bun început știm că s-a declanșat procedura 155. Deci, o să vă rog...

Domnul Adrian Năstase:

Nu s-a declanșat procedura pe 155.

Doamna Roberta Alma Anastase:

S-a declanșat prin solicitare.

Domnul Adrian Năstase:

Nu s-a declanșat, pentru că Biroul permanent nu a acceptat acest lucru.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Biroul permanent nu este în posibilitatea de a accepta sau nu a accepta o astfel de chestiune.

Domnul Adrian Năstase:

Ba da.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu este. Arătați-mi paragraful.

Domnul Adrian Năstase:

Biroul permanent a decis într-o ședință anterioară să nu trimită această cerere la Comisia juridică pentru motivele invocate atunci, să clarifice cu ajutorul Comisiei de regulament o problemă de procedură care trebuie trimisă, așa cum a sugerat și Comisia de regulament, pentru rezolvare finală în plen.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu există această procedură regulamentară.

Domnul Adrian Năstase:

Există această procedură.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Deci, noi trebuie să-i dăm răspunsul solicitării doamnei procuror general.

Domnul Adrian Năstase:

Așa cum arătăm că este inadmisibil.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Năstase, din fericire pentru noi toți, încă funcționăm într-un stat de drept, în care puterile legislative funcționează, coexistă, dar se și respectă reciproc. Așa că vă rog din suflet să vă adresați corespunzător la adresa procurorului general.

Domnul Adrian Năstase:

Mă adresez corespunzător și spun că cererea este inadmisibilă și așa au considerat corespunzător colegii noștri din Comisia de regulament, au considerat inadmisibilă cererea procurorului general.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, eu vă înțeleg că dumneavoastră acum vreți să tergiversați tot timpul această discuție, ba să forțați mâna Parlamentului să facă nu știu ce.

Domnul Adrian Năstase:

Vă înșelați.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, nu vedeți că din cauza dumneavoastră se blochează de atâta timp lucrările Biroului permanent?

Domnul Adrian Năstase:

Din cauza dumneavoastră.

Doamna Roberta Alma Anastase:

De ce? Că vreau să respectul regulamentul.

Domnul Adrian Năstase:

Nu. Din cauza dumneavoastră și a celor cu care vorbiți la telefon în legătură cu acest subiect.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnule Adrian Năstase, îmi pare rău că trebuie să vă dezamăgesc, dar în această ședință n-am vorbit la telefon nici un moment.

Domnul Adrian Năstase:

În general vorbind.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Ei, domnule Adrian Năstase, lucrurile stau așa: sunteți singurul care vreți ca acest regulament să se încalce. Nu faceți altceva...

Domnul Adrian Năstase:

Vă înșelați.

Doamna Roberta Alma Anastase:

...decât să puneți și o presiune inadmisibilă asupra colegilor dumneavoastră.

Domnul Adrian Năstase:

Sunteți singura din acest Birou permanent care dorește ca ceea ce este neconstituțional să devină constituțional.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Negați evidența, negați faptul că în raportul Comisiei de regulament se spune că este cât se poate de constituțională cererea.

Domnul Adrian Năstase:

Nici vorbă. Se spune că este neconstituțională. Vă rog să mai citiți o dată.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu. Scrie că este constituțional.

Doamna Aurelia Vasile:

Soliciteți trei minute pauză.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Trei minute pauză, cu rugămintea că poate-l convingeți să și respecte regulamentul.

- după pauză -

Domnul Kelemen Hunor:

Nu vreau să insist prea mult, totuși așa cum a cerut doamna Kovesi reluarea votului, trebuie să figureze această sintagmă în titlul hotărârii: Hotărâre privind reluarea votului în privința trimiterii în judecată. Deci, reluarea votului trebuie să figureze, pentru că asta cere doamna Kovesi. Scrie reluarea votului.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Iar o luăm de la capăt.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Cum noi vrem să întemeiem hotărârea, de data asta să aibă un preambul sau niște concluzii care să explice votul, în același fel ea și-a întemeiat solicitarea. Dar asta nu înseamnă că are putere. Își explică chestia asta, dar tu trebuie să-i răspunzi ei la solicitare în sine și-i răspunzi argumentând de ce ai făcut lucrurile acestea.

Domnul Adrian Năstase:

În sfârșit, eu vă spun, teoretic, o astfel de cerere trebuia respinsă de la început, de pe scaun, cum spun judecătorii. Dar aici, în sfârșit, ca să nu mai blocăm totuși lucrările și pentru că nici nu vreau ca acest subiect să marcheze foarte mult activitatea la Cameră, dacă mergem pe această formulă, atunci în justificarea hotărârii Camerei trebuie spus, preluând din elementele din regulament: Camera consideră că nu este regulamentară reluarea votului pe această chestiune, că art. 147 se aplică doar pentru viitor și modificarea regulamentului și, pentru aceste motive,



Camera hotărăște...

Domnul Gheorghe Barbu:

Vreau să vă spun următorul lucru. Când se supune cererea la vot, dacă este respinsă, nu mai este nimic, nu se mai trimite nimănui nimic. Pur și simplu, nu a întrunit condițiile și, dacă vreți, atunci când îi spunem că nu a întrunit condițiile, motivăm. Deci, nu mai există o hotărâre, asta vreau să înțelegeți, pentru că dacă s-a respins, nu mai există o hotărâre. Numai dacă s-a admis cererea de începere, atunci există o hotărâre scrisă efectiv. În rest, este votul care a fost dat, cu numărul de, se aduce la cunoștință că nu s-a aprobat.

Domnul Adrian Năstase:

Aș vrea totuși să existe acest text final care să sintetizeze aceste elemente, pentru că el cândva va putea să fie invocat, pentru că altfel va fi foarte greu, cum să spun, și va trebui totuși o comunicare către procurorul general, nu? Facem o scrisoare cu motivare.

În măsura în care s-a acceptat, sigur că hotărârea trebuie redactată într-un anumit fel. Dacă se respinge și se face comunicarea, scrisoarea către procurorul general, atunci trebuie date toate aceste argumente și aici rugămintea ar fi ca, în sfârșit, sinteza respectivă cu argumentele respective să poată să fie... Și discuțiile de mâine, care să intre probabil în sinteză. Sunt în stenogramă. Ca să avem elementele sintetizate.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Și atunci rămâne ora 12 mâine. Vor fi niște explicații mai lungi.

Domnul Bogdan Olteanu:

Doamnă președinte, dacă-mi dați voie. Vroiam să fac oricum o propunere procedurală legată de programul de lucru în aceste condiții, în condițiile în care, în mod evident, ziua de astăzi am epuizat-o, știm că după aceea vin secretarii de stat pentru întrebări și interpelări, avem o moțiune. V-aș propune să luăm foarte serios în considerare, este penultima săptămână, săptămâna viitoare avem angajarea răspunderii Guvernului și probabil încă o ședință comună se pare, haideți să ne gândim dacă nu este oportun ca mâine să stăm până epuizăm ordinea de zi, alocând un timp serios de dezbateri pentru această chestiune, că jumătate de oră evident că nu este necesar; putem hotărî ca la 12 să suspendăm dezbaterile pe proiecte de legi, discutăm subiectul acesta până îl terminăm, dar după aceea să ne reîntoarcem la proiectele de legi și să le discutăm până le epuizăm, pentru că vă atrag atenția că altfel iar avem comisii două zile, iar o să vină un maldăr de proiecte pentru dezbateri și nu terminăm până la sfârșitul sesiunii și știți cum este când nu termini ordinea de zi la sfârșit de sesiune, ies discuții.

Doamna Aurelia Vasile:

Doamnă președinte, revenim la programul de lucru. Deci, la ora 12 oprim dezbaterile pe proiectele de legi, intrăm pe acest articol... la 11.30, până epuizăm acest punct, după care

rămânem pentru vot final.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Corect, de acord.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Epuizarea înseamnă și vot.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Nu.

Domnul Adrian Năstase:

Este bine să fie votul final la prânz, totuși.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Exact. Și eu spun la fel. Să ne menținem programul.

Doamna Aurelia Vasile:

Iar imediat cum s-a epuizat, intrăm pe vot final, până la epuizarea ordinii de zi.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Iar săptămâna viitoare va fi asumarea răspunderii luni după-amiază, dar marți va fi program.

Doamna Aurelia Vasile:

Nu mai avem foarte multe proiecte de legi. Socotim că astăzi deja, mâine vor fi câteva.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Asta vroiam să vă spun și eu.

Doamna Aurelia Vasile:

Așa că nu va fi foarte laborios.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Și vă propun ca, dacă lucrurile vedem că atunci se aglomerează, să suplimentăm eventual marți după-amiază să lucrăm.

Suspendăm aici, reluăm miercuri.

Domnul Gheorghe Barbu:

Până la 11.30 se termină cu votul final.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Și după care procedură normală.

\*

Ședința s-a încheiat la ora 17.30